

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
Facultad de Ciencias de la Salud
Escuela Profesional de Psicología



TESIS

**ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL Y EXPRESIÓN DE
IRA EN ADOLESCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA
"JOSÉ BUENAVENTURA SEPÚLVEDA".
CAÑETE, 2019**

Para optar : El título profesional de psicología

Autor : GONZALES QUIÑONES, César Augusto

Asesor : Dr. APONTE URDANIGA, Arturo Ítalo

Línea de investigación institucional : Salud y gestión de la salud

Fecha de inicio y culminación : Desde 27 de octubre de 2017 a 06 de setiembre de 2020.

Lima – Perú
2020 – Setiembre

Dedicatoria

*A mi familia, en especial, a mis abuelos,
Teófila Eulalia Sánchez Gómez y Luís Víctor
Quiñones Mejía.*

Agradecimiento

A mis profesores de la carrera de psicología.

*A mi madre, Julia Clara Quiñones Sánchez,
por su amor incondicional y sembrar en mi los
valores personales y profesionales.*

*Al Dr. Víctor Eduardo Candela Ayllón, por
ser mi mentor académico y ejemplo de
profesionalismo, ética y brindarme amor de
padre.*

*A mi tía María Rosario Quiñones Sánchez,
por su apoyo y cariño el cual no tiene límites.*

INTRODUCCIÓN

La forma en que un adolescente interactúa consigo mismo y con su medio social es el resultado de diversos factores que pueden tener su origen en el hogar; los comportamientos de los adolescentes pueden como no ser bien vistos por el medio sociocultural; la familia y la interacción que tienen los padres con los hijos determinan notablemente cómo es que este va a desarrollar conductas que le van a permitir interactuar en su medio de una forma adaptativa. Uno de los comportamientos que se ve a diario en los adolescentes es la falta del control de la ira, pero ¿por qué algunos sí logran tener un mayor control que otros? ¿se debe a aspectos de temperamento o carácter? ¿tendrá que ver el modo de crianza que ejercen los padres para que unos logren u otros no el control de la ira?, por lo tanto, el objetivo central de estudio es determinar la relación entre los modos educativos parentales de crianza y expresión de ira en adolescentes de educación secundaria de la Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda”. Cañete, 2019.

El estudio siguió los lineamientos del enfoque cuantitativo porque se recurrió a la medición cuantitativa de variables psicológicas mediante el conteo y procesamiento de los datos; asimismo, de tipo básica debido a que el propósito central es comprender aspectos elementales de los fenómenos estudiados y de la naturaleza de su relación entre estos (Concytec, 2016); por lo tanto, la relación de las variables fue determinada mediante el análisis de relación entre las mismas siendo descritas tal cual aparecen en su contexto natural.

El informe de investigación está estructurado en cinco grandes capítulos: en el capítulo I se detalla el planteamiento del problema, donde se describe, delimita y se formula el problema

de investigación del cual se desprenden los objetivos de investigación general y específicos. Luego de la revisión de la literatura existente sobre el tema, se elaboró el capítulo II denominado Marco teórico, en el cual se consigna los hallazgos de otros autores y las bases teóricas que sustentan las variables del estudio, donde se detallan de manera conceptual las variables y dimensiones del estudio. Llegado a este punto, en el capítulo III denominado Hipótesis, se dan las respuestas tentativas al problema de investigación y se detalla la definición conceptual y operacional de las variables de estudio; para fines de visualización se presenta también el esquema de relación de variables. En el capítulo IV se presenta la metodología que siguió el presente trabajo, así como los materiales empelados a fin de atender al objetivo del estudio.

A partir del capítulo V se presenta los resultados encontrados, por lo que se le denominó capítulo de resultados, presentados de acuerdo a los apartados solicitados, en primera instancia, los resultados descriptivos y como segundo apartado los resultados que permitieron el contraste de hipótesis; de estos se desprende la discusión de resultados basada principalmente en contrastar los hallazgos de otros autores y la teoría que sustentan la variables de estudio en función a los resultados hallados. Seguido a ello, se presenta las conclusiones y recomendaciones; por último, se presentan las referencias bibliográficas y los anexos respectivos.

CONTENIDO

Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
INTRODUCCIÓN	iv
CONTENIDO.....	vi
CONTENIDO DE TABLAS.....	viii
CONTENIDO DE FIGURAS	ix
RESUMEN.....	x
ABSTRACT	xi
CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	12
1.1. Descripción de la realidad problemática.....	12
1.2. Delimitación del problema.....	15
1.3. Formulación del problema	16
1.3.1. Problema general.....	16
1.3.2. Problema específico	16
1.4. Justificación.....	18
1.4.1. Social	18
1.4.2. Teórica.....	18
1.4.3. Metodológica	20
1.5. Objetivos	20
1.5.1. Objetivo general.....	20
1.5.2. Objetivos específicos.....	21
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO	22
2.1. Antecedentes	22
2.2. Bases Teóricas o Científicas	28
2.3. Marco Conceptual (de las variables y dimensiones)	53
CAPÍTULO III HIPÓTESIS	55
3.1. Hipótesis General	55
3.2. Hipótesis Específica.....	55
3.3. Variables (definición conceptual y operacional).....	56
CAPÍTULO IV METODOLOGÍA	60
4.1 Método de Investigación.....	60

4.2. Tipo de Investigación.....	60
4.3. Nivel de Investigación	61
4.4. Diseño de la Investigación	61
4.5. Población y muestra.....	61
4.6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos.....	64
4.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos	73
4.8. Aspectos éticos de la Investigación.....	74
CAPÍTULO V RESULTADOS.....	75
5.1 Descripción de resultados	75
5.2 Contratación de hipótesis	79
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	88
CONCLUSIONES	101
RECOMENDACIONES	103
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	105
ANEXOS.....	114
Anexo 1. Matriz de consistencia	115
Anexo 2. Matriz de Operacionalización de las variables	116
Anexo 3. Matriz de Operacionalización del instrumento	117
Anexo 4. Instrumento de investigación y constancia de su aplicación	118
Anexo 5. La data de procesamiento de datos.....	127
Anexo 6. Consentimiento / asentimiento informado.....	134
Anexo 7. Fotos de la aplicación del instrumento	136
Anexo 8. Otros resultados que permitan entender mejor los hallazgos del presente estudio.....	139
Anexo 9. Declaración de confidencialidad.....	143
Anexo 10. Compromiso de autoría	144

CONTENIDO DE TABLAS

Tabla 1. Muestra obtenida del muestreo probabilístico estratificado según grado de alumnos de educación secundaria de Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda”. Cañete, 2019	63
Tabla 2. Descripción de la muestra (n=305)	75
Tabla 3. Análisis descriptivo de la percepción sobre los estilos de socialización parental, en general y por dimensiones, que tienen los adolescentes	76
Tabla 4. Análisis descriptivos de los niveles de expresión de ira, en general y por dimensiones.....	77
Tabla 5. Análisis de relación entre los estilos de socialización parental del padre y la expresión de ira.	79
Tabla 6. Análisis de relación entre los estilos de socialización parental de la madre y la expresión de ira.	80
Tabla 7. Análisis de bondad de ajuste a la distribución normal.	81
Tabla 8. Relación entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el estado de ira que presentan los adolescentes	82
Tabla 9. Percepción de los estilos de socialización parental , según la edad de los adolescentes	139
Tabla 10. Percepción de los estilos de socialización parental , según el tipo de convivencia parental del cual proceden los adolescentes	140
Tabla 11. Análisis de bondad de ajuste a la distribución normal de las puntuaciones directas de la variable expresión de ira.....	141
Tabla 12. Expresión de la ira, según la edad de los adolescentes.....	141
Tabla 13. Expresión de la ira, según el tipo de convivencia de la cual proceden los adolescentes	142

CONTENIDO DE FIGURAS

Figura 1. Representación gráfica de la percepción que tienen los adolescentes, sobre los estilos de socialización parental que tienen sus padres.	76
Figura 2. Representación gráfica de los niveles de las dimensiones de los estilos de socialización parental	77
Figura 3. Representación gráfica de los niveles expresión de Ira que presentan los adolescentes	78
Figura 4. Representación gráfica de los niveles las dimensiones de expresión de Ira que presentan los adolescentes	78
Figura 5. Fachada de la Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda”. Cañete.	136
Figura 6. Interior de la Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda”. Cañete.	136
Figura 7. Alumnos del primer grado de educación secundaria de la Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda”. Cañete.	137
Figura 8. Alumnos del segundo grado de educación secundaria de la Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda”. Cañete.	137
Figura 9. Alumnos del tercer grado de educación secundaria de la Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda”. Cañete.	138
Figura 10. Alumnos del cuarto grado de educación secundaria de la Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda”. Cañete.	138

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre los estilos de socialización parental y expresión de ira en adolescentes de la institución educativa pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete en el año 2019. Fue un estudio ejecutado mediante el método científico de tipo básico nivel relacional y diseño correlacional; la muestra fue de 305 estudiantes siendo evaluados con la Escala de Estilos de Socialización Parental en la adolescencia (ESPA 29) y el Inventario de Expresión de Ira Estado – Rasgo (STAXI-2). Se encontró que los niveles de expresión de ira mostraron una relación de dependencia con los modos educativos parentales de ambos padres ($p \leq 0.05$). En el caso del padre, el nivel alto de expresión de ira se asocia a un modo educativo negligente, mientras los niveles medio y bajo, con un modo educativo autoritario; los niveles bajos y/o nulos se asocian con los modos autoritativo e indulgente; en el caso de la madre, los niveles altos de expresión de ira se asocian a un modo educativo negligente, mientras los niveles medio y bajo, con un modo educativo autoritario; los niveles bajos y/o nulos se asocian con los modos autoritativo e indulgente. En conclusión, el modo educativo de crianza negligente, ejercido por ambos padres en el momento de socializar con sus hijos, tiende a relacionarse con altos niveles de expresión de ira por parte de los adolescentes, mientras el modo educativo de crianza autoritativo e indulgente, tiende a vincularse con un nivel bajo o nulo de expresión de la ira.

Palabras clave: Estilos de socialización parental, expresión de ira, adolescentes, estilo negligente, estilo autoritario, estilo autoritativo, estilo indulgente.

ABSTRACT

The objective of the research was to determine the relationship between the styles of parental socialization and expression of anger in adolescents of the public educational institution "José Buenaventura Sepúlveda" in Cañete in 2019. It was a study carried out using the basic relational level scientific method and correlational design; The sample consisted of 305 students being evaluated with the Scale of Parental Socialization Styles in adolescence (ESPA 29) and the State-Trait Anger Expression Inventory (STAXI-2). It was found that the levels of anger expression showed a relationship of dependence with the parental educational modes of both parents ($p \leq 0.05$). In the case of the father, the high level of expression of anger is associated with a negligent educational mode, while the medium and low levels, with an authoritarian educational mode; low and / or zero levels are associated with authoritative and lenient modes; In the case of the mother, high levels of expression of anger are associated with a negligent educational mode, while medium and low levels are associated with an authoritarian educational mode; low and / or no levels are associated with authoritative and lenient modes. In conclusion, the negligent parenting educational mode, exercised by both parents at the time of socializing with their children, tends to be associated with high levels of anger expression on the part of adolescents, while the authoritative and indulgent parenting educational mode tends to be associated with little or no expression of anger.

Keywords: Styles of parental socialization, expression of anger, adolescents, negligent style, authoritarian style, authoritative style, indulgent style.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción de la realidad problemática

No existe país alguno libre de la violencia; en el día a día se llevan los escenarios de violencia tanto en las calles, en los centros de trabajo y en los hogares; a nivel mundial, todos los años, más de 1,6 millones de personas mueren de manera violenta (OMS, 2018). La agresividad en los adolescentes, resulta ser un fenómeno de compleja comprensión, por eso hace falta considerar una serie de variables vinculadas a los aspectos personales del individuo, además de variables educativas, culturales y sociales (Fagoaga y Sánchez, 2011). En los últimos 30 años, se han incrementado el número de investigaciones centradas en las relaciones familiares, las mismas que son estudiadas como factores que explican los problemas de ajuste de los adolescentes, en especial la agresividad (Martín, 2012).

En el entorno familiar, uno de los factores que tiene notable importancia está vinculado con los modos de crianza que ejercen los padres a través una serie de conductas con las que

se relacionan con sus hijos, por lo general para aceptar o implicarse en las conductas de los hijos, así como para rechazar o corregir conductas no esperadas o inadecuadas. (De la Iglesia et al., 2010)

A nivel internacional, de acuerdo a lo mencionado por el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2019), la solidez familiar es un aspecto que está realmente afectado, en Estados Unidos se estima que el fracaso de los matrimonios es de un 50% (si se trata de un primer matrimonio), y el fracaso es del 60% en personas vueltas a casar por segunda vez. Para el año 2015, 1 600 500 jóvenes que tenían menos de 25 años de edad vivían en familias reconstruidas, 1 100 500 con su progenitor y su pareja y 600 000 con sus dos progenitores y uno o medios hermanos.

España la cantidad de divorcios y separaciones es alarmante puesto que las estimaciones incrementan de manera significativa año a año, a esto se le suma el número de madres solteras que tiende a ser el doble cada 10 años, dado que durante el periodo de 1993 – 2001 hubo un porcentaje acumulado de 19.7%. Según el fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) señala que, en el Perú, existen 210 mil niños (28% de los nacimientos anuales) que cuyo padre no los ha reconocido, o no tienen partida de nacimiento, y por tanto no cuentan con un seguro de salud ni educación. (Ponce, 2014)

Las situaciones mencionadas constituyen una realidad que, en efecto, repercute en la crianza adecuada de los hijos, ya sea por negligencia por ambos o uno de los progenitores, o por el exceso de indulgencia debido al poco interés que los padres muestran hacia los problemas de conducta de los hijos, o por las imposiciones autoritarias de los padres. Hechos que influyen en la formación del carácter y personalidad de los mismos.

Las investigaciones realizadas, así como los modelos teóricos existentes sobre la familia, demuestran constantemente que las relaciones entre padres e hijos es de vital importancia para el desarrollo y ajuste psicológico de los adolescentes; por lógica propia, si esta relación no es la adecuada, tiende a afectar notablemente la autoestima y la autoeficacia de los hijos.(González y Landero, 2012). Por eso, los modos de socialización parental que ejercen los padres, influyen en el ajuste conductual de los hijos, de modo que, de ser negativa, puede generar incompetencia para las interacciones sociales donde se pueden desencadenar problemas las expresiones de ira a modo de conductas agresivas. De lo que se infiere que, los hijos que proceden de un ámbito familiar caracterizado por escenarios de violencia o negligencia tienen mayor probabilidad de ser violentos con otras personas (pareja, amigos, hijos), y en su mayoría adoptan las expresiones de ira inadecuadas como modo de comportamiento general (Estévez et al., 2007).

En nuestro país, no se cuentan con cifras exactas actualizadas, no obstante, lo reportado hasta abril de 2004 por el Poder Judicial, a nivel nacional, había 1 309 adolescentes infractores internados en Centros Juveniles, de los cuales habían recibido sentencia 885, y aun en condición de procesados 424. A esto se le suma la evidencia empírica que se vive día a día en nuestro medio, donde se observa altos índices de adolescentes involucrados en actos de vandalismo, pandillaje, agresores de acosos escolar, etc.(Barbosa, 2016)

En Chimbote, un informe realizado por la DEMUNA de este distrito indica que se presentan denuncias relacionados con conflicto de familia que están vinculadas con los estilos de crianza, así, se ha registrado más de 180 denuncias por maltratos a niños y adolescentes, de los cuales el 60% son esencialmente por maltrato psicológico y el 40% por maltrato físico, por parte de los padres o de algún familiar cercano, siendo el factor

determinante, la comunicación entre los miembros de la familia. (Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables, 2015)

San Vicente de Cañete es una ciudad de la costa peruana ubicado al sur de la capital. Tiene una población que asciende de 85,533 habitantes aproximadamente. Los problemas sociales de agresividad y crianza no son ajenos a este distrito, así, según el Centro de Emergencia Mujer, Las víctimas de violencia familiar y/o sexual, representa el 73 % en mujeres y 27 % en Varones, de los cuales el 67 % son Niños y adolescentes. (Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables, 2016)

Evidentemente existe un problema social que puede tener su origen en la inestabilidad familiar que es la principal motivación del estudio.

1.2. Delimitación del problema

1.2.1. Delimitación espacial

El estudio se llevó a cabo en la Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda” ubicado en el distrito de San Vicente de Cañete, que es una provincia de la región Lima. Esta institución brinda los servicios en los niveles de educación primaria y secundaria. La zona está a 144 km de la ciudad de Lima, geográficamente tangencial al río Cañete a una altitud de 40 m.s.n.m.

1.2.2. Delimitación temporal

La muestra a evaluar estuvo compuesta por los estudiantes que están matriculados en el periodo académico escolar 2019. Se estima que, desde la aprobación del proyecto

hasta la ejecución, culminación y sustentación de la investigación se tomó tres años (octubre 2017 a setiembre de 2020).

1.2.3. Delimitación del contenido

La investigación involucra aspectos estrictamente vinculados a los estilos de socialización parental explicados por los estilos de socialización parental desde la perspectiva de los adolescentes, respecto a sus padres. Asimismo, se toman aspectos relacionados a la expresión de ira por parte de los adolescentes basados en el estado y rasgo de la ira, así como la expresión y control de la ira.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿Cómo se relaciona los estilos de socialización parental y la expresión de ira en adolescentes de la institución educativa pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete en el año 2019?

1.3.2. Problema específico

i ¿Cómo se relaciona la dimensión *Aceptación/implicación* de los estilos de socialización parental y el *estado de ira* que presentan los adolescentes de la institución educativa pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete en el año 2019?

- ii ¿Cómo se relaciona la dimensión *Aceptación/implicación* de los estilos de socialización parental y el *rasgo de ira* que presentan los adolescentes de la institución educativa pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete en el año 2019?

- iii ¿Cómo se relaciona la dimensión *Aceptación/implicación* de los estilos de socialización parental y el *índice de expresión de ira* que presentan los adolescentes de la institución educativa pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete en el año 2019?

- iv ¿Cómo se relaciona la dimensión *Coerción / imposición* de los estilos de socialización parental y el *estado de ira* que presentan los adolescentes de la institución educativa pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete en el año 2019?

- v ¿Cómo se relaciona la dimensión *Coerción / imposición* de los estilos de socialización parental y el *rasgo de ira* que presentan los adolescentes de la institución educativa pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete en el año 2019?

- vi ¿Cómo se relaciona la dimensión *Coerción / imposición* de los estilos de socialización parental y el *índice de expresión de ira* que presentan los adolescentes de la institución educativa pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete en el año 2019?

1.4. Justificación

1.4.1. Social

Hoy en día, en nuestro país, los índices de violencia en todas sus formas son elevados y van en aumento. En un escenario familiar, se hace mención a una conducta natural, propia del desarrollo psicosocial de las personas, que comúnmente se denomina “rebeldía” por parte de los hijos, ante esta conducta, los padres, en términos generales, tienden a adoptar distintas posturas procedentes de su estilo propio o patrones educativos que han tenido a lo largo de la crianza de sus hijos que pueden ser una combinación o predominio de la permisividad, autoritarismo, autoritatividad, o negligencia, lo que, puede tener una respuesta de ira por parte del adolescente en diversas intensidades y expresiones. Por lo tanto, la investigación constituye un aporte significativo y favorable en el campo de la educación y crianza, basado en datos tangibles y evidentes relacionadas a la expresión de la ira y los patrones educativos de crianza que servirán de base para acciones preventivas o asistenciales dentro del marco psicoeducativo.

1.4.2. Teórica

Se sabe que los modos de socialización parental son ejercidos de manera distinta según la cultura donde se encuentra una determinada familia o una relación binómica de padres-hijos, dichas formas de crianza establecen las bases para que un hijo logre desarrollarse de manera favorable en su entorno, asimismo, definen los límites de las conductas deseables, así como las que sobrepasan las normas establecidas por la familia y sociedad (Simkin y Becerra, 2013); es por ello que, cuando se habla de socialización, se está

haciendo mención a la definición de límites impuestos o propuestos según la cultura de cada sociedad.

Una de las razones para la preocupación de la comunidad profesional encargada de la salud mental, está relacionada con los efectos de la socialización familiar en la personalidad de los hijos. Dado que este proceso socializador es la principal responsabilidad de los padres o apoderados encargados de orientar y formar a los niños y adolescentes; siendo a su vez tan variable entre las culturas inclusive entre las familias. (Ramírez, 2007).

En términos detallados, se puede señalar que, la terminología base de la variable “modos educativos parentales” es el término «socialización» que es empelado frecuentemente por los profesionales en psicología, pedagogos, antropólogos y sociólogos, que no es sino el proceso por el que se transmite de generación en generación, la cultura. Por ello, conceptualmente, la socialización es considerada como un proceso interactivo mediante el cual se transmiten aspectos culturales que se van incorporando a modo de conductas y creencias que llega a expresarse en la personalidad de las personas (García y Gonzalo, 2014).

Por otro lado, la investigación pretende emplear un constructo teórico de la expresión de ira, están estrechamente vinculados con el estado y rasgo de ira, así como la hostilidad y agresión. En detalle, la ira es considerada como un concepto más básico comparada con las de agresión y hostilidad, puesto que, por lo general, la ira está explicado por un estado o condición emocional psicobiológico que se basa en la intensidad de sentimientos que puede oscilar desde una ligera irritación hasta la furia intensa que paralelamente se desencadena junto con procesos neuroendocrinos, así como la alteración del sistema nervioso autónomo; mientras la hostilidad está vinculada con una actitud negativa hacia

los demás de modo persistente y, la agresión, como una conducta destinada a dañar a determinadas personas u objetos. Esto, forma parte de la personalidad del individuo.

Hasta este punto, se ha llegado en un término fundamental que está presente en ambos constructos teóricos que es la personalidad, puesto que tiene un componente natural como es el temperamento y un componente orientado según sus modos de socializarse con su entorno a través del aprendizaje y conocimientos que es el carácter.

1.4.3. Metodológica

La investigación proporciona información necesaria para desarrollar la metodología de procesos y acciones profesionales como talleres y programas, a fin de atender a los alumnos que presenten mayores dificultades en un trabajo coordinado con los padres de familia.

1.5. Objetivos

1.5.1. Objetivo general

Determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la expresión de ira en adolescentes de la institución educativa pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete en el año 2019.

1.5.2. Objetivos específicos

- i Determinar la relación entre la dimensión *Aceptación/implicación* de los estilos de socialización parental y el *estado de ira* que presentan los adolescentes.
- ii Determinar la relación entre la dimensión *Aceptación/implicación* de los estilos de socialización parental y el *rasgo de ira* que presentan los adolescentes.
- iii Determinar la relación entre la dimensión *Aceptación/implicación* de los estilos de socialización parental y el *índice de expresión de ira* que presentan los adolescentes.
- iv Determinar la relación entre la dimensión *Coerción / imposición* de los estilos de socialización parental y el *estado de ira* que presentan los adolescentes.
- v Determinar la relación entre la dimensión *Coerción / imposición* de los estilos de socialización parental y el *rasgo de ira* que presentan los adolescentes.
- vi Determinar la relación entre la dimensión *Coerción / imposición* de los estilos de socialización parental y el *índice de expresión de ira* que presentan los adolescentes.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

Internacionales

De la Torre, García, & Casanova (2014) hicieron un estudio en Almería de España, con el objetivo de examinar la relación existente entre la percepción que un grupo de jóvenes adolescentes tenía del estilo educativo exhibido por sus progenitores (madres y padres) y el nivel de agresividad física, verbal, ira y hostilidad que manifestaban hacia sus iguales. Lo hicieron en 371 estudiantes donde encontraron correlaciones significativas entre las prácticas educativas consideradas y las medias de agresividad; la tendencia de los adolescentes para calificar el modo educativo de sus padres fue muy similar tanto para el padre como para la madre; de manera detallada, se observa que los adolescentes que perciben mayor afecto por parte de sus progenitores, tienden a presentar menores índices de agresividad física, verbal ira y hostilidad, mientras que los que perciben rigidez en la

disciplina ejercida por ambos padres tienden a presentar mayores índices de agresividad en general; asimismo, los que perciben en ambos padres disciplina inductiva tienden a presentar bajos índices de agresividad física manifestada. En términos generales, la percepción de una maternidad y paternidad democrática se vincula con menores índices de expresión de conducta agresiva, ira y hostilidad. En el caso particular de la agresividad verbal, se evidencia mayormente en los hijos varones que consideran a una madre permisiva, comparados con los que consideran a una madre como negligente y autoritaria.

García, García, & Casanova (2014) desarrollan una investigación en la provincia de Jaén (España) con la finalidad de examinar la influencia de las prácticas educativas paternas en el comportamiento agresivo durante la última etapa de la educación primaria y el primer ciclo de la educación secundaria, así como la concordancia entre distintas medidas de agresividad; lo hicieron en 326 adolescentes. Encontraron que las prácticas educativas paternas respecto a la manifestación de comportamientos agresivos, se encuentra que las prácticas negativas como la crítica-rechazo y las maneras de disciplina rígida e indulgente, permiten predecir de manera significativa la agresividad de los adolescentes; los hijos varones perciben negativamente las prácticas educativas paternas dado que expresan mayor rechazo y son excesivamente estrictos; los adolescentes varones muestran significativamente altos índices de agresividad física y verbal comparados con las mujeres.

García & Carpio (2015) llevaron a cabo una investigación en España con el fin de analizar la relación entre las prácticas educativas de los padres y la agresividad premeditada e impulsiva que presentan sus hijos adolescentes para determinar si existen correlatos diferenciales entre ambas formas de agresividad. Los resultados indican que los correlatos de ambas formas de agresividad son diferentes, mientras que los factores

que predicen la agresividad impulsiva son el rechazo y la disciplina rígida que ejerce la madre, los que predicen la agresividad premeditada son la falta de revelación y la disciplina indulgente del padre. Asimismo, los datos indican que la agresividad mixta se asocia con una práctica educativa más negativa incluso que las que presentan los adolescentes con agresividad pura. Se concluye que las prácticas paternas difieren en la agresividad premeditada e impulsiva y se constata la existencia de una forma mixta de agresividad más perjudicial.

Jiménez, Ruiz, Velandrino, & Llor (2016) desarrollaron un estudio en España, con la finalidad de evaluar actitudes hacia la violencia, impulsividad, estilos parentales y conducta externalizada en adolescentes: comparación entre una muestra de población general y una muestra clínica. Lo hicieron en 327 adolescentes distribuidos de la siguiente manera: (a) Grupo Clínico (GC), integrado por 59 participantes, y (b) Grupo General (GG), formado por 268 adolescentes. Los resultados más resaltantes señalan que, el estilo autoritario y permisivo tanto materno como paterno, se correlaciona positivamente con la agresividad verbal y las conductas delincuenciales; así como, el estilo sobreprotector, tanto paterno como materno, se relaciona con la presencia de agresividad verbal; finalmente, el estilo inductivo por parte de ambos padres, se correlaciona de manera negativa con las conductas delincuenciales.

Nacionales

Contreras (2014), hizo un estudio en Lima, con el objetivo de conocer la relación entre la agresividad con la autoeficacia y los estilos parentales en estudiantes de secundaria, Lo llevó a cabo en 424 adolescentes con edades entre 13 y 18 años. Los resultados más

importantes señalan que predomina el estilo parental de reprobación, seguido por el de castigo; por otro lado, predomina el nivel de agresividad medio con tendencia a alta (89.4%); existen mayores índices de agresividad en los adolescentes mayores de 15 años, y se muestra independientemente al sexo. Los varones perciben que sus padres son más: sobreprotectores, ejercen presión de logro y, reprobadores; mientras que las mujeres, perciben a sus padres con mayores conductas comprensión y apoyo, así como castigo frente a conductas no adecuadas.

Quijano & Ríos (2015), desarrollaron un estudio en Chiclayo con el fin de determinar el nivel de agresividad en adolescentes de secundaria de una Institución Educativa Nacional de La Victoria. Lo llevaron a cabo en 225 estudiantes de 1° a 5° grado de secundaria, de ambos sexos y con edades entre los 12 y 17 años. Encontraron que, las puntuaciones medias de agresividad, pertenecía a un nivel medio; los alumnos que muestran mayores índices de agresividad son los que son del primer y segundo año de secundaria, y en las mujeres, ellas, sobre todo en cuando a la expresión de la hostilidad.

Bardales (2015), realizó un estudio en Chiclayo, con el objetivo de determinar si existe asociación entre los estilos de crianza y desajuste del comportamiento psicosociales en los adolescentes de una Institución Educativa Estatal. Lo llevaron a cabo en 262 adolescentes de ambos sexos entre los 14 y 17 años. Encuentra que no existe asociación entre los estilos de crianza: autoritario, autoritativo, mixto, negligente, permisivo y desajuste del comportamiento psicosocial en adolescentes; Predomina la percepción de un estilo de crianza autoritativo, seguido por el estilo autoritario; la quinta parte de los adolescentes presenta alto nivel de desajuste del comportamiento psicosocial. Las mujeres tienden a percibir más un estilo autoritario mientras que los hombres, permisivo. Asimismo, las mujeres presentan mayores índices de desajuste del comportamiento

psicosociales, en general, más del 58% de los adolescentes, presenta conductas marcadas de agresividad.

López (2015) llevó a cabo una investigación en Chimbote, con el fin de determinar la relación entre los estilos de socialización parental y los tipos de agresividad que muestran los adolescentes de la Institución Educativa “San Luis de la Paz”, en el Distrito de Nuevo Chimbote. El estudio se desarrolló en 229 adolescentes de ambos sexos, con edades que oscilaron entre los 12 y 17 años. Encontró que existe relación significativa entre el tipo de crianza que ejercen los padres y los tipos de agresividad que presentan los adolescentes, modo que, los adolescentes que perciben a una madre autoritaria tienden a expresar agresividad planificada; los que perciben a una madre indulgente y a un padre autoritario y/o negligente, tienden a expresar una agresividad mixta. La dimensión aceptación/implicación por parte de ambos padres, se correlaciona de manera inversa y muy significativa con la dimensión agresividad premeditada; la dimensión coerción/imposición por parte de la madre se correlaciona con la dimensión agresividad impulsiva; mientras que, la dimensión coerción/imposición por parte del padre se correlaciona de manera directa y significativa con las dimensiones agresividad premeditada e impulsiva. En líneas generales, predomina el estilo de crianza autoritativo en ambos padres; y la agresividad controlada seguida por la impulsiva.

Santisteban & Villegas (2016), hicieron un estudio en Chiclayo, con el objetivo de determinar la relación entre los estilos de crianza y trastornos del comportamiento en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa estatal. Lo realizaron en 450 adolescentes de ambos sexos, entre los 11 y 17 años. Encontraron que no existe relación significativa entre los estilos de crianza y la agresividad impulsiva en los adolescentes,

asimismo, de manera específica encontró el predominio de un estilo de crianza permisivo y sólo el 27.8% presentó un nivel severo de agresividad impulsiva.

Torpoco (2016), hizo un estudio en Lima, con la finalidad de determinar la relación que existe entre los estilos de socialización parental y agresividad en escolares del 3°, 4° y 5° grado del nivel secundario de instituciones educativas del distrito de Comas. Lo realizó en 360 estudiantes de ambos sexos. Encontró que no existe relación entre los estilos de socialización parental y la agresividad, no obstante, de manera detallada se encontró que más de la mitad de las madres ejercen un estilo de crianza autoritario y el 48.1%, negligente; asimismo, el padre tiende a ejercer en su mayoría un estilo negligente (66.4%) y la tercera parte del total, un estilo autoritario; por otro lado, predomina el nivel medio de agresividad en los adolescentes, y sólo el 10% presentan conductas notablemente vinculadas con la agresividad. Finalmente, cabe señalar que no encuentra diferencias significativas de ninguna de las variables centrales, ni según edad ni según sexo.

Idrogo & Condor (2016), ejecutó una investigación en Chiclayo con el fin de determinar la relación entre estilos de crianza y los niveles de agresividad en los estudiantes de una institución educativa nacional. Lo realizaron en 160 estudiantes de nivel secundario. Encontraron que existe una relación significativa entre los estilos de crianza y la agresividad, de modo que, los que proceden de un modo de crianza negligente y/o autoritario, tienden a presentar mayores índices de agresividad, comparados con los que proceden de un estilo permisivo y/o autoritativo; de manera específica, predomina el estilo de crianza negligente y autoritario; asimismo, la tercera parte de los adolescentes, presentan niveles altos de agresividad, sobre todo en los varones, y en los estudiantes que tienen más de 15 años de edad.

Orihuela (2017) desarrolló un estudio en Lima, con el objetivo de determinar si existe asociación entre los estilos parentales autoritativo y autoritario con los tipos de agresividad reactiva y proactiva en estudiantes de 2do a 5to grado del nivel secundario de una institución educativa de Lima – Este. Lo hizo en 267 adolescentes de 12 a 17 años. Encontraron que, en términos generales, los adolescentes que proceden de una crianza bajo el estilo autoritativo, tienden a presentar menores índices de agresividad tanto reactiva como proactiva, mientras, los que proceden de un estilo autoritario, tienden a presentarlo en mayor intensidad; específicamente, el 23% de los estudiantes, proceden de un modo de crianza autoritativo, asimismo, una proporción similar (22.1%) procede de un modo de crianza autoritario; las mujeres y/o los estudiantes que tienen de 12 a 14 años de edad, tienden a percibir más un estilo autoritativo, mientras que los hombres y/o los que tienen más de 14 años de edad, un estilo autoritario; por otro lado, predomina la presencia de una agresividad proactiva (21.3%) vs una agresividad reactiva (11.6%), cabe señalar que, los varones tienden a presentar mayores tendencias a manifestar conductas de agresividad proactiva, comparados con las mujeres, mientras que la agresividad reactiva se da independientemente al sexo.

2.2. Bases Teóricas o Científicas

Estilos de socialización parental

La Familia en el siglo XIX

La mayoría de familias que vivían en este siglo, lo hacían en comunidades rurales con una población menor de 500 habitantes. Dedicados principalmente a la agricultura, era la práctica más común en la infancia, dedicándose a cuidar de los animales de corral y el

reunir la leña. Con respecto a la mujer, se encargaba de realizar el trabajo del hogar; confeccionar la ropa, moler el maíz, preparar la comida y del cuidado de los hijos, mientras que el hombre era la autoridad en la familia y el encargado de dar sostén de sus integrantes. Un cambio muy importante en la familia del siglo XIX fue creado por las actividades de las mujeres. (García & Musitu, 2000)

La Familia en el siglo XX

Es un siglo de cambios significativos en la familia. En la actualidad es habitual ver que un hombre elija a su pareja. La sociedad ya no toma en cuenta derecho de los padres a acondicionar un futuro para sus hijos como lo hacían anteriormente. Los pensamientos modernos que trajó consigo la educación han persuadido a muchas personas a reconocer el derecho de los niños y los jóvenes. Es así que la educación obligatoria en las escuelas ha fortalecido algunas prácticas familiares y cambiado otras, trayendo como consecuencia que ciertos vínculos en la familia varíen; por ejemplo, en el caso del padre, su autoridad (rigidez), ha ido disminuyendo con el pasar de los años, obteniendo en la actualidad la oportunidad de desarrollar una relación más estrecha con sus hijos y su esposa por medio del diálogo, el acuerdo y la tolerancia; mientras que la madre ha adquirido más influencia en la toma de decisiones de la familia, además de que sus obligaciones han aumentado dentro y fuera del hogar ya que esas funciones siguen siendo vistas por la sociedad como tareas exclusivamente femeninas. (González, 2009)

El ingreso de las mujeres a la faena en las organizaciones, industrias, negocios u otras ha sido el principal factor de cambio en la familia, siendo los hijos quienes se ocupan de

algunos quehaceres del hogar poniendo en tela de juicio los roles atribuidos desde la antigüedad a los hombres y las mujeres.

Independientemente de los cambios incuestionables que se presentan a favor de los vínculos más libres y con oportunidad de expresión entre los integrantes de la familia, se ha incrementado la separación de las parejas, violencia, abuso, abandono de niños y olvido de los parientes ancianos. No es excepcional que los niños descarten orientaciones y principios dados por los adultos creciendo sin la dirección adecuada. Actualmente las personas buscan vincularse a personas diferentes a su familia convencional; en consecuencia, proponen vivir en familias comunes o en unión libre. (García & Musitu, 2000)

Todo esto nos habla de que la familia, como forma de organización, está vigente, aunque también está en constante cambio.

La Familia en el siglo XXI

El fenómeno de la diversidad y complejidad familiar se da como resultado de los cambios que han surgido en la familia actual y que impiden una definición del concepto de familia (Arés, 2002). Hay muchos tipos de familias que se pueden clasificar según diferentes criterios; el parentesco alcanza diversos grados, y cada cultura define los límites entre los que pertenecen a la familia y los que no. "Hay muchas formas variadas y cambiantes de relaciones interpersonales en torno a tres ejes de afecto a nivel estructural, funcional y vital. Tenemos:

- Consanguinidad: Vinculados por sangre, adopción o conyugalidad. Denominada familia consanguínea o de sangre.
- Afinidad o afecto: Personas que se han acompañado, querido y apoyado en un periodo de su vida. Denominada familia de interacción o familia de acogida.
- Convivencia: Aquellas que cohabitan bajo el mismo techo, hogar, unidad doméstica o familia de convivencia.

En esta etapa de la modernización, la inclusión de las mujeres es bien conocida en la educación, el trabajo y la familia. En cuanto a la educación, las mujeres menores de 45 años, tienen acceso a ella casi en las mismas condiciones que los hombres. (Valenzuela et al., 2006).

En la educación universitaria, han alcanzado un alto nivel de formación profesional llevando a la inclusión de las mujeres al mercado laboral en tareas más específicas que requieren habilidades técnicas para desarrollar su trabajo. Junto con esa mujer tuvo que realizar una doble jornada ya que, después de su trabajo fuera del hogar tenían que continuar con el trabajo doméstico y el cuidado y la educación de sus hijos debido a ser una tarea asignada por la naturaleza social y cultural. (Giddens, 1995).

Funciones de la familia

Sea como sea que se integre, la familia sigue siendo el núcleo fundamental de la sociedad, en la medida en que ella reproduce biológicamente a la especie humana, se identifica con

su grupo social. Así, entre las principales funciones de la familia son las siguientes(Navas, 2011):

- Satisfacer las necesidades fundamentales del individuo, como: alimentación, habitación, bienestar, seguridad, afecto y seguridad.
- Transmitir a las nuevas generaciones: un dialecto y tipos de comunicación, aprendizaje, costumbres, tradiciones, valores, emociones, estándares de conducta y asociación con los demás, convicciones y deseos por lo que está por venir. Estos son componentes importantes que conectan a una familia con la sociedad a la que pertenece.
- Educar para la vida, es decir, preparar a los integrantes de la familia con el objetivo de que puedan crecer rentablemente como individuos, como estudiantes o trabajadores, y como individuos de una comunidad, a lo largo de toda su vida.

Adolescencia

Caracterizados como individuos cuya edad fluctúa entre los 10 a 19 años y que en la mayoría de casos son influenciados por el entorno que los rodea debido a que no logran distinguir la importancia de sus actos llegando a tomar decisiones inapropiadas, tal es así que la capacidad de estos adolescentes para relacionarse de una forma efectiva dependerá de la forma de socialización que sus padres hayan empleado para desarrollar sus capacidades. (Organización Mundial de la Salud, 2017)

Los adolescentes están en constante cambio ya sea físico, psicológico, emocional, biológico, social, etc, que se dan como consecuencia del desarrollo hormonal por el cual atraviesan (Gaete, 2015); además, Kumper y Alvarado exponen las relaciones que se hayan dado lugar en el ámbito familiar serán fundamentales para conocer el comportamiento que tendrá el adolescente, prediciendo así la delincuencia juvenil u otros problemas que se presentan en esta etapa.

López & Huamaní (2017) mencionan que la quinta crisis psicosocial se relaciona con el hecho de que el adolescente siente el brote relevante en su adolescencia y muestra signos de madurez en su desarrollo a pesar de ser el papel de los padres el prevenir o reducir los problemas que se les pueda presentar. Lo que más desea el adolescente es un lugar en la sociedad.

La adolescencia como una etapa pasajera en términos de crecimiento, donde la falta de control aflora y se dejan llevar por sus impulsos guiados por sus cambios psicológicos (Torres, 2016). Además, Mangrulkar, Whitman, & Posner (2001) señalan que los adolescentes con habilidades sociales pobres tienen más probabilidades de formar pandillas, aislarse de los demás y aumentar el comportamiento dañino.

Estadio psicosocial del adolescente

Se trata de un periodo que oscila entre las edades de 12 y 20 años cuando hay cambios rápidos en la madurez psicosocial y corporal donde se desarrolla el interés en su identidad sexual (Gaete, 2015). Se desarrolla en lo siguiente:

- Identidad psicosexual: involucra sentimiento de confianza y fidelidad a quien pueda expresar amor.
- Identificación imaginativa: refiere al conjunto de valores, expresado en una estructura ideológica.
- Identidad psicosocial: posee movimientos sociales e interacción con otras personas.
- Identidad profesional: elige una carrera profesional en la cual pueda capacitarse para trabajar y crecer profesionalmente.
- Identidad cultural y religiosa: su experiencia con el contexto y la religión se torna sólida y su vida espiritual es fortalecida.

En el contexto de las interacciones sociales que establecen los jóvenes, se esfuerzan por identificarse de manera afectiva, cognitiva y conductual con aquellos con quienes pueden establecer relaciones autodefinidas, reconocer su papel, establecer relaciones de confianza, seguridad y lealtad.(UNED, 2013)

Los cambios producidos en el adolescente se dan de tres formas claramente diferenciadas (Pedreira y Martín, 2013):

- **Cambios cognoscitivos:** Adquieren una capacidad de pensamiento completamente nuevo en términos abstractos. Comienza a pensar de forma más intelectual practicando para la edad adulta.

- **Cambios fisiológicos** El adolescente literalmente adquirirá un cuerpo completamente nuevo, significativamente más grande, con crecimiento de vellos, diferencias en la voz, genitales distintos, nuevas inclinaciones emocionales y poderes cognoscitivos.
- **Cambios psicosociales:** El adolescente debe dejar los procesos mentales y conductuales infantiles, siendo la sociedad en la que vive la que ocupa un gran rol estableciendo patrones de conducta. En el aspecto emocional traslada la dependencia afectiva de los padres hacia otros e incrementa la búsqueda por el sexo opuesto.

Modelos de estilos de crianza

En sus inicios, los estilos de crianza están formados por dos modos diferentes: dimensiones y categorías. En términos de tamaño, se identifican típicamente como respuesta y demanda (también llamada afectividad y control). El primero es una expresión de afecto, diálogo, compromiso, restricción, apoyo, calidez a los niños; y el segundo está formado por requisitos, restricciones, prohibiciones, sanciones, reglas o normas, disciplina impuesta por los padres a los niños. (Sánchez, 2013)

- Teorías de Schaefer: Menciona a cuatro estilos de socialización parental (Navarro, 2014)
 - Democrático: Alta calidez y Alto control

- Sobreprotector: Alta calidez y Bajo control

- Autoritario: Frialdad afectiva y Alto control

- Negligente: Frialdad afectiva y Bajo control

Producto de la interacción de dos dimensiones que son: Amor/hostilidad y Autonomía/control.

- Tipología de Baumrind: Ofrece una tipología basada únicamente en una función parental amplia que consiste en: control, niveles variables de control relacionados con otros aspectos de la interacción padre-hijo. En este sentido, define tres tipos de estilos parentales (Raya, 2008):
 - Padre autoritativo o democrático: Corresponde al padre, quien promueve la autonomía de los niños, establece reglas y patrones de comportamiento. Mantiene una comunicación abierta y flexible con sus hijos corrigiendo o reforzando su comportamiento, mostrándoles amor y cubriendo sus necesidades.

 - Padre autoritario: Es el padre rígido; expresa órdenes enfatizando la obediencia, imponiendo altos estándares de cumplimiento. No aprecian ni estimulan la autonomía de sus hijos. Tienden a ser bastante agresivos, severos, irrazonables, usan el castigo físico como método de control, también son severos, irrazonables, y a menudo no existe suficiente comunicación.

- Padre permisivo: Tienen poco poder, son tolerantes y complacen las exigencias de los niños, no establecen reglas, límites o adecuada estimulación del desarrollo de la madurez. Los niños monitorean su propio comportamiento.

- Modelo bidimensional de Maccoby y Martin (1983): Siguiendo las tipologías autoritativa, autoritaria y permisiva, presentadas por Baumrind comenzaron a explorar los estilos de crianza, es por eso que estos autores en 1983 trataron de unir el modelo de Baumrind con intentos previos de definir el estilo de crianza en un número limitado de dimensiones. Entonces miden el estilo parental en dos dimensiones.
 - Afecto y comunicación (responsiveness): Los adultos que cuidan a niños y adolescentes están relacionados con el tono emocional, que a su vez describe la evidencia de la interacción en el clima familiar. La expresión del intercambio armónico facilita la comunicación y el expresar los sentimientos que crean una relación asertiva.

 - Control y exigencia (demandingness): Relacionada con la disciplina y exigencia que establecen los padres mediante las reglas de manera clara y precisa.

Maccoby & Martin: Presenta dos dimensiones; la responsabilidad (también llamada inclusión, calidez, afecto, aceptación por parte de los padres), y exigencia (también llamado imposición, dureza o control parental) son

teóricamente ortogonales. La combinación de estas dos dimensiones permitió obtener los estilos parentales de socialización(Fuentes, 2014).

- Estilo autoritario (baja responsividad y alta exigencia): influenciado por el control externo, ansiedad, orden, disciplina y poca durabilidad de los efectos positivos.
 - Estilo Negligente (baja responsividad y baja exigencia): Los padres expresan poco afecto a sus hijos. Como resultado, los niños tienen poca autoestima, bajas calificaciones en la escuela y escaso autocontrol.
 - Estilo Autoritativo (alta responsividad y baja exigencia): Los hijos en este estilo tiene puntuaciones elevadas en autoestima, autoconfianza, soporte paterno, falta de autodominio, autocontrol y logros escolares y existe riesgo de desviaciones graves de conducta.
 - Estilo sobreprotector: Aquellos padres que evitan crear problemas para sus hijos Por lo general, los ayudan en todo, e incluso llevan a cabo las actividades de sus hijos (como la tarea) al justificar este comportamiento señalando que sus hijos no están listos para emprender estas actividades e incluso pueden culpar a otros por proteger a sus hijos.
- Teoría de Villegas (2001) Lo divide en 4 modelos parentales:
 - Modelo democrático: Se aprecia el afecto y comunicación sin dejar de lado la firmeza y exigencia, se establecen normas claras, precisas y flexibles empleando límites que servirán de guía para el cumplimiento de las normas.

Los padres educan a sus hijos con un método inductivo, explicando principios y valores para plantear conductas y comportamientos adecuados mediante el diálogo estimulando la individualidad, superación continua y el desarrollo personal. Los niños y adolescentes se caracterizan por una competencia social adecuada, autocontrol, motivación, iniciativa, comportamiento pro-social, espíritu de servicio y un nivel adecuado de autoestima. Establecen fácilmente la empatía, son felices y espontáneos en sus interacciones.

- Modelo autoritario: Este modelo se define como coerción/imposición. Está determinado por altos niveles de control mediante restricciones constantes, amenazas físicas y verbales sobre el comportamiento de sus hijos, así como una mala comunicación y poco afecto. Los niños que son educados por este estilo de padres, manifiestan tendencias a la agresividad e impulsividad, pocas habilidades sociales y baja disposición a la toma de decisiones; mientras que en la familia suele observarse un ambiente tenso.
- Modelo negligente o indiferente: Existe una baja expresión de afecto, comunicación, control, exigencia e implicación por parte de los padres, y como consecuencia la posibilidad de que se presenten dificultades para acatar las normas de la sociedad o sentir empatía por otros.
- Modelo permisivo o indulgente: hace referencia a los padres y madres que muestran una tendencia marcada a manifestar actitudes de sobreprotección para con sus hijos; por lo general, tienen la concepción de “ayuda” el hacer las cosas por él o ella, quitándole responsabilidades. Se caracterizan por ser

muy afectuosos y tener una estrecha comunicación con sus hijos, pero con ausencia de límites.

Marco teórico de los estilos parentales de crianza

Los modelos teóricos sobre la socialización han ido modificándose. En la década de los sesenta, Baumrind en 1989 constató las dimensiones subyacentes en las relaciones paterno-filiales como aceptación y control parental, que fue uno de sus más grandes contribuciones que le dio a este tema. Posteriormente se fueron implementando los ejes, como la de Steinberg et al. 1994 quien concluyó que existen dos dimensiones con similares connotaciones a las propuestas por Baumrind, las cuales eran aceptación/implicación e inflexibilidad/ supervisión. (Bulnes et al., 2008)

Así mismo, se expone que modelos teóricos de socialización, explicados en el párrafo anterior, han cambiado, constatando las dimensiones subyacentes de la relación padre-hijo, como la aceptación y el control parental, siendo una de sus mayores contribuciones.

Con estas afirmaciones, (García & Musitu, 2000) aceptaron el modelo bidimensional cuyos ejes esenciales los denominan:

- Implicación/aceptación: Forma de actuación parental que se refleja tanto en las situaciones convergentes como divergentes con las normas del funcionamiento familiar. Consiste en reconocer los méritos de los hijos y corregir las conductas inapropiadas mediante el dialogo cuando estas se produzcan. Se mide en cuatro escalas:

- Afecto: Grado en el que los padres expresan el cariño cuando este mantiene un comportamiento correcto.
 - Indiferencia: Grado en el que los padres no refuerzan el adecuado actuar de sus hijos.
 - Dialogo: Grado en el que los padres mantienen una comunicación abierta con sus hijos cuando estos actúan de manera adecuada.
 - Displicencia: Grado en que los padres reconocen las conductas inadecuadas sin establecer un dialogo.
- Coerción/imposición: Estilo utilizado cuando los hijos se comportan de manera discreta con las normas del funcionamiento familiar. Recurren a la coerción verbal y física para ejercer el control cuando los hijos tienen un comportamiento inadecuado. Se evalúa con tres subescalas:
 - Privación: Grado en que los padres retiran alguna vivencia gratificante de la cual disfruta con la finalidad de corregir comportamientos inadecuados.
 - Coerción verbal: Grado en el que los padres regañan, reprochan o increpan un comportamiento inadecuado.
 - Coerción Física: Grado en el que los padres recurren al castigo físico cuando existe un comportamiento incorrecto.

De ellos se desprenden cuatro estilos paterno-filiales: Musitu y García (2004).

- Padres autorizativos (alta aceptación/implicación y alta coerción/imposición)

Los padres autorizativos son aquellos que buscan dirigir las actividades del niño de una manera racional y orientada al proceso. Estimulan el diálogo, aprecian la expresión de cualidades, soluciones autónomas y cumplimiento disciplinado, creando cualidades y líneas para el comportamiento futuro del niño. Utilizan la razón y la fuerza para lograr sus objetivos.

Como los indulgentes, son los mejores comunicadores, aceptan los argumentos del niño para retirar una orden o solicitud. A diferencia del perdón, si los niños se comportan incorrectamente, junto con el diálogo, también usan la coacción física, verbal y la privación.

Los jóvenes nacidos en estos hogares fueron criados bajo la autoridad. Cuando su comportamiento es inadecuado, los padres imponen su poder para evitar que este se repita. Su adaptación psicológica suele ser buena y desarrollan autoconfianza y autocontrol como resultado de tener normas sociales plenamente integradas.

- Padres negligentes (baja aceptación/implicación y baja coerción/imposición)

Son aquellos quienes se relacionan, interactúan y establecen límites en su relación con sus hijos a pesar de tener poca influencia en ellos debido a que existe una falta de supervisión, control y cuidado de los niños, siendo estos los que asumen la responsabilidad de sus necesidades físicas y psicológicas. No toman en cuenta las opiniones de sus hijos en el hogar y les es indiferente su comportamiento. Es

importante señalar que los padres negligentes no se consideran "buenos" o "malos"; la verdad es que usan "herramientas" ineficaces teniendo un impacto negativo en el comportamiento de los niños.

Los niños educados en este estilo se caracterizan por actuar impulsivamente, son crueles, más agresivos, han participado en actos delictivos, consumen alcohol y drogas, tienen menos orientación para la selección de trabajo o investigación académica.

- Padres indulgentes (alta aceptación/implicación y baja coerción/imposición)

Los padres indulgentes son los que intentan comportarse de una manera afectiva, aceptando los impulsos, deseos y acciones del hijo. Consultan con sus hijos las decisiones internas del hogar y les proporcionan explicaciones de las reglas familiares. Evitan el control impositivo y coercitivo, no les obligan a obedecer las pautas impuestas por las figuras de autoridad, a no ser que sean razonadas. Utilizan el dialogo y el razonamiento cuando los hijos se comportan de manera incorrecta considerando que mediante estos conseguirán inhibir comportamientos inadecuados.

- Padres autoritarios (baja aceptación/implicación y alta coerción/imposición)

El estilo autoritario expresa que algunos padres intentan: modelar, manejar, evaluar el comportamiento y las actitudes del niño de acuerdo con un conjunto de estándares de conducta. La declaración de autoridad parental, junto con un bajo

compromiso emocional, son los factores que los distinguen de otros estilos. Estos padres son muy exigentes, no están atentos a las necesidades y deseos del niño. Los mensajes orales son unilaterales. Confían en la imposición de valores, como el respeto por el poder, para trabajar y preservar el orden de la estructura tradicional. Creen que el hijo solo debe aceptar su palabra "absoluta" y correcta.

La conclusión es que los estilos de crianza, orientados al afecto y la crianza de los hijos, son más efectivos que los estilos de coacción, por lo que los adolescentes internalizan el sentido de responsabilidad de sus propias acciones. También enfatizan que el uso del razonamiento conduce a una mayor internalización de las reglas que a la imposición. (Estévez et al., 2007)

Expresión de la ira

Agresividad

Definir Agresividad y Agresión es una ardua tarea que han intentado científicos de diferentes disciplinas entre etólogos, juristas, psiquiatras, sociólogos, psicólogos entre otros.

Con el término Agresividad suele hacerse referencia a la tendencia o disposición inicial que da lugar a la posterior agresión. En este sentido, se puede afirmar que la agresividad es una capacidad que tienen la mayoría de las personas pero que a diferencia del "instinto" que demanda satisfacción, ésta sólo es una posibilidad que puede utilizarse o no. Algo similar sucede con la palabra Agresión; utilizada para designar el acto en sí, la conducta externamente observable.

Componentes de la Conducta Agresiva

La conducta agresiva, al igual que otros comportamientos humanos, está integrada por elementos de diversa naturaleza que son imprescindibles para analizar el qué y el porqué de este fenómeno y para diseñar estrategias de intervención. Estos componentes son tres (Muñoz, 2000):

- **Componente Cognitivo:** Hace referencia a las creencias, ideas, pensamientos y percepciones. Se ha encontrado que las personas que se comportan agresivamente se caracterizan por presentar unos determinados rasgos cognitivos que les dificulta la comprensión de los problemas sociales y los lleva a:
 - Percibir la realidad en forma absolutista y dicotómica.
 - Atribuir intenciones hostiles a los otros.
 - Realizar generalizaciones excesivas a partir de datos parciales.
 - Elegir más soluciones agresivas que prosociales.
 - Cometer muchos errores en el procesamiento de la información y en la solución de problemas.

- **Componente Afectivo o Evaluativo:** Se relaciona con sentimientos, emociones, valores y patrones de identificación. La probabilidad de comportarse agresivamente aumenta cuando uno asocia la agresión con la fuerza, el control, la dominación y

cuando hay un fuerte sentimiento de ser tratado injustamente, una situación que genera gran hostilidad hacia los demás. Esta hostilidad se expresa por el comportamiento agresivo que ella justifica por completo. También aumenta cuando se identificas con personas violentas y agresiva.

- **Componente Conductual:** Se refiere a competencias, habilidades y estrategias. Existe un alto consenso entre los investigadores de que las personas agresivas carecen de muchas de las habilidades necesarias para interactuar socialmente y para resolver prosocialmente los conflictos que surgen de dicha interacción.

Teorías de agresividad

La conducta agresiva es un comportamiento básico y primario en la actividad de los seres vivos, que está presente en la totalidad del reino animal. Se trata de un fenómeno multidimensional en el que están implicados un gran número de factores, de carácter polimorfo, que puede manifestarse en cada uno de los niveles que integran al individuo: físico, emocional, cognitivo y social. Dichas características junto con la ausencia de una única definición de la agresión, consensuada y unánimemente establecida, como se expondrá a continuación, dificultan su investigación(Carrasco y Gonzáles, 2016).

Teorías Activas

Nombre que se le atribuye a aquellas teorías que deben su origen a los impulsos internos. Entonces su premisa se basa en que la agresión es innata porque la adquirimos desde el nacimiento. Aquí encontramos las teorías psicoanalíticas y etológicas.

- **Teoría del Instinto:** Las personas tienen un instinto innato a ser agresivas.
- **Teoría psicoanalítica:** Predice que la agresión se crea como resultado del "instinto de muerte", y en este sentido, la agresión es una forma de dirigir el instinto hacia los demás.
- **Teoría de la catarsis:** Su objetivo es proporcionar una solución única al problema de la agresión humana; siendo la catarsis el mecanismo para la liberación donde el hombre se sentirá mejor y menos agresivo.
- **Teoría etológica de la agresión:** En general, argumentan que la agresión es un instinto con diferentes funciones biológicas, que se relacionan con el individuo y los grupos.
- **Teoría bioquímica o genética:** Esta teoría intenta demostrar que el comportamiento agresivo se desencadena por una serie de procesos bioquímicos que se producen en el cuerpo y en los que diferentes hormonas desempeñan un papel crucial.
- **Teoría clásica del dolor:** Las teorías que examinan la agresión como respuesta a estímulos adversos; de esta forma, cuanto más dolorosas sean las señales asociadas con el ataque, más agresiva y enojada será la respuesta.

Teorías reactivas

Teorías que basan su origen en el medio ambiente que rodea al individuo percibiendo la agresión como una reacción frente a algún suceso que se presente en su entorno. Se clasifican en teorías del impulso y teoría del aprendizaje social.

- **Teoría del Impulso:** El estado de mayor tensión en el cuerpo causada por cualquier tipo de bloqueo del objetivo se caracteriza como una acción diseñada para causar daño al cuerpo.
- **Teoría del Aprendizaje Social:** Afirma que las conductas agresivas, pueden aprenderse por imitación u observación de modelos agresivos. Bandura señalaba que toda conducta (y por consiguiente también la conducta agresiva) es aprendida por medio de la imitación y de la gratificación. Así, para explicar este proceso de aprendizaje del comportamiento agresivo se recurre a las siguientes variables (Modelado, reforzamiento, factores situacionales y factores cognitivos)
- **Teoría revisada de la frustración-agresión:** Esta perspectiva mantiene que, aunque la frustración no siempre provoca agresión, sí puede estar implicada en su manifestación.
- **Teoría sociológica de la agresión:** Se centra básicamente en el grupo social como unidad de análisis y no en el individuo; busca el bienestar del grupo, independientemente del sacrificio que represente para uno u otro miembro del mismo.

Expresión de la ira (STAXI)

Ira, hostilidad y agresión son conceptos vitales en muchas teorías de la personalidad. Aunque numerosos estudios dan fe de su impacto negativo sobre el bienestar físico y psicológico, las definiciones de estos constructos han sido frecuentemente ambiguas y,

en ocasiones, incluso contradictorias creando una confusión conceptual que a menudo se refleja en conjunto de técnicas de medida de dudosa validez.

Habitualmente la ira se considera un concepto más básico que la hostilidad y la agresión. El concepto de ira se refiere, generalmente, a un estado o condición emocional psicobiológico que consiste en sentimientos de intensidad variable desde la ligera irritación o enfado hasta la furia y rabia intensas acompañadas por la activación de los procesos neuroendocrinos y la excitación del sistema nervioso autónomo. La hostilidad implica la experiencia frecuente de sentimientos de ira. Pero este concepto tiene también la connotación de un complejo conjunto de actitudes que incluyen la mezquindad y vindicativas. Mientras que la ira hace referencia a sentimientos, los conceptos de hostilidad y agresión se utilizan generalmente para aludir a actitudes negativas y conductas destructivas y punitivas.

A modo de resumen Spielberger (1983) marcan la siguiente distinción entre los tres términos:

- Ira se refiere a un estado emocional caracterizado por sentimientos de enojo o enfado de intensidad variable.
- Hostilidad hace referencia a una actividad persistente de valoración negativa de y hacia los demás.
- Agresión se entiende como una conducta dirigida a causar daño a personas o cosas.

A partir de estas definiciones se deduce que la ira como emoción es una condición necesaria, pero no suficiente, para el desarrollo de actitudes hostiles y de manifestaciones de conducta agresiva.

Los correlatos conductuales y psicológicos de la hostilidad y la agresión han sido objeto de numerosas investigaciones. Sin embargo, las medidas psicométricas de la hostilidad confunden generalmente los sentimientos de ira con los de la expresión de la ira en la conducta agresiva. La fenomenología de la ira, tal como es definida por la experiencia de sentimientos de ira, ha sido muy poco considerada en las investigaciones psicológicas. Además, la distinción no ha sido tomada en cuenta en las investigaciones psicológicas de la ira y la hostilidad introducida inicialmente por Cattell y Sheier (1961), la distinción estado rasgo se ha revelado especialmente útil en la investigación de la ansiedad. Aplicada esta distinción al estudio de la ira, requirió clarificar si este constructo se refiere a un estado emocional transitorio o a diferencia individuales en los rasgos relativamente estables de la personalidad. La revisión de la literatura sobre la medida de la ira y hostilidad, muestra que la mayor parte de estas medidas tienden a confundir la experiencia y la expresión de la ira con determinantes condicionales de las reacciones de ira.

Partiendo de una completa revisión de las medidas de ira, Biaggio y otros concluyeron que la evidencia de la validez de estas medidas era, a la vez, fragmentaria y limitada. Resulto claro también que los fenómenos evaluados por las escalas existentes eran heterogéneos y complejos (Biaggio et al., 1981).

Respecto a la expresión y control de la ira; los hallazgos de la investigación indican que la ira y la hostilidad contribuyen a la patogénesis de muchos trastornos médicos comunes incluyendo la hipertensión, la enfermedad coronaria y el cáncer. Estos hallazgos indican también que la intensidad de la ira experimentada y la vía por la que se expresa

constituyen variables críticas. Por eso, para investigar el papel de la ira en trastornos como la hipertensión la expresión de la ira desde distinguirse, conceptual y operativamente, de la expresión de la ira como estado emocional, así como de las diferencias individuales en tendencia a la ira en cuanto a rasgo de la personalidad.

En la teoría y en el estudio sobre expresión de la ira, suele hacerse la clasificación de sujetos con “ira interna” si tienden a suprimirla o dirigirla interiormente hacia sí mismos y de sujetos con la “ira externa” si tienden a expresar su ira hacia otras personas u objetos del entorno. La ira externa puede expresarse en actos físicos (por ejemplo: atacando a otras personas, destruyendo objetos, dando portazos) o de manera verbal (por ejemplo con críticas, insultos, amenazas verbales, uso excesivo de palabrotas) En todo caso tanto las manifestaciones de ira físicas como las verbales pueden dirigirse bien directamente hacia el causante de la provocación o de la frustración o bien indirectamente, hacia las personas u objetos estrechamente vinculados a él, como agente simbólico de la provocación.

La ira externa suele implicar, a la vez, la experiencia frecuente de sentimientos intensos de ira como estado emocional y la expresión de la ira mediante una conducta agresiva. Cuando se contiene interiormente la ira, llega a suprimirse y experimentar subjetivamente como un estado emocional de intensidad variable. El concepto psicoanalítico de la ira interiorizada hacia el ego o el sí mismo, implica un proceso más complejo que a menudo desemboca en sentimientos de culpa y depresión. Por otra parte, los pensamientos y recuerdos de la situación que ha provocado la ira e, incluso, los sentimientos actuales de ira pueden ser reprimidos y no experimentados directamente.

La distinción conceptual entre “ira interna” e “ira externa” fue introducida inicialmente por Funkenstein y otros en sus estudios clásicos referidos a los efectos de la expresión de la ira sobre el sistema cardiovascular (Funkenstein et al., 1954).

Harburg y sus colaboradores investigaron también, en un amplio programa de estudio sobre la hipertensión, la relación entre dirección de expresión de la ira y la presión sanguínea, observando que los sujetos que utilizaban estilos de afrontamiento de ira/culpabilidad interna tenían una presión sanguínea significativamente más alta y una mayor hipertensión que quienes utilizaba un estilo de afrontamiento “ira externa/no culpabilidad” (Harburg et al., 1979).

Gentry y sus colaboradores habían informado de hallazgos que clarificaban los efectos sobre la presión sanguínea y riesgo de hipertensión asociados a la raza, sexo, estrés socio ecológico y estilos habituales de enfrentarse a la ira (Gentry et al., 1982).

Los autores mencionados en el párrafo anterior señalan la importancia de distinguir entre “ira interna” e “ira externa” y demuestran que la alta presión sanguínea y la hipertensión en situaciones provocadoras de ira, se asocian más bien con la interiorización que con la expresión de ira. Existen, sin embargo, ciertos problemas sobre los procedimientos específicos empleados en las evaluaciones de la expresión de la ira que dificultan la interpretación de estos hallazgos y que limitan la extensión de estos procedimientos a otras poblaciones.

El problema de distinguir entre a ausencia y la supresión de ira puede resolverse midiendo:

- La intensidad de la experiencia de ira como estado emocional en un determinado momento

- Las diferencias individuales en la propensión a la ira como rasgo de la personalidad.

2.3. Marco Conceptual (de las variables y dimensiones)

- **Modos educativos parentales:** Basado en el modelo bidimensional (aceptación – implicación y coerción/imposición) de las cuales se tipifican cuatro tipos de socialización parental (autoritario, negligente, indulgente, autorizativo), que son los procesos interactivos mediante el cual los padres transmiten criterios educativos determinados.
- **Aceptación/Implicación:** Basado en el refuerzo positivo y afectivo frente a comportamientos esperados o considerados correctos por parte de sus hijos, asimismo, en el empleo de dialogo y comunicación razonada frente a conductas al incorrectas de los hijos.
- **Coerción/Imposición:** Basado en la coerción verbal y física; en la privación o alguna combinación de estas, cuando los hijos se comportan incorrecta o inadecuadamente. Consiste en imponer al hijo las normas de comportamiento que los padres consideran correctas e implica acciones, en su mayoría agresivas, para imponer su autoridad mediante métodos expeditivos.
- **Ira:** Estado emocional caracterizado por sentimientos de enojo o enfado de intensidad variable, que puede ser detonada por un insulto, un desprecio, una amenaza o una injusticia cometida contra uno mismo o contra otra persona que se

consideran importantes, lo cual puede ser suprimido o ser expresada en actos físicos o de manera verbal.

- **Estado de Ira:** experimentar sentimientos de ira y el grado en que el sujeto siente que está expresándolo en un momento determinado.
- **Rasgo de Ira:** Es la frecuencia con la que el sujeto experimenta sentimientos de ira a lo largo del tiempo.
- **Expresión de la Ira:** Es la frecuencia con que los sentimientos de ira son expresados o no expresado.
- **Control de Ira:** Es la frecuencia con la que la persona controla la expresión de los sentimientos de ira, o cuando intenta controlarlos.

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS

3.1. Hipótesis General

Existe correlación entre los estilos de socialización parental y la expresión de ira en adolescentes de la institución educativa pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete en el año 2019.

3.2. Hipótesis Específica

- 1) Existe correlación inversa y significativa entre la dimensión *Aceptación/implicación* de los estilos de socialización parental y el *estado de ira* que presentan los adolescentes.

- 2) Existe correlación inversa y significativa entre relaciona la dimensión *Aceptación/implicación* de los estilos de socialización parental y el *rasgo de ira* que presentan los adolescentes.
- 3) Existe correlación inversa y significativa entre la dimensión *Aceptación/implicación* de los estilos de socialización parental y el *índice de expresión de ira* que presentan los adolescentes.
- 4) Existe correlación directa y significativa entre la dimensión *Coerción/imposición* de los estilos de socialización parental y el *estado de ira* que presentan los adolescentes.
- 5) Existe correlación directa y significativa entre la dimensión *Coerción/imposición* de los estilos de socialización parental y el *rasgo de ira* que presentan los adolescentes.
- 6) Existe correlación directa y significativa entre la dimensión *Coerción/imposición* de los estilos de socialización parental y el *índice de expresión de ira* que presentan los adolescentes.

3.3. Variables (definición conceptual y operacional)

Variable 1: Estilos de socialización parental

Definición conceptual

Prácticas educativas ejercidas por los padres dentro de una cultura determinada, basada en la definición de los límites a través de un proceso interactivo mediante el cual se transmiten los contenidos culturales, los cuales se incorporan en forma de conductas

como un proceso de aprendizaje no formalizado e generalmente no consiente, donde el hijo(a) asimila conocimientos, actitudes, valores, costumbres, necesidades, sentimientos y diversos patrones culturales; esto se da a través de dos grandes dimensiones explicadas por: una aceptación e implicación en las necesidades de los hijos, y por una coerción o imposición por parte de los mismos frente a conductas no deseadas o inadecuadas por parte de los hijos; del producto de estas interacciones se explican cuatro modos de prácticas educativas: Negligente, Autoritario, Indulgente, Autorizativo.

Definición operacional

La medición de la variable se dio en función a la resultante del cruce de las dos dimensiones en función a sus puntuaciones percentilares obtenidas, de modo que, si se obtiene percentiles por debajo de 50 en ambas dimensiones, se trata de un estilo negligente; si se obtiene percentil mayor a 50 en la dimensión “coerción/imposición” y menor en la dimensión “aceptación/implicación” se trata de un estilo autoritario; si se obtiene percentiles mayor de 50 en la dimensión “aceptación/implicación” y menor en la dimensión “coerción/imposición” se trata de un estilo indulgente; finalmente, si se obtienen percentiles mayor de 50 en ambas dimensiones, se trata de un estilo autorizativo.

Variable 2: Expresión de la ira

Definición conceptual

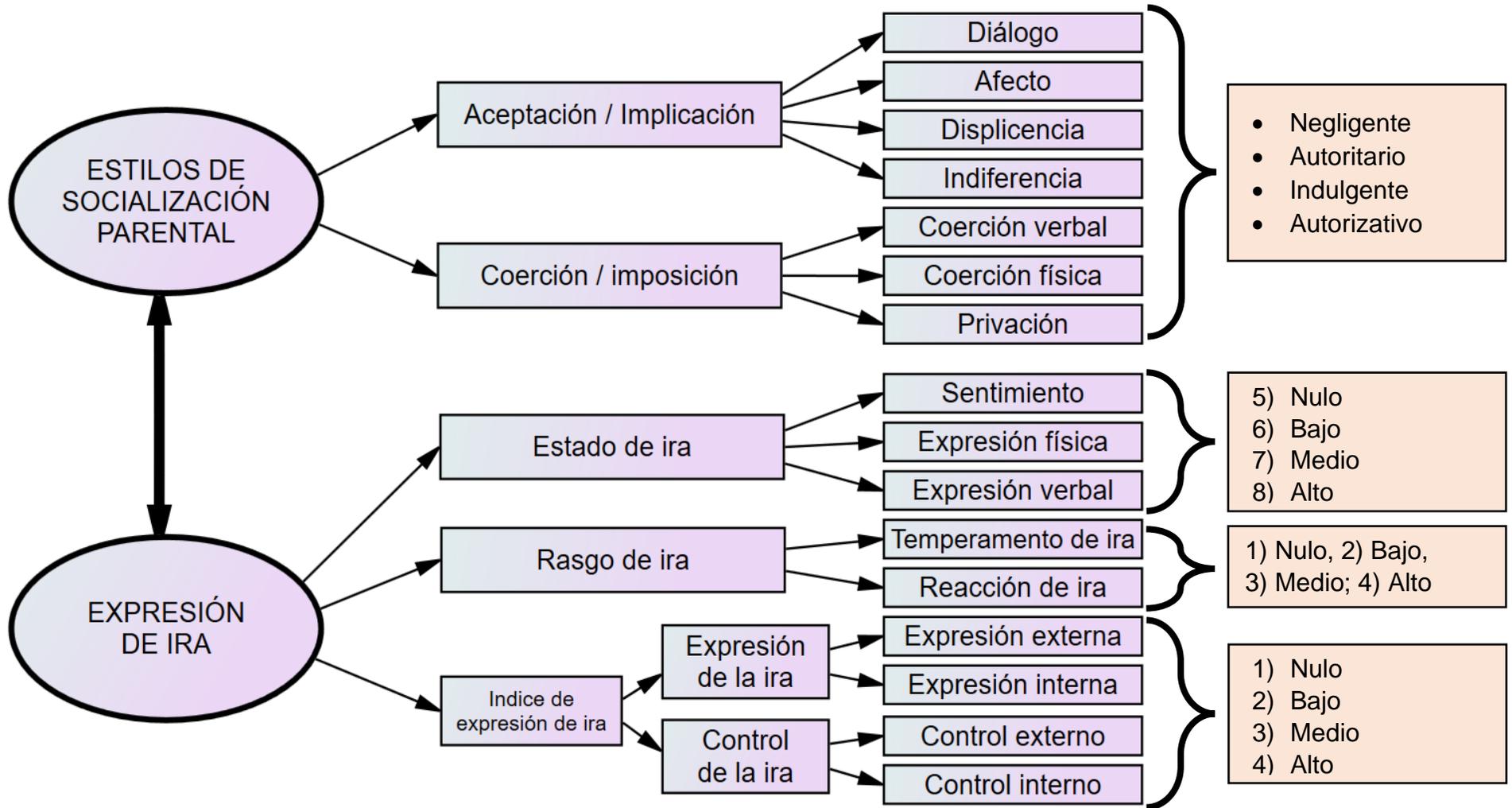
Sentimiento que predomina en el comportamiento de una persona derivados de un proceso cognitivo y fisiológico con la finalidad de tomar una decisión consciente basada

en una acción con fines de detener de inmediato un determinado comportamiento percibido como amenaza procedente de otra fuerza externa

Definición operacional

La medición se dio a través de 49 reactivos con cuatro alternativas de respuesta que va desde el 1 al 4 que refleja la intensidad o frecuencia de una acción frente a los sentimientos de ira. Escalas: Estado de Ira (15 ítems), Rasgo de Ira (10 ítems), Expresión de la Ira (12 ítems), Control de Ira (12 ítems). La obtención de puntuaciones directas será a través de las sumatorias del valor de cada respuesta según dimensiones e indicadores.

Representación gráfica de las variables



CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

4.1 Método de Investigación

El estudio fue desarrollado de acuerdo al método científico y a los lineamientos de la metodología cuantitativa, debido a que se fundamentó en la medición de magnitudes de fenómenos psicológicos mediante el conteo y procesamiento de datos a través de procesos estadísticos a fin de contrastar hipótesis que fueron planteadas al inicio del estudio. (Bernal, 2010)

4.2. Tipo de Investigación

La investigación es de tipo **básica**, puesto que estuvo orientada a la comprensión del comportamiento que establece la relación entre dos fenómenos. (Concytec, 2016)

4.3. Nivel de Investigación

Se trata de un estudio de nivel **relacional**, dado que está orientado a estudiar las relaciones entre dos variables, a fin de conocer la asociación entre las variaciones que manifiestan sus categorías a través de las atribuciones cruzadas, empleando medidas de asociación para variaciones cuya naturaleza son categórica (Briones, 2002; p. 26). En el presente estudio, se tiene una variable nominal (estilos de socialización parental) y una ordinal (expresión de ira: rasgo, estado y expresión)

4.4. Diseño de la Investigación

Se desarrolló bajo los lineamientos del diseño correlacional, lo cual, según Tafur e Izaguirre (2014), pertenece a una tipología de los diseños no experimentales; desde una base general (descriptiva), se caracteriza por la intención de conocer cómo son las variables que se han escogido de acuerdo a la problemática; se enfoca en determinar la relación a modo de correlación entre dos variables, de acuerdo a la siguiente estructura: $G_1-X_1-C-Y_2$, donde G_1 hace referencia a un solo grupo, X_1 es la primera variable y Y_2 , la segunda variable y C , el procedimiento correspondiente al análisis de correlación.

4.5. Población y muestra

Población

La población de estudio está conformada por 1467 adolescentes que actualmente cursan estudios de educación secundaria en la Institución Educativa Pública “José Buenaventura

Sepúlveda” ubicado en el distrito de San Vicente de Cañete durante el periodo escolar 2019.

Muestra

La cantidad mínima necesaria representativa de la población, fue calculada a través de una fórmula para una población conocida.

$$n = \frac{N \times Z^2 \times p \times q}{(d^2 \times (N - 1)) + Z^2 \times p \times q}$$

Donde, N = 1467 (tamaño de la población); Z = 1.96 (nivel de confianza), p = 0.05 (probabilidad de éxito, o proporción esperada); q = 0.05 (probabilidad de fracaso); d = 0.05 (precisión o error máximo admisible en términos de proporción). Por lo tanto:

$$n = \frac{1467 \times 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}{(0.05^2 \times (1467 - 1)) + 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

$$n = 304.6022 \cong 305$$

Así, la cantidad mínima necesaria para la muestra fue de 305 adolescentes, siendo seleccionados a través del muestreo probabilístico estratificado según grado del alumno, tal como se muestra en la tabla.

Tabla 1.

Muestra obtenida del muestreo probabilístico estratificado según grado de alumnos de educación secundaria de Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda”.

Cañete, 2019

	N	n
1er año	319	66
2do año	314	65
3er año	275	57
4to año	284	59
5to año	275	58
Total	1467	305

Fuente: ESCALE (2019)

- **Criterios de selección:**

- **Criterios de inclusión**

- Alumnos que estén matriculados en la institución
- Que tengan más de 6 meses estudiando en la institución
- Alumnos cuyas edades estén comprendidas entre los 11 y 17 años

- **Criterios de exclusión**

- Alumnos cuyos padres de familia no hayan dado el permiso para la participación del estudio
- Alumnos que manifiesten brindar información falsa o que sesgue la realidad de la información.

-Alumnos que voluntariamente no quieran participar del estudio.

4.6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Técnicas de medición

La información se recolectó a través de la técnica de la “Encuesta”, utilizando cuestionarios estandarizados y adaptados los cuales se detallan a continuación.

Instrumento de recolección de datos

Variable 1: Estilos de socialización parental

Ficha técnica

- Nombre: Escala de Estilos de Socialización Parental en la adolescencia (ESPA 29)
- Autores y año de creación: Musitu & García (2001)
- Procedencia: España
- Ámbito de aplicación: 10 a 18 años
- Duración: 20 minutos aproximadamente
- Estudios psicométricos en el Perú: Jara (2013) y Celis (2016)
- Total de Ítems: 29 ítems

Descripción del instrumento

La finalidad central del instrumento que mide los Estilos de socialización parental, está orientada a evaluar los estilos de socialización que ejercen los padres o tutores de los adolescentes, en los diversos escenarios que la vida cotidiana, sobre todo cuando los hijos presentan conductas adaptativas o no. Esta evaluación se da desde la percepción de los hijos quienes evalúan el comportamiento de sus padres o tutores en veintinueve situaciones notables sobre la base de dos vectores conceptualmente con tendencia opuesta (denominadas para la presente investigación: dimensiones), como es la *Aceptación / implicación (A-I)* y la *Coerción / Imposición (C-I)*; la resultante de esta evaluación son los cuadrantes que forman del cruce (en el percentil 50) perpendicular de dichas dimensiones, de modo que se tiene cuatro estilos parentales de crianza: Negligente (bajo en A-I y C-I), Autoritario (bajo en A-I, alto en C-I), Autorizativo (alto en A-I y C-I) e Indulgente (alto en A-I, bajo en C-I). Esta escala está constituida por 29 situaciones (13 negativas y 16 positivas). En las 16 situaciones positivas el hijo evalúa 32 posibles respuestas de cada padre, en diferentes escenarios, y en las 13 negativas 26, en una escala de 4 puntos (1 =nunca, 2=algunas veces, 3=muchas veces y 4=siempre). (Musitu & García, 2001)

Evidencia de Validez

Musitu & García (2001), contrastaron empíricamente el modelo bidimensional de los estilos de socialización mediante el análisis factorial, para lo cual extrajeron los factores con el método PFA-análisis de componentes principales y aplicaron la rotación Varimax con normalización de Kaiser, por tratarse de dimensiones teóricamente independientes. El análisis se realizó conjuntamente con las 7 escalas de socialización del padre y la

madre. Encontrándose que la primera dimensión de Aceptación/Implicación saturaba positivamente a la escala afecto de los dos padres en las situaciones adaptadas (0.772 para la madre y 0.746 para el padre). Asimismo, saturaba negativamente la escala indiferencia (- 0.783 la madre y - 0.703 el padre) y la de displicencia (-0.625 la madre y -0.559 el padre). La segunda dimensión Coerción/Imposición saturó positivamente los estilos parentales de coerción verbal (0.740 la madre y 0.707 el padre), la escala de coerción física (0.624 la madre y 0.611 el padre) y la escala de privación (0.795 la madre y 0.796 el padre). También las dos dimensiones tenían una consistencia interna muy alta (0.971, la Aceptación/Implicación; y 0.960 de Coerción/Imposición). Por lo tanto, los autores mencionan que el modelo bidimensional se replicó conforme a las previsiones teóricas y las dos dimensiones tuvieron una consistencia interna muy alta. En consecuencia, el instrumento ESPA29 se considera válido para evaluarlas con un rigor aceptable.

Jara (2013) hizo un estudio sobre las propiedades psicométricas de ESPA 29 en una muestra peruana a fin de adaptar dicho instrumento a un contexto limeño. Como evidencias de validez, calculó los índices de homogeneidad de los ítems mediante la evaluación de la correlación ítem-test, considerando a los coeficientes mayores a 0.3 como valor que indica validez del instrumento, este procedimiento lo hizo para cada una de los indicadores de cada dimensión, obteniendo valoraciones que señalan que el instrumento mide lo que pretende en un contexto peruano, a pesar que hubieron ítems cuya correlación mostró coeficientes menores a 0.3 que no han sido eliminados ni modificados debido al sustento teórico.

Celis (2016) realizó también un procedimiento de adaptación del instrumento a un ámbito peruano, mediante el cálculo del índice de homogeneidad considerando los coeficientes de correlación ítem-test superiores a 0.3, donde obtuvieron coeficientes

oscilantes desde 0.54 hasta 0.87; dando de esta manera un soporte de evidencia de validez de constructo de manera preliminar al análisis factorial exploratorio. Los resultados que encontraron respecto a este último análisis denotan la existencia de un 58.3% de la varianza explicada para el test referido a la madre y un 61.6% para el test referido al padre, reproduciendo, a partir de las cargas factoriales, el constructo teórico del test original; asimismo, realizó un análisis factorial confirmatorio, en el que halló estimadores tales como el GFI y el RMSEA, que señalaban el adecuado ajuste del modelo; quedando demostrado de esta manera la evidencia de validez que indica que el test puede medir lo que pretende en un contexto peruano.

A fin de confirmar la evidencia de validez para la presente investigación, se determinó los índices de homogeneidad a través del cálculo de coeficientes de correlación ítem test, obteniendo resultados (mayores a 0.3) que confirman la validez del instrumento para ser aplicada un contexto de adolescentes de Cañete.

Confiabilidad

Musitu & García (2001), administraron el instrumento a 3030 adolescentes de ambos sexos (-1.383 varones y 1.647 mujeres), con un rango de edades entre 10 y 18 años, todos ellos cursaban el bachillerato en centros privados y público de la comunidad Valenciana. En primer lugar, realizaron un análisis de consistencia interna de las 7 escalas de socialización del padre y la madre de forma independiente, obteniendo resultados satisfactorios en todas ellas. El mayor coeficiente de consistencia correspondió a la escala de afecto (.943), y el menor a la de displicencia del padre en situaciones problemáticas (.820). Por lo tanto, los ítems de cada uno de estas escalas evalúan una forma de actuación

del padre y de la madre de manera consistente entre las distintas situaciones planteadas a los hijos.

Jara (2013) determinó la confiabilidad del instrumento empleando el método de consistencia interna mediante el cálculo del coeficiente Alfa (Cronbach, 2004), encontrando valoraciones oscilantes de 0.86 hasta 0.94 para el test que evalúa a la madre y, de 0.91 a 0.95 para el test que evalúa al padre; considerando la interpretación que plantea el creador la ecuación que determina este coeficiente, se tiene que el instrumento es altamente confiable para ser aplicado a un contexto peruano. Del mismo modo, Celis (2016) determina la confiabilidad del instrumento a través del mismo método y con el cálculo del mismo coeficiente, hallando valoraciones oscilantes de 0.93 a 0.96 para la escala que evalúa a la madre y, de 0.91 a 0.96 para la escala que evalúa al padre.

A fin de demostrar la consistencia interna que ofrece el instrumento, se ha determinado la confiabilidad del mismo sometiendo los datos recopilados de la muestra que es de interés para el presente estudio a la ecuación que determina el coeficiente Omega (McDonald, 1999), obteniendo valoraciones de 0.667 a 0.839 que, de acuerdo a las indicaciones interpretativas propuestas por el autor, el instrumento demostró tener consistencia interna en las respuestas procedentes de la muestra estudiada.

Variable 2: Expresión de Ira

Ficha técnica

- Nombre: Inventario de Expresión de Ira Estado – Rasgo (STAXU-2)
- Autor: Spielberg (1983)

- Procedencia: Estados Unidos
- Ámbito de aplicación: Adolescentes y adultos
- Duración: 10 a 15 minutos
- Estudios de validez en el Perú: Olaya (2014) y Sebastian (2016)
- Total de Ítems: 49 ítems

Descripción del instrumento

Se empleó el Inventario de expresión de ira estado – rasgo (STAXI - 2), creado por Spielberger (1983) y con adaptación española por Miguel, Casado, Cano, & Spielberger (2001), adaptado a nuestro medio por Sebastian (2016); está dirigida a adolescentes y adultos cuya aplicación dura de diez a quince minutos, de forma individual o colectiva. La finalidad medular del instrumento gira en determinar los componentes de la ira con vistas a la evaluación de la personalidad normal y anormal. Está estructurado en seis escalas, cinco subescalas y un índice de expresión (organizado en 49 reactivos); su forma de aplicación es de 1 a 4 puntos por cada ítem de acuerdo puntaje dado al ítem.

La primera escala “estado de ira” (E) mide los sentimientos de ira según sea la intensidad de estos y el grado percibido por la persona respecto a la ira expresada en un momento determinado; está estructurado en tres subescalas de 5 reactivos cada una, tales como “sentimiento” (Sent.), “expresión verbal” (Exp.V) y “expresión física” (Exp. F); la primera subescala, mide los sentimientos de ira según su intensidad, que experimenta una persona en un determinado momento; por otro lado, la subescala relacionada con expresión verbal, mide la intensidad de los sentimientos de ira expresados verbalmente en un momento determinado; finalmente, la subescala vinculada con la expresión física

de la ira, mide la intensidad de los sentimientos de ira expresados mediante el uso de la fuerza física en un momento determinado.

La segunda escala, “Rasgo de ira” (R), en líneas generales, mide los sentimientos de ira según sea su frecuencia que experimenta la persona a lo largo del tiempo; está estructurada en dos subescalas, tales como “temperamento de ira” (Temp.) mide la presencia de la ira experimentada sin estímulo ni provocación específica; y la subescala relacionada con la reacción de Ira (Reac.), mide los sentimientos de ira según su frecuencia con la que la persona experimenta en contextos de frustración o evaluaciones negativas.

La expresión de la Ira, es medida a través de dos escalas de 6 reactivos cada una, tales como “expresión externa de ira” (E. Ext.), que mide los sentimientos de ira según su frecuencia de ser expresados de manera verbal o conductas agresivas físicas. Y la escala de “Expresión interna de la Ira” (E. Int), que mide los sentimientos de ira según su frecuencia que son experimentados por la persona, pero de manera suprimida sin ser expresados.

El control de la ira es medida a través de dos escalas con 6 reactivos cada una, tales como “Control externa de Ira” (C. Ext), que mide los sentimientos de ira según la frecuencia en que la persona controla su expresión evitando hacerlo hacia personas u objetos del entorno; y la escala relacionada con el “control interno de ira” (C. Int), que mide la frecuencia en que la persona intenta controlar sus sentimientos de ira mediante el sosiego y la moderación en las situaciones enojosas.

Finalmente el un índice de expresión de ira, que ofrece una medida total de la expresión de ira, basado en las puntuaciones de las escalas, tanto de expresión como de

control de ira, externa e interna, calculada a través de la formula siguiente índice IEI = (E.Ext. +E. int)- (C.Ext.+C.Int) + 36 siendo así que se incluye en la formula la constante 36 para eliminar valores negativos. Las puntuaciones posibles en el IEI van desde 0 a 72.

Evidencia de validez

Se determinó a través de la validez concurrente de la escala de Rasgo del STAXI con el inventario de Hostilidad Buss-Durkee, la escala de Hostilidad Ho y la escala de Hostilidad manifiesta Hv del Inventario Multifásico de Personalidad de Minesota MMPI, donde obtuvieron resultados de correlación muy significativa y positiva lo cual demostraba la validez de la escala de rasgo de ira. Por otro lado, a los análisis de validez se agregó a la escala de Estado de ira, de ese modo, sometieron a la validez concurrente a ambas escalas con el Cuestionario de Personalidad de Eysenck y, con las escalas de Estado y Rasgo de ansiedad y curiosidad del STEPI, donde obtuvieron resultados que favorecieron a la validez de dichas escalas. Respecto a la escala de expresión de la ira, los autores la determinaron a través de la validez convergente y divergente, agrupándose a la muestra con ira interna e ira externa según las respuestas a las viñetas “Teacher and Movie” de Harburg y otros (1979) donde las correlaciones biseriales positivas y negativas proporcionan indicadores evidentes de validez convergente, mientras que la escala de Expresión de la Ira del STAXI con la escala de Rasgo de curiosidad de STPI dan la evidencia de validez divergente.

En el Perú, Sebastian (2016) hizo una investigación a fin de adaptar el instrumento a un contexto peruano, sometiendo el constructo original a un análisis factorial confirmatorio en el que halló un valor chi cuadrado de 3854.375 y estimadores que indicaron un adecuado ajuste del modelo (CFI: .958; GFI: .951; RMSEA: 0.047), por lo

tanto, demostró que el instrumento mide lo que pretende en una población peruana, además, planteó los baremos correspondientes para esta población. Olaya (2014) también realizó estudios psicométricos en el Perú a fin de determinar la evidencia de validez la cual, en como primer procedimiento evaluó el constructo en base a la determinación de la evidencia de validez de constructo, como primer paso calculó los índices de homogeneidad interpretando los coeficientes de correlación ítem-test cuyos valores obtenidos oscilaron de 0.683 a 0.891 siendo aceptables y altos cuya interpretación favorece a la determinación de evidencia de validez.

A fin de confirmar la evidencia de validez para la presente investigación, se determinó los índices de homogeneidad a través del cálculo de coeficientes de correlación ítem test, obteniendo valoraciones por arriba de 0.3, por lo cual cabe confirmar la validez del instrumento para ser aplicada un contexto de adolescentes de Cañete.

Confiabilidad

Miguel, Casado, Cano, & Spielberger (2001) ejecutaron dos estudios para poder demostrar la confiabilidad del instrumento; en primer lugar, realizaron un análisis de Test – Retest con un intervalo de tiempo de 60 días; encontrando coeficientes de correlación oscilantes de 0.20 hasta 0.77 con asociación significativa por lo que demostraron en primera instancia la confiabilidad del instrumento. Por otro lado, recurrieron al método de consistencia interna interpretándose, interpretándose el coeficiente alfa (Cronbach, 1990) siendo más favorable para demostrar la confiabilidad los valores más cercanos a la unidad, así, los alfas objetivos oscilan de 0.64 a 0.89. En el Perú, Sebastian (2016) realizó el mismo análisis, hallando valoraciones alfa oscilantes de 0.630 a 0.917, demostrándose de este modo que el test es consistente y confiable.

Para la presente investigación se vio por conveniente demostrar la consistencia interna que ofrece el instrumento, se ha determinado la confiabilidad del mismo sometiendo los datos recopilados de la muestra que es de interés para el presente estudio a la ecuación que determina el coeficiente Omega (McDonald, 1999), obteniendo valoraciones de 0.658 a 0.827 que, de acuerdo a las indicaciones interpretativas propuestas por el autor, el instrumento demostró tener consistencia interna en las respuestas procedentes de la muestra estudiada.

4.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Luego de la recopilación de la información, los datos fueron ingresados a un software estadístico IBM – SPSS v. 26, con el fin de recurrir a los procesos estadísticos descriptivos e inferenciales.

Para la presentación de los resultados descriptivos tanto porcentuales como de las medidas de tendencia central, se recurrirá al empleo de tablas y figuras.

Para atender al objetivo general se empleó la prueba chi cuadrado debido a que se relacionó dos variables cualitativas, determinándose el grado de asociación mediante la V de Cramer. Pita & Pértega (2014) señala que el test X^2 se emplea para determinar la relación entre dos variables cualitativas, de determinarse la existencia de una relación significativa entre estas variables (significancia menor e igual a .05), el grado de asociación se determina con el coeficiente de la V de Cramer, que, según Siegel & Castellan (1995), es una medida que brinda el grado de relación entre dos variables, necesariamente ambas o una de ellas nominales; este valor oscila desde 0 a 1 y la interpretación señala que cuanto más cercano sea el coeficiente a la unidad, mayor asociación hay entre las categorías de las variables.

Para atender a los objetivos específicos, fue necesario someter los datos a la prueba de bondad de ajuste a la distribución normal de Kolmogórov-Smirnov, sobre los resultados obtenidos se determinó la aplicación del método no paramétrico mediante el cálculo del coeficiente *Rho de Spearman*, debido a que las variables a relacionar son de medida de escala (cuantitativas); este coeficiente oscila desde -1 a 1, así, cuanto más cercano esté el coeficiente a los extremos, mayor será el grado de asociación entre las variables (Guisande et al., 2013).

Cada uno de estos análisis fueron corroborados por el tamaño del efecto lo cual, según Cohen (1977), señala la magnitud de la correlación que se observa y el efecto en la interpretación que pueda darse del resultado; finalmente, se calcula la potencia estadística, que según Cárdenas & Arancibia (2014), es la probabilidad de rechazar la hipótesis nula cuando es realmente falsa (el valor esperado es mayor e igual a .80).

4.8. Aspectos éticos de la Investigación

El presente trabajo de investigación se desarrolló siguiendo rigurosamente las consideraciones éticas de investigación estipuladas en los artículos 27 y 28 del Reglamento General de Investigación de la Universidad Peruana los Antes, tales como, el respeto a todos los aspectos legales tales como los permisos que solicitados y propagados por la Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete, en la que se recopiló información y los consentimientos informados dirigidos a los padres de familia de los estudiantes. Se respetó la confidencialidad de los datos, siendo sólo y tan solo para uso estrictamente académico y los fines que demanda la presente investigación.

CAPÍTULO V RESULTADOS

5.1 Descripción de resultados

Tabla 2.
Descripción de la muestra (n=305)

Variable	Categoría	f	%
Edad	12 y 13 años	80	26.2
	14 y 15 años	129	42.3
	16 a 18 años	96	31.5
Tipo de convivencia parental	Ambos padres	110	36.1
	Con mamá	96	31.5
	Con papá	38	12.5
	Otros	61	20.0

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 1 se presentan los resultados del análisis de frecuencias correspondiente a las características de la muestra. Más del 40% tiene de 14 a 15 años de edad; cerca de la tercera parte, tiene de 16 a más años de edad y, la cuarta parte tiene menos de 14 años de edad. Por otro lado, más de la tercera parte de los adolescentes evaluados procede de una convivencia parental que cuenta con la presencia de ambos padres (36.1%), mientras que tres de cada diez viven sólo con su madre (31.5%) y uno de cada diez (12.5%), sólo con su padre; la quinta parte del total de los evaluados, vive con otras personas que no son sus padres.

Tabla 3.

Análisis descriptivo de la percepción sobre los estilos de socialización parental, en general y por dimensiones, que tienen los adolescentes

Estilos de socialización parental		Papá		Mamá		
		f	%	f	%	
Estilos	Negligente	89	29.2	57	18.7	
	Autoritario	117	38.4	95	31.1	
	Autorizativo	36	11.8	53	17.4	
	Indulgente	63	20.7	100	32.8	
	Total	305	100.0	305	100.0	
Dimensiones	Aceptación	<i>Bajo</i>	87	28.5	82	26.9
	Implicación	<i>Medio</i>	151	49.5	128	42.0
		<i>Alto</i>	67	22.0	95	31.1
	Coerción	<i>Bajo</i>	74	24.3	76	24.9
	Implicación	<i>Medio</i>	123	40.3	129	42.3
		<i>Alto</i>	108	35.4	100	32.8

Fuente: Elaboración propia

Con respecto al modo educativo paterno, el estilo con mayor predominio es el autoritario (38.4%), seguido por el estilo negligente (29.2%); con respecto a la madre, el estilo predominante es el indulgente (32.8%) seguido por el estilo autoritario (31.1%). Sólo el 11% de los papás y el 17.4% de las mamás, ejercen un estilo Autorizativo (Figura 1). Respecto a las dimensiones, se aprecia mayor aceptación / implicación en las mamás (31.1%) respecto de los papás (22.0%). (Figura 2).

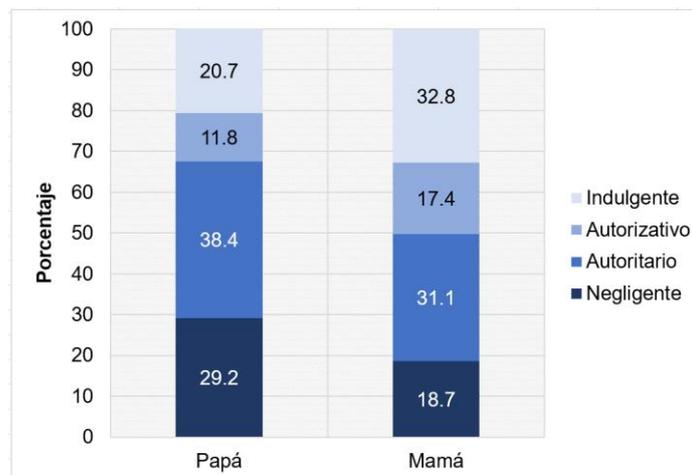


Figura 1.

Representación gráfica de la percepción que tienen los adolescentes, sobre los estilos de socialización parental que tienen sus padres.

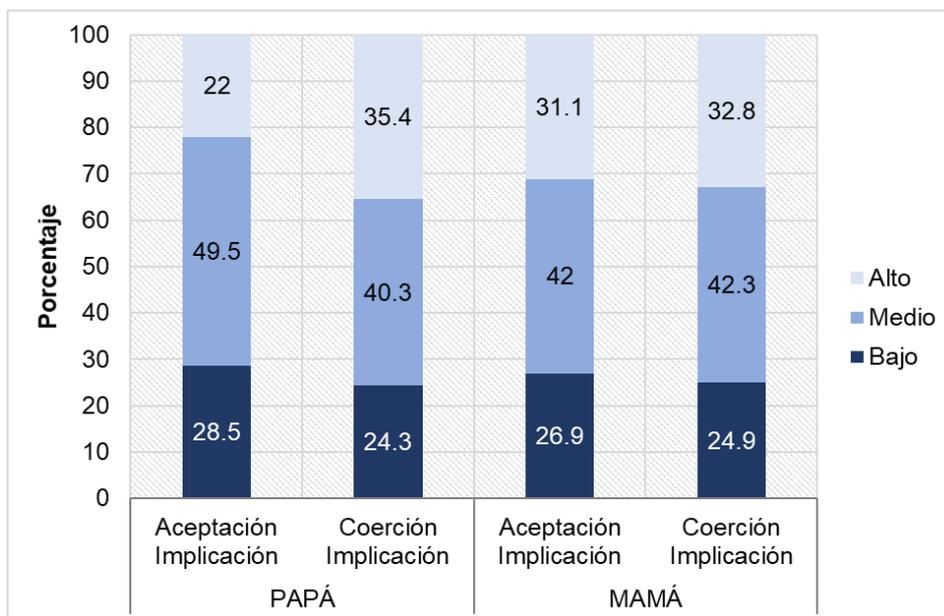


Figura 2.
Representación gráfica de los niveles de las dimensiones de los estilos de socialización parental

Tabla 4.
Análisis descriptivos de los niveles de expresión de ira, en general y por dimensiones.

Expresión de Ira	Nulo		Bajo		Medio		Alto	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Estado de ira	26	8.5	125	41.0	94	30.8	60	19.7
<i>Sentimiento</i>	46	15.1	153	50.2	82	26.9	24	7.9
<i>Expresión física</i>	--	--	183	60.0	86	28.2	36	11.8
<i>Expresión verbal</i>	--	--	175	57.4	76	24.9	54	17.7
Rasgo de ira	81	26.6	84	27.5	83	27.2	57	18.7
<i>Temperamento</i>	78	25.6	161	52.8	30	9.8	36	11.8
<i>Reacción</i>	71	23.3	104	34.1	55	18.0	75	24.6
Índice de expresión de ira	96	31.5	110	36.1	52	17.0	47	15.4
<i>Expresión externa</i>	100	32.8	100	32.8	58	19.0	47	15.4
<i>Expresión interna</i>	95	31.1	111	36.4	52	17.0	47	15.4
<i>Control externo</i>	54	17.7	74	24.3	67	22.0	110	36.1
<i>Control interno</i>	69	22.6	92	30.2	50	16.4	94	30.8

Fuente: Elaboración propia

La quinta parte de los adolescentes tienden a manifestar altos niveles de estado de ira (19.7%), una situación similar sucede con respecto al nivel de rasgo de Ira (18.7% - alto) y sólo el 15.4% presentó altos niveles de expresión de ira (Ver figura 3).

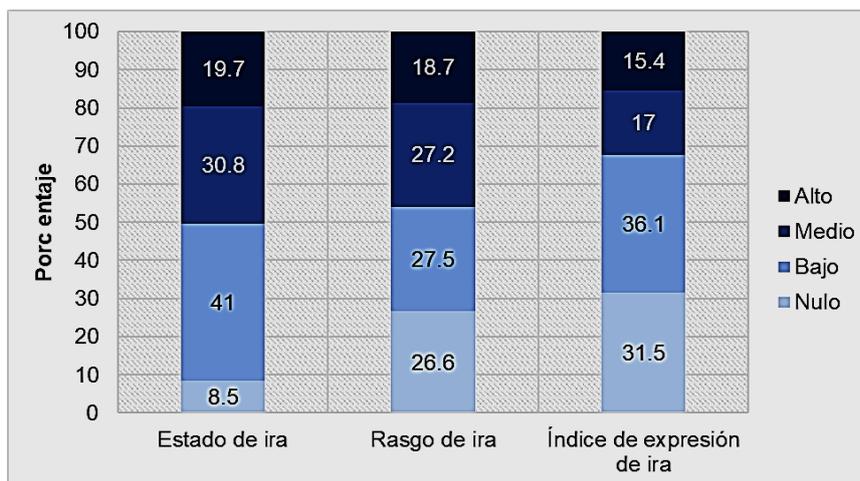


Figura 3.

Representación gráfica de los niveles expresión de Ira que presentan los adolescentes

Respecto a las dimensiones de *estado de ira*, el porcentaje más elevado se da sobre todo en la expresión verbal (17.7%), seguido por la expresión física (11.8%), sólo el 7.9% presenta nivel alto en un estado de ira vinculado al sentimiento. Respecto a las dimensiones de *rasgo de ira*, la cuarta parte de los evaluados presentó un rasgo de ira caracterizado por la reacción (24.6%) mientras el rasgo de ira vinculado al temperamento sólo fue del 11.8%. Respecto a las dimensiones del índice de expresión de ira, tanto la expresión interna como externa se presentó en una misma proporción en el nivel alto (15.4%), mientras que, poco más de la tercera parte de los evaluados presenta altos niveles de control externo de la Ira y sólo el 30.8% presentó un nivel alto de control interno de la ira. Ver figura 4.

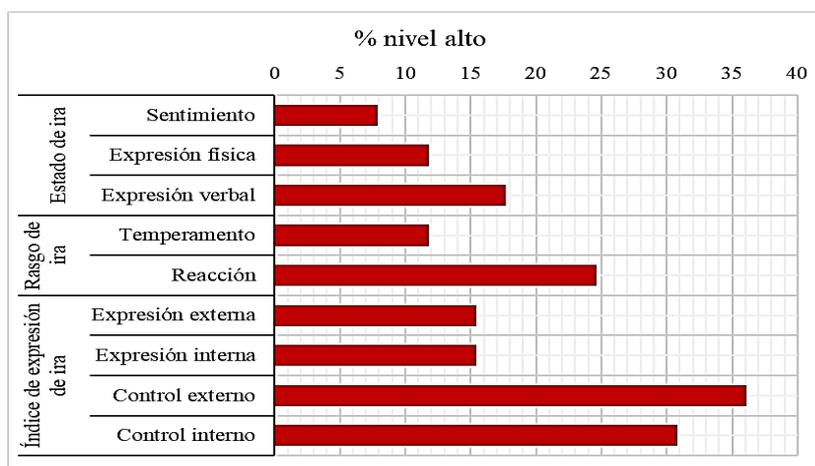


Figura 4.

Representación gráfica de los niveles las dimensiones de expresión de Ira que presentan los adolescentes

5.2 Contratación de hipótesis

Tabla 5.
Análisis de relación entre los estilos de socialización parental del padre y la expresión de ira.

		Estilos de socialización parental del padre				Total	Prueba chi cuadrado
		Negligente	Autoritario	Autorizativo	Indulgente		
Estado de ira	Nulo	<i>f</i>	0	4	0	22	X ² =125.041; gl=9 p=.000 V de Cramer=.370
		<i>R.T.</i>	-2,8	-1,9	-1,8	7,2	
	Bajo	<i>f</i>	36	48	20	21	
		<i>R.T.</i>	-,1	,0	1,4	-,9	
	Medio	<i>f</i>	14	44	16	20	
		<i>R.T.</i>	-2,6	1,3	1,5	,1	
Rasgo de Ira	Alto	<i>f</i>	39	21	0	0	X ² =210.822; gl=9 p=.000 V de Cramer=.480
		<i>R.T.</i>	5,1	-,4	-2,7	-3,5	
	Nulo	<i>f</i>	10	2	22	47	
		<i>R.T.</i>	-2,8	-5,2	4,0	7,4	
	Bajo	<i>f</i>	28	42	14	0	
		<i>R.T.</i>	,7	1,7	1,3	-4,2	
Índice de expresión de Ira	Medio	<i>f</i>	12	56	0	15	X ² =556.748; gl=9 p=.000 V de Cramer=.780
		<i>R.T.</i>	-2,5	4,3	-3,1	-,5	
	Alto	<i>f</i>	39	17	0	1	
		<i>R.T.</i>	5,5	-1,0	-2,6	-3,1	
	Nulo	<i>f</i>	0	0	36	60	
		<i>R.T.</i>	-5,3	-6,1	7,3	9,0	
	Bajo	<i>f</i>	0	110	0	0	X ² =556.748; gl=9 p=.000 V de Cramer=.780
		<i>R.T.</i>	-5,7	10,4	-3,6	-4,8	
	Medio	<i>f</i>	43	7	0	2	
		<i>R.T.</i>	7,1	-2,9	-2,5	-2,7	
	Alto	<i>f</i>	46	0	0	1	
		<i>R.T.</i>	8,7	-4,2	-2,4	-2,8	

f: frecuencias observadas; *R.T.*: Residuos tipificados

Fuente: Elaboración propia

Hipótesis estadística

- H0: No existe relación de asociación significativa.
- H1: Existe relación de asociación significativa.

Valor de probabilidad de la prueba chi cuadrado en los tres análisis: $p \leq 0.05$, por lo tanto, rechazo H0 y acepto H1.

Los estilos de socialización parental del padre tienen una intensidad media de asociación con el Estado de ira (V de Cramer=.370) y el Rasgo de ira (V de Cramer=.480) y, una asociación de intensidad alta con el índice de expresión de ira (V de Cramer=.780). Los residuos tipificados señalan que los niveles altos de expresión de ira se asocian a un modo educativo negligente, mientras los niveles medio y bajo, con un modo educativo autoritario; los niveles bajos y/o nulos se asocian con los modos Autorizativo e indulgente.

Tabla 6.
Análisis de relación entre los estilos de socialización parental de la madre y la expresión de ira.

c	Modos educativos parentales de la madre				Total	Prueba chi cuadrado
	Negligente	Autoritario	Autorizativo	Indulgente		
Estado de ira	Nulo	<i>f</i> 2	2	0	22	X ² =116.704; gl=9 p=.000 V de Cramer=.357
		<i>R.T.</i> -1,3	-2,1	-2,1	4,6	
	Bajo	<i>f</i> 12	51	29	33	
		<i>R.T.</i> -2,4	1,9	1,6	-1,2	
	Medio	<i>f</i> 10	22	24	38	
		<i>R.T.</i> -1,8	-1,3	1,9	1,3	
Rasgo de Ira	Alto	<i>f</i> 33	20	0	7	X ² =127.076; gl=9 p=.000 V de Cramer=.373
		<i>R.T.</i> 6,5	,3	-3,2	-2,9	
	Nulo	<i>f</i> 0	5	21	55	
		<i>R.T.</i> -3,9	-4,0	1,8	5,5	
	Bajo	<i>f</i> 26	37	21	0	
		<i>R.T.</i> 2,6	2,1	1,7	-5,2	
Índice de expresión de ira	Medio	<i>f</i> 13	29	7	34	X ² =366.392; gl=9 p=.000 V de Cramer=.633
		<i>R.T.</i> -,6	,6	-2,0	1,3	
	Alto	<i>f</i> 18	24	4	11	
		<i>R.T.</i> 2,3	1,5	-1,9	-1,8	
	Nulo	<i>f</i> 0	3	35	58	
		<i>R.T.</i> -4,2	-4,9	4,5	4,7	
Índice de expresión de ira	Bajo	<i>f</i> 0	77	14	19	X ² =366.392; gl=9 p=.000 V de Cramer=.633
		<i>R.T.</i> -4,5	7,3	-1,2	-2,8	
	Medio	<i>f</i> 11	15	4	22	
		<i>R.T.</i> ,4	-,3	-1,7	1,2	
	Alto	<i>f</i> 46	0	0	1	
		<i>R.T.</i> 12,6	-3,8	-2,9	-3,7	

f: frecuencias observadas; *R.T.*: Residuos tipificados

Fuente: Elaboración propia

Hipótesis estadística

- H0: No existe relación de asociación significativa.
- H1: Existe relación de asociación significativa.

Valor de probabilidad de la prueba chi cuadrado en los tres análisis: $p \leq 0.05$, por lo tanto, rechazo H0 y acepto H1.

Los estilos de socialización parental del padre tienen una intensidad media de asociación con el Estado de ira (V de Cramer=.357) y el Rasgo de ira (V de Cramer=.373) y, una asociación de intensidad alta con el índice de expresión de ira (V de Cramer=.633). Los residuos tipificados señalan que los niveles altos de expresión de ira se asocian a un modo educativo negligente, mientras los niveles medio y bajo, con un modo educativo autoritario; los niveles bajos y/o nulos se asocian con los modos Autorizativo e indulgente.

Tabla 7.
Análisis de bondad de ajuste a la distribución normal.

Variables	Dimensiones		Kolmogórov-Smirnov		
			Estadístico	gl	Sig.
Estilos de socialización parental	Papá	Aceptación / implicación	,141	305	,000
		Coerción / imposición	,141	305	,000
	Mamá	Aceptación / implicación	,123	305	,000
		Coerción / imposición	,135	305	,000
Expresión de ira	Estado de ira		,239	305	,000
	Rasgo de ira		,163	305	,000
	Índice de expresión y control de ira		,143	305	,000

g.l.: grados de libertad; *Sig.*: Significancia

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 7 se presentan los resultados del análisis de bondad de ajuste a la distribución normal.

- Hipótesis estadística
- H0: No existen diferencias significativas al interior de la distribución (Sí se ajusta a una distribución normal).
 - H1: Existen diferencias significativas al interior de la distribución (No se ajusta a una distribución normal).

Valor de probabilidad de la prueba chi cuadrado en los tres análisis: $p \leq 0.05$, por lo tanto, rechazo H0 y acepto H1.

Por lo tanto, para los análisis de correlación se empleó la prueba no paramétrica Rho de Spearman.

Tabla 8.

Relación entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el estado de ira que presentan los adolescentes

			Estado de ira	Tamaño del efecto (p)	Potencia estadística ($1-\beta$)
Aceptación / implicación	Papá	Rho	-.324**	.105	0.9999860
		Sig. n	.000 305		
	Mamá	Rho	-.281**	0.079	0.9996296
		Sig. n	.000 305		

Rho: Coeficiente de correlación de Spearman; *Sig.*: Significancia; *n*: Muestra; *p*: tamaño del efecto; $1-\beta$: potencia estadística

Fuente: Elaboración propia

- Hipótesis estadística
- H0: No existe correlación significativa.
 - H1: Existe correlación significativa.

Las valoraciones de significancia estadística de los análisis de correlación entre *aceptación/implicación* (tanto del papá como de la mamá) y el *estado de ira* son ≤ 0.05 , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1).

La correlación entre la percepción sobre la *aceptación/implicación* del papá y el *estado de ira*, se da de manera inversa con una intensidad de asociación media baja ($Rho = -.324$) siendo explicada por el 11% ($p = .105$; tamaño del efecto mediano), corroborado por una potencia estadística adecuada ($1-\beta > .80$).

La correlación entre la percepción sobre la *aceptación/implicación* de la mamá y el *estado de ira*, se da de manera inversa con una intensidad de asociación media baja ($Rho = -.281$) siendo explicada por el 08% ($p = 0.079$; tamaño del efecto mediano), corroborado por una potencia estadística adecuada ($1-\beta > .80$).

Tabla 9.
Relación entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el rasgo de ira que presentan los adolescentes

			Rasgo de ira	Tamaño del efecto (p)	Potencia estadística ($1-\beta$)
Aceptación / implicación	Papá	Rho	-.547**	0.299	1.0
		p	.000		
		n	305		
	Mamá	Rho	-.352**	0.124	0.9999989
		p	.000		
		n	305		

Rho: Coeficiente de correlación de Spearman; *Sig.*: Significancia; *n*: Muestra; *p*: tamaño del efecto; $1-\beta$: potencia estadística

Fuente: Elaboración propia

- Hipótesis estadística
- H0: No existe correlación significativa.
 - H1: Existe correlación significativa.

Las valoraciones de significancia estadística de los análisis de correlación entre *aceptación/implicación* (tanto del papá como de la mamá) y el *rasgo de ira* son ≤ 0.05 , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1).

La correlación entre la percepción sobre la *aceptación/implicación* del papá y el *rasgo de ira*, se da de manera inversa con una intensidad de asociación media alta ($Rho = -.547$) siendo explicada por el 30% ($p = .299$; tamaño del efecto grande), corroborado por una potencia estadística adecuada ($1-\beta > .80$).

La correlación entre la percepción sobre la *aceptación/implicación* de la mamá y el *rasgo de ira*, se da de manera inversa con una intensidad de asociación media baja ($Rho = -.352$) siendo explicada por el 12% ($p = 0.124$; tamaño del efecto mediano), corroborado por una potencia estadística adecuada ($1-\beta > .80$).

Tabla 10.

Relación entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el índice de expresión de ira que presentan los adolescentes

			Índice de expresión de ira	Tamaño del efecto (p)	Potencia estadística ($1-\beta$)
Aceptación / implicación	Papá	Rho	-.691**	0.477	1.0
		p	.000		
		n	305		
	Mamá	Rho	-.601**	0.361	1.0
		p	.000		
		n	305		

Rho: Coeficiente de correlación de Spearman; *Sig.*: Significancia; *n*: Muestra; *p*: tamaño del efecto; $1-\beta$: potencia estadística

Fuente: Elaboración propia

Hipótesis estadística

- H0: No existe correlación significativa.
- H1: Existe correlación significativa.

Las valoraciones de significancia estadística de los análisis de correlación entre *aceptación/implicación* (tanto del papá como de la mamá) y el *Índice de expresión de ira* son ≤ 0.05 , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1). La correlación entre la percepción sobre la *aceptación/implicación* del papá y el *Índice de expresión de ira*, se da de manera inversa con una intensidad de asociación media alta (Rho=-.691) siendo explicada por el 48% ($p=0.477$; tamaño del efecto grande), corroborado por una potencia estadística adecuada ($1-\beta > .80$).

La correlación entre la percepción sobre la *aceptación/implicación* de la mamá y el *Índice de expresión de ira*, se da de manera inversa con una intensidad de asociación media alta (Rho=-.601) siendo explicada por el 36% ($p=0.361$; tamaño del efecto grande), corroborado por una potencia estadística adecuada ($1-\beta > .80$).

Tabla 11.

Relación entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el estado de ira que presentan los adolescentes

			Estado de ira	Tamaño del efecto (p)	Potencia estadística ($1-\beta$)
Coerción / imposición	Papá	Rho	.118*	0.014	0.6624726
		p	.000		
		n	305		
	Mamá	Rho	.006	0.000	0.0617140
		p	.919		
		n	305		

Rho: Coeficiente de correlación de Spearman; *Sig.*: Significancia; *n*: Muestra; *p*: tamaño del efecto; $1-\beta$: potencia estadística

Fuente: Elaboración propia

Hipótesis estadística

- H0: No existe correlación significativa.
- H1: Existe correlación significativa.

El valor de significancia estadística del análisis de correlación entre *coerción / imposición* (del papá) y el *estado de ira* es ≤ 0.05 , por lo cual, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1). No así para la coerción/imposición de la madre, dado que el valor de significancia estadística fue > 0.05 , por lo que, en este caso, se acepta la hipótesis nula (H_0)

La correlación entre la percepción sobre la *coerción / imposición* del papá y el *estado de ira*, se da de manera inversa con una intensidad de asociación media baja ($Rho=.118$) siendo explicada por el 1% ($p=0.014$; tamaño del efecto Pequeño), la prueba no mostró una potencia estadística adecuada ($1-\beta < .80$).

La correlación entre la percepción sobre la *aceptación/implicación* de la mamá y el *Índice de expresión de ira*, se da de manera inversa con una intensidad de asociación media baja ($Rho=.006$) siendo explicada por el 0% ($p=0.000$; tamaño del efecto nulo), no corroborado por una potencia estadística adecuada ($1-\beta < .80$).

Tabla 12.

Relación entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el rasgo de ira que presentan los adolescentes

			Rasgo de ira	Tamaño del efecto (p)	Potencia estadística ($1-\beta$)
Coerción / imposición	Papá	Rho	.074	0.006	0.3641151
		p	.195		
		n	305		
	Mamá	Rho	.046	0.002	0.1993426
		p	.428		
		n	305		

Rho: Coeficiente de correlación de Spearman; *Sig.*: Significancia; *n*: Muestra; *p*: tamaño del efecto; $1-\beta$: potencia estadística

Fuente: Elaboración propia

Hipótesis estadística

- H0: No existe correlación significativa.
- H1: Existe correlación significativa.

Las valoraciones de significancia estadística de los análisis de correlación entre *Coerción / imposición* (tanto del papá como de la mamá) y el *Rasgo de ira* son >0.05 , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1).

La correlación entre la percepción sobre la *coerción / imposición* del papá y el *Rasgo de ira*, se da de manera inversa con una intensidad de asociación baja ($Rho=.074$) siendo explicada por el 1% ($p=0.006$; tamaño del efecto Pequeño), la prueba no mostró una potencia estadística adecuada ($1-\beta<.80$).

La correlación entre la percepción sobre la *coerción / imposición* de la mamá y el *Rasgo de ira*, se da de manera inversa con una intensidad de asociación media baja ($Rho=.046$) siendo explicada por el 0% ($p=0.002$; tamaño del efecto nulo), no corroborado por una potencia estadística adecuada ($1-\beta<.80$).

Tabla 13.

Relación entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el índice de expresión de ira que presentan los adolescentes

			Índice de expresión de ira	Tamaño del efecto (p)	Potencia estadística ($1-\beta$)
Coerción / imposición	Papá	Rho	-.211**	0.045	0.9813908
		p	.000		
		n	305		
	Mamá	Rho	-.121*	0.015	0.6816196
		p	.000		
		n	305		

Rho: Coeficiente de correlación de Spearman; *Sig.*: Significancia; *n*: Muestra; *p*: tamaño del efecto; $1-\beta$: potencia estadística

Fuente: Elaboración propia

- Hipótesis estadística
- H0: No existe correlación significativa.
 - H1: Existe correlación significativa.

Las valoraciones de significancia estadística de los análisis de correlación entre *coerción / imposición* (tanto del papá como de la mamá) y el *Índice de expresión de ira* son ≤ 0.05 , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1).

La correlación entre la percepción sobre la *aceptación/implicación* del papá y el *Índice de expresión de ira*, se da de manera inversa con una intensidad de asociación baja ($Rho=-.211$) siendo explicada por el 4% ($p=0.045$; tamaño del efecto pequeño), corroborado por una potencia estadística adecuada ($1-\beta>.80$).

La correlación entre la percepción sobre la *aceptación/implicación* de la mamá y el *Índice de expresión de ira*, se da de manera inversa con una intensidad de asociación baja ($Rho=-.121$) siendo explicada por el 1% ($p=0.015$; tamaño del efecto pequeño), no corroborado por una potencia estadística adecuada ($1-\beta>80$).

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La investigación se desarrolló en torno a determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la expresión de ira en adolescentes de la institución educativa pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete en el año 2019; a fin de atender a este objetivo, se obtuvieron las resultantes de las variables en su forma cualitativa, es decir: para la variable *Estilos de socialización parental* se tiene Negligente, Autoritario, Autorizativo e Indulgente; para la variable *expresión de ira* se tiene Nulo, Bajo, Medio, Alto; cabe señalar que, según Spielberger (1983), el autor del modelo teórico e instrumentista, esta variable no tiene un baremo general sino que es explicada en base a tres grandes aspectos tales como el estado de ira, rasgo de ira y el índice de expresión de la ira. Para determinar la relación entre éstas, los datos fueron sometidos a la prueba chi cuadrado para dos muestras.

Los resultados mostraron que el modo educativo parental negligente por parte del papá se asocia de manera significativa con los altos niveles de expresión de ira (estado, rasgo e índice de expresión de ira) en los adolescentes; mientras el modo educativo autoritario, tiende a asociarse a un nivel medio con tendencia hacia el nivel bajo de expresión de ira;

finalmente, el modo educativo parental Autorizativo e indulgente, tienden a asociarse con niveles bajos y nulos de expresión de ira.

Con respecto a los estilos de socialización parental por parte de la madre, el estilo negligente se asocia de manera significativa con el nivel alto de expresión de ira (estado, rasgo e índice de expresión de ira), mientras el modo educativo autoritario de la madre tiende a asociarse con un nivel bajo de estado de Ira y del índice de expresión de ira; finalmente, el modo educativo Autorizativo e indulgente, tiende a vincularse con los niveles nulos de rasgo de ira y del índice de expresión de ira. Nótese que los modos educativos autoritario junto con el estilo Autorizativo, tienden a asociarse con los niveles bajos de estado de ira.

Se puede observar que el modo educativo de crianza negligente por parte ambos padres, tiende a asociarse con los comportamientos relacionados a un mayor grado de expresión de ira por parte de los hijos; resáltese que este estilo de crianza se caracteriza por una baja aceptación implicación y una baja coerción/imposición; es decir, los hijos carecen de afecto y de actos correctivos por parte del papá frente a conductas que van en contra de las normas de conducta del hogar, que por lo general en los sistemas de familia donde predomina este régimen de crianza no hay normas establecidas por los miembros; lo cual lleva a que los comportamientos de los hijos se vayan desarrollando en un ambiente, donde, visto desde una perspectiva cognitiva conductual, los hijos carecen de refuerzos y castigos.

Musitu & García (2001), señala que “los padres negligentes imponen demasiada responsabilidad y al mismo tiempo demasiada independencia en aspectos afectivos y materiales”; el autor señala que estos padres no hacen partícipes a los hijos de las decisiones que se toma como familia y les dan poco sustento de las normas, junto a esto son indiferentes a cualquier conducta que tengan los hijos, sea positiva o negativa. Es decir, por más

desadaptativo que sea el comportamiento de los hijos, no hay un control ni supervisión de ello; así, dentro del comportamiento negativo están las conductas agresivas, que, según lo señalado por Spielberger (1983) tiene su origen en la ira, la cual es definida por él como “un estado emocional caracterizado por sentimientos de enojo o de enfado y que tienen una intensidad variable, que forma parte del continuo *ira-hostilidad-agresividad*, en el que la hostilidad haría referencia a una actitud persistente de valoración negativa de, y hacia los demás; y la agresividad se entendería como una conducta dirigida a causar daño en personas o cosas”.

Sobre esta base y considerando los resultados hallados, los padres negligentes no toman atención a la forma cómo sus hijos expresan la ira, por lo que, al no haber un control o relación mediante dosis de afecto, diálogo y restricciones, la intensidad de expresión de ira va tornándose de acuerdo al contexto en el cual se van desarrollando los hijos, de la misma forma en cómo los padres socializan con sus hijos, en este caso, sin control alguno y por ende, los hijos de padres negligentes han de presentar altos niveles de expresión de ira.

Lo mencionado el párrafo anterior es coherente con lo mencionado por Musitu & García (2001), quienes señalan que, cuando este estilo de socialización parental predomina en la crianza de los hijos puede tener efectos no saludables en la conducta de los hijos dado que tienden a estar constantemente en discusiones y tienden a actuar de manera impulsiva llegando a ser ofensivos y en determinados momentos pueden mostrar comportamientos crueles con otras personas o seres vivos, caracterizándose por ser más agresivos o estar catalogados en los denominados *comportamientos hacia afuera*; lo cual describe una falta de control en la expresión y control la ira. Cabe señalar que los autores citados al inicio del presente párrafo afirman lo mencionado basándose en los postulados de Steinberg, Lamborn,

Darling, Mounts, & Dornbusch (1994), quienes ahondaron en los comportamientos de la continuidad ira, hostilidad y agresividad.

Además, se ha visto por conveniente mencionar que de acuerdo a los resultados obtenidos en el presente estudio, también se ha podido observar que el modo educativo de crianza Autorizativo del papá tiende a favorecer en cuando a la regulación adecuada de la expresión de ira por parte de los adolescentes; a esto también favorece cuando la madre tiende a mostrar un modo educativo autoritario; dado que las tendencias señalan que estos estilos de crianza (o quizá la combinación de estos) se asocia con un nivel bajo de expresión de ira. Llegado a este punto es importante mencionar que la manifestación nula de expresión de ira no es positiva dado que este fenómeno es considerado como proceso natural del ser humano en el momento de interactuar con otras personas para la regulación de su entorno; por ende, el modo educativo indulgente no resulta muy alentador dado que tiende a desequilibrar la expresión de ira adecuada.

Con respecto a los resultados que atienden al objetivo general, los estudios que encontraron hallazgos similares son los de De la Torre, García, & Casanova (2014) quien encuentra correlaciones significativas entre las prácticas educativas consideradas y las medias de agresividad; la tendencia de los adolescentes para calificar el modo educativo de sus padres fue muy similar tanto para el padre como para la madre; de manera detallada, se observa que los adolescentes que perciben mayor afecto por parte de sus progenitores, tienden a presentar menores índices de agresividad física, verbal ira y hostilidad, mientras que los que perciben rigidez en la disciplina ejercida por ambos padres tienden a presentar mayores índices de agresividad en general; asimismo, los que perciben en ambos padres disciplina inductiva tienden a presentar bajos índices de agresividad física manifestada.

García, García, & Casanova (2014) encontraron que las prácticas educativas paternas respecto a la manifestación de comportamientos agresivos, se encuentra que las prácticas negativas como la crítica-rechazo y las maneras de disciplina rígida e indulgente, permiten predecir de manera significativa la agresividad de los adolescentes. Como puede verse este resultado respalda los hallazgos de la presente investigación.

Como primer objetivo específico se planteó determinar la relación entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el estado de ira que presentan los adolescentes. Los resultados muestran que la percepción sobre la *aceptación/implicación* en los estilos de socialización parental (tanto en los papás como en las mamás) y el *estado de ira* en los adolescentes, se correlaciona de manera significativa de forma inversa a un nivel de asociación medio bajo; es decir.

Estos resultados indican que los adolescentes que perciben en sus padres mayor predominio de conductas aprobación y afecto cuando estos se comportan de acuerdo a las normas familiares, tienden a evidenciar menor intensidad de sentimientos de ira. Tal como lo menciona Musitu & García (2001), este estilo de socialización (implicación / aceptación) se caracteriza por mantener una relación filio-parental de comunicación, complacencia y reconocimiento por los comportamientos adecuados o esperados del adolescente, por lo tanto, los padres, al destinar tiempo de refuerzo a las conductas esperadas de los hijos y al entablar escenarios de socialización caracterizados por el diálogos y comunicación, transmiten razonamientos que pueden moldear la expresión de ira en los adolescentes, siendo estos comportamientos más reflexivos, ya que se trata de *sentimientos* (Miguel et al., 2009), los cuales son el producto de la socialización que recién en casa.

La literatura correspondiente a los estudios previos, muestran investigaciones como la de Senabre et al. (2012) que si bien no está dentro del tiempo adecuado para ser considerado un antecedente, reporta resultados en los que manifiesta que la dimensión Aceptación/Implicación percibido en ambos padres no se correlaciona de manera significativa con la agresividad reactiva que de manera conceptual viene a ser el estado de ira; por tanto, esta investigación muestra resultados contradictorios a los hallados en el presente estudio.

No obstante, un estudio realizado en el Perú, por López (2015), sin bien, no utilizó el mismo instrumento de medición para medir la agresividad, señaló que la aceptación/imposición tanto del padre como de la madre se correlacionó de manera inversa y de forma muy significativa, con la agresividad premeditada, esta última conceptualmente más parecida al estado de ira. Por lo tanto, estos resultados son similares a los hallados en el presente estudio.

Sobre la base de estos resultados, se acepta la primera hipótesis específica de trabajo, la cual señala que “Existe correlación inversa y significativa entre la dimensión *Aceptación/implicación* de los estilos de socialización parental el *estado de ira* que presentan los adolescentes”

El segundo objetivo específico del estudio está orientado a determinar la relación entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el rasgo de ira que presentan los adolescentes. Los resultados muestran que estas variables se correlacionan de manera inversa y muy significativa; la interpretación se basa sobre un tamaño del efecto grande y con una potencia estadística esperada. Por lo tanto, se observa

que los adolescentes que perciben mayor aceptación/implicación por parte de ambos padres, tienden a mostrar menores evidencias de rasgo de ira.

Musitu & García (2001) menciona que, en el proceso de socialización de padres a hijos, se da la transferencia no solo de aspectos cognitivos sino también de aspectos personales tales como el análisis reflexivo que puedan hacer sobre un determinado hecho y cómo estos padres actúan frente dicho hecho relacionado a un hecho de violencia; y no es sino, tras continuos hechos repetitivos en que los hijos adoptan también una postura muy similar a la de los padres y estos lo refuerzan mediante manifestaciones de afecto y cariño frente a una conducta esperada.

En la investigación desarrollada por Senabre et al. (2012), los adolescentes que perciben mayor aceptación/implicación en sus madres, tienden a evidenciar mayores comportamientos relacionados a la agresividad manifiesta reactiva, lo cual, desde un fondo conceptual es similar al rasgo de ira. Por lo tanto, en este aspecto, los hallazgos de este autor son coherentes con los que se encontró en el presente estudio. No sucede así cuando se trata del padre dado que estos autores no encontraron relación significativa entre la aceptación/implicación y la agresividad mencionada.

Una investigación realizada en el Perú por López (2015) que aceptación/implicación ejercido dentro de los modos de crianza que emplean los padres, no se correlaciona de manera significativa con la agresividad impulsiva, que conceptualmente está ligada al rasgo de ira.

El hecho de que los adolescentes perciban a sus padres con mayores evidencias de aceptación implicación como modo de crianza predominante, significa entonces que se

tratan de orientadores que emplean en afecto y el dialogo para atender a las necesidades de los hijos y se muestren menos indiferentes cuando los menores ejecutan un determinado comportamiento no acorde a las normas del hogar, pudiendo ser este comportamiento uno que esté relacionado a la expresión de la ira, entonces se espera que estos padres orienten sus procesos de prácticas de crianza a dialogar con sus hijos y así, de manera conjunta con manifestaciones de afecto, logren que sus hijos sean más reflexivos frente a situaciones que puedan desencadenar conductas agresivas.

Por lo tanto, sobre esta base, se acepta la segunda hipótesis de trabajo, la cual señala: Existe correlación inversa y significativa entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el rasgo de ira que presentan los adolescentes.

Como tercer objetivo específico se planteó determinar la relación entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el índice de expresión de ira que presentan los adolescentes. Los resultados muestran que estas variables están correlacionadas con un nivel de significancia de .01 y asociación promedio fuerte; la interpretación de estos resultados se da sobre una base de un tamaño del efecto grande y con una potencia estadística esperada. Por lo tanto, los adolescentes que perciben que las prácticas de crianza que reciben por parte de sus padres, se caracterizan por estar basada en el diálogo y afecto, tienden a mostrar menores índices de expresión de ira.

El índice de expresión de la ira está explicado por el grado de expresión y control de la ira, tanto interna como externa a la persona; por tanto, la regulación de las expresiones de ira va a llegar a ser controladas desde una base del control de las emociones, capacidades que los padres les van proporcionando a sus hijos mediante el proceso de socialización.

Senabre et al. (2012), en su estudio desarrollado en España, encuentra que la aceptación/implicación se relaciona de manera inversa y significativa con las manifestaciones reactivas de agresividad, por lo que puede señalarse como una investigación que haya resultados similares a los del presente estudio. En el Perú, López (2015), en su estudio halla resultados similares a los que se encontró en el presente estudio, mostrando una correlación inversa y significativa entre la aceptación/implicación y el índice de expresión de ira. Por lo tanto, en este caso, ambos estudios, el de España y el desarrollado en el Perú, muestran resultados coherentes a los hallados.

Sobre esta base, se acepta la tercera hipótesis específica de trabajo la cual señala que: Existe correlación inversa y significativa entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el índice de expresión de ira que presentan los adolescentes.

Como cuarto objetivo específico se planteó determinar la relación entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el estado de ira que presentan los adolescentes. Los Resultados obtenidos reportan que la coerción/imposición percibido en los papás, se correlaciona de manera directa y significativa con el estado de ira con un nivel de significación de .05 y con un grado de asociación débil; esta interpretación se basa en un tamaño del efecto pequeño y la probabilidad de rechazo de la hipótesis nula siendo esta verdaderamente falsa no alcanza el valor esperado (menor a .8); por ende, esta interpretación ha de tomarse con cautela y reforzarlo de manera necesaria con lo que han encontrado otros autores y la teoría que sostiene la naturaleza de las variables. Por otro lado, no se halló correlación significativa entre la coerción/imposición y el estado de ira, del mismo modo, esta interpretación se da sobre una base del tamaño del efecto pequeño y una potencia estadística no esperada.

Musitu & García (2001) señala que la coerción / imposición es uno de los aspectos centrales de la crianza de los hijos sobre todo cuando los estos requieren manifestar su descontento frente a una conducta inadecuada de los menores frente a las normas del funcionamiento familiar. Es ilógico proponer un escenario en los que los hijos no desarrollen conductas inadecuadas, por ende, en condiciones ideales, este estilo de crianza ha de ser empelado solo en aspectos en los que es necesario. La problemática radica cuando este estilo se torna predominante en la crianza de los hijos, obviando el diálogo y las manifestaciones de afecto cuando los hijos cumplen con las normas del hogar, y sólo centrándose en los comportamientos negativos en los que, para lidiar con ellos se opta por las coerciones verbales y físicas, además de las privaciones; así, desde la teoría del aprendizaje social, Bandura (1969; citado por Musitu & García, 2001) señala que los efectos de los castigos reiterados pueden traer efectos colaterales tales como el resentimiento generalizado hacia los agentes, en este caso, los padres, que emplean el castigo.

Es por ello que, el uso predominante de la coerción/imposición como estilo de crianza, contribuye a que exista una contribución notable a que los hijos también tiendan a desarrollar de manera interna respuesta reprimidas de ira, pudiéndose llegar a manifestar en algún momento determinado de su vida, siendo en este caso catalogado como rasgo de ira que, será analizado cuando se discuta el siguiente objetivo específico.

Senabre et al. (2012), en su investigación desarrollada en España, encuentra que la coerción/imposición percibida en la mamá, se correlaciona de manera directa y significativa con la agresividad relacional reactiva (conceptualmente ligada al estado de ira), esta relación se da con un nivel de significancia de .01 y un nivel de asociación débil. Resultados similares encontró con respecto a la coerción/imposición del papá y su relación con el estado de ira, sólo que la significancia estadística fue a nivel de .05 y el grado de asociación a nivel débil.

Por lo tanto, estos resultados vinculados al papá son coherentes con lo que se halló en la presente investigación, mas no con los encontrados referente a la mamá, dado que estos autores hallaron relación, no siendo así en el presente estudio.

López (2015), en su estudio desarrollado en el Perú, encontró que la coerción/imposición percibido en el régimen de crianza que ejerce la madre no se correlacionó de manera significativa con la agresividad impulsiva (conceptualmente relacionada al estado de ira); sí encontró relación entre la coerción / imposición del papá y la agresividad impulsiva. Estos resultados son coherentes con lo hallado en el presente estudio, y teniendo mayor soporte para reafirmar lo encontrado debido a que fue desarrollado en el Perú.

Sobre la base de lo descrito, se acepta la cuarta hipótesis específica de trabajo sólo para lo percibido en el papá, “Existe correlación directa y significativa entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el estado de ira que presentan los adolescentes”. Se rechaza esta hipótesis con respecto a lo encontrado para la mamá.

El quinto objetivo específico de investigación estuvo orientado a determinar la relación entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el rasgo de ira que presentan los adolescentes. Los resultados muestran correlaciones no significativas entre la coerción/imposición y el rasgo de ira ($p > .05$); esta interpretación está basada en un tamaño del efecto pequeño y con una potencia estadística no esperada; por lo tanto, se debe de confirmar con los hallazgos de otros autores y la teoría.

Musitu & García (2001) menciona que el predominio de este estilo de comportamiento que emplean los padres de familia en el momento de ejercer las prácticas de crianza en sus

hijos, tienden a generar más que una manifestación inmediata de la ira o conductas agresivas, una represión que será manifestada en algún momento correspondiente a un mediano o largo plazo; por lo tanto, no se espera encontrar rasgos de ira inmediatos en los adolescentes que perciben que sus padres de caracterizan por ejercer la coerción/imposición como régimen de crianza.

Senabre et al. (2012), a diferencia de lo hallado en el presente estudio, sí encuentra relación directa y significativa entre la coerción/imposición de ambos padres y la agresividad manifiesta reactiva (conceptualmente ligada al rasgo de ira). En el caso de la madre, se da con un nivel de significancia de .01 y con respecto al padre, con un nivel de significancia a nivel .05; en ambos casos, el grado de asociación es débil.

López (2015), sí llegó a encontrar una relación significativa entre la coerción/imposición de ambos padres y la agresividad impulsiva, estas correlaciones se dieron a nivel de .05 con un nivel de asociación de .05. Estos resultados son contradictorios a los encontrados en el presente estudio.

Se va a priorizar el sentido lógico que se postula en la parte teórica, por lo tanto, se va a rechazar la quinta hipótesis específica de trabajo existe correlación directa y significativa entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el rasgo de ira que presentan los adolescentes.

El sexto objetivo específico estuvo orientado a determinar la relación entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el índice de expresión de ira que presentan los adolescentes. Los resultados muestran que la coerción/imposición percibida en los papás se correlaciona de manera inversa con el índice

de expresión de ira, el nivel de significancia fue a nivel de .01, esta interpretación se da sobre un tamaño del efecto pequeño y con una potencia estadística esperada (mayor e igual a .8); con respecto a la madre, la correlación inversa se da con un nivel de significancia de .05, con un tamaño del efecto pequeño y una potencia estadística fuera de lo esperado. En términos generales, los adolescentes que perciben mayor coerción / imposición en la crianza ejercida por parte de ambos padres, tienden a mostrar mayores índices de expresión de ira.

Spielberger et al. (2001), refiere que el índice de expresión de ira está explicado por el control y la expresión de la ira, prácticamente es el equilibrio entre la capacidad de expresar la ira y el control emocional que tiene la persona, por lo tan tanto, una socialización centrada únicamente en resaltar las malas conductas (mediante la coerción física, verbal y privaciones) y no reforzar las buenas, va a generar resentimiento reprimido, pudiendo ser manifestado en pequeñas cantidades durante la interacción con los padres y a plenitud cuando ya no esté delante de ellos o ya no se encuentra bajo su tutela.

Sobre esta base, se rechaza la sexta hipótesis específica de trabajo la cual señala que Existe correlación directa y significativa entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el índice de expresión de ira que presentan los adolescentes.

CONCLUSIONES

- 1) Los estilos de socialización parental y la expresión de la ira se correlacionan de manera significativa ($p < .05$), estos resultados son congruentes con las teorías que sustentan las variables estudiadas, lográndose atender al objetivo de investigación; lo cual lleva a aceptar la hipótesis de investigación. El estilo negligente, ejercido por ambos padres en el momento de socializar con sus hijos, se correlaciona con altos niveles de expresión de ira por parte de los adolescentes, mientras el estilo de crianza Autorizativo e indulgente, tiende a vincularse con un nivel bajo o nulo de expresión de la ira.
- 2) Existe correlación significativa entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el estado de ira ($p < .05$), por tanto, se acepta la primera hipótesis específica de investigación. Los adolescentes que perciben mayor aceptación/implicación como régimen de crianza ejercido por ambos padres, tienden a mostrar menores evidencias de estado de ira.
- 3) Existe correlación significativa entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el rasgo de ira ($p < .05$), por tanto, se acepta la segunda hipótesis específica de investigación. Los adolescentes que perciben mayor aceptación/implicación en la socialización parental que ejercen ambos padres tienden a mostrar menores evidencias de rasgos de ira.
- 4) Existe correlación significativa entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el índice de expresión de ira ($p < .05$), por tanto, se acepta la tercera hipótesis específica de investigación. Los adolescentes que perciben

mayor aceptación/implicación en la socialización parental que ejercen ambos padres tienden a mostrar menores índices de expresión de ira.

- 5) Existe correlación significativa entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el estado de ira ($p < .05$), por tanto, se acepta la cuarta hipótesis específica de investigación. Los adolescentes que perciben mayor coerción/imposición en los modos de crianza ejercido por el papá, tienden a mostrar menores evidencias de estado de ira, la misma que se da de manera no significativa cuando es la madre quien ejerce mayor coerción/imposición.
- 6) Existe correlación significativa entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el rasgo de ira ($p < .05$), por tanto, se acepta la quinta hipótesis específica de investigación. El Rasgo de ira que presentan los adolescentes no se relaciona con la percepción que tiene los mismos sobre la coerción/imposición que ejercen ambos padres en el momento de ejercer la socialización parental.
- 7) Existe correlación significativa entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el índice de expresión de ira ($p < .05$), por tanto, se acepta la sexta hipótesis específica de investigación. Los adolescentes que perciben mayor coerción/imposición en los modos de crianza ejercido por ambos padres, tienden a mostrar menores índices de expresión de ira.

RECOMENDACIONES

- 1) Implementar actividades basadas en las buenas prácticas de crianza para que sean desarrolladas en la programación que tiene la institución para las escuelas de familia. En ellas concientizar a los padres de familia la importancia de impartir de manera equilibrada aspectos de aceptación/ampliación y de coerción/imposición frente a conductas positivas y/o negativas de los hijos.
- 2) Implementar talleres presenciales dirigidos a los padres de familia para que sean adaptados a los formatos de escuela y familia, en los que se enfatice y valore la importancia del refuerzo de las conductas adecuadas a las normas del hogar, mediante manifestaciones de afecto, diálogo y demostraciones de interés ante las necesidades de los hijos, con el fin disminuir las evidencias de estado de ira que presenten los adolescentes.
- 3) Implementar talleres presenciales dirigidos tanto a los padres de familia como a los hijos, en los que se enfatice y valore la importancia del refuerzo de las conductas adecuadas a las normas del hogar, mediante un modo de aceptación/implicación de la crianza, a fin de mejorar las relaciones e interacciones educativas en el hogar.
- 4) Implementar talleres presenciales dirigidos tanto a los adolescentes, en los que se enfatice la relevancia que tiene el diálogo y confianza con sus padres para mantener el funcionamiento familia y además, valore la importancia del control emocional y las manifestaciones de ira.
- 5) Implementar talleres presenciales dirigidos a los padres de familia para que sean adaptados a los formatos de escuela y familia, en los que se enfatice y valore el rol del papá y la importancia de la aplicación oportuna de la coerción/imposición para

la corrección de conductas inadecuadas por parte de los hijos, con el fin disminuir las evidencias de estado de ira que presenten los adolescentes.

- 6) Implementar talleres presenciales dirigidos tanto a los padres de familia como a los hijos, en los que se enfatice y valore la importancia de la aplicación oportuna de la coerción/imposición para la corrección de conductas inadecuadas por parte de los hijos, con el fin disminuir las evidencias de rasgo de ira que presenten los adolescentes.
- 7) Implementar talleres presenciales dirigidos tanto a los adolescentes, en los que se valoren la importancia del cumplimiento adecuado de las normas del hogar para mantener su funcionalidad y además, y valore la importancia del control emocional y las manifestaciones de ira.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arés, P. (2002). *Psicología de la Familia. Una Aproximación a su Estudio* (Vol. 9). Editorial Félix Varela.
- Barbosa, V. (2016). *Niñas, niños, adolescentes y policías: Estándares internacionales de trato y prohibición de violencia normativa nacional y aspectos prácticos*. [Tesina de Licenciatura, Universidad de Chile].
<http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/139946/Ni%C3%B1as-ni%C3%B1os-adolescentes-y-polic%C3%ADas.pdf?sequence=1>
- Bardales, E. (2015). *Estilos de crianza y desajuste del comportamiento psicosocial en adolescentes de una institución educativa estatal, Chiclayo—2014* [Tesis de Licenciatura]. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación* (3ra ed.). Pearson.
- Biaggio, M., Supple, K., y Curtiss, N. (1981). *Confiabilidad y validez de cuatro escalas de ira*. 45, 639-648.
- Briones, G. (2002). *Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales*. ICFES.
- Bulnes, M., Ponce, C., Huerta, R., Alvarez, C., Santivañez, W., Atalaya, M., Aliaga, J., y Morocho, J. (2008). *Resiliencia y estilos de socialización parental en escolares de 4to y 5to año de secundaria de Lima Metropolitana*. 11(2), 67-91.
- Cárdenas, J., y Arancibia, H. (2014). *Potencia estadística y cálculo del tamaño del efecto en G*Power: Complementos a las pruebas de significación estadística y su aplicación en psicología*. *Salud & Sociedad*, 5(2), 210-244.
<https://doi.org/10.22199/S07187475.2014.0002.00006>
- Carrasco, M., y Gonzáles, J. (2016). *Aspectos conceptuales de la agresión: Definición y modelos explicativos*. 4(2), 7-38.

- Cattell, R., y Sheier, I. (1961). *El significado y la medición del neuroticismo y la ansiedad* (Ronald Press).
- Celis, R. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en la adolescencia. *Cientifi-k*, 4(1), 79-90. <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/CIENTIFI-K/article/download/1087/861>
- Cohen, J. (1977). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Academic Press.
- Concytec. (2016). *Proyectos de investigación básica y proyectos de investigación aplicada*. Cienciactiva. <https://www.cienciactiva.gob.pe/images/documentos/convocatorias/investigacion-cientifica/proyectos-de-investigacion-basica-y-aplicada/E041-2016-01-Bases-del-Concurso.pdf>
- Contreras, K. (2014). *Agresividad, autoeficacia y estilos parentales en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas estatales de San Juan de Miraflores* [Tesis de Licenciatura]. Universidad Autónoma del Perú.
- Cronbach, L. (1990). *Essentials of Psychological Testing* (1ra edición). HARPER 81 ROW, PUBLISHERS,.
- Cronbach, L. (2004). My Current Thoughts on Coefficient Alpha and Successor Procedures. *Educational and Psychological Measurement*, 64(3), 389-390. https://web.stanford.edu/dept/SUSE/SEAL/Reports_Papers/methods_papers/My%20Current%20Thoughts_Preface.pdf
- De la Iglesia, G., Ongarato, P., y Fernández, M. (2010). *Propiedades Psicométricas de una Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida (EPIPP)*. 10(1), 32-52. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/viewFile/455/424>
- De la Torre, M., García, M., y Casanova, P. (2014). Relaciones entre estilos educativos parentales y agresividad en adolescentes. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 12(32), 147-170. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=293130506007>

- ESCALE. (2019). *Ficha de datos: José Buenaventura Sepúlveda*.
http://escale.minedu.gob.pe/PadronWeb/info/ce?cod_mod=0285783&anexo=0
- Estévez, E., Jiménez, T., y Gonzalo, M. (2007). *Relaciones entre padres e hijos adolescentes* (Nau Llibres).
- Fagoaga, J., y Sánchez, B. (2011). *Grupos de referencia y conductas agresivas de los adolescentes que cursan el bachillerato general y comercio turno matutino en el Complejo Educativo Capitán General Gerardo Barrios de la ciudad de Santa Ana en el período de marzo a septiembre de 2010* [Tesis de Licenciatura]. Universidad de el Salvador.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2019). *Informe anual. Para cada niño, todos con derechos*. www.unicef.org/publications.
- Fuentes, M. (2014). *Validez del modelo bidimensional de socialización parental en diferentes entornos sociales de la cultura española: Implicaciones para el ajuste psicosocial de los adolescentes* [Tesis Doctoral]. Universidad de Valencia.
- Funkenstein, D., King, S., y Drolette, M. (1954). *La dirección de la ira durante una situación de inducción de estrés en el laboratorio*. 16, 404-413.
- Gaete, V. (2015). *Desarrollo psicosocial del adolescente*. 86(6), 436-443.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.rchipe.2015.07.005>
- García, C., y Carpio, M. (2015). Las prácticas educativas paternas y la agresividad premeditada e impulsiva de los hijos adolescentes¹. *Behavioral Psychology / Psicología Conductual*, 23(1), 161-179.
- García, C., García, A., y Casanova, P. (2014). Prácticas educativas paternas que predicen la agresividad evaluada por distintos informantes. *Rev Latinoam Psicol.*, 46(3), 198-210.
- García, E., y Musitu, G. (2000). *Psicología social de la familia*. Paidós.
- García, F., y Gonzalo, M. (2014). *Autoconcepto forma 5* (4ta edición). TEA Ediciones S.A.U.
http://www.web.teaediciones.com/Ejemplos/AF-5_Manual_2014_extracto.pdf

- Gentry, W., Chesney, A., Gary, H., Hall, R., y Harburg, E. (1982). *Estilos habituales de afrontamiento de la ira: I. Efecto sobre la presión arterial media y el riesgo de hipertensión esencial*. 44, 195-202.
- Giddens, A. (1995). *Modernidad e identidad del yo. El yo y la sociedad en la época contemporánea* (Ediciones Península).
- González, J. (2009). *Los retos de la familia hoy ante la educación de sus hijos: A educar también se aprende*. 1(1), 24.
- González, M., y Landero, R. (2012). *Diferencias en la percepción de estilos parentales entre jóvenes y adultos de las mismas familias*. 9(1), 53-64.
- Guisande, C., Vaamonde, A., y Barrerido, A. (2013). *Tratamiento de datos con R, STATISTICA y SPSS* (1ra ed.). Diaz de Santos.
- Harburg, E., Blakelock, E., y Roeper, P. (1979). *Resistencia y reflexión frente a la autoridad arbitraria y la presión arterial*. 51, 189-202.
- Idrogo, L., y Condor, R. (2016). *Estilos de crianza y agresividad en adolescentes de una institución educativa nacional, del distrito José Leonardo Ortiz -2016* [Tesis de Licenciatura]. Universidad Privada Juan Mejía Baca.
- Jara, K. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Estilos de Socialización Parental en estudiantes de secundaria. *Rev. Psicol. Trujillo*, 15(2), 194-207.
http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/download/221/130/
- Jiménez, J., Ruiz, J., Velandrino, A., y Llor, L. (2016). Actitudes hacia la violencia, impulsividad, estilos parentales y conducta externalizada en adolescentes: Comparación entre una muestra de población general y una muestra clínica. *anales de psicología*, 32(1), 132-138.
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.32.1.195091>
- López, K. (2015). Estilos de socialización parental y agresividad en adolescentes. *Cientifi-k*, 3(2), 59-66.

- López, L., y Huamaní, M. (2017). *Estilos de crianza parental y problemas de conducta en adolescentes de una I.E. Pública de Lima Este, 2016* [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Unión].
http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:jCkzWfC9KXYJ:repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/394/Marvit_Tesis_bachiller_2017.pdf%3Fsequence%3D4%26isAllowed%3Dy+%&cd=5&hl=es&ct=clnk&gl=pe#69
- Maccoby, E., y Martin, J. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. *Handbook of child psychology*, 4(1), 643-691.
- Mangrulkar, L., Whitman, C., y Posner, M. (2001). *Enfoque de habilidades para la vida para un desarrollo saludable de niños y adolescentes* (María Virginia Pinotti).
https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/34654792/2001-EnfoqueHabilidadesVida.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1517074583&Signature=ON90genQ7%2FSW38Gxv6LD%2B7Dtqf4%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DOrganizacion_Panamericana_de_la_Salud_Di.pdf
- Martín, E. (2012). *Relaciones familiares en la adolescencia: Estudio piloto sobre la aceptación / rechazo parental en función del sexo y la edad en una muestra de adolescentes extremeños* [Tesis de Maestría]. Universidad Internacional de La Rioja.
- McDonald, R. (1999). *Test Theory: A unified Treatment* (Primera). Routledge.
- Miguel, J., Casado, M., Cano, A., y Spielberger, C. (2009). *Inventario de Expresión de Ira Estado-Rasgo (STAXI-2)* (3ra ed.). TEA.
- Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables. (2015). *Cuarto Informe Anual de Avances del Plan Nacional de Acción por la Infancia y la Adolescencia* (p. 248) [Legal]. Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables. <https://www.mimp.gob.pe/webs/mimp/pnaia/pdf/iv-informe-avances-PNAIA-2015.pdf>

- Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables. (2016). *Cañete: Se inaugura el primer centro de emergencia mujer que funcionará en una comisaría*. [Noticias]. Noticias informativas Cañete.
- Muñoz, F. (2000). *Adolescencia y agresividad* [Tesis Doctoral]. Universidad Complutense de Madrid.
- Musitu, G, y García, F. (2001). *ESPA29: Escala de estilos de socialización parental en la adolescencia*. (Tea).
- Musitu, Gonzalo, y García, F. (2004). *ESPA: Escala de estilos de socialización parental en la adolescencia* (2da edición, Vol. 258). TEA Ediciones.
https://www.uv.es/garpe/C/_L_/Musitu_Garcia_2004.pdf
- Navarro, F. (2014). *Socialización familiar y adaptación escolar en adolescentes* [Tesis Doctoral, Universidad de Castilla - La Mancha].
<https://ruidera.uclm.es/xmlui/bitstream/handle/10578/5452/TESIS%20Navarro%20Garc%C3%ADa.pdf?sequence=1>
- Navas, J. (2011). *Antropología educativa de la relación trabajo y familia*. 1(43), 71-90.
- Olaya, S. (2014). *Propiedades Psicométricas del Inventario de Expresión Ira Estado- Rasgo (STAXI-2) en clubes de madres* [Tesis de licenciatura]. Universidad César Vallejo.
- Organización Mundial de la Salud. (2018). *Informe mundial sobre la violencia y la salud* (p. 12) [Sinopsis].
- Organización Mundial de la Salud, (OMS). (2017). *Salud de la madre, el recién nacido, del niño y del adolescente*.
http://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/
- Orihuela, D. (2017). *Percepción de estilos parentales y agresividad en estudiantes de 2do a 5to grado de secundaria de una institución educativa de Lima- Este* [Tesis de Licenciatura]. Universidad Peruana Unión.

- Pedreira, J., y Martín, L. (2013). *Desarrollo psicosocial de la adolescencia: Bases para una comprensión actualizada*. 120(2000), 69-89.
- <https://www.caritas.es/imagesrepository/CapitulosPublicaciones/570/04%20BASES%20PORA%20UNA%20COMPRESI%C3%93N%20ACTUALIZADA%20DS0120.pdf>
- Pita, S., y Pértega, S. (2014). Asociación de variables cualitativas: Test X2. *CAD. ATEN. PRIMARIA*, 11(1), 236-239. http://www.agamfec.com/wp/wp-content/uploads/2015/07/14_Invest_N11_4.pdf
- Ponce, A. (2014). *Los efectos del abandono paterno* [Tesis de Maestría]. Univeersidad Pontificia Católica del Perú.
- Quijano, S., y Ríos, M. (2015). *Agresividad en adolescentes de educación secundaria de una institución educativa nacional, La Victoria – Chiclayo—2014* [Tesis de Licenciatura]. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo.
- Ramírez, L. (2007). *El funcionamiento familiar en familias con hijos drogodependientes (Un análisis etnográfico)* [Tesis Doctoral, Universidad de Valencia]. https://www.uv.es/lisis/otras-publica/tesis_lucia.pdf
- Raya, A. (2008). *Estudios sobre los estilos educativos parentales y su relacion con los trastornos de conducta en la infancia* [Tesis Doctoral]. Universidad de Córdoba.
- Sánchez, M. (2013). *Los estilos de crianza de las familias como estrategia de apoyo en el desempeño escolar de los estudiantes del ciclo II del I.E.D. Restrepo Millán sede B* [Tesis de Maestría]. Univeersidad Libre.
- Santisteban, C., y Villegas, J. (2016). Estilos de crianza y trastornos del comportamiento en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa estatal de Chiclayo. *Rev. Paian.*, 7(2), 1-14.
- Sebastian, M. (2016). *Propiedades psicométricas del inventario de expresión ira estado – rasgo en alumnos de 5° de secundaria del distrito de Paijan* [Tesis de Licenciatura]. Universidad César Vallejo.

- Senabre, P., Ruiz, Y., y Murgui, S. (2012). Estilos de parentalidad y su relación con la conducta agresiva. *EDETANIA*, 42, 145-157.
- Siegel, S., y Castellan, J. (1995). *Estadística no paramétrica aplicada a la ciencias de la conducta* (4ta ed.). Editorial Trillas.
- Simkin, H., y Becerra, G. (2013). *El proceso de socialización. Apuntes para su exploración en el campo psicosocial*. 24(47), 119-149. <http://www.scielo.org.ar/pdf/cdyt/n47/n47a05.pdf>
- Spielberger, C. (1983). *Inventario de expresión de ira estado-rasgo*. TEA Ediciones.
- Steinberg, L., Lamborn, S. D., Darling, N., Mounts, N. S., y Dornbusch, S. M. (1994). Over-Time Changes in Adjustment and Competence among Adolescents from Authoritative, Authoritarian, Indulgent, and Neglectful Families. *Child Development*, 65(3), 754-770. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1994.tb00781.x>
- Tafur, R., y Izaguirre, M. (2014). *Cómo hacer un proyecto de investigación* (1ra ed.). Tarea Asociación Gráfica Educativa.
- Torpoco, A. (2016). *Estilos de socialización parental y agresividad en escolares del 3°, 4° y 5° grado de secundaria* [Tesis de Licenciatura]. Universidad César Vallejo.
- Torres, V. (2016). *Estilos de socialización parental y habilidades sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa particular de Lima metropolitana, 2015* [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Unión]. http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/164/Violeta_Tesis_bachiller_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- UNED. (2013). *Interacción social y desarrollo cognitivo*. http://portal.uned.es/portal/page?_pageid=93,25604862,93_25884686&_dad=portal&_schema=PORTAL&idAsignatura=22203068
- Valenzuela, S., Tironi, E., y Scolly, T. (2006). *El Eslabón Perdido. Familia, modernización y bienestar* (Ediciones Taurus).
- Villegas, M. (2001). *Los modelos parentales* [Tesis de Licenciatura]. Universidad de Antioquia.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Título	PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	MÉTODO	INSTRUMENTO
Modos educativos parentales y expresión de ira en adolescentes de educación secundaria de la Institución Educativa Pública “ José Buenaventura Sepúlveda” . Cañete, 2017	General	General	General	MODOS EDUCATIVOS PARENATLES DE CRIANZA Aceptación/implicación Coerción/imposición EXPRESIÓN DE LA IRA Estado de ira Rasgo de Ira Índice de expresión de ira	Tipo y diseño Tipo Enfoque cuantitativo, tipo básico, nivel relacional Diseño Correlacional. Población y muestra Población 1467 adolescentes de educación secundaria Muestra 305 adolescentes Técnicas estadísticas Estadística descriptiva Estadística inferencial	MODOS EDUCATIVOS PARENATLES DE CRIANZA Escala de Estilo de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA-29) EXPRESIÓN DE LA IRA Inventario de expresión de ira estado – rasgo (STAXI - 2)
	¿Cómo se relaciona la precepción sobre los modos educativos parentales y la expresión de ira en adolescentes de la institución educativa pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete en el año 2019?	Determinar la relación entre los modos educativos parentales y la expresión de ira en adolescentes de la institución educativa pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete en el año 2019	Existe relación entre los modos educativos parentales y la expresión de ira en adolescentes de la institución educativa pública “José Buenaventura Sepúlveda” de Cañete en el año 2019.			
	Específicos	Específicos	Específicos			
	¿Cómo se relaciona la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el estado de ira que presentan los adolescentes?	1) Determinar la relación entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el estado de ira que presentan los adolescentes	1) Existe correlación inversa y significativa entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el estado de ira que presentan los adolescentes			
	¿Cómo se relaciona la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el rasgo de ira que presentan los adolescentes?	2) Determinar la relación entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el rasgo de ira que presentan los adolescentes	2) Existe correlación inversa y significativa entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el rasgo de ira que presentan los adolescentes.			
	3) ¿Cómo se relaciona la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el índice de expresión de ira que presentan los adolescentes?	3) Determinar la relación entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el índice de expresión de ira que presentan los adolescentes.	3) Existe correlación inversa y significativa entre la dimensión Aceptación/implicación de los estilos de socialización parental y el índice de expresión de ira que presentan los adolescentes.			
	4) ¿Cómo se relaciona la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el estado de ira que presentan los adolescentes?	4) Determinar la relación entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el estado de ira que presentan los adolescentes.	4) Existe correlación directa y significativa entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el estado de ira que presentan los adolescentes			
	5) ¿Cómo se relaciona la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el rasgo de ira que presentan los adolescentes?	5) Determinar la relación entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el rasgo de ira que presentan los adolescentes	5) Existe correlación directa y significativa entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el rasgo de ira que presentan los adolescentes			
	6) ¿Cómo se relaciona la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el índice de expresión de ira que presentan los adolescentes?	6) Determinar la relación entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el índice de expresión de ira que presentan los adolescentes	6) Existe correlación directa y significativa entre la dimensión Coerción / imposición de los estilos de socialización parental y el índice de expresión de ira que presentan los adolescentes			

Anexo 2. Matriz de Operacionalización de las variables

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Categorización		Medida	Valores
				Código	Categoría		
Estilos de socialización parental	Aceptación / Implicación	Diálogo	2e, 4d, 6c, 8b, 9a, 11b, 12c, 13d, 15e, 17a, 19b, 20c, 21d, 25e, 26a, 29b	1 2 3	Bajo Medio Alto	Ordinal	Negligente Autoritario Indulgente
		Afecto	1a, 3b, 5a, 7b, 10a, 14b, 16a, 18b, 22a, 23b, 24a, 27b, 28a				
		Displicencia	2a, 4e, 6d, 8c, 9b, 11c, 12d, 13e, 15a, 17b, 19c, 20d, 21e, 25a, 26b, 29c				
		Indiferencia	1b, 3a, 5b, 7a, 10b, 14a, 16b, 18a, 22b, 23a, 24b, 27a, 28b				
	Coerción imposición /	Coerción verbal	2b, 4a, 6e, 8d, 9c, 11d, 12e, 13a, 15b, 17c, 19d, 20e, 21a, 25b, 26c, 29d	1 2 3	Bajo Medio Alto	Ordinal	Autorizativo
		Coerción física	2c, 4b, 6a, 8e, 9d, 11e, 12a, 13b, 15c, 17d, 19e, 20a, 21b, 25c, 26d, 29 ^a				
		Privación	2d, 4c, 6b, 8a, 9e, 12b, 13c, 15d, 17e, 19a, 20b, 21c, 25d, 26e, 29a				
Expresión de la ira	Estado de Ira	Sentimiento	1, 2, 3, 5, 7	1	Nulo	Ordinal	Pueden interpretarse con los valores percentilares de los cuales se desprende los valores cualitativos.
		Expresión física	4, 8, 11, 13, 14	2	Bajo		
		Expresión verbal	6, 9, 10, 12, 15	3	Moderado		
				4	Alto		
	Rasgo de Ira	Temperamento de Ira	16,17,18,20,23	1	Bajo	Ordinal	
		Reacción de Ira	19,21,22,24,25				
	Expresión de la Ira	Expresión externa	27, 29, 31, 34, 38, 40	2	Medio		
		Expresión interna	28, 32, 35, 37, 39, 42	3	Alto		
	Control de la Ira	Control externo	26, 30, 33, 36, 41, 43	1	Bajo	Ordinal	
		Control interno	44, 45, 46, 47, 48, 49				

Anexo 3. Matriz de Operacionalización del instrumento

Nombre	Autor	Año	Procedencia	Adaptación	Aplicación
Escala de Estilos de Socialización Parental en la adolescencia (ESPA 29)	Musitu & García	2001	España	Jara (2013) y Celis (2016)	10 a 18 años
Inventario de Expresión de Ira Estado – Rasgo (STAXI-2)	Spielberger	1983	España	Olaya (2014) y Sebastian (2016)	Adolescentes y adultos

Anexo 4. Instrumento de investigación y constancia de su aplicación



DOCUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Código de
evaluado

INSTRUMENTOS

Esperamos que tengas un buen día, a continuación, encontrarás una serie de preguntas a las que te pedimos contestes con la verdad, dado que, tu privacidad está garantizada, por eso, no pongas ni tu nombre ni algún enunciado que logre identificarte.

No existen respuestas incorrectas ni correctas, así que no te preocupes por ello. Antes de dar la vuelta a la página, bríndanos los siguientes datos:

Edad :

Sexo Hombre
 Mujer

Convivencia con los padres

- : Sólo con la madre
- : Sólo con el padre
- : Con ambos padres

ESPA 29

A continuación, encontrarás una serie de situaciones que pueden tener lugar en tu familia. Estas situaciones se refieren a las normas en que tus padres responden cuando tú actúas de determinada manera. Lee atentamente las situaciones y contesta a cada una de ellas con la mayor sinceridad posible. No hay respuestas correctas, lo importante es tu honestidad.

Las puntuaciones que vas a utilizar van de 1 hasta 4, así:

- El **1** es igual a **NUNCA**.
- El **2** es igual a **ALGUNAS VECES**.
- El **3** es igual a **MUCHAS VECES**.
- El **4** es igual a **SIEMPRE**.

Utiliza aquella puntuación que tú creas que responde mejor a la situación que tú vives en tu casa.

EJEMPLO:

SITUACIONES	MI PADRE			
1. Si recojo la mesa	Me muestra cariño ①②③④	Se muestra indiferente ①②③④		

Para cada una de las situaciones que te planteamos, valora estos aspectos:

- **Me muestra cariño:** Quiere decir que te felicita, te decía que lo has hecho muy bien, no se preocupa mucho de ti ni de lo que haces.
- **Se muestra indiferente:** Quiere decir que, aunque haces las cosas bien, no se preocupa mucho de ti ni de lo que haces.
- **Habla conmigo:** Cuando haces algo que no está bien, te hace pensar en tu comportamiento y te explica porque no debes volver a hacerlo.
- **Le da igual:** Significa que sabe lo que has hecho, y aunque considera que no es adecuado, no te dice nada.
- **Me riñe:** Quiere decir que te riñe por las cosas que están mal hechas.
- **Me pega:** Quiere decir que te golpea o te pega con la mano o con cualquier objeto.
- **Le quita algo:** Quiere decir que te quita algo que normalmente te concede, como puede ser retirarte las propinas, o darte menos de lo normal, dejarte si ver televisión durante un tiempo

SITUACIONES	MI PADRE				
1. Si obedezco las cosas que manda	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
2. Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me mandan en el colegio	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
3. Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto con cortesía	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
4. Si rompo o estropeo alguna cosa de mi casa	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
5. Si traigo a casa el boletín de notas al final de curso con buenas calificaciones.	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
6. Si voy sucio o desaseado	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
7. Si me porto adecuadamente en casa y no interrumpo sus actividades	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
8. Si se entera que he roto o estropeado alguna cosa de otra persona, o en la calle	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
9. Si traigo a casa el boletín de notas al final de curso con algún suspenso	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4
10. Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
11. Si me marchó de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
12. Si me quedo levantado hasta muy tarde, por ejemplo viendo la televisión	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
13. Si le informa alguno de mis profesores que me porto mal en la clase	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
14. Si cuido mis cosas y voy limpio y aseado	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
15. Si digo una mentira y me descubren	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
16. Si respeto los horarios establecidos en mi casa	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
17. Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4
18. Si ordeno y cuido las cosas en mi casa	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
19. Si me peleo con algún amigo o vecino	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
20. Si me pongo furioso o pierdo el control por algo que me ha salido mal por alguna cosa que no me ha concedido	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
21. Cuando no como las cosas que me ponen a la mesa	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
22. Si mis amigos o cualquier persona le comunican que soy buen compañero	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
23. Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe diciendo que me porto bien	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
24. Si estudio lo necesario y hago los deberes y trabajos que me mandan en casa	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
25. Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de futbol	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
26. Si soy desobediente	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4
27. Si como todo lo que me ponen en la mesa	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
28. Si no faltó nunca a clase y llego todos los días puntual	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
29. Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4

SITUACIONES	MI MADRE				
1. Si obedezco las cosas que manda	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
2. Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me mandan en el colegio	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
3. Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto con cortesía	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
4. Si rompo o estropeo alguna cosa de mi casa	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
5. Si traigo a casa el boletín de notas al final de curso con buenas calificaciones.	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
6. Si voy sucio o desaseado	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
7. Si me porto adecuadamente en casa y no interrumpo sus actividades	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
8. Si se entera que he roto o estropeado alguna cosa de otra persona, o en la calle	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
9. Si traigo a casa el boletín de notas al final de curso con algún suspenso	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4
10. Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
11. Si me marcho de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
12. Si me quedo levantado hasta muy tarde, por ejemplo viendo la televisión	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
13. Si le informa alguno de mis profesores que me porto mal en la clase	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
14. Si cuido mis cosas y voy limpio y aseado	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
15. Si digo una mentira y me descubren	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
16. Si respeto los horarios establecidos en mi casa	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
17. Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4
18. Si ordeno y cuido las cosas en mi casa	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
19. Si me peleo con algún amigo o vecino	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
20. Si me pongo furioso o pierdo el control por algo que me ha salido mal por alguna cosa que no me ha concedido	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
21. Cuando no como las cosas que me ponen a la mesa	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
22. Si mis amigos o cualquier persona le comunican que soy buen compañero	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
23. Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe diciendo que me porto bien	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
24. Si estudio lo necesario y hago los deberes y trabajos que me mandan en casa	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
25. Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de futbol	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
26. Si soy desobediente	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me quita algo 1 2 3 4
27. Si como todo lo que me ponen en la mesa	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
28. Si no falto nunca a clase y llego todos los días puntual	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
29. Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto	Me quita algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4

STAXI - 2

PARTE 1

A continuación, encontrarás una serie de situaciones que pueden tener lugar en tu familia. Estas situaciones se refieren a las normas en que tus padres responden cuando tú actúas de determinada manera. Lee atentamente las situaciones y contesta a cada una de ellas con la mayor sinceridad posible. No hay respuestas correctas, lo importante es tu honestidad.

¿Cómo se siente en este momento?

		No, en absoluto	Algo	Moderadamente	Mucho
1	Estoy furioso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Me siento irritado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Me siento enfadado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Le pegaría a alguien	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Estoy agotado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Me gustaría decir groserías	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	Estoy fastidiado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8	Daría puñetazos a la pared.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9	Me dan ganas de maldecir a gritos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10	Me dan ganas de gritar a alguien.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11	Quiero romper algo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12	Me dan ganas de gritar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13	Le tiraría algo a alguien.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14	Tengo ganas de dar una cachetada a alguien.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15	Me gustaría buscarle pleito a alguien.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

PARTE 2

Se presentan una serie de afirmaciones que la gente usa para describirse a sí misma. Lea cada afirmación y rodee con un círculo la letra que mejor indique COMO SE SIENTE NORMALMENTE, utilizando la siguiente escala de valoración.

¿Cómo me siento normalmente?		Casi nunca	Algunas veces	A menudo	Casi siempre
16	Me enfurezco rápidamente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17	Tengo un carácter irritable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18	Soy una persona exaltada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19	Me molesto cuando hago algo bien y no me lo reconocen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20	Tiendo a perder los estribos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21	Me pone furioso que me critiquen delante de los demás	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22	Me siento furioso cuando hago un buen trabajo y se me valora poco	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23	Me enojo con facilidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24	Me enfado si no me salen las cosas como tenía previsto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25	Me enfado cuando se me trata injustamente.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

PARTE 3

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones que la gente usa para describir sus reacciones cuando se siente enfadada. Lea cada afirmación y rodee con un círculo la letra que mejor indique COMO REACCIONA O SE COMPORTA CUANDO ESTA ENFADADO O FURIOSO, utilizando la siguiente escala

¿Cómo me siento normalmente?		Casi nunca	Algunas veces	A menudo	Casi siempre
26	Controlo mi temperamento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27	Expreso mi ira	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28	Me guardo para mí lo que siento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29	Hago comentarios irónicos de los demás	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30	Mantengo la calma	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
31	hago cosas como dar portazos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32	Ardo por dentro aunque no lo demuestro	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33	Controlo mi comportamiento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34	Discuto con los demás	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
35	Tiendo a tener rencores que no cuento a nadie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36	puedo controlarme y no perder los estribos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37	estoy más enfadado (a) de lo que quiero admitir	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
38	Digo tonterías	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
39	Me irrito más delo que la gente cree	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
40	Pierdo la paciencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
41	Controlo mis sentimientos de enfado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
42	Rehuyó encararme con aquello que me enfada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
43	Controlo el impulso de expresar mis sentimientos de ira	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
44	Respiro profundo y me relajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
45	Hago cosas como contar hasta diez	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
46	Trato de relajarme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
47	Hago algo sosegado para calmarme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
48	Intento distraerme para que se me pase el enfado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
49	Pienso en algo agradable para tranquilizarme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



**UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FILIAL – LIMA**

"Año de la Lucha Contra la Corrupción y la Impunidad"

Lima, 21 de octubre de 2019.

CARTA N° 018-2019-UPLA-FILIAL-LIMA

Señora.
Laura Miller Morales
Directora de la Institución Educativa Pública "José Buenaventura Sepúlveda" - Cañete
Presente.-

Asunto: CARTA DE PRESENTACIÓN.

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado dirigirme usted a fin de presentar al bachiller **GONZALES QUIÑONES, CESAR AUGUSTO**, identificado con DNI No. 46210305, de la Escuela Profesional de Psicología de la Facultad de Ciencias de la Salud - Filial Lima; a fin de que realice la recolección de datos para el Proyecto de Investigación titulado **"ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL Y EXPRESIÓN DE IRA EN ADOLESCENTES DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA "JOSÉ BUENAVENTURA SEPÚLVEDA". CAÑETE, 2019**. Aprobado mediante Resolución N° 1147-DFCC.SS.-UPLA-2019, de fecha 07.05.2019.

Seguros de contar con su valiosa colaboración, le solicitamos otorgar las facilidades del caso para el mejor desarrollo de su proyecto de investigación.

Sin otro particular me despido de Usted, con las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



CATALINO JARA RODRIGUEZ
DIRECTOR
UPLA - FILIAL LIMA

"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"

LA DIRECTORA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA PÚBLICA JOSE BUENAVENTURA SEPULVEDA FERNANDEZ, QUE SUSCRIBE, OTORGA:

AUTORIZACIÓN

En atención a la carta de presentación emitida por el Director de la Universidad Peruana Los Andes-Filial Lima (Carta N° 018-2019-UPLA-Filial-Lima) **AUTORIZO** al Bachiller GONZALES QUIÑONEZ; Cesar Augusto, recopilar información en los alumnos de educación secundaria de la institución educativa precitada, para la elaboración de su investigación "ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL Y EXPRESIÓN DE IRA EN ADOLESCENTES DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA JOSÉ BUENAVENTURA SEPÚLVEDA FERNÁNDEZ"-Cañete 2019; acto que será ejecutado previa coordinación con los horarios y disponibilidad de la institución mencionada en el periodo académico 2019




Laura MILLER MORALES
Directora IEP "JBSF"

Anexo 5. La data de procesamiento de datos

id	Grado	Edad en años	Convi. Parent	CNTL_PD.AL_PAPA	CNTL_PD.CI_PAPA	PD.AL_PAPA_RCITO	PD.CI_PAPA_RC	ESPA_PAPA	CNTL_PD.AL_MAMA	CNTL_PD.CI_MAMA	PD.AL_MAMA_RCITO	PD.CI.MAMA_RCITO	ESPA_MAMA	ESTADO	Sentimiento	Exp.Fisic	Exp.Vrbl	RASGO	Temperam	Reacción	EXPYCON	Exp.Extrna	Exp.Intern	Contr.Ext	Contr.Int	INDICE	RESTADO	R.Sent	R.ExpFis	R.ExpVbl	RRASGO	R.Temp	R.Reacc	REXPYCON	R.Exp.Exte	R.Exp.Inte	R.Cont.Exte	R.Cont.Int	R.Indice	
1	2	14-15	Otros	10	90	B	A	Autoritario	10	75	B	M	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	N	N	N	M	B	B	M	B	B	
2	1	12-13	Papá	70	50	M	M	Indulgente	55	15	M	B	Indulgente	17	6	5	5	17	7	10	43	8	7	8	20	23	B	B	M	B	A	B	A	N	N	N	N	N	A	N
3	4	14-15	Mamá	10	45	B	M	Negligente	25	85	M	A	Autoritario	16	6	5	5	26	10	16	57	13	15	12	17	35	B	B	B	B	B	N	M	B	M	M	N	B	M	
4	1	12-13	Ambos	1	95	B	A	Autoritario	45	35	M	M	Negligente	15	5	5	5	23	8	15	64	11	19	17	17	32	N	N	B	B	B	B	B	M	B	M	B	B	M	
5	2	12-13	Mamá	1	70	B	M	Autoritario	10	93	B	A	Autoritario	17	7	5	5	24	10	14	70	8	24	20	18	30	B	B	B	B	B	B	A	N	N	A	B	B		
6	4	16-18	Papá	40	65	M	M	Autoritario	65	85	M	A	Autorizativo	17	7	5	5	24	10	14	70	8	24	20	18	30	B	B	B	B	M	B	M	A	N	N	A	B	B	
7	5	16-18	Ambos	20	99	B	A	Autoritario	40	99	M	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	N	N	N	M	B	B	M	M	B	
8	2	14-15	Mamá	99	25	A	M	Indulgente	97	30	A	M	Indulgente	19	7	5	7	14	7	7	66	9	13	23	21	14	M	B	B	M	N	N	N	M	N	N	A	A	N	
9	5	16-18	Ambos	75	20	M	B	Indulgente	75	30	M	M	Indulgente	19	7	5	7	16	8	8	55	9	6	24	16	11	M	B	B	M	N	N	N	B	N	B	A	B	N	
10	1	12-13	Mamá	75	15	M	B	Indulgente	80	15	A	B	Indulgente	15	5	5	5	14	8	6	57	8	14	23	12	23	N	N	B	B	N	N	B	B	N	N	A	N	N	
11	5	16-18	Ambos	95	93	A	A	Autorizativo	85	95	A	A	Autorizativo	17	7	5	5	19	7	12	73	14	16	22	21	23	B	B	B	B	A	B	A	A	A	A	A	A	N	
12	2	14-15	Papá	1	5	B	B	Negligente	7	55	B	M	Autoritario	16	6	5	5	26	10	16	57	13	15	12	17	35	B	B	B	B	A	A	M	B	M	M	N	B	M	
13	4	14-15	Papá	10	90	B	A	Autoritario	20	80	B	A	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	M	B	A	M	B	M	B	A	B	
14	2	14-15	Ambos	30	97	M	A	Autoritario	55	70	M	M	Autorizativo	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	M	B	M	M	N	N	B	A	B	
15	3	14-15	Mamá	25	80	M	A	Autoritario	15	95	B	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	M	B	M	M	B	B	M	M	B	
16	2	12-13	Mamá	25	85	M	A	Autoritario	25	70	M	M	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	M	B	A	M	B	B	M	M	B	
17	4	16-18	Ambos	35	75	M	M	Autoritario	60	65	M	M	Autorizativo	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	N	N	M	N	N	B	A	B		
18	5	16-18	Ambos	75	20	M	B	Indulgente	75	20	M	B	Indulgente	15	5	5	5	14	8	6	57	8	14	23	12	23	N	N	B	B	M	N	A	B	N	B	A	N	N	
19	3	14-15	Papá	93	15	A	B	Indulgente	80	20	A	B	Indulgente	16	6	5	5	25	7	18	67	10	13	23	21	15	B	B	B	B	N	N	B	M	N	N	A	A	N	
20	2	14-15	Mamá	75	40	M	M	Indulgente	60	45	M	M	Indulgente	15	5	5	5	16	5	11	60	8	11	23	18	14	N	N	B	B	A	A	M	B	N	N	A	B	N	
21	2	14-15	Otros	10	85	B	A	Autoritario	7	80	B	A	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	A	A	M	B	N	B	M	B	B	
22	5	16-18	Papá	10	90	B	A	Autoritario	25	97	M	A	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	M	B	M	M	B	B	M	B	B	
23	4	16-18	Mamá	25	97	M	A	Autoritario	40	55	M	M	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	A	B	A	M	B	M	M	B	B	
24	2	12-13	Otros	1	45	B	M	Negligente	15	97	B	A	Autoritario	16	6	5	5	26	10	16	57	13	15	12	17	35	B	B	B	B	B	B	B	B	M	B	M	N	B	M
25	2	14-15	Mamá	1	55	B	M	Autoritario	1	60	B	M	Autoritario	17	7	5	5	24	10	14	70	8	24	20	18	30	B	B	B	B	N	B	N	A	N	N	A	B	B	
26	5	16-18	Otros	80	95	A	A	Autorizativo	93	95	A	A	Autorizativo	16	5	6	5	18	10	8	62	11	11	19	21	18	B	N	M	B	M	B	M	B	B	A	A	N		
27	5	16-18	Ambos	25	95	M	A	Autoritario	10	93	B	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	N	N	B	M	B	M	B	M	M	B
28	2	12-13	Papá	15	60	B	M	Autoritario	10	70	B	M	Autoritario	15	5	5	5	19	7	12	62	11	17	18	16	30	N	N	B	B	M	B	A	B	B	B	M	B	B	
29	5	16-18	Ambos	30	90	M	A	Autoritario	55	97	M	A	Autorizativo	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	M	B	M	M	N	N	B	A	B	
30	5	16-18	Mamá	15	99	B	A	Autoritario	15	99	B	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	A	A	A	M	B	B	M	M	B	
31	5	16-18	Otros	25	45	M	M	Negligente	45	50	M	M	Negligente	18	8	5	5	36	18	18	50	16	11	11	12	40	M	M	B	B	A	A	M	N	A	A	N	A		
32	1	12-13	Otros	15	70	B	M	Autoritario	3	93	B	A	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	M	B	M	M	B	B	M	B	B	
33	5	16-18	Ambos	15	85	B	A	Autoritario	35	97	M	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	N	N	N	M	B	B	M	M	B	
34	3	14-15	Mamá	70	50	M	M	Indulgente	65	20	M	B	Indulgente	15	5	5	5	14	8	6	57	8	14	23	12	23	N	N	B	B	M	N	A	B	N	N	A	N	N	
35	5	16-18	Mamá	97	50	A	M	Indulgente	95	50	A	M	Indulgente	16	6	5	5	25	7	18	67	10	13	23	21	15	B	B	B	B	B	B	B	M	N	B	A	A	N	
36	1	12-13	Otros	1	95	B	A	Autoritario	10	75	B	M	Autoritario	17	7	5	5	22	9	13	60	12	15	15	18	30	B	B	B	B	N	N	N	B	B	B	B	B	B	
37	4	16-18	Ambos	99	25	A	M	Indulgente	97	75	A	M	Autorizativo	19	7	5	7	14	7	7	66	9	13	23	21	14	M	B	B	M	B	B	M	N	N	A	A	N		
38	5	16-18	Papá	25	75	M	M	Autoritario	35	80	M	A	Autoritario	17	7	5	5	24	10	14	68	12	19	18	19	30	B	B	B	B	M	B	M	M	B	B	M	M	B	
39	3	14-15	Mamá	20	90	B	A	Autoritario	35	95	M	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	B	B	M	B	B	M	M	M	B	
40	3	14-15	Otros	3	30	B	M	Negligente	25	45	M	M	Negligente	16	6	5	5	20	9	11	48	12	13	11	12	38	B	B	B	B	N	N	N	N	B	B	N	N	A	
41	4	16-18	Ambos	97	40	A	M	Indulgente	99	45	A	M	Indulgente	19	7	5	7	14	7	7	66	9	13	23	21	14	M	B	B	M	A	B	A	M	N	N	A	A	N	

id	Grado	Edad en años	Conv. Parent	CNTL_PD.AL_PAPA	CNTL_PD.CI_PAPA	PD.AL_PAPA_RCITO	PD.CI_PAPA_RC	ESPA_PAPA	CNTL_PD.AL_MAMA	CNTL_PD.CI_MAMA	PD.AL_MAMA_RCITO	PD.CI.MAMA_RCITO	ESPA_MAMA	ESTADO	Sentimiento	Exp.Fisic	Exp.Vitbl	RASGO	Temperam	Reacción	EXPYCON	Exp.Extrna	Exp.Intern	Contr.Ext	Contr.Int	INDICE	RESTADO	R.Sent	R.ExpFis	R.ExpVbl	RRASGO	R.Temp	R.Reacc	REXPYCON	R.Exp.Exte	R.Exp.Inte	R.Cont.Exte	R.Cont.Int	R.Indice
42	5	16-18	Mamá	20	45	B	M	Negligente	25	97	M	A	Autoritario	16	6	5	5	26	10	16	57	13	15	12	17	35	B	B	B	B	M	B	M	B	M	M	N	B	M
43	5	16-18	Ambos	15	70	B	M	Autoritario	35	80	M	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	A	B	A	M	B	B	M	M	B
44	1	12-13	Mamá	1	45	B	M	Negligente	1	60	B	M	Autoritario	16	6	5	5	26	10	16	56	13	15	12	16	36	B	B	B	B	A	B	A	B	M	B	N	B	M
45	2	14-15	Papá	30	25	M	M	Negligente	15	55	B	M	Autoritario	16	6	5	5	26	10	16	57	13	15	12	17	35	B	B	B	B	A	A	M	B	M	M	N	B	M
46	5	16-18	Otros	10	99	B	A	Autoritario	20	99	B	A	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	A	B	A	M	B	B	M	B	B
47	3	14-15	Otros	7	3	B	B	Negligente	97	97	A	A	Autoritario	16	6	5	5	26	10	16	57	13	15	12	17	35	B	B	B	B	M	N	A	B	M	M	N	B	M
48	5	16-18	Mamá	97	30	A	M	Indulgente	97	3	A	B	Indulgente	15	5	5	5	25	7	18	67	10	13	23	21	15	N	N	B	B	M	N	A	M	N	B	A	A	N
49	1	12-13	Otros	93	15	A	B	Indulgente	97	25	A	M	Indulgente	16	6	5	5	25	7	18	67	10	13	23	21	15	B	B	B	B	B	B	M	N	N	A	A	N	
50	2	14-15	Mamá	1	93	B	A	Autoritario	45	85	M	A	Autoritario	17	7	5	5	22	9	13	60	12	15	15	18	30	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B
51	4	14-15	Mamá	10	80	B	A	Autoritario	20	90	B	A	Autoritario	19	9	5	5	20	9	11	64	11	18	18	17	30	M	M	B	B	M	B	M	M	B	B	M	B	B
52	1	12-13	Papá	20	85	B	A	Autoritario	10	93	B	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	M	B	M	M	B	B	M	M	B
53	5	16-18	Ambos	20	85	B	A	Autoritario	40	65	M	M	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	M	N	A	M	B	B	M	M	B
54	4	16-18	Papá	99	3	A	B	Indulgente	99	1	A	B	Indulgente	16	6	5	5	25	7	18	67	10	13	23	21	15	B	B	B	B	N	N	B	M	N	N	A	A	N
55	2	14-15	Mamá	75	40	M	M	Indulgente	70	50	M	M	Indulgente	15	5	5	5	16	5	11	60	8	11	23	18	14	N	N	B	B	N	N	N	B	N	N	A	B	N
56	3	14-15	Mamá	93	15	A	B	Indulgente	70	20	M	B	Indulgente	19	7	5	7	14	7	7	66	9	13	23	21	14	M	B	B	M	M	N	A	M	N	N	A	A	N
57	1	12-13	Otros	97	50	A	M	Indulgente	97	15	A	B	Indulgente	16	6	5	5	25	7	18	67	10	13	23	21	15	B	B	B	B	N	N	N	M	N	N	A	A	N
58	1	12-13	Papá	70	50	M	M	Indulgente	55	15	M	B	Indulgente	15	5	5	5	14	8	6	57	8	14	23	12	23	N	N	B	B	N	B	N	B	N	N	A	N	N
59	4	16-18	Mamá	40	15	M	B	Negligente	85	30	A	M	Indulgente	16	6	5	5	19	10	9	49	13	12	12	12	37	B	B	B	B	M	B	M	N	M	M	N	N	M
60	1	12-13	Papá	20	93	B	A	Autoritario	50	93	M	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	B	B	M	B	M	B	M	M	B
61	5	16-18	Papá	40	93	M	A	Autoritario	60	97	M	A	Autorizativo	17	7	5	5	24	10	14	70	8	24	20	18	30	B	B	B	B	B	B	B	A	N	N	A	B	B
62	3	14-15	Mamá	1	65	B	M	Autoritario	7	97	B	A	Autoritario	17	7	5	5	24	10	14	70	8	24	20	18	30	B	B	B	B	M	B	A	A	N	N	A	B	B
63	5	16-18	Ambos	30	97	M	A	Autoritario	97	99	A	A	Autorizativo	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	N	N	N	M	N	N	B	A	B
64	4	16-18	Ambos	70	35	M	M	Indulgente	85	35	A	M	Indulgente	17	6	6	5	17	7	10	43	8	7	8	20	23	B	B	M	B	A	A	M	N	N	N	N	A	N
65	5	16-18	Otros	10	97	B	A	Autoritario	20	99	B	A	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	A	B	A	M	B	B	M	B	
66	3	14-15	Ambos	7	10	B	B	Negligente	55	60	M	M	Autorizativo	16	6	5	5	26	10	16	56	13	15	12	16	36	B	B	B	B	B	B	B	B	M	M	N	B	M
67	1	12-13	Papá	1	90	B	A	Autoritario	3	93	B	A	Autoritario	17	7	5	5	24	10	14	70	8	24	20	18	30	B	B	B	B	N	N	N	A	N	N	A	B	B
68	2	14-15	Ambos	70	90	M	A	Autorizativo	70	85	M	A	Autorizativo	16	6	5	5	18	8	10	60	11	12	18	19	22	B	B	B	B	B	B	N	B	B	B	M	M	N
69	4	16-18	Otros	1	40	B	M	Negligente	10	35	B	M	Negligente	55	20	17	18	20	10	10	50	8	18	12	12	38	A	A	A	A	B	B	B	N	N	N	N	A	N
70	5	16-18	Mamá	15	97	B	A	Autoritario	35	99	M	A	Autoritario	17	7	5	5	24	10	14	68	12	19	18	19	30	B	B	B	B	M	B	M	M	B	B	M	M	B
71	3	14-15	Mamá	20	95	B	A	Autoritario	7	93	B	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	M	B	A	M	B	B	M	M	B
72	5	16-18	Ambos	25	97	M	A	Autoritario	55	97	M	A	Autorizativo	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	M	M	N	N	B	A	B		
73	5	16-18	Ambos	25	60	M	M	Autoritario	25	75	M	M	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	A	A	M	M	B	B	M	M	B
74	2	12-13	Otros	1	97	B	A	Autoritario	15	90	B	A	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	A	A	M	M	B	B	M	B	B
75	3	14-15	Papá	1	95	B	A	Autoritario	10	90	B	A	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	A	M	B	M	B	B	M	B	B
76	4	16-18	Mamá	25	97	M	A	Autoritario	40	90	M	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	N	N	N	M	B	B	M	M	B
77	3	14-15	Mamá	75	10	M	B	Indulgente	75	7	M	B	Indulgente	15	5	5	5	14	8	6	57	8	14	23	12	23	N	N	B	B	B	B	M	B	N	N	A	N	N
78	5	16-18	Mamá	40	15	M	B	Negligente	15	55	B	M	Autoritario	21	10	5	6	24	9	15	69	13	21	18	17	35	M	M	B	M	A	A	M	A	M	M	B	M	
79	5	16-18	Otros	10	97	B	A	Autoritario	50	97	M	A	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	N	N	N	M	B	B	M	B	B
80	1	12-13	Papá	75	5	M	B	Indulgente	80	35	A	M	Indulgente	15	5	5	5	14	8	6	57	8	14	23	12	23	N	N	A	B	B	B	M	B	N	N	A	N	N
81	4	16-18	Mamá	40	25	M	M	Negligente	20	70	B	M	Autoritario	21	10	5	6	24	9	15	69	13	21	18	17	35	M	M	B	M	M	B	A	A	M	M	M	B	M
82	2	14-15	Ambos	30	85	M	A	Autoritario	60	75	M	M	Autorizativo	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	M	B	M	M	N	N	B	A	B
83	4	14-15	Mamá	25	97	M	A	Autoritario	35	99	M	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	N	N	N	M	B	B	M	M	B
84	3	14-15	Mamá	75	10	M	B	Indulgente	60	15	M	B	Indulgente	15	5	5	5	14	8	6	57	8	14	23	12	23	N	N	B	B	N	N	N	B	N	N	A	N	N
85	2	14-15	Mamá	99	20	A	B	Indulgente	85	5	A	B	Indulgente	19	7	5	7	14	7	7	66	9	13	23	21	14	M	B	B	M	M	N	A	M	N	N	A	A	N

id	Grado	Edad en años	Convi.Parent	CNTL_PD.AL_PAPA	CNTL_PD.CI_PAPA	PD.AL_PAPA_RCITO	PD.CI_PAPA_RC	ESPA_PAPA	CNTL_PD.AL_MAMA	CNTL_PD.CI_MAMA	PD.AL_MAMA_RCITO	PD.CI.MAMA_RCITO	ESPA_MAMA	ESTADO	Sentimiento	Exp.Fisic	Exp.Vtbl	RASGO	Temperam	Reacción	EXPYCON	Exp.Extrna	Exp.Intern	Contr.Ext	Contr.Int	INDICE	RESTADO	R.Sent	R.ExpFis	R.ExpVbl	RRASGO	R.Temp	R.Reacc	REXPYCON	R.Exp.Exte	R.Exp.Inte	R.Cont.Exte	R.Cont.Int	R.Indice
86	3	14-15	Papá	93	25	A	M	Indulgente	97	10	A	B	Indulgente	16	6	5	5	25	7	18	67	10	13	23	21	15	B	B	B	B	A	B	A	M	N	N	A	A	N
87	3	14-15	Otros	1	7	B	B	Negligente	85	93	A	A	Autorizativo	16	6	5	5	26	10	16	57	13	15	12	17	35	B	B	B	B	N	N	B	B	M	M	N	B	M
88	2	14-15	Mamá	99	80	A	A	Autorizativo	20	55	B	M	Autoritario	17	7	5	5	19	7	12	73	14	16	22	21	23	B	B	B	B	A	A	M	A	A	A	A	N	
89	2	14-15	Otros	5	99	B	A	Autoritario	25	85	M	A	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	B	B	B	M	B	B	M	B	
90	2	14-15	Mamá	1	80	B	A	Autoritario	7	80	B	A	Autoritario	17	7	5	5	24	10	14	70	8	24	20	18	30	B	B	B	B	M	B	M	A	N	N	A	B	B
91	4	14-15	Mamá	25	85	M	A	Autoritario	10	85	B	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	N	N	B	M	B	M	M	B	
92	3	14-15	Mamá	75	40	M	M	Indulgente	85	45	A	M	Indulgente	15	5	5	5	16	5	11	60	8	11	23	18	14	N	N	B	B	N	N	N	B	N	N	A	B	N
93	2	14-15	Mamá	97	50	A	M	Indulgente	97	50	A	M	Indulgente	19	7	5	7	14	7	7	66	9	13	23	21	14	M	B	B	M	A	A	M	M	N	N	A	A	N
94	2	12-13	Otros	5	50	B	M	Autoritario	3	75	B	M	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	M	B	M	M	B	M	B	B	
95	1	12-13	Papá	20	95	B	A	Autoritario	1	90	B	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	A	A	M	M	B	B	M	M	B
96	2	12-13	Otros	10	93	B	A	Autoritario	7	70	B	M	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	M	N	A	M	B	B	M	B	B
97	1	12-13	Otros	99	50	A	M	Indulgente	93	50	A	M	Indulgente	16	6	5	5	25	7	18	67	10	13	23	21	15	B	B	B	B	M	B	M	N	N	A	A	N	
98	3	14-15	Mamá	25	95	M	A	Autoritario	7	95	B	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	A	A	M	M	B	B	M	M	B
99	2	12-13	Otros	1	97	B	A	Autoritario	45	70	M	M	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	N	N	N	M	B	B	M	B	B
100	1	12-13	Papá	75	1	M	B	Indulgente	65	1	M	B	Indulgente	15	5	5	5	14	8	6	57	8	14	23	12	23	N	N	B	B	B	B	B	B	N	N	A	N	N
101	3	14-15	Mamá	25	93	M	A	Autoritario	10	97	B	A	Autoritario	17	7	5	5	24	10	14	68	12	19	18	19	30	B	B	B	B	A	A	M	M	B	B	M	M	B
102	2	12-13	Otros	5	65	B	M	Autoritario	7	55	B	M	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	N	N	N	M	B	B	M	B	B
103	3	14-15	Ambos	93	20	A	B	Indulgente	93	50	A	M	Indulgente	19	7	5	7	14	7	7	66	9	13	23	21	14	M	B	B	M	M	B	M	N	N	A	A	N	
104	3	14-15	Mamá	20	95	B	A	Autoritario	15	95	B	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	A	B	A	M	B	M	M	A	B
105	5	14-15	Papá	45	45	M	M	Negligente	90	70	A	M	Autorizativo	16	6	5	5	26	10	16	57	13	15	12	17	35	B	B	B	B	A	A	M	B	M	M	N	B	M
106	4	14-15	Papá	1	95	B	A	Autoritario	15	93	B	A	Autoritario	33	12	11	10	28	13	15	67	12	19	18	18	31	A	A	A	A	A	M	A	M	B	B	M	B	B
107	5	16-18	Ambos	35	1	M	B	Negligente	55	1	M	B	Indulgente	38	11	13	14	27	11	16	68	12	21	16	19	34	A	A	A	A	B	B	M	M	B	B	B	M	M
108	2	14-15	Papá	45	20	M	B	Negligente	15	55	B	M	Autoritario	21	10	5	6	24	9	15	69	13	21	18	17	35	M	M	B	M	M	B	A	A	M	M	M	B	M
109	1	12-13	Ambos	25	90	M	A	Autoritario	80	80	A	A	Autorizativo	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	A	M	M	M	N	N	B	A	B
110	1	12-13	Mamá	30	15	M	B	Negligente	60	25	M	M	Indulgente	25	10	7	8	26	11	15	68	12	21	16	19	34	A	M	M	M	N	N	B	M	B	B	M	M	
111	2	12-13	Papá	10	65	B	M	Autoritario	10	75	B	M	Autoritario	15	5	5	5	19	7	12	62	11	17	18	16	30	N	N	B	B	B	B	M	B	B	B	M	B	B
112	1	12-13	Otros	30	45	M	M	Negligente	25	50	M	M	Autoritario	21	10	5	6	24	9	15	69	13	21	18	17	35	M	M	B	M	A	A	A	A	M	M	M	B	M
113	3	14-15	Papá	45	40	M	M	Negligente	20	65	B	M	Autoritario	28	10	6	12	32	13	19	71	14	22	17	18	37	A	M	M	A	B	B	B	A	A	A	B	B	M
114	2	14-15	Mamá	40	50	M	M	Autoritario	55	55	M	M	Autorizativo	17	7	5	5	24	10	14	70	8	24	20	18	30	B	B	B	B	B	B	B	A	N	N	A	B	B
115	2	14-15	Mamá	40	50	M	M	Autoritario	55	55	M	M	Autorizativo	17	7	5	5	24	10	14	70	8	24	20	18	30	B	B	B	B	B	B	B	A	N	N	A	B	B
116	4	14-15	Mamá	35	85	M	A	Autoritario	65	85	M	A	Autorizativo	17	7	5	5	24	10	14	70	8	24	20	18	30	B	B	B	B	M	N	A	A	N	N	A	B	B
117	4	16-18	Papá	99	25	A	M	Indulgente	99	20	A	B	Indulgente	16	6	5	5	25	7	18	67	10	13	23	21	15	B	B	B	B	B	B	M	N	N	N	A	A	N
118	5	16-18	Mamá	35	97	M	A	Autoritario	70	99	M	A	Autorizativo	17	7	5	5	24	10	14	70	8	24	20	18	30	B	B	B	B	B	M	N	A	N	N	A	B	B
119	5	16-18	Mamá	45	60	M	M	Autoritario	50	75	M	M	Autoritario	21	7	5	9	21	11	10	79	16	20	24	19	29	M	B	B	A	M	B	A	A	A	A	M	B	B
120	4	16-18	Ambos	40	60	M	M	Autoritario	70	30	M	M	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	N	N	N	M	N	N	B	A	B
121	2	14-15	Ambos	85	20	A	B	Indulgente	70	40	M	M	Indulgente	19	7	5	7	16	8	8	55	9	6	24	16	11	M	B	B	M	M	B	A	B	N	N	A	B	N
122	5	16-18	Ambos	40	85	M	A	Autoritario	55	40	M	M	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	A	M	M	M	N	N	B	A	B
123	2	14-15	Ambos	25	35	M	M	Negligente	60	15	M	B	Indulgente	25	10	7	8	26	11	15	68	12	21	16	19	34	A	M	M	M	B	B	B	M	B	B	M	M	N
124	4	14-15	Mamá	90	85	A	A	Autorizativo	85	97	A	A	Autorizativo	18	5	6	7	21	10	11	71	13	16	20	22	23	M	N	M	M	A	B	A	A	M	B	A	A	N
125	4	16-18	Otros	25	50	M	M	Negligente	25	65	M	M	Autoritario	16	6	5	5	26	10	16	56	13	15	12	16	36	B	B	B	B	N	B	N	B	M	M	N	B	M
126	5	16-18	Papá	40	40	M	M	Negligente	65	30	M	M	Indulgente	16	6	5	5	19	10	9	49	13	12	12	12	37	B	B	B	B	N	B	N	N	M	M	N	N	M
127	2	12-13	Ambos	80	70	A	M	Autorizativo	60	75	M	M	Autorizativo	16	5	6	5	18	10	8	62	11	11	19	21	18	B	N	M	B	N	B	N	B	B	A	A	N	
128	3	14-15	Mamá	40	20	M	B	Negligente	80	45	A	M	Indulgente	16	6	5	5	19	10	9	49	13	12	12	12	37	B	B	B	B	B	M	N	N	M	M	N	N	M
129	3	14-15	Ambos	40	95	M	A	Autoritario	15	99	B	A	Autoritario	20	7	5	8	21	11	10	72	15	17	22	18	28	M	B	B	M	N	N	B	A	A	A	A	B	B

id	Grado	Edad en años	Conv. Parent	CNTL_PD.AL_PAPA	CNTL_PD.CI_PAPA	PD.AL_PAPA_RCITO	PD.CI_PAPA_RC	ESPA_PAPA	CNTL_PD.AL_MAMA	CNTL_PD.CI_MAMA	PD.AL_MAMA_RCITO	PD.CI.MAMA_RCITO	ESPA_MAMA	ESTADO	Sentimiento	Exp.Fisic	Exp.Vtbl	RASGO	Temperam	Reacción	EXPYCON	Exp.Extrna	Exp.Intern	Contr.Ext	Contr.Int	INDICE	RESTADO	R.Sent	R.ExpFis	R.ExpVbl	RRASGO	R.Temp	R.Reacc	REXPYCON	R.Exp.Exte	R.Exp.Inte	R.Cont.Exte	R.Cont.Int	R.Indice
130	2	14-15	Mamá	90	15	A	B	Indulgente	90	10	A	B	Indulgente	15	5	5	5	16	5	11	60	8	11	23	18	14	N	N	B	B	N	B	N	B	N	N	A	B	N
131	4	16-18	Ambos	50	10	M	B	Negligente	70	30	M	M	Indulgente	16	6	5	5	19	10	9	49	13	12	12	12	37	B	B	B	B	A	A	A	N	M	M	N	N	M
132	1	12-13	Ambos	30	15	M	B	Negligente	35	15	M	B	Negligente	18	8	5	5	36	18	18	50	16	11	11	12	40	M	M	B	B	M	M	B	N	A	A	N	N	A
133	5	16-18	Otros	45	1	M	B	Negligente	25	1	M	B	Negligente	30	10	10	10	25	11	14	52	16	12	13	11	40	A	M	A	A	M	M	B	N	A	A	B	N	A
134	3	14-15	Otros	40	35	M	M	Negligente	50	50	M	M	Negligente	30	10	10	10	25	11	14	52	16	12	13	11	40	A	M	A	A	M	B	A	N	A	A	B	N	A
135	1	12-13	Ambos	50	85	M	A	Autoritario	85	30	A	M	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	N	N	N	M	N	N	B	A	B
136	1	12-13	Ambos	85	40	A	M	Indulgente	80	25	A	M	Indulgente	19	7	5	7	16	8	8	55	9	6	24	16	11	M	B	B	M	M	M	B	B	N	N	A	B	N
137	1	12-13	Mamá	35	30	M	M	Negligente	35	30	M	M	Negligente	30	10	10	10	25	11	14	52	16	12	13	11	40	A	M	A	A	N	N	N	N	A	A	B	N	A
138	2	14-15	Mamá	65	30	M	M	Indulgente	85	45	A	M	Indulgente	17	6	6	5	17	7	10	43	8	7	8	20	23	B	B	M	B	M	B	A	N	N	N	A	N	A
139	5	16-18	Ambos	40	95	M	A	Autoritario	80	25	A	M	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	M	B	M	M	N	N	B	A	B
140	4	16-18	Ambos	60	50	M	M	Indulgente	90	25	A	M	Indulgente	18	8	5	5	36	18	15	67	11	19	18	19	29	M	M	B	B	A	B	A	N	A	N	N	A	
141	4	16-18	Mamá	50	10	M	B	Negligente	80	30	A	M	Indulgente	16	6	5	5	26	10	16	57	13	15	12	17	35	B	B	B	B	B	B	B	M	M	N	B	M	
142	4	16-18	Otros	10	40	B	M	Negligente	15	45	B	M	Negligente	25	10	6	9	24	10	14	55	12	17	16	10	39	A	M	M	A	N	N	N	B	B	B	B	N	A
143	2	14-15	Ambos	85	15	A	B	Indulgente	85	15	A	B	Indulgente	19	7	5	7	16	8	8	55	9	6	24	16	11	M	B	B	M	B	B	B	B	N	N	A	B	N
144	2	14-15	Otros	3	40	B	M	Negligente	7	30	B	M	Negligente	16	6	5	5	20	9	11	48	12	13	11	12	38	B	B	B	B	B	B	B	N	B	N	N	A	
145	1	12-13	Otros	7	1	B	B	Negligente	35	1	M	B	Negligente	16	6	5	5	20	9	11	48	12	13	11	12	38	B	B	B	B	A	A	A	N	B	B	N	N	A
146	1	12-13	Ambos	1	5	B	B	Negligente	50	7	M	B	Negligente	28	10	6	12	32	13	19	71	14	22	17	18	37	A	M	M	A	B	B	B	A	A	A	B	B	M
147	1	12-13	Mamá	25	45	M	M	Negligente	35	15	M	B	Negligente	17	7	5	5	23	10	13	58	13	18	13	14	40	B	B	B	M	M	B	B	N	A	A	B	N	A
148	1	12-13	Mamá	35	40	M	M	Negligente	45	25	M	M	Negligente	30	10	10	10	25	11	14	52	16	12	13	11	40	A	M	A	A	N	N	N	A	A	B	N	A	
149	4	16-18	Ambos	75	65	M	M	Autorizativo	75	85	M	A	Autorizativo	16	6	5	5	18	8	10	60	11	12	18	19	22	B	B	B	B	A	A	A	B	B	B	M	M	N
150	5	16-18	Otros	35	15	M	B	Negligente	35	15	M	B	Negligente	18	8	5	5	36	18	18	50	16	11	11	12	40	M	M	B	B	B	B	N	A	A	N	N	A	
151	1	12-13	Mamá	15	25	B	M	Negligente	50	3	M	B	Negligente	25	10	6	9	24	10	14	55	12	17	16	10	39	A	M	M	A	B	B	B	B	B	B	N	A	
152	3	14-15	Ambos	40	80	M	A	Autoritario	45	70	M	M	Autoritario	20	7	6	7	21	10	11	72	13	17	20	22	24	M	B	M	M	N	N	N	A	M	M	A	A	B
153	5	16-18	Ambos	70	70	M	M	Autorizativo	80	55	A	M	Autorizativo	16	6	5	5	18	8	10	60	11	12	18	19	22	B	B	B	M	B	A	B	B	B	M	M	N	
154	2	14-15	Ambos	10	97	B	A	Autoritario	85	35	A	M	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	B	M	N	M	N	B	A	B	
155	4	16-18	Mamá	40	95	M	A	Autoritario	10	90	B	A	Autoritario	18	7	5	6	21	11	10	73	16	17	22	18	29	M	B	B	M	M	A	B	A	A	A	A	B	B
156	5	16-18	Mamá	50	93	M	A	Autoritario	10	93	B	A	Autoritario	26	14	5	7	25	13	12	45	11	11	12	11	35	A	A	B	M	B	M	N	N	B	B	N	N	M
157	4	14-15	Mamá	40	85	M	A	Autoritario	3	85	B	A	Autoritario	18	7	5	6	21	11	10	73	16	17	22	18	29	M	B	B	M	M	M	B	A	A	A	A	B	B
158	5	16-18	Otros	40	15	M	B	Negligente	50	20	M	B	Negligente	30	10	10	10	25	11	14	52	16	12	13	11	40	A	M	A	A	B	B	N	A	A	A	B	N	A
159	1	12-13	Ambos	7	10	B	B	Negligente	20	30	B	M	Negligente	25	10	6	9	24	10	14	55	12	17	16	10	39	A	M	M	A	B	B	N	B	B	B	N	A	
160	1	12-13	Otros	3	10	B	B	Negligente	3	7	B	B	Negligente	55	20	17	18	20	10	10	50	8	18	12	12	38	A	A	A	A	M	B	A	N	N	N	N	A	
161	1	12-13	Ambos	35	65	M	M	Autoritario	85	50	A	M	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	B	B	M	N	N	N	B	A	B
162	2	14-15	Mamá	1	55	B	M	Autoritario	1	60	B	M	Autoritario	17	7	5	5	24	10	14	70	8	24	20	18	30	B	B	B	B	N	B	N	A	N	N	A	B	B
163	5	16-18	Otros	80	95	A	A	Autorizativo	93	95	A	A	Autorizativo	16	5	6	5	18	10	8	62	11	11	19	21	18	B	N	M	B	B	B	B	B	B	A	A	A	N
164	2	14-15	Ambos	35	85	M	A	Autoritario	40	85	M	A	Autoritario	21	9	7	5	21	10	11	74	13	18	21	22	24	M	M	M	B	B	B	A	M	M	A	A	B	
165	4	14-15	Ambos	35	80	M	A	Autoritario	40	95	M	A	Autoritario	18	7	6	5	21	10	11	67	13	16	18	20	27	M	B	M	B	M	A	B	M	M	M	M	A	B
166	5	16-18	Mamá	50	95	M	A	Autoritario	50	97	M	A	Autoritario	26	14	5	7	25	13	12	45	11	11	12	11	35	A	A	B	M	B	B	B	N	B	B	N	N	M
167	5	16-18	Ambos	45	93	M	A	Autoritario	45	97	M	A	Autoritario	20	5	6	9	21	10	11	76	14	18	22	22	24	M	N	M	A	M	B	A	A	A	A	A	A	B
168	4	16-18	Ambos	50	70	M	M	Autoritario	93	30	A	M	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	B	B	M	N	N	B	A	B	
169	1	12-13	Otros	15	70	B	M	Autoritario	3	93	B	A	Autoritario	19	9	5	5	20	9	11	64	11	18	18	17	30	M	M	B	B	B	B	B	M	B	B	M	B	B
170	2	14-15	Mamá	25	40	M	M	Negligente	40	20	M	B	Negligente	17	7	5	5	23	10	13	58	13	18	13	14	40	B	B	B	B	N	N	B	B	M	M	B	N	A
171	4	16-18	Ambos	85	50	A	M	Indulgente	90	50	A	M	Indulgente	15	5	5	5	16	5	11	60	8	11	23	18	14	N	N	B	B	N	N	N	B	N	N	A	B	N
172	3	14-15	Ambos	65	85	M	A	Autorizativo	90	95	A	A	Autorizativo	16	6	5	5	18	8	10	60	11	12	18	19	22	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	M	M	N
173	1	12-13	Mamá	10	1	B	B	Negligente	3	40	B	M	Negligente	25	10	6	9	24	10	14	55	12	17	16	10	39	A	M	M	A	M	B	M	B	B	B	N	A	

id	Grado	Edad en años	Convi.Parent	CNTL_PD.AL_PAPA	CNTL_PD.CI_PAPA	PD.AL_PAPA_RCITO	PD.CI_PAPA_RC	ESPA_PAPA	CNTL_PD.AL_MAMA	CNTL_PD.CI_MAMA	PD.AL_MAMA_RCITO	PD.CI.MAMA_RCITO	ESPA_MAMA	ESTADO	Sentimiento	Exp.Fisic	Exp.Vtbl	RASGO	Temperam	Reacción	EXPYCON	Exp.Extrna	Exp.Intern	Contr.Ext	Contr.Int	INDICE	RESTADO	R.Sent	R.ExpFis	R.ExpVbl	RRASGO	R.Temp	R.Reacc	REXPYCON	R.Exp.Exte	R.Exp.Inte	R.Cont.Exte	R.Cont.Int	R.Indice
174	2	12-13	Mamá	35	80	M	A	Autoritario	25	60	M	M	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	B	B	B	M	B	B	M	M	B
175	3	14-15	Papá	25	10	M	B	Negligente	20	3	B	B	Negligente	17	7	5	5	23	10	13	58	13	18	13	14	40	B	B	B	B	B	B	B	M	M	B	N	A	
176	4	16-18	Ambos	93	65	A	M	Autorizativo	97	90	A	A	Autorizativo	18	5	6	7	21	10	11	74	13	17	22	22	22	M	N	M	M	N	B	N	A	M	M	A	A	N
177	1	12-13	Mamá	50	1	M	B	Negligente	65	7	M	B	Indulgente	16	6	5	5	19	10	9	49	13	12	12	12	37	B	B	B	B	M	B	A	N	M	B	N	N	M
178	4	16-18	Ambos	3	80	B	A	Autoritario	85	7	A	B	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	A	A	M	N	N	B	A	B	
179	1	12-13	Ambos	30	25	M	M	Negligente	45	15	M	B	Negligente	18	8	5	5	36	18	18	50	16	11	11	12	40	M	M	B	M	N	A	N	A	N	N	A		
180	2	14-15	Papá	93	7	A	B	Indulgente	85	3	A	B	Indulgente	16	6	5	5	25	7	18	67	10	13	23	21	15	B	B	B	B	B	M	B	M	N	N	A	A	N
181	4	14-15	Ambos	90	85	A	A	Autorizativo	90	70	A	M	Autorizativo	20	5	8	7	22	11	11	72	13	16	21	22	22	M	N	A	M	M	B	A	A	M	M	A	A	N
182	4	16-18	Ambos	45	80	M	A	Autoritario	85	30	A	M	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	B	B	M	N	M	N	B	A	B
183	5	16-18	Ambos	93	97	A	A	Autorizativo	85	95	A	A	Autorizativo	18	7	6	5	21	10	11	71	13	16	20	22	23	M	B	M	B	N	B	N	A	M	M	A	A	N
184	2	14-15	Otros	45	25	M	M	Negligente	60	15	M	B	Indulgente	16	6	5	5	19	10	9	49	13	12	12	37	B	B	B	B	A	N	M	M	N	N	M			
185	1	12-13	Otros	65	15	M	B	Indulgente	85	25	A	M	Indulgente	17	6	6	5	17	10	16	57	13	15	12	17	35	B	B	B	B	N	N	N	B	M	M	N	B	M
186	2	14-15	Ambos	90	7	A	B	Indulgente	93	5	A	B	Indulgente	19	7	5	7	16	8	8	55	9	6	24	16	11	M	B	B	M	B	B	B	B	N	N	A	B	N
187	1	12-13	Papá	20	1	B	B	Negligente	35	1	M	B	Negligente	26	10	6	10	24	10	14	55	12	17	16	10	39	A	M	M	A	M	B	A	B	B	B	B	N	A
188	4	16-18	Ambos	7	90	B	A	Autoritario	65	50	M	M	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	N	B	N	M	N	N	B	A	B
189	1	12-13	Ambos	75	93	M	A	Autorizativo	75	90	M	A	Autorizativo	16	5	6	5	18	10	8	62	11	11	19	21	18	B	N	M	B	A	M	M	B	B	A	A	N	
190	2	14-15	Ambos	40	10	M	B	Negligente	90	50	A	M	Indulgente	25	10	7	8	26	11	15	68	12	21	16	19	34	A	M	M	M	N	N	B	M	B	B	B	M	M
191	4	14-15	Mamá	95	93	A	A	Autorizativo	99	95	A	A	Autorizativo	17	7	5	5	19	7	12	73	14	16	22	21	23	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A	A	N	
192	1	12-13	Otros	25	40	M	M	Negligente	10	30	B	M	Negligente	17	7	5	5	23	10	13	58	13	18	13	14	40	B	B	B	B	M	B	B	M	B	B	N	A	N
193	1	12-13	Papá	35	35	M	M	Negligente	50	20	M	B	Negligente	30	10	10	10	25	11	14	52	16	12	13	11	40	A	M	A	A	N	B	N	N	A	A	B	N	A
194	3	14-15	Otros	75	80	M	A	Autorizativo	75	93	M	A	Autorizativo	16	5	6	5	18	10	8	62	11	11	19	21	18	B	N	M	B	N	N	B	B	B	A	A	N	
195	4	16-18	Ambos	85	20	A	B	Indulgente	85	15	A	B	Indulgente	15	5	5	16	5	11	60	8	11	23	18	14	N	N	B	B	B	B	B	B	N	N	A	B	N	
196	1	12-13	Ambos	7	7	B	B	Negligente	15	1	B	B	Negligente	25	10	6	9	24	10	14	55	12	17	16	10	39	A	M	M	A	B	B	B	B	B	B	B	N	A
197	2	14-15	Mamá	1	93	B	A	Autoritario	45	85	M	A	Autoritario	17	7	5	5	24	10	14	70	8	24	20	18	30	B	B	B	B	M	B	A	A	N	N	A	B	B
198	1	12-13	Ambos	50	65	M	M	Autoritario	75	40	M	M	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	N	N	N	M	N	N	B	A	B
199	2	14-15	Mamá	93	10	A	B	Indulgente	65	10	M	B	Indulgente	19	7	5	7	14	7	7	66	9	13	23	21	14	M	B	B	M	A	A	A	M	N	N	A	A	N
200	4	16-18	Ambos	25	45	M	M	Negligente	45	50	M	M	Negligente	18	8	5	5	36	18	18	50	16	11	11	12	40	M	M	B	B	B	B	B	N	A	A	N	N	A
201	5	16-18	Ambos	93	97	A	A	Autorizativo	93	95	A	A	Autorizativo	18	7	6	5	21	10	11	73	13	16	22	22	21	M	B	M	B	N	N	N	A	M	M	A	A	N
202	4	16-18	Ambos	70	95	M	A	Autorizativo	90	93	A	A	Autorizativo	16	6	5	5	18	8	10	60	11	12	18	19	22	B	B	B	B	M	N	A	B	B	B	M	M	N
203	1	12-13	Otros	93	1	A	B	Indulgente	93	1	A	B	Indulgente	16	6	5	5	25	7	18	67	10	13	23	21	15	B	B	B	B	N	M	M	N	N	A	A	N	
204	1	12-13	Ambos	7	60	B	M	Autoritario	20	45	B	M	Negligente	15	5	5	5	23	8	15	64	11	19	17	17	32	N	N	B	B	B	B	B	M	B	B	B	M	
205	3	14-15	Ambos	90	97	A	A	Autorizativo	65	99	M	A	Autorizativo	18	5	8	5	21	10	11	74	13	16	23	22	20	M	N	A	B	B	B	B	A	M	M	A	A	N
206	3	14-15	Mamá	90	99	A	A	Autorizativo	65	99	M	A	Autorizativo	18	5	6	7	21	10	11	71	13	16	20	22	23	M	N	M	M	N	N	B	A	M	M	A	A	N
207	5	16-18	Ambos	95	95	A	A	Autorizativo	80	95	A	A	Autorizativo	20	7	7	6	19	7	12	74	14	16	22	22	22	M	B	M	M	B	A	A	A	A	A	A	N	
208	2	14-15	Ambos	10	97	B	A	Autoritario	97	15	A	B	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	N	N	B	M	N	N	B	A	B
209	1	12-13	Ambos	95	85	A	A	Autorizativo	90	90	A	A	Autorizativo	20	7	7	6	19	7	12	74	14	16	22	22	22	M	B	M	M	A	B	A	A	A	A	A	A	N
210	5	16-18	Mamá	50	45	M	M	Negligente	80	30	A	M	Indulgente	16	6	5	5	26	10	16	57	13	15	12	17	35	B	B	B	B	A	B	A	B	M	M	N	B	M
211	5	16-18	Otros	50	25	M	M	Negligente	85	40	A	M	Indulgente	16	6	5	5	26	10	16	56	13	15	12	16	36	B	B	B	B	A	A	A	B	M	M	N	B	M
212	1	12-13	Papá	35	1	M	B	Negligente	10	1	B	B	Negligente	18	8	5	5	36	18	18	50	16	11	11	12	40	M	M	B	B	N	B	N	N	A	A	N	A	
213	1	12-13	Papá	45	15	M	B	Negligente	65	30	M	M	Indulgente	16	6	5	5	19	10	9	49	13	12	12	12	37	B	B	B	B	M	N	A	N	M	B	N	N	M
214	3	14-15	Papá	90	25	A	M	Indulgente	90	20	A	B	Indulgente	16	6	5	5	25	7	18	67	10	13	23	21	15	B	B	B	B	N	N	B	M	N	N	A	A	N
215	2	14-15	Mamá	85	35	A	M	Indulgente	97	15	A	B	Indulgente	15	5	5	5	16	5	11	60	8	11	23	18	14	N	N	B	B	B	B	B	N	N	A	A	B	N
216	2	14-15	Otros	10	7	B	B	Negligente	35	1	M	B	Negligente	25	10	6	9	24	10	14	55	12	17	16	10	39	A	M	M	A	M	B	A	B	B	B	B	N	A
217	2	14-15	Ambos	35	75	M	M	Autoritario	80	30	A	M	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	M	B	M	M	N	N	B	A	B

id	Grado	Edad en años	Convi.Parent	CNTL_PD.AL_PAPA	CNTL_PD.CI_PAPA	PD.AL_PAPA_RCITO	PD.CI_PAPA_RC	ESPA_PAPA	CNTL_PD.AL_MAMA	CNTL_PD.CI_MAMA	PD.AL_MAMA_RCITO	PD.CI.MAMA_RCITO	ESPA_MAMA	ESTADO	Sentimiento	Exp.Fisic	Exp.Vitbl	RASGO	Temperam	Reacción	EXPYCON	Exp.Extrna	Exp.Intern	Contr.Ext	Contr.Int	INDICE	RESTADO	R.Sent	R.ExpFis	R.ExpVbl	RRASGO	R.Temp	R.Reacc	REXPYCON	R.Exp.Exte	R.Exp.Inte	R.Cont.Exte	R.Cont.Int	R.Indice
218	4	14-15	Mamá	35	75	M	M	Autoritario	20	90	B	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	A	B	A	M	B	B	M	M	B
219	4	16-18	Otros	20	1	B	B	Negligente	45	3	M	B	Negligente	16	6	5	5	26	10	16	52	13	15	12	12	40	B	B	B	B	B	B	N	M	M	N	N	A	
220	5	16-18	Ambos	35	97	M	A	Autoritario	50	90	M	A	Autoritario	17	6	6	5	21	10	11	72	13	17	20	22	24	B	B	M	B	B	B	A	M	M	A	A	B	
221	5	16-18	Ambos	35	95	M	A	Autoritario	45	95	M	A	Autoritario	20	7	6	7	21	10	11	72	13	17	20	22	24	M	B	M	M	M	M	B	A	M	M	A	A	B
222	1	12-13	Mamá	35	50	M	M	Negligente	35	40	M	M	Negligente	30	10	10	10	25	11	14	52	16	12	13	11	40	A	M	A	A	M	B	A	N	A	A	B	N	A
223	3	14-15	Ambos	50	65	M	M	Autoritario	75	35	M	M	Autoritario	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	B	B	M	N	N	B	A	B	
224	5	16-18	Ambos	1	5	B	B	Negligente	3	5	B	B	Negligente	17	7	5	5	22	9	13	64	16	15	15	18	34	B	B	B	B	M	A	B	M	A	A	B	B	M
225	4	16-18	Mamá	1	80	B	A	Autoritario	1	40	B	M	Negligente	26	14	5	7	25	13	12	45	11	11	12	11	35	A	A	B	M	B	B	N	B	B	N	N	M	
226	5	16-18	Otros	7	7	B	B	Negligente	10	15	B	B	Negligente	25	10	6	9	24	10	14	55	12	17	16	10	39	A	M	M	A	B	M	N	B	B	B	N	A	
227	5	16-18	Mamá	40	97	M	A	Autoritario	50	99	M	A	Autoritario	18	7	5	6	21	11	10	73	16	17	22	18	29	M	B	B	M	N	B	N	A	A	A	A	B	B
228	1	12-13	Ambos	45	30	M	M	Negligente	80	25	A	M	Indulgente	16	6	5	5	19	10	9	49	13	12	12	37	B	B	B	B	B	N	M	M	N	N	M			
229	2	14-15	Papá	7	15	B	B	Negligente	20	5	B	B	Negligente	25	10	6	9	24	10	14	55	12	17	16	10	39	A	M	M	A	N	N	N	B	B	B	N	A	
230	3	14-15	Ambos	70	90	M	A	Autorizativo	70	85	M	A	Autorizativo	16	6	5	5	18	8	10	60	11	12	18	19	22	B	B	B	B	A	A	A	B	B	B	M	M	N
231	4	16-18	Otros	1	40	B	M	Negligente	10	35	B	M	Negligente	28	10	6	12	32	13	19	71	14	22	17	18	37	A	M	M	A	A	A	A	A	A	A	B	B	M
232	5	16-18	Otros	1	40	B	M	Negligente	10	35	B	M	Negligente	28	10	6	12	32	13	19	71	14	22	17	18	37	A	M	M	A	N	N	N	A	A	A	B	B	M
233	3	14-15	Ambos	65	99	M	A	Autorizativo	90	95	A	A	Autorizativo	16	6	5	5	18	8	10	60	11	12	18	19	22	B	B	B	B	A	A	A	B	B	B	M	M	N
234	1	12-13	Mamá	1	5	B	B	Negligente	35	15	M	B	Negligente	28	10	6	12	32	13	19	71	14	22	17	18	37	A	M	M	A	B	B	B	A	A	A	B	B	M
235	1	12-13	Mamá	7	15	B	B	Negligente	7	35	B	M	Negligente	25	10	6	9	24	10	14	55	12	17	16	10	39	A	M	M	A	N	N	N	B	B	B	N	A	N
236	1	12-13	Papá	65	35	M	M	Indulgente	65	30	M	M	Indulgente	17	6	6	5	17	7	10	43	8	7	8	20	23	B	B	M	B	B	B	N	N	N	N	A	N	
237	5	16-18	Ambos	45	93	M	A	Autoritario	45	99	M	A	Autoritario	20	5	6	9	21	10	11	76	14	18	22	22	24	M	N	M	A	N	N	N	A	A	A	A	A	B
238	1	12-13	Ambos	95	55	A	M	Autorizativo	55	45	M	M	Indulgente	16	6	5	5	18	8	10	60	11	12	18	19	22	B	B	B	B	M	B	B	B	B	M	M	N	
239	4	14-15	Mamá	35	65	M	M	Autoritario	45	85	M	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	B	B	M	B	B	M	M	B	
240	1	12-13	Otros	35	80	M	A	Autoritario	3	85	B	A	Autoritario	17	7	5	5	24	10	14	68	12	19	18	19	30	B	B	B	B	A	A	A	M	B	B	M	M	B
241	1	12-13	Ambos	30	45	M	M	Negligente	10	40	B	M	Negligente	18	8	5	5	36	18	18	50	16	11	11	12	40	M	M	B	B	N	N	N	N	A	A	N	N	A
242	2	14-15	Mamá	65	40	M	M	Indulgente	55	45	M	M	Indulgente	17	6	6	5	17	7	10	43	8	7	8	20	23	B	B	M	B	N	B	N	N	N	N	A	N	A
243	3	14-15	Ambos	65	20	M	B	Indulgente	75	50	M	M	Indulgente	28	10	6	12	32	13	19	71	14	22	17	12	40	M	M	B	B	M	N	A	A	M	M	M	B	M
244	2	14-15	Otros	90	35	A	M	Indulgente	80	50	A	M	Indulgente	15	5	5	5	25	7	18	67	10	13	23	21	15	N	N	B	B	M	B	A	M	N	N	A	A	N
245	5	16-18	Ambos	45	50	M	M	Autoritario	95	1	A	B	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	B	M	B	M	N	B	A	B	
246	4	16-18	Ambos	93	90	A	A	Autorizativo	95	80	A	A	Autorizativo	20	5	8	7	22	11	11	72	13	16	21	22	22	M	N	A	M	B	B	A	M	B	A	A	N	
247	4	16-18	Ambos	35	85	M	A	Autoritario	35	75	M	M	Autoritario	17	6	6	5	21	10	11	72	13	17	20	22	24	B	B	M	B	A	A	A	A	M	M	A	A	B
248	1	12-13	Otros	1	10	B	B	Negligente	15	1	B	B	Negligente	28	10	6	12	32	13	19	71	14	22	17	18	37	A	M	M	A	M	B	M	A	A	B	B	M	
249	4	14-15	Mamá	25	97	M	A	Autoritario	35	99	M	A	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	B	M	N	M	B	B	M	M	B
250	3	14-15	Ambos	40	93	M	A	Autoritario	7	90	B	A	Autoritario	20	7	5	8	21	11	10	72	15	17	22	18	28	M	B	B	M	B	M	N	A	A	A	A	B	B
251	3	14-15	Mamá	40	93	M	A	Autoritario	45	93	M	A	Autoritario	18	7	5	6	21	11	10	73	16	17	22	18	29	M	B	B	M	N	N	B	A	A	A	A	B	B
252	3	14-15	Mamá	90	20	A	B	Indulgente	90	7	A	B	Indulgente	15	5	5	16	5	11	60	8	11	23	18	14	N	N	N	B	N	N	N	B	N	N	A	B	N	
253	2	14-15	Ambos	90	7	A	B	Indulgente	55	5	M	B	Indulgente	19	7	5	7	16	8	8	55	9	6	24	16	11	M	B	B	M	N	N	B	B	N	N	A	B	N
254	3	14-15	Mamá	85	25	A	M	Indulgente	99	1	A	B	Indulgente	15	5	5	5	16	5	11	60	8	11	23	18	14	N	N	B	B	N	N	B	B	N	N	A	B	N
255	2	14-15	Mamá	85	40	A	M	Indulgente	85	40	A	M	Indulgente	15	5	5	5	16	5	11	60	8	11	23	18	14	N	N	B	B	N	N	N	B	N	N	A	B	N
256	3	14-15	Mamá	90	40	A	M	Indulgente	93	50	A	M	Indulgente	19	7	5	7	14	7	7	66	9	13	23	21	14	M	B	B	M	N	N	N	M	N	A	A	N	
257	3	14-15	Ambos	80	25	A	M	Indulgente	1	99	B	A	Autoritario	16	6	5	5	18	8	10	60	11	12	18	19	22	B	B	B	B	A	M	A	B	B	B	M	M	N
258	3	14-15	Ambos	25	10	M	B	Negligente	55	30	M	M	Indulgente	38	11	13	14	27	11	16	68	12	21	16	19	34	A	A	A	A	N	B	N	M	B	B	M	M	M
259	3	14-15	Ambos	50	7	M	B	Negligente	95	3	A	B	Indulgente	16	6	5	5	19	10	9	49	13	12	12	12	37	B	B	B	B	B	B	N	M	B	N	N	M	
260	2	14-15	Ambos	1	15	B	B	Negligente	7	15	B	B	Negligente	17	7	5	5	22	9	13	64	16	15	15	18	34	B	B	B	B	B	B	M	A	A	B	B	M	
261	3	14-15	Otros	20	1	B	B	Negligente	35	1	M	B	Negligente	25	10	6	9	24	10	14	55	12	17	16	10	39	A	M	M	A	B	B	B	B	B	B	N	A	

id	Grado	Edad en años	Convi.Parent	CNTL_PD.AL_PAPA	CNTL_PD.CI_PAPA	PD.AL_PAPA_RCITO	PD.CI_PAPA_RC	ESPA_PAPA	CNTL_PD.AL_MAMA	CNTL_PD.CI_MAMA	PD.AL_MAMA_RCITO	PD.CI.MAMA_RCITO	ESPA_MAMA	ESTADO	Sentimiento	Exp.Fisic	Exp.Vtbl	RASGO	Temperam	Reacción	EXPYCON	Exp.Extrna	Exp.Intern	Contr.Ext	Contr.Int	INDICE	RESTADO	R.Sent	R.ExpFis	R.ExpVbl	RRASGO	R.Temp	R.Reacc	REXPYCON	R.Exp.Exte	R.Exp.Inte	R.Cont.Exte	R.Cont.Int	R.Indice	
262	4	14-15	Ambos	95	60	A	M	Autorizativo	70	75	M	M	Autorizativo	18	5	6	7	21	10	11	74	13	17	22	22	22	M	N	M	M	N	B	N	A	M	M	A	A	N	
263	5	14-15	Otros	90	75	A	M	Autorizativo	85	70	A	M	Autorizativo	16	5	6	5	18	10	8	62	11	11	19	21	18	B	N	M	B	B	B	B	B	B	B	B	A	A	N
264	3	14-15	Ambos	93	93	A	A	Autorizativo	70	90	M	A	Autorizativo	18	5	8	5	21	10	11	74	13	16	23	22	20	M	N	A	B	M	B	A	A	M	M	A	A	N	
265	3	14-15	Ambos	7	65	B	M	Autoritario	90	1	A	B	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	N	N	N	M	N	N	B	A	B	
266	3	14-15	Mamá	93	3	A	B	Indulgente	85	1	A	B	Indulgente	19	7	5	7	14	7	7	66	9	13	23	21	14	M	B	B	M	N	N	B	M	N	N	A	A	N	
267	3	14-15	Mamá	85	50	A	M	Indulgente	85	1	A	B	Indulgente	15	5	5	5	16	5	11	60	8	11	23	18	14	N	N	B	B	M	A	B	B	N	N	A	B	N	
268	1	12-13	Otros	50	60	M	M	Autoritario	20	60	B	M	Autoritario	26	14	5	7	25	13	12	45	11	11	12	11	35	A	A	B	M	B	B	B	N	B	B	N	N	M	
269	1	12-13	Papá	7	40	B	M	Negligente	10	35	B	M	Negligente	26	10	6	10	24	10	14	55	12	17	16	10	39	A	M	M	A	M	M	B	B	B	B	N	A		
270	3	14-15	Otros	40	5	M	B	Negligente	50	1	M	B	Negligente	30	10	10	10	25	11	14	52	16	12	13	11	40	A	M	A	A	A	A	N	A	N	A	B	N	A	
271	1	12-13	Ambos	30	10	M	B	Negligente	10	3	B	B	Negligente	18	8	5	5	36	18	18	50	16	11	11	12	40	M	M	B	B	M	B	M	N	A	A	N	N	A	
272	2	12-13	Mamá	35	65	M	M	Autoritario	25	55	M	M	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	N	B	N	M	B	B	M	M	B	
273	2	14-15	Otros	75	85	M	A	Autorizativo	85	70	A	M	Autorizativo	16	5	6	5	18	10	8	62	11	11	19	21	18	B	N	M	B	N	N	N	B	B	B	A	A	N	
274	2	14-15	Ambos	90	20	A	B	Indulgente	85	20	A	B	Indulgente	19	7	5	7	16	8	8	55	9	6	24	16	11	M	B	B	M	B	B	B	B	N	N	A	B	N	
275	2	14-15	Mamá	93	55	A	M	Autorizativo	90	55	A	M	Autorizativo	18	7	6	5	21	10	11	71	13	16	20	22	23	M	B	M	B	A	B	A	A	M	M	A	A	N	
276	3	14-15	Mamá	20	25	B	M	Negligente	30	20	M	B	Negligente	16	6	5	5	26	10	16	52	13	15	12	40	B	B	B	B	A	M	M	N	M	M	N	N	A		
277	3	14-15	Ambos	1	7	B	B	Negligente	70	15	M	B	Indulgente	25	10	7	8	26	11	15	68	12	21	16	19	34	A	M	M	M	M	B	M	B	B	M	M	A		
278	3	14-15	Otros	40	40	M	M	Negligente	20	35	B	M	Negligente	30	10	10	10	25	11	14	52	16	12	13	11	40	A	M	A	A	N	N	B	N	A	A	B	N	A	
279	3	14-15	Mamá	90	10	A	B	Indulgente	93	15	A	B	Indulgente	15	5	5	5	16	5	11	60	8	11	23	18	14	N	N	B	B	M	B	B	N	N	A	B	N	A	
280	4	16-18	Ambos	40	35	M	M	Negligente	25	15	M	B	Negligente	30	10	10	10	25	11	14	52	16	12	13	11	40	A	M	A	A	B	B	N	A	A	B	N	A		
281	3	14-15	Otros	3	25	B	M	Negligente	50	40	M	M	Negligente	16	6	5	5	20	9	11	48	12	13	11	12	38	B	B	B	B	M	M	B	N	B	B	N	N	A	
282	3	14-15	Otros	40	40	M	M	Negligente	20	35	B	M	Negligente	30	10	10	10	25	11	14	52	16	12	13	11	40	A	M	A	A	B	B	B	N	A	A	B	N	A	
283	5	16-18	Ambos	93	93	A	A	Autorizativo	90	90	A	A	Autorizativo	18	5	6	7	21	10	11	71	13	16	20	22	23	M	N	M	M	M	B	A	M	M	A	A	N		
284	4	16-18	Otros	35	35	M	M	Negligente	10	30	B	M	Negligente	30	10	10	10	25	11	14	52	16	12	13	11	40	A	M	A	A	B	B	B	N	A	A	B	N	A	
285	1	12-13	Ambos	93	55	A	M	Autorizativo	90	85	A	A	Autorizativo	18	7	6	5	21	10	11	73	13	16	22	22	21	M	B	M	B	N	N	A	M	B	B	A	A	N	
286	2	14-15	Ambos	75	50	M	M	Indulgente	15	80	B	A	Autoritario	16	6	5	5	18	8	10	60	11	12	18	19	22	B	B	B	M	B	A	B	B	B	M	M	N		
287	1	12-13	Ambos	10	85	B	A	Autoritario	97	7	A	B	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	B	M	M	N	N	B	A	B		
288	1	12-13	Mamá	35	65	M	M	Autoritario	45	60	M	M	Autoritario	17	7	5	5	25	10	15	67	11	19	18	19	29	B	B	B	B	A	A	A	M	B	B	M	M	B	
289	1	12-13	Mamá	30	25	M	M	Negligente	15	20	B	B	Negligente	18	8	5	5	36	18	18	50	16	11	11	12	40	M	M	B	B	A	M	M	N	A	A	N	N	A	
290	1	12-13	Mamá	15	50	B	M	Autoritario	10	40	B	M	Negligente	25	10	7	8	26	11	15	68	12	21	16	19	34	A	M	M	B	M	N	M	B	B	B	M	M	A	
291	4	14-15	Mamá	45	93	M	A	Autoritario	20	90	B	A	Autoritario	21	7	5	9	21	11	10	79	16	20	24	19	29	M	B	B	A	M	N	A	A	A	A	A	M	B	
292	1	12-13	Otros	93	1	A	B	Indulgente	97	1	A	B	Indulgente	16	6	5	5	25	7	18	67	10	13	23	21	15	B	B	B	A	M	M	M	N	N	A	A	N	A	
293	1	12-13	Mamá	30	7	M	B	Negligente	70	35	M	M	Indulgente	25	10	7	8	26	11	15	68	12	21	16	19	34	A	M	M	M	B	B	M	B	B	M	B	M	M	
294	2	12-13	Ambos	35	85	M	A	Autoritario	10	85	B	A	Autoritario	18	7	6	5	21	10	11	67	13	16	18	20	27	M	B	M	B	N	N	N	M	M	M	M	A	B	
295	2	14-15	Ambos	85	30	A	M	Indulgente	90	45	A	M	Indulgente	19	7	5	7	16	8	8	55	9	6	24	16	11	M	B	B	M	N	B	N	B	N	N	A	B	N	
296	3	14-15	Otros	90	65	A	M	Autorizativo	99	65	A	M	Autorizativo	16	5	6	5	18	10	8	62	11	11	19	21	18	B	N	M	B	A	A	A	B	B	N	A	A	N	
297	3	14-15	Otros	30	5	M	B	Negligente	35	15	M	B	Negligente	18	8	5	5	36	18	18	50	16	11	11	12	40	M	M	B	B	N	N	B	N	A	A	N	N	A	
298	4	14-15	Mamá	95	80	A	A	Autorizativo	90	70	A	M	Autorizativo	17	7	5	5	19	7	12	73	14	16	22	21	23	B	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A	A	N	
299	4	14-15	Ambos	40	75	M	M	Autoritario	25	93	M	A	Autoritario	21	9	7	5	21	10	11	74	13	18	21	22	24	M	M	M	B	N	N	N	A	M	M	A	A	B	
300	4	16-18	Ambos	65	25	M	M	Indulgente	95	50	A	M	Indulgente	17	6	6	5	17	7	10	43	8	7	8	20	23	B	B	M	B	B	B	N	N	N	A	N	A	N	
301	5	16-18	Mamá	35	97	M	A	Autoritario	70	99	M	A	Autorizativo	17	7	5	5	24	10	14	70	8	24	20	18	30	B	B	B	B	M	B	A	A	N	N	A	B	B	
302	4	16-18	Ambos	25	99	M	A	Autoritario	99	20	A	B	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	B	B	M	N	N	B	A	B		
303	5	16-18	Ambos	93	90	A	A	Autorizativo	90	90	A	A	Autorizativo	18	5	6	7	21	10	11	71	13	16	20	22	23	M	N	M	M	B	A	A	M	N	A	A	N		
304	4	16-18	Ambos	40	60	M	M	Autoritario	70	30	M	M	Indulgente	24	10	6	8	25	9	16	68	10	20	17	21	28	M	M	M	M	N	B	N	M	N	N	B	A	B	
305	4	16-18	Papá	40	35	M	M	Negligente	85	40	A	M	Indulgente	16	6	5	5	19	10	9	49	13	12	12	12	37	B	B	B	B	1	2	1	N	M	M	N	N	M	

Anexo 6. Consentimiento / asentimiento informado

CONSENTIMIENTO Y ASENTIMIENTO INFORMADO

Yo,, en calidad de
..... [padre, madre, apoderado(a) o tutor(a)].

He sido informado (a) detalladamente sobre el objetivo de este estudio y otorgo el permiso para que mi hijo(a) participe en esta investigación cumplimentando los cuestionarios necesarios. En lo que respecta a mi persona, acepto participar voluntariamente en la compilación de información para esta investigación. Como muestra de ello, firmo a los:

..... días del mes de de 2019

FIMA:

DNI:

Teléfono de contacto:

ASENTIMIENTO

Nombre y apellidos:

Firma de su hijo(a):

Modelo relleno

CONSENTIMIENTO Y ASENTIMIENTO INFORMADO

Yo, ... [redacted], en calidad de
... madre [padre, madre, apoderado(a) o tutor(a)].

He sido informado (a) detalladamente sobre el objetivo de este estudio y otorgo el permiso para que mi hijo(a) participe en esta investigación cumplimentando los cuestionarios necesarios. En lo que respecta a mi persona, acepto participar voluntariamente en la compilación de información para esta investigación. Como muestra de ello, firmo a los:

... 22 ... días del mes de octubre ... de 2019

FIMA: [Firma manuscrita]

DNI: [redacted]

Teléfono de contacto: ... 970876104

ASENTIMIENTO

Nombre y apellidos: [redacted]

Firma de su hijo(a): [Firma manuscrita]

Anexo 7. Fotos de la aplicación del instrumento



Figura 5.
Fachada de la Institución Educativa Pública "José Buenaventura Sepúlveda". Cañete.



Figura 6.
Interior de la Institución Educativa Pública "José Buenaventura Sepúlveda". Cañete.



Figura 7.
Alumnos del primer grado de educación secundaria de la Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda”. Cañete.



Figura 8.
Alumnos del segundo grado de educación secundaria de la Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda”. Cañete.



Figura 9.
Alumnos del tercer grado de educación secundaria de la Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda”. Cañete.



Figura 10.
Alumnos del cuarto grado de educación secundaria de la Institución Educativa Pública “José Buenaventura Sepúlveda”. Cañete.

Anexo 8. Otros resultados que permitan entender mejor los hallazgos del presente estudio.

Tabla 9.
Percepción de los estilos de socialización parental , según la edad de los adolescentes

	Estilos de socialización parental		Edad			Total	Chi cuadrado
			12 a 13	14 a 15	16 a más		
Papá	Negligente	<i>f</i>	32	31	26	89	X ² =16.758 gl=6 p=.010
		<i>R.T.</i>	1,8	-1,1	-,4		
	Autoritario	<i>f</i>	30	43	44	117	
		<i>R.T.</i>	-,1	-,9	1,2		
	Autorizativo	<i>f</i>	5	18	13	36	
		<i>R.T.</i>	-1,4	,7	,5		
	Indulgente	<i>f</i>	13	37	13	63	
		<i>R.T.</i>	-,9	2,0	-1,5		
Mamá	Negligente	<i>f</i>	27	15	15	57	X ² =22.636 gl=6 p=.001
		<i>R.T.</i>	3,1	-1,9	-,7		
	Autoritario	<i>f</i>	25	41	29	95	
		<i>R.T.</i>	,0	,1	-,2		
	Autorizativo	<i>f</i>	5	26	22	53	
		<i>R.T.</i>	-2,4	,8	1,3		
	Indulgente	<i>f</i>	23	47	30	100	
		<i>R.T.</i>	-,6	,7	-,3		

f: frecuencias observadas; *R.T.*: Residuos tipificados

Fuente: Elaboración propia

Las valoraciones de probabilidad de la prueba chi cuadrado, señalan que los modos educativos parentales, tanto del papá como de la mamá, muestran una relación de dependencia significativa con la edad de los adolescentes ($p \leq 0.05$; rechazo H_0 : no existe relación de dependencia significativa; acepto H_1 ; Si existe relación de dependencia significativa). Los residuos tipificados muestran que los adolescentes cuyas edades van hasta los 13 años de edad, tienden a percibir a ambos padres como negligente, mientras los que tienen de 16 a más años de edad, los ven como autoritarios; cabe mencionar que los que tienen de 14 a 15 años, tienden a percibir a un papá indulgente.

Tabla 10.

Percepción de los estilos de socialización parental, según el tipo de convivencia parental del cual proceden los adolescentes

Estilos de socialización parental	Convivencia parental					Total	Chi cuadrado	
	Ambos padres	Con mamá	Con papá	Otros				
Papá	Negligente	<i>f</i> 20 <i>R.T.</i> -2,1	23 -,9	14 ,9	32 3,4	89	X ² =43.099 gl=9 p=.000	
	Autoritario	<i>f</i> 46 <i>R.T.</i> ,6	42 ,9	13 -,4	16 -1,5	117		
	Autorizativo	<i>f</i> 24 <i>R.T.</i> 3,1	6 -1,6	0 -2,1	6 -,4	36		
	Indulgente	<i>f</i> 20 <i>R.T.</i> -,6	25 1,2	11 1,1	7 -1,6	63		
	Negligente	<i>f</i> 13 <i>R.T.</i> -1,7	13 -1,2	6 -,4	25 4,0	57		X ² =53.865 gl=9 p=.000
	Autoritario	<i>f</i> 20 <i>R.T.</i> -2,4	41 2,0	15 ,9	19 ,0	95		
	Autorizativo	<i>f</i> 32 <i>R.T.</i> 2,9	10 -1,6	3 -1,4	8 -,8	53		
	Indulgente	<i>f</i> 45 <i>R.T.</i> 1,5	32 ,1	14 ,4	9 -2,5	100		

f. frecuencias observadas; *R.T.*: Residuos tipificados

Fuente: Elaboración propia

Las valoraciones de probabilidad de la prueba chi cuadrado, señalan que los modos educativos parentales, tanto del papá como de la mamá, muestran una relación de dependencia significativa con el tipo de convivencia parental ($p \leq 0.05$; rechazo H0: no existe relación de dependencia significativa; acepto H1; Si existe relación de dependencia significativa). Los residuos tipificados muestran que los adolescentes que viven con ambos padres cuyas edades van hasta los 13 años de edad, tienden a percibir a ambos padres como negligente, mientras los que tienen de 16 a más años de edad, los ven como autoritarios; cabe mencionar que los que tienen de 14 a 15 años, tienden a percibir a un papá indulgente.

Tabla 11.

Análisis de bondad de ajuste a la distribución normal de las puntuaciones directas de la variable expresión de ira

Expresión de Ira	Kolmogórov-Smirnov		
	Estadístico	gl	p
Estado de Ira	,239	305	,000
Rasgo de Ira	,163	305	,000
Índice de expresión de ira	,143	305	,000

gl: grados de libertad; p: valor de significancia

Fuente: Elaboración propia

Con la finalidad de determinar si los datos procedentes de la variable Expresión de Ira, se ajustan o no a una distribución normal, los datos fueron sometidos a la prueba Kolmogórov-Smirnov donde las valoraciones de probabilidad señalan que dichos datos no se ajustan a dicha distribución ($p \leq 0.05$; rechazo H_0 : se ajusta a una distribución normal; acepto H_1 : no se ajusta a una distribución normal); por lo tanto, para el contraste de hipótesis que atienden a los dos últimos objetivos de la investigación se empleó una prueba no paramétrica: Prueba H de Kruskal Wallis

Tabla 12.

Expresión de la ira, según la edad de los adolescentes

Expresión de Ira	Variable de comparación	N	Mediana	Rango promedio	Prueba H de Kruskal Wallis
Estado de Ira	12 y 13 años	80	18	161,17	$X^2=4.410$ gl=2 p=.110
	14 y 15 años	129	17	140,76	
	16 a 18 años	96	18	162,65	
Rasgo de Ira	12 y 13 años	80	25	171,40	$X^2=12.259$ gl=2 p=.002
	14 y 15 años	129	22	132,80	
	16 a 18 años	96	25	164,81	
Índice de expresión de Ira	12 y 13 años	80	31	185,34	$X^2=17.946$ gl=2 p=.000
	14 y 15 años	129	28	132,33	
	16 a 18 años	96	29	153,82	

gl: grados de libertad; p: valor de significancia

Fuente: Elaboración propia

A excepción del *estado de Ira*; el *rasgo de ira* y el *índice de expresión de la ira*, se diferencian de manera significativa según la edad que tengan los adolescentes ($p \leq 0.05$; rechazo H_0 : no existe diferencia significativa entre las puntuaciones medianas; acepto H_1 :

sí existe diferencia significativa entre las puntuaciones medianas); Los adolescentes que presentan mayores puntuaciones en *rasgo de ira* e *índice de expresión de la ira*, son los que tienen de 12 a 13 años de edad, puntuación que disminuye en los que tienen de 14 a 15 y se incrementa de manera significativa en los que tienen 16 a más años de edad.

Tabla 13.
Expresión de la ira, según el tipo de convivencia de la cual proceden los adolescentes

Expresión de Ira	Variable de comparación	N	Mediana	Rango promedio	Prueba H de Kruskal Wallis
Estado de Ira	Ambos padres	110	19.0	169.33	X ² =19.007 gl=3 p=.000
	Con mamá	96	17.0	129.31	
	Con papá	38	17.0	126.82	
	Otros	61	19.0	177.16	
Rasgo de Ira	Ambos padres	110	21.5	140.96	X ² =19.281 gl=3 p=.000
	Con mamá	96	24.0	136.11	
	Con papá	38	24.5	166.87	
	Otros	61	25.0	192.64	
Índice de expresión de Ira	Ambos padres	110	28.0	120.52	X ² =37.677 gl=3 p=.000
	Con mamá	96	29.0	149.81	
	Con papá	38	30.0	173.11	
	Otros	61	35.0	204.07	

gl: grados de libertad; p: valor de significancia

Fuente: Elaboración propia

La expresión de ira, citada en términos: *estado de ira*, *rasgo de ira* e *índice de expresión de la ira*, se diferencian de manera significativa según el tipo de convivencia parental de la cual proceden los adolescentes ($p \leq 0.05$; rechazo H₀: no existe diferencia significativa entre las puntuaciones medianas; acepto H₁: sí existe diferencia significativa entre las puntuaciones medianas); de manera general, las mayores puntuaciones medianas de expresión de ira se dan en aquellos adolescentes que conviven con otras personas o familiares que no son sus padres; respecto al *estado de ira*, después de aquellos que conviven con otras personas, lo presentan aquellos que sí conviven con ambos padres; respecto a las *rasgo de ira* e *índice de expresión de la ira*, en segundo lugar están los que conviven sólo con el padre.

Anexo 9. Declaración de confidencialidad



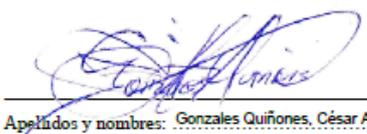
UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
DIRECCIÓN DE LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN

DECLARACIÓN DE CONFIDENCIALIDAD

Yo GONZALES QUIÑONES, César Augusto; identificado con DNI N° 46210305 egresado la escuela profesional de Psicología, habiendo implementado el proyecto de investigación titulado "ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL Y EXPRESIÓN DE IRA EN ADOLESCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "JOSÉ BUENAVENTURA SEPÚLVEDA". CAÑETE, 2019", en ese contexto declaro bajo juramento que los datos generados como producto de la investigación, así como la identidad de los participantes han sido preservados y se han usados únicamente con fines de investigación de acuerdo a lo especificado en los artículos 27 y 28 del Reglamento General de Investigación y en los artículos 4 y 5 del Código de Ética para la investigación Científica de la Universidad Peruana Los Andes, salvo con autorización expresa y documentada de alguno de ellos.

Huancayo, 15 de Agosto 2020.



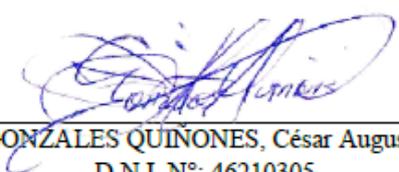

Apellidos y nombres: Gonzales Quiñones, César Augusto
Responsable de investigación

Anexo 10. Compromiso de autoría

COMPROMISO DE AUTORÍA

Yo, GONZALES QUINONES, César Augusto, identificado con D.N.I. N° 46210305, domiciliado en la calle Juan Antonio Ribeyro 160, interior 204; egresado de la Escuela Académico Profesional de Psicología de la Facultad de Ciencias de la Salud por la Universidad Peruana los Andes, me COMPROMETO a asumir las consecuencias administrativas y/o penales que hubiera lugar si en la elaboración de mi investigación titulada “Estilos de socialización parental y expresión de ira en adolescentes de la Institución Educativa “José Buenaventura Sepúlveda”. Cañete, 2019”. Se haya considerado datos falsos, falsificación, plagio, etc. Y declaro bajo juramento que el trabajo de investigación es de mi autoría y los datos presentados son reales y he respetado las normas internacionales de citas y referencias de las fuentes consultadas.

Lima, 25 de noviembre de 2019.



GONZALES QUINONES, César Augusto
D.N.I. N°: 46210305