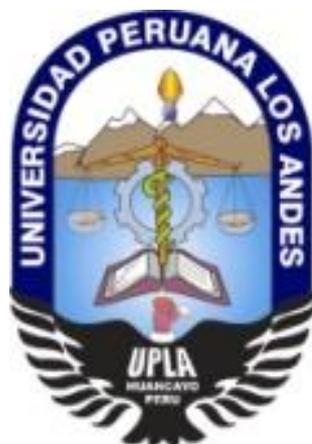


UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA



TESIS

**“FORMAS DE APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN
LA ZONA MONUMENTAL DE LA CIUDAD DE HUANCAYO”**

PRESENTADO POR:

BACH. ARQ. PÉREZ ASTO GABRIELA

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

TRANSPORTE Y URBANISMO

PARA OPTAR EL TÍTULO DE:

ARQUITECTA

HUANCAYO – PERU

2021

ASESOR
ARQ°. CEBRIAN MAYCO RICARDO

DEDICATORIA

Dedico esta investigación a mis padres que, con tanto esfuerzo y dedicación, supieron guiarme y aconsejarme en todo momento.

A mi hija María Fernanda por ser mi fuente de inspiración y motivación diaria.

AGRADECIMIENTO

Agradezco, en primer lugar, a Dios, quien representa la sabiduría en la toma de decisiones y quien guía mi camino.

Además, a mi alma mater la Universidad Peruana Los Andes quien me cobijó durante mi desarrollo profesional, a mis familiares y maestros quienes aportaron en mi para ser una buena profesional.

A mis asesores por el apoyo y guía académica para el desarrollo de esta investigación.

HOJA DE CONFORMIDAD

**DR. RUBEN DARIO TAPIA SILGUERA
PRESIDENTE**

**ARQ. CARLOS ALBERTO SANTA MARIA CHIMBOR
JURADO REVISOR**

**ARQ. ANIBAL AUGUSTO MALLQUI SHICSHE
JURADO REVISOR**

**DR. - ARQ. DANTE PAUL MANSILLA VILLANUEVA
JURADO REVISOR**

**MG. MIGUEL ÁNGEL CARLOS CANALES
SECRETARIO DOCENTE**

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTO.....	iv
HOJA DE APROBACION POR LOS JURADOS.....	v
ÍNDICE	vi
ÍNDICE DE TABLAS	ix
INDICE DE FIGURAS	x
RESUMEN.....	xii
ABSTRACT	xiii
INTRODUCCION.....	xiv
CAPÍTULO I EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	1
1.1. Planteamiento del problema.....	1
1.2. Formulación y sistematización del problema.....	5
1.2.1. Problema General	5
1.2.2. Problemas Específicos	5
1.3. Justificación.....	5
1.3.1. Práctica o social	5
1.3.2. Científica o teórica.....	5
1.3.3. Metodológica	6
1.4. Delimitaciones.....	7
1.4.1. Espacial.....	7
1.4.2. Temporal	7
1.4.3. Económica.....	8
1.5. Limitaciones	8
1.6. Objetivos	8
1.6.1. Objetivo General.....	8
1.6.2. Objetivos Específicos	8
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO.....	9
2.1. Antecedentes	9
2.1.1. Antecedentes Internacionales	9
2.1.2. Antecedentes nacionales	17
2.1.3. Antecedente local	21

2.2.	Marco conceptual.....	26
2.2.1.	Espacio.....	27
2.2.2.	Espacio Público.....	28
2.2.2.1.	Dimensiones del espacio público.....	29
2.2.2.2.	Actividades en el espacio público	31
2.2.2.3.	Tipos de espacios públicos.....	32
2.2.3.	Apropiación	34
2.2.4.	Apropiación del territorio.....	36
2.2.4.1.	Formas de apropiación del espacio público según Gilberto Giménez.....	39
2.2.5.	Zona monumental.....	43
2.2.6.	Consideraciones generales de la ciudad de Huancayo	44
2.3.	Definición de términos.....	46
2.4.	Hipótesis general	47
2.4.1.	Hipótesis general.....	47
2.4.2.	Hipótesis específicas.....	48
2.5.	Variables	48
2.5.1.	Definición conceptual de la variable	48
2.5.2.	Definición operacional de la variable	48
2.5.3.	Operacionalización de la variable.....	49
	CAPÍTULO III METODOLOGÍA	51
3.1.	Método de investigación	51
3.2.	Tipo de investigación	51
3.3.	Nivel de investigación	51
3.4.	Diseño de la investigación.....	52
3.5.	Población y muestra.....	52
3.6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	54
3.6.1.	Técnicas de recolección de datos	54
3.6.2.	Instrumentos de recolección de datos	54
3.7.	Procesamiento de la información	55
3.8.	Técnicas y análisis de datos	55
3.9.	Validación del Instrumento	56

3.10. Confiabilidad	58
CAPÍTULO IV RESULTADOS	59
4.1. Resultados descriptivos de la variable: Apropiación del Espacio Publico	59
4.2. Resultados descriptivos de las dimensiones.....	61
a) Dimensión Utilitario Funcional	61
b) Dimensión simbólico Cultural.....	62
4.3. Resultados descriptivos de las preguntas de la dimensión utilitario funcional.....	63
4.4. Resultados descriptivos de las preguntas de la dimensión simbólico cultural	74
4.5. Contrastación de Hipótesis:	87
CAPÍTULO V DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	92
CONCLUSIONES.....	95
RECOMENDACIONES	96
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	97
ANEXOS.....	101
ANEXO 1 MATRIZ DE CONSISTENCIA	102
ANEXO 2 OPERACIONALIZACION DE LA VARIABLE	103
ANEXO 3 INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN	105
ANEXO 4 FICHA DE OBSERVACION	106
ANEXO 5 DATOS ESTADISTICOS USUARIOS DEL PARQUE INMACULADA	108
ANEXO 6 DATOS ESTADISTICOS USUARIOS DEL PARQUE 15 DE JUNIO	112
ANEXO 7 PANEL FOTOGRAFICO	115
ANEXO 8 FICHAS DE JUICIOS DE EXPERTOS.....	125
ANEXO 9 ANTEPROYECTO ARQUITECTONICO	128

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N° 1: Población	53
Tabla N° 2: Muestra	53
Tabla N° 3: Estadísticos de Fiabilidad según parque	55
Tabla N° 4: Validez del instrumento-cuestionario.....	56
Tabla N° 4: Resumen de la validez	57
Tabla N° 4: Apropiación del espacio público en el parque Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de Huancayo.	59
Tabla N° 5: Apropiación utilitario funcional en los parques Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de Huancayo.	61
Tabla N° 6: Apropiación simbólico cultural de los parques Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de Huancayo.	62
Tabla N° 7: Actividades que realiza según parque.....	64
Tabla N° 8: Frecuencia de visita según parque.....	65
Tabla N° 9: Horario de visita según parque	66
Tabla N° 10: Tiempo de permanencia según parque.....	68
Tabla N° 11: Uso que le da el visitante según parque	69
Tabla N° 12: Espacio de permanencia según parque	70
Tabla N° 13: Aspecto que más le gusta según parque	72
Tabla N° 14: Aspecto que no le gusta según parque	73
Tabla N° 15: Primera impresión que recibe según parque.....	74
Tabla N° 16: Importanca según parque	76
Tabla N° 17: Recuerdo que le genera la visita según parque	77
Tabla N° 18: Identificación según parque	78
Tabla N° 19: Apego según parque	79
Tabla N° 20: Representación a los huancaínos según parque	81
Tabla N° 21: Comodidad según parque	82
Tabla N° 22: Sentimiento de pertenencia.....	83
Tabla N° 23: Seguridad según parque	84
Tabla N° 24: Satisfacción según parque	86
Tabla N° 25: Apropiación del espacio público en los parques de la ciudad de Huancayo	87
Tabla N° 26: Utilitario funcional en los parques de la ciudad de Huancayo	89
Tabla N° 27: Simbólico cultural del parque inmaculada respecto al parque 15 de junio del distrito de Huancayo	90

INDICE DE FIGURAS

Figura N° 1: Ubicación del área de estudio.....	7
Figura N° 2: Operacionalización de dimensiones, variables e indicadores	15
Figura N° 2: La triada conceptual del espacio.....	27
Figura N° 3: Condiciones que definen al espacio público.	29
Figura N° 4.....	32
Figura N° 5: Modelo dual de la apropiación	37
Figura N° 6: Escala territorial según Morales y Rohmer citado por Giménez (2007).....	38
Figura N° 7: Concepto de territorio.....	39
Figura N° 8: Vertientes de la apropiación del espacio.....	41
Figura N° 9: Zona monumental de la ciudad de Huancayo.....	44
Figura N° 10: Evolución de la ciudad de Huancayo	46
Figura N° 11: Operacionalización de la variable	49
Figura N° 12: Apropiación del espacio público en el parque Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de huancayo.	60
Figura N° 13: Apropiación utilitario funcional en los parques Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de huancayo.	61
Figura N° 14: Apropiación simbólico cultural de los parques Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de huancayo.	63
Figura N° 15: Actividades que realiza según parque	64
Figura N° 16: Frecuencia de visita según parque	65
Figura N° 17: Horario de visita según parque	67
Figura N° 18: Tiempo de permanencia según parque.....	68
Figura N° 19: Uso que le da el visitante según parque	69
Figura N° 20: Espacio de permanencia según parque.....	71
Figura N° 21: Aspecto que más le gusta según parque.....	72
Figura N° 22: Aspecto que no le gusta según parque.....	73
Figura N° 23: Primera impresión que recibe según parque	75
Figura N° 24: Importancia según parque	76
Figura N° 25: Recuerdo que le genera la visita según parque.....	77
Figura N° 26: Identificación según parque	78
Figura N° 27: Apego según parque.....	80
Figura N° 28: Representación a los huancaínos según parque	81
Figura N° 29: Comodidad según parque.....	82
Figura N° 30: Sentimiento de pertenencia	83
Figura N° 31: Seguridad según parque.....	85
Figura N° 32: Satisfacción según parque.....	86
Figura N° 33: Actividades de ventas en el parque Inmaculada.....	115
Figura N° 34: Actividades de servicio en el parque Inmaculada	115
Figura N° 35: Actividades de servicio en el parque Inmaculada	116
Figura N° 36: Actividades en el cuidado de las áreas verdes	116

Figura N° 37: Actividad comercial en el parque Inmaculada.....	117
Figura N° 38: Actividad comercial en el parque Inmaculada.....	117
Figura N° 39: Comercio ambulatorio en el parque Inmaculada.....	118
Figura N° 40: Punto de encuentro en el parque Inmaculada	118
Figura N° 41: Uso del espacio como descanso	119
Figura N° 42: Espacio de circulación	119
Figura N° 43: Actividades de descanso y circulación en el parque 15 de Junio	120
Figura N° 44: Presentaciones artísticas en el parque 15 de Junio.....	120
Figura N° 45: Actividades de servicio en el parque 15 de Junio	121
Figura N° 46: Punto de encuentro en el parque 15 de Junio	121
Figura N° 47: Actividades de ocio y recreación.....	122
Figura N° 48: Usuarios espectadores de los espectáculos callejeros	122
Figura N° 49: Espacio de circulación	123
Figura N° 50: Cuidado y mantenimiento de las áreas verdes	123
Figura N° 51: Actividades comerciales en el parque 15 de Junio	124
Figura N° 52: Actividades comerciales en el parque 15 de Junio	124

RESUMEN

La presente investigación “Formas de apropiación del espacio público en la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo” se realizó a partir del siguiente problema: ¿Qué diferencias existen entre las formas de apropiación del espacio público en los parques Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de Huancayo?, el objetivo fue: Establecer las diferencias de las formas de apropiación del espacio público en los parques Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de Huancayo. Y la hipótesis planteada fue: Existen diferencias significativas de las formas de apropiación del espacio público en los parques Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de Huancayo.

Para la investigación, como método general se aplicó el método científico y como métodos específicos el descriptivo y estadístico. Esta investigación es de tipo aplicada, nivel descriptivo y diseño descriptivo comparativo. La técnica utilizada es de la encuesta, cuyos instrumentos fueron los cuestionarios. Se consideró una población de 266 sujetos en el parque Inmaculada y 207 sujetos en el parque 15 de Junio y el muestreo utilizado fue probabilístico. Seguidamente se validó los instrumentos utilizando el alfa de Cronbach, para el instrumento cuyo valor obtenido es 0.831 y 0.855 respectivamente por cada parque, por lo tanto, los instrumentos son aceptables.

Finalmente, se aplicó la U de Mann-Whitney dónde el valor p es de 0.046, por lo tanto, se afirma que hay diferencia significativa en la apropiación del espacio público en ambos parques.

Palabras claves: Espacio, espacio público, apropiación, apropiación del espacio público.

ABSTRACT

The present investigation "Forms of appropriation of public space in the Monumental Zone of the city of Huancayo" was made from the following problem: What differences exist between the forms of appropriation of the public space in the Immaculate parks and June 15 of the City of Huancayo ?, the objective was: To establish the differences of the forms of appropriation of the public space in the Inmaculada parks and June 15 of the city of Huancayo. And the hypothesis was: There are significant differences in the forms of appropriation of public space in the Inmaculada and June 15 parks in the city of Huancayo.

For the investigation, as a general method, the scientific method was applied and, as specific methods, the descriptive and statistical method. This research is of applied type, descriptive level and comparative descriptive design. The technique used is of the survey, whose instruments were the questionnaires. A population of 266 subjects was considered in the Immaculate Park and 207 subjects in the park June 15 and the sampling used was probabilistic. Next, the instruments were validated using Cronbach's alpha, for the instrument whose value obtained is 0.831 and 0.855 respectively for each park, therefore, the instruments are acceptable.

Finally, the Mann-Whitney U was applied where the p-value is 0.046, therefore, it is affirmed that there is a significant difference in the appropriation of public space in both parks.

Keywords: Space, public space, appropriation, appropriation of public space.

INTRODUCCION

La ciudad de Huancayo a lo largo del tiempo ha sufrido diversas transformaciones en diferentes ámbitos sociales, culturales, económicos, etc. Según Colautti (2013), resalta que la ciudad es el conjunto de “fuerzas sistémicas, donde se producen los conflictos y se desarrollan los intereses de los diferentes actores, es decir viene a ser el lugar de flujos y mutaciones, sujetos a cambios y los acontecimientos en permanente transformación”

Para esta investigación se tomó en cuenta el espacio público como aquel espacio donde se dieron los diversos cambios y transformaciones generados por la sociedad, situaciones que causaron efectos en las personas ya sean positivas o negativas, es decir en su dimensión física y simbólica; por lo tanto, lograr entender cómo los ciudadanos huancaínos viven, perciben e imaginan los espacios públicos del centro de la ciudad, rescatando su valor histórico.

Los espacios públicos generan interés de estudios desde sus distintas dimensiones; para esta investigación, se identifica como espacios públicos según la dimensión física a los parques y plazas. En la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo se encuentra la Plaza Constitución, la Plaza Huamanmarca, el Parque Inmaculada y el Parque 15 de Junio (Plan de Desarrollo Urbano de Huancayo 2006–2011, 2011).

Esta investigación tuvo como objetivo establecer las diferencias de las formas de apropiación del espacio público en los parques Inmaculada y 15 de Junio pertenecientes a la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo. Además, según la metodología fue analítico comparativo, y según el tipo de investigación fue aplicada; la investigación fue descriptiva, y según el diseño fue comparativo (Sánchez & Reyes, 2006).

La población de la investigación estuvo constituida por los usuarios que frecuentan los parques de la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo, la muestra se calculó cuyo resultado fue la encuesta de 293 personas que frecuentan los parques de la Zona Monumental de Huancayo, 158 personas en el Parque Inmaculada y 135 personas en el Parque 15 de Junio.

Esta investigación muestra la siguiente estructura: el Capítulo I, hace referencia al problema de investigación y formulación del problema en relación a las formas de apropiación del espacio público, además la determinación de los objetivos de la investigación el cual es el propósito de la presente investigación. El Capítulo II desarrolla el marco teórico correspondiente al objeto de estudio, los antecedentes y bases teóricas que se adaptan el tema de investigación, el marco conceptual que permite la aclaración de las palabras claves, así como las hipótesis tanto general como específicas de la investigación planteadas, la definición de las variables de estudio y la operacionalización de la variable.

El Capítulo III se establece la metodología de investigación que es aplicada en el proceso de la investigación; considerando un diseño, una población, la muestra, los instrumentos a utilizar para el recojo de información para los análisis estadísticos, las técnicas de procesamiento. Capítulo IV trata sobre la interpretación de los resultados del cuestionario realizado a 293 personas que frecuentan los espacios públicos mostrando las estadísticas, indicadores, dimensiones y variables de la investigación también se presenta la contratación de las hipótesis planteadas. Finalmente, se hacen las conclusiones y las recomendaciones, además de las referencias bibliográficas y los anexos.

Bach. Pérez Asto, Gabriela

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

El espacio público es entendido como un espacio de relación social donde se desarrollan actividades sociales de la vida urbana que son parte de la cultura, costumbres y necesidades. Es un espacio donde se realizan actividades colectivas sin restricción alguna. “El espacio público debe garantizar en términos de igualdad la apropiación por parte de diferentes colectivos sociales y culturales, de género y de edad” (Borja & Muxi, 2003, p. 15).

Sin embargo, esta conceptualización queda plasmada teóricamente, ya que difiere con la realidad de las ciudades; la fragmentación social es notoria, el uso y apropiación del espacio público son diferentes en zonas consolidadas, residenciales, asentamientos humanos y con mayor énfasis en zonas monumentales o centros históricos.

Según Ramirez (2010), el centro histórico, condensa alguno de los principales efectos causados por el crecimiento y expansión urbana, existen evidentes tensiones y problemas urbanos derivados del redimensionamiento de los lugares históricos y patrimoniales, lugares donde albergan diversas formas de vida pública; el decremento de la población residente, los cambios irregulares en los usos de suelo, las trasgresiones a la norma de usos del suelo, la especulación inmobiliaria, el crecimiento acelerado del automóvil que resalta en la imagen urbana ocupando las calles como estacionamiento y el incremento de actividades comerciales ambulatorias todo esto de manera desordena, impiden un desarrollo equilibrado y polivalente de la ciudad.

Una de las problemáticas que se suscitan en el Centro Histórico, por ejemplo, en los espacios públicos de Coyoacán en México, donde los ciudadanos se reúnen, pasean, convergen y consumen, es la existencia que una alta participación ciudadana, que contrariamente, actúan de manera unificada es decir no cooperan entre sí. El espacio público no se ha transformado para su conservación ni las prácticas sociales han derivado en una mayor inclusión e integración social y urbana. Destaca la conflictividad entre los distintos actores que toman parte de la vida pública asociada al debilitamiento de la confianza, a la disputa por el espacio y a la confrontación de intereses particulares.

El Centro Histórico de Lima no se encuentra excluida, el signo de la modernidad, se transformó en caos social, cultural y económica, las calles del Centro de Lima son los principales puntos de batalla de la ciudadanía. Las plazas albergan poblaciones vulnerables, la inseguridad en los jirones, la tierra de nadie donde los grafitis insultan, se convierten en polos de violencia nocturna. Una reciente encuesta realizada en el 2019 por el observatorio urbano “Lima como vamos”, determinó el grado de satisfacción que tienen los actores urbanos con su espacio público, dando como resultado que el 28% de personas se encuentran insatisfechas y el 40.9 % lo califica como regular.

El paso del tiempo, las ciudades y el gran movimiento de los inmigrantes, ocasionó un incremento acelerado e informal de la población, luchando por un pedazo de terreno donde habitarla, dejando de lado el espacio público y áreas verdes (Vega, 2006). Sin duda alguna, la escasa identidad y sentido de pertenencia es síntoma paulatino del deterioro del Centro Histórico.

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) recomienda a las ciudades tener por lo menos 16 metros cuadrados de área verde por habitante, mientras que la Organización Mundial de la Salud (OMS) recomienda que al menos 9 metros cuadrados por habitante. Sin embargo, en la ciudad de Huancayo, según el Plan de Desarrollo Urbano 2006-2011, establece 7 metros cuadrados de área verde por habitante, siendo el

diagnóstico actual sólo 2.40 metros cuadrados de área verde por habitante, existiendo un déficit de 4.60 metros cuadrados por habitante.

La ciudad de Huancayo al igual que muchas en Latino América ha sufrido transformaciones derivadas por las transgresiones de diferentes acontecimientos en permanente acción; el crecimiento urbano, es decir, la configuración espacial se ha transformado de manera acelerada en los últimos años, los servicios que ofrece la ciudad (administrativos, financieros, educativos, laborales, de salud y otros), hacen de la ciudad una sociedad aglomerada con un crecimiento demográfico descontrolado.

Entonces, el espacio público del centro de Huancayo se caracteriza por su valor histórico y es donde se muestran las manifestaciones más importantes, políticas, religiosas, sociales entre otras; acontecimientos que involucran a la mayor cantidad de habitantes. Además, los diversos cambios y transformaciones generadas en el área central crean situaciones que causan efectos en los actores urbanos positivas o negativas, es decir, en su dimensión física, dimensión simbólica; por lo tanto, lograr entender como los ciudadanos huancaínos viven, perciben e imaginan los espacios públicos serán reflejados en su apropiación.

Los espacios públicos generan interés de estudio y se puede identificar como espacios públicos a los parques y plazas ubicadas dentro de la Zona Monumental de la Ciudad de Huancayo, de los cuales se pretende estudiar específicamente a los parques Inmaculada y 15 de junio.

Según Casas (2017), en su investigación sobre los imaginarios urbanos de los ciudadanos huancaínos sobre las plazas y parques del área central de la ciudad; involucrando a la Plaza Constitución, Plaza Huamanmarca, Parque Inmaculada y Parque 15 de Junio, se obtuvo una respuesta positiva para la Plaza Constitución y medianamente para el Huamanmarca, sin embargo negativa para los parques Inmaculada y 15 de junio. Por ello, nace la preocupación de comprender cómo son las apropiaciones en estos espacios públicos, considerados negativos o peligrosos para muchos de los ciudadanos y romper con los mitos urbanos creados a partir de experiencias o situaciones vivenciales en estos parques.

El Parque Inmaculada, se caracteriza por sus pequeñas dimensiones, la población espectadora hace uso como un lugar de reunión y encuentro de músicos integrantes de orquestas y bandas de la región, destaca la monumentalidad de la Iglesia Inmaculada escenario de actividades religiosas y festivas. Este espacio público espera más de 30 años una decisión municipal de integración de las plazas Huamanmarca e Inmaculada, a través del Jr. Ica, calle que al lado sur está ocupada por comerciantes que no permiten construcción o intervención alguna. En el caso del Parque 15 de Junio, ésta viene a ser el espacio público que guarda diversas historias, importantes jornadas de lucha como las Jornadas Cívicas del 14 y 15 de junio de 1956.

Para Sandoval (2013), el espacio público es la base de la convivencia sana, pero en muchos de ellos al estar abiertos a todo tipo de público surge la inquietud de lo que pueda pasar en un contexto de inseguridad, sumando las experiencias personales cotidianas de riesgo, ocasiona un imaginario colectivo de los espacios públicos como lugares peligrosos por algunos sectores. En el caso del Parque Inmaculada, por su ubicación al estar rodeada de lugares comerciales, mercados mayoristas y el significativo comercio ambulante, ocasiona para muchos el imaginario colectivo de inseguridad.

En la presente investigación, para determinar las diferencias de las formas de apropiación del espacio público en la zona monumental de la ciudad de Huancayo, se toma en cuenta características sensibles de la sociedad. Al estudiar la apropiación del espacio público, implica no solo conocer el significado que le da el ciudadano a un determinado espacio, sino además se requiere reconocer y comprender las actividades que realizan. Para efectos de la investigación, se consideró el estudio dos parques ubicados dentro de la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo. El Parque Inmaculada y el Parque 15 de Junio.

1.2. Formulación y sistematización del problema

1.2.1. Problema General

¿Qué diferencias existen entre las formas de apropiación del espacio público en los parques Inmaculada y 15 de Junio pertenecientes a la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo?

1.2.2. Problemas Específicos

- ¿Qué diferencias existen entre la apropiación utilitaria funcional que el ciudadano adopta en el Parque Inmaculada y en el Parque 15 de Junio?
- ¿Qué diferencias existen entre la apropiación simbólico cultural que el ciudadano adopta en el Parque Inmaculada y en el Parque 15 de Junio?

1.3. Justificación

1.3.1. Práctica o social

Esta investigación se realiza porque es necesario entender cómo los actores urbanos en este caso los habitantes de la ciudad de Huancayo que frecuentan los espacios públicos como plazas y parques de la Zona Monumental significan su territorio y construyen un lugar como espacio social, a partir de la apropiación del espacio, para así conocer y resignificar las nuevas pautas de la vida social en la ciudad.

1.3.2. Científica o teórica

Esta investigación tomó en cuenta a los siguientes autores y temas para que sean soporte en el desarrollo de la investigación, dentro de los términos que se utilizó fue el concepto de espacio público como un espacio físico urbano de uso público de bien común. Según Takano & Tokeshi (2007), clasificándolas en cinco dimensiones: físico-territorial, política, social, económica y cultural.

Para efectos de la investigación se tomará puntualmente la dimensión físico-territorial y social.

Además, se tomó en cuenta el tema respecto a la apropiación según Remy y Voyé, citado por Graumann (1976, pág. 52), menciona que la apropiación es “la forma en que los grupos sociales hacen suyo un espacio, dejándole su sello vital”.

Por lo tanto, esta investigación hizo uso del marco teórico como fuente de soporte para el desarrollo de la investigación, resaltando y desarrollando según Giménez (2004), que la apropiación del espacio público es considerada como el uso del espacio colectivo, otorgándole de esta manera su condición de espacio público. Por lo tanto, “la dinámica que se encuentra en cualquier espacio público de la ciudad depende directamente del nivel de apropiación por parte de la gente”. Así mismo, “la apropiación del espacio es una forma de entender la generación de los vínculos con los lugares” (Takano & Tokeshi, 2007, p. 18).

1.3.3. Metodológica

Para lograr el cumplimiento de los objetivos de estudio, se acude al empleo de técnicas de investigación como instrumento para obtener datos y describir las dos vertientes que clasifica Giménez (2004), con respecto a las formas de apropiación del espacio, la “utilitaria-funcional” y “simbólico-cultural”. A partir de ello se pretende difundir la realidad de las formas de apropiación de los espacios públicos en la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo.

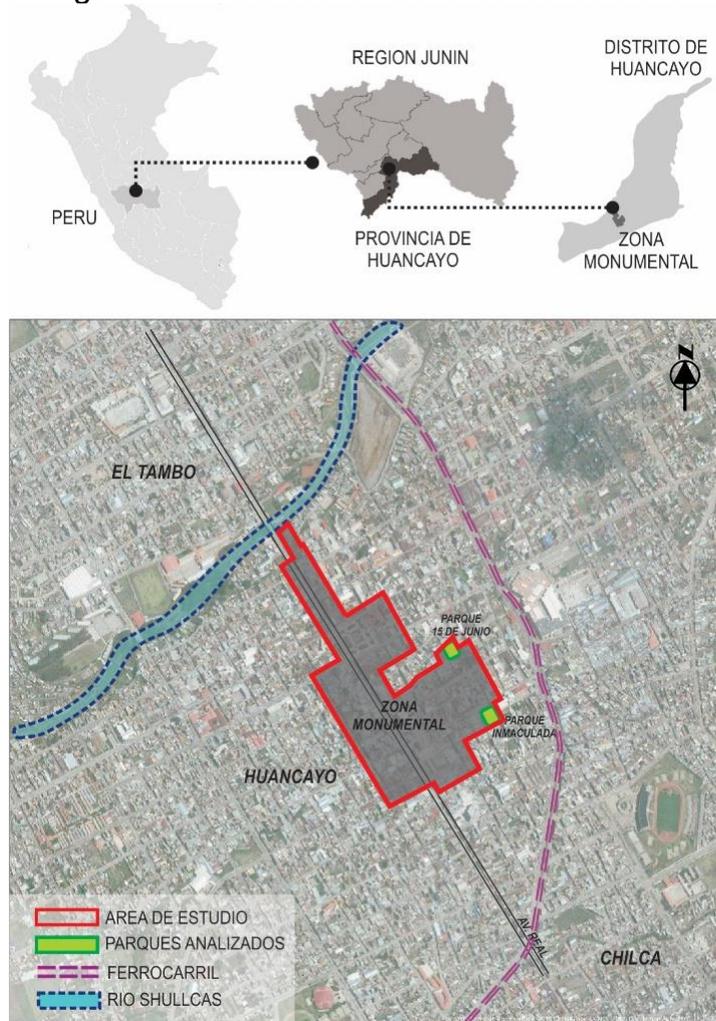
Así mismo la información podrá ser utilizada para próximas investigaciones más completas que deban hacerse respecto a este tema, ya sea por iniciativa privada o por los entes gubernamentales respectivos que contribuyan a solucionar la problemática existente.

1.4. Delimitaciones

1.4.1. Espacial

La investigación se delimitará a los espacios públicos como parques y plazas ubicadas dentro de la Zona Monumental de la Ciudad de Huancayo. No obstante, solo se consideró una muestra de dos parques: el Parque Inmaculada y el Parque 15 de Junio.

Figura N° 1: Ubicación del área de estudio.



Fuente: Elaboración propia

1.4.2. Temporal

El estudio se realizó durante los meses de junio y julio del año 2018.

1.4.3. Económica

Para el desarrollo de la investigación, la autora ha asumido todos los gastos incurridos para el desarrollo y ejecución, toda vez que se estudiaron a los actores urbanos beneficiarios del recurso arquitectónico e infraestructural de los parques, siendo en este caso, los habitantes de la ciudad de Huancayo que frecuentan los espacios públicos de la zona monumental. Asimismo, se establece que no fue necesario recurrir a financiamiento externo.

1.5. Limitaciones

Entre las limitaciones externas, la población mantuvo la predisposición para responder los cuestionarios, no obstante, el acceso a los planos de los parques en estudio resultó dificultoso. Mientras que entre las limitaciones internas estuvieron el tiempo y el factor económico.

1.6. Objetivos

1.6.1. Objetivo General

Establecer las diferencias de las formas de apropiación del espacio público en los parques Inmaculada y 15 de Junio pertenecientes a la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo.

1.6.2. Objetivos Específicos

- Establecer las diferencias de la apropiación utilitaria-funcional que el ciudadano adopta en el Parque Inmaculada y en el Parque 15 de Junio.
- Establecer las diferencias de la apropiación simbólico-cultural que el ciudadano adopta en el Parque Inmaculada y en el Parque 15 de Junio.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. Antecedentes Internacionales

Lara (2014), en su tesis presentada al Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales de la Pontificia Universidad Católica de Chile, para optar el título de Magíster en Desarrollo Urbano, titulado “Reconocimiento, uso y apropiación del espacio público en asentamientos informales”.

La investigación es un estudio en el que se destaca dos aspectos importantes, el reconocimiento de lo público por parte del actor urbano del asentamiento; de otro lado, la forma que el habitante usa y se apropia del espacio, bajo el enfoque de las dinámicas sociales que se realizan en ese espacio divisado como público. Para la recolección de datos, se empleó entrevistas y aplicación de cuestionarios a una muestra representativa, también se empleó la técnica de observación.

De los resultados, se apreció que la valoración y significancia del espacio habitado por parte de los habitantes, básicamente es por su ubicación ya que el sector es un foco de atracción por su centralidad y cercanía a los diferentes equipamientos de la ciudad, sin embargo, existe también un grupo pequeño que manifiesta no reconocer ninguna ventaja en el lugar donde habita sino se convirtió para ellos en un espacio dormido ya que se ven obligados a volver porque no tienen otro lugar donde ir.

Por otro lado, los espacios públicos en este sector, no son reconocidos como tal, debido a la precariedad y ausencia de espacios son llamados espacios residuales y degradados que no cuentan con condiciones para conformar espacios de encuentro, recreación y convivencia.

Torres (2014), en su tesis titulada “Análisis de las formas de apropiación nocturnas del espacio público, en el parque de los hippies, localidad de chapinero, a partir de una muestra poblacional de jóvenes entre 18-28 años, a la luz de los parámetros de Eric Pol y Tomeur Vidal sobre la apropiación del espacio”, para optar el título de Gestor Urbano, cuyo propósito fue el análisis de las formas de apropiación nocturnas, caracterizar histórica cultural, físico urbana, socio poblacional, y normativa urbana del parque y su entorno basado en el concepto que propone Vidal y Pol.

El estudio responde al modelo dual descrito por Vidal y Pol, que se desarrolla por dos vías: la acción-transformación y la identificación simbólica.

Tras la técnica previa de recolección de datos (observación) se obtuvo que el parque es un lugar para la reunión, encuentro y socialización de grupos de jóvenes con características peculiares, cada uno de los grupos alberga una diversidad de jóvenes tales como: raperos, punkeros, yupies, entre otros.

El parque también es un escenario de deportes urbanos, donde los jóvenes pueden reunirse y recrearse mediante la práctica de deportes urbanos; además, el espacio es aprovechado como medio económico, algunas personas se dedican a la venta de drogas, comidas entre otros; sin embargo, también es un lugar como objeto de operaciones de control y represión policial, ya que los policías realizan rondas al interior del parque identificando actos que fomentan inseguridad.

Por otra parte, el espacio es un lugar de expresión de la diversidad socio-cultural, puesto que se reúnen algunos para tocar

instrumentos musicales, otros realizan proyectos culturales donde participan varios colectivos, finalmente es un lugar para el consumo de sustancias psicoactivas, lo cual se puede evidenciar que es un lugar activo y dinámico durante las noches.

Al caracterizar y vincular las posibles formas de apropiación nocturnas con los resultados de la aplicación de la técnica de recolección de datos (entrevista a profundidad), reveló que existe una relación directa entre la población y el espacio como lugar de reunión, encuentro y socialización, por lo cual es un espacio representante de la Juventud bogotana.

Finalmente se llegó a la conclusión que las formas de apropiación expresan el vínculo entre usuarios y territorio, que se desarrollan alrededor de dinámicas de ocio, recreación y esparcimiento juvenil y universitario. Llegando a formar una identidad representativa del espacio público en vez de los espacios privados, mostrando una correlación tanto complementaria como de dependencia de los espacios públicos, resaltando la incidencia directa que tienen las características propias del lugar en el tipo de usuarios y usos del espacio público.

Lozada y Quinatoa (2015), realizaron la tesis titulada “Apropiación de los espacios públicos urbanos del sub sector de la Colmena de la administración zona centro del Distrito Metropolitano de Quito”. Tuvo como objetivo general, conocer las formas de apropiación de los espacios públicos urbanos abiertos en función a los usos y las relaciones sociales, desde las perspectivas cultural y ambiental en el subsector de La Colmena para elaborar una propuesta participativa de apropiación del espacio público.

Los objetivos específicos, determinar las formas de apropiación de los espacios públicos urbanos abiertos del sub sector de La Colmena en función a los usos y las relaciones sociales, desde las perspectivas cultural y ambiental. Definir una propuesta participativa de apropiación de los espacios públicos urbanos

abiertos, desde una perspectiva cultural y ambiental en el sub sector de La Colmena.

De metodología cualitativa, el tipo de investigación fue exploratorio, descriptivo y explicativo. Las técnicas utilizadas para el recojo de información de fuentes primarias, fueron la observación simple, encuestas semiestructuradas y análisis de contenido; como fuentes secundarias, se utilizó el análisis de documentos. Los instrumentos utilizados fueron la ficha de observación y encuestas.

Los autores consideraron en el marco teórico, lo señalado por Pol (1996), sobre la teoría del fenómeno del mecanismo de acción-transformación y de identificación simbólica.

En ese sentido, se concluye en primer lugar que la apropiación de los espacios públicos presenta proporciones de uso satisfactorio y que cubre las necesidades específicas de la población demandante. El cuidado del parque fortalece los vínculos de los diferentes actores e instituciones.

En segundo lugar, la apropiación del Parque Mancomunado se da mayormente por la actividad recreativa y deportiva. Entendiendo que la participación de los actores urbanos es fundamental en relación con el espacio público y potenciado por las políticas públicas.

Finalmente, se menciona en la investigación que la apropiación y uso es elemento clave para el espacio público urbano. La riqueza de la heterogeneidad social y étnica que acude al lugar materia de estudio, queda limitada por la débil cohesión social producto de la fragmentación socio espacial.

Maigua (2013), realizó la investigación titulada “Apropiación del espacio público de la calle García Moreno entre las calles Bolívar hasta la Calle Chile en el Centro Histórico de Quito los días domingo”. El objetivo fue analizar las prácticas espaciales, representación del espacio y espacios en representación para identificar la segregación socio-espacial. La hipótesis fue, ¿La segregación socio-espacial en

la calle García Moreno del Centro Histórico de Quito, es el resultado del proceso de apropiación del espacio público?

La delimitación conceptual estuvo basada en las formas de apropiación del espacio y la segregación socio-espacial. El primero, de acuerdo a la teoría de la producción del espacio de Henri Lefebvre y el segundo concepto, en relación a los postulados de David Harvey. Se utilizó dos instrumentos de investigación, la observación y la entrevista semiestructurada. El muestreo fue el no probabilístico, entrevistando a 46 ciudadanos que ocupan el espacio de forma permanente y 70 personas de carácter itinerante, entre visitantes y turistas. Siendo un total de 116 entrevistados.

De los resultados se aprecia que, el Corredor Cultural de la calle García Moreno se caracteriza por actividades permanentes como teatreros, músicos, indigentes y vendedores formales, siendo de mayor presencia la de los indigentes de tercera edad. Y en los actores sociales circulantes la mayor presencia, es de los visitantes a las iglesias.

Por otro lado, se puede constatar que las prácticas cotidianas están determinadas por el uso y ocupación que determinan los ciudadanos con su necesidad y con las políticas públicas que el Municipio impone. Sin embargo, la falta de control en la ocupación produjo en este corredor una transformación de uso comercial y no para el que fue proyectado.

Las representaciones del espacio están definidas por el arraigo y lazos afectivos, siendo la Calle García Moreno, un lugar de tradiciones e identidad. Finalmente, sobre los espacios en representación, constató que no existe interacción, cohesión social, empero, existe la disputa por el uso del espacio público por el comercio ambulatorio informal y exclusión de indigentes.

Concluye, que la implementación de las políticas municipales, lejos de promover la identidad produjo un cambio en el uso del espacio público, donde se refleja la actividad comercial ambulatoria e

indigente. Incrementado la circulación peatonal de paso, más no permanente.

Velarde (2017), desarrolló la tesis titulada “El espacio público en la Ciudad Popular. Formas de producción y apropiación de los espacios públicos en la Ciudadela Mariscal Cáceres”.

El objetivo general fue, analizar la relación entre las diversas formas de urbanización popular y los procesos de producción y apropiación de los espacios públicos. Los objetivos secundarios, el de diferenciar las etapas de urbanización en la zona de Mariscal Cáceres en base a los conceptos proporcionados por Abramo en torno a la urbanización popular; tipificar las formas de producción y consolidación de los asentamientos humanos en cada proceso de urbanización; analizar las formas de apropiación de los espacios públicos según las formas de habitar y usos que se despliegan en ellos.

Asimismo, la hipótesis planteada fue “El espacio público se produce sobre los mecanismos del mercado formal o informal de suelo que producen la ciudad confusa como un hecho físico y social. Como consecuencia, en los procesos de urbanización por loteo irregular –donde la propiedad del suelo es informal y la forma de ocupación es dispersa– se desarrollará un espacio comunal disperso como una forma urbana transitoria hacia el espacio público consolidado” (p. 33).

Las dimensiones, variables, indicadores, vínculos relacionados y métodos que abordó el autor se detallaron en la siguiente tabla:

Figura N° 2: Operacionalización de dimensiones, variables e indicadores

DIMENSIONES	VARIABLES	INDICADORES	VÍNCULOS RELACIONALES	MÉTODOS
Urbanización Popular	Informalidad urbanística	Planificación institucional	Tipificación del tipo de urbanización según los grados de informalidad, principalmente el de la propiedad del suelo	Análisis de la base de datos generada por el Proyecto Urbano Integral Mariscal Cáceres.
	Informalidad constructiva	Autoconstrucción		Entrevistas
	Informalidad de la propiedad	Títulos de Propiedad		
Hábitat Popular	Consolidación urbana	Ingresos familiares	Tipificación del barrio popular como unidad de análisis según su grado de consolidación e Intesidad de la organización vecinal	Análisis de la base de datos generada por el Proyecto Urbano Integral Mariscal Cáceres
		Servicios Básicos		Observación participante
	Temporalidad	Cronología de asentamiento		
Espacio Público Popular	Organización Vecinal	Frecuencia de reuniones	El espacio público dentro de los procesos de conformación del hábitat popular. Sus usos y formas de apropiación en relación con las otras escalas de análisis	Entrevistas
	Consolidación del espacio público	Tipo de equipamiento		
	Apropiación del espacio público popular	Actividades obligatorias		Observación participante
		Actividades opcionales		
	Actividades sociales			

Nota: Los datos son proporcionados por Velarde (2017, p. 36)

Realizó entrevistas y observaciones, mediante fichas localizadas y entrevistas semiestructuradas.

Concluye, los espacios públicos de los barrios informales a pesar de sus condiciones, genera relativa aglomeración de personas conocidas o desconocidas por tiempos extendidos. Es decir, lo público se concibe desde lo anónimo.

Constantemente la gente se cruza en la calle con otras personas que no conoce o que provienen de otros barrios, y aunque los puede reconocer, nunca ha conversado con ellos, no sabe dónde viven o en que trabajan. Sin embargo, lo anónimo no niega que exista una vecindad. Así, de igual forma que existe el extraño o el desconocido, también existen grupos de vecinos y vecinas que despliegan vínculos de empatía y solidaridad. (Velarde, 2017, p. 126)

Buitrago (2014), realizó el estudio titulado “Movilidad cotidiana: la apropiación del espacio público por la comunidad afrocolombiana en el sector San Antonio-Medellín”, las interrogantes de investigación fueron, ¿Cuáles son las movilidades cotidianas de la comunidad afrocolombiana y como inciden en la vida comunitaria?, ¿Cómo se apropian del espacio en el sentido material y simbólico, y como es la construcción de identidad cultural?, ¿Qué significado tienen dichas apropiaciones para la planificación del centro de la ciudad?.

El objetivo fue comprender la transformación socio-espacial del sector San Antonio a partir de la configuración de lugares de congregación de comunidades afrocolombianas, destacando la importancia de las movilidades cotidianas en las apropiaciones y prácticas sociales que ahí se desenvuelven. El tipo de muestreo fue no probabilístico, a través de muestras por cuotas, cadena y conveniencia; en un total de 30 personas entrevistadas. Para la recolección de información, utilizó la entrevista, registro fotográfico, diario de campo y observación del entorno.

En relación, a la delimitación conceptual estuvo basada en el postulado de Thayer, en cuanto a la apropiación del espacio en un sentido material, supone la ocupación física y la apropiación del espacio en un sentido simbólico, consiste en un proceso subjetivo que convierte los lugares en propios.

Se concluye que la comunidad afrocolombiana, ha transformado el parque de San Antonio, manteniendo su cultura, vestimenta y costumbres; donde se crean apropiaciones simbólicas materializadas en actividades comerciales que evocan sus raíces étnicas y a partir de la socialización con sus coetáneos en el espacio público, reafirman su sentido de pertenencia. Respecto a la apropiación simbólica y material que la comunidad afrocolombiana hace del parque de San Antonio, implica un fenómeno socioespacial que se manifiesta en la Ciudad de Medellín.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Burneo (2010), en su tesis titulada “Construcción de la ciudadanía mediante el uso cotidiano del espacio público”. Tesis presentada para optar el Grado de Magister en Sociología con mención en Desarrollo. Tuvo como finalidad el entendimiento como espacio relacional del Jirón de la Unión de la ciudad de Lima y el vínculo ciudadano-ciudad que se establece en él. Para ello se desarrolló el estudio de los usuarios que se apropian del espacio público urbano en el transcurso de las actividades cotidianas.

La investigación fue de carácter descriptivo, así mismo se consideró como base metodológica la técnica de observación y el análisis del espacio público propuesto por Jacques Cosnier en su publicación “L'éthologie des espaces publiques” para el recojo de percepciones de los habitantes. Las conclusiones más importantes fueron:

El Jirón de la Unión a inicios de los 80s la apropiación del espacio era de carácter comercial dejando de lado otras actividades como el paseo y la recreación; hoy en día, el Jirón de la Unión se consolida como un espacio público que promueve el encuentro, tolerancia y diversas situaciones entre personas de distintos sectores sociales; por otro lado, el género predominante que atrae a este espacio es el masculino dejando entrever la ausencia femenina, así mismo atrae a personas del entorno inmediato así como de personas que se desplazan y residen en zonas alejadas. Todas las personas logran identificarse, generan lazos y consiguen sentirse parte de la ciudad.

Para los usuarios, los establecimientos comerciales son el principal atractivo, en cuanto a las actividades que se realizan son pasear, caminar, comer y los usos del espacio público están de acuerdo a las necesidades de la gente tales como paseo, las compras, encuentro, etc. También se ha observado la ausencia de lugares de apoyo para hacer una parada o descansar, ya que también tiene

vocación de ser un espacio de encuentro. Por otra parte, los usuarios consideran bastante seguro la calle peatonal, sin embargo, por las noches el entorno es percibido como “peligroso”.

El jirón reafirma su importancia como referencia física y simbólica de la ciudad en tanto es un lugar donde se circunscriben las rutinas cotidianas de las personas. Sin embargo, para que esta oportunidad de afirmar la ciudadanía en el Jirón de La Unión se vuelva en una realidad es necesario también un trabajo desde el campo de la gestión pública municipal que refuerce y fomente las condiciones para que exista una apropiación del espacio público de los diferentes sectores sociales, es decir una integración social.

Flores (2015), en su investigación titulado “Espacios públicos de disfrute de la ciudad de Puno 2015” para optar el título Profesional de Licenciada en Sociología, cuyo objetivo fue describir y explicar el nivel de uso y apropiación de la población concurrente a los espacios públicos en la ciudad de Puno.

El diseño de la investigación fue descriptivo explicativo, el instrumento utilizado para el recojo de información fue el cuestionario, donde se evaluó a 68 personas que hacen uso y apropiación de los espacios públicos. Las conclusiones más importantes fueron:

Los usuarios usan el espacio para conversar, descansar, esperar, leer, sentarse entre otras actividades que permite establecer las principales características de un espacio. Además, la alta densidad de los espacios públicos céntricos confirma su importancia, por otro lado, un 85% de los usuarios mencionan que los espacios públicos son para la comunicación y refuerzan su identidad y sienten orgullo por sus tradiciones. Finalmente, los espacios públicos tienen buena concurrencia dependiendo del horario, días de la semana, lugar donde se encuentran ubicados.

Gonzales (2020), desarrolló la tesis titulada “Percepción y materialidad del espacio público, en el proceso de apropiación del usuario joven en la ciudad de Tacna en el periodo 2007-2017”,

investigación de nivel exploratorio y correlacional, de tipo aplicada y explicativa. De diseño observacional, prospectivo y comparativo. De enfoque cualitativo y muestreo por voluntarios. Las variables estudiadas fueron; variable independiente, la materialidad del espacio público; variable dependiente 1, la percepción del usuario joven; variable dependiente 2, el proceso de apropiación del espacio público.

La investigación de diseño fenomenológico, por tanto, consideró ámbito y tiempo social, desarrollado entre los años 2007 al 2017, asimismo, los espacios públicos seleccionados, Plaza Juan Pablo II, el Skate Park y el Parque de la Locomotora de la ciudad de Tacna. La unidad de estudio estuvo conformada por comunidad oven urbana de Tacna, el objeto de investigación conformada por la interrelación de los espacios públicos y las relaciones sociales juveniles.

La población, conformada por el fenómeno urbano de la interacción social de los jóvenes en determinados espacios públicos de la ciudad de Tacna durante los años 2007 y 2017. El muestreo fue de casos tipo, no probabilístico. Las técnicas utilizadas fueron la observación directa para el caso de las características físicas de los espacios públicos mientras se utilizó la entrevista semiestructurada para el análisis de las relaciones sociales de los jóvenes en los espacios públicos. Los instrumentos utilizados, ficha de observación y guía de entrevista semiestructurada.

Para el marco teórico el autor, presentó la perspectiva de Borja J. y Muxi Z. (2000) respecto al proceso de apropiación del espacio público y análisis de diversas políticas para cada variable.

En efecto, generó, primera conclusión, que la materialidad favorece los procesos de apropiación del espacio público, sin embargo, no resulta un factor determinante en estos procesos, pues el poco estudio de su diseño y su ubicación resulta incompatible con los usos de los actores sociales del espacio.

Segunda conclusión, junto a la materialidad del espacio, la estimación de los jóvenes en torno a la percepción de los espacios permite la constancia y permanencia en relación a estos lugares que reinventan, en más de una ocasión, los usos y diseños primigenios de los mismos. Esto nos lleva a concluir que el espacio público es producido socialmente por medio de las prácticas juveniles más allá de los diseños establecidos en base a los cuales fueron concebidos.

Tercera conclusión, el proceso de apropiación del espacio público por parte de los usuarios jóvenes en la ciudad de Tacna resulta espontáneo ya sea en base a la persistencia en el uso de los mismos como en el caso de la Plaza Juan Pablo II, o resultan permisibles en cuanto a la constancia del uso como en el Parque de la Locomotora, o resultan excluyentes de otro tipo de prácticas como en el caso del Skate Park.

Cuarta conclusión, la materialidad del espacio en conjunto con la percepción del mismo se constituye en factores clave para el proceso de apropiación de los espacios en estos casos de estudio, siendo la percepción el factor preponderante para establecer la permanencia o abandono del espacio por parte del usuario joven.

Basurco (2019), realizó la tesis titulada “Lineamientos para el modelo integral de ordenamiento y gestión del subsistema de parques urbanos en Arequipa Metropolitana”. La pregunta de investigación fue ¿Qué tipo de lineamientos para un modelo de gestión y ordenamiento del subsistema de parques urbanos previenen parte del proceso de segregación socio urbana de los sectores periféricos de Arequipa Metropolitana? Con el objetivo de establecer los lineamientos para un modelo de Gestión y ordenamiento del Subsistema de Parques Urbanos para propiciar la integración socio urbana en Arequipa Metropolitana. Las variables, independiente gestión de parques urbanos; dependiente, segregación socio urbana.

La investigación desarrollada fue de tipo mixta y correlacional. De carácter prospectivo, transversal y descriptivo. De método

deductivo. El universo considerado fue de 1350 parques urbanos ubicados en Arequipa Metropolitana. Se consideró dos muestras, la primera de 299 parques donde se aplicó la técnica de observación. Y la segunda, de 15 municipalidades distritales, en las cuales se utilizó la entrevista. Los instrumentos aplicados fueron guías y fichas de observación, guía de entrevista, encuesta y cuestionario estructurado.

En relación a la variable de segregación social, considera a la apropiación de espacios públicos como indicador de este, en sentido cita los postulados de Pol y Vidal (2005), Ortiz (2006) quien refiere que “el espacio socializado y culturizado permite crear identidad, sentido de pertenencia y redes entre los grupos que lo conforman, ... este sentido como una construcción social donde el espacio a través de su uso cotidiano se humaniza y llena de significados y contenidos ... además, es el conjunto de sentimientos, percepciones y necesidades construidas sobre las actividades desarrollados en espacios cotidianos”.

Finamente, concluye que las causas del proceso de segregación socio urbana es la restricción al libre uso de los espacios públicos como respuesta a la alta percepción de inseguridad de gran parte de la ciudadanía. La inseguridad urbana dificulta la apropiación de los parques, debido a que estos presentan deterioro y mala calidad de la infraestructura. Dando como resultado la pérdida de la identidad y sentido de pertenencia. Y desvirtuando el escenario destinado a propiciar la integración de los ciudadanos y la construcción de la ciudadanía, por medio de la apropiación de los parques urbanos.

2.1.3. Antecedente local

Gonzales (2014), realizó la investigación titulada “Uso y apropiación del espacio para las actividades sociales en el sector Cc, sub sector 10 y 11 de Huancayo”, desarrollada en la Universidad Nacional del Centro del Perú, facultad de Arquitectura. El objetivo fue identificar la relación entre el uso y apropiación del espacio público y

las actividades sociales en el sector Cc de la ciudad de Huancayo. Cuya metodología fue científico y cuantitativo.

Según los resultados se apreciaron que el uso del espacio público es calificado como malo por la población masculina y femenina representando el 43% como promedio. En el caso de la apropiación del espacio público es calificado como bajo por la población de ambos géneros representado por el 45% promedio. Finalmente, la investigación concluye en que la relación es baja y/o mala entre el uso y apropiación del espacio público con las actividades sociales en base a las encuestas realizadas.

Casas (2017), en su tesis titulada “ Los imaginarios Urbanos y el espacio público del área central de la ciudad de Huancayo”, para optar el grado académico de Maestro en Arquitectura mención en urbanismo, tuvo como finalidad determinar la relación del imaginario urbano del ciudadano huancaíno con el espacio público del área central de la ciudad de Huancayo.

Se utilizó el método científico, el nivel de investigación fue correlacional y el diseño fue no experimental transversal correlacional; se utilizó la técnica de encuesta y la observación, cuya muestra fue de 384 ciudadanos del área central de la ciudad de Huancayo. Las conclusiones más importantes fueron:

La relación entre la calidad del entorno físico del espacio público del área central y la construcción del imaginario urbano del ciudadano huancaíno es significativa; debido a que la calidad del espacio público y su entorno mejora las relaciones sociales y la vivencia cotidiana; la vocación que tiene de admitir y permitir la presencia y mezcla diversos grupos sociales y culturales, que con sus prácticas y percepciones impulsan la identificación simbólica, la expresión y la integración socio cultural; generando la construcción de imaginarios urbanos de pertenencia y de apropiación. (p. 132-133)

Bolaños y Espinal (2018), realizaron la investigación titulada “Uso y apropiación de los espacios públicos del borde del río Shullcas

tramo casa de la juventud – Malecón Salcedo”, investigación de tipo aplicada, de nivel descriptivo exploratorio y diseño metodológico no experimental, de enfoque cualitativo. La población estuvo conformada del tramo Casa de la Juventud hasta el Malecón Salcedo, se utilizó el muestreo estratificado por cada espacio público por presentarse distintas características en los sectores de estudio, seleccionándose cinco espacios públicos; Casa de la juventud con 120 usuarios, AA.HH. Santa Rosa con 300 usuarios, Open Plaza con 170 usuarios, Malecón Virgen del Carmen de 110 usuarios y Malecón Salcedo con 270 usuarios, información desprendida de datos de INEI y PDU Huancayo.

Tuvo como objetivo identificar como se manifiestan los componentes del uso y apropiación que intervienen en el espacio público del borde del río Shullcas tramo Casa de la Juventud – Malecón Salcedo. Los instrumentos utilizados fueron ficha de observación para la variable uso de espacios públicos y la encuesta semiestructurada para la variable apropiación del espacio público.

El marco teórico que sustentó esta investigación, en relación al uso de los espacios públicos se desarrolló en base a la teoría del Arquitecto Jan Gehl (2014), en su libro titulado “Ciudades para la gente”, y respecto a la variable de apropiación de espacios públicos de acuerdo a Vidal y Pol (2005), en “Un modelo de apropiación del espacio mediante ecuaciones estructurales”.

Los resultados y conclusiones fueron, considerando la contrastación entre la cantidad de personas con el tiempo de uso, se determinó que hacen uso de las actividades opcionales y sociales en un 80% a razón de la calidad del entorno y con respecto a las actividades necesarias con un 20% las cuales son de forma regular para realizar dichas actividades. Se concluyó además que a mayor tiempo de la actividad mayor uso de los espacios.

Se determinó en un 75.33% que las personas están identificadas con su espacio público mas no orgullosos con un

68.33%; en efecto que las personas no frecuenten estos espacios en un 49.63% y así no permanezcan; esto se refleja al no accionar con su espacio para la mejora en un 61.33%. Por tanto, se concluyó que a menor grado de orgullo de su espacio público menor será la apropiación de este.

Roque (2019), realizó la investigación titulada “Apropiación del Espacio Público en los Sectores Ca – 1 y Ce del Distrito de Huancayo - 2018”, fue de tipo aplicada, de nivel descriptivo comparativo, con diseño no experimental y de enfoque cuantitativo. Utilizó como tipo de muestreo, el probabilístico o dirigido, en una muestra total de 67 habitantes para cada sector. El autor consideró como instrumento de investigación la encuesta, que permitió analizar y realizar la comparación de la variable apropiación del espacio público en cada sector, asimismo, utilizó como apoyo la Ficha de Observación para describir características situacionales del objeto arquitectónico (diseño, forma, color, naturaleza).

El objetivo general fue determinar la diferencia que hay en la apropiación del espacio público entre el sector Ca – 1 y el Sector Ce del Distrito de Huancayo. Los objetivos específicos fueron, identificar la diferencia en la identificación con el espacio público y definir la diferencia en las huellas simbólicas con el espacio público entre el Sector Ca – 1 y el Sector Ce.

El sustento teórico de la investigación, estuvo basada en postulados de Lefevbre (1975), Hecht (1993), Pol (1996), Vidal Urrutia (2005) y Giménez (2006). Los resultados de la variable apropiación de los espacios públicos, desde la percepción de los habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo. Donde el 13.4% habitantes del sector Ca-1 declararon que siempre se apropian de los espacios públicos, mientras que, ningún habitante del sector Ce, manifestó apropiarse siempre. Por otro lado, el 85.1% de habitantes del sector Ca-1 a veces se apropian de los espacios públicos y el 43.3% de habitantes del sector Ce declararon lo mismo. Finalmente,

el 1.5% de los habitantes del sector Ca-1 nunca se apropian de los espacios públicos, mientras que el 56.7% del sector Ce comunica lo mismo.

En ese sentido, se evidenció en la investigación respecto al grado de apropiación del espacio público en ambos sectores, que en el sector Ca-1, los habitantes mayormente, a veces se apropian de sus espacios públicos, en comparación al sector Ce, donde mayormente, fue nunca. Visto los resultados de las dimensiones de la variable se obtuvo que, sobre la identificación de los habitantes, el 61.2% del Sector Ca-1 mayormente fue a veces y el 68.7% del sector Ce, manifestó lo mismo. En cuanto a huellas simbólicas, el 52.2% del sector Ca-1 y el 86.6% del sector Ce manifestaron mayormente que nunca dejan huellas en los espacios públicos.

Finalmente, concluye que existió diferencia significativa en la apropiación del espacio público entre el Sector Ca-1 y el Sector Ce.

Zevallos (2018), desarrollo la investigación titulada “Apropiación de espacios del campus de la U.P.L.A. por los estudiantes de la carrera profesional de Arquitectura y Derecho – 2018”, fue de tipo aplicada, de nivel descriptivo - comparativo y de diseño no experimental, transversal de corte transversal. Tuvo como problema general determinar ¿Qué diferencia existe entre la apropiación de espacios del campus de la Universidad Peruana los Andes por los estudiantes de la carrera profesional de Arquitectura y los estudiantes de la carrera profesional de Derecho actualmente? Planteó como problemas específicos, considerando las dimensiones de la variable, ¿Qué diferencia existe entre la acción transformación sobre los espacios del campus de la Universidad Peruana los Andes de los estudiantes de arquitectura y derecho?, ¿Qué diferencia existe entre la Identificación simbólica de los espacios del campus de la Universidad Peruana los Andes de los estudiantes de arquitectura y derecho?, ¿Qué diferencia existe entre el apego a los espacios del

campus de la Universidad Peruana los Andes de los estudiantes de arquitectura y derecho?.

La población fue finita, de 878 alumnos de arquitectura y 1654 alumnos de derecho. El tipo de muestreo fue aleatorio y la muestra seleccionada fue de 268 en arquitectura y 312 de derecho. La técnica, encuesta y como instrumento, el cuestionario, el mismo que ha sido validado de contenido por juicio de expertos y para la confiabilidad se aplicó el estadígrafo, alfa de Cronbach.

De los resultados, inferencias y observaciones, en relación a la variable, apropiación de espacios, el investigador, afirmó que estos guardan relación con lo que sostienen Lefebvre (1975 y 1974), Chombart D. (1976), Vidal M. (2002), Vidal M. & Pol U. (2005) y Pol E. (1996). En efecto, contrastó teóricamente que la apropiación de espacios, como el producto de participaciones, significados y muestras de afecto, y que según la magnitud de sus características podrán dotarse de identidad al espacio físico y a las personas.

Asimismo, afirmó que el 80.3% de los estudiantes de Arquitectura y el 82.1% de Derecho se apropian de los espacios de manera regular. El 10.4% de Arquitectura y 3.5% de Derecho valoraron con el criterio de poco. El 9.3 % de Arquitectura y 14.4% de Derecho afirmaron con el criterio de mucho. Concluyendo, que hay diferencias significativas en la apropiación de espacios del campus de la Universidad Peruana los Andes por los estudiantes de las carreras profesionales de Arquitectura y Derecho. Y evidenció estadísticamente, que existe diferencias significativas en la acción transformación, identificación simbólica y en el apego a los espacios del campus de la Universidad, materia de investigación.

2.2. Marco conceptual

A continuación, se desarrolla el marco conceptual para el soporte de esta investigación, para ello se toma en cuenta los elementos que

involucran este tema: espacio, espacio público, apropiación, apropiación del espacio, formas de apropiación del espacio, zona monumental.

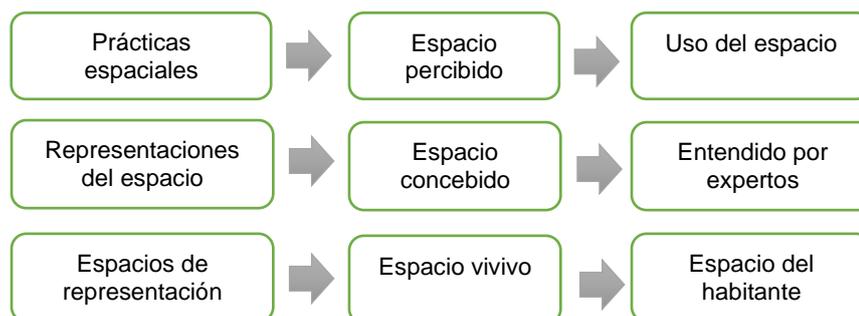
2.2.1. Espacio

El concepto es analizado bajo la perspectiva de (Lefebvre, 2013), relacionado a la sociología urbana. El autor considera al espacio como "...un producto, que se consume, que se utiliza, pero que no es como cualquier objeto producido, ya que él mismo interviene en la producción".

Es un ente organizador de la ciudad (calles, propiedades, flujos, redes de cambio, etc.) y que además son determinados por él. Cada sociedad es el responsable de producir su espacio. No hay relaciones sociales sin espacio, de igual forma no hay espacio sin relaciones sociales.

La denominada triada conceptual cuyas dimensiones son: practicas espaciales, representación del espacio y espacios de representación, son clasificadas a cada uno de ellos respectivamente en: el espacio percibido, el espacio concebido y el espacio vivido.

Figura N° 3: La triada conceptual del espacio



Fuente: Elaboración propia en base al concepto de Lefebvre (2013).

Espacio percibido, también denominado el espacio de la experiencia material que guarda una relación estrecha con la cotidianidad para fortalecer la producción y reproducción social en el espacio. Espacio concebido, entendido y planificado por los

expertos; espacio ordenado, fragmentado y en algunos casos con restricciones. Espacio vivido, donde los habitantes se relacionan con el espacio enmarcado bajo la imaginación y lo simbólico. Borja y Muxi (2003) lo denominan espacio cotidiano, donde todos juegan y existen relaciones habituales, de recorrido diario y del encuentro. (p. 55)

2.2.2. Espacio Público

Para definir y delimitar el concepto de espacio público, para efectos de la investigación, se hizo una revisión de este concepto a partir de las perspectivas de diversos autores que han trabajado en el tema entre ellos se consideró a Borja y Muxi, Takano & Tokeshi

En 2003, Borja y Muxi, señalan que referirse a espacio público es hablar de ciudad ya que "...es a partir de estos espacios como se puede relatar y comprender la historia de la ciudad" (p. 7). Es un espacio físico, simbólico y político, además el espacio público es de dominio público, uso social colectivo con características de multifuncionalidad, caracterizada por su interrumpida accesibilidad. Además, sostienen que, el espacio público en su dimensión simbólica genera lugares de conexión o nodales con sentido, hitos cívicos y lugares de encuentro y de expresión.

Según Takano & Tokeshi (2007, p. 17), considera al espacio público como parte del territorio, donde cualquier ciudadano por derecho puede estar y circular sin impedimento alguno. Dentro de ello se puede mencionar a calles, parques, espacios cerrados como bibliotecas públicas, mercados, etc.

Por otro lado, (Carrión, 2007, citado en Ramírez, 2016) afirma que el espacio público es el componente prioritario para el desarrollo de la vida colectiva y la representación de la sociedad. Es decir, la ciudad es el espacio público por excelencia. Existen

cuatro condiciones que definen al espacio público: lo simbólico, lo simbiótico, el intercambio y lo cívico. (pp. 39-41)

Figura N° 4: Condiciones que definen al espacio público.

Lo simbólico	Lo simbiótico	El intercambio	Lo cívico
• Identidad y representación	• Espacio para todos	• Circulación de bienes, servicios, etc.	• Formación de ciudadanía

Fuente: Elaboración propia en base a Carrión (2007).

Lo simbólico, el espacio público construye identidad mediante la de pertenencia y la de función. Pero al mismo tiempo puede ser de representación porque es un espacio que se representa la sociedad, que permite re significar lo público y fortalecer las identidades. Lo simbiótico, ya que son espacios de integración social, encuentro, socialización y alteridad. La ciudad donde existe una diversidad de relaciones y heterogeneidad, es concebida como el “espacio para todos” donde se consolida una identidad colectiva.

El intercambio, el espacio público es un lugar donde se intercambian bienes, servicios, información y comunicación. Espacios de flujo que mejoran la accesibilidad, calidad y tecnología. Además, están los equipamientos que son elementos para la circulación de información, conocimientos y las lógicas disciplinarias. Lo cívico, finalmente, es un espacio donde se forma ciudadanía. Las marchas, manifestaciones, fiestas populares, entre otras, que empiezan o terminan en una plaza pública, forman ciudadanía y crea conciencia social.

2.2.2.1. Dimensiones del espacio público

Se tomó en cuenta el concepto de espacio público como el espacio físico urbano de uso público de bien común. Según Takano & Tokeshi (2007), clasifican el espacio

público en cinco dimensiones: físico-territorial, política, social, económica y cultural. Para efectos de la investigación se tomará puntualmente la dimensión físico-territorial y social.

La dimensión físico-territorial, se refiere al espacio público entendido como un territorio visible, accesible por todos y con un carácter de centralidad de fácil reconocimiento por el grupo social donde le asignan un uso y realizan actividades cotidianas. Por otro lado, también lo identifican como una parte de la ciudad que podría servir de refugio, lugar de protección. Es decir, se concibe como un espacio con capacidad de adaptación, el cual acoge las diversas actividades y se adapta a los distintos usos que la sociedad pueda adoptar a través del tiempo. (p.17)

La dimensión social, se refiere al espacio público como escenario del anonimato, base de cualquier forma verdadera de integración social en el sentido que nos libera de justificar nuestro origen, condición social, idiosincrasia, etc. y nos establece como iguales el uno del otro. Esa igualdad es sistemáticamente confrontada con las relaciones de poder que condicionan la posibilidad de su uso equitativo. (p. 19)

Por otro lado, Borja (2003) analiza el espacio público desde dos dimensiones.

Desde el concepto jurídico, como el espacio regulado por parte de la administración pública, propietaria o que posee dominio del suelo y que garantiza su accesibilidad a todos y fija las condiciones de su utilización y de instalación de actividades. Y desde la dimensión socio cultural, como el lugar de relación e identificación, de contacto entre las personas, como lugar de manifestaciones y símbolo de identidad colectiva.

Así mismo, bajo el aspecto físico, se dan las relaciones sociales ya que son en estos espacios donde se mezclan los grupos y comportamientos que estimulan la identificación simbólica, la expresión y la integración cultural. Las cualidades estéticas, espaciales y formales permiten su uso sin exclusión. El autor menciona también sobre los espacios propios dirigido a por ejemplo grupos de jóvenes por las noches y espacios refugios para minorías víctimas de discriminación. (p. 113)

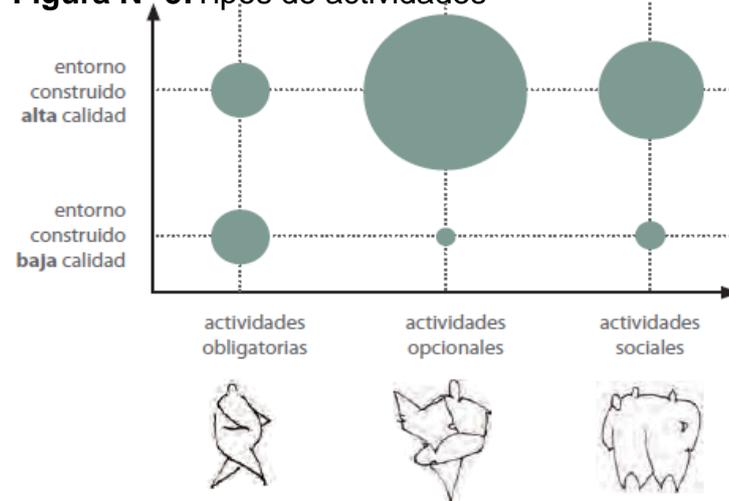
Los espacios públicos albergan a colectivos excluidos de la sociedad por diferencias culturales, étnicas, género o edad, entendiendo que es parte del derecho a la ciudad.

2.2.2.2. Actividades en el espacio público

Los habitantes juegan un rol importante para la construcción de los espacios públicos ya que definen el espacio; es indispensable que el actor urbano camine, se desplace, se encuentre e interactúe pues es así como se refuerza la vida urbana. El actor urbano es consciente de la diversidad de actividades que se ejercen en los espacios públicos.

Gehl (2014), clasifica estas actividades en; actividades obligatorias, actividades recreativas y actividades sociales.

Figura N° 5:Tipos de actividades



Nota. Adaptado de *Ciudades para la Gente*. (p.21), J. Gehl, 2014, Ediciones infinito.

Actividades obligatorias, las que deben realizarse bajo cualquier tipo de condiciones, consideradas actividades importantes que deben llevarse a cabo, como ir al trabajo, colegio, etc, Actividades recreativas, de disfrute como pasear, sentarse y conversar aire libre; en este aspecto el factor climático es importante a la hora de definir qué actividades se pueden realizar; además, de la calidad física del espacio urbano. Actividades sociales, conocidas como acciones comunicativas que requiere la presencia de otra persona y lograr intercambios sociales que pueden ser activos o pasivos, de diálogo o interacción.

Para lograr una vida urbana diversa, influye en gran medida cuan acogedor y amables resulten los espacios. Si se promueve y fortalece la vida urbana, se generan situaciones necesarias para reforzar las diversas actividades sociales que se dan dentro del entorno urbano.

2.2.2.3. Tipos de espacios públicos

Los tipos de espacios públicos de acuerdo a la ocupación son: espacios de permanencia y espacios de

movilidad. Para la investigación es importante enfocarse en los espacios de permanencia ya que servirán como escenario de análisis. Dentro de los espacios de permanencia están considerados aquellos que propician las interacciones sociales y culturales, lugares de descanso y de refugio, de recreación y ocio, y espacios de encuentro y reunión; generalmente estos son amplios y cómodos. Se considera a las plazas y parques.

La Plaza, resulta de la agrupación de construcciones inscritas a un espacio libre, según su forma la plaza brinda un panorama unificado del espacio, donde predominan por prelación los elementos arquitectónicos sobre los elementos paisajísticos naturales. Además, se define como un espacio abierto orientado a la práctica de actividades de la vida cotidiana. (Corantioquia, 2004, citado por Galindo, 2011)

Para Bazant (2003), respecto a la función de una plaza, es desarrollar actividades comerciales, en especial las actividades sociales y culturales también llamadas cívicas, de importancia para la sociedad. Además, Vega (2006), relaciona al espacio público con los principales acontecimientos que involucra la participación de la colectividad y alberga grandes concentraciones con fines religiosos, celebración e incluso manifestaciones políticas.

En referencia a los autores citados, se define para esta investigación que la plaza es un espacio abierto que presenta condiciones para realizar actividades de carácter cívico político, económicos, culturales y sociales. Permite a la colectividad expresarse desde su heterogeneidad y temporalidad en los usos.

El parque, según Galindo (2011), quién cita Corantioquia (2004), concibe como el espacio libre ubicado dentro de la ciudad, orientado a actividades pasivas como

recreación al aire libre en interrelación con la naturaleza. Donde se imponen valores paisajísticos y naturales, por encima de lo arquitectónico.

Referente a la apropiación de los parques, estas no siempre tiene que ver con su tamaño o forma, sino, según Palonares (2009), tiene que ver con el grado de identificación que el ciudadano tiene con ella, es decir esto dependerá de aspectos que ayuden a transmitir una memoria histórica-social, a fin de lograr la permanencia de los habitantes.

A estos espacios se les debe dar cualidades estéticas, espaciales y formales para albergar y fortalecer las relaciones sociales y el sentimiento de pertenencia al lugar que permitan el uso del espacio sin exclusiones, por ejemplo, el estar iluminado permite reunir a mujeres, niños y a las minorías, otros necesitan espacios “propios” generalmente para las actividades nocturnas y otros de refugio para aquellas víctimas del racismo. La apropiación del espacio público por parte de los ciudadanos es un derecho a la ciudad, es por ello que fortalecer los usos y/o actividades es primordial para lograr estos mecanismos. (Borja & Muxi, 2003, p. 94)

Vega (2006) señala como principales formas urbanas que “...suelen ser plazas, parques y calles pero las formas de apropiación varían sustancialmente según el tipo de vida cotidiana que sea predominante en una aglomeración”. (p.8)

2.2.3. Apropiación

La definición de apropiación según Remy y Voyé (1981), citado por Vega (2006), menciona que la apropiación es “...la forma

en que los grupos sociales hacen suyos un espacio, dejándole su sello vital”.

Además, la apropiación según el principio de Marx, se relaciona con el concepto de alineación. Entendido cuando “...el sujeto no se identifica con los objetos que ha producido. A partir de ello, se propone la apropiación como reinteriorización del objeto que se hace mediante la actividad, reaprendiéndolo con nuevos actos adquiriendo un saber hacer”. (Pol & Iñiguez, 1996 citado por Pérez, 2017)

Siguiendo este principio, la apropiación tiene dos sentidos básicos, apropiación como posesión de la naturaleza, por parte del ser humano y apropiación como proceso histórico. Este último, en tres niveles; colectivo, cuando la cultura integra en ella todo lo que sus antepasados han desarrollado; histórico-individual, cuando el individuo integra él mismo el desarrollo de sus antepasados e histórico del sujeto, cuando el individuo antes de apropiarse no es el mismo que después de apropiarse. (p. 39)

Según Korosec (1976), citado por Pol & Vidal (2004) la apropiación es un proceso dinámico de interrelación del sujeto con su entorno. Es el dominio de las significaciones del espacio apropiado. “De esta forma la apropiación no debe entenderse como la apropiación del espacio físico, sino de sus significados definidos socialmente” (p. 33)

Tomando en consideración lo último descrito por Korosec, el interactuar con su medio externo, es habitar el espacio, por ende, habitar sería entonces apropiarse del espacio, y apropiarse del espacio involucra transformar el espacio vivido en un lugar de adaptaciones, usos y transformaciones para crear lazos afectivos y simbólicos, es decir habitar es el derecho a la ciudad.

2.2.4. Apropiación del territorio

Reyes (2014), considera a la apropiación del territorio como el proceso en el cual el espacio se transforma en un lugar, es decir, un espacio de significados para el colectivo, donde predomina la identidad vinculados con la permanencia, seguridad y satisfacción originados por la necesidad de permanecer cerca o en el lugar.

Pol & Vidal (2005) proponen el denominado modelo dual de la apropiación, la acción-transformación y la identificación simbólica. La primera se relaciona con la territorialidad y el espacio personal. La segunda, identificación simbólica se vincula con procesos afectivos, cognitivos e interactivos.

Mediante la acción transformación, el actor social "...transforman el espacio, dejando en él su huella, es decir, señales y marcas cargadas simbólicamente. Mediante la acción, la persona incorpora el entorno en sus procesos cognitivos y afectivos de manera activa y actualizada". Respecto a la identificación simbólica, el actor social y el grupo "...se reconocen en el entorno, y mediante procesos de categorización del yo, ...las personas y los grupos se auto atribuyen las cualidades del entorno como definitorias de su identidad. (p. 283)

A partir de ello se representa los dos aspectos donde se logra comprender el fenómeno de la apropiación desde el ámbito de la territorialidad.

Figura N° 6: Modelo Dual de la apropiación

	Acción-trasformación	Identificación simbólica
Actor social: individual – grupos colectivos	Tranforma el espacio dejando huella	Se reconocen en el entorno y mediante procedos de categorización del yo. Se autoatribuyen cualidades del enetorno que les dan identidad
Accion	Tranformación La territorialidad desde la ciudadanía y el espacio personal.	Identificación Los procedos afectivos cognitivos e interactivos
Ambito	La territorialidad desde el Estado. Privado Local	Publico Global

Fuente: Reyes (2014).

Finalmente se considera la apropiación del espacio como el conjunto de vínculos que se establecen entre personas y espacios, de tal forma que favorecen la construcción social del territorio. Dentro de esta dinámica es importante considerar el espacio simbólico, la identidad y el apego al lugar.

Por otro lado, Blanco et al. (2014), señalan las tres modalidades de apropiación propuesto por Ripoll y Veschambre en el plano simbólico y afectivo del espacio por parte del actor social denominados aprendizaje familiarización, el apego emocional, y la apropiación identitaria. El primer nivel corresponde a la interiorización cognitiva del espacio, a partir de la incorporación de conocimiento (teórico y práctico, o de saber y saber-hacer).

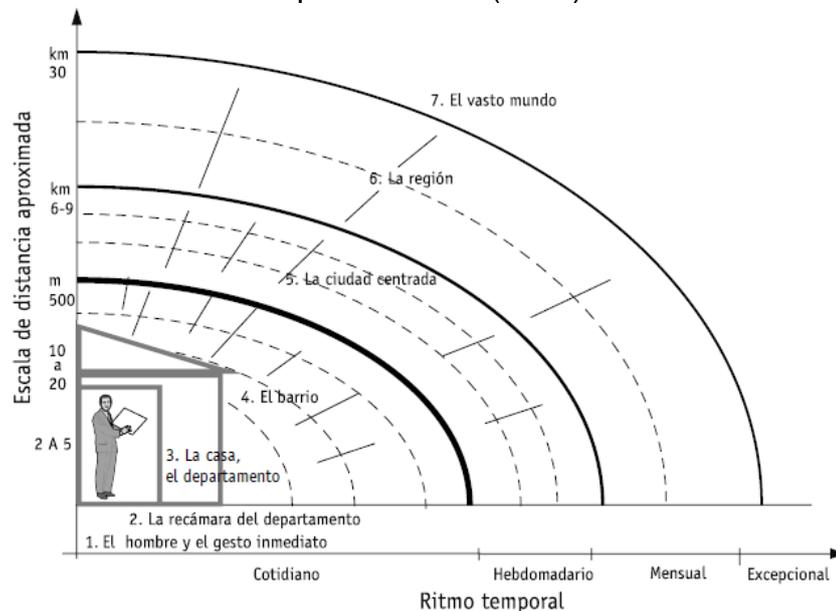
El segundo nivel corresponde al apego afectivo o “apropiación existencial”, mediante un sentido de pertenencia con el lugar a partir de una sensación de interdependencia a partir de la ocupación física. Por último, el tercer nivel, la apropiación identitaria o simbólica, donde un sector del espacio físico se asocia

a un conjunto o clase social, pone en manifiesto sus atributos fundamentales.

La apropiación del espacio público tiene relación con el poder; es decir se considera “al territorio como un espacio socialmente valorizado y que se construye de manera cultural en estos espacios como plazas, parques o calles, donde se refuerzan las identidades locales en un territorio”. (Torres, 2009, p. 20)

La apropiación del espacio tiene carácter multiescalar, es decir se da en diferentes niveles de escala geográfica. El primer nivel es la de la “casa habitación”, el lugar más íntimo e inmediato por más grande o pequeña que sea. El siguiente nivel es la de los “territorios próximos”, es decir el contexto en el que uno vive, el barrio, el distrito, la ciudad. Finalmente, el nivel de los “territorios intermedios” es decir, la región (Giménez, 2007).

Figura N° 7: Escala territorial según Morales y Rohmer citado por Giménez (2007).



Fuente: Estudios sobre la cultura y las identidades sociales, Giménez (2007)

2.2.4.1. Formas de apropiación del espacio público según Gilberto Giménez

Giménez (2007), parte por la conceptualización de “Territorio”, para lo cual toma como referencia a Raffestin, que considera al territorio como “el espacio apropiado y valorado-simbólica y/o instrumentalmente por los grupos humanos”.

Figura N° 8: Concepto de territorio



Fuente: Elaboración propia, en base al concepto de territorio de Raffestin (1980)

En resumen, el territorio, es el resultado de la apropiación y la valoración del espacio, considerando esta última en términos de poder y frontera.

La delimitación de un territorio corresponde a la sintaxis Euclidiana; las prácticas de producción territorial se enfocan en tres aspectos para delimitar una superficie: mallas, nudos y redes.

Las mallas, implica la noción de límite, por ejemplo los límites municipales, regionales, provinciales, etc., mientras que los nudos, son centros que almacena gran población y que están jerárquicamente relacionados entre sí, por ejemplo las ciudades, metrópolis, etc., finalmente las redes, son entramados que consideran por lo menos tres nudos que parte de la necesidad de relacionarse entre sí, influenciar uno del otro, buscar el control de aproximación o alejamiento, por ejemplo las redes viales, ferroviarias, etc, son concebidas como medios de comunicación. (p. 123)

A todo esto, el sistema de mallas, nudos y redes, organizados jerárquicamente constituyen el sistema territorial, que permite el control y garantiza la cohesión.

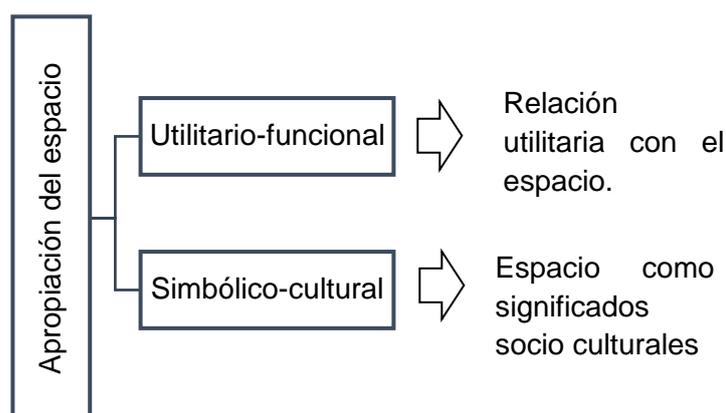
La apropiación del espacio público es considerada como el uso del espacio colectivo, otorgándole de esta manera su condición de espacio público. Por lo tanto, “la dinámica que se encuentra en cualquier espacio público de la ciudad depende directamente del nivel de apropiación por parte de la gente”. (Takano y Tokeshi, 2007, p. 18)

Pol & Vidal (2005) mencionan que “la apropiación del espacio es una forma de entender la generación de los vínculos con los lugares”. (p. 284)

Existen formas de apropiación del espacio público, estas representan el reflejo de las diversas necesidades de los habitantes, para su desplazamiento, necesidades de encuentro, paseo, etc. Según Borja (2003) menciona que el “espacio público adquiere la forma y/o configuración que la población le otorgue al momento de hacer uso de ella”. (p. 15)

Giménez (2007), hace referencia acerca de la apropiación del espacio y que esta se manifiesta en base a dos vertientes: “utilitaria-funcional y simbólico-cultural”.

Figura N° 9: Vertientes de la apropiación del espacio



Fuente: Elaboración propia, en base a Giménez (2007)

Utilitaria-funcional, viene a ser “la primera forma de apropiación, espacio/territorio utilizado/usado como intercambio de recursos, medio de subsistencia, como abrigo o zona de refugio, como ente generador de renta, etc”.

Simbólico-cultural, otra forma de apropiación se “considera al espacio como un lugar de inscripción de la historia o tradición, valorado como repertorio de connotaciones de significados culturales, ya sean cuestiones políticas, sociales, tradicionales o inclusive costumbristas, cuando es un referente de la identidad de un colectivo” (Torres, 2009).

En base a esta teoría, el espacio público es entonces apropiado como objeto de representación y de apego afectivo, así mismo como símbolo de pertenencia, referido este último a las identidades sociales y territoriales, es decir los habitantes interiorizan progresivamente el espacio vivido, adquiriendo un sentimiento y estatus de pertenencia.

Con respecto al apego al lugar como experiencia individual de relación con el espacio vivido, significa interiorizar el espacio, el deseo de permanecer en el lugar, el recuerdo que les genera y el deseo de regresar al lugar; es pues, un sentido íntimo y personal generado por el entorno (Lewiska, 2011 citado por Berroeta et al., 2017).

Dentro del proceso cognitivo individual, refiere al afecto y comportamiento que se manifiestan en el apego al lugar, estas nociones ya sean positivas al generar sentimientos alegres en el lugar como negativos al vivir experiencias traumáticas, de estrés o tristeza, implican la memoria y la construcción de significados.

Se pueden entender estos procesos mediante dos aspectos: lo físico, se refiere a las características físicas del lugar que dotan de significado, y lo social, que se asocia con las relaciones sociales que se generan, es por ello que existe el apego al lugar y se producen por la comodidad y los servicios que estos proveen (Berroeta et al., 2017).

Adicionalmente, Díaz & Ortiz (2006) citado por Rodríguez & Montserrat (2014) en el estudio de los espacios públicos detectaron dos conceptos claves: el sentido de pertenencia y el sentido de lugar, como sinónimos.

El sentido de lugar se considera como “una construcción social donde el espacio pasa a ser un lugar mediante la acción de los individuos, que a través del uso cotidiano del espacio lo humanizan y llenan de significados y contenidos”.

El sentido de pertenencia se refiere al “conjunto de sentimientos, percepciones, deseos, necesidades,

construido sobre las bases de las prácticas y actividades cotidianas desarrolladas en los espacios cotidianos”.

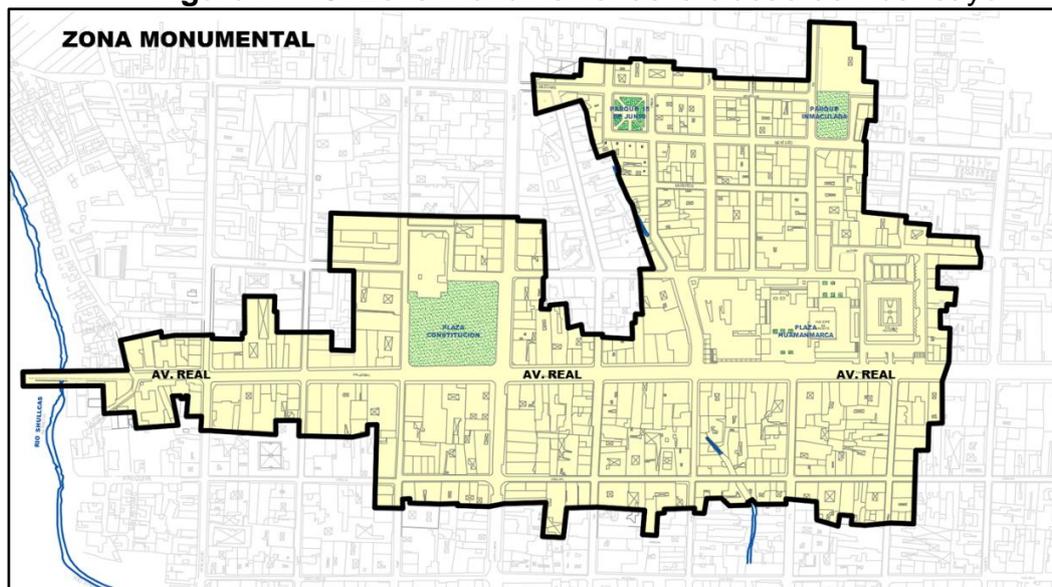
2.2.5. Zona monumental

Según la definición que le otorga el Ministerio de Cultura del Perú, las zonas monumentales vienen a ser aquellos sectores o barrios de la ciudad cuya apariencia debe conservarse porque cuentan con el valor urbanístico de conjunto, con el valor documental histórico-artístico, y, un número apreciable de monumentos y/o ambientes urbanos monumentales.

Según el Reglamento Nacional de Edificaciones define en la norma A.140 al centro histórico como la zona monumental más importante desde el origen hasta el desarrollo de una ciudad. Son en estas zonas donde se albergan estructuras provenientes del pasado, que además son representativos de la evolución y los cambios que sufrieron desde su origen.

Estas áreas de valor cultural y social, constituyen aglomeraciones urbanas cuya fundación y conformación fueron antiguas, por lo que su experimentación fue impacto de la urbanización. Se caracterizan y contribuyen a la identidad, es así que se distingue de otras ciudades.

Figura N° 10: Zona Monumental de la ciudad de Huancayo



Fuente: Zona Monumental de Huancayo, declarada con R.J. N° 009 del 12 de enero de 1989, modificado con R.D.N. N° 1458/INC del 12 de diciembre del 2000, redelimitado con R.D.N. N° 1580 del 23 de noviembre de 2007.

2.2.6. Consideraciones generales de la ciudad de Huancayo

En este punto, se consideró lo establecido en el Plan de Desarrollo Urbano de Huancayo (2015-2025), elaborado por la Municipalidad Provincial de Huancayo.

a. Etimología

Huancayo, proviene del vocablo “huanca” cuyo significado es piedra; “yok” indica la posesión. Por lo tanto, “huancayok” significa “tiene piedra”. Actualmente es conocida como “La Ciudad Incontrastable”, cuya denominación fue reconocida por Torre Tagle en honor a la valentía del huanca en la guerra de la independencia.

b. Ubicación y Localización

La ciudad de Huancayo es una de las nueve provincias de la Región Junín. Limita por el norte con la provincia de Chupaca y la provincia de Concepción, por el sur con la región de

Huancavelica, al este con la Provincia de Satipo y al Oeste con la Región Lima.

c. Breve reseña histórica

La provincia de Huancayo, se fundó el 1 de Junio de 1572, tras una expedición de Toledo al ver que contaba con excelentes condiciones geográficas, climatológicas y ecológicas para ser fundada el Pueblo de Indios de la Santísima Trinidad de Huancayo, lugar que se convirtió en la plaza principal del nuevo pueblo (hoy Plaza Huamanmarca). Su ubicación estratégica provocó gran demanda comercial de productos que llegaban de Tarma, Concepción e incluso de Huancavelica concentrándose en dos puntos de Huancayo. Durante el siglo XIX surgen nuevas necesidades comerciales estableciéndose así la gran feria dominical por todo el valle del Mantaro.

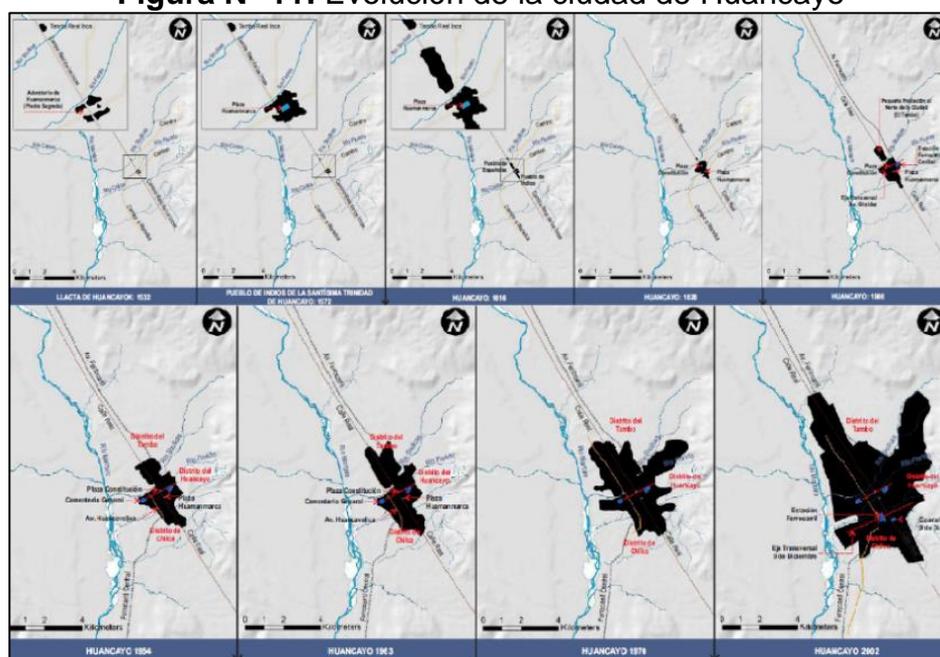
Huancayo comenzó a caracterizarse como una ciudad comercial debido al gran movimiento mercantilista. Estos hechos empezando a configurar la ciudad y consolidar el centro urbano. La calle real fue cobrando importancia ubicándose gran cantidad de establecimientos comerciales por ambos lados de la vía. Es así que en ese mismo siglo se construye la nueva iglesia y Plaza Matriz (hoy la Catedral y la Plaza Constitución) marcando un hito en la evolución de la ciudad.

El 1812 la plaza nueva se juró la Constitución de Cádiz, (nombre de la plaza proveniente de ese hecho). Desde ese entonces la Plaza Huamanmarca pasó a un segundo plano pese a encontrarse allí la primera iglesia de Huancayo. El 19 de marzo de 1822, Huancayo adquirió la categoría de ciudad. Posteriormente en 1908 llegaría el ferrocarril (tramo Lima - Huancayo) o cual permitió la movilización de personas y sobre todo comerciales, llegando así los establecimientos industriales textiles, cerveceras, maltearías, grandes almacenes, etc. De igual forma la construcción de la estación del ferrocarril como un nuevo equipamiento urbano. En

1931 la ciudad de Huancayo fue designada como capital del departamento de Junín.

El “boom” capitalista ocasionó el incremento significativo del flujo poblacional ampliando el mercado consumista, el paisaje urbano fue transformándose y la ciudad comenzó a desarrollarse, es por ello que en 1944 el Ing. Oswaldo Raez Patiño, crea el primer Plan Regulador de la ciudad. En 1964, Huancayo se ubica dentro de las diez ciudades más importantes del Perú, teniendo una población de 72 479 habitantes. Actualmente, Huancayo es una ciudad caracterizada por su actividad comercial como principal función urbana (Plan de Desarrollo Urbano 2015-2025).

Figura N° 11: Evolución de la ciudad de Huancayo



Fuente: Plan de Desarrollo Urbano 2015-2015.

2.3. Definición de términos

- Espacio público: según Takano & Tokeshi (2007, p. 17), “el espacio público es aquel territorio de la ciudad, donde cualquier persona tiene derecho a estar y circular sin restricción alguna, en cualquier espacio ya sea abierto”.

- Apropiación: según (Graumann, 1976, pág. 52), menciona que la apropiación es “la forma en que los grupos sociales hacen suyos un espacio, dejándole su sello vital”.
- Apropiación del espacio: involucra transformar el espacio vivido en un lugar de adaptaciones, usos y transformaciones para crear lazos afectivos y simbólicos, es decir habitar es el derecho a la ciudad (Lefebvre, 2013).
- Apropiación del espacio público: según Torres (2009, pp. 17-20) la definición de la apropiación del espacio público tiene relación con el poder; es decir se considera “al territorio como un espacio socialmente valorizado y que se construye de manera cultural en estos espacios como plazas, parques o calles, donde se refuerzan las identidades locales en un territorio”
- La dimensión físico-territorial, se refiere “al espacio público entendido como un territorio visible, accesible por todos y con un carácter de centralidad de fácil reconocimiento por el grupo social donde le asignan un uso y realizan actividades cotidianas”.
- La segunda dimensión social, se refiere al “espacio público como escenario del anonimato, base de cualquier forma verdadera de integración social en el sentido que nos libera de justificar nuestro origen, condición social, idiosincrasia, etc. y nos establece como iguales el uno con el otro”.

2.4. Hipótesis general

2.4.1. Hipótesis general

Existen diferencias significativas de la apropiación del espacio público en los parques Inmaculada y 15 de Junio pertenecientes a la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo.

2.4.2. Hipótesis específicas

- Existen diferencias significativas de la apropiación utilitaria-funcional que el ciudadano adopta en el Parque Inmaculada y en el Parque 15 de Junio.
- Existen diferencias significativas de la apropiación simbólico-cultural que el ciudadano adopta en el Parque Inmaculada y en el Parque 15 de Junio.

2.5. Variables

2.5.1. Definición conceptual de la variable

- La apropiación de los espacios públicos. Se refiere a “convertir el espacio (vivido) en lugar, adaptarlo, usarlo, transformarlo y verter sobre él la afectividad del usuario, la imaginación habitante; práctica creativa que afirma la ilimitada potencialidad humana al reconocerse en la obra creada, otorgando al espacio múltiples dimensiones” (Lefebvre, 2013).

2.5.2. Definición operacional de la variable

- La apropiación del espacio público, se da al transformar el espacio para usarlo y darle valor utilitario, donde las prácticas cotidianas afirmen la identidad y representación con el lugar para crear lazos afectivos y simbólicos.

2.5.3. Operacionalización de la variable

Figura N° 12: Operacionalización de la variable

VARIABLE	DEFINICION	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	DEFINICION OPERACIONAL DE LAS DIMENSIONES	INDICADORES	REACTIVOS
APROPIACION	Se refiere a “convertir el espacio (vivido) en lugar, adaptarlo, usarlo, transformarlo y verter sobre él la afectividad del usuario, la imaginación habitante; práctica creativa que afirma la ilimitada potencialidad humana al reconocerse en la obra creada, otorgando al espacio múltiples dimensiones” (Lefebvre, 2013).	La apropiación del espacio público, se da al transformar el espacio para usarlo y darle valor utilitario, donde las prácticas cotidianas afirman la identidad y representación con el lugar para crear lazos afectivos y simbólicos.	UTILITARIA FUNCIONAL	Aquel espacio que el hombre utiliza/usa para beneficio suyo.	Usuario Se identifican los usuarios que acuden a los parques.	Parque al que acude
					Actividades Los usuarios señalan acciones cotidianas que realizan en el espacio Público.	¿Qué actividades realiza normalmente en el parque?
					Usos Determina los usos del espacio público en el ámbito del estudio.	¿De qué manera usa el parque?
					Utilidad Determina la preferencia de los espacios en relación a sus actividades.	¿Qué espacios le gusta más? ¿Qué espacios no le gustan?
					Tiempo Cuantifica la frecuencia de permanencia en el espacio público.	¿Con qué frecuencia acude al parque? ¿Qué tiempo permanente en el parque? ¿Cuál es el espacio donde permanece más tiempo? ¿En qué horario acude mayormente al parque?

			SIMBÓLICO CULTURAL	El espacio que se valora como un repertorio de connotaciones de significados socio culturales e identidades individuales o colectivas.	Geo símbolo (alimenta y conforta su identidad)	¿Cuál es el grado de satisfacción que le ofrece el parque? ¿Se siente cómodo estando en el parque?
					Objeto de representación	¿Cuán importante es el parque para usted? ¿Siente que el parque representa a los huancaínos? ¿cuál es la primera impresión que le da el parque?
					Apego afectivo al lugar	¿Siente algún apego por el parque? Si se fuera de Huancayo, ¿Qué recordaría del este parque?
					Sentimiento de pertenencia	¿Se siente identificado con el parque? ¿Siente que el parque es suyo? ¿Se siente seguro dentro del parque?

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Método de investigación

El método que se empleó en la investigación es el analítico comparativo, toda vez que se realizó un estudio comparativo entre las formas de apropiación del espacio público de los parques Inmaculada y 15 de Junio pertenecientes a la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo.

3.2. Tipo de investigación

Para Sánchez y Reyes (2006), el tipo de investigación, es, por un lado, básica o pura, porque su objetivo es el progreso científico, es decir reforzar y acrecentar los conocimientos teóricos; se caracteriza por ser más formal y con vistas al desarrollo de una teoría basada en principios y leyes.

Y, por otro lado, el tipo de investigación es aplicada o constructiva, es decir, aquella que está orientada a la utilización de los conocimientos, este tipo de investigación se caracteriza por el interés en la aplicación de los conocimientos teóricos a determinada situación concreta y las consecuencias prácticas que de ella se deriven.

El estudio reúne las condiciones metodológicas de una investigación aplicada ya que se está utilizando los conocimientos teóricos en ciencias sociales respecto a las formas de apropiación del espacio público en la ciudad.

3.3. Nivel de investigación

La investigación es descriptivo-comparativo, porque busca especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades

o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis tal como se manifiesta en un determinado momento; asiendo la comparación de los sucesos en el parque Inmaculada y el Parque 5 de Junio de la Provincia de Huancayo.

3.4. Diseño de la investigación

En esta investigación se hizo uso de un diseño no experimental transversal según Hernández, Fernández y Baptista (2014), y en su forma de investigación descriptiva comparativa según Sánchez y Reyes (2006).

Es **descriptiva**, por que identifica y describe las características de las formas de apropiación tanto, utilitarias funcionales y simbólicos culturales que los ciudadanos adoptan en los espacios públicos.

Y, es **comparativa**, ya que busca comparar estas características en el Parque Inmaculada y en el Parque 15 de Junio de la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo.

$$\begin{array}{l} M1 \rightarrow O1 \\ M2 \rightarrow O2 \end{array} \quad \begin{array}{l} \\ \sim \\ O1=O2 \end{array}$$

Donde:

M1: Usuarios del Parque Inmaculada.

M2: Usuarios del Parque 15 de Junio.

On: Observaciones o mediciones realizadas.

3.5. Población y muestra

La población de la investigación estuvo constituida por los usuarios que frecuentan los parques de la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo. Según el Plan de Desarrollo Urbano de la Municipalidad Provincial de Huancayo (2006-2011), los parques ubicados dentro de la Zona Monumental son: La Plaza Constitución, Plaza Huamanmarca, Parque Inmaculada y Parque 15 de Junio; para efectos de la investigación

se tomó en cuenta el Parque Inmaculada y el Parque 15 de Junio, teniendo en cuenta su extensión: 1862 m2 y 1449 m2 respectivamente.

Tabla N° 1: Población

	<i>Parque Inmaculada</i>	<i>Parque 15 De Junio</i>
<i>Extensión</i>	1862 m2	1449 m2
<i>Población (7m2xHab)</i>	266 Hab.	207 Hab.

Fuente: Elaboración propia

De igual forma teniendo en cuenta el Plan de Desarrollo Urbano de Huancayo, se consideró que un habitante debería emplear como mínimo 7.00 metros cuadrados de área verde, por lo que, multiplicando los valores con la extensión de cada parque, resulta 266 habitantes en la Parque Inmaculada y 207 habitantes en el parque 15 de Junio que dichos parque pueden albergar.

La muestra se obtuvo teniendo en cuenta la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z_{\alpha}^2 PQ}{e^2}$$

P= 0.95 (probabilidad de éxito)

Q= 0.10 (probabilidad de éxito)

Z=1.96 (al 95% de confianza)

e= 0.10 (error)

n=muestra

Tabla N° 2: Muestra

	<i>Parque Inmaculada</i>	<i>Parque 15 De Junio</i>
<i>Muestra</i>	158 usuarios	135 usuarios

Fuente: Elaboración propia

En base a los datos se calculó una muestra de 158 usuarios en el Parque Inmaculada y 135 usuarios en el parque 15 de Junio.

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.6.1. Técnicas de recolección de datos

La recolección de los datos implica tres actividades estrechamente vinculadas entre sí:

- a) Seleccionar un instrumento de medición de los disponibles en el estudio del comportamiento o desarrollar uno.
- b) Aplicar ese instrumento de medición.
- c) Preparar las mediciones obtenidas.

Lo mencionado por Hernández, Fernández y Baptista (2014), la confiabilidad de un instrumento se mide según el grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce iguales resultados. La validez en términos generales se refiere al grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir.

Las técnicas que se aplicaron para la recopilación de datos de la presente investigación son la observación directa y la encuesta a los usuarios.

3.6.2. Instrumentos de recolección de datos

a) Ficha de observación directa

La ficha de observación ayudará en el registro sistemático, válido y confiable del comportamiento o de la conducta en diversas circunstancias. Según el método y técnicas de observación el investigador, registra y analiza los hechos de interés según (Blaxter, 2000). Es decir, el fin es registrar el comportamiento sin interferirlo.

b) Cuestionario

El cuestionario, según Chávez (2008), viene a ser la técnica de recolección de datos, compuesta de preguntas que el investigador aplica a las personas o unidades de análisis, a fin

de obtener la información empírica necesaria para determinar los valores o respuestas de las variables es motivo de estudio.

Para efectos del estudio se ha estimado la confiabilidad estadística del cuestionario, el cual se evaluó en ambos parques. Los resultados arrojan un nivel de confiabilidad de 0.831 y 0.855 en los parques María Inmaculada y 15 de Junio, respectivamente. Estos resultados indican que el cuestionario es altamente confiable.

Tabla N° 3: Estadísticos de Fiabilidad según parque

Estadísticos de fiabilidad		
<i>Parque visitado</i>	<i>Alfa de Crombach</i>	<i>N de elementos</i>
<i>Inmaculada</i>	,831	18
<i>15 de Junio</i>	,855	18

Fuente: Elaboración propia según los datos obtenidos Ordenador, SPSS 22.

3.7. Procesamiento de la información

Para el procesamiento de datos se aplicó la técnica estadística aplicada mediante el uso de estadísticos descriptivos como la frecuencia y los porcentajes; así como como el uso de estadísticos inferenciales aplicándose las pruebas no paramétricas.

3.8. Técnicas y análisis de datos

El análisis de datos se realizó mediante la verificación de la significancia estadística al 5%, esto para evaluar las diferencias entre los parques de estudio. Asimismo, se interpretó los datos más resaltantes evidenciados en las tablas y figuras estadísticas.

3.9. Validación del Instrumento

Para la validez, por costumbre se acude a tres jueces para que evalúen los ítems del instrumento. Es recomendable la participación de entre tres y cinco expertos y mucho depende de los intereses del investigador (Hernández- Nieto, 2002).

A. Método del Coeficiente de Validez de Contenido

La validez del instrumento (Instrumento para la toma de datos) de la presente investigación, se realizó por medio del Coeficiente de Validez de Contenido (CVC), que permite valorar el grado de acuerdo de los expertos que evaluaron y a criterio propio calificaron el contenido del cuestionario empleado (Hernández- Nieto, 2002).

Los expertos que evaluaron el instrumento fueron:

Tabla N° 4: Validez del instrumento-cuestionario

JUECES EXPERTOS	GRADO	APELLIDOS Y NOMBRES
EXPERTO 1	ARQUITECTO	CARHUAMACA ESPINOZA RAFAEL NILTON
EXPERTO 2	ARQUITECTO	MARROQUÍN QUIJANDRÍA, HUGO ERNESTO
EXPERTO 3	ARQUITECTO	HUAMÁN GAMARRA, EDGAR ALFRED

Fuente: Elaboración propia.

Para ello, tras la aplicación de una escala tipo Likert de cinco alternativas, se calcula la media obtenida en cada uno de los ítems y, en base a esta, se calcula el CVC para cada elemento.

$$CVC = CVC_i - Pe_i$$

Donde:

Pe_i : error asignado a cada ítem

$$Pe_i = \left(\frac{1}{j}\right)^j$$

J : número de jueces

$$CVC_i : \frac{M_x}{V_{m\acute{a}x}}$$

M_x : Representa la media del elemento en la puntuación dada por los expertos.

V_{máx} : Puntuación máxima que el ítem podría alcanzar

Los resultados de la CVC por ítem dieron los siguientes resultados:

Tabla N° 5: Resumen de la validez

Criterios	Nº de jueces	Valoración de cada juez	CVC	Interpretación
1. Intencionalidad	3	13	0,85	Validez buena
2. Objetividad	3	12	0,80	Validez aceptable
3. Organización	3	13	0,85	Validez buena
4. Claridad	3	12	0,80	Validez aceptable
5. Suficiencia	3	12	0,80	Validez aceptable
6. Consistencia	3	13	0,85	Validez buena
7. Coherencia	3	13	0,85	Validez buena
8. Aplicabilidad	3	15	0,96	Validez excelente

Fuente: Elaboración propia.

Respecto a su interpretación, Hernández Nieto (2002) recomienda mantener únicamente aquellos ítems con un CVC superior a 0.80, aunque algunos criterios menos estrictos establecen valores superiores a 0.70.

En consecuencia, el instrumento con respecto a la APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN EL PARQUE INMACULADA Y 15 DE JUNIO DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO, posee una validez buena y aceptable.

3.10. Confiabilidad

Para determinar la confiabilidad del instrumento, se aplicó una prueba piloto a una muestra de 12 habitantes de la provincia de Huancayo. Obtenido los resultados del instrumento, fue procesado mediante el estadístico del Alfa de Cronbach.

A) Parque Inmaculada

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	12	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	12	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,846	18

El Alfa de Cronbach dio como resultado 0,846; siendo el instrumento confiable por excelencia, según Casas (2007) en su libro “evaluación de capacidades”.

B) Parque 15 de Junio

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	12	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	12	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,844	18

El Alfa de Cronbach dio como resultado 0,844; siendo el instrumento confiable por excelencia, según Casas (2007) en su libro “evaluación de capacidades”.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

Se determinó la comparación entre los usuarios del parque Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de Huancayo; cuyos resultados obtenidos se explican en el presente capítulo.

Los resultados están organizados en primer lugar por los resultados de la variable, seguido de los resultados de las dimensiones, prosigue los resultados obtenidos de los indicadores de cada dimensión, así mismo, se expresan los resultados mediante tablas y gráficos del proceso estadístico, finalmente se verifica la contratación de la hipótesis general y específicas.

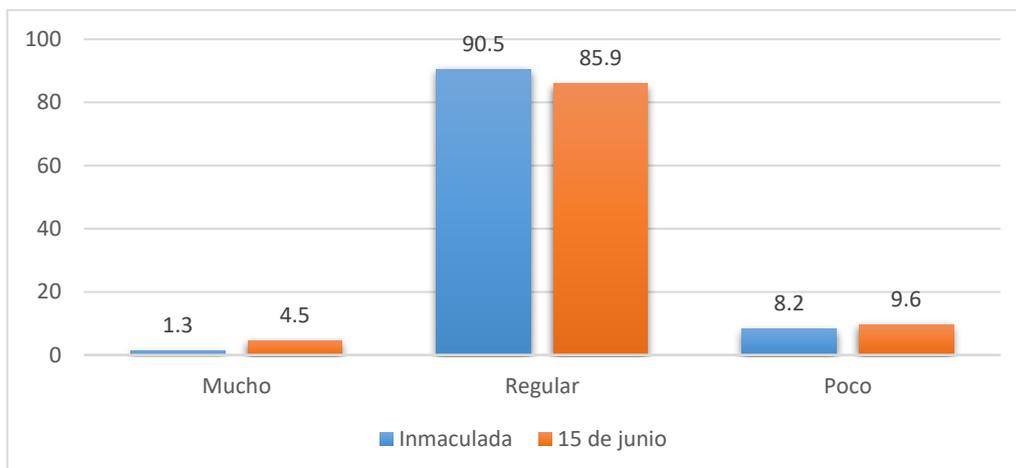
4.1. Resultados descriptivos de la variable: Apropiación del Espacio Público

Tabla N° 6: Apropiación del espacio público en el parque Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de Huancayo.

		PARQUE		
		Inmaculada	15 de Junio	
Apropiación del espacio público	MUCHO	Frecuencia	2	6
		Porcentaje	1.3	4.5
	REGULAR	Frecuencia	143	116
		Porcentaje	90	85.9
	POCO	Frecuencia	13	13
		Porcentaje	8.2	9.6
Total	Frecuencia	158	135	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 13: Apropiación del espacio público en el parque Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de Huancayo.



Fuente: datos de la Tabla N° 04

Según la Tabla N°04 y la Figura N° 11; se muestra los resultados de la variable **formas de apropiación del espacio público** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 90.5% de usuarios del parque Inmaculada manifiesta que regularmente se da la apropiación en ese parque y el 85.9 % de usuarios del parque 15 de Junio también percibe que regularmente se da la apropiación.

Así mismo, el 9.6% de usuarios del parque 15 de junio percibe poca apropiación del espacio público y el 8.2% de usuarios del parque Inmaculada percibe poca apropiación del espacio público.

Finalmente, el 4.5 % de usuarios del parque 15 de junio manifiesta que hay mucha apropiación del espacio público y solamente el 1.3% de usuarios del parque Inmaculada también percibe que hay mucha apropiación del espacio público.

4.2. Resultados descriptivos de las dimensiones

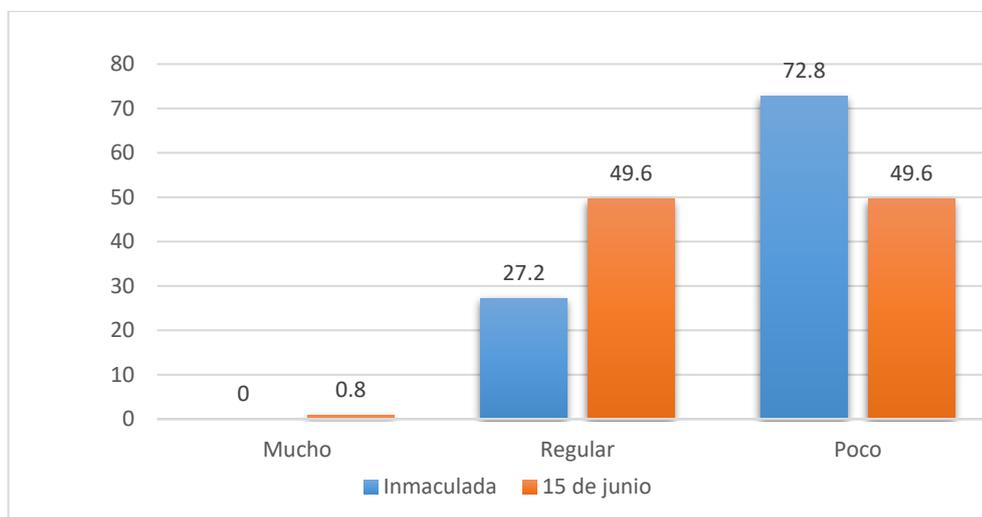
a) Dimensión Utilitario Funcional

Tabla N° 7: Apropiación utilitario funcional en los parques Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de Huancayo.

		PARQUE		
		Inmaculada	15 de Junio	
Utilitario Funcional de los espacios públicos	MUCHO	Frecuencia	0	1
		Porcentaje	0%	0.8%
	REGULAR	Frecuencia	43	67
		Porcentaje	27.2%	49.6%
	POCO	Frecuencia	115	67
		Porcentaje	72.8%	49.6%
Total	Frecuencia	158	135	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 14: Apropiación utilitario funcional en los parques Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de Huancayo.



Fuente: datos de la Tabla N° 05

Según la Tabla N°05 y la Figura N° 12; donde se muestra los resultados de la dimensión de la **Apropiación utilitario funcional** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 72.8% de usuarios del parque inmaculada

manifiesta que hay poca apropiación utilitario funcional y el 49.6% de usuarios del parque 15 de junio también percibe que hay poca apropiación utilitario funcional.

Así mismo, el 49.6% de usuarios del parque 15 de junio manifiesta que hay regular apropiación utilitaria funcional y el 27.2% de usuarios del parque Inmaculada, percibe regular apropiación utilitario funcional en los parques de Huancayo.

Finalmente, el 0.8 % de usuarios del parque 15 de junio manifiesta que hay mucha apropiación utilitario funcional y el 0% de usuarios del parque Inmaculada percibe que hay mucha apropiación utilitario funcional.

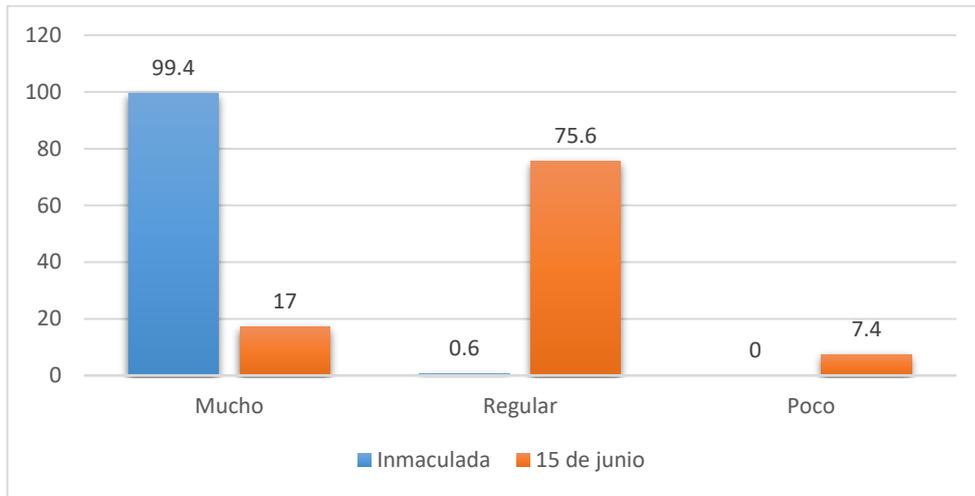
b) Dimensión simbólico Cultural

Tabla N° 8: Apropiación simbólico cultural de los parques Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de Huancayo.

		PARQUE		
			Inmaculada	15 de junio
Simbólico Cultural de los espacios públicos	MUCHO	Frecuencia	157	23
		Porcentaje	99.4%	17%
	REGULAR	Frecuencia	1	102
		Porcentaje	0.6%	75.6%
	POCO	Frecuencia	0	10
		Porcentaje	0%	7.4%
Total	Frecuencia	158	135	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 15: Apropiación simbólico cultural de los parques Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de Huancayo.



Fuente: datos de la Tabla N° 06

Según la Tabla N°06 y la Figura N° 13; donde se muestra los resultados de la dimensión de la **Apropiación simbólico cultural** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 99.4% de usuarios del parque inmaculada manifiesta que hay mucha apropiación simbólico cultural y el 17% de usuarios del parque 15 de junio también percibe que hay mucha apropiación simbólico cultural.

Así mismo, el 75.6% de usuarios del parque 15 de junio manifiesta que hay regular apropiación simbólico cultural mientras que el 0.6% de usuarios del parque Inmaculada percibe regular apropiación simbólico cultural en los parques de Huancayo.

Finalmente, el 7.4% de usuarios del parque 15 de junio manifiesta que hay poca apropiación simbólico cultural y el 0% de usuarios del parque Inmaculada percibe que hay poca apropiación simbólico cultural.

4.3. Resultados descriptivos de las preguntas de la dimensión utilitario funcional

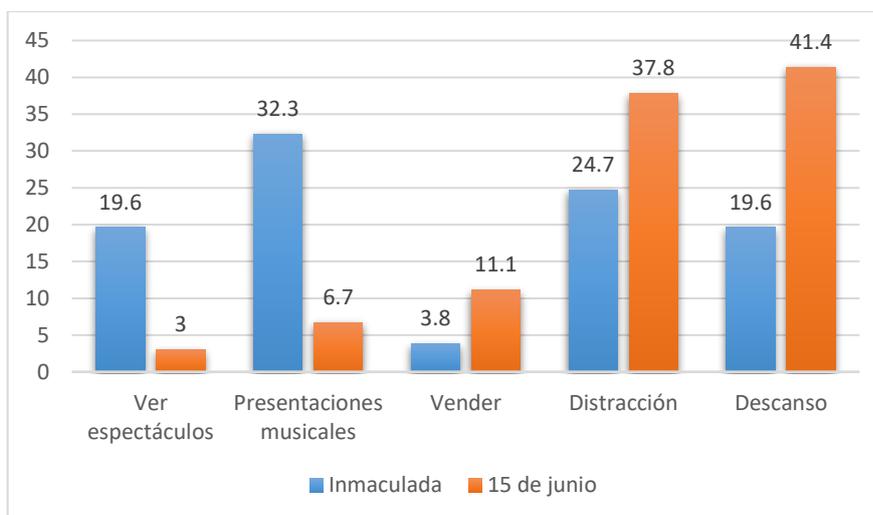
a) ¿Qué actividades realiza normalmente en el parque?

Tabla N° 9: Actividades que realiza según parque.

		PARQUE		
			Inmaculada	15 de junio
¿Qué actividades realiza normalmente en el parque?	Ver espectáculos	Frecuencia	31	4
		Porcentaje	19.6	3
	Presentaciones musicales	Frecuencia	51	9
		Porcentaje	32.3	6.7
	Vender	Frecuencia	6	15
		Porcentaje	3.8	11.1
	Distracción	Frecuencia	39	51
		Porcentaje	24.7	37.8
	Descanso	Frecuencia	31	56
		Porcentaje	19.6	41.4
Total	Frecuencia	158	135	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 16: Actividades que realiza según parque



Fuente: Datos de la Tabla N° 07

Según la Tabla N°07 y la Figura N° 14; donde se muestra los resultados de la **pregunta: ¿Qué actividades realiza normalmente en el parque?**, se obtuvo un 41.4% de usuarios del **parque 15 de junio** manifiesta que dentro de las actividades principales que realiza es el de **descanso** y el 37.8% para la **distracción**.

Por otra parte, el 32.3% de los visitantes al **parque Inmaculada** usan el parque para **presentaciones musicales**, y un 24.7% lo emplea para la **distracción**.

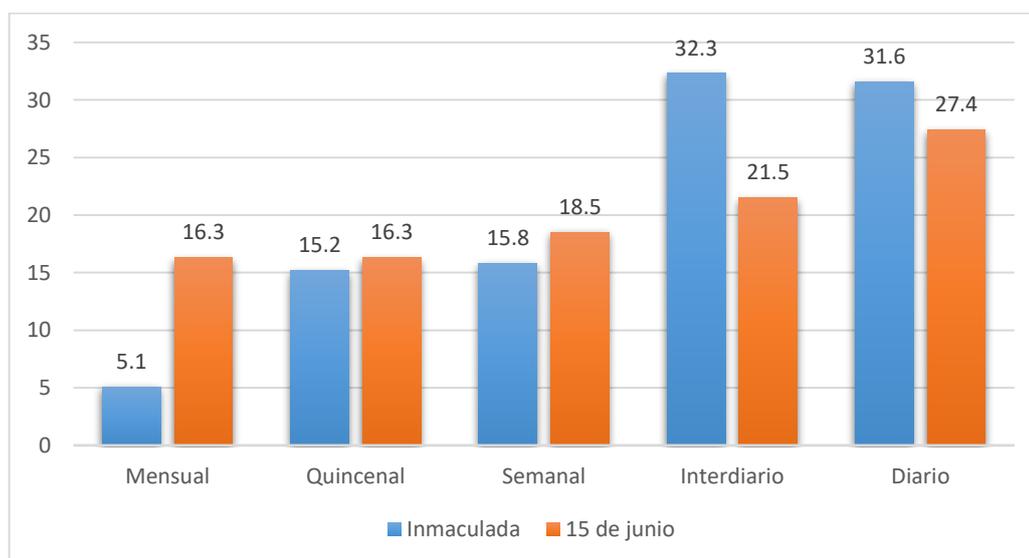
b) ¿Con qué frecuencia acude al parque?

Tabla N° 10: Frecuencia de visita según parque

		PARQUE		
		Inmaculada	15 de junio	
¿Con qué frecuencia acude al parque?	Mensual	Frecuencia	8	22
		Porcentaje	5.1	16.3
	Quincenal	Frecuencia	24	22
		Porcentaje	15.2	16.3
	Semanal	Frecuencia	25	25
		Porcentaje	15.8	18.5
	Interdiario	Frecuencia	51	29
		Porcentaje	32.3	21.5
	Diario	Frecuencia	50	37
		Porcentaje	31.6	27.4
	Total	Frecuencia	158	135
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 17: Frecuencia de visita según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 08

Según la Tabla N°08 y la Figura N° 15; donde se muestra los resultados de la **pregunta ¿Con qué frecuencia acude al parque?**,

donde el 32.3% de usuarios del parque Inmaculada manifiesta que visita el parque con una frecuencia interdiaria, y el 31.6% lo realiza con una frecuencia diaria.

Por otro lado, el 27.4% de los encuestados visita el parque 15 de Junio con una frecuencia diaria, y un 21.5% lo hace con una frecuencia interdiaria.

Se evidencia la tercera parte de las visitas son diarias e interdiarias, es decir, no sobrepasa el 50%; por ende, se sostiene que los huancaínos no visitan ambos parques con mucha frecuencia, pese a ubicarse en el centro histórico de la Ciudad de Huancayo.

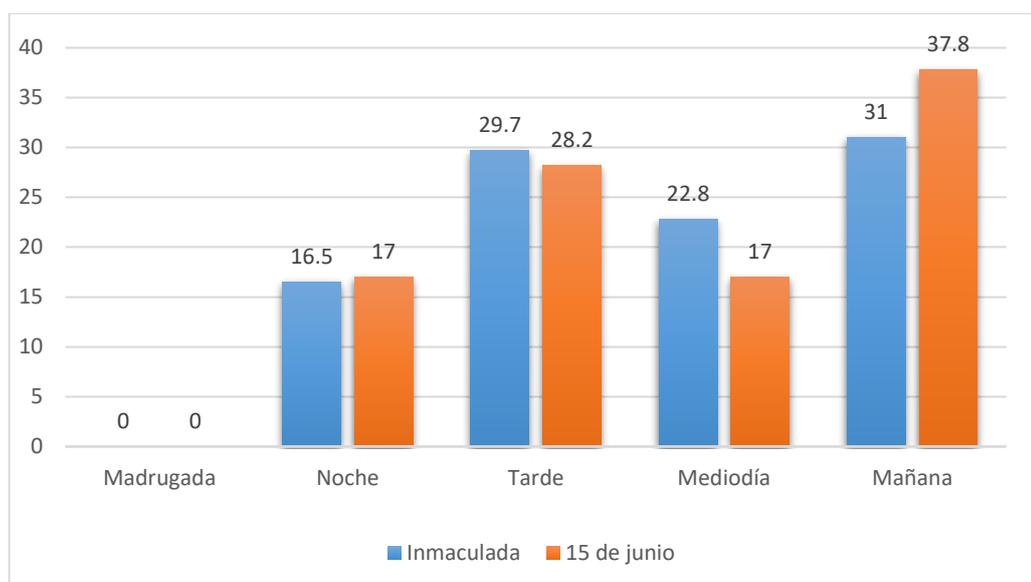
c) ¿En qué horario acude mayormente al parque?

Tabla N° 11: Horario de visita según parque

		PARQUE		
		Inmaculada	15 de junio	
¿En qué horario acude mayormente al parque?	Madrugada	Frecuencia	0	0
		Porcentaje	0	0
	Noche	Frecuencia	26	23
		Porcentaje	16.5	17
	Tarde	Frecuencia	47	38
		Porcentaje	29.7	28.2
	Mediodía	Frecuencia	36	23
		Porcentaje	22.8	17
	Mañana	Frecuencia	49	51
		Porcentaje	31	37.8
	Total	Frecuencia	158	135
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 18: Horario de visita según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 09

Según la Tabla N°09 y la Figura N° 16; se muestra los resultados de la **pregunta ¿En qué horario acude mayormente al parque?**, donde el 37.8% de usuarios del parque 15 de junio manifiesta que visita el parque en las mañanas, y el 28.2% lo realiza en las tardes.

Por otra parte, el 31% de los usuarios visita el parque Inmaculada en las mañanas, y un 29.7% lo realiza en las tardes.

Se denota una clara diferencia en los horarios de visitas en ambos parques, debido principalmente a las actividades que realizan, una es usada para el descanso – distracción por las mañanas; mientras que, la concurrencia en la otra, se dan en horas de la mañana por las actividades musicales y en las tardes por las comerciales.

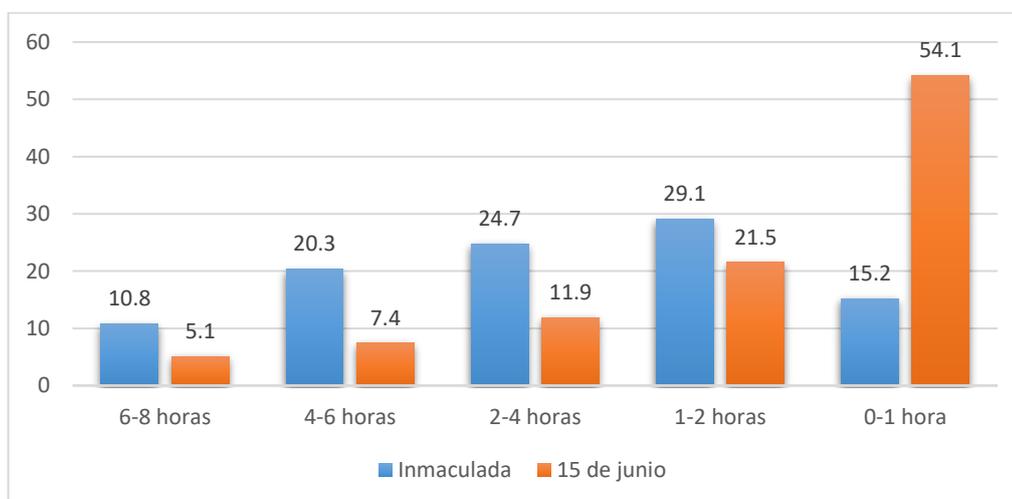
d) ¿Qué tiempo permanece en el parque?

Tabla N° 12: Tiempo de permanencia según parque

		PARQUE		
			Inmaculada	15 de junio
¿Qué tiempo permanece en el parque?	6-8 horas	Frecuencia	17	7
		Porcentaje	10.8	5.1
	4-6 horas	Frecuencia	32	10
		Porcentaje	21.3	7.4
	2-4 horas	Frecuencia	39	16
		Porcentaje	24.7	11.9
	1-2 horas	Frecuencia	46	29
		Porcentaje	29.1	21.5
	0-1 hora	Frecuencia	24	73
		Porcentaje	15.2	54.1
Total	Frecuencia	158	135	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 19: Tiempo de permanencia según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 10

Según la Tabla N°10 y la Figura N° 17; donde se muestra los resultados de la **pregunta ¿Qué tiempo permanece en el parque?** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 54.1% de usuarios del parque 15 de junio manifiesta que permanece a lo más una hora, y el 21.5% permanece de 1 a 2 horas. Gran porcentaje de la población usa el parque solo de paso.

Por otra parte, el 29.1% de los usuarios que visita el parque Inmaculada manifiesta que permanece en el parque de 1 a 2 horas, y un 24.7% permanece de 2 a 4 horas. Generalmente, es el tiempo que existe mayor afluencia de usuarios, por la actividad musical que se genera producto de los concursos de orquestas.

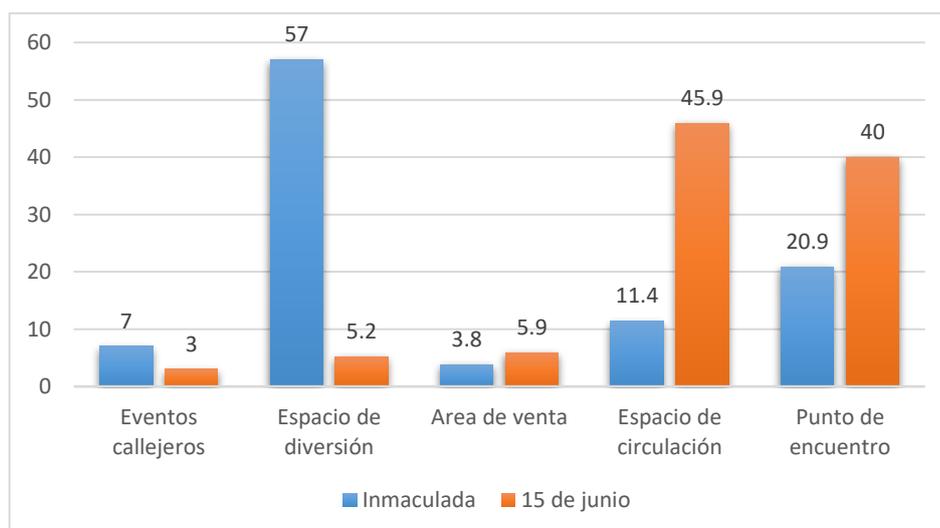
e) ¿De qué manera usa el parque?

Tabla N° 13: Uso que le da el visitante según parque

		PARQUE		
		Inmaculada	15 de junio	
¿De qué manera usa el parque?	Eventos callejeros	Frecuencia	11	4
		Porcentaje	7	3
	Espacio de diversión	Frecuencia	90	7
		Porcentaje	57	5.2
	Área de venta	Frecuencia	6	8
		Porcentaje	3.8	5.9
	Espacio de circulación	Frecuencia	18	62
		Porcentaje	11.4	45.9
	Punto de encuentro	Frecuencia	33	54
		Porcentaje	20.9	40
	Total	Frecuencia	158	135
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 20: Uso que le da el visitante según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 11

Según la Tabla N°11 y la Figura N° 18; donde se muestra los resultados de la **pregunta ¿De qué manera usa el parque?** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 45.9% de usuarios del parque 15 de junio usa el parque como espacio de circulación, es decir, es usado como medio de traslado de un lugar a otro y el 40% usa como punto de encuentro.

Por otra parte, el 57% de usuarios que visita el parque Inmaculada manifiesta que usa el parque como espacio de diversión, nuevamente debido a las actividades que se realizan en el espacio (bandas musicales, juegos callejeros, etc) y un 20.9% como punto de encuentro, es decir, también es considerado como un hito histórico.

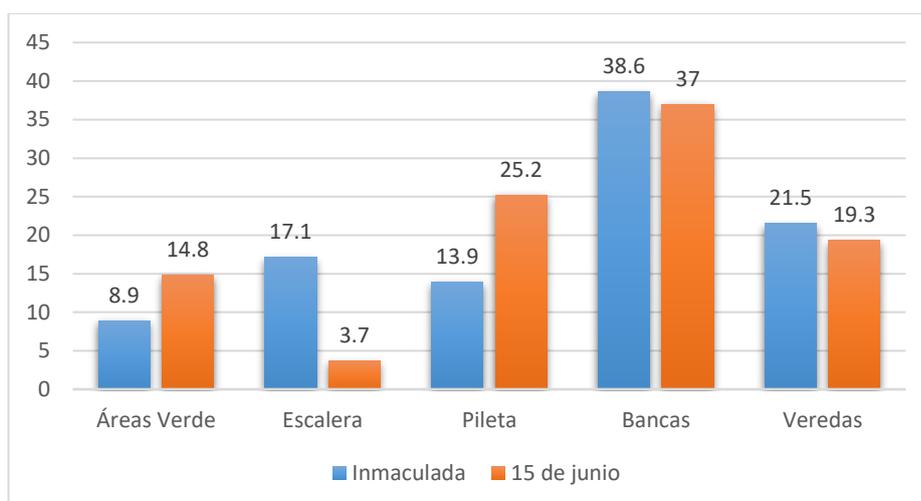
f) ¿Cuál es el espacio donde permanece más tiempo?

Tabla N° 14: Espacio de permanencia según parque

		PARQUE		
		Inmaculada	15 de junio	
¿Cuál es el espacio donde permanece más tiempo?	Áreas verdes	Frecuencia	14	20
		Porcentaje	8.9	14.8
	Escalera	Frecuencia	27	5
		Porcentaje	17.1	3.7
	Piletas	Frecuencia	22	34
		Porcentaje	13.9	25.2
	Bancas	Frecuencia	61	50
		Porcentaje	38.6	37
	Veredas	Frecuencia	34	26
		Porcentaje	21.5	19.3
	Total	Frecuencia	158	135
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 21: Espacio de permanencia según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 12

Según la Tabla N°12 y la Figura N° 19; donde se muestra los resultados de la **pregunta ¿Cuál es el espacio donde permanece más tiempo?** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 38.6% de usuarios del parque Inmaculada señala que el espacio donde permanece más son en las bancas, y el 21.5% permanece en las veredas.

Por otra parte, el 37% de usuarios que visita el parque 15 de junio manifiesta que permanece en las bancas, y un 25.2% permanece en la pileta.

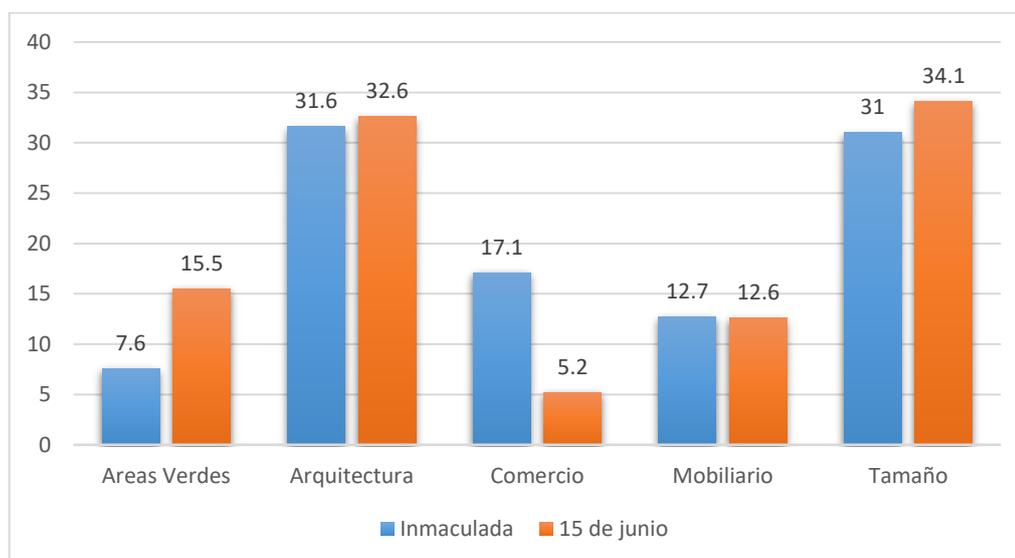
g) ¿Qué es lo que más le gusta del parque?

Tabla N° 15: Aspecto que más le gusta según parque

		PARQUE		
		Inmaculada	15 de junio	
¿Qué es lo que más le gusta del parque?	Áreas verdes	Frecuencia	12	21
		Porcentaje	7.6	15.5
	Arquitectura	Frecuencia	50	44
		Porcentaje	31.6	32.6
	Comercio	Frecuencia	27	7
		Porcentaje	17.1	5.2
	Mobiliario	Frecuencia	20	17
		Porcentaje	12.7	12.6
	Tamaño	Frecuencia	49	46
		Porcentaje	31	34.1
	Total	Frecuencia	158	135
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 22: Aspecto que más le gusta según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 13

Según la Tabla N°13 y la Figura N° 20; donde se muestra los resultados de la **pregunta ¿Qué es lo que más le gusta del parque?** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 34.1% de usuarios del parque 15 de junio indica que el aspecto que más le gusta es el tamaño del parque, y el 32.6% considera que es la arquitectura.

Por otra parte, el 37% de usuarios que visita el parque Inmaculada establece que el aspecto que le gusta más es la arquitectura, y el 31% señala que le gusta el tamaño del parque.

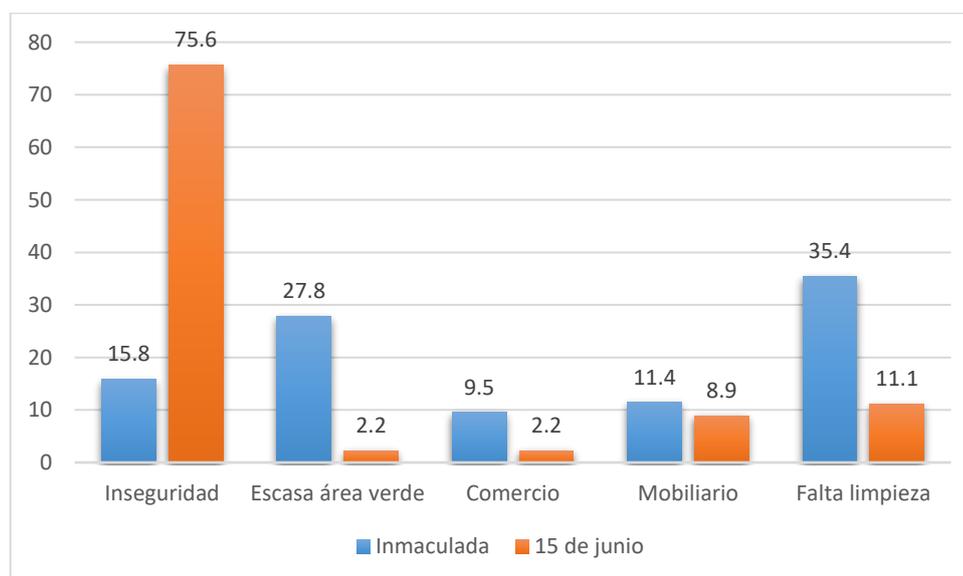
h) ¿Qué es lo que no le gusta del parque?

Tabla N° 16: Aspecto que no le gusta según parque

		PARQUE		
		Inmaculada	15 de junio	
¿Qué es lo que no le gusta del parque?	Inseguridad	Frecuencia	25	102
		Porcentaje	15.8	75.6
	Escasa área verde	Frecuencia	44	3
		Porcentaje	27.8	2.2
	Comercio	Frecuencia	15	3
		Porcentaje	9.5	2.2
	Mobiliario	Frecuencia	18	12
		Porcentaje	11.4	8.9
	Falta de limpieza	Frecuencia	56	15
		Porcentaje	35.4	11.1
Total	Frecuencia	158	135	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 23: Aspecto que no le gusta según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 14

Según la Tabla N°14 y la Figura N° 21; donde se muestra los resultados de la **pregunta ¿Qué es lo que no le gusta del parque?**

desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 75.6% de usuarios del parque 15 de junio indica que el aspecto que no le gusta es la inseguridad del parque, y el 11.1% considera que es la falta de limpieza.

Por otra parte, el 35.4% de usuarios que visita el parque Inmaculada establece que el aspecto que no le gusta es la falta de limpieza, y el 27.8% señala que no le gusta la escasa de área verde.

4.4. Resultados descriptivos de las preguntas de la dimensión simbólico cultural

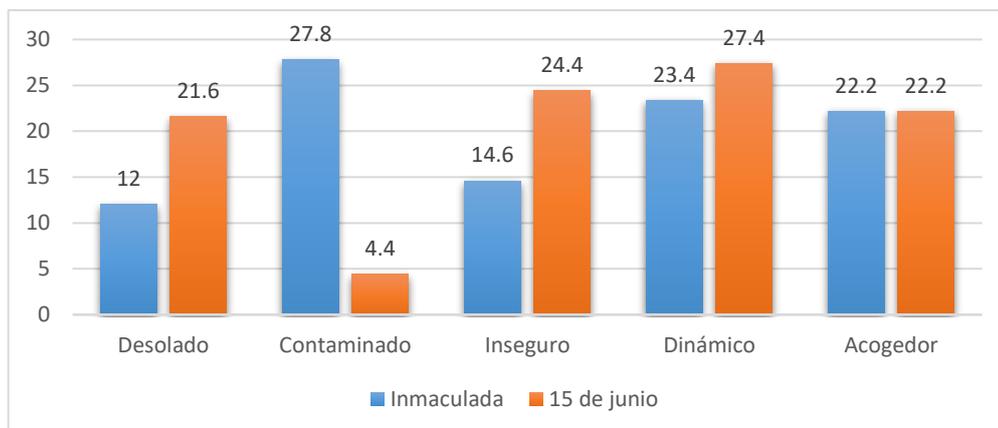
a) ¿Cuál es la primera impresión que le da este parque?

Tabla N° 17: Primera impresión que recibe según parque

		PARQUE		
		Inmaculada	15 de junio	
¿Cuál es la primera impresión que le da este parque?	Desolado	Frecuencia	19	29
		Porcentaje	12	21.6
	Contaminado	Frecuencia	44	6
		Porcentaje	27.8	4.4
	Inseguro	Frecuencia	23	33
		Porcentaje	14.6	24.4
	Dinámico	Frecuencia	37	37
		Porcentaje	23.4	27.4
	Acogedor	Frecuencia	35	30
		Porcentaje	22.2	22.2
	Total	Frecuencia	158	135
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 24: Primera impresión que recibe según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 15

Según la Tabla N°15 y la Figura N° 22; donde se muestra los resultados de la **pregunta ¿Cuál es la primera impresión que le da este parque?** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 27.8% de usuarios del parque Inmaculada manifiesta que la primera impresión que se lleva es que el lugar es contaminado, y el 23.4% considera que es dinámico.

Por otra parte, el 27.4% de usuarios que visita el parque 15 de junio considera al parque como un lugar dinámico, y el 24.4 % señala que es inseguro.

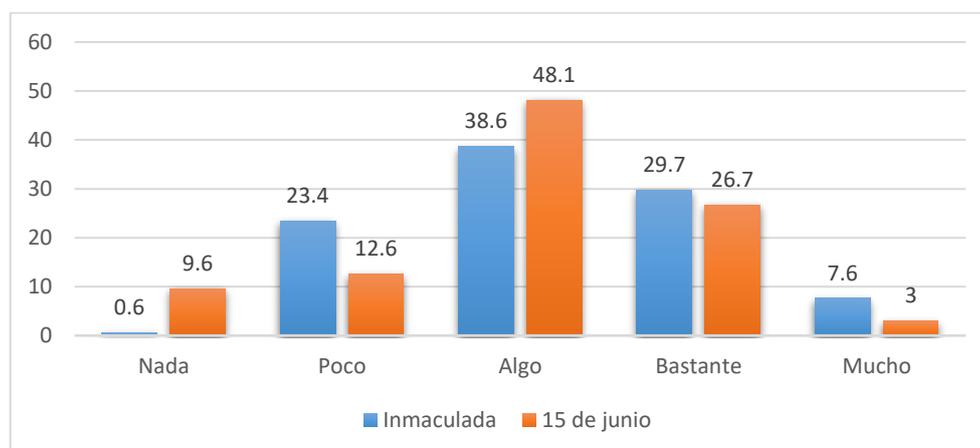
b) ¿Considera importante el parque?

Tabla N° 18: Importancia según parque

		PARQUE		
			Inmaculada	15 de junio
¿Cuán importante es el parque para usted?	Nada	Frecuencia	1	13
		Porcentaje	0.6	9.6
	Poco	Frecuencia	37	17
		Porcentaje	23.4	12.6
	Algo	Frecuencia	61	65
		Porcentaje	38.6	48.1
	Bastante	Frecuencia	47	36
		Porcentaje	29.7	26.7
	Mucho	Frecuencia	12	4
		Porcentaje	7.6	3
Total	Frecuencia	158	135	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 25: Importancia según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 16

Según la Tabla N°16 y la Figura N° 23; donde se muestra los resultados de la **pregunta ¿Considera importante el parque?** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 48.1% de usuarios del parque 15 de junio manifiesta que tiene algo de importancia para ellos, y el 26.7% considera que es bastante importante para ellos.

Por otra parte, el 38.6% de usuarios que visita el parque Inmaculada manifiesta algo de importancia para ellos, y el 29.7% señala que bastante importante para ellos.

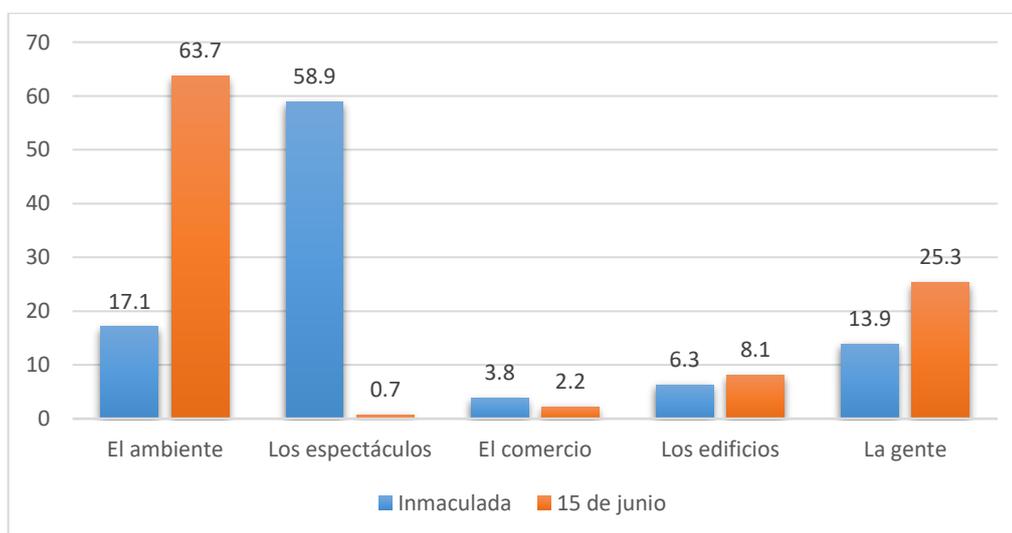
c) Si se fuera de Huancayo ¿Qué recordaría de este parque?

Tabla N° 19: Recuerdo que le genera la visita según parque

		PARQUE		
		Inmaculada	15 de junio	
Si se fuera de Huancayo ¿Qué recordaría de este parque?	El ambiente	Frecuencia	27	86
		Porcentaje	17.1	63.7
	Los espectáculos	Frecuencia	93	1
		Porcentaje	58.9	0.7
	El comercio	Frecuencia	6	3
		Porcentaje	3.8	2.2
	Los edificios	Frecuencia	10	11
		Porcentaje	6.3	8.1
	La gente	Frecuencia	22	34
		Porcentaje	13.9	25.3
	Total	Frecuencia	158	135
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 26: Recuerdo que le genera la visita según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 17

Según la Tabla N°17 y la Figura N°24; donde se muestra los resultados de la **pregunta Si se fuera de Huancayo ¿Qué recordaría de este parque?** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada

y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 63.7% de usuarios del parque 15 de junio el recuerdo que le genera el parque es el ambiente, y el 25.3% considera que es la gente.

Por otra parte, el 58.9% de usuarios que visita el parque Inmaculada el recuerdo que le genera el parque son los espectáculos, y el 17.1% señala que es el ambiente.

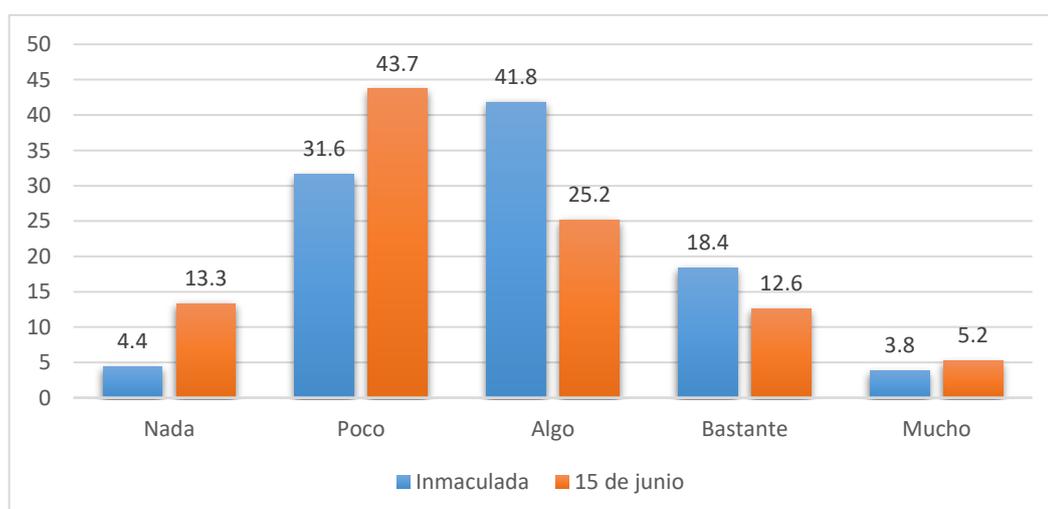
d) ¿Se siente identificado con el parque?

Tabla N° 20: Identificación según parque

		PARQUE		
		Inmaculada	15 de junio	
¿Se siente identificado con el parque?	Nada	Frecuencia	7	18
		Porcentaje	4.4	13.3
	Poco	Frecuencia	50	59
		Porcentaje	31.6	43.7
	Algo	Frecuencia	66	34
		Porcentaje	41.8	25.2
	Bastante	Frecuencia	29	17
		Porcentaje	18.4	12.6
	Mucho	Frecuencia	6	7
		Porcentaje	3.8	5.2
Total	Frecuencia	158	135	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 27: Identificación según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 18

Según la Tabla N°18 y la Figura N°25; donde se muestra los resultados de la **pregunta ¿Se siente identificado con el parque?** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 43.7% de usuarios del parque 15 de junio siente poca identificación con el parque, y el 25.2% siente algo de identificación con el parque.

Por otra parte, el 41.8% de usuarios que visita el parque Inmaculada siente algo de identificación con el parque, y el 31.6% señala que siente poca identificación con el parque.

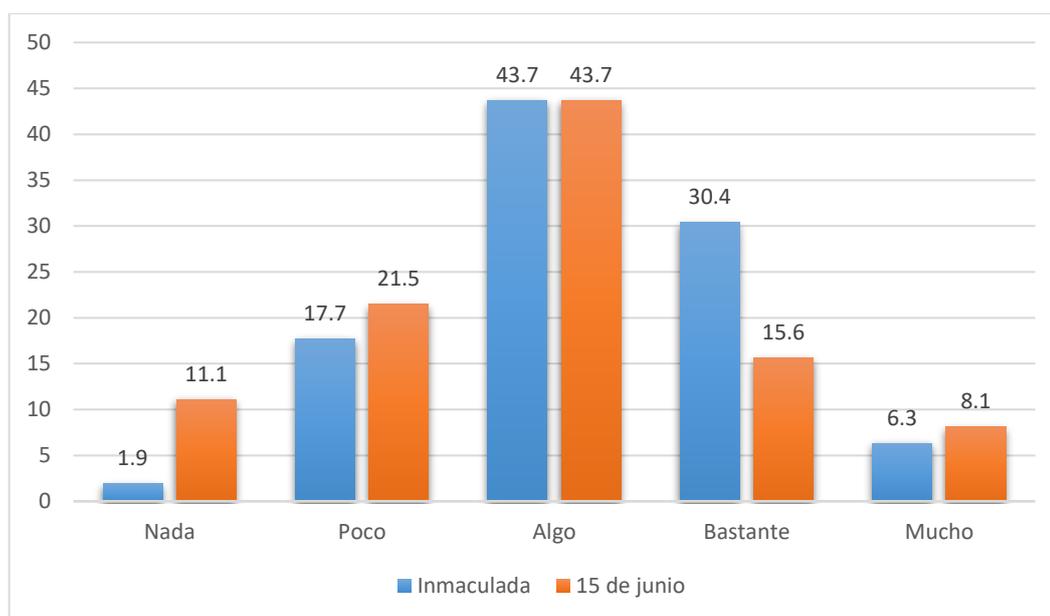
e) ¿Siente algún apego por el parque?

Tabla N° 21: Apego según parque

		PARQUE		
			Inmaculada	15 de junio
¿Siente algún apego por el parque?	Nada	Frecuencia	3	15
		Porcentaje	1.9	11.1
	Poco	Frecuencia	28	29
		Porcentaje	17.7	21.5
	Algo	Frecuencia	69	59
		Porcentaje	43.7	43.7
	Bastante	Frecuencia	48	21
		Porcentaje	30.4	15.6
	Mucho	Frecuencia	10	11
		Porcentaje	6.3	8.1
	Total	Frecuencia	158	135
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 28: Apego según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 19

Según la Tabla N°19 y la Figura N°16; donde se muestra los resultados de la **pregunta ¿Siente algún apego por el parque?** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 43.7% de usuarios del parque Inmaculada siente algo de apego con el parque, y el 30.4% siente bastante apego con el parque.

Por otra parte, el 43.7% de usuarios que visita el parque 15 de junio siente algo de apego con el parque, y el 21.5% señala que siente poco apego con el parque.

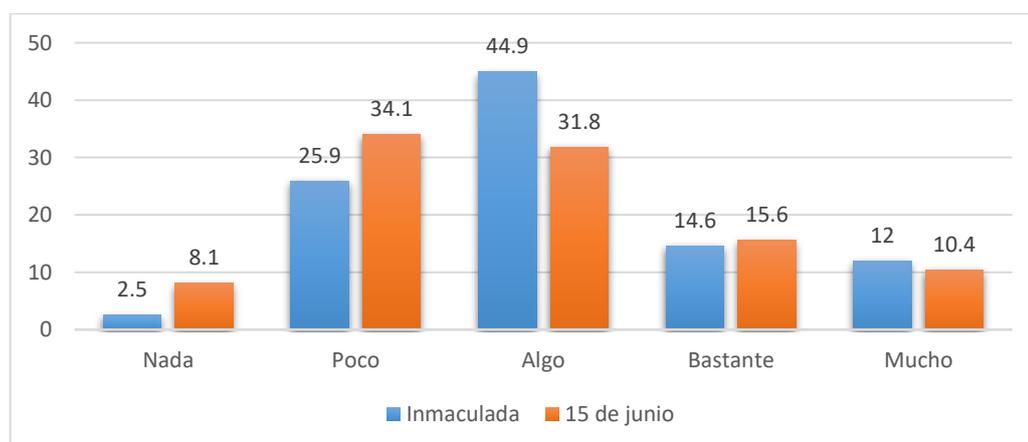
f) ¿Siente que el parque representa a los huancaínos?

Tabla N° 22: Representación a los huancaínos según parque

		PARQUE		
			Inmaculada	15 de junio
¿Siente que el parque representa a los huancaínos?	Nada	Frecuencia	4	11
		Porcentaje	2.5	8.1
	Poco	Frecuencia	41	46
		Porcentaje	25.9	34.1
	Algo	Frecuencia	71	43
		Porcentaje	44.9	31.8
	Bastante	Frecuencia	23	21
		Porcentaje	14.6	15.6
	Mucho	Frecuencia	19	14
		Porcentaje	12	10.4
Total	Frecuencia	158	135	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 29: Representación a los huancaínos según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 20

Según la Tabla N°20 y la Figura N°27; donde se muestra los resultados de la **pregunta ¿Siente que el parque representa a los huancaínos?** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 44.9% de usuarios del parque Inmaculada señala que el parque representa en algo a los huancaínos, y el 25.9% establece que el parque representa poco a los huancaínos.

Por otra parte, el 34.1% de usuarios que visita el parque 15 de junio señala que el parque representa poco a los huancaínos, y el 31.8% señala que representa en algo a los huancaínos.

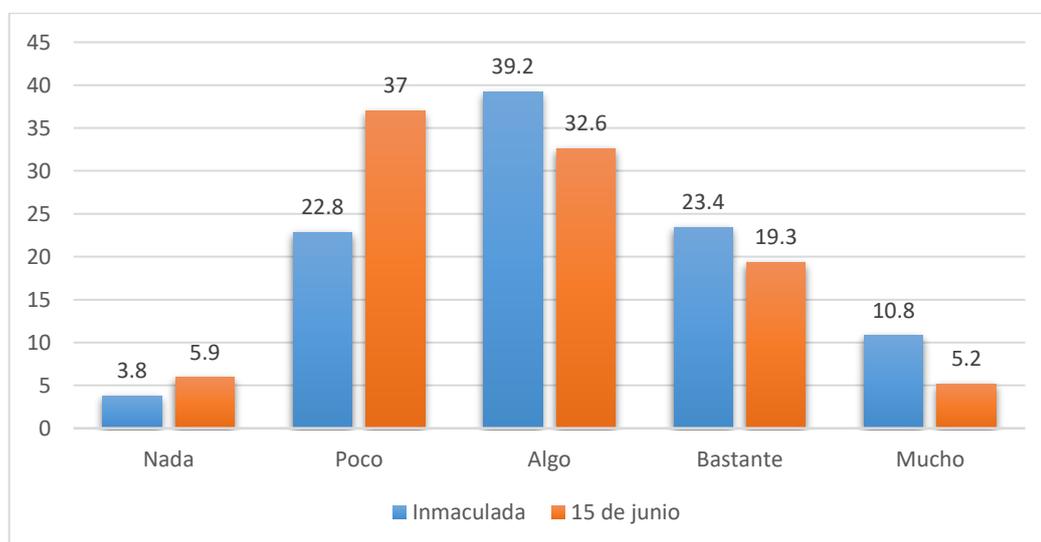
g) ¿Se siente cómodo estando en el parque?

Tabla N° 23: Comodidad según parque

		PARQUE		
		Inmaculada	15 de junio	
¿Se siente cómodo estando en el parque?	Nada	Frecuencia	6	8
		Porcentaje	3.8	5.9
	Poco	Frecuencia	36	50
		Porcentaje	22.8	37
	Algo	Frecuencia	62	44
		Porcentaje	39.2	32.6
	Bastante	Frecuencia	37	26
		Porcentaje	23.4	19.3
	Mucho	Frecuencia	17	7
		Porcentaje	10.8	5.2
Total	Frecuencia	158	135	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 30: Comodidad según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 21

Según la Tabla N°21 y la Figura N°28; donde se muestra los resultados de la pregunta **¿Se siente cómodo estando en el parque?**

desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 39.2% de usuarios del parque Inmaculada señala que el parque ofrece algo de comodidad, y el 23.4% establece que el parque ofrece bastante comodidad.

Por otra parte, el 37% de usuarios que visita el parque 15 de junio señala que el parque ofrece poca comodidad, y el 32.6% señala que el parque ofrece algo de comodidad.

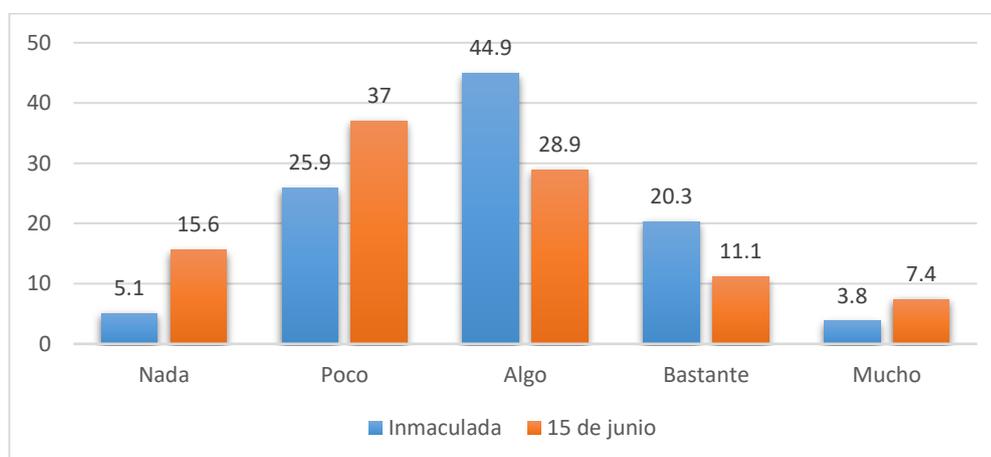
h) ¿Siente que el parque es suyo?

Tabla N° 24: Sentimiento de pertenencia

		PARQUE		
		Inmaculada	15 de junio	
¿Siente que el parque es suyo?	Nada	Frecuencia	8	21
		Porcentaje	5.1	15.6
	Poco	Frecuencia	41	50
		Porcentaje	25.9	37
	Algo	Frecuencia	71	39
		Porcentaje	44.9	28.9
	Bastante	Frecuencia	32	15
		Porcentaje	20.3	11.1
	Mucho	Frecuencia	6	10
		Porcentaje	3.8	7.4
Total	Frecuencia	158	135	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 31: Sentimiento de pertenencia



Fuente: datos de la Tabla N° 22

Según la Tabla N°22 y la Figura N°19; donde se muestra los resultados de la **pregunta ¿Siente que el parque es suyo?** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 44.9% de usuarios del parque Inmaculada señala que tiene algo de sentimiento de pertenencia por el parque, y el 25.9% establece que tiene poco sentimiento de pertenencia por el parque.

Por otra parte, el 37% de usuarios que visita el parque 15 de junio señala que tiene poco de sentimiento de pertenencia por el parque, y el 28.9% señala que tiene algo de sentimiento de pertenencia por el parque.

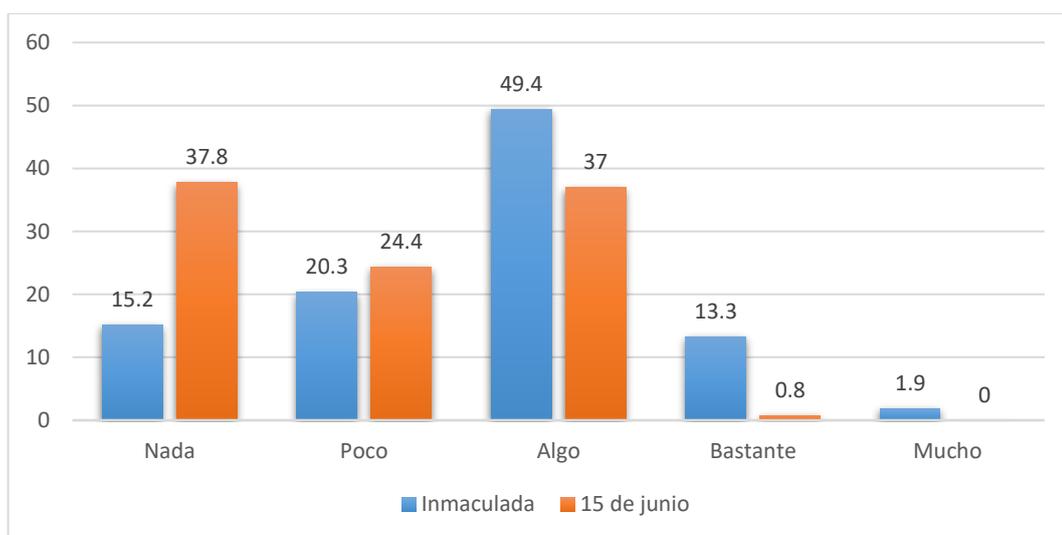
i) ¿Se siente seguro dentro del parque?

Tabla N° 25: Seguridad según parque

		PARQUE		
		Inmaculada	15 de junio	
¿Se siente seguro dentro del parque?	Nada	Frecuencia	24	51
		Porcentaje	15.2	37.8
	Poco	Frecuencia	32	33
		Porcentaje	20.3	24.4
	Algo	Frecuencia	78	50
		Porcentaje	49.4	37
	Bastante	Frecuencia	21	1
		Porcentaje	13.3	0.8
	Mucho	Frecuencia	3	0
		Porcentaje	1.9	0
	Total	Frecuencia	158	135
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 32: Seguridad según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 23

Según la Tabla N°23 y la Figura N°20; donde se muestra los resultados de la **pregunta ¿Se siente seguro dentro del parque?** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 49.4% de usuarios del parque Inmaculada señala que siente algo de seguridad en el parque, y el 20.3% establece que siente poca seguridad en el parque.

Por otra parte, el 37.8% de usuarios que visita el parque 15 de junio señala que siente nada de seguridad en el parque, y el 37% señala que siente algo de seguridad en el parque.

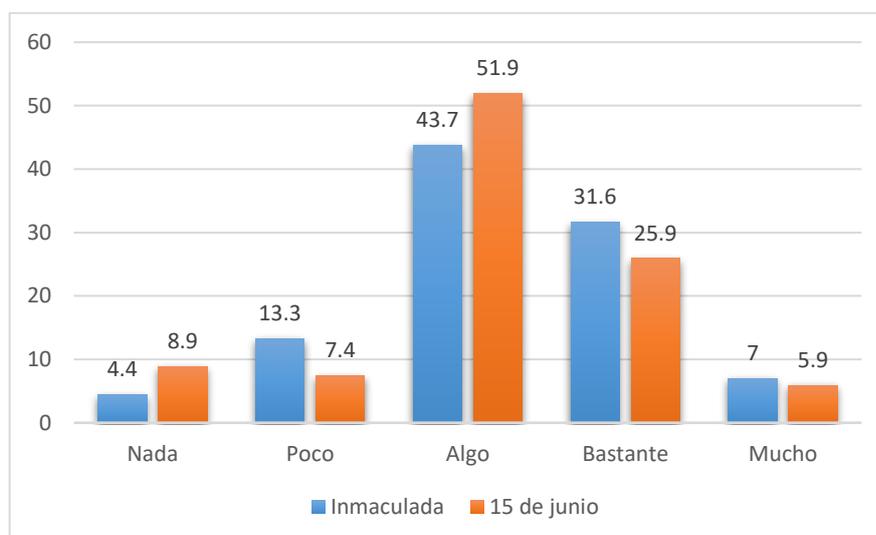
j) ¿Cuál es el grado de satisfacción que le ofrece el parque?

Tabla N° 26: Satisfacción según parque

		PARQUE		
			Inmaculada	15 de junio
¿Cuál es el grado de satisfacción que le ofrece el parque?	Nada	Frecuencia	7	12
		Porcentaje	4.4	8.9
	Poco	Frecuencia	21	10
		Porcentaje	13.3	7.4
	Algo	Frecuencia	69	70
		Porcentaje	43.7	51.9
	Bastante	Frecuencia	50	35
		Porcentaje	31.6	25.9
	Mucho	Frecuencia	11	8
		Porcentaje	7	5.9
Total	Frecuencia	158	135	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Figura N° 33: Satisfacción según parque



Fuente: datos de la Tabla N° 24

Según la Tabla N°24 y la Figura N°21; donde se muestra los resultados de la **pregunta ¿Cuál es el grado de satisfacción que le ofrece el parque?** desde la percepción de los usuarios del parque Inmaculada y 15 de junio de la ciudad de Huancayo, donde el 43.7% de usuarios del parque Inmaculada señala que el parque le ofrece algo de

satisfacción, y el 31.6% establece que el parque le brinda bastante satisfacción.

Por otra parte, el 51.9% de usuarios que visita el parque 15 de junio señala que el parque le ofrece algo de satisfacción, y el 25.9% manifiesta que el parque le ofrece bastante satisfacción.

4.5. Contrastación de Hipótesis:

a) Contrastación de la Hipótesis General:

Hipótesis General de Investigación:

Hipótesis Nula (Ho): No existe diferencia significativa en la apropiación del espacio público en el parque Inmaculada respecto al parque 15 de junio del distrito de Huancayo. **Ho:** $p = 0$

Hipótesis Alterna (Hi): Existe diferencia significativa en la apropiación del espacio público en el parque Inmaculada respecto al parque 15 de junio del distrito de Huancayo. **Hi:** $p \neq 0$

Tabla N° 27: Apropiación del espacio público en los parques de la ciudad de Huancayo

	Apropiación
U de Mann-Whitney	9756,000
W de Wilcoxon	21457,000
Z	-1,316
Sig. asintótica (bilateral)	,046

a. Variable de agrupación: grupo

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Nivel de Significación o riesgo:

Para la investigación se aplicó el valor **p** de 95% de confiabilidad con un error máximo de 5%, por lo tanto, el valor α es 0.05

Regla de decisión:

$p \geq 0.05$: No se rechaza Ho

$p < 0.05$: Se rechaza Ho

En la tabla, se **observa** que el valor Sig. Asintótica (Bilateral) es 0.046, por lo tanto $0.046 < 0.05$, este resultado permite rechazar la hipótesis nula, de que las medianas de las muestras son diferentes.

Decisión Estadística

Sabiendo que el valor $p = 0.05$ y mayor que el Sig. Asintótica (Bilateral) que es 0.046; entonces afirmamos que se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis formulada. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencia significativa en la apropiación del espacio público en el parque Inmaculada con respecto al parque 15 de junio del distrito de Huancayo.

Conclusión Estadística

Existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencia significativa en la apropiación del espacio público en el parque Inmaculada respecto al parque 15 de junio de la ciudad de Huancayo. ($0.05 \geq 0.046$).

b) Contrastación de hipótesis para la Hipótesis Específica 01:

Hipótesis específica 01 de Investigación:

Hipótesis Nula (Ho): No existe diferencia significativa en la apropiación utilitaria funcional que el ciudadano adopta en el parque Inmaculada respecto al parque 15 de junio.

Ho: $p = 0$

Hipótesis Alterna (Hi): Existe diferencia significativa en la apropiación utilitaria funcional que el ciudadano adopta en el parque Inmaculada respecto al parque 15 de junio.

Hi: $p \neq 0$

Tabla N° 28: Utilitario funcional en los parques de la ciudad de Huancayo

	Aprop. Utilitario Funcional
U de Mann-Whitney	7865,500
W de Wilcoxon	17045,500
Z	-3,886
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: grupo

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Nivel de Significación o riesgo:

Para la investigación se aplicó el valor **p** de 95% de confiabilidad con un error máximo de 5%, por lo tanto, el valor α es 0.05

Regla de decisión:

$p \geq 0.05$: No se rechaza H_0

$p < 0.05$: Se rechaza H_0

En la tabla, se **observa** que el valor Sig. Asintótica (Bilateral) es 0.000, por lo tanto $0.000 < 0.05$, este resultado permite rechazar la hipótesis nula, de que las medianas de las muestras son diferentes.

Decisión Estadística

Sabiendo que el valor $p = 0.05$ y mayor que el Sig. Asintótica (Bilateral) que es 0.000; entonces afirmamos que se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis formulada. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencia significativa en la apropiación utilidad funcional en el parque Inmaculada con respecto al parque 15 de junio.

Conclusión Estadística

Existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencia significativa en la apropiación utilitaria funcional que el ciudadano adopta en el parque Inmaculada y en el parque 15 de junio. ($0.05 \geq 0.000$).

c) Contrastación de hipótesis para la Hipótesis Específica 02:

Hipótesis Especifica 02 de Investigación:

Hipótesis Nula (Ho): No existe diferencia significativa en la apropiación simbólico cultural que el ciudadano adopta en el parque Inmaculada respecto al parque 15 de junio. **Ho:** $p = 0$

Hipótesis Alterna (Hi): Existe diferencia significativa en la apropiación simbólico cultural que el ciudadano adopta en el parque Inmaculada respecto al parque 15 de junio. **Hi:** $p \neq 0$

Tabla N° 29: Simbólico cultural del parque inmaculada respecto al parque 15 de junio del distrito de Huancayo

	Aprop. Simbólico Cultural
U de Mann-Whitney	7875,500
W de Wilcoxon	20436,500
Z	-3,866
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: grupo

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

Nivel de Significación o riesgo:

Para la investigación se aplicó el valor **p** de 95% de confiabilidad con un error máximo de 5%, por lo tanto, el valor α es 0.05

Regla de decisión:

$p \geq 0.05$: No se rechaza Ho

$p < 0.05$: Se rechaza Ho

En la tabla, se **observa** que el valor Sig. Asintótica (Bilateral) es 0.000, por lo tanto $0.000 < 0.05$, este resultado permite rechazar la hipótesis nula, de que las medianas de las muestras son diferentes.

Decisión Estadística

Sabiendo que el valor $p = 0.05$ y mayor que el Sig. Asintótica (Bilateral) que es 0.000; entonces afirmamos que se rechaza la

hipótesis nula y aceptamos la hipótesis formulada. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencia significativa en la apropiación simbólico cultural del parque Inmaculada respecto al parque 15 de junio del distrito de Huancayo.

Conclusión Estadística

Existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencia significativa en la apropiación simbólico cultural que el ciudadano adopta en el parque Inmaculada y en el parque 15 de junio. ($0.05 \geq 0.000$).

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

A partir de los hallazgos encontrados, aceptamos la hipótesis formulada, que establece que existen diferencias significativas de las formas de apropiación del espacio público en los parques Inmaculada y 15 de Junio pertenecientes a la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo.

El estudio permitió verificar dos espacios claramente diferenciados, donde las apropiaciones utilitarias-funcionales y simbólicos-culturales que los ciudadanos adoptan en muchos casos no son óptimos para garantizar el arraigo por el lugar pese a ubicarse en el centro histórico de la ciudad como es la Zona Monumental, concordando con lo que dice Ramírez (2010), el centro histórico alberga grandes masas poblacionales y comerciales, este movimiento lejos de ampliar las relaciones sociales entre ciudadanos en los espacios públicos, destaca la conflictividad y el debilitamiento de la confianza.

La apropiación utilitario funcional referido a los usos y actividades que se desarrollan en el espacio físico de ambos parques son calificados como poco en un 73% en el parque Inmaculada y 50% en el parque 15 de junio, es decir que los espacios no satisfacen por completo a los ciudadanos de acuerdo a sus necesidades, pese a la ubicación de estos al encontrarse cerca de equipamientos comerciales como el Mercado Modelo y tiendas comerciales. Resultado que concuerda con Gonzales (2014), el uso del espacio público es calificado como malo por la población masculina y femenina representando el 43% como promedio, concluyendo en que la relación es baja y/o mala entre el uso y apropiación del espacio público con las actividades sociales.

De acuerdo con Torres (2014), los parques son lugares para la reunión, encuentro y socialización de grupos de jóvenes con características peculiares, cada uno de los grupos alberga una diversidad de población, donde pueden reunirse y recrearse mediante la práctica de diversas actividades, y sobre todo es un lugar de expresión de la diversidad socio-cultural caso del parque Inmaculada y 15 de Junio, cuyas diferencias se evidencian por ejemplo en los horarios de visitas, debido principalmente a las actividades que realizan, una es usada para el descanso – distracción por las mañanas; mientras que, la concurrencia en la otra, se dan en horas de la mañana por las actividades musicales y en las tardes por las comerciales.

Torres (2014), reveló que existe una relación directa entre la población y el espacio como lugar de reunión, encuentro y socialización, por lo cual es un espacio representante de la Juventud.

Sin embargo, en el caso del parque 15 de junio los ciudadanos encuestados muestran su incomodidad respecto a la falta de limpieza y escasa área verde, mientras que en el caso del parque Inmaculada, los ciudadanos encuestados mostraron su incomodidad respecto a algunas actividades que se realizan en ella. Consideran incomodo la actividad ambulatoria porque lo relacionan con la inseguridad sobre todo por las noches, este resultado concuerda con el estudio de Casas (2017) "...La negativa por la función comercial ambulatoria, pues la apropiación de estos espacios por parte de los comerciantes, genera incomodidad, y contribuye al desaseo que se observa en el lugar. Este aspecto se relaciona también con la prostitución y la delincuencia."

Por otra parte, con respecto a la apropiación simbólico cultural que los ciudadanos adoptan en el parque Inmaculada es calificado como mucho en un 99%, esto debido a que existe evidencia de que una parte de los ciudadanos reconoce al parque por su valor religioso al ubicarse en ella la iglesia Inmaculada, sin embargo existe evidencia de otro grupo de ciudadanos que reconoce al parque por su valor cultural, debido a que gran parte de los músicos y bandas folclóricas realizan pequeñas presentaciones musicales con el fin de ser contratados o buscar clientes, en otros casos lo hacen por ser reconocidos como

la mejor banda; en ambos casos los ciudadanos han creado lazos de apego al lugar y sentimiento de pertenencia, además la importancia de la existencia de ese parque para los ciudadanos toma más valor al significar su fuente de sustento.

El resultado concuerda con Flores (2015), al señalar que los usuarios usan el espacio para conversar, descansar, esperar, leer, sentarse entre otras actividades que permite establecer las principales características de un espacio. Además, la alta densidad de los espacios públicos céntricos confirma su importancia, por otro lado, un 85% de los usuarios mencionan que los espacios públicos son para la comunicación y refuerzan su identidad y sienten orgullo por sus tradiciones.

Finalmente, la apropiación simbólico cultural que el ciudadano adopta en el parque 15 de junio es calificado como regular en un 76%, debido a que la afluencia es variada en el transcurso del día, por ejemplo: es un espacio para la circulación durante las mañanas, para el descanso durante las tardes y como punto de encuentro durante las noches. Generalmente las personas permanecen en el parque a lo mucho 1 hora, es decir no siente el agrado de permanecer más tiempo, esto genera poco apego al lugar. Otro aspecto que disminuye la apropiación simbólica es la inseguridad del lugar durante las noches.

Esto pone en evidencia que existen particularidades en los parques que se diferencian con otros respecto a las apropiaciones tanto utilitarias funcionales como simbólicos culturales. Los espacios públicos son distintos tanto por sus características físicas en cuanto a los usos y actividades como la percepción, el apego, arraigo y el significado que los ciudadanos adoptan de los espacios.

CONCLUSIONES

1. La presente investigación permitió conocer las diferencias de los usuarios que frecuentan los parques Inmaculada y 15 de Junio de la ciudad de Huancayo en cuanto a las apropiaciones utilitario funcional es decir, cómo usan el espacio y simbólico cultural, el significado y arraigo de los espacios que significan para ellos, considerando dichos resultados se podría realizar intervenciones urbanas en los parques para revalorar la identidad y mejorar la relación ciudadano-espacio público.
2. Se determinó que existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencia significativa en la apropiación del espacio público en los parques Inmaculada y 15 de junio pertenecientes a la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo. ($0.05 \geq 0.046$). encontrándose diferencias tanto en el aspecto utilitario funcional como en el aspecto simbólico cultural que los ciudadanos le otorgan a estos parques.
3. Se determinó que existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencia significativa en la apropiación utilitaria funcional que el ciudadano adopta en el parque Inmaculada y en el parque 15 de junio. ($0.05 \geq 0.000$). En este aspecto se encontró diferencias respecto a las actividades realizadas, frecuencia de visita, tiempo de permanencia, usos, aspectos que le gusta y aspectos que no les gusta. No obstante, también se puede verificar que algunos aspectos son iguales como es el horario que acude mayormente al parque y espacio donde permanece más tiempo. Solo dos aspectos de un total de ocho son iguales.
4. Se determinó que existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencia significativa en la apropiación simbólico cultural que el ciudadano adopta en el parque Inmaculada y en el parque 15 de junio. ($0.05 \geq 0.000$). En este aspecto se encontró diferencias respecto al recuerdo que les genera el parque, identificación con el parque, apego al lugar, representación a los huancaínos, sentimiento de pertenencia y seguridad de parque. No obstante, también se puede verificar que algunos aspectos son iguales como es la primera impresión del parque, importancia del parque, comodidad en el parque y satisfacción del parque. Son seis aspectos de un total de diez que son diferentes.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda que las entidades competentes intervengan y mejoren paulatinamente el estado de los parques dado que es necesario preservarlos, aún más tratándose de la zona monumental.
2. Se recomienda a las autoridades encargadas que se cuiden los diversos componentes del parque, tanto por los usuarios como por las entidades públicas. La limpieza es uno de los tantos factores que desagradan a la población, por tanto, es importante contar con tachos de basura adecuados para el depósito de los mismos, de igual forma la inseguridad ciudadana en ambos parques es preocupante ya que el porcentaje de delincuencia es muy alto percibido por los usuarios, por tanto, se debe incrementar la vigilancia de los parques en especial en las noches.
3. A los arquitectos, se sugiere al momento de diseñar parques y/o plazas transfieran una idea temática para que los usuarios se sientan identificados con el mismo. Actualmente, los parques que fueron estudiados no satisfacen por completo a los usuarios, por lo que es necesario ofrecer mayores formas de esparcimiento, empleando la misma infraestructura. Esto permitirá que los usuarios sientan el valor histórico, simbólico y cultural interiorizado en los parques de la Zona Monumental.
4. A las autoridades, organizaciones, arquitectos, bachilleres, estudiantes y población, se recomienda activar los espacios públicos que permita mejorar la relación ciudadano- espacio público, a través del desarrollo de actividades que realcen nuestra identidad, con la finalidad de preservar nuestras tradiciones y manifestaciones culturales, expresiones artísticas, danzas, etc.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Basurco Cayllahua, K. I. (2019). *Lineamientos para el modelo integral de ordenamiento y gestión del subsistema de parques urbanos en Arequipa Metropolitana*. [Tesis de Maestría]. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/9288>
- Bazant, J. (2003). *Manual de Diseño Urbano*. México: Trillas.
- Berroeta, H., Pinto de Carvalho, L., Di Masso, A., y Ossul Vermehren, M. I. (2017) *Apego al lugar: una aproximación psicoambiental a la vinculación afectiva con el entorno en procesos de reconstrucción del hábitat residencial*. Revista INVI, 32(91), 113-139. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-83582017000300113>
- Blanco, J., Bosoer, L., & Apaolaza, R. (2014). *Movilidad, apropiación y uso del territorio: Una aproximación a partir del caso de Buenos Aires*. Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, 18(Especial). <http://revistes.ub.edu/index.php/ScriptaNova/article/view/14977>
- Blaxter, L. (2000). *Cómo se hace una Investigación*. México: Gedisa.
- Bolaños Castro, D. J., & Espinal Quiñonez, G. K. (2018). *Uso y apropiación de los espacios públicos del borde del río Shullcas tramo casa de la juventud – Malecón Salcedo*. [Tesis de grado]. Universidad Peruana Los Andes. <http://repositorio.upla.edu.pe/handle/UPLA/815>
- Borja, J. (2003). *La ciudad conquistada*. Madrid: Alianza Editorial.
- Borja, J., & Muxi, Z. (2003). *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. Barcelona, España.: Ed Electa.
- Buitrago Buitrago, A. C. (2014). *Movilidad cotidiana: la apropiación del espacio público por la comunidad afrocolombiana en el sector San Antonio-Medellín*. [Tesis de Maestría]. Universidad Nacional de Colombia. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/21793>
- Burneo, H. (2010). *Construcción de la ciudadanía mediante el uso cotidiano del Espacio Público*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Casas, M. C. (2017). *Los imaginarios urbanos y el espacio público del área central de la Ciudad de Huancayo*. [Tesis de maestría]. Universidad Nacional del Centro del Perú. Huancayo, Perú. <http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/4097>
- Chávez, D. (10 de julio de 2008). *Conceptos y técnicas de recolección de datos en la investigación jurídico social*. Obtenido de *Conceptos y técnicas de*

recolección de datos en la investigación jurídico social.
https://www.unifr.ch/ddp1/derechopenal/articulos/a_20080521_56.pdf

- Colautti, V. (12 de Julio de 2013). *Procesos de transformación urbana en la ciudad de Córdoba*. Obtenido de Procesos de transformación urbana en la ciudad de Córdoba.: <http://hdl.handle.net/2099/14456>
- Flores, S. (2015). *Espacios Públicos de disfrute de la ciudad de Puno 2015*. Puno. [Tesis de grado]. Universidad Nacional del Altiplano. Escuela Profesional de Sociología.
<http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/3547>
- Galindo Muñoz, O. (2011). *El papel del espacio público en la construcción de la imagen competitiva de la Ciudad de Medellín 1998-2007: Escalas, imágenes e interacciones*. [Tesis de maestría]. Universidad Nacional de Colombia. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/9199>
- Gehl, J. (2014). *Ciudades para la gente*. Buenos Aires.
- Giménez, G. (2004). *Introducción al estudio de las identidades urbanas, en conferencia presentada en el Seminario Permanente de Estudios sobre la Ciudad*. México: Universidad Autónoma de la Ciudad de México.
- Giménez, G. (2007). *Estudios sobre la cultura y las identidades sociales*. Mexico: Instituto Coahuilense de Cultura.
- Gonzales Chocano, M. G. (2020). *Percepción y materialidad del espacio público, en el proceso de apropiación del usuario joven en la ciudad de Tacna en el periodo 2007-2017*. [Tesis de maestría] Universidad Privada de Tacna <http://repositorio.upt.edu.pe/handle/UPT/1455>
- Gonzales, P. (2014). *Uso y apropiación del espacio para las actividades sociales en el sector Cc, sub sector 10 y 11 de Huancayo*. Huancayo: Universidad Nacional del Centro del Perú, Arquitectura.
- Graumann, C. (1976). *Le concept d'appropriation (Aneignung) et les modes d'appropriation der l'espace*. En Korosec-Serfaty.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mc Graw Hill: España.
- Hernández-Nieto, R. A. (2002). *Contribuciones al análisis estadístico*. Mérida, Venezuela: Universidad de Los Andes.
- Lara, E. (2014). *Reconocimiento, uso y aprobación del espacio en asentamientos informales*. Santiago, Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile.

- Lefebvre, H. (2013). *La Producción del Espacio* (E. Martínez Gutierrez, Trad.) París: Capitan Swing. (obra original publicada en 1074)
- Lozada Ortega, O.M., Quinatoa Orellana, M.E. (2015). *Apropiación de los espacios públicos urbanos del sub sector de la Colmena de la administración zona centro del Distrito Metropolitano de Quito*. [Tesis de maestría]. Universidad Politécnica Salesiana. <http://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/9272>
- Maigua López, D. P. (2013). *Apropiación del espacio público de la calle García Moreno entre las calles Bolívar hasta la calle Chile en el Centro Histórico de Quito los días domingo*. [Tesis de maestría]. Flacso Ecuador. <http://hdl.handle.net/10469/6883>
- Palonares, J. (3 de Febrero de 2009). *Hacia una Definición de los Espacios Urbanos*.: <https://arqjespalfra.wordpress.com/hacia-una-definicion-de-los-espacios-abiertos-urbanos/>
- Pérez Barragán, M. Y. (2017). *Apropiación del espacio urbano para la construcción social de un lugar colectivo mediante la participación de diversos grupos de habitantes. 2015* [Tesis de maestría]. Universidad Autónoma de Yucatán. <http://redi.uady.mx/bitstream/handle/123456789/3766/2014-2017%20M.%20%20Pe%CC%81rez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Plan de Desarrollo Urbano de Huancayo 2006–2011. (2011). Espacios públicos. Huancayo: Municipalidad Distrital de Huancayo.
- Ramírez, P. (2010). *Espacio público y ciudadanía en la ciudad de México. Percepciones, apropiaciones y prácticas sociales en Coyoacán y su Centro Histórico*. México: UNAM Instituto de Investigaciones Sociales, Miguel Ángel Porrúa.
- Ramírez, P. (2016). *La Reinversión del Espacio Público en la Ciudad Fragmentada*. Universidad Nacional Autónoma de Mexico.
- Reyes Guarnizo, A. B. (2014). *De los imaginarios colectivos a la apropiación del territorio*. Bitácora Urbano Territorial, 24(1), 11-200. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/32452>
- Rodríguez F. & Montserrat J. (2014). *La importancia y la apropiación de los espacios públicos en las ciudades*. Paakat: Revista de Tecnología y Sociedad, (7) ,. [Fecha de Consulta 19 de Abril de 2021]. ISSN:. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=499051556003>

- Roque Lima, M. S. (2019). *Apropiación del Espacio Público en los Sectores Ca – 1 y Ce del Distrito de Huancayo - 2018*. [Tesis de grado]. Universidad Peruana Los Andes. <http://repositorio.upla.edu.pe/handle/UPLA/951>
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2006). *Metodología y diseños en investigación científica*. Lima: Visión Universitaria.
- Sandoval, G. (2013). *Vivir entre rejas: seguridad ciudadana y privatización de la calle en urbanizaciones de Ate y la Molina*. Lima. [Tesis de maestría]. Pontificia Universidad Católica del Perú <http://hdl.handle.net/20.500.12404/5200>
- Takano, G., & Tokeshi, J. (2007). *Espacio público en la ciudad popular: Reflexiones y experiencias desde el Sur*. Lima, DESCO: Serie Estudios Urbanos N°3.
- Torres, D. (2014). *Análisis de las formas de apropiación nocturnas del espacio público, en el parque de los hippies, localidad de chapinero, a partir de una muestra poblacional de jóvenes entre 18-28 años*. Bogotá: Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario.
- Torres, E. (20 de Marzo de 2009). *Apropiación versus usos del espacio público; en la ciudad viva*. Obtenido de Apropiación versus usos del espacio público; en la ciudad viva: <http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=3465>
- Vega, P. (2006). *El Espacio Público: la Movilidad y la Revaloración de la Ciudad*. Departamento de Arquitectura Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/28681>
- Velarde Herz, F. A. (2017). *El espacio público en la Ciudad Popular. Formas de producción y apropiación de los espacios públicos en la Ciudadela Mariscal Cáceres*. [Tesis de maestría]. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. <http://hdl.handle.net/10469/12784>
- Vidal, T., & Pol, E. (2004). *Un modelo de apropiación del espacio mediante ecuaciones estructurales*. Medio Ambiente y Comportamiento Humano 2004, 5 (1y2), 27-52. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1332325>
- Vidal, T., & Pol, E. (2005). *La apropiación del espacio: una propuesta teórica*. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- Zevallos Cerrón, E. L. (2018). *Apropiación de espacios del campus de la U.P.L.A. por los estudiantes de la carrera profesional de arquitectura y derecho – 2018*. [Tesis de grado]. Universidad Peruana Los Andes. <http://repositorio.upla.edu.pe/handle/UPLA/1029>

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

ANEXO 2: OPERACIONALIZACION DE LA VARIABLE

ANEXO 3: INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

ANEXO 4: FICHA DE OBSERVACION

ANEXO 5 DATOS ESTADISTICOS USUARIOS DEL PARQUE INMACULADA

ANEXO 6 DATOS ESTADISTICOS USUARIOS DEL PARQUE 15 DE JUNIO

ANEXO 7: PANEL FOTOGRAFICO

ANEXO 8: FICHAS DE JUICIOS DE EXPERTOS

ANEXO 9: ANTEPROYECTO ARQUITECTONICO

ANEXO 1 MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Formas de Apropiación del Espacio Público en la Zona Monumental de la Ciudad de Huancayo.

Fuente: Elaboración Propia

PROBLEMA	OBJETIVO	FORMULACIÓN DE HIPOTESIS	VARIABLES DE INVESTIGACIÓN	TIPO, NIVEL Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	MÉTODO
<p>PROBLEMA GENERAL: ¿Qué diferencias existen entre las formas de apropiación del espacio público en los parques Inmaculada y 15 de Junio pertenecientes a la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo?</p> <p>PROBLEMAS ESPECIFICOS: ¿Qué diferencias existen entre la apropiación utilitaria funcional que el ciudadano adopta en el Parque Inmaculada y en el Parque 15 de Junio? ¿Qué diferencias existen entre la apropiación simbólica cultural que el ciudadano adopta en el Parque Inmaculada y en el Parque 15 de Junio?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL: Establecer las diferencias de las formas de apropiación del espacio público en los parques Inmaculada y 15 de Junio pertenecientes a la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo.</p> <p>OBJETIVOS ESPECIFICOS: Establecer las diferencias de la apropiación utilitaria-funcional que el ciudadano adopta en el Parque Inmaculada y en el Parque 15 de Junio. Establecer las diferencias de la apropiación simbólico-cultural que el ciudadano adopta en el Parque Inmaculada y en el Parque 15 de Junio.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL: Existen diferencias significativas de la apropiación del espacio público en los parques Inmaculada y 15 de Junio pertenecientes a la Zona Monumental de la ciudad de Huancayo.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS Existe diferencias significativas de la apropiación utilitaria-funcional que el ciudadano adopta en el Parque Inmaculada y en el Parque 15 de Junio. Existe diferencias significativas de la apropiación simbólico-cultural que el ciudadano adopta en el Parque Inmaculada y en el Parque 15 de Junio.</p>	<p>VARIABLE INDEPENDIENTE: Apropiación del espacio publico</p> <p>DIMENSIONES: Utilitario-Funcional Simbólico-Cultural</p>	<p>TIPO: Aplicada</p> <p>NIVEL: Descriptivo</p> <p>DISEÑO: Descriptivo Comparativo</p>	<p>POBLACIÓN Los habitantes de la Ciudad de Huancayo que frecuentan los parques de la Zona Monumental.</p> <p>MUESTRA Según calculo. 158 personas que frecuentan el parque Inmaculada. 135 personas que frecuentan el parque 15 de Junio.</p> <p>TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS: Encuesta Como instrumento un cuestionario</p> <p>PROCESAMIENTO DE LOS DATOS Uso de la técnica estadística descriptiva e inferencial.</p>

ANEXO 2 OPERACIONALIZACION DE LA VARIABLE

VARIABLE	DEFINICION	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	DEFINICION OPERACIONAL DE LAS DIMENSIONES	INDICADORES	REACTIVOS
APROPIACION	Se refiere a "convertir el espacio (vivido) en lugar, adaptarlo, usarlo, transformarlo y verter sobre él la afectividad del usuario, la imaginación habitante; práctica creativa que afirma la ilimitada potencialidad humana al reconocerse en la obra creada, otorgando al espacio múltiples dimensiones" (Lefebvre, 2013).	La apropiación del espacio público, se da al transformar el espacio para usarlo y darle valor utilitario, donde las prácticas cotidianas afirman la identidad y representación con el lugar para crear lazos afectivos y simbólicos.	Utilitaria Funcional	Aquel espacio que el hombre utiliza/usa para beneficio suyo.	Usuario	Parque al que acude
					Se identifican los usuarios que acuden a los parques.	
					Actividades	¿Qué actividades realiza normalmente en el parque?
					Los usuarios señalan acciones cotidianas que realizan en el espacio Público.	
					Usos	¿De qué manera usa el parque?
Determina los usos del espacio público en el ámbito del estudio.						
Utilidad	¿Qué espacios le gusta más?					
Determina la preferencia de los espacios en relación a sus actividades.	¿Qué espacios no le gustan?					
Tiempo	¿Con qué frecuencia acude al parque?					
	¿Qué tiempo permanente en el parque?					

			Simbólico Cultural	El espacio que se valora como un repertorio de connotaciones de significados socio culturales e identidades individuales o colectivas.	Cuantifica la frecuencia de permanencia en el espacio público.	¿Cuál es el espacio donde permanece más tiempo? ¿En qué horario acude mayormente al parque?
					Geo símbolo (alimenta y conforta su identidad)	¿Cuál es el grado de satisfacción que le ofrece el parque? ¿Se siente cómodo estando en el parque?
					Objeto de representación	¿Cuán importante es el parque para usted? ¿Siente que el parque representa a los huancaínos? ¿cuál es la primera impresión que le da el parque?
					Apego afectivo al lugar	¿Siente algún apego por el parque? Si se fuera de Huancayo, ¿Qué recordaría del este parque?
					Sentimiento de pertenencia	¿Se siente identificado con el parque? ¿Siente que el parque es suyo? ¿Se siente seguro dentro del parque?

Fuente: Elaboración Propia

ANEXO 3 INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN



UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FORMAS DE APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO
EN LOS PARQUES DE LA ZONA MONUMENTAL DE LA CIUDAD DE HUANCAYO

CUESTIONARIO

Código:

Buen día Sr(a), este cuestionario pretende recopilar información sobre las formas de apropiación del espacio público en los parques de la zona monumental de la ciudad de Huancayo. La respuesta a este cuestionario es voluntaria por lo que usted está en su derecho de contestarlo o no. Asimismo se indica que las respuestas brindadas se conservarán de forma discreta y asegúrese de responder todas las preguntas.

I. INFORMACIÓN GENERAL Y PERSONAL

1.1. Parque visitado: Inmaculada 15 de Junio

II. ASPECTO UTILITARIO FUNCIONAL

2.1. ¿Qué actividades realiza normalmente en el parque?

- | | | | |
|----------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| a) Descanso | <input type="checkbox"/> | d) presentaciones musicales | <input type="checkbox"/> |
| b) Distracción | <input type="checkbox"/> | e) Ver espectáculos | <input type="checkbox"/> |
| c) Vender | <input type="checkbox"/> | | |

2.3. ¿En qué horario acude mayormente al parque?

- | | | | |
|-------------|--------------------------|--------------|--------------------------|
| a) Mañana | <input type="checkbox"/> | d) Noche | <input type="checkbox"/> |
| b) Mediodía | <input type="checkbox"/> | e) Madrugada | <input type="checkbox"/> |
| c) Tarde | <input type="checkbox"/> | | |

2.5. ¿De qué manera usa el parque?

- | | | | |
|------------------------|--------------------------|-----------------------|--------------------------|
| a) Punto de encuentro | <input type="checkbox"/> | d) Esp. de diversión | <input type="checkbox"/> |
| b) Esp. de Circulación | <input type="checkbox"/> | e) Eventos callejeros | <input type="checkbox"/> |
| c) Área de venta | <input type="checkbox"/> | | |

2.7. ¿Qué es lo que más le gusta del parque?

- | | | | |
|---------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|
| a) Tamaño | <input type="checkbox"/> | d) Arquitectura | <input type="checkbox"/> |
| b) Mobiliario | <input type="checkbox"/> | e) Áreas verdes | <input type="checkbox"/> |
| c) Comercio | <input type="checkbox"/> | | |

2.2. ¿Con qué frecuencia acude al parque?

- | | | | |
|----------------|--------------------------|--------------|--------------------------|
| a) Diario | <input type="checkbox"/> | d) Quincenal | <input type="checkbox"/> |
| b) Interdiario | <input type="checkbox"/> | e) Mensual | <input type="checkbox"/> |
| c) Semanal | <input type="checkbox"/> | | |

2.4. ¿Qué tiempo permanece en el parque?

- | | | | |
|--------------|--------------------------|--------------|--------------------------|
| a) 0-1 hora | <input type="checkbox"/> | d) 4-6 horas | <input type="checkbox"/> |
| b) 1-2 horas | <input type="checkbox"/> | e) 6-8 horas | <input type="checkbox"/> |
| c) 2-4 horas | <input type="checkbox"/> | | |

2.6. ¿Cuál es el espacio donde permanece más tiempo?

- | | | | |
|------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|
| a) Veredas | <input type="checkbox"/> | d) Escaleras | <input type="checkbox"/> |
| b) Bancas | <input type="checkbox"/> | e) Áreas verdes | <input type="checkbox"/> |
| c) Pileta | <input type="checkbox"/> | | |

2.8. ¿Qué es lo que no le gusta de el parque?

- | | | | |
|----------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|
| a) Falta de limpieza | <input type="checkbox"/> | d) Escasa area verde | <input type="checkbox"/> |
| b) Mobiliario | <input type="checkbox"/> | e) Inseguridad | <input type="checkbox"/> |
| c) Comercio | <input type="checkbox"/> | | |

III. ASPECTO SIMBOLICO CULTURAL

3.1. ¿Cuál es la primera impresión que le da este parque?

- | | | | |
|-------------|--------------------------|----------------|--------------------------|
| a) Acogedor | <input type="checkbox"/> | d) Contaminado | <input type="checkbox"/> |
| b) Dinámico | <input type="checkbox"/> | e) Desolado | <input type="checkbox"/> |
| c) Inseguro | <input type="checkbox"/> | f) Otros: | <input type="text"/> |

3.3. Si se fuera de Huancayo ¿Qué recordaría de este parque?

- | | | | |
|------------------|--------------------------|---------------------|--------------------------|
| a) La gente | <input type="checkbox"/> | d) Los espectáculos | <input type="checkbox"/> |
| b) Los edificios | <input type="checkbox"/> | e) El Ambiente | <input type="checkbox"/> |
| c) El comercio | <input type="checkbox"/> | | |

3.5. ¿Siente algún apego por el parque?

- | | | | |
|-------------|--------------------------|---------|--------------------------|
| a) Mucho | <input type="checkbox"/> | d) Poco | <input type="checkbox"/> |
| b) Bastante | <input type="checkbox"/> | e) Nada | <input type="checkbox"/> |
| c) Algo | <input type="checkbox"/> | | |

3.7. ¿Se siente cómodo estando en el parque?

- | | | | |
|-------------|--------------------------|---------|--------------------------|
| a) Mucho | <input type="checkbox"/> | d) Poco | <input type="checkbox"/> |
| b) Bastante | <input type="checkbox"/> | e) Nada | <input type="checkbox"/> |
| c) Algo | <input type="checkbox"/> | | |

3.9. ¿Se siente seguro dentro del parque?

- | | | | |
|-------------|--------------------------|---------|--------------------------|
| a) Mucho | <input type="checkbox"/> | d) Poco | <input type="checkbox"/> |
| b) Bastante | <input type="checkbox"/> | e) Nada | <input type="checkbox"/> |
| c) Algo | <input type="checkbox"/> | | |

3.2. ¿Cuán importante es el parque para usted?

- | | | | |
|-------------|--------------------------|---------|--------------------------|
| a) Mucho | <input type="checkbox"/> | d) Poco | <input type="checkbox"/> |
| b) Bastante | <input type="checkbox"/> | e) Nada | <input type="checkbox"/> |
| c) Algo | <input type="checkbox"/> | | |

3.4. ¿Se siente identificado con el parque?

- | | | | |
|-------------|--------------------------|---------|--------------------------|
| a) Mucho | <input type="checkbox"/> | d) Poco | <input type="checkbox"/> |
| b) Bastante | <input type="checkbox"/> | e) Nada | <input type="checkbox"/> |
| c) Algo | <input type="checkbox"/> | | |

3.6. ¿Siente que el parque representa a los huancainos?

- | | | | |
|-------------|--------------------------|---------|--------------------------|
| a) Mucho | <input type="checkbox"/> | d) Poco | <input type="checkbox"/> |
| b) Bastante | <input type="checkbox"/> | e) Nada | <input type="checkbox"/> |
| c) Algo | <input type="checkbox"/> | | |

3.8. ¿Siente que el parque es suyo?

- | | | | |
|-------------|--------------------------|---------|--------------------------|
| a) Mucho | <input type="checkbox"/> | d) Poco | <input type="checkbox"/> |
| b) Bastante | <input type="checkbox"/> | e) Nada | <input type="checkbox"/> |
| c) Algo | <input type="checkbox"/> | | |

3.10. ¿Cuál es el grado de satisfacción que le ofrece el parque?

- | | | | |
|-------------|--------------------------|---------|--------------------------|
| a) Mucho | <input type="checkbox"/> | d) Poco | <input type="checkbox"/> |
| b) Bastante | <input type="checkbox"/> | e) Nada | <input type="checkbox"/> |
| c) Algo | <input type="checkbox"/> | | |

Hemos terminado. Muchas gracias por tu colaboración

ANEXO 4 FICHA DE OBSERVACION

FICHA DE OBSERVACION

NOMBRE DEL PARQUE : Inmaculada

HORA : 9:00 a.m. CODIGO : 1

FECHA : 21-06-18

HORARIO/TIEMPO	
MAÑ	NOCH
08.00	01.00
10.00 a.m	3.00 p.m
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.00 p.m	

USUARIOS	
RANGO DE EDAD	
N°	
<input checked="" type="checkbox"/> R1 Niños	7
<input checked="" type="checkbox"/> R2 Jóvenes	22
<input checked="" type="checkbox"/> R3 Adultos	199
<input checked="" type="checkbox"/> R4 Ancianos	15
Discapacitados	
<input checked="" type="checkbox"/>	3

GENERAL	
GENERO	
<input checked="" type="checkbox"/> M	<input checked="" type="checkbox"/> V
N°	
<input checked="" type="checkbox"/> 22	<input checked="" type="checkbox"/> 25

ACTIVIDAD/UTILIDAD	
FRECUENCIA	
EVENT PERM	
<input checked="" type="checkbox"/> A1 Act. Culturales	<input checked="" type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> A2 Act. Recreativas	<input checked="" type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> A3 Act. Descanso	<input checked="" type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> A4 Act. Sociales	<input checked="" type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> A5 Act. Religiosas	<input checked="" type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> A6 Act. Espectáculos callejeros	<input checked="" type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> A7 Act. Económicas	<input checked="" type="checkbox"/>

USOS	
a) Lugar de encuentro	<input checked="" type="checkbox"/>
b) Espacio de circulación	<input checked="" type="checkbox"/>
c) Área de venta	<input checked="" type="checkbox"/>

ESPACIOS APROPIADOS	
Veredas Bancas	<input checked="" type="checkbox"/>
Piletas Escaleras	<input checked="" type="checkbox"/>
Área verde	<input checked="" type="checkbox"/>
Otros:	<input type="checkbox"/>

LEYENDA	
MAÑANA	M
TARDE	V
NOCHE	N°
MUJER	R1, R2, ...
VARON	A1, A2, ...
NUMERO	RANGO DE EDAD
	ACTIVIDAD 1, ACTIVIDAD 2, ...

FORMA	ACCION
●	Descanso
■	Distracciones (ver espectáculos callejeros, ver niños, jugando, etc.)
▲	Vender (ambulantes)
▼	Vender (permanentes en carpas, etc)
+	Trabajar (personal de limpieza, seguridad, lustra botas)
x	Espectáculos callejeros

FORMA	DESPLAZAMIENTO
—	PEATONAL
—	COMERCIAL

ESQUEMA FLUJOS:	

ESQUEMA DESPLAZAMIENTOS:	

FICHA DE OBSERVACION

NOMBRE DEL PARQUE: 15 de Junio FECHA: 28-06-18 HORA: 3:00 p.m. CODIGO: 2

HORARIO/TIEMPO

MAÑ	TAR	NOCH
08:00	01:00	06:00
10:00 a.m	3:00 p.m	8:00 p.m

USUARIOS

RANGO DE EDAD		N°
<input checked="" type="checkbox"/> R1	Niños	12
<input checked="" type="checkbox"/> R2	Jóvenes	30
<input checked="" type="checkbox"/> R3	Adultos	25
<input type="checkbox"/> R4	Ancianos	8

Discapacitados

ACTIVIDAD/UTILIDAD

N°	ACTIVIDADES	FRECUENCIA	
		EVENT	PERM
	A1 Act. Culturales	<input checked="" type="checkbox"/>	
	A2 Act. Recreativas	<input checked="" type="checkbox"/>	
	A3 Act. Descanso		<input checked="" type="checkbox"/>
	A4 Act. Sociales		<input checked="" type="checkbox"/>
	A5 Act. Religiosas		
	A6 Act. Espectáculos callejeros	<input checked="" type="checkbox"/>	
	A7 Act. Económicas		<input checked="" type="checkbox"/>

USOS

<input checked="" type="checkbox"/>	a) Lugar de encuentro
<input checked="" type="checkbox"/>	b) Espacio de circulación
<input checked="" type="checkbox"/>	c) Área de venta

ESQUEMA FLUJOS:

ESQUEMA DESPLAZAMIENTOS:

ESPACIOS APROPIADOS

<input checked="" type="checkbox"/>	Veredas Bancas
<input checked="" type="checkbox"/>	Piletas Escaleras
<input type="checkbox"/>	Área verde
<input type="checkbox"/>	Otros:

LEYENDA

<input checked="" type="checkbox"/>	MAÑANA	M:	MUJER
<input checked="" type="checkbox"/>	TARDE	V:	VARON
<input checked="" type="checkbox"/>	NOCHE	N°:	NUMERO

FORMA ACCION

<input checked="" type="checkbox"/>	Descenso
<input checked="" type="checkbox"/>	Distracciones (ver espectáculos callejeros, ver niños jugando, etc.)
<input checked="" type="checkbox"/>	Vender (ambulantes)
<input checked="" type="checkbox"/>	Vender (permanentes en carpas, etc)
<input checked="" type="checkbox"/>	Trabajar (personal de limpieza, seguridad, lustra botas)
<input checked="" type="checkbox"/>	Espectáculos callejeros

FORMA DESPLAZAMIENTO

<input checked="" type="checkbox"/>	PEATONAL
<input checked="" type="checkbox"/>	COMERCIAL

**ANEXO 5 DATOS ESTADISTICOS USUARIOS DEL PARQUE
INMACULADA**

USUARIOS	APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO																	
	UTILITARIO FUNCIONAL								SIMBÓLICO FUNCIONAL									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	2	1	1	1	1	1	1	1	5	4	4	3	2	4	1	3	2	2
2	2	2	1	2	4	4	2	2	2	1	4	2	2	4	1	1	2	2
3	4	3	2	2	4	2	2	2	4	4	1	3	1	3	2	3	4	2
4	4	3	2	3	4	1	2	3	5	3	1	3	4	3	3	4	3	3
5	2	3	2	3	4	4	3	3	1	3	4	4	3	3	4	3	3	3
6	2	3	3	3	4	4	3	3	4	4	1	3	4	3	3	2	3	3
7	4	4	3	4	4	4	3	3	1	3	4	4	3	3	4	3	3	3
8	1	4	3	4	4	3	4	4	2	4	4	3	3	4	5	3	3	3
9	4	4	4	4	4	4	5	4	2	3	4	4	2	3	2	3	3	3
10	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4
11	2	2	4	1	1	3	1	5	3	3	5	3	2	4	2	2	3	2
12	1	2	1	3	1	2	5	5	1	2	5	3	1	3	2	2	4	2
13	3	1	1	5	3	1	3	5	1	1	1	2	1	2	1	2	3	2
14	2	5	2	1	2	4	3	2	5	2	2	4	4	3	2	4	2	3
15	1	2	1	2	4	5	1	2	2	2	5	4	2	3	3	2	4	4
16	3	1	1	4	3	5	1	2	2	2	3	3	2	4	2	2	2	2
17	4	3	2	2	4	2	2	2	4	4	1	3	1	3	2	3	4	2
18	4	3	2	3	4	1	2	3	5	3	1	3	4	3	3	4	3	3
19	2	3	2	3	4	4	3	3	1	3	4	4	3	3	4	3	3	3
20	2	3	3	3	4	4	3	3	4	4	1	3	4	3	3	2	3	3
21	4	4	3	4	4	4	3	3	1	3	4	4	3	3	4	3	3	3
22	1	4	3	4	4	3	4	4	2	4	4	3	3	4	5	3	3	3
23	4	4	4	4	4	4	5	4	2	3	4	4	2	3	2	3	3	3
24	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4
25	2	2	4	1	1	3	1	5	3	3	5	3	2	4	2	2	3	2
26	1	2	1	3	1	2	5	5	1	2	5	3	1	3	2	2	4	2
27	3	1	1	5	3	1	3	5	1	1	1	2	1	2	1	2	3	2
28	2	5	2	1	2	4	3	2	5	2	2	4	4	3	2	4	2	3
29	1	2	1	2	4	5	1	2	2	2	5	4	2	3	3	2	4	4
30	5	4	3	2	4	2	1	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4
31	4	1	4	2	4	1	1	4	2	3	4	4	2	3	2	3	3	3
32	1	4	3	3	4	2	4	4	2	4	4	3	3	4	5	3	3	3
33	4	1	3	4	4	1	2	3	1	3	4	4	3	3	4	3	3	3
34	2	2	3	2	4	1	1	1	4	4	1	3	4	3	3	2	3	3
35	2	2	2	2	4	4	1	3	1	3	4	4	3	3	4	3	3	3
36	4	4	4	3	4	1	4	1	5	3	1	3	4	3	3	4	3	3
37	4	3	1	1	4	2	1	4	4	4	1	3	1	3	2	3	4	2
38	2	2	1	2	1	4	4	1	2	1	4	2	2	4	1	1	2	2
39	2	4	2	2	4	2	1	2	5	4	4	3	2	4	1	3	2	2
40	4	2	2	2	2	1	4	4	4	2	4	4	2	1	1	3	3	1
41	5	3	2	3	2	4	4	5	2	4	4	2	2	3	2	4	4	2
42	4	1	2	2	4	2	4	2	4	1	4	3	2	1	2	3	2	1
43	2	2	1	3	4	3	4	4	3	2	5	3	3	4	3	3	3	2

44	4	1	3	4	4	2	2	1	1	1	4	2	3	3	2	2	3	1
45	2	1	4	3	1	1	4	4	4	2	4	3	3	4	4	2	3	3
46	4	2	1	5	5	5	2	3	5	1	1	2	3	3	2	4	4	2
47	4	1	4	4	4	2	3	4	5	3	4	4	3	3	3	3	4	3
48	5	4	3	2	5	4	3	3	3	2	4	3	5	4	4	4	5	3
49	1	2	4	2	4	5	1	1	4	3	4	4	4	3	3	3	4	2
50	2	3	4	2	2	1	4	1	4	4	2	1	4	2	2	3	2	1
51	2	1	3	5	4	4	1	2	4	1	4	1	2	2	3	4	4	2
52	4	2	4	2	4	1	1	2	1	4	4	3	3	3	3	3	3	4
53	4	3	4	2	4	4	4	1	1	4	4	3	3	3	4	4	3	3
54	2	1	4	4	4	4	1	4	4	3	2	4	4	3	3	2	3	1
55	4	1	3	1	5	2	4	4	2	2	5	2	3	2	3	5	5	3
56	3	1	1	5	2	1	1	1	2	4	4	3	3	3	4	4	3	3
57	4	2	3	4	4	2	4	1	3	2	1	1	4	2	2	3	2	2
58	1	4	1	2	3	1	4	1	3	3	4	4	3	3	2	4	5	3
59	5	2	4	3	2	2	1	4	4	2	5	4	3	1	3	2	5	2
60	5	5	3	5	4	2	1	1	1	4	5	4	3	5	4	4	3	4
61	4	1	1	5	4	3	4	4	4	2	4	3	3	1	2	5	3	2
62	1	1	1	4	4	2	4	1	1	3	5	4	2	4	3	3	5	3
63	4	1	4	2	4	2	1	1	4	2	4	3	2	2	2	2	1	3
64	5	5	4	1	2	2	3	4	3	4	4	5	3	4	4	5	3	4
65	2	2	3	2	1	4	4	1	2	2	4	3	3	1	2	4	3	3
66	4	1	1	2	4	1	2	4	1	2	4	3	2	4	3	3	3	3
67	2	2	1	4	4	2	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3	3	3
68	4	1	3	3	4	3	4	1	4	3	4	4	3	3	3	5	5	3
69	5	1	2	4	4	2	1	2	5	4	5	5	3	5	3	5	5	2
70	2	4	3	1	1	3	4	5	3	4	3	5	5	3	4	4	4	4
71	4	2	4	3	4	2	3	1	4	2	4	3	2	3	3	2	2	2
72	1	1	2	3	1	2	2	4	4	2	5	3	2	2	3	3	4	3
73	4	1	2	3	4	2	1	1	1	3	4	4	2	3	3	3	3	2
74	1	3	3	2	1	2	4	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
75	5	4	2	3	4	3	1	1	4	4	4	2	4	2	3	2	3	2
76	2	3	2	2	4	2	3	5	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3
77	5	2	1	5	5	1	1	1	2	2	4	4	2	1	3	3	3	2
78	4	2	1	4	4	2	3	1	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4
79	1	3	1	1	1	2	4	5	3	4	4	5	4	4	4	4	4	4
80	5	3	3	3	5	1	3	2	2	3	5	3	3	4	3	3	2	3
81	5	2	1	3	3	2	3	4	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3
82	2	3	2	1	1	3	4	1	1	4	2	3	3	4	3	4	3	4
83	1	3	1	2	4	5	1	1	5	4	4	3	3	3	3	4	5	5
84	1	4	1	4	4	3	1	2	2	4	1	3	4	3	3	2	3	2
85	2	4	2	1	1	2	2	5	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4
86	1	5	1	2	1	2	4	1	2	2	5	2	2	2	3	2	3	2
87	5	3	2	2	5	2	3	4	2	3	4	3	3	2	3	3	3	3
88	2	2	3	2	4	2	4	1	2	3	4	3	3	4	4	4	4	3
89	2	2	1	2	4	3	4	5	4	2	2	4	3	2	1	2	2	2
90	1	3	2	1	1	2	3	5	3	4	3	4	4	3	4	3	3	4
91	4	2	1	3	5	4	1	1	1	2	5	2	2	1	1	2	1	2
92	1	4	3	5	4	2	1	4	2	3	4	3	4	3	3	4	3	3
93	2	2	3	4	4	2	1	1	4	2	4	3	3	4	2	1	1	2
94	4	1	3	2	4	1	4	4	4	3	4	4	3	3	4	3	3	4
95	1	2	3	1	1	2	3	5	3	3	2	3	3	3	3	3	4	3

96	1	3	2	1	1	2	3	1	3	3	1	3	3	4	3	4	3	4
97	5	2	1	3	4	4	2	1	3	4	2	3	4	3	3	4	3	3
98	2	2	1	4	4	2	1	1	5	3	4	4	4	3	4	5	4	4
99	5	5	3	3	2	1	4	4	4	4	4	5	3	3	4	4	3	4
100	4	2	2	2	2	2	1	4	4	2	1	3	3	4	4	3	3	3
101	4	2	3	2	1	1	4	1	2	2	4	3	3	4	5	2	3	3
102	5	2	2	3	4	2	1	4	5	3	3	4	3	2	3	4	4	3
103	4	1	1	1	1	3	4	1	1	3	4	4	2	3	3	3	5	3
104	4	1	3	3	4	1	4	1	1	1	4	1	2	1	3	1	5	1
105	4	4	1	4	1	3	4	5	2	3	1	4	5	3	4	3	5	5
106	5	3	2	5	1	3	1	2	4	1	4	2	3	4	1	5	3	1
107	2	1	4	5	1	1	2	3	5	3	1	2	3	1	3	4	3	2
108	1	2	1	2	4	1	2	4	3	3	5	4	3	3	3	3	4	3
109	2	2	1	1	4	3	2	1	2	3	4	4	3	3	4	3	3	4
110	3	1	3	2	4	1	4	1	2	3	2	2	3	4	4	3	4	3
111	5	1	2	5	1	2	3	1	4	2	4	3	2	4	3	2	3	2
112	5	2	2	1	5	2	1	2	4	4	4	2	2	3	1	3	3	3
113	2	2	3	5	5	4	1	3	2	3	4	3	3	3	3	4	3	3
114	5	1	2	3	1	3	4	2	1	4	5	4	4	3	4	3	3	3
115	2	2	3	3	2	4	2	3	3	3	4	4	4	3	4	3	4	3
116	2	4	4	3	1	5	4	4	4	3	1	4	4	3	3	4	4	4
117	5	1	1	3	4	2	3	4	1	2	4	2	2	1	1	1	2	1
118	4	1	1	4	4	2	1	4	2	2	4	3	1	3	1	3	4	3
119	4	1	4	2	4	2	1	4	3	2	4	3	2	2	3	3	2	3
120	4	2	4	2	4	2	1	1	4	2	4	2	2	2	1	3	2	2
121	4	3	3	3	2	5	3	1	1	3	4	3	2	4	2	2	4	2
122	4	1	4	4	4	2	4	4	4	2	4	3	2	2	2	4	3	2
123	2	1	3	3	1	2	3	4	2	2	4	2	1	1	2	4	4	2
124	4	2	2	2	4	5	4	1	2	1	4	2	2	2	2	2	2	2
125	5	1	2	4	5	3	1	1	1	2	4	2	2	1	2	3	2	2
126	1	1	1	5	2	5	4	1	1	1	4	1	1	1	1	1	2	1
127	4	1	3	5	4	2	3	1	1	2	4	2	2	1	2	4	3	2
128	2	2	2	4	4	2	1	4	1	2	4	2	2	1	3	4	3	2
129	4	1	3	3	4	5	2	4	3	2	4	2	2	2	2	3	3	2
130	4	2	3	3	4	2	1	1	1	2	4	2	2	2	2	2	2	2
131	1	1	1	5	3	2	2	1	1	3	4	4	2	3	3	3	3	3
132	5	2	1	4	4	2	1	4	4	2	4	3	2	1	2	2	3	2
133	4	1	2	4	4	1	1	1	2	2	4	2	2	1	1	3	2	1
134	4	1	1	2	4	4	4	1	1	2	4	1	2	1	4	4	3	3
135	5	1	1	4	4	1	1	1	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3
136	5	2	3	4	2	2	5	1	2	3	5	4	3	5	4	3	5	3
137	3	1	3	3	4	2	1	1	1	2	4	3	3	2	3	2	3	3
138	4	1	1	3	4	2	1	4	2	4	1	3	4	3	3	4	5	2
139	5	2	3	2	4	1	2	4	5	3	4	3	2	3	2	4	4	3

140	2	2	2	3	4	1	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3
141	5	1	4	1	4	2	4	1	4	3	4	4	3	3	3	4	5	3
142	1	1	1	3	1	3	4	1	4	2	2	2	2	2	1	3	5	2
143	4	4	1	2	4	2	1	5	3	3	4	4	4	4	3	3	3	2
144	2	2	1	3	4	3	1	1	4	3	4	4	2	3	3	3	5	2
145	5	1	3	2	4	3	4	1	2	3	5	4	3	4	3	4	5	4
146	5	4	4	2	4	1	4	1	1	2	4	3	3	2	5	2	3	2
147	4	2	3	4	4	2	4	1	4	2	1	3	3	4	2	3	3	3
148	4	3	1	4	1	1	4	4	1	2	4	2	2	1	2	3	4	1
149	4	5	3	1	4	4	4	1	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3
150	5	1	3	5	5	1	5	4	2	3	4	4	3	3	3	3	4	3
151	1	5	3	1	2	2	5	5	5	4	5	2	3	3	3	4	5	3
152	1	1	1	1	2	5	4	5	5	3	1	3	4	4	3	4	5	5
153	1	1	2	2	1	5	5	5	2	3	5	4	3	5	5	3	5	5
154	1	3	1	1	1	3	4	5	3	3	5	3	4	4	3	3	5	5
155	1	2	3	2	2	1	5	5	1	3	5	5	3	2	4	4	5	5
156	1	2	3	1	1	5	5	5	5	3	5	5	3	3	3	5	5	3
157	1	2	2	2	1	2	1	5	2	3	5	3	3	3	4	3	3	3
158	2	4	1	2	2	1	2	5	5	5	5	2	3	4	2	2	5	5

ANEXO 6 DATOS ESTADISTICOS USUARIOS DEL PARQUE 15 DE JUNIO

USUARIOS	APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO																	
	UTILITARIO FUNCIONAL								SIMBÓLICO FUNCIONAL									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	1	1	1	1	2	5	2	1	1	3	1	4	3	1	1	1	4	2
2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	3	5	4	4	1	2	1	5	2
3	2	3	1	1	1	2	4	1	2	2	5	1	1	1	2	1	4	3
4	3	3	1	1	1	3	4	1	2	4	5	4	3	2	3	3	3	3
5	3	4	1	3	2	1	1	1	3	2	5	3	3	2	3	3	3	2
6	3	4	1	3	1	3	1	2	3	3	1	4	4	3	3	4	3	2
7	4	5	3	3	2	3	1	5	4	5	2	4	1	4	4	4	4	3
8	4	5	3	2	5	3	4	5	4	3	5	4	2	4	4	4	4	3
9	4	4	4	4	1	5	1	5	5	3	1	3	3	4	4	5	3	3
10	5	5	4	4	2	2	4	5	5	2	5	5	2	4	5	5	3	3
11	1	2	3	1	2	2	2	5	5	1	5	3	3	3	4	4	5	3
12	1	1	1	1	2	5	2	1	1	3	1	4	3	1	1	1	4	2
13	2	2	1	1	2	2	1	1	2	3	5	4	4	1	2	1	5	2
14	2	3	1	1	1	2	4	1	2	2	5	1	1	1	2	1	4	3
15	3	3	1	1	1	3	4	1	2	4	5	4	3	2	3	3	3	3
16	3	4	1	3	2	1	1	1	3	2	5	3	3	2	3	3	3	2
17	3	4	1	3	1	3	1	2	3	3	1	4	4	3	3	4	3	2
18	4	5	3	3	2	3	1	5	4	5	2	4	1	4	4	4	4	3
19	4	5	3	2	5	3	4	5	4	3	5	4	2	4	4	4	4	3
20	4	4	4	4	1	5	1	5	5	3	1	3	3	4	4	5	3	3
21	5	5	4	4	2	2	4	5	5	2	5	5	2	4	5	5	3	3
22	2	2	4	1	2	5	4	5	1	2	5	3	3	4	4	2	3	3
23	1	2	4	1	1	2	2	5	2	3	5	4	4	3	3	5	3	5
24	1	1	1	1	1	5	5	5	2	3	5	3	3	4	2	3	4	4
25	1	1	3	1	2	2	4	5	2	2	5	4	3	3	4	4	3	3
26	1	1	4	1	2	2	5	5	2	2	5	4	4	4	3	3	3	3
27	2	2	1	1	1	5	4	5	2	2	5	4	3	3	3	4	4	3
28	1	1	3	1	2	1	5	5	3	2	1	4	3	3	4	2	3	4
29	2	5	1	2	1	3	2	5	5	3	5	2	3	3	3	2	4	2
30	2	1	2	3	2	2	1	5	1	2	5	2	2	1	2	3	2	2
31	1	3	2	1	1	2	5	5	2	4	5	5	5	5	3	5	3	5
32	2	1	1	5	1	3	3	5	3	3	5	3	3	4	3	2	3	4
33	2	3	3	1	1	2	4	5	1	3	5	4	2	4	4	4	3	3
34	3	3	1	1	2	1	4	5	2	2	1	3	3	3	4	4	4	3
35	1	1	3	2	1	5	4	5	1	3	5	3	3	4	4	3	5	3
36	2	2	4	1	2	1	1	5	2	3	5	4	3	4	4	4	3	3
37	1	3	3	2	2	1	4	2	1	3	5	4	2	3	3	4	3	3
38	1	2	3	4	1	3	4	5	1	2	5	2	4	1	3	3	3	2
39	2	2	3	2	3	1	3	5	2	3	5	4	3	3	4	4	3	3
40	2	4	2	2	2	2	1	5	3	3	5	4	3	4	4	4	3	3
41	1	4	1	2	2	3	4	5	3	3	1	4	5	4	4	3	5	2
42	2	3	1	2	2	1	1	5	3	3	1	4	3	4	4	4	3	3
43	2	5	1	1	2	2	1	5	2	3	2	2	4	3	3	2	5	2

44	2	5	4	2	1	2	5	5	1	2	1	3	4	4	2	2	4	3
45	3	2	3	2	3	3	3	5	3	2	3	4	1	3	2	4	4	3
46	1	3	4	1	1	1	1	5	1	3	5	4	3	3	4	3	5	3
47	2	1	2	3	2	3	1	5	3	3	1	4	4	3	3	4	5	3
48	1	2	3	2	1	1	2	5	3	3	1	4	3	5	4	4	5	3
49	1	1	3	1	2	2	4	5	1	2	5	5	3	3	4	3	3	3
50	1	1	1	1	2	5	2	1	1	3	1	4	3	1	1	1	4	2
51	2	2	1	1	2	2	1	1	2	3	5	4	4	1	2	1	5	2
52	2	3	1	1	1	2	4	1	2	2	5	1	1	1	2	1	4	3
53	3	3	1	1	1	3	4	1	2	4	5	4	3	2	3	3	3	3
54	3	4	1	3	2	1	1	1	3	2	5	3	3	2	3	3	3	2
55	3	4	1	3	1	3	1	2	3	3	1	4	4	3	3	4	3	2
56	4	5	3	3	2	3	1	5	4	5	2	4	1	4	4	4	4	3
57	4	5	3	2	5	3	4	5	4	3	5	4	2	4	4	4	4	3
58	4	4	4	4	1	5	1	5	5	3	1	3	3	4	4	5	3	3
59	5	5	4	4	2	2	4	5	5	2	5	5	2	4	5	5	3	3
60	1	3	3	2	4	3	4	5	5	3	5	4	3	4	4	4	4	3
61	1	2	3	1	2	2	1	5	5	3	5	4	3	4	4	3	4	3
62	1	4	2	2	1	3	1	5	2	4	5	5	3	4	4	5	5	3
63	1	1	3	1	2	2	4	5	2	4	5	4	5	3	4	4	5	3
64	1	1	4	1	2	3	1	4	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4
65	1	1	4	1	2	1	4	5	3	4	1	3	4	4	4	4	5	4
66	1	4	4	1	1	2	5	5	5	3	2	2	2	4	2	2	4	2
67	2	1	1	1	4	5	1	5	2	3	5	5	3	3	4	4	5	5
68	1	4	1	1	4	2	1	2	5	5	1	3	4	3	2	4	5	3
69	1	1	4	1	2	2	1	5	5	2	5	2	3	3	3	4	3	1
70	2	1	1	1	1	5	1	5	1	3	5	4	1	3	1	3	3	4
71	2	2	1	1	1	2	4	5	2	3	5	4	3	3	4	4	5	2
72	1	1	4	1	2	1	5	5	2	2	5	2	1	3	1	2	3	3
73	2	1	1	1	1	5	4	5	1	2	2	3	2	2	2	3	3	1
74	1	3	1	1	2	2	1	5	1	4	5	3	5	4	3	4	5	5
75	3	1	3	1	2	5	5	5	5	2	5	3	5	5	2	4	3	3
76	1	5	1	4	2	3	4	5	1	4	5	2	2	2	3	4	3	3
77	2	1	3	1	2	2	1	5	5	3	5	3	3	4	5	4	5	3
78	2	5	3	1	2	2	1	5	5	3	1	4	3	3	3	3	5	3
79	2	5	4	2	1	4	4	5	2	2	1	1	5	3	2	1	5	2
80	2	5	2	2	3	2	5	5	2	5	5	3	3	3	4	4	3	3
81	2	5	3	1	2	5	5	5	3	2	1	2	5	3	2	3	5	2
82	1	3	1	5	4	1	4	5	3	2	1	3	5	2	4	4	5	3
83	2	5	3	1	2	3	2	5	2	4	2	5	4	3	3	3	5	2
84	2	2	2	2	2	5	1	5	1	3	1	4	3	2	3	2	4	2
85	2	3	1	1	1	2	1	5	2	3	1	2	3	2	2	3	3	1
86	2	1	3	1	3	5	4	3	5	2	1	1	4	2	3	2	5	1
87	2	4	3	1	1	1	1	5	1	3	5	4	4	1	3	2	4	1
88	1	1	1	1	2	2	4	5	2	1	5	2	3	3	4	2	5	1
89	1	2	1	2	2	2	5	5	5	3	5	3	4	4	3	3	4	3
90	2	1	1	1	1	1	5	5	1	2	5	2	2	3	4	2	5	3
91	1	4	4	1	2	2	4	2	3	2	2	2	3	2	3	4	4	3
92	1	3	3	1	2	3	1	5	3	5	1	3	5	4	4	5	4	2
93	1	1	3	3	1	2	4	5	3	3	5	2	1	4	2	3	4	4
94	1	3	1	1	1	3	1	5	1	3	5	4	3	3	1	3	3	4
95	3	3	3	4	2	3	4	5	2	4	5	4	3	3	3	4	4	3

96	1	5	1	2	1	3	2	5	3	4	5	5	3	3	4	5	5	2
97	1	4	3	3	2	2	4	2	5	5	1	5	4	4	2	5	4	3
98	1	2	1	2	2	3	5	5	1	3	5	4	3	3	4	4	3	3
99	1	3	1	2	1	3	1	5	1	3	5	3	3	4	4	3	3	5
100	1	1	2	1	2	2	4	5	2	3	5	4	3	3	4	4	5	3
101	2	4	2	4	1	1	5	5	3	3	5	4	3	4	4	3	5	3
102	2	3	1	2	2	1	4	5	5	2	1	3	3	4	4	2	4	2
103	1	2	2	1	1	5	4	5	3	4	2	3	3	4	4	3	3	4
104	1	3	4	1	1	3	1	5	5	3	1	4	4	4	3	3	5	2
105	2	1	4	2	1	2	4	5	1	3	5	4	2	4	2	3	3	2
106	2	3	1	3	1	1	1	5	3	3	5	4	3	4	4	3	3	2
107	1	4	4	1	1	2	4	2	1	3	1	3	4	3	3	4	4	3
108	1	4	3	2	1	3	1	5	3	2	5	1	2	1	2	4	3	2
109	1	1	1	1	2	2	3	5	3	3	5	4	3	3	2	3	3	2
110	2	2	2	1	2	1	4	3	3	3	5	2	4	2	4	3	3	2
111	1	2	1	1	1	1	4	5	5	3	1	4	4	3	3	4	4	3
112	3	1	1	5	3	1	3	5	1	1	3	2	2	1	2	2	5	1
113	1	2	2	2	2	3	2	5	3	5	5	4	4	5	3	4	5	3
114	1	2	1	1	1	2	3	5	3	3	5	5	5	4	3	5	3	3
115	3	1	2	5	3	1	1	5	2	3	4	5	5	5	2	4	5	2
116	2	5	2	1	1	4	1	4	1	5	1	5	5	2	3	5	5	3
117	2	4	2	3	3	4	5	2	2	3	5	4	2	2	3	4	5	5
118	1	2	2	1	4	2	2	5	3	1	5	1	1	3	3	5	5	1
119	2	2	2	1	1	2	1	5	5	2	5	3	2	4	1	3	5	5
120	2	2	2	2	2	5	1	5	3	5	5	3	3	5	3	3	5	5
121	1	1	3	1	4	4	2	2	5	5	5	5	3	5	4	5	5	4
122	2	3	2	1	1	2	5	5	1	5	5	5	5	4	5	5	5	3
123	1	5	2	5	2	3	4	5	2	3	5	5	3	5	2	5	5	3
124	2	1	2	5	3	1	3	5	1	3	3	3	2	4	2	4	5	3
125	2	2	3	3	1	5	2	2	1	2	5	3	3	2	3	3	5	3
126	2	1	2	1	4	2	2	5	2	4	2	5	4	5	5	5	5	3
127	2	2	2	1	2	2	5	2	2	4	5	2	5	2	5	3	5	2
128	2	3	3	1	1	1	5	5	5	3	1	3	5	3	4	4	3	5
129	2	2	4	1	2	2	2	5	3	3	1	4	4	3	4	3	3	3
130	5	5	1	5	5	1	5	5	3	4	5	3	3	2	4	4	5	2
131	1	1	1	1	2	2	2	5	1	2	5	4	2	2	3	3	5	5
132	2	2	3	2	1	2	5	5	5	3	5	4	4	3	3	4	5	5
133	1	4	1	2	1	4	1	4	5	2	2	3	4	5	3	3	4	3
134	1	1	3	1	2	2	5	3	2	3	5	4	2	2	4	5	5	5
135	1	1	3	1	1	3	2	5	5	5	5	4	3	5	3	4	5	3

ANEXO 7 PANEL FOTOGRAFICO

Figura N° 34: Actividades de ventas en el Parque Inmaculada



Figura N° 35: Actividades de servicio en el Parque Inmaculada



Figura N° 36: Actividades de servicio en el Parque Inmaculada



Figura N° 37: Actividades en el cuidado de las áreas verdes



Figura N° 38: Actividad comercial en el parque Inmaculada



Figura N° 39: Actividad comercial en el parque Inmaculada



Figura N° 40: Comercio ambulatorio en el parque Inmaculada



Figura N° 41: Punto de encuentro en el parque Inmaculada



Figura N° 42: Uso del espacio como descanso



Figura N° 43: Espacio de circulación



Figura N° 44: Actividades de descanso y circulación en el parque 15 de junio



Figura N° 45: Presentaciones artísticas en el parque 15 de junio



Figura N° 46: Actividades de servicio en el parque 15 de junio



Figura N° 47: Punto de encuentro en el parque 15 de junio



Figura N° 48: Actividades de ocio y recreación



Figura N° 49: Usuarios espectadores de los espectáculos callejeros



Figura N° 50: Espacio de circulación



Figura N° 51: Cuidado y mantenimiento de las áreas verdes



Figura N° 52: Actividades comerciales en el parque 15 de junio



Figura N° 53: Actividades comerciales en el parque 15 de junio



ANEXO 8 FICHAS DE JUICIOS DE EXPERTOS

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO

CABHUAMACA ESPINOZA, NILTON

1.2. INSTITUCION DONDE LABORA

U. P. L. A.

1.3. INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACION

FICHA DE VALIDACION.

1.4. AUTOR DEL INSTRUMENTO

GABRIELA PEREZ ASTO

1.5. TESIS

FORTIAS DE APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO DE LA CIUDAD DE HUANCAYO.

II. ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CONTENIDO	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
1. INTENCIONALIDAD	El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada				X	
2. OBJETIVIDAD	El instrumento esta expresado en comportamientos observables			X		
3. ORGANIZACIÓN	El orden de los ítems y áreas es adecuado				X	
4. CLARIDAD	El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación				X	
5. SUFICIENCIA	El número de ítems propuesto es suficiente para medir la variable				X	
6. CONSISTENCIA	Tiene una base teórica y científica que respalda				X	
7. COHERENCIA	Entre el objetivo, problema e hipótesis existe coherencia				X	
8. APLICABILIDAD	Los procedimientos para su aplicación y su corrección son sencillos					X

III. OPINION DE APLICABILIDAD

ES FACTIBLE DE SER APLICADO

IV. PROMEDIO DE VALORACION

16.

V. OBSERVACIONES

FIRMA (del experto)



DNI 19944231

FECHA 09-0-6-18

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO

MARCOQUIN QUINÁNDIA HUGO

1.2. INSTITUCION DONDE LABORA

UPLA

1.3. INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACION

CUESTIONARIO - FICHA DE OBSERVACION

1.4. AUTOR DEL INSTRUMENTO

GABRIELA PEREZ ASTO

1.5. TESIS

FORMAS DE APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO
DE LA CIUDAD DE TVO.

II. ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CONTENIDO	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
1. INTENCIONALIDAD	El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada					✓
2. OBJETIVIDAD	El instrumento esta expresado en comportamientos observables					✓
3. ORGANIZACIÓN	El orden de los ítems y áreas es adecuado					✓
4. CLARIDAD	El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación				✓	
5. SUFICIENCIA	El número de ítems propuesto es suficiente para medir la variable				✓	
6. CONSISTENCIA	Tiene una base teórica y científica que respalda					✓
7. COHERENCIA	Entre el objetivo, problema e hipótesis existe coherencia				✓	
8. APLICABILIDAD	Los procedimientos para su aplicación y su corrección son sencillos					✓

III. OPINION DE APLICABILIDAD

ES APLICABLE

IV. PROMEDIO DE VALORACION

18.5

V. OBSERVACIONES

FIRMA (del experto)

DNI

20047613

FECHA 04/06/18

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO

HUAMAN GAITARRA EDGAR ALFRED

1.2. INSTITUCION DONDE LABORA

UPLA

1.3. INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACION

FICHA DE VALIDACION

1.4. AUTOR DEL INSTRUMENTO

GABRIELA PEREZ ASTO

1.5. TESIS

FORMAS DE APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO DE LA ZONA MONUMENTAL DE LA CIUDAD DE HUANCAYO.

II. ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CONTENIDO	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
1. INTENCIONALIDAD	El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada				X	
2. OBJETIVIDAD	El instrumento esta expresado en comportamientos observables				X	
3. ORGANIZACIÓN	El orden de los ítems y áreas es adecuado				X	
4. CLARIDAD	El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación				X	
5. SUFICIENCIA	El número de ítems propuesto es suficiente para medir la variable				X	
6. CONSISTENCIA	Tiene una base teórica y científica que respalda				X	
7. COHERENCIA	Entre el objetivo, problema e hipótesis existe coherencia			X		
8. APLICABILIDAD	Los procedimientos para su aplicación y su corrección son sencillos			X		

III. OPINION DE APLICABILIDAD

IV. PROMEDIO DE VALORACION

15

V. OBSERVACIONES

ES APLICABLE EN LA INVESTIGACION

FIRMA (del experto)



DNI

19835766

FECHA

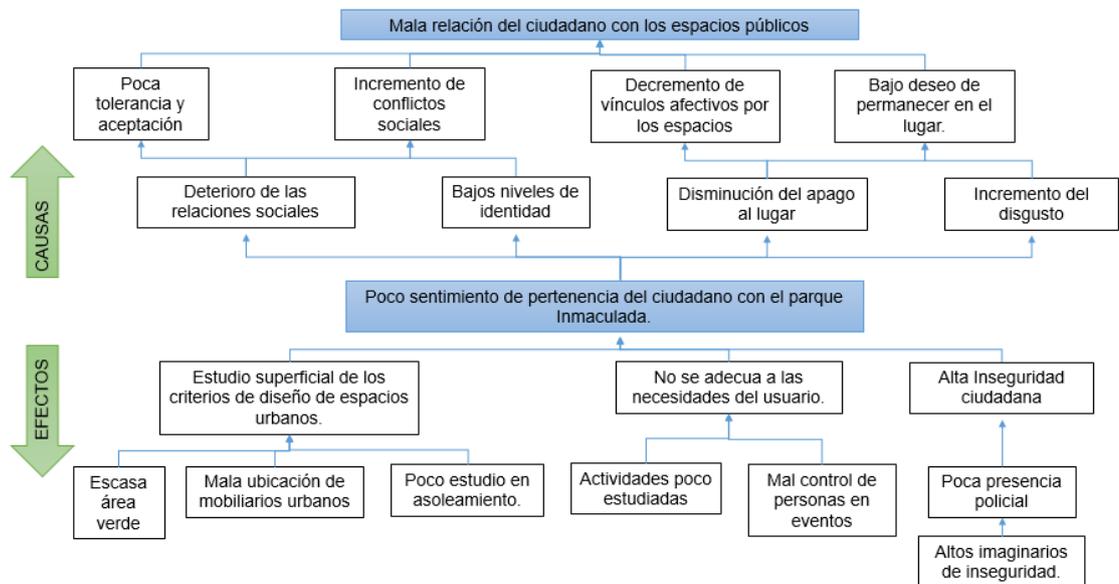
03/06/2018

ANEXO 9 ANTEPROYECTO ARQUITECTONICO

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Árbol de problemas, causas y efectos

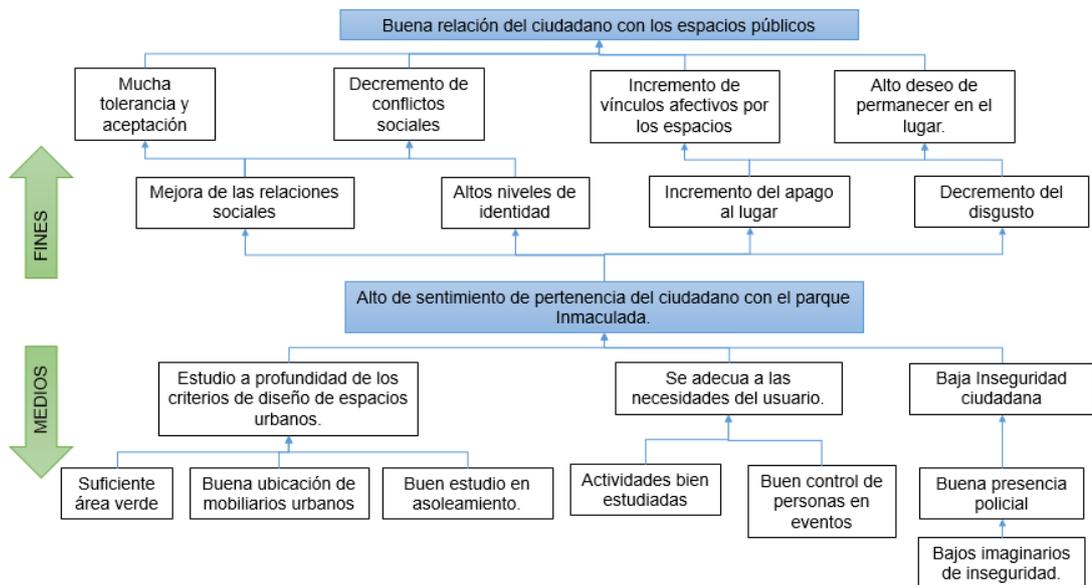
Figura N° 54: Árbol de problemas, causas y efectos



Fuente: Elaboración propia.

1.2 Árbol de objetivos, medios y fines

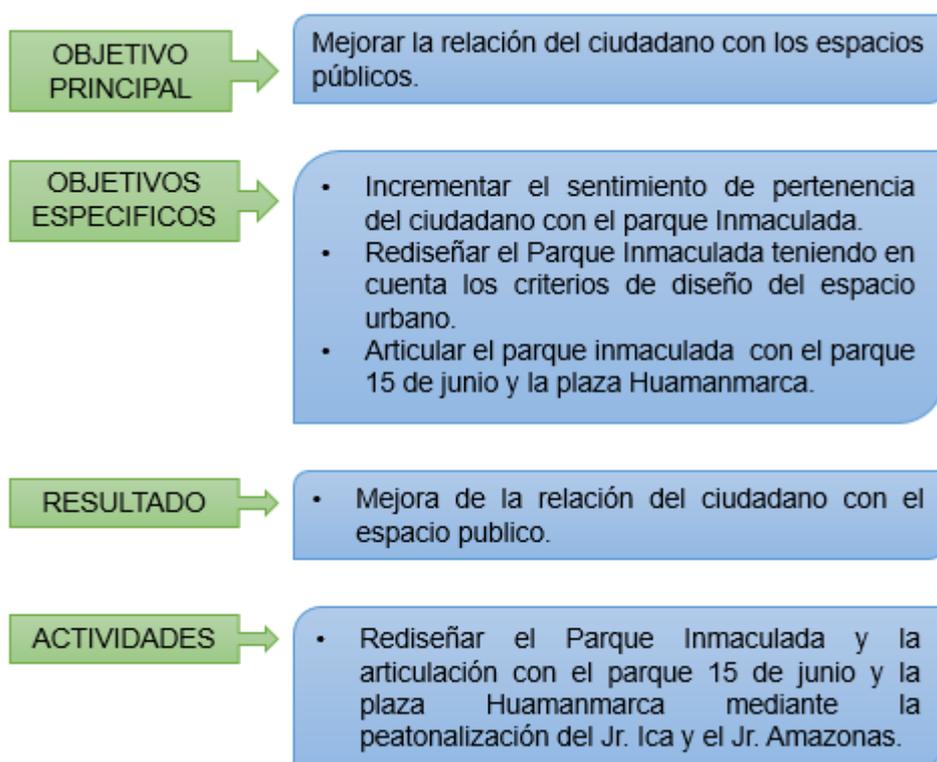
Figura N° 55: Árbol de objetivos, medios y fines



Fuente: Elaboración propia.

1.3 Asignación de objetivos

Figura N° 56: Determinación del proyecto.



Fuente: Elaboración propia.

2. JUSTIFICACION

Los espacios públicos en el centro de la ciudad de Huancayo por su ubicación y características de su entorno monumental e histórico, no terminan con cumplir con las necesidades del usuario afectando su relación con el espacio urbano, por lo que se generan los conflictos sociales y la poca tolerancia entre ellos, es por ello que se tiene la necesidad de intervenir el centro histórico e involucrar el parque Inmaculada y 15 de Junio al circuito turístico de la ciudad, teniendo en cuenta los criterios de diseño del espacio urbano con el fin de mejorar la relación del ciudadano con los espacios públicos, incrementado el sentimiento de pertenencia del lugar, para ello se pretende rediseñar los parques dotando de características icónicas y simbólicas.

Además de darles cualidades estéticas, espaciales y formales para albergar y fortalecer las relaciones sociales y el sentimiento de pertenencia al lugar que permitan el uso del espacio sin exclusiones. La apropiación del espacio público por parte de los ciudadanos es un derecho a la ciudad, es por ello que fortalecer los usos y/o actividades es primordial para lograr estos mecanismos. (Borja & Muxi, 2003, pág. 94)

Finalmente, esta intervención pese a la compleja y diversas características del entorno como las actividades, los usos, apropiaciones, apegos y sentimientos afectivos, es necesario se conserve los patrones característicos y propios del lugar, respetando por sobre todo al ciudadano como actor principal en la ciudad. Es por ello que se pretende además articular el parque Inmaculada con la Plaza Huamanmarca mediante la peatonalización de la vía que los articula como es el caso del Jr. Ica con el fin de disminuir el imaginario de peligro del ciudadano.

3. ANALISIS DEL SISTEMA DE CONDICIONANTES

3.1 Estudio del objeto

3.1.1 Definiciones

Según Borja y Muxi (2003),...”el espacio público se puede valorar por la intensidad y la calidad de las relaciones sociales que facilita, por su capacidad de mezclar grupos y comportamientos, de estimular la identificación simbólica, la expresión y la integración cultural”. Así que, el espacio público es el lugar privilegiado para fomentar las relaciones sociales, apego y sentimientos de pertenencia del ciudadano.

Estas relaciones se dan en los espacios abiertos como son las plazas y parques. Según Bazant (2003), establece criterios de diseño urbano.

Figura N° 57: Criterios de Diseño Urbano

Criterio de diseño urbano	Meta del criterio	Consideraciones
Zonificación	Representar usos de suelo con base en un programa de necesidades urbanas, de diagramas de funcionamiento de actividades urbanas.	<ul style="list-style-type: none"> • Densidad: • Intensidad de Uso • Requerimiento de Uso
Equipamiento	Determinar, agrupar, ubicar y minimizar el equipamiento urbano, satisfaciendo las necesidades de la población.	<ul style="list-style-type: none"> • Normas
Vialidad	Determinar la estructura vial, su jerarquización, adaptación al sitio y usos del suelo propuestos.	<ul style="list-style-type: none"> • Estacionamientos • Jerarquía
Lotificación	Determinar la configuración de los lotes, según el programa	<ul style="list-style-type: none"> • Dimensionamiento • Traza urbana
Infraestructura	Esquemas alternativos de trazado de redes para seleccionar el que mejor se adapte a las características del proyecto urbano.	<ul style="list-style-type: none"> • Agua • Alcantarillado • Luz
Paisaje	Localizar las áreas verdes en relación al sistema urbano y el uso de la vegetación con fines estéticos o funcionales o regulación climática.	<ul style="list-style-type: none"> • Manejo espacial • Manejo funcional
Mobiliario urbano	Apoyar el funcionamiento del proyecto. Reforzar el carácter de la zona con mobiliario apropiado	<ul style="list-style-type: none"> • Bancas • Luminarias • Elementos decorativos
Señalamiento	Apoyar el funcionamiento de la estructura vial. Buscar la compatibilidad estética del señalamiento con el carácter de espacio	<ul style="list-style-type: none"> • Adherido a la pared • Sujeto a tierra
Pavimento	Apoyar el funcionamiento del sistema vial. Imprimir cualidades estéticas al pavimento para hacerlo agradable al recorrido.	<ul style="list-style-type: none"> • Piedra • Concreto • Asfalto • Adoquinado

Fuente: Elaborado por Bravo (2006), en base a Jan Bazant.

3.1.2 Análisis de referentes



Figura N° 58 Ubicación del Proyecto Plaza 3.

Fuente: Cortesía de la Municipalidad de San Isidro.

Ubicación: Plaza 3 en San Isidro, Lima

Sobre el proyecto:

Encontrar el vínculo entre la ciudad y sus habitantes aprovechando su ubicación estratégica completando por un circuito de espacios públicos.

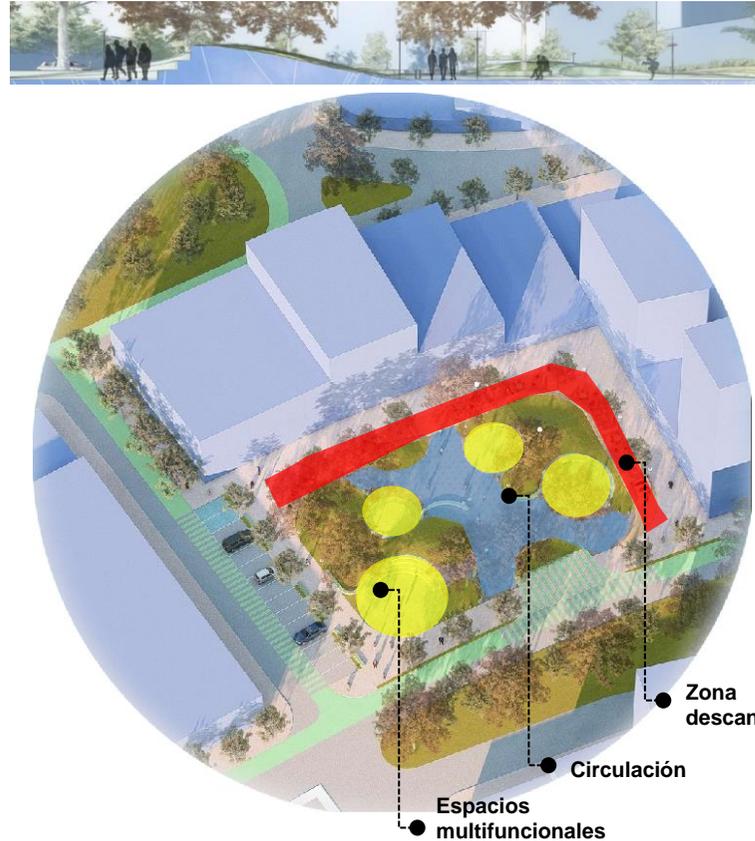


Figura N° 59: Perspectiva del Proyecto Plaza 3
Fuente: Cortesía de la Municipalidad de San Isidro.



Ubicación: San Isidro, Argentina.

Sobre el proyecto: Renovación Urbana del centro de San Isidro. Se propuso peatonalizar las principales calles comerciales, además resolver el déficit de área verdes, incrementando la presencia vegetal autóctonas además del mobiliario que está en armonía con la naturaleza, así también se propuso el ensanchamiento de veredas para darle prioridad al peatón y sobre todo se plantea un estacionamiento subterráneo.

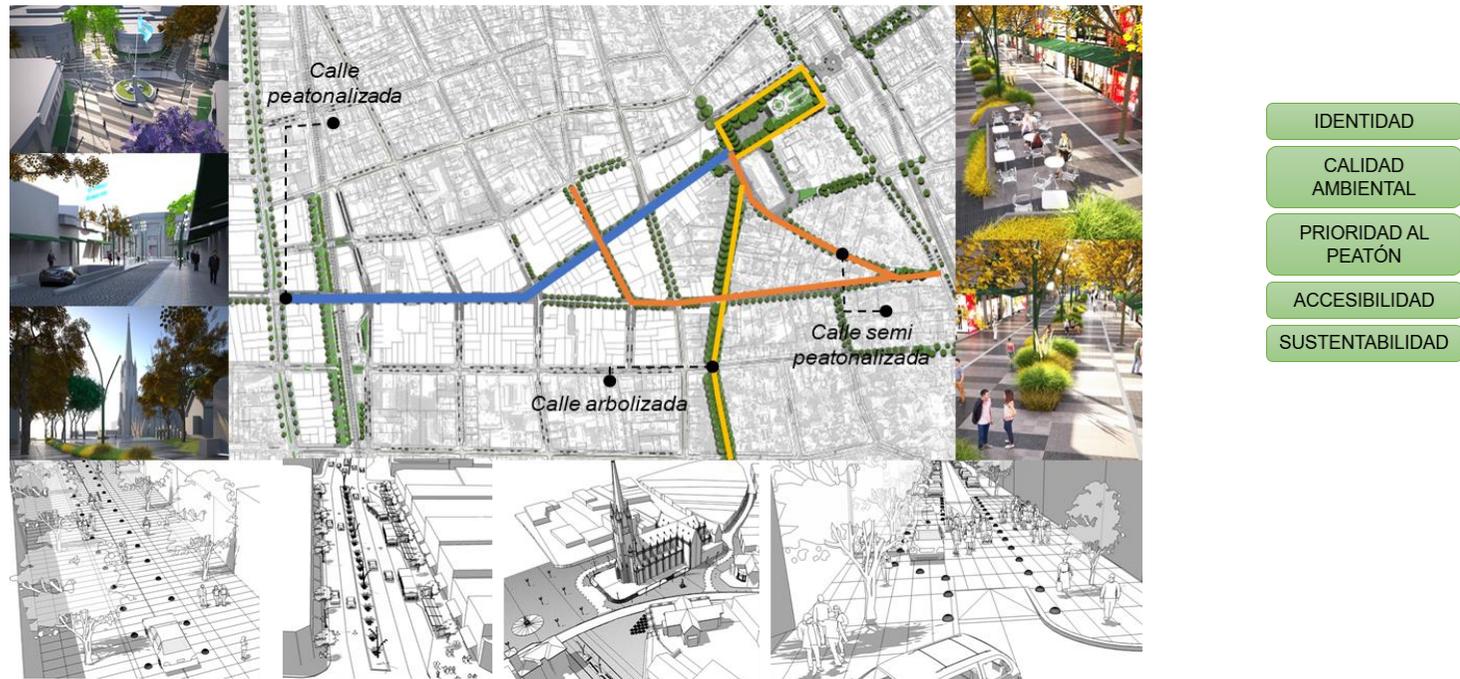


Figura N° 60: Perspectiva del centro de San Isidro
Fuente: Elaboración propia en base al proyecto de Renovación

3.1.3 Análisis Normativo

NORMA GH. 020 COMPONENTE DE DISEÑO URBANO
Dotación de agua para áreas verdes
2L/d por m ² . No se requerirá incluir áreas pavimentadas, enripiadas u otras no sembradas para los fines de esta dotación.
Mobiliario urbano
El mobiliario urbano al que deba de aproximarse una persona en silla de ruedas, deberá tener un espacio libre de obstáculos, con una altura mínima de 0.75m. y un ancho mínimo de 0.80m. La altura máxima de los tableros será de 0.80m.

3.1.4 Estudio socio-económico y cultural

3.1.4.1. Análisis de la población (nivel macro)

Aspecto demográfico y social

En los últimos años se ha verificado un fenómeno de inmigración a la ciudad. La consolidación de Huancayo como la ciudad más importante del centro del país ha acelerado la llegada de migrantes de las provincias aledañas y de los departamentos cercanos como Huancavelica, Ayacucho e incluso de otros alejados como Huánuco y Apurímac. Eso dio a un incremento de la población.

Es así que, según el Censo Nacional de Población y Vivienda 2017, la provincia de Huancayo, se ubica dentro de las 20 provincias más pobladas del país, ubicándose en el puesto siete a nivel nacional con 545 615 habitantes y con una tasa de crecimiento promedio anual del 1.6 %.

Figura N° 61: Población censada y tasa de crecimiento 1993-2017

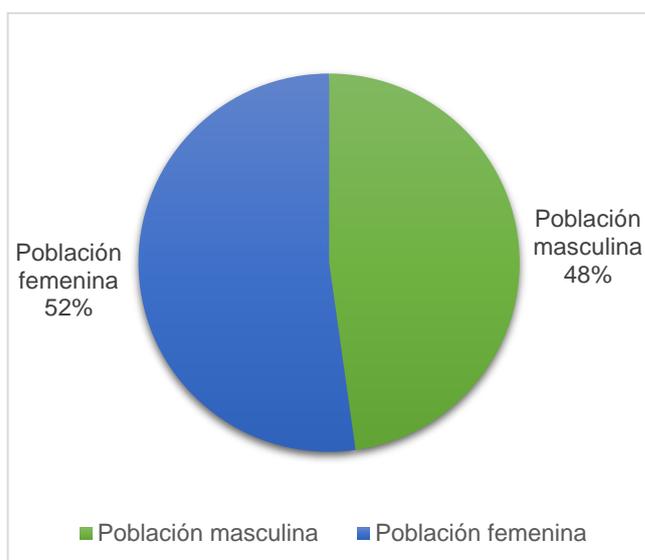
Provincia	Población			Tasa de crecimiento promedio anual (%)	
	1993	2007	2017	1993-2007	2007-2017
Lima	5 706 127	7 605 742	8 574 974	2.0	1.2
Arequipa	676 790	864 250	1 080 635	1.7	2.3
Callao	639 729	876 877	994 494	2.2	1.3
Trujillo	631 989	811 979	970 016	1.8	1.8
Chiclayo	617 881	757 452	799 675	1.4	0.5
Piura	544 907	665 991	799 321	1.4	1.8
Huancayo	437 391	466 346	545 615	0.4	1.6
Maynas	393 496	492 992	479 866	1.6	-0.3
Cusco	270 324	367 791	447 588	2.2	2.0
Santa	338 951	396 434	435 807	1.1	1.0
Ica	244 741	321 332	391 519	1.9	2.0
Coronel Portillo	248 449	333 890	384 168	2.1	1.4
Cajamarca	230 049	316 152	348 433	2.3	1.0
Sullana	234 562	287 680	311 454	1.4	0.8
San Román	168 534	240 776	307 417	2.5	2.5
Tacna	188 759	262 731	306 363	2.3	1.5
Lambayeque	210 537	259 274	300 170	1.5	1.5
Huánuco	223 339	270 233	293 397	1.3	0.8
Huamanga	163 197	221 469	282 194	2.2	2.5
Cañete	152 378	200 662	240 013	1.9	1.8

Fuente: INEI – Censos Nacionales de Población de Vivienda 1993-2017.

Según el Plan de Desarrollo Urbano (2015), entre los principales impactos sobre el territorio producto del patrón de ocupación del territorio se encuentran:

- Consumo de tierras agrícolas, de protección ecológica y de alto riesgo a desastres naturales;
- Alto consumo de energía y agua potable;
- Impactos negativos derivados de la necesidad de transporte;
- Impactos negativos sobre el medio ambiente y la salud pública;
- Aumento de los costos de equipamientos y servicios básicos;
- Aumento de la segregación poblacional y pérdida de la calidad de vida.

Figura N° 62: Población Provincia de Huancayo según sexo



Fuente: INEI – Censos Nacionales de Población de Vivienda.

Del total de habitantes de la provincia de Huancayo (466 346 hab.) según la encuesta realizada en el año 2007, el 52% son mujeres (222 808 hab), mientras que el 48% son varones (243 538 hab).

Distrito de Huancayo

Con respecto a los distritos de la provincia de Huancayo, se tiene los siguientes datos:

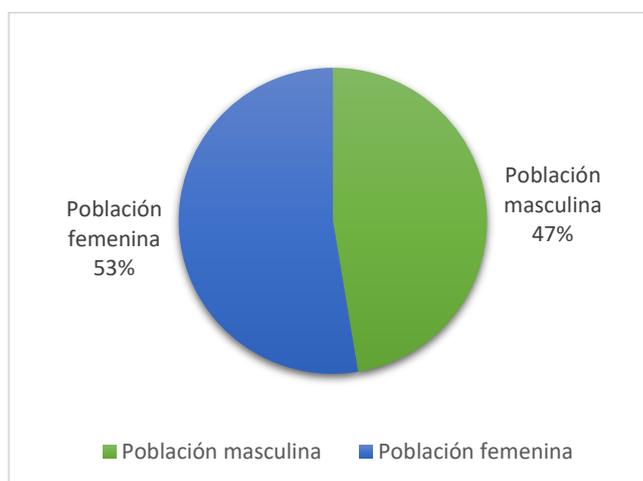
Tabla N° 30: Población por Distrito

DISTRITO	POBLACION	DISTRITO	POBLACION
HUANCAYO	112 054	HUAYUCACHI	8 076
CARHUACALLANGA	840	INGENIO	2 652
CHACAPAMPA	1 212	PARIAHUANCA	7 057
CHICCHE	1 271	PILCOMAYO	13 295
CHILCA	77 392	PUCARA	5 655
CHONGOS ALTO	1 686	QUICHUAY	1 929
CHUPURO	2 012	QUILCAS	4 015
COLCA	1 994	SAN AGUSTIN	10 267
CULLHUAS	2 583	SAN JERONIMO DE TUNAN	9 658
EL TAMBO	146 847	SANO	3 778
HUACRAPUQUIO	1 415	SAPALLANGA	13 087
HUALHUAS	3 903	SICAYA	7 532
HUANCAN	15 024	SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA	8 055
HUASICANCHA	992	VIQUES	2 065

Fuente: INEI – Censos Nacionales de Población de Vivienda.

El distrito de Huancayo es el segundo de los 28 distritos con mayor población después del distrito de El Tambo, con 112 054 hab. lo cual representa un 24% de la población total.

Figura N° 63: Población Distrito de Huancayo según sexo



Fuente: INEI – Censos Nacionales de Población de Vivienda.

Del total de habitantes del Distrito de Huancayo (112 054 hab.) según el Censo Nacional realizado en el año 2007, el 53% son mujeres (58 958hab), mientras que el 47% son varones (53 096 hab).

Aspecto Económico

La función más importante de la ciudad Huancayo, es la de un gran mercado receptor y redistribuidor de los flujos comerciales que se generan en la región. En este sentido podría decirse que Huancayo es el gran mercado (big marker) de la sierra central. Sin embargo, la ciudad desempeña funciones complejas, probablemente la más importante es que Huancayo ha venido sirviendo como eje articulador mercantil entre Lima y los espacios productivos locales, asegurando el abastecimiento de productos agropecuarios a la gran metrópolis del país.

Otra de las varias dimensiones que están comprendidas entre sus roles corresponde al ámbito político-institucional, pues Huancayo es también un centro administrativo y sede del Gobierno Regional, donde se toman las decisiones más relevantes que conciernen al desarrollo de Junín y se deciden los grandes proyectos de infraestructura.

Según el PLAN DE DESARROLLO URBANO (2015), Las principales actividades resaltantes de la población económicamente activa de la provincia de Huancayo, se dedican un 20.8% al comercio por menor, 14.7% a la actividad agropecuaria, 9.25% a la enseñanza, 8.8% a transportes y comunicaciones, 8.7% a la industria manufactureras y un 37.75% a 14 diversas actividades.

3.1.4.2. Análisis del usuario (nivel micro)

Determinación de la población a servir

La intervención urbana del centro histórico de la ciudad de Huancayo como proyecto aplicativo, está enfocado a dos tipos de usuarios. Los usuarios permanentes, aquellos que de manera frecuente usan y se apropian de los espacios públicos, es decir aquellos que involucran al espacio público dentro de su cotidianidad. Y los usuarios temporales, aquellos que visitan paulatinamente o están de paso por los espacios públicos.

3.1.5 Estudio del contexto físico espacial

3.1.5.1. Estructura climática

Huancayo tiene un clima templado pero inestable durante todo el año, variando entre 24° en los días más cálidos y 5° C en las noches más frías. La gran variación de las temperaturas hace que en la zona sólo se distingan dos estaciones, la temporada de lluvias desde octubre hasta abril (correspondiente a gran parte de la primavera y el verano) y la

temporada de seca de mayo a setiembre. Las temperaturas más bajas se registran en las madrugadas de los días de los meses de junio a agosto.

3.1.5.2. Aspecto turístico

Según el estudio realizado por Alanya (2012), considera el denominado “City Tour”, que es un recorrido del circuito turístico por el centro histórico de la ciudad, considerando la visita solamente de la Plaza Constitución y Huamanmarca, dejando de lado a los parques Inmaculada y 15 de junio que también forman parte de la zona monumental.

Tabla N° 31: Población por Distrito

TIPO	DISTRITOS	NIVEL	DURACIÓN	TIEMPO
CITY TOUR	Huancayo	2	01 día	3h
RUTA TURÍSTICA	Inicio – Plazas principales (plaza constitución, parque Huamanmarca) – Cerrito de la Libertad (mirador de la Ciudad, Zoológico) – Torre Torre – Parque de la identidad			

Fuente: Memoria Descriptiva del estudio de turismo del departamento de Junín (2015)

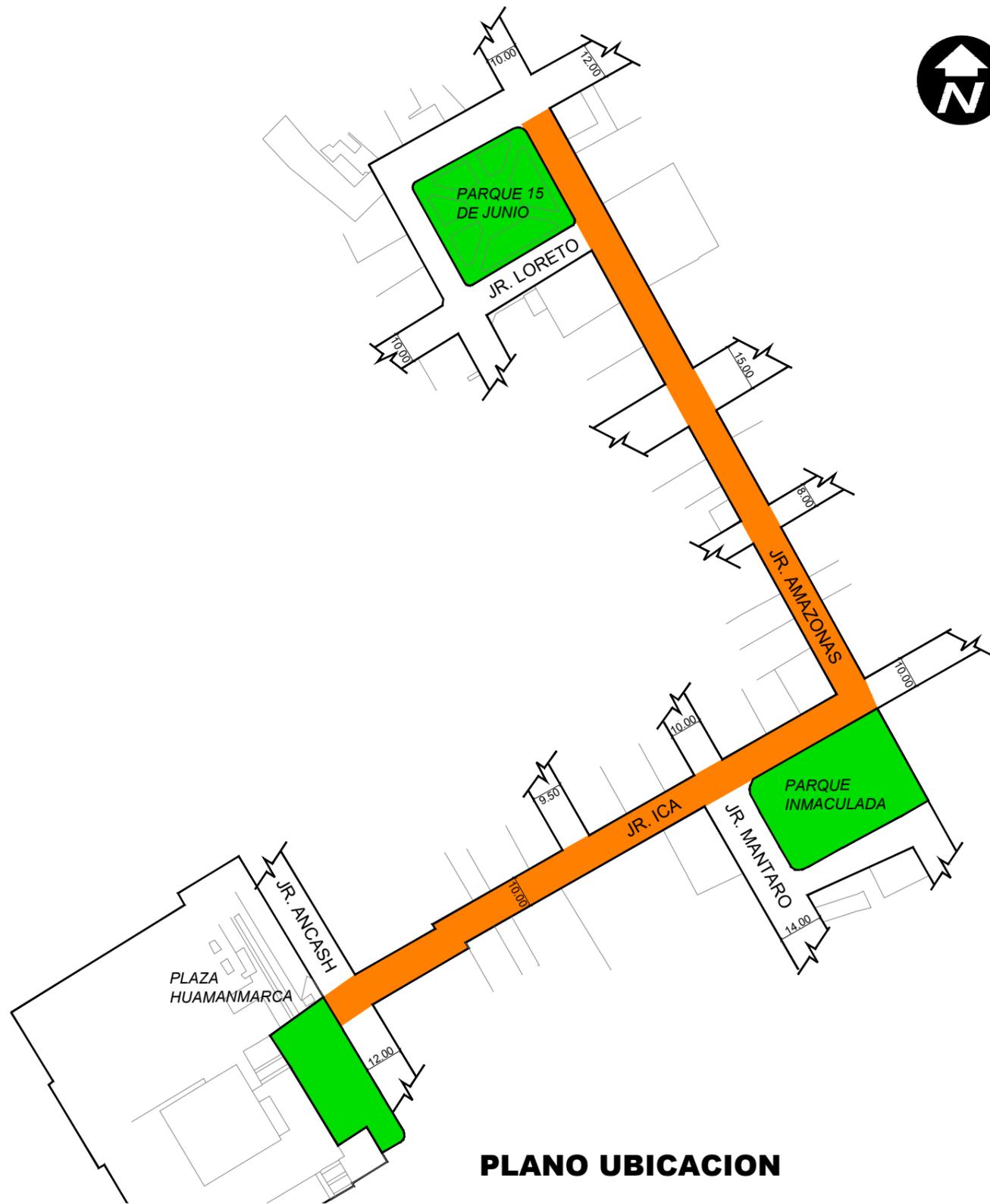
3.1.5.3. Estudio del terreno

El proyecto aplicativo se encuentra ubicado en el centro de la ciudad de Huancayo, provincia de Huancayo, región Junín. Además, se incluye la vía que articula el parque Inmaculada y Huamanmarca (Jr. Ica y Jr. Amazonas).

Figura N° 64: Plano de ubicación del proyecto



Fuente: Elaboración Propia



PLANO UBICACION



ESQUEMA DE LOCALIZACIÓN

- Zona Monumental
- Via Peatonal
- Proyección Via Peatonal
- Parques a intervenir



UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERIA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

ANTEPROYECTO ARQUITECTÓNICO

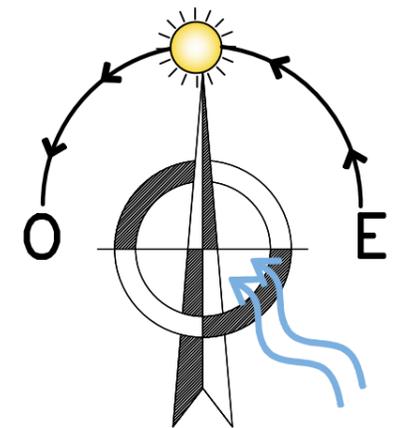
UBICACION - LOCALIZACION

BACH. GABRIELA PÉREZASTO
ASESOR: ARQ. RICARDO CEBRIAN MAYCO

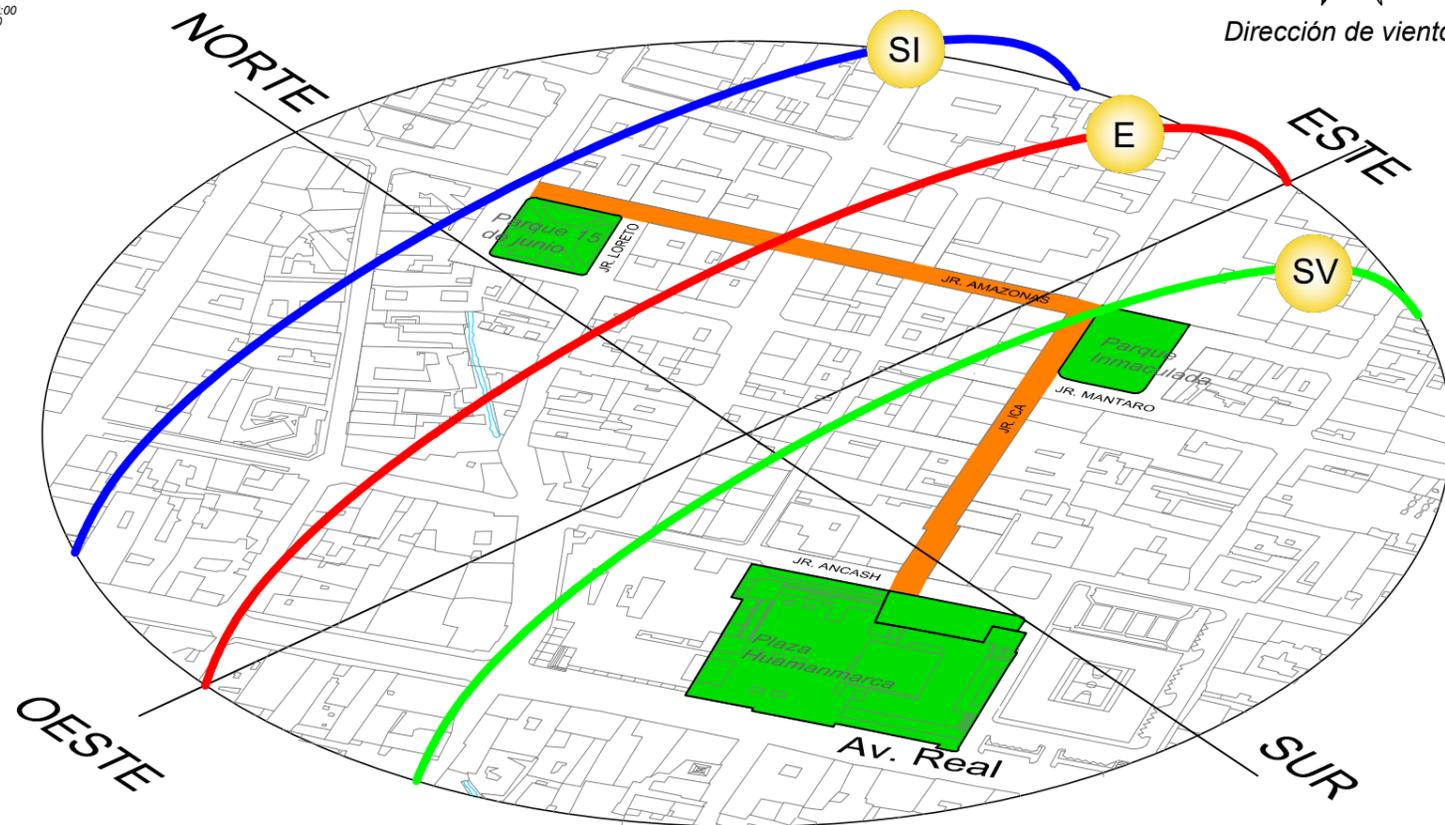
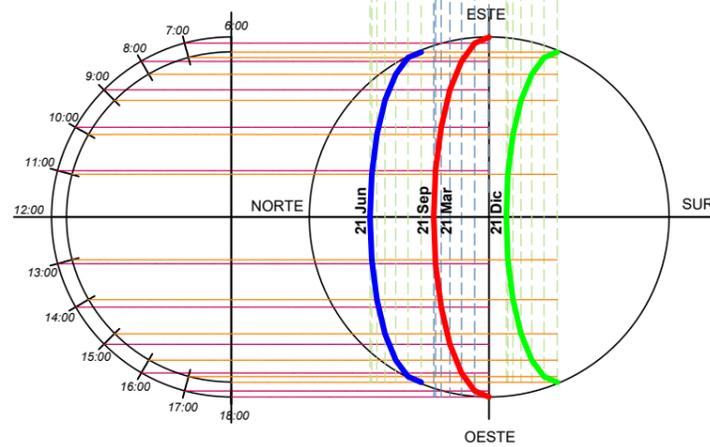
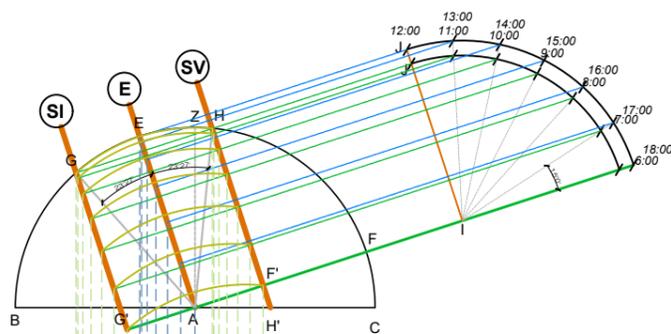
LÁMINA:

01/14

SV: Solsticio de Verano
 E : Equinoccio de Primavera - Otoño
 SI : Solsticio de Invierno



Dirección de vientos: SE-NO



UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
 FACULTAD DE INGENIERIA
 ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

ANTEPROYECTO ARQUITECTÓNICO

ASOLEAMIENTO - VIENTOS

BACH. GABRIELA
 PÉREZASTO
 ASESOR: ARQ. RICARDO
 CEBRIAN MAYCO

LÁMINA:

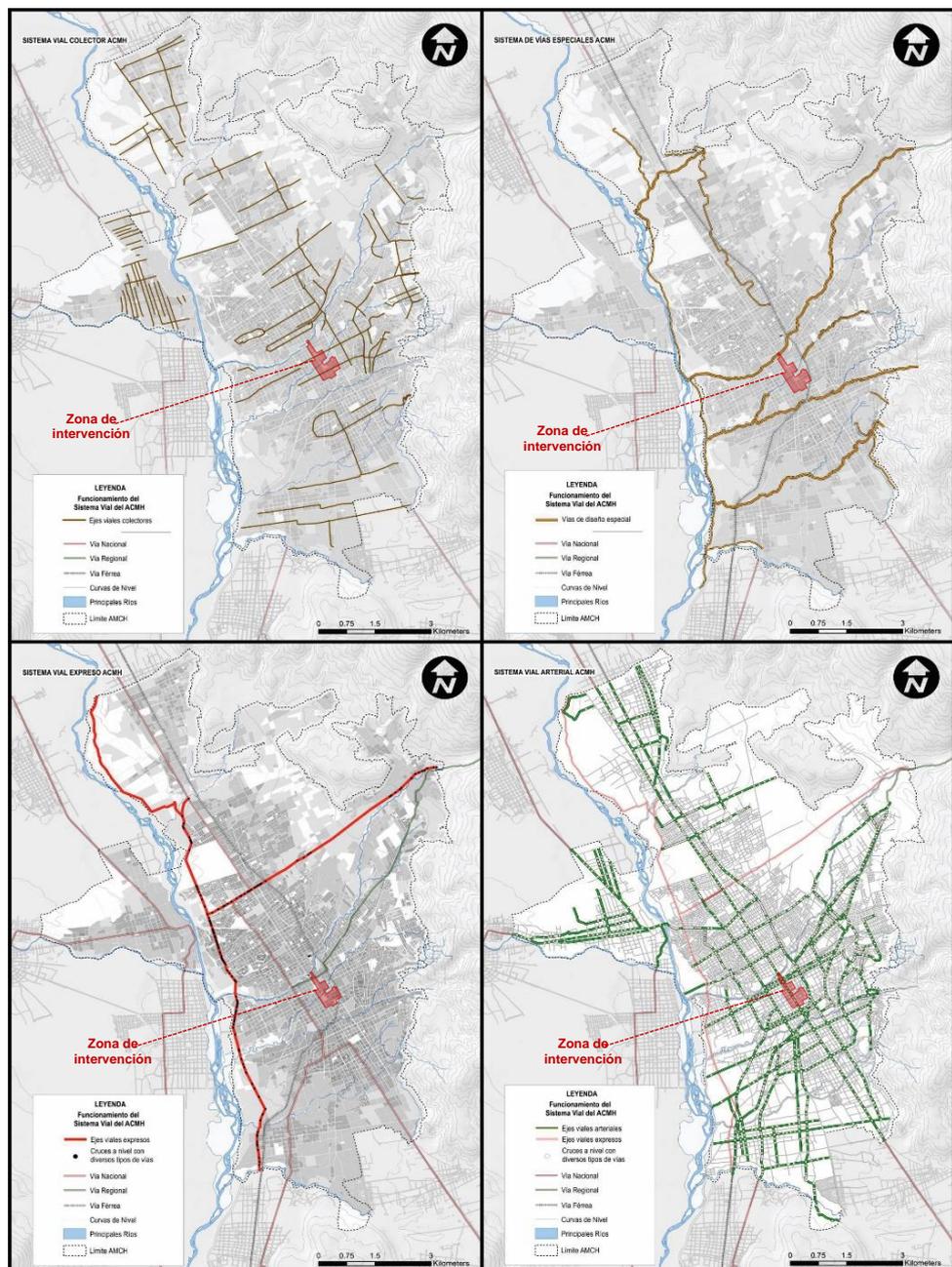
02/14

3.1.5.4. Estructura urbana (Nivel macro)

Sistema vial

El sistema vial del área metropolitana de la ciudad de Huancayo está conformado por la vía nacional, regional, férrea colectoras y arteriales, tal como se muestra en la siguiente figura. El acceso a la zona de intervención es por la vía arterial (Av. Real) hasta el cruce con el Jr. Ica del Distrito de Huancayo.

Figura N° 65: Sistema Vial del área central metropolitana de Huancayo



Fuente: Plan de Desarrollo Urbano 2015-2025

4. Determinación del sistema de proyecto

4.1. Programa arquitectónico

A. Identificación de necesidades

Las necesidades nacen de los resultados obtenidos en las encuestas del entorno inmediato.

Refleja los problemas a los que se pretende dar solución a través de elementos arquitectónicos.

- ❖ Lugares para sentarse: bancas y espacios de protección.
- ❖ Lugares para conversar
- ❖ Lugares para realizar actividades culturales y sociales: explanada.
- ❖ Lugares para recreación.
- ❖ Lugares comerciales: kioskos.
- ❖ Servicios sanitarios.
- ❖ Vegetación: áreas verdes y jardines.
- ❖ Lugares para mobiliarios urbanos: basureros iluminación teléfonos públicos.

Teniendo establecidas las necesidades, ya se puede elaborar la relación de espacios requeridos para la zona de intervención (parque Inmaculada), así como sus áreas en m².

Con respecto al corredor a intervenir (Jr. Ica) se consideró la peatonalización de la misma con fines comerciales, estableciendo stands comerciales (kioskos) con las mismas áreas del siguiente programa arquitectónico.

Tabla N° 32: Programa Arquitectónico del parque Inmaculada

ZONA	AMBIENTES	ACTIVIDAD	USUARIOS	ILUM. Y VENT.	MOBILIARIO	CANT.	AREA PARCIAL	AREA TOTAL
ZONA DE DESCANSO	Área de asientos	Descansar, conversar, socializar.	Temporal:80	Natural	Jardinería, iluminación, caminamientos	80	1.80	144.00
			Permanente:0					
ZONA COMERCIAL	Kioskos	Comprar, comer, leer.	Temporal:6	Natural y artificial	barra, silla, mostrador	6	3.20	19.20
			Permanente:1					
ZONA CULTURAL	Explanada	presentaciones artísticas, eventos culturales	Temporal: 266	Natural	Jardinería, iluminación, caminamientos	1	200.00	200.00
			Permanente:0					
ZONA DE RECREACIÓN		correr, saltar, jugar, divertirse	Temporal: 49	Natural	Jardinería, iluminación, caminamientos	1	147.00	147.00
			Permanente: 0					
ZONA DE JARDINES	Área verde	Descansar, conversar, socializar.	Temporal: 86	Natural	bancas, vegetación, iluminación, basureros	1	607.00	607.00
			Permanente: 0					
			Permanente: 0					

AREA	1117.20 m ²
CIRCULACION 40%	744.80 m ²
AREA TOTAL	1862.00 m ²

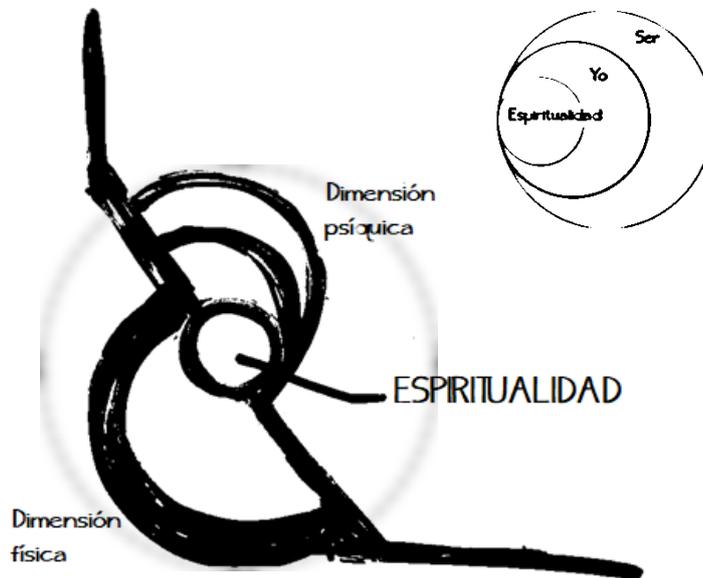
4.2. Formulación del concepto arquitectónico

Considerando el concepto de espacio público de Borja, explicado anteriormente como aquel espacio valorado por su "...intensidad y calidad de las relaciones sociales, por su capacidad de mezclar grupos y comportamientos, por estimular la identificación simbólica, la expresión y la integración cultural". Es así que, el espacio público es el lugar privilegiado para fomentar las relaciones sociales, apego y sentimientos de pertenencia.

A. Idea rectora

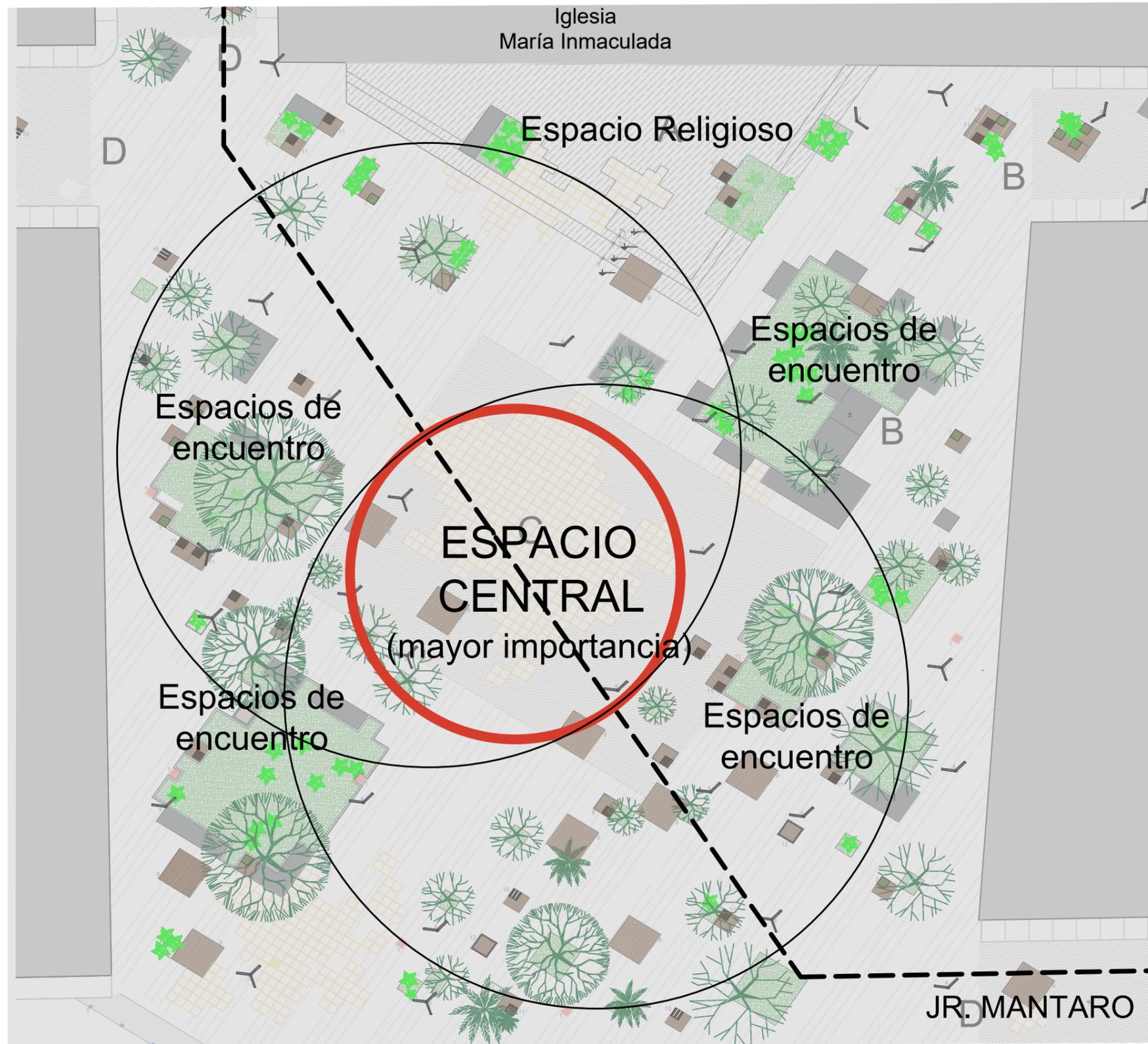
El estrecho vínculo entre ser humano y la espiritualidad. La espiritualidad laica, tiene que ver con el ser y el yo interior.

Figura N° 66: Idea Rectora



Fuente: Elaboración propia.

La dinámica que surge dentro del parque, es un elemento muy importante, y de eso parte, la idea primigenia de la concepción espacial, el parque al extenderse hacia las calles, adquiere una característica junto con la calle, se convierten en un solo lugar, donde se busca plasmar la esencia del parque, esa relación que existe entre usuario y plaza, el espacio intermedio de conexión usuario y plaza, es y viene a ser el que organiza como eje la propuesta, se parte de la idea entre la estrecha relación entre el ser y el yo interiorizando al espiritualismo, creando un espacio central y circulación cruzada como eje rítmico.



LEYENDA MOBILIARIO URBANO

SÍMBOLO	MOBILIARIO
1	CONTENEDOR
2	BOLARDO
3	ALUMBRADO 3 RAMAS
4	ALUMBRADO 2 RAMAS
5	ALUMBRADO
6	BANCA EN L
7	BANCA TIKI
8	BANCA HAMP'ARA
9	BANCA TIPO TARIMA
10	BANCA ISKAY
11	BANCA QISPI
12	BANCA QATAY

LEYENDA TIPO DE PISOS

SÍMBOLO	PISO
[Grid pattern]	PAVIMENTO PERMEABLE + PINTURA PAVIMENTO
[Diagonal lines]	PAVIMENTO PERMEABLE PARQUE INMACULADA
[Dotted pattern]	PAVIMENTO PERMEABLE CALLES PEATONALES
[Cross-hatch pattern]	PAVIMENTO PERMEABLE PLAZOLETA IGLESIA

LEYENDA TIPO DE PISOS

SÍMBOLO	ESPACIO
A	ESPACIO RELIGIOSO: ATRIO DE LA IGLESIA
B	ESPACIO LÚDICO
C	ESPACIO CENTRAL FESTIVO
D	ESPACIO COMERCIAL Y USO DIVERSO





LEYENDA MOBILIARIO URBANO	
SÍMBOLO	MOBILIARIO
1	CONTENEDOR
2	BOLARDO
3	ALUMBRADO 3 RAMAS
4	ALUMBRADO 2 RAMAS
5	ALUMBRADO
6	BANCA EN L
7	BANCA TIKÁ
8	BANCA HAMP'ARA
9	BANCA TIPO TARIMA
10	BANCA ISKAY
11	BANCA QISPI
12	BANCA QATAY

LEYENDA TIPO DE PISOS	
SÍMBOLO	ESPACIO
A	ESPACIO RELIGIOSO: ATRIO DE LA IGLESIA
B	ESPACIO LÚDICO
C	ESPACIO CENTRAL FESTIVO
D	ESPACIO COMERCIAL Y USO DIVERSO

LEYENDA TIPO DE PISOS	
SÍMBOLO	PISO
[Symbol]	PAVIMENTO PERMEABLE + PINTURA PAVIMENTO
[Symbol]	PAVIMENTO PERMEABLE PARQUE INMACULADA
[Symbol]	PAVIMENTO PERMEABLE CALLES PEATONALES
[Symbol]	PAVIMENTO PERMEABLE PLAZOLETA IGLESIA



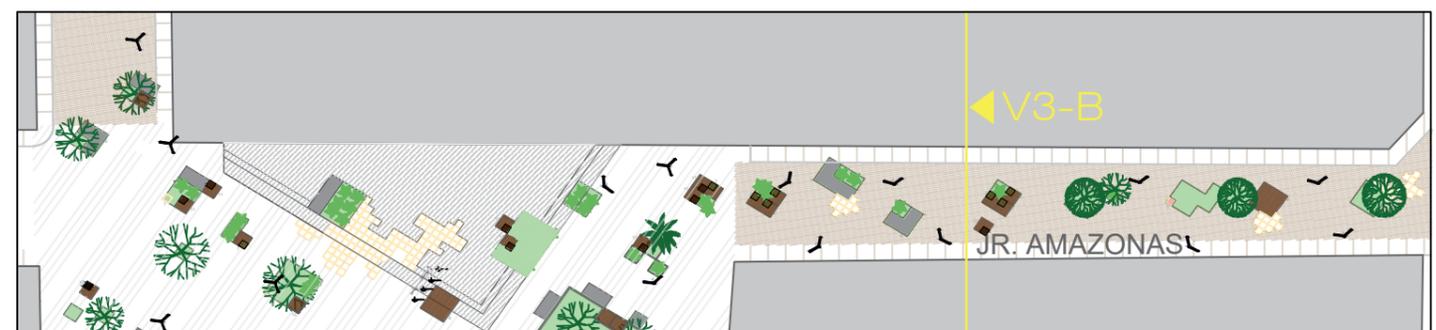
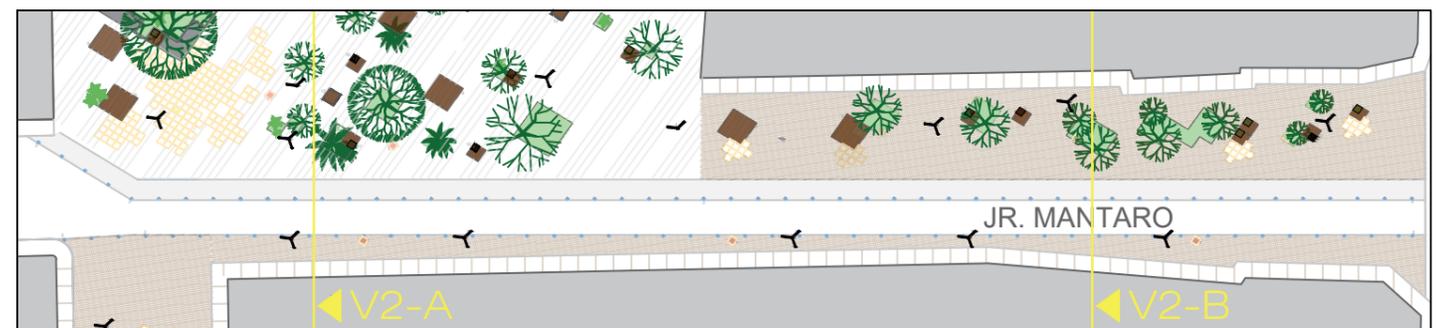
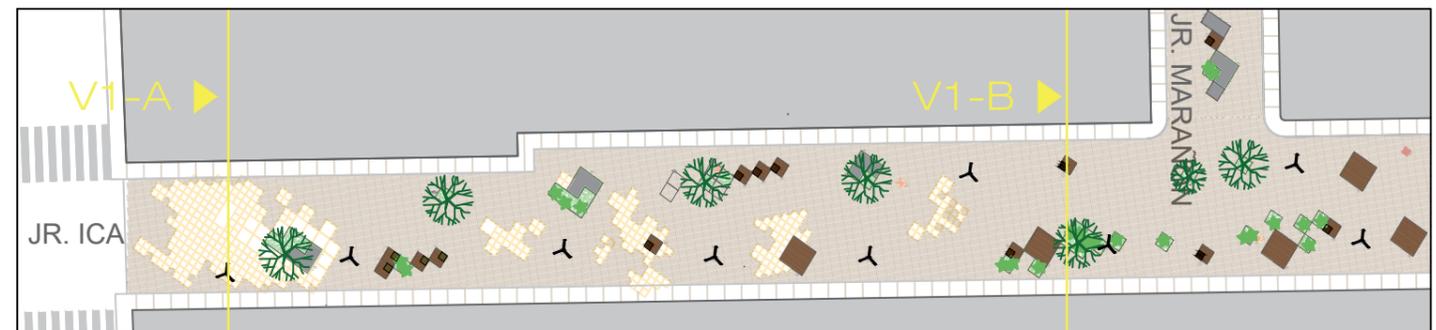


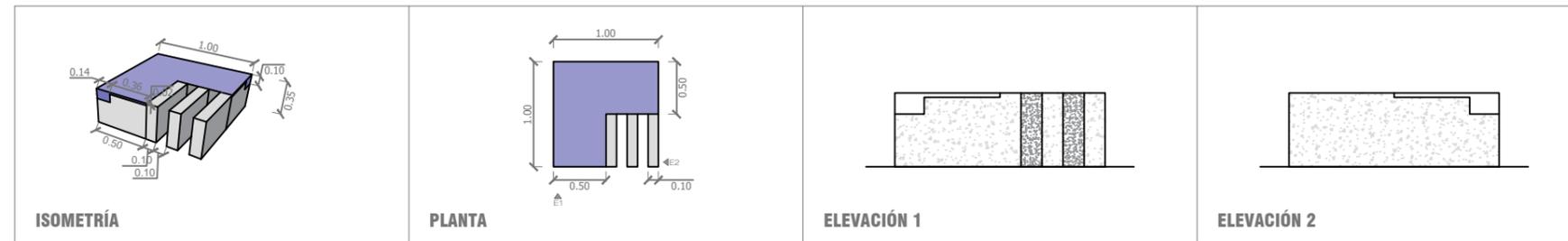
Composición considerando la necesidad de generar sombras a través de la vegetación de gran altura, rodeando a los espacios de encuentro y de espectáculo, sin quitar importancia a las áreas verdes donde también se realizan actividades recreativas y de descanso.

La iluminación artificial y colorido rodea a todos los espacios del parque, permitiendo visitar con mayor frecuencia y mayor tiempo durante las noches.



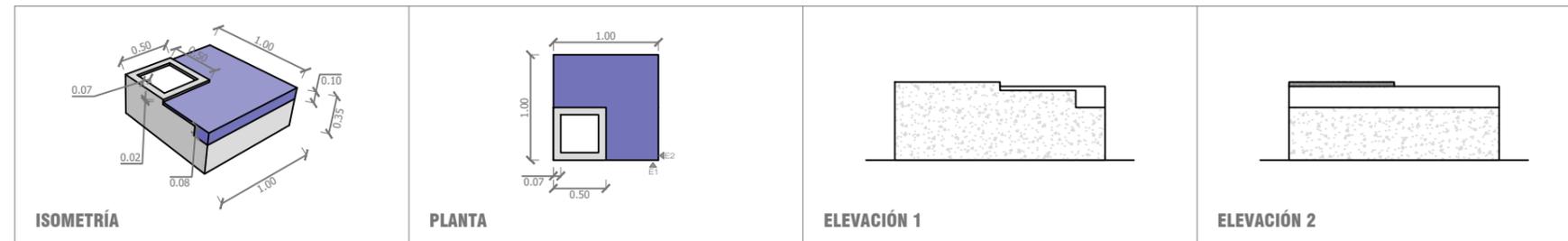
Espacio central de mayor importancia a las actividades culturales, presentaciones artísticas y actos religiosos.





BANCA ISKAY (del español bici)

- Elemento de módulo cuadrangular de una pieza de alta resistencia que permite sentarse por cualquiera de sus lados. Uso relacionado con áreas de descanso, espaciamiento y recreación en área peatonal y parque.
- Banca de concreto con madera reciclada, de gestión sostenible o madera sintética.
- La banca de 1x1 actúa en doble función: asiento y portabicicletas, en cada banca se pueden fijar 2 bicicletas.



BANCA TIKÁ (del español flor)

- Elemento de módulo cuadrangular de una pieza de alta resistencia que permite sentarse por los lados adyacentes al macetero.
- Banca de concreto con madera reciclada, de gestión sostenible o madera sintética.
- La banca de 1x1 que contiene una pieza disponible para macetero de 0.50 x 0.50.



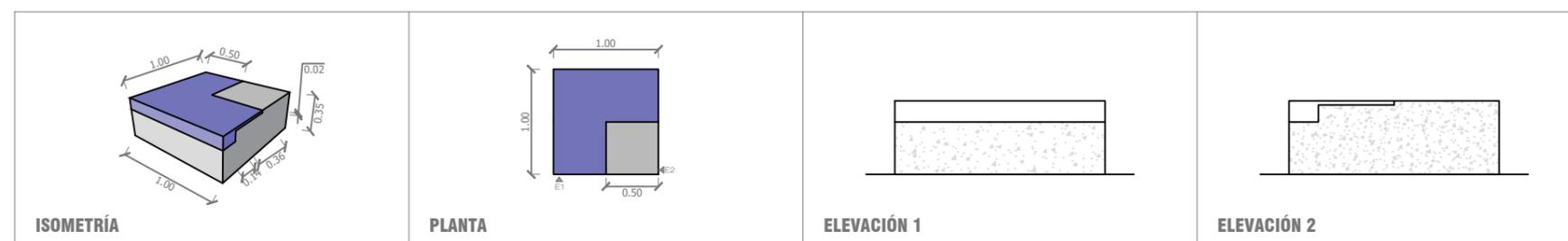
BANCA HAMP'ARA (del español mesa)

- Elemento de módulo cuadrangular de una pieza de alta resistencia que permite sentarse por los lados adyacentes a la mesa de cemento de 0.50 x 0.50 con 0.40 de altura sobre la superficie del asiento.
- Banca de concreto con madera reciclada, de gestión sostenible o madera sintética.
- La banca de 1x1 que contiene una pieza elevada como pequeña mesa de 0.50 x 0.50.



BANCA QATAY (del español cobijo)

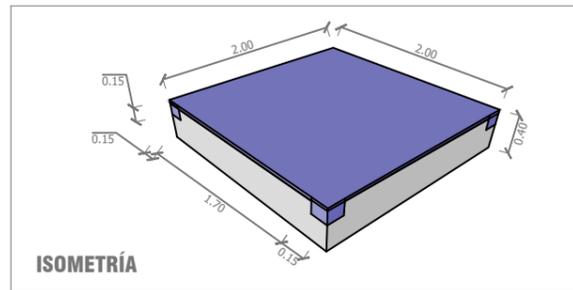
- Elemento de módulo cuadrangular de una pieza de alta resistencia que permite sentarse por cualquiera de sus lados.
- Banca de concreto con madera reciclada, de gestión sostenible o madera sintética.
- La banca de 1x1 que contiene un área libre bajo la superficie del asiento, destinado a refugio de animales.



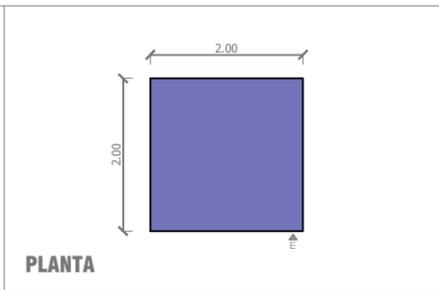
BANCA QISPI (del español libre)

- Elemento de módulo cuadrangular de una pieza de alta resistencia que permite sentarse por cualquiera de sus lados.
- Banca de concreto con madera reciclada, de gestión sostenible o madera sintética.

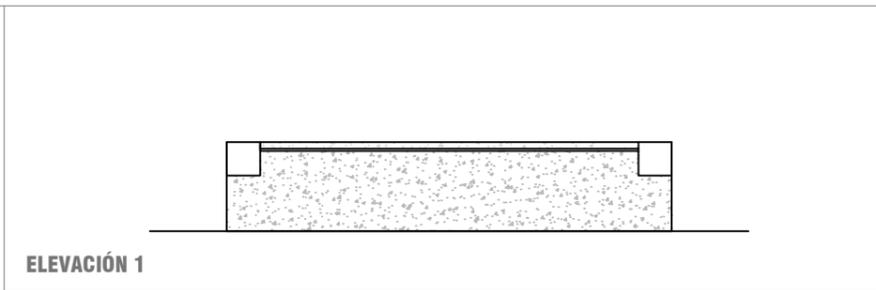




ISOMETRÍA



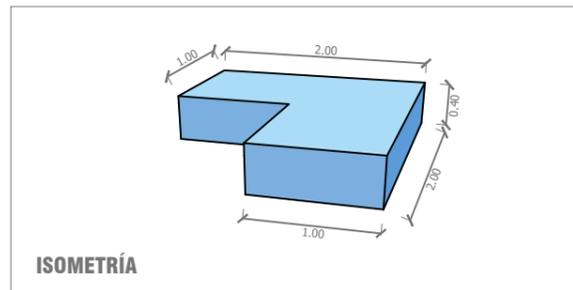
PLANTA



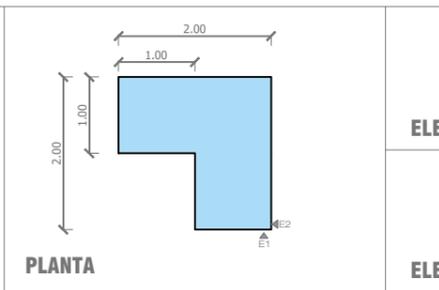
ELEVACIÓN 1

BANCA TIPO TARIMA

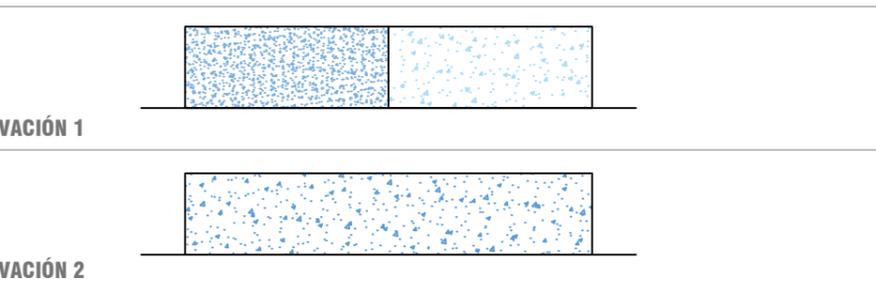
- Elemento de módulo cuadrangular de una pieza de alta resistencia que permite sentarse por los lados adyacentes al macetero.
- Banca de concreto con madera reciclada, de gestión sostenible o madera sintética.
- La banca de 2 x 2 con función para asiento y escenario urbano.



ISOMETRÍA



PLANTA

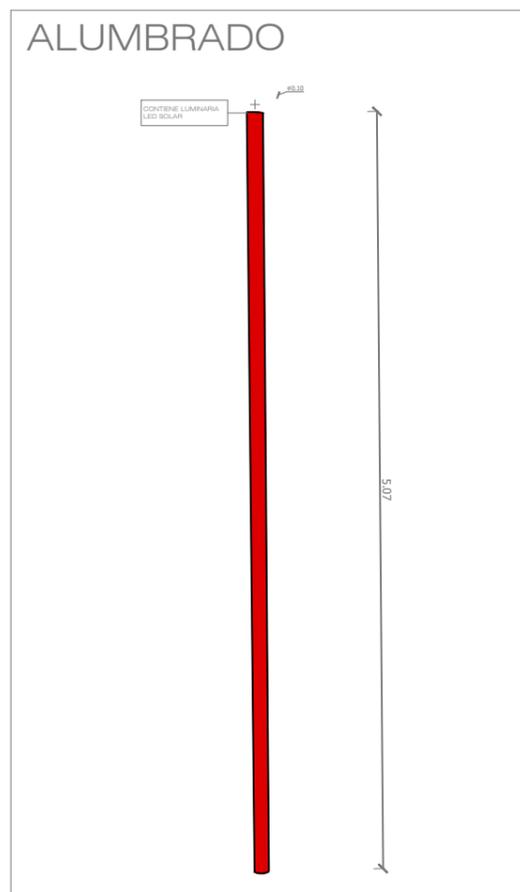


ELEVACIÓN 1

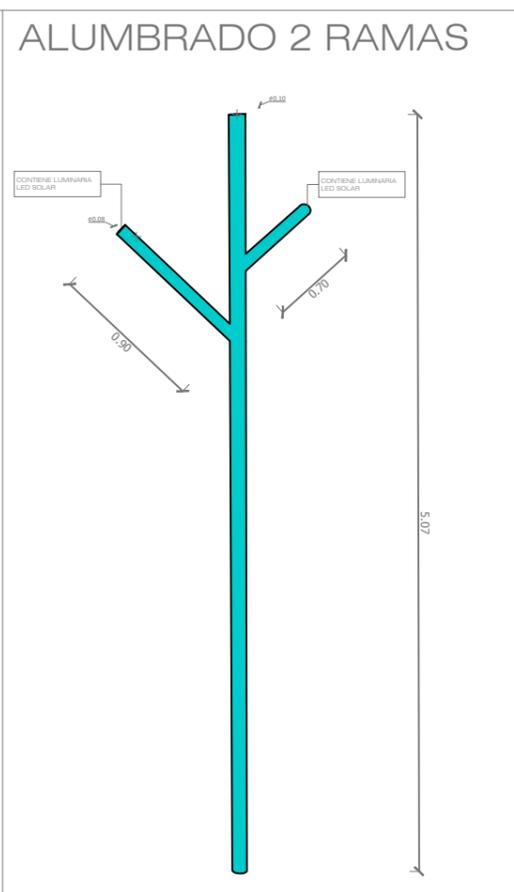
ELEVACIÓN 2

BANCA en L

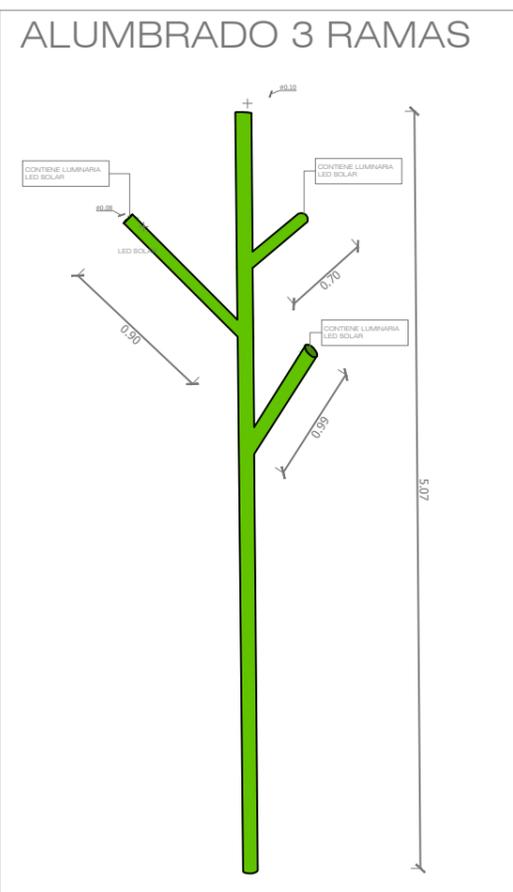
- Elemento de módulo cuadrangular de una pieza de alta resistencia que permite sentarse por los lados adyacentes al macetero.
- Banca de concreto con madera reciclada, de gestión sostenible o madera sintética.
- La banca de 1x1 que contiene un pieza disponible para macetero de 0.50 x 0.50.



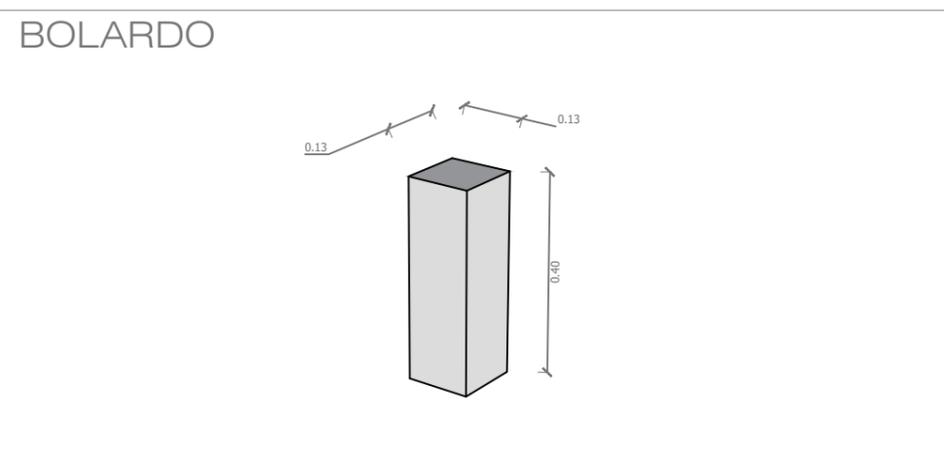
ALUMBRADO



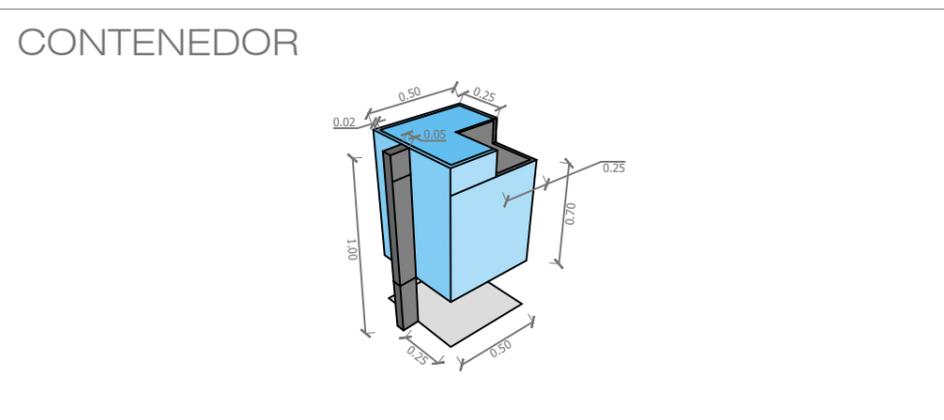
ALUMBRADO 2 RAMAS



ALUMBRADO 3 RAMAS

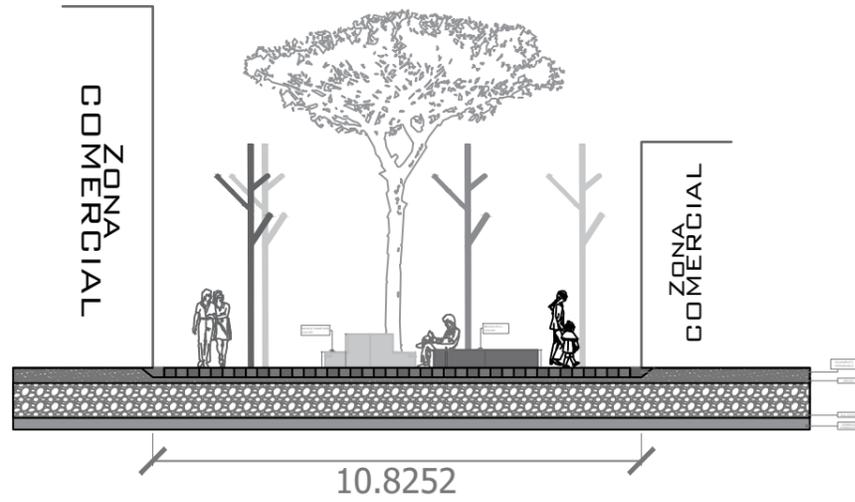


BOLARDO

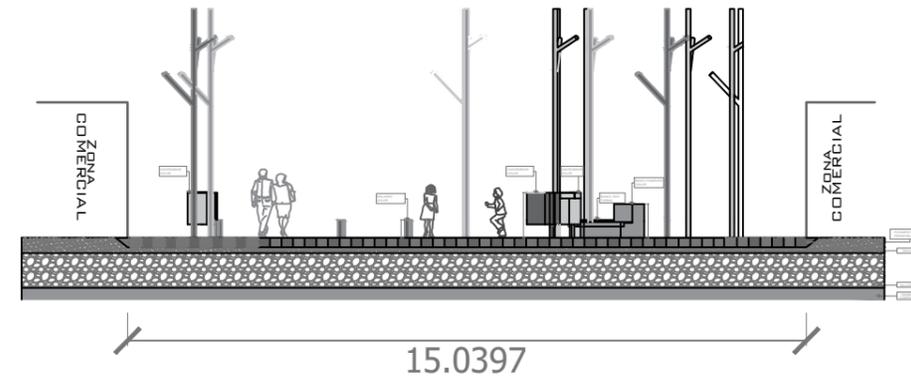


CONTENEDOR

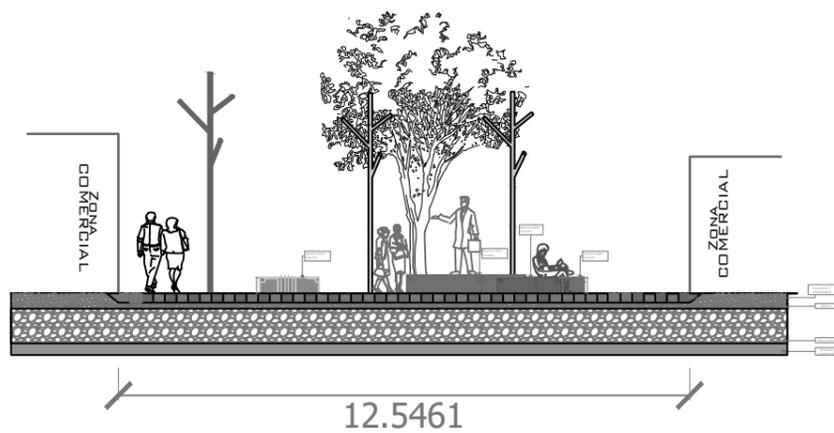




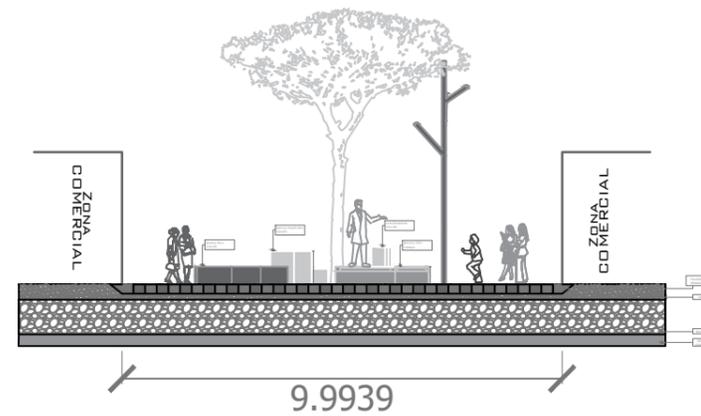
CALLE ICA: SECCIÓN V1-A



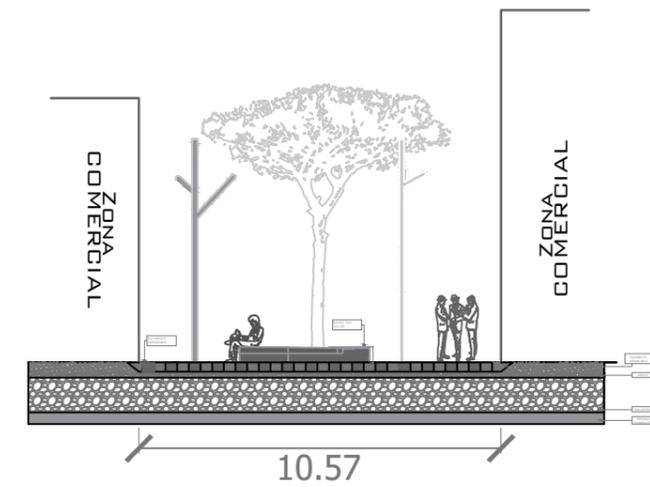
CALLE MANTARO: SECCIÓN V2-A



CALLE ICA: SECCIÓN V1-B



CALLE AMAZONAS: SECCIÓN V3-A



CALLE AMAZONAS: SECCIÓN V3-B

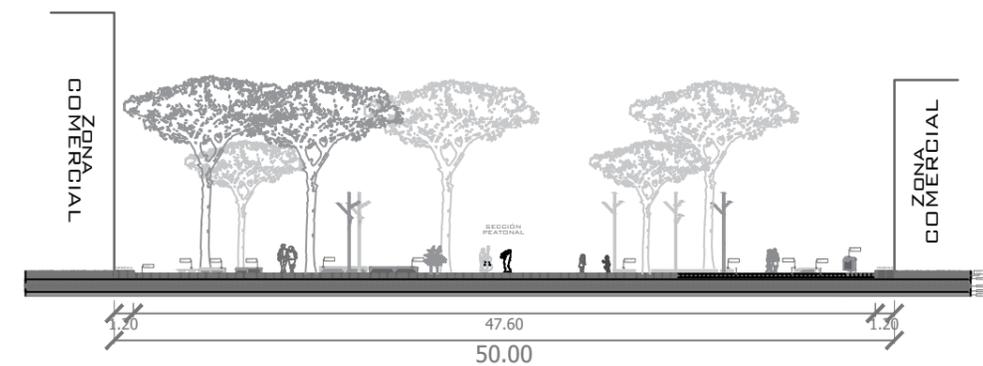




PARQUE MARÍA INMACULADA: SECCIÓN P-A



CALLE MANTARO - PARQUE MARÍA INMACULADA: SECCIÓN V2-B



PARQUE MARÍA INMACULADA: SECCIÓN P-B



UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERIA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

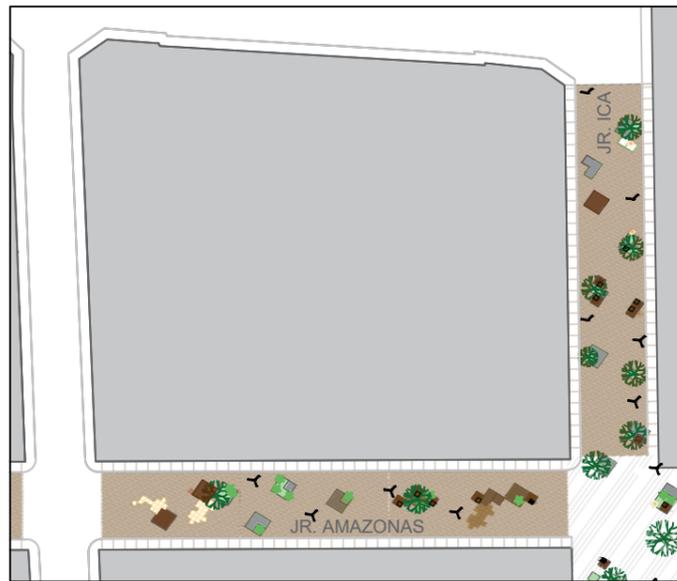
ANTEPROYECTO ARQUITECTÓNICO

Cortes - Elevaciones

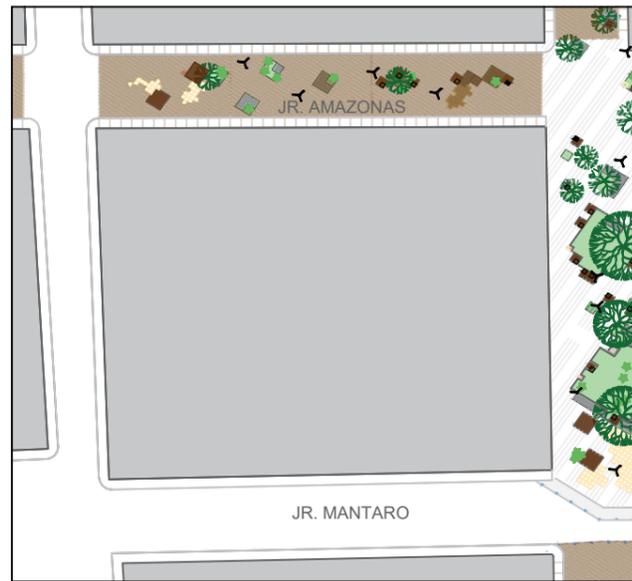
BACH. GABRIELA
PÉREZASTO
ASESOR: ARQ. RICARDO
CEBRIAN MAYCO

LÁMINA:

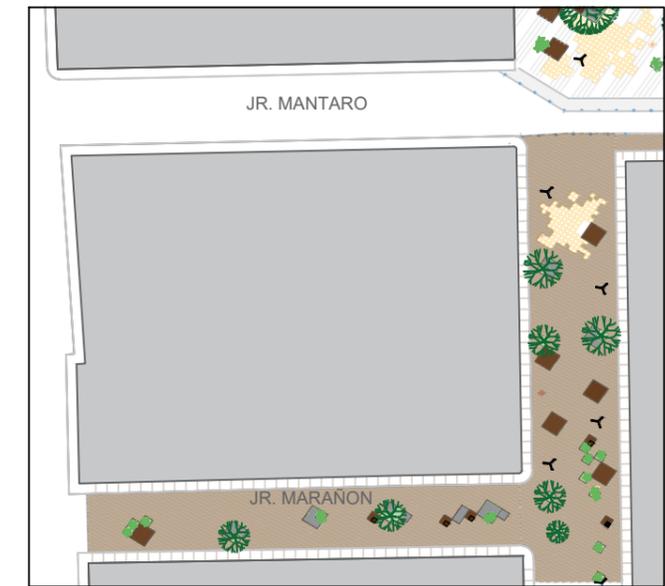
11/14



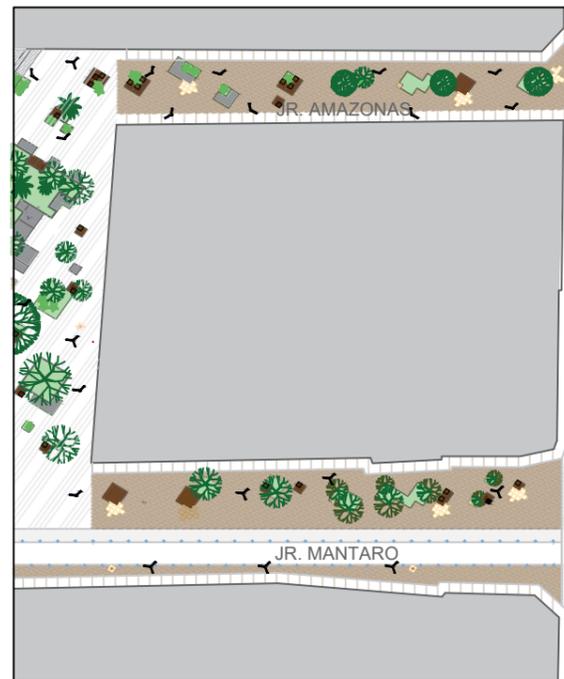
Cuadra ubicada entre jirón Ica y Amazonas.



Cuadra ubicada entre Amazonas y Mantaro.



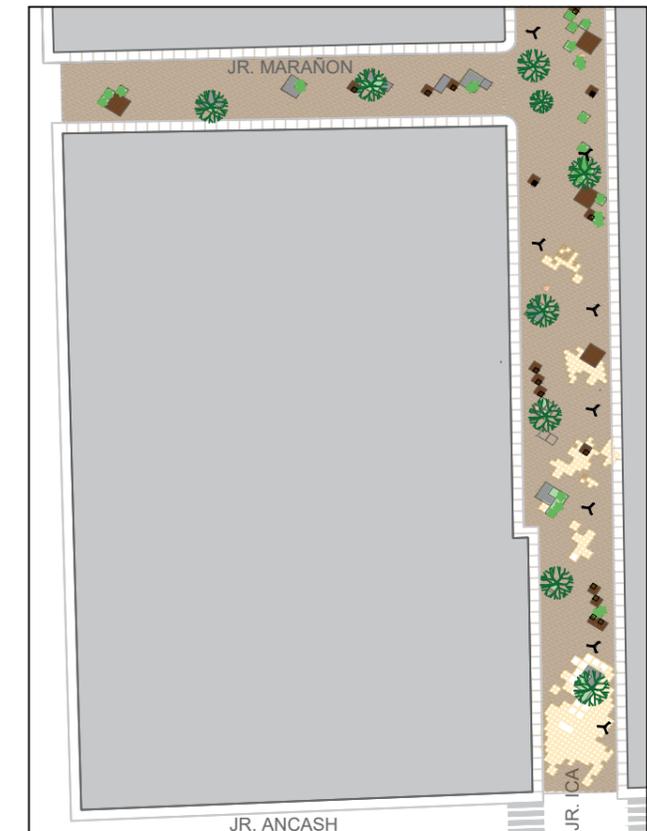
Cuadra ubicada entre Mantaro y Marañón.



Cuadra ubicada entre Amazonas y Mantaro.



Cuadra perteneciente a la Iglesia María Inmaculada ubicada entre el jirón Ica y Amazonas.



Cuadra ubicada entre Ancash, Ica y Marañón.





UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERIA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

ANTEPROYECTO ARQUITECTÓNICO

Recorrido 3D

BACH. GABRIELA
PÉREZASTO
ASESOR: ARQ. RICARDO
CEBRIAN MAYCO

LÁMINA:

13/14



UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERIA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

ANTEPROYECTO ARQUITECTÓNICO

Recorrido 3D

BACH. GABRIELA
PÉREZASTO
ASESOR: ARQ. RICARDO
CEBRIAN MAYCO

LÁMINA:

14/14