

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
Facultad de Ciencias Administrativas y Contables
Escuela Profesional de Contabilidad y Finanzas



TESIS

Presupuesto Participativo basados en resultados y la incidencia en la
calidad de los proyectos de inversión pública de la Municipalidad
Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho

Para optar : El Título Profesional de Contador Público

Autores: : Bach. Zednia Waldelice Salas López
Bach. Pilar Yude Escalante Huamán

Asesor : CPCC. Diana Pariona Amaya

Línea de Investigación : Ciencias Empresariales y Gestión de los
Recursos

Fecha de Inicio y Culminación : 22.09.2017 – 21.09.2019

Huancayo – Perú

2019

DEDICATORIA:

A nuestros familiares especialmente a nuestros padres por ser quienes nos inculcan valores en nuestras vidas, y sobre todo por estar siempre a nuestro lado, con sus motivaciones para alcanzar nuestras metas, objetivos, dentro de ello este pequeño gran paso de ver plasmado nuestro trabajo de Tesis.

Los autores

AGRADECIMIENTO:

A nuestra “Universidad Peruana Los Andes”, por permitirnos ser parte de esa gran familia de jóvenes, ávidos de conocimientos y experiencias para forjarse como profesionales de primer nivel.

A nuestra asesora, CPCC Diana Pariona Amaya, por su valiosa orientación en la ejecución del trabajo, por su comprensión y tolerancia, que hicieron posible plasmar en trabajo de investigación.

A los docentes de la facultad de Ciencias Administrativas y Contables, por transmitirnos no solo sus conocimientos, sino también por su esfuerzo por formarnos como profesionales con ética y valores.

Zednia y Pilar

INDICE GENERAL

RESUMEN.....	8
ABSTRACT.....	9
INTRODUCCIÓN	10
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	12
1. PLANTEAMIENTO, SISTEMATIZACIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	12
1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	12
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	14
1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	15
1.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	16
1.5 DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	17
CAPITULO II:.....	18
II. MARCO TEÓRICO	18
2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	18
2.2. BASES TEÓRICAS:.....	32
2.3. DEFINICION DE CONCEPTOS:	40
2.4. HIPÓTESIS Y VARIABLES	47
2.5. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES.....	48
CAPÍTULO III.....	49
III. METODOLOGÍA	49
3.1. METODO DE INVESTIGACIÓN.....	49
3.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN	49
3.3. NIVEL DE INVESTIGACIÓN.....	50
3.4. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	50
3.5. POBLACIÓN Y MUESTRA.....	51
3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	53
3.7. PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	53
CAPÍTULO IV:.....	55
4.1. TECNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS.....	55
4.2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	56
4.3. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	71
CONCLUSIONES.....	74
RECOMENDACIONES.....	76
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	78
ANEXOS.....	80
ANEXO N° 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA	81

ANEXO N° 02: FICHA DE ENCUESTA	83
ANEXO N° 03: BASE DE DATOS	86
NEXO N° 05: CERTIFICACIÓN DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS	90
ANEXO N° 06: FOTOGRAFIAS	96

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	56
Distribución de muestra según nivel de la variable independiente	56
Tabla 2	57
Distribución de muestra según nivel dimensión político - democrático	57
Tabla 3	59
Distribución de muestra según nivel dimensión técnico - administrativo	59
Tabla 4	60
Distribución de muestra según nivel dimensión transparencia y control	60
Tabla 5	61
Distribución de muestra según nivel de la variable dependiente	61
Tabla 6	63
Distribución de muestra según nivel dimensión impacto estratégico	63
Tabla 7	64
Distribución de muestra según dimensión impacto económico	64
Tabla 8	65
Incidencia del aspecto político - democrático y la calidad de los proyectos de inversión.....	65
Tabla 9	67
Incidencia del aspecto técnico - administrativo y la calidad de los proyectos de inversión	67
Tabla 10	68
Incidencia del aspecto transparencia y control y calidad de proyectos de inversión.....	68
Tabla 11	69
Incidencia del presupuesto participativo y calidad de los proyectos de inversión	69

ÍNDICE DE GRÁFICOS:

Gráfico 1	47
Distribución de muestra según nivel de la variable independiente	47
Gráfico 2	49
Distribución de muestra según nivel de la dimensión político - democrático	49
Gráfico 3	50
Distribución de muestra según nivel de la dimensión técnico - administrativo	50
Gráfico 4	51
Distribución de muestra según nivel de la dimensión transparencia y control	51
Gráfico 5	53
Distribución de muestra según nivel de variable Dependiente	53
Gráfico 6	54
Distribución de muestra según nivel de la dimensión impacto estratégico	54
Gráfico 7	55
Distribución de muestra según nivel de la dimensión impacto económico	55

RESUMEN

Del diagnóstico realizado a los resultados e impactos de los proyectos de inversión ejecutados por la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, en el marco de sus procesos de presupuesto participativo, se evidencia que aun existiendo normativa técnica y metodológica para la adecuada priorización estratégica de proyectos, los resultados aún no son los más adecuados para un proceso de desarrollo sostenible, y que finalmente se ven reflejados en el descontento de sectores de la población con la gestión municipal. El trabajo de investigación desarrollado, tuvo como objetivo determinar cuál fue la incidencia de este instrumento de política y de gestión pública, en la calidad de los proyectos de inversión pública en la jurisdicción del Distrito de Jesús Nazareno. El tipo de investigación utilizado es la aplicada, ya que se pretende aplicar teorías existentes para controlar situaciones de la realidad. El nivel de investigación es el explicativo, puesto que está dirigida a responder las causas de los eventos sociales. El diseño de investigación es No Experimental, en la medida que la variable independiente ya está dada y no se manipulan. La población empleada fue de 161, entre Autoridades y agentes participantes y la muestra fue de 114, para luego aplicar los cuestionarios. La investigación concluye una incidencia moderada del Presupuesto Participativo basados en resultados en la calidad de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, según el coeficiente de Spearman resultante que es de ($Rho = 0,695$). Se recomienda que el Presupuesto participativo basados en resultados, se fortalezca como herramienta de política y de gestión municipal y de la sociedad civil, toda vez que con una adecuada competencia y compromiso de la entidad y sociedad civil, permitirá una programación estratégica de los proyectos de inversión pública.

Palabras clave: Presupuesto participativo, proyectos de inversión, programación estratégica, resultados e impactos.

ABSTRACT

From the diagnosis made to the results and impacts of the investment projects executed by the District Municipality of Jesús Nazareno, within the framework of its participatory budgeting processes, it is evident that even though there are technical and methodological regulations for the adequate strategic prioritization of projects, the results are not yet the most adequate for a sustainable development process, and which are finally reflected in the dissatisfaction of sectors of the population with municipal management. The objective of the research work developed was to determine what was the impact of this policy and public management instrument on the quality of public investment projects in the jurisdiction of the District of Jesús Nazareno. The type of research used is applied, since it is intended to apply existing theories to control situations of reality. The research level is the explanatory, since it is aimed at answering the causes of social events. The research design is Non-Experimental, to the extent that the independent variable is already given and is not manipulated. The population employed was 161, among participating Authorities and agents and the sample was 114, to then apply the questionnaires. The research concludes a moderate incidence of the Participatory Budgeting based on results in the quality of investment projects in the District Municipality of Jesús Nazareno, according to the resulting Spearman coefficient which is ($Rho = 0.695$). It is recommended that the participatory budget based on results be strengthened as a policy and management tool for municipal and civil society, since with adequate competence and commitment from the entity and civil society, it will allow a strategic programming of the projects of public investment.

Keywords: Participatory budgeting, investment projects, strategic programming, results and impacts.

INTRODUCCIÓN

El crecimiento económico alcanzado por el país durante los últimos años, ha tenido un impacto positivo en los ingresos y/o transferencias de recursos a las Municipalidades para ejecución de proyectos de inversión pública. En ese contexto la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno también ha obtenido recursos del Gobierno Nacional para la ejecución de diversos proyectos en el Distrito. Sin embargo del diagnóstico preliminar en la población, respecto a los resultados que alcanzan las sucesivas autoridades municipales en materia de desarrollo local, se refleja un descontento, persiste la existencia de brechas sociales y económicas, sobre todo en el ámbito urbano marginal y rural, que evidencian que los beneficios de los programas y proyectos que prioriza la Municipalidad, no llegan a estos importantes sectores de la población. Diversas investigaciones o estudios previos, señalan que esta problemática es generada por la deficiente programación de programas y proyectos que priorizan las Municipalidades. Ante esta situación, desde el año 2003, el Gobierno nacional implementó la obligatoriedad en los Gobiernos Regionales y Locales, del uso del Presupuesto Participativo como un instrumento obligatorio para priorizar la inversión pública. Por lo que el objetivo que se persigue con la investigación, es determinar el nivel de incidencia que tiene el presupuesto participativo basados en resultados en la calidad de los proyectos que ejecuta la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno.

Para el presente estudio, se utilizó el tipo de investigación aplicada, práctica o empírica, ya que se pretende aplicar teorías existentes para controlar situaciones de la realidad. El nivel de investigación es el explicativo, puesto que está dirigida a responder las causas de los eventos sociales. El diseño de investigación es No Experimental, en la medida que la variable independiente ya está dada y no se manipulan. La justificación de la presente investigación, reside en que se evidencia una situación presente y repetitiva en cuanto se refiere al bajo nivel

de cambios o impactos que generan en la población los proyectos de inversión que ejecuta la Municipalidad, y que son resultado de sus espacios participativos.

El estudio de investigación se encuentra sistematiza u organizada según siguiente esquema:

El Capítulo I, comprende el planteamiento del problema, la descripción y formulación del problema, los objetivos, la justificación y la delimitación del estudio de investigación.

El Capítulo II, comprende el marco teórico, los antecedentes del estudio, internacionales y nacionales, las bases teóricas por tipo de variable, definición de conceptos relacionados a las variables, hipótesis y operacionalización de las variables, que permite determinar el método a través del cual, las variables podrán ser objeto de medición o análisis.

El Capítulo III, comprende la metodología de investigación, como el método, tipo, nivel, diseño, población y muestra de la investigación, así como las técnicas, instrumentos y procedimientos de recolección de datos.

El Capítulo III, comprende la metodología de investigación, dentro de ello se define el método de investigación científico, el tipo de investigación aplicada, el nivel de investigación que es la explicativa, el diseño de investigación que es la No Experimental, la población y muestra de la investigación, así como las técnicas, instrumentos y procedimientos de recolección de datos.

El Capítulo IV, comprende los resultados y discusión de resultados; se reporta los resultados obtenidos de la aplicación de encuestas, a continuación se presenta la discusión de resultados y prueba de hipótesis, y por último se presentan las conclusiones, recomendaciones, fuentes bibliográficas y anexos necesarios utilizados en el estudio de investigación.

CAPÍTULO I:

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1. PLANTEAMIENTO, SISTEMATIZACIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

En los últimos años, los gobiernos locales en el mundo, por el principio de subsidiariedad, vienen fortaleciéndose como actores claves en el desarrollo de sus circunscripciones. Diversos estudios e investigaciones resaltan el rol que los gobiernos locales vienen ejerciendo en el mejoramiento de la calidad de vida de su población, y el impacto que ello conlleva en el desarrollo nacional e internacional.

En el contexto Nacional, la naturaleza de los Gobiernos locales es la de una entidad con personería de derecho público, que se encarga de gestionar los intereses locales de una determinada jurisdicción geográfica. Para contribuir al cumplimiento de su finalidad, las municipalidades deben asegurar la calidad de la inversión, es decir identificar las brechas, necesidades prioritarias y orientar los recursos a atenderlas. Para tal fin el Artículo II de La ley Orgánica de Municipalidades N° 27972, le otorga autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia.

Estudios encargados por organismos del Estado, dan cuenta que los proyectos de inversión pública ejecutados por los Gobiernos Locales, son de muy mala calidad, producto de una deficiente capacidad en la etapa de planeamiento, presupuesto y programación de la inversión, así como a la falta de información estadística sobre las brechas existentes.

Para atenuar dicha situación, el Ministerio de Economía y Finanzas, a partir del año 2003, mediante Ley N° 28056, implementa el presupuesto participativo, sustentado en características y principios rectores como la participación, transparencia, igualdad, eficacia y eficiencia, equidad, competitividad, con el objeto de que los Gobiernos Regionales y Locales promuevan mecanismos y estrategias de participación de la población, en la programación y fiscalización de sus presupuestos, en armonía con sus instrumentos de planeamiento, como el plan de

desarrollo concertado, plan estratégico institucional, plan de desarrollo territorial, entre otros, y que tiene por finalidad de que se recojan las necesidades y aspiraciones de la población, para considerarlos en sus presupuestos según programas y proyectos prioritarios, vigilar su cumplimiento, y lograr resultados y cambios positivos en la calidad de vida de la población.

Posteriormente a partir del año 2011, mediante Instructivo N° 001-2010-EF/76.01, se implementa el Presupuesto Participativo Basados en Resultados, incorporando el enfoque del presupuesto por resultados con la finalidad de que los proyectos de inversión se articulen a productos y resultados específicos, en dimensiones que se consideren prioritarios para el desarrollo integral.

Sin embargo habiéndose instituido en los Gobiernos Locales hace ya varios años, aún se evidencian limitaciones en su implementación generados por la falta de involucramiento de las autoridades y funcionarios gubernamentales, la débil capacidad de planeamiento y falta de información estadística sobre las brechas existentes y cobertura de los servicios públicos esenciales, impiden una programación estratégica de las inversiones, derivando en la programación de proyectos no prioritarios y que no contribuyen en el cierre de brechas y desarrollo integral de sus territorios.

Existe el consenso, según diversos estudios especializados, que la creación, ampliación y/o mejoramiento de la cobertura de la infraestructura y/o programas en los ejes estratégicos de transporte, saneamiento, educación y salud, vinculados a servicios públicos esenciales para la población, contribuyen al desarrollo integral y competitividad de un territorio, y por ende produce cambios positivos en la calidad de vida de la población.

Según reporte del Ministerio de Economía y Finanzas, la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, durante los últimos 10 años ejecutó una inversión de más de 75 millones de soles, que a nivel de tipo de función muestra que un 30% se ejecutó en la función Transporte, relacionado al fomento y desarrollo económico; Un 28%, en la función Educación relacionado a la inversión social, 26% en la función saneamiento, seguido de diversas otras funciones que no son representativas por la cuantía de la inversión. Sin embargo según opiniones de la población beneficiaria y líderes locales, no están recibiendo los servicios públicos esenciales, en la cantidad y calidad prevista en sus instrumentos de planeamiento, como el plan de Desarrollo Concertado, Plan de Desarrollo Territorial, entre otros, por lo que los resultados no

son los más satisfactorios para un proceso de desarrollo sostenible, es más obedecen a compromisos políticos o situaciones coyunturales, y que finalmente se ven reflejados en el descontento de sectores de la población con la gestión municipal, muy a pesar que existe normativa técnica y metodológica, así como herramientas como el Presupuesto Participativo Basados en Resultados, orientados a una adecuada priorización de programas y proyectos.

Del diagnóstico realizado al proceso de presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno durante los dos últimos años (2017 y 2018), se evidencia que no cumple con los estándares de calidad, y aunado a los escasos recursos financieros, redundan en una deficiente programación presupuestal, que representan la causa principal del retraso del desarrollo del Distrito de Jesús Nazareno. Tal es así que durante el año 2017, para los proyectos de inversión solo se destinaron la suma de S/. 588,150.00, para inversiones en elaboración de estudios de inversión y construcción del local municipal, mientras que en el año 2018, se destinaron solo la suma de S/. 297,467.00 para continuidad de los mismos proyectos referidos. De persistir esta práctica inadecuada, sin asegurar los recursos necesarios para la ampliación de cobertura y calidad de los servicios públicos esenciales, así como sin recoger las reales necesidades de la población, persistirán las brechas sociales y económicas, con el consiguiente retraso del desarrollo del territorio, y generación de conflictos sociales.

Para lograr resultados y cambios positivos en la calidad de vida de la población del Distrito de Jesús Nazareno, se requiere que la asignación de los presupuestos locales se oriente a la ejecución de proyectos estratégicos, alineados a instrumentos de planeamiento concertados, que amplíen y mejoren la calidad de los servicios públicos esenciales; Ello dependerá de un nivel adecuado de implementación del Presupuesto Participativo basados en resultados, dando cumplimiento metodológico a sus principios y técnica en sus diversas etapas y/o fases.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. Problema General

¿Cuál es la incidencia del Presupuesto Participativo basados en resultados en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno - Ayacucho?

1.2.2. Problemas Específicos

- a) ¿Cuál es la incidencia del aspecto político - democrático del presupuesto participativo basados en resultados en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno - Ayacucho?
- b) ¿Cuál es la incidencia del aspecto técnico – administrativo del presupuesto participativo basados en resultados en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho?
- c) ¿Cuál es la incidencia del aspecto de transparencia y control del presupuesto participativo basados en resultados en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho?

1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1 Objetivo General

Determinar la incidencia del Presupuesto Participativo basados en resultados en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho.

1.3.2 Objetivos Específicos

- a) Determinar, la incidencia del aspecto político - democrático del presupuesto participativo basados en resultados en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho.
- b) Determinar, la incidencia del aspecto técnico – administrativo del presupuesto participativo basados en resultados en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho.
- c) Determinar, la incidencia del aspecto de transparencia y control del presupuesto participativo basados en resultados en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho.

1.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.4.1 Justificación Teórica

Uno de los componentes principales de la misión del Gobierno Local, es lograr el desarrollo integral, sostenible y armónico de su jurisdicción. El presupuesto participativo basados en resultados se constituye como instrumento vital para orientar los recursos a proyectos de inversión de calidad que generen impacto en el mejoramiento de la calidad de vida de la población. En ese contexto la presente investigación pretende servir como complemento a estudios e investigaciones existentes y que contribuyan al marco teórico para el mejoramiento del desempeño de los gobiernos locales en su misión de promotores del desarrollo.

1.4.2 Justificación Práctica

El estudio plantea profundizar como es que el Gobierno Local del Distrito de Jesús Nazareno gestiona el escaso recurso que dispone, así como es que el modelo de gestión del presupuesto participativo basados en resultados, mejorará el planeamiento, ejecución y evaluación de resultados en la calidad de la inversión pública que el Gobierno Local realiza, con el fin supremo de mejorar la calidad de vida de su población. En ese sentido los resultados de la presente investigación, de justificación eminentemente práctica, servirán para la implementación eficiente del instrumento del presupuesto participativo basados en resultados en los Gobiernos Locales.

1.4.3 Justificación Metodológica

Los instrumentos de medición empleados para alcanzar los objetivos de la investigación, fue la encuesta aplicada a la variable “Presupuesto participativo basados en resultados” y “Calidad de los proyectos de inversión”, que permitió recoger información sistemática, de acuerdo a un diseño previamente establecido, validado por 3 expertos, para asegurar la validez de la información obtenida, y que fue aplicada a los actores del proceso de presupuesto participativo.

1.4.4 Justificación Social

El presupuesto participativo basados en resultados, como estrategia, es de vital importancia para los gobiernos locales, en la que las inversiones a ser financiadas con los recursos públicos, se diseñan, ejecutan y evalúan en relación a los cambios que propician a favor de la población, más pobre o vulnerable. La disposición de la presente investigación científica, permitirá tener una mayor visión en la programación, ejecución y evaluación de sus prioridades o necesidades, y que fomente una gestión transparente, eficiente y efectiva y que se logre los resultados esperados en beneficio de su población.

1.4.5. Justificación de Conveniencia.

Todo estudio que contribuya con la finalidad de promover el desarrollo integral y sostenible, es de gran importancia y conveniencia. El presente estudio aporta principios y métodos para la aplicación en la gestión del gobierno local, en cuanto se refiere al planeamiento, ejecución y evaluación de los resultados, que toda entidad debe desarrollar para lograr el óptimo uso de los recursos públicos.

1.5 DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.5.1. Delimitación Espacial

El Estudio se realizó en el ámbito geográfico de la jurisdicción de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, de la Provincia de Huamanga, Región Ayacucho.

1.5.2. Delimitación Temporal

Para el estudio se tomó el periodo ejercido por la actual gestión municipal y que son los años 2017 – 2018.

1.5.3. Delimitación Conceptual o Temática

Para la realización del trabajo de investigación, se caracterizó el Presupuesto Participativo Basados en resultados, como herramienta de gestión administrativa y como es que tiene incidencia en los resultados de la priorización de los proyectos de inversión de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno.

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

II. MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1. Estudios Internacionales

(Suarez, 2015), en su tesis para optar el título de Magíster en Desarrollo Humano, por la Facultad latinoamericana de Ciencias Sociales – Sede Argentina, sobre análisis de la literatura académica sobre presupuestos participativos en Latinoamérica: Los casos de Argentina, Chile, Perú y Uruguay, tiene como sustento metodológico el modelo investigación documental, donde el autor concluye:

En un primer punto, que tiene que ver con los aspectos cuantitativos y cualitativos del proceso de presupuesto participativo. En el plano cualitativo son numerosos los trabajos que resaltan el espacio abierto al dialogo como el verdadero potencial de transformación social, mientras que en el plano cuantitativo la literatura coincide en que la cantidad de participantes es minoritaria, si se considera el porcentaje total de participantes habilitados.

Desde el enfoque de inclusión social, a pesar del carácter abierto del proceso se puede concluir que las desigualdades sociales aún no se han resuelto. En los países que se analizaron es poca la participación de los jóvenes, mientras que los sectores considerados como marginales o vulnerables, han encontrado en el Presupuesto Participativo una herramienta que les permite conseguir recursos para sus necesidades más inmediatas. En cuanto a la participación de las mujeres es poca la literatura sobre su participación en el proceso, sin embargo se pudo apreciar

una mayor tendencia de participación de las mujeres de Argentina y Uruguay, aunque siempre en situación desventajosa frente a los hombres, sobre todo en Perú donde las mujeres han tenido un rol muy secundario atribuido a la discriminación cultural y al diseño del Presupuesto Participativo.

En cuanto al abordaje de la priorización de la problemática, predomina el estilo libre de selección, con poca claridad en la visión estratégica de desarrollo. En el Perú es el país donde se efectúan mayores esfuerzos en articular los instrumentos de planeamiento con el proceso participativo.

Respecto al poder de decisión, la investigación demuestra una clasificación de los PP abiertos y cerrados en la toma de decisiones. Los procesos abiertos son aquellos en que los ciudadanos tienen la posibilidad de una decisión directa del uso de los recursos, mientras que en los procesos cerrados, la participación con voz y voto está sujeta a inscripción previa en el PP, donde deciden los delegados y no la población de manera directa.

(Anilema, 2017), en su tesis para obtener el título de Maestría en Políticas Públicas, por la Facultad latinoamericana de Ciencias Sociales – Sede Ecuador, sobre presupuesto participativo en un marco de participación ciudadana en el Cantón Guamote. La metodología utilizada corresponde al método inductivo, se realizó entrevistas a los principales funcionarios del Gobierno Municipal y dirigentes vecinales, donde el autor concluye:

Que las instancias de participación ciudadana, como el comité de desarrollo local y otros espacios, se encuentran inoperativos y sin articulación al Gobierno Local, derivando ello en la pérdida de legitimidad y credibilidad, y por lo mismo la ciudadanía ya no responde a estas

instancias, sino más bien las coordinaciones se dan de las comunidades con el Gobierno Local y viceversa. En cuanto a la participación en el PP su participación es mayoritaria en la etapa de definición de los presupuestos, donde finalmente las decisiones quedan en manos del cabildo y de los funcionarios. En cuanto a la distribución de los recursos, no se considera justa y se determinan sin aplicar factores que permitan solucionar las principales necesidades de la población, predominando en todo caso el clientelismo.

En el aspecto interno del Gobierno Local, se aprecia una débil gestión municipal, incapaz de liderar un verdadero modelo de proceso participativo, que finalmente deriva en una definición del presupuesto participativo orientado al clientelismo y al oportunismo político.

En términos generales, ha predominado el aspecto democrático del presupuesto participativo, pero con limitaciones en la ejecución del proceso participativo derivando en priorización de proyectos no articulados a los instrumentos de desarrollo.

(Gómez, 2014), en su tesis para obtener el título de Doctor por el Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Carlos III de Madrid, sobre los presupuestos participativos, dimensiones analíticas y líneas de debate en la experiencia española, en la que para sustentar los objetivos y contrastar las hipótesis, ha utilizado como instrumento metodológico la sistematización y análisis de la información obtenida mediante las encuestas, concluye que:

Respecto a la participación ciudadana, esta muestra una crisis a nivel internacional, manifestado en la poca participación de la ciudadanía en los espacios participativos, y que por lo mismo no pueden adquirir un poder decisonal aceptable, generado por la falta de un liderazgo de sus representantes políticos, así como por la falta de receptividad de las opiniones

de los ciudadanos por las autoridades. Tal situación se agrava por la idiosincrasia del ciudadano que generalmente busca beneficios individuales y que, al no encontrarlos, disminuye su participación a nivel colectivo.

Señala además, que los presupuestos participativos son espacios del ámbito local, donde por su diseño constituye una herramienta de gestión pública más próxima a los ciudadanos, donde se pueden resolver distintos conflictos y necesidades de los ciudadanos, y que para la participación en ese espacio exista una base colectiva, y en ciertas ocasiones clientelar, facilita el éxito del objetivo del presupuesto participativo.

Concluye también que en el aspecto de transparencia, el presupuesto participativo aporta una importante cuota de claridad en la decisión del uso de los recursos públicos y que la participación es una forma de control ciudadano. Técnicamente el PP redistribuye la riqueza y mejora la eficiencia de la administración pública. Sin embargo, predominan aún autoridades que se atribuyen ser los más capacitados, limitando el poder de decisión de los ciudadanos, generando conflictos sociales.

Otro aspecto importante lo constituye el factor económico, cuya limitada o baja asignación al PP, no permite el desarrollo eficaz del proceso al no ser ejecutadas buena parte de las decisiones de los ciudadanos.

(Sánchez, 2016), en su tesis para obtener el título de Magíster, por la Facultad de Ciencias Físicas y matemáticas de la Universidad de Chile, sobre Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala, en la que tuvo como objetivo analizar la implementación del presupuesto por resultados en las instituciones públicas de Guatemala, que busca la eficiencia y eficacia en el uso de los recursos en beneficio de la población. En el

estudio utilizó la investigación cualitativa, así como un tipo de análisis descriptivo, donde detalla la forma en que se implementó la gestión por resultados en Guatemala, concluye que:

La implementación de la gestión por resultados constituye una buena decisión como instrumento de gestión pública, en un contexto de escasez de recursos, le permite al estado priorizar los recursos en función a la problemática e intervenciones que deban realizarse. Guatemala ha logrado importantes avances en la gestión por resultados, su implementación fue de manera gradual y obligatoria en el uso de la metodología, incidiendo en la planeación y presupuesto, en normativa legal, en formación de capacidades, sistemas informáticos y la apertura y transparencia de la gestión. Sin embargo para una eficiente implementación, se requiere además de elementos de importancia, que no necesariamente están en la metodología, como: a) La internalización del presupuesto por resultados en todos los niveles de decisión, desde la autoridad política y los niveles técnicos, como cambio de paradigma en la forma de hacer mejor las cosas; b) El liderazgo de los entes rectores en el acompañamiento, formación de capacidades y competencias técnicas de quienes están a cargo del proceso, de manera que no sea un mero cumplimiento de un procedimiento administrativo, sino más bien un trabajo articulado y consistente; c) El acompañamiento de los entes rectores hacia los niveles técnicos de la entidad, es clave para el uso eficiente de la metodología.

Concluye también que la obligatoriedad normativa de estructurar el presupuesto en base a programas, hace que la metodología se cumpla en su totalidad, sin embargo persisten debilidades de planes y políticas sin sustento técnico, que generan riesgos de invalidar el producto final y los recursos materiales y técnicos invertidos, puesto que el hecho de que cada sector impulse agendas propias, políticas y planes en función a sus propios intereses, genera inercia y duplicidad de esfuerzos.

Señala también que, resulta incierto hasta cierto punto la generación de planes de mediano plazo, cuando la programación presupuestal se basa en un techo presupuestario anual, que tiene como prioridad asegurar las remuneraciones, prestación de servicios públicos esenciales, y otras obligaciones de ley, lo cual no permite salir de la característica cortoplacista de la presupuestación, y que hacen que las entidades gestionen de manera inercial, imposibilitando intervenciones efectivas integrales.

Concluye además que la evaluación de la calidad y efectividad del gasto público, es el punto principal para la medición de los resultados esperados de las acciones en el contexto de gestión por resultados, que sin embargo Guatemala aún no cuenta aún con marco normativo de evaluación obligatoria, dado a que históricamente siempre fue relegado, quedando solo como la aplicación de un mero procedimiento administrativo.

Respecto a la dimensión de transparencia, concluye que es uno de los componentes que más avances muestra en su implementación, cuyo factores fundamentales para ello fueron la participación de la sociedad civil organizada, la apertura y acceso a la información presupuestaria mediante medios informáticos e impresos, que más que cumplimiento de mandatos normativos, responde más bien a una exigencia propia de las autoridades por la transparencia en la información.

(Ayala, 2016), en su tesis para obtener el título de Magíster, por la Escuela de trabajo social de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, sobre Gestión social comunitaria: Rol del presupuesto participativo, Caso GAD de la Parroquia de Llano Chico, concluye que:

El proceso de elaboración del Presupuesto Participativo, comprende en cada una de las fases la participación activa y responsable de los actores del proceso, con un accionar también responsable que responda principalmente a las necesidades de la comunidad. Respecto a la Participación Ciudadana o Democracia Participativa, concluye que permite la formulación adecuada del Presupuesto Participativo, forjando un compromiso estrecho entre las autoridades y la sociedad civil.

Señala también que del análisis de las dimensiones del proceso de Presupuesto Participativo de la Parroquia, en cuanto se refiere a participación ciudadana se tiene mayor participación activa de los barrios centrales, y en menor medida de los barrios periféricos, con poca publicidad de la información por parte del Gobierno Local, y que si bien el total de los recursos son propuestos a debate, sin embargo no se les destina específicamente a las propuestas ciudadanas, y que finalmente las propuestas ciudadanas consideradas, son orientadas a un nivel territorial formal, postergando a la ciudad periférica.

De acuerdo a la Ley Orgánica de Participación Ciudadana (LOPC), que estipula que la Participación Ciudadana se cumplirá, entre otros mecanismos, mediante el proceso del Presupuesto Participativo, de acuerdo con los lineamientos del Plan de Desarrollo elaborado por el Consejo Nacional de Planificación y los Consejos locales de Planificación Participativa; en este marco se puede precisar que el rol del Consejo Parroquial de Planificación de Llano Chico, si bien ha intervenido en la definición del PDOT y en el planteamiento del Presupuesto Participativo, su situación actual refleja una actuación pasiva que no genera una verdadera representatividad ciudadana. Con éste precedente, se observa que la calidad de Participación Ciudadana en la Parroquia de Llano Chico carece de compromiso, generado por la falta de

confianza hacia los representantes parroquiales, que ocasiona a su vez que su participación no tenga un rol protagónico.

Si bien el Gobierno Parroquial de Llano Chico ha dado cumplimiento a los requisitos básicos en las tres fases del proceso de planificación que son: “diagnóstico, propuesta y modelo de gestión”, en base a que su Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial cuenta con dichos elementos, sin embargo, su aplicación no está debidamente alineada al Presupuesto Participativo, dado a que de los 12 objetivos estratégicos solo 5 han sido considerados.

Concluye también que de acuerdo al análisis presupuestario se ha obtenido el siguiente resultado: Del total de presupuesto en debate dentro del Presupuesto Participativo, el 34% corresponde a las propuestas ciudadanas, además que el 22% de propuestas del POA se articulan con las Estrategias (DOFA); información que se confirma con la percepción de la población, realizadas de manera aleatoria a los 19 de los 33 barrios de la Parroquia, que representa el 57%; Además se menciona que apenas el 41% de las propuestas ciudadanas se encuentran alineadas al PDOT (5 de los 12 objetivos estratégicos). Entonces concluye que existe una baja inclusión de propuestas ciudadanas quedando éstas por debajo del 50%.

2.1.2. Estudios Nacionales

(Guadamos, 2018), en su tesis para optar el Grado académico de Maestro en Gestión Pública, por la Universidad Cesar Vallejo, sobre Presupuesto Participativo y su incidencia en la calidad de gestión de la Municipalidad Distrital de Angasmarca, Provincia de Santiago de Chuco, 2017, investigación de diseño no experimental, de tipo descriptivo, en la que se aplicó la encuesta a

la totalidad de 46 agentes participantes, utilizando la escala de medición de Likert, donde el autor concluye:

El presupuesto participativo mejoró la eficiencia y eficacia en la programación y ejecución de los recursos públicos. El 43% de los agentes participantes coincidió en la contribución de dicha herramienta en la atención de las principales necesidades de la población, sustentado que el presupuesto participativo se direcciona en base a resultados a favor de la población, en función a un diagnóstico previo que evaluó la problemática del Distrito de Angamarca, y que finalmente permitió la priorización de las necesidades de los pobladores, asegurando el objetivo favorable a la población.

Así mismo concluye que, un 54% de los encuestados, está de acuerdo que el presupuesto participativo los compromete en las acciones para el cumplimiento de los objetivos estratégicos en beneficio de la población, por lo que el presupuesto participativo mejora la priorización de proyectos y la reducción de las brechas sociales y mejorar de la calidad de vida.

Los resultados también muestran debilidad del Gobierno Local en la dimensión de transparencia del proceso. El 39% de los participantes considera que la Municipalidad no ha implementado canales adecuados de comunicación, para la recepción de sugerencias, información sobre los avances de obras y otros. Entonces el mejoramiento de la transparencia es fundamental para generar mayor confianza de la población en la gestión municipal, y como componente del desarrollo local.

En cuanto a Desarrollo Económico, el 52% de los agentes participantes considera que los proyectos priorizados y ejecutados han ayudado en la creación de fuentes de empleo, han

mejorado la producción agrícola, mejorado los niveles de ingresos, en cuanto el Presupuesto Participativo ha priorizado proyectos de inversión relacionados al desarrollo económico.

Finalmente también concluye que la Municipalidad hace esfuerzos por lograr la inclusión de todos los grupos, así como eliminar la exclusión, lo que contribuye en la dimensión democrática del Proceso.

La investigación citada, nos permite comprender que el presupuesto participativo contribuye en el desarrollo local, en la medida que se cumpla con eficiencia cada factor o dimensión del presupuesto participativo.

También citaremos a (Flores y Prado, 2018), quienes en su tesis para optar el grado académico de Maestros en gestión Pública, por la Universidad Cesar Vallejo, sobre el Presupuesto Participativo en la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017, investigación de enfoque cuantitativo, de corte transversal, de diseño correlacional, de tipo no experimental, donde se aplicó un cuestionario de 40 ítems, construidos según los indicadores a escala Tipo Likert, a una muestra de 30 agentes participantes, cuyo objetivo fue analizar y determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa, en la que los autores concluyen entre diversos aspectos del estudio lo siguiente:

Los resultados obtenidos indican que existe una relación significativa entre las variables de presupuesto participativo y la gestión por resultados, con un coeficiente de correlación de Rho Spearman de 0.494, que nace de las de la participación democrática de la población a través de sus organizaciones sociales, incide en la eficiencia y eficacia del manejo de los recursos

públicos y que un buen proceso de presupuesto participativo conlleva a una excelente gestión por resultados, con cambios favorables a la población del Distrito de Pacaycasa.

Concluye también que la gestión por resultados es de vital importancia para mejorar los servicios públicos que brinda la Municipalidad, ya que su metodología se centra en lograr calidad de los servicios por programas destinados a cerrar brechas en cada sector, constituyendo un cambio cualitativo. Sin embargo se puede evidenciar que las entidades del estado, aún no logran consolidarla como un instrumento efectivo de gestión pública moderna, por ello los niveles de gobierno nacional, regional y local no muestran avances significativos en la reducción de las brechas sociales en los diferentes sectores, principalmente en las funciones de salud, educación, saneamiento.

A nivel de dimensiones de la variable independiente se observó que respecto a la participación ciudadana se encontró una relación positiva baja ($Rho=0,372$) sobre la gestión por resultados. A nivel de transparencia se determinó una relación moderada positiva ($Rho=0,407$) sobre la gestión por resultados. En cuanto a efectividad del gasto público la relación fue baja positiva ($Rho=0,396$) sobre la gestión por resultados. Respecto a las dimensiones de la variable dependiente se tiene que la dimensión cierre de brechas tuvo una relación positiva baja ($Rho=0,301$). En cuanto a la dimensión de condiciones de vida también presenta una relación positiva baja ($Rho=0,401$), así como en cuanto a mejora de la situación económica social de los beneficiarios, se encontró una relación baja positiva ($Rho=0,338$).

Los resultados muestran que la contribución del presupuesto participativo como instrumento de gestión pública, dependerá del nivel de eficacia de su implementación. El estudio también destaca la importancia del nivel de eficacia de la implementación del proceso de presupuesto

participativo, como condicionante para generar impactos o cambios favorables en las condiciones de vida de la población de su jurisdicción.

Otra investigación, (Gonzales y Acosta, 2017), en su tesis para optar el título de Licenciado en Administración, sobre Contribución de los proyectos priorizados en los talleres de presupuesto participativo de los años 2013- 2014 en el Desarrollo de la Provincia de Zarumilla, investigación de tipo descriptivo, diseño no experimental y transversal, donde se aplicó encuestas a 219 agentes participantes, tuvo como finalidad determinar la contribución de los proyectos priorizados en los talleres de presupuesto participativo en el desarrollo de la Provincia de Zarumilla, concluyó lo siguiente:

Los proyectos priorizados en el presupuesto participativo 2013 y 2014, tuvieron una contribución mínima en el desarrollo de la Provincia de Zarumilla, por generar impactos focalizados en la población beneficiada con los proyectos. El rubro con mayor inversión corresponde a infraestructura vial y en mínima proporción a los rubros salud, agricultura y deporte, dejándose de lado proyectos en seguridad ciudadana, a pesar de ser prioritario por el incremento de la delincuencia en la Provincia. Sin embargo los proyectos priorizados generaron mejoras económicas en un 5% de la población que instalaron pequeños negocios, así como un tercio de la población rural observó una reducción de la deserción escolar por los proyectos educacionales realizados. Finalmente se determinó que los proyectos relacionados a solucionar problemas de salud y servicios básicos que se ejecutaron en los años 2013 y 2014, fueron ínfimos a pesar de que este tipo de proyectos son los que tienen una aprobación mayoritaria en la población de Zarumilla.

La investigación citada, da cuenta de que el presupuesto participativo constituye una herramienta técnica importante en la gestión pública, donde dependiendo del nivel de sensibilización en planeamiento del desarrollo, los agentes participantes orientan sus escasos recursos a solucionar sus principales necesidades.

(Carbajal, 2018), en su tesis para optar el grado académico de Maestra en Gestión Pública, sobre Presupuesto Participativo y la ejecución de obras públicas en la Provincia de Huaraz, 2018, investigación de tipo básico de nivel correlacional, de enfoque cuantitativo, diseño no experimental, donde se aplicó encuestas a 50 servidores públicos, tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y la ejecución de obras públicas en la Provincia de Huaraz 2018, concluyó lo siguiente:

Que el Resultado del Coeficiente de correlación de Spearman fue de ($Rho=,730$), que demuestra que existen evidencias suficientes para afirmar, que el presupuesto participativo tiene relación positiva considerable y significativa (p valor = 0.000 menor que 0.05) con la ejecución de obras en la Provincia de Huaraz.

A nivel de dimensiones concluye que: a) La dimensión preparación tuvo como resultado ($Rho=,770$) que demuestra una relación positiva considerable con la ejecución de obras en la Provincia de Huaraz; b) La dimensión concertación tuvo como resultado ($Rho=,530$), que demuestra una relación positiva media con la ejecución de obras en la Provincia de Huaraz; c) La dimensión coordinación entre niveles de gobierno tuvo como resultado ($Rho=,669$) que demuestra una relación positiva media con la ejecución de obras en la Provincia de Huaraz; d) La dimensión formalización tuvo como resultado ($Rho=,489$) que demuestra una relación positiva media con la ejecución de obras en la Provincia de Huaraz.

La investigación citada da cuenta de que el presupuesto participativo constituye un instrumento de gestión pública, que en todas sus dimensiones muestra resultados que favorecen la ejecución de obras públicas, la cual es relevante toda vez que las obras que ejecuta la Municipalidad, reflejan las necesidades de la población, en aras de lograr cambios o mejoras en el Territorio.

(Martínez, 2017), en su tesis para optar el grado académico de Maestro en Gestión Pública, sobre Presupuesto Participativo y su efecto con la satisfacción en la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el Periodo 2016, se empleó el método hipotético deductivo, con un diseño no experimental, transversal, donde se aplicó encuestas a los agentes participantes de del proceso participativo 2016, tuvo como propósito determinar el efecto del presupuesto participativo en la calidad del gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el Periodo 2016, concluyó lo siguiente:

El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos, es decir existe influencia sobre la satisfacción del gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016 según resultados de la prueba de R2 de Nagelkerke de 62,5%.

A nivel de dimensiones de los efectos del presupuesto participativo, el estudio determinó efectos positivos en la satisfacción de la fiabilidad del gasto público de acuerdo al resultado de la prueba de R2 de Nagelkerke de 57.3%; efectos positivos en la satisfacción de la capacidad de respuesta del gasto público de acuerdo al resultado de la prueba de R2 de Nagelkerke de 68,3%; efectos positivos en la satisfacción de la seguridad del gasto público de acuerdo al resultado de la prueba de R2 de Nagelkerke de 59,7%; efectos positivos en la satisfacción de la empatía del gasto público de acuerdo al resultado de la prueba de R2 de Nagelkerke de

80,9%; Y efectos positivos en la satisfacción de los elementos tangibles del gasto público de acuerdo al resultado de la prueba de R2 de Nagelkerke de 80,9%.

Considera además que tres condiciones pueden impulsar en un mediano plazo la eficacia del presupuesto participativo, esto son voluntad política, el capital social y la plataforma legal.

2.2. BASES TEÓRICAS:

2.2.1. Bases teóricas para la variable independiente: Presupuesto Participativo basados en resultados.

(Ayala y Hernández, 2014), refiere que el Presupuesto Participativo es un instrumento que permite a la población no elegida, realizar la repartición de los fondos públicos. Precisa además que para que el presupuesto participativo sea válido deben confluir los siguientes elementos: a) La discusión del uso de los recursos públicos; b) Que sea en una jurisdicción determinada (Municipio, Distrito, Provincia, Región, etc.); Y c) Que los resultados sean del proceso participativo y deliberativo. Sin la concurrencia de estos elementos no puede considerarse como tal. También hace mención, que para un resultado exitoso del proceso participativo deben confluir elementos como la voluntad política, el capital social, la descentralización política, recursos suficientes y el tamaño del territorio.

(Francés, Carillo y Sanchís, 2015), señalan que los Presupuestos Participativos, son formas de participación de la población en la administración municipal, donde los ciudadanos pueden tomar decisiones en la asignación o uso de los recursos públicos. Tienen como objetivo la participación directa de los vecinos y vecinas en la priorización de las necesidades y lograr su inclusión en el presupuesto municipal, así como efectuar el seguimiento y control de los acuerdos y compromisos. Señalan además que los presupuestos participativos, se orientan a

promover que la población tenga protagonismo y se involucre en lo que ocurre en la ciudad, generando así una democracia participativa, buscar entre todos y todas las necesidades y soluciones reales que se tiene, mejorar la transparencia al decidir entre autoridades y población el uso de los recursos, fomentar la solidaridad puesto que se tiene la oportunidad de conocer y dialogar sobre los problemas y demandas de los demás.

(Grupo propuesta ciudadana, 2011), señala que la relación entre el presupuesto participativo y el enfoque por resultados, se sostiene en que el primero se orienta hacia el cumplimiento de los objetivos estratégicos de los respectivos planes de desarrollo, por lo que si un proceso participativo se implementa de manera adecuada, partiendo de la revisión de sus instrumentos de planeamiento, sus objetivos estratégicos, y los cambios que se pretende alcanzar, se está realizando implícitamente una presupuestación por resultados. Para identificar las necesidades prioritarias, los agentes participantes deben concentrarse en los ejes y objetivos estratégicos de sus planes de desarrollo, para definir claramente los problemas y lograr los cambios para mayores niveles de bienestar de la población, que finalmente es también objetivo del presupuesto por resultados.

Dimensión política - democrática del Presupuesto Participativo.

(Paredes, Lombardi y Salazar, 2015), señala que el presupuesto participativo es el ejercicio y la práctica de la democracia directa, y que la democracia contribuye a la gobernabilidad de un territorio, cuando sus instituciones se sustentan en principios de equidad y participación en la toma de decisiones, rendición de cuentas y la promoción de la inclusión de los sectores más vulnerables.

(Matías, 2004), señala que el presupuesto participativo responde a una moderna concepción política ideológica que establece la elaboración del presupuesto considerando esencialmente las propuestas de la sociedad civil desde su territorio o sector correspondiente. El surgimiento de este instrumento político, tiene sus causas en la exclusión social, el centralismo, además de la ineficiencia de gestión municipal, por lo que la ciudadanía comenzó a demandar cambios estructurales en la gestión pública, a través de la participación en los asuntos públicos, pasando de un modelo centralista donde un pequeño grupo de poder piensa y decide a nombre de la mayoría, a otro modelo de democracia descentralizado, donde participa la mayoría e influye en la toma de decisiones. Con el presupuesto participativo, se fortalece la calidad de la representación político social, dependiendo su efectividad de la calidad del compromiso con el que asume el representante con la ciudadanía.

(Grupo propuesta ciudadana, 2011), señala que el presupuesto participativo se institucionaliza como una herramienta que busca democratizar la gestión pública, promoviendo la democracia participativa directa, como una extensión de la reforma del estado que se inicia con la descentralización política y administrativa. El presupuesto participativo además de promover una gestión pública eficaz, es también un modelo de gestión pública innovador, donde es fundamental la participación ciudadana, para definir cómo y en qué se invertirán los recursos públicos, de tal forma que aporten al desarrollo local, regional y nacional.

Dimensión Técnico – Administrativo del Presupuesto Participativo.

(Matías, 2004), señala que la estrategia del presupuesto participativo se acompaña de la integralidad de la eficiencia y eficacia financiera – administrativa, con la efectividad de las políticas sociales. Ambas tienen una correlación de dependencia; Esto es cuanto mayor sea la

eficiencia financiera – administrativa, mayor será la calidad de la prestación de los servicios públicos y viceversa. La correlación del aspecto técnico y la política social, será más eficiente, justa y transparente, cuando hay participación social. Sin embargo no basta con políticas de apertura democrática a las organizaciones sociales, si no se complementa con planes integrales de fortalecimiento institucional, que conduzcan a acciones hacia adentro y hacia afuera. Hacia dentro fortaleciendo la estructura organizacional, planificando y evaluando el recurso humano, acompañado de planes estratégicos; Hacia afuera fortaleciendo a las organizaciones de la sociedad civil, capacitando a sus representantes y miembros, en políticas de crecimiento sostenido.

Grupo propuesta ciudadana, (2011), señala que el Presupuesto Participativo cubre un vacío importante en la planificación del desarrollo, sin embargo la metodología establecida en el proceso debe responder o adecuarse a la real necesidad y particularidad de cada territorio.

Esta dimensión del presupuesto participativo, permite establecer los recursos que se tiene, lo que se quiere, lo que se debe realizar y finalmente lo que se puede realizar. En detalle permite determinar los recursos disponibles para el presupuesto participativo, revisar si los proyectos se encuentran dentro de los ejes de los planes de desarrollo concertados, y si contribuirán a mejorar las condiciones de vida de la población, así como que compromiso asume la población. La gestión gubernamental debe organizarse en torno a objetivos y metas, en concordancia con los instrumentos de planeamiento concertados, diseñando estrategias y optimizando los recursos materiales, humanos y financieros para la consecución de los objetivos propuestos. Un factor determinante del presupuesto participativo es el diseño de los indicadores de gestión, que permitan la medición de los impactos económicos y estratégicos de los proyectos ejecutados.

Dimensión Transparencia y Control del Presupuesto Participativo.

(Arraiza, 2016), menciona que la transparencia es un instrumento clave para promover mayor eficiencia en el uso y la distribución de los recursos públicos, y que sirve también para mejorar la calidad de los servicios públicos gestionados por las entidades gubernamentales. Es uno de los pilares básicos de buen gobierno y que constituye una de las principales exigencias ciudadanas, en su derecho de informarse sobre los recursos utilizados.

La Ley N° 28056 – Ley Marco del Presupuesto Participativo (2003), establece como principio rector, la Transparencia, que permite que los presupuestos de los gobiernos regionales y locales sean publicitados, utilizando diversos medios y estrategias de comunicación, para que la población tenga conocimiento de ellas.

Grupo propuesta ciudadana, (2011), señala que la gestión municipal actual debe promover su legitimidad ante la población, a través de una gestión abierta ante la población. La transparencia representa un factor fundamental en la construcción de institucionalidad del gobierno regional y local y es considerado un derecho fundamental consagrado en la Constitución Política el Estado.

2.2.2. Bases teóricas para la variable dependiente: Calidad de proyectos de inversión pública.

(Huamán, 2014), señala que un proyecto de inversión pública, es una intervención temporal donde confluyen distintas variables económicas y sociales, con la finalidad de suministrar un bien o servicio que satisfagan una necesidad y contribuyan en el desarrollo de un territorio. El Estado interviene mediante proyectos en áreas económicas y sociales, donde la agencia privada

no encuentra atractivo participar en la provisión de bienes y servicios en una comunidad, por lo que generalmente la intervención del Estado se orienta a la prestación de servicios públicos, como seguridad ciudadana, infraestructura de apoyo a la inversión productiva. Debido a ello muchos proyectos no generan rentabilidad positiva en la comunidad, y dada la situación de escasez de los recursos públicos, es necesario que el estado priorice los proyectos con mayor rentabilidad social. Si bien los beneficios de un proyecto, no en todos los casos se miden por el valor pagado por los usuarios, en muchos casos los beneficios se miden por el nivel de satisfacción y la efectividad lograda con cada sol invertido, como por ejemplo cuando se construye un hospital, los beneficios pueden medirse por el nivel de reducción de la morbilidad y mortalidad en la comunidad, o cuando se interviene con saneamiento básico, los beneficios se pueden medir por el incremento del valor de los predios.

(Sonoda, 2012), señala que la medición de los resultados de un proyecto, tiene por objeto entender lo que se ha logrado con la intervención respecto a lo previsto en el estudio de pre-inversión declarado viable, es decir el nivel alcanzado del objetivo, los fines y los productos del proyecto se miden en la evaluación y se comparan con lo planificado, en lo posible de manera cuantitativa. Respecto a los impactos del proyecto, si bien existen casos en los que no se pueden comparar a falta de metas de línea de base, se puede efectuar otro tipo de comparaciones para medir los efectos de un proyecto, como por ejemplo la comparación de la situación de una población antes y después de la intervención con el proyecto. Entre los tipos de comparación usados se tiene lo siguiente:

- a) **La comparación entre lo planificado y lo logrado**, comparación básica para medir el logro del objetivo y los efectos directos de la intervención con el proyecto y que requiere de metas establecidas en los estudios de pre-inversión, sin embargo para determinar los efectos indirectos o impactos no es usual establecer las metas a nivel de pre-inversión. En

todo caso en cualquier circunstancia si las metas no fueron establecidas, las comparaciones pueden realizarse con estándares como los promedios locales, regionales y nacionales.

- b) **La comparación antes y después del proyecto**, que es utilizada para la medición de los efectos del proyecto, y que requiere de línea de base antes de la intervención con el proyecto, y que no siempre está disponible para medir los impactos (efectos indirectos). Sin embargo aun cuando no se cuente con línea de base, aún es posible realizar comparaciones a través de entrevistas a los involucrados a través de preguntas básicas cuantitativas o cualitativas, como “como era antes de la intervención”. Sin embargo este tipo de comparación debe ser complementada por una evaluación de las relaciones causales entre el proyecto y los cambios socioeconómicos y ambientales.
- c) **La comparación con o sin proyecto**, que se utiliza usualmente para medir impactos a gran escala en periodos largos que duran años. Sin embargo es dificultoso por la gran cantidad de recursos necesarios para su implementación.
- d) **Comparación temática**, utilizada para medir resultados específicos del proyecto, como por ejemplo comparar algunas características socioeconómicas de la población, nivel de ingresos, entre otros.

Dimensión estratégica de los proyectos de inversión pública.

(Boixader y Xalabarder, 2016), Señala que un proyecto es estratégico cuando es capaz de cambiar la situación actual y cuyo impacto está dirigido a objetivos posibles y concertados, puesto que poseen la capacidad de orientar los procesos de desarrollo y de generar impactos positivos en las economías locales. Su característica es la de ser una intervención temporal puntual que genera cambios respecto a una situación de partida, y que debe ser legitimado a través de actores o agentes claves del territorio.

(Grupo propuesta ciudadana, 2011), Señala que la programación estratégica consiste en el reordenamiento y priorización de los recursos del estado, hacia estrategias nacionales llamados programas estratégicos, las mismas que obedecen a una característica identificada en la población nacional, como por ejemplo la desnutrición crónica, logros de aprendizaje, entre otros que requieren la intervención articulada de los diferentes niveles de gobierno.

Para ello, se identificará aquellos bienes y servicios a ser entregados a la población (productos), debiendo sustentarse la generación de efectos o cambios positivos en la población (Resultados), para solucionar el problema considerado prioritario.

(Paredes, Lombardi y Salazar, 2016), señalan que el desarrollo territorial sostenible se compone de diversas dimensiones como el desarrollo humano, el desarrollo económico local, el desarrollo social e institucional y el desarrollo ambiental.

- Dimensión de desarrollo Humano:
 - Acceso a la educación, información, nutrición y salud.
 - Fortalecimiento del papel de la mujer en la sociedad.
- Dimensión desarrollo económico local:
 - Infraestructura y equipamiento básicos.
 - Servicios de desarrollo empresarial para micro empresas y Pymes locales.
- Dimensión Social e institucional:
 - Revitalización de la sociedad civil.
 - Fortalecimiento de los gobiernos locales.
 - Fomento de la participación ciudadana.
- Desarrollo ambiental:
 - Valorización del medio ambiente como un activo de desarrollo.
 - Fomento de energía renovables.

- Incorporar la evaluación de impacto ambiental en los proyectos de desarrollo.

Dimensión Económica de los proyectos de inversión pública.

(Paredes, Lombardi y Salazar, 2015), señala que el desarrollo económico local (DEL) es el proceso de transformación y mejoramiento de las economías locales, a través del mejoramiento y fortalecimiento de las cadenas productivas, como proceso conjunto que deben liderar los gobiernos locales y los empresarios.

Según Gestión efectiva del desarrollo económico local (2008), Señala que la política de desarrollo económico local es el esfuerzo de los actores locales para dotar al territorio de condiciones favorables para el desarrollo empresarial. Como objetivo primordial es el mejoramiento del espacio local para favorecer la instalación de nuevas empresas y mejorar la competitividad de los existentes.

2.3. DEFINICION DE CONCEPTOS:

Presupuesto participativo.

El presupuesto participativo, es un espacio donde las autoridades y las organizaciones sociales de la población, se ponen de acuerdo para priorizar en que se invertirán los recursos públicos, con la finalidad de que aporten al desarrollo de la comunidad y generen cambios positivos en la población. El Presupuesto Participativo contribuye a mejorar las relaciones entre el estado y la sociedad civil.

Presupuesto participativo basados en resultados.

Comprende la integración en el presupuesto participativo, de las corrientes innovadoras de la presupuestación mediante el enfoque por resultados, en donde el ciudadano es el centro de las

acciones que deben desarrollar las entidades públicas, donde el presupuesto se estructuran en base a productos, bienes y servicios que debe recibir la comunidad para lograr resultados y cambios positivos en su calidad de vida.

Principios rectores del presupuesto participativo.

- **Participación.** Los Gobiernos Regionales y Locales promueven mecanismos y estrategias de participación de la sociedad civil en la formulación de planes y presupuestos de sus territorios.
- **Transparencia.** Los presupuestos de los gobiernos regionales y locales son objeto de difusión por todos los medios posibles para conocimiento de la población.
- **Igualdad.** Todas las organizaciones sociales, participan sin ninguna discriminación de carácter político, religioso, racial o de cualquier índole, en sus espacios participativos.
- **Tolerancia.** Las autoridades y sociedad civil participan en los espacios participativos, en el marco del respeto a las opiniones, visiones y posturas, como elemento principal para los consensos.
- **Eficacia y eficiencia.** Los Gobiernos regionales y gobiernos locales, gestionan sus presupuestos, en función a objetivos y metas establecidos en sus instrumentos de planeamiento, como los planes concertados, desarrollando estrategias para el uso óptimo de los recursos, así como en función a indicadores de resultados establecidos.
- **Equidad.** Todos los grupos sociales participan en los espacios participativos con igual oportunidad, incidiendo en grupos que requieran de atención especial.
- **Competitividad.** Los Gobiernos regionales y gobiernos locales, gestionan sus presupuestos, teniendo como principio estratégico, la competitividad, orientando sus programas y proyectos a ejes y corredores de desarrollo económico, fomentando alianzas estratégicas, y promoviendo la tecnología.

- **Respeto a los acuerdos.** Los acuerdos o compromisos concertados en los espacios participativos, se fundamentan en el cumplimiento por los actores involucrados.

Fases del Presupuesto Participativo.

- **Fase de preparación.** En esta fase, de responsabilidad del gobierno regional y gobierno local, en coordinación con sus concejos de coordinación regional o local, realizan acciones de convocatoria a la sociedad civil, y actividades subsiguientes como comunicación, sensibilización, capacitación de los agentes participantes, partiendo de la aprobación de la ordenanza correspondiente, que reglamenta el proceso , y que precisa el cronograma, conformación de equipo técnico, registro de participantes, entre otros aspectos del proceso participativo.
- **Fase de concertación.** En esta fase, los actores del presupuesto participativo, autoridades y sociedad civil, con el soporte de un equipo técnico realizan actividades y/o talleres de trabajo de diagnóstico, identificación, priorización de resultados y priorización de proyectos, incidiendo en aquellos sectores de mayor vulnerabilidad.
- **Fase de coordinación entre niveles de gobierno.** En esta fase, corresponde a los gobiernos regionales organizar mecanismos de coordinación de consistencia presupuestaria con los gobiernos locales de su jurisdicción en materia de inversiones, fomentando concertación de esfuerzos y economías de escala, y en función al principio de subsidiariedad, es decir los cofinanciamientos deben ser según la competencia que tiene cada nivel de gobierno.
- **Fase de formalización.** Los acuerdos y compromisos del proceso de presupuesto participativo, se formalizan en el mes de junio, y deben ser plasmados en el Presupuesto Institucional de Apertura para su aprobación del concejo municipal o regional según corresponda. Esta fase también comprende la rendición de cuentas, que debe realizarse a más tardar en el mes de marzo del año siguiente.

Sociedad civil.

Se conceptualiza como la organización de sujetos sociales, que organizan territorial y sectorialmente, en función de intereses sociales, políticos y económicos no personales. Engloba al conjunto de ciudadanos organizados en la búsqueda de objetivos colectivos, y que actúan de manera independiente de los partidos políticos y del estado.

Comité de vigilancia del Presupuesto Participativo.

Este comité, elegido en la fase de formalización de acuerdos, es muy importante, puesto que realiza acciones de seguimiento y monitoreo del cumplimiento de los acuerdos y compromisos del presupuesto participativo, y debe ser reconocido formalmente por el concejo regional y/o local según corresponda.

Taller de identificación y priorización de resultados.

Taller principal del proceso de presupuesto participativo, donde se evalúan los avances del Plan de Desarrollo Concertado, el diagnóstico del ámbito territorial, que permitan identificar los resultados a ser alcanzados, para la adecuada asignación de los recursos públicos. Se entiende por resultados, el cambio positivo de la situación de un grupo objetivo de la población, o en su conjunto, vinculado a un problema prioritario de la población, en el marco del presupuesto por resultados.

Taller de identificación y priorización de proyectos.

Taller principal de proceso de presupuesto participativo, donde se evalúa la cartera de proyectos, que contribuyan a alcanzar los resultados priorizados, resultando una lista de proyectos a ser considerados en el Presupuesto Institucional de Apertura.

Ejes estratégicos.

Sectores en las que las inversiones tienen un mayor impacto en el bienestar de la población, y que generan mayor rentabilidad social y condiciones para competitividad y productividad económica.

Gestión Pública.

Conjunto de acciones articuladas, mediante el cual las entidades públicas logran sus metas y objetivos según su naturaleza, fines y competencias establecidas en sus respectivas leyes orgánicas, donde se establecen sus diseños y regulaciones con el objeto de ejecutar sus funciones.

Democracia.

Característica de la sociedad en la que prevalece el principio de poderes y los ciudadanos ejercen sus derechos libremente, sin restricción alguna, como el derecho a organizarse, elegir sus representantes o ser elegido, con igual oportunidad de acceso a los servicios básicos

Incidencia.

Aquello o algo que influye sobre un asunto determinado. Conjunto de acciones de grupos u organizaciones, para influir en los grupos u organizaciones que toman decisiones, tomen en cuenta sus ideas o propuestas.

Calidad de los proyectos de inversión.

Está referido al impacto económico y estratégico que generará la intervención del proyecto en un determinado territorio, y que generará cambios positivos en las condiciones de vida de la población.

Eficacia.

Es la capacidad de cumplimiento de las metas y objetivos en los plazos y condiciones establecidos en el plan de trabajo.

Eficiencia.

Es la capacidad de cumplimiento de las metas y objetivos, en los plazos y condiciones previstas en el plan de trabajo, maximizando y optimizando los recursos.

Presupuesto Institucional de Apertura.

Instrumento de programación pública que contiene la proyección de ingresos y gastos, desagregados en actividades y proyectos, así como las metas y objetivos de una entidad gubernamental, con vigencia de un año fiscal correspondiente.

Presupuesto Institucional Modificado.

Instrumento de programación pública que contiene la proyección de ingresos y gastos modificado por cambios en las prioridades de la entidad o por inclusión de nuevas metas, desagregados en actividades y proyectos, así como las metas y objetivos de una entidad gubernamental, con vigencia de un año fiscal correspondiente.

Proyectos.

Conjunto de acciones que permiten implementar políticas y programas institucionales, diseñados para alcanzar objetivos específicos de desarrollo en un periodo determinado de tiempo y con recursos humanos, materiales y económicos institucionales, desarrollados en un territorio para un determinado grupo de beneficiarios, cuyos efectos perduran una vez culminada su ejecución.

Criterios para establecer prioridades de proyectos.

Se dan en función a los resultados que se quieren obtener y según los objetivos y metas del Plan de Desarrollo Concertado del Distrito, Provincia o Región; Los criterios son:

- La visión, objetivos y metas del desarrollo sostenible del plan de desarrollo concertado.
- Analizar costo vs beneficio y el impacto en la población beneficiaria, para garantizar mayor rentabilidad social.
- Priorizar la atención de grupos vulnerables y de alto riesgo, como niños, adultos mayores y discapacitados.

Instrumentos de Planeamiento.

Conjunto de planes de desarrollo participativos, de corto, mediano y largo plazo, donde se establecen las metas, objetivos y ejes estratégicos a alcanzar por las entidades gubernamentales, y se determinan además los recursos económicos necesarios.

Plan de desarrollo concertado

Instrumento de planeamiento, de gobierno y de gestión pública de largo plazo, elaborado en forma participativa por los Gobiernos Regionales y Locales, para sus ámbitos territoriales, donde se plasman la visión, misión, objetivos y ejes estratégicos. Representa la propuesta concertada por las autoridades y la sociedad civil, en un esfuerzo por articular iniciativas, compromisos y recursos hacia objetivos comunes a mediano y largo plazo y tiene carácter vinculante frente a otros instrumentos de planeamiento, como los planes estratégicos institucionales y sectoriales.

2.4. HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.4.1 Hipótesis General

El Presupuesto Participativo Basados en Resultados incide en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho.

2.4.2 Hipótesis Específicas

- a) El aspecto político - democrático del presupuesto participativo basados en resultados incide en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho.

- b) El aspecto técnico-administrativo del presupuesto participativo basados en resultados incide en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho.

- c) El aspecto de transparencia y control del Presupuesto participativo incide en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho.

2.5. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Categorías	Nivel y rangos	Escala
<u>VARIABLE INDEPENDIENTE.</u> Presupuesto participativo basados en resultados	Político – democrático	- Institucionalización del PPBR. - Participación de la sociedad civil - Liderazgo de la autoridad - Tolerancia - Compromisos asumidos por los actores del PP - Democratización de la toma de decisiones	1,2,3,4,5	1= Muy en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ninguno 4= De acuerdo 5= Muy de acuerdo	Óptimo Regular No Óptimo	Ordinal
	Técnico - administrativo	- Calidad de implementación del proceso - Asignación presupuestal - Priorización de problemas y resultados - Competividad - Proyectos estratégicos	6,7,8,9,10	1= Muy en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ninguno 4= De acuerdo 5= Muy de acuerdo	Óptimo Regular No Óptimo	Ordinal
	Transparencia y control	- Control del comité de vigilancia - Rendición de cuentas - Respeto a los acuerdos - Publicidad y comunicación - Acceso a la información	11,12,13,14,15	1= Muy en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ninguno 4= De acuerdo 5= Muy de acuerdo	Óptimo Regular No Óptimo	Ordinal
<u>VARIABLE DEPENDIENTE:</u> Calidad de los proyectos de inversión pública	Impacto estratégico	- Mejoramiento de la infraestructura educativa - Acceso a servicios básicos de agua y saneamiento - Mejoramiento de la red vial urbana - Mejoramiento de la eficiencia de los servicios públicos	16,17,18,19	1= Muy en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ninguno 4= De acuerdo 5= Muy de acuerdo	Óptimo Regular No Óptimo	Ordinal
	Impacto económico	- Edificación de nuevas viviendas - Incremento del valor de los predios - Incremento de la actividad comercial y de servicios - Mejoramiento de la recaudación tributaria	20,21,22,23	1= Muy en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ninguno 4= De acuerdo 5= Muy de acuerdo	Óptimo Regular No Óptimo	Ordinal

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

III. METODOLOGÍA

3.1. METODO DE INVESTIGACIÓN

Para la realización del trabajo de investigación se ha utilizado el **Método científico**, que según (Bernal, 2004, pág.59), es un conjunto de postulados, reglas y normas para el estudio y la solución del problema de investigación. En un sentido más global, el método científico se refiere al conjunto de procedimientos que, valiéndose de los instrumentos o las técnicas necesarias, examina y soluciona un problema o conjunto de problemas de investigación.

Analizando el conjunto de principios y normas que sustentan el proceso de presupuesto participativo basados en resultados, pretendemos mejorar la calidad de la inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno y por ende el nivel de contribución en el mejoramiento de la calidad de vida de la población

3.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN

El trabajo realizado es del tipo de investigación Aplicada, que según (Mendoza, 2013, pág. 39), “llamada también práctica, empírica, activa o dinámica, y se encuentra íntimamente ligada a la investigación básica, ya que depende de sus descubrimientos y aportes teóricos para poder generar beneficios y bienestar a la sociedad. Se sustenta en la investigación teórica; su finalidad específica es aplicar las teorías existentes a la producción de normas y procedimientos tecnológicos, para controlar situaciones o procesos de la realidad”.

Profundizando en las teorías, características, métodos y sistemas que sustentan el presupuesto participativo basados en resultados, se ha establecido instrumentos metodológicos que

permitan controlar y orientar el uso de los recursos públicos a acciones y/o proyectos de inversión estratégicos o de impacto en la mejora de calidad de vida de la población más vulnerable.

3.3. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

Para nuestro caso el nivel de la investigación es del nivel Explicativo, Según (Mendoza, 2013, pág. 45), “Las investigaciones explicativas va más allá de la descripción de conceptos, fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos. Está dirigida a responder a las causas de los eventos físicos o sociales. Como su nombre lo indica, su interés se centra en descubrir la razón por la que ocurre un fenómeno determinado, así como establecer en qué condiciones se da este, o porque dos o más variables están relacionadas”. Nuestra investigación pretende explicar el comportamiento de los actores sociales o agentes participantes en el fenómeno del Presupuesto Participativo, como causa del estado actual o resultados que se han obtenido en el desarrollo del distrito de Jesús Nazareno, con los recursos públicos utilizados.

3.4. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Para nuestra investigación, el diseño es No Experimental, que según (Mendoza, 2013, pág. 67), Es una investigación sistemática y empírica, en la que las variables independientes no se manipulan, porque ya están dadas. Las inferencias sobre las relaciones entre variables se realizan sin intervención o influencia directa, y dichas relaciones se observan tal y como se han dado en su contexto natural.

Nuestra investigación pretende observar el fenómeno del proceso de presupuesto participativo tal y como se da en su contexto natural, para después analizarlos y confrontarlos con los resultados obtenidos en cuanto se refiere a la calidad de los proyectos de inversión pública priorizados y ejecutados por la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno-Ayacucho.

3.5. POBLACIÓN Y MUESTRA

- **Población:**

161 Agentes participantes en el proceso presupuestario (Autoridades y sociedad civil)

- **Delimitación espacial**

Según Alfaro, (2012), la delimitación espacial consiste en indicar o especificar el área o lugar geográfico en el que se llevara a cabo la investigación, delimitando el espacio institucional, colonia, ciudad, municipio, estado, región, país, etcétera. ¿Dónde se investigará?

El Estudio se realizó en el ámbito geográfico de la jurisdicción de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, de la Provincia de Huamanga, Región Ayacucho, la misma que para efectos del Presupuesto participativo basados en resultados, se sectoriza en 06 zonas:

- **Zona I:** Urbanización Simón Bolívar.
- **Zona II:** Urbanización Las Nazarenas
- **Zona III:** Urbanización Simón Bolívar
- **Zona IV:** AA.HH. Villa San Cristóbal, AA.HH. Inti Raymi, AA.HH. Illa Cruz, AA.HH. Los Rosales.
- **Zona V:** Asociación de Vivienda Guamán Poma de Ayala, AA.HH. Cerrito la Libertad, Habitación Urbana Ingeniería, Asociación de Vivienda San Carlos y AA.HH. Las Rosas.
- **Zona VI:** Comunidad campesina de Totorá, Unión Huicchccana, Rumichaca, Santo Domingo, San Miguel de Ayacucho, Yacucuica, Pucarumi y Pongora

- **Unidad de análisis**

La población está conformada por los actores del proceso de presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno (Alcalde, concejo municipal, equipo técnico, concejo local de participación, comité de vigilancia y agentes participantes: representantes de organizaciones sociales, representantes de instituciones públicas y gremios privados).

- **Delimitación temporal**

Es una investigación que nos permitirá evaluar los periodos 2017-2018, que son los últimos años de gestión fenecida.

- **Muestra**

Solo para el caso de los agentes participantes (dirigentes, representantes de organizaciones sociales de base, y/o asistentes al proceso de presupuesto participativo de los años 2017 – 2018), se utilizó el muestreo aleatorio simple que nos asegura de que cada elemento tenga la probabilidad de ser elegido. Para el caso utilizó el procedimiento conocido como la tómbola (Hernández Sampieri y otros: 2006), consistente en fichas depositados en una caja para extraer números de fichas, según el tamaño de la muestra, finalmente los números elegidos al azar conforman la muestra.

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Donde:

P: Probabilidad de éxito representada por el 50% (0.5) encuesta (Se asume p = 50%)

N: 161

e: 0.5%

Z: 95%

p: 0.5 %

q: 0.5%

n = 114 Agentes participantes

3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.6.1. Técnicas de Recolección de Datos

La principal técnica que se utilizó en el presente estudio fue la encuesta.

3.6.2. Instrumentos de Recolección de Datos

El instrumento utilizado fue el cuestionario, formulado y elaborado con 23 ítems, teniendo en cuenta las dimensiones e indicadores de las variables: Presupuesto Participativo y calidad de proyectos de inversión. Se utilizó la escala de Likert; con sus valores:

5 = Muy de acuerdo;

4 = De acuerdo;

3 = Ninguno;

2 = En desacuerdo;

1 = Muy en desacuerdo

3.7. PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Para el procesamiento de la información, se utilizó la creación de la base de datos, cuadros y gráficos estadísticos, se utilizó el programa Excel. En cuanto al procesamiento de información se realizó con el programa estadístico IBM SPSS PASW 24.

Para la contrastación de la Hipótesis se utilizó la prueba conocida como CORRELACIÓN DE SPEARMAN.

Confiabilidad del Instrumento

La fiabilidad del instrumento dirigido a los agentes participantes en el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno - Ayacucho, es considerada como consistencia

interna de la prueba, alfa de Cronbach ($\alpha=.891$) la cual es considerada como buena (según Hernández Sampieri, 2014).

Esta confiabilidad se ha determinado en relación a los 23 ítems centrales de la encuesta, lo cual quiere decir que la encuesta realizada ha sido confiable, válida y aplicable.

El cuadro N°1 muestra los resultados del coeficiente de confiabilidad alfa de Cronbach.

Cuadro N°1

Estadístico de Fiabilidad

Resumen del proceso			
		N	%
Casos	Validados	144	100,0
	Excluidos	0	0
	Total	144	100,0

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,891	5

CAPÍTULO IV:

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

4.1. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS.

- **Procesamiento de los datos**

De la aplicación de la encuesta a los actores presupuesto participativo para el año 2018, se ha seleccionado según su rol en el proceso para obtener una mejor interpretación del procesamiento de los datos.

Codificación: Se asignó un nombre a cada una de las dimensiones identificadas de las variables dependiente e independiente, para luego asignar un valor numérico a cada una de las categorías establecidas.

Almacenamiento de datos

Se ordenaron las encuestas en una base de datos utilizando el programa Microsoft Excel, en función a los objetivos del trabajo de investigación.

- **Análisis de los datos**

Programa estadístico: IBM SPSS PASW 24.

Análisis de los datos: Para la comprobación de la hipótesis general y las específicas entre la variable presupuesto participativo basados en resultados y la variable calidad de los proyectos de inversión pública, se ha utilizado el coeficiente de correlación por rangos rho de SPEARMAN.

Estadística descriptiva: Se utilizaron tablas simples tabuladas.

Estadística inferencial: Para la contrastación de la Hipótesis se utilizó la prueba conocida como CORRELACIÓN DE SPEARMAN.

4.2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

En esta etapa, los resultados fueron divididos en dos partes, como resultado del análisis documental, la aplicación de la estadística descriptiva y la estadística inferencial.

4.2.1 RESULTADOS DESCRIPTIVOS

Los resultados descriptivos se muestran por cada una de las variables y sus correspondientes dimensiones.

Tabla 1.

Distribución de la muestra según nivel de la variable independiente: Presupuesto Participativo Basados en resultados.

Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
No óptimo	17	14.9
Regular	65	57.0
Óptimo	32	28.1
Total	114	100.0

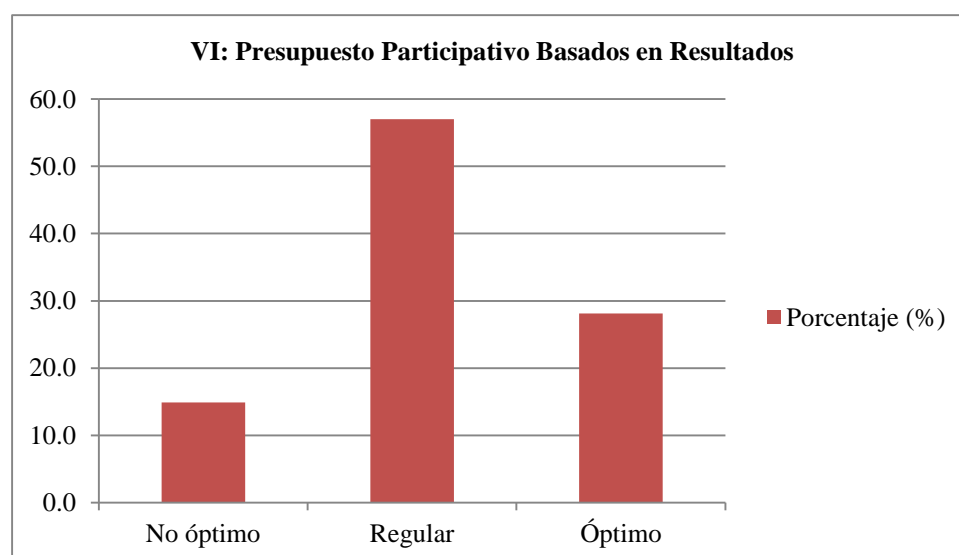


Gráfico 1. Distribución de la muestra según nivel de la variable independiente: Presupuesto Participativo Basados en Resultados.

Interpretación: La tabla 1 y gráfico 1, muestra los resultados de la medición de la Variable Independiente Presupuesto Participativo Basados en Resultados, y está referido a su incidencia como instrumento fundamental de gestión pública, en los resultados de la calidad de los proyectos de inversión pública, que implica lograr cambios o impactos positivos en la calidad de vida de la población de la jurisdicción.

Se observa que de una muestra total de 114 actores del proceso (autoridades y agentes participantes), el 14.9% (17) encuestados, consideran que la Variable “Presupuesto Participativo Basados en Resultados”, tiene una incidencia No Óptimo en la calidad de los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, mientras que el 57.0% (65) encuestados, consideran que la incidencia es regular, y el 28.1% (32) encuestados consideran que es Óptimo. Como se aprecia la calificación “regular” tiene el más alto porcentaje, la calificación “Óptima” es la intermedia, y “No Óptima” es la más baja. Estos resultados indican que la implementación del proceso, aún requiere del mejoramiento metodológico de la ejecución de cada fase del proceso, para alcanzar el fin superior del proceso participativo que es lograr cambios positivos en la calidad de vida de la población, a través de la ejecución de proyectos de inversión pública.

Tabla 2.

Distribución de la muestra según nivel de la dimensión político - democrático.

Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
No óptimo	12	10.5
Regular	71	62.3
Óptimo	31	27.2
Total	114	100.0

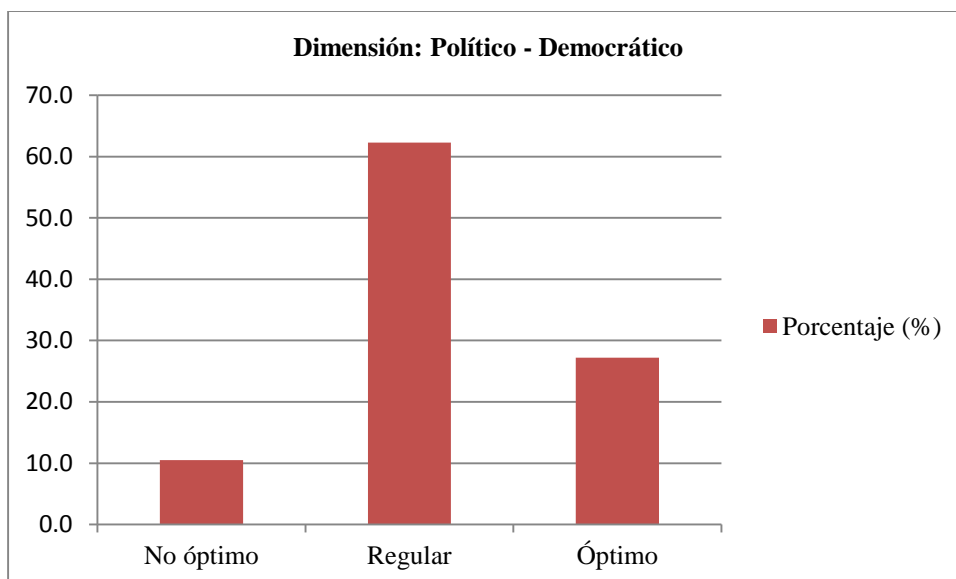


Gráfico 2. Distribución de la muestra según nivel de la dimensión POLÍTICO - DEMOCRÁTICO.

Interpretación: La tabla 2 y gráfico 2, muestra los resultados de la medición de la Dimensión Político – Democrático de la variable independiente, y está referido al empoderamiento del ciudadano en la gestión y control de las decisiones presupuestales en el Gobierno Local.

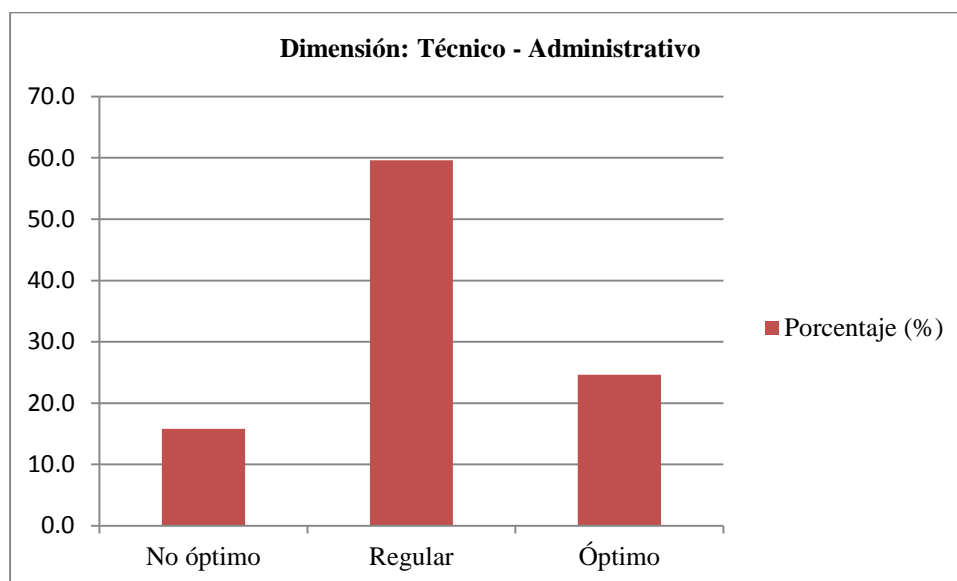
Se observa que de una muestra total de 114 actores del proceso (autoridades y agentes participantes), el 10.5% (12) encuestados, consideran que la dimensión o el aspecto político democrático del presupuesto participativo basados en resultados, tiene una incidencia No Óptimo en la calidad de los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, mientras que 62.3% (71) encuestados, consideran que la incidencia es regular, y el 27.2% (31) encuestados considera que es Óptimo.

La calificación “regular” tiene el más alto porcentaje, la calificación “Óptima” es la intermedia, y “No Óptima” es la más baja. Estos niveles indican que la implementación del proceso, aún requiere de estrategias de participación para la construcción de mayor consenso entre la autoridad y los agentes participantes para una mejor toma de decisiones.

Tabla 3.

Distribución de la muestra según nivel de la dimensión técnico - administrativo.

Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
No óptimo	18	15.8
Regular	68	59.6
Óptimo	28	24.6
Total	114	100.0

**Gráfico 3.** Distribución de la muestra según nivel de la dimensión técnico - administrativo.

Interpretación: La tabla 3 y gráfico 3, muestra los resultados de la medición de la Dimensión Técnico – Administrativo de la variable independiente, y está referido a la capacidad de lograr la eficiencia y eficacia en la gestión municipal, en torno a objetivos y metas de los instrumentos de planeamiento, como el Plan de Desarrollo Concertado, con una óptima asignación y utilización de los recursos.

Se observa que de una muestra total de 114 actores del proceso (autoridades y agentes participantes), el 15.8% (18) encuestados, considera que la dimensión o el aspecto técnico - administrativo del presupuesto participativo basados en resultados, tiene una incidencia No

Óptima en la calidad de los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, mientras que el 59.6% (68) encuestados, consideran que la incidencia es regular, y el 24.6% (28) encuestados consideran que es Óptimo. Como se aprecia la calificación “regular” tiene el más alto porcentaje, la calificación “Óptima” es la intermedia, y “No Óptima” es la más baja. Estos niveles indican que la implementación del proceso, aún requiere una mejor gestión de los recursos municipales en coherencia con las prioridades de la población.

Tabla 4.

Distribución de la muestra según nivel de la dimensión transparencia y control

Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
No óptimo	10	8.8
Regular	75	65.80
Óptimo	29	25.4
Total	114	100.0

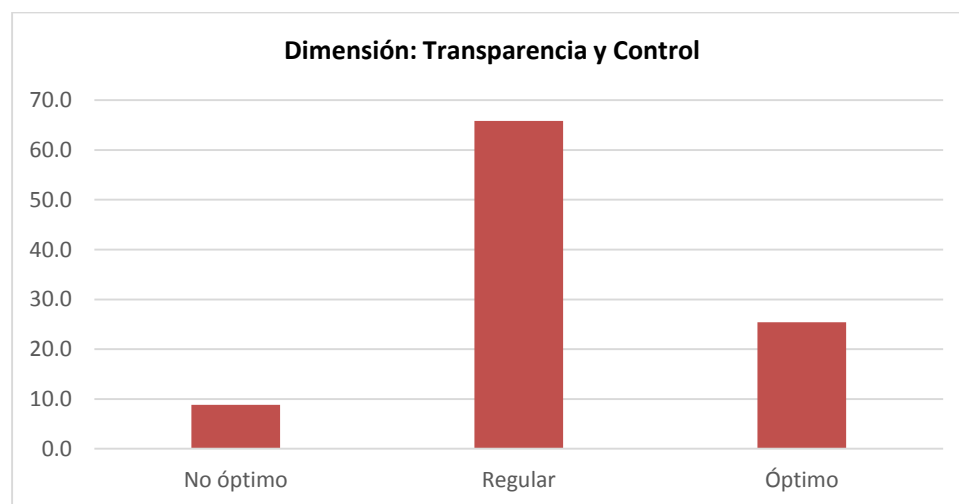


Gráfico 4. Distribución de la muestra según nivel de la dimensión TRANSPARENCIA Y CONTROL.

Interpretación: La tabla 4 y gráfico 4, muestra los resultados de la medición de la Dimensión Transparencia y control de la variable independiente, y está referido al nivel de difusión del

proceso, así como a la apertura y transparencia, para el seguimiento, control, y vigilancia del cumplimiento de acuerdos y compromisos.

Se observa que de una muestra total de 114 actores del proceso (autoridades y agentes participantes), el 8.8% (10) encuestados, consideran que la dimensión o el aspecto transparencia y control del presupuesto participativo basados en resultados, tiene una incidencia No Óptima en la calidad de los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, mientras que el 65.8% (75) encuestados, consideran que la incidencia es regular, y el 25.4% (29) encuestados consideran que es Óptimo. Como se aprecia la calificación “regular” tiene el más alto porcentaje, la calificación “Óptima” es la intermedia, y “No Óptima” es la más baja. Estos niveles indican que la difusión y publicidad del proceso y el acceso a la información pública aún tiene limitaciones, la rendición de cuentas es de regular calidad por la información genérica que se presenta, así como los comités de vigilancia no tienen el peso necesario para cumplir con su función que le corresponde.

Tabla 5.

Distribución de la muestra según nivel de la variable dependiente: Calidad de los proyectos de Inversión Pública.

Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
No óptimo	28	24.6
Regular	54	47.3
Óptimo	32	28.1
Total	114	100.0

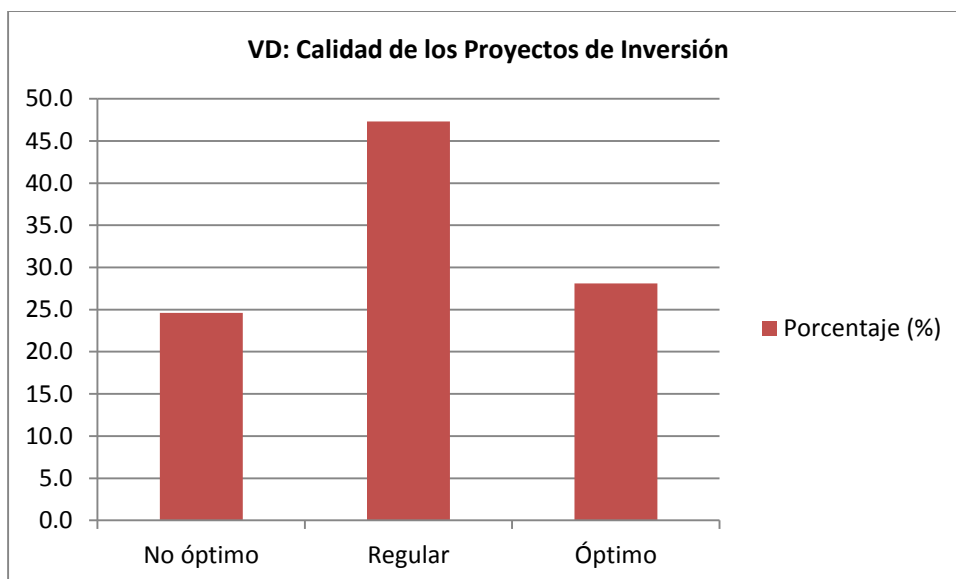


Gráfico 5. Distribución de la muestra según nivel de la variable Dependiente: Calidad de los Proyectos de Inversión Pública.

Interpretación: La tabla 5 y gráfico 5, muestra los resultados de la medición de la Variable Dependiente “Calidad de los Proyectos de Inversión Pública”, y está referido a los cambios en los ejes estratégicos y económicos generados en el territorio, como resultado de las decisiones que se tomaron en el proceso de presupuesto participativo basados en resultados.

Se observa que de una muestra total de 114 actores del proceso (autoridades y agentes participantes), el 24.6% (28) encuestados, consideran que los impactos estratégicos y económicos que generaron las intervenciones realizadas por el Gobierno Local, es No Óptima, mientras que el 47.3% (54) encuestados, consideran que la incidencia fue regular, y el 28.1% (32) encuestados consideran que es Óptimo. Como se aprecia la calificación “regular” tiene el más alto porcentaje, la calificación “Óptima” es la intermedia, y “No Óptima” es la más baja.

Estos niveles de medición indican que la población percibe que, los cambios estratégicos y económicos en el territorio, solo son regulares no satisfactorios.

Tabla 6.

Distribución de la muestra según nivel de la dimensión IMPACTO ESTRATÉGICO

Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
No óptimo	21	18.4
Regular	75	65.8
Óptimo	18	15.8
Total	114	100.0

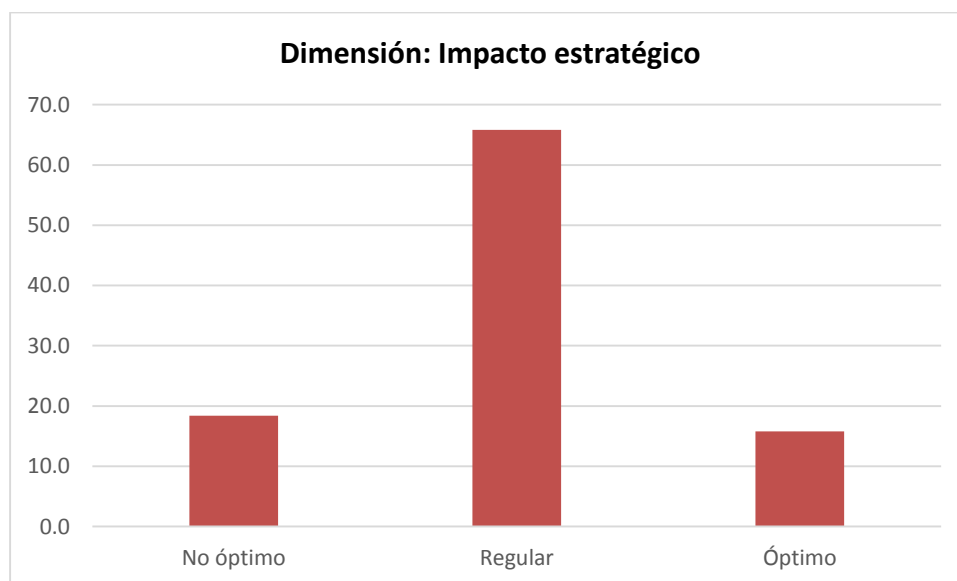


Gráfico 6. Distribución de la muestra según nivel de la dimensión de la variable dependiente: Impacto estratégico.

Interpretación: La tabla 6 y figura 6, muestra los resultados de la medición de la Dimensión IMPACTO ESTRATÉGICO de la variable dependiente “Calidad de los proyectos de inversión”, y está referido al nivel de resultados o cambios positivos logrados en la calidad de vida de la población a través de las intervenciones realizadas, como inversión en infraestructura educativa, agua y saneamiento, entre otros considerados estratégicos.

Se observa que de una muestra total de 114 actores del proceso (autoridades y agentes participantes), el 18.4% (21) encuestados, consideran que el presupuesto participativo basados

en resultados, tuvo incidencia No Óptima en la dimensión estratégica de la calidad de los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, mientras que el 65.8% (75) encuestados, consideran que la incidencia es regular, y el 15.8% (18) encuestados consideran que es Óptimo. Como se aprecia la calificación “regular” tiene el más alto porcentaje, la calificación “No Óptima” es la intermedia, y “Óptima” es la más baja. Estos niveles indican que la calidad de los proyectos de inversión pública, con las que se intervino en el territorio, no están generando los cambios esperados por la población en el mejoramiento de su calidad de vida.

Tabla 7.

Distribución de la muestra según nivel de la dimensión IMPACTO ECONÓMICO

Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
No óptimo	28	24.6
Regular	58	50.8
Óptimo	28	24.6
Total	114	100.0

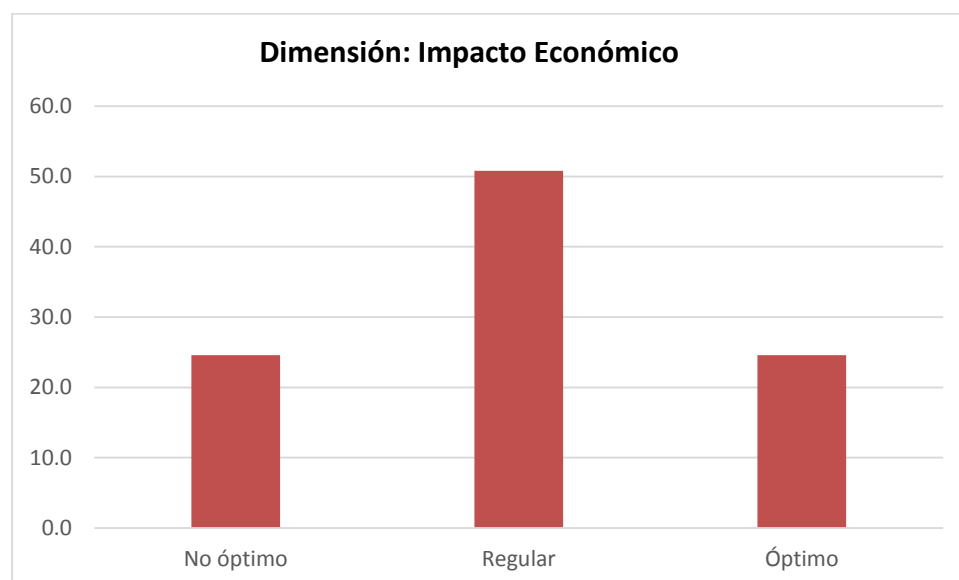


Gráfico 7. Distribución de la muestra según nivel de la dimensión de la variable dependiente: Impacto económico.

Interpretación: La tabla 7 y figura 7, muestra los resultados de la medición de la Dimensión Impacto económico de la variable dependiente “Calidad de los proyectos de inversión”, y está referido al nivel de generación de valor agregado de las intervenciones realizadas en el territorio, como mejoramiento del valor de sus predios, instalación de nuevos comercios y servicios, entre otros impactos.

Se observa que de una muestra total de 114 actores del proceso (autoridades y agentes participantes), el 24.6% (28) encuestados consideran que el presupuesto participativo basados en resultados, tuvo incidencia No Óptima en la dimensión económica de la calidad de los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, mientras que el 50.8% (58) encuestados, consideran que la incidencia es regular, y el 24.6% (28) encuestados consideran que es Óptimo. Como se aprecia la calificación “regular” tiene el más alto porcentaje, la calificación “No Óptima” y “Óptima” son iguales. Estos niveles indican que la intervención local o estatal, están generando medianamente los cambios económicos en el territorio.

4.2.2 CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Para la contrastación de hipótesis se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman.

Tabla 8.

Incidencia entre el aspecto Político-Democrático y la calidad de los proyectos de inversión

Político-Democrático	Calidad de los proyectos de inversión								Total	
	En Desacuerdo		Ninguno		De acuerdo		Muy de acuerdo			
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
En Desacuerdo	13	11.4	5	4.39	0	0	0	0	18	15.79
Ninguno	8	7.02	15	13.16	20	17.57	5	4.39	48	42.11

De acuerdo	1	0.88	5	4.38	37	32.46	1	0.88	44	38.60
Muy de acuerdo	0	0	0	0	3	2.62	1	0.88	4	3.50
Total	22	19.3	25	21.93	60	52.62	7	6.15	114	100

Entre el aspecto Político – democrático y la Calidad de los proyectos de inversión, el resultado fue de 15.79% en desacuerdo, el 42.11% ninguno, y el 38.60% de acuerdo y 3.50% de muy de acuerdo, deduciéndose que la incidencia entre el aspecto Político – Democrático y la Calidad de proyectos de inversión es ninguno, demostrándose una participación moderada de los agentes participantes.

Seguidamente presentamos el análisis inferencial o Prueba de hipótesis.

Correlaciones				
			Político- Democrático	Calidad de los proyectos de Inversión
Rho de Spearman	Político- Democrático	Coeficiente de correlación	1,000	,578**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	114	114
	Calidad de los proyectos de Inversión	Coeficiente de correlación	,578**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	114	114

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

$$\text{Rho} = 0,578 \quad p < 0.01$$

El coeficiente de correlación de Rho de Spearman para determinar la hipótesis si existe relación o no entre el aspecto Político – Democrático y la Calidad de los proyectos de inversión nos muestra la tabla que se tiene valor de $p < 0.01$ lo que significa que rechazamos la hipótesis nula (H_0) y que el coeficiente de relación fue de 0,578 que significa una relación moderada, teniendo en cuenta que el nivel de confianza fue de 95% y el nivel de significancia de 5% (0,005%). En conclusión si existe incidencia moderada entre el aspecto Político – Democrático y la Calidad de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno - Ayacucho.

Tabla 9.

Incidencia entre los aspectos Técnico - Administrativo y la Calidad de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho.

Técnico - Administrativo	Calidad de los proyectos de inversión								Total	
	En Desacuerdo		Ninguno		De acuerdo		Muy de acuerdo			
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
En Desacuerdo	19	16.66	0	0	0	0	0	0	19	16.66
Ninguno	3	2.64	14	12.28	34	29.82	0	0	51	44.74
De acuerdo	0	0	11	9.65	26	22.81	7	6.14	44	38.60
Total	22	19.30	25	21.93	60	52.63	7	6.14	114	100

Entre el aspecto Técnico - Administrativo y la Calidad de los proyectos de inversión, el resultado fue de 16.66% en desacuerdo, el 44.74% ninguno, y el 38.60% de acuerdo, Deduciéndose que la incidencia entre el aspecto Técnico – Administrativo y la Calidad de proyectos de inversión es ninguno, demostrándose que todavía es moderada la implementación metodológica de cada fase del presupuesto participativo.

Seguidamente presentamos el análisis inferencial o Prueba de hipótesis.

Correlaciones				
			Técnico - Administrativo	Calidad de los proyectos de Inversión
Rho de Spearman	Técnico - Administrativo	Coefficiente de correlación	1,000	,590**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	114	114
	Calidad de los proyectos de Inversión	Coefficiente de correlación	,590**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	114	114

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

$$\text{Rho} = 0,590 \quad p < 0.01$$

El coeficiente de correlación de Rho de Spearman para determinar la hipótesis si existe relación o no entre el aspecto Técnico – Administrativo y la Calidad de los proyectos de inversión nos muestra la tabla que se tiene valor de $p < 0.01$ lo que significa que rechazamos la hipótesis nula (H_0) y que el coeficiente de relación fue de 0,590 que significa una relación moderada, teniendo en cuenta que el nivel de confianza fue de 95% y el nivel de significancia de 5% (0,005%).

En conclusión si existe incidencia moderada entre el aspecto Técnico – Administrativo y la Calidad de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno - Ayacucho.

Tabla 10

Incidencia entre los aspectos Transparencia y Control y la Calidad de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho.

Transparencia y Control	Calidad de los proyectos de inversión								Total	
	En Desacuerdo		Ninguno		De acuerdo		Muy de acuerdo			
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
En Desacuerdo	18	15.79	6	5.26	11	9.65	0	0	35	30.70
Ninguno	4	3.51	17	14.92	18	15.78	1	0.88	40	35.09
De acuerdo	0	0	2	1.75	31	27.19	6	5.26	39	34.21
Total	22	19.30	25	21.93	60	52.63	7	6.14	114	100

Entre el aspecto Transparencia y control y la Calidad de los proyectos de inversión, el resultado fue de 30.70% en desacuerdo, el 35.09% ninguno, y el 34.21% de acuerdo, Deduciéndose que la incidencia entre el aspecto Transparencia y control y la Calidad de proyectos de inversión es ninguno, demostrándose voluntad moderada y esfuerzo de la autoridad y funcionarios en la transparencia de cada etapa del proceso participativo.

Seguidamente presentamos el análisis inferencial o Prueba de hipótesis

Correlaciones				
			Transparencia y control	Calidad de los proyectos de Inversión
Rho de Spearman	Transparencia y control	Coefficiente de correlación	1,000	,587**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	114	114
	Calidad de los proyectos de Inversión	Coefficiente de correlación	,587**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	114	114

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

$$\text{Rho} = 0,587 \quad p < 0,01$$

El coeficiente de correlación de Rho de Spearman para determinar la hipótesis si existe relación o no entre el aspecto Técnico – Administrativo y la Calidad de los proyectos de inversión nos muestra la tabla que se tiene valor de $p < 0,01$ lo que significa que rechazamos la hipótesis nula (H_0) y que el coeficiente de relación fue de 0,587 que significa una relación moderada, teniendo en cuenta que el nivel de confianza fue de 95% y el nivel de significancia de 5% (0,005%).

En conclusión si existe incidencia moderada entre la Transparencia y control y la Calidad de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno - Ayacucho.

Tabla 11

Incidencia entre el Presupuesto Participativo basados en resultados y la Calidad de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho.

Presupuesto Participativo basado en resultados	Calidad de los proyectos de inversión								Total	
	En Desacuerdo		Ninguno		De acuerdo		Muy de acuerdo			
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
En Desacuerdo	17	14.91	5	4.39	0	0	0	0	22	19.30
Ninguno	5	4.39	16	14.03	27	23.68	1	0.88	49	42.98

De acuerdo	0	0	4	3.51	33	28.95	6	5.26	43	37.72
Total	22	19.30	25	21.93	60	52.63	7	6.14	114	100

Entre el Presupuesto Participativo basados en resultados y la Calidad de los proyectos de inversión, el resultado fue de 19.30% en desacuerdo, el 42.98% ninguno, y el 37.72% de acuerdo, Deduciéndose que la incidencia entre el Presupuesto Participativo y la Calidad de proyectos de inversión es ninguno.

Seguidamente presentamos el análisis inferencial o Prueba de hipótesis.

Correlaciones				
			Presupuesto Participativo	Calidad de los proyectos de Inversión
Rho de Spearman	Presupuesto Participativo	Coeficiente de correlación	1,000	,695**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	114	114
	Calidad de los proyectos de Inversión	Coeficiente de correlación	,695**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	114	114
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).				

$$\text{Rho} = 0,695 \quad p < 0,01$$

El coeficiente de correlación de Rho de Spearman, para determinar la hipótesis si existe relación o no entre el presupuesto participativo basados en resultados y la Calidad de los proyectos de inversión, nos muestra la tabla que se tiene valor de $p < 0,01$ lo que significa que rechazamos la hipótesis nula (H_0) y que el coeficiente de relación fue de 0,695 que significa una relación moderada, teniendo en cuenta que el nivel de confianza fue de 95% y el nivel de significancia de 5% (0,005%).

En conclusión si existe incidencia moderada entre el Presupuesto Participativo basados en resultados y la Calidad de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho.

4.3. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El Presupuesto Participativo Basados en Resultados, como herramienta de política y gestión, contribuye en la calidad de los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho. Como menciona (Fillola, Ismael Blanco, 2013) en su obra “Las experiencias brasileñas de Presupuestos Participativos”, se han convertido en un referente internacional para las prácticas locales de democracia participativa, así como una de las mejores prácticas de gestión urbana del mundo.

Cabe mencionar en la observación realizada y comprobada con las encuestas pertinentes, encontramos que la implementación de la herramienta del presupuesto participativo basados en resultados en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, tienen una incidencia moderada con respecto a la calidad de los proyectos de inversión pública. Por tanto es menester reflexionar sobre el nivel o calidad de su implementación en cada aspecto o dimensión del mismo. Tal es así que los resultados entre el aspecto Político-Democrático y la Calidad de proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho, tuvieron una correlación moderada de ($Rho= 0,578$); (Tabla 8), que reflejan una moderada capacidad de liderazgo de la Municipalidad, así como una moderada representatividad y legitimidad de participación democrática de los ciudadanos.

El aspecto Técnico – Administrativo del presupuesto participativo y la Calidad de proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno - Ayacucho, tuvieron una incidencia moderada ($Rho=0,590$); (Tabla 9). (Martínez, C. y Arena, E, 2016), menciona que: “El Presupuesto Participativo es un proceso mediante el cual la ciudadanía, conjuntamente con las autoridades, delibera y decide la asignación de recursos públicos, para ello el gobierno local

debe dotarse de una competencia profesional mínima que asegure los objetivos, fines, así como la eficiencia y eficacia del proceso”. El resultado de la correlación refleja la moderada visión estratégica de la presupuestación del proceso participativo.

La competencia profesional de la Municipalidad, así como la conformación de los representantes de las organizaciones de la sociedad civil para llevar a cabo el proceso de presupuesto participativo, aún resulta moderada con participación relativamente comprometida y representativa, de allí el resultado de correlación moderada de ($Rho= 0,587$); (Tabla 10), entre las Transparencia y control y la Calidad de proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho. Este resultado demuestra la falta de eficiencia de la Municipalidad para comunicar los avances en cada fase del proceso, la falta de rendición de cuentas periódica del cumplimiento de los acuerdos y compromisos, así como la débil competencia del comité de vigilancia del proceso.

(Martínez, C. y Arena, E, 2016), señala que “El objetivo fundamental del Presupuesto Participativo es insertar en el ejercicio fiscal correspondiente; procedimientos de democracia directa. Esto implica que las decisiones no están reservadas para quienes detentan el poder político, sino que se incluye a la población mediante un proceso de consultas que favorece la priorización de las necesidades y la aplicación de los recursos en la atención de las mismas”. De ahí, que tenemos como resultado entre el Presupuesto Participativo basados en resultados y la calidad de proyectos de inversión pública una correlación moderada de ($Rho= 0,695$); lo que demuestra que la incidencia depende de la competencia profesional de la entidad, así como de la competencia y compromiso de la sociedad civil en cada fase del presupuesto participativo (Tabla No.11).

Investigaciones similares, como la realizada por Carbajal (2018), en su Tesis “El Presupuesto Participativo y la Ejecución de Obras Públicas en la Provincia de Huaraz”, los valores obtenidos de la prueba de hipótesis, evidencian que el presupuesto participativo tiene una relación positiva con la ejecución de obras en la provincia de Huaraz.

Otra investigación similar, Martínez (2017), “El presupuesto participativo y su efecto con la satisfacción en la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016”, obtuvo evidencias suficientes que comprueban que existe influencia de la variable independiente sobre la dependiente, es decir el presupuesto participativo influye en la calidad de gestión de los recursos públicos.

CONCLUSIONES

1. Respecto a la hipótesis general, el resultado del coeficiente de correlación de Spearman es de ($Rho = 0,695$), por lo que se determina que existe una incidencia positiva moderada de la variable Presupuesto Participativo basados en resultados en la variable Calidad de los Proyectos de Inversión Pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho. En consecuencia se acepta la hipótesis propuesta, (Tabla 11). Existe una incidencia moderada, porque la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, aún no implementa eficientemente la metodología del presupuesto participativo basados en resultados. La eficiencia en la aplicación de la teoría y los métodos del mismo, por los actores del proceso, incrementan la posibilidad de que los proyectos de inversión pública priorizados y ejecutados en el Distrito de Jesús Nazareno, le permitan alcanzar índices de competitividad territorial, económica y social.
2. Respecto a la primera hipótesis específica, el resultado coeficiente de correlación de Spearman es de ($Rho= 0,578$), por lo que se determina una incidencia positiva moderada del aspecto político - democrático en la calidad de los proyectos de Inversión Pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho. En consecuencia se acepta la hipótesis propuesta. (Tabla 8).
3. Respecto a la segunda hipótesis específica, el resultado coeficiente de correlación de Spearman es de ($Rho=0,590$), por lo que se determina una incidencia positiva moderada del aspecto técnico – administrativo sobre la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho. En consecuencia se acepta la hipótesis propuesta. (Tabla 9).

4. Respecto a la tercera hipótesis específica, el resultado coeficiente de correlación de Spearman es de ($Rho=0,578$), por lo que se determina una incidencia positiva moderada del aspecto de transparencia sobre la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho. En consecuencia se acepta la hipótesis propuesta. (Tabla 10).

RECOMENDACIONES

1. Fortalecer el Presupuesto participativo basados en resultados como herramienta de política y de gestión municipal, de vital importancia para el desarrollo integral de las ciudades, puesto que combina aspectos como voluntad política, compromiso social y metodología científica, como elementos fundamentales para la rentabilidad social de la inversión pública; Una adecuada competencia y compromiso de la entidad y sociedad civil, permite una programación estratégica de los proyectos de inversión pública, según objetivos estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado y otros instrumentos de planeamiento.
2. El Gobierno Regional y Local debe promover y realizar programas de capacitación, sobre las teorías y metodología del presupuesto participativo basados en resultados, así como sobre la eficiencia en la asignación de recursos para alcanzar la competitividad territorial, dirigidos a los actores del presupuesto participativo, como son las autoridades y la sociedad civil.
3. Debe mencionarse que una deficiente aplicación de las teorías y metodología del presupuesto participativo basados en resultados, conllevará a un retroceso y/o concentración de la toma de decisiones en la autoridad local, a una deficiente programación de los recursos, y a posibles conflictos sociales.
4. El Gobierno Municipal debe incidir en mejorar su liderazgo político para la democracia participativa, entendido como la capacidad de equilibrar los intereses y demandas de la ciudadanía frente a las prioridades técnicas de la gestión municipal, en aras de la consolidación de las organizaciones sociales, a partir del cual se construyan consensos para una programación presupuestal estratégica, que genere la mayor rentabilidad social.

5. Se sugiere que los resultados de la presente investigación sean publicados, para conocimiento y aplicación de la comunidad en general, como herramienta de gestión municipal, así como para hacer incidencia en futuros procesos participativos.
6. Los resultados de la presente investigación, muestran una incidencia moderada del Presupuesto Participativo Basados en resultados frente a la calidad de los proyectos de inversión, por lo que se recomienda continuar con más investigaciones, en aras de alcanzar la eficiencia y eficacia de la gestión pública.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alfaro, C.H. (2012). Proyecto de investigación: Metodología de investigación científica aplicado a la ingeniería. Universidad Nacional del Calla. Lima - Perú.
- Anilema, L. (2017), Presupuesto participativo en un marco de participación ciudadana en el Cantón Guamote. (Tesis Maestría). Facultad latinoamericana de Ciencias Sociales – (FLACSO). Sede Ecuador
- Arraiza, E. (2016). Manual de Gestión Municipal. Centros de Investigaciones Municipales Aplicadas (CIMA). Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Argentina.
- Ayala, A. & Hernandez, R. (2014). Los presupuestos participativos, una estrategia de diálogo entre ciudadanos y autoridades. México: Universidad Nacional Autónoma de México; Instituto de Investigación Jurídica.
- Bernal, C. (2010). Metodología de la Investigación - Administración, economía, humanidades y ciencias sociales, Tercera edición: Colombia
- Blanco, I. (2013). Las experiencias brasileñas de presupuestos participativos. Recuperado de <http://biblioteca.senplades.gob.ec/jspui/handle/30000/257>
- Boixader, J. & Xalabarder, M. (2016). Los proyectos estratégicos - Oficina técnica de estrategias para el desarrollo económico, Diputación de Barcelona: Barcelona - España.
- Carbajal, Y.S. (2018) " El Presupuesto Participativo y la Ejecución de Obras Públicas en la Provincia de Huaraz". (Tesis de Maestría). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo - Perú.
- Castro, H. (2015). Ley Orgánica de Municipalidades comentada y concordada. Tercera Edición. Lima, Perú.
- Contraloría General de la República. (2014). Efectividad de la inversión pública a nivel regional y local 2009 - 2014. Lima: Contraloría General de la República peruana.
- DESCO, Centro de estudios y promoción del Desarrollo. (2008). Gestión efectiva del desarrollo económico local - Fortaleciendo capacidades en la gestión de proyectos: Lima - Perú.
- Flores y Prado, (2018). Presupuesto Participativo en la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Pacaycasa – Huamanga, 2017. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo - Perú
- Francés, F.J., Carillo, A. & Sanchís, M.J. (2015). Guía metodológica para la implementación de un presupuesto participativo: España; Preparación, procesos participación, democracia.
- Gómez, J. (2014). Presupuestos participativos, dimensiones analíticas y líneas de debate en la experiencia española. (Tesis para Doctor). Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Carlos III de Madrid. España.
- Gonzales, C. y Acosta, Y. (2017). Contribución de los proyectos priorizados en los talleres de presupuesto participativo de los años 2013- 2014 en el Desarrollo de la Provincia de Zarumilla, (Tesis de Licenciatura).

- Grupo propuesta ciudadana, (2011). Hacia un presupuesto participativo basados en resultados: Lima - Perú.
- Guadamos, J. (2018). Presupuesto Participativo y su incidencia en la calidad de gestión de la Municipalidad Distrital de Angasmarca, Provincia de Santiago de Chuco, 2017. (Tesis de Maestría). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo – Perú.
- Hernandez, R. (2014). Metodología de la investigación. Sexta edición. Editorial Mc. Graw Hill. México D.F.
- Huamán, H.G., (2014). El proyecto en el sistema de inversión pública - Parte 1 Fase de Preinversión: Lima - Perú.
- Martínez, C. y Arena, E. (2016) "Experiencias y buenas prácticas en Presupuesto Participativo". Universidad Nacional de General Sarmiento. Brasilia - Brasil.
- Martínez, J. (2018), “El presupuesto participativo y su efecto con la satisfacción en la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016”. (Tesis de Maestría). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo - Perú.
- Matías, D. (2004). Presupuesto participativo y democratización. Programa de apoyo a la reforma y modernización del estado. Primera Edición. Santo Domingo, República Dominicana.
- Paredes, R., Lombardi, J., & Salazar, G. (2015). Gestión política del presupuesto participativo como instrumento para el desarrollo del territorio - Escuela de gestión política: Lima - Perú.
- Sonoda, H., (2012). Pautas generales para la evaluación de Ex Post de Proyectos de Inversión Pública: Agencia de Cooperación Internacional del Japón: Lima - Perú.
- Suarez, M. (2015). Análisis de la literatura académica sobre presupuestos participativos en Latinoamérica: Los casos de Argentina, Chile, Perú y Uruguay. (Tesis para Maestría). Facultad latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) – Sede Argentina.

ANEXOS

ANEXO N° 01:
MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Presupuesto participativo basados en resultados y la incidencia en la calidad de los proyectos de inversión pública de la Municipalidad de Jesús Nazareno – Ayacucho

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
			Variable 1: Presupuesto participativo basados en resultados				
			Dimensiones	Indicadores	Items	Escala de medición	Niveles o rangos
PROBLEMA GENERAL ¿Cuál es la incidencia del Presupuesto Participativo Basados en Resultados en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno - Ayacucho? Problemas Específicos a) ¿En qué medida el aspecto político - democrático del presupuesto participativo basados en Resultados incide significativamente en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno. b) ¿En qué medida el aspecto técnico administrativo del presupuesto participativo basados en Resultados incide significativamente en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno. c) ¿En qué medida el aspecto Transparencia y Control del presupuesto	OBJETIVO GENERAL. Determinar la incidencia del Presupuesto Participativo Basados en Resultados en la calidad de los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno - Ayacucho. Objetivos Específicos a) Determinar en qué medida el aspecto político - democrático del presupuesto participativo basados en Resultados incide significativamente en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno. b) Determinar en qué medida el aspecto técnico administrativo del presupuesto participativo basados en Resultados incide significativamente en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno. c) Determinar en qué medida el aspecto Transparencia y control del presupuesto	HIPOTESIS GENERAL: El Presupuesto Participativo Basados en Resultados incide en la calidad de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho. Hipótesis Específicas a) El aspecto político – democrático del Presupuesto Participativo Basados en Resultados incide en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno – Ayacucho. b) El aspecto técnico - administrativo del Presupuesto participativo basados en Resultados incide en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno. c) El aspecto transparencia y control del Presupuesto participativo basados en Resultados incide en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno.	Político – democrático	- Institucionalización del PPBR. - Participación de la sociedad civil - Liderazgo de la autoridad - Tolerancia - Compromisos asumidos por los actores del PP - Democratización de la toma de decisiones	1,2,3,4,5	Muy de acuerdo = 5 De acuerdo = 4 Ninguno = 3 En desacuerdo = 2 Muy en desacuerdo = 2	Óptimo {19-25} Regular {12-18} No Óptimo {05-11}
			Técnico - Administrativo	- Calidad de implementación del proceso - Asignación presupuestal - Priorización de problemas y resultados - Competividad - Proyectos estratégicos	6,7,8,9,10		Óptimo {19-25} Regular {12-18} No Óptimo {05-11}
			Transparencia – control	- Control del comité de vigilancia - Rendición de cuentas - Respeto a los acuerdos - Publicidad y comunicación - Acceso a la información	11,12,13,14,15		Óptimo {19-25} Regular {12-18} No Óptimo {05-11}
						Variable 1: Calidad de los proyectos de inversión	
			Dimensiones	Indicadores	Items	Escala de medición	Niveles o rangos
			Impacto estratégico	- Mejoramiento de la infraestructura educativa	16,17,18,19	Muy de acuerdo = 5 De acuerdo = 4	Óptimo {16-21}

participativo basados en Resultados incide significativamente en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno.	participativo basado en Resultados incide significativamente en la calidad de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno.			- Acceso a servicios básicos de agua y saneamiento - Mejoramiento de la red vial urbana - Mejoramiento de la eficiencia de los servicios públicos		Ninguno = 3 En desacuerdo = 2 Muy en desacuerdo = 2	Regular {10-15} No Óptimo {04-09}
				Impacto económico		- Edificación de nuevas viviendas - Incremento del valor de los predios - Incremento de la actividad comercial y de servicios - Mejoramiento de la recaudación tributaria	20,21,22,23

ANEXO N° 02
FICHA DE ENCUESTA



UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

Facultad de Ciencias Administrativas y Contables

TESIS

Título: “Presupuesto participativo basados en resultados y la incidencia en la calidad de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno”.

Sr.(a) agente participante del proceso de presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, esperamos su colaboración, respondiendo con sinceridad el presente cuestionario.

Lea Usted con atención y conteste a las preguntas marcando con una “x” en una sola alternativa, considerando que:

5 = Muy de acuerdo; 4 = De acuerdo; 3 = Ninguno; 2 = En desacuerdo; 1 = Muy en desacuerdo

Variable Independiente: Presupuesto Participativo basados en resultados

DIMENSIONES		ESCALA				
Dimensión 1: Político – democrático		5	4	3	2	1
1	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basados en resultados constituye un espacio político - democrático que influye en la calidad de los proyectos de inversión?					
2	¿Considera Ud. que hay participación representativa de la sociedad civil en el proceso de presupuesto participativo basados en resultados?					
3	¿Considera Ud. que su participación y opiniones en el proceso de presupuesto participativo influye en la calidad de los proyectos de inversión?					
4	¿Considera Ud. que se cumplen los compromiso asumidos por la sociedad civil para la ejecución de proyectos de inversión?					
5	¿Considera Ud. que la toma de decisiones en el presupuesto participativo influye en la calidad de los proyectos de inversión?					
Dimensión 2: Técnico – Administrativo		5	4	3	2	1

6	¿Considera que la organización y el proceso del presupuesto participativo, cumple con los estándares mínimos según la normativa?					
7	¿Considera adecuada la proporción presupuestal asignada a los proyectos de inversión?					
8	¿Considera que los proyectos de inversión se priorizan en función a los ejes y objetivos del Plan de Desarrollo Concertado?					
9	¿Considera que la priorización de los proyectos de inversión se orienta a objetivos económicos y de competitividad?					
10	¿Considera que la priorización de los proyectos de inversión se orienta a objetivos estratégicos?					
Dimensión 3: Transparencia y Control		5	4	3	2	1
11	¿Considera Ud. que los comités de vigilancia cumplen con el control y vigilancia de los acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo?					
12	¿Considera óptima la rendición de cuentas que efectúa la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno?					
13	¿Considera Ud. que la Municipalidad cumple con los acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo basados en resultados?					
14	¿Considera Ud. que es adecuada la comunicación y publicidad del proceso de presupuesto participativo?					
15	¿Considera Ud. que es adecuada el acceso a la información pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno?					

Variable Dependiente: Calidad de los proyectos de Inversión

DIMENSIONES		ESCALA				
Dimensión 1: Impacto estratégico		5	4	3	2	1
1	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basados en resultados influyó en el mejoramiento de la infraestructura educativa?					
2	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basados en resultados influyó en el mejoramiento de los servicios básicos de agua y saneamiento?					
3	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basados en resultados influyó en el mejoramiento de la red vial urbana?					
4	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basados en resultados mejoro la eficiencia de la prestación de los servicios públicos (Limpieza, Mantenimiento de Parques y Serenazgo)?					
Dimensión 2: Impacto económico		5	4	3	2	1
5	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basados en resultados contribuyó en el aumento de edificaciones nuevas en el Distrito?					

6	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basados en resultados contribuyó en el aumento del valor de los predios en el Distrito?					
7	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basados en resultados contribuyó en el aumento de la actividad comercial y de servicios en el Distrito?					
8	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basados en resultados contribuyó en el mejoramiento de la recaudación tributaria de la Municipalidad?					

Se le agradece su colaboración.

ANEXO N° 03

BASE DE DATOS

N°	Dimensión 1					Dimensión 2					Dimensión 3					Dimensión 4				Dimensión 5			
	P1	P2	P3	P4	P5	P1	P2	P3	P4	P5	P1	P2	P3	P4	P5	P1	P2	P3	P4	P1	P2	P3	P4
1	5	4	5	4	5	4	2	4	4	4	2	5	2	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4
2	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	2	4	2	4	2	4	4	4	4	4	4	4	2
3	4	4	4	2	4	2	4	4	4	4	2	4	2	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4
4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
5	4	3	3	2	4	4	2	4	4	4	2	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4	4	2
6	4	2	4	3	4	4	2	4	4	4	1	4	4	4	2	4	4	4	2	4	4	4	2
7	4	3	4	2	4	4	2	4	4	4	2	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	4
8	5	2	4	2	5	4	4	4	4	4	1	5	4	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4
9	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	1	4	3	4	4	4	4	2	2	3	3	4	2
10	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	2	4	4	4	4	5	5	5	2
11	5	2	4	2	4	4	2	4	4	2	2	4	3	4	2	4	4	2	2	4	4	4	2
12	4	2	4	3	5	4	1	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
13	4	2	4	2	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3
14	4	1	2	3	4	2	2	2	4	4	1	2	2	4	3	4	2	2	2	2	2	2	2
15	5	1	2	4	2	2	2	2	2	2	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
16	4	2	4	4	4	4	2	4	4	4	4	2	2	2	2	4	4	4	2	4	4	4	4
17	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	1	4	5	2	4	5	5	5	2	5	5	5	1
18	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4
19	5	5	5	1	5	2	1	4	4	4	1	4	4	2	4	5	5	4	2	4	4	4	3
20	4	1	2	2	2	2	1	2	2	2	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
21	4	3	4	1	4	4	1	4	4	4	4	2	2	4	2	4	4	4	3	4	4	4	3
22	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	3
23	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4
24	5	4	4	4	4	1	2	4	4	4	2	2	4	4	2	5	5	5	1	4	4	4	4
25	5	5	5	4	5	2	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	3

26	5	2	4	4	2	2	1	2	2	2	1	2	1	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2
27	4	2	4	3	4	4	1	4	4	4	1	4	2	4	1	4	4	4	1	4	4	4	3
28	4	2	2	2	2	4	2	2	2	2	1	2	2	4	1	2	2	2	2	2	2	2	2
29	5	4	4	2	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4
30	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4
31	4	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	4	4	4	2	4	4	4	3	4	4	4	3
32	2	1	2	3	4	2	2	2	4	4	2	2	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2
33	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4
34	1	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	1
35	5	1	4	3	4	4	1	4	4	4	1	4	2	4	1	4	4	4	3	4	4	4	3
36	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	2	4	3	4	4	4	4	2	2	3	3	4	2
37	4	1	4	2	5	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
38	5	2	3	4	4	4	4	4	4	4	1	4	3	4	4	4	4	2	2	3	3	4	2
39	4	2	4	2	4	4	2	4	4	2	2	4	3	4	2	4	4	2	2	4	4	4	2
40	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	1	4	3	4	4	4	4	2	1	3	3	4	2
41	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
42	2	2	4	4	2	2	1	2	2	2	1	2	1	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2
43	2	1	2	3	4	2	2	2	4	4	1	2	2	4	3	4	2	2	2	2	2	2	2
44	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	2	4	4	4	3
45	5	1	3	4	4	4	4	4	4	4	1	4	2	4	4	4	4	2	2	3	3	4	2
46	2	1	2	3	4	2	2	2	4	4	1	2	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2
47	5	4	4	4	4	1	1	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	2
48	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	3
49	4	2	4	3	4	4	1	4	4	4	1	4	2	4	1	4	4	4	2	4	4	4	3
50	2	1	2	3	4	2	2	2	4	4	1	2	2	4	3	4	2	2	2	2	2	2	2
51	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
52	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
53	4	2	4	3	5	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
54	4	3	4	2	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	5	5	5	2	5	5	5	2
55	2	2	4	4	2	2	1	2	2	2	1	2	1	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2
56	5	2	4	2	4	4	2	4	4	1	2	4	3	4	1	4	4	2	2	4	4	4	1

57	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	2
58	4	3	4	2	4	4	2	4	4	4	2	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	4
59	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	2
60	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4
61	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	1	4	3	4	4	4	4	2	1	3	3	4	1
62	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	2
63	5	2	4	2	4	4	2	4	4	2	2	4	4	4	2	4	4	2	2	4	4	4	1
64	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	1	4	3	4	4	4	4	2	2	4	4	4	2
65	4	2	4	3	4	4	1	4	4	4	1	4	2	4	1	4	4	4	2	4	4	4	2
66	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	2
67	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
68	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	2	2	3	3	4	2
69	4	2	4	3	5	4	1	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
70	2	1	2	3	4	2	2	2	4	4	1	2	2	4	3	4	2	2	2	2	2	2	1
71	4	3	4	2	4	4	2	4	4	4	2	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	4
72	1	2	4	4	2	2	1	2	2	2	1	2	1	4	4	2	2	2	2	2	2	2	1
73	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	2
74	5	5	5	4	5	2	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	2
75	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1
76	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	2	2	4	3	4	1
77	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	2
78	4	2	4	3	4	4	1	4	4	4	1	4	2	4	1	4	4	4	2	4	4	4	2
79	4	2	4	4	4	4	2	4	4	4	4	2	2	2	2	4	4	4	2	4	4	4	4
80	5	2	4	2	4	4	2	4	4	2	2	4	4	4	2	4	4	2	2	4	4	4	1
81	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1
82	4	2	4	3	5	4	1	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	2
83	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
84	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4
85	4	3	4	2	4	4	1	4	4	4	2	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	4
86	2	1	2	3	4	2	2	2	4	4	1	2	2	4	3	4	2	2	2	2	2	2	2
87	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	2

88	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	1
89	4	2	4	3	5	4	1	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3
90	4	2	4	4	4	4	2	4	4	4	4	2	2	2	2	4	4	4	2	4	4	4	4
91	2	2	4	4	2	2	1	2	2	2	1	2	1	4	4	2	2	2	2	2	2	2	1
92	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4
93	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	1
94	4	2	4	3	4	4	1	4	4	4	1	4	2	4	1	4	4	4	2	4	4	4	2
95	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4
96	2	1	2	3	4	2	2	2	4	4	1	2	2	4	3	4	2	2	2	2	2	2	2
97	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	3
98	5	2	3	4	4	4	4	4	4	4	1	4	3	4	4	4	4	2	1	3	4	4	2
99	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
100	5	2	4	2	4	4	2	4	4	2	2	4	3	4	2	4	4	2	2	4	4	4	2
101	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	3
102	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	1	4	3	4	4	4	4	2	2	4	3	4	2
103	1	1	2	3	4	2	2	2	4	4	1	2	2	4	3	4	2	2	2	2	2	2	2
104	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	3
105	5	2	4	2	4	4	2	4	4	2	2	4	3	4	2	4	4	2	1	4	4	4	1
106	4	2	4	4	4	4	1	4	4	4	4	2	2	2	2	4	4	4	2	4	4	4	4
107	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	1	4	3	4	4	4	4	2	1	3	3	4	2
108	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4
109	2	2	4	4	2	2	1	2	2	2	1	2	1	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2
110	4	2	4	3	5	4	2	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
111	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
112	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4
113	4	3	4	2	4	4	2	4	4	4	2	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	4
114	5	2	4	3	4	4	1	4	4	4	1	4	2	4	1	4	4	4	2	4	4	4	2

NEXO N° 05: CERTIFICADO DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

CERTIFICACION DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS"

DIMENSIONES		Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: Político - democrático								
1	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados constituye un espacio político - democrático que influye en la calidad de los proyectos de inversión?	✓		✓		✓		
2	¿Considera Ud. que hay participación representativa de la sociedad civil en el proceso de presupuesto participativo basado en resultados?	✓		✓		✓		
3	¿Considera Ud. que su participación y opiniones en el proceso de presupuesto participativo influye en la calidad de los proyectos de inversión?	✓		✓		✓		
4	¿Considera Ud. que se cumplen los compromisos asumidos por la sociedad civil para la ejecución de proyectos de inversión?	✓		✓		✓		
5	¿Considera Ud. que la toma de decisiones en el presupuesto participativo influye en la calidad de los proyectos de inversión?	✓		✓		✓		
Dimensión 2: Técnico - Administrativo								
6	¿Considera que la organización y el proceso del presupuesto participativo, cumple con los estándares mínimos según la normativa?	✓		✓		✓		
7	¿Considera adecuada la proporción presupuestal asignada a los proyectos de inversión?	✓		✓		✓		
8	¿Considera que los proyectos de inversión se priorizan en función a los ejes y objetivos del Plan de Desarrollo Concertado?	✓		✓		✓		
9	¿Considera que la priorización de los proyectos de inversión se orientan a objetivos económicos y de competitividad?	✓		✓		✓		
10	¿Considera que la priorización de los proyectos de inversión se orientan a objetivos estratégicos?	✓		✓		✓		
Dimensión 3: Transparencia y Control								
11	¿Considera Ud. que los comités de vigilancia cumplen con el control y vigilancia de los acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo?	✓		✓		✓		
12	¿Considera óptima la rendición de cuentas que efectúa la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno?	✓		✓		✓		
13	¿Considera Ud. que la Municipalidad cumple con los acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo basado en resultados?	✓		✓		✓		
14	¿Considera Ud. que es adecuada la comunicación y publicidad del proceso de presupuesto participativo?	✓		✓		✓		
15	¿Considera Ud. que es adecuada el acceso a la información pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del Juez validador: VENTURA ZARATE MARDONIO

Especialidad del validador: ESTADISTICO

- 1 Pertinencia: El ítem al concepto teórico formulado
 2 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 3 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna, el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice Suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 COLEGIO DE ECONOMISTAS DE ATACUCHEO

 Econ. Mardonio Ventura Zarate
 Reg. Cole. CEA N°434
 Firma del Experto Informante

CERTIFICACION DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "CALIDAD DE LOS PROYECTOS DE INVERSION"

	DIMENSIONES	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: Impacto estratégico								
1	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados influyó en el mejoramiento de la infraestructura educativa?	✓		✓		✓		
2	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados influyó en el mejoramiento de los servicios básicos de agua y saneamiento?	✓		✓		✓		
3	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados influyó en el mejoramiento de la red vial urbana?	✓		✓		✓		
4	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados mejoro la eficiencia de la prestación de los servicios públicos (Limpieza, Mantenimiento de Parques y Serenazgo)?	✓		✓		✓		
Dimensión 2: Impacto económico								
5	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados contribuyó en el aumento de edificaciones nuevas en el Distrito?	✓		✓		✓		
6	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados contribuyó en el aumento del valor de los predios en el Distrito?	✓		✓		✓		
7	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados contribuyó en el aumento de la actividad comercial y de servicios en el Distrito?	✓		✓		✓		
8	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados contribuyó en el mejoramiento de la recaudación tributaria de la Municipalidad?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del Juez validador: VENTURA ZARATE MARDONIO

Especialidad del validador: ESTADISTICO

- 1 Pertinencia: El ítem al concepto teórico formulado
 2 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 3 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna, el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


 COLEGIO DE ECONOMISTAS DE AYACUCHO
 Econ. Mardonio Ventura Zárate
 Reg. Coleg. CEA. N° 434
 Firma del Experto Informante

Nota: Suficiencia, se dice Suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICACION DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS"

DIMENSIONES		Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: Político - democrático								
1	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados constituye un espacio político - democrático que influye en la calidad de los proyectos de inversión?	✓		✓		✓		
2	¿Considera Ud. que hay participación representativa de la sociedad civil en el proceso de presupuesto participativo basado en resultados?	✓		✓		✓		
3	¿Considera Ud. que su participación y opiniones en el proceso de presupuesto participativo influye en la calidad de los proyectos de inversión?	✓		✓		✓		
4	¿Considera Ud. que se cumplen los compromisos asumidos por la sociedad civil para la ejecución de proyectos de inversión?	✓		✓		✓		
5	¿Considera Ud. que la toma de decisiones en el presupuesto participativo influye en la calidad de los proyectos de inversión?	✓		✓		✓		
Dimensión 2: Técnico - Administrativo								
6	¿Considera que la organización y el proceso del presupuesto participativo, cumple con los estándares mínimos según la normativa?	✓		✓		✓		
7	¿Considera adecuada la proporción presupuestal asignada a los proyectos de inversión?	✓		✓		✓		
8	¿Considera que los proyectos de inversión se priorizan en función a los ejes y objetivos del Plan de Desarrollo Concertado?	✓		✓		✓		
9	¿Considera que la priorización de los proyectos de inversión se orientan a objetivos económicos y de competitividad?	✓		✓		✓		
10	¿Considera que la priorización de los proyectos de inversión se orientan a objetivos estratégicos?	✓		✓		✓		
Dimensión 3: Transparencia y Control								
11	¿Considera Ud. que los comités de vigilancia cumplen con el control y vigilancia de los acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo?	✓		✓		✓		
12	¿Considera óptima la rendición de cuentas que efectúa la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno?	✓		✓		✓		
13	¿Considera Ud. que la Municipalidad cumple con los acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo basado en resultados?	✓		✓		✓		
14	¿Considera Ud. que es adecuada la comunicación y publicidad del proceso de presupuesto participativo?	✓		✓		✓		
15	¿Considera Ud. que es adecuada el acceso a la información pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno?	✓		✓		✓		


Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable ()

Apellidos y nombres del Juez validador: Cangana Gutiérrez, Marcial

Especialidad del validador: Especialista Presupuesto Público

- 1 Pertinencia: El ítem al concepto teórico formulado
- 2 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- 3 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna, el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


C.P.C. Marcial Cangana Gutiérrez
CONTADOR PÚBLICO
MAT. 012-532
 Firma del Experto Informante

Nota: Suficiencia, se dice Suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICACION DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "CALIDAD DE LOS PROYECTOS DE INVERSION"

	DIMENSIONES	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: Impacto estratégico								
1	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados influyó en el mejoramiento de la infraestructura educativa?	✓		✓		✓		
2	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados influyó en el mejoramiento de los servicios básicos de agua y saneamiento?	✓		✓		✓		
3	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados influyó en el mejoramiento de la red vial urbana?	✓		✓		✓		
4	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados mejoro la eficiencia de la prestación de los servicios públicos (Limpieza, Mantenimiento de Parques y Serenazgo)?	✓		✓		✓		
Dimensión 2: Impacto económico								
5	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados contribuyó en el aumento de edificaciones nuevas en el Distrito?	✓		✓		✓		
6	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados contribuyó en el aumento del valor de los predios en el Distrito?	✓		✓		✓		
7	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados contribuyó en el aumento de la actividad comercial y de servicios en el Distrito?	✓		✓		✓		
8	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados contribuyó en el mejoramiento de la recaudación tributaria de la Municipalidad?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del Juez validador: Carrasco Gutiérrez, Marcial

Especialidad del validador: Especialista Presupuesto Público

1 Pertinencia: El ítem al concepto teórico formulado

2 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

3 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna, el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


 C.P.C. Marcial Carrasco Gutiérrez
 CONTADOR
 MAT. 097-137

Firma del Experto Informante

Nota: Suficiencia, se dice Suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICACION DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS"

DIMENSIONES		Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: Político - democrático								
1	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados constituye un espacio político - democrático que influye en la calidad de los proyectos de inversión?	/		/		/		
2	¿Considera Ud. que hay participación representativa de la sociedad civil en el proceso de presupuesto participativo basado en resultados?	/		/		/		
3	¿Considera Ud. que su participación y opiniones en el proceso de presupuesto participativo influye en la calidad de los proyectos de inversión?	/		/		/		
4	¿Considera Ud. que se cumplen los compromisos asumidos por la sociedad civil para la ejecución de proyectos de inversión?	/		/		/		
5	¿Considera Ud. que la toma de decisiones en el presupuesto participativo influye en la calidad de los proyectos de inversión?	/		/		/		
Dimensión 2: Técnico - Administrativo								
6	¿Considera que la organización y el proceso del presupuesto participativo, cumple con los estándares mínimos según la normativa?	/		/		/		
7	¿Considera adecuada la proporción presupuestal asignada a los proyectos de inversión?	/		/		/		
8	¿Considera que los proyectos de inversión se priorizan en función a los ejes y objetivos del Plan de Desarrollo Concertado?	/		/		/		
9	¿Considera que la priorización de los proyectos de inversión se orientan a objetivos económicos y de competitividad?	/		/		/		
10	¿Considera que la priorización de los proyectos de inversión se orientan a objetivos estratégicos?	/		/		/		
Dimensión 3: Transparencia y Control								
11	¿Considera Ud. que los comités de vigilancia cumplen con el control y vigilancia de los acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo?	/		/		/		
12	¿Considera óptima la rendición de cuentas que efectúa la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno?	/		/		/		
13	¿Considera Ud. que la Municipalidad cumple con los acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo basado en resultados?	/		/		/		
14	¿Considera Ud. que es adecuada la comunicación y publicidad del proceso de presupuesto participativo?	/		/		/		
15	¿Considera Ud. que es adecuada el acceso a la información pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno?	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del Juez validador: Nelson V. Molero Narvaez

Especialidad del validador: Ne. Psicológica

- 1 Pertinencia: El ítem al concepto teórico formulado
- 2 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- 3 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna, el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice Suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


NELSON V. MOLOERO NARVAEZ
 CONTADOR PÚBLICO DELEGADO
 MAR 2012-2017
 Firma del Experto Informante

CERTIFICACIÓN DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS"

DIMENSIONES		Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: Político - democrático								
1	¿Considera Ud. que el presupuesto participativo basado en resultados constituye un espacio político - democrático que influye en la calidad de los proyectos de inversión?	/		/		/		
2	¿Considera Ud. que hay participación representativa de la sociedad civil en el proceso de presupuesto participativo basado en resultados?	/		/		/		
3	¿Considera Ud. que su participación y opiniones en el proceso de presupuesto participativo influye en la calidad de los proyectos de inversión?	/		/		/		
4	¿Considera Ud. que se cumplen los compromisos asumidos por la sociedad civil para la ejecución de proyectos de inversión?	/		/		/		
5	¿Considera Ud. que la toma de decisiones en el presupuesto participativo influye en la calidad de los proyectos de inversión?	/		/		/		
Dimensión 2: Técnico - Administrativo								
6	¿Considera que la organización y el proceso del presupuesto participativo, cumple con los estándares mínimos según la normativa?	/		/		/		
7	¿Considera adecuada la proporción presupuestal asignada a los proyectos de inversión?	/		/		/		
8	¿Considera que los proyectos de inversión se priorizan en función a los ejes y objetivos del Plan de Desarrollo Concertado?	/		/		/		
9	¿Considera que la priorización de los proyectos de inversión se orientan a objetivos económicos y de competitividad?	/		/		/		
10	¿Considera que la priorización de los proyectos de inversión se orientan a objetivos estratégicos?	/		/		/		
Dimensión 3: Transparencia y Control								
11	¿Considera Ud. que los comités de vigilancia cumplen con el control y vigilancia de los acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo?	/		/		/		
12	¿Considera óptima la rendición de cuentas que efectúa la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno?	/		/		/		
13	¿Considera Ud. que la Municipalidad cumple con los acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo basado en resultados?	/		/		/		
14	¿Considera Ud. que es adecuada la comunicación y publicidad del proceso de presupuesto participativo?	/		/		/		
15	¿Considera Ud. que es adecuada el acceso a la información pública en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno?	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del Juez validador: Nelson V. Molero Narváez

Especialidad del validador: Administración

- 1 Pertinencia: El ítem al concepto teórico formulado
- 2 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- 3 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna, el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice Suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 NELSON V. MOLERO NARVAEZ
 CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO
 2000720100
 Firma del Experto Informante

ANEXO N° 06
FOTOGRAFIAS
Trabajo de Encuesta



Encuesta agentes participantes del Distrito de Jesús Nazareno





Encuesta funcionarios Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno

