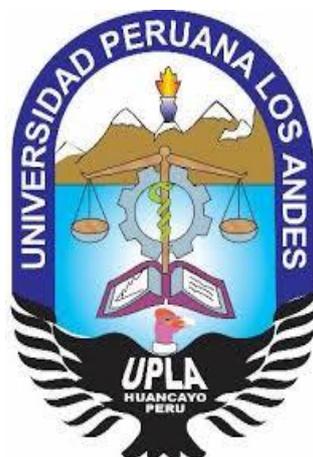


UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES  
Facultad de Ciencias Administrativas y Contables  
Escuela Profesional de Contabilidad y Finanzas



## TESIS

### **Auditoría de Gestión y el Proceso Administrativo de Empresas Constructoras de la Provincia de Huancayo, 2018**

Para Optar : Título Profesional de Contador Público

Autor(as) : Bach. Edith Jhovana Riveros Izarra  
Bach. Nancy Espinoza Fernandez

Asesor : CPC. César Augusto Gutiérrez Guerra

Línea de Investigación  
Institucional : Ciencias Empresariales y Gestión de los Recursos

Fecha de Inicio y  
Culminación : 29.01.2019 – 28.01.2020

Huancayo - Perú  
2021

**Hoja de Aprobación de Jurados**

**TESIS**

**Auditoría de Gestión y el Proceso Administrativo de  
Empresas Constructoras de la Provincia de Huancayo, 2018**

**PRESENTADA POR:**

Bach. Edith Jhovana, Riveros Izarra

Bach. Nancy, Espinoza Fernandez

**PARA OPTAR EL TITULO DE CONTADOR PÚBLICO**

APROBADA POR LOS SIGUIENTES JURADOS:

**PRESIDENTE** : \_\_\_\_\_

**PRIMER  
MIEMBRO** : \_\_\_\_\_

**SEGUNDO  
MIEMBRO** : \_\_\_\_\_

**TERCER  
MIEMBRO** : \_\_\_\_\_

Huancayo, ....de.....del 2022

**Asesor**

C.P.C.César Augusto Gutiérrez Guerra

**Dedicatoria**

A mis padres por brindarme su apoyo incondicional que me supieron mostrar a lo largo de mi vida profesional, por esas enseñanzas respecto a valores, principios, integridad, justicia, superación que son el cimiento actual sobre el cual hoy en día crezco y me desarrollo.

**Edith****Dedicatoria**

A mis padres que contribuyeron en el proceso de mi formación, brindándome su apoyo incondicional y que aún lo siguen haciendo.

**Nancy**

### **Agradecimiento**

A nuestra casa de estudios, la Universidad Peruana los Andes por habernos recibido en sus aulas y prepararnos con ética y responsabilidad; a nuestros maestros por sus enseñanzas.

A nuestro asesor C.P.C. César Augusto Gutiérrez Guerra; quien, a través de su vasta experiencia profesional, supo guiarnos y orientarnos en la elaboración y culminación de nuestra ansiada tesis.

En general a todos quienes hicieron posible la culminación del presente trabajo de investigación.

Edith & Nancy

## Contenido

Hoja de Aprobación de Jurados .....	ii
Asesor.....	iii
Agradecimiento.....	v
Contenido.....	vi
Contenido de tablas y figuras.....	ix
Contenido de gráficos .....	x
Resumen.....	xi
Palabras clave: Auditoría de Gestión; Proceso Administrativo. ....	xi
Abstrac .....	xii
Introducción .....	xiii

### CAPÍTULO I

#### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción de la Realidad Problemática. ....	16
1.2. Delimitación del Problema.....	18
1.2.1. Delimitación Espacial. ....	18
1.2.2. Delimitación Temporal. ....	18
1.2.3. Delimitación Conceptual o Temática:.....	18
1.3. Formulación del Problema. ....	19
1.3.1. Problema General.....	19
1.3.2. Problemas (s) Específico (s).....	19
1.4. Justificación.....	19
1.4.1. Justificación Social.....	19
1.4.2. Justificación Teórica. ....	19
1.4.3. Justificación Metodológica. ....	20

1.5. Objetivos de la Investigación.....	20
1.5.1. Objetivo General.....	20
1.5.2. Objetivos (s) Específico (s).....	20

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes (nacionales e internacionales).....	21
2.1.1 A nivel internacional.....	21
2.2.1 A nivel local y nacional.....	22
2.2 Bases Teóricas o Científicas.....	24
2.2.1 Variable 1: Auditoria de Gestión.....	24
2.2.2 Variable 2. Proceso Administrativo.....	26
2.3 Marco Conceptual (de las variables y dimensiones).....	27

## CAPÍTULO III

### HIPÓTESIS

3.1 Hipótesis General.....	29
3.2 Hipótesis (s) Especifica (s).....	29
3.3 Variables (definición conceptual y operacionalización).....	29
3.3.1 Operacionalización de Variables.....	31

## CAPÍTULO IV

### METODOLOGÍA

4.1 Método de la Investigación.....	35
4.2 Tipo de la Investigación.....	35
4.3 Nivel de Investigación.....	35
4.4 Diseño de Investigación.....	35
4.5. Población y Muestra.....	36

4.5.1 Población. ....	36
4.5.2. Muestra. ....	36
4.6 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos. ....	36
4.6.1 Técnicas de Recolección de Datos. ....	36
4.6.2 Instrumentos de Recolección de Datos. ....	36
4.6.3 Validación y Confiabilidad. ....	37
4.7 Análisis y Discusión de Resultados. ....	38
4.7.1. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos. ....	38
4.8 Aspectos Éticos de la Investigación. ....	39
<b>CAPÍTULO V</b>	
<b>RESULTADOS</b>	
5.1 Descripción de Resultados. ....	40
5.1.2 Análisis de Resultados. ....	40
5.2 Contrastación de hipótesis. ....	51
5.2.1 Hipótesis General. ....	51
5.2.2 Hipótesis Específicas. ....	53
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....	59
CONCLUSIONES .....	63
RECOMENDACIONES .....	65
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	66
Anexos. ....	69

**Contenido de tablas y figuras**

Tabla 1 Relación de empresas constructoras de la provincia de Huancayo.....	36
Tabla 2 Estadísticas de fiabilidad auditoría de gestión .....	37
Tabla 3 Estadísticas de fiabilidad proceso administrativo .....	37
Tabla 4 Escala de Vellis.....	38
Tabla 5 Prueba de normalidad.....	40
Tabla 6 Promedio de la variable auditoría de gestión. ....	41
Tabla 7 Promedio de la dimensión economía. ....	42
Tabla 8 Promedio de la dimensión eficiencia. ....	43
Tabla 9 Promedio de la dimensión eficacia. ....	44
Tabla 10 Promedio de la dimensión calidad. ....	45
Tabla 11 Promedio de la variable proceso administrativo. ....	46
Tabla 12 Promedio de la dimensión planeación. ....	47
Tabla 13 Promedio de la dimensión organización. ....	48
Tabla 14 Promedio de la dimensión dirección. ....	49
Tabla 15 Promedio de la dimensión control. ....	50
Tabla 16 Escala de correlación. ....	51
Tabla 17 Correlación entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo. ....	52
Tabla 18 Correlación entre la economía y el proceso administrativo. ....	53
Tabla 19 Correlación entre la eficiencia y el proceso administrativo. ....	55
Tabla 20 Correlación entre la eficacia y el proceso administrativo. ....	56
Tabla 21 Correlación entre la calidad y el proceso administrativo. ....	58

## Contenido de gráficos

Gráfico 1 Promedio de la variable auditoría de gestión. ....	41
Gráfico 2 Promedio de la dimensión economía. ....	42
Gráfico 3 Promedio de la dimensión eficiencia. ....	43
<i>Gráfico 4 Promedio de la dimensión eficacia. ....</i>	<i>44</i>
Gráfico 5 Promedio de la dimensión calidad. ....	45
Gráfico 6 Promedio de la variable proceso administrativo. ....	46
Gráfico 7 Promedio de la dimensión planeación. ....	47
Gráfico 8 Promedio de la dimensión organización. ....	48
Gráfico 9 Promedio de la dimensión dirección. ....	49
Gráfico 10 Promedio de la dimensión control. ....	50
Gráfico 11 Diagrama de dispersión auditoría de gestión y proceso administrativo. ....	52
Gráfico 12 Diagrama de dispersión economía y proceso administrativo. ....	54
Gráfico 13 Diagrama de dispersión eficiencia y el proceso administrativo. ....	55
Gráfico 14 Diagrama de dispersión eficacia y el proceso administrativo. ....	57
Gráfico 15 <i>Diagrama de dispersión calidad y el proceso administrativo. ....</i>	<i>58</i>

## Resumen

La presente investigación se realizó en la provincia de Huancayo ubicado en el departamento de Junín entre 2018 y 2019, participaron los gerentes de las empresas constructoras, las variables fueron Auditoría de Gestión y el Proceso Administrativo de Empresas Constructoras de la Provincia de Huancayo, 2018, el propósito de estudio fue: Determinar la relación que existe entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018, para ello fue necesario la definición de auditoría de gestión y los procesos administrativo luego se determinó qué relación existe entre la economía, eficiencia, eficacia y calidad con el proceso administrativo, con el fin de mejorar el manejo de los recursos que disponen las empresa para el logro de sus objetivos previstos. El trabajo se justificó por que posee valor teórico, relevancia social, metodológica y por los beneficios que genera, para realizar la investigación se empleó el enfoque cuantitativo, como método general el científico, de tipo aplicada, nivel correlacional y diseño no experimental, la población y muestra fueron 14 constructoras. Para medir las variables se empleó el cuestionario en la escala de tipo *Likert*, validados por expertos. La confiabilidad fue sometida el estadístico *Alpha* de *Cronbach*; cuyo resultado fue de 0,978 de la Variable 1 y 0,978 de la Variable 2. Por consiguiente, nuestra principal conclusión fue: Existe relación directa muy alta entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018 corroborada con un “*r*” = 0,949 lo cual nos permite aseverar que, la auditoría de gestión, mejora el proceso administrativo en las empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.

**Palabras clave:** Auditoría de Gestión; Proceso Administrativo.

### **Abstrac**

The present research work entitled "Management Audit and the Administrative Process of Construction Companies of the Province of Huancayo, 2018", had as a general study problem what relationship exists between the management audit and the administrative process of construction companies of the province of Huancayo 2018 ?, Consequently, the general objective of the study was: To determine the relationship that exists between the management audit and the administrative process of construction companies in the province of Huancayo 2018, therefore, we formulate the following hypothesis: There is direct relationship between the management audit and the administrative process of construction companies in the province of Huancayo 2018. To achieve the objectives, as well as the test of our hypotheses, the quantitative approach was used, as a general scientific method, of the type applied, correlational level and non-experimental design, the population and sample were 14 constructors. To measure the variables, the questionnaire was used on the Likert-type scale, validated by experts. Reliability was subjected to Cronbach's Alpha statistic; whose result was 0.978 for Variable 1 and 0.978 for Variable 2. Therefore, our main conclusion was: There is a very high direct relationship between the management audit and the administrative process of construction companies in the province of Huancayo 2018, corroborated with a "R" = 0.949 which allows us to assert that the management audit improves the administrative process in construction companies in the province of Huancayo 2018.

**Keywords:** Management Audit; Administrative process

## Introducción

La presente investigación se refiere al tema auditoría de gestión y los procesos administrativos en las empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018, definido: Auditoría de gestión es una revisión independiente, objetiva y confiable de la gestión, resultados e impactos de la gerencia, con el fin de determinar los programas, planes, proyectos, acciones, sistemas, operaciones, actividades u organizaciones operan de acuerdo con los principios de economía, eficiencia, eficacia y calidad. Procesos administrativos son un conjunto de etapas, (planificación, organización dirección y control), implantado por todas las empresas para el logro de sus objetivos.

La característica es que las empresas constructoras tienen una gran deficiencia administrativa, es decir no cuentan con profesionales que dirijan de manera técnica y apliquen los cuatro procesos de la gestión administrativa (planificación, organización dirección y control), así también no emplean la auditoría de gestión que permite evaluar el grado deficiente en economía, eficiencia, eficacia y calidad.

Para analizar esta problemática mencionamos las diferentes causas, el desconocimiento de los directivos sobre la importancia de la auditoría de gestión en los procesos administrativos, asimismo la falta de profesionalismo de los gerentes que administran los recursos de las empresas constructoras en la aplicación de las etapas (planificación, organización dirección y control), implantado por todas las empresas para el logro de sus objetivos. Las cuatro etapas mencionadas son imprescindibles para toda empresa manteniéndose en el tiempo. Si bien dichos procesos son implementados de manera obligatoria en grandes y medianas empresas. Es así nuestro objetivo fue establecer el mecanismo que ayude a las empresas constructoras en la adecuada dirección de sus empresas, mediante la realización de la auditoría de gestión.

La investigación se realizó con una serie de entrevistas a los gerentes donde demostraron desconocimiento de la auditoría de gestión y la aplicación de los procesos administrativos, se

realizó los cuestionarios a los gerentes, donde la muestra es no probabilística conocida como intencional. Este tipo de muestra fue el que empleamos en la metodología para nuestro estudio, siendo nuestra investigación de enfoque cuantitativo donde se demuestra relación entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo, el cual está dividido en cinco capítulos descritos brevemente:

Capítulo I: “Se abarco con la narración de la ingenuidad problemática, así como los objetivos generales y específicos; la justificación (práctica, teórica, social, metodológica y de conveniencia), en otras palabras, el ¿por qué? se realizó la pesquisa. Así también se realizó la delimitación espacial, temporal y temática”.

Capítulo II: “Se abordó el marco teórico, describiendo conceptos de las variables y sus respectivas dimensiones de la investigación. Primero, se estudiaron antecedentes que son proyectos de investigación ejecutadas por otros investigadores similares a nuestra investigación a nivel nacional e internacional; abarcando bases teóricas, conceptos de las variables, establecidos por diversos autores, que facilitó para construir nuestro instrumento de medición”.

Capítulo III: “En este capítulo se observa la hipótesis general y específica, así como la Operacionalización de variables”.

Capítulo IV: “Aquí mostramos la metodología de la investigación, como el método, nivel, tipo y diseño de investigación, así como su población y muestra, los instrumentos, técnicas y procedimientos de recolección de datos de la investigación”.

Capítulo V: “En este capítulo se presenta el análisis y la discusión de los resultados obtenidos, utilizando el software SPSS versión 25. En este sentido, este software estadístico

confirma la confiabilidad y validez de nuestros instrumentos de investigación (cuestionario). Para la primera variable, de auditoría de gestión, los 13 elementos estudiados afirmaron la fiabilidad de las estadísticas alfa de Cronbach, donde mostraron el 0,978 (muy alta); así como, para la segunda variable de proceso administrativo, obtuvimos una combinación de 0.978 (muy alta) de los elementos estudiados; para mayor validez fue confirmada por juicio de expertos. Finalmente, nuestra hipótesis de investigación fue demostrada aplicando las estadísticas de Rho de Spearman”.

Las autoras

## CAPÍTULO I

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 1.1. Descripción de la Realidad Problemática.

Los procesos administrativos son un conjunto de etapas, (planificación, organización dirección y control), implantado por todas las empresas para el logro de sus objetivos. Dichos procesos son continuos respetando el orden, tal como lo refiere el padre de la administración (Fayol, 1916). Las cuatro etapas mencionadas son imprescindibles para toda empresa manteniéndose en el tiempo. Si bien dichos procesos son implementados de manera obligatoria en grandes y medianas empresas, No sucede lo mismo con las micro empresas, en especial en las empresas constructoras de la provincia de Huancayo de allí nace diversas interrogantes como son ¿Por qué las empresas constructoras no implementan las 4 fases del proceso administrativo?; ¿Cuál sería el medio para poder implementar dichos procesos? ¿Qué herramienta ayudaría a que los directivos ordenen la gerencia a utilizar? De las preguntas formuladas nos planteamos como objetivo establecer el mecanismo que ayude a las empresas constructoras la adecuada dirección de sus empresas, mediante la realización de la auditoría de gestión.

Cabe precisar que dicha auditoría viene tomando cuerpo a nivel mundial, en especial en los países llamados del primer mundo que cuentan con economías robustas, producto de empresas sólidas con procesos administrativos debidamente dirigidos por profesionales altamente especializados. En Sudamérica, es Chile quien viene liderando la utilización de la auditoría de gestión en sectores públicos y privados con resultados favorables para dichas organizaciones, llegando a posicionarse en mercado internacionales como el nuestro. Cabe relatar que la auditoría de gestión es una herramienta de control empleada por las empresas para evaluar el adecuado uso de sus recursos. De esta manera el objetivo que persigue este tipo de auditoría a diferencia de la financiera y de cumplimiento (las más conocidas en nuestro medio) es evaluar

la economía, eficiencia, eficacia de uso de los recursos asignados por la dirección a la gerencia. Con dichos informes la alta dirección efectivizará los procesos para el logro de metas y objetivos. Por otro lado, en nuestro país la práctica de la auditoría de gestión es realizada solo por un pequeño grupo de empresas que conocen sus beneficios, esto debido a la falta de su difusión por parte de los profesionales contables. Ahora, en el sector público, el gobierno no difunde a la auditoría de gestión debido a que la corrupción esta enquistada en las instituciones públicas. Pero la corrupción no solo está allí, también la podemos encontrar en las empresas privadas, el cual solo utilizan a la auditoría financiera para dar cumplimiento en muchos de los casos a sus estatutos. Es decir, las organizaciones en nuestro país se encuentran enfocadas en dar cumplimiento a los estatutos y no se enfocan en el crecimiento de las empresas u entidades.

Seguidamente describimos el problema en nuestra realidad, es decir en la provincia de Huancayo, que cuenta con una gran diversidad de estas organizaciones como son las empresas constructoras que en los últimos años ha venido incrementándose considerablemente debido al crecimiento económico de nuestro país, producto del canon minero. Sin embargo dichas empresas, tiene una gran deficiencia administrativa, es decir no cuentan con profesionales que dirijan de manera técnica, empleando los cuatro procesos de la gestión administrativa tal como lo refiere el padre de la administración (Fayol, 1916). A pesar de los años, su teoría sigue vigente, empleada por las organizaciones que quieren lograr sus metas y objetivos. Los síntomas de la falta de implementación de las fases de los procesos administrativos, son que dichas empresas tienen un crecimiento limitado en el tiempo, puesto que la falta de planificación, el establecimiento de objetivos y metas hacen que su permanencia en el mercado sea corta. Este hecho tiene como causa principal el desconocimiento de los directivos sobre la importancia de la gestión en los procesos administrativos, asimismo la falta de profesionalismo de los gerentes que administran los recursos de las empresas constructoras. La consecuencia tal como lo mencionamos son nefasta para dichas organizaciones debido que su permanencia

en el mercado es corta, y la solución que ponen los gerentes con ayuda de los contadores y abogados es el cambio de razón social. Si bien aparentemente tienen un crecimiento económico, este es corto, debido a que pierden credibilidad por sus clientes ya sea con el estado o con otras empresas privadas. Es así que nuestra investigación de enfoque cuantitativo, demuestra la relación que existe entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo, en respuesta a las preguntas formuladas en este apartado. Cabe precisar que dichos resultados serán replicados a las 14 empresas constructora que son motivo de análisis de la presente investigación.

## **1.2. Delimitación del Problema.**

### **1.2.1. Delimitación Espacial.**

La presente investigación se ejecutó en la provincia de Huancayo teniendo como objeto de estudio las empresas constructoras clasificadas para tal efecto.

### **1.2.2. Delimitación Temporal.**

Abarca el año 2018.

### **1.2.3. Delimitación Conceptual o Temática:**

#### **Auditoría de Gestión.**

Según la (Contraloría General de la República, 2017), nos menciona que: “Es una revisión independiente, objetiva y confiable de la gestión y de los resultados e impactos de la Administración”.

#### **Proceso Administrativo.**

De acuerdo con (Hernández,2011, p. 43) la define: “El proceso administrativo consiste en pasos en los que los gerentes toman decisiones, los órganos de la organización entrenan diferentes estrategias, el diseño organizativo les permite a los gerentes dirigir la pantalla

en dos direcciones, dentro y fuera de su empresa. Se ha desarrollado el conocimiento del diseño organizativo”.

### **1.3. Formulación del Problema.**

#### **1.3.1. Problema General.**

¿Qué relación existe entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018?

#### **1.3.2. Problemas (s) Específico (s).**

- a. ¿Qué relación existe entre la economía y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018?
- b. ¿Qué relación existe entre la eficiencia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018?
- c. ¿Qué relación existe entre la eficacia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018?
- d. ¿Qué relación existe entre la calidad y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018?

### **1.4. Justificación.**

#### **1.4.1. Justificación Social.**

Los beneficiarios con nuestro trabajo de investigación serán las empresas constructoras de la provincia de Huancayo, empresas donde generan puestos laborales y ponen en movimiento la economía de nuestra región.

#### **1.4.2. Justificación Teórica.**

Nuestra investigación nos va a permitir conocer la conexión entre la variable de auditoría de gestión y el proceso administrativo de las empresas constructoras en la provincia de Huancayo 2018. Donde los resultados demostraron importancia de conocer

la relación de las variables que fueron medidos con los instrumentos contruidos mediante el estudio de las bases teóricas y con ayuda de la estadística inferencial. Es así que dichos instrumentos es el legado científico que aportamos a la comunidad científico contable.

#### **1.4.3. Justificación Metodológica.**

Metodológicamente está justificada nuestra investigación debido a que, mediante el método científico se ha podido probar nuestra hipótesis de investigación cuyo margen de error fue del 5%. Esta demostración deja sentada las bases científicas para la consecución de otras investigaciones que persiguen la misma línea investigativa.

### **1.5. Objetivos de la Investigación.**

#### **1.5.1. Objetivo General.**

Determinar la relación que existe entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.

#### **1.5.2. Objetivos (s) Específico (s).**

- a. Determinar la relación que existe entre la economía y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.
- b. Determinar la relación que existe entre la eficiencia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.
- c. Determinar la relación que existe entre la eficacia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.
- d. Determinar la relación que existe entre la calidad y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1 Antecedentes (nacionales e internacionales).

##### 2.1.1 A nivel internacional.

(Armijos, 2018) sustentó en Cuyo Ecuador la tesis *“Auditoría de Gestión en el GAD parroquial el triunfo para el Adecuado control de los procesos del 1 de enero al 30 de junio de 2017”* su objetivo fue: “Verificar el cumplimiento de los objetivos institucionales de la gestión de los procesos administrativos de la empresa GAD”. La metodología empleada fue “de nivel descriptivo, su población fue el total de los funcionarios del gobierno Autónomo del Triunfo”. Su principal conclusión fue: “Los procesos no son realizados de acuerdo con los pasos establecidos por la gerencia, asimismo no se realizan los informes de cumplimiento, herramienta indispensable para medir la gestión de la organización”.

(Carrillo, 2017)Sustentó la tesis titulada *“Auditoría de gestión al talento humano de la distribuidora comercial bastidas Villacis, BASVIMART CÍA. LTDA. de la ciudad de Riobamba, en el período comprendido del 1 julio al 30 septiembre del 2016”*. La siguiente investigación tuvo como objetivo “establecer los criterios para mejorar los procesos en la contratación del talento humano, mediante la aplicación de la auditoría de gestión”. Dicha investigación fue “de nivel descriptivo donde su población fueron los empleados”. De allí que la conclusión principal del investigador es que “la empresa no cuenta con una estructura organizacional definida por los directivos hacia los colaboradores de forma clara y precisa”.

(López, 2016)Sustentó la tesis titulada *“Auditoría de gestión y logística en la empresa corporación J.L. LÓPEZ S.A.C. año 2015”*. El objetivo del investigador fue “determinar la relación entre la Auditoría de gestión y la Logística”. Para ello empleo “el enfoque

cuantitativo, tipo básica de carácter aplicativo, el nivel fue el descriptivo correlacional y el diseño es no experimental de corte transeccional o transversal”. Su muestra fue “de 30 colaboradores que laboran en la empresa. La conclusión fue existe relación significativa entre Auditoría de Gestión y Logística”.

(Calle &Guamantario, 2015) Sustentó la tesis ***“Auditoría de Gestión al Sistema de Créditos de la Cooperativa de Ahorro y Crédito CREA Ltda. durante el periodo 2014”***. Su objetivo fue “verificarla satisfacción de los socios en referencia al sistema de crédito implementado bajo la normativa establecida”. El método empleado fue “de observación, el método deductivo”. Arribo a la conclusión que “la aplicación de la Auditoría de Gestión realizada al Sistema de Créditos de la Cooperativa de Ahorro y Crédito coadyuvó a la mejora de los procesos en el otorgamiento de los créditos y asegurando la continuidad de la entidad en el tiempo”.

(Martínez, 2015) sustentó en Ecuador la tesis ***“Auditoría de Gestión y su Incidencia en la Rentabilidad de la compañía Itarfeti Corporation S.A.C.”*** . Su objetivo de estudio fue: “realizar un análisis del estado administrativo de la empresa mencionada, mediante la aplicación de la auditoría de gestión”. La metodología empleada fue “de enfoque interpretativo, modalidad bibliografica documental, de nivel correlacional, su población fue de 61 trabajadores”. Su principal conclusión fue que “la administración de la compañía no cumple con lo que estipula la junta general de accionistas”.

### **2.2.1 Nivel local y nacional**

(Pagola, 2018), sustentó la tesis de maestría titulada ***“Auditoría de Gestión y Procesos Administrativos en la municipalidad provincial de Huaraz”***. Su objetivo de estudio fue

“determinar la relación entre las dos variables de estudio”. La metodología fue “el hipotético deductivo, de enfoque cuantitativo y de nivel correlacional, la población fue conformada por los directivos y trabajadores nombrados de la municipalidad de Huaraz, para la muestra empleó la fórmula finita donde determino a 94 trabajadores mencionados en la población”. La conclusión fue “existe correlación entre la auditoría de gestión y los procesos administrativos demostrado con un  $r = 0,485$ ”.

(Soto, 2017) Sustentó la tesis titulada “*Auditoría de Gestión del Área de Logística y su incidencia en la situación económica financiera de la Empresa Refrigerados Fisholg& Hijos SAC de la Ciudad de Paita en el Año 2017*”. El objetivo fue “precisar el resultado de auditoría de gestión en el área logística. La metodología empleada fue la descriptiva correlacional, cuya población y muestra fueron los trabajadores del área de logística de la empresa”. Su conclusión fue, “la auditoría de gestión obtuvo resultados positivos en la situación financiera y económica de la empresa”.

(Capcha, 2016) Sustentó la tesis “*Auditoría de Gestión y su Incidencia en la Eficiencia Operativa de la Dirección General de Administración de la Universidad Nacional Autónoma Alto andina de Tarma, 2015*”. Su objetivo fue “la determinación de la incidencia de la auditoría de gestión en la eficiencia operativa de la dirección de la universidad”. La metodología fue “la descriptiva”; arribó a la conclusión que, “la auditoría de gestión incide de manera significativa en la eficiencia operativa de la dirección general de la universidad estudiada”.

(Chalco, 2015) sustentó la tesis “*Análisis y Mejora en los Procesos Administrativos de la Empresa Inversiones Múltiples CAMELOTS.R.L*”. Su objetivo fue “mejorar un sistema integral de gestión en los procesos de cobranza de la empresa Camelot”. El método fue “el aplicado y el diseño experimental”. Su principal conclusión fue que “al implementar el Lean Service, fue posible reducir los tiempos de entrega del servicio a través del diseño e implementación del sistema de Gestión de Procesos”.

(Gala, 2018) sustentó la tesis *“La Auditoría de Gestión como desempeño administrativo del gobierno local de Marcará en el periodo fiscal 2011”*. Su objetivo fue “establecer de qué forma la auditoría de gestión mejora el desempeño local del distrito estudiado”. La metodología que “empleo para el logro de sus objetivos fue de tipo aplicada, de diseño no experimental transaccional transversal, asimismo la población estuvo conformada por funcionarios, jefes de unidad, jefes de división, alcalde y regidores en total 60 funcionarios, para determinar la muestra empleo el muestreo no probabilístico empleando la fórmula para poblaciones finitas cuyo resultado fue de 39 funcionarios, fue la encuesta su instrumento para la medición de las variables”. La principal conclusión fue que “la auditoría de gestión determina el grado de eficiencia, economía y efectividad de los recursos, asimismo, facilita de manera significativa la gestión del gobierno local de Marcará”.

## **2.2 Bases Teóricas o Científicas.**

### **2.2.1 Variable 1: Auditoría de Gestión.**

#### **Definición.**

Según la (Contraloría General de la República, 2017), “es una revisión independiente, objetiva y confiable de la gestión, resultados e impactos de la gerencia, con el fin de determinar los programas, planes, proyectos, acciones, sistemas, operaciones, actividades u organizaciones que operan de acuerdo con los principios de economía, eficiencia, eficacia y calidad”.

Según (Maldonado, 2011, p. 42), “es una técnica que aprovecha al máximo el resultado de estudios específicos que proporcionen información detallada, lo cual permite incursionar con confianza en el análisis de información empresarial, apoyada con Indicadores de Gestión que faciliten la valuación de desempeño”.

Por otra parte (Bravo, 2003, p. 76) menciona que la auditoría de gestión “es una revisión objetiva, metódica y ordenada de las actividades financieras y administrativas de una empresa, realizada después de la implementación para evaluar la situación de las mismas”.

## **Dimensiones de la Auditoría de Gestión**

### **Economía**

Según(Maldonado, 2011, p. 62) “es la obtención al menor costo y en el momento adecuado de recursos financieros, humanos y físicos, en cantidad y calidad apropiada”.

Para ello deberá de cumplir con las siguientes características:

- Recursos idóneos
- La calidad y cantidad correcta.
- El momento previsto.
- El lugar indicado, así como el precio.

### **Eficiencia**

“Correlación entre los recursos consumidos y la producción de bienes y servicios; una actividad eficiente maximiza el resultado”(Bravo, 2003, p. 54).

### **Eficacia**

“Es la oportunidad en el mayor grado de los objetivos u otros efectos perseguidos de un programa, una organización o una actividad” (Bravo, 2003, p. 54). Debe cumplir las características siguientes:

- Acatamiento de la producción en cantidad y calidad.
- El producto tiene que ser socialmente útil.

### **Calidad**

“La calidad en la auditoría de gestión, se refiere al grado de cumplimiento de los estándares definidos para responder a las necesidades de la empresa, expresados en

términos de oportunidad, precisión y continuidad en la entrega de los bienes o servicios. Contraloría General de la República”, (2016).

## **2.2.2 Variable 2. Proceso Administrativo**

### **Definición**

Según(Hernández, 2011, p. 43)son las etapas o fases, debidamente planeados y dirigido por un especialista en el diseño administrativo. Dichas fases son la planificación, organización, dirección y control. Ellas son consecuentes y se repiten por cada objetivo determinado por la organización o empresa.

### **Dimensiones del Proceso Administrativo**

#### **Planeación**

De acuerdo con (Hernández, 2011, p. 44) “Planificación, acción y efecto de planificar, función fundamental del proceso administrativo, por medio de la planeación no habria nada que organizar, dirigir ni que controlar. Para lograr una administración competente, deben hacerse planes basados en hechos, para preever y ordenar las actividades necesarias” (p. 44).

#### **Organización.**

Según(Hernández, 2011, p. 44) menciona que: “Es una técnica administrativa que se aplican para estructurar una empresa u organización social, definiendo las funciones por áreas sustantivas, departamentos y posición, estableciendo la autoridad en materia de toma de decisión y la responsabilidad de los miembros que ocupan estas unidades, así como líneas de comunicación formal para facilitar la comunicación y la cooperación de los equipos de trabajo con el fin de alcanzar los objetivos y estrategias” (p. 44).

**Dirección.**

Según (Hernández, 2011, p. 44) “es la implementación de todas las etapas del proceso administrativo a través de la gestión y orientación del factor humano y el ejercicio del liderazgo, sus pasos son: toma de decisiones, motivación, monitoreo, comunicación, liderazgo” (p. 44).

**Control.**

Según (Hernández, 2011, p. 44) “es el establecimiento de un sistema que permita medir resultados actuales y pasados en relación a los esperados, a fin de saber si obtuvieron lo esperado, correcto, mejorar y formular planes” (p. 44).

“El control ha sido un elemento vital para el sistema administrativo, pues permite que la empresa se mantenga regulada en los términos deseados, a través de la planificación” (Hernández, 2011, p. 44).

**2.3 Marco Conceptual (de las variables y dimensiones).****Auditoría de Gestión.**

“Es una revisión independiente, objetiva y confiable de la gestión, resultados e impactos de la gerencia”.

**Economía.**

“Es la obtención de menor costo en el momento adecuado de la libre concurrencia de la oferta y la demanda”.

**Eficiencia.**

“Correlación de los recursos y la producción de bienes y servicios”.

**Eficacia.**

“Es la oportunidad de mayor grado de objetivos u otros efectos perseguidos de una organización o programa”.

**Calidad.**

“Es el grado de cumplimiento de los estándares definidos para responder a las necesidades de la empresa”.

**Proceso Administrativo.**

“Son fases, debidamente planeados y dirigido por un especialista en el diseño administrativo”.

**Planeación.**

“Es la acción y efecto de planificar, función fundamental del proceso Administrativo”.

**Organización.**

“Es una técnica administrativa que se aplican para estructurar una empresa u organización social”.

**Dirección.**

“Es la implementación de todas las etapas del proceso administrativo”.

**Control.**

“Análisis de un sistema que permita cuantificar resultados actuales y pasados con relación a los esperados”.

## CAPÍTULO III

### HIPÓTESIS

#### 3.1 Hipótesis General.

Existe relación directa entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.

#### 3.2 Hipótesis (s) Especifica (s).

- a. Existe relación directa entre la economía y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.
- b. Existe relación directa entre la eficiencia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.
- c. Existe relación directa entre la eficacia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.
- d. Existe relación directa entre la calidad y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.

#### 3.3 Variables (definición conceptual y operacionalización)

**Variable 1:** Auditoría de gestión.

Según la (Contraloría General de la República, 2016), “es una revisión independiente, objetiva y confiable de la gestión, resultados e impactos de la gerencia, con el fin de determinar los programas, planes, proyectos, acciones, sistemas, operaciones, actividades u organizaciones que operan de acuerdo con los principios de economía, eficiencia, eficacia y calidad”.

**Variable 2:** Proceso administrativo.

De acuerdo con (Hernández, 2011, p. 43)“El proceso administrativo consiste en pasos en los que los gerentes toman decisiones, los miembros de la organización entrenan diferentes estrategias, el diseño organizativo les permite a los gerentes dirigir la pantalla en dos direcciones, dentro y fuera de su empresa. Se ha desarrollado el conocimiento del diseño organizacional”.

## 3.3.1 Operacionalización de Variables.

variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Nº	Escala de Medición
VI Auditoría de gestión	Según la (Contraloría General de la República, 2016), “es una revisión independiente, objetiva y confiable de la gestión, resultados e impactos de la gerencia, con el fin de determinar los programas, planes, proyectos, acciones, sistemas, operaciones, actividades u organizaciones que operan de acuerdo con los principios de economía, eficiencia, eficacia y calidad”.	Es el examen que se realiza a una organización con el propósito de evaluar el grado de eficiencia y eficacia con que se manejan los recursos disponibles y se logran los objetivos previstos por el ente.	<b>Economía</b> Capacidad de administrar adecuadamente los recursos financieros, sin tener que; derrochar, pagar excesivo y sin gastos superfluos.	Derroche	1	Ordinal
				Pagos excesivos	2	
				Gastos superfluos	3	
				Racional	4	
				Fines previstos	5	
				Fugas de los recursos	6	
				Uso de recursos Insatisfactorios	7	
				Ausencia de control	8	
				Deficiencias en las Políticas	9	
			<b>Eficiencia</b> Correlación de los recursos consumidos y producción de bienes y servicios; así mismo una actividad eficiente maximiza el resultado.			
			<b>Eficacia</b> Es la oportunidad de mayor grado en los objetivos u			

			otros efectos perseguidos de un programa, organización, o actividad.	Deficiencias en la gestión	10	
			<b>Calidad</b> Grado de cumplimiento de estándares definidos para responder necesidades de una población, expresados entre otros, en términos de oportunidad, características, técnicas, precisión y continuidad en la entrega de los bienes o servicios para satisfacción de los usuarios.	Código de ética	11	
				Bien Común	12	
				Proceso de adquisiciones	13	

variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	N	Escala de Medición
<b>V2 Proceso administrativo</b>	De acuerdo con (S. J. Hernández, 2011, p. 43) “El proceso administrativo consiste en pasos en los que los gerentes toman decisiones, los miembros de la organización entrenan diferentes estrategias, el diseño organizativo les permite a los gerentes dirigir la pantalla en dos direcciones, dentro y fuera de su empresa. Se ha desarrollado el conocimiento del diseño organizacional”.	Es una serie o una secuencia de actos regidos por un conjunto de reglas, políticas y/o actividades establecidas en una empresa u organización.	<b>Planeación</b> Planificación, acción y efecto de planificar, función fundamental del proceso administrativo, sin la previa administración de las actividades, por medio de la planeación no habría nada que organizar, dirigir ni que controlar.	Basados en hechos.	1	Ordinal
				Prevé actividades necesarias.	2	
			<b>Organización</b> La fase del proceso administrativo en que las técnicas administrativas se aplican para estructurar una empresa u organización social, definiendo las funciones por áreas sustantivas, departamentos y posición.	División de trabajo	3	
				Jerarquización.	4	
				Departamentación.	5	

			<p><b>Dirección</b> Es la implementación de todas las etapas del proceso administrativo a través de la gestión y orientación del factor humano y el ejercicio del liderazgo, sus pasos son: toma de decisiones, motivación, monitoreo, comunicación, liderazgo.</p>	<p>Conducción orientación del factor humano.</p>	6	
				Liderazgo.	7	
			<p><b>Control</b> Establecimiento de un sistema donde permita cuantificar resultados actuales y pasados en relación a los esperados, con la finalidad de conocer si obtuvieron lo esperado, correcto, mejorar y formular planes.</p>	Mide resultados actuales y pasados.	8	
				Elemento Vital.	9	

## CAPÍTULO IV

### METODOLOGÍA

#### 4.1 Método de la Investigación.

El método general de la investigación fue el método científico según (Sánchez & Reyes, 2009a, p. 23) “Es el camino que seguir mediante una serie de operaciones y reglas prefijadas que nos permiten alcanzar un resultado o un objetivo”.

#### 4.2 Tipo de la Investigación.

De acuerdo (Sánchez & Reyes, 2009b), el tipo de investigación fue la aplicada “llamada también constructiva o utilitaria, se caracteriza por su interés en la aplicación de los conocimientos teóricos a determinada situación concreta y las consecuencias prácticas que de ellas se deriven” (p. 37).

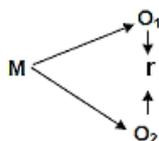
#### 4.3 Nivel de Investigación.

Según (Hernández, Fernández, Baptista, Méndez, & Mendoza, 2014), el nivel de la investigación fue el correlacional porque “asocian variables mediante un patrón predecible para un grupo o población” (p. 93).

#### 4.4 Diseño de Investigación.

Según (Hernández et al., 2014, p. 152) “El diseño general fue el no experimental que podría definirse, como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables”.

“El esquema del presente diseño será el siguiente”, según (Sánchez & Reyes, 2009b):



Donde:

M=	Muestra
O1=	Auditoría de Gestión
O2=	Proceso administrativo
r=	Correlación entre variables

## 4.5. Población y Muestra.

### 4.5.1 Población.

La población para (Carrasco, 2016, p. 236) “Es el conjunto de todos los elementos (unidades de análisis) que pertenecen al ámbito espacial donde se desarrolla el trabajo de investigación”. Para la presente investigación se tomó como población a 14 empresas constructoras ubicadas en la provincia de Huancayo.

Tabla 1

*Relación de empresas constructoras de la provincia de Huancayo.*

Sector	Total
Empresas constructoras de la provincia de Huancayo	14
<b>Total</b>	<b>14</b>

Fuente: Elaboración propia

### 4.5.2. Muestra.

La muestra, será de no probabilístico o muestreo por conveniencia del investigador; por lo tanto, la investigación tendrá como muestra al total de la población.

## 4.6 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.

### 4.6.1 Técnicas de Recolección de Datos.

Según (Carrasco, 2016, p. 314) “Se utilizará la Encuesta permite la, indagación, exploración y recolección de datos, mediante preguntas formuladas directa o indirectamente a los sujetos que constituyen la unidad de análisis del estudio investigativo”.

### 4.6.2 Instrumentos de Recolección de Datos.

Según Salkind, (1997) “Se empleó el Cuestionario, esto es un conjunto de preguntas estructuradas y enfocadas que se contestan con lápiz y papel. Los cuestionarios ahorran tiempo porque permiten a los individuos llenarlos sin ayuda ni intervención directa del investigador”(pág. 149).

### 4.6.3 Validación y Confiabilidad.

#### Validación.

“Se realizó mediante el juicio de expertos, debidamente sustentadas por maestros y doctores de la Universidad Peruana Los Andes. Se acompaña en los anexos de la presente”.

#### Confiabilidad.

“Se realizó a través del estadístico *Alfa de Cronbach* para cada variable de estudio que a continuación presentamos los valores obtenidos en las tablas siguientes”.

Tabla 2

*Estadísticas de fiabilidad auditoría de gestión*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,978	13

Fuente: Elaboración propia SPSS25

Tabla 3

*Estadísticas de fiabilidad proceso administrativo*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,978	12

Fuente: Elaboración propia SPSS25

Tabla 4  
*Escala de Vellis*

“Por debajo de .60”	“Es inaceptable”
“De .60 a .65”	“Es indeseable”
“Entre .65 y .70”	“Es mínimamente aceptable”
“De .70 a .80”	“Es respetable”
“De .80 a .90”	“Es muy buena”

**Fuente:** Coeficiente de correlación de Karl Pearson

**Interpretación:** “Tomando en uso el programa SPSS versión 25, calculamos el nivel de confiabilidad de nuestro Primer instrumento auditoría de gestión, compuesto por 13 preguntas cuyo *Alfa de Cronbach* de 0,978 y de acuerdo a la escala de Vellis; asimismo para el segundo instrumento proceso administrativo se obtuvo un *Alfa de Cronbach* de 0,978 de los 12 elementos, el cual según la escala de Vellis, es muy buena”.

## 4.7 Análisis y Discusión de Resultados.

### 4.7.1. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos.

#### La estadística descriptiva.

“Se utilizó la distribución de frecuencias, para la cuantificación de los resultados, los mismos que fueron explicados en tablas y gráficos del software estadístico SPSS 25”.

#### La estadística inferencial.

“Específicamente para el cálculo de la normalidad con el estadístico Shapiro-Wilk; Asimismo para las correlaciones entre variables y dimensiones con estadístico “r” de Pearson y el software SPSS 25”.

#### **4.8 Aspectos Éticos de la Investigación.**

Nos regimos a los principios de ética desde el inicio hasta la conclusión de la investigación en cumplimiento del reglamento de grados y títulos de la facultad de Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad Peruana Los Andes.

## CAPÍTULO V

### RESULTADOS

#### 5.1 Descripción de Resultados.

##### 5.1.1. Prueba de Normalidad.

“Si  $N < 30$  entonces usamos ShapiroWilk”

“ $H_0$ : La distribución es normal”

“ $H_1$ : La distribución no es normal”

Tabla 5  
*Prueba de normalidad*

	<b>Pruebas de normalidad</b>					
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Auditoría de gestión	,279	14	,004	,769	14	,002
Proceso administrativo	,207	14	,105	,849	14	,022

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente elaboración propia SPSS25

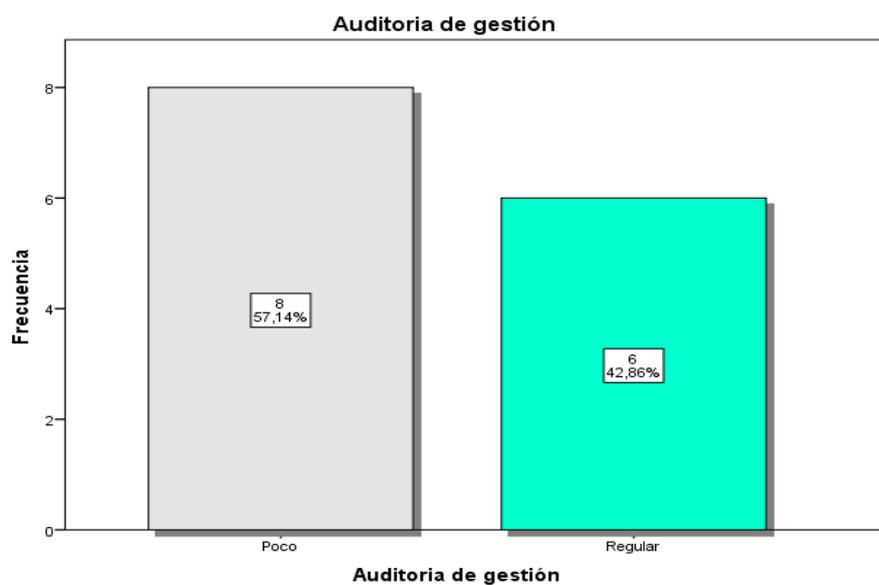
**Interpretación:** “Con una muestra de 14 encuestados en la correlación de las dos variables, conforme con la Prueba de Shapiro – Wilk, nos muestra un nivel de significancia menor a 0.05, Sig E  $0.002 < 0.05$  Sig T, es decir rechazamos la  $H_0$  (Hipótesis nula) y aceptamos la  $H_1$  (hipótesis alterna); por lo tanto, la distribución de los datos de la muestra no son normales por lo que emplearemos el estadístico Rho de Spearman para demostrar las correlaciones de variables y dimensiones”.

##### 5.1.2 Análisis de Resultados.

Tabla 6  
Promedio de la variable auditoría de gestión.

Auditoría de gestión				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Poco	8	57,1	57,1	57,1
Regular	6	42,9	42,9	100,0
Total	14	100,0	100,0	

Gráfico 1  
Promedio de la variable auditoría de gestión.



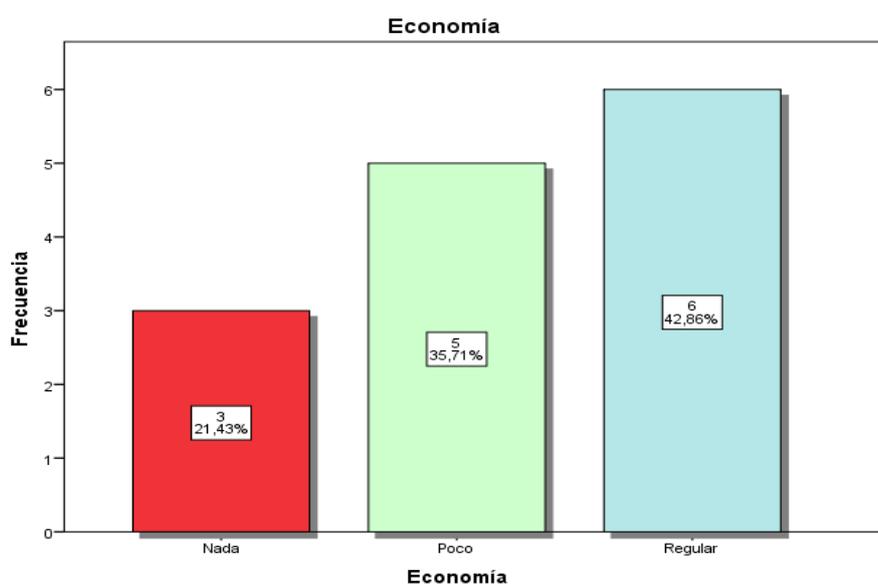
Fuente: Tabla 6

**Interpretación:** “De acuerdo a las 14 encuestas realizadas a los gerentes de las empresas constructoras, obtuvimos los siguientes resultados: El 57,1% (08) declararon conocer poco; el 42,9% (06) conocer regular; por tanto, en la tabla N° 6 podemos afirmar que existe poco conocimiento sobre la auditoría de gestión por parte de los gerentes de empresas constructoras de la provincia de Huancayo”.

Tabla 7  
Promedio de la dimensión economía.

		Economía		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada	3	21,4	21,4
	Poco	5	35,7	57,1
	Regular	6	42,9	100,0
	Total	14	100,0	100,0

Gráfico 2  
Promedio de la dimensión economía.



Fuente: Tabla 7

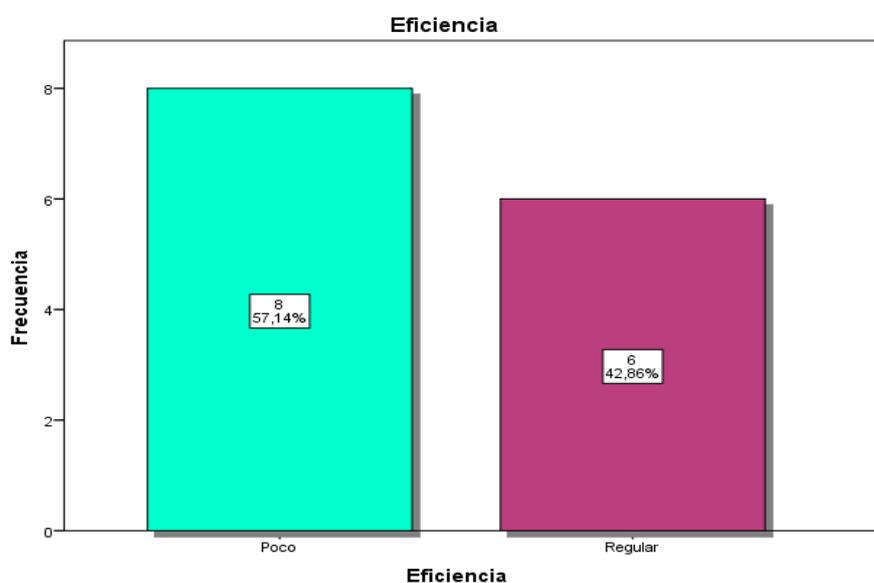
**Interpretación:** “De acuerdo a las 14 encuestas realizadas a los gerentes de las empresas constructoras, obtuvimos los siguientes resultados: El 21,4% (03) declararon no conocer nada; el 35,7% (05) conocer poco; el 42,9% (06) conocer regular; en la tabla N° 7 podemos afirmar los gerentes conocen de manera regular sobre el principio la dimensión economía, es decir realizan su gestión sin observar este precepto fundamental para el logro de sus objetivos”.

Tabla 8  
*Promedio de la dimensión eficiencia.*

		Eficiencia			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Poco	8	57,1	57,1	57,1
	Regular	6	42,9	42,9	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

Fuente: elaboración de la IBM SPSS25

Gráfico 3  
*Promedio de la dimensión eficiencia.*



Fuente: Tabla 8

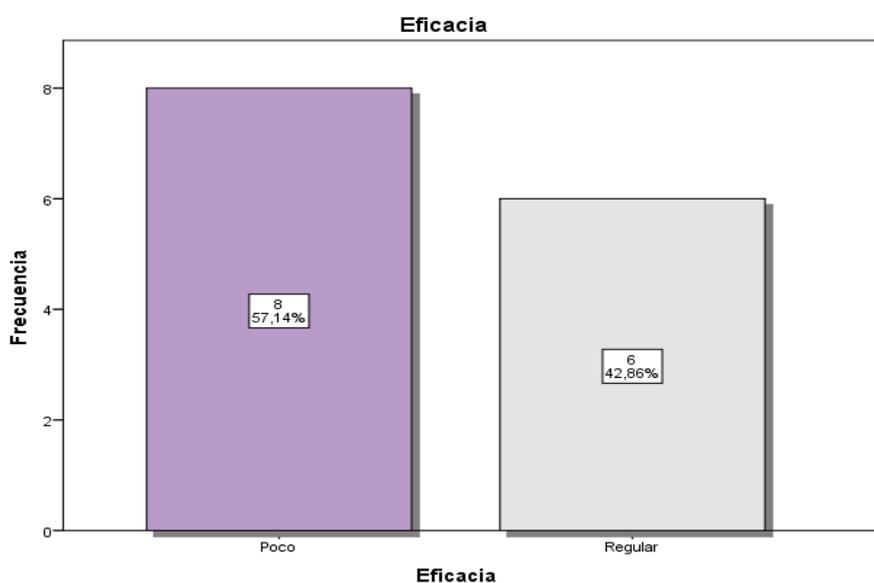
**Interpretación:** “De acuerdo a las 14 encuestas realizadas a los gerentes de las empresas constructoras, obtuvimos los siguientes resultados: El 57,1% (08) declararon conocer poco; el 42,9% (06) conocer regular; en la tabla N° 8 se afirma que los gerentes tienen un escaso conocimiento sobre la eficiencia del manejo de los recursos; lo cual es un detrimento en contra de sus representadas, conllevando su gestión al fracaso”.

Tabla 9  
Promedio de la dimensión eficacia.

		Eficacia			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Poco	8	57,1	57,1	57,1
	Regular	6	42,9	42,9	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

Fuente: elaboración de la IBM SPSS25

Gráfico 4  
Promedio de la dimensión eficacia.



Fuente: Tabla 9

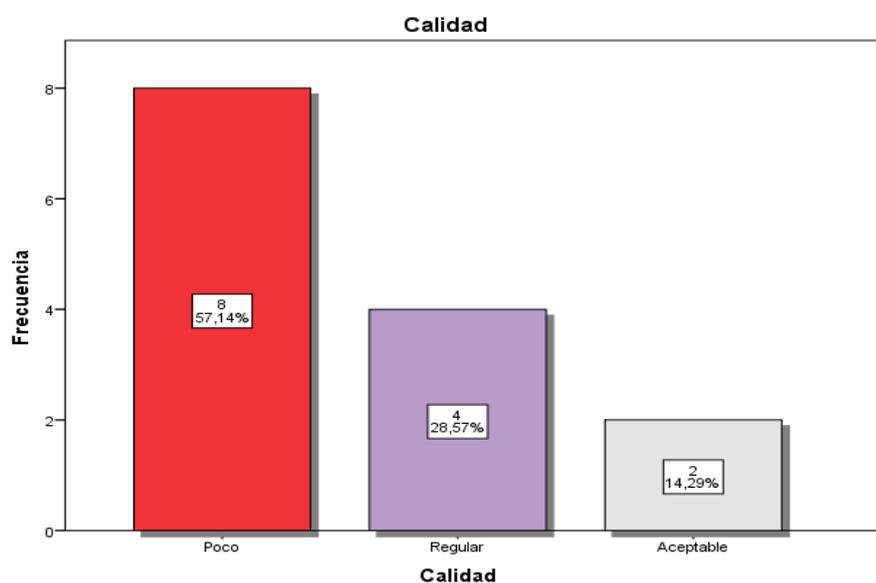
**Interpretación:** “De 14 encuestas realizadas a los gerentes de las empresas constructoras, obtuvimos los siguientes resultados: El 57,1% (08) declararon conocer poco; el 42,9% (06) conocer regular; en la tabla N° 9 se afirma que los gerentes tienen poco conocimiento en relación al concepto de la eficacia; este hecho perjudica la gestión de sus representadas, puesto conducen las empresas de manera improvisada poniendo en riesgo el continuo desarrollo de las actividades”.

Tabla 10  
Promedio de la dimensión calidad.

		Calidad		
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje
			válido	acumulado
Válido	Poco	8	57,1	57,1
	Regular	4	28,6	85,7
	Aceptable	2	14,3	100,0
	Total	14	100,0	100,0

Fuente: elaboración de la IBM SPSS25

Gráfico 5  
Promedio de la dimensión calidad.



Fuente: Tabla 10

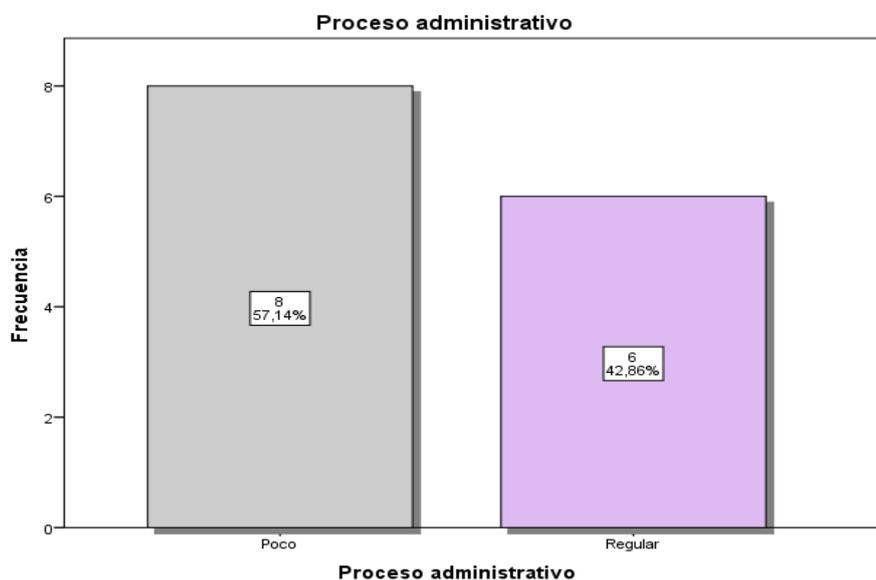
**Interpretación:** “De 14 encuestas realizadas a los gerentes de las empresas constructoras, obtuvimos los siguientes resultados: El 57,1% (08) mencionó conocer poco; en un 28,6% (04) conocer regular; el 14,3% (02) afirmaron conocer aceptablemente. En la tabla N° 10 se sigue apreciando el poco conocimiento de los gerentes sobre la dimensión calidad, lo que nos asevera que los gerentes no se encuentran preparados de manera profesional para la conducción de sus representadas, tal como lo mencionamos en la descripción de la realidad problemática”.

Tabla 11  
*Promedio de la variable proceso administrativo.*

		Proceso administrativo			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Poco	8	57,1	57,1	57,1
	Regular	6	42,9	42,9	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

Fuente: elaboración de la IBM SPSS25

Gráfico 6  
*Promedio de la variable proceso administrativo.*



Fuente: Tabla 11

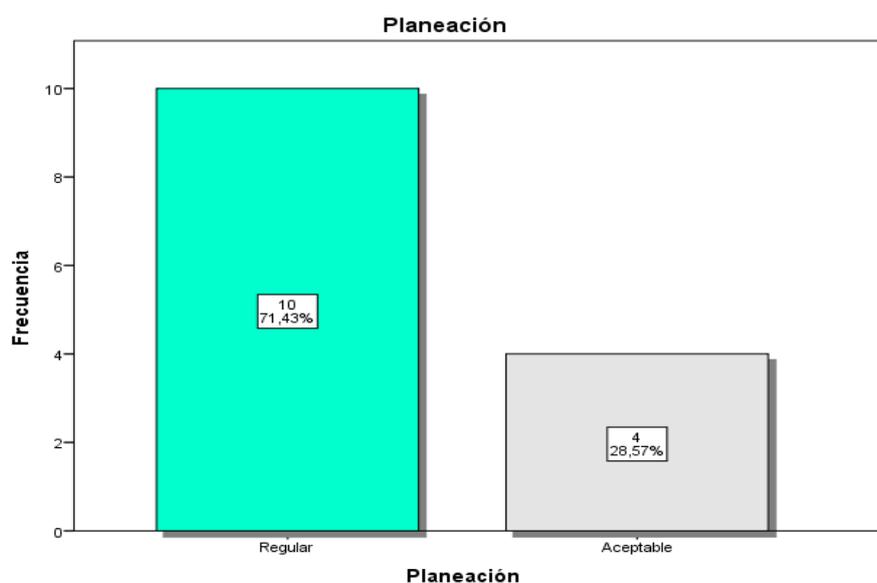
**Interpretación:** “De acuerdo a las 14 encuestas realizadas a los gerentes de las empresas constructoras, obtuvimos los siguientes resultados: El 57,1% (08) declararon conocer poco; el 42,9% (06) conocer regular. En la tabla N° 11 se afirma que los encuestados poseen escaso conocimiento sobre la variable proceso administrativo, hecho aún más preocupante que los anteriores, debido a que una empresa debe de emplear las cuatro fases que comprenden la conducción de una empresa. De allí que se puede confirmar lo que afirmamos en nuestro planteamiento de la realidad problemática”.

Tabla 12  
*Promedio de la dimensión planeación.*

		Planeación		Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		Frecuencia	Porcentaje		
	Regular	10	71,4	71,4	71,4
	Aceptable	4	28,6	28,6	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

Fuente: elaboración de la IBM SPSS25

Gráfico 7  
*Promedio de la dimensión planeación.*



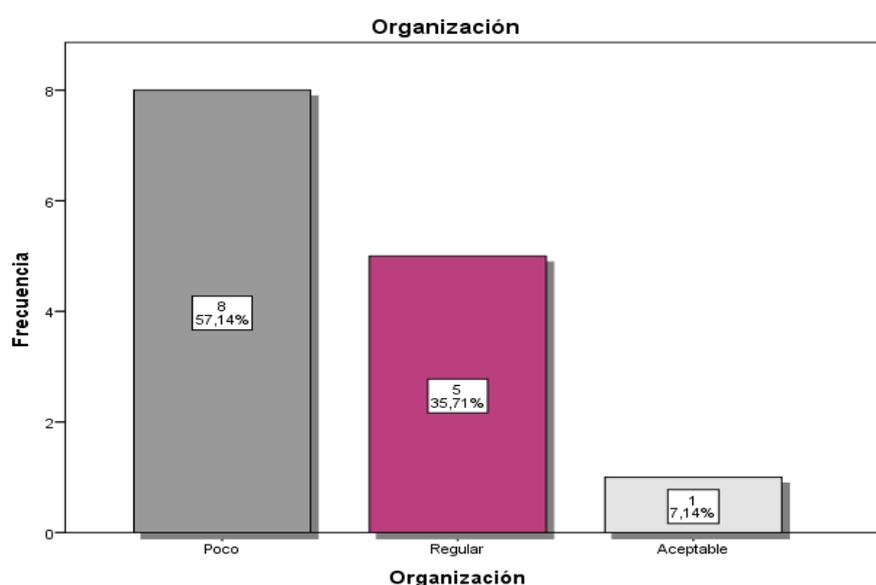
Fuente: Tabla 12

**Interpretación:** “De 14 encuestas realizadas a los gerentes de las empresas constructoras, obtuvimos los siguientes resultados: El 71,4% (10) manifestaron conocer poco; el 28,6% (04) manifestaron conocer aceptablemente. Por tanto, en la tabla N° 12 observamos que los gerentes realizan regularmente la planeación de operaciones lo cual es beneficioso, pero a la vez contradictorio con los resultados sobre la variable proceso administrativo; es decir podemos afirmar que dicho conocimiento lo obtiene de manera empírica u obligada debido a que antes de realizar sus actividades económicas, cuentan con un expediente técnico, pre elaborado por otros profesionales. Es decir, no son ellos los que planifican, confundiendo la planificación de sus actividades con la planificación empresarial en todos sus niveles”.

Tabla 13  
*Promedio de la dimensión organización.*

		Organización		Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		Frecuencia	Porcentaje		
	Poco	8	57,1	57,1	57,1
	Regular	5	35,7	35,7	92,9
	Aceptable	1	7,1	7,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

Gráfico 8  
*Promedio de la dimensión organización.*



Fuente: Tabla 13

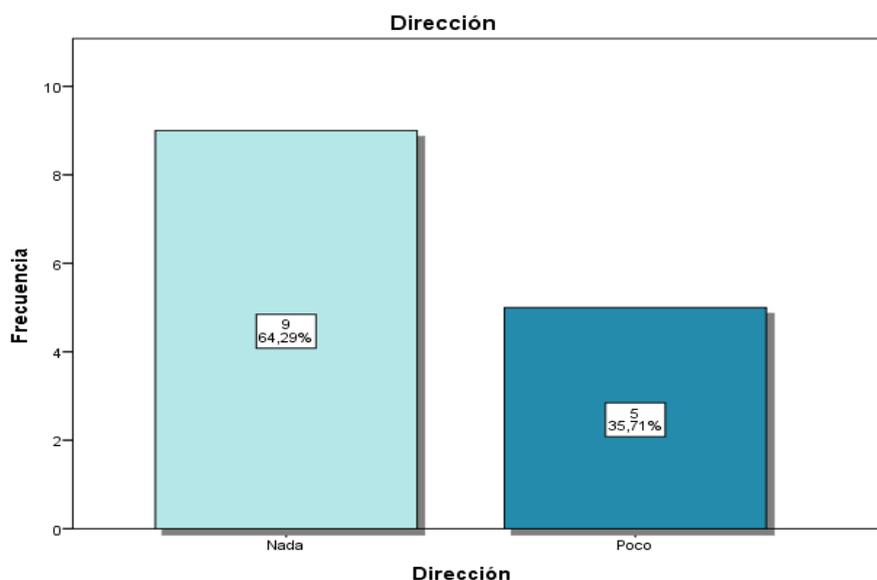
**Interpretación:** “De 14 encuestas realizadas a los gerentes de las empresas constructoras, obtuvimos los siguientes resultados: El 57,1% (08) manifestaron conocer poco; el 35,7% (05) manifestaron conocer regularmente; el 7,1% (01) manifestaron conocer aceptablemente. De lo vertido en la tabla N° 13 podemos mencionar que los gerentes encuestados poseen poco conocimiento sobre la dimensión organización. Hecho negativo en la conducción de la organización puesto sin organización las diferentes áreas de la empresa no trabajan de manera coordinada conduciendo a un caos”.

Tabla 14  
*Promedio de la dimensión dirección.*

		Dirección			
Válido		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Nada	9	64,3	64,3	64,3
	Poco	5	35,7	35,7	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

Fuente: elaboración de la IBM SPSS25

Gráfico 9  
*Promedio de la dimensión dirección*



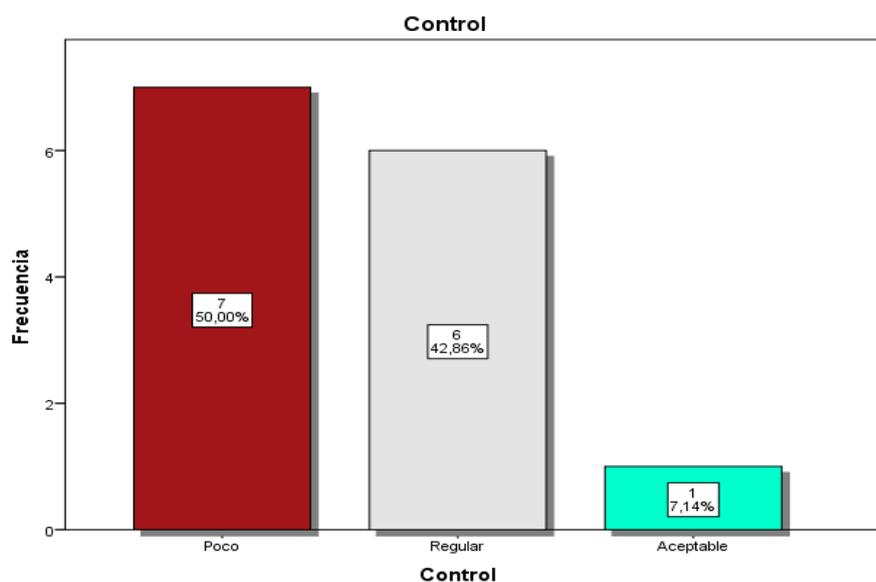
Fuente: Tabla 14

**Interpretación:** “De acuerdo a las 14 encuestas realizadas a los gerentes de las empresas constructoras, obtuvimos los siguientes resultados:35,7% (05) manifestaron conocer poco. De lo vertido en la tabla N° 14 se puede evidenciar la falta de conocimiento sobre la dimensión dirección de la organización; hecho más preocupante que los anteriores, debido a que esta fase del proceso administrativo, a nuestro parecer tiene como objetivo dirigir las fases de la organización. Otra vez confirmamos lo planteado en nuestra descripción problemática”.

Tabla 15  
Promedio de la dimensión control.

		Control			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Poco	7	50,0	50,0	50,0
	Regular	6	42,9	42,9	92,9
	Aceptable	1	7,1	7,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

Gráfico 10  
Promedio de la dimensión control.



Fuente: Tabla 15

**Interpretación:** “De acuerdo a las 14 encuestas realizadas a los gerentes de las empresas constructoras, obtuvimos los siguientes resultados: El 50,0% (07) manifestaron conocer poco; el 42,9% (06) manifestaron conocer regular; el 7,1% (01) manifestaron conocer aceptablemente. De lo vertido en la tabla N° 15 podemos mencionar que los gerentes no realizan el control de sus actividades, por lo que el riesgo de fraude y omiso de labores está presente en el desarrollo de sus actividades. Es aquí la importancia que juega la auditoría de gestión para dar un apoyo a esta fase del proceso administrativo de vital importancia en toda organización”.

## 5.2 Contratación de hipótesis.

Tabla 16  
*Escala de correlación.*

-1	Correlación negativa grande y perfecta
(-0,9 a -0,99)	Correlación negativa muy alta
(-0,7 a -0,89)	Correlación negativa alta
(-0,4 a -0,69)	Correlación negativa moderada
(-0,2 a -0,39)	Correlación negativa baja
(-0,01 a -0,19)	Correlación negativa muy baja
0	Nula
(0,0 a 0,19)	Correlación positiva muy baja
(0,2 a 0,39)	Correlación positiva baja
(0,4 a 0,69)	Correlación positiva moderada
(0,7 a 0,89)	Correlación positiva alta
(0,9 a 0,99)	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Fuente: Coeficiente de correlación de Karl Pearson

### 5.2.1 Hipótesis General.

**H<sub>G</sub>:** “Existe relación directa entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo, 2018”.

**H<sub>0</sub>:** “No Existe relación directa entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

**H<sub>0</sub>:**  $\rho=0$

**H<sub>1</sub>:** “Existe relación directa entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

H<sub>0</sub>:  $\rho \neq 0$

“Nivel de significación 0,05”.

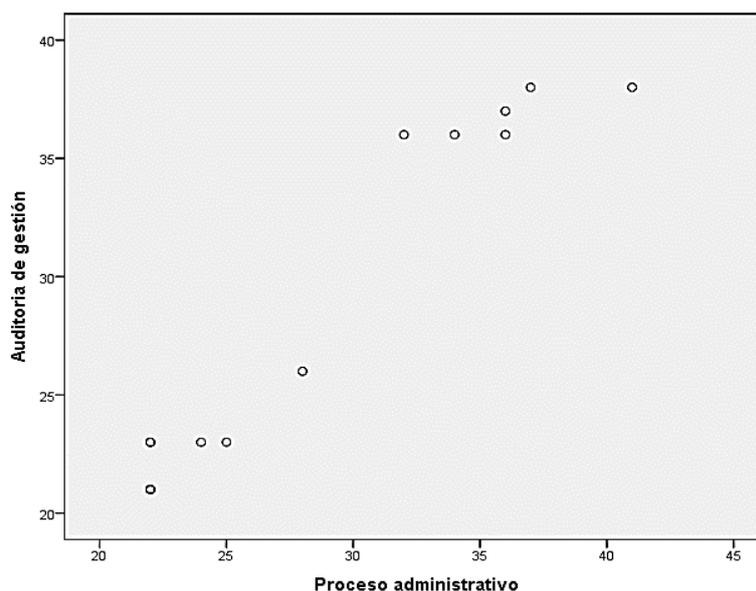
Tabla 17  
*Correlación entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo.*

Correlaciones			Auditoría de gestión	Proceso administrativo
Rho de Spearman	Auditoría de gestión	Coefficiente de correlación	1,000	,949**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	14	14
	Proceso administrativo	Coefficiente de correlación	,949**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	14	14

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** “Dado que  $\rho = 0,000 < 0,05$  rechazar  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ : Existe relación directa entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018. Asimismo, vemos que existe correlación positiva muy alta de 0,949 donde aseveramos mejora del proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

Gráfico 11  
*Diagrama de dispersión auditoría de gestión y proceso administrativo.*



### 5.2.2 Hipótesis Específicas.

#### Hipótesis específica 1.

**H<sub>G</sub>**: “Existe relación directa entre la economía y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

**H<sub>0</sub>**: “No Existe relación directa entre la economía y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

**H<sub>0</sub>**:  $\rho=0$

**H<sub>1</sub>**: “Existe relación directa entre la economía y el proceso administrativo de las empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

H<sub>0</sub>:  $\rho \neq 0$

“Nivel de significación 0,05”.

Tabla 18

*Correlación entre la economía y el proceso administrativo.*

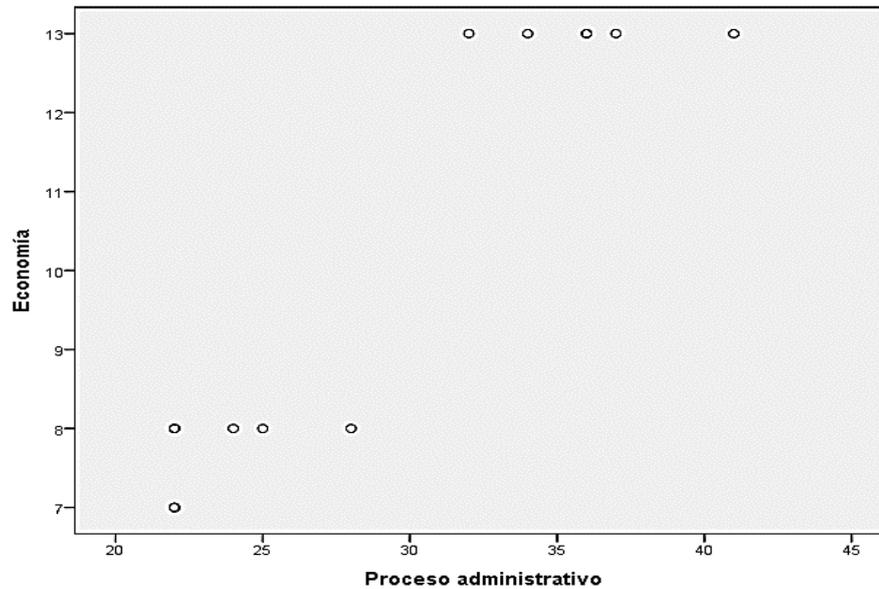
		Correlaciones		
			Economía	Proceso administrativo
Rho de Spearman	Economía	Coefficiente de correlación	1,000	,897**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	14	14
	Proceso administrativo	Coefficiente de correlación	,897**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	14	14

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** “Dado que  $\rho = 0,000 < 0,05$  rechazar H<sub>0</sub> y se acepta la H<sub>1</sub>: Existe relación directa entre economía y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018. Como también observamos la correlación positiva moderada de 0,897 llegando a confirmar que la economía del uso de los recursos de las empresas constructoras mejora el proceso administrativo”.

Gráfico12

*Diagrama de dispersión economía y proceso administrativo.*



### Hipótesis específica 2.

**H<sub>G</sub>:** “Existe relación directa entre la eficiencia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

**H<sub>0</sub>:** “No Existe relación directa entre la eficiencia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

**H<sub>0</sub>:**  $\rho=0$

**H<sub>1</sub>:** “Existe relación directa entre la eficiencia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

H<sub>0</sub>:  $\rho \neq 0$

Nivel de significación 0,05.

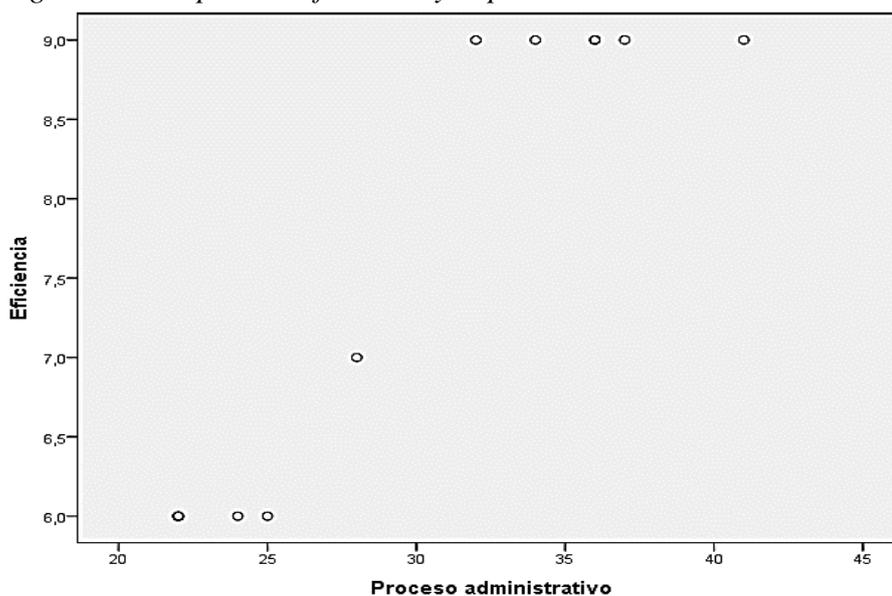
Tabla 19  
Correlación entre la eficiencia y el proceso administrativo.

		Correlaciones		
			Eficiencia	Proceso administrativo
Rho de Spearman	Eficiencia	Coefficiente de correlación	1,000	,916**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	14	14
	Proceso administrativo	Coefficiente de correlación	,916**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	14	14

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** “Dado que  $\rho = 0,000 < 0,05$  rechazar  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ : Existe relación directa entre la eficiencia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018. Asimismo, se observa que existe correlación positiva muy alta de 0,916 lo cual nos permite confirmar, la eficiencia del uso de los recursos administrados por los gerentes de las empresas constructoras mejora los procesos administrativos”.

Gráfico 13  
Diagrama de dispersión eficiencia y el proceso administrativo.



**Hipótesis específica 3.**

**H<sub>G</sub>:** “Existe relación directa entre la eficacia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

**H<sub>0</sub>:** “No Existe relación directa entre la eficacia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

**H<sub>0</sub>:**  $\rho=0$

**H<sub>1</sub>:** “Existe relación directa entre la eficacia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

H<sub>0</sub>:  $\rho \neq 0$

“Nivel de significación 0,05”.

Tabla 20  
Correlación entre la eficacia y el proceso administrativo.

		Correlaciones		
			Eficacia	Proceso administrativo
Rho de Spearman	Eficacia	Coefficiente de correlación	1,000	,916**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	14	14
	Proceso administrativo	Coefficiente de correlación	,916**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	14	14

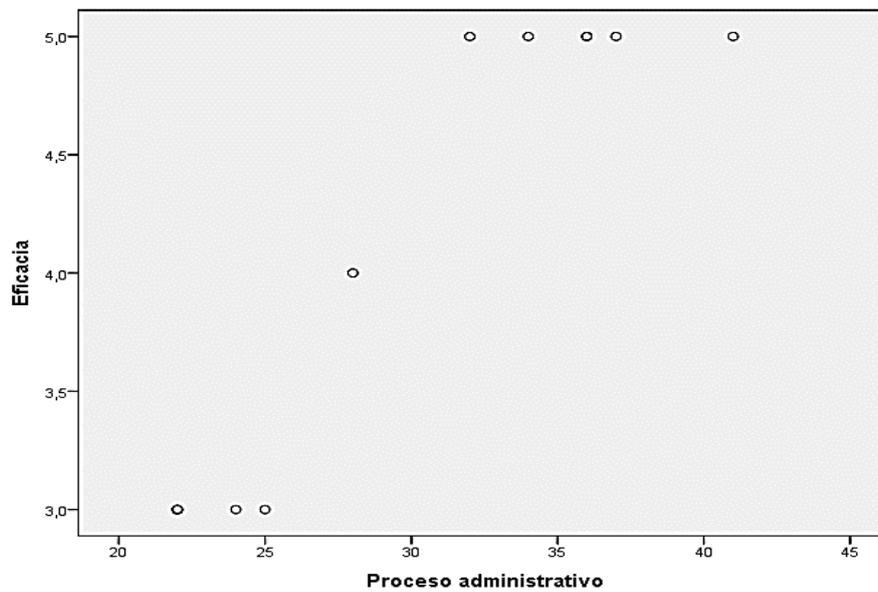
\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente elaboración propia SPSS25

**Interpretación:** “Dado que  $\rho = 0,000 < 0,05$  rechazar H<sub>0</sub> y se acepta la H<sub>1</sub>: Existe relación directa entre la eficacia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018. Asimismo, observamos que existe correlación positiva muy alta de 0,916 donde nos permite afirmar, aun mejor que la eficiencia, es la eficacia del uso de los recursos puesto en mano de los gerentes, que hará la mejora de los procesos administrativos en dichas organizaciones”.

Gráfico 14

*Diagrama de dispersión eficacia y el proceso administrativo.*



#### **Hipótesis específica 4.**

**H<sub>G</sub>:** “Existe relación directa entre la calidad y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

**H<sub>0</sub>:** “No Existe relación directa entre la calidad y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

**H<sub>0</sub>:**  $\rho=0$

**H<sub>1</sub>:** “Existe relación directa entre la calidad y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.

H<sub>0</sub>:  $\rho \neq 0$

“Nivel de significación 0,05”.

Tabla 21  
Correlación entre la calidad y el proceso administrativo.

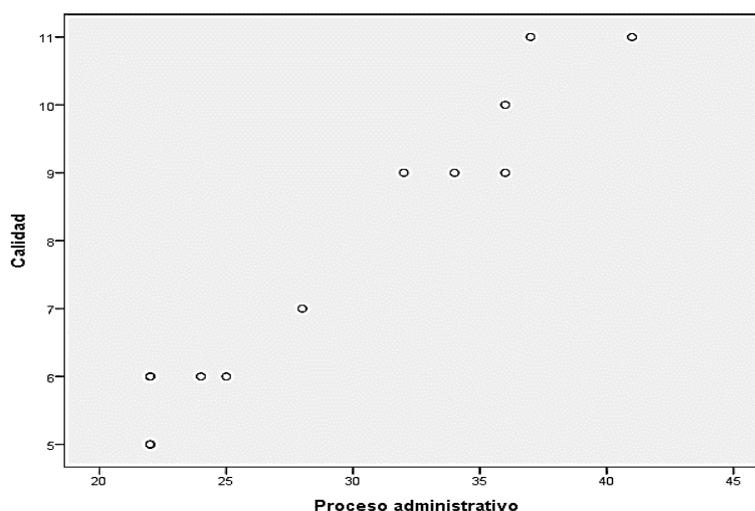
		Correlaciones		
			Calidad	Proceso administrativo
Rho de Spearman	Calidad	Coefficiente de correlación	1,000	,949**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	14	14
	Proceso administrativo	Coefficiente de correlación	,949**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	14	14

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente elaboración propia SPSS25

**Interpretación:** “Dado que  $\rho = 0,000 < 0,05$  rechazar  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ : Existe relación directa entre la calidad y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018. Asimismo, observamos que existe correlación positiva muy alta de 0,949 donde podemos afirmar, la calidad en la gestión de los recursos de entidad por parte de los gerentes mejora los procesos administrativos, puesto que se están poniendo en práctica las fases del proceso administrativo y por lo tanto los resultados operacionales serán de vital importancia para lograr los objetivos de la organización”.

Gráfico 15  
Diagrama de dispersión calidad y el proceso administrativo.



## ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Quedo confirmado con el trabajo de investigación que la práctica de la auditoría de gestión mejorará el proceso administrativo por parte de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018. Enseguida el trabajo de campo en la realidad problemática se comprobó, que los entrevistados no tienen discernimiento adecuado de la importancia del proceso administrativo, así como la utilidad que tiene la auditoría de gestión para la mejora de la gestión de las constructoras de la provincia de Huancayo.

A continuación, pasamos a discrepar y coincidir con los antecedentes internacionales y nacionales de otros investigadores que persiguieron nuestro mismo tema.

De acuerdo a los resultados que se obtuvieron en la presente investigación, referente a la relación entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo los cuales se efectuaron mediante encuesta a 14 gerentes pudimos determinar lo siguiente: En primer lugar el propósito general de la investigación fue: Definir la relación que existe entre auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018. En conformidad con los resultados estadísticos obtenidos, demostramos la existencia de una muy alta relación con un “ $r$ ” = 0,949 entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo lo cual nos permite corroborar lo afirmado en la descripción de la realidad problemática, es decir que la práctica de la auditoría de gestión mejora los procesos administrativos de dichas organizaciones. Asimismo, se logró rechazar la Hipótesis Nula. En consecuencia, se aceptó la hipótesis de investigación con un  $p = 0,000 < 0,05$ .

Los antecedentes encontrados se encuentran en concordancia con los resultados obtenidos. Seguidamente pasamos a realizar la concordancia o discrepancia con cada uno de ellos.

A nivel internacional tenemos la investigación de (Carrillo, 2017) en su tesis “*Auditoría de gestión al talento humano de la distribuidora comercial bastidas Villacis, BASVIMARTCÍA*.”

*LTDA. de la ciudad de Riobamba, en el período comprendido del 1 julio al 30 septiembre del 2016*". Su conclusión principal del investigador es que la empresa no cuenta con una estructura organizacional definida por los directivos hacia los colaboradores de forma clara y precisa, recomendando para ello la práctica de la auditoría de gestión; investigación que concuerda en nuestros resultados puesto que también encontramos que en nuestro medio no se emplea a la auditoría de gestión como herramienta para mejorar los procesos de las empresas constructoras. También pudimos estudiar la investigación de (López, 2016) titulada: "*Auditoría de gestión y logística en la empresa corporación J.L. LÓPEZ S.A.C. san juan de Lurigancho año 2015*". (**nacional**) .Cuya conclusión fue que existe relación significativa entre Auditoría de gestión y la Logística. Si bien dicha investigación demuestra la relación que tiene la auditoría de gestión en el adecuado control de la logística, nosotros pudimos conformar que no solo es en esta área, si no a nivel de todos los procesos administrativos, es decir una práctica de la auditoría de gestión, mejora todas las fases administrativas de las organizaciones. Por último, a nivel de estudios internacionales, concordamos con lo estipulado por (Calle &Guamantario, 2015) en su investigación "*Auditoría de Gestión al Sistema de Créditos de la Cooperativa de Ahorro y Crédito CREA Ltda. durante el periodo 2014*". Quien concluye que la aplicación de la Auditoría de Gestión realizada al Sistema de Créditos de la Cooperativa de Ahorro y Crédito coadyuvó a la mejora de los procesos en el otorgamiento de los créditos y asegurando la continuidad de la entidad en el tiempo. Dicha investigación fue de nivel descriptivo, logrando dar un gran aporte sobre la importancia de la auditoría de gestión ya que demostró que su práctica también es de gran importancia en las cooperativas de ahorro y crédito, esta demás mencionar los resultados obtenidos por nuestra investigación.

A nivel nacional pudimos encontrar la investigación de (Soto, 2017) titulada: "*Auditoría de Gestión del Área de Logística y su incidencia en la situación económica financiera de la Empresa Refrigerados Fisholg & Hijos SAC de la Ciudad de Paita en el Año 2017*". Su

conclusión fue que la auditoría de gestión incide de manera positiva en los resultados de la situación económica y financiera de la empresa. He aquí una gran afinidad con nuestra investigación ya que para demostrar la incidencia primero tuvieron que demostrar la relación, es decir el mismo procedimiento que realizamos nosotros. Ahora bien, nuestra investigación abarco no solo el área logística, si no todo el proceso administrativo y a nuestro parecer el aporte es más amplio y esencial para la conducción con éxito de las organizaciones. También concordamos con (Capcha, 2016), en su investigación titulada: *“Auditoría de Gestión y su Incidencia en la Eficiencia Operativa de la Dirección General de Administración de la Universidad Nacional Autónoma Alto andina de Tarma, 2015”*. Su conclusión fue que, la auditoría de gestión incide de manera significativa en la eficiencia operativa de la dirección general de la universidad estudiada. Una investigación más que asevera que la auditoría de gestión es vital para la conducción con economía, eficiencia, eficacia y calidad de las organizaciones.

En concordancia con la variable auditoría de gestión, de acuerdo en la tabla N°6 grafico N°1 observamos, de acuerdo a 14 encuestas realizadas a los gerentes de las empresas constructoras, obtuvimos los siguientes resultados: El 57,1% (08) declaran conocer poco; el 42,9% (06) conocer regular; podemos evidenciar que existe poco conocimiento sobre la auditoría de gestión por parte de los gerentes de las empresas constructoras de la provincia de Huancayo.

En referencia la variable proceso administrativo, en la tabla N°1 y grafico N°6 vemos que de las 14 encuestas realizadas a los gerentes de las empresas constructoras, obtuvimos los siguientes resultados: El 57,1% (08) declaran conocer poco; el 42,9% (06) conocer regular. En la tabla N°11 mencionamos que los gerentes poseen escaso conocimiento sobre la variable proceso administrativo, hecho aún más preocupante que los anteriores, debido a que una empresa debe de emplear las cuatro fases que comprenden la conducción de una empresa. De

allí que se puede confirmar lo que afirmamos en nuestro planteamiento de la realidad problemática.

Cabe señalar que estos resultados, nos permiten afirmar con criterio objetivo, que auditoría de gestión mejora los procesos administrativos de las empresas constructoras. Finalmente estamos seguros que nuestra investigación será de gran contribución para futuras investigaciones que persiguen nuestra misma línea problemática.

## CONCLUSIONES

1. “Existe relación directa entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo, 2018 demostrado con una “r” positiva muy alta de 0,949; lo cual nos permite aseverar que, la auditoría de gestión, mejora el proceso administrativo en las empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018”.
2. “Existe relación directa entre la economía y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018. Con un “r” positiva moderada de 0,897 lo cual nos permite aseverar que, la economía del uso de los recursos de las empresas constructoras mejora el proceso administrativo”.
3. “Existe relación directa entre la eficiencia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018. Confirmado con un “r” positiva muy alta con 0,916 afirmando que la eficiencia del uso de los recursos administrados por los gerentes de las empresas constructoras mejora los procesos administrativos”.
4. “Existe relación directa entre la eficacia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018. Confirmado con un “r” positiva muy alta en un 0,916 aseverando, aún mejor que la eficiencia, es la eficacia del uso de los recursos puesto en mano de los gerentes, que hará la mejora de los procesos administrativos en dichas organizaciones”.
5. “Existe relación directa entre la calidad y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018. Confirmado con un “r” positiva muy alta

de 0,949 aseverando que la calidad de la gestión de los recursos de entidad por parte de los gerentes mejora los procesos administrativos, puesto que se están poniendo en práctica las fases del proceso administrativo y por lo tanto los resultados operacionales serán de vital importancia en el logro de los objetivos de la organización”.

## RECOMENDACIONES

1. A la dirección de las empresas constructoras de la provincia de Huancayo, ordenar a la gerencia la realización de la auditoría de gestión de los últimos 3 ejercicios económicos precedentes al último, ya que ha quedado demostrado que dicha práctica mejorará el proceso administrativo.
2. A la gerencia general, realizar capacitación a todo el personal administrativo, mediante talleres, dirigidos por un especialista en el manejo de los procesos administrativos, el cual serán implementados de manera gradual en las constructoras de la provincia de Huancayo.
3. A la gerencia general en coordinación con el área contable, planificar acciones de mecanismos que conlleven a hacer más eficiente los procesos administrativos de la organización, en función a las recomendaciones realizadas por las sociedades de auditoría.
4. A los trabajadores administrativos y operativos, realizar sus funciones de acuerdo al MOF y las directivas implementadas por la gerencia, eficazmente puesto que ha quedado demostrado que ello nos conlleva al éxito de la empresa.
5. A las sociedades de auditoría difundir la auditoría de gestión como una herramienta de gestión más por parte de las organizaciones, puesto que ha quedado demostrado que su práctica mejora la calidad de los procesos administrativos de dichas organizaciones.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Armijos, G. N. B. (2018). Auditoría de gestión en el GAD parroquial El triunfo para el adecuado control de los procesos del 1 de enero al 30 de junio del 2017. <http://localhost:8080/xmlui/handle/123456789/8777>
- Bravo, C. M. H. (2003). Auditoría integral. Editora Fecat. [http://200.37.105.196:8088/opac\\_css/index.php?lvl=notice\\_display&id=13731](http://200.37.105.196:8088/opac_css/index.php?lvl=notice_display&id=13731)
- Calle, A., Jessica M., &Guamantario, B., Miriam E. (2015). AUDITORÍA DE GESTIÓN AL SISTEMA DE CRÉDITOS DE LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CREA LTDA. PERIODO 2014. [Universidad de Cuenca]. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21753/1/TESIS.pdf>
- Capcha, H. K. E. (2016). Auditoria de Gestión y su Incidencia en la Eficiencia Operativa de la Dirección General de Administración de la Universidad Nacional Autónoma Altoandina de Tarma, 2015 [Universidad Católica los Ángeles de Chimbote]. [http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/871/AUDITORIA\\_DE\\_GESTION\\_EFICIENCIA\\_OPERATIVA\\_CAPCHA\\_HINOSTROZA\\_KARLA\\_ELIZABETH.pdf?sequence=4](http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/871/AUDITORIA_DE_GESTION_EFICIENCIA_OPERATIVA_CAPCHA_HINOSTROZA_KARLA_ELIZABETH.pdf?sequence=4)
- Carrasco, D. S. (2016). Metodología de la Investigación Científica (Décima). San Marcos E.I.R.L.
- Carrillo, S., Elva P. (2017). AUDITORÍA DE GESTIÓN AL TALENTO HUMANO DE LA DISTRIBUIDORA COMERCIAL BASTIDAS VILLACIS, BASVIMART CÍA. LTDA. DE LA CIUDAD DE RIOBAMBA, EN EL PERÍODO COMPRENDIDO DEL 1 JULIO AL 30 SEPTIEMBRE DEL 2016. [Universidad Nacional de Chimborazo]. <http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/4509/1/UNACH-EC-FCP-CPA-2018-0001.pdf>

- Chalco, A. S. E. (2015). Análisis y Mejora en los Procesos Administrativos de la Empresa INVERSIONES MÚLTIPLES CAMELOTS.R.L [Universidad Ricardo Palma].  
[http://cybertesis.urp.edu.pe/bitstream/urp/1113/3/chalco\\_se.pdf](http://cybertesis.urp.edu.pe/bitstream/urp/1113/3/chalco_se.pdf)
- Fayol, H. (1916). Teoría clásica de la Administración.
- Gala, L. G. C. (2018). La auditoría de gestión como indicador del desempeño administrativo del gobierno local de Marcará en el periodo fiscal 2011. Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo. <http://repositorio.unasam.edu.pe/handle/UNASAM/2806>
- Hernández, S. J. (2011). Fundamentos de Gestión Empresarial: Enfoque Basado en Competencias. Mc Graw Hill.
- Hernández, S. R., Fernández, C. C., Baptista, L. P., Méndez, V. S., & Mendoza, T. C. P. (2014). Metodología de la investigación. McGraw-Hill Education.
- López, V. V. (2016). AUDITORÍA DE GESTIÓN Y LOGÍSTICA EN LA EMPRESA CORPORACIÓN J.L. LÓPEZ S.A.C. SAN JUAN DE LURIGANCHO AÑO 2015 [Tesis de grado, Universidad César Vallejo].  
[https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV\\_4cfdd3a27e7edc75de76c36e882a79b0](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_4cfdd3a27e7edc75de76c36e882a79b0)
- Maldonado, E. M. K. (2011). Auditoria de gestión. Luz de América.
- Martínez, L. (2015). Auditoría de gestión y su incidencia en la rentabilidad de la compañía ITARFETICorporationS.A [Universidad Técnica de ambato].  
<https://repositorio.uta.edu.ec:8443/jspui/handle/123456789/2040>
- Pagola, J. (2018). Auditoría de Gestión y Procesos Administrativos en la Municipalidad Provincial de Huaraz, 2017 [Universidad Cesar Vallejo].  
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/15377>
- Sánchez, C. H., & Reyes, M. C. (2009a). Metodología y Diseño en la Investigación Científica (Cuarta). Visión Universitaria.

Sánchez, C. H., & Reyes, M. C. (2009b). Metodología y Diseño en la Investigación Científica (Cuarta). Visión Universitaria.

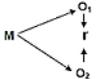
Soto, J. M. Y. (2017). Auditoria de Gestión del Área de Logística y su incidencia en la situación económica financiera de la Empresa Refrigerados Fisholg& Hijos SAC de la Ciudad de Paita en el Año 2017. [Tesis de grado, Universidad César Vallejo]. [https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV\\_a14efd6a5636e9da4938635a0845202a/Description#tabnav](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_a14efd6a5636e9da4938635a0845202a/Description#tabnav)

### **Anexos**

- Anexo N° 01: Matriz de consistencia.
- Anexo N° 02: Matriz de operacionalización de variables.
- Anexo N° 03: Matriz de operacionalización del instrumento.
- Anexo N° 04: Instrumento de investigación y consistencia de su aplicación.
- Anexo N° 05: Confiabilidad valida del instrumento.
- Anexo N° 06: La data del procesamiento de datos.
- Anexo N° 07: Consentimiento informado.
- Anexo N° 08: Fotos de la aplicación del instrumento.

**Anexo N° 01: Matriz de Consistencia**

“Auditoría de Gestión y el Proceso Administrativo de Empresas Constructoras de la Provincia de Huancayo, 2018”

Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	variables	Metodología
¿Qué relación existe entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018?	Determinar la relación que existe entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.	Existe relación directa entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.	Variable 1: Auditoría de Gestión D1: Economía D2: Eficiencia D3: Eficacia D4: Calidad  Variable 2: Proceso Administrativo D1: Planeación D2: Organización D3: Dirección D4: Control	<b>Enfoque:</b> Cuantitativo <b>Método de investigación:</b> Científico <b>Tipo de investigación:</b> Aplicada <b>Nivel de investigación:</b> Correlacional <b>Diseño de investigación:</b> No experimental  <b>Esquema:</b>  Donde: M = Muestra O <sub>1</sub> = Observación de la V.1. O <sub>2</sub> = Observación de la V.2. r = Correlación entre dichas variables.
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Especificas		
¿Qué relación existe entre la economía y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018?	Determinar la relación que existe entre la economía y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.	Existe relación directa entre la economía y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.		
¿Qué relación existe entre la eficiencia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018?	Determinar la relación que existe entre la eficiencia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.	Existe relación directa entre la eficiencia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.		
¿Qué relación existe entre la eficacia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018?	Determinar la relación que existe entre la eficacia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.	Existe relación directa entre la eficacia y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.		
¿Qué relación existe entre la calidad y el proceso	Determinar la relación que existe entre la calidad y el	Existe relación directa entre la calidad y el proceso		

<p>administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018?</p>	<p>proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.</p>	<p>administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.</p>		<p><b>Técnicas:</b> Encuesta. <b>Instrumentos:</b> Cuestionario. <b>Técnicas de procesamiento y análisis de datos:</b> <b>Estadística descriptiva:</b> Distribución de frecuencias en tablas y gráficos <b>Estadística Inferencial.</b> <i>Rho de Spearman.</i></p>
---	---	---	--	---

## Anexo N° 02: Matriz de Operacionalización de variables

Objetivo General: Determinar la relación que existe entre la auditoría de gestión y el proceso administrativo de empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.

variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	N°	Escala de Medición
<b>V1 Auditoría de gestión</b>	Según la (Contraloría General de la República, 2016), “es una revisión independiente, objetiva y confiable de la gestión, resultados e impactos de la gerencia, con el fin de determinar los programas, planes, proyectos, acciones, sistemas, operaciones, actividades u organizaciones operan de acuerdo con los principios de economía, eficiencia, eficacia y calidad.”	Es el examen que se realiza a una organización con el propósito de evaluar el grado de eficiencia y eficacia con que se manejan los recursos disponibles y se logran los objetivos previstos por el ente.	<b>Economía</b> Es la capacidad de administrar adecuadamente los recursos financieros. Sin tener que; derrochar, pagar excesivo y sin gastos superfluos.	Derroche	1	Ordinal
				Pagos excesivos	2	
				Gastos superfluos	3	
				Racional	4	
				Fines previstos	5	
			<b>Eficiencia</b> Correlación entre los recursos consumidos y la producción de bienes y servicios; una actividad eficiente maximiza el resultado.	Fugas de los recursos	6	
				Uso de recursos Insatisfactorios	7	
				Ausencia de control	8	
			<b>Eficacia</b> Es la oportunidad en el mayor grado de los objetivos u otros efectos perseguidos de un programa, una organización o una actividad.	Deficiencias en las Políticas	9	
				Deficiencias en la gestión	10	
			<b>Calidad</b>	Código de ética	11	
				Bien Común	12	

			El grado de cumplimiento de los estándares definidos para responder a las necesidades de la población, los cuales se expresan, entre otros, en términos de oportunidad, características, técnicas, precisión y continuidad en la entrega de los bienes o servicios en satisfacción de los usuarios.	Proceso de adquisiciones	15	
--	--	--	---	--------------------------	----	--

variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	N°	Escala de Medición
<b>V2 Proceso administrativo</b>	De acuerdo con (S. J. Hernández, 2011, p. 43) “El proceso administrativo consiste en pasos en los que los gerentes toman decisiones, los miembros de la organización entrenan diferentes estrategias, el diseño organizativo les permite a los gerentes dirigir la pantalla en dos direcciones, dentro y fuera de su empresa. Se ha desarrollado el conocimiento del diseño organizacional”.	Es una serie o una secuencia de actos regidos por un conjunto de reglas, políticas y/o actividades establecidas en una empresa u organización.	<b>Planeación</b> Planificación, acción y efecto de planificar, función fundamental del proceso Administrativo, sin la previa administración de las actividades, por medio de la planeación no habría nada que organizar, dirigir ni que controlar.	Basados En Hechos	1	Ordinal
				Prevé Actividades Necesarias	2	
			<b>Organización</b> La fase del proceso administrativo en que las técnicas administrativas se aplican para estructurar una empresa u organización social, definiendo las funciones por áreas sustantivas, departamentos y posición.	División de Trabajo	3	
				Jerarquización	4	
				Departmentalización	5	
			<b>Dirección</b> Es la implementación de todas las etapas del proceso administrativo a través de la gestión y orientación del factor humano y el ejercicio del liderazgo, sus pasos son: toma de decisiones, motivación, monitoreo, comunicación, liderazgo.	Conducción Orientación del factor humano	6	
				Liderazgo	7	

			<b>Control</b> Es el establecimiento de un sistema que permita medir resultados actuales y pasados en relación a los esperados, a fin de saber si obtuvieron lo esperado, correcto, mejorar y formular planes.	Mide Resultados Actuales y Pasados	8	
				Elemento Vital	9	

## Anexo N° 03: Matriz de operacionalización del instrumento

Variable	Dimensiones	Indicadores	Preguntas	Ítems	Escala de medición
<b>V1 Auditoría de gestión</b>	<b>Economía</b>	Derroche	¿En su opinión, se debe establecer metas y objetivos para los procesos de adquisición de una auditoría de gestión?	1	Ordinal  1: Nada 2: Poco 3: Regular 4: Aceptable 5: Totalmente
		Pagos excesivos	¿Cree Ud., que la ejecución de la auditoría de gestión mejora los procesos de los pagos excesivos en la dirección de logística?	2	
		Gastos superfluos	¿Cree Ud., que las observaciones detectadas durante la auditoría como parte del proceso de control incidirá en el proceso de adquisiciones?	3	
		Racional	¿En su opinión se aplica de forma racional la economía en la auditoría de gestión?	4	
		Fines previstos	¿Considera Ud., que las acciones correctivas aplicadas por la auditoría, se tecnifiquen en este tipo de procesos?	5	
	<b>Eficiencia</b>	Fugas de los recursos	¿Actualmente se está aplicando la auditoría de gestión en los recursos de la empresa para hacerlo más eficiente y eficaz?	6	
		Uso de recursos insatisfactorios	¿Ud., considera que, actualmente se están realizando estudios de mercado en forma eficiente y eficaz como parte de los procesos de adquisiciones?	7	
		Ausencia de control	¿Existe control de los precios a los proveedores de la empresa?	8	
	<b>Eficacia</b>	Deficiencias en las políticas	¿Evalúa Ud., la obtención de resultados claros y positivos para los beneficiarios directos?	9	
		Deficiencias en la gestión	¿Cree Ud., que existan deficiencias en la auditoría de gestión?	10	
	<b>Calidad</b>	Código de ética	¿Considera Ud., que la forma de realizar la conformación de bases para los procesos es llevado de acuerdo a lo programado y con el código de ética?	11	
		Bien Común	¿Cree Ud., que los procesos de adquisiciones son realizados con el bien común?	12	
		Proceso de adquisiciones	¿Cree Ud., que a la medida de los procesos de adquisiciones han sido observados por los órganos de control y calidad?	13	

Variable	Dimensión	Indicador	Pregunta	N°	Escala de medición
<b>V2</b> <b>Proceso Administrativo</b>	Planeación	Implementación	¿Cree Ud. que los procesos administrativos implementados en su institución son adecuados?	1	Ordinal  1: Nada 2: Poco 3: Regular 4: Aceptable 5: Totalmente
		Plan estratégico institucional	¿Cree Ud. que los procesos administrativos prevén riesgos en su empresa?	2	
			¿Cuenta su empresa con el Plan estratégico empresarial (PEI)?	3	
	Organización	Procesos	¿Cree Ud. que el proceso administrativo ayudaría a mejorar los procesos de administración de su empresa?	4	
			¿Cree Ud., que la implementación de adecuadas políticas reduce el riesgo económico de la empresa?	5	
		Plan operativo institucional	¿Cuenta su empresa con el Plan Operativo Institucional (POI)?	6	
		Manual de organización y funciones	¿Cuenta su empresa con el Manual de organizaciones y Funciones (MOF)?	7	
	Dirección	Mejoramiento	¿Cree Ud. que el proceso administrativo contribuye en la mejora de la dirección de su empresa?	8	
	Control	Mide Resultados Actuales y Pasados	¿Cuenta su empresa con un área de control interno?	9	
			¿Existe una autorización para el control del inventario que se realiza en la empresa?	10	
		Elemento vital	¿Cree Ud. que el proceso administrativo le ayudaría a mejorar el control dentro de su organización?	11	
			¿Se realiza un control de inventario en el almacén de su empresa?	12	

## **Anexo N° 04: Instrumento de medición de las variables**

### **Cuestionario Auditoría de Gestión**

#### **Estimado sr(a):**

El presente cuestionario tiene como objetivo realizar la medición de la Auditoría de gestión en empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018.

#### **I. Información general**

Antes de responder, debe tener en cuenta lo siguiente:

- El cuestionario es anónimo y confidencial.
- Es importante responder de manera franca y honesta.
- Enfoque su atención en lo que sucede habitualmente.
- Llenar el cuestionario con un lapicero.
- Tener en cuenta que se tienen una sola opción para marcar por cada una de las preguntas.
- Asegúrese de responder todas las preguntas.
- Responder en alguna de las opciones que se presentan, marcando con un aspa (X) en el enunciado que indique lo que usted percibe del tema.

<b>Nada</b>	<b>Poco</b>	<b>Regular</b>	<b>Aceptabl emente</b>	<b>Completa mente</b>
1	2	3	4	5

N°	Preguntas	Nada	Poco	Regular	Aceptablemente	Completamente
1	¿En su opinión, se debe establecer metas y objetivos para los procesos de adquisición de una auditoría de gestión?					
2	¿Cree Ud., que la ejecución de la auditoría de gestión mejora los procesos de los pagos excesivos en la dirección de logística?					
3	¿Cree Ud., que las observaciones detectadas durante la auditoria como parte del proceso de control incidirá en el proceso de adquisiciones?					
4	¿En su opinión se aplica de forma racional la economía en la auditoría de gestión?					
5	¿Considera Ud., que las acciones correctivas aplicadas por la auditoria, se tecnifiquen en este tipo de procesos?					
6	¿Actualmente se está aplicando la auditoría de gestión en los recursos del empres para hacerlo más eficiente y eficaz?					
7	¿Ud., considera que, actualmente se están realizando estudios de mercado en forma eficiente y eficaz como parte de los procesos de adquisiciones?					
8	¿Existe control de los precios a los proveedores de la empresa?					
9	¿Evalúa Ud., la obtención de resultados claros y positivos para los beneficiarios directos?					
10	¿Cree Ud., que existan deficiencias en la auditoría de gestión?					
11	¿Considera Ud., que la forma de realizar la conformación de bases para los procesos es llevado de acuerdo a lo programado y con el código de ética?					
12	¿Cree Ud., que los procesos de adquisiciones son realizados con el bien común?					
13	¿Cree Ud., que a la medida de los procesos de adquisiciones han sido observados por los órganos de control y calidad?					

**¡Muchas gracias por su valioso apoyo!**

**Observaciones:**.....

.....

## **Instrumento de medición proceso administrativo**

### **Estimado sr(a):**

El presente cuestionario tiene como objetivo realizar la medición de los Procesos Administrativos de las empresas constructoras de la provincia de Huancayo 2018

### **II. Información general**

Antes de responder, debe tener en cuenta lo siguiente:

- El cuestionario es anónimo y confidencial.
- Es importante responder de manera franca y honesta.
- Enfoque su atención en lo que sucede habitualmente.
- Llenar el cuestionario con un lapicero.
- Tener en cuenta que se tienen una sola opción para marcar por cada una de las preguntas.
- Asegúrese de responder todas las preguntas.
- Responder en alguna de las opciones que se presentan, marcando con un aspa (X) en el enunciado que indique lo que usted percibe del tema.

<b>Nada</b>	<b>Poco</b>	<b>Regular</b>	<b>Acepta blemen te</b>	<b>Completa mente</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

N°	Preguntas	Nada	Poco	Regular	Aceptablemente	Completamente
1	¿Cree Ud., que los procesos administrativos implementados en su institución son adecuados?					
2	¿Cree Ud., que los procesos administrativos prevén riesgos en su empresa?					
3	¿Cuenta su empresa con el Plan estratégico empresarial (PEI)?					
4	¿Cree Ud., que el proceso administrativo ayudaría a mejorar los procesos de administración de su empresa?					
5	¿Cree Ud., que la implementación de adecuadas políticas reduce el riesgo económico de la empresa?					
6	¿Cuenta se empresa con el Plan Operativo Institucional (POI)?					
7	¿Cuenta su empresa con el Manual de organizaciones y Funciones (MOF)?					
8	¿Cree Ud., que el proceso administrativo contribuye en la mejora de la dirección de su empresa?					
9	¿Cuenta su empresa con un área de control interno?					
10	¿Existe una autorización para el control del inventario que se realiza en la empresa?					
11	¿Cree Ud. que el proceso administrativo le ayudaría a mejorar el control dentro de su organización?					
12	¿Se realiza un control de inventario en el almacén de su empresa?					

**¡Muchas gracias por su valioso apoyo!**

**Observaciones:**

.....  
 .....  
 .....

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE  
MIDE LA VARIABLE: AUDITORIA DE GESTIÓN**

N°	Dimensiones/Ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Economía</b>								
<b>01</b>	¿En su opinión, se debe establecer metas y objetivos para los procesos de adquisición de una auditoría de gestión?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>02</b>	¿Cree Ud., que la ejecución de la auditoría de gestión mejora los procesos de los pagos excesivos en la dirección de logística?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>03</b>	¿Cree Ud., que las observaciones detectadas durante la auditoría como parte del proceso de control incidirá en el proceso de adquisiciones?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>04</b>	¿En su opinión se aplica de forma racional la economía en la auditoría de gestión?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>05</b>	¿Considera Ud., que las acciones correctivas aplicadas por la auditoría, se tecnifiquen en este tipo de procesos?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>Eficiencia</b>								
<b>06</b>	¿Actualmente se está aplicando la auditoría de gestión en los recursos de la empresa para hacerlo más eficiente y eficaz?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>07</b>	¿Ud., considera que, actualmente se están realizando estudios de mercado en forma eficiente y eficaz como parte de los procesos de adquisiciones?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		

<b>08</b>	¿Existe control de los precios a los proveedores de la empresa?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>Eficacia</b>								
<b>09</b>	¿Evalúa Ud., la obtención de resultados claros y positivos para los beneficiarios directos?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>10</b>	¿Cree Ud., que existan deficiencias en la auditoría de gestión?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>Calidad</b>								
<b>11</b>	¿Considera Ud., que la forma de realizar la conformación de bases para los procesos es llevada de acuerdo a lo programado y con el código de ética?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>12</b>	¿Cree Ud., que los procesos de adquisiciones son realizados con el bien común?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>13</b>	¿Cree Ud., que a la medida de los procesos de adquisiciones han sido observados por los órganos de control y calidad?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

---

Opción de aplicabilidad: Aplicable ( **X** ) Aplicable después de corregir ( ) No aplicable ( )

**Apellidos y nombres del Juez Validador**

*Fernández Jaime Rafael Jesús*

**DNI:** 19943875

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> **Claridad:** Se eniende sin dificultad en enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Huancayo, 20 de Agosto de 2020



Dr. Rafael J. Fernández Jaime  
C.P.C.C. N° 09-1-1989 C.C.P.J  
AUDITOR INDEPENDIENTE  
REGISTRO N° 09-0085-A1

---

Firma del experto

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE  
MIDE LA VARIABLE: PROCESO ADMINISTRATIVO**

N.º	Preguntas	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>Planeación</b>								
01	¿Cree Ud. que los procesos administrativos implementados en su institución son adecuados?	X		X		X		
02	¿Cree Ud. que los procesos administrativos prevén riesgos en su empresa?	X		X		X		
03	¿Cuenta su empresa con el Plan estratégico empresarial (PEI)?	X		X		X		
<b>Organización</b>								
04	¿Cree Ud. que el proceso administrativo ayudaría a mejorar los procesos de administración de su empresa?	X		X		X		
05	¿Cree Ud., que la implementación de adecuadas políticas reduce el riesgo económico de la empresa?	X		X		X		
06	¿Cuenta su empresa con el Plan Operativo Institucional (POI)?	X		X		X		
07	¿Cuenta su empresa con el Manual de organizaciones y Funciones (MOF)?	X		X		X		
<b>Dirección</b>								
08	¿Cree Ud. que el proceso administrativo contribuye en la mejora de la dirección de su empresa?	X		X		X		
<b>Control</b>								
09	¿Cuenta su empresa con un área de control interno?	X		X		X		
10	¿Existe una autorización para el control del inventario que se realiza en la empresa?	X		X		X		
11	¿Cree Ud. que el proceso administrativo le ayudaría a mejorar el control dentro de su organización?	X		X		X		

12	¿Se realiza un control de inventario en el almacén de su empresa?	X		X		X	
----	---	---	--	---	--	---	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

---

Opción de aplicabilidad: Aplicable ( x ) Aplicable después de corregir ( ) No aplicable ( )

**Apellidos y nombres del Juez Validador :** *Fernández Jaime Rafael Jesús*

**DNI:** *19943875*

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad en enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Huancayo, 20 de Agosto de 2020



Dr. Rafael J. Fernández Jaime  
C.P.C.C. N° 09-1998-CCP-J  
AUDITOR INDEPENDIENTE  
REGISTRO N° 08-0085-A1

**RTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE  
LA VARIABLE: AUDITORIA DE GESTIÓN**

N°	Dimensiones/Ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Economía</b>								
01	¿En su opinión, se debe establecer metas y objetivos para los procesos de adquisición de una auditoría de gestión?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
02	¿Cree Ud., que la ejecución de la auditoría de gestión mejora los procesos de los pagos excesivos en la dirección de logística?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
03	¿Cree Ud., que las observaciones detectadas durante la auditoria como parte del proceso de control incidirá en el proceso de adquisiciones?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
04	¿En su opinión se aplica de forma racional la economía en la auditoría de gestión?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
05	¿Considera Ud., que las acciones correctivas aplicadas por la auditoria, se tecnifiquen en este tipo de procesos?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>Eficiencia</b>								
06	¿Actualmente se está aplicando la auditoría de gestión en los recursos de la empresa para hacerlo más eficiente y eficaz?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
07	¿Ud., considera que, actualmente se están realizando estudios de mercado en forma eficiente y eficaz como parte de los procesos de adquisiciones?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
08	¿Existe control de los precios a los proveedores de la empresa?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		

<b>Eficacia</b>							
<b>09</b>	¿Evalúa Ud., la obtención de resultados claros y positivos para los beneficiarios directos?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	
<b>10</b>	¿Cree Ud., que existan deficiencias en la auditoría de gestión?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	
<b>Calidad</b>							
<b>11</b>	¿Considera Ud., que la forma de realizar la conformación de bases para los procesos es llevada de acuerdo a lo programado y con el código de ética?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	
<b>12</b>	¿Cree Ud., que los procesos de adquisiciones son realizados con el bien común?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	
<b>13</b>	¿Cree Ud., que a la medida de los procesos de adquisiciones han sido observados por los órganos de control y calidad?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opción de aplicabilidad: Aplicable ( **X** ) Aplicable después de corregir ( ) No aplicable ( )

**Apellidos y nombres del Juez Validador : EGOAVIL ZAVALA BLANCA**

**DNI: 40625430**

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad en enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Huancayo, 20 de Agosto de 2020

  
 E. Blanco Egoavil Zavala  
 CONTADOR PÚBLICO  
 CPC: 08.4054  
 Firma del experto

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE  
MIDE LA VARIABLE: PROCESO ADMINISTRATIVO**

N.º	Preguntas	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		S	N	S	N	S	N	
		i	o	i	o	i	o	
<b>Planeación</b>								
01	¿Cree Ud. que los procesos administrativos implementados en su institución son adecuados?	x		x		x		
02	¿Cree Ud. que los procesos administrativos prevén riesgos en su empresa?	X		X		X		
03	¿Cuenta su empresa con el Plan estratégico empresarial (PEI)?	X		X		X		
<b>Organización</b>								
04	¿Cree Ud. que el proceso administrativo ayudaría a mejorar los procesos de administración de su empresa?	X		X		X		
05	¿Cree Ud., que la implementación de adecuadas políticas reduce el riesgo económico de la empresa?	X		X		X		
06	¿Cuenta su empresa con el Plan Operativo Institucional (POI)?	X		X		X		
07	¿Cuenta su empresa con el Manual de organizaciones y Funciones (MOF)?	X		X		X		
<b>Dirección</b>								
08	¿Cree Ud. que el proceso administrativo contribuye en la mejora de la dirección de su empresa?	X		X		X		
<b>Control</b>								
09	¿Cuenta su empresa con un área de control interno?	X		X		X		

10	¿Existe una autorización para el control del inventario que se realiza en la empresa?	X		X		X	
11	¿Cree Ud. que el proceso administrativo le ayudaría a mejorar el control dentro de su organización?	X		X		X	
12	¿Se realiza un control de inventario en el almacén de su empresa?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

---

Opción de aplicabilidad: Aplicable ( x ) Aplicable después de corregir ( ) No aplicable ( )

**Apellidos y nombres del Juez Validador : EGOAVIL ZAVALA BLANCA**

**DNI:** 40625430

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad en enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Huancayo, 20 de Agosto de 2020

  
 E. Blanca Egoavil Zavala  
 CONTADOR PÚBLICO  
 CPC: 08.4054  
 Firma del experto

**RTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE  
LA VARIABLE: AUDITORIA DE GESTIÓN**

N°	Dimensiones/Ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Economía</b>								
<b>01</b>	¿En su opinión, se debe establecer metas y objetivos para los procesos de adquisición de una auditoría de gestión?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>02</b>	¿Cree Ud., que la ejecución de la auditoría de gestión mejora los procesos de los pagos excesivos en la dirección de logística?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>03</b>	¿Cree Ud., que las observaciones detectadas durante la auditoria como parte del proceso de control incidirá en el proceso de adquisiciones?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>04</b>	¿En su opinión se aplica de forma racional la economía en la auditoría de gestión?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>05</b>	¿Considera Ud., que las acciones correctivas aplicadas por la auditoria, se tecnifiquen en este tipo de procesos?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>Eficiencia</b>								
<b>06</b>	¿Actualmente se está aplicando la auditoría de gestión en los recursos de la empresa para hacerlo más eficiente y eficaz?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
<b>07</b>	¿Ud., considera que, actualmente se están realizando estudios de mercado en forma eficiente y eficaz como parte de los procesos de adquisiciones?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		

<b>08</b>	¿Existe control de los precios a los proveedores de la empresa?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	
<b>Eficacia</b>							
<b>09</b>	¿Evalúa Ud., la obtención de resultados claros y positivos para los beneficiarios directos?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	
<b>10</b>	¿Cree Ud., que existan deficiencias en la auditoría de gestión?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	
<b>Calidad</b>							
<b>11</b>	¿Considera Ud., que la forma de realizar la conformación de bases para los procesos es llevada de acuerdo a lo programado y con el código de ética?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	
<b>12</b>	¿Cree Ud., que los procesos de adquisiciones son realizados con el bien común?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	
<b>13</b>	¿Cree Ud., que a la medida de los procesos de adquisiciones han sido observados por los órganos de control y calidad?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

---

Opción de aplicabilidad: Aplicable ( **X** ) Aplicable después de corregir ( ) No aplicable ( )

**Apellidos y nombres del Juez Validador : CPC.DIANA GABRIELA MARCELO MEDINA**

**DNI : 44675742**

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad en enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Huancayo, 20 de Agosto de 2020

  
  
 Firma del experto

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE  
MIDE LA VARIABLE: PROCESO ADMINISTRATIVO**

N°	Preguntas	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Planeación</b>								
01	¿Cree Ud. que los procesos administrativos implementados en su institución son adecuados?	X		X		X		
02	¿Cree Ud. que los procesos administrativos prevén riesgos en su empresa?	X		X		X		
03	¿Cuenta su empresa con el Plan estratégico empresarial (PEI)?	X		X		X		
<b>Organización</b>								
04	¿Cree Ud. que el proceso administrativo ayudaría a mejorar los procesos de administración de su empresa?	X		X		X		
05	¿Cree Ud., que la implementación de adecuadas políticas reduce el riesgo económico de la empresa?	X		X		X		
06	¿Cuenta su empresa con el Plan Operativo Institucional (POI)?	X		X		X		
07	¿Cuenta su empresa con el Manual de organizaciones y Funciones (MOF)?	X		X		X		
<b>Dirección</b>								
08	¿Cree Ud. que el proceso administrativo contribuye en la mejora de la dirección de su empresa?	X		X		X		
<b>Control</b>								
09	¿Cuenta su empresa con un área de control interno?	X		X		X		
10	¿Existe una autorización para el control del	X		X		X		

	inventario que se realiza en la empresa?						
<b>11</b>	¿Cree Ud. que el proceso administrativo le ayudaría a mejorar el control dentro de su organización?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	
<b>12</b>	¿Se realiza un control de inventario en el almacén de su empresa?	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

---

Opción de aplicabilidad: Aplicable ( x ) Aplicable después de corregir ( ) No aplicable ( )

**Apellidos y nombres del Juez Validador : CPC.DIANA GABRIELA MARCELO MEDINA**

**DNI : 44675742**

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> **Claridad:** Se eniende sin dificultad en enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Huancayo, 20 de Agosto de 2020



CPC. Diana G. Marcelo Medina  
MAT. 08-3090  
Firma del experto

### Anexo N° 05: Confiabilidad Valida del Instrumento

**Confiabilidad:** Se corrobora mediante el estadístico *Alfa de Cronbach*, el cual serán aplicados nuestros dos instrumentos de medición. Dichos cuestionarios serán medidos en la escala ordinal de tipo *Likert*. Con la ayuda del software estadístico SPSS25.

Estadístico de fiabilidad de la auditoría de gestión

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,978	13

Fuente: Elaboración propia SPSS25

Estadístico de fiabilidad del proceso administrativo

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,978	12

Fuente: Elaboración propia SPSS25

**Validez:** La validez fue determinada por el juicio de expertos el cual se acompaña en el anexo N° 5 de la presente.

## Anexo N° 06: La data del Procesamiento de Datos

Muestra	Auditoria de gestión													SUMA Total
	D1 Economía					D2 Eficiencia			D3 Eficacia		D4 Calidad			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
1	1	1	2	1	2	2	1	3	2	1	2	2	1	21
2	1	1	2	1	2	2	1	3	2	1	2	2	1	21
3	1	1	2	1	2	2	1	3	2	1	2	2	1	21
4	2	1	2	1	2	2	1	3	2	1	2	2	2	23
5	2	1	2	1	2	2	1	3	2	1	2	2	2	23
6	2	1	2	1	2	2	1	3	2	1	2	2	2	23
7	2	1	2	1	2	2	1	3	2	1	2	2	2	23
8	2	1	2	1	2	3	1	3	3	1	2	3	2	26
9	3	2	3	2	3	3	2	4	3	2	3	3	3	36
10	3	2	3	2	3	3	2	4	3	2	3	3	3	36
11	3	2	3	2	3	3	2	4	3	2	3	3	3	36
12	3	2	3	2	3	3	2	4	3	2	3	3	4	37
13	3	2	3	2	3	3	2	4	3	2	3	3	5	38
14	3	2	3	2	3	3	2	4	3	2	3	3	5	38

Muestra	Proceso administrativo												SUMA Total
	D1 Planeación			D2 Organización				D3 Dirección	D2 Control				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	3	1	4	2	1	2	2	1	1	2	2	1	22
2	3	1	4	2	1	2	2	1	1	2	2	1	22
3	3	1	4	2	1	2	2	1	1	2	2	1	22
4	3	1	4	2	1	2	2	1	1	2	2	1	22
5	3	1	4	2	1	2	2	1	1	2	2	1	22
6	3	1	4	2	1	2	2	1	2	2	3	1	24
7	3	1	4	2	1	2	3	1	2	2	3	1	25
8	3	1	4	2	2	2	3	1	2	3	3	2	28
9	3	2	5	3	2	3	3	1	2	3	3	2	32
10	3	2	5	3	2	3	3	2	2	3	4	2	34
11	4	2	5	3	2	3	3	2	3	3	4	2	36
12	4	2	5	3	2	3	3	2	3	3	4	2	36
13	4	2	5	3	2	3	4	2	3	3	4	2	37
14	4	2	5	3	3	4	4	2	3	3	5	3	41

**Anexo N° 07: Consentimiento Informado**

No se requirió del consentimiento informado debido a que nuestra investigación mide el nivel de conocimiento de los encuestados sobre nuestras variables de estudio. Por lo tanto, no utilizamos información de las empresas encuestadas, solo nos limitamos a encontrar a los gerentes de manera directa.

**Anexo N° 08:** Fotos de la aplicación del instrumento

