

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
Facultad de Ciencias Administrativas y Contables
Escuela Profesional de Contabilidad y Finanzas



TESIS

**EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN
RESULTADOS COMO INSTRUMENTO PARA MEJORAR LA
CALIDAD DE GESTIÓN EN LA MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL DE CHUPACA, PERIODO 2016**

Para Optar : Título Profesional de Contador Público

Autor (es) : Bach. Miurix Gianina Estrada Ñaña
Bach. Magdalena Elena Morales Meza

Asesor : CPC. Paul César Calderón Fernández

Línea de Investigación : Ciencias Empresariales y Gestión de los Recursos

Fecha de Inicio : 08.06.2017

Fecha de Culminación : 07.06.2018

Huancayo, Perú
2018

HOJA DE APROBACION DE JURADOS

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
Facultad de Ciencias Administrativas y Contables
TESIS

EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS
COMO INSTRUMENTO PARA MEJORAR LA CALIDAD DE
GESTIÓN EN LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA,
PERIODO 2016

PRESENTADO POR:

Bach. Miurix Gianina Estrada Ñaña
Bach. Magdalena Elena Morales Meza

PARA OPTAR EL TÍTULO DE:

Profesional de Contador Público

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE : _____
DR. FREDI GUTIERREZ MARTINEZ

PRIMER MIEMBRO : _____
CPC. RICARDO E. MENDIOLA OCHANTE

SEGUNDO MIEMBRO : _____
CPC. FIDEL SICHA QUISPE

TERCER MIEMBRO : _____
MG. ELEODORO ESPINOZA CASTILLO

Huancayo, de del 201...

ASESOR

CPC. PAUL CÉSAR CALDERÓN FERNÁNDEZ

DEDICATORIA
A NUESTROS PADRES,
POR EL ESFUERZO Y
DEDICACION EN LA
VISIÓN DE VERNOS
REALIZADOS
PROFESIONALMENTE

AGRADECIMIENTOS

**A TODOS LOS DOCENTES DE
LA FACULTAD DE CIENCIAS
ADMINISTRATIVAS Y
CONTABLES DE LA
UNIVERSIDAD PERUANA
LOS ANDES, EN FORMA
ESPECIAL A NUESTRO
ASESOR CPCC. PAUL CESAR
CALDERÓN FERDÁNDEZ**

INDICE

INDICE	vii
INDICE DE TABLAS, FIGURAS, GRÁFICOS Y CUADROS	x
RESUMEN.....	xii
INTRODUCCIÓN	xiii
ABSTRACT.....	xv
TÉRMINOS CLAVE UTILIZADOS EN LA INVESTIGACIÓN.....	xv
CAPÍTULO I.....	16
I. PLANTEAMIENTO, SISTEMATIZACIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA...16	
1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	16
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	17
1.2.1. Problema General.....	17
1.2.2. Problemas Específicos	17
1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	18
1.3.1. Objetivo General.....	18
1.3.2. Objetivos Específicos	18
1.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	19
1.4.1. Justificación Teórica.....	19
1.4.2. Justificación Práctica.....	20
1.4.3. Justificación Metodológica.....	20
1.4.4. Justificación Social.....	21
1.4.5. Justificación de Conveniencia.....	22
1.5. DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	22
1.5.1. Delimitación Espacial	22
1.5.2. Delimitación Temporal.....	22
1.5.3. Delimitación Conceptual o Temática	22
CAPÍTULO II	23
II. MARCO TEÓRICO	23
2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO	23
2.1.1. Antecedentes Internacionales	23
2.1.2. Antecedentes Nacionales	27
2.2. BASES TEÓRICAS.....	33

2.2.1. Presupuesto Participativo Basado en Resultados	33
2.2.2. Calidad de Gestión.....	35
2.2.2.1. Eficacia y Eficiencia	36
2.2.2.2. Eficiencia.....	36
2.2.2.3. Transparencia de la Información	36
2.2.2.4. Control	37
2.3. DEFINICIÓN DE CONCEPTOS	38
2.4. HIPÓTESIS Y VARIABLES	41
2.4.1. HIPÓTESIS GENERAL	41
2.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	42
2.5. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES	43
CAPÍTULO III.....	45
III. METODOLOGÍA	45
3.1. METODO DE INVESTIGACIÓN.....	45
3.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN	45
3.3. NIVEL DE INVESTIGACIÓN	46
3.4. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.....	46
3.5. POBLACIÓN Y MUESTRA	47
3.5.1. Población	47
3.5.2. Muestra.....	48
3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	48
3.6.1. Técnicas de Recolección de Datos	48
3.6.2. Instrumentos de Recolección de Datos.....	49
3.6.3. Validez y Confiabilidad del Instrumento.....	50
3.7. PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS	53
CAPÍTULO IV	54
IV. ANALISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS	54
4.1. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS	54
4.2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS EN TABLAS, GRÁFICOS, FIGURAS, ETC.	55
4.2.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS VARIABLES PRESUPUESTO PUBLICO BASADO EN RESULTADOS Y GESTION DE CALIDAD	55
4.2.1.1. Nivel del Presupuesto Público Basado en Resultados (PPBR)	55

4.2.1.2. Nivel de Calidad de Gestión	61
4.2.2. ESTUDIO CORRELACIÓN ENTRE ELPRESUPUESTO PÚBLICO BASADO EN RESULTADOS Y LA CALIDAD DE GESTIÓN	67
4.2.3. ANÁLISIS DE LA PRUEBA DE HIPÓTESIS SEGÚN VARIABLES Y DIMENSIONES	73
4.3. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	81
4.4. ANALISIS DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS 2016	83
4.4.1. LA ENTIDAD: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA	83
4.4.2. ANALISIS DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO ECONÓMICO 2016	94
CONCLUSIONES.....	111
RECOMENDACIONES.....	112
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	114
ANEXOS.....	116
MATRIZ DE CONSISTENCIA	117
ASPECTOS ÉTICOS DE LA INVESTIGACIÓN	118
INSTRUMENTOS USADOS	119
BASE DE DATOS.....	121
<i>TABLA DE DISTRIBUCIÓN RHO DE SPEARMAN</i>	123
PANEL FOTOGRÁFICO.....	124

INDICE DE TABLAS, FIGURAS, GRÁFICOS Y CUADROS

<i>Tabla 1: Municipalidades de la Región Junín</i>	47
Tabla 2: Población y Muestra de Estudio	48
Tabla 3: Interpretación de la Magnitud del Coeficiente de Confiabilidad de un Instrumento.....	52
Tabla 4: Resumen de Procesamiento de Casos del Instrumento Presupuesto Público Basado en Resultados y Calidad de Gestión.....	52
Tabla 5: Estadísticas de Fiabilidad del Instrumento Presupuesto Público Basado en Resultados y Calidad de Gestión	52
Tabla 6: Recuento y Porcentaje del Presupuesto Público Basado en Resultados, de la Municipalidad Provincial de Chupaca 2016.....	55
Tabla 7: Recuento y Porcentaje de la Normativa.....	57
Tabla 8: Recuento y Porcentaje de la dimensión Participativa del PPBR	58
Tabla 9: Recuento y Porcentaje de la dimensión Financiera del PPBR.....	59
Tabla 10: Recuento y Porcentaje de la dimensión Presupuestaria del PPBR en la Municipalidad Provincial de Chupaca 2016.....	60
Tabla 11: Recuento y Porcentaje de Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.....	61
Tabla 12: Recuento y Porcentaje de Eficacia	63
Tabla 13: Recuento y Porcentaje de Eficiencia.....	64
Tabla 14: Recuento y Porcentaje de Transparencia	65
Tabla 15: Recuento y Porcentaje de Control	66
Tabla 16: Baremo de Interpretación del Coeficiente de Correlación	67
Tabla 17: Correlación entre el presupuesto participativo basado en resultados y la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016	68
Tabla 18: Correlación entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016	69
Tabla 19:.....	70
Tabla 20: Correlación entre el presupuesto participativo basado en resultados y la transparencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016	71
Tabla 21: Correlación entre el presupuesto participativo basado en resultados y el control de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016	72

Figura 1: Fases del Presupuesto Participativo.....	34
Figura 2: Objetivo del Presupuesto Participativo basado en Resultados	35
Figura 3: Cuadro de Operacionalización de Variables	44
Figura 4. Resultado de Evaluación de los Expertos, del Instrumento de Investigación Presupuesto Público Basado en Resultados	50
Figura 5. Resultado de Evaluación de los Expertos, del Instrumento de Investigación Calidad de Gestión	50
Figura 6. Gráfico del Recuento y Porcentaje del Presupuesto Público Basado en Resultados.....	56
Figura 7. Gráfico del Recuento y Porcentaje de la Normativa	57
Figura 8. Gráfico del Recuento y Porcentaje de la dimensión Participativa	58
Figura 9. Gráfico del Recuento y Porcentaje de la dimensión Financiera del PPBR	59
Figura 10. Gráfico del Recuento y Porcentaje de la dimensión Presupuestaria	60
Figura 11. Gráfico del Recuento y Porcentaje de Calidad de Gestión	62
Figura 12. Gráfico del Recuento y Porcentaje de Eficacia.....	63
Figura 13. Gráfico del Recuento y Porcentaje de Eficiencia.....	64
Figura 14. Gráfico del Recuento y Porcentaje de Transparencia	65
Figura 15. Gráfico del Recuento y Porcentaje del Control.....	66
Figura 16. Calculo del Estadístico Hipótesis General.....	74
Figura 17. Calculo del Estadístico Hipótesis Específico 1	75
Figura 18. Calculo del Estadístico Hipótesis Específico 2	77
Figura 19. Calculo del Estadístico Hipótesis Específico 3	78
Figura 20. Calculo del Estadístico Hipótesis Específico 4	80

RESUMEN

La investigación desarrollada conceptualiza a la variable 1 Presupuesto Participativo Basado en Resultados, el cual comprende la incorporación de las etapas del presupuesto participativo, como corrientes renovadoras del presupuesto y la calidad de gestión ejercidas por las autoridades edilicias democráticamente elegidas, y que el ciudadano valora el conjunto de bienes y servicios recibidos para lograr su mejora de la calidad de vida.

Como variable 2 se refiere a la Calidad de Gestión de los recursos públicos asignados en cada ejercicio económico; los cuales han de evidenciar la eficiencia y la eficacia materializados en la ejecución física y financiera de esos recursos por toda fuente de financiamiento en bien de la población.

La hipótesis planteada es, existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.

Como método de investigación general es el científico y como método específico es el Descriptivo. Tipo aplicada, diseño descriptivo correlacional simple.

Para el análisis estadístico tanto descriptivo e inferencial se ha elaborado el instrumento denominado cuestionario con 26 preguntas; 13 para cada variable y con 5 alternativas de elección de la escala Likert.

Para determinar la correlación entre las variables, se ha utilizado la prueba de Rho de Spearman, cuyo resultado ha sido de $r_s = 0,626$; y de acuerdo a la tabla de Baremo es significativo y su interpretación señala que existe una correlación positiva fuerte.

INTRODUCCIÓN

La situación problemática que todavía permanece en las municipalidades tanto provinciales como distritales en todo el país es el mal uso de los recursos públicos, generados en corrupción a todo nivel, obras sobrevaluadas, etc.

A pesar de existir la normativa sobre el proceso presupuestario, que inicia con los talleres de participación ciudadana para la priorización de los gastos de inversión y social principalmente, y estos a su vez se concretizan en el presupuesto institucional de apertura y sus modificaciones correspondientes, no guardan relación con evidencias claras de una calidad de gestión al final del ejercicio económico; trayendo como consecuencia la pérdida de la credibilidad en las autoridades edilicias elegidas democráticamente, de cuyos resultados se espera cambios sustanciales de mejora en el desarrollo integral de la población.

Por consiguiente, para el desarrollo de la presente investigación se ha planteado la siguiente interrogante como problemática: ¿Cuál es la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016?

Para tal efecto, se ha estructurado el trabajo de la siguiente manera:

El Capítulo I: Planteamiento, sistematización y formulación del problema, desarrolla la descripción del problema, formulación, objetivos, justificación y delimitaciones.

El Capítulo II: Marco teórico, contiene los antecedentes del estudio, internacionales y nacionales; así también las bases teóricas, definición de conceptos, hipótesis, variables y la operacionalización de las variables.

El **Capítulo III: Metodología**, describe el método de investigación, tipo, nivel y diseño; además de la población y muestra, técnicas, instrumentos y procedimientos de recolección de datos.

El **Capítulo IV: Análisis y discusión de resultados**, trata sobre las técnicas de procesamiento y análisis de datos, adjunta los resultados obtenidos en gráficos y tablas; también contiene la discusión de resultados.

Finaliza presentando las conclusiones y recomendaciones correspondiente; así como las referencias bibliográficas, anexos, aspectos éticos y evidencias sobre el desarrollo del trabajo de investigación.

ABSTRACT

The research developed conceptualizes the variable 1 Participatory Budget Based on Results, which includes the incorporation of the stages of the participatory budget, as renovating currents of the budget and the quality of management exercised by the democratically elected building authorities, and that the citizen values the set of goods and services received to achieve their improvement in the quality of life.

As variable 2 it refers to the Management Quality of the public resources assigned in each fiscal year; which have to demonstrate the efficiency and effectiveness materialized in the physical and financial execution of these resources by any source of financing for the benefit of the population.

The hypothesis is that there is a significant relationship between participatory budgeting based on results and Quality Management in the Provincial Municipality of Chupaca, 2016.

As a general research method, it is the scientist and as a specific method it is the Descriptive. Applied type, simple correlational descriptive design.

For the descriptive and inferential statistical analysis, the instrument called questionnaire with 26 questions was elaborated; 13 for each variable and with 5 choice alternatives of the Likert scale.

To determine the correlation between the variables, Spearman's Rho test has been used, whose result has been $r_s = 0.626$; and according to the Baremo table it is significant and its interpretation indicates that there is a strong positive correlation.

TÉRMINOS CLAVE UTILIZADOS EN LA INVESTIGACIÓN

Presupuesto Participativo, Presupuesto Basado en Resultados, Calidad de Gestión Pública.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

I. PLANTEAMIENTO, SISTEMATIZACIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

Anualmente el Estado Peruano a través del Ministerio de Economía y Finanzas asigna recursos financieros en forma considerable a las entidades públicas, en este caso a las municipalidades, las mismas que sirven para atender reales requerimientos, pero los problemas especialmente sociales persisten en la Región Junín y en el País en general.

En cada municipalidad, siempre la población a través de diversas formas, se conoce que se invierten muchos recursos en diversas actividades, sin tomar en cuenta los resultados obtenidos y en forma especial a las necesidades que principalmente las zonas rurales necesitan; en otras palabras, no sustenta la calidad de gestión en el uso de estos recursos públicos en sus diferentes fuentes de financiamiento cuando se ejecuta el presupuesto asignado.

Una buena gestión pública a través de sus autoridades apoyadas por sus funcionarios y servidores deben evidenciar la calidad del gasto público, los cuales deben expresarse en la mejora continua de la calidad de vida de la población; sin embargo, los resultados de un determinado ejercicio presupuestal no demuestra el esfuerzo y contribución de la población a través del pago de sus impuestos, al contrario a diario vemos el flagelo de la corrupción galopante de las autoridades ediles

a las cuales la población le dio su respaldo para que pueda conducir los destinos del desarrollo de una determinada jurisdicción.

Existen dentro del marco jurídico presupuestal normas que buscan medir el uso de los recursos públicos, pero éstos sólo muestran: la asignación (PIA), la modificación (PIM) y la Ejecución; más no existe indicadores reales que midan la relación de los resultados esperados con bastante expectativa por la población, que requiere solución a los diferentes problemas sociales, económicos y ambientales a través del uso de los recursos públicos.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. Problema General

¿Cuál es la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016?

1.2.2. Problemas Específicos

1. ¿Cuál es la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016?
2. ¿Cuál es la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Eficiencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016?

3. ¿Cuál es la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Transparencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016?
4. ¿Cuál es la relación del presupuesto participativo basado en resultados y el Control de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016?

1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. Objetivo General

Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016

1.3.2. Objetivos Específicos

1. Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016
2. Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Eficiencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016
3. Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Transparencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016

4. Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y el Control de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016

1.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.4.1. Justificación Teórica

A parte de tomar en cuenta que, las normas legales en nuestro país, generalmente se cumplen para una mera formalidad; sin embargo, con el presente trabajo de investigación pretende llegar un poco más luego del análisis y evaluación del proceso participativo en sus fases establecidas, si contribuye al uso adecuado de recursos públicos orientados a mejorar la calidad de vida de la población a través de obras de inversión que solucionen en forma integral los problemas de salud, de educación y bienestar en general.

Hemos podido apreciar también que, muchas municipalidades desarrollan en sus fases respectivas, talleres de capacitación o difusión del proceso participativo; pero, existe mucho ausentismo. También aquí hay un problema que solucionar a fin de que sea atractivo la convocatoria para escuchar a la población debidamente organizada para hacer llegar sus requerimientos y éstos se plasmen en los documentos de gestión y se ejecute por lo menos en un porcentaje que tenga la aceptación o satisfacción de los usuarios.

1.4.2. Justificación Práctica

De los resultados que llegará la presente investigación se espera que sirva como modelo de evaluación del uso efectivo de los recursos del estado a través de los presupuestos que se asigna a las municipalidades; y estos, se concreten en reales obras desde la perspectiva de deseo de mejorar la calidad de vida de la población, como resultado del proceso de presupuesto participativo basado en resultados. Al expresar basado en resultados, se debe cumplir con la normatividad relacionado a la realidad de cada municipalidad, tomando en cuenta sus culturas, características, y demás aspectos individuales, y no la mera aplicación fría de procesos que generalmente concluyen con un descontento de la población, al ver que lo que se aprueba o formaliza no se lleva a cabo con un porcentaje que cubre las expectativas de desarrollo en el ámbito social, económico y ambiental de la circunscripción de la municipalidad.

1.4.3. Justificación Metodológica

Con el propósito de seguir un marco lógico de desarrollo, el presente trabajo de investigación se inicia con una descripción y preparación del tema de investigación, para definir la problemática, objetivos de estudio consistente en los procesos o fases de la participación ciudadana en la conformación del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Chupaca del período 2016. Luego se analiza el marco normativo, conceptual, que permite extraer para realizar el análisis y la evaluación en relación a los hechos suscitados durante

todo el proceso participativo, para cuyo efecto hay que revisar detenidamente la documentación respectiva desde el inicio hasta la culminación; es decir la aprobación de las obras de inversión a la ejecución misma durante el período de 2016. Luego se llegará a las conclusiones y recomendaciones respectivas.

1.4.4. Justificación Social

Los mecanismos de participación ciudadana son muy importantes para relacionar a las políticas establecidas por un determinado gobernante. Sin embargo, cuando no se cumplen las promesas durante un proceso de candidatura para ejercer el cargo de titular de un pliego, viene el descontento y la pérdida de credibilidad. De igual manera, se ha podido apreciar que en estos últimos años, se está descubriendo indicios de malos manejos de los recursos públicos llegando a la corrupción generalizada. Sin embargo, existen estos mecanismos de control a través de la población debidamente organizada y los espacios para que los recursos públicos sean correctamente invertidos en bien de la población.

El presente trabajo de investigación, permite evidenciar su cumplimiento y recomendar de acuerdo a los resultados reorientar o incluir modificaciones a los procesos de participación ciudadana, de ser el caso, a fin de que los usuarios perciban la transparencia y ver plasmados los servicios públicos eficientes que tendrán como finalidad mejorar la calidad de vida en forma sostenible.

1.4.5. Justificación de Conveniencia

El motivo de elegir a la Municipalidad Provincial de Chupaca, permitirá concretizar el presente trabajo, debido a que se tendrá acceso a la información y el apoyo respectivo de los funcionarios. Además, se ha elegido a dicha municipalidad por la permanencia de varios períodos de gestión de su Alcalde, el cual se entiende que es un signo de percepción de buena gestión y que sirva de ejemplo.

1.5. DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.5.1. Delimitación Espacial

Se considera la Municipalidad Provincial de Chupaca como entidad motivo de análisis y evaluación de la gestión referente al proceso participativo en la conformación de su Presupuesto.

1.5.2. Delimitación Temporal

El período que se ha considerado evaluar corresponde al ejercicio económico de 2016.

1.5.3. Delimitación Conceptual o Temática

En relación a las variables identificadas se plantea desarrollar conceptos sobre aspectos de: Participación ciudadana, fuentes de financiamiento, ciclo presupuestario, eficacia y eficiencia de uso de recursos públicos, transparencia de gestión, control y rendición de cuentas.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

II. MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

2.1.1. Antecedentes Internacionales

(Salinas, 2012), en su Tesis conducente al Grado de Magíster en Políticas Sociales y Gestión Local, por la Universidad ARCIS de Chile, sobre “Aportes del Presupuesto Participativo para mejorar la transparencia en la gestión municipal: el caso de La Serena y Lautaro en Chile”, concluye de la siguiente manera:

En las comunidades de Lautaro y La Serena se han desarrollados estos estudios, donde resulta que, con toda razón la implementación y ejecución del programa presupuesto participativo ejerce enorme influencia para superar en forma notoria y evidente conceptos referidos para comprender aspectos sobre transparencia gubernamental en los municipios.

En el trabajo de investigación que tomamos como referencia, analizan cuatro rubros que dan contenido a la definición de transparencia en una eventual gestión gubernamental municipal, los cuales demuestran relevantes criterios de mejoramiento con relación a otras etapas que llegan a propósitos parecidos a transparencia municipal.

También señala el autor del trabajo de investigación que, no basta que el programa presupuesto participativo encuentre resultados importantes y relevantes en cuanto se refiere a gestión local municipal en temas de transparencia, sino, que debe estar complementada con otras herramientas, instrumentos y normas legales vigentes, y, principalmente iniciativas de labor como autoridades para los cuales han sido elegidos, y estos se plasman en ordenanzas de cumplimiento obligatorio conducentes a abrir espacios de gobernanza con la ciudadanía.

Una de las estrategias a desarrollar a fin de consolidar y evidenciar la transparencia en gestión local municipal es ofrecer amplitud de participación a todas las organizaciones sociales, a las mismas brindando el acceso a la información o a las actividades que se desarrolla, concretizados en ejecución de obras en bien de la ciudadanía, en las cuales deben tener participación directa y permanente para la toma de decisiones en la gestión municipal.

Finalmente, de las primeras conclusiones del presente trabajo de investigación podemos inferir que, efectivamente el presupuesto participativo permite la transparencia en la ejecución de los gastos en las entidades municipales.

Otro trabajo similar presentado por (Ignacio, 2011) cuyo título de Tesis de Grado es “El Presupuesto Participativo en la gestión local: El caso del

municipio de Maipú en la Provincia de Mendoza (Argentina)”, por la Universidad Nacional de Cuyo, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales; quien llega a las siguientes conclusiones:

El presente trabajo sostiene que, no hay un modelo único ni criterios de ejecución en cuanto al programa de Presupuesto Participativo.

Vale decir que, cada comunidad adecúa los diseños establecidos con antelación y lo adaptan a las realidades propias de cada localidad; tomando en consideración las ubicaciones geográficas, la idiosincrasia institucional, aspectos sociales y vivencias culturales particulares; así como el potencial financiero y capacidad de gestión.

Por consiguiente; del trabajo de investigación, de acuerdo a las reflexiones que realiza el autor, se deduce que no existe un solo modelo de presupuesto participativo, debido a que cada ciudad o municipio tiene sus propias realidades, tanto culturales, sociales, geográficas, económicas, etc.; esta reflexión nos permite traer a nuestra realidad, porque en nuestro país se emiten normas legales de aplicación obligatoria y general sin considerar estos aspectos que son importantes e imprescindibles en considerar al momento de ejecutar y obtener resultados.

Para complementar los trabajos de investigadores extranjeros, consideramos incluir a (Gonzaga & Badillo, 2009), quienes presentan su Tesis de Grado

para obtener el Título de Ingenieros en Gestión de Gobiernos Seccionales, por la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo, Ecuador; donde arriban a las siguientes conclusiones:

En la etapa de ejecución de los programas de presupuestos con participación ciudadana en la región de América Latina, han surgido como un fenómeno de desarrollo emergente, con diversas formas de fortalecimiento institucional, las cuales han permitido consolidar la formación de comunidades sin considerar la cantidad de población con que cuentan, ni el momento que nacieron estas formas de gobierno municipal.

Un claro ejemplo podemos apreciar lo sucedido en el Consejo Provincial de Chimborazo, Ecuador, donde el programa de presupuesto participativo ha servido como un nuevo diseño de buen gobierno municipal, habiéndose dado apertura a la participación de la población debidamente organizada, teniendo presencia directa en la toma de decisiones para una gestión local fortalecida y transparente.

Encontramos también que, para el logro de objetivos trascendentales iguales hay que construir espacios de comunicación abierta y transparente entre las autoridades elegidas democráticamente y la población en general, debidamente organizadas, siendo los actores directos socialmente en búsqueda de su desarrollo de su respectiva jurisdicción.

Al otorgarle responsabilidad a la población debidamente organizadas como actores sociales y políticos en cuanto se refiere al uso de los recursos públicos, conducen a un empoderamiento y demuestra la transparencia en la aplicación de los recursos en forma conjunta; es decir, autoridades y comunidad en general.

Efectivamente, el trabajo de investigación descrito, hace hincapié a que el presupuesto participativo es una nueva forma de gestión institucional; sin embargo, adolece todavía de factores para consolidar su eficiencia tales como la poca participación de la población y de algunos técnicos sin muestra de compromiso por desarrollar para beneficio de la población al incluir obras de inversión de gran impacto social.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

(Bringas, 2014), en su Tesis para optar el Grado Académico de Doctor en Contabilidad y Finanzas, por la Universidad San Martín de Porras, sobre “El Presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho, período 2009-2013”, llega a las siguientes conclusiones:

El trabajo de investigación que hacemos referencia concluye que, efectivamente el presupuesto participativo incide en el buen uso de los Recursos Públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho.

También considera que, este buen manejo financiero sin contar con un servicio público eficiente y con el apoyo de profesionales competentes, así como la ausencia de normatividad de ámbito administrativo que sumen para otorgar el grado de aplicación efectiva para obtener resultados excelentes y transparentes, este programa participativo de gestión presupuestal, considera una implementación a nuestra propia realidad donde se ejecuta a través de la colaboración de la sociedad organizada, desde el proceso de formular criterios de gestión presupuestal hasta su ejecución y evaluación respectiva, para dar pruebas de credibilidad y cumplir con las demandas básicas que la población espera de sus autoridades.

En la Región de Ayacucho, tal como señala el investigador, el presupuesto participativo tiene influencia directa en el uso de recursos públicos medidos en eficiencia y eficacia, enmarcadas desde el momento de haber definido y establecido las prioridades de ejecución de las actividades y obras en bien de la población.

También agrega en sus conclusiones que, el Presupuesto Participativo determina la evidencia en mostrar la transparencia en cuanto el manejo de los recursos públicos en forma específica sobre los ingresos, gastos de inversión

y rendición de cuentas en su debida oportunidad con transparencia y honestidad.

Este proceso participativo de gestión presupuestal, también permite realizar una distribución equitativa y transparente de los recursos públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho, siendo un mecanismo de demostración de cumplimiento de compromisos políticos con la población previamente presentados durante campañas electorales para la obtención de la licencia social de gestión municipal.

Finalmente, existe la información contable y presupuestal desarrollada por el Ministerio de Economía y Finanzas, la misma que permite realizar consultas de uso de los recursos públicos en actividades y gastos de inversión, es de mucha utilidad para tener informado a la población del destino de los escasos recursos que cuentan las municipalidades.

(Prieto, 2012), presenta su Tesis titulado “Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010) "Caso: Lima, Junín y Ancash", para optar el Grado Académico de Doctor en Contabilidad y Finanzas, por la Universidad San Martín de Porras, cuyas conclusiones importantes son:

El autor del presente trabajo de investigación, refiere que, el presupuesto por resultados al ser ejecutados en las municipalidades del país, permite el mejoramiento del gasto presupuestal expresados en eficiencia y calidad a fin

de beneficiar a la población y elevar la calidad de vida de cada integrante de la sociedad.

Una de las formas de evidenciar la mejoría de la vida con calidad de la ciudadanía, es distribuir los recursos públicos con asignaciones presupuestales que van dirigidos a disminuir las tasas de desnutrición crónica de niños, elevar la calidad de educación básica en sus niveles iniciales, brindar servicios públicos básicos a toda la población sin discriminación alguna, etc., y estos tienen que medirse los resultados alcanzados en una determinada gestión municipal.

Señala también el autor, los criterios establecidos por la Dirección Nacional de Presupuesto Público al solicitar las evaluaciones presupuestales de un determinado ejercicio fiscal, existen indicadores que no miden integralmente el uso, aplicación y beneficio de las asignaciones financieras; en este caso cita los beneficios de costo/beneficio, calidad de gasto, prontitud de ejecución del gasto, etc.

Refiere también el autor de la investigación que, las decisiones de asignación, distribución y ejecución de los recursos públicos no son de todo eficientes, debido a que, según las informaciones existentes en la base de datos del Ministerio de Economía y Finanzas, gran porcentaje está orientado a gastos de infraestructura y gastos de capital, más no, en gastos que estén dirigidos a mejorar la calidad de vida de la población a través de obras y actividades sociales.

Para terminar con la apreciación del tema sobre el presupuesto por resultados, según la investigación descrita, permite medir la calidad de vida de la población al tener acceso a los servicios básicos a través de los gastos de inversión que ejecutan las municipalidades en lugares donde la mayoría de la población se encuentra en situación de pobreza o extrema pobreza.

También el trabajo presentado por (Gambini, 2011) con la tesis “La participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de la población del Distrito Gregorio Albarracín Lanchipa, período: 2007-2009”, para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias (Magíster Scientiae) con mención en Gestión Empresarial, por la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna; quien tiene las siguientes conclusiones:

En su primera conclusión y luego de los análisis e inferencias estadísticas realizadas, encuentra una relación significativa entre sus variables de estudio sobre la participación ciudadana en la gestión participativa en la municipalidad distrital de Gregario Albarracín Lanchipa en el ejercicio fiscal de 2007 al 2009.

También adhiere a esta conclusión que, al tener conocimiento sobre este tema las organizaciones sociales afectan en forma no favorable para el logro de satisfacción de la indicada municipalidad.

También comenta que, los talleres de orientación sobre el tema de presupuesto participativo como gestión dirigido a la ciudadanía en general, tampoco cumplen con las expectativas sociales.

Durante el proceso de participación ciudadana para elaborar los presupuestos anuales, la participación del titular del pliego, en este caso el Alcalde de la referida población, se ha evidenciado falta de capacidad de convocatoria, debido a la ausencia considerable de la población.

De igual manera, (Franco, 2015), en su Tesis “Análisis del proceso de presupuesto participativo de la Municipalidad Provincial de El Collao - Ilave, período 2013”, por la Universidad Andina “Néstor Cáceres Velásquez”, para optar el título de Contador Público, presenta sus conclusiones, de las cuales consideramos lo siguiente:

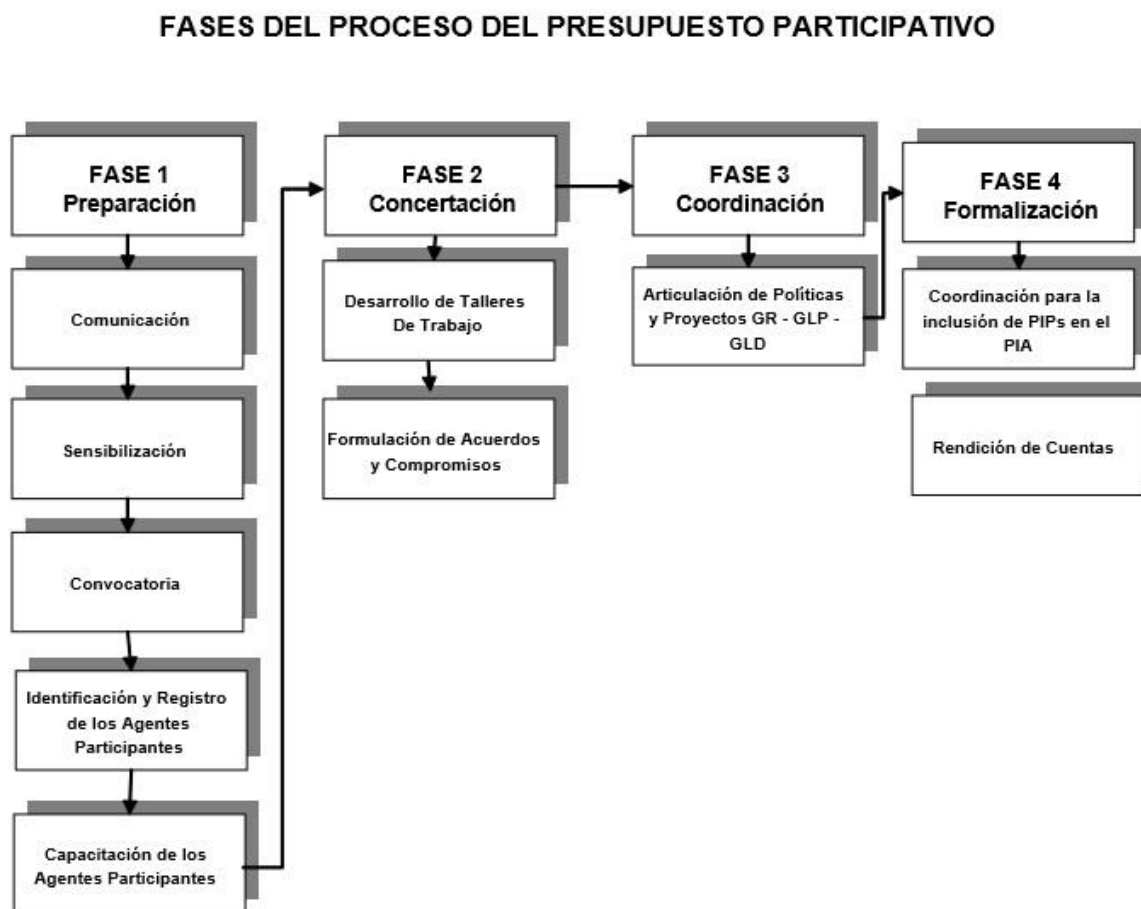
Del presente trabajo de investigación se puede recoger la experiencia en el sentido de que, a pesar de que existe la normativa vigente para el desarrollo del presupuesto participativo a través de sus fases, solamente se cumple para dar formalidad; sin embargo, al momento de considerar las obras priorizadas, no se concretiza por razones técnicas, quedando de lado todo el tiempo y esfuerzo de la población a través de sus organizaciones sociales debidamente calificadas, queda en Cero. Lo cual no hay que tomar como ejemplo, sino al contrario evitar estas malas prácticas de gestión municipal.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. Presupuesto Participativo Basado en Resultados

La (DIRECCION GENERAL DEL PRESUPUESTO PUBLICO, 2010), ha emitido el INSTRUCTIVO PARA EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS N° 001-2010-EF/76.01, aprobado mediante Resolución Directoral N° 007-2010-EF/76.01, y en los Aspectos Generales, señala que encuadra dentro de un nuevo estilo de gestión pública, en su aplicación los recursos públicos se distribuyen, ejecutan y evalúan en relación a cambios definidos a detalle, los cuales deben lograr una evidente mejora en el bienestar de la ciudadanía; es decir, demostrar la inversión del estado en resultados de elevación del nivel de vida de la población.

Figura 1: Fases del Presupuesto Participativo



Fuente: Instructivo N° 001-2010-EF/76.01 (Instructivo para el PPBR)

Figura 2: Objetivo del Presupuesto Participativo basado en Resultados



Fuente: Instituto de Gestión y Gobernabilidad Local

2.2.2. Calidad de Gestión

El concepto o definición de esta variable tiene que ver directamente con la calidad de gestión pública a través de uno de los tres niveles de gobierno en el Estado peruano.

Según la publicación realizada por el Departamento de Formación y Calidad de la (Diputación de Alicante, 2011) España, encontramos el concepto siguiente:

Categoría en que un producto o un servicio cumple las necesidades y requerimientos de los usuarios. Son usuarios las personas que se benefician de un producto o de un servicio.

2.2.2.1. Eficacia y Eficiencia

Según la Ley Marco del Presupuesto Participativo N° 28056 señala dentro de los principios rectores que:

Los gobiernos regionales y gobiernos locales planifican su administración conforme a objetivos y metas determinados en los planes debidamente concertados y elaboración de presupuestos participativos.

2.2.2.2. Eficiencia

De igual manera, según la Ley del Sistema Nacional de Presupuesto N° 28411, dentro de los principios regulatorios, en el Artículo X.- Eficiencia en la ejecución de los fondos públicos, señala:

Las decisiones de ejecución del gasto público relacionadas a los objetivos del Estado, deben definirse tomando en consideración la real situación económica y financiera y el grado de cumplimiento de los propósitos de estabilidad fiscal a nivel de macro, siendo aplicados a través de una gestión de los recursos públicos, dirigidos a resultados con eficiencia, eficacia, economía, prontitud y calidad.

2.2.2.3. Transparencia de la Información

A través de mecanismos otorgados por el gobierno en su respectivo turno de administración, se han emitido distintos

dispositivos legales, que permite tener acceso a la información de las entidades de sus tres niveles de gobierno.

Este procedimiento obliga a los funcionarios designados por las entidades públicas a brindar información a la ciudadanía de acuerdo a procedimientos administrativos señalados en los reglamentos tanto generales como internos.

Es importante la vigencia de estas normas legales, porque demuestra que toda gestión pública transparente no tendrá mayores dificultades estar cerca a la población al otorgar todo tipo de información del uso de recursos públicos y de la gestión en general durante un determinado período.

2.2.2.4. Control

De acuerdo a nuestra normativa en cuanto a gestión de recursos públicos, existen entidades y actores para ejercer un debido control y vigilancia del uso de recursos públicos.

Uno de los principales actores corresponde al Comité de Vigilancia. Bien señala el documento elaborado por el (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011) que, es un mecanismo implementado para ejecutar acciones de vigilancia y control ciudadana del proceso participativo en sus diferentes etapas. Es elegido por los actores participantes durante el Taller de priorización y formalización de decisiones y está conformado por actores con representatividad de la sociedad civil. Este comité debe

ser reconocido formalmente por el Consejo Regional o Concejo Local, según sea el caso.

2.3. DEFINICIÓN DE CONCEPTOS

- CALIDAD DE GESTIÓN

“Estrategia de gestión pública que consiste en el estudio y valoración del concepto de calidad en cada una de las fases de un proceso presupuestario. La finalidad del mismo es la mejora constante de los servicios ofertados y la consecución de mayor satisfacción del usuario.”

- CONTROL

El control presupuestario son todas las actividades encaminadas a equilibrar las cuentas de ingresos y gastos de una organización, sea pública o privada.

- DEVENGADO

Etapa que corresponde al reconocimiento y posterior registro ya sea de un ingreso o un gasto debidamente autorizado en el ejercicio contable que se lleva a cabo, sin tomar en cuenta de que el egreso o el cobro pueda realizarse en forma inmediata en su integridad o una parte, también en el mismo ejercicio económico o posteriormente.

- EFICACIA

Concepto que significa la capacidad de lograr el efecto que espera o se ha planificado luego de la ejecución de una determinada actividad.

EFICIENCIA

Es el uso racional y controlado de los medios para lograr un determinado objetivo establecido previamente; en otras palabras, para alcanzar la eficiencia debe cumplir un determinado objetivo con el uso mínimo de recursos disponibles y en un tiempo determinado establecido.

- EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

Según la normatividad vigente, es una fase del proceso presupuestario en la que se generan los ingresos y se cumplen con las obligaciones de gasto de acuerdo con las certificaciones presupuestarias autorizados.

- GESTIÓN POR RESULTADOS

Considera como tal, a la mezcla de sistemas, valores y acciones para alcanzar más y mejores resultados, utilizando recursos disponibles en menor cantidad; también enfoca a la entidad la ejecución de los objetivos planteados, dándoles mayor criterios y flexibilidad para gestionar sus recursos disponibles en reemplazo de mostrar transparencia integral en las decisiones de gestión y para que al final debe rendir cuenta de los resultados alcanzados en un determinado período.

- GESTIÓN PÚBLICA

Tiene sus niveles de realización debido a que considera una experiencia adquirida y una especialización desarrollada para ejercer cargos públicos correcta y

eficientemente en el uso de recursos públicos, con el propósito de generar en la población alguna mejora y satisfacción en el nivel de vida.

- **GIRADO**

De igual manera, dentro del lenguaje de gestión pública, es una etapa que consiste en la cancelación total o parcial de las obligaciones legalmente asumidas por la entidad para la adquisición de bienes, prestación de servicios, pago de remuneraciones, pago a proveedores en general.

- **MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS**

A fin de comprometer la ejecución de partidas presupuestarias en forma correcta, se realizan cambios en el Presupuesto Inicial de Apertura, ya sea por incorporar créditos presupuestarios, créditos suplementarios y transferencias de partidas ya sea como incremento o disminuciones en cada nivel funcional programático.

- **PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

Concepto que ya se viene utilizando para dar apertura a la ciudadanía, como una forma de evidenciar la democracia participativa y transparencia en el uso de recursos públicos, al integrar a la población debidamente organizadas en los procesos de toma de decisiones.

- **PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE APERTURA (PIA)**

Al iniciar un ejercicio fiscal en la gestión pública de los niveles existentes en el país, el primer instrumento de gestión presupuestal es el Presupuesto inicial de la entidad pública debidamente aprobado por el Titular del Pliego, en concordancia a los importes asignados y establecidos en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para el ejercicio fiscal respectivo.

- **PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO (PIM)**

Una vez aprobado el PIA, existe la posibilidad de realizar cambios para el uso y aplicación de los recursos públicos asignados, para cuyo efecto según informes técnicos sustentados se realizan las modificaciones de las actividades y proyectos de acuerdo a la normatividad vigente.

- **TRANSPARENCIA**

Este concepto se aplica a todas las personas que ejercen funciones o cargos de acuerdo a las estructuras orgánicas de cada entidad pública, y la forma de evaluar su desempeño se considera como valor positivo debidamente evidenciada su honestidad.

2.4. HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.4.1. HIPÓTESIS GENERAL

Existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.

2.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

1. Existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.
2. Existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Eficiencia de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.
3. Existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Transparencia de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.
4. Existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y el Control de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.

2.5. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

a) Variable 1

- Presupuesto Participativo basado en resultados

Sus respectivas dimensiones son:

- Normativa
- Participativa
- Financiera
- Presupuestaria

b) Variable 2

- Calidad de Gestión

Sus respectivas dimensiones son:

- Eficacia
- Eficiencia
- Transparencia
- Control

Figura 3: Cuadro de Operacionalización de Variables

"EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS COMO INSTRUMENTO PARA MEJORAR LA CALIDAD DE GESTIÓN EN LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA, PERIODO 2016"				
VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO	ESCALA VALORATIVA
1 = Presupuesto Participativo Basado en Resultados	NORMATIVA	1. Cantidad de Normas legales de ámbito nacional	CUESTIONARIO DE ENCUESTA	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
		2. Cantidad de Normas legales de ámbito regional		
		3. Cantidad de Normas legales de ámbito local		
		4. Grado de relación y cumplimiento		
	PARTICIPATIVA	1. Cantidad de participantes		
		2. Número de Instituciones adherentes		
		3. Cantidad de Vigilancia presupuestaria ejercida		
	FINANCIERA	1. % de Fuente de financiamiento asignado		
		2. Criterios de Asignación		
	PRESUPUESTARIA	1. Instrumentos de gestión		
		2. Criterios de Asignación para gastos de inversión		
		3. Grado de ejecución de demandas		
4. Rendición de cuentas				
2 = Calidad de Gestión	EFICACIA	1. Impacto de obras ejecutadas PPBR		
		2. Recursos utilizados		
		3. Grado de cumplimiento de objetivos		
		4. Grado de satisfacción de los usuarios		
	EFICIENCIA	1. Administrativa		
		2. Técnica		
		3. Presupuestaria		
	TRANSPARENCIA	1. Mecanismos de comunicación		
		2. Mecanismos de Información		
		3. Mecanismos de Rendición de cuentas		
		4. Mecanismos de Sanción		
	CONTROL	1. Interno		
2. Externo				

Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

III. METODOLOGÍA

3.1. METODO DE INVESTIGACIÓN

El método general de la investigación es el método científico; y como método específico es el Descriptivo.

El método a utilizar es el procedimiento lógico general; primeramente, revisión de la normatividad vigente sobre presupuesto participativo, presupuesto basado en resultados. Luego, se analizará la documentación sobre el proceso ejecutado en sus diferentes fases, a través de la observación, descripción y registro de la formulación del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Chupaca del período 2016.

3.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN

Como señala (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014); la investigación científica es, en su concepto esencial, un modo de investigación, pero su esencia es con mayor rigurosidad, debidamente planificada y organizada y se desarrolla con la mayor ética posible. También agrega lo que Fred N. Kerlinger señala: es sistemática, empírica y crítica.

Las investigaciones cumplen dos objetivos esenciales: contribuir al conocimiento y plantear nuevas teorías, a este tipo se conoce como investigación

básica, y, resolver problemas existentes que se puede presentar alternativas de solución, a este tipo se conoce como investigación aplicada.

Por tanto, el presente trabajo está referido para su desarrollo utilizando el tipo de investigación cuantitativa aplicada.

3.3. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

Es de acuerdo al planteamiento del problema; por lo tanto, corresponde al nivel Correlacional.

Según (Cortés & Iglesias, 2004), señala que, las investigaciones correlacionales tienen como objetivo fundamental determinar la relación existente entre dos o más variables y sus respectivas dimensiones. En los tipos de investigación correlacionales cuantitativos determinan el grado de relación, y cuyos resultados permiten evaluar y contrastar las hipótesis planteadas.

3.4. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Para el presente trabajo de investigación, se aplicará el diseño Descriptivo Correlacional simple, cuya presentación es la siguiente:

Donde:



Donde:

Variable 1 es = Presupuesto Basado en Resultados

Variable 2 es = Calidad de Gestión

Se podrá determinar la relación no causal de las variables 1 en 2, para tal propósito, planteamos la siguiente interpretación:

La variable (1), tiene relación de significancia en la variable (2).

3.5. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.5.1. Población

La Región Junín está constituida por nueve Municipalidades Provinciales, y la población es la Municipalidad Provincial de Chupaca.

Tabla 1:

Municipalidades de la Región Junín

Provincia	Nombre del Alcalde	Dirección
HUANCAYO	ALCIDES GLORIOSO CHAMORRO BALVIN	Calle Real S/N
CONCEPCIÓN	SIXTO OSORES CARDENAS	Av. Mariscal Caceres N° 329
CHANCHAMAYO	HUNG WON JUNG	Jr. Callao N° 245
JAUJA	IVAN FERNANDO TORRES ACEVEDO	Jr. Ayacucho N° 856
JUNIN	PERCY CHAGUA HUARANGA	Jr. Ayacucho N° 125
SATIPO	TEODULO SANTOS ARANA	Jr. Colonos Fundadores N° 312
TARMA	LUIS ANTONIO PALOMINO CERRON	Jr. Lima N° 199
YAULI- LA OROYA	JUAN CARLOS ARREDONDO MAYTA	Av. Horacio Zevallos Gámez N° 315
CHUPACA	LUIS ALBERTO BASTIDAS VASQUEZ	Jr. Grau N° 390

Nota. Fuente: INEI

3.5.2. Muestra

La muestra por conveniencia representa 30 servidores de la Municipalidad Provincial de Chupaca.

(Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, pág. 390), cita a Battaglia (2008a), quien afirma que “estas muestras están formadas por los casos disponibles a los cuales tenemos acceso”

Tabla 2:
Población y Muestra de Estudio

POBLACIÓN	MUESTRA ESTADÍSTICA
Municipalidad Provincial de Chupaca	20 Trabajadores

Nota. Elaboración Propia de la Investigación

3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.6.1. Técnicas de Recolección de Datos

Según (Monje, 2011), en cuanto a las técnicas de recolección de datos señala que, se ejecuta a través de aplicación de los instrumentos elaborados en la parte metodológica, apoyándose en diversos métodos como la observación, la entrevista, la encuesta, los cuestionarios, el análisis documental, etc.

Por consiguiente, la observación permitirá realizar una revisión exhaustiva del proceso seguido en el presupuesto participativo 2016, mediante la entrevista servirá para obtener información a los participantes, la recopilación

documental ha de servirnos para tener los medios que han permitido evidenciar todo el proceso realizado a través de sus fases en el presupuesto participativo.

Se utilizará las técnicas siguientes:

- 1. Encuestas.** Se aplicará a los trabajadores del área de administración producción, con el objetivo de obtener información relevante sobre el tema de investigación.
- 2. Análisis documental.** Se utilizará para analizar los procesos, información bibliográfica y otras fuentes relacionadas con la investigación.

3.6.2. Instrumentos de Recolección de Datos

El cuestionario será el instrumento de recolección de datos más importante, también se utilizará el registro documentario del acervo de todo el proceso de presupuesto participativo.

Según señala (Fidias, 2012, pág. 68), un instrumento de recolección de datos es un documento, formulario físico, o dispositivo informático o digital, que permite acopiar, evidenciar, registrar o almacenar datos a manera de información relevante.

El Cuestionario, es la transformación de la encuesta que se elabora en forma escrita a través de un instrumento plasmado en un formulario en papel

cuyo contenido se elabora a través de preguntas abiertas o cerradas, según se el caso, tal como refiere (Fidias, 2012, pág. 74).

3.6.3. Validez y Confiabilidad del Instrumento

A. Validez

Para la validación del instrumento de medición se utilizó la validez de contenido; al respecto (Mucha, 2011) refiere que “en la validez de contenido lo que hacemos es evaluar si los ítems que hemos usado para construir el test son relevantes para el uso que se le va a dar al test” (p. 18).

Figura 4. Resultado de Evaluación de los Expertos, del Instrumento de Investigación Presupuesto Público Basado en Resultados

EXPERTOS	GRADO ACADÉMICO	OPINION
Rojas León, Rómulo C.	Magister	Aprobado
Sicha Quispe, Fidel	CPCC	Aprobado
Zorrila Sovero, Lorenzo	CPCC	Aprobado

Fuente: Ficha de Opinión de Expertos

Dado que el instrumento de investigación Presupuesto Público Basado en Resultados es adecuado a opinión del experto, se toma la decisión a su aplicación respectiva.

Figura 5. Resultado de Evaluación de los Expertos, del Instrumento de Investigación Calidad de Gestión

EXPERTOS	GRADO ACADÉMICO	OPINION
Rojas León, Rómulo C.	Magister	Aprobado

Sicha Quispe, Fidel	CPCC	Aprobado
Zorrila Sovero, Lorenzo	CPCC	Aprobado

Fuente: Ficha de Opinión de Expertos

Dado que el instrumento de investigación Rentabilidad es adecuado a opinión del experto, se toma la decisión a su aplicación respectiva.

B. Confiabilidad del Instrumento

La confiabilidad de un instrumento se refiere a que considera el nivel y grado de aplicación que se puede repetir a las mismas personas y que las mismas deben reflejar resultados similares, tal como señala (Hernández, Fernandez, & Baptista, 2006, pág. 277).

Para dar la confiabilidad del instrumento se aplicó a un grupo piloto compuesto por un total de 20 servidores de la Municipalidad Provincial de Chupaca.

El coeficiente utilizado para la confiabilidad es el coeficiente de confiabilidad de alfa de Cronbach. Este coeficiente estima la consistencia interna de los ítems que conforman el cuestionario. Se interpreta como el promedio de la correlación entre todos los reactivos que mide la homogeneidad de un test.

Tabla 3:
Interpretación de la Magnitud del Coeficiente de
Confiabilidad de un Instrumento

Rangos	Magnitud
0,81 a 1,00	Muy alta
0,61 a 0,80	alta
0,41 a 0,60	Moderada
0,21 a 0,40	Baja
0,01 a 0,20	Muy Baja

Nota. Fuente: Ruiz (2002) y Pallella y Martins (2003)

Tabla 4:
Resumen de Procesamiento de Casos del Instrumento
Presupuesto Público Basado en Resultados y Calidad de Gestión

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

Tabla 5:
Estadísticas de Fiabilidad del Instrumento Presupuesto
Público Basado en Resultados y Calidad de Gestión

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,739	26

Fuente: Procesamiento de la muestra en el Programa
SPSS V.25

Interpretación.

El resultado obtenido a través del software SPSS versión 25 es $\alpha=0.739$; este valor se halla en el intervalo de interpretación como alta, por tanto, procede aplicar el instrumento.

3.7. PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

El procedimiento a seguir, utilizando las técnicas e instrumentos para el acopio de información será:

- Registro de datos de las fuentes documentales del proceso participativo en sus fases establecidas según la normatividad vigente.
- Sistematización de los datos según los documentos que hemos tenido acceso, por fases.
- Sistematización de las variables a través de la elaboración del cuestionario con sus respectivas preguntas de acuerdo a las dimensiones.
- Administración y aplicación del cuestionario previamente validado.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

IV. ANALISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los resultados fueron hallados después de haber sido aplicados los datos a la encuesta a una muestra determinada de 30 servidores de la Municipalidad Provincial de Chupaca, los mismos que fueron tabulados con el programa estadístico SPSS versión 25.

Los resultados se presentan descriptivamente en la primera parte y en la segunda parte los resultados inferenciales o prueba de hipótesis.

4.1. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

(Monje, 2011, págs. 29-30), refiere que, al haber acopiado los datos tanto primarios y secundarios, se realizan acciones pre establecidas antes de ejecutar el análisis descriptivo e inferencial. Si se refiere, en este caso a cuestionarios u otros instrumentos de recolección de información, se evaluará cada uno de ellos para posteriormente analizarlos en forma interna.

En tal sentido, una vez obtenido los datos y validados, se procede al análisis, tal como sigue expresando Monje (2011).

Finalmente, para el análisis continúa señalando Monje (2011), “Para los datos cuantitativos se aplica el análisis estadístico mediante el cálculo de porcentajes, de medios aritméticos, de correlaciones, ponderaciones, pruebas de significación, etc.”

Actualmente tenemos programas tales como el Excel, el Software SPSS en su versión 23, mediante los cuales, especialmente del último se puede realizar los procedimientos, análisis e interpretación de los datos.

4.2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS EN TABLAS, GRÁFICOS, FIGURAS, ETC.

4.2.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS VARIABLES PRESUPUESTO PÚBLICO BASADO EN RESULTADOS Y GESTION DE CALIDAD

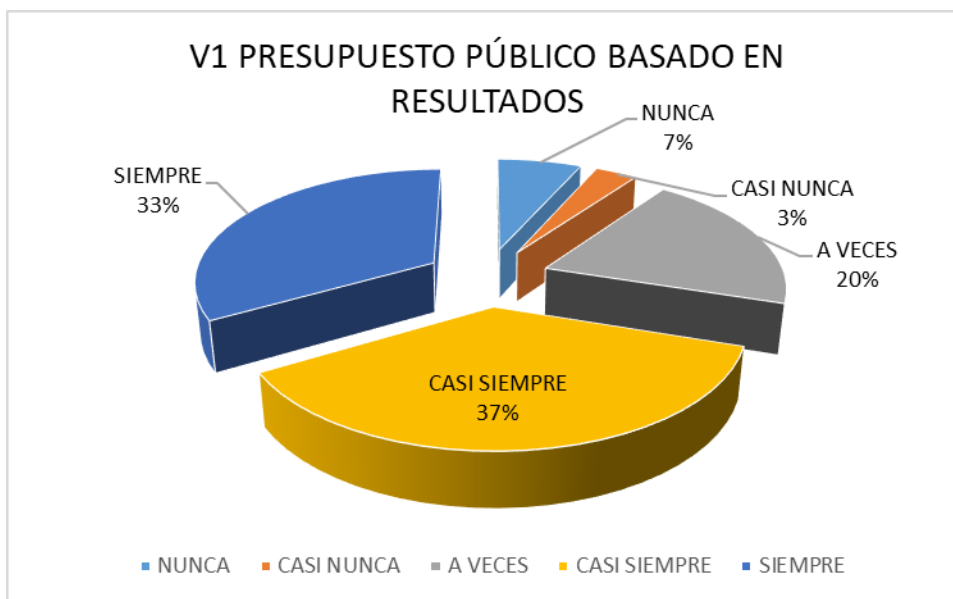
Los resultados descriptivos que a continuación se presentan corresponden a cada una de las variables y sus respectivas dimensiones. Empezamos con los resultados de la primera variable 1 y sus dimensiones, luego de la variable 2 y sus dimensiones.

4.2.1.1. Nivel del Presupuesto Público Basado en Resultados (PPBR)

Tabla 6:
Recuento y Porcentaje del Presupuesto Público Basado en Resultados, de la Municipalidad Provincial de Chupaca 2016

	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Válido	NUNCA	2	6,7
	CASI NUNCA	1	3,3
	A VECES	6	20,0
	CASI SIEMPRE	11	36,7
	SIEMPRE	10	33,3
	Total	30	100,0

Figura 6. Gráfico del Recuento y Porcentaje del Presupuesto Público Basado en Resultados



Fuente: Tabla N° 6

Interpretación

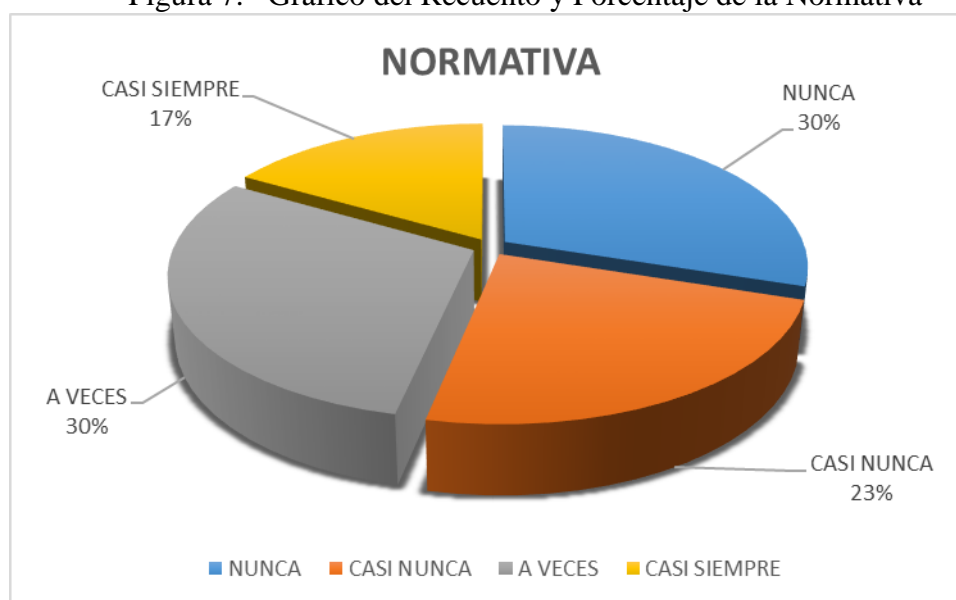
De acuerdo a la Tabla 6 y Figura 6, el Presupuesto Público Basado en Resultados en la Municipalidad Provincial de Chupaca en el ejercicio 2016, se ha considerado el 37% Casi Siempre su aplicación en cuanto al uso de recursos públicos, seguido del 33% Siempre, a veces con el 20%, notándose que su aplicación se cumple de acuerdo a la normativa vigente.

A. Nivel de Tratamiento de la Normativa

Tabla 7:
Recuento y Porcentaje de la Normativa

	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Válido	NUNCA	9	30,0
	CASI NUNCA	7	23,3
	A VECES	9	30,0
	CASI SIEMPRE	5	16,7
	Total	30	100,0

Figura 7. Gráfico del Recuento y Porcentaje de la Normativa



Fuente: Tabla N° 7

Interpretación

En la Tabla 7 y Figura 7, nos muestran los niveles obtenidos de la aplicación de la Normativa en el uso de recursos públicos a través del criterio de Presupuesto Público Basado en Resultados, donde el 30% de

los encuestados responde que A veces se cumple en su totalidad, el mismo porcentaje Nunca, el 23% casi nunca y sólo el 17% Siempre.

B. Nivel de Participativa

Tabla 8:
Recuento y Porcentaje de la dimensión Participativa del PPBR

Niveles		Frecuencia	Porcentaje
Válido	NUNCA	4	13,3
	CASI NUNCA	15	50,0
	A VECES	11	36,7
	Total	30	100,0

Figura 8. Gráfico del Recuento y Porcentaje de la dimensión Participativa



Fuente: Tabla N° 8

Interpretación

Los resultados de la Tabla 8 y Figura 8 apreciamos los niveles obtenidos de la dimensión Participativa por parte de los entrevistados, donde el 50% señalan Casi Nunca participan, el 37% a veces y Nunca el 13%.

C. Nivel del aspecto Financiero del PPBR

Tabla 9:
Recuento y Porcentaje de la dimensión Financiera del PPBR

	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Válido	NUNCA	10	33,3
	CASI NUNCA	19	63,3
	A VECES	1	3,3
	Total	30	100,0

Figura 9. Gráfico del Recuento y Porcentaje de la dimensión Financiera del PPBR



Fuente: Tabla N° 9

Interpretación

Según la Tabla 9 y Figura 9, la dimensión Financiera del PPBR Casi Nunca son considerados con el 64%, mientras que el 33% señalan que Nunca se toma en cuenta, y solamente el 3% manifiesta A Veces. Esto demuestra la falta de criterio al momento de asignar dentro del presupuesto los importes financieros para la ejecución de las metas dentro del período 2016.

D. Nivel de la dimensión Presupuestaria del PPBR

Tabla 10:
Recuento y Porcentaje de la dimensión Presupuestaria del PPBR en la Municipalidad Provincial de Chupaca 2016

	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Válido	NUNCA	2	6,7
	CASI NUNCA	9	30,0
	A VECES	12	40,0
	CASI SIEMPRE	7	23,3
	Total	30	100,0

Figura 10. Gráfico del Recuento y Porcentaje de la dimensión Presupuestaria



Fuente: Tabla N° 10

Interpretación:

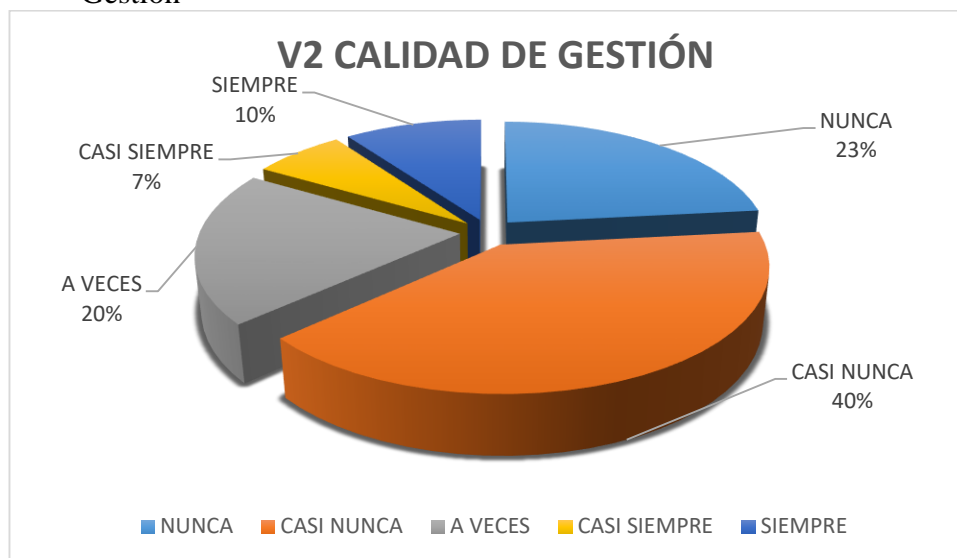
Los resultados de la Tabla 10 y Figura 10, nos arroja que, el 40% de los entrevistados señalan que el aspecto presupuestario son considerados de acuerdo a la normativa vigente en la asignación de metas y programas; el 23% consideran Casi Siempre, pero el 30% señalan Casi nunca y sólo el 7% Nunca; esto demuestra que el aspecto presupuestario es importante al momento de la distribución adecuada de los recursos públicos.

4.2.1.2. Nivel de Calidad de Gestión

Tabla 11:
Recuento y Porcentaje de Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016

	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Válido	NUNCA	7	23,3
	CASI NUNCA	12	40,0
	A VECES	6	20,0
	CASI SIEMPRE	2	6,7
	SIEMPRE	3	10,0
	Total	30	100,0

Figura 11. Gráfico del Recuento y Porcentaje de Calidad de Gestión



Fuente: Tabla N° 11

Interpretación:

La Tabla 11 y Figura 11 considera las manifestaciones de los entrevistados sobre la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca en el período 2016 relacionado al Presupuesto Participativo Basado en Resultados.

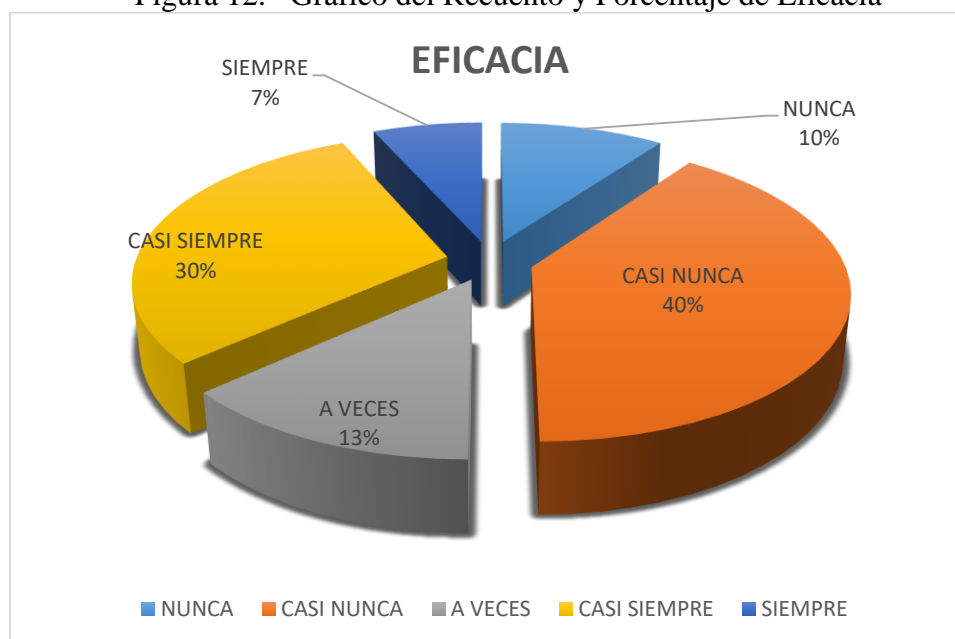
Encontramos que, el 40% consideran Casi nunca la calidad de gestión es de prioritaria agenda en la gestión, el 23% Nunca, A Veces el 20% y sólo el 10% Siempre se toma en cuenta este aspecto.

A. Nivel de Eficacia de la Calidad de Gestión

Tabla 12:
Recuento y Porcentaje de Eficacia

	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Válido	NUNCA	3	10,0
	CASI NUNCA	12	40,0
	A VECES	4	13,3
	CASI SIEMPRE	9	30,0
	SIEMPRE	2	6,7
	Total		30

Figura 12. Gráfico del Recuento y Porcentaje de Eficacia



Fuente: Tabla N° 12

Interpretación

La Tabla 12 y Figura 12 indican los niveles obtenidos de la dimensión Eficacia, manifestando que el 40% de los encuestados opinan que Casi

Nunca consideran la eficacia en el uso de los recursos públicos; mientras que el 30% señalan Casi Siempre, Nunca el 10% y sólo el 7% siempre.

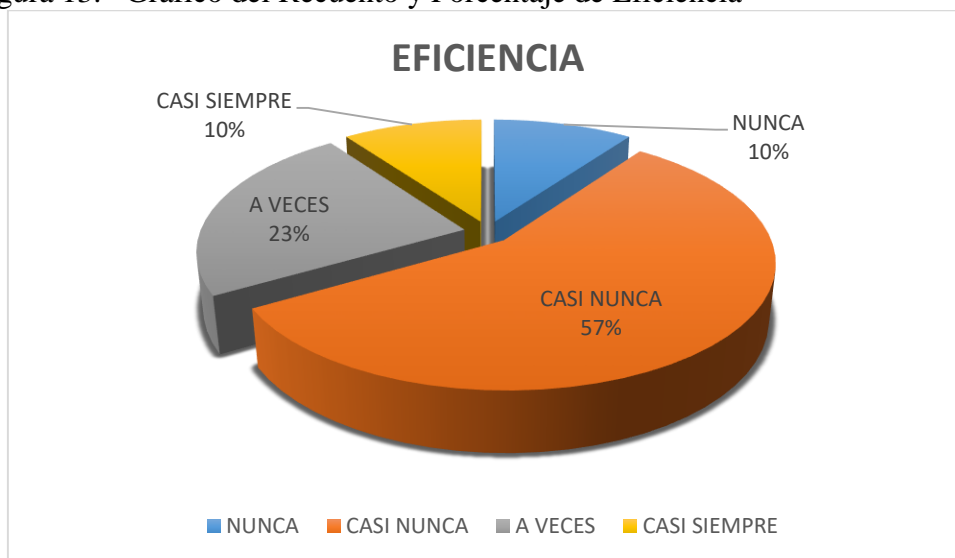
Esto demuestra la no existencia de medir a través de instrumentos o indicadores la calidad de gestión.

B. Nivel de Eficiencia de la Calidad de Gestión

Tabla 13:
Recuento y Porcentaje de Eficiencia

	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Válido	NUNCA	3	10,0
	CASI NUNCA	17	56,7
	A VECES	7	23,3
	CASI SIEMPRE	3	10,0
	Total	30	100,0

Figura 13. Gráfico del Recuento y Porcentaje de Eficiencia



Fuente: Tabla N° 13

Interpretación

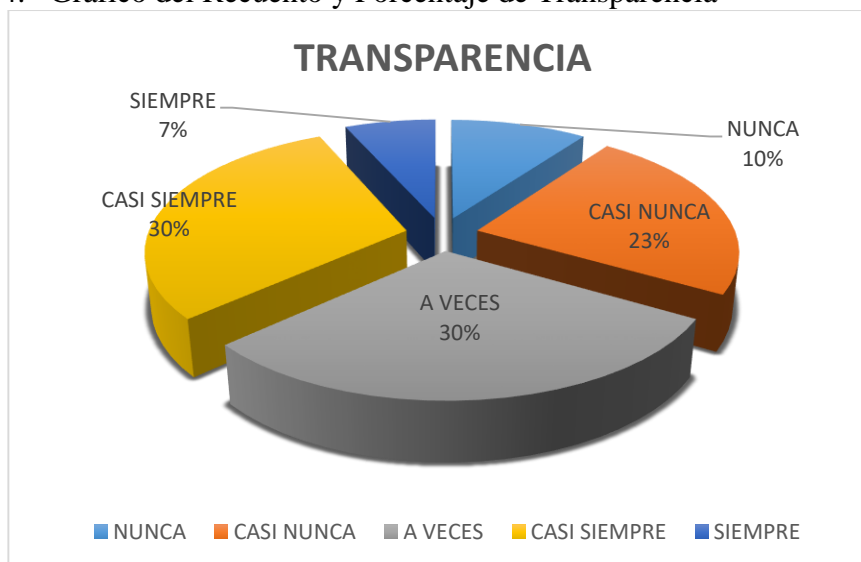
La Tabla 13 y Figura 13 sobre los niveles obtenidos de la Eficiencia en el uso de recursos públicos a través del Presupuesto Público Basado en Resultados, el 57% de los entrevistados opinan que, Casi Nunca toman en cuenta este indicador; seguido del 23% A veces, y con el 10% comparten Casi Siempre y Nunca.

C. Nivel de Transparencia de la Calidad de Gestión

Tabla 14:
Recuento y Porcentaje de Transparencia

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	NUNCA	3	10,0
	CASI NUNCA	7	23,3
	A VECES	9	30,0
	CASI SIEMPRE	9	30,0
	SIEMPRE	2	6,7
	Total	30	100,0

Figura 14. Gráfico del Recuento y Porcentaje de Transparencia



Fuente: Tabla N° 14

Interpretación

La Tabla 14 y Figura 14 sobre los niveles obtenidos de la Transparencia en el uso de recursos públicos a través del Presupuesto Público Basado en Resultados, el 30% de los encuestados opinan que, A Veces y Casi Siempre toman en consideración este indicador; seguido del 23% Casi Nunca, y el 7% Siempre toman en cuenta.

D. Nivel del Control de la Calidad de Gestión

Tabla 15:
Recuento y Porcentaje de Control

Figura 15. Gráfico del Recuento y Porcentaje del Control



Fuente: Tabla N° 15

Interpretación

La Tabla 15 y Figura 15 referente a los niveles obtenidos del Control que se ejerce en el uso de recursos públicos a través del Presupuesto Público Basado en Resultados, señalan que el 70% de los encuestados opinan que, Nunca se tiene en cuenta este indicador; seguido del 30%

Casi Nunca; es decir, no existe un real control del uso de los recursos públicos en la asignación y ejecución de presupuesto público basado en resultados en la Municipalidad Provincial de Chupaca en el ejercicio 2016.

4.2.2. ESTUDIO CORRELACIÓN ENTRE EL PRESUPUESTO PÚBLICO BASADO EN RESULTADOS Y LA CALIDAD DE GESTIÓN

Para determinar la correlación entre las dos variables de estudio a través del instrumento respectivo, con un nivel de medición ordinal, a través del estadístico de rho de Spearman por ser la muestra menor a 30, los resultados son los siguientes.

Tabla 16:
Baremo de Interpretación del Coeficiente de Correlación

Valor	Significado
+/- 1.00	Correlación positiva y negativa perfecta
+/- 0.80	Correlación positiva y negativa muy fuerte
+/- 0.60	Correlación positiva y negativa fuerte
+/- 0.40	Correlación positiva y negativa moderada
+/- 0.20	Correlación positiva y negativa débil
0.00	Probablemente no existe correlación

Fuente: Estadístico de rho de Spearman

A. Objetivo General

Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016

Tabla 17:
Correlación entre el presupuesto participativo basado en resultados y la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016

		Correlaciones		
			V1 PPTO.PART.B AS.RESULT	V2 CALIDAD DE GESTION
Rho de Spearman	V1	Coeficiente de correlación	1,000	,626**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	30	30
	V2 CALIDAD DE GESTION	Coeficiente de correlación	,626**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

El coeficiente rho Spearman hallado es $r_s = 0,626$; y de acuerdo a la tabla de Baremo es significativo y su interpretación señala que existe una correlación positiva fuerte.

B. Objetivos Específico 1

1. Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016

Tabla 18:
Correlación entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016

		Correlaciones		
			V1 PPTO.PART.BA S.RESULT	EFICACIA
Rho de Spearman	V1	Coeficiente de correlación	1,000	,409*
		Sig. (bilateral)	.	,025
		N	30	30
	EFICACIA	Coeficiente de correlación	,409*	1,000
		Sig. (bilateral)	,025	.
		N	30	30

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación

El coeficiente rho Spearman hallado es $r_s = 0,409$, es significativo y de acuerdo al índice de interpretación el coeficiente hallado indica una correlación positiva moderada.

C. Objetivos Específico 2

2. Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Eficiencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016

Tabla 19:
Correlación entre el presupuesto participativo basado en resultados y la eficiencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016

		Correlaciones		
		V1 PPTO.PART.BA S.RESULT		EFICIENCIA
Rho de Spearman	V1	Coeficiente de correlación	1,000	,438*
		Sig. (bilateral)	.	,016
		N	30	30
	EFICIENCIA	Coeficiente de correlación	,438*	1,000
		Sig. (bilateral)	,016	.
		N	30	30

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación

El coeficiente rho Spearman hallado es $r_s = 0,438$; por tanto el coeficiente hallado es significativo y de acuerdo al índice de interpretación indica una correlación positiva moderada.

D. Objetivos Específico 3

3. Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Transparencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016

Tabla 20:
Correlación entre el presupuesto participativo basado en resultados y la transparencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016

		Correlaciones		
			V1 PPTO.PART.BA S.RESULT	TRANSPAREN CIA
Rho de Spearman	V1	Coeficiente de correlación	1,000	,467**
		Sig. (bilateral)	.	,009
		N	30	30
	TRANSPARENCIA	Coeficiente de correlación	,467**	1,000
		Sig. (bilateral)	,009	.
		N	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

El coeficiente rho Spearman hallado es $r_s = 0,467$; por tanto el coeficiente hallado es significativo, e indica una correlación positiva moderada.

E. Objetivos Específico 4

4. Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y el Control de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016

Tabla 21:
Correlación entre el presupuesto participativo basado en resultados y el control de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016

			Correlaciones	
			V1 PPTO.PART.BA S.RESULT	CONTROL
Rho de Spearman	V1	Coeficiente de correlación	1,000	,226
		Sig. (bilateral)	.	,230
		N	30	30
	CONTROL	Coeficiente de correlación	,226	1,000
		Sig. (bilateral)	,230	.
		N	30	30

Interpretación

El coeficiente rho Spearman hallado es $r_s = 0,226$; por tanto el coeficiente indica una correlación positiva débil.

4.2.3. ANÁLISIS DE LA PRUEBA DE HIPÓTESIS SEGÚN VARIABLES Y DIMENSIONES

A. Hipótesis General

A) Prueba de Hipótesis para las variables Presupuesto Participativo Basado en Resultados y la Calidad de Gestión

1. Planteamiento de Hipótesis Estadística

H_0 : No existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.; ($r_s = 0$)

H_a : Existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016; ($r_s \neq 0$)

2. Nivel de Significancia (α)

El nivel de significación $\alpha = 0.05$

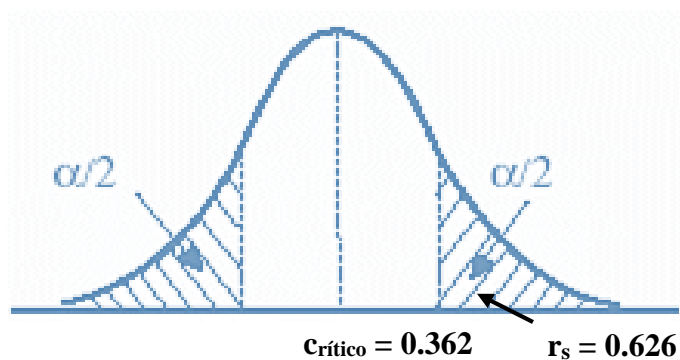
El valor crítico “r” a un $\alpha = 0.05$

$n = 30$ es $r = 0.362$

3. Calculo del Estadístico

El coeficiente rho de Spearman hallado es $r_s = 0.626$; para aceptar o rechazar la H_0 se compara con la rho de Spearman $r_{crítico} = 0.362$ valor obtenido de la tabla de distribución.

Figura 16. Cálculo del Estadístico Hipótesis General



Fuente: Tabla 17

4. Toma de Decisión

De acuerdo con los resultados obtenidos comparamos la r calculada con la r crítica donde $(0.626 > 0.362)$, esta relación nos permite rechazar la hipótesis nula con un riesgo (máximo) de 5% y aceptar la hipótesis alterna.

5. Conclusión

Como aceptamos la H_a se concluye que, con un nivel de confianza del 95% existe una relación significativa positiva fuerte entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.

B) Hipótesis Específico 1

1. Planteamiento de Hipótesis Estadística

Ho: No Existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016; ($r_s = 0$)

Ha: Existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016; ($r_s \neq 0$)

2. Nivel de Significancia (α)

El nivel de significación $\alpha = 0.05$

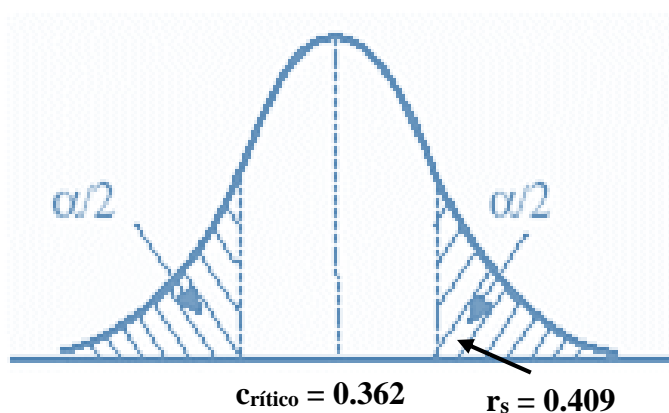
El valor crítico “r” a un $\alpha = 0.05$

$n = 30$ es $r = 0.362$

3. Calculo del Estadístico

El coeficiente rho de Spearman hallado es $r_s = 0.409$ para aceptar o rechazar la H_0 se compara la rho de Spearman con $r_{\text{crítico}} = 0.362$ valor obtenido de la tabla de distribución respectiva.

Figura 17. Calculo del Estadístico Hipótesis Específico 1



Fuente: Tabla 18

4. Toma de Decisión

De los resultados obtenidos comparamos la r calculada con la r crítica donde $(0.409 > 0.362)$, entonces esta relación nos permite rechazar la hipótesis nula con un riesgo (máximo) de 5% y aceptar la hipótesis alterna.

5. Conclusión

Al aceptar la H_a llegamos a la conclusión de que, con un nivel de confianza del 95% existe una relación significativa positiva moderada entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.

C) Hipótesis Específico 2

1. Planteamiento de Hipótesis Estadística

H_0 : No existe relación entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Eficiencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016; ($r_s = 0$)

H_a : Existe relación entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Eficiencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016; ($r_s \neq 0$)

2. Nivel de Significancia (α)

El nivel de significación $\alpha = 0.05$

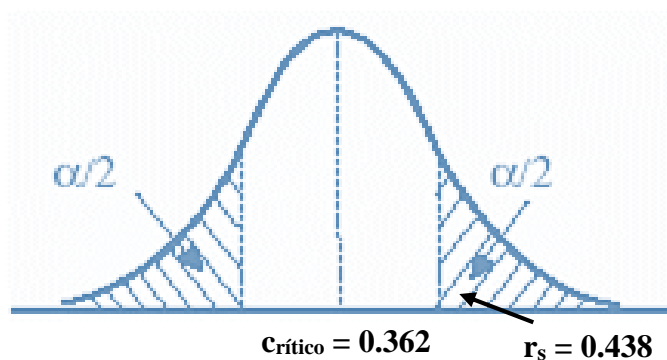
El valor crítico “ r ” a un $\alpha = 0.05$

$n = 30$ es $r = 0.362$

3. Calculo del Estadístico

El coeficiente rho de Spearman hallado es $r_s = 0.438$ para aceptar o rechazar la H_0 se compara la rho de Spearman con $r_{\text{crítico}} = 0.362$ valor obtenido de la tabla de distribución de “rho”

Figura 18. Calculo del Estadístico Hipótesis Específico 2



Fuente: Tabla 19

4. Toma de Decisión

Con los resultados obtenidos comparamos la r calculada con la r crítica donde $(0.438 > 0.362)$, entonces esta relación nos permite rechazar la hipótesis nula con un riesgo (máximo) de 5% y aceptar la hipótesis alterna.

5. Conclusión

Aceptamos la H_a se concluye con un nivel de confianza del 95% que, existe una relación significativa moderada entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Eficiencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.

D) Hipótesis Específico 3

1. Planteamiento de Hipótesis Estadística

H_0 : No existe relación entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Transparencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016; ($r_s = 0$)

H_a : Existe relación entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Transparencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016; ($r_s \neq 0$)

2. Nivel de Significancia (α)

El nivel de significación $\alpha = 0.05$

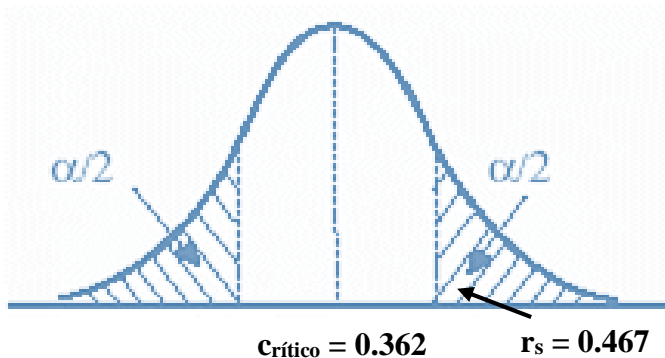
El valor crítico “r” a un $\alpha = 0.05$

$n = 30$ es $r = 0.362$

3. Cálculo del Estadístico

El coeficiente rho de Spearman hallado es $r_s = 0.467$ para aceptar o rechazar la H_0 se compara la rho de Spearman con $r_{\text{crítico}} = 0.362$ valor obtenido de la tabla de distribución de “rho”

Figura 19. Cálculo del Estadístico Hipótesis Específico 3



Fuente: Tabla 20

4. Toma de Decisión

De acuerdo con los resultados obtenidos comparamos la r calculada con la r crítica donde ($0.467 > 0.362$), entonces esta relación nos permite rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna.

5. Conclusión

Al aceptar la H_a se concluye que, con un nivel de confianza del 95% existe una relación significativa positiva moderada entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Transparencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.

E) Hipótesis Específico 4

1. Planteamiento de Hipótesis Estadística

H_0 : No existe relación entre el presupuesto participativo basado en resultados y el Control de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016; ($r_s = 0$)

H_a : Existe relación entre el presupuesto participativo basado en resultados y el Control de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016; ($r_s \neq 0$)

2. Nivel de Significancia (α)

El nivel de significación $\alpha = 0.05$

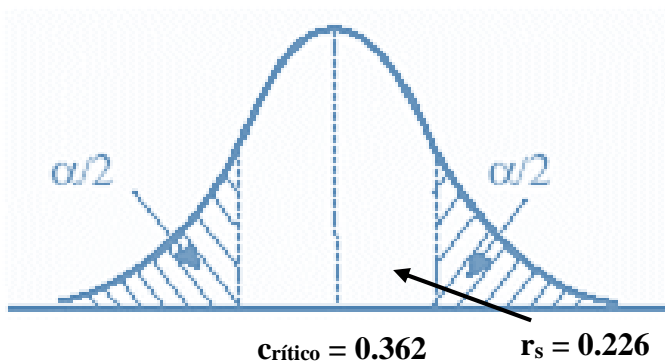
El valor crítico “ r ” a un $\alpha = 0.05$

$n = 30$ es $r = 0.362$

3. Cálculo del Estadístico

El coeficiente rho de Spearman hallado es $r_s = 0.226$ para aceptar o rechazar la H_0 se compara la rho de Spearman con $r_{\text{crítico}} = 0.362$ valor obtenido de la tabla de distribución de “rho”

Figura 20. Cálculo del Estadístico Hipótesis Específico 4



Fuente: Tabla 21

4. Toma de Decisión

De acuerdo con los resultados obtenidos comparamos la r calculada con la r crítica donde $(0.226 < 0.362)$, entonces esta relación nos permite rechazar la hipótesis alterna y aceptar la hipótesis nula.

5. Conclusión

Al aceptar la H_0 se concluye que, con un nivel de confianza del 95% existe una relación positiva débil entre el presupuesto participativo basado en resultados y el Control de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.

4.3. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El presente trabajo de investigación tuvo como propósito general determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.

La primera variable, presupuesto participativo basado en resultados se enmarca dentro del nuevo enfoque de la Gestión Pública, cuyos recursos públicos se asignan, ejecutan y evalúan en función a cambios específicos que se deben alcanzar para mejorar el bienestar de la población. Además, debe lograr cambios para producir resultados que mejoren considerablemente las condiciones de vida de la población.

De igual manera, la segunda variable referida a la calidad de gestión, este concepto podemos encontrar en la (Diputación de Alicante, 2011) España, y es el siguiente: “**Calidad** es el grado en que un producto o un servicio satisface las necesidades y expectativas de los clientes. Se llama **clientes** a los destinatarios de un producto o a los usuarios de un servicio”.

De las conceptualizaciones vertidas, para el desarrollo de la investigación se planteó la siguiente interrogante:

¿Cuál es la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016?

Al contrastar hipótesis general se ha determinado que existe una relación significativa positiva fuerte entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.

Por consiguiente, el resultado hallado lo comparamos con los aportes de otras investigaciones realizadas:

(Salinas, 2012), en su Tesis “Aportes del Presupuesto Participativo para mejorar la transparencia en la gestión municipal: el caso de La Serena y Lautaro en Chile”, concluye que “Al menos en los dos casos estudiados de las comunas de Lautaro y La Serena, efectivamente, la instalación y desarrollo del programa de presupuesto participativo contribuye a mejorar en forma sustancial los aspectos definidos para entender la “transparencia en la gestión municipal”.

Coincidiendo con el presente trabajo referente a las etapas del proceso presupuestario donde se desarrollan talleres participativos para generar las prioridades de las obras públicas.

(Ignacio, 2011) en su Tesis de Grado “El Presupuesto Participativo en la gestión local: El caso del municipio de Maipú en la Provincia de Mendoza (Argentina)”, quien señala que no hay un solo modelo de presupuesto participativo en las diferentes municipalidades de Argentina; mientras que en el Perú está regulado a través de normas legales de estricto cumplimiento.

En cuanto a los trabajos nacionales, (Bringas, 2014), en su Tesis para optar el Grado Académico de Doctor en Contabilidad y Finanzas, por la Universidad San Martín de Porras, sobre “El Presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho, período 2009-2013”; manifiesta que, el presupuesto participativo influye en la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho, considera que implica una adaptación a la realidad donde se aplica y

cuenta con la participación de las organizaciones de la sociedad civil, tanto en el proceso de formulación como posteriormente en el control y seguimiento, asegura que de cumplir con lo estipulado en el presupuesto y de atender con la fluidez necesaria los recursos financieros, se coadyuva a una gestión de calidad que permite cumplir adecuadamente con las demandas de la población.

4.4. ANALISIS DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS 2016

4.4.1. LA ENTIDAD: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA



HOME

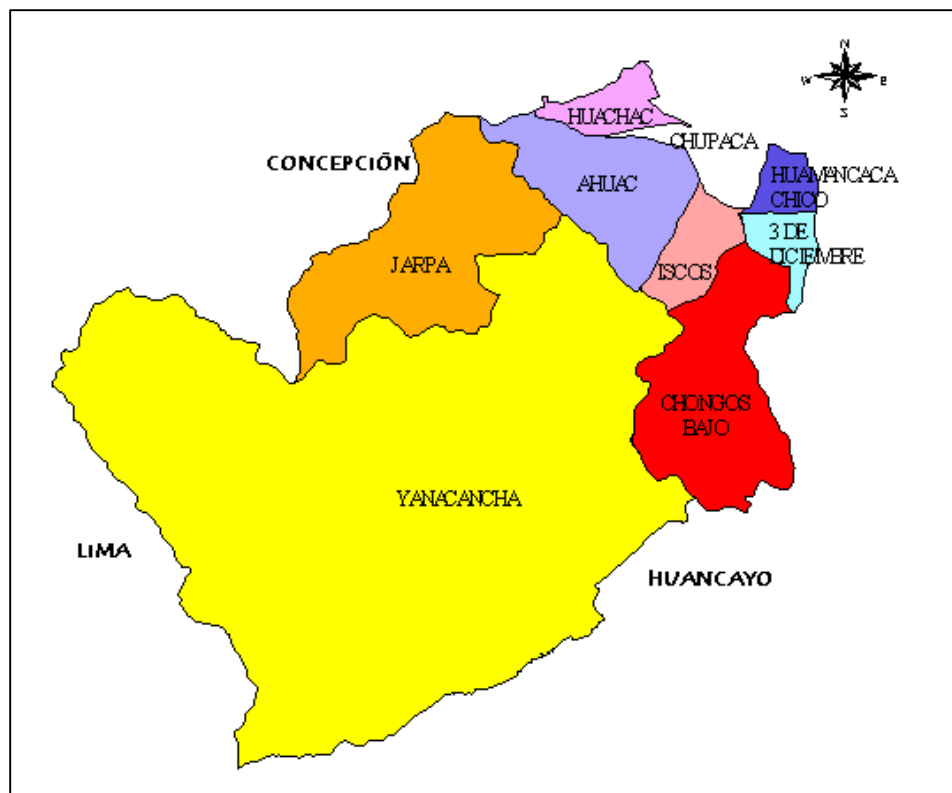


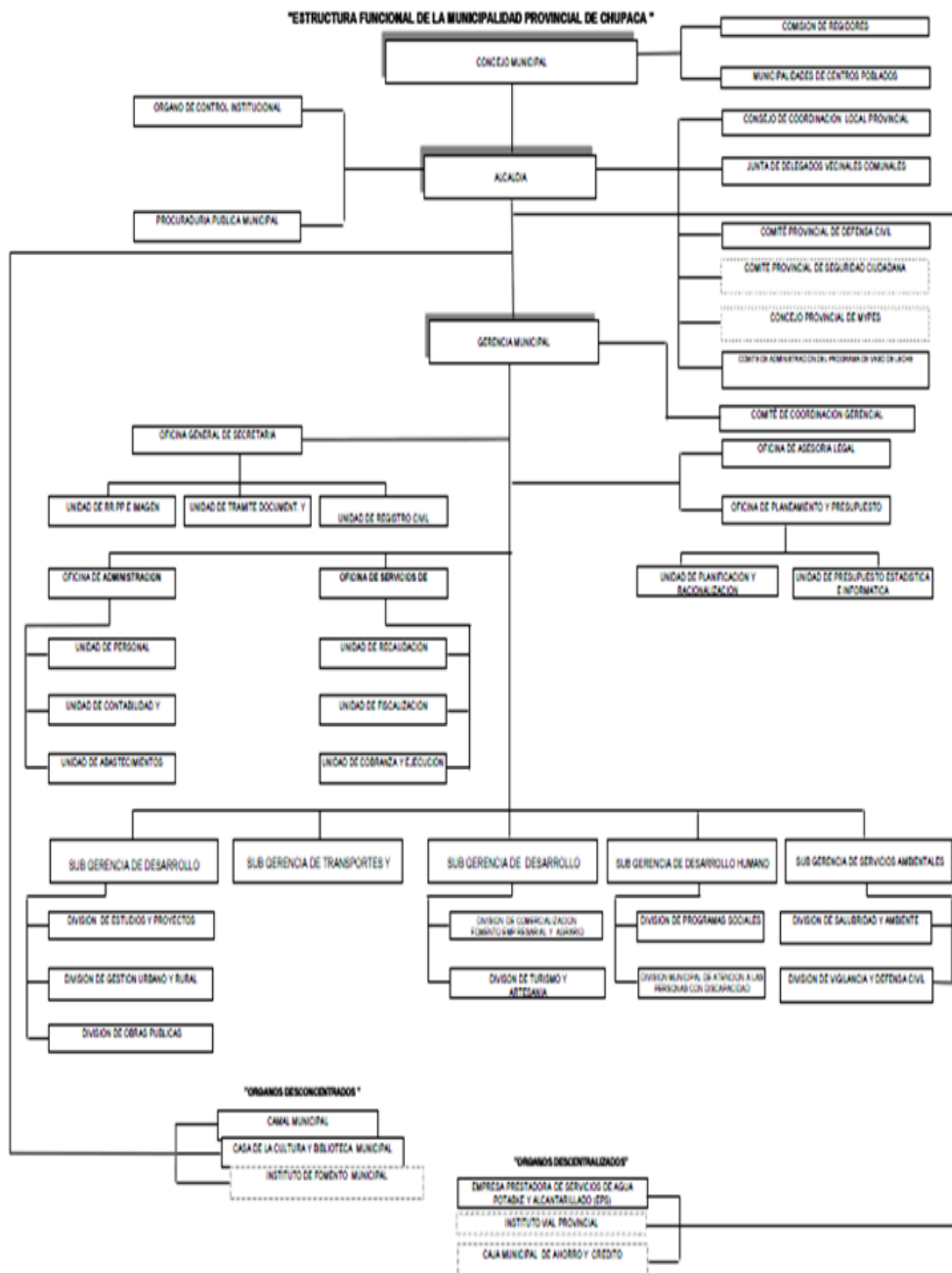
Modernización Municipal

FACEBOOK



Municipalidad Provincial de...
1,500 likes





ALCALDE:**Abog. Luis Alberto Bastidas Vásquez****REGIDORES:**

- Percy Avilio Cerrón Sotomayor
- Pedro Urbano García Cancho
- Alberta Melgar Cerrón
- Teófilo Alberto Castillo Melgar
- Geraldine Daniela Romo Vicente
- Raúl Román Malpartida Vega
- Pompeyo Teodoro Molina Salgueran
- Karina Guerra Romaní
- Leonor Maribel Montoya Piñas

El 05 de enero del año 1995, se crea la provincia de Chupaca mediante Ley N° 26428.

PROVINCIA DE CHUPACA DISTRITOS, CAPITAL, SUPERFICIE Y ALTITUD

N°	DISTRITOS	CAPITAL	SUPERFICIE	ALTITUD
1	Chupaca	Chupaca	21,91 km ²	3 267 m.s.n.m.
2	Ahuac	Ahuac	72,04 km ²	3 315 m.s.n.m.
3	Chongos Bajo	Chongos Bajo	102,74 km ²	3 269 m.s.n.m.
4	Huachac	Huachac	20,15 km ²	3 355 m.s.n.m.
5	Huamancaca Chico	Huamancaca Chico	11,30 km ²	3 186 m.s.n.m.
6	San Juan de Iscos	Iscos	23,85 km ²	3 240 m.s.n.m.
7	Jarpa	Jarpa	129,00 km ²	3 646 m.s.n.m.
8	Tres de Diciembre	Tres de Diciembre	20,20 km ²	3 180 m.s.n.m.
9	Yanacancha	Yanacancha	751,86 km ²	3 806 m.s.n.m.

Superficie y Altitud

SUPERFICIE: La Provincia de Chupaca muestra una superficie de 1,153.05 KM².

CUADRO N° 02			
SUPERFICIE , PERIMETRO Y DENSIDAD A NIVEL PROVINCIAL			
DISTRITO	PERIMETRO KM	SUPERFICIE KM²	DENSIDAD (HAB/KM²)
HUAMANCACA CHICO	16,43	11,30	386,3
HUACHAC	23,69	20,15	150,9
TRES DE DICIEMBRE	14,97	20,20	101,1
CHUPACA	30,62	21,91	932
SAN JUAN DE ISCOS	29,18	23,85	111,3
AHUAC	40,28	72,04	99,9
CHONGOS BAJO	58,23	102,74	45,7
SAN JUAN DE JARPA	63,40	129,00	27,7
YANACANCHA	153,07	751,86	4,5
PROVINCIA DE CHUPACA	179,10	1153,05	41

Visión del Desarrollo Provincial al 2021

Chupaca al 2021, es una provincia organizada e integrada, con niveles de desarrollo basado en una economía competitiva con una producción agropecuaria, ecológicamente sostenible, turística, segura, saludable y responsable en el uso de sus recursos naturales.

Una provincia con valores e identidad para el desarrollo sostenible, donde las personas de diversas edades, con habilidades diferentes tienen iguales oportunidades, con inclusión y equidad de género, los servicios de Salud y Educación son de calidad, con un gobierno local democrático, participativo, moderno, justo, solidario y sostenible, que promueve la gestión del desarrollo humano integral, y una población organizada y participativa

Visión Institucional al 2018

Ser un Gobierno Local Líder en Gestión Pública y Competitivo que brinda servicios de calidad, con la participación activa de la comunidad.

Misión Institucional

"Somos una Institución Local proactiva que brinda servicios públicos eficientes, buscando el desarrollo integral de la provincia con eficacia y transparencia, con el fin, de mejorar la calidad de vida de los vecinos."

Paradigmas Claves de una Gestión Exitosa

- ☐ Cordialidad en la atención al usuario.
- ☐ Agilidad en los trámites
- ☐ Asesoría y orientación oportuna.
- ☐ Uso de tecnología de información moderna.
- ☐ Gestión Transparente.
- ☐ Calidad y competencia del recurso humano.
- ☐ Infraestructura institucional adecuada
- ☐ **Participación ciudadana**

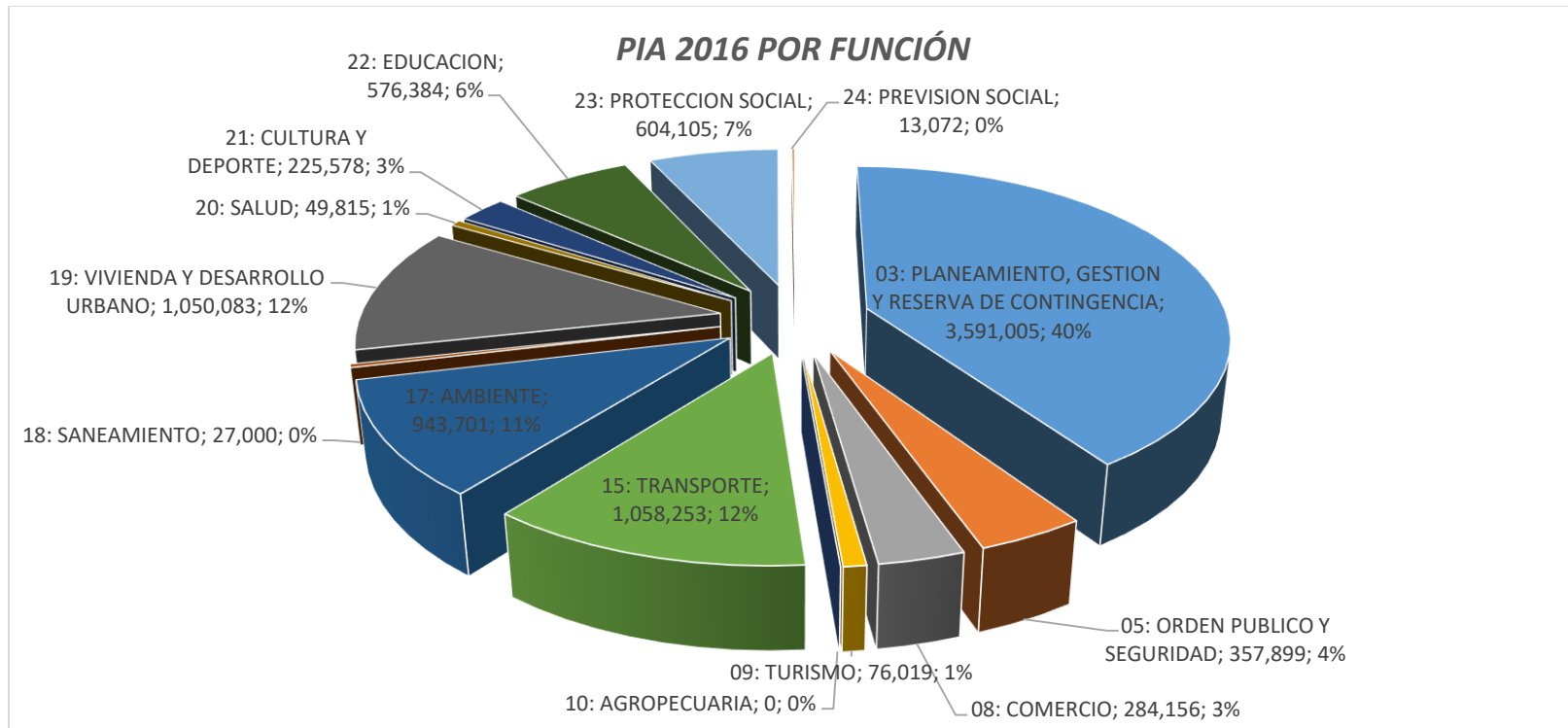
Municipalidad 120901-301118: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA

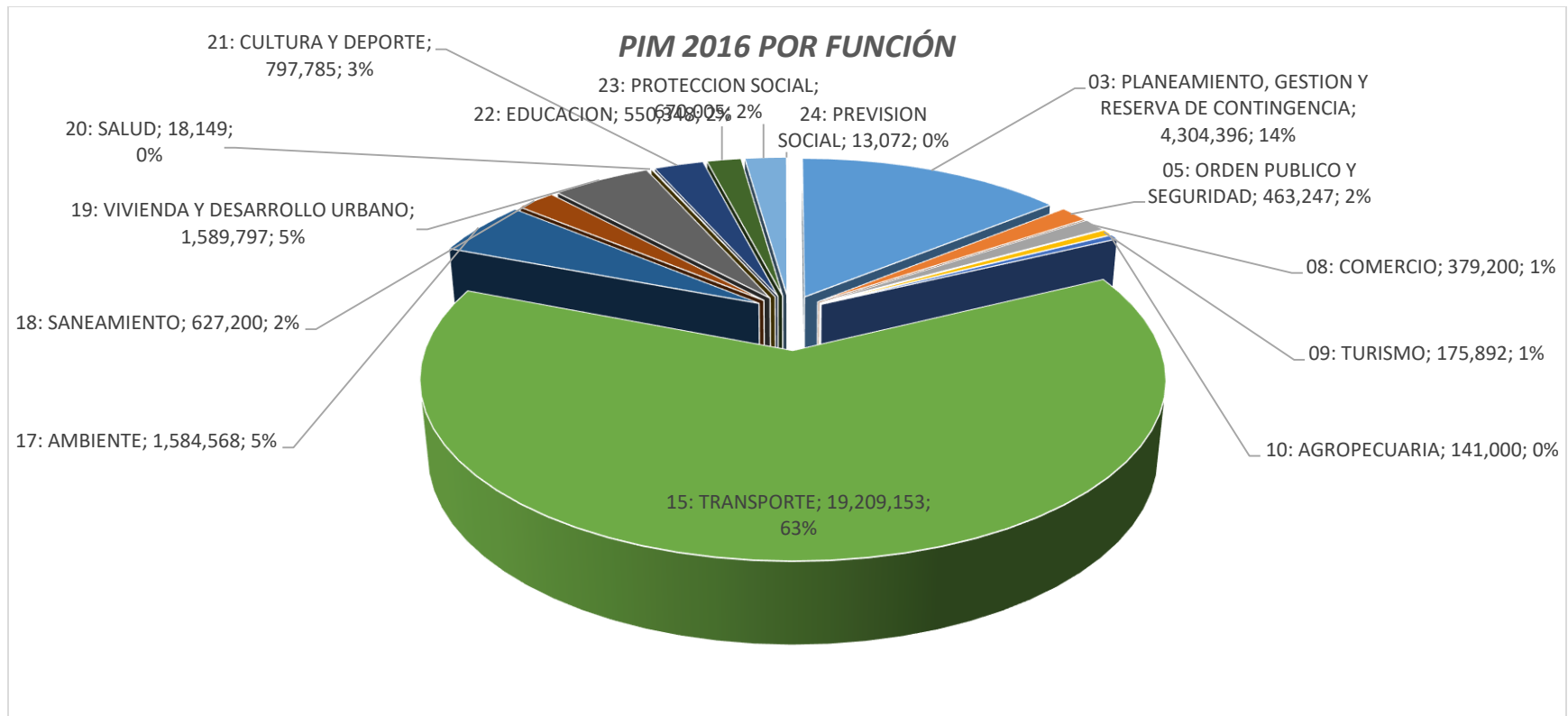
Año de Ejecución: 2016

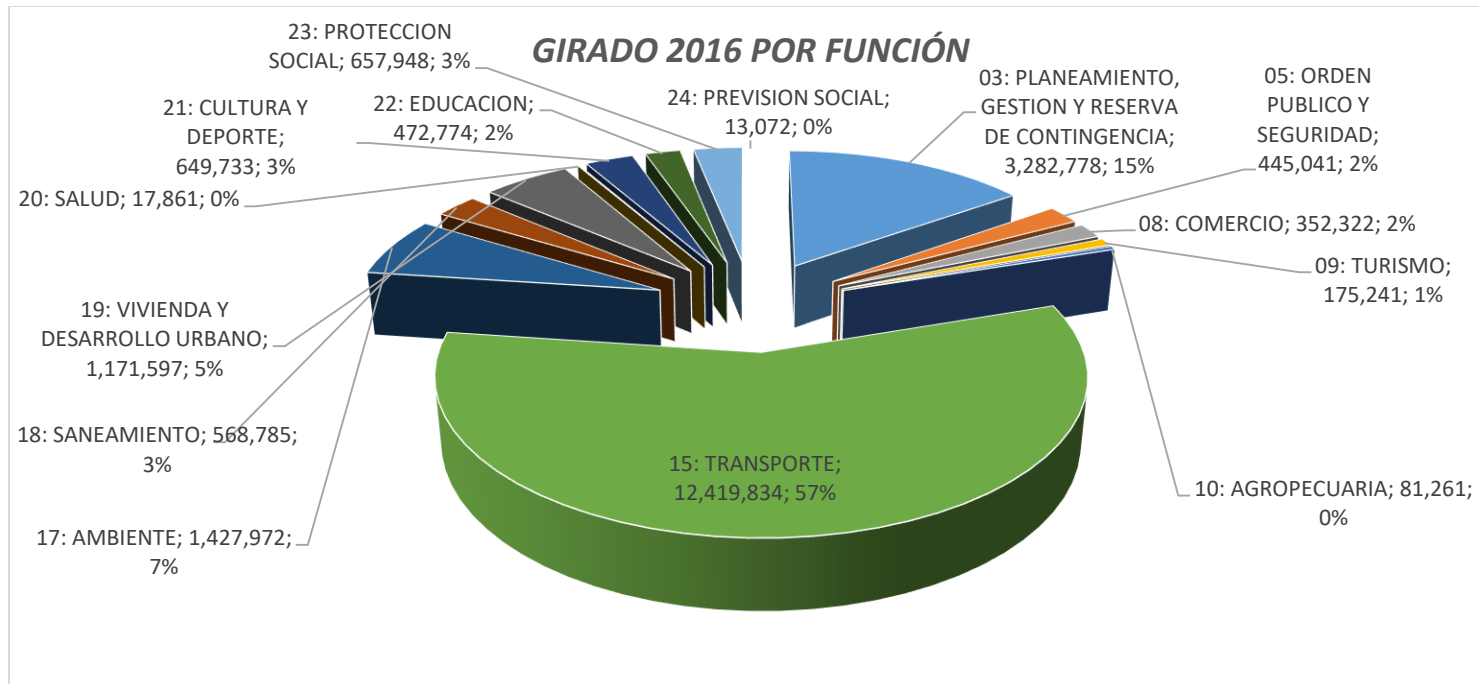
POR FUNCION

Incluye: Actividades y Proyectos

Función	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	3,591,005	4,304,396	3,307,341	3,295,583	3,295,583	3,295,583	3,282,778	76.6
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	357,899	463,247	445,361	445,041	445,041	445,041	445,041	96.1
08: COMERCIO	284,156	379,200	352,322	352,322	352,322	352,322	352,322	92.9
09: TURISMO	76,019	175,892	175,525	175,241	175,241	175,241	175,241	99.6
10: AGROPECUARIA	0	141,000	81,261	81,261	81,261	81,261	81,261	57.6
15: TRANSPORTE	1,058,253	19,209,153	12,528,182	12,419,834	12,419,834	12,419,834	12,419,834	64.7
17: AMBIENTE	943,701	1,584,568	1,447,474	1,427,972	1,427,972	1,427,972	1,427,972	90.1
18: SANEAMIENTO	27,000	627,200	572,285	568,785	568,785	568,785	568,785	90.7
19: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	1,050,083	1,589,797	1,496,149	1,171,597	1,171,597	1,171,597	1,171,597	73.7
20: SALUD	49,815	18,149	17,861	17,861	17,861	17,861	17,861	98.4
21: CULTURA Y DEPORTE	225,578	797,785	649,740	649,733	649,733	649,733	649,733	81.4
22: EDUCACION	576,384	550,348	495,946	472,774	472,774	472,774	472,774	85.9
23: PROTECCION SOCIAL	604,105	670,005	658,575	657,948	657,948	657,948	657,948	98.2
24: PREVISION SOCIAL	13,072	13,072	13,072	13,072	13,072	13,072	13,072	100.0
TOTALES	8,857,070	30,523,812	22,241,094	21,749,024	21,749,024	21,749,024	21,736,219	71.3







4.4.2. ANALISIS DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO ECONÓMICO 2016

En el año 2015, la Municipalidad Provincial de Chupaca elabora un importante documento de gestión; el Plan de Desarrollo Concertado 2015-2021 (PDC)

En dicho documento se puede apreciar la incorporación de los siguientes ejes de desarrollo:

- EJE ESTRATEGICO I: DERECHOS FUNDAMENTALES Y DIGNIDAD DE LAS PERSONAS – OPORTUNIDADES Y ACCESO A LOS SERVICIOS
- EJE ESTRATEGICO II: ESTADO Y GOBERNABILIDAD
- EJE ESTRATEGICO III: ECONOMIA, COMPETITIVIDAD Y EMPLEO
- EJE ESTRATEGICO IV: DESARROLLO LOCAL, INFRAESTRUCTURA, RECURSOS NATURALES Y AMBIENTE

También considera en el indicado documento la (MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA [MPCH], 2015), la Visión de Desarrollo:

Chupaca al 2021, es una provincia organizada e integrada, con niveles de desarrollo basado en una economía competitiva con una producción agropecuaria, ecológicamente sostenible, turística, segura, saludable y responsable en el uso de sus recursos naturales.

Una provincia con valores e identidad para el desarrollo sostenible, donde las personas de diversas edades, con habilidades diferentes tienen iguales oportunidades,

con inclusión y equidad de género, los servicios de Salud y Educación son de calidad, con un gobierno local democrático, participativo, moderno, justo, solidario y sostenible, que promueve la gestión del desarrollo humano integral, y una población organizada y participativa.

En el PDC para cada eje, está considerado programas y proyectos priorizados en los talleres del presupuesto participativo, citaremos algunos importantes para el análisis de la asignación presupuestal en el ejercicio económico 2016.

V. EJES ESTRATEGICOS

Los Ejes Estratégicos del Desarrollo de la provincia de Chupaca que permitirán lograr la Visión planteada al 2021 son los siguientes

DERECHOS FUNDAMENTALES Y DIGNIDAD DE LAS PERSONAS – OPORTUNIDAD Y ACCESO A LOS SERVICIOS	<i>Una provincia con valores e identidad para el desarrollo sostenible, donde las personas de diversas edades, con habilidades diferentes tienen iguales oportunidades, con inclusión y equidad de género, los servicios de Salud y Educación de calidad.</i>
ESTADO Y GOBERNABILIDAD	<i>Un gobierno local democrático, participativo, moderno, justo, solidario y sostenible, que promueve la gestión del desarrollo humano integral y una población organizada y participativa.</i>
ECONOMIA, COMPETITIVIDAD Y EMPLEO	<i>Desarrollo económico competitiva con una producción agropecuaria y ecológicamente sostenible</i>
DESARROLLO LOCAL, INFRAESTRUCTURA, RECURSOS NATURALES Y AMBIENTE	<i>Turística, segura, saludable y responsable en el uso racional de sus recursos naturales.</i>

1. EJE ESTRATEGICO I: DERECHOS FUNDAMENTALES Y DIGNIDAD DE LAS PERSONAS – OPORTUNIDADES Y ACCESO A LOS SERVICIOS

- “Fortalecimiento nutricional saludable de niños y niñas en zonas de alto índice de desnutrición crónica en la provincia de Chupaca”
- “Construcción e Implementación del Centro de Nutrición Alternativo de Chupaca”

- “Salud preventiva, gestión de atención primaria de la salud y educación sanitaria”
- “Creación de un Centro de Formación Técnico Agro ganadero Industrial”
- “Centro de Investigación Genético de Ganado Vacuno productor de Leche y Carne”
- “Construcción e implementación de Escuela de Jóvenes Emprendedores”
- “Fortalecimiento y capacitación a padres de familia en temas de buenas prácticas de crianza, respeto y buen trato en el hogar en la provincia de Chupaca”
- “Fortalecimiento para el Desarrollo Cultural en niños y dolescentes de la provincia de Chupaca”
- “Implementación de Centro Municipal para pequeños emprendimientos de mujeres en la provincia de Chupaca”
- Y otros proyectos priorizados.

2. EJE ESTRATEGICO II: ESTADO Y GOBERNABILIDAD

- Simplificación de procesos y procedimiento
- Proyecto: Promoción de la cultura tributaria
- Proyecto: Ventanilla de acceso al ciudadano a través del portal WEB municipal.
- Y otros...

3. EJE ESTRATEGICO III: ECONOMIA, COMPETITIVIDAD Y EMPLEO

- Proyecto: Talleres Productivo
- Proyecto: Mejoramiento Genético del ganado Lechero de la provincia

- Proyecto de Industrialización de los productos orgánicos, con enfoque laboral
- Proyecto de Industrialización de los productos lácteos, con enfoque laboral
- Proyecto de Inserción Laboral para Jóvenes
- Y otras...

4. EJE ESTRATEGICO IV: DESARROLLO LOCAL, INFRAESTRUCTURA, RECURSOS NATURALES Y AMBIENTE

- Pavimentación de vías principales en la provincia
- Rehabilitación y pavimentación de pistas y veredas
- Construcción del Boulevard Agro Industrial
- Implementación de saneamiento físico de las propiedades en Chupaca y distritos.
- Implementación de Parques infantiles en la provincia
- Construcción e Implementación de Complejos deportivos
- Proyecto de Chupaca libre de ruidos urbano
- Proyecto de Aire Limpio de Chupaca libre de humos y gases contaminantes
- Proyecto especial de forestación con especies nativas
- Proyecto de manejo integral de residuos sólidos (Planta de Tratamiento Provincia y Distritos)
- Construcción de Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales para el riego de áreas verdes en Provincia y Distrito
- Y otras...

Como se puede apreciar en cuanto a la priorización de los programas o proyectos de desarrollo, que al final se convierten en obras públicas a través de metas presupuestales, existe una gran distancia en lo que establece el Plan de Desarrollo Concertado y los proyectos de inversión en el ejercicio económico 2016.

A continuación, se detalla los proyectos asignados en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) sus modificaciones (PIM) y la ejecución hasta la fase de Girado.

Municipalidad 120901-301118: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA

Año de Ejecución: 2016

Planeamiento

Municipalidad 120901-301118: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA	8,857,070	30,523,812	22,241,095	21,749,026	21,749,026	21,749,026	21,736,221	71.3
Función 03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	3,591,005	4,304,396	3,307,341	3,295,583	3,295,583	3,295,583	3,282,778	76.6
Producto/Proyecto 3999999: SIN PRODUCTO	2,911,005	4,183,196	3,207,741	3,195,983	3,195,983	3,195,983	3,183,178	76.4
Actividad / Acción de Inversión / Obra	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
5000001: PLANEAMIENTO Y PRESUPUESTO	86,508	105,831	94,354	94,354	94,354	94,354	94,354	89.2
5000002: CONDUCCION Y ORIENTACION SUPERIOR	96,093	140,717	126,189	126,189	126,189	126,189	126,189	89.7
5000003: GESTION ADMINISTRATIVA	570,675	965,881	830,735	818,985	818,985	818,985	816,029	84.8
5000004: ASESORAMIENTO TECNICO Y JURIDICO	26,726	79,095	72,845	72,845	72,845	72,845	72,845	92.1
5000005: GESTION DE RECURSOS HUMANOS	1,730,220	2,077,000	1,656,437	1,656,435	1,656,435	1,656,435	1,649,633	79.8
5000006: ACCIONES DE CONTROL Y AUDITORIA	59,711	105,786	95,149	95,149	95,149	95,149	95,149	89.9
5000409: ADMINISTRACION DE RECURSOS MUNICIPALES	165,250	525,011	192,201	192,195	192,195	192,195	189,148	36.6
5000578: CONDUCCION Y MANEJO DE LOS REGISTROS CIVILES	10,963	6,955	6,710	6,710	6,710	6,710	6,710	96.5
5000936: MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA PUBLICA	128,859	140,920	97,121	97,121	97,121	97,121	97,121	68.9
5001267: TRANSFERENCIAS DE RECURSOS A LOS CENTROS POBLADOS	36,000	36,000	36,000	36,000	36,000	36,000	36,000	100.0
TOTALES	2,911,005	4,183,196	3,207,741	3,195,983	3,195,983	3,195,983	3,183,178	76

Municipalidad 120901-301118: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA

Año de Ejecución: 2016

Función 08: COMERCIO

Meta	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
00001-301118: FOMENTAR EL COMERCIO Y LA DEFENSA DEL CONSUMIDOR	134,008	185,396	181,420	181,420	181,420	181,420	181,420	97.9
00002-301118: FOMENTAR EL COMERCIO Y LA DEFENSA DEL CONSUMIDOR	6,808	5,845	5,845	5,845	5,845	5,845	5,845	100.0
00003-301118: CAMAL MUNICIPAL	74,059	77,066	76,159	76,159	76,159	76,159	76,159	98.8
00004-301118: APOYO A DEFENSA CIVIL	45,685	49,974	45,001	45,001	45,001	45,001	45,001	90.0
00005-301118: INCENTIVAR LAS OPORTUNIDADES PARA EL DESARROLLO HUMANO	23,596	60,919	43,897	43,897	43,897	43,897	43,897	72.1
TOTALES	284,156	379,200	352,322	352,322	352,322	352,322	352,322	92.9

Municipalidad 120901-301118: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA

Año de Ejecución: 2016

Función 09: TURISMO

Meta	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
00001-301118: PROMOCION TURISTICA	53,958	164,999	164,783	164,499	164,499	164,499	164,499	99.7
00002-301118: BIBLIOTECA MUNICIPAL	22,061	10,893	10,742	10,742	10,742	10,742	10,742	98.6
TOTALES	76,019	175,892	175,525	175,241	175,241	175,241	175,241	99.6

Municipalidad 120901-301118: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA

Año de Ejecución: 2016

Función 15: TRANSPORTE

Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
2151536: MEJORAMIENTO VIAL DEL JR. 24 DE JUNIO, TRAMO: AV. CHUPACA - ESCALINATA DE LA AV. 24 DE JUNIO DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	36,900	29,068	29,068	29,068	29,068	29,068	78.8
2156021: MEJORAMIENTO VIAL DEL JR. SANTOS BRAVO, TRAMO: PROLONG. PEDRO ALIAGA - JR. MARIA MIRANDA, DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	100.0
2176302: MEJORAMIENTO VIAL DEL PASAJE CAMINO REAL, TRAMO JR. GRAL. ALVAREZ ARENALES - AV. CHUPACA, DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	100.0
2179838: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL SECTOR MILO ALMA DEL BARRIO BUENOS AIRES, DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	531,097	11,500	11,500	11,500	11,500	11,500	11,500	100.0
2182668: MEJORAMIENTO VIAL DEL JR. MARIA PARADO DE BELLIDO, TRAMO JR. ANTONIO RAYMONDI - AV. CIRCUV ALACION, DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	7,000	0	0	0	0	0	0.0
2189420: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL JR. BOLIVAR, DISTRITO DE AHUAC, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000	100.0
2206464: CREACION DE VEREDAS Y TRATAMIENTO PAISAJISTICO EN LA AV. ETERNIDAD TRAMO: JR. VICTOR UBALDO - AV. CIRCUV ALACION DEL DISTRITO CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	250,153	237,504	236,626	236,626	236,626	236,626	94.6
2210903: MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DE CHUPACA - HUAMANCA CHICO L=3+121 KM, DISTRITOS DE CHUPACA Y HUAMANCA CHICO, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	32,281	20,119	20,119	20,119	20,119	20,119	62.3
2226286: MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LA CARRETERA DE ACCESO: PUENTE COLLPA - SAN JUAN DE JARPA - YANACANCHA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	16,979,803	10,684,716	10,684,716	10,684,716	10,684,716	10,684,716	62.9
2249744: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR. ANTONIO MARRO TRAMO JR. DEMETRIO MARAVI-JR. ALONSO MERCADILLO, DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	2,637	986	986	986	986	986	37.4
2249745: CREACION DE VEREDAS EN JR. ROSA PEREZ, TRAMO PEDRO ALIAGA - AV. LOS HEROES, DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	100.0
2270399: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y TRATAMIENTO PAISAJISTICO DE LA AVENIDA SAN PEDRO DE LA CIUDAD CAPITAL DEL DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	753,134	740,623	740,623	740,623	740,623	740,623	98.3
2307398: MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LAS VIAS RURALES DEL DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	22,650	22,650	22,650	22,650	22,650	22,650	100.0
2313802: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LA AV. CIRCUV ALACION TRAMO CARRETERA AHUAC-AV. LOS HEROES, DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	49,000	49,000	0	0	0	0	0.0
2324994: CREACION DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DEL JIRON ANDREA ARAUCO DEL BARRIO LA PERLA ALTA DEL DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	284,097	0	0	0	0	0	0.0
2326631: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DEL JIRON ECHENIQUE TRAMO: JR. MARIA MIRANDA - AV. CIRCUV ALACION Y PJ. LAS PALMERAS DEL BARRIO LA LIBERTAD DEL DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	12,000	0	0	0	0	0	0.0
2327412: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL JR. LAS FLORES JR. LOS ANGELES, CALLE CHUPACA Y LA CALLE TUNALES DEL BARRIO YAUYO, DISTRITO CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	12,000	0	0	0	0	0	0.0
3000133: CAMINO VECINAL CON MANTENIMIENTO VIAL	365,520	547,391	547,391	488,921	488,921	488,921	488,921	89.3
3000478: SERVICIOS DE TRANSPORTE TERRESTRE Y COMPLEMENTARIOS FISCALIZADOS	161,636	201,107	177,125	177,125	177,125	177,125	177,125	88.1
TOTALES	1,058,253	19,209,153	12,528,182	12,419,834	12,419,834	12,419,834	12,419,834	64.7

Municipalidad 120901-301118: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA

Año de Ejecución: 2016

Función 17: AMBIENTE

Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
2247043: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE LIMPIEZA PUBLICA EN LA CIUDAD DE CHUPACA, DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	199,500	109,275	89,775	89,775	89,775	89,775	45.0
3000580: ENTIDADES CON SISTEMA DE GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS	634,076	937,336	914,646	914,646	914,646	914,646	914,646	97.6
3000583: GOBIERNOS LOCALES EJECUTAN ACTIVIDADES DE SEGREGACION Y RECOLECCION SELECTIVA DE RESIDUOS SOLIDOS	251,424	391,003	366,866	366,864	366,864	366,864	366,864	93.8
3999999: SIN PRODUCTO	58,201	56,729	56,688	56,688	56,688	56,688	56,688	99.9
TOTALES	943,701	1,584,568	1,447,475	1,427,973	1,427,973	1,427,973	1,427,973	90.1

Municipalidad 120901-301118: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA

Año de Ejecución: 2016

Función 18: SANEAMIENTO

Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
2039022: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE CHUPACA - CHUPACA - JUNIN	0	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	100.0
2190873: INSTALACION SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN EL BARRIO SAN MIGUEL DE PINCHA (JR. LVAREZ ARENALES, JR. PEDRO DAVILA, JR. CAHUIDE, JR. PEDRO GUERREROS, JR. MANUEL PALACIOS) Y BARRIO DE BUENOS AIRES (JR. BLENKER. AV. ARGENTINA C-15 HASTA C-21 SECT	0	219,051	209,156	209,156	209,156	209,156	209,156	95.5
2193889: AMPLIACION, INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO Y AGUA POTABLE DEL SECTOR CRUZ DE MAYO, DISTRITO DE AHUAC, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	52,788	49,287	49,287	49,287	49,287	49,287	93.4
2193893: AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN EL SECTOR DE TACANA, PROLG. CATALINA WANKA, PJE. TEODORO CERRON, CANAL SUR, DISTRITO DE AHUAC, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	100.0
2243065: AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA Y ALCANTARILLADO EN EL JIRON TUPAC YUPANQUI- JIRON MARISCAL GAMARRA DEL BARRIO CARMEN ALTO, DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	122,640	118,484	118,484	118,484	118,484	118,484	96.6
2244520: AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DE LOS ANEXOS TOMA Y AURORA, DISTRITO DE HUAMANCACA CHICO, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	13,000	13,000	13,000	13,000	13,000	13,000	100.0
2244955: INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO EN LOS SECTORES DE VISTA HERMOSA Y PLANICIE DEL BARRIO DE BUENOS AIRES DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	3,500	3,500	0	0	0	0	0.0
2295910: AMPLIACION DE LA RED MATRIZ DE AGUA POTABLE EN EL JIRON BLENKER- PROLG. JACINTO IBARRA DE BUENOS AIRES, DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	17,870	15,029	15,029	15,029	15,029	15,029	84.1
2296980: AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL JR. PEDRO DAVILA (CAPILLA PINCHA MACHAY-CHUPAQUINITA) DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	50,299	42,547	42,547	42,547	42,547	42,547	84.6
2322485: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO EN LA AV. 9 DE OCTUBRE, JIRON SAN MARTIN, HUASCAR Y RETAMAS DE LA LOCALIDAD DE HUAMANCACA CHICO, DISTRITO DE HUAMANCACA CHICO - CHUPACA - JUNIN	0	75,552	49,595	49,595	49,595	49,595	49,595	65.6
3000734: CAPACIDAD INSTALADA PARA LA PREPARACION Y RESPUESTA FRENTE A EMERGENCIAS Y DESASTRES	27,000	27,000	26,188	26,188	26,188	26,188	26,188	97.0
3999999: SIN PRODUCTO	0	30,000	30,000	30,000	30,000	30,000	30,000	100.0
TOTALES	27,000	627,200	572,286	568,786	568,786	568,786	568,786	90.7

Municipalidad 120901-301118: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA

Año de Ejecución: 2016

Función 21: CULTURA Y DEPORTE

Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
2014540: CONSTRUCCION DE CASAS Y CENTROS DE CULTURA	210,578	9,896	0	0	0	0	0	0.0
2158246: MEJORAMIENTO DEL CENTRO RECREACIONAL JORGE CHAVEZ DEL, DISTRITO DE SAN JUAN DE ISCOS - CHUPACA - JUNIN	0	176,186	111,114	111,114	111,114	111,114	111,114	63.1
2185047: INSTALACION DE LOSA DE RECREACION MULTIUSOS EN EL SECTOR MILO ALMA DEL BARRIO BUENOS AIRES, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	106,870	106,786	106,786	106,786	106,786	106,786	99.9
2190064: INSTALACION DE LA INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA EN EL BARRIO LA VICTORIA A, DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	3,500	0	0	0	0	0	0.0
2239280: CREACION DE COMPLEJO RECREATIVO DE GRASS SINTETICO DE HUACHAC, DISTRITO DE HUACHAC - CHUPACA - JUNIN	0	196,815	196,812	196,812	196,812	196,812	196,812	100.0
2304471: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS EN EL COMPLEJO DEPORTIVO MUNICIPAL, DISTRITO DE CHONGOS BAJO - CHUPACA - JUNIN	0	90,400	81,673	81,673	81,673	81,673	81,673	90.3
2322401: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL LOCAL DE USOS MULTIPLES DE LA JUNTA DE REGANTES DEL BARRIO LA LIBERTAD DEL DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	100,568	98,881	98,875	98,875	98,875	98,875	98.3
2323194: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL LOCAL DE USOS MULTIPLES DEL BARRIO MATAPUQUIO DEL DISTRITO DE AHUAC, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	2,500	0	0	0	0	0	0.0
3000399: PERSONAS ACCEDEN A NIVEL NACIONAL A LA ACTIVIDAD FISICA, RECREATIVA Y DEPORTIVA	15,000	111,050	54,474	54,473	54,473	54,473	54,473	49.1
TOTALES	225,578	797,785	649,740	649,733	649,733	649,733	649,733	81.4

Municipalidad 120901-301118: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA

Año de Ejecución: 2016

Función 22: EDUCACION

Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
2003114: AMPLIACION DE CENTROS EDUCATIVOS	44,187	0	0	0	0	0	0	0.0
2011201: MEJORAMIENTO DE CENTROS EDUCATIVOS	19,191	0	0	0	0	0	0	0.0
2195235: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE NIVEL INICIAL Y PRIMARIA DE LA I.E. N 30067 MANUEL MARIA FLORES DEL BARRIO AZANA, DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	438,476	487,483	472,321	471,649	471,649	471,649	471,649	96.8
2212397: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA EN LAS I.E. 30086, 30089, 30114, 30115, 31374, 31548 EN LOS CC.PP JARPA, MISQUIPATA, ACAC BELLAVISTA, CHUCUPATA, RANRA, SANTA CRUZ DE PUQUIO, DISTRITO DE SAN JUAN DE JARPA - CHUPACA - JUNIN	47,285	0	0	0	0	0	0	0.0
2225787: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION INICIAL EN LA I.E. N 303 VIRGEN DE LOURDES DEL BARRIO CARMEN ALTO, DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	27,245	27,240	0	0	0	0	0	0.0
2234269: MEJORAMIENTO DE AULAS DIRECCION SSHH DE LA IE N 30078 HUAYAO, DISTRITO DE HUACHAC - CHUPACA - JUNIN	0	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125	100.0
2238148: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIA DE LA I.E. HEROES DE CHUPACA DEL BARRIO VISTA ALEGRE, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	12,000	0	0	0	0	0	0.0
2244125: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. N 30072 LA VICTORIA DEL DISTRITO DE CHUPACA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNIN	0	22,500	22,500	0	0	0	0	0.0
TOTALES	576,384	550,348	495,946	472,774	472,774	472,774	472,774	85.9

CONCLUSIONES

1. Se ha determinado que, existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016; cuyo coeficiente rho de Spearman hallado es $r_s = 0.626$, relación significativa positiva fuerte.
2. Se ha determinado que, existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016; cuyo coeficiente rho de Spearman hallado es $r_s = 0.409$, relación significativa positiva moderada.
3. Se ha determinado que, existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Eficiencia de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016; cuyo coeficiente rho de Spearman hallado es $r_s = 0.438$, relación significativa positiva moderada.
4. Se ha determinado que, existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Transparencia de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016; cuyo coeficiente rho de Spearman hallado es $r_s = 0.467$, relación significativa positiva moderada.
5. Se ha determinado que, existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y el Control de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016; cuyo coeficiente rho de Spearman hallado es $r_s = 0.226$, relación positiva débil.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a las autoridades edilicias de la Municipalidad Provincial de Chupaca, cumplir fielmente con las directivas para el desarrollo de las etapas del proceso presupuestario, a fin de consolidar en los documentos pertinentes en la distribución equitativa en las decisiones de dar prioridad a las obras que tengan impacto social, económico y ambiental en la población, lo cual redundaría en una calidad de gestión y por ende los presupuestos basados en resultados eleven la calidad de vida y evidenciar el bienestar general.
2. En cuanto a la eficacia del presupuesto basado en resultados, entendiendo como la “capacidad de lograr el efecto que se desea o se espera”; por tanto, la entidad sobre los recursos públicos recibidos por toda fuente de financiamiento debe cumplir los propósitos planificados; es decir, evidenciar la percepción de avance del desarrollo integral en la comunidad en general.
3. Sobre la eficiencia en cuanto al manejo de los recursos con que cuenta la municipalidad, conociendo esta dimensión como la “capacidad de disponer de alguien o de algo para conseguir un efecto determinado”, debe permitir a las autoridades, funcionarios y personal en general, alcanzar el efecto positivo en la debida organización y gestión de calidad basado en resultados medibles, en este caso la mejora integral de desarrollo local.
4. También recomendamos a las personas que directa e indirectamente tienen relación con la gestión edil, demostrar con hechos reales la Transparencia del uso de los recursos públicos, a través de difundir y dar a conocer públicamente y que quede conforme la población y no se presente casos de disconformidad y/o denuncias civiles o penales, los cuales empañarían una gestión de calidad como distintivo natural.
5. Finalmente, el Control de gestión debe ser una política de gestión de calidad y dar participación directa a la población debidamente organizada en todo el período de

administración edilicia; para cuyo efecto, se recomienda formar comités de control en todas las etapas de desarrollo presupuestario y financiero.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bringas, R. (2014). El Presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho, período 2009-2013. Lima, Perú.
- CLAD. (2008). Carta Iberoamericana de Calidad en la Gestión Pública. San Salvador, El Salvador.
- Cortés, M., & Iglesias, M. (2004). Generalidades sobre Metodología de la Investigación. México.
- Diputación de Alicante. (2011). Alicante, España.
- DIRECCION GENERAL DEL PRESUPUESTO PUBLICO. (2010). INSTRUCTIVO PARA EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Nº 001-2010-EF/76.01. Perú.
- Fidias, A. (2012). *El Proyecto de Investigación: Introducción a la Metodología Científica* (Sexta ed.). Caracas, Venezuela: Episteme.
- Franco, C. (2015). Análisis del proceso de presupuesto participativo de la Municipalidad Provincial de El Collao - Ilave, período 2013. Puno, Perú.
- Gambini, G. (2011). La participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de la población del Distrito Gregorio Albarracín Lanchipa, período: 2007-2009. Tacna, Perú.
- Gonzaga, V. P., & Badillo, P. V. (2009). Mejoramiento y aplicación del modelo del presupuesto participativo del H. Consejo Provincial de Chimborazo. Riobamba, Ecuador.
- Hernández, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación* (Cuarta ed.). Mexico: McGrawHill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México D.F.: McGRAW-HILL.
- Ignacio, P. (2011). El Presupuesto Participativo en la gestión local: El caso del municipio de Maipú en la Provincia de Mendoza (Argentina). Mendoza, Argentina.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2011). Guía del Presupuesto Participativo Basado en Resultados. Lima, Perú.
- Monje, C. (2011). Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Nieva, Colombia.
- Mucha, L. (2011). *Métodos Para Medir la Confiabilidad de Instrumentos de Datos*. Lima, Perú.
- MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA [MPCH]. (2015). Plan de Desarrollo Concertado 2015-2021. Chupaca, Perú.

Prieto, M. (2012). Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010) "Caso: Lima, Junín y Ancash". Lima, Perú.

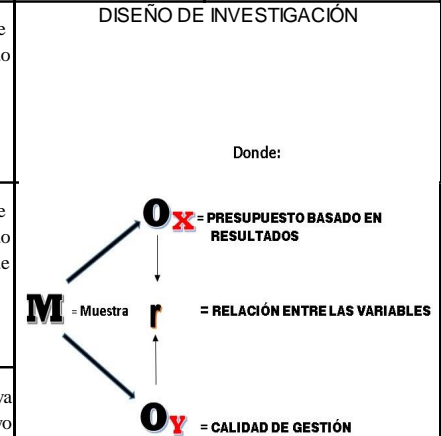
Salinas, J. (2012). Aportes del Presupuesto Participativo para mejorar la transparencia en la gestión municipal: el caso de La Serena y Lautaro en Chile. Chile.

ANEXOS

ANEXO N°1 MATRIZ DE CONSISTENCIA

UPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS COMO INSTRUMENTO PARA MEJORAR LA CALIDAD DE GESTIÓN EN LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA, PERÚ

PROBLEMA	OBJETIVOS	MARCO TEÓRICO	HIPOTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA
PROBLEMA GENERAL:	OBJETIVO GENERAL	ANTECEDENTES	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLE (1)	TIPO DE INVESTIGACIÓN
¿Cuál es la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016?	Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016	Salinas (2012), en su Tesis conducente al Grado de Magíster en Políticas Sociales y Gestión Local, por la Universidad ARCIS de Chile, sobre "Aportes del Presupuesto Participativo para mejorar la transparencia en la gestión municipal: el caso de La Serena y Lautaro en Chile". Ignacio (2011) cuyo título de Tesis de Grado es "El Presupuesto Participativo en la gestión local: El caso del municipio de Maipú en la Provincia de Mendoza (Argentina)". Bringas (2014), en su Tesis para optar el Grado Académico de Doctor en Contabilidad y Finanzas, por la Universidad San Martín de Porras, sobre "El Presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho, período 2009-2013". Prieto (2012), presenta su Tesis titulado "Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010) "Caso: Lima, Junín y Ancash"	Existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.	1 = Presupuesto Participativo Basado en Resultados	La investigación es de tipo aplicada.
PROBLEMAS ESPECÍFICOS:	OBJETIVOS ESPECÍFICOS:		HIPÓTESIS ESPECIFICAS	VARIABLE (2)	NIVEL DE INVESTIGACIÓN
1. ¿Cuál es la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016?	1. Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016		1. Existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Eficacia de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.	2 = Calidad de Gestión	Nivel descriptivo, correlacional
2. ¿Cuál es la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Eficiencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016?	2. Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Eficiencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016		2. Existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Eficiencia de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.		
3. ¿Cuál es la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Transparencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016?	3. Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y la Transparencia de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016	MARCO TEÓRICO REFERENCIAL	3. Existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la Transparencia de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.		
4. ¿Cuál es la relación del presupuesto participativo basado en resultados y el Control de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016?	4. Determinar la relación del presupuesto participativo basado en resultados y el Control de la calidad de gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016	* Presupuesto Participativo Resultados. - Presupuesto Basado en Gestión Pública	4. Existe relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y el Control de la Calidad de Gestión en la Municipalidad Provincial de Chupaca, período 2016.		



ANEXO N° 2

ASPECTOS ÉTICOS DE LA INVESTIGACIÓN

Se ha desarrollado la presente investigación considerando todos los procedimientos estipulados, respetando los principios de ética y los considerandos en el Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad Peruana Los Andes.

De acuerdo a la aplicación de los instrumentos respectivos, así como datos obtenidos en el trabajo de investigación son reales. Por tanto, para no cometer faltas éticas, como plagio, datos inexactos, omitir citas bibliográficas, etc., se está tomando en cuenta desde el Proyecto y la tesis fundamentalmente.

En tal sentido, nos sometemos a las pruebas respectivas.

ANEXO N° 4

INSTRUMENTOS USADOS
ANEXO: CUESTIONARIO DE ENCUESTA

Título de Proyecto de Investigación: **“EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS COMO INSTRUMENTO PARA MEJORAR LA CALIDAD DE GESTIÓN EN LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA, PERIODO 2016”**

Estimado(a) colaborador(a), marque con una X una de las alternativas presentadas en todas las preguntas planteadas. Se agradece anticipadamente por su seriedad y apoyo anónimo para completar la investigación.

	1) NUNCA	2) CASI NUNCA	3) ALGUNAS VECES	4) CASI SIEMPRE	5) SIEMPRE
	ITEMS				
N°	Variable (1): PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS				
1	¿Considera la cantidad de normas legales sobre presupuesto participativo, emitidas de ámbito nacional?				
2	¿Considera la cantidad de normas legales emitidas de ámbito regional?				
3	¿Considera la cantidad de normas legales emitidas de ámbito local?				
4	¿Mide el grado de relación y cumplimiento de las normas legales sobre el presupuesto participativo?				
5	¿Valora la cantidad de participantes en el proceso presupuestario?				
6	¿Determina el número de instituciones adherentes para el proceso participativo?				
7	¿Tiene registrado la cantidad de vigilancia presupuestaria ejercida en el período presupuestario?				
8	¿Es suficiente el % de fuente de financiamiento asignado en cada ejercicio presupuestal?				
9	¿Tiene establecido los criterios de asignación presupuestaria participativa en cada año?				
10	¿Utiliza los instrumentos de gestión (MOF, ROF, POI, PIA, etc.) en los procesos participativos?				
11	¿Tiene establecido los criterios de asignación para gastos de inversión en cada gestión presupuestaria?				
12	¿Considera el grado de ejecución de demandas registradas en el proceso participativo presupuestario?				
13	¿Ejerce la rendición de cuentas en forma oportuna de acuerdo a ley?				
	Variable (2): CALIDAD DE GESTIÓN				
1	¿Considera como impacto social positivo la ejecución de obras basado en resultados?				
2	¿Los recursos utilizados para la ejecución de obras considera como parámetro de eficacia?				
3	¿Mide el grado de cumplimiento de objetivos establecidos en el proceso participativo presupuestario?				
4	¿Considera como grado de satisfacción positiva de los usuarios por la ejecución de obras basado en resultados?				

5	¿Mide la eficiencia administrativa como factor de calidad de gestión municipal?					
6	¿Mide la eficiencia técnica como factor de calidad de gestión municipal?					
7	¿Mide la eficiencia presupuestaria como factor de calidad de gestión edil?					
8	¿Considera algunos mecanismos de comunicación para el proceso presupuestario participativo?					
9	¿Tiene establecido mecanismos de información según la normatividad sobre transparencia institucional?					
10	¿Cumple según la normativa vigente los mecanismos de rendición de cuentas oportunamente?					
11	¿Se aplica sanciones dentro de un marco legal referente al incumplimiento de procesos presupuestarios?					
12	¿Los controles internos permite la toma de decisiones sobre proceso presupuestario anualmente?					
13	¿Los controles externos han servido para corregir debilidades en cuanto al proceso presupuestario?					

ANEXO N° 5

BASE DE DATOS

N° de encuesta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	TOTAL
	VARIABLE 1: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS													
	NORMATIVA				PARTICIPATIVA			FINANCIERA		PRESUPUESTARIA				
1	1	2	1	1	2	1	1	2	3	1	2	1	3	21
2	2	1	1	1	2	1	3	2	3	1	1	1	1	20
3	1	2	2	2	2	1	2	3	3	1	2	3	3	27
4	2	3	3	3	2	2	1	1	2	2	3	2	2	28
5	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	3	3	24
6	2	2	3	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	29
7	1	1	2	2	2	3	3	3	2	2	1	1	2	25
8	3	3	2	2	2	1	3	3	1	1	2	2	1	26
9	3	2	2	2	3	3	2	2	1	1	1	3	1	26
10	2	2	2	3	3	3	2	1	2	1	1	2	1	25
11	3	3	3	2	2	2	1	1	3	3	2	1	3	29
12	2	3	3	1	2	3	3	3	2	1	1	3	2	29
13	1	1	2	2	3	3	2	1	3	3	2	1	2	26
14	1	1	2	2	2	2	1	2	3	3	3	1	3	26
15	2	2	2	2	1	1	2	3	2	1	3	2	3	26
16	2	3	3	1	2	2	2	1	1	2	3	2	1	25
17	2	3	3	2	2	3	1	1	1	3	3	1	2	27
18	1	1	2	2	3	2	1	3	2	3	2	2	3	27
19	2	1	3	1	2	3	2	3	2	1	1	3	2	26
20	2	3	3	1	2	3	2	3	2	1	1	2	3	28
21	1	1	3	2	3	1	2	3	2	2	3	3	2	28
22	3	2	3	3	1	1	2	3	1	3	2	3	2	29
23	2	3	3	3	1	3	2	2	2	1	3	2	2	29
24	2	3	1	5	1	2	2	2	2	1	3	2	3	29
25	2	3	2	2	2	3	1	3	2	1	2	3	3	29
26	3	1	1	2	3	2	2	3	2	1	1	2	3	26
27	2	2	1	1	2	2	3	2	1	2	2	3	2	25
28	1	1	2	2	1	1	1	2	3	3	2	1	3	23
29	2	1	1	2	3	2	3	2	1	2	3	2	3	27
30	2	1	1	3	2	3	2	1	2	1	3	2	1	24

ENCUESTA DOS	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	TOTAL
	VARIABLE 2: CALIDAD DE GESTION													
	EFICACIA				EFICIENCIA			TRANSPARENCIA				CONTROL		
1	1	1	1	4	5	4	4	1	2	1	4	4	4	36
2	1	5	4	1	2	2	4	1	5	4	1	5	5	40
3	1	4	4	4	5	4	2	1	4	4	4	4	4	45
4	1	1	4	4	4	2	4	1	2	4	4	4	4	39
5	4	1	1	4	2	4	4	4	1	1	4	4	4	38
6	1	4	4	1	5	2	4	1	4	4	1	5	5	41
7	1	4	4	1	2	4	4	1	4	4	1	5	5	40
8	4	1	1	4	5	4	2	4	2	1	4	5	4	41
9	1	1	4	5	5	4	5	1	1	4	5	4	4	44
10	1	4	1	4	2	4	2	1	4	1	4	5	4	37
11	1	4	4	4	5	4	2	1	4	4	4	4	5	46
12	1	4	4	5	5	5	4	1	4	4	5	5	5	52
13	1	1	1	4	5	4	4	1	2	1	4	5	5	38
14	1	5	4	1	5	2	4	1	5	4	1	5	4	42
15	1	4	4	4	2	4	2	1	4	4	4	5	4	43
16	1	1	4	4	4	2	4	1	2	4	4	5	4	40
17	4	1	1	4	5	4	4	4	1	1	4	5	4	42
18	1	4	4	1	5	2	4	1	4	4	1	5	5	41
19	4	1	4	4	5	5	2	4	2	4	4	5	4	48
20	4	4	4	4	5	2	4	4	4	4	4	5	4	52
21	1	4	4	4	5	4	5	1	4	4	4	5	4	49
22	5	4	4	4	5	4	2	5	4	4	4	5	5	55
23	4	1	4	4	5	2	5	4	1	4	4	5	4	47
24	4	1	1	4	4	4	4	4	2	1	4	5	5	43
25	4	4	1	4	5	4	2	4	4	1	4	5	4	46
26	1	1	1	4	5	4	4	1	1	1	4	5	5	37
27	1	5	4	1	4	2	4	1	5	4	1	5	4	41
28	1	4	4	4	4	4	2	1	4	4	4	5	4	45
29	1	1	4	4	4	2	4	1	2	4	4	5	4	40
30	4	1	1	4	2	4	4	4	1	1	4	5	4	39

ANEXO N° 6

TABLA DE DISTRIBUCIÓN RHO DE SPEARMAN

Critical Values of the Spearman's Ranked Correlation Coefficient (r_s)

Taken from Zar, 1984 Table B.19

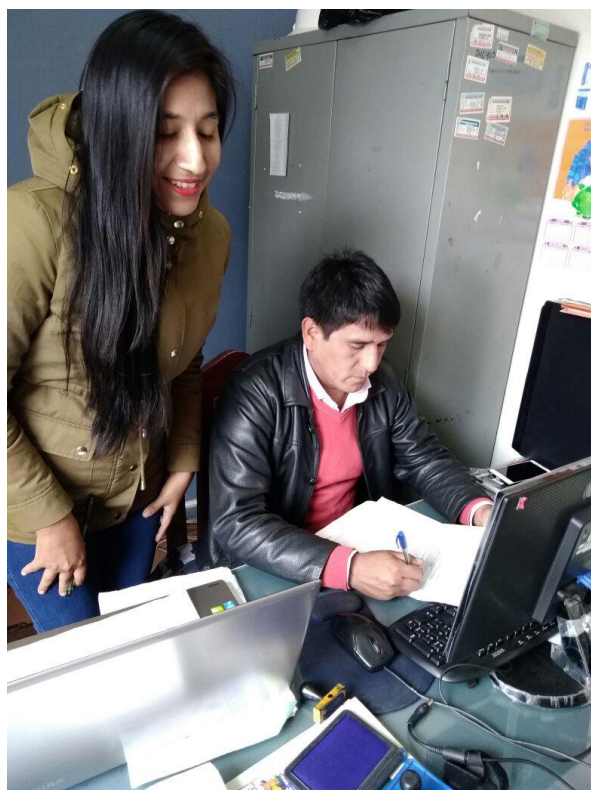
$\alpha(2):$	0.50	0.20	0.10	0.05	0.02	0.01	0.005	0.0025	0.001	0.001
$\alpha(1):$	0.25	0.10	0.05	0.025	0.01	0.005	0.0025	0.001	0.0005	0.0005
n										
4	0.600	1.000	1.000							
5	0.500	0.800	0.900	1.000	1.000					
6	0.371	0.657	0.829	0.886	0.943	1.000	1.000			
7	0.321	0.571	0.714	0.786	0.893	0.929	0.964	1.000	1.000	
8	0.310	0.524	0.643	0.738	0.833	0.881	0.905	0.952	0.976	
9	0.267	0.483	0.600	0.700	0.783	0.833	0.867	0.917	0.933	
10	0.248	0.455	0.564	0.648	0.745	0.794	0.830	0.879	0.903	
11	0.236	0.427	0.536	0.618	0.709	0.755	0.800	0.845	0.873	
12	0.217	0.406	0.503	0.587	0.678	0.727	0.769	0.818	0.846	
13	0.209	0.385	0.484	0.560	0.648	0.703	0.747	0.791	0.824	
14	0.200	0.367	0.464	0.538	0.626	0.679	0.723	0.771	0.802	
15	0.189	0.354	0.446	0.521	0.604	0.654	0.700	0.750	0.779	
16	0.182	0.341	0.429	0.503	0.582	0.635	0.679	0.729	0.762	
17	0.176	0.328	0.414	0.485	0.566	0.615	0.662	0.713	0.748	
18	0.170	0.317	0.401	0.472	0.550	0.600	0.643	0.695	0.728	
19	0.165	0.309	0.391	0.460	0.535	0.584	0.628	0.677	0.712	
20	0.161	0.299	0.380	0.447	0.520	0.570	0.612	0.662	0.696	
21	0.156	0.292	0.370	0.435	0.508	0.556	0.599	0.648	0.681	
22	0.152	0.284	0.361	0.425	0.496	0.544	0.586	0.634	0.667	
23	0.148	0.278	0.353	0.415	0.486	0.532	0.573	0.622	0.654	
24	0.144	0.271	0.344	0.406	0.476	0.521	0.562	0.610	0.642	
25	0.142	0.265	0.337	0.398	0.466	0.511	0.551	0.598	0.630	
26	0.138	0.259	0.331	0.390	0.457	0.501	0.541	0.587	0.619	
27	0.136	0.255	0.324	0.382	0.448	0.491	0.531	0.577	0.608	
28	0.133	0.250	0.317	0.375	0.440	0.483	0.522	0.567	0.598	
29	0.130	0.245	0.312	0.368	0.433	0.475	0.513	0.558	0.589	
30	0.128	0.240	0.306	0.362	0.425	0.467	0.504	0.549	0.580	
31	0.126	0.236	0.301	0.356	0.418	0.459	0.496	0.541	0.571	
32	0.124	0.232	0.296	0.350	0.412	0.452	0.489	0.533	0.563	
33	0.121	0.229	0.291	0.345	0.405	0.446	0.482	0.525	0.554	
34	0.120	0.225	0.287	0.340	0.399	0.439	0.475	0.517	0.547	
35	0.118	0.222	0.283	0.335	0.394	0.433	0.468	0.510	0.539	
36	0.116	0.219	0.279	0.330	0.388	0.427	0.462	0.504	0.533	
37	0.114	0.216	0.275	0.325	0.383	0.421	0.456	0.497	0.526	
38	0.113	0.212	0.271	0.321	0.378	0.415	0.450	0.491	0.519	
39	0.111	0.210	0.267	0.317	0.373	0.410	0.444	0.485	0.513	
40	0.110	0.207	0.264	0.313	0.368	0.405	0.439	0.479	0.507	
41	0.108	0.204	0.261	0.309	0.364	0.400	0.433	0.473	0.501	
42	0.107	0.202	0.257	0.305	0.359	0.395	0.428	0.468	0.495	
43	0.105	0.199	0.254	0.301	0.355	0.391	0.423	0.463	0.490	
44	0.104	0.197	0.251	0.298	0.351	0.386	0.419	0.458	0.484	
45	0.103	0.194	0.248	0.294	0.347	0.382	0.414	0.453	0.479	
46	0.102	0.192	0.246	0.291	0.343	0.378	0.410	0.448	0.474	
47	0.101	0.190	0.243	0.288	0.340	0.374	0.405	0.443	0.469	
48	0.100	0.188	0.240	0.285	0.336	0.370	0.401	0.439	0.465	
49	0.098	0.186	0.238	0.282	0.333	0.366	0.397	0.434	0.460	
50	0.097	0.184	0.235	0.279	0.329	0.363	0.393	0.430	0.456	

ANEXO N° 7

PANEL FOTOGRÁFICO



FRENTE AL LOCAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA





APLICANDO EL INSTRUMENTO (CUESTIONARIO)