

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
Facultad de Ciencias Administrativas y Contables
Escuela Profesional de Contabilidad y Finanzas



TESIS

**Los costos de producción y la competitividad empresarial en la
Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021**

Para Optar : El Título Profesional de Contador Público

Autor(es) : Bach. Cristian Cantaro Huaringa

Asesor : CPC. Espinoza Quispe Luis Enrique

Línea de Investigación
Institucional : Ciencias Empresariales y Gestión de los Recursos

Fecha de inicio y
culminación : 06.04.2022 – 05.04.2023

Huancayo – Perú

2024

HOJA DE APROBACIÓN DE LOS JURADOS

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
Facultad de Ciencias Administrativas y Contables

TESIS

**LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA COMPETITIVIDAD
EMPRESARIAL EN LA COOPERATIVA AGRARIA
CAFETALERA PANGO LTDA. 2021**

PRESENTADO POR:

Bach. Cristian Cantaro Huaranga

PARA OPTAR EL TÍTULO DE:

Contador Público

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS.

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

DECANO : DR. BEJAR MORMONTOY AGUEDO ALVINO

PRIMER
MIEMBRO : MTRO. TORRES QUILLATUPA PEDRO EMIL

SEGUNDO
MIEMBRO : MTRO. BORJA MUCHA CARLOS SAMUEL

TERCER
MIEMBRO : MTRO. SICHA QUISPE FIDEL

Huancayo, marzo del 2024

**LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA COMPETITIVIDAD
EMPRESARIAL EN LA COOPERATIVA AGRARIA
CAFETALERA PANGO A LTDA. 2021**

ASESOR

CPC. ESPINOZA QUISPE LUIS ENRIQUE

DEDICATORIA

A mi madre Herminia Tarcila Huaranga Allja, a mi hermana Liseth Sandy, a mi hermano Julio Cesar y a mis primos Elmer y Pilar, con su apoyo incondicional, amor invaluable y confianza durante la ejecución de esta investigación.

Cristian.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a todos los Directivos, Docentes y Asesora, que instauraron en mí, el conocimiento contable, en el trayecto de la vida universitaria, con el propósito de ser una excelente persona y profesional.

A la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa, que gracias a la predisposición de cada uno de ellos se pudo llevar a cabo la presente investigación.

Cristian.

CONSTANCIA

DE SIMILITUD DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN POR EL SOFTWARE DE PREVENCIÓN DE PLAGIO TURNITIN

La Dirección de Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables, hace constar por la presente, que el informe final de tesis titulado:

LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL EN LA COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA PANGO LTDA. 2021

Cuyo autor(es) : CANTARO HUARINGA CRISTIAN.
 Facultad : CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES.
 Escuela Profesional : CONTABILIDAD Y FINANZAS.
 Asesor(a) : CPC. ESPINOZA QUISPE LUIS ENRIQUE.

Que fue presentado con fecha 18.08.2023 y después de realizado el análisis correspondiente en el software de prevención de plagio Turnitin con fecha 23.08.2023; con la siguiente configuración de software de prevención de plagio Turnitin:

- Excluye bibliografía.
 Excluye citas.
 Excluye cadenas menores de a 20 palabras.
 Otro criterio (especificar).

Dicho documento presenta un porcentaje de similitud de **22%**.

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentajes establecidos en el artículo N°11 del Reglamento de uso de software de prevención de plagio, el cual indica que no se debe superar el 30%. Se declara, que el trabajo de investigación: Si contiene un porcentaje aceptable de similitud.

Observaciones: Número 03 de Intento(s).

En señal de conformidad y verificación se firma y sella la presenta constancia.

Huancayo, 24 de Agosto del 2023.



Dr. Amando Juan Adauto Ávila
 Director de Unidad de Investigación
 Facultad de Ciencias Administrativas y Contables

CONTENIDO

TESIS	ii
ASESOR	iv
DEDICATORIA	v
AGRADECIMIENTO.....	vi
CONTENIDO	viii
CONTENIDO DE TABLAS.....	x
CONTENIDO DE FIGURAS	xii
RESUMEN.....	xiv
ABSTRACT	xv
INTRODUCCIÓN	xvi
CAPITULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	18
1.1. Descripción de la realidad problemática	18
1.2. Formulación del problema	22
1.2.1. Problema General	22
1.2.2. Problemas Específicos	23
1.3. Objetivos de la investigación	23
1.3.1. Objetivo General	23
1.3.2. Objetivos Específicos	23
1.4. Justificación.....	23
1.4.1. Social	23
1.4.2. Teórica	24
1.4.3. Metodológica	24
1.5. Delimitación del problema	24
CAPITULO II MARCO TEÓRICO	26
2.1. Antecedentes	26
2.2. Bases Teóricas o Científicas	31

2.3. Marco Conceptual	60
CAPITULO III HIPÓTESIS	62
3.1. Hipótesis General.....	62
3.2. Hipótesis Específicas	62
3.3. Variables	63
CAPITULO IV METODOLOGÍA	64
4.1. Método de Investigación	64
4.2. Tipo de investigación.....	65
4.3. Nivel de Investigación	65
4.4. Diseño de la Investigación.....	66
4.5. Población y muestra.....	67
4.6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos	69
4.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	69
4.8. Aspectos éticos de la Investigación.....	70
CAPITULO V RESULTADOS	71
5.1. Descripción de resultados	71
5.2. Contraste de hipótesis.....	94
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS	99
CONCLUSIONES	102
RECOMENDACIONES	104
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	105
ANEXOS.....	114

CONTENIDO DE TABLAS

Tabla 1. <i>Personal de la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda.</i>	67
Tabla 2. <i>La materia prima es cargada al costo de producción de acuerdo con el consumo por cada producto</i>	72
Tabla 3. <i>Los costos generales de fabricación por lo general se asignan mediante una base de distribución</i>	73
Tabla 4. <i>Los procesos, productos y servicios que emplean y comercializan tienen imputados los costos directos de mano de obra</i>	74
Tabla 5. <i>El valor asignado a cada operación guarda relación directa al tiempo utilizado por la persona en realización de dicha tarea</i>	75
Tabla 6. <i>La Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. identifica los procesos de producción para cada uno de los productos y servicios que comercializa</i>	76
Tabla 7. <i>La CACP Ltda. clasifica sus costos y gastos, en costos variables y fijos con fines de planificación, análisis y presupuestos</i>	77
Tabla 8. <i>La CACP Ltda. maneja un sistema de costeo para imputar los costos indirectos a cada producto, en los procesos, actividades u objetos del costo</i>	78
Tabla 9. <i>La CACP Ltda. distribuye los costos y gastos totales entre los productos para determinar el verdadero valor de los mismos</i>	79
Tabla 10. <i>La CACP Ltda. elabora estructura de costes por productos, procesos, actividades u otros objetos de costes</i>	80
Tabla 11. <i>La CACP Ltda. maneja una estructura organizacional constituida de acuerdo con el sistema de gestión de costos</i>	81
Tabla 12. <i>La CACP Ltda. cuenta con una misión y visión actualizada</i>	82
Tabla 13. <i>La CACP Ltda. ha establecido sus objetivos y metas en base a su realidad</i>	83
Tabla 14. <i>La CACP Ltda. cuenta con proyectos que ofrezcan mayor valor a la organización</i>	84
Tabla 15. <i>La CACP Ltda. tiene bien definido su mercado objetivo</i>	85
Tabla 16. <i>La CACP Ltda. tiene un área especializada en reclutamiento, capacitación, desarrollo y evaluación de personal</i>	86
Tabla 17. <i>Considera Ud. que la CACP Ltda. dispone del cuanta con un plan de financiamiento a corlo y largo plazo</i>	87
Tabla 18. <i>La CACP Ltda cuenta con tecnología adecuada para la el desarrollo de sus actividades</i>	88

Tabla 19. <i>La CACP Ltda. cuenta con un sistema de distribución adecuado para el traslado de sus productos</i>	89
Tabla 20. <i>La CACP Ltda. analiza a los potenciales compradores o mercados</i>	90
Tabla 21. <i>La CACP Ltda. dispone de catálogos y especificaciones de los productos</i>	91
Tabla 22. <i>La CACP Ltda. tiene un programa de investigación de nuevos productos y procesos</i>	92
Tabla 23. <i>La CACP Ltda. cuenta con un programa de gestión de calidad</i>	93
Tabla 24. <i>Resultado de la prueba de hipótesis de la variable costos de producción y la variable competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.</i>	94
Tabla 25. <i>Nivel de medición de las variables según el coeficiente de correlación</i>	94
Tabla 26. <i>Resultado de la prueba de hipótesis de la dimensión elementos del costo y la variable la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021</i>	96
Tabla 27. <i>Resultado de la prueba de hipótesis de la dimensión sistema de costeo y la variable la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021</i>	97
Tabla 28. <i>Resultado de la prueba de hipótesis de la dimensión estructura de costos y la variable la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021</i>	98

CONTENIDO DE FIGURAS

Figura 1. <i>Asignación de costos</i>	42
Figura 2. <i>Sistema de procesos en operaciones</i>	46
Figura 3. <i>Costo por ordenes</i>	48
Figura 4. <i>Costeo ABC</i>	50
Figura 5. <i>Diamante de Michael E. Porter</i>	56
Figura 6. <i>Modelo de análisis de la competitividad</i>	58
Figura 7. <i>Modelo de competitividad de Camacho y Jerusalmi</i>	60
Figura 8. <i>La materia prima es cargada al costo de producción de acuerdo con el consumo por cada producto</i>	72
Figura 9. <i>Los costos generales de fabricación por lo general se asignan mediante una base de distribución</i>	73
Figura 10. <i>Los procesos, productos y servicios que emplean y comercializan tienen imputados los costos directos de mano de obra</i>	74
Figura 11. <i>El valor asignado a cada operación guarda relación directa al tiempo utilizado por la persona en realización de dicha tarea</i>	75
Figura 12. <i>La Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. identifica los procesos de producción para cada uno de los productos y servicios que comercializa</i>	76
Figura 13. <i>La CACP Ltda. clasifica sus costos y gastos, en costos variables y fijos con fines de planificación, análisis y presupuestos</i>	77
Figura 14. <i>La CACP Ltda. maneja un sistema de costeo para imputar los costos indirectos a cada producto, en los procesos, actividades u objetos del costo</i>	78
Figura 15. <i>La CACP Ltda. distribuye los costos y gastos totales entre los productos para determinar el verdadero valor de los mismos</i>	79
Figura 16. <i>La CACP Ltda. elabora estructura de costes por productos, procesos, actividades u otros objetos de costes</i>	80
Figura 17. <i>La CACP Ltda. maneja una estructura organizacional constituida de acuerdo con el sistema de gestión de costos</i>	81
Figura 18. <i>La CACP Ltda. cuenta con una misión y visión actualizada</i>	82
Figura 19. <i>La CACP Ltda. ha establecido sus objetivos y metas en base a su realidad</i>	83
Figura 20. <i>La CACP Ltda. cuenta con proyectos que ofrezcan mayor valor a la organización</i>	84
Figura 21. <i>La CACP Ltda. tiene bien definido su mercado objetivo</i>	85

Figura 22. <i>La CACP Ltda. tiene un área especializada en reclutamiento, capacitación, desarrollo y evaluación de personal</i>	86
Figura 23. <i>Considera Ud. que la CACP Ltda. cuenta con un plan de financiamiento a corto y largo plazo</i>	87
Figura 24. <i>La CACP Ltda cuenta con tecnología adecuada para la el desarrollo de sus actividades</i>	88
Figura 25. <i>La CACP Ltda. cuenta con un sistema de distribución adecuado para el traslado de sus productos</i>	89
Figura 26. <i>La CACP Ltda. cuenta con un sistema de distribución adecuado para el traslado de sus productos</i>	90
Figura 27. <i>La CACP Ltda. dispone de catálogos y especificaciones de los productos</i>	91
Figura 28. <i>La CACP Ltda. tiene un programa de investigación de nuevos productos y procesos</i>	92
Figura 29. <i>La CACP Ltda. cuenta con un programa de gestión de calidad</i>	93

RESUMEN

La investigación se realizó sobre el propósito de demostrar la correspondencia existente entre los costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021. Se desarrolló en base al tipo de investigación aplicada y de nivel correlacional, el diseño que se aplicó fue el no experimental de tipo transeccional a través del método científico como método universal, el método inductivo y deductivo como métodos específicos. La población y muestra estuvo compuesta por 32 trabajadores que se encuentran inmersos en las actividades de producción y comercialización en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda., al cual se le aplicó la técnica de la encuesta y el cuestionario como instrumento, validado por medio de juicio de 3 expertos. Los resultados que arriba la investigación destaca la existencia de una relación significativa entre los costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021, el valor Tau-b de Kendall $\tau = 0.277$ lo que significa que existe una correspondencia positiva débil, el nivel de significancia = 0.043 que es menor que $\alpha = 0.05$. Por ende, se confirmó el postulado planteado en la investigación y se da cumplimiento con los propósitos planteados.

Palabras Clave: Costos de producción, competitividad empresarial, elementos del costo, estructura de costos y sistema de costeo

ABSTRACT

The research was carried out with the purpose of demonstrating the correspondence between production costs and business competitiveness in the Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021. It was demonstrated based on the type of applied research and correlational level, the design that was applied It was the non-experimental of the transectional type through the scientific method as a universal method, the inductive and deductive method as specific methods. The population and sample consisted of 32 workers who are immersed in production and marketing activities at Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda., to which the survey technique and the questionnaire were applied as an instrument, validated by trial. from 3 experts. The results of the research highlight the existence of a significant relationship between production costs and business competitiveness in the Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021, the Kendall Tau-b value $\tau = 0.277$, which means that there is a weak positive correspondence, the significance level = 0.043 which is less than $\alpha = 0.05$. Finally, the postulate raised in the investigation is guaranteed and the proposed purposes are fulfilled.

Keywords: Production costs, business competitiveness, cost elements, cost structure and costing system

INTRODUCCIÓN

El presente proyecto de investigación, de denominado “Los costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021” planteo como propósito general: Determinar la relación que existe entre costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021; fundamentado que en toda empresa es importante establecer correctamente los costos que incurran en la producción de un bien, la determinación del costo debe ser el más bajo posible sin descuidar la calidad que le permita a la empresa lograr sus objetivos e incrementar sus utilidades.

La metodología que se utilizó en el presente proyecto de investigación, se desarrolló en base el enfoque cualitativo, el método científico como método general y como métodos específicos al método inductivo y método deductivo, el nivel de la investigación fue de tipo aplicado y nivel correlacional, el diseño que se empleo es el no experimental, la población y muestra estará conformado por 32 trabajadores que se encuentran inmersos en las actividades de producción y comercialización en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda.

La estructura del proyecto de investigación estuvo conformada por 5 secciones, acorde al Reglamento General de Grados y Títulos, en el siguiente detalle:

En la sección PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, en donde se incorporó la descripción de la realidad problemática, la delimitación del problema, el problema general y específicos, justificación y los objetivos generales y específicos.

En la sección MARCO TEÓRICO, se describió a tres antecedentes internacionales y 4 antecedentes nacionales, se define las bases teóricas de la variable costos de producción y la variable competitividad empresarial, también se define el marco conceptual de los principales términos relacionados con la investigación.

En la sección HIPÓTESIS, se han establecido una hipótesis general y tres hipótesis específicas, del mismo modo la operacionalización de las variables.

En la sección IV. METODOLOGÍA, se ha establecido la metodología que se empleó para alcanzar los objetivos planteados en la presente investigación, tipo, nivel y diseño de la investigación, se ha determinado la población y muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos, técnicas para el procesamiento y análisis de datos, y por ultimo los aspectos éticos.

En la sección RESULTADOS, se ha presentado los resultados a nivel descriptivo y la constatación de las hipótesis propuestas en la investigación, al final se realizó el análisis y discusión de resultados.

Finalmente, con los resultados alcanzados, se han elaborado conclusiones y recomendaciones, así como también se ha mencionado las referencias bibliográficas utilizadas en el desarrollo de la investigación, y se adjunta los anexos.

El autor.

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción de la realidad problemática

El café orgánico es uno de los primeros productos de exportación en el Perú, vale decir, una gran fuente de desarrollo socioeconómico para el país, según el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego - MIDAGRI (2021) permite el ingreso económico a 223, 482 familias involucrados con la producción de café, asimismo, alrededor de 2 millones de peruanos dependen de esta actividad, generando 855.000 empleos en áreas remotas y empobrecidas del país (Agencia Agraria de Noticias, 2020). Por otro lado, el cacao es otro de los grandes productos de exportación del Perú, situándose en el segundo lugar como productor mundial de cacao orgánico y el noveno en cacao de grano según lo indica el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego – MINAGRI (2019), generando 11 millones de jornales por año y un valor de US\$ 266 millones en ventas y beneficiando a más de 100,000 familias según el MINAGRI (2019).

La población productora de café en el distrito de Pangoa, ha recibido poco apoyo de parte del estado peruano, al 2015 tenían muchos retos, primero en cuanto al acceso

vial, además presentaban condiciones bajas para producir en las chacras, como también en sus centros de producción, originando que la venta de sus productos sea sumamente alta (Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa, 2016), repercutiendo negativamente en la demanda, en tanto, dificultando su posicionamiento sostenible en el mercado. Es así que, con una mira de mejora en el Plan Estratégico de la Municipalidad Distrital De Pangoa (2015) con una visión al 2025, se plantea que Pangoa será el “centro de desarrollo económico de la Región Junín, líder en la exportación de café orgánico” (p. 8), encontrándonos a 4 años del objetivo, es importante evaluar el proceso y progreso respecto al plan estratégico.

La Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. – CACP, es una institución que posibilita el desarrollo de pequeños productores de café y cacao del distrito de Pangoa, contando desde 1977 al 2018 con más de 2000 socios, incluyendo a dos grupos étnicos (Pangoa Cooperativa Agraria Cafetalera, 2022), esta entidad nació con el objetivo de mejorar el precio de sus productos, teniendo como principal actividad el acopio y comercialización del café y cacao con certificado orgánico, convencional y comercio justo de sus asociados. Logrando su comercialización en el mercado desde hace 30 años, y actualmente sus productos son comercializados a nivel nacional en un 10 % y exportados a diferentes países en un 90% (Área Comercialización CACP, 2021) Su estructura organiza está compuesto por la Asamblea General, Consejo de Administración, Gerencia General, Recursos Humanos, Contabilidad, proyectos, fondos rotatorio, Producción y venta de abonos orgánicos y unidades de negocio de café, cacao y venta de productos orgánicos, tal como consta en el anexo 9.

Sin embargo, a pesar que la CACP ha logrado exportar el café a mercados como Europa y Estados Unidos, en el 2019 se ubicó en el puesto 36 a nivel nacional en rentas con un valor FOB (US\$) de 2,956,384.00, en comparación con la primera empresa que

vino liderando, con un valor FOB (US\$) de 93,385,485.00 (Junta Nacional de Café, 2019), evidenciándose la amplia diferencia, lo cual sugiere, evaluar diferentes variables que permitan colocar a la CACP entre las primeras empresas que lideran el mercado. En este mismo sentido, Zapata (2020) en un estudio comparativo evidencio que entre los grupos cafés especiales con certificación orgánica (CECO) con la que cuenta la CACP presentan mayores costos de producción por el exigente proceso de calidad y los criterios que exige cada certificación, a diferencia al grupo de cafés especiales sin certificación (CESC), donde este último grupo tiene mayor rentabilidad.

Además, del 2020 al 2021 se han venido sumando otros problemas, según el informe del Departamento de Agricultura de Estados Unidos se avecina la disminución del 4% del área de cosecha, con una proyección del 2% menos de las exportaciones de café del Perú durante el 2021 (Agencia Agraria de Noticias, 2020), posiblemente asociados a la emergencia sanitaria de la COVID-19. Pero este problema no es reciente, según Herrera (2016) la comercialización y la competitividad del café del Perú en los mercados internacionales entre el 2008 y el 2015 ha crecido significativamente en cuanto al volumen, más no en su valor, por tanto, el autor considera que el rubro del café a pesar de tener grandes oportunidades de liderar a nivel mundial, aun no es competitivo. Sin duda, a este problema está inmerso el distrito de Pangoa.

Estos datos, sugieren una preocupación grande para los socios y trabajadores de la CACP que siguen el objetivo por el cual ha sido creada, mejorar el precio y generar un comercio justo para los socios. El área de comercialización de CACP (2021) a través de un análisis manifiesta que sus productos en su mayoría son vendidos tanto al interior del país como en exportación, estando equilibrado entre la oferta y la demanda, con cierta variación según las estaciones, pero por lo general todo lo producido es comercializado. Pero contrariamente, las ventas no reflejan la rentabilidad real.

El área contable de CACP (2021) refiere que la determinación de sus precios no cuentan con un estudio detallado, dándose de manera empírica, por ejemplo el precio de exportación según el modelo de la CACP del 2021 de café x 25 toneladas, el precio promedio del café es S/ 13.00 x kilo ascendiendo a un total de S/ 325,000.00, esta fijación de precio implica: a) transporte de Pangoa-Lima S/0.135 x kilo siendo un total S/ 3,375.00, b) proceso o pilado de pajilla a oro verde por 25 toneladas equivalen a S/ 4,882.25, c) Gastos de logística integral a exportar equivalente a USD 2,650.00 X 3.85 T/C siendo un total de 10,202.50, d) Secado siempre y cuando el café este húmedo el punto máximo de humedad 12.5%, y d) Mano de obra (directa e indirecta). Estos dos últimos no se tienen identificados exactamente por kilo, asumiéndose un promedio, de esta manera fijando el precio de su producto.

Por otro lado, en cuanto al cacao la CACP sigue el mismo modelo, para la exportación x 20 toneladas en el 2021, el precio promedio equivalía a S/ 9.35 x kilo ascendiendo en total a S/ 187,000.00 soles, tomando en cuenta en la fijación de precio: a) la selección de cacao equivalente a S/ 4,350.00, b) transporte Pangoa-Lima S/0.14 x kilo haciendo un total de S/ 2,800.00, c) gastos de logística integral a exportar siendo un total de USD 2,850.00 X 3.85 T/C equivalente a S/ 10,972.50 soles, y d) Mano de obra (directa e indirecta) x kilo no se tiene identificado plenamente, según el reporte de las áreas administrativas de la CACP. Todo ello finalmente resulta en precios bajos en comparación a la competencia en el mercado, lo que genera venta total de sus productos, pero no una rentabilidad apropiada.

Además, el mercado del café y cacao cada vez es más competitivo, la CACP hace saber que tiene competencia directa con cooperativas de la misma zona, entre ellas la Cooperativa Sonomoro – Pangoa, Cooperativa Alto Satinaki – Chanchamayo, Cooperativa Satipo – Satipo y la Cooperativa La Florida – Chanchamayo, teniendo la

necesidad de buscar estrategias de posicionamiento de los productos de CACP en el mercado no solo en calidad sino en rentabilidad.

Lamentablemente fijar el precio empíricamente conlleva a no tener los costos reales, limitando competir activamente en la puesta de contratos. Por otro lado, dificulta los desembolsos con las financieras y/o bancos a quienes se les solicita prestamos por campaña principalmente, ya que, al no contar exactamente los costos, produce cumplir mayores requisitos, perjudicando a la inversión de la cooperativa, manifiesta el área administrativa de esta entidad (2021).

Por otro lado, la CACP como entidad está supeditada a las auditorías, en este proceso generalmente observan la fijación de precios exactos, del mismo modo que los clientes del exterior observan esta misma problemática, teniendo un impacto negativo en la competitividad de la CACP según refiere el área administrativa de esta entidad (2021). La competitividad empresarial es un elemento fundamental, según Bendezú y Torres (2018) “se convierte en el factor decisivo de las empresas y/o industrias de cualquier lugar del mundo, para subsistir en el mercado local, al igual que para determinar su capacidad de exportar los productos que fabrica” (p. 21).

Por lo mencionado y teniendo en cuenta que la competitividad empresarial es un elemento fundamental, los costos de producción bien podrían generar ventajas, siendo una herramienta de gestión o estrategia que contribuya al incremento de la competitividad de la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. – CACP, sumando al desarrollo socioeconómico de todas las familias socias y en general al país. Es así que se hace imprescindible realizar el presente estudio.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema General

¿Qué relación que existe entre costos de producción y la competitividad

empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021?

1.2.2. Problemas Específicos

- ¿Qué relación existe entre elementos del costo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021?
- ¿Qué relación existe entre los sistemas de costeo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021?
- ¿Qué relación existe entre la estructura de costos y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021?

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo General

Determinar la relación que existe entre costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

1.3.2. Objetivos Específicos

- Determinar la relación que existe entre elementos del costo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.
- Determinar la relación que existe entre los sistemas de costeo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.
- Determinar la relación que existe entre la estructura de costos y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

1.4. Justificación

1.4.1. Social

El presente estudio, permitirá a los directivos y trabajadores de la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. conocer la relación que existe entre costos de producción y la competitividad empresarial y su importancia para el logro de sus objetivos.

1.4.2. Teórica

El estudio coadyuvará al conocimiento científico con respecto a las variables Costos de Producción y Competitividad Empresarial y sus respectivas dimensiones, al mismo tiempo demostrará la relación que existe entre ellas.

1.4.3. Metodológica

El estudio proporcionará una base de conocimientos para posteriores investigaciones a través del uso del método científico; utilizando la técnica de la encuesta se elaborará el instrumento del cuestionario que permitirá obtener conocimiento válido referente a las variables de estudio.

1.5. Delimitación del problema

1.5.1. Delimitación Espacial

El presente estudio se delimitó en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda., ubicada en la Av. Los Cafetaleros N° 600, Distrito de San Martín de Pangoa, Provincia de Satipo, Departamento de Junín - Perú.

1.5.2. Delimitación Temporal

El estudio contemplo la información que serán recogidos durante los meses de noviembre y diciembre del 2021.

1.5.3. Delimitación Conceptual o Temática

El estudio se delimito al estudio de la variable de Costos de Producción y sus dimensiones: Sistema de costeo, Medición, Estructura de costos, Elementos del costo; y a la variable Competitividad Empresarial y sus

dimensiones: Productividad, Diferenciación, Precio, Estrategia empresarial.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. Internacional

Supe (2018) en su investigación titulada “LOS COSTOS Y PROCESOS DE PRODUCCIÓN Y SU IMPACTO EN LA COMPETITIVIDAD DE LAS MICROEMPRESAS DEL SECTOR AVÍCOLA DEL CANTÓN PELILEO” investigación preliminar para optar el Título de Ingeniero de Empresas en la Universidad Técnica De Ambato; la investigación tuvo como objetivo general determinar la competitividad en base al análisis y evaluación de costos y procesos de producción de las microempresas del sector avícola del cantón Pelileo; la metodología fue de tipo descriptivo, con un nivel descriptivo, exploratorio y de campo, la técnica utilizada para la recolección de datos es la encuesta y la lectura científica y el instrumento utilizado fue el cuestionario, el muestro fue no probabilístico de conveniencia que estuvo conformada por 59 empresas; los resultados obtenidos fueron: El 28,6% de las empresas encuestadas consideran que el capital es el factor que influye principalmente al

liderazgo de la empresa, el 26,8% de las empresas consideró que la tecnología es el factor que influye principalmente al liderazgo de la empresa, el 21,4% de las empresas consideró que es la innovación, el 19,6% de las empresas consideró que son las instalaciones y el 3,6% de las empresas consideró que son las políticas de gobierno; asimismo, en relación a los costos que intervienen en el proceso de transformación de su empresa el 76,4% señalaron que son los costos de compras, producción y distribución los que intervienen en el proceso de transformación, el 11,9% señalaron que son los costos directos e indirectos los que intervienen, el 3,4% señalaron que los costos que intervienen son los administrativos y financieros, y el 10,2% respondieron son los costos fijos y variables; llegando a la conclusión: En la actualidad las microempresas avícola cada vez tienen más competencia para permanecer en este entorno respondiendo las exigencias del mercado, para ello el personal que labora debe de tener un alto conocimiento de los costos de materias primas que intervienen en los procesos de transformación y la innovación constante a través de la adquisición de nuevas tecnologías que dan paso a generar una mayor competitividad.

Flores (2016) en su investigación titulada “INCIDENCIA DE LA FIJACIÓN DE PRECIOS DE VENTA DEL PRODUCTO EN LOS NIVELES DE COMPETITIVIDAD DE LAS MIPYMES PRODUCTORAS DE TABACO EN EL MUNICIPIO DE ESTELÍ, CICLO2 PRODUCTIVO 2015” para optar el grado académico de Magister en Gestión, Sostenibilidad y Calidad de las MIPYMES en la Universidad Nacional Autónoma De Nicaragua; tuvo como objetivo principal valorar la incidencia de la fijación de precios de venta del producto en los niveles de competitividad de las MIPYMES productoras de Tabaco en el municipio de Estelí; cuya metodología de investigación fue

correlacional cuantitativo y cualitativo, cuya técnica e instrumento utilizado fue la encuesta y el cuestionario respectivamente, la muestra estuvo conformada por 17 MIPYMES productoras de tabaco del municipio de Estelí; los resultados obtenidos fueron: Del total de encuestados el 100% respondieron que el precio al que se vende los productos permite cubrir los costos de producción y obtener un rendimiento sobre el capital invertido; llegando a la conclusión: Los costos de producción son el fundamento principal para el precio de los productos de tabaco, de esa manera poder cubrir todos los costos de producción; sin dejar de mencionar que el precio también depende de la demanda que origina el cliente.

Rivera (2016) en su investigación titulada “EL CONTROL DE COSTOS DE PRODUCCIÓN Y SU IMPACTO EN EL PROCESO CONTABLE DE LA HACIENDA GUARUMAL N° 2 DE PROPIEDAD DE LA SRA. VANESSA PAOLA ARIAS BALSECA DE LA CIUDAD DE MACHALA” para la obtención del título de Ingeniera en Contabilidad y Auditoría – CPA en la Universidad Técnica de Machala, tuvo como objetivo principal investigar que origina la falencia en el control de costos de producción en el proceso contable en la Hacienda Guarumal N° 2 de Propiedad de la Sra. Vanessa Paola Arias Balseca; cuya metodología de investigación fue básica con un enfoque cualitativo y de nivel correlacional, la técnica utilizada para la recolección de datos fue la encuesta y el instrumento utilizado fue las guías de observación, de entrevista y de encuesta, la muestra estuvo conformada por 134 contadores; los resultados fueron: De los 134 profesionales encuestados, el 37,31% manifestaron que un control de costos de una empresa debe ser Rígido; mientras que el 61,19% contadores manifestaron que el control de costos deber ser Flexible y el 0,75% no respondieron; asimismo, se encontró que del total de

encuestados el 97,76% menciona que los factores para el correcto funcionamiento de un sistema de control de costos son necesario (personal capacitado en el área de producción, recursos tecnológicos adecuados, normas y políticas contables bien establecidas), el 0,75 se expresó en que el personal capacitado en el área de producción es muy importante y el 1,49% expreso que tener normas y políticas bien establecidas ayudará a que la empresa tenga un mejor control; llegando a la conclusión: La empresa no tiene un adecuado manejo del presupuesto económico, de igual manera no pose mano de obra calificada, lo que permite que exista un escaso control en la calidad de insumos que adquiere la empresa para la producción del banano.

2.1.2. Nacional

Salazar (2019) en su investigación titulada “LA INFLUENCIA DE LA PRODUCTIVIDAD EMPRESARIAL EN LA COMPETITIVIDAD DE LAS MEDIANAS EMPRESAS MANUFACTURERAS TEXTILES DEL CANTÓN QUITO EN LA PROVINCIA DE PICHINCHA-ECUADOR” para optar el grado Académico de Doctor en Ciencias Administrativas en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos; cuyo objetivo principal fue determinar en qué medida la productividad empresarial influye en la competitividad de las medianas empresas manufactureras textiles del Cantón Quito, Provincia de Pichincha del Ecuador; cuya metodología fue: Se realizó una investigación no experimental, transversal de tipo descriptivo-correlacional, cuya técnica e instrumento utilizado fue la encuesta y el cuestionario respectivamente, la muestra estuvo conformada por 139 empresas; los resultados que obtuvieron fueron: Se encontró un coeficiente de 0,50 determinándose que la productividad empresarial influye de manera positiva y moderada en la competitividad de las

empresas textiles del Cantón Quito, Provincia de Pichincha del Ecuador, donde se aplicó el coeficiente de correlación de Pearson; llegando a la conclusión: Que la productividad empresarial influye de manera positiva y moderada en la competitividad de las empresas medianas manufactureras textiles del Cantón Quito, ya que el crecimiento de estas empresas en el mercado local se mantiene moderado.

Requejo (2019) en su investigación titulada “INFLUENCIA DE LA CALIDAD, COSTO, Y DIFERENCIACIÓN EN LA COMPETITIVIDAD DE LA PRODUCCIÓN DE QUESO FRESCO EN EL DISTRITO DE BAMBAMARCA” para optar el grado de Magister en Ciencias en la Universidad Nacional de Cajamarca; la investigación tuvo como objetivo principal determinar de qué modo la calidad, el costo y la diferenciación influyen en la competitividad de la producción de queso fresco en el distrito de Bambamarca; cuyo método de investigación fue hipotético – deductivo, con un diseño no experimental de tipo transversal, en relación a la técnica fue la encuesta y la observación simple y la muestra utilizada fue probabilística al azar con un total de 61 productores de queso fresco; los resultados que obtuvo fue: La “Calidad” influye de manera significativa en la competitividad de la producción de queso fresco en relación a sus indicadores de Productividad y Rentabilidad, con un p-valor de 0,000, con un $\alpha=0,05$; respecto al “Costo” de producción no existe una influencia significativa en la competitividad en relación al indicador de productividad, sin embargo, si existe una influencia altamente significativa en relación al indicador de rentabilidad cuyo p-valor es de 0,006 con un $\alpha=0,05$. Así mismo la “Diferenciación” tiene influencia altamente significativa en la competitividad, en relación al indicador de rentabilidad cuyo p-valor es de 0,000

y con un $\alpha = 0,05$, sin embargo, no tiene influencia altamente significativa en relación al indicador de productividad. Llegando a la conclusión: La calidad, el costo y la diferenciación si influyen de manera significativa en la competitividad de la producción de queso fresco en término de su indicador de rentabilidad.

Calcina (2017) en su investigación titulada “SISTEMA DE CONTABILIDAD DE COSTOS POR PROCESOS Y SU INFLUENCIA EN LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS PANIFICADORAS DEL DISTRITO DE AZÁNGARO, AÑO 2016” para optar el grado académico de Contador Público en la Universidad Andina Néstor Cáceres Vélasquez; tuvo como objetivo principal determinar cómo influye el sistema de costos por procesos, en la rentabilidad de las empresas panificadoras del Distrito de Azángaro; cuya metodología de investigación fue de método inductivo-deductivo, con un diseño cualitativo-cuantitativo y de nivel descriptivo-explicativo, la técnica utilizada fue la encuesta y de instrumento el cuestionario y la observación, la muestra estuvo constituida por 143 trabajadores escogidos aleatoriamente de 38 empresas; los resultados que obtuvieron fueron: Se encontró que el valor $p < 0,05$ acepta que la variable independiente es decir el sistema de costos por procesos influye de manera positiva y significativamente, en la rentabilidad de las empresas panificadoras; llegando a la conclusión: Mientras mayor sea el control de productos, calidad y cantidad permitirá enlazar adecuadamente un sistema de control de producción y obtener una mejor rentabilidad; de igual manera el 57,9% de los trabajadores opta en mejorar su uso y aplicación del sistema de costos.

2.2. Bases Teóricas o Científicas

2.2.1. Variable: Costos de producción

2.2.1.1. Definición de los costos de producción

Es el grupo de gastos que es parte una serie de costos que conforman el quehacer en una empresa; compuesto principalmente por el costo directo y costo indirecto, indispensable para la elaboración o provisión de un bien o servicio. El costo de producción o denominado también costo de fabricación, es el proceso para determinar el valor final de un bien o servicio y su aplicación es importante para la mayoría de empresas manufactureras (Magueyal, 2020).

Citando a Guarnizo y Cardenas (2020) “Los costos de producción corresponden a las erogaciones requeridas para tener un producto disponible para venderse” (p. 21). Conglomerado de acciones del ser humano e inversiones monetarias, que producto de la asociación permite hacer realidad un bien o servicio, es decir, es el costo de inversión necesario para producir (Reyes, 2002).

La fabricación es un proceso de transformación que demanda un conjunto de bienes y prestaciones denominados elementos, y son partes con las que se elabora un producto o servicio, es decir, son todos aquellos costos que se utilizan para la producción de bienes o la prestación de servicios (Morales, Smeke y Huerta.2018, p. 22).

Clasificación financiera del sistema de producción enfocados en la propiedad social que da a conocer el costo de las organizaciones en la producción, concretamente, es expresado en términos monetarios. Es la expresión económica de todos los elementos utilizados durante la transformación de los insumos, razón de toda relación de producción. Representa una jerarquía financiera que hace constar el importe de los gastos incurridos durante la producción de un bien o servicio especificado monetariamente. (García & Fernández, 2011)

Para Mallo, Gago y Meljem (2018) el costo de producción incorpora el gasto incurrido por los materiales, el costo de todas las personas que se necesita para la producción y costos no medibles ni asignados directamente durante el proceso, convirtiéndose como requisito de evaluación del patrimonio.

Gómez, Loor y Pérez (2018) mencionan que:

Los costos de producción son todos los valores invertidos en la elaboración de un bien estando dentro de los mismo la materia prima, la mano de obra y los costos indirectos de fabricación, los mismos que se estima recuperar con la venta del producto terminado y obtener ganancias económicas (p. 183).

Para Chiliquina y Vallejos (2017) “Son aquellos costos que se aplican con el propósito de transformar de forma o de fondo la materia prima en productos terminados o semielaborados utilizando fuerza de trabajo, maquinaria, equipos y otros” (p. 9).

Cuando las empresas desarrollan su ciclo operacional, genera erogaciones relacionado a su proceso de producción, siendo imprescindible que las empresas desarrollen costos de producción confiables que permitan asegurar el éxito, asimismo es esencial realizar el seguimiento constante, para lo cual se debe desarrollar una planificación idónea e implementar la tecnología adecuada que permitan realizar el control y gestión.

2.2.1.2. Elementos del costo de producción

Los elementos básicos del costo son aquellos que por medio de ellos se hace realidad una producción determinada, y teniéndolo como base, se pueden establecer los costos unitarios de producción. “Son en los que se incurren para lograr que los productos manufacturados estén listos para su venta” (Arredondo

2013, p. 31)

La base inicial más común de clasificación es conforme a la naturaleza de cada concepto o servicio, por la cual se tiene los siguientes tres elementos: (i) materiales empleados en la producción, (ii) mano de obra utilizada en la transformación, y (iii) cargas indirectas de fabricación necesarias para dicha transformación. (Edición Caballero Bustamante, 2015, p. 2).

Compuesto por los siguientes elementos:

a) Materia Prima

Según Guarnizo y Cárdenas (2020) “La determinación de los estándares de materia prima pasa por consideraciones de fondo, como las características del proceso de producción; se requiere tener en cuenta la importancia y participación que estos insumos tengan dentro del costo total” (p. 20).

Son los elementos tangibles de fácil reconocimiento que favorecen su identificación en el producto final pudiendo ser directa o indirectas; de la cantidad empleada durante el proceso productivo definirá la gran parte del costo final; siendo el punto de inicio para la elaboración de cada uno de los productos, los materiales requeridos son modificados para la satisfacción en los clientes o usuarios (Magueyal, 2020; Rojas, 2020).

Para Chiliquinga y Vallejos (2017) son los insumos directos e indirectos, pueden formar parte o no del producto final. De acuerdo al insumo puede se puede identificar y cuantificar.

Como opina Calleja (2013) es “el más fácil de identificar, el más tangible, es la materia prima o material directo. Casi en cualquier ejemplo de un bien producido, podemos identificar sus principales materias primas, aun cuando

no seamos expertos” (p. 11). Para Arredondo (2013) “línea de producción en la que diversos obreros con funciones muy específicas van tomando la materia en sus manos o la colocan en sus máquinas y la transforman hasta lograr el producto terminado” (p. 13).

Teniendo en cuenta a Jiménez y Espinoza (2007) este elemento del costo de producción está conformado por insumos directos, que luego del proceso de producción se transforman en el producto final, también están los insumos indirectos, que son parte del producto final; cuyo costo final, es establecido mediante la aplicación de un método que mejor se acomode a la empresa.

De acuerdo con Giovannini y Antón (2006) quienes afirman que la materia prima:

Es el material que se consume en cantidad definida por cada unidad de producto, y su consumo se mantiene proporcional con el número de unidades. Desde el punto de vista de los costos, se considera materia prima a todo el material que queda incorporado en el producto más los desperdicios técnicos provocados por el proceso (p. 13).

Citando a Cuevas Villegas (2001) “Una amplia variedad de materiales pueden ser necesarios para elaborar un producto o prestar un servicio. Aquellos materiales que forman parte integral del producto o servicio y que pueden identificarse de manera adecuada en el mismo” (p. 12).

b) Mano de obra

Según Guarnizo y Cárdenas (2020) “Existe una gran variedad de procedimientos que permiten determinar, para cada unidad de producto o servicio, el costo del trabajo de mano de obra que interviene de forma directa” (p. 20).

Es el desenvolvimiento del ser humano durante la producción de un bien o servicio representado en salarios, y su existencia es indiscutible durante el proceso productivo, específicamente en cada producto terminado; su permanencia está relacionada con la materia prima, aunque es un elemento intangible se hace cargo de toda restricción y obligación en beneficio del personal directo e indirecto que se emplea durante elaboración del producto (Magueyal, 2020; Rojas, 2020).

Para Chiliquinga y Vallejos (2017) Conjunto de habilidades físicas o intelectuales que se emplea durante el proceso productivo, que pueden ser de manera directa o indirecta.

Como opina Calleja (2013) es “en realidad también es bastante fácil de imaginar. Si nos detenemos a pensar en ciertos productos, podemos suponer cómo fueron fabricados.” (p. 13). Para Arredondo (2013) “Son los pagos que se hacen a las personas que están relacionadas directamente con la fabricación del producto” (p.13)

De acuerdo con Giovannini y Antón (2006) quienes afirman que “es el trabajo humano aplicado directamente sobre el producto.” (p. 14).

Teniendo en cuenta a Jiménez y Espinoza (2007) es toda intervención que realice el ser humano durante el proceso producido ya sea de manera directa o indirecta, es cuantificado y se incluirá el modelo para determinar el coste final del producto.

Citando a Cuevas Villegas (2001) “Esta expresión se reserva para aquellos costos laborales que pueden ser físicamente asignados a la producción de bienes y servicios y pueden ser seguidos sin costos o dificultades adicionales” (p. 13).

c) Costos indirectos de fabricación

Según Guarnizo y Cárdenas (2020) para la estimación de los costos indirectos de fabricación:

Se trabaja a partir de tasas predeterminadas, haciendo agrupaciones de costos de acuerdo con los inductores de costos. Otros elementos importantes para tener en cuenta son la capacidad de operación y la distinción entre el estándar para costos indirectos variables y para costos indirectos fijos (p. 21).

Es la inversión imprescindible para que la materia prima pueda transformarse en el producto final, es decir, son todos los elementos externos, secundarios, no necesariamente subsiguiente a la materia prima y la mano de obra, pero si esencial para obtener el producto terminado de manera perfecta (Magueyal, 2020; Rojas, 2020).

Para Chilibingua y Vallejos (2017) “Identificados también como carga fabril y considera aquellos egresos realizados con el propósito de beneficiar al conjunto de los diferentes artículos que se fabrican. No se identifican con un solo producto o proceso productivo” (p. 9).

Como opina Calleja (2013) “en los casos de materia prima y mano de obra debemos tener muy en cuenta que debe tratarse solo de aquello que podemos rastrear hasta el producto terminado de una manera económicamente factible” (p. 14). Para Arredondo (2013) son “gastos que intervienen en la elaboración del producto pero que no se identifican directamente con éste, entre los más comunes tenemos: la depreciación de la máquina utilizada en la fábrica, energía eléctrica utilizada, sueldo de supervisores, materia prima indirecta” (p.13)

Teniendo en cuenta a Jiménez y Espinoza (2007) es la acumulación de costos de la materia prima y la mano de obra, también es incluido todo costo que se incurre durante el proceso, y que, durante la elaboración del producto final no son percibidos inmediatamente.

Por su parte Giovannini y Antón (2006) mencionan que son los todos los costos constituidos por todos los otros gastos necesarios que da lugar el proceso productivo, con excepción de los costos de la materia prima y la mano de obra.

Citando a Cuevas Villegas (2001) “Denominado también costos generales de fabricación son definidos simplemente como todos los costos de producción, excepto los materiales directos y la mano de obra directa” (p. 13).

2.2.1.3. Contabilidad de costos

Sistema de información cuya aplicación permite anticiparse, consignar, recopilar, repartir, verificar, examinar, representar dar a conocer respecto el costo de producción, rendimiento y la realización de actividades. Podemos referirnos también como “Técnica o mecánica contable que permite calcular lo que cuesta fabricar un producto o prestar un servicio” (Sinisterra y Rincón 2017, p. 10).

Se encarga de dar a conocer de manera detallada los costos necesarios para que los directivos puedan realizar un mejor control de sus actividades productivas, los mismos que permiten no solo fijar planes a corto plazo sino también a largo plazo. Con la información obtenida es utilizada para decidir el momento correcto y la cantidad exacta para asignar los recursos que serán necesarios para hacer a la empresa más eficiente y rentable. Su implementación se hace necesaria sin importar el tamaño ni tipo de la empresa. (Jiménez & Espinoza, 2007).

Según Cárdenas (2016) se entiende por el nombre que se le asigna al sistema ordenado que permite consignar los costos incurridos por la empresa, su aplicación posibilita que las cuentas estén relacionadas con la producción, gestión y comercialización; hace posible que los encargados de la dirección de la empresa puedan determinar los costos de cada uno de los productos o servicios, así mismo, permite conocer el costo total de todo lo producido.

La contabilidad de costos según Magallón (2015) es una sección de la contabilidad, que permite cuantificar los gastos económicos incurridos durante la elaboración de un producto determinando así su rentabilidad, controla a los componentes del costo, a los datos obtenidos en un determinado tiempo, el costo de producción, el proceso de producción y de distribución.

Citando a Horngren, Datar y Rajan (2012) la contabilidad de costos “Proporciona información para la contabilidad administrativa y para la contabilidad financiera. La contabilidad de costos mide, analiza y reporta información financiera y no financiera relacionada con los costos de adquisición o uso de los recursos dentro de una organización” (p. 4).

Para Toro López (2010) “mide, consolida y reporta información tanto financiera como no financiera relativa a la adquisición y/o consumo de insumos por parte de una empresa, proveyendo información tanto a la contabilidad administrativa como a la contabilidad financiera” (p. 3).

a) Importancia de la contabilidad de costos

Es fundamental en toda gestión, y su aplicación imparte instrumentos contables necesarios para alcanzar una correcta operatividad del proceso de planear, evaluar y controlar toda actividad contable que se realice dentro de la empresa, en la planeación permite realizar estimaciones a futuro del presupuesto

necesario para su funcionalidad, en el control posibilita la comparación en tiempo presente de los resultados obtenidos respecto a lo planeado, detecta fallas en el proceso y maximiza las utilidades, por ultimo evalúa los resultados para emitir propuestas de mejora en futuras planeaciones; así lo afirmo Arredondo (2013) en su libro Contabilidad y análisis de costos.

b) Objetivos de la contabilidad de costos

Se hace énfasis que su objetivo básico es determinar el costo de algo, es decir, el costo de un producto, servicio, mano de obra, hora maquina etc., No obstante, su objetivo fundamental es el control; así lo afirma Jiménez y Espinoza (2007) quienes mencionan que:

- Otorga a los productos elaborados los gastos ocasionados durante su proceso de fabricación.
- Contrasta los costos ocasionados en su proceso de fabricación, con el costo ingresado producto de la comercialización.
- Identifica los costos unitarios del resultado de la fabricación los productos o servicios brindados, para realizar el control de las áreas involucradas en el proceso productivo.
- Da a conocer el uso de los recursos y dispone de elementos para contribuir a la toma de decisiones, posibilitando su competitividad en el mercado.
- Determina mejor la probabilidad de gestión financiera, influye en las estrategias de precios y de producción, y también en las inversiones.

c) Características de la contabilidad de costos

Entre las principales características que señalan Jiménez y Espinoza (2007) tenemos:

- Preparación constante y acertada de los estados financieros
- Percepción de los costos individualizados
- Control integral
- Participación en la planeación de beneficios económicos y lección de modalidades de funcionamiento
- Punto central de la técnica financiera, programación y evaluación

2.2.1.4. Sistemas de costeo

Cárdenas (2016) sostiene que, es el grupo de reglas, métodos, técnicas y procesos que nos muestran la modalidad que los costos incurridos deberán de ser incluidos en el bien terminado o servicios brindados, es decir, es implementado para controlar los costos y el inventario en general, determina el valor final de la producción. Su determinación según Reyes (2002) “están condicionados a las características de producción de la industria en que se trate, lo que quiere decir, que el sistema contable, deberá adoptar a las necesidades de la empresa en cuestión” (p. 27).

Teniendo en cuenta a Albán, Betancourt y Morales (2015) para “establecer el método de costeo se hace necesario para elevar niveles de productividad y obtener costos adecuados para la fijación de precios de venta competitivos y conservar los márgenes de utilidad que se desea” (p. 5).

Los sistemas de costos para Chambergo (2011) son:

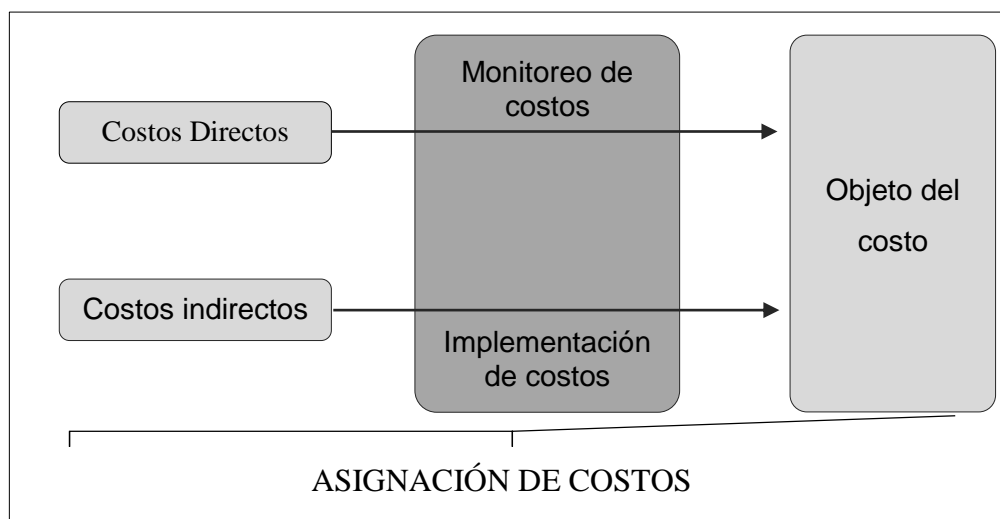
El conjunto de procedimientos, técnicas, registros e informes estructurados sobre la base de la teoría de la partida doble y otros principios técnicos, que tiene por objeto la determinación de los costos unitarios de producción y el control de las operaciones fabriles (p. 3).

Para Horngren et al. (2012) es indispensable conocer y determinar los

conceptos básicos para comprender mejor el sistema del costeo, entre ellos:

- **Objeto de costeo**, hace referencia a todo lo que puede o tiene que ser estimado su costo.
- **Costos directos de un objeto de costo**, señala a todo gasto que incurre en la fabricación del objeto en particular, es cuantificable.
- **Costos indirectos de un objeto de costeo**, considera a todos los gastos que no tienen relación directa en la producción o comercialización, pero si es importante su determinación utilizando métodos o criterios coherentes.
- **Grupos de costos comunes**, son los gastos que se incurren simultáneamente, son divisibles y permite la asociación.
- **Bases para la asignación de costos**, hace referencia a la base que toda empresa otorga a sus costos en común.

Figura 1.
Asignación de costos



Nota. Adaptado de “Costeo por órdenes de trabajo” de Horngren et al., 2012, *Contabilidad de Costos: Un enfoque gerencial*, p. 100.

Los sistemas de costos deben de ser flexibles para ajustarse a la peculiaridad de cada dependencia económica, debe de preservar un nivel de

congruencia, durante el proceso de elección del modelo es importante considerar el perfil del sistema productivo y el propósito que se desea alcanzar con su implementación (Mallo & Jiménez, 2014).

Al respecto Horngren et al. (2012) postulan que todo sistema para el cálculo de costes, interpreta a los costos en dos secciones, la primera lo define como el proceso de acumulación, finalmente en una segunda etapa como la asignación. Al mismo tiempo, los autores resaltan que:

El sistema de costeo registra el costo de los recursos adquiridos, tales como materiales, mano de obra y equipo, y dan seguimiento a la manera en que tales recursos se utilizan para producir y vender productos o servicios. El registro de los costos de los recursos adquiridos y utilizados permiten a los gerentes darse cuenta del comportamiento de los costos (p. 30).

Algunos autores como Ramírez (2008) al referirse al sistema de cálculo de costos, abordan el tema de la competitividad; a tal efecto lo primordial es identificar el horizonte y rubro de la empresa, es decir:

Lo que demandan los usuarios de costos es información para ver que se puede hacer para reducirlos, es decir, se requiere un sistema de información que determine qué actividades agregan valor y cuáles no, con el fin de lograr el mejoramiento continuo. Así como realizar una identificación de los gastos de administración y venta entre los diferentes clientes, zonas, productos, etc., lo cual permite una correcta toma de decisiones (p. 5).

Para Uribe (2011) los sistemas de costeo garantizan que se pueda identificar correctamente todos los costos ocasionados durante la actividad

fabril. Para la determinación del sistema adecuado, como ya se mencionó, es importante conocer el giro del producto o servicio de la empresa. Cuando se tenga identificado, los directivos pueden elegir cualquiera de los sistemas existentes, entre ellos:

2.2.1.4.1. Costos predeterminados

De acuerdo con Morales et al. (2018) “Los costos predeterminados son aquellos que se estiman, se erogarán durante cierto periodo futuro. Se catalogan en estimados y estándar”. Durante su aplicación es necesario incluir valores de registro previamente establecidos, entre ellos la materia prima, la mano de obra y los costos indirectos producto de la fabricación de los mismos; cuando se tenga registrado, los costos se realizará la comparación con los costos reales obtenidos. Se entiende también que “son los que se estiman con base estadística y se utilizan para elaborar presupuestos” (Ramírez, 2008, p. 39).

Para Llamas (2020) “Los costos predeterminados son aquellos que se calculan de forma anterior a los costos reales de la empresa en cuestión”, es decir, son los costos que aún no han ocurrido, por lo que la empresa ha previsto que se realizaran en un determinado periodo.

- a) **Sus objetivos**, en la publicación de Llamas (2020) describe que su objetivo se fundamenta en colaborar en las funciones de: “establecer precios y/o magnitudes necesarias, realizar comparaciones entre los costos predeterminados y los costos reales, desarrollar estrategias sin tener que esperar a datos reales inmediatos”.
- b) **Sus tipos**, se han establecido dos tipos de costos predeterminados que dependen del nivel de tecnología empleada por la empresa, según Morales et al. (2018) tenemos:

- **Costos estimados:** Es la representación de los costos proyectados o costos tentativos que son comparados con los costos reales, basados en la experiencia y ajustados a la información histórica.
- **Costos estándares:** Beneficioso para identificar el alcance de la productividad, es determinado por productores de bienes y servicios, sustentados a un estudio previo minucioso y profundo, ajusta los costos estimados.

2.2.1.4.2. Costos por procesos

Para Sinisterra y Rincón (2017) este sistema es utilizado para calcular el costo de producción en el plazo de un periodo determinado, para inmediatamente dividirlos entre el total de productos producidos en dicho periodo. Su aplicación puede realizarse en empresas que fabrican bienes de manera consecutiva o lotes, donde es difícil identificar los costos de un producto en particular. También es aplicable cuando se produce un solo producto, o durante el proceso los productos tienen características similares.

Según Edición Caballero Bustamante (2015) “es un método de acumulación de costos de producción por departamento o centro de costos” o también definido como “un procedimiento mediante el cual se obtienen costos unitarios de aquellos productos o servicios que produce la empresa, a través de la aplicación sistemática de una tecnología adecuada para la recolección, tabulación análisis, y presentación de la información de costos” (p. 5).

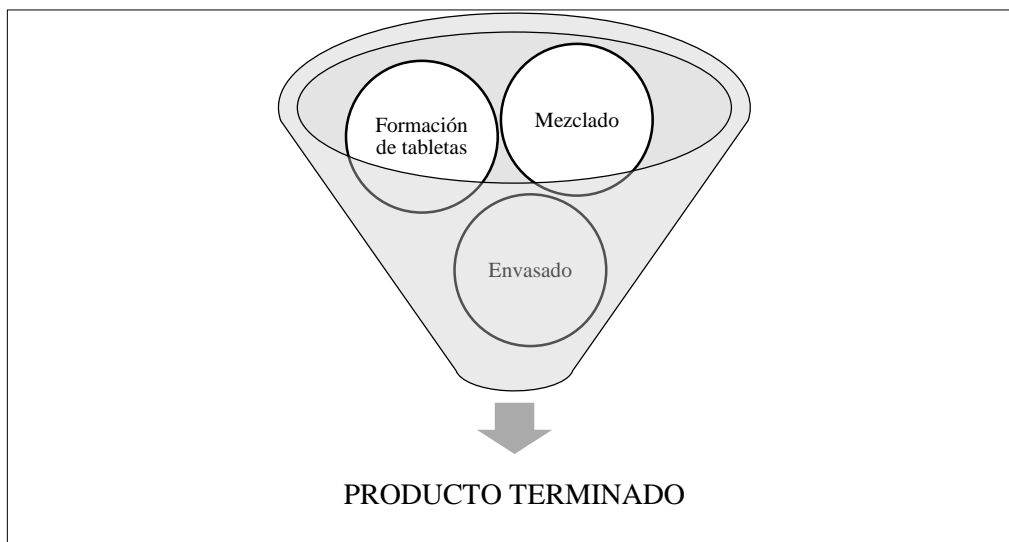
Citando a Reyes (2002) quien sostiene que “este sistema se emplea en aquellas industrias cuya producción es continua y en masa, existiendo uno o varios procesos para la transformación de la materia” (p. 31). Del mismo modo en este sistema “se afina la división del trabajo, se instalan nuevos

departamentos, se generaliza la mecanización, el traspaso del trabajo de un departamento a otro se hace en forma automática como ocurre con los transportadores de bandas” (Chambergo, 2011, p. 3).

Con el objeto de tener mejor comprensión del sistema de costos por procesos, es importante llegar a entender los fundamentos de los sistemas en operación, según lo planteado Hansen y Mowen (2007), podemos afirmar que:

Un sistema por procesos en operación se caracteriza por un alto número de productos homogéneos que pasan a través de una serie de procesos, donde cada proceso es responsable de una o más operaciones que sitúan a un producto a un escalón más cerca de su terminación. De este modo, un proceso es una serie de actividades que están vinculadas para ejecutar un objetivo específico (p. 226).

Figura 2.
Sistema de procesos en operaciones



Nota: Adaptado de “Costeo de productos y servicios: un enfoque de sistemas por procesos”, por Hansen y Mowen, 2007, *Administración de costos: Contabilidad y control*, p. 227.

- a) Su principal objetivo,** permite identificar el costo unitario, recurriendo a la asignación previa de un sistema de costos de producción producidos en un determinado periodo, proporcionado por cada estación de costo.

b) Sus características, resaltamos la más importantes:

- Los costos incurridos son acumulados y registrados en departamentos o estaciones de costo.
- Cada departamento implementa un balance de trabajo, donde se registran los costos ocasionados.
- Independientemente cada departamento identifica sus propios costos unitarios.
- Se analizan periódicamente ellos costos unitarios y totales por departamento.

2.2.1.4.3. Costos por órdenes de producción

Para Sinisterra y Rincón (2017) el sistema es utilizado para producir productos pudiendo ser idénticos o con características similares, acumulan los costos conforme al pliego de condiciones suministrado por el comprador que son materialmente reconocibles a medida que hace realidad la producción.

Teniendo en cuenta a Chiliquinga y Vallejos (2017) “conocido también con los nombres de costos por órdenes de fabricación, por lotes de trabajo o por pedidos de clientes” (p. 61).

Según Edición Caballero Bustamante (2015) sistema contable que permite producir productos o servicios con características muy específicas, es decir, “hecho a la medida”, los cuales son agrupados según una orden específica que deberán de ser producidas, este tipo de sistemas atiende a pedidos concretos. También en este sistema “se emplea en las empresas que generan bienes o servicios heterogéneos, distintos unos de otros, y que por ende difieren en materiales y costos de conversión” (p. 11).

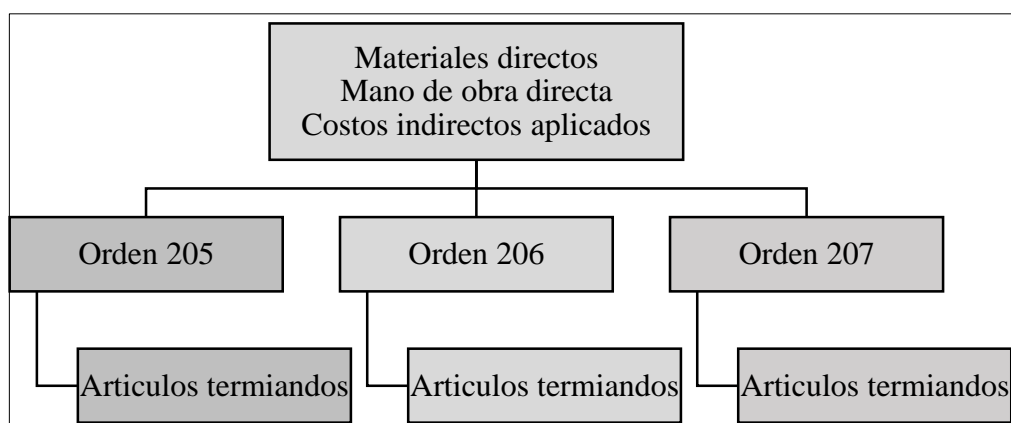
Citando a Reyes (2002) quien sostiene que “este sistema expide una

orden numerada para la fabricación de determinada cantidad de productos, en la cual se van acumulando los materiales utilizados, la mano de obra directa y los gastos indirectos correspondientes” (p. 23). Del mismo modo en este sistema “el trabajo es el más sencillo por que en su forma más simplificada, solo se necesita una cuenta de producción en proceso” (Chambergo, 2011, p. 3).

Con el objeto de tener mejor comprensión del sistema de costos por órdenes, es importante entender que su enfoque está en que los costos son acumulados por trabajo, según lo planteado Hansen y Mowen (2007), podemos afirmar que:

Los sistemas por órdenes de trabajo se utilizan para producir artículos para un inventario que se venda en forma subsecuente en un mercado general. Sin embargo, con frecuencia un trabajo se asocia con una orden en particular de un cliente. La característica básica del costeo por órdenes de trabajo es que el costo de un trabajo difiere del de otro y debe ser vigilado por separado (p. 192).

Figura 3.
Costo por ordenes



Nota: Adaptado de “Costeo de productos y servicios: un enfoque de sistemas por procesos”, por Hansen y Mowen, 2007, *Administración de costos: Contabilidad y control*, p. 228.

- a) **Su principal objetivo**, su utilización permite administrar la conversión de la materia prima en productos finales, y supervisa el rendimiento de la producción.
- b) **Sus características**, resaltamos la más importantes:
- Junta los costos de cada orden de acuerdo a las necesidades de la empresa.
 - Planifica anticipadamente las actividades e insumos necesarios, para inicio del proceso productivo.
 - El proceso productivo se ejecuta de acuerdo a las solicitudes de productos.
 - Permite un control minucioso.

2.2.1.4.4. Costos basados en actividades ABC

Según Morales et al. (2018) “La filosofía del ABC se basa en el principio de que las actividades son las que originan los costos y de que los productos o servicios consumen esas actividades”. Son identificadas producto de la división de las operaciones con sus actividades destacadas y tácticas, que conceden el desarrollo de aspectos que producen valor en los clientes de la empresa.

El autor Calleja (2013) sostiene que este sistema se enfoca en el procesamiento de los gastos indirectos, pudiéndose aplicar determinar los costos por procesos y ordenes, haciendo referencia y sustentando en los costos de cada recurso utilizado en el proceso de fabricación de un bien o al momento de brindar un servicio. Teniendo en cuenta Toro (2010) quien menciona que

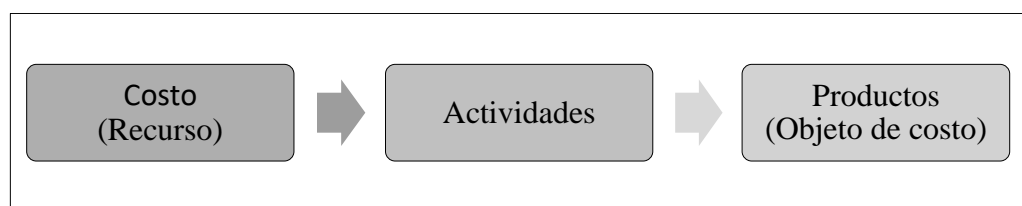
Es una metodología relativamente nueva que surge a principios de la década de los 90 y consiste fundamentalmente en asignar costos a los insumos necesarios para ejecutar todas las actividades de un proceso

productivo - identificadas como las relevantes para obtener un determinado objeto de costo - y luego calcula el costo de estas actividades productivas mediante mecanismos de absorción del costo. (p. 46).

Para Horngren et al. (2012) “El costeo basado en actividades (ABC) mejorará un sistema de costeo al identificar las actividades individuales como los objetos de costos fundamentales. Una actividad es un evento, una tarea o una unidad de trabajo que tiene un propósito especificado” (p. 146).

Desde el punto de vista de Arredondo (2013) quien afirma que “analiza las actividades de los departamentos de apoyo que proporcionan servicios a los departamentos de producción y concluyen que dichas actividades son las que verdaderamente causan estos costos indirectos y que son los productos que consumen dichas actividades” (p. 152). Este sistema se realiza mediante la asignación de un costo a cada actividad en función al uso de los recursos disponibles, seguidamente proporcionar un costo a los objetos de costos en función a su uso durante las actividades.

Figura 4.
Costeo ABC



Nota: Adaptado de “Costeo basado en actividades y nuevos métodos de costeo”, por Arredondo, 2012, *Contabilidad y análisis de costos*, p. 153.

- a) **Su principal objetivo**, genera datos importantes que permite establecer el costo de un producto, así como también de las líneas de fabricación, permite

hacer una evaluación expost a la rentabilidad de la empresa, determina políticas adecuadas para la toma de decisiones.

b) Sus características, resaltamos la más importantes:

- Instrumento fundamental para el incremento de la competitividad.
- Sustentada en el criterio de que la actividad es la que produce los costos y que los productos necesitan actividades que utilizan costos.

2.2.1.5. Estructura del costo de producción

Para Magaña y Leyva (2011) “es importante la estimación y definición de la estructura de los costos de producción, pues éstos determinarán, juntamente con los ingresos, el nivel de ganancias o rentabilidad del sistema o proceso de producción Métodos de los costos de producción” (p. 107).

Disponer una estructura optima, de acuerdo con Botero (2020) es importante para:

- Permite un análisis en comparación con otras empresas del sector, con la intención de obtener un balance de sí mismo.
- Determinar la incidencia del costo total respecto a la elevación del costo de cada uno de los elementos.

Desde el punto de vista de Abuchaem (2021) con el fin de establecer la estructura correcta para el perfeccionamiento de la empresa y lograr la calidad profesional la marca “es importante diferenciar los tipos de costos que puedas tener. En general hay dos muy definidos: los costos fijos y los costos variables”.

También Rodrigues (2021) menciona que “Es un proceso que tiene por objetivo organizar de forma efectiva los costos dentro de una empresa y así mejorar la toma de decisiones. Toma en cuenta diferentes aspectos como tipos de costos, porcentajes, producto, cliente, entre otros”.

Citando a Mallo y Jiménez (2014) quienes consideran que, en el marco de la contabilidad, existe un modelo contable donde los costos están categorizados considerando criterios múltiples, entre ellos toma en cuenta a los costos fijos y los costos variables en relación al nivel de variación de las actividades de la empresa.

- a) **Costos fijos:** Costos que no cambian, se mantienen igual a pesar de posibles cambios durante la producción. Para Abuchaem (2021) “son los que no dependen de las ventas de tu negocio”. Del mismo modo en Up Spain (2020) consideran que “son gastos que varían en proporción directa a la cantidad de producción.”.
- b) **Costos variables:** Costos que varían, dependen del nivel de fabricación. Para Abuchaem (2021) “son los que sí dependen de tu volumen de ventas”. Del mismo modo en Up Spain (2020) consideran que “Son gastos que existen en una empresa incluso sin comenzar cualquier proceso de negocio. Los costes fijos siguen siendo los mismos incluso si no se producen bienes o servicios, y, por lo tanto, no se pueden evitar”.

2.2.2. Variable: Competitividad empresarial

2.2.2.1. Definición de competitividad

En la actualidad, no existe una definición exacta de la competitividad, la Real Academia Española (2020) menciona que es la “capacidad de competir” del mismo modo es también “rivalidad para la consecución de un fin”, en ese sentido para entender mejor el termino competitividad, se cita a distintos autores entre ellos:

Fernández, Montes y Vázquez (1997) postulan que es la materialización de la eficacia en función de los recursos propios utilizados, que puede ser lo

mismo o más alto que su costo alternativo. Complementado por Martínez, Santero, Sánchez y Marcos (2009) el término competitividad tiene una concepción pluridimensional, se originó en el sector empresarial, en la actualidad y gracias al aporte de Porter (1999) quien contribuye el “diamante de la competitividad” es aplicado en las empresas, regiones y en el país.

Según Roldán (2016) “La competitividad es la capacidad de una persona u organización para desarrollar ventajas competitivas con respecto a sus competidores. Obteniendo así una posición destacada en su entorno”.

Krugman (1994) afirma que “la competitividad es una palabra sin sentido cuando se aplica a las economías nacionales. Y la obsesión por la competitividad es errónea y peligrosa”.

2.2.2.2. Definición de competitividad empresarial

“Lo primero que hay que establecer es que se trata de un fenómeno complejo, que se basa en las interrelaciones tanto de los elementos internos como de los externos en que se encuentra inmersa la empresa” (Cabrera, López y Ramírez 2011, p. 31)

Según Martínez et al. (2009) hace alusión a la habilidad de la empresa para preservar y aumentar su participación en el mercado, los mismos que están vinculados a los atributos o características que lo diferencian de sus principales competidores.

Para Fernández et al. (1997) “es la posición competitiva de una empresa en relación con los demás; se pone de manifiesto por su capacidad para producir bienes y servicios en unas condiciones de precio-prestaciones equiparables o superiores a las de sus rivales” (p. 10). Sustentan que, es una necesidad implantada a través de la dinamización tecnológica y el dinamismo tecnológico

y la universalización de la competencia.

Desde el punto de vista de Pérez (1994) la conectividad empresaria es la “capacidad de la empresa para suministrar productos o prestar servicios con la Calidad deseada y exigida por sus clientes al costo más bajo posible” (p. 26). Es por este motivo que su correcta gestión, es de incumbencia directa del directivo o responsable de la empresa.

Rubio y Baz (2015) enfatizan que cuando “las empresas pueden competir se genera riqueza, se crean empleos y la economía crece. La ausencia de la competitividad tiene efecto contrario: la economía se contrae, las empresas pierden capacidad en ventas y se entra en un círculo vicioso”. Incluso la competitividad depende íntegramente de cada una de las empresas, del esfuerzo y el entorno donde funcionan, por ende, no se ve influenciada por asuntos de los países. A pesar de que los países no son competitivos por cuenta propia, su desempeño es determinante en la competitividad de cada una de las empresas. Es de incumbencia de los gobiernos de turno, generar las circunstancias necesarias para que las empresas puedan tener éxito, teniendo en cuenta el interés de los consumidores.

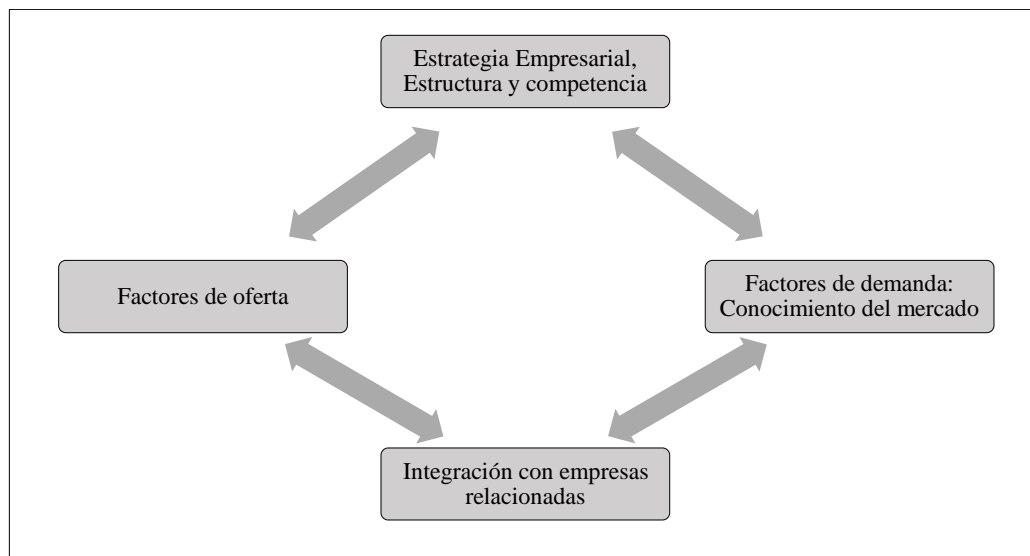
Por su parte Roldán (2016) manifiesta que “se entiende que una empresa es competitiva cuando es capaz de obtener una rentabilidad superior a la de sus competidores”. Complementado por Reckziegel, Silva y Contador (2015) quienes afirman que es fundamental salvaguardar cierto grado de competitividad, para lograr alcanzar la eficiencia y eficacia en la administración de recursos, siendo un desafío que las empresas no deben de pasar por alto, sin importar el rubro o actividades que se dedican.

El concepto de competitividad comienza a ser ampliamente difundido por las escuelas de negocios, cuyo énfasis se coloca en el management y la firma. Se observa que las empresas compiten por mercados y recursos, asociándose su competitividad con el objetivo de incrementar la cuota de mercado a escala local y mundial. (Ubfal, 2004, p. 6).

Teniendo como base a Porter (1999) quien establece los cuatro factores claves para obtener la ventaja competitividad en un esquema de forma de diamante, “se trata de un esquema gráfico en el cual se relacionan los indicadores a nivel micro que influyen decisivamente para que un país, una región, una comunidad o, incluso, una empresa, sean realmente competitivos” (Pérez, 2021). En ese contexto se tiene lo siguiente:

- a) **Factores de Oferta:** “Los que tiene la empresa para producir su producto o servicio, al igual los factores que le permiten competir en el mercado” (Suchar, 2016, p. 8).
- b) **Factores de demanda:** “Perfil del consumidor, la competencia, la participación en el mercado, la distribución, la promoción y publicidad y las tendencias” (Suchar, 2016, p. 8).
- c) **Factores de Integración:** “Como la empresa se integra con empresas relacionadas” (Suchar, 2016, p. 8).
- d) **Factores de estrategia empresarial:** “Analiza e integra factores por medio de marketing, recursos humanos, tecnología e innovación, finanzas, sección jurídica y administrativa. Con cada uno se pretende mejorar la posición competitiva de la empresa” (Suchar, 2016, p. 8).

Figura 5.
Diamante de Michael E. Porter



Nota: Adaptado de “Capítulo 6: La ventaja competitiva de las naciones”, por Porter, 1999, *Ser Competitivo*, p. 175.

2.2.2.3. Factores de la competitividad empresarial

Teniendo en cuenta a Ramírez (2018) quien afirma que, uno de los principales factores para lograr una competitividad óptima:

Está centrado en el equipo de trabajo, el cual deberá cumplir con todos los requisitos para ser un equipo altamente efectivo, se constituirá en un factor diferenciador que garantice los menores costos de operación y mayores ingresos, ya que su participación en la cadena de valor de la empresa, así como los impactos que genere en los resultados de la organización, hoy en día son posibles de detectar y medir (p. 107).

Según Ortiz y Arredondo (2014) “los elementos clave para el éxito de las empresas líderes en el sector a partir del análisis de las variables: perfil del administrador, los vínculos de colaboración, el conocimiento del mercado, la innovación, la tecnología y la gestión administrativa” (p. 49).

Desde el punto de vista de Economía3 (2021) para lograr la conectividad

empresarial es necesario tener en cuenta los siguientes aspectos: Comprender y tener bien en claro estructura, organización, procesos de la empresa, estar informado de la situación financiera, comprender las capacidades y destrezas requeridas para ejecutar cada actividad, administración eficiente y eficaz del talento humano, innovación constante, conocer las necesidades y expectativas de nuestro público objetivo, desarrollo de capacidades de negociación con los stakeholders de la empresa y finalmente aprovechar al máximo las campañas de comercialización.

Clavijo (2021) plantea 8 factores para lograr la competitividad empresarial: 1) Desarrollar habilidades de liderazgo, 2) Delimitación de las funciones de producción y de atención al cliente, 3) Productos de calidad y precios adecuados, 4) Tecnología, 5) Innovación, 6) Implementación adecuada para producción y atención al cliente 7) Personal idóneo para cada puesto, 8) Desarrollo de estrategias de financiamiento.

2.2.2.4. Modelos de la competitividad empresarial

Se describen algunos modelos que se consideran pertinentes cuando se habla de competitividad empresarial:

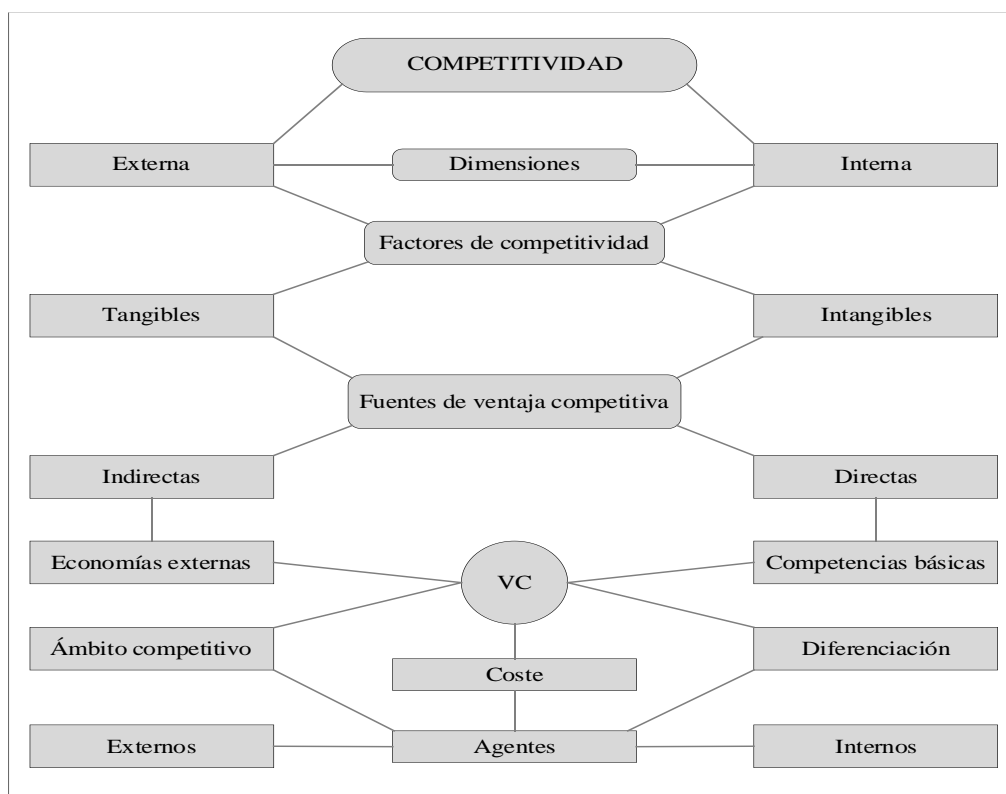
Según Oral (1933), Oral, Cinar y Chabchoub (1999) plantean un modelo que se toma en consideración para determinar un vínculo analítico entre la competitividad y la productividad. El modelo se basa en el nivel de competitividad es la productividad general con respecto a sus competidores en el mercado, y se establece en función de dos tipos de rendimiento:

- (1) El dominio industrial, una industrial, una medida que indica el éxito organizativo éxito organizativo y operativo de la empresa en comparación con sus competidores con respecto a la generación de

resultados, y (2) Superioridad en costes, una medida que indica la eficacia relativa de la empresa en comparación con sus competidores con respecto al abastecimiento y el uso de uso de insumos (p. 272).

Bueno y Morcillo (1933) citado por Fuentes (2006) quien “plantea un modelo de análisis de la competitividad que permite integrar las distintas consideraciones teóricas y prácticas que subyacen en el concepto de competitividad” (p. 26). Su modelo este compuesto por dos dimensiones: una primera que hace referencia a la competitividad relacionada con los aspectos externos e internos de la empresa, y una última que hace referencia a los factores de competitividad clasificados en tangibles e intangibles.

Figura 6.
Modelo de análisis de la competitividad

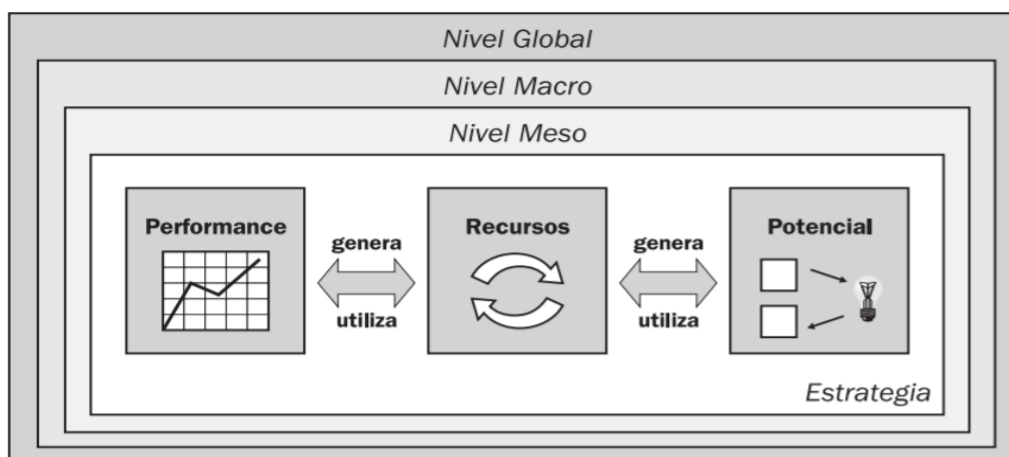


Nota: Adaptado de “Modelo de análisis de la competitividad”, por Bueno y Morcillo, 1993, *Aproximación a los factores determinantes de la competitividad de la empresa de distribución comercial*.

En el modelo planteado Camacho y Jerusalmi (2006) sostienen que “existen tres variables clave para la construcción de la competitividad: la performance, los recursos y el potencial. Estas variables componen el nivel de determinantes micro de la empresa, pero están influenciadas por determinantes en otros niveles o entornos” (p. 47). El mismo que plasma el concepto que implica la competitividad empresarial y para temas de la presente investigación, sus elementos serán considerados como dimensiones de la variable competitividad empresarial:

- a) **Performance:** Camacho y Jerusalmi (2006) “El concepto clave que es necesario tener en cuenta, es la relación que existe entre la performance (el desempeño pasado y presente de la empresa) y el desempeño futuro” (p 51). Por lo que su importancia radica en la medida que produzca resultados y aporte los recursos necesarios.
- b) **Recursos:** Camacho y Jerusalmi (2006) “Los recursos de la empresa incluyen todos los activos, capacidades, procesos organizacionales, atributos, información, conocimiento, etc., controlados por la empresa que permiten concebir e implementar estrategias que mejoren la eficiencia y la eficacia” (p. 52). Debiendo utilizar los recursos correctamente.
- c) **Potencial:** Camacho y Jerusalmi (2006) “es la habilidad de la empresa para crear y desarrollar recursos que sean fuente de ventajas competitivas” (p.52). Debiendo innovarse constantemente.

Figura 7.
Modelo de competitividad de Camacho y Jerusalmi



Nota: Adaptado de “Índice de Competitividad de Empresas Exportadoras”, por Camacho y Jerusalmi, 2006, *Exportación Inteligente; Un puente entre el sector Exportador y la Academia – Jornada Académica 2007*. p. 47.

2.3. Marco Conceptual

Contabilidad: Forma parte de las finanzas de una empresa o entidad que se encarga del control y registro de los gastos e ingresos económicos y financieros de la organización.

Cooperativa: Son organizaciones que están constituidas por grupos de individuos que voluntariamente decidieron formar parte de dicha organización para poder realizar actividades con un bien económico.

Costo de producción: Son gastos indispensables para poder llevar en marcha un proyecto, fabricar un bien o genera un servicio determinado.

Costo unitario: Es el valor que se le asigna a una organización para producir, fabricar, almacenar y/o vender algún producto determinado o servicio en particular.

Costo: Es el valor económico que se le atribuye a algún objeto, producto o un servicio que se brinde.

Costos de fabricación: Son aquellos costos indirectos, quiere decir que son costos que no se relacionan directamente con la manufactura, sin embargo, contribuyen y forman parte del costo de producción como: Energía eléctrica, arrendamiento del local, materiales indirectos, mano de obra indirecta, etc.

Eficacia: Es la capacidad que tienen un individuo o una organización para poder lograr los objetivos o metas determinadas, todo ello a través de acciones.

Eficiencia: Es la capacidad que tiene un individuo u organización (acción,

fuerza o producción) en realizar y cumplir con la labor asignado de una manera adecuada.

Empresa: Es una organización o institución conformada por el elemento humano y recursos; la cual tiene como fin la adquisición de un beneficio económico con el desarrollo de una actividad en particular.

Estrategia: Son un conjunto de acciones, procedimientos y reglas que se determinan para lograr un objetivo y que se realiza por un individuo, una institución o una organización.

Mano de obra: Es el esfuerzo tanto físico como mental que realiza un trabajador durante el proceso de fabricar, reparar, mantener un bien, etc.

Materia prima: Son todos los elementos que serán sometidos a una transformación o incorporación en un producto a través de un proceso de producción hasta un bien en particular.

Precio: Es el valor económico que se establece a algún producto u prestación de servicio.

Productividad: Evalúa la relación de los servicios o productos obtenidos y los recursos que fueron utilizados para la obtención de dicho producto (mano de obra, materia prima, tiempo, capital, etc.)

Ventaja competitiva: Son características o atributos que tiene un producto, una empresa o una institución que le diferencian y les da una cierta superioridad sobre los demás competidores.

CAPITULO III

HIPÓTESIS

3.1. Hipótesis General

Existe una relación significativa entre los costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

3.2. Hipótesis Especificas

- Existe una relación significativa entre elementos del costo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.
- Existe una relación significativa entre los sistemas de costeo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda.
- Existe una relación significativa entre la estructura de costos y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

3.3. Variables

El presente estudio, está compuesto de las siguientes variables:

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicador	Escala de Medición
Costos de Producción	Para Chiliquinga y Vallejos (2017) “Son aquellos costos que se aplican con el propósito de transformar de forma o de fondo la materia prima en productos terminados o semielaborados utilizando fuerza de trabajo, maquinaria, equipos y otros” (p. 9).	Hace referencia a todos los gastos inherentes del proceso productivo, donde la empresa aplica de acuerdo a sus necesidades.	Elementos del costo	Asignación de costos correctamente	Escala: Ordinal Escala de Likert
			Sistema de costeo	Utilización del sistema adecuado	
			Estructura de costos	Implementación de la estructura de costos	
Competitividad Empresarial	Según Roldán (2016) “La competitividad es la capacidad de una persona u organización para desarrollar ventajas competitivas con respecto a sus competidores. Obteniendo así una posición destacada en su entorno”.	Destreza empresarial para obtener un crecimiento continuo, determinado por intermedio de la eficacia y la calidad, de ello depende su participación y sostenibilidad en el mercado.	Performance	Desempeño	Escala: Ordinal Escala de Likert
			Recursos	Resultados	
			Potencial	Operaciones	

CAPITULO IV

METODOLOGÍA

4.1. Método de Investigación

El presente estudio, hizo uso como método general al Método Científico, de acuerdo con Sánchez, Reyes y Mejía (2018) postulan que es el “Método de conocimiento que integra la inducción y la deducción, con la finalidad de construir conocimiento teórico y aplicado” (89).

Desde el punto de vista de Vélez (2001) es un proceso preliminar, comprobable, de razonamiento riguroso y de aplicación empírica, que se emplea para generar nuevos conocimientos, aplicado a partir de nuestras experiencias previas para reflexionar a favor o en contra de los conocimientos generados.

Como métodos específicos, el estudio hizo uso el método inductivo y el método deductivo.

a) Método Inductivo:

Según Baena (2017), Méndez (2011) el método inductivo parte de las afirmaciones particulares para obtener conclusiones generales asumidas como verdades

Para Sánchez (2018) menciona que es un:

“Método de conocimiento que va de una proposición particular y deriva en una proposición general, es decir, va de lo particular a lo general, de los hechos a la teoría. Es un proceso por medio del cual, a partir del estudio de casos particulares, se obtienen conclusiones o leyes universales que explican o relacionan los fenómenos estudiados” (p. 90).

b) Método Deductivo:

Según Baena (2017), Méndez (2011) el método deductivo implica obtener conclusiones generales fundamentado en afirmaciones particulares que son asumidas como verdades.

Para Sánchez (2018) menciona que es un “Método de conocimiento que parte del reconocimiento de una proposición general para derivar a una proposición particular, es decir, va de la teoría a los hechos. Consiste en obtener conclusiones particulares a partir de una ley universal” (p. 90).

4.2. Tipo de investigación

El estudio fue de tipo básico, teniendo en cuenta a Ríos (2017) la investigación aplicada “es concreta y busca la aplicación de los conocimientos en resolver algún problema determinado. Se basa en la investigación básica.” (p. 80).

Para Carrasco Díaz (2006) sostiene que la investigación aplicada:

Esta investigación se distingue por tener propósitos prácticos inmediatos bien definidos, es decir, se investiga para actuar, transformar, modificar o producir cambios en un determinado sector de la realidad (p. 43).

4.3. Nivel de Investigación

El presente estudio fue de nivel correlacional, debido a que intenta comprobar la existencia un nivel de relación de una variable con la otra, es decir, se realiza sin manipular o tratar de controlar la presencia de una u otra variable. Debido a la falta de

control y manipulación, por lo general están limitados a los tipos de afirmaciones de investigación que pueden realizar o describir (Ríos 2017).

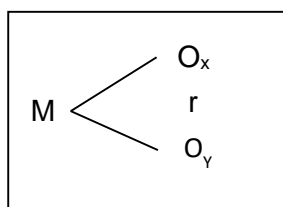
Desde el punto de vista de Hernández, Fernández y Baptista (2014) quienes postulan como nivel correlacional, muy similar a lo postulado por Ríos (2017); afirman que inicialmente las variables deben de ser medidas independientemente, posteriormente cuantificadas y analizadas para obtener el nivel de asociación de las mismas.

4.4. Diseño de la Investigación

El diseño que utilizó la presente investigación, es de diseño no experimental, de acuerdo con Arias (2012) quien afirma que ninguna de las variables es manipulada, es decir, solo son observadas en su contexto natural.

Para Carrasco (2006) los diseños no experimentales “son aquellos cuyas variables independientes carecen de manipulación intencional, y no poseen grupo de control, ni mucho menos experimental. Analizan y estudian los hechos y fenómenos de la realidad después de su ocurrencia” (p. 71).

Asimismo, el estudio será de diseño transeccional o de corte transversal, según Hernández et al (2014) estos diseños “tienen como objetivo indagar la incidencia de las modalidades o niveles de una o más variables en una población” (p. 155). Por lo tanto, se establece el siguiente diagrama:



Dónde:

M = Muestra

O_x = Observación de la variable 1.

Oy = Observación de la variable 2.

r = Correlación entre dichas variables.

4.5. Población y muestra

a) Población:

Según Carrasco (2006) enfatiza que la población es el “conjunto de todos los elementos que forman parte del espacio territorial al que pertenece el problema de investigación y poseen características mucho más concretas que el universo” (p. 238).

Para Ñaupas, Palacios, Romero y Valdivia (2018) la población “puede ser definida como el total de las unidades de estudio, que contienen las características requeridas, para ser consideradas como tales. Estas unidades pueden ser personas, objetos, conglomerados, hechos o fenómenos, que presentan las características requeridas para la investigación” (p. 334).

Por lo mencionado, la población del estudio tiene las características de poblaciones finitas, puesto que se conoce el número, y estuvo conformada por 32 trabajadores que se encuentran inmersos en las actividades de producción y comercialización en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

Tabla 1.

Personal de la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda.

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	CARGO
<u>GERENCIA:</u>		
1	QUISPE LAMBERTO, Miguel Ignacio	Gerente General
2	DIONISIO CASTILLO, Esperanza Eusebia	Gerente-Asesor
3	VILCAHUAMAN SOLDEVILLA, Olinda	Secretaria
4	UCHARIMA CASALLO, Cintya Kely	Asistente Secretaria
<u>COMERCIALIZACIÓN:</u>		
5	ALANYA USCAMAYTA, Martha Pilar	Asistente Comercial
6	HUAYRA ROMERO, Daimi Clovis	Asistente C. Calidad
7	NUÑEZ CAINICELA, Albino	Gerente Comercial
8	RIVERA HUAMAN, Lupe Constantina	Logística Comercial
<u>VIGILANCIA:</u>		

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	CARGO
9	ESPINOZA FLORES, Milton <u>CONTABILIDAD</u>	Oficina Administración
10	QUISPE GUTIERREZ, René	Contador
11	QUISPE CHANCA, Sonia Beatriz <u>CAJA</u>	Asistente Contable
12	ROQUE CASTILLO, Ruth Marleny	Asistente Caja
13	SAMANIEGO CAMARENA, Sely Magaly <u>FONDOS ROTATORIOS:</u>	Responsable Caja
14	PARADO SULCA, Yurgen Eduardo <u>PROGRAMA ORGÁNICO</u>	Responsable Fondos Rotatorios
15	ARROYO UNCHUPAICO, Jose Luis	Administrador Comité - Zonal
16	OSORES LIZARRAGA, Fiorela Marita	Técnico PPS
17	LAZARO CAJA, Juan Jesus <u>ACOPIO DE CAFÉ ORGÁNICO:</u>	Responsable PPS.
18	CABALLERO GARGATE, Florencio Alberto	Responsable ACOPIO
19	MENDOZA AMES, Edwin <u>ACOPIO CAFÉ CONVENCIONAL:</u>	Asistente Producción Bocashi
20	COSME SALOME, Jhon Slyb <u>CONTROL CALIDAD:</u>	Responsable Convencional
21	JARA LAURA, Wilder Ruiz <u>SERVICIOS MÚLTIPLES:</u>	Responsable Control de Calidad
22	CLEMENTE ESTRADA, Ruben <u>TRANSPORTES:</u>	Encargado Servicios Múltiples
23	ESPEJO TRILLO, Marco Antonio <u>ACOPIO CACAO-PANGO</u>	Responsable de Transportes
24	REYES DELAO, Celmer Delson	Responsable Acopio Cacao
25	ESPINOZA PECHO, Ivan Idden	Estibador Cacao
26	AQUIZE PASTRANA, Juan Roberto	Técnico PPS
27	MONDARGO CRISTOBAL, Samuel Victor <u>TOSTADURIA - TDA.ORG.</u>	Técnico Certificador
28	CHIMANGA PEÑA, Mael Dante	Auxiliar Industrias Alimentarias
29	ENRIQUEZ GAMARRA, Gissela Leticia <u>CAFETERÍA PANGO RESERVE</u>	Encargada Tienda Orgánica
30	RAMOS PEÑALOZA, Edith Greta <u>IND. ALIMENTARIA</u>	Responsable Cafetería
31	GARCIA VELI, Virgilio Lino	Responsable Industrias Alimentarias
32	BERNARDILLO VASQUEZ Abner Mauro	Asistente Industrias Alimentarias

Nota: Adaptado de Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda.

b) Muestra:

Según Carrasco (2006) enfatiza que la muestra es un “fragmento de la población, que debe poseer las mismas propiedades y características de ella. Para ser objetiva requiere ser seleccionada con técnicas adecuadas” (p. 238).

Para Ñaupas Paitán et al. (2018) afirma que es “una porción de la población que por lo tanto tienen las características necesarias para la investigación, es suficientemente clara para que no haya confusión alguna” (p. 334).

Por lo mencionado, para el presente estudio se utilizó el muestro no probabilístico de tipo por conveniencia siendo una población finita, en consecuencia, la muestra está conformado por la misma cantidad de trabajadores de la población, es decir, 32 trabajadores que se encuentran inmersos en las actividades de producción y comercialización en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

4.6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

a) **Técnica:** El estudio utilizó como técnica la encuesta. De acuerdo con Carrasco (2006) “La encuesta es una técnica para la investigación social por excelencia, debido a su utilidad, sencillez y objetividad de los datos que con ella se obtiene” (p. 314).

b) **Instrumento:** El estudio utilizó como instrumento el cuestionario, de acuerdo con Carrasco (2006):

Es el instrumento de investigación social más usado cuando se estudia gran número de personas, ya que permite una respuesta directa, mediante la hoja de preguntas que se le entrega a cada una de ellas. Las preguntas estandarizadas se prepararán con anticipación y previsión (p. 314).

4.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

a) **Técnicas de procesamiento de datos:** Se seguirá el siguiente proceso:

- Se revisó y corrigió los instrumentos y se procedió con su aplicación.
- Se realizó la limpieza y codificación de la información de todos los

instrumentos aplicados.

- El procesamiento de los datos se utilizó el software Microsoft office Excel 2019 y el programa estadístico IBM SPSS en su versión 23.

b) Técnicas de análisis de datos: Se realizará mediante el uso de las técnicas de:

- **Estadísticas descriptivas:** Permitted la presentación de resultados mediante tablas, figuras.
- **Estadística Inferencial:** Permitted realizar la prueba del coeficiente de correlación Tau-b de Kendall = τ .

4.8. Aspectos éticos de la Investigación

El presente estudio respetó los principios de ética durante la elaboración del proyecto de tesis y el informe final; el contenido de este estudio respetó la autoría de toda investigación y/o referencias bibliográficas utilizadas, citándolo correctamente en el Estilo APA 7ma Edición para respetar su aporte a la comunidad científica.

Así mismo, su elaboración se realizó respetando el lineamientos, estructura, procesos y requisitos del Reglamento General de Grados y Títulos de Pregrado y en el Reglamento Específico de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables basados en el Art. 42° del Reglamento General de Investigación de la Universidad Peruana Los Andes vigente.

Durante la recolección de datos, se respetó la información recabada por la técnica e instrumento de recolección, los resultados y conclusiones fueron respetados y plasmados en la investigación sin exageración u omisión de resultados.

CAPITULO V

RESULTADOS

5.1. Descripción de resultados

El planteamiento del presente capítulo se realiza teniendo su justificación en el aspecto metodológico planteado en el capítulo anterior, en base a ello se presentan los resultados que la investigación arriba, el cual es el producto de la aplicación del instrumento propuesto a la muestra de la investigación, el mismo que posibilita la realización de la valoración de las variables estudiadas para constatar con los supuestos planteados.

Realizado el trabajo de campo, se procedió a efectuar el procedimiento estadístico pertinentes de acuerdo a los estadígrafos relacionados con el esquema del estudio, posteriormente se muestra la apreciación de cada uno de los ítems, que contribuyeron a la cuantificación de la variable Costos de Producción y a la variable Competitividad Empresarial, lo que permitió establecer conclusiones y recomendaciones, que abarca el grado de correspondencia de ambas variables en estudio; en consecuencia nos permite el logro de los propósitos presentados. Seguidamente, se exponen los resultados alcanzados por cada pregunta del cuestionario:

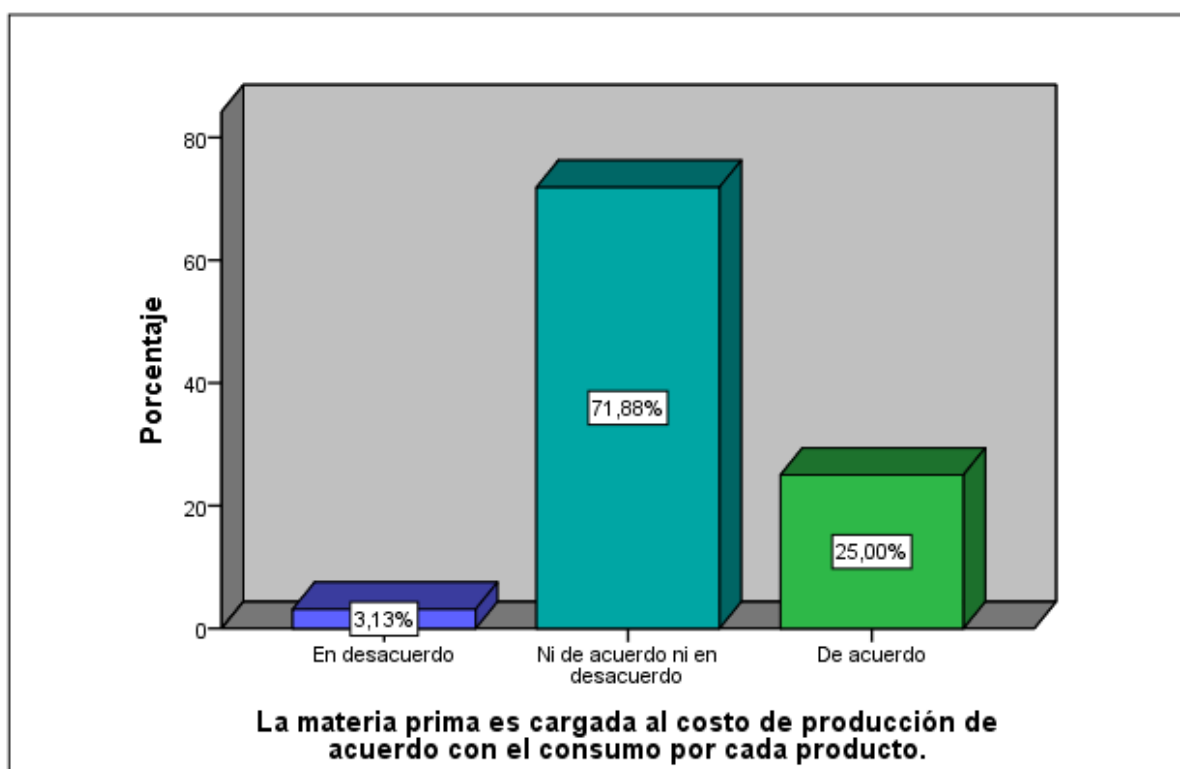
Tabla 2.

La materia prima es cargada al costo de producción de acuerdo con el consumo por cada producto

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	En desacuerdo	1	3,13	3,13	3,13
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	23	71,88	71,88	75,00
	De acuerdo	8	25,00	25,00	100,00
Total		32	100,00	100,00	

Figura 8.

La materia prima es cargada al costo de producción de acuerdo con el consumo por cada producto



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 71,88% (representado en 23 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 25,00% (representado en 8 encuestados) valoran que están de acuerdo y tan solo el 3,13% (representado en 1 encuestado) valora que está en desacuerdo; así que, el gran porcentaje los encuestados consideran desconocen que la materia prima este siendo cargada al costo de producción de acuerdo con el consumo por cada producto.

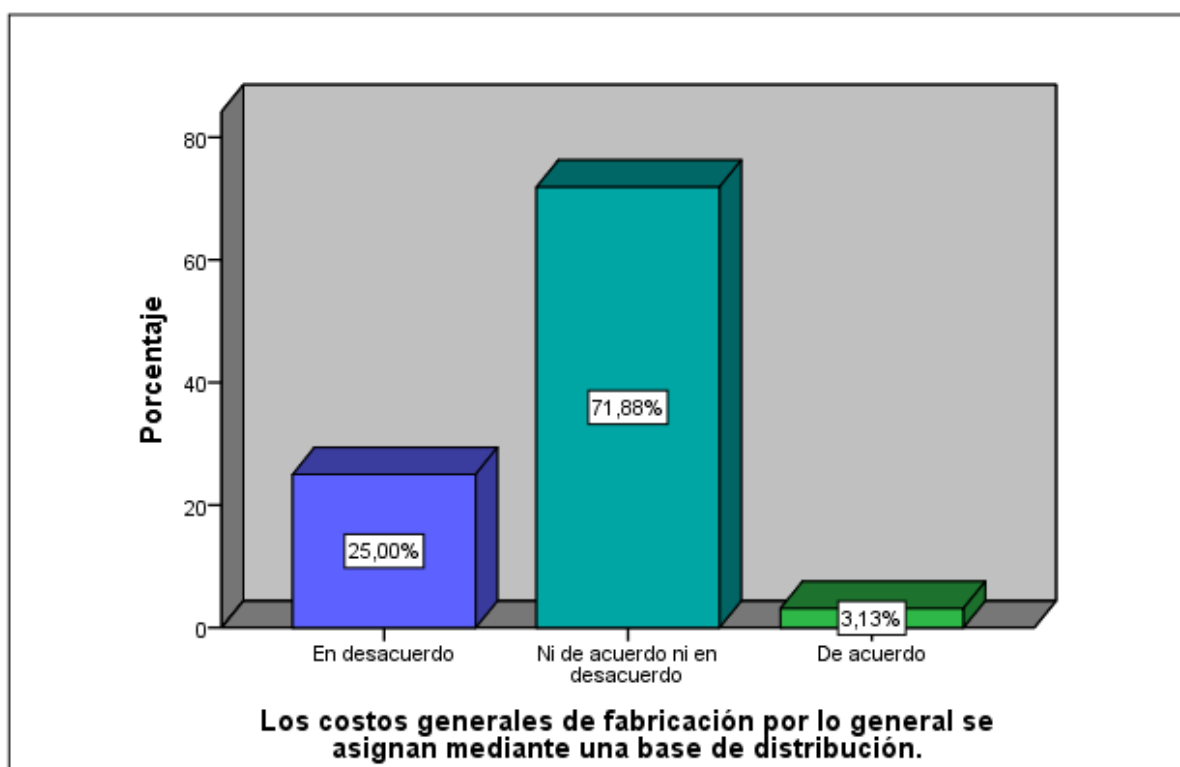
Tabla 3.

Los costos generales de fabricación por lo general se asignan mediante una base de distribución

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	En desacuerdo	8	25,00	25,00	25,00
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	23	71,88	71,88	96,88
	De acuerdo	1	3,13	3,13	100,00
Total		32	100,00	100,00	

Figura 9.

Los costos generales de fabricación por lo general se asignan mediante una base de distribución



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 71,88% (representado en 23 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 25,00% (representado en 8 encuestados) valoran que están en desacuerdo y tan solo el 3,13% (representado en 1 encuestado) valora que está de acuerdo; así que, el gran porcentaje los encuestados consideran desconocen que los costos generales de fabricación se estén asignando mediante una base de distribución.

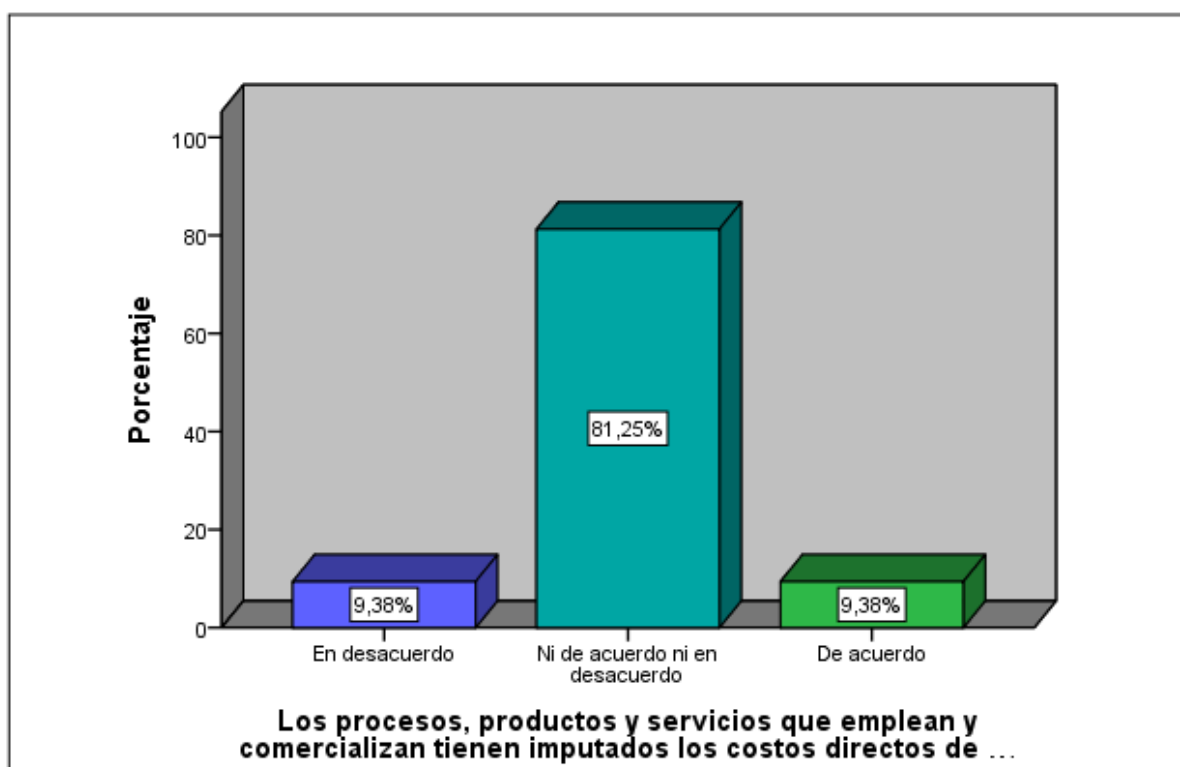
Tabla 4.

Los procesos, productos y servicios que emplean y comercializan tienen imputados los costos directos de mano de obra

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	En desacuerdo	3	9,38	9,38	9,38
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	26	81,25	81,25	90,63
	De acuerdo	3	9,38	9,38	100,00
	Total	32	100,00	100,00	

Figura 10.

Los procesos, productos y servicios que emplean y comercializan tienen imputados los costos directos de mano de obra



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 81,25% (representado en 26 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 9,38% (representado en 3 encuestados) valoran que están en desacuerdo y tan solo el 9,38% (representado en 3 encuestados) valoran que están de acuerdo; así que, el gran porcentaje los encuestados consideran desconocen los procesos, productos y servicios que se emplean y comercializan tienen imputados los costos directos de mano de obra.

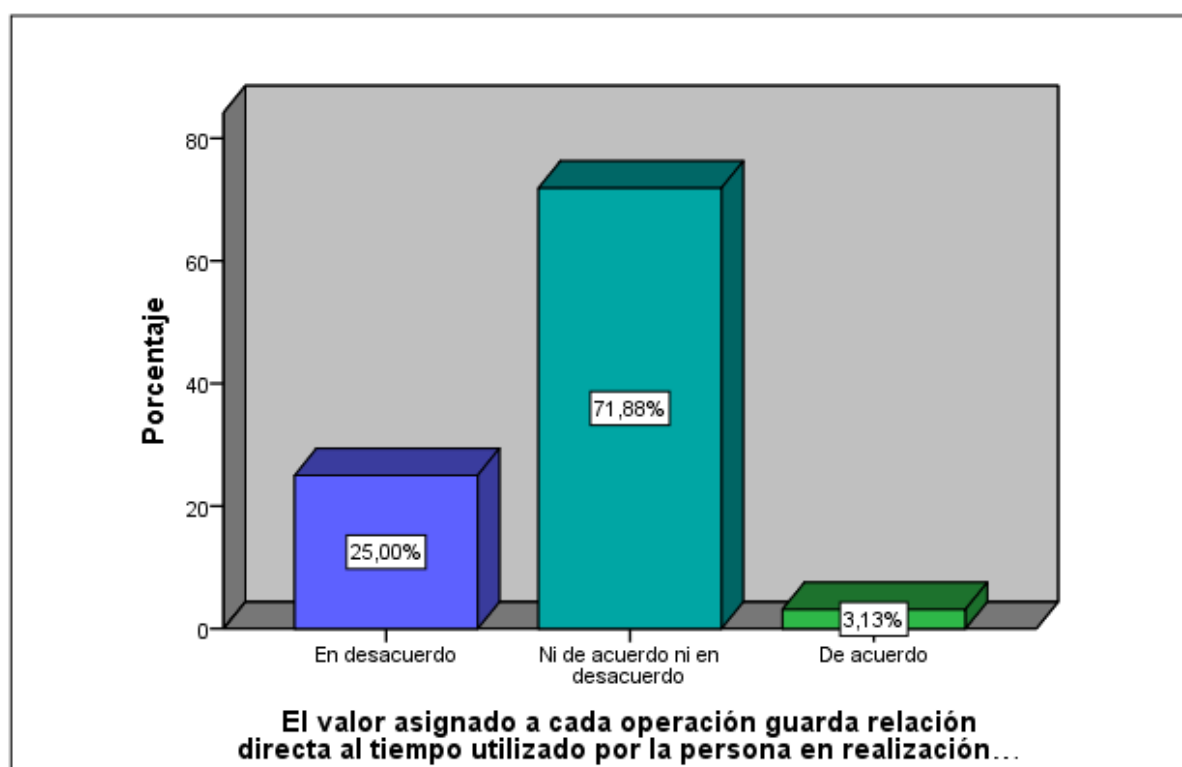
Tabla 5.

El valor asignado a cada operación guarda relación directa al tiempo utilizado por la persona en realización de dicha tarea

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	En desacuerdo	8	25,00	25,00	25,00
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	23	71,88	71,88	96,88
	De acuerdo	1	3,13	3,13	100,00
	Total	32	100,00	100,00	

Figura 11.

El valor asignado a cada operación guarda relación directa al tiempo utilizado por la persona en realización de dicha tarea



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 71,88% (representado en 23 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 25,00% (representado en 8 encuestados) valoran que están en desacuerdo y tan solo el 3,13% (representado en 1 encuestado) valora que está de acuerdo; así que, el gran porcentaje los encuestados consideran desconocen el valor asignado a cada operación guarda relación directa al tiempo utilizado por la persona en realización de dicha tarea.

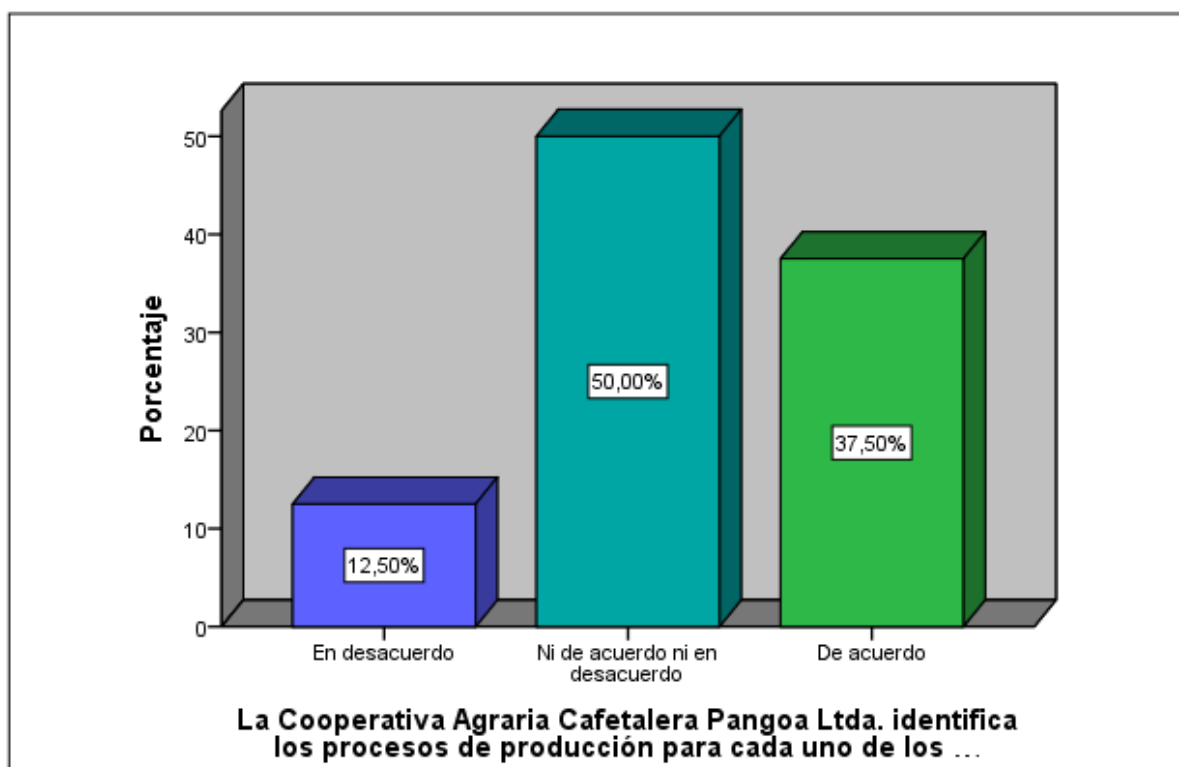
Tabla 6.

La Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. identifica los procesos de producción para cada uno de los productos y servicios que comercializa

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	En desacuerdo	4	12,50	12,50	12,50
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	16	50,00	50,00	62,50
	De acuerdo	12	37,50	37,50	100,00
	Total	32	100,00	100,00	

Figura 12.

La Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. identifica los procesos de producción para cada uno de los productos y servicios que comercializa



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 50,00% (representado en 16 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 37,50% (representado en 12 encuestados) valoran que están de acuerdo y tan solo el 12,50% (representado en 4 encuestados) valoran que están en desacuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados consideran que la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. identifica adecuadamente los procesos de producción para cada uno de los productos y servicios que comercializa.

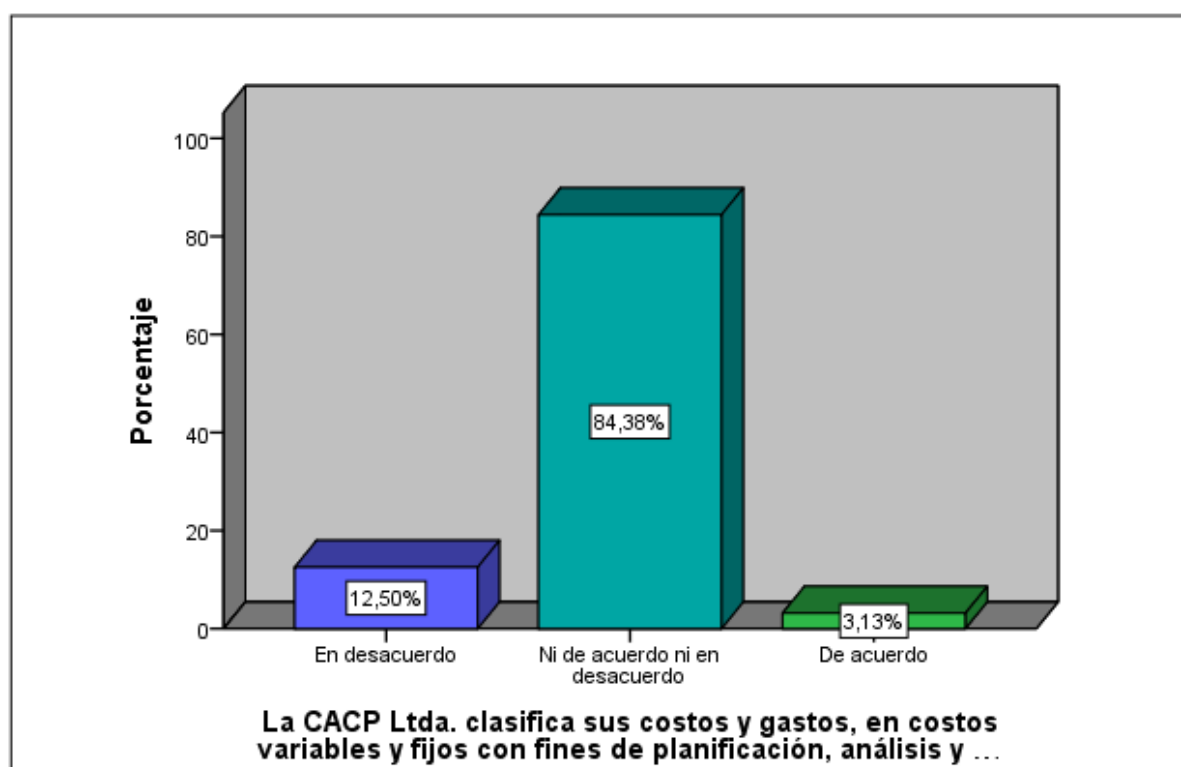
Tabla 7.

La CACP Ltda. clasifica sus costos y gastos, en costos variables y fijos con fines de planificación, análisis y presupuestos

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	En desacuerdo	4	12,50	12,50	12,50
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	27	84,38	84,38	96,88
	De acuerdo	1	3,13	3,13	100,00
	Total	32	100,00	100,00	

Figura 13.

La CACP Ltda. clasifica sus costos y gastos, en costos variables y fijos con fines de planificación, análisis y presupuestos



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 84,38% (representado en 27 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 12,50% (representado en 4 encuestados) valoran que están en desacuerdo y tan solo el 3,13% (representado en 1 encuestado) valora que está de acuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados consideran que la CACP Ltda. no clasifica adecuadamente sus costos y gastos, en costos variables y fijos con fines de planificación, análisis y presupuestos.

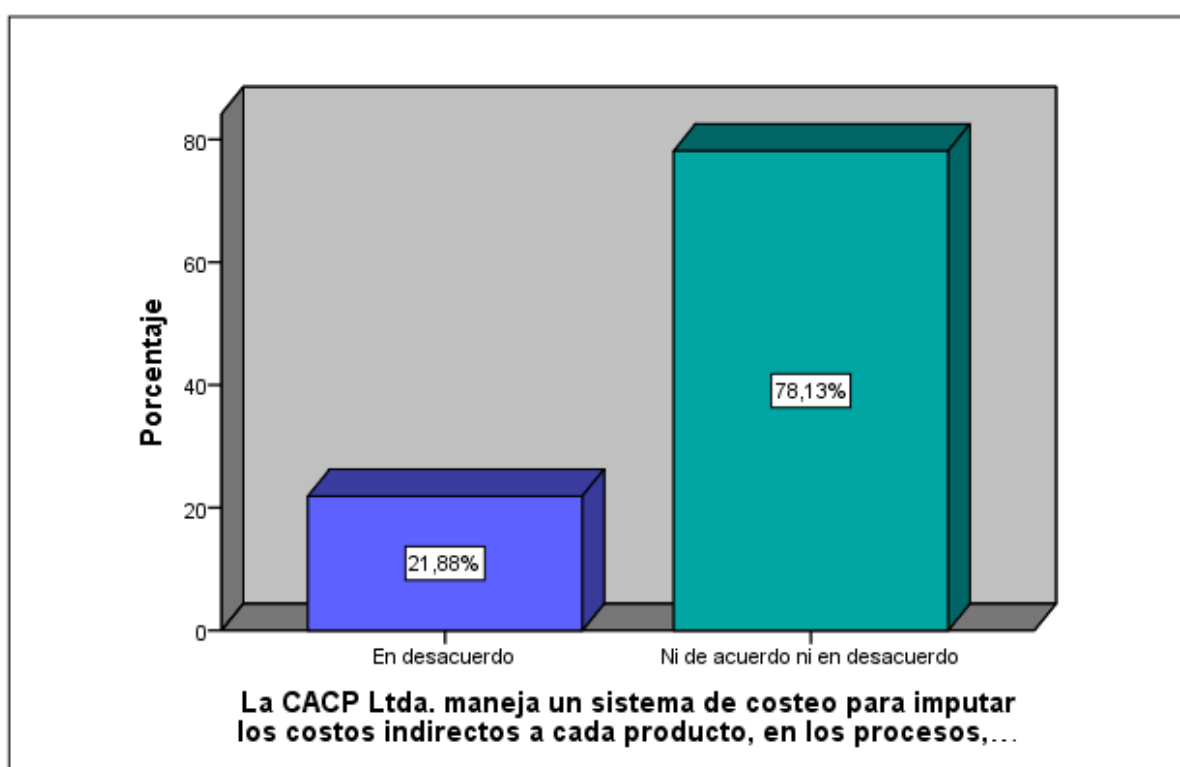
Tabla 8.

La CACP Ltda. maneja un sistema de costeo para imputar los costos indirectos a cada producto, en los procesos, actividades u objetos del costo

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	En desacuerdo	7	21,88	21,88	21,88
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	25	78,13	78,13	100,00
Total		32	100,00	100,00	

Figura 14.

La CACP Ltda. maneja un sistema de costeo para imputar los costos indirectos a cada producto, en los procesos, actividades u objetos del costo



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 78,13% (representado en 25 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo y tan solo el 21,88% (representado en 7 encuestados) valoran que están en desacuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados consideran que la CACP Ltda. no maneja adecuadamente un sistema de costeo para imputar los costos indirectos a cada producto, en los procesos, actividades u objetos del costo.

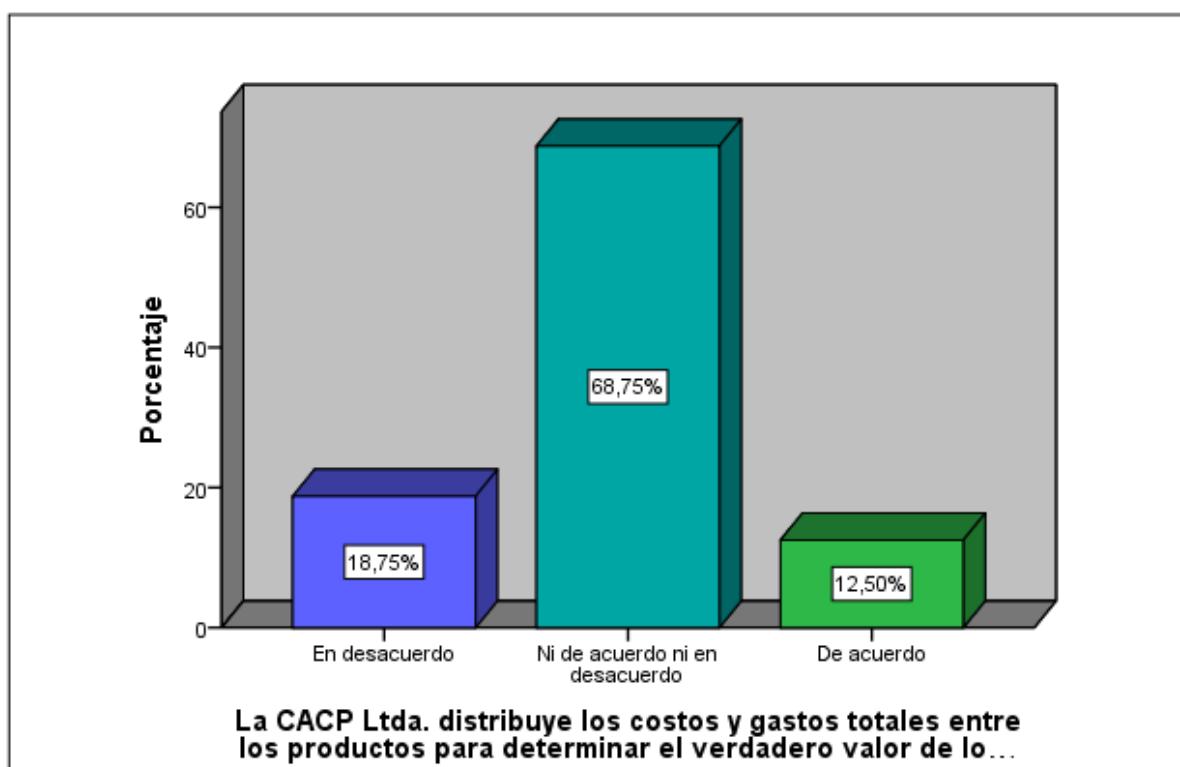
Tabla 9.

La CACP Ltda. distribuye los costos y gastos totales entre los productos para determinar el verdadero valor de los mismos

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	En desacuerdo	6	18,75	18,75	18,75
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	22	68,75	68,75	87,50
	De acuerdo	4	12,50	12,50	100,00
Total		32	100,00	100,00	

Figura 15.

La CACP Ltda. distribuye los costos y gastos totales entre los productos para determinar el verdadero valor de los mismos



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 68,75% (representado en 22 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 18,75% (representado en 6 encuestados) valoran que están en desacuerdo y tan solo el 12,50% (representado en 4 encuestados) valoran que están de acuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados consideran que la CACP Ltda. no distribuye adecuadamente los costos y gastos totales entre los productos para determinar el verdadero valor de los mismos.

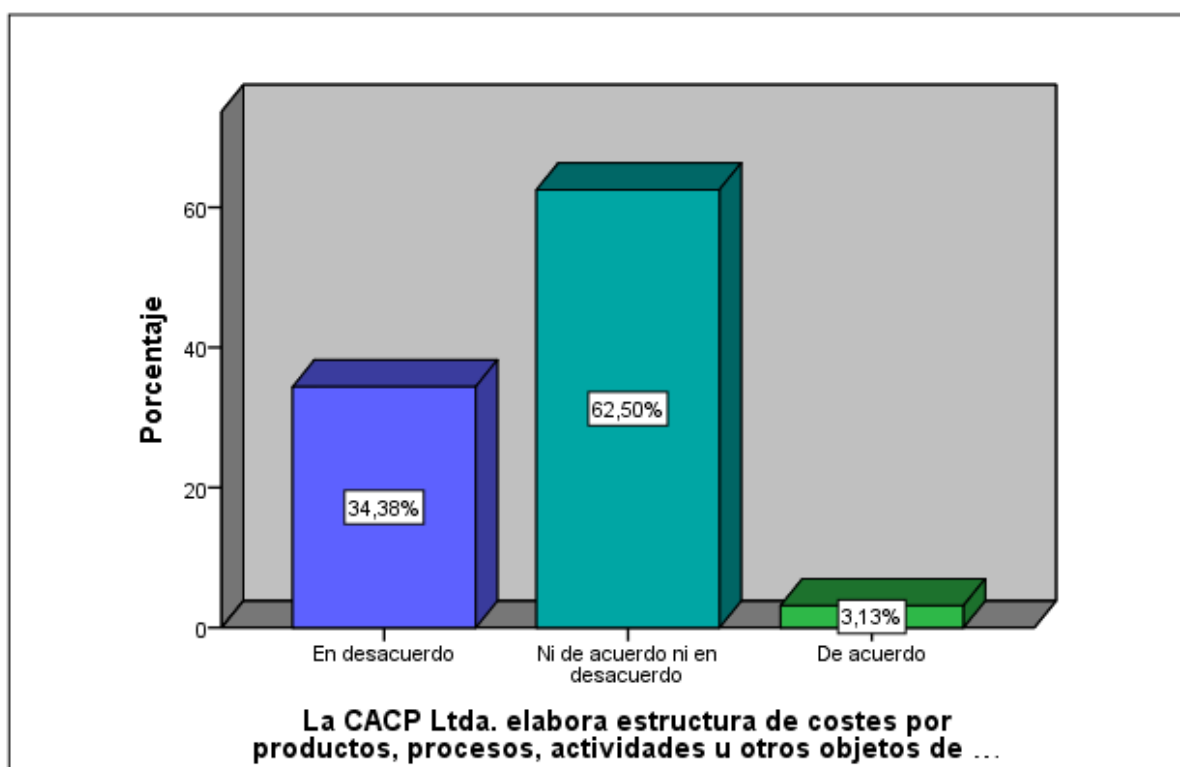
Tabla 10.

La CACP Ltda. elabora estructura de costes por productos, procesos, actividades u otros objetos de costes

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	En desacuerdo	11	34,38	34,38	34,38
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	20	62,50	62,50	96,88
	De acuerdo	1	3,13	3,13	100,00
Total		32	100,00	100,00	

Figura 16.

La CACP Ltda. elabora estructura de costes por productos, procesos, actividades u otros objetos de costes



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 62,50% (representado en 20 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 34,38% (representado en 11 encuestados) valoran que están en desacuerdo y tan solo el 3,13% (representado en 1 encuestado) valoran que está de acuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados consideran que la CACP Ltda. no elabora adecuadamente la estructura de costes por productos, procesos, actividades u otros objetos de costes.

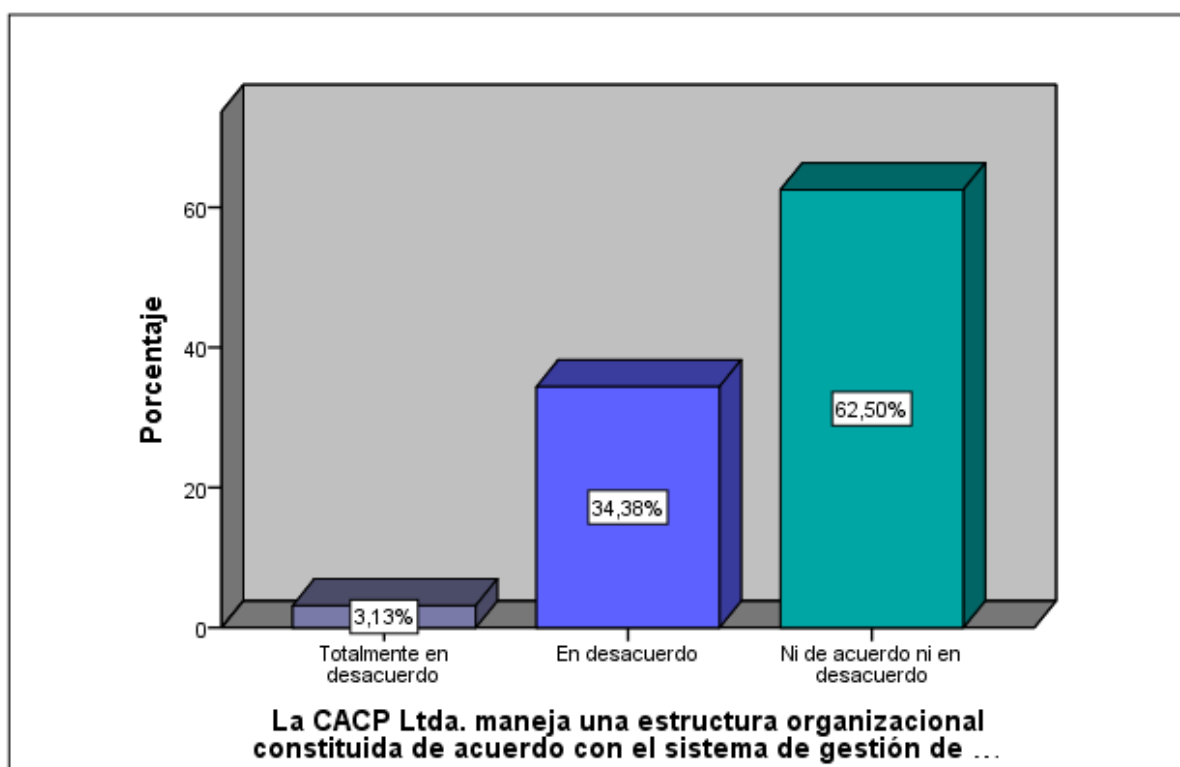
Tabla 11.

La CACP Ltda. maneja una estructura organizacional constituida de acuerdo con el sistema de gestión de costos

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	1	3,13	3,13	3,13
	En desacuerdo	11	34,38	34,38	37,50
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	20	62,50	62,50	100,00
	Total	32	100,00	100,00	

Figura 17.

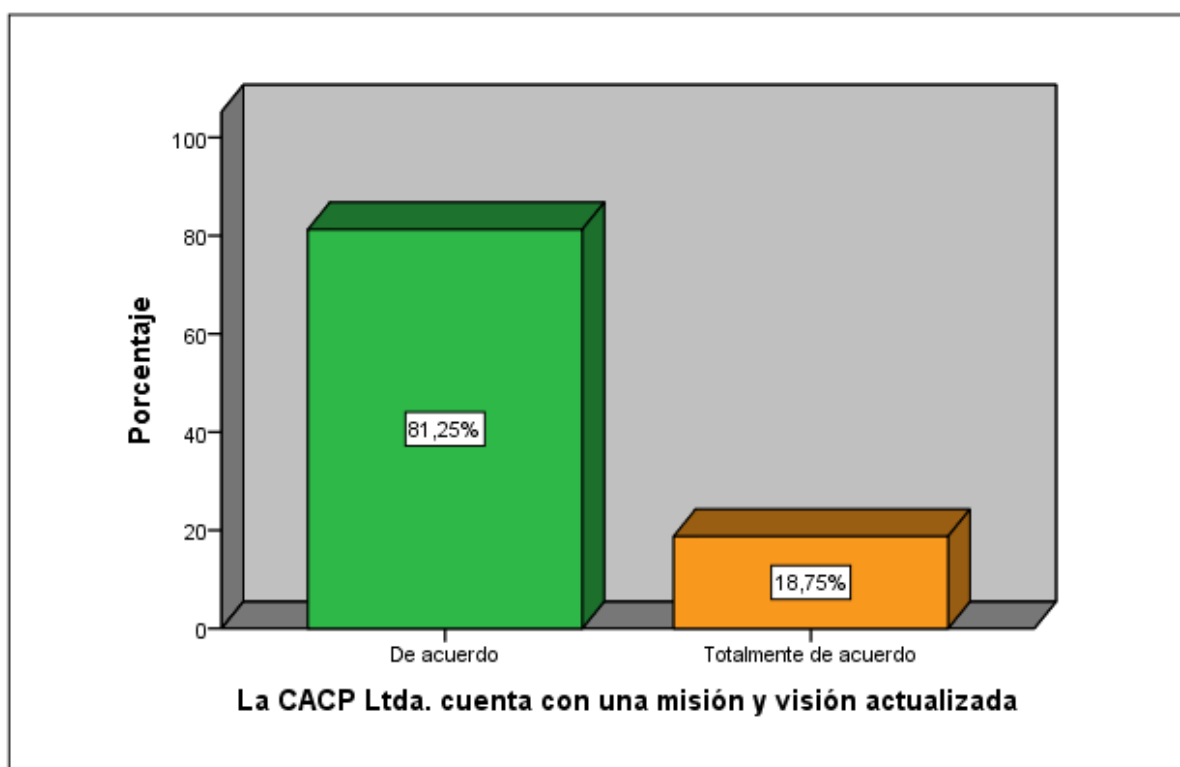
La CACP Ltda. maneja una estructura organizacional constituida de acuerdo con el sistema de gestión de costos



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 62,50% (representado en 20 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 34,38% (representado en 11 encuestados) valoran que están en desacuerdo y tan solo el 3,13% (representado en 1 encuestado) valora que está totalmente en desacuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados consideran que la CACP Ltda. no maneja una estructura organizacional constituida de acuerdo con el sistema de gestión de costos.

Tabla 12.*La CACP Ltda. cuenta con una misión y visión actualizada*

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	De acuerdo	26	81,25	81,25	81,25
	Totalmente de acuerdo	6	18,75	18,75	100,00
	Total	32	100,00	100,00	

Figura 18.*La CACP Ltda. cuenta con una misión y visión actualizada*

De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 81,25% (representado en 26 encuestados) valoran que están de acuerdo y tan solo el 18,75% (representado en 6 encuestados) valoran que están de acuerdo; así que, el porcentaje total de encuestados consideran que, están de acuerdo que la CACP Ltda. cuenta actualmente con una misión y visión actualizada.

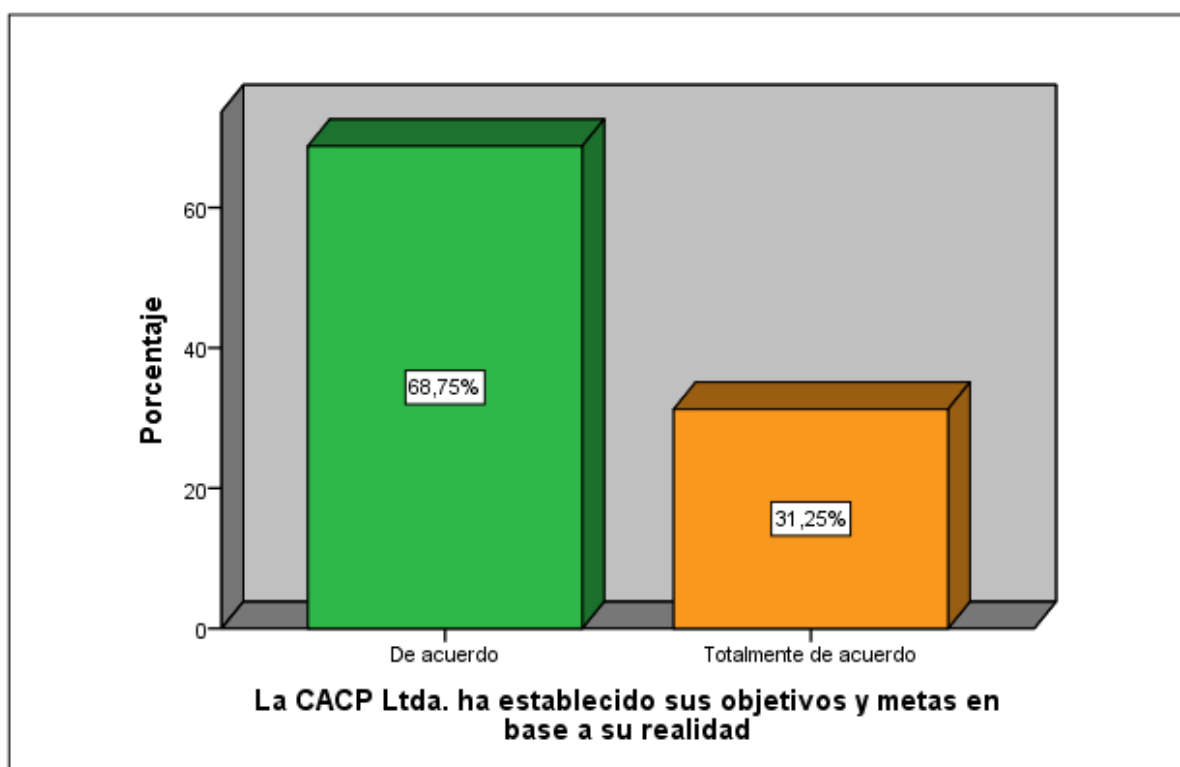
Tabla 13.

La CACP Ltda. ha establecido sus objetivos y metas en base a su realidad

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	De acuerdo	22	68,75	68,75	68,75
	Totalmente de acuerdo	10	31,25	31,25	100,00
	Total	32	100,00	100,00	

Figura 19.

La CACP Ltda. ha establecido sus objetivos y metas en base a su realidad



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 68,75% (representado en 22 encuestados) valoran que están de acuerdo y tan solo el 31,25% (representado en 10 encuestados) valoran que están totalmente de acuerdo; así que, el porcentaje total de encuestados consideran que, están de acuerdo que la CACP Ltda. ha establecido correctamente sus objetivos y metas en base a su realidad.

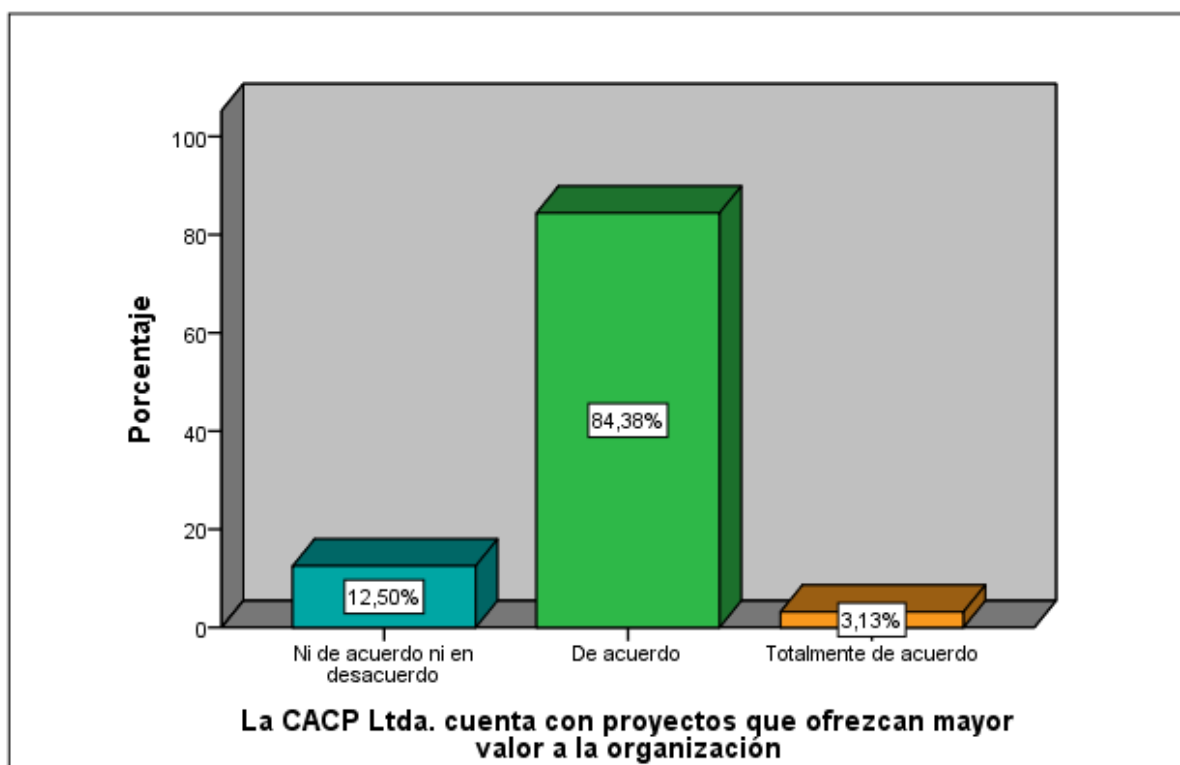
Tabla 14.

La CACP Ltda. cuenta con proyectos que ofrezcan mayor valor a la organización

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	12,50	12,50	12,50
	De acuerdo	27	84,38	84,38	96,88
	Totalmente de acuerdo	1	3,13	3,13	100,00
Total		32	100,00	100,00	

Figura 20.

La CACP Ltda. cuenta con proyectos que ofrezcan mayor valor a la organización

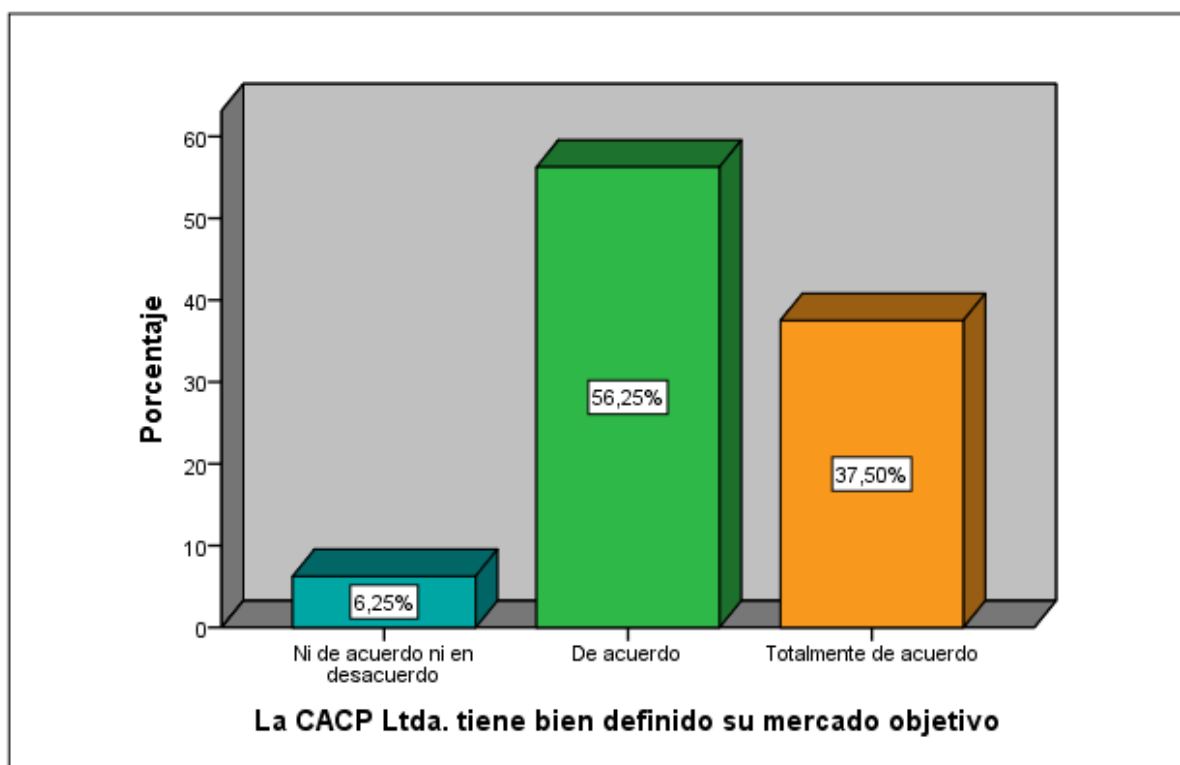


De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 84,38% (representado en 27 encuestados) valoran que están de acuerdo, el 12,50% (representado en 4 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo y tan solo el 3,13% (representado en 1 encuestado) valora que está totalmente de acuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados consideran que la CACP Ltda. cuenta con proyectos que ofrezcan mayor valor a la organización en corto y largo plazo.

Tabla 15.
La CACP Ltda. tiene bien definido su mercado objetivo

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	6,25	6,25	6,25
	De acuerdo	18	56,25	56,25	62,50
	Totalmente de acuerdo	12	37,50	37,50	100,00
	Total	32	100,00	100,00	

Figura 21.
La CACP Ltda. tiene bien definido su mercado objetivo



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 56,25% (representado en 18 encuestados) valoran que están de acuerdo, el 37,50% (representado en 12 encuestados) valoran que está totalmente de acuerdo y tan solo el 6,25% (representado en 2 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados están de acuerdo que la CACP Ltda. tiene bien definido su mercado objetivo.

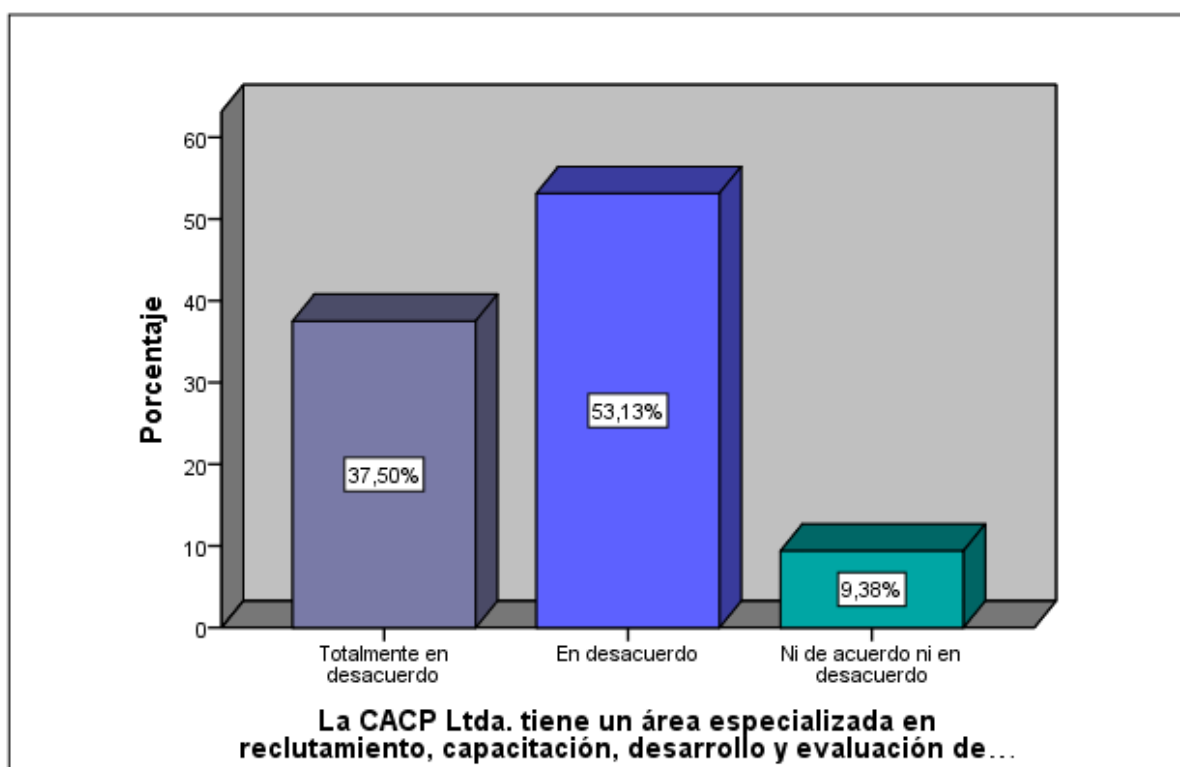
Tabla 16.

La CACP Ltda. tiene un área especializada en reclutamiento, capacitación, desarrollo y evaluación de personal

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido Totalmente en desacuerdo	12	37,50	37,50	37,50
En desacuerdo	17	53,13	53,13	90,63
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	9,38	9,38	100,00
Total	32	100,00	100,00	

Figura 22.

La CACP Ltda. tiene un área especializada en reclutamiento, capacitación, desarrollo y evaluación de personal



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 53,13% (representado en 17 encuestados) valoran que están en desacuerdo, el 37,50% (representado en 12 encuestados) valoran que están totalmente en desacuerdo y tan solo el 9,38% (representado en 3 encuestados) valoran que está totalmente en desacuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados consideran que la CACP Ltda. no tiene un área especializada en reclutamiento, capacitación, desarrollo y evaluación de personal.

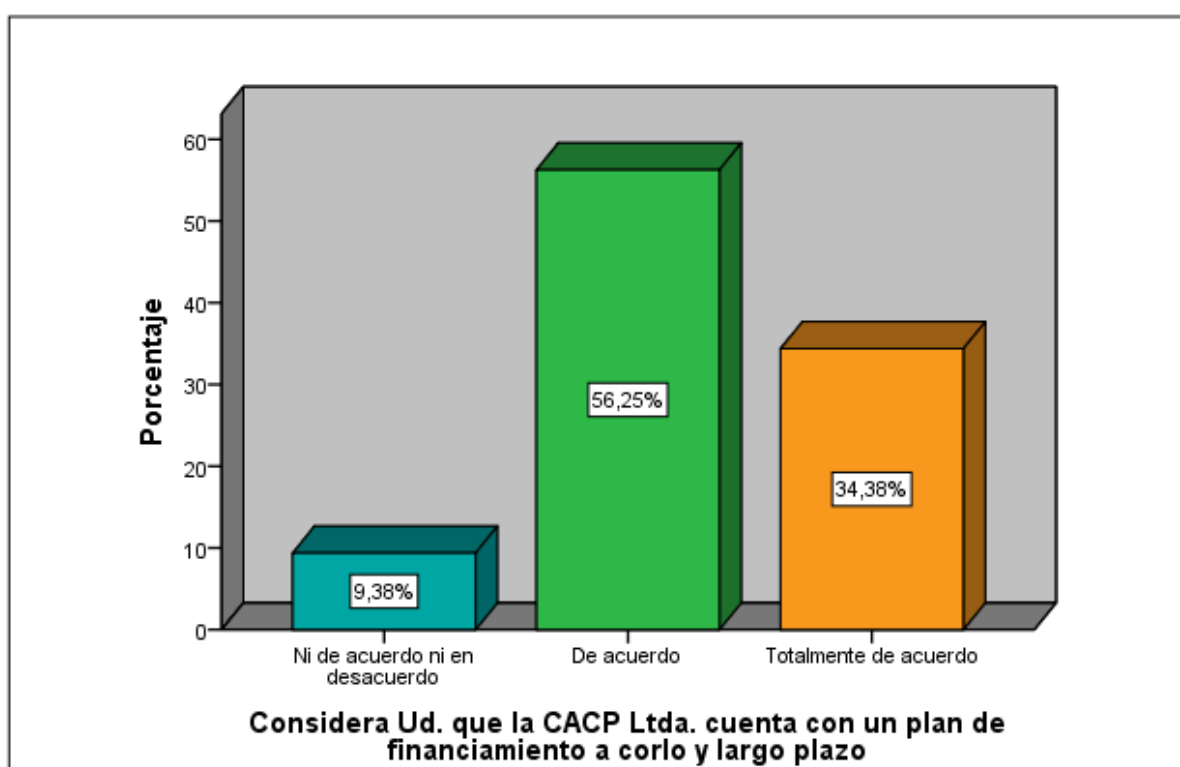
Tabla 17.

Considera Ud. que la CACP Ltda. dispone del cuanta con un plan de financiamiento a corlo y largo plazo

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	9,38	9,38	9,38
	De acuerdo	18	56,25	56,25	65,63
	Totalmente de acuerdo	11	34,38	34,38	100,00
	Total	32	100,00	100,00	

Figura 23.

Considera Ud. que la CACP Ltda. cuenta con un plan de financiamiento a corlo y largo plazo



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 56,25% (representado en 18 encuestados) valoran que están de acuerdo, el 34,38% (representado en 11 encuestados) valoran que está totalmente de acuerdo y tan solo el 9,38% (representado en 3 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados están de acuerdo que la CACP Ltda. cuenta con un plan de financiamiento a corlo y largo plazo adecuado.

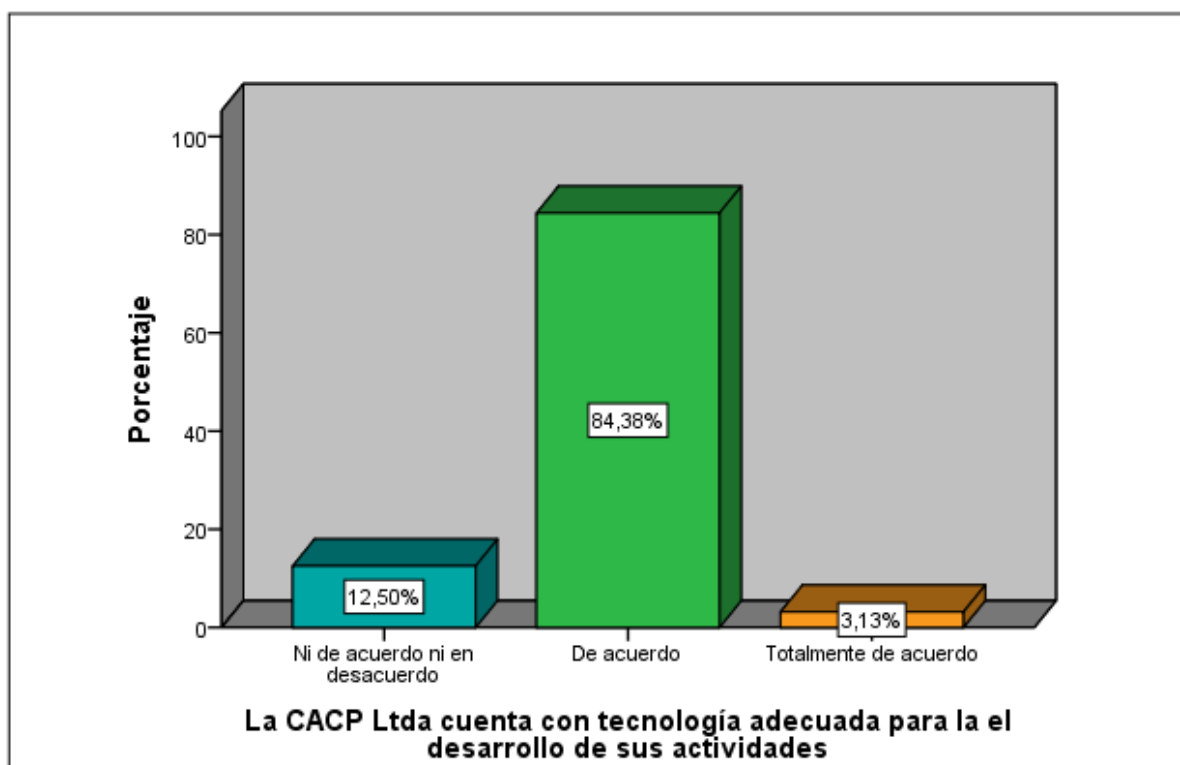
Tabla 18.

La CACP Ltda cuenta con tecnología adecuada para la el desarrollo de sus actividades

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	12,50	12,50	12,50
	De acuerdo	27	84,38	84,38	96,88
	Totalmente de acuerdo	1	3,13	3,13	100,00
Total		32	100,00	100,00	

Figura 24.

La CACP Ltda cuenta con tecnología adecuada para la el desarrollo de sus actividades



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 84,38% (representado en 27 encuestados) valoran que están de acuerdo, el 12,50% (representado en 4 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo y tan solo el 3,13% (representado en 1 encuestado) valora que está totalmente de acuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados están de acuerdo que la CACP Ltda. cuenta con tecnología adecuada para la el desarrollo de sus actividades.

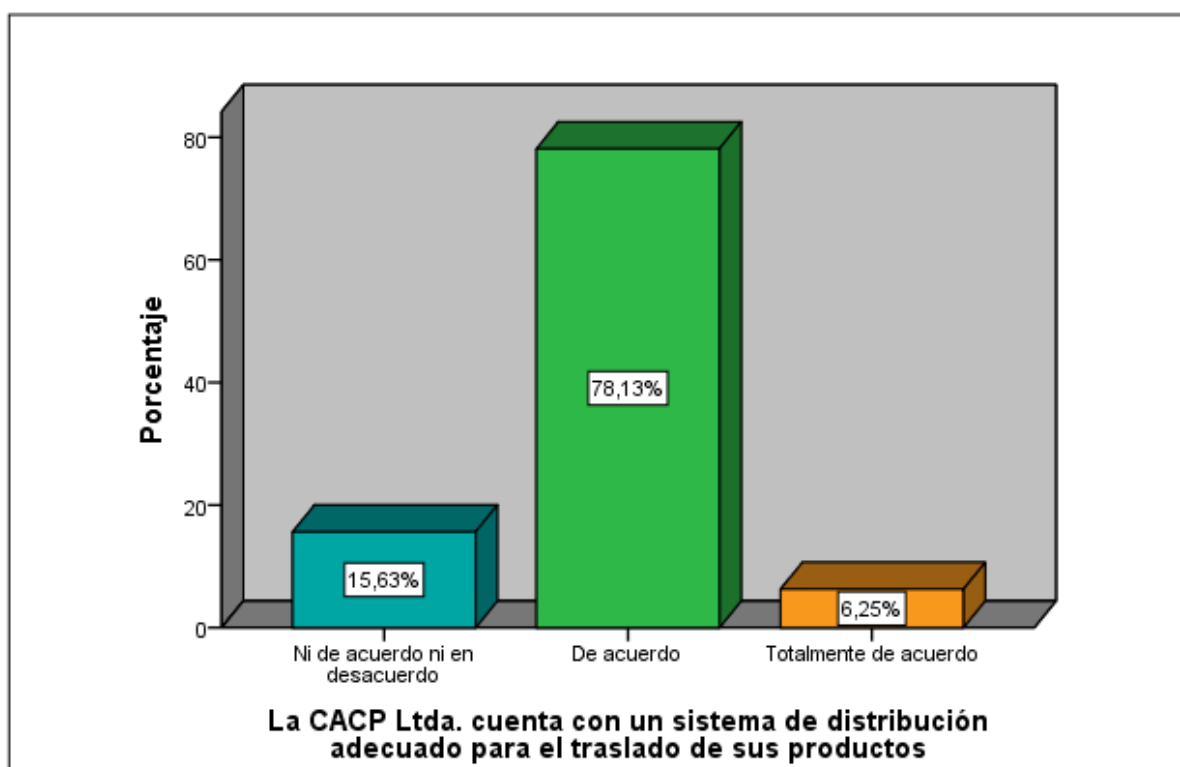
Tabla 19.

La CACP Ltda. cuenta con un sistema de distribución adecuado para el traslado de sus productos

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	15,63	15,63	15,63
	De acuerdo	25	78,13	78,13	93,75
	Totalmente de acuerdo	2	6,25	6,25	100,00
Total		32	100,00	100,00	

Figura 25.

La CACP Ltda. cuenta con un sistema de distribución adecuado para el traslado de sus productos



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 78,13% (representado en 25 encuestados) valoran que están de acuerdo, el 15,63% (representado en 5 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo y tan solo el 6,25% (representado en 2 encuestados) valoran que está totalmente de acuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados están de acuerdo que la CACP Ltda. cuenta con un sistema de distribución adecuado para el traslado de sus productos.

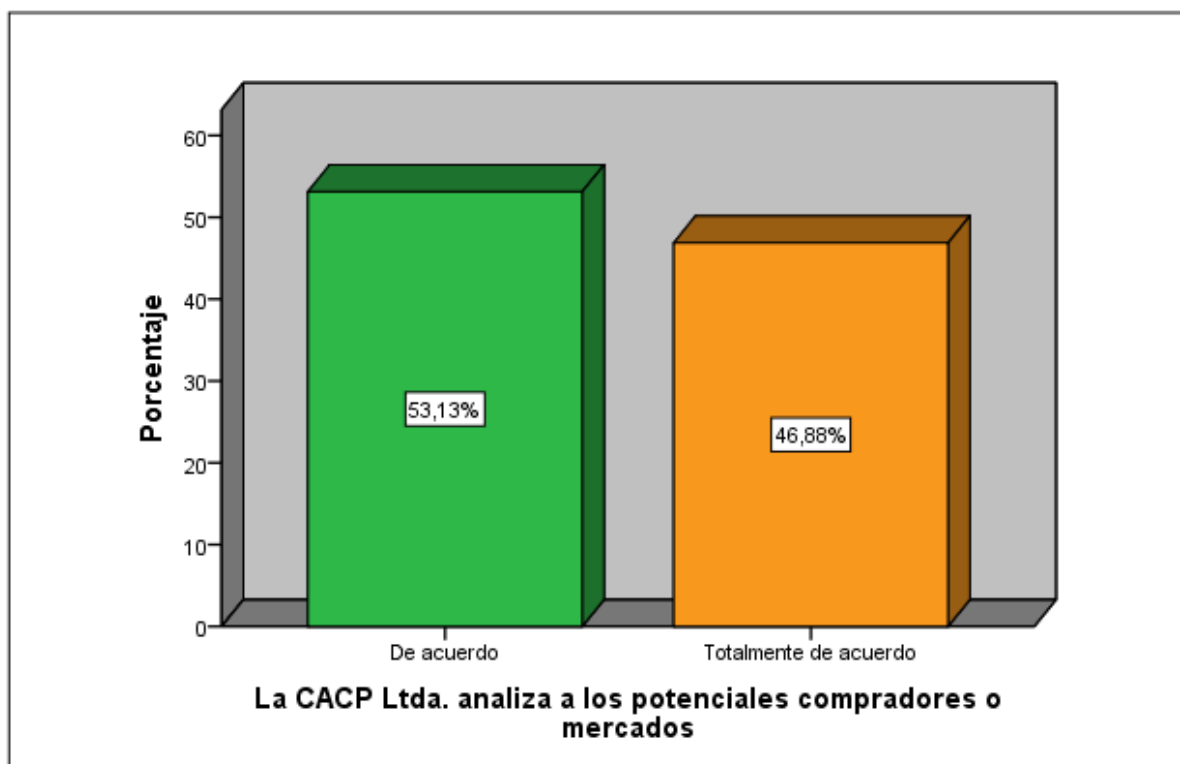
Tabla 20.

La CACP Ltda. analiza a los potenciales compradores o mercados

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	De acuerdo	17	53,13	53,13	53,13
	Totalmente de acuerdo	15	46,88	46,88	100,00
	Total	32	100,00	100,00	

Figura 26.

La CACP Ltda. cuenta con un sistema de distribución adecuado para el traslado de sus productos



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 53.13% (representado en 17 encuestados) valoran que están de acuerdo y el 46,88% (representado en 15 encuestados) valoran que están totalmente de acuerdo; así que, el porcentaje total de encuestados consideran que, están de acuerdo que la CACP Ltda. cuenta con un sistema de distribución adecuado para el traslado de sus productos adecuado.

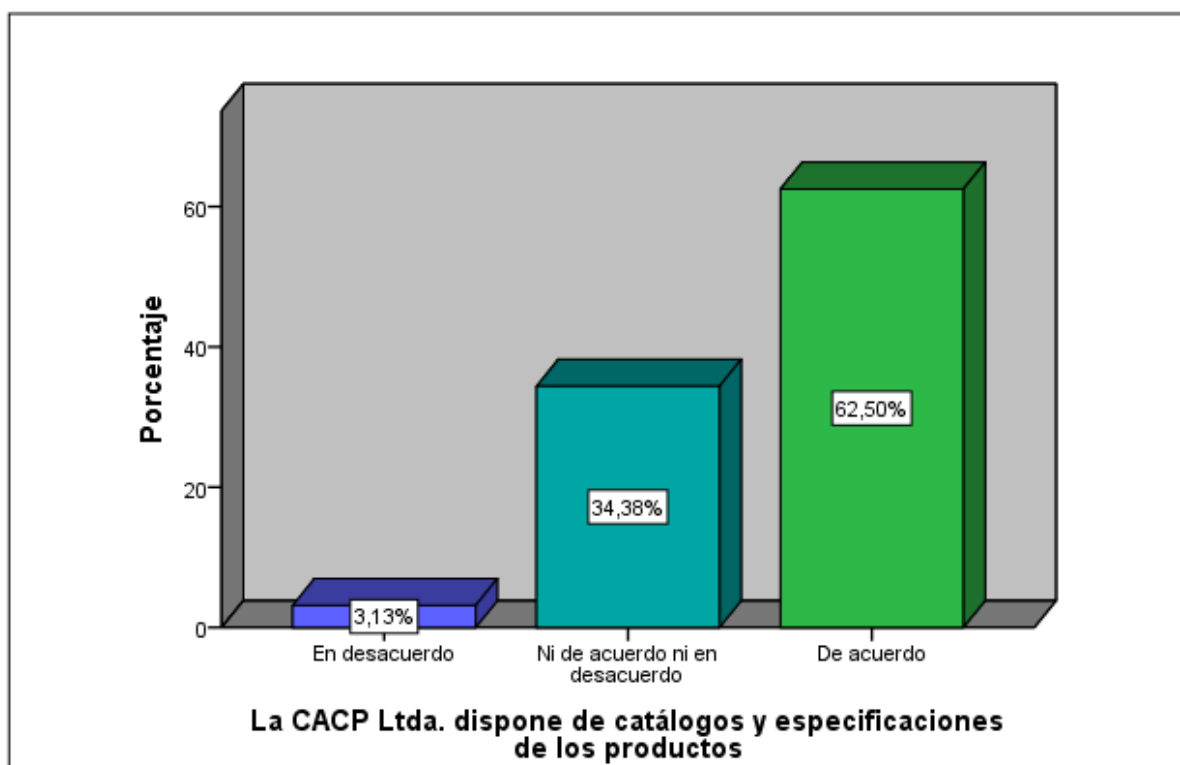
Tabla 21.

La CACP Ltda. dispone de catálogos y especificaciones de los productos

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	En desacuerdo	1	3,13	3,13	3,13
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	34,38	34,38	37,50
	De acuerdo	20	62,50	62,50	100,00
Total		32	100,00	100,00	

Figura 27.

La CACP Ltda. dispone de catálogos y especificaciones de los productos



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 62,50% (representado en 20 encuestados) valoran que están de acuerdo, el 34,38% (representado en 11 encuestados) valoran que no están de acuerdo ni en desacuerdo y tan solo el 3,13% (representado en 1 encuestado) valora que está en desacuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados consideran que la CACP Ltda. no dispone de catálogos y especificaciones de los productos.

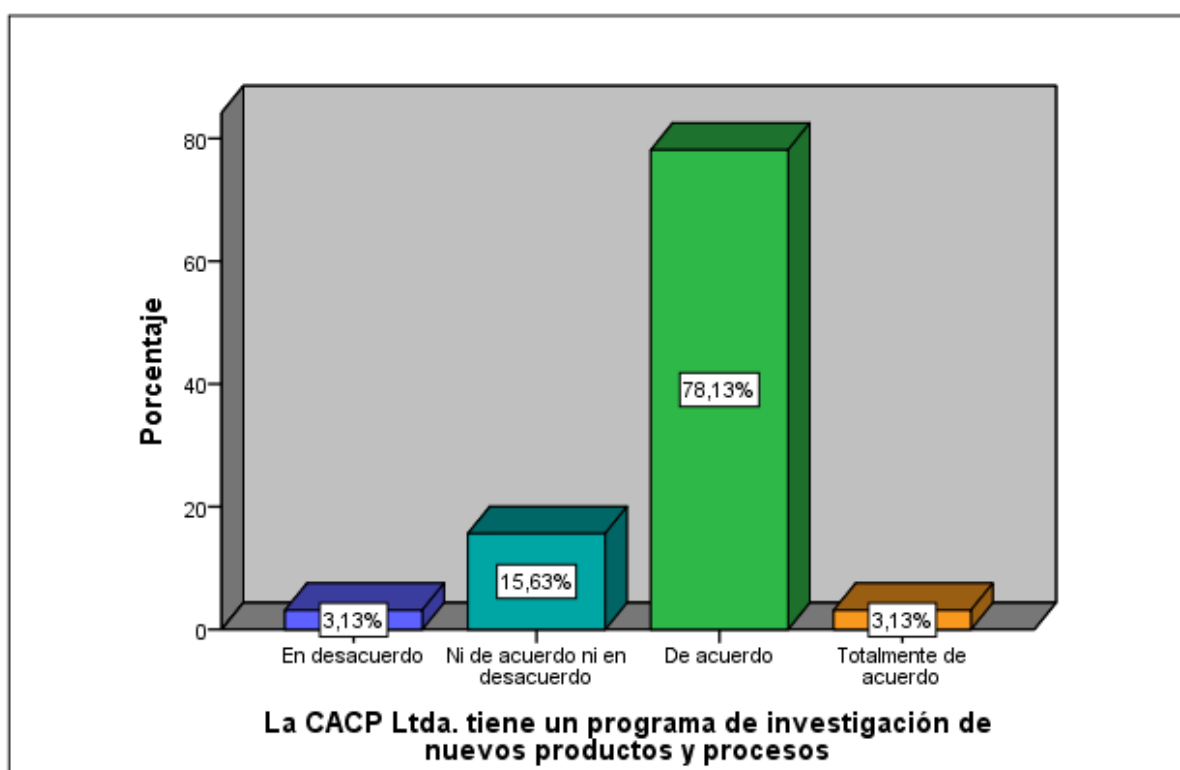
Tabla 22.

La CACP Ltda. tiene un programa de investigación de nuevos productos y procesos

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	En desacuerdo	1	3,13	3,13	3,13
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	15,63	15,63	18,75
	De acuerdo	25	78,13	78,13	96,88
	Totalmente de acuerdo	1	3,13	3,13	100,00
Total		32	100,00	100,00	

Figura 28.

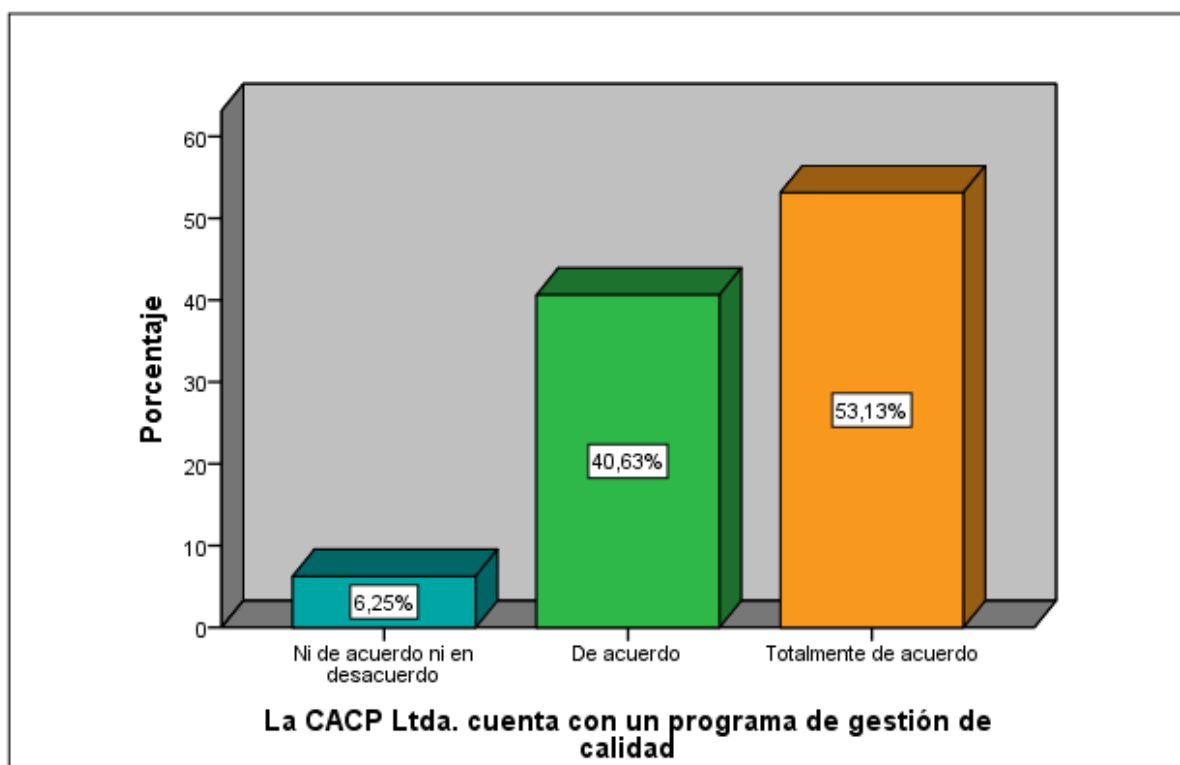
La CACP Ltda. tiene un programa de investigación de nuevos productos y procesos



De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 78,13% (representado en 25 encuestados) valoran que están de acuerdo, el 15,63% (representado en 5 encuestados) valoran que no están de acuerdo ni en desacuerdo, el 3,13% (representado en 1 encuestado) valora que está en desacuerdo así como también el 3,13% (representado en 1 encuestado) valora que está totalmente de acuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados consideran que la CACP Ltda. tiene un programa de investigación de nuevos productos y procesos adecuadamente.

Tabla 23.*La CACP Ltda. cuenta con un programa de gestión de calidad*

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válido	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	6,25	6,25	6,25
	De acuerdo	13	40,63	40,63	46,88
	Totalmente de acuerdo	17	53,13	53,13	100,00
	Total	32	100,00	100,00	

Figura 29.*La CACP Ltda. cuenta con un programa de gestión de calidad*

De la tabla y figura presentada, se percibe que del total de los encuestados (100%), el 53,13% (representado en 17 encuestados) valoran que están totalmente de acuerdo, el 40,63% (representado en 13 encuestados) valoran que está de acuerdo y tan solo el 6,25% (representado en 2 encuestados) valoran que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo; así que, un porcentaje considerable de los encuestados están de acuerdo que la CACP Ltda. cuenta con un programa de gestión de calidad adecuado.

5.2. Contraste de hipótesis

5.2.1. Prueba de hipótesis general

a) Sistema de hipótesis:

Hipótesis Nula (H_0):

No existe una relación significativa entre los costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

Hipótesis Alterna (H_1):

Existe una relación significativa entre los costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

b) Nivel de significancia:

$$\alpha = 0.050 = 5\%$$

c) Estadística de prueba:

$$\text{Tau-b de Kendall} = \tau = 1 - \frac{C_n - NC_n}{C_n - NC_n} \quad \tau = \in [0,1]$$

d) Cálculo de la estadística:

Tabla 24.

Resultado de la prueba de hipótesis de la variable costos de producción y la variable competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

Correlaciones			
		Costos de Producción	Competitividad Empresarial
Costos de Producción	Coeficiente de correlación	1,000	,277
	Sig. (bilateral)	.	,043
	N	32	32
Competitividad Empresarial	Coeficiente de correlación	,277	1,000
	Sig. (bilateral)	,043	.
	N	32	32

e) Toma de decisión:

Tabla 25.

Nivel de medición de las variables según el coeficiente de correlación

Valor	Significado
-1.00	Correlación negativa perfecta
-0.90	Correlación negativa muy fuerte

-0.75	Correlación negativa considerable
-0.50	Correlación negativa media
-0.25	Correlación negativa débil
-0.10	Correlación negativa muy débil
0.00	No existe correlación
+0.10	Correlación positiva muy débil
+0.25	Correlación positiva débil
+0.50	Correlación positiva media
+0.75	Correlación positiva considerable
+0.90	Correlación positiva muy fuerte
+1.00	Correlación positiva perfecta

Nota: Adaptado de Nivel de medición de las variables: intervalos o razón, Hernández et al., 2014, *Metodología de la investigación*, p. 305.

En vista que, el valor $\tau = 0.277$ y el nivel de significancia = 0.043 que es menor que $\alpha = 0.050$; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna planteada en la presente investigación. El resultado obtenido comparado con el nivel de medición según Hernández et al. (2014) el valor $\tau = 0.277$ nos indica que existe una correlación positiva débil.

Se concluye que, existe una relación significativa entre los costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

5.2.2. Prueba de hipótesis específica 1

a) Sistema de hipótesis

Hipótesis Nula (H_0):

No existe una relación significativa entre elementos del costo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

Hipótesis Alterna (H_1):

Existe una relación significativa entre elementos del costo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

b) Nivel de significancia:

$$\alpha = 0.05 = 5\%$$

c) Estadística de prueba:

$$\text{Tau-b de Kendall} = \tau = 1 - \frac{C_n - NC_n}{C_n - NC_n} \quad \tau \in [0,1]$$

d) Cálculo de la estadística:

Tabla 26.

Resultado de la prueba de hipótesis de la dimensión elementos del costo y la variable la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021

		Correlaciones	
		Elementos del Costo	Competitividad Empresarial
Elementos del Costo	Coeficiente de correlación	1,000	,197
	Sig. (bilateral)	.	,005
	N	32	32
Competitividad Empresarial	Coeficiente de correlación	,197	1,000
	Sig. (bilateral)	,005	.
	N	32	32

e) Toma de decisión:

En vista que, el valor $\tau = 0.197$ y el nivel de significancia = 0.005 que es menor que $\alpha = 0.050$; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna planteada en la presente investigación. El resultado obtenido comparado con el nivel de medición según Hernández et al. (2014) el valor $\tau = 0.197$ nos indica que existe una correlación positiva muy débil.

Se concluye que, existe una relación significativa entre elementos del costo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

5.2.3. Prueba de hipótesis específica 2

a) Sistema de hipótesis

Hipótesis Nula (H_0):

No existe una relación significativa entre el sistema de costeo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

Hipótesis Alterna (H_1):

Existe una relación significativa entre el sistema de costeo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

b) Nivel de significancia:

$$\alpha = 0.05 = 5\%$$

c) **Estadística de prueba:**

$$\text{Tau-b de Kendall} = \tau = 1 - \frac{C_n - NC_n}{C_n - NC_n} \quad \tau = \in [0,1]$$

d) **Cálculo de la estadística:**

Tabla 27.

Resultado de la prueba de hipótesis de la dimensión sistema de costeo y la variable la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021

		Correlaciones	
		Sistema de Costeo	Competitividad Empresarial
Sistema de Costeo	Coeficiente de correlación	1,000	,191
	Sig. (bilateral)	.	,005
	N	32	32
Competitividad Empresarial	Coeficiente de correlación	,197	1,000
	Sig. (bilateral)	,005	.
	N	32	32

e) **Toma de decisión**

En vista que, el valor $\tau = 0.191$ y el nivel de significancia = 0.005 que es menor que $\alpha = 0.050$; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna planteada en la presente investigación. El resultado obtenido comparado con el nivel de medición según Hernández et al. (2014) el valor $\tau = 0.191$ nos indica que existe una correlación positiva muy débil.

Se concluye que, existe una relación significativa entre el sistema de costeo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

5.2.4. Prueba de hipótesis específica 3

a) **Sistema de hipótesis:**

Hipótesis Nula (H_0):

No existe una relación significativa entre la estructura de costos y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

Hipótesis Alterna (H_1):

Existe una relación significativa entre la estructura de costos y la competitividad

empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

b) **Nivel de significancia:**

$$\alpha = 0.05 = 5\%$$

c) **Estadística de prueba:**

$$\text{Tau-b de Kendall} = \tau = 1 - \frac{C_n - NC_n}{C_n - NC_n} \quad \tau = \in [0,1]$$

d) **Cálculo de la estadística:**

Tabla 28.

Resultado de la prueba de hipótesis de la dimensión estructura de costos y la variable la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021

Correlaciones			
		Estructura de Costos	Competitividad Empresarial
Estructura de Costos	Coeficiente de correlación	1,000	,255
	Sig. (bilateral)	.	,002
	N	32	32
Competitividad Empresarial	Coeficiente de correlación	,255	1,000
	Sig. (bilateral)	,002	.
	N	32	32

e) **Toma de decisión**

En vista que, el valor $\tau = 0.255$ y el nivel de significancia = 0.002 que es menor que $\alpha = 0.050$; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna planteada en la presente investigación. El resultado obtenido comparado con el nivel de medición según Hernández et al. (2014) el valor $\tau = 0.255$ nos indica que existe una correlación positiva débil.

Se concluye que, existe una relación significativa entre la estructura de costos y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El presente estudio propuso como problema general: ¿Qué relación existe entre costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021? Y teniendo en cuenta el propósito general propuesto: Determinar la relación que existe entre costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021, a fin de que se le pueda considerar como herramienta de dirección el cual pueda establecer diferencias estratégicas para posicionarse en el mercado. En ese contexto, se presenta el análisis y discusión de los resultados alcanzados en la investigación desde los resultados alcanzados en las investigaciones citadas en la presente investigación.

Con respecto al propósito general, en donde se definió conceptualmente a los costos de producción como el proceso para determinar el valor final de un bien o servicio y su aplicación es importante para la mayoría de empresas (Magueyal, 2020). Obteniendo como resultado el valor de Tau-b de Kendall = $\tau = 0.277$, y comparado con el nivel de medición nos indica que existe una correlación positiva débil.

Encontrándose cierta coincidencia con lo alcanzado por Supe (2018) en su investigación titulada “LOS COSTOS Y PROCESOS DE PRODUCCIÓN Y SU IMPACTO EN LA COMPETITIVIDAD DE LAS MICROEMPRESAS DEL SECTOR AVÍCOLA DEL CANTÓN PELILEO” quien concluye que en la actualidad las microempresas avícola cada vez tienen más competencia para permanecer en este entorno respondiendo las exigencias del mercado, para ello el personal que labora debe de tener un alto conocimiento de los costos de materias primas que intervienen en los procesos de transformación y la innovación constante a través de la adquisición de nuevas tecnologías que dan paso a generar una mayor competitividad.

Con respecto al propósito específico 1: Determinar la relación que existe entre elementos del costo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera

Pangoa Ltda. 2021, en donde se definió conceptualmente a los elementos de costo de producción a los gastos “que se incurren para lograr que los productos manufacturados estén listos para su venta” (Arredondo 2013, p. 31). Obteniendo como resultado el valor de Tau-b de Kendall = $\tau = 0.197$, y comparado con el nivel de medición nos indica que existe una correlación positiva muy débil.

Encontrándose cierta coincidencia con lo alcanzado por Flores (2016) en su investigación titulada “INCIDENCIA DE LA FIJACIÓN DE PRECIOS DE VENTA DEL PRODUCTO EN LOS NIVELES DE COMPETITIVIDAD DE LAS MIPYMES PRODUCTORAS DE TABACO EN EL MUNICIPIO DE ESTELÍ, CICLO2 PRODUCTIVO 2015” quien concluye que los costos de producción son el fundamento principal para el precio de los productos de tabaco, de esa manera poder cubrir todos los costos de producción; sin dejar de mencionar que el precio también depende de la demanda que origina el cliente.

Con respecto al propósito específico 2: Determinar la relación que existe entre los sistemas de costeo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021, en donde se definió conceptualmente a los sistemas de costeo de acuerdo con Cárdenas (2016) quien afirma que, es el grupo de reglas, métodos, técnicas y procesos que nos muestran la modalidad que los costos incurridos deberán de ser incluidos en el bien terminado o servicios brindados, es decir, es implementado para controlar los costos y el inventario en general, determina el valor final de la producción. Obteniendo como resultado el valor de Tau-b de Kendall = $\tau = 0.191$, y comparado con el nivel de medición nos indica que existe una correlación positiva muy débil.

Encontrándose cierta coincidencia con lo alcanzado por Rivera (2016) en su investigación titulada “EL CONTROL DE COSTOS DE PRODUCCIÓN Y SU IMPACTO EN EL PROCESO CONTABLE DE LA HACIENDA GUARUMAL N° 2 DE PROPIEDAD DE LA SRA. VANESSA PAOLA ARIAS BALSECA DE LA CIUDAD DE MACHALA” quien

concluye que las empresas no tiene un adecuado manejo del presupuesto económico, de igual manera no pose mano de obra calificada, lo que permite que exista un escaso control en la calidad de insumos que adquiere la empresa para la producción del banano.

Con respecto al propósito específico 3: Determinar la relación que existe entre la estructura de costos y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021, en donde se definió conceptualmente a la estructura de costos de acuerdo con Magaña y Leyva (2011) quienes afirman que “es importante la estimación y definición de la estructura de los costos de producción, pues éstos determinarán, juntamente con los ingresos, el nivel de ganancias o rentabilidad del sistema o proceso de producción Métodos de los costos de producción” (p. 107). Obteniendo como resultado el valor de Tau-b de Kendall = $\tau = 0.255$, y comparado con el nivel de medición nos indica que existe una correlación positiva débil.

Encontrándose cierta coincidencia con lo alcanzado por Calcina (2017) en su investigación titulada “SISTEMA DE CONTABILIDAD DE COSTOS POR PROCESOS Y SU INFLUENCIA EN LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS PANIFICADORAS DEL DISTRITO DE AZÁNGARO, AÑO 2016” quien concluye que mientras mayor sea el control de productos, calidad y cantidad permitirá enlazar adecuadamente un sistema de control de producción y obtener una mejor rentabilidad; de igual manera el 57,9% de los trabajadores opta en mejorar su uso y aplicación del sistema de costos.

CONCLUSIONES

1. Con respecto al propósito general, se ha demostrado estadísticamente la presencia de una correspondencia significativa entre la variable costos de producción y la variable competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021; la intensidad de correspondencia Tau-b de Kendall = $\tau = 0.277$ que indica que existe una correlación positiva débil, nivel de significancia = 0.043; consecuentemente, se acepta la hipótesis planteada y se cumple con el propósito general propuesto, es decir existe una relación significativa entre los costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.
2. Con respecto al propósito específico 1, se ha demostrado estadísticamente la presencia de una correspondencia significativa entre la dimensión elementos del costo de la variable costos de producción y la variable competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021; la intensidad de correspondencia Tau-b de Kendall = $\tau = 0.197$ que indica que existe una correlación positiva muy débil, nivel de significancia = 0.005; consecuentemente, se acepta la hipótesis planteada y se cumple con el propósito general propuesto, es decir existe una relación significativa entre elementos del costo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.
3. Con respecto al propósito específico 2, se ha demostrado estadísticamente la presencia de una correspondencia significativa entre la variable la variable costos de producción y la variable competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021; la intensidad de correspondencia Tau-b de Kendall = $\tau = 0.191$ que indica que existe una correlación positiva muy débil, nivel de significancia = 0.005; consecuentemente, se acepta la hipótesis planteada y se cumple con el propósito general

propuesto, es decir existe una relación significativa entre el sistema de costeo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

4. Con respecto al propósito específico 3, se ha demostrado estadísticamente la presencia de una correspondencia significativa entre la variable costos de producción y la variable competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021; la intensidad de correspondencia Tau-b de Kendall = $\tau = 0.255$ que indica que existe una correlación positiva débil, nivel de significancia = 0.002; consecuentemente, se acepta la hipótesis planteada y se cumple con el propósito general propuesto, es decir existe una relación significativa entre la estructura de costos y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.

RECOMENDACIONES

1. A la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda., tomar en cuenta los resultados alcanzados en el presente estudio, esto facilitara que se pueda sensibilizar las dimensiones empleadas con el objetivo de considere a los costos de producción como herramienta de dirección principal, el cual le pueda facilitar establecer diferencias estratégicas para posicionarse en el mercado competitivo.
2. A la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda., realizar una revisión a la asignación de costos mediante una base de distribución, ya que esto le facilitara la incorporación de una diferenciación entre los que puedan atribuir inmediatamente a un producto en específico.
3. A la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda., desarrollar una estructura de costos adecuado a su realidad, que le permitirá establecer adecuadamente los costos unitarios, y así aumentar su rentabilidad y reducirlos costos y gastos para lograr una ventaja competitiva con respecto a sus competidores directos.
4. Se debe desarrollar un plan de capacitación permanente al personal involucrado con el área contable y administrativa en temas de manejo adecuado, actualizaciones e innovaciones, con la finalidad de aprovechar mejor todas las funcionalidades del sistema computarizado SAP
5. A la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda., mejorar su estructura de costos, que le pueda proporcionar una herramienta para valorar los costos variables y costos fijos adecuadamente, posibilitándole planificar la rentabilidad total de la Cooperativa.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abuchaem, J. (2021). *Cómo planificar una estructura de costos*. Tienda Nube Blog.
<https://www.tiendanube.com/blog/como-planificar-estructura-de-costos/>
- Agencia Agraria de Noticias. (2020). *Producción de café peruano se reduciría 2% en la campaña 2020/2021*. <https://agraria.pe/noticias/produccion-de-cafe-peruano-se-reduciria-2-en-la-campana-2020-21598>
- Albán Vallejo, V. M., Betancourt Soto, V. M., & Morales Mercán, N. H. (2015). El costo de producción y la fijación de precios en las microempresas. *Observatorio de la economía latinoamericana*, 12.
- Área administrativa de la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. – CACP (2021) *Contexto de la CACP y su rentabilidad/* Entrevistado por Cristian Cántaro.
- Área contable de la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. – CACP (2021) *Modelo de fijación de precios/* Entrevistado por Cristian Cántaro.
- Área de comercialización de la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. – CACP (2021) *Contexto de a CACP y comercialización/* Entrevistado por Cristian Cántaro.
- Arias Odón, F. G. (2012). *El Proyecto de Investigación, introducción a la metodología científica* (6ª Edición). Editorial Episteme.
- Arredondo Gonzáles, M. (2013). *Contabilidad y análisis de costos* (7ª reimpresión). Grupo Editorial Patria.
- Baena Paz, G. (2017). *Metodología de la Investigación* (3ª Edición). Grupo Editorial Patria.
- Bendezú García, A. M., & Torres Farfán, G. P. (2018). *Los costos de producción y su impacto en la competitividad empresarial del sector joyería del departamento de Lima*. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.
- Botero Beltran, M. A. (2020). *La estructura de costos de un negocio*. Gerencie.com.
<https://www.gerencie.com/la-estructura-de-costos-de-un-negocio.html>

- Cabrera Martínez, A. M., López López, P. A., & Ramírez Méndez, C. (2011). *La competitividad empresarial: Un marco conceptual para su estudio* (Vol. 1-4). Universidad Central.
https://www.ucentral.edu.co/sites/default/files/inline-files/2015_competitividad_empresarial_001.pdf
- Calcina Larico, S. M. (2017). *Sistema de Contabilidad de Costos por procesos y su influencia en la rentabilidad de las empresas panificadoras del Distrito de Azángaro, año 2016* [Para obtener el Título Profesional de Contador Público]. Universidad Andina Néstor Cáceres Velázquez.
- Calleja Bernal, F. J. (2013). *Costos* (2ª Edición). Pearson Educación.
- Camacho, M., & Jerusalmi, C. (2006). Índice de Competitividad de Empresas Exportadoras. En *Exportación Inteligente: Un puente entre el sector Exportador y la Academia* (pp. 39-66). Universidad de la Republica de Uruguay.
- Cárdenas y Nápoles, R. A. (2016). *Costos I*. IMCP.
- Carrasco Díaz, S. (2006). *Metodología de la investigación científica* (1ª Edición reimpressa). Editorial San Marcos.
- Chambergu Guillermo, I. (2011). Importancia de la estructura y análisis de los costos para tomar decisiones en los negocios (Parte I). *Actualidad Empresarial*.
<https://www.yumpu.com/es/document/read/35933589/iv-revista-actualidad-empresarial>
- Chiliquinga Jaramillo, M. P., & Vallejos Orbe, H. M. (2017). *Costos, Modalidad Órdenes de Producción*. Editorial UTN.
- Clavijo, C. (2021). *Competitividad empresarial: 4 estrategias para tu negocio*. HubSpot.
<https://blog.hubspot.es/sales/competitividad-empresarial>
- Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa. (2016). *Sistematización del Proyecto Fortalecimiento de Capacidades en Gestión Empresarial, Marketing y Asociativismo en la CAC Pangoa*.

Cooperativa Agraria Cafetalera «Pangoa» Ltda.

<https://www.devida.gob.pe/documents/20182/334521/SISTEMATIZACION/68ac9cab-1c6a-42ec-999f-eaa4e13f7b2b>

Cuevas Villegas, C. F. (2001). *Contabilidad de costos: Enfoque gerencial y de gestión* (2ª Edición). Pearson Educación.

Economía3. (2021). *¿Qué factores determinan la competitividad?* Economía3. <https://economia3.com/que-factores-determinan-la-competitividad/>

Edición Caballero Bustamante. (2015). *Costos, Directrices Básicas Referidas a la Contabilidad de Costos. Módulo 8: Costos.* <https://es.scribd.com/document/357070243/LIBRO-COSTOS-CABALLERO-BUSTAMANTE-pdf>

Fernández Sánchez, E., Montes Peón, J. M., & Vázquez Ordás, C. J. (1997). *La competitividad de la empresa. Un enfoque basado en la teoría de recursos* (1ª Edición). Universidad de Oviedo.

Flores Casco, H. P. (2016). *Incidencia de la fijación de precios de venta del producto en los niveles de competitividad de las MIPYMES productoras de Tabaco en el municipio de Estelí, ciclo productivo 2015* [Tesis para optar al título de Máster en Gestión, Sostenibilidad y Calidad de las MIPYMES]. Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.

Fuentes Medina, M. L. (2006). *Aproximación a los factores determinantes de la competitividad de la empresa de distribución comercial.* Universidad de la Laguna.

García Batista, D., & Fernández Cruz, J. J. (2011). *Fundamentación teórica de los costos de una empresa productora. Contribuciones a la Economía.* <https://www.eumed.net/ce/2011b/gbfc.html>

Giovannini, O. F., & Antón, F. E. (2006). *Costos industriales.* Editorial Científica Universitaria.

Gómez Rivadeneira, J. S., Looz Vélez, D. L., & Pérez Briceño, J. C. (2018). *Gestión estratégica*

- de costos vista desde una perspectiva contable. *Polo del Conocimiento*, 6(23), 164-190.
- Guarnizo Cuellar, F., & Cárdenas Mora, S. (2020). *Costos por órdenes de producción y por procesos*. Universidad de la Salle.
- Hansen, D. R., & Mowen, M. M. (2007). *Administración de Costos: Contabilidad y control* (5ª Edición). CENGAGE Learning.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª Edición). McGraw-Hill Education.
- Herrera Dextre, E. J. (2016). *Comercio internacional y competitividad del café peruano 2008-2015*. Universidad César Vallejo.
- Horngren, C. T., Datar, S. M., & Rajan, M. V. (2012). *Contabilidad de costos: Un enfoque gerencial* (14ª Edición). Pearson Educación.
- Jiménez Boulanger, F., & Espinoza Gutiérrez, C. L. (2007). *Costos industriales* (1ª Edición). Editorial Tecnológica de Costa Rica.
- Junta Nacional de Café. (2019). *Perú: Exportación de Café Enero—Diciembre 2019 por Empresa*. <https://juntadelcafe.org.pe/wp-content/uploads/2020/02/Exportacio%CC%81n-de-cafe%CC%81-por-empresa-2019.pdf>
- Krugman, P. (1994). Competitividad: Una peligrosa obsesión. *Relaciones Exteriores*, 73(2), 28-44.
- Llamas, J. (2020). *Costos predeterminados*. Economipedia. <https://economipedia.com/definiciones/costos-predeterminados.html>
- Magallón Vázquez, R. (2015). *Costos de comercialización* (1ª Edición). IMCP.
- Magaña Magaña, M. A., & Leyva Morales, C. E. (2011). Costos y rentabilidad del proceso de producción apícola en México. *Contaduría y Administración*, 235, 99-119. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2011.421>

- Magueyal Salas, J. L. (2020). *Análisis y reflexiones sobre los costos de producción y ventas* (1ª Edición). Editorial Digital del Tecnológico de Monterrey.
- Mallo Rodríguez, C., & Jiménez Montanés, M. Á. (2014). *Contabilidad de costes* (3ª Edición). Ediciones Pirámide.
- Mallo, C., Gago, M., & Meljem, S. (2018). *Contabilidad de costos y estratégica de gestión* (2ª Edición). Grupo Editorial Garceta.
- Martínez Martín, I. M., Santero Sánchez, R., Sánchez Henríquez, L., & Marcos Calvo, M. Á. (2009). *Factores de competitividad de la pyme española 2008*. Fundación EOI.
- Méndez Álvarez, C. E. (2011). *Metodología: Diseño y desarrollo del proceso de investigación con énfasis en ciencias empresariales* (4ª Edición). Editorial Limusa.
- Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (2019) Minagri: En el Perú más de 100 mil familias se dedican al cultivo de cacao en 16 regiones. Nota de prensa <https://www.gob.pe/institucion/midagri/noticias/52030-minagri-en-el-peru-mas-de-100-mil-familias-se-dedican-al-cultivo-de-cacao-en-16-regiones>
- Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. (2021). *El Café Peruano*. <https://www.midagri.gob.pe/portal/485-feria-scaa/10775-el-cafe-peruano>
- Morales Bañuelos, P. B., Smeke Zwaiman, J., & Huerta García, L. (2018). *Costos Gerenciales* (1ª Edición). IMCP.
- Municipalidad Distrital De Pangoa. (2015). *Plan de Desarrollo Económico Local del Distrito de Pangoa 2015—2025*. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1478923/PLAN-DE-DESARROLLO-ECONOMICO-DEL-DISTRITO-DE-PANGOA-2015-2025_compressed%20%283%29.pdf.
- Ñaupas Paitán, H., Palacios Vileta, J. J., Romero Delgado, H. E., & Valdivia Dueñas, M. R. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*

- (5ª Edición). Ediciones de la U.
- Oral, M. (1933). Una metodología para el análisis de la competitividad y la formulación de estrategias en la industria del vidrio. *European Journal of Operational Research*, 68(1), 9-22. [https://doi.org/10.1016/0377-2217\(93\)90074-W](https://doi.org/10.1016/0377-2217(93)90074-W)
- Oral, M., Unver, C., & Habid, C. (1999). Vinculalo la competitividad industrial y la productividad a nivel de empresa. *European Journal of Operational Research*, 118, 271-277.
- Ortiz Paniagua, C. F., & Arredondo Ortega, E. (2014). Competitividad y factores de éxito en empresas desarrolladoras de software. *Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento*, 11(3), 49-73.
- Pangoa Cooperativa Agraria Cafetalera (2022) Pagina web <https://cacpangoa.com/>
- Pérez Fernández de Velasco, J. A. (1994). *Gestión de la calidad empresarial: Calidad en los servicios y atención al cliente. calidad total* (1ª Edición). ESIC Editorial.
- Pérez, A. (2021). *Diamante de Porter, componentes usos y beneficios*. OBS Business School. <https://www.obsbusiness.school/blog/diamante-de-porter-componentes-usos-y-beneficios>
- Porter, M. E. (1999). *Ser competitivo. Nuevas aportaciones y conclusiones*. Ediciones Deusto S. A.
- Ramírez Molina, R. (2018). Tendencias emergentes de la gestión de talento humano en las organizaciones. En M. L. Quintero Garzón & M. D. Sánchez Fernández, *Responsabilidad Social Corporativa: Una mirada integral en América Latina* (1ª Edición, p. 324: 101-107.). Programa Editorial Universidad del Valle.
- Ramírez Padilla, D. N. (2008). *Contabilidad administrativa* (8ª Edición). McGraw-Hill Interamericana.
- Real Academia Española - RAE. (2020). *Competitividad*. Diccionario de la lengua española -

Edición del Tricentenario.

- Reckziegel, V., Da Silva, D., & Contador, J. C. (2015). *Previsibilidad de la competitividad empresarial: Un estudio con indicadores de desempeño organizacional*. 15(31), 4-23.
- Requejo Ilatoma, E. (2019). *Influencia de la calidad, costo, y diferenciación en la competitividad de la producción de queso fresco en el Distrito de Bambamarca* [Para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias]. Universidad Nacional de Cajamarca.
- Reyes Pérez, E. (2002). *Contabilidad de costos*. Editorial Limusa.
- Ríos Ramírez, R. R. (2017). *Metodología para la investigación y redacción* (1ª Edición). Servicios Académicos Intercontinentales S.L.
- Rivera Flores, J. A. (2016). *El control de costos de producción y su impacto en el proceso contable de la Hacienda Guarumal N° 2 de propiedad de la Sra. Vanessa Paola Arias Balseca de la Ciudad de Machala* [Tesis previo a la obtención del título de Ingeniera en Contabilidad y Auditoría]. Universidad Técnica de Machala.
- Rodriguez, N. (2021). *Estructura de costos: Qué es y cómo crearla (con ejemplos)*. HubSpot. <https://blog.hubspot.es/sales/estructura-costos>
- Rojas Cataño, M. de L. (2020). *Contabilidad de costos en industrias de Transformación: Manual teórico-práctico* (2ª Edición). IMCP.
- Roldán, P. N. (2016). *Competitividad*. Economipedia.com. <https://economipedia.com/definiciones/competitividad.html>
- Rubio, L., & Baz, V. (2015). *El poder de la competitividad* (1ª Edición). Fondo de Cultura Económica.
- Salazar Villegas, C. A. (2019). *La influencia de la productividad empresarial en la competitividad de las medianas empresas manufactureras textiles del cantón Quito en la provincia de Pichincha-Ecuador* [Para optar el Grado Académico de Doctor en

- Ciencias Administrativas]. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Saldaña Troncos, J. K. (2018). *Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad del cultivo de café en ASPACOC, Jaen – 2018*. Universidad Señor de Sipán.
- Sánchez Carlessi, H. H., Reyes Romero, C., & Mejía Sáenz, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística* (1ª Edición). Universidad Ricardo Palma.
- Sinisterra Valencia, G., & Rincón Soto Carlos, A. (2017). *Contabilidad de costos: Con aproximación a las NIC-NIIF* (2ª Edición-Reimpresión). Ecoe Ediciones.
- Suchar Zomer, D. (2016). Organizaciones inteligentes y gestión del conocimiento. *ResearchGate*, 14.
- Supe Toa, C. F. (2018). *Los costos y procesos de producción y su impacto en la competitividad de las microempresas del sector avícola del cantón Pelileo* [Proyecto de investigación previo a la obtención del Título de Ingeniero de Empresas]. Universidad Técnica de Ambato.
- Toro López, F. (2010). *Costos ABC y presupuestos: Herramientas para la productividad* (1ª Edición). Ecoe Ediciones.
- Ubfal, D. (2004). *El concepto de competitividad. Medición y aplicación al caso argentino*. Universidad de Buenos Aires.
- Up Spain. (2020). *Estructura de costes de una empresa*. Up Spain. <https://www.up-spain.com/blog/estructura-de-costes-de-una-empresa/>
- Uribe Marín, R. (2011). *Costos para la toma de decisiones* (1ª Edición). McGraw-Hill Education.
- Valiente Saldaña, Y. M. (2009). *El impacto de los costos basados en actividades en la competitividad del sector industrial en la Provincia de Trujillo* [Para optar el grado de Doctor en Contabilidad y Finanzas]. Universidad Nacional de Trujillo.

Vélez, C. M. (2001). *Apuntes de metodología de la investigación. Un resumen de las principales ideas para el desarrollo de proyectos de investigación*. Departamento de Ciencias Básicas, Universidad EAFIT.

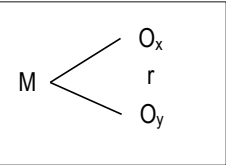
Zapata D. (2020) Análisis y determinación de los costos de producción y la rentabilidad de los cafés especiales con certificación orgánica y sin certificación en la provincia de Jaén, Cajamarca, Perú. Tesis, Universidad de Piura, Perú.
https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/4692/CyA_2002.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Zapata Ruiz, D. M. (2020). *Análisis y determinación de los costos de producción y la rentabilidad de los cafés especiales con certificación orgánica y sin certificación en la provincia de Jaén, Cajamarca, Perú*. Universidad de Piura.

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL EN LA COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA PANGO A LTDA. 2021

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variable X: Costos de Producción Dimensiones: - Elementos del costo - Estructura de costos - Sistema de costeo Variable Y: Competitividad Empresarial Dimensiones: - Performance - Recursos - Potencial	Enfoque: Cuantitativo Tipo: Aplicado Nivel: Correlacional Método General: Método Científico Métodos Específicos: Método Inductivo – Método Deductivo Diseño: No experimental de corte transversal <div style="text-align: center;">  </div> Dónde: M = Muestra O = Observación de las variables. X = Costos de producción Y = Competitividad empresarial r = Relación Población y muestra 32 trabajadores que se encuentran inmersos en las actividades de producción y comercialización en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. Técnicas e instrumentos Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario Técnicas de procesamientos de datos: - Estadística descriptiva - Estadística inferencial.
¿Qué relación existe entre costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021?	Determinar la relación que existe entre costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.	Existe una relación significativa entre los costos de producción y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021.		
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Especificas		
<ul style="list-style-type: none"> ¿Qué relación existe entre elementos del costo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021? ¿Qué relación existe entre los sistemas de costeo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021? ¿Qué relación existe entre la estructura de costos y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021? 	<ul style="list-style-type: none"> Determinar la relación que existe entre elementos del costo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021. Determinar la relación que existe entre los sistemas de costeo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021. Determinar la relación que existe entre la estructura de costos y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021. 	<ul style="list-style-type: none"> Existe una relación significativa entre elementos del costo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021. Existe una relación significativa entre los sistemas de costeo y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021. Existe una relación significativa entre la estructura de costos y la competitividad empresarial en la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. 2021. 		

ANEXO 2: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicador	Escala de Medición
Costos de Producción	Para Chiliquina y Vallejos (2017) “Son aquellos costos que se aplican con el propósito de transformar de forma o de fondo la materia prima en productos terminados o semielaborados utilizando fuerza de trabajo, maquinaria, equipos y otros” (p. 9).	Hace referencia a todos los gastos inherentes del proceso productivo, donde la empresa aplica de acuerdo a sus necesidades.	Elementos del costo	Asignación de costos correctamente	Escala: Ordinal Escala de Likert
			Sistema de costeo	Utilización del sistema adecuado	
			Estructura de costos	Implementación de la estructura de costos	
Competitividad Empresarial	Según Roldán (2016) “La competitividad es la capacidad de una persona u organización para desarrollar ventajas competitivas con respecto a sus competidores. Obteniendo así una posición destacada en su entorno”.	Destreza empresarial para obtener un crecimiento continuo, determinado por intermedio de la eficacia y la calidad, de ello depende su participación y sostenibilidad en el mercado.	Performance	Desempeño	Escala: Ordinal Escala de Likert
			Recursos	Resultados	
			Potencial	Operaciones	

ANEXO 3: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DEL INSTRUMENTO

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Escala de Medición
Costos de Producción	Elementos del costo	Asignación de costos correctamente	La materia prima es cargada al costo de producción de acuerdo con el consumo por cada producto.	1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo
			Los procesos, productos y servicios que emplean y comercializan tienen imputados los costos directos de mano de obra	
			Los costos generales de fabricación por lo general se asignan mediante una base de distribución.	
			El valor asignado a cada operación guarda relación directa al tiempo utilizado por la persona en realización de dicha tarea.	
	Sistema de costeo	Utilización del sistema adecuado	La Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. identifica los procesos de producción para cada uno de los productos y servicios que comercializa.	
			La CACP Ltda. clasifica sus costos y gastos, en costos variables y fijos con fines de planificación, análisis y presupuestos	
			La CACP Ltda. maneja un sistema de costeo para imputar los costos indirectos a cada producto, en los procesos, actividades u objetos del costo.	
	Estructura de costos	Implementación de la estructura de costos	La CACP Ltda. distribuye los costos y gastos totales entre los productos para determinar el verdadero valor de los mismos.	
			La CACP Ltda. elabora estructura de costos por productos, procesos, actividades u otros objetos de costos.	
La CACP Ltda. maneja una estructura organizacional constituida de acuerdo con el sistema de gestión de costos.				
Competitividad Empresarial	Performance	Desempeño	La CACP Ltda. cuenta con una misión y visión actualizada	1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo
			La CACP Ltda. ha establecido sus objetivos y metas en base a su realidad	
			La CACP Ltda. cuenta con proyectos que ofrezcan mayor valor a la organización	
			La CACP Ltda. tiene bien definido su mercado objetivo	
	Recursos	Resultados	La CACP Ltda. tiene un área especializada en reclutamiento, capacitación, desarrollo y evaluación de personal.	
			Considera Ud. que la CACP Ltda. dispone del cuanta con un plan de financiamiento a corto y largo plazo	
			La CACP Ltda. cuenta con tecnología adecuada para la el desarrollo de sus actividades?	
			La CACP Ltda. cuenta con un sistema de distribución adecuado para el traslado de sus productos	
	Potencial	Operaciones	La CACP Ltda. analiza a los potenciales compradores o mercados	
			La CACP Ltda. dispone de catálogos y especificaciones de los productos	
			La CACP Ltda. tiene un programa de investigación de nuevos productos y procesos	
			La CACP Ltda. cuenta con un programa de gestión de calidad	

ANEXO 4: INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN



UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS



CUESTIONARIO DE LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL

Estimado señor (a) el presente cuestionario, tiene por finalidad obtener información sobre el “LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL EN LA COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA PANGOALTA. 2021”; el cual nos permitirá medir las variables de investigación y probar nuestra hipótesis.

INSTRUCCIONES: A continuación, se presentará una serie de enunciados a los que usted deberá responder, y se le pide que conteste cada pregunta con toda la sinceridad posible. Eligiendo una sola alternativa como respuesta la cual deberá de marcar con una (X). Los datos son reservados, anónimos y de exclusiva utilidad para el presente estudio.

E S C A L A

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

2.1. COSTOS DE PRODUCCIÓN:

Nº	ENUNCIADO	RESPUESTA				
		1	2	3	4	5
Elementos del costo						
1	La materia prima es cargada al costo de producción de acuerdo con el consumo por cada producto.					
2	Los procesos, productos y servicios que emplean y comercializan tienen imputados los costos directos de mano de obra					
3	Los costos generales de fabricación por lo general se asignan mediante una base de distribución.					
4	El valor asignado a cada operación guarda relación directa al tiempo utilizado por la persona en realización de dicha tarea.					
Sistema de costeo						
5	La Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda. identifica los procesos de producción para cada uno de los productos y servicios que comercializa.					
6	La CACP Ltda. clasifica sus costos y gastos, en costos variables y fijos con fines de planificación, análisis y presupuestos					
7	La CACP Ltda. maneja un sistema de costeo para imputar los costos indirectos a cada producto, en los procesos, actividades u objetos del costo.					
Estructura de costos						

8	La CACP Ltda. distribuye los costos y gastos totales entre los productos para determinar el verdadero valor de los mismos.					
9	La CACP Ltda. elabora estructura de costes por productos, procesos, actividades u otros objetos de costes.					
10	La CACP Ltda. maneja una estructura organizacional constituida de acuerdo con el sistema de gestión de costos.					

2.2. COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL

Nº	ENUNCIADO	RESPUESTA				
		1	2	3	4	5
Performance						
11	La CACP Ltda. cuenta con una misión y visión actualizada					
12	La CACP Ltda. ha establecido sus objetivos y metas en base a su realidad					
13	La CACP Ltda. cuenta con proyectos que ofrezcan mayor valor a la organización					
14	La CACP Ltda. tiene bien definido su mercado objetivo					
Recursos						
15	La CACP Ltda. tiene un área especializada en reclutamiento, capacitación, desarrollo y evaluación de personal.					
16	Considera Ud. que la CACP Ltda. dispone del cuanta con un plan de financiamiento a corto y largo plazo					
17	La CACP Ltda cuenta con tecnología adecuada para la el desarrollo de sus actividades?					
18	La CACP Ltda. cuenta con un sistema de distribución adecuado para el traslado de sus productos					
Potencial						
19	La CACP Ltda. analiza a los potenciales compradores o mercados					
20	La CACP Ltda. dispone de catálogos y especificaciones de los productos					
21	La CACP Ltda. tiene un programa de investigación de nuevos productos y procesos					
22	La CACP Ltda. cuenta con un programa de gestión de calidad					

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

ANEXO N° 5

CONFIABILIDAD Y VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

B) CONFIABILIDAD

Para Bernal (2016) “La confiabilidad se refiere a la consistencia de las puntuaciones obtenidas por las mismas personas, cuando se las examina en distintas ocasiones con los mismos cuestionarios” (p. 246). El cual para determinar la confiabilidad del instrumento se realizó mediante la aplicación de la prueba de Alfa de Cronbach.

Tabla 1.

Análisis de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,729	22

Se puede evidenciar que el instrumento no se excluyeron ningún caso, a nivel de fiabilidad cuenta con un valor de 0.729, que, de acuerdo a la escala de confiabilidad, se considera como una fiabilidad aceptable, esto quiere decir que existe consistencia interna entre los ítems del instrumento.

C) VALIDEZ

Para Moran y Alvarado (2010) “Es el grado en que un instrumento mide la variable que busca medir, u obtiene los datos que pretende recolectar” (p. 48). En ese sentido, para determinar la validez de contenido de los instrumentos de la presente investigación fue sometido a juicio de 03 expertos.

Tabla 2.

Criterios para evaluar la validez de juicio de expertos

Valores	Valoración
0.91 – 1.00	Validez y concordancia excelente
0.81 – 0.90	Validez y concordancia buena
0.71 – 0.80	Validez y concordancia aceptable
0.61 – 0.70	Validez y concordancia deficiente
< 0.50	Validez y concordancia inaceptable

Tabla 3.

Matriz de cálculo del coeficiente de validez de contenido

Indicadores	Juez 1	Juez 2	Juez 3	SX1	Mx	CVC1	Pei	CVCTc
Id. 1	85	85	80	250	2.50	0.83	0.04	0.80
Id. 2	80	80	85	245	2.45	0.82	0.04	0.78
Id. 3	85	90	85	260	2.60	0.87	0.04	0.83

Indicadores	Juez 1	Juez 2	Juez 3	SX1	Mx	CVC1	Pei	CVCtc
Id. 4	90	85	90	265	2.65	0.88	0.04	0.85
Id. 5	85	75	90	250	2.50	0.83	0.04	0.80
Id. 6	90	85	95	270	2.70	0.90	0.04	0.86
Id. 7	90	70	90	250	2.50	0.83	0.04	0.80
Id. 8	90	80	85	255	2.55	0.85	0.04	0.81
Id. 9	85	70	90	245	2.45	0.82	0.04	0.78
Validez de Contenido								0.81

El coeficiente de validez de contenido cuyo resultado fue 0.81, comparado con la Tabla 1, se afirma que el instrumento tiene una validez y concordancia buena. Es decir, es aplicable.

INFORME DE EXPERTO 1

VALIDEZ DE CONTENIDO SEGUN OPINION DE EXPERTOS

DATOS GENERALES:

Nombre del profesional (Quien brinda opinión)	CARLOS ACEITUNO HUACANI	DNI	23989076
Título profesional	DOCTOR EN CIENCIAS CON MENCIÓN EN ECONOMÍA Y GESTIÓN		
E-mail	KARLITROSACEITUNO@GMAIL.COM	Teléfono	969946848
Institución donde labora	RECURSOS PARA LA INVESTIGACION	Cargo	DIRECTOR ACADEMICO
Nombre del instrumento de recolección	CUESTIONARIO DE LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL		
Título de la investigación	LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL EN LA COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA PANGOA LTDA. 2021"		

ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 00 - 20 %				Regular 21 - 40 %				Buena 41 - 60 %				Muy buena 61 - 80 %				Excelente 81 - 100 %								
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100					
1. CLARIDAD	Formulado con un lenguaje apropiado																				85					
2. OBJETIVIDAD	Expresado en capacidades observables																									80
3. ACTUALIDAD	Adecuado a los requerimientos actuales																									85
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																									90
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																									85
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para recoger la información																									90
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																									90
8. COHERENCIA	Es coherente entre los indicadores y sus dimensiones																									90
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito que se persigue																									85
PUNTAJE PARCIAL		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	80
PUNTAJE TOTAL		780																								

VALORACION

PROMEDIO	<u>Puntaje</u>	86.7
----------	----------------	-------------

OPINIÓN DE APLICABILIDAD

<p style="margin: 0;">APLICABLE</p> <hr style="border: 0; border-top: 1px solid black; margin: 5px 0;"/> <hr style="border: 0; border-top: 1px solid black; margin: 5px 0;"/>
--

Firma del experto informante


Autor del instrumento a validar

Dr. Carlos Aceituno Huacani
 DOCTOR EN CIENCIAS CON MENCIÓN
 EN ECONOMÍA Y GESTIÓN

INFORME DE EXPERTO 2

VALIDEZ DE CONTENIDO SEGÚN OPINIÓN DE EXPERTOS

DATOS GENERALES:

Nombre del profesional (Quien brinda opinión)	JULIO CESAR MANCILLA YANGALI	DNI	70227538
Título profesional	CONTADOR PUBLICO		
E-mail	CESARMANCILLAYANGALI@GMAIL.COM	Teléfono	95459322
Institución donde labora	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CUSICANCHA	Cargo	CONTADOR
Nombre del instrumento de recolección	CUESTIONARIO DE LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL		
Título de la investigación	LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL EN LA COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA PANGOA LTDA. 2021"		

ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 00 - 20 %				Regular 21 - 40 %				Buena 41 - 60 %				Muy buena 61 - 80 %				Excelente 81 - 100 %															
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100												
1. CLARIDAD	Formulado con un lenguaje apropiado																				85												
2. OBJETIVIDAD	Expresado en capacidades observables																										80						
3. ACTUALIDAD	Adecuado a los requerimientos actuales																										90						
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																										85						
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																										75						
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para recoger la información																										85						
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																										70						
8. COHERENCIA	Es coherente entre los indicadores y sus dimensiones																										80						
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito que se persigue																										70						
PUNTAJE PARCIAL		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	140	75	160	255	90	0	0
PUNTAJE TOTAL																														720			

VALORACIÓN

PROMEDIO	Puntaje	80.0
----------	----------------	-------------

OPINIÓN DE APLICABILIDAD

APLICABLE <hr style="border: 0; border-top: 1px solid black; margin: 5px 0;"/> <hr style="border: 0; border-top: 1px solid black; margin: 5px 0;"/>
--

Firma del experto informante
 

Autor del instrumento a validar

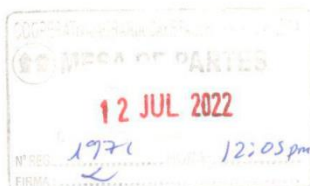
ANEXO N° 6

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS

N°	i1	i2	i3	i4	i5	i6	i7	i8	i9	i10	i1	i2	i3	i4	i5	i6	i7	i8	i9	i10	i11	i12
1	3	3	2	3	4	3	3	3	3	2	4	5	4	4	1	5	4	4	5	4	4	4
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	1	4	4	3	4	3	3	4
3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	5	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4
4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	1	3	3	3	5	4	4	5
5	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	5
6	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	5	2	4	4	4	4	4	4	5
7	4	3	3	3	3	2	2	2	2	2	5	4	4	4	2	3	4	4	5	4	4	5
8	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	1	4	4	4	4	3	4	4
9	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	4	5	4	4	2	4	5	4	4	4	4	4
10	3	3	3	3	4	3	3	3	2	1	4	4	4	4	1	5	4	3	5	3	4	5
11	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	5	5	4	4	1	5	4	4	5	4	4	5
12	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	4	4	4	4	1	5	4	4	4	4	4	5
13	3	3	2	2	4	3	3	3	3	2	4	5	4	5	1	4	3	4	5	3	4	5
14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	1	4	4	5	5	3	4	5
15	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	5	5	5	1	4	4	4	5	4	5	5
16	3	3	3	2	3	3	2	2	3	2	4	5	4	5	1	4	4	4	5	4	4	5
17	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	5	4	4	2	4	4	4	5	4	3	5
18	3	3	3	3	4	2	2	2	2	2	4	4	4	5	2	5	4	4	4	4	4	5
19	3	3	3	3	4	3	2	3	2	2	4	4	4	5	2	5	4	3	5	4	4	5
20	3	3	3	3	4	3	3	3	3	2	4	4	3	3	2	4	3	3	4	3	4	4
21	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	4	4	4	4	2	5	4	4	4	3	4	5
22	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	5	4	5	2	5	4	4	5	3	4	5
23	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	5	2	4	4	4	5	4	4	5
24	3	3	2	2	4	3	3	3	2	2	5	4	4	4	2	5	4	4	4	4	4	3
25	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	4	5	2	4	4	5	5	4	4	3
26	4	3	3	3	2	3	3	4	3	3	5	4	4	4	3	5	4	4	4	4	3	4
27	4	3	3	3	2	3	2	3	2	3	4	4	4	5	2	4	4	4	4	3	4	4
28	4	3	3	3	3	3	2	3	2	3	4	5	4	5	2	4	4	4	4	4	4	4
29	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4	5	3	5	4	4	5	4	3	4
30	4	3	2	3	3	2	3	2	2	2	4	4	3	4	2	4	4	4	4	2	2	4
31	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	4	3	4	3	3	3	4	4	3	4	4
32	3	3	2	2	3	3	3	2	3	3	4	4	4	4	2	4	4	4	4	3	3	4

ANEXO N° 7

CONSENTIMIENTO INFORMADO



SOLICITO: AUTORIZACIÓN PARA
EJECUCIÓN DE PROYECTO DE
INVESTIGACIÓN

SR. GERENTE DE LA COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA PANGO LTDA

S.G

Yo, Cristian Cantaro Huaringa, identificado con DNI N° 72259482, domiciliado en Av. Mariscal Castilla s/n, egresado de la UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES, ante Usted con el debido respeto me presento y expongo:

Que, teniendo la necesidad de ejecutar el proyecto de investigación titulado: **“LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL EN LA COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA PANGO LTDA. 2021”**, recurro a su digno despacho con la finalidad de que se me otorgue la autorización para recabar información a través del cuestionario elaborado para la investigación.

El cuestionario será aplicado a los trabajadores de la **COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA PANGO LTDA.** y tomará aproximadamente 15 minutos de su tiempo. La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usara para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas. Una vez transcrita sus respuestas se destruirán.

Si existiera alguna duda de este proyecto, el encuestado podrá hacer las preguntas en cualquier momento durante su participación en el. Igualmente, podrá retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante el acto le parece incomodas, el encuestado tiene el derecho de hacerlo saber al investigador de no responderlas.

Por lo expuesto:

Sin otro en particular y esperando su pronta respuesta me despido.

Pangoa, 11 de julio del 2022



CRISTIAN CANTARO HUARINGA
DNI N° 72259482



COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA "PANGO" LTDA.

CARTA DE AUTORIZACION DE EJECUCION DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Pangoa, 15 Julio de 2022

Sr:

Cristian Cantaro Huaranga

BACHILLER CONTABILIDAD – UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

A través de la presente saludarle y comunicarle que, como representante legal de la CAC PANGO LTDA. de la Provincia de Satipo, Distrito Pangoa, se le acepta para que su persona realice su proyecto de investigación titulado "LOS COSTOS DE PRODUCCION Y LA COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL EN LA COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA PANGO LTDA. 2021".

Así mismo se establece la confidencialidad de la información requerida para el desarrollo de su proyecto de investigación, y se dará el acceso a la información por todo el año 2022, con el compromiso de no divulgar información que la CAC PANGO LTDA. no autorice.

Sin más por el momento, reciba los cordiales saludos.

Atentamente,
CAC PANGO

Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda

Adm. Miguel I. Quispe Lamberto
GEREN:

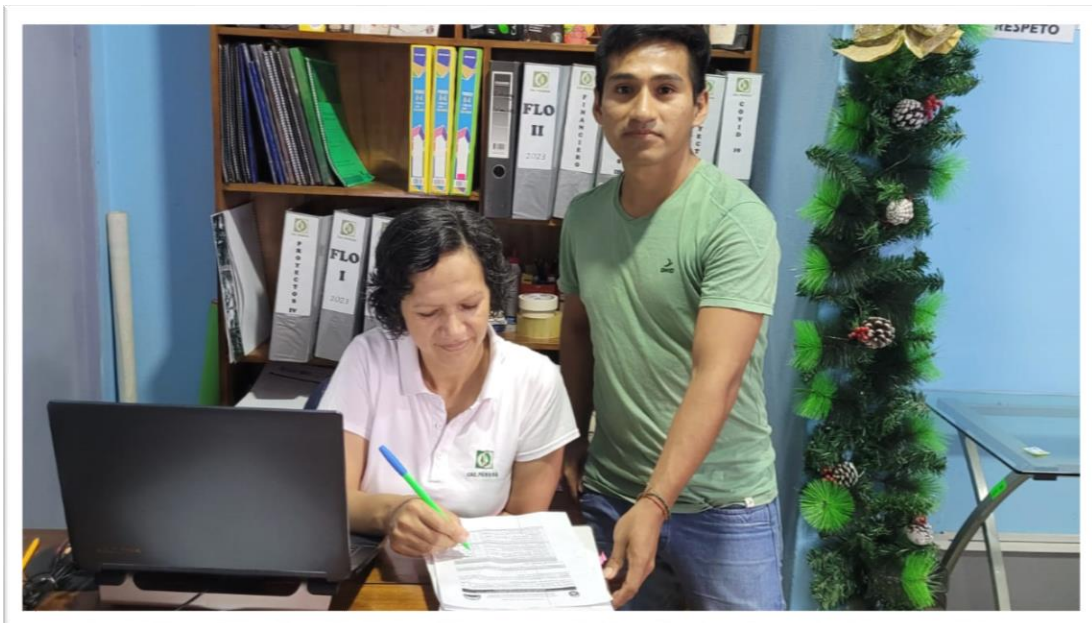
AV. LOS CAFETALEROS N° 600
Pangoa, Satipo, Junín - Perú
Teléfono: 939315866

www.cacpangoa.com

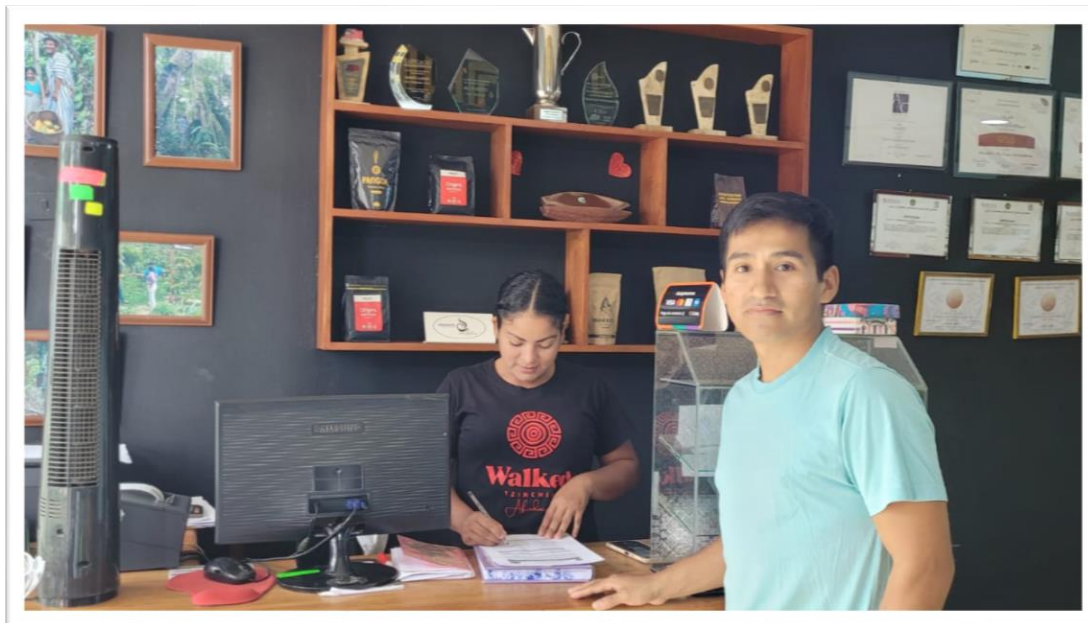
ANEXO N° 8
EVIDENCIAS FOTOGRÁFICAS



Fotografía 1. Investigador aplicando el cuestionario a trabajador de la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda.



Fotografía 2. Investigador aplicando el cuestionario a trabajadora de la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda.



Fotografía 3. Investigador aplicando el cuestionario a trabajadora de la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda.



Fotografía 4. Investigador aplicando el cuestionario a trabajador de la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda.



Fotografía 5. Investigador aplicando el cuestionario a trabajador de la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda.



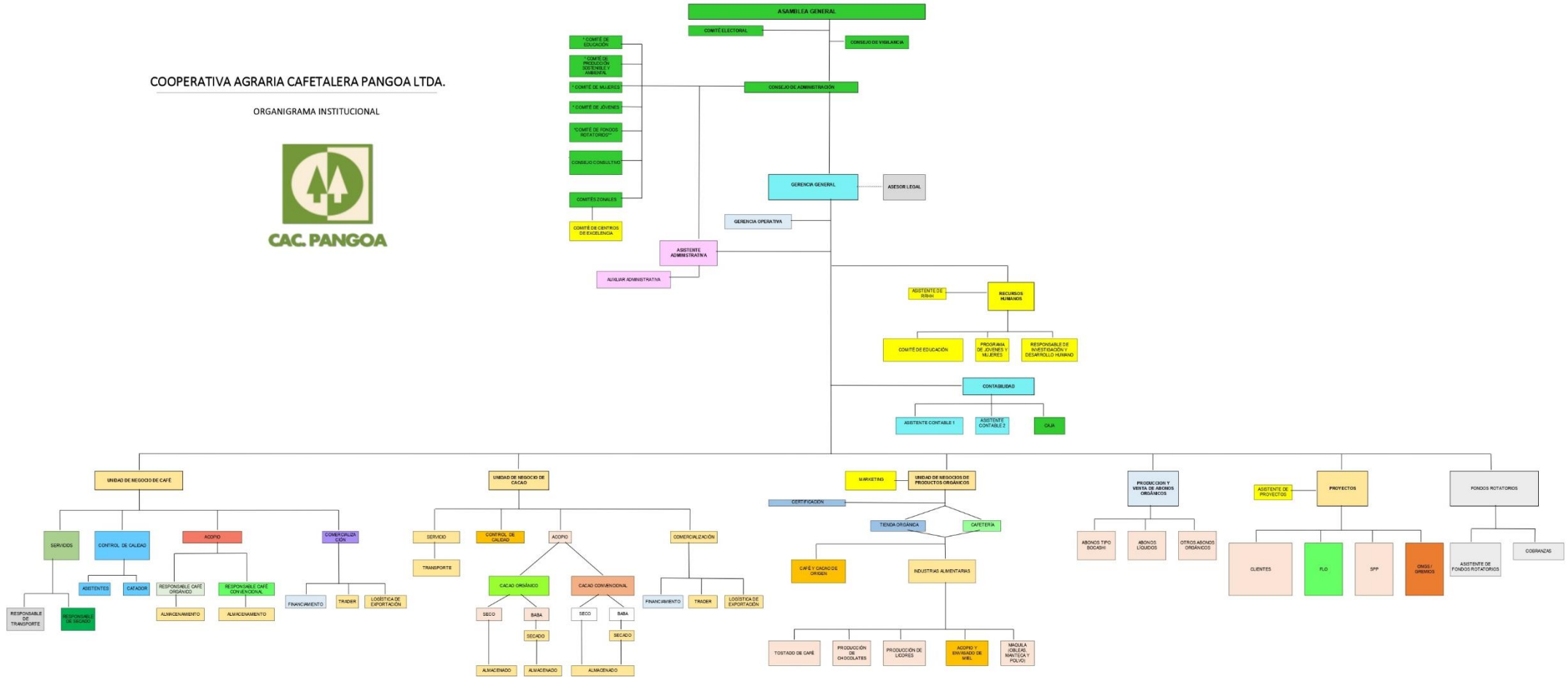
Fotografía 6. Investigador aplicando el cuestionario a trabajador de la Cooperativa Agraria Cafetalera Pangoa Ltda.

ANEXO N° 9

ORGANIGRAMA INSTITUCIONAL DE LA COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA PANGOA LTDA.

COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA PANGOA LTDA.

ORGANIGRAMA INSTITUCIONAL



Fuente: COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA PANGOA LTDA