

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA



TESIS:

**ACCESIBILIDAD PEATONAL Y
EXPERIENCIA ESPACIAL DEL ADULTO
MAYOR, EN EL CENTRO HISTÓRICO DE
LA CIUDAD DE JUNÍN, 2022**

PRESENTADO POR:

Bach. JIMENEZ FIGUEROA, Jersy Rudy

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN INSTITUCIONAL:

Transporte y Urbanismo

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ARQUITECTO

HUANCAYO – PERÚ

2023

ASESORES:

Dr. Arq. Mansilla Villanueva, Dante Paúl
ASESOR METODOLÓGICO

Msc. Arellano Egoavil, Juan Ernesto
ASESOR TEMÁTICO

DEDICATORIA

A mis padres: Melquiades y Alejandra quienes fueron mi soporte en la etapa académica y por haberme inculcado los valores para mi etapa como profesional, a mis hermanos Richard, Freddy y Audelinda, por sus consejos, por su apoyo moral para lograr mis metas y porque son un ejemplo de perseverancia y a mis amigos que siempre estuvieron apoyándome con sus conocimientos.

Unaypacha.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradezco a Dios, por su inmenso amor para conmigo, por su bendición y concederme salud en todos los momentos más difíciles, y por ser mi fortaleza.

A la Universidad Peruana Los Andes, por ser la casa de estudios en donde me formé profesionalmente.

A mis asesores: Arq. Mansilla Villanueva, Dante Paúl y Msc. Arellano Egoavil, Juan Ernesto, en su contribución invaluable en todo el proceso de elaboración de la presente investigación.

A los pobladores adultos mayores de la provincia de Junín, por la acogida y la disposición a realizar las encuestas.

Unaypacha.

CONSTANCIA 068

DE SIMILITUD DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN POR EL SOFTWARE DE PREVENCIÓN DE PLAGIO TURNITIN

La Dirección de Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería, hace constar por la presente, que el informe final de tesis titulado:

“ACCESIBILIDAD PEATONAL Y EXPERIENCIA ESPACIAL DEL ADULTO MAYOR, EN EL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE JUNÍN, 2022”

Cuyo autor (a) : Jersy Rudy Jimenez Figueroa.
Facultad : Ingeniería
Escuela Profesional : Arquitectura
Asesor (a) (es) : Dr. Arq. Dante Paúl Mansilla Villanueva.
Msc. Juan Ernesto Arellano Egoavil.

Que, fue presentado con fecha 07.02.2023 y después de realizado el análisis correspondiente en el software de prevención de plagio Turnitin con fecha 07.02.2023; con la siguiente configuración de software de prevención de plagio Turnitin:

- Excluye bibliografía.
- Excluye citas.
- Excluye cadenas menores de a 20 palabras.
- Otro criterio (especificar)

Dicho documento presenta un porcentaje de similitud de **25%**. En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentajes establecidos en el artículo N°11 del Reglamento de uso de software de prevención de plagio, el cual indica que no se debe superar el **30%**. Se declara, que el trabajo de investigación: si contiene un porcentaje aceptable de similitud. Observaciones: ninguna.

En señal de conformidad y verificación se firma y sella la presenta constancia.

Huancayo 08 de febrero del 2023



Dr. Santiago Zevallos Salinas
Director de la Unidad de Investigación

HOJA DE CONFORMIDAD DE LOS JURADOS:

Dr. CASIO AURELIO TORRES LÓPEZ
PRESIDENTE

JURADO

JURADO

JURADO

Mg. MIGUEL ÁNGEL CARLOS CANALES
SECRETARIO DOCENTE

INDICE GENERAL

INDICE GENERAL	vii
INDICE DE FIGURAS	x
INDICE DE TABLAS	xiii
RESUMEN	xvi
ABSTRACT.....	xvii
INTRODUCCION	18
CAPÍTULO I	20
1. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	20
1.1. Planteamiento del Problema	20
1.2. Formulación y sistematización del Problema	28
1.2.1. Problema general	28
1.2.2. Problemas específicos	28
1.3. Justificación	28
1.3.1. Justificación Practica o Social	28
1.3.2. Justificación Científica o Teórica	29
1.3.3. Justificación Metodológica.....	29
1.4. Delimitaciones	29
1.4.1. Delimitación Espacial.....	29
1.4.2. Delimitación Temporal.....	30
1.4.3. Delimitación Económica	30
1.5. Limitaciones.....	31
1.6. Objetivos.....	31
1.6.1. Objetivo general	31
1.6.2. Objetivos Específicos	31
CAPÍTULO II.....	32
2. MARCO TEÓRICO.....	32
2.1. Antecedentes	32
2.1.1. Antecedentes Nacionales.....	32

2.1.2.	Antecedentes Internacionales	37
2.2.	Marco conceptual.....	41
2.2.1.	Espacio Público	41
2.2.2.	Tipos de Espacio Público	42
2.2.3.	Participación del adulto mayor en la vida publica	44
2.2.4.	Centros Históricos	44
2.2.5.	Centros Histórico de la provincia de Junín.....	44
2.2.6.	Accesibilidad Peatonal	46
2.2.7.	Experiencia Espacial	48
2.3.	Definición de términos.....	52
2.4.	Hipótesis	53
2.4.1.	Hipótesis general	53
2.4.2.	Hipótesis específicas	54
2.5.	Variables	54
2.5.1.	Definición conceptual de las variables	54
2.5.2.	Definición operacional de las variables	55
2.5.3.	Operacionalización de las variables.....	56
CAPÍTULO III.....		59
3.	METODOLOGÍA	59
3.1.	Método de Investigación.....	59
3.2.	Tipo de investigación.....	59
3.3.	Nivel de la investigación.....	60
3.4.	Diseño de la investigación	60
3.5.	Población y muestra.....	61
3.5.1.	Población.....	61
3.5.2.	Muestra.....	61
3.6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	62
3.6.1.	Técnicas.....	62
3.6.2.	Instrumentos para la recolección de datos	63
3.6.3.	Validez de los instrumentos.....	63
3.6.4.	Confiabilidad de los instrumentos	65

3.7.	Procesamiento de la información.....	67
3.8.	Técnicas y análisis de datos	68
3.8.1.	Análisis descriptivo	68
3.8.2.	Análisis inferencial.....	68
3.9.	Aspectos éticos de la investigación	68
CAPÍTULO IV		69
4.	RESULTADOS.....	69
4.1.	Descripción de los resultados	69
4.1.1.	Resultados por indicador de la variable Experiencia Espacial	69
4.1.2.	Resultados por dimensión de la variable Experiencia Espacial.....	88
4.1.3.	Resultados por indicador de la variable Accesibilidad Peatonal	93
4.1.4.	Resultados por dimensión de la variable Accesibilidad Peatonal.....	109
4.2.	Contrastación de Hipótesis	115
4.2.1.	Hipótesis General	115
4.2.2.	Hipótesis Específica 1	118
4.2.3.	Hipótesis Específica 2	121
4.2.4.	Hipótesis Específica 3	123
CAPÍTULO V		127
5.	DISCUSIÓN DE RESULTADOS	127
CONCLUSIONES		132
RECOMENDACIONES.....		135
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS		136
ANEXOS		140

INDICE DE FIGURAS

Figura 1.1.	América Latina y el Caribe: distribución de la población por sexo y edad, 1950, 2020 (porcentaje).	20
Figura 1.2.	Departamento de Junín, Pirámide de población 2007-2017 (porcentaje). 21	21
Figura 1.3.	Tasa de crecimiento promedio anual, según Provincia 2007-2017 (porcentaje). 22	22
Figura 1.4.	Población Adulta Mayor, según Provincia 2017 (porcentaje).	22
Figura 1.5.	Vista esquina del Jr. Simón Bolívar con la Av. Ramon Castilla.	24
Figura 1.6.	Vista del Jr. Simón Bolívar	25
Figura 1.7.	Vista del Jr. Simón Bolívar con el Jr. Chacamarca	25
Figura 1.8.	Vista del Parque Libertad	26
Figura 1.9.	Vista de la Plaza de Armas	26
Figura 1.10.	Vista del Jr. Simón Bolívar	27
Figura 1.11.	Delimitación espacial de estudio.	30
Figura 2.1.	Espacio público “Plaza”	42
Figura 2.2.	Espacio público “Calle”	43
Figura 2.3.	Espacio público “Parque”.	43
Figura 2.4.	Delimitación del Centro Histórico de la Provincia de Junín	45
Figura 2.5.	Marco de estudio desarrollado, para mostrar las relaciones de características. 50	50
Figura 2.6.	Factores combinados y detallados de la experiencia espacial que se probarán mediante una evaluación acústica posterior a la ocupación.	51
Figura 2.7.	Condicionantes en la experiencia espacial de las personas adultas mayores en el espacio público diagrama general.	52
Figura 2.8.	Condicionantes en la experiencia espacial de las personas adultas mayores en el espacio público diagrama particular.	52
Figura 3.1.	Diseño de la Investigación.	60
Figura 4.1.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Miedo a caerse.	70
Figura 4.2.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Delitos.	71
Figura 4.3.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Estética (imagen).	73
Figura 4.4.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Orientación.	74
Figura 4.5.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Seguridad ante Accidentes. 75	75
Figura 4.6.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Estética (Ambiente).	77
Figura 4.7.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Comodidad.	78

Figura 4.8.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Limpieza.	79
Figura 4.9.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Ruido.	81
Figura 4.10.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Concurrencia de la población. 82	
Figura 4.11.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Ambiente Social.	83
Figura 4.12.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Sentido de Pertenencia.....	85
Figura 4.13.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Ambiente Cultural.	86
Figura 4.14.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Satisfacción de Vida.	87
Figura 4.15.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Dimensión Función del Lugar.	89
Figura 4.16.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Dimensión Preferencia del Lugar.	90
Figura 4.17.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: D. Proceso en el Medio Ambiente.	91
Figura 4.18.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Nivel Total de Experiencia Espacial.	93
Figura 4.19.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Facilidad de Cruce.	94
Figura 4.20.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Señalización.	95
Figura 4.21.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Infraestructura peatonal. ..	97
Figura 4.22.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Dispositivos de Control de Tránsito.	98
Figura 4.23.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Sección de Vía.	99
Figura 4.24.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Acera Peonatal.	101
Figura 4.25.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Obstáculos Verticales. ...	102
Figura 4.26.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Obstáculos Horizontales. 103	
Figura 4.27.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Alumbrado Público.....	105
Figura 4.28.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Bancas.....	106
Figura 4.29.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Contenedores de Basura.	107
Figura 4.30.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Estacionamientos.	109
Figura 4.31.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Dimensión Cruce Peonatal. 110	
Figura 4.32.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: D. Estructura de la Red Peonatal.	111
Figura 4.33.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: D. Infraestructura de la Red Peonatal.	113
Figura 4.34.	Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Nivel Total de Accesibilidad Peonatal.	114

Figura 4.35. Gráfico de Barras de Frecuencias observadas para la prueba de Asociación χ^2 Estratificada.	116
Figura 4.36. Gráfico de Barras de Frecuencias observadas para la prueba de Asociación χ^2 Estratificada.	119
Figura 4.37. Gráfico de Barras de Frecuencias observadas para la prueba de Asociación χ^2 Estratificada.	122
Figura 4.38. Gráfico de Barras de Frecuencias observadas para la prueba de Asociación χ^2 Estratificada.	125

INDICE DE TABLAS

Tabla 2.1.	Tabla de variables del Índice de Accesibilidad Peatonal.....	47
Tabla 2.2.	Alfa de Cronbach de las dimensiones extraídas	49
Tabla 2.3.	Operacionalización de la variable independiente	56
Tabla 2.4.	Operacionalización de la variable dependiente	57
Tabla 3.1.	Población adulta mayor del departamento de Junín por provincia.	61
Tabla 3.2.	Tamaño de Muestra para la Investigación.	62
Tabla 3.3.	Cuadro de Niveles de Validez.	64
Tabla 3.4.	Cuadro resumen de validez de instrumento – Accesibilidad Peatonal	64
Tabla 3.5.	Cuadro resumen de validez de instrumento – Experiencia Espacial	65
Tabla 3.6.	Cuadro resumen de validez de instrumento – Experiencia Espacial	65
Tabla 3.7.	Valoración de la Fiabilidad de ítems, según el coeficiente Alfa de Cronbach 66	66
Tabla 3.8.	Resumen de procesamiento de casos	66
Tabla 3.9.	Estadística de Fiabilidad	66
Tabla 3.10.	Resumen de procesamiento de casos	67
Tabla 3.11.	Estadística de Fiabilidad	67
Tabla 4.1.	Tabla de frecuencia, indicador: Miedo a caerse	69
Tabla 4.2.	Tabla de frecuencia, indicador: Delitos	71
Tabla 4.3.	Tabla de frecuencia, indicador: Estética (imagen).....	72
Tabla 4.4.	Tabla de frecuencia, indicador: Orientación.....	73
Tabla 4.5.	Tabla de frecuencia, indicador: Seguridad ante Accidentes	75
Tabla 4.6.	Tabla de frecuencia, indicador: Estética (Ambiente).....	76
Tabla 4.7.	Tabla de frecuencia, indicador: Comodidad	77
Tabla 4.8.	Tabla de frecuencia, indicador: Limpieza.....	79
Tabla 4.9.	Tabla de frecuencia, indicador: Ruido	80
Tabla 4.10.	Tabla de frecuencia, indicador: Concurrencia de la población.....	81
Tabla 4.11.	Tabla de frecuencia, indicador: Ambiente Social	83
Tabla 4.12.	Tabla de frecuencia, indicador: Sentido de Pertenencia	84
Tabla 4.13.	Tabla de frecuencia, indicador: Ambiente Cultural	85
Tabla 4.14.	Tabla de frecuencia, indicador: Satisfacción de Vida.....	87
Tabla 4.15.	Tabla de frecuencia, indicador: Dimensión Función del Lugar.....	88
Tabla 4.16.	Tabla de frecuencia, indicador: Dimensión Preferencia del Lugar	89

Tabla 4.17.	Tabla de frecuencia, indicador: Dimensión Proceso en el Medio Ambiente	91
Tabla 4.18.	Tabla de frecuencia, indicador: Nivel Total de Experiencia Espacial	92
Tabla 4.19.	Tabla de frecuencia, indicador: Facilidad de Cruce	93
Tabla 4.20.	Tabla de frecuencia, indicador: Señalización	95
Tabla 4.21.	Tabla de frecuencia, indicador: Infraestructura peatonal.....	96
Tabla 4.22.	Tabla de frecuencia, indicador: Dispositivos de Control de Tránsito.....	97
Tabla 4.23.	Tabla de frecuencia, indicador: Sección de Vía	99
Tabla 4.24.	Tabla de frecuencia, indicador: Acera Peonatal	100
Tabla 4.25.	Tabla de frecuencia, indicador: Obstáculos Verticales.....	101
Tabla 4.26.	Tabla de frecuencia, indicador: Obstáculos Horizontales	103
Tabla 4.27.	Tabla de frecuencia, indicador: Alumbrado Público	104
Tabla 4.28.	Tabla de frecuencia, indicador: Bancas	105
Tabla 4.29.	Tabla de frecuencia, indicador: Contenedores de Basura.....	107
Tabla 4.30.	Tabla de frecuencia, indicador: Estacionamientos	108
Tabla 4.31.	Tabla de frecuencia, indicador: Dimensión Cruce Peonatal.....	109
Tabla 4.32.	Tabla de frecuencia, indicador: Dimensión Estructura de la Red Peonatal	111
Tabla 4.33.	Tabla de frecuencia, indicador: Dimensión Infraestructura de la Red Peonatal	112
Tabla 4.34.	Tabla de frecuencia, indicador: Nivel Total de Accesibilidad Peonatal	113
Tabla 4.35.	Tabla de Frecuencia Cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada.	115
Tabla 4.36.	Resultados de la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada.	117
Tabla 4.37.	Coeficiente de Fuerzas de Asociación V de Cramer.	117
Tabla 4.38.	Tabla de Frecuencia Cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada para la Hipótesis Específica 1.....	118
Tabla 4.39.	Resultados de la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada para Hipótesis Especifica 1.	120
Tabla 4.40.	Coeficiente de Fuerzas de Asociación V de Cramer.	120
Tabla 4.41.	Tabla de Frecuencia Cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada para la Hipótesis Específica 2.....	121
Tabla 4.42.	Resultados de la Prueba de Asociación χ^2 (Ratio de Verosimilitud) Estratificada para Hipótesis Especifica 2.....	123
Tabla 4.43.	Tabla de Frecuencia Cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada para la Hipótesis Específica 3.....	124

Tabla 4.44. Resultados de la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada para Hipótesis Especifica 3.	125
Tabla 5.1. Tabla Resumen de resultados de Prueba de Hipótesis.....	129

RESUMEN

Esta investigación abordó el problema ¿Cuál es la relación entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín, 2022?, este tuvo como objetivo general determinar la relación entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, en el Centro Histórico de la ciudad de Junín en el año 2022; para el efecto se formuló la siguiente hipótesis general: Existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.

La investigación siguió el método científico, de tipo aplicada, de nivel descriptivo – correlacional ya que tiene como finalidad establecer el grado de relación o asociación existente entre dos variables; asimismo, es una investigación de diseño no experimental transversal. La población estuvo conformada por la población adulta mayor de la ciudad de Junín, el tamaño de la muestra para la accesibilidad peatonal fue de 17 expertos que se encuentren en la zona y para la experiencia espacial fueron 80 personas adultas mayores de la ciudad de Junín; las técnicas de recopilación de datos fueron: la observación y la encuesta.

Se hizo uso de la prueba de asociación χ^2 estratificada, y esta resultó un total de $p=0,003$ siendo dicho valor menor que el nivel de significación adoptado ($p<0,05$), con una fuerza de correlación de 0,20 la cual es baja; asimismo a fin de comprender la relación en cada uno de los 3 espacios del Centro histórico, a continuación se describe por cada uno de ellos, en el Parque Libertad el nivel de significancia es de $p=0,004$ con una fuerza de correlación de 0,34 la cual es moderada, en las calles del centro histórico el nivel de significancia es de $p=0,000$ con una fuerza de correlación de 0,51 la cual es moderada y en la Plaza de Armas el nivel de significancia es de $p=0,132$ con una fuerza de correlación de 0,20 la cual es baja.

Se concluyó, confirmando que existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, con una incidencia de $p=0,003$ y una fuerza de correlación de 0,20 la cual es baja.

Palabras clave: Accesibilidad peatonal, experiencia espacial, adulto mayor, centro histórico.

ABSTRACT

This research addressed the problem: What is the relationship between pedestrian accessibility and the spatial experience of the elderly, in the historic center of the city of Junín, 2022?, this had as a general objective to determine the relationship between pedestrian accessibility and experience space of the elderly, in the Historic Center of the city of Junín in the year 2022; For this purpose, the following general hypothesis was formulated: There is a significant relationship between pedestrian accessibility and the spatial experience of the elderly, in the historic center of the city of Junín in 2022.

The research followed the scientific method, of an applied type, of a descriptive - correlational level since its purpose is to establish the degree of relationship or association between two variables; Likewise, it is a cross-sectional non-experimental design investigation. The population was made up of the older adult population of the city of Junín, the sample size for pedestrian accessibility was 17 experts who are in the area and for the spatial experience there were 80 older adults from the city of Junín; The data collection techniques were: observation and survey.

The stratified χ^2 association test was used, and this resulted in a total of $p=0.003$, said value being less than the significance level adopted ($p<0.05$), with an out-of-correlation of 0.20, which is low; Likewise, in order to understand the relationship in each of the 3 spaces of the Historic Center, described below for each of them, in Parque Libertad the level of significance is $p=0.004$ with a correlation strength of 0.34 which is moderate, in the streets of the historic center the significance level is $p=0.000$ with a correlation strength of 0.51 which is moderate and in the Plaza de Armas the significance level is $p=0.132$ with a correlation strength of 0.20 which is low.

It was concluded, confirming that there is a significant relationship between pedestrian accessibility and the spatial experience of the elderly, with an incidence of $p=0.003$ and a correlation strength of 0.20, which is low.

Keywords: Pedestrian accessibility, spatial experience, older adults, historic center.

INTRODUCCION

La población en América Latina y en el Perú se ve alterada por un fenómeno de transición demográfica, la cual se ve reflejado en el envejecimiento de la sociedad, que con el pasar de los días se va haciendo cada vez más latente; la provincia de Junín es la segunda a nivel de la región Junín, en donde se viene reflejando dicho fenómeno, según informes estadísticos del Censos Nacional de Población y Vivienda, 2017 del INEI.

Ante lo mencionado, la ciudad de Junín, siendo la capital de la provincia de Junín, no se encuentra preparado para atender a la población adulta mayor, no cuenta con políticas a nivel local con énfasis en la población adulta mayor, y esto se ve reflejado al observar las calles del Centro histórico, ya que sus calles y espacios públicos como el Parque Libertad y la Plaza de Armas, presentan deficiencias en cuanto a la accesibilidad peatonal, conllevando a que la población adulta mayor obtenga experiencias negativas del contexto en el que viven, al no poder interactuar independientemente con su entorno para desarrollar sus actividades cotidianas y a la larga genera una exclusión involuntaria de dicha población de la sociedad.

Es por ello que, la presente investigación busca determinar cuál es la relación existente entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, en el centro histórico de la provincia de Junín, el cual permitirá plantear propuestas eficientes e inclusivas y ello generará mejores experiencias en los Centros Históricos, por ende, la población adulta mayor podrá movilizarse independientemente y se sentirá parte de su sociedad.

De esta manera la presente investigación se encuentra dividida en 5 capítulos:

Capítulo I: El problema de la Investigación, en esta parte se da a conocer una breve referencia del porque es un problema importante a tratar, asimismo la formulación y sistematización del problema, la justificación de ésta tanto social, teórica como metodológica, posterior se realiza la delimitación y las limitaciones; también se toma en cuenta en este capítulo el objetivo principal y los objetivos específicos que se establecieron.

Capítulo II: Es el capítulo perteneciente al Marco Teórico en la cual, se da a conocer los antecedentes con autores nacionales como internacionales que apoyan nuestra teoría que desarrollaremos en toda la investigación para resolver la problemática,

así como las definiciones de términos, hipótesis y por último las variables, en este se realizará la conceptualización de la variable y el cuadro de operacionalización.

Capítulo III: Metodología, en el presente capítulo se detalla el método de investigación, el tipo de investigación, nivel de investigación, diseño de investigación, población, muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos, procesamiento de la información, técnicas y análisis de datos.

Capítulo IV: Resultados, en el presente capítulo se da a conocer los resultados procesados de las encuestas y observaciones realizadas, las cuales se mostrarán con gráficos y cuadros estadísticos para su mejor interpretación, aquí también se da a conocer los resultados de la prueba de hipótesis.

Capítulo V: Discusión de resultado, se desarrolla la discusión entre los resultados obtenidos y los antecedentes mencionados en la investigación.

Finalmente, se dio a conocer las conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas y anexos de la investigación.

CAPÍTULO I

1. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del Problema

Actualmente en América Latina viene suscitando un proceso de Transición Demográfica, la cual refleja como las sociedades vienen transitando desde niveles con tasas altas de fecundidad y mortalidad hacia una situación de bajas tasas de dichos eventos. Generando que la dinámica demográfica repercute en el crecimiento poblacional y de lugar a cambios importantes en la estructura etaria de la población. (1)

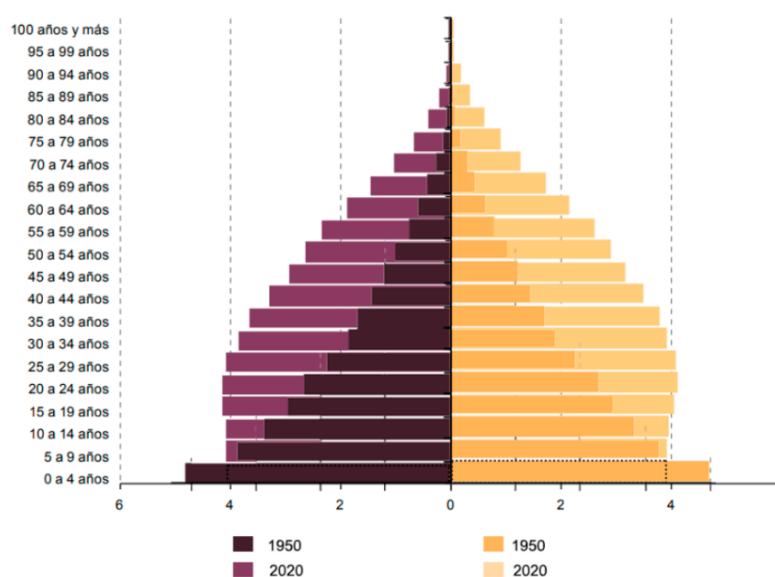


Figura 1.1. América Latina y el Caribe: distribución de la población por sexo y edad, 1950, 2020 (porcentaje).

Fuente: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, revisión de 2019 y Naciones Unidas, World Population Prospects 2019

En consecuencia, en el Perú se viene atravesando un proceso de envejecimiento poblacional acelerado, que consiste en el incremento del número y proporción de personas adultas mayores que representan el 11.90% de la población nacional. Y en la región Junín la población adulta mayor representa un 11.31% del total de la población. (2)

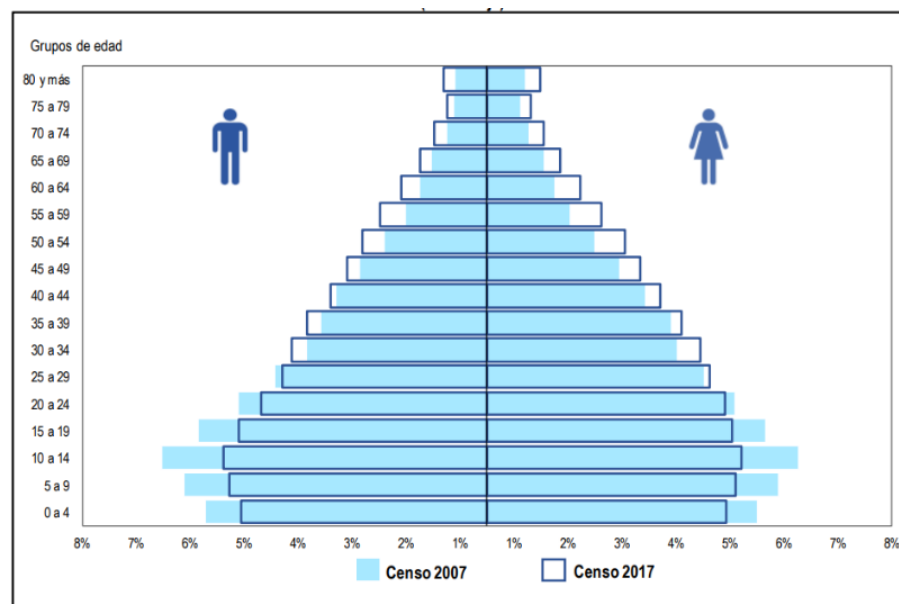


Figura 1.2. Departamento de Junín, Pirámide de población 2007-2017 (porcentaje).

Fuente: INEI- Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ante dicho proceso, la provincia de Junín es una de las que más problemática tiene, ya que su tasa de crecimiento promedio anual es de -2.60%, siendo la provincia con la tasa de crecimiento poblacional más baja del departamento de Junín. (2)

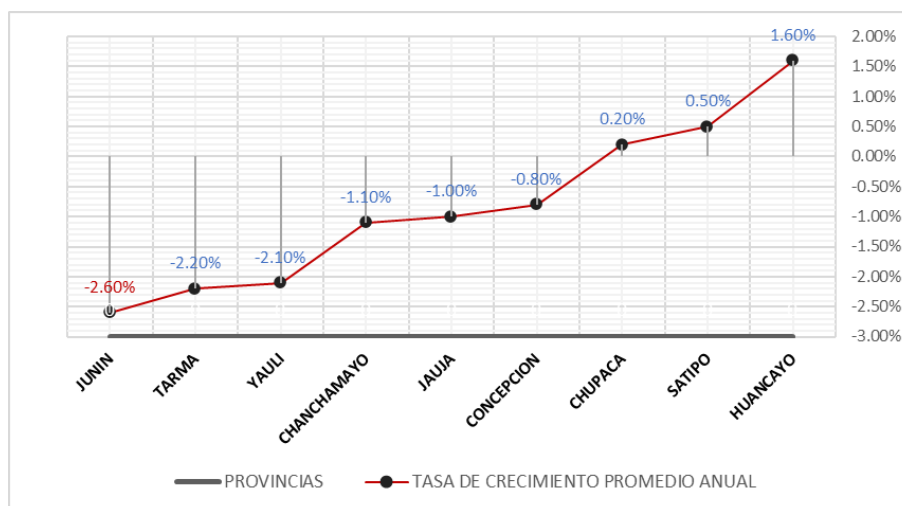


Figura 1.3. Tasa de crecimiento promedio anual, según Provincia 2007-2017 (porcentaje).

Fuente: Elaboración propia con datos del INEI- Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2017.

Llegando a tener una población de 23 mil 133 personas, de las cuales un total de 3 mil 647 personas son adultas mayores y estos representan un 15.77% del total de su población, siendo la segunda provincia con mayor cantidad de población adulta mayor a nivel del departamento de Junín. (2)

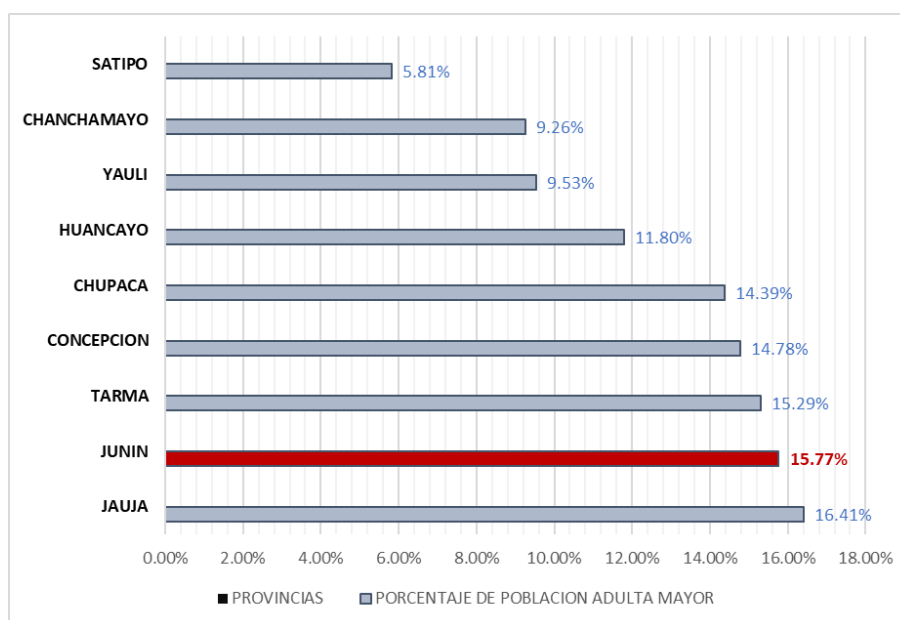


Figura 1.4. Población Adulta Mayor, según Provincia 2017 (porcentaje).

Fuente: Elaboración propia con datos del INEI- Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2017.

Ante lo mencionado, La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible incluye 17 objetivos para el Desarrollo sostenible, en la cual en el Objetivo 11 “Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles” menciona que al 2030, se debe proporcionar acceso universal a zonas verdes y espacios públicos, inclusivos y accesibles especialmente para mujeres niños, personas de edad y personas con discapacidad. (3)

Del mismo modo, a nivel nacional el estado peruano mediante Decreto Supremo N° 006-2021-MIMP aprueba la Política Multisectorial para las personas Adultas Mayores al 2030, en la cual abordan el tema de la “Discriminación estructural por motivos de edad contra las personas adultas mayores”, a fin de contribuir a su plena inclusión, integración y participación en la sociedad. Este, entre sus objetivos refleja el de fortalecer la participación social, productiva y política de las personas adultas mayores; a través de la generación de accesibilidad en el transporte, seguridad, vivienda, centro laboral, turismo y espacios recreativos, acorde a las necesidades de las personas adultas mayores.

Sin embargo, el gobierno de la región Junín no toma interés a este tema latente, generando indirectamente la segregación de las personas adultas mayores, ya que los espacios públicos no se encuentran diseñados tomando en cuenta la iluminación, la ergonómica, la proporción, la accesibilidad, etc., transgrediendo así los objetivos de inclusión de las personas adultas mayores en la sociedad, las cuales son plasmados en un decreto supremo del Estado Peruano.

Asimismo, los centros históricos deberían ser considerados como las áreas más simbólicas y distintivas de las ciudades, ya que representan la memoria colectiva de la ciudad, asimismo, estos encierran valores de convivencia para el conjunto de los ciudadanos haciendo de estos los espacios sociales físicos de más valor y de mayor complejidad en una ciudad. No obstante, estos presentan una variedad de problemáticas porque constantemente enfrentan cambios funcionales y sociales, que genera la pérdida de la vitalidad funcional (4); ya que en todos los centros históricos los entornos, productos y servicios se han diseñado y estructurado bajo el rasero del mismo perfil de “normalidad” antropométrica, mental y funcional, y no en función a las necesidades, diferencias, capacidades y

funciones de todas las personas, lo que genera que surjan las “barreras” que dificultan el desarrollo de las actividades tales como caminar por la calle, cruzar una avenida, tomar un transporte público, pedir información, solicitar un servicio, etc.

Actualmente, el centro histórico de la ciudad de Junín abarca desde el Parque Libertad hasta la Plaza de Armas unidos longitudinalmente por el Jr. San Martín y Jr. Simón Bolívar y transversalmente por la Av. Chacamarca, el Jr. Bolognesi, el Jr. Miguel Grau, el Jr. Jorge Chávez, Av. 6 de Agosto y Av. Ramon Castilla, siendo una zona altamente comercial y con presencia de objetos arquitectónicos representativos del lugar como iglesias, Estación de trenes, municipalidad, viviendas con riqueza arquitectónica, etc.; sin embargo, el centro histórico no se encuentra preparado para atender a la población adulta mayor, ya que las veredas son discontinuas con inadecuadas dimensiones, presencia de desniveles horizontales, postes de alumbrado público ocupando el total de la vereda, falta de señalizaciones de cruce peatonal, inexistencia de rampas en las esquinas, presencia de vendedores informales y señalizaciones verticales que invaden la escasa área peatonal, falta de mobiliario urbano para descanso y falta de conectividad a las diferentes actividades utilitarias.



Figura 1.5. Vista esquina del Jr. Simón Bolívar con la Av. Ramon Castilla.

Fuente: Fotografía propia (2022)



Figura 1.6. Vista del Jr. Simón Bolívar

Fuente: Fotografía propia (2022)



Figura 1.7. Vista del Jr. Simón Bolívar con el Jr. Chacamarca

Fuente: Fotografía propia (2022)



Figura 1.8. Vista del Parque Libertad

Fuente: Fotografía propia (2022)

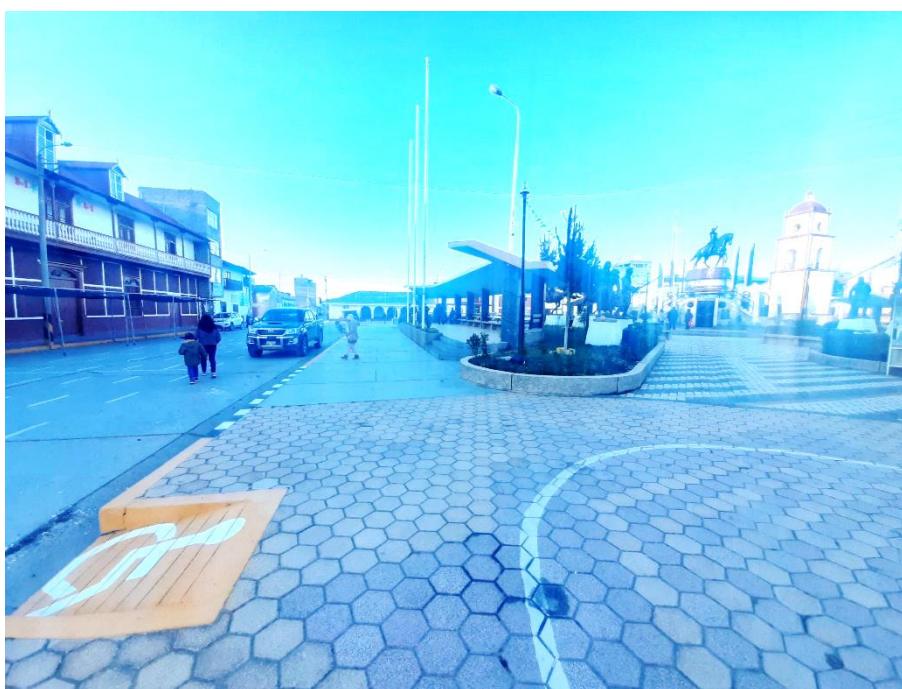


Figura 1.9. Vista de la Plaza de Armas

Fuente: Fotografía propia (2022)

Por lo que, esto genera que la población adulta mayor se movilice con miedo a caerse, miedo a ser atropellado porque utiliza la calzada vehicular, y no pueda interactuar con la sociedad adecuadamente, no pueda apreciar la riqueza

arquitectónica, la materialidad, la textura, los elementos culturales y simbólicos del Centro Histórico de Junín, que tampoco puedan desarrollar sus actividades cotidianas, y sobre todo se sienten excluidos al no poder realizar su vida independientemente. Esta experiencia cambia los días martes ya que la calle se vuelve peatonal y es invadido por la población.



Figura 1.10. Vista del Jr. Simón Bolívar

Fuente: Fotografía propia (2022)

Por lo que, se repercute en que la experiencia espacial ha devenido en un fenómeno visual y momentáneo. Por ello, los efectos del espacio y su desarrollo en la experiencia humana ya no son más un tema de debate en la arquitectura contemporánea, lo que hace que en la práctica profesional el espacio sea un elemento residual, resultante de varias otras decisiones proyectuales.

Por esta razón, con la presente investigación se estudió la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial de los adultos mayores, posterior a ello se relacionará ambas variables para ver la relación que existe entre ambas variables, esto en el centro histórico de la ciudad de Junín; estudiando el medio físico construido y social que determinan la experiencia espacial para las personas

mayores en actividades recreativas y utilitarias en el espacio público del centro histórico.

1.2. Formulación y sistematización del Problema

1.2.1. Problema general

Actualmente el problema general de la investigación es:

¿Cuál es la relación entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022?

1.2.2. Problemas específicos

Los problemas específicos encontrados son:

- **Problema específico 1:** ¿Cuál es la relación entre la accesibilidad peatonal y la función del lugar, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022?
- **Problema específico 2:** ¿Cuál es la relación entre la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022?
- **Problema específico 3:** ¿Cuál es la relación entre la accesibilidad peatonal y el proceso en el medio ambiente, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022?

1.3. Justificación

1.3.1. Justificación Práctica o Social

Raja Noriza y otros (2013), señalan que la accesibilidad está estrechamente relacionada al entorno y permite el disfrute del mismo y por ende contribuye a su desarrollo sostenible (5). En un área de gran

relevancia como el Centro Histórico de la provincia de Junín, se convierte en un factor de fuerza.

Los estudios que colaboran con la adecuada planificación de estos espacios urbanos permiten la inclusión de personas y en el caso particular del presente trabajo de investigación permitirán contribuir con una mejora en la accesibilidad peatonal y por ende una adecuada experiencia espacial para personas adultas mayores en el Centro Histórico de la provincia de Junín.

1.3.2. Justificación Científica o Teórica

Se pretende brindar un material como base de estudio para posteriores investigaciones que buscan especializarse en la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial, así como afianzar los conceptos brindados sobre la variable experiencia espacial. De esta manera se quiere ofrecer un modo más claro de comprensión del tema, sirviendo de base o material educativo para el interesado.

1.3.3. Justificación Metodológica

La presente investigación se justifica metodológicamente por la utilización de las técnicas e instrumentos de recopilación de información como las encuestas y las fichas de observación las cuales se encuentran validados por expertos. Por ese lado, los métodos del trabajo pueden ser replicables y pueden extenderse a otras áreas de estudio en urbanismo, especialmente en ciudades Latinoamericanas.

1.4. Delimitaciones

1.4.1. Delimitación Espacial

El área de estudio se desarrolla en el Centro Histórico de la ciudad de Junín, que abarca tres espacios públicos: El primero es el Parque

Libertad, el segundo son las calles del Centro histórico: longitudinales Jr. San Martín y Jr. Simón Bolívar y transversalmente la Av. Chacamarca, el Jr. Bolognesi, el Jr. Miguel Grau, el Jr. Jorge Chávez, Av. 6 de Agosto y Av. Ramon Castilla y el tercer espacio público del Centro histórico es la Plaza de Armas; estas se diferencian por la función que tienen cada una de ellas. La referencia se distingue en la siguiente imagen satelital:



Figura 1.11. Delimitación espacial de estudio.

Fuente: Elaboración propia en base a Google Maps (2022)

1.4.2. Delimitación Temporal

El estudio, la captura de imágenes y grabación de videos del área de estudio, se realizarán durante el periodo de los meses de noviembre a diciembre del año 2022.

El estudio es transaccional por lo que solo se recurre a un periodo o momento de tiempo para el levantamiento de la información. (6)

1.4.3. Delimitación Económica

El desarrollo de la investigación es financiado íntegramente por los recursos del autor de la tesis desde las etapas de su planificación hasta su ejecución.

1.5. Limitaciones

Las limitaciones del presente trabajo fueron:

- Informativa: No se cuenta con antecedentes a nivel nacional con respecto a la variable Experiencia Espacial, por lo que los antecedentes utilizados son de Nivel Internacional.

1.6. Objetivos

1.6.1. Objetivo general

El objetivo general de la investigación es:

Determinar la relación entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.

1.6.2. Objetivos Específicos

Los objetivos específicos son:

- **Objetivo específico 1:** Identificar la relación entre la accesibilidad peatonal y la función del lugar, del adulto mayor en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.
- **Objetivo específico 2:** Determinar la relación entre la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.
- **Objetivo específico 3:** Evaluar la relación entre la accesibilidad peatonal y el proceso en el medio ambiente, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el año 2022.

CAPÍTULO II

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. Antecedentes Nacionales

Estos se presentan a continuación:

Pérez (2021), en su tesis de maestría: Accesibilidad del espacio público y políticas públicas de personas con discapacidad en el distrito de San Martín de Porres, 2021, plantea como objetivo general establecer el nivel de relación entre la accesibilidad del espacio público y políticas públicas de personas con discapacidad en el distrito de San Martín de Porres, 2021. La metodología en esta investigación fue de tipo básica, por su contribución al acervo teórico, a través del enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, transversal, de tipo descriptivo y correlacional, tuvo una muestra de 49 personas con discapacidad del Distrito de San Martín de Porres, el instrumento que utilizó para su recolección de información fue el cuestionario, del cual obtuvo los siguientes resultados: ($r=0,877$) y ($p=0,000$). Concluye afirmando la existencia de una fuerte y perfecta relación entre las variables, por lo que recomienda replantear, reajustar, rediseñar, promover e impulsar, las políticas establecidas para personas con discapacidad, para efectos de su real cumplimiento en beneficio de la población afectada. (7)

Garay (2019) en su tesis doctoral: El modelo social para el desarrollo de la persona con discapacidad, Cercado del Callao 2018; se propuso como objetivo general para su investigación analizar el modelo social para lograr desarrollar a la persona con discapacidad en Cercado del Callao. La investigación tuvo un enfoque Cualitativo y el método por el que optó fue el Estudio de Caso, porque se trata del estudio del modelo social de discapacidad. Empleó la Técnica de la Entrevista y el Instrumento fue la Entrevista Semiestructurada para la recolección de la información y evidencia, los entrevistados fueron: un funcionario del Estado que labora en la Oficina de desarrollo de capacidades y atención de la persona con discapacidad de la municipalidad provincial del Callao, una ex coordinadora regional del Conadis Callao, cuatro personas seleccionadas con diferentes tipos de discapacidad y dos personas sin discapacidad. El resultado de la presente investigación fue que existen progresos entre el Estado y la sociedad en general, en cuanto al trato digno, a la accesibilidad universal y la inclusión de la persona con discapacidad, sin embargo, estos todavía son insuficientes, por lo que, los funcionarios y las sociedades tiene que tomar conciencia y sensibilizarse, de esa manera comprender que aquellas instituciones eficientes logran el desarrollo de las personas cambiando la calidad de vida de los usuarios. (8)

Huamanchumo (2022), en su tesis de grado: Estudio de accesibilidad, confort y seguridad en los alrededores del mercado de la unión, ubicado en la ciudad de Trujillo; tuvo como objetivo caracterizar el comportamiento peatonal en espacios públicos con actividades múltiples que permita mejorar los diseños de proyectos de movilidad urbana y micro simulación que lo consideren. Mediante el enfoque mixto y el método de la observación directa hacia las personas. Para esta investigación el autor utilizó tres herramientas, la primera fue la utilización de encuestas para conseguir la opinión y confort de los transeúntes, el segundo fue un diagnóstico de vida pública para determinar comportamientos, desplazamientos y velocidades, y, por último, se empleó una lista de chequeo a fin de realizar un diagnóstico de seguridad vial. Se concluye mencionando que las personas se encuentran insatisfechas e inseguras por

las condiciones actuales del lugar; asimismo, menciona que existen cinco tipos de peatones que se movilizan por el área de estudio, cada uno con distintas características; la cantidad de peatones que transitan por el lugar, el comportamiento y velocidad de cada tipo de peatón cambia debido a las condiciones y características de cada calle o vía; los principales obstrutores del espacio son: los ambulantes, mobiliario de tiendas y los vehículos que invaden las veredas; el espacio público circundante al mercado presenta muchas deficiencias en su diseño, no cuenta con rampas, las veredas se encuentran en mal estado y angostas y los cruces peatonales no tienen señales; el pavimento de la vía presenta mal estado de conservación; y finalmente se identificó que el comportamiento peatonal es afectado por las características físicas de las vías y por las acciones de otras personas. Por ende, el autor recomienda segregar físicamente las islas de refugio, perfeccionar la accesibilidad del lugar con veredas más anchas y rampas en todas las esquinas, para el confort en la estadía de los usuarios.

(9)

Sulca (2021) en su tesis de grado denominado: Efectos de la peatonalización del jirón Carabaya en el Centro Histórico de Lima; tuvo como objetivo analizar los efectos de la peatonalización provisional del jirón Carabaya, para lo cual identificó el estado actual del espacio desde los requisitos de calidad de un espacio público y posteriormente examinó la accesibilidad de este hacia los usuarios vulnerables desde dos enfoques “la barrera física y social”; para su investigación se valió del enfoque mixto con predominio del enfoque cualitativo que corresponde a la percepción de los ciudadanos, visitantes y residentes acerca del cambio de la calidad del jirón Carabaya luego de la peatonalización. De las herramientas que se valió para la recolección de datos son: la observación del espacio para determinar el estado de esta y el comportamiento de los usuarios, la encuestas y las entrevistas para profundizar el estudio en la percepción de calidad del entorno para los diferentes usuarios y la toma de intensidad sonora para contrastar los cambios en el espacio. Los resultados de la investigación reflejan que la peatonalización ha mejorado la percepción de calidad de los usuarios y por ende el número de usuarios ha

aumentado en el espacio, este cambio notorio se sustenta por la reducción de vehículos, el mayor cuidado del centro histórico y calles peatonales y la mejora del aspecto y la accesibilidad para los usuarios vulnerables. Igualmente, menciona que los factores que deben priorizarse para la inclusión de usuarios vulnerables en el espacio público son: el desplazamiento libre de los usuarios y la seguridad en el entorno. Asimismo, es indispensable conocer las necesidades específicas porque son los principales factores que alteran la percepción e seguridad y calidad del entorno, el tipo de usuario que hacen uso del espacio y la forma de su desenvolvimiento. Y culmina manifestando que con estos criterios se pueden desarrollar propuestas para mejorar y reducir la exclusión de ciertos grupos de usuarios en los espacios públicos. (10)

Morales (2018) en su tesis de grado: Recuperación del Centro Histórico de Lima: implicancias de la percepción espacial de sus principales actores, en la cual, se busca probar la importancia de incorporar o considerar la percepción de los distintos actores en el proceso de recuperación del CHL y de esa forma atender a los aspectos sociales y culturales de este espacio. Utilizó el enfoque cualitativo y se acogió de la teoría de la geografía de la percepción; utilizó instrumentos de trabajo de campo como: encuestas, entrevistas y mapas mentales y tubo una muestra de 96 personas para analizar la percepción de los distintos actores del CHL. Los resultados a la cual arribó muestran que la percepción espacial que tienen los distintos actores incide en las distintas formas de entender el proceso de recuperación del CHL debido a sus intereses, necesidades y prioridades, por ende, manifiesta la necesidad de promover un proceso participativo donde se plasmen las distintas percepciones para generar mayor involucramiento en el mejoramiento de un espacio que conocen, valoran y respetan. Y, por último, manifiesta la urgencia de entender la recuperación del CHL como un proceso y un conjunto de decisiones políticas, en las que se recomienda contar con: mayor seguridad, mejoramiento del alumbrado, implementación del mobiliario urbano como tachos, maceteros y bancas, incremento de áreas verdes y áreas recreativas seguras para niños. (11)

Rodríguez (2020) en su tesis de grado: Diagnóstico de la accesibilidad turística para personas con movilidad reducida en el Centro Histórico de Lima, 2020; realizó el análisis de la accesibilidad turística para personas con movilidad reducida en el CHL. Valiéndose del enfoque cualitativo, de tipo aplicada, de nivel descriptivo y con un diseño fenomenológico. Utilizó una guía de entrevista y una ficha de observación como instrumento para recolectar información. La muestra estuvo conformada por 7 visitantes con movilidad reducida. Como conclusión se pudo determinar que la accesibilidad turística para personas con movilidad reducida en el CHL es positiva ya que el espacio estudiado cuenta con los implementos necesarios para el tránsito libre de una persona con discapacidad física, cuenta con señalizaciones y también con personal que orienten y e informen a las personas. El autor recomienda crear y promover un plan turístico dirigido a las personas con movilidad reducida. (12)

Jara (2020) en su tesis de maestría: Criterios arquitectónicos para espacios de esparcimiento del adulto mayor en Chimbote, 2019; se plantea como objetivo describir los criterios arquitectónicos para el esparcimiento del adulto mayor en Chimbote, 2019. Su población estuvo constituida por 23 adultos mayores y en una muestra no probabilística de 34 incluyendo a encargados de los centros destinados al adulto mayor y una arquitecta conocedora del tema. Se utilizó el enfoque positivista no experimental, con un diseño descriptivo simple y se usó la técnica de la encuesta valiéndose de un cuestionario de 13 ítems para el recojo de la información. De lo que concluyó que: Existe un 79.41% de los usuarios que señala que no se tomó en cuenta los criterios arquitectónicos para los actuales espacios destinados al adulto mayor en Chimbote; en cuanto al estado actual del criterio funcional, el 94.12% expresa su desacuerdo; en cuanto a la condición actual del criterio espacial, el 91.2%, indica que no está de acuerdo, En cuanto al estado actual del criterio tecnológico, el 82.35%, expresa su desacuerdo y por último, en cuanto a la condición actual del criterio contextual, el 50% expresa una condición de desacuerdo. Y finaliza recomendando que las autoridades de los espacios de esparcimiento realicen un estudio previo en base a los 4 criterios que se

indica, y de esa forma tomar en cuenta al adulto mayor, y en segundo término recomienda iniciar un proyecto bien diseñado para el adulto mayor y tomar conciencia del alto porcentaje de usuarios pertenecientes a la tercera edad, a fin de brindarles el trato necesario y los espacios que se requieren. (13)

2.1.2. Antecedentes Internacionales

Cortés (2020) en su tesis doctoral denominado: El valor de los centros históricos en la vida urbana de las personas adultas mayores. Dos casos de estudio en barrios históricos de Aguascalientes, Aguascalientes y Mérida, Yucatán, realiza el análisis de los factores del medio físico construido y social que determinan la experiencia espacial para las personas mayores en actividades recreativas y utilitarias en el espacio público en el Centro Histórico. Realiza sus estudios en dos ciudades con alta densidad de personas mayores que viven en el centro histórico de Mérida y Aguascalientes, México. Para realizar su investigación propusieron una metodología que le ayude a evaluar las condicionantes de la experiencia espacial relacionados a la interacción entre adultos mayores y espacios públicos. Se valió de una encuesta para determinar las limitaciones sociales y la usabilidad del entorno físico, por otro lado, el análisis urbano lo realizó mediante la observación y utilizando un dron VANT (medio aéreo no tripulado), que le ayudó entender los patrones de uso del espacio público en diferentes horas del día y la utilidad del equipamiento urbano. También, registró mediciones de campo con sensores ambientales: temperatura, velocidad de viento, humedad relativa, medidor de luces y ruido; estas estrategias le ayudaron a comprender las percepciones personales y el entorno físico urbano dentro de un radio de 800m desde la plaza principal en cada ciudad histórica. Por ello, sus conclusiones proceden de las relaciones halladas entre las fuerzas personales y las presiones ambientales relacionadas con el contexto geográfico y la identidad cultural. En su investigación concluye afirmando la existencia de un grado de usabilidad de los espacios públicos por los adultos mayores, con indicadores positivos de que los centros históricos cumplen con las funciones ambientales de mantenimiento y estimulación

por la capacidad de parar las pérdidas y difundir estilos de vida saludables, así como las oportunidades de envejecer en el lugar. Recomienda continuar con más investigaciones que atiendan temas de salud urbana, seguridad, envejecimiento activo, atractividad de zonas urbanas, resiliencia, etc. (14)

Lak, etc. (2020) en su investigación denominada: A Framework for Elder-Friendly Public Open Spaces from the Iranian Older Adults perspectives: A Mixed-Method Study; tuvo como objetivo la identificación de las preferencias de los ancianos, principalmente en el uso de espacios públicos abiertos en los barrios urbanos iraníes. La investigación se llevó a cabo en dos pasos: Primero, Grounded Theory (GT) mediante la realización de 64 entrevistas semiestructuradas en espacios públicos abiertos y luego realizó el análisis de los datos para extraer aquellos conceptos esenciales. En el segundo paso, se realizó una encuesta a través de un cuestionario controlado por uno mismo, en base a los ítems extraídos, al que respondieron 420 adultos mayores. Utilizó el modelado de ecuaciones estructurales de mínimos cuadrados parciales (PLS-SEM) para realizar el análisis de datos y el desarrollo del modelo. Sus resultados resaltaron que el proceso en el ambiente social, ambiente cultural y sentido de pertenencia (dimensiones no físicas de los espacios públicos abiertos), influyen significativamente en las demandas de los ancianos en ambientes al aire libre. Entre las características físicas de los espacios públicos abiertos, la función de lugar (acceso a servicios, paisaje urbano y limpieza ambiental), así como las preferencias de lugar (seguridad contra el crimen, miedo a la caída de la seguridad e imagen de los ancianos), tienen más posibilidades de cumplir con las necesidades de los ancianos en los espacios urbanos. Para el investigador estos hallazgos también le revelaron una relación causal significativa entre los factores adoptados del modelo desarrollado. Por lo tanto, estos hallazgos resaltan las implicaciones tanto teóricas como prácticas de los espacios públicos abiertos para los planificadores y diseñadores urbanos, así como para los responsables políticos, con la finalidad de promover el envejecimiento activo entre las personas adultas mayores. (15)

Samuelsson (2019) en su tesis: *Spatial analyses of people's experiences in urban landscapes*; se plasma como objetivo contribuir para una comprensión más profunda de la influencia multidisciplinaria de los entornos urbanos en las experiencias de los habitantes urbanos. En primer lugar, investiga cómo la accesibilidad y varios factores ambientales se relacionan con experiencias positivas o negativas. En segundo lugar, aplica principios de resiliencia para investigar las experiencias de las personas, ya que estos son indicadores importantes de bienestar. Sus resultados muestran que el entorno urbano tiene una influencia considerable en las experiencias de las personas. Algunos indicadores de planificación urbana comunes muestran relaciones débiles con el resultado experiencial, mientras tanto otros menos comunes tienen efectos más grandes. Las composiciones de experiencias a escala de área muestran patrones consistentes, tanto espacialmente como en relación con los principios de resiliencia en Estocolmo. Los resultados muestran que las relaciones entre las personas y el medio ambiente deberían tener más consideración en el discurso y la planificación urbana, ya que esto ofrece oportunidades para mejorar las experiencias de los residentes urbanos. Para que la planificación urbana pueda manejar la complejidad de un enfoque relacional, sugiere que los principios de resiliencia pueden actuar como reglas generales en la planificación, para un desarrollo urbano donde no se vea comprometido las experiencias de las personas. Manifiesta que el método desarrollado en esta investigación se puede aplicar en otras ciudades, ya que puede identificar lugares específicos para la transformación, pero también aumentar el conocimiento de la interacción entre los entornos urbanos y las experiencias de las personas en diferentes contextos. (16)

Santana, Peña y Pérez (2020) en su investigación: *Assessing physical accessibility conditions to tourist attractions. The case of Maspalomas Costa Canaria urban area (Gran Canaria, Spain)*; desarrolló una metodología para diagnosticar las condiciones de accesibilidad para personas con discapacidad física. Dicho diagnóstico se basa en una evaluación de la red de aceras en dos áreas turísticas ubicadas en

Maspalomas Costa Canaria. En su investigación utilizó Network Analyst de ArcMap, y la normativa española sobre accesibilidad en espacios públicos urbanizados, así como también los puntos de origen (alojamientos turísticos, paradas de autobús y aparcamientos reservados para personas con movilidad reducida) y de destino (puntos de acceso a la playa y otros lugares turísticos). Elementos, algunos de ellos con valor patrimonial. Luego de aplicar el método, se pudo obtener un conjunto de rutas potenciales. Sus resultados revelan una caminabilidad deficiente, con rupturas en la cadena de accesibilidad en ambas áreas de estudio. Concluye manifestando que el procedimiento metodológico y los resultados obtenidos pueden servir para ayudar a mejorar la experiencia y el contacto de las personas con discapacidad con las atracciones turísticas al aire libre. (17)

Hakan (2020) en su tesis doctoral: *Spatial Experience in Humans and Machines*, se plantea el objetivo de investigar las relaciones entre las historias y la experiencia espacial, para lo cual introdujo un modelo computacional de construcción de historias haciendo uso de relaciones espaciales, temporales y visuales emergentes en la percepción. Evaluó este marco realizando un estudio de exploración visual y analizando cómo las personas describen verbalmente los entornos. Finalmente, implemento el marco de anclaje para crear experiencias espaciales por máquinas, esta investigación contribuye a los campos del diseño, los estudios de medios y la inteligencia artificial al avanzar en nuestra comprensión de la experiencia espacial humana desde la perspectiva de una historia; proporcionar un conjunto de herramientas y métodos para crear y analizar experiencias espaciales; e introducir sistemas que puedan comprender el entorno físico y resolver problemas espaciales mediante la construcción de historias. Así mismo, recomienda que otro estudio puede centrarse en la comparación de actividades más allá de la exploración visual y las descripciones verbales. (18)

2.2. Marco conceptual

2.2.1. Espacio Público

Es la vida pública en la que se cristaliza nuestro aspecto social y nuestras aspiraciones cívicas y culturales. Todas nuestras ciudades deben tener la capacidad en la que podamos encontrarnos los unos a los otros, para reunirnos, celebrar, disfrutar del espacio urbano y de nuestras vidas. Por lo que, todo ciudadano tiene derecho a un espacio público de calidad, la cual, debe enaltecer la vida que acoge con presencia de espacios flexibles y atractivos, donde las personas puedan sentir confort, protección y disfrute. Ante la cual, el espacio público es definido como un espacio de recursos compartidos que nos ofrece oportunidades de ejercer el derecho al esparcimiento, al descanso, al juego y la interacción social; el derecho al espacio público será garantizado solo si todos los ciudadanos, independientemente de la condición socioeconómica, tendrán acceso fácil y rápido a dichos espacios públicos. (19)

La modernización viene agravando la problemática de la segregación y el encajonamiento espacial de las diferentes clases sociales; en aquellos países en desarrollo la distancia entre la urbanización globalizada y las ciudades tradicionales, las evidencias son mayores, existiendo tensiones entre lo tradicional y la modernización global, generando desigualdades y exclusión económica y cultural. Por tal aspecto, en muchas de las ciudades la gente se siente insegura debido a que el espacio público es percibido como una amenaza, por lo que, la reacción natural ante ello es no salir, no exponerse y refugiarse en lugares privados. En consecuencia, al perderse los espacios de interacción social, que son aquellos lugares donde se edifica una identidad colectiva, esto genera un aumento de inseguridad; y existe mucha evidencia de casos en las que el control interno de los espacios públicos se da por la presencia de las personas en las calles, parques o plazas. (20)

Gehl define al espacio público como aquel espacio en la que se desarrolla la “vida entre edificios”, la cual no solo es de traslados de un punto a otro, o actividades recreativas o sociales, más por el contrario es

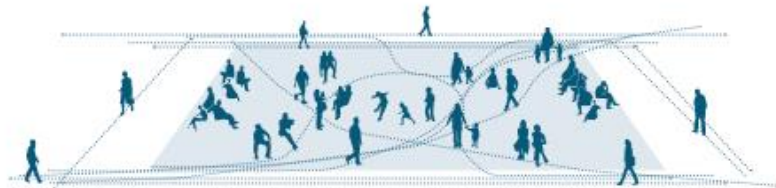
una combinación de ellas. De esta forma al complementarse entre diferentes actividades se convierte al espacio comunal en un ambiente significativo y atractivo para el usuario. (21)

2.2.2. Tipos de Espacio Público

El espacio público es un conjunto de ambientes que permiten el fomento y la interacción social de sus habitantes. Siendo la dimensión pública la que las personas le asignan una clasificación inmediata, debido a que reconocen elementos guardados en su experiencia (22). La clasificación más utilizada es aquella en la cual se distingue tres tipos de espacio público:

- Espacio público Plaza: Este resulta de una agrupación de edificaciones al contorno de un espacio libre.

La Vida



El Espacio



Figura 2.1. Espacio público “Plaza”.

Fuente: Artículo la Dimensión Humana en el Espacio Publico

- Espacio Público Calles: Esta resulta del proceso de crecimiento de un asentamiento. Caracterizado por contar con una disposición longitudinal.

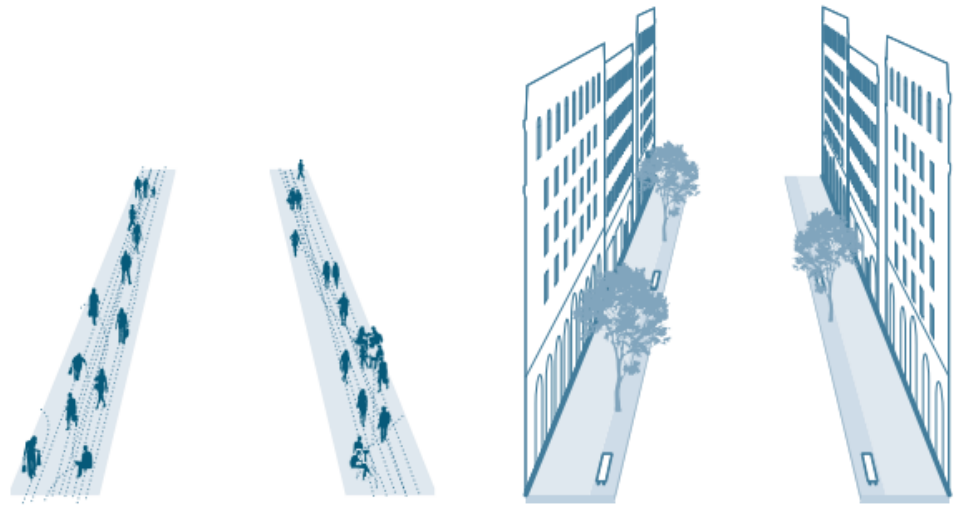
*La Vida**El Espacio*

Figura 2.2. Espacio público “Calle”.

Fuente: Artículo la Dimensión Humana en el Espacio Publico

- Espacio Público Parque: Es un lugar de refugio de las rutinas y presiones de la vida urbana, caracterizado por contar con áreas verdes y arbolado.

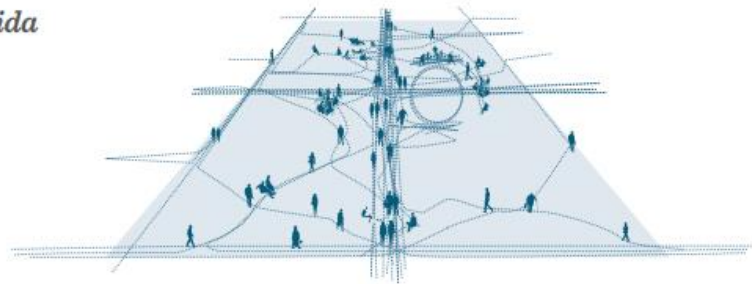
La Vida*El Espacio*

Figura 2.3. Espacio público “Parque”.

Fuente: Artículo la Dimensión Humana en el Espacio Publico

2.2.3. Participación del adulto mayor en la vida pública

Según que la población va envejeciendo, afrontan el desgaste de sus habilidades para desenvolverse independientemente, asociado a menudo a problemas de salud crónicas. La calle es un espacio para la socialización, utilizada en las diferentes actividades rutinarias de las personas, sin embargo, son estos espacios los que cuentan con múltiples problemas, principalmente en los centros históricos ya que son estrechas, sinuosas, sin aceras, con presencia de desniveles y con presencia de obstáculos temporales, así como también obstáculos permanentes. Un lugar se dice que es accesible cuando puede ser alcanzado desde otros espacios, es lo opuesto a la barrera. Asimismo, para la accesibilidad de las personas adultas mayores, además de los inconvenientes físicos se le añade la edad, los problemas de salud o discapacidad; aumentando el riesgo a caídas, y esto es una señal de que se va perdiendo las habilidades para una vida independiente. (23)

2.2.4. Centros Históricos

Los centros históricos sirven como lugares de identidad, memoria y pertenencia; estos son de carácter patrimonial y llevan un carácter particular ya que son frágiles y al mismo tiempo concentran diversidad de actividades de valor comercial.

Lograr una transformación exitosa de las áreas históricas urbanas requiere el seguimiento de regulaciones específicas y lineamientos de organismos internacionales. Ertan y Egercioglu, recomiendan que estas intervenciones solo serán exitosas si se integran en ellas la intervención de los residentes y visitantes (24)

2.2.5. Centros Histórico de la provincia de Junín

En el lugar que se ubica la actual ciudad de Junín, existió un antiguo poblado indígena, de cierta connotación local, habitado por

modestos “Pumpush”. Según los cronistas, muy cerca a dicho poblado existió un tambo incaico, siendo por aquel entonces “Chacamarca” el caserío de mayor importancia. Sobre el antiguo poblado de Tambo, los españoles fundaron el Pueblo de Reyes, hoy Junín. Este fue fundado por los españoles el 6 de enero, con el nombre de Pueblo de Reyes, debido a que la fecha de fundación fue el día de Pascua de Reyes, fecha en que el mundo católico celebra la festividad de la bajada de los Reyes Magos. (25)

En esta ciudad se aprecia una amplia diversidad de mixturas arquitectónicas, entre Inca, Colonial y republicana que les da a sus espacios urbano un valor único en toda la ciudad.

El Centro Histórico de la ciudad de Junín, abarca tres espacios públicos: El primero es el espacio parque llamado “Parque Libertad”, el segundo espacio son las calles del Centro histórico: entre las que se encuentran longitudinalmente el Jr. San Martín y Jr. Simón Bolívar y transversalmente la Av. Chacamarca, el Jr. Bolognesi, el Jr. Miguel Grau, el Jr. Jorge Chávez, la Av. 6 de Agosto y la Av. Ramón Castilla y el tercer espacio público del Centro histórico es la llamada “Plaza de Armas”; dichos espacios públicos se distinguen por las características específicas que tienen cada una de ellas.

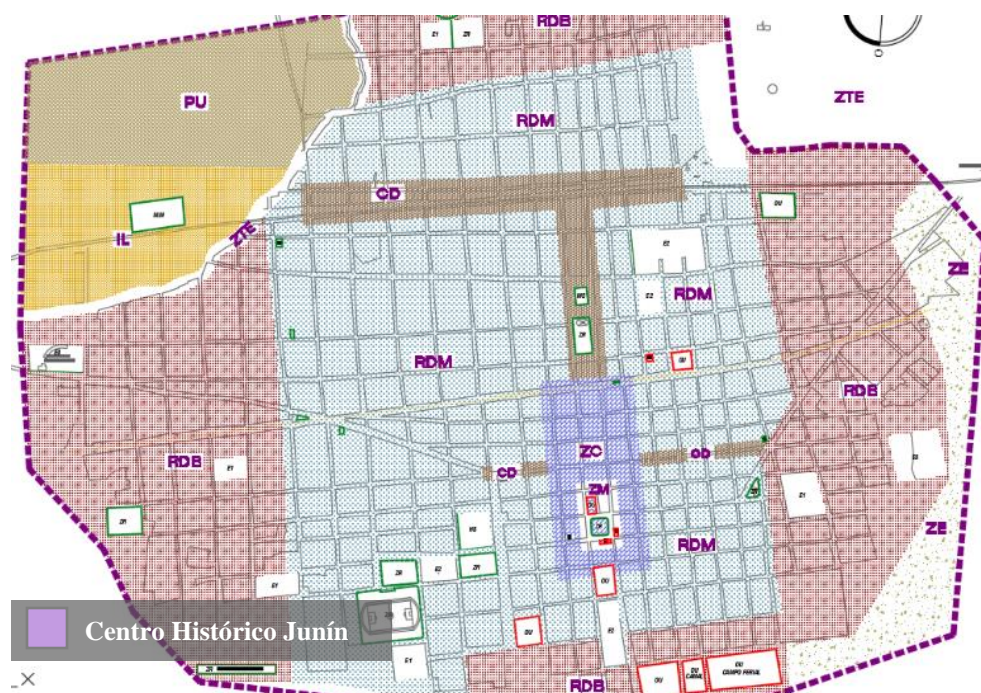


Figura 2.4. Delimitación del Centro Histórico de la Provincia de Junín

Fuente: Plan de Desarrollo Urbano de la Provincia de Junín (2004)

2.2.6. Accesibilidad Peatonal

El caminar es un modo de transporte, pero a su vez es una manera informal de estar presente dentro de un espacio público; por lo cual, una vía peatonal debe ser tan ancha como sea necesaria para que puedas movilizarte libremente y tan estrecha como sea posible que permita ver lo que ocurre en los bordes. (26)

Según el Plan Nacional de Accesibilidad 2018-2023, fomentar la accesibilidad es impulsar a que el desplazamiento y acceso para las personas con discapacidad sea en las mismas condiciones que al de las demás personas, a los siguientes espacios: al entorno físico, los medios de transporte, la información y las comunicaciones, incluidos los sistemas y las tecnologías de la información y comunicación y otros servicios e instalaciones abiertos al público o de uso público, este sea en zonas urbanas como rurales; con la finalidad de que puedan vivir independientemente y puedan participar plenamente en todos los aspectos de la vida. (27)

Según CEAPAT (1995), la accesibilidad es una característica básica del espacio público. Es aquella condicionante que posibilita el llegar, entrar salir y utilizar las casas, las tiendas, los teatros, los parques y los lugares de trabajo. La accesibilidad te permite participar en las actividades sociales y económicas para la que se ha concebido el espacio público. (28)

De la misma forma, Boudeguer, Prett y Squella, señalan que la accesibilidad es el conjunto de características con las cuales debe contar todo espacio público, producto, servicio o medio de comunicación, para que puedan ser empleados con comodidad, seguridad, igualdad y autonomía, sin distinción alguna para todas las personas, en las cuales se encuentran aquellas personas con capacidades motrices o sensoriales diferentes; asimismo, detalla que el engranaje de accesibilidad se refiere a la capacidad de aproximarse, acceder, usar y salir de todo espacio público con independencia, facilidad y sin interrupciones; y si una de estas

acciones no es posible de realizar, el engranaje se corta y el espacio se torna inaccesible. (29)

Esquivel, Hernández y Garnica, en su investigación desarrollan un estándar basado en sistemas de Información Geográfica las cuales evalúan el potencial de la movilidad peatonal en un entorno urbano, así como la calidad de la infraestructura dedicada al peatón a escala urbana y barrial. Teniendo de base ello, se genera información valiosa para el desarrollo de políticas públicas y la implementación de acciones específicas para mejorar la accesibilidad peatonal, reconociendo al ser humano como protagonista de la ciudad y al barrio como la unidad básica que permite el encuentro y la cohesión social. En dicho estudio del Índice de Accesibilidad Peatonal a Escala Barrial, para que estudien la red peatonal, las 11 variables que se tenían se tuvieron que dividir en dos grupos: un primer grupo que son los “cruces” y un segundo grupo que son las “aceras”. Los indicadores para evaluar los cruces peatonales son 4, y estas estudian las características físicas del cruce y su infraestructura; asimismo, los indicadores que avalúan las aceras son 7, las cuales evalúan las características físicas de las aceras, la infraestructura y el paisaje urbano; estas se detallan en la Tabla 2.1. (30)

Tabla 2.1. Tabla de variables del Índice de Accesibilidad Peatonal

Grupo		Indicador	Porcentaje	Valor	
Índice de Accesibilidad Peatonal	Cruce	Facilidad de cruce	40,00%	0,40	
		Tipo de sección vial del cruce	20,00%	0,20	
		Señalización e infraestructura peatonal	20,00%	0,20	
		Dispositivos de control de tránsito	20,00%	0,20	
			100,00%	1,00	
	Acera	Estructura de la red peatonal	Ancho de acera	35,00%	0,35
			Obstáculos verticales	15,00%	0,15
			Obstáculos horizontales	15,00%	0,15
		Infraestructura de la red peatonal	Alumbrado eléctrico	10,00%	0,10
			Arbolado	10,00%	0,10
			Mobiliario urbano	+10,00%	+0,10
Percepción y confort de la red peatonal		Estado de la fachada	15,00%	0,15	
		110,00%	1,10		

Fuente: Esquivel, Hernández y Garnica (2013)

2.2.7. Experiencia Espacial

La experiencia espacial es aquel proceso mediante la cual nos ubicamos dentro de nuestro entorno, posteriormente lo comprendemos e interactuamos con él. Es la forma particular en que los humanos percibimos el mundo y ponemos a disposición tipos particulares de información ambiental, a través de los cuales podemos actuar: superficies sobre las que podemos caminar o recintos en los que consideramos seguros para entrar. Al tener una experiencia espacial se produce una comprensión del entorno de una manera en la que podemos examinarlo mentalmente y posteriormente comunicarnos con los demás. La experiencia espacial humana es una historia interna que nos contamos a nosotros mismos, la cual es impulsado por la acción y la percepción, permitiéndonos comprender e interactuar con nuestro entorno. (18)

La capacidad de que una caminata sea entendida como una secuencia de experiencias visuales contribuye al “sentido de lugar”; por ende, la comodidad de una trayectoria se percibe en función a su distancia y si el recorrido es percibido como una secuencia espacial no estamos conscientes de su longitud porque no la percibimos. (26)

Samuelson, en su investigación concluye que las relaciones entre las personas y el medio ambiente deberían ocupar un lugar más central en la planificación urbana, ya que esto ofrece oportunidades para mejorar las experiencias de los residentes urbanos. Asimismo, menciona que las experiencias humanas surgen en situaciones específicas, influenciadas por las características construidas y naturales, así como por otras personas. (16)

Lak, etc., en su investigación señala que vivir en lugares adecuados es necesario para que las personas mayores se mantengan activas en sus barrios, por lo que estudia las preferencias de los ancianos en los espacios públicos abiertos; a partir de ello identificó tres subdimensiones: el primero es la “función de lugar” en la cual detalla cómo funcionan los

lugares o cómo los ancianos usaron los espacios públicos abiertos, asimismo, esta dimensión cuenta con los siguientes atributos: densidad, amenidades (acceso a servicios), seguridad (trafico), estética (estética ambiental), paisaje urbano, comodidad y limpieza; en segundo lugar, se encuentra la “preferencia de lugar”, la cual, está relacionada con la forma en que las personas mayores perciben, evalúan, valoran, extraen significado y agregan significado a los entornos urbanos al aire libre, es la conciencia y la apreciación de la percepción ambiental y, en específico, de la comprensión y la experiencia vivida de las personas mayores en el "lugar" (entorno construido), por lo que sus atributos son: la seguridad (crimen), el control del miedo a caerse, la capacidad de encontrar el camino y las características estéticas (imagen del lugar) y finalmente se encuentra el “proceso en el medio ambiente”, la cual se define como un elemento para imaginar el “espacio” sin contexto sociocultural e igualmente, imaginar la sociedad sin un componente espacial para identificar los conceptos interrelacionados de los mayores, la “vida pública” y la calidad de vida (identidad personal y comunitaria, sentido de pertenencia y satisfacción con la vida), y ello contempla los siguientes atributos: entorno social (interacción social y compromiso cívico), entorno cultural (creencias culturales y religiosas), sentido de pertenencia y satisfacción con la vida. Este estudio proporcionó la primera herramienta psicométrica válida para evaluar las preferencias de las personas mayores en los espacios públicos como lugares públicos amigables con las personas mayores en Irán. (15)

Tabla 2.2. Alfa de Cronbach de las dimensiones extraídas

Dimensiones	Atributos	Alpha de Cronbach (%)
Función de lugar	Densidad	0,88
	Amenidades (acceso a servicios)	0,87
	Seguridad	0,75
	Estética	0,79
	Paisaje	0,87
	Comodidad	0,91
	Limpieza	0,95
Preferencia de lugar	Seguridad (crimen)	0,87
	Seguridad (miedo a caerse)	0,87

	Seguridad (miedo a perderse)	0,88
	Estética (imagen)	0,84
Proceso en el medio ambiente	Ambiente Social	0,10
	Ambiente Cultural	0,10
	Sentido de Pertenencia	0,10
	Satisfacción de vida	1,10

Fuente: Lak, etc. (2020)

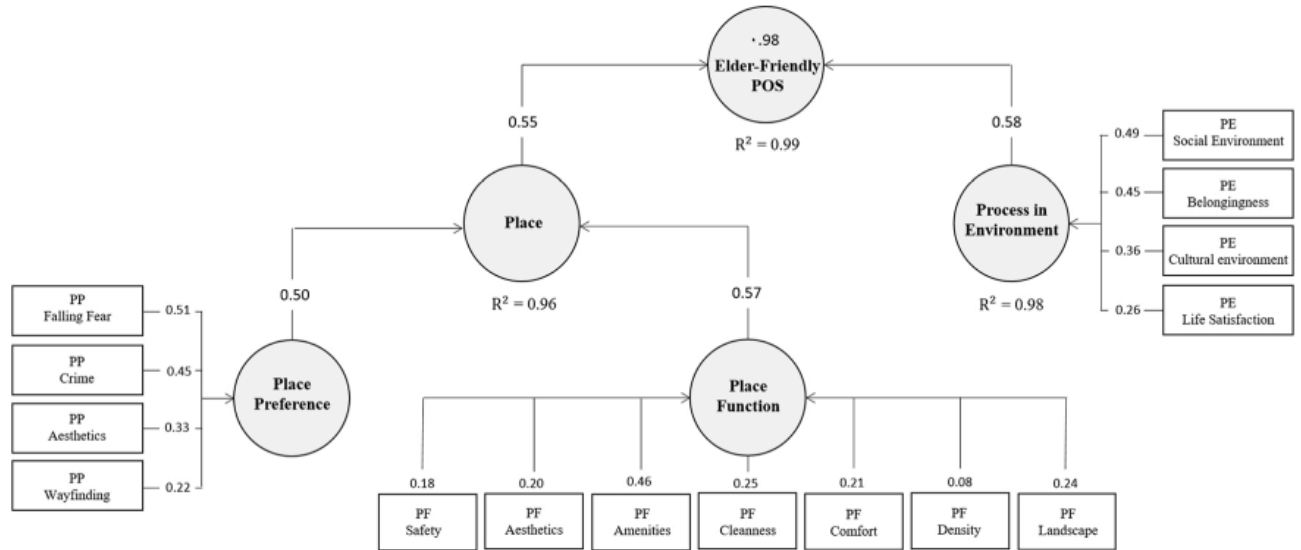


Figura 2.5. Marco de estudio desarrollado, para mostrar las relaciones de características.

Fuente: Lak, etc. (2020)

Asimismo, Mohamed y Dokmeci, en su investigación mencionan que la experiencia espacial es multisensorial, pero todavía hay un sesgo considerable en un enfoque de análisis centrado en lo visual ya que está relacionado con la aceptación generalizada de la visión como el sentido principal. Además, se presenta que la experiencia general se logra a través de la integración de diferentes factores sociales y psicológicos, como la satisfacción del lugar, la experiencia previa, la familiaridad, la expectativa, la identidad del espacio y la información. Para lo cual, forma cinco factores de experiencia espacial, que son: usuario, uso, diseño arquitectónico, contexto social y entorno físico. (31)

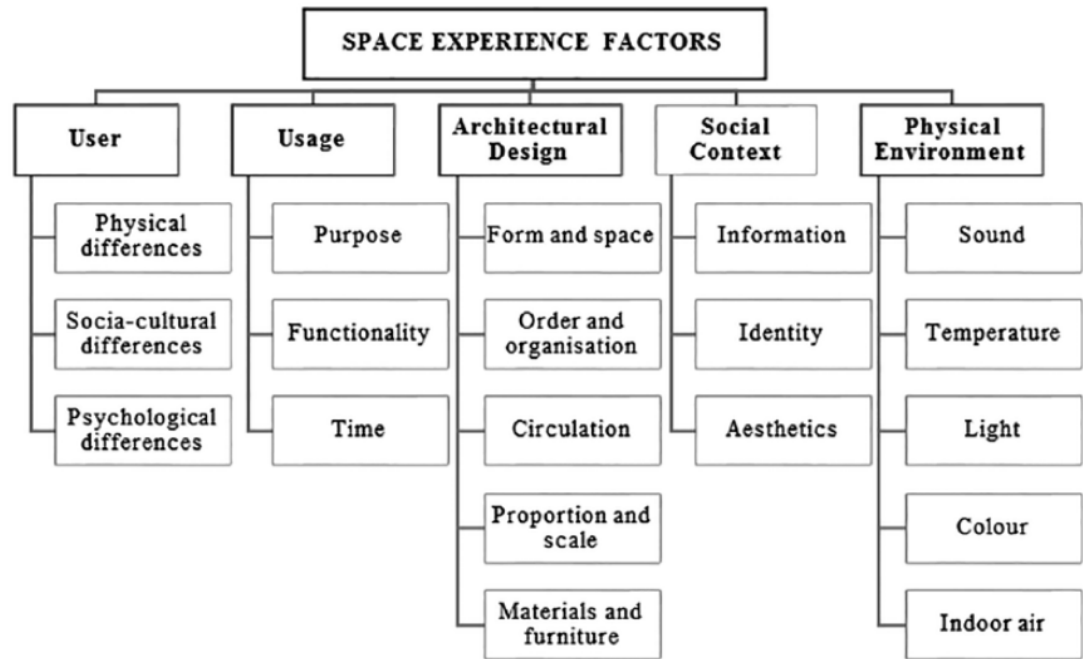


Figura 2.6. Factores combinados y detallados de la experiencia espacial que se probarán mediante una evaluación acústica posterior a la ocupación.

Fuente: Mohamed y Dokmeci (2018)

También, Cortez en su tesis de doctorado, aborda la comprensión de los diversos indicadores que condicionan la experiencia de uso en los espacios público abiertos, para desde una perspectiva ecológica establecer la relación existente entre el hombre y su entorno. La exploración de las características del entorno construido y las dimensiones sociodemográficas contribuyen a la comprensión holística de los atributos y funciones presentes en el entorno urbano que tiene la capacidad de propiciar estilos de vida activos, saludables, con inclusión social y solidaridad intergeneracional. Por ello, para un análisis completo de las condicionantes de la experiencia espacial propone la siguiente clasificación de dimensiones; las condiciones individuales y sociales, la usabilidad de las condiciones físicas y la funcionalidad de las condiciones físicas. (14)



Figura 2.7. Condicionantes en la experiencia espacial de las personas adultas mayores en el espacio público diagrama general.

Fuente: Cortés (2020)

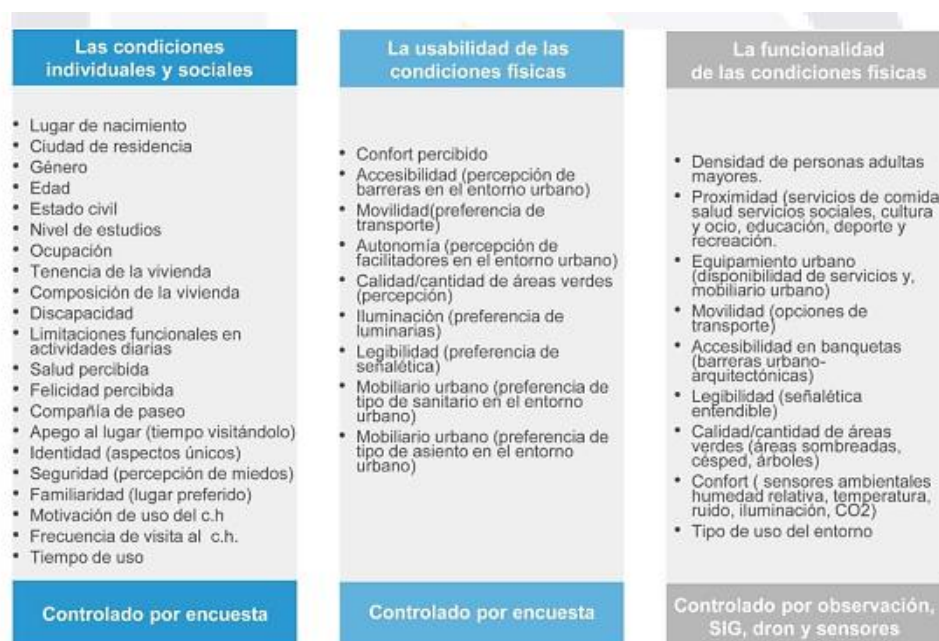


Figura 2.8. Condicionantes en la experiencia espacial de las personas adultas mayores en el espacio público diagrama particular.

Fuente: Cortés (2020)

2.3. Definición de términos

- ✓ **Acera:** Zona longitudinal de la calle o carretera, elevada o no, destinada al tránsito de peatones.
- ✓ **Adulto mayor:** El concepto de adulto mayor es un término reciente que se le da a las personas que tienen más de 60 años de edad, que también pueden ser llamadas de la tercera edad.

- ✓ **Cebra:** Tipo de paso de peatones que se caracteriza por alternar en la calzada rayas oscuras y claras paralelas a la corriente del tráfico rodado.
- ✓ **Cruces peatonales:** Son aquellos elementos que se encuentran ubicados en las esquinas de las calles. Los rebajes de vereda cumplen la función de salvar la diferencia de nivel entre la vereda y la calzada, de manera que exista continuidad en los itinerarios peatonales.
- ✓ **Experiencia:** Conocimiento de algo, o habilidad para ello, que se adquiere al haberlo realizado, vivido, sentido o sufrido una o más veces.
- ✓ **Envejecimiento Activo:** es el proceso de optimización de las oportunidades para genera un bienestar físico, social y mental a lo largo del ciclo de vida y de esa forma extender la esperanza de vida saludable. (32)
- ✓ **Guía o banda táctil:** Es aquella ruta accesible, la cual se encuentra señalizado en el pavimento, mediante cambios de texturas y color, la finalidad de esta es contemplar con elementos útiles para el adecuado desplazamiento y por ende la seguridad de las personas con discapacidad visual.
- ✓ **Pilotes:** son aquellos elementos verticales que se emplean para proteger al peatón con respecto al tráfico vehicular.
- ✓ **Vereda:** Son todas aquellas partes de las calles que acoge netamente el flujo peatonal. En ella se tiene que distinguir dos franjas longitudinales, una franja de circulación y una franja de elementos.

2.4. Hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

La hipótesis general es una hipótesis de relación y se define como:

Existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.

2.4.2. Hipótesis específicas

Las hipótesis específicas planteadas son:

- **Hipótesis específica 1:** Existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la función del lugar por parte del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.
- **Hipótesis específica 2:** Existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar por parte del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.
- **Hipótesis específica 3:** Existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y el proceso en el medio ambiente del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.

2.5. Variables

2.5.1. Definición conceptual de las variables

Variable Independiente: Accesibilidad peatonal

La accesibilidad es una característica básica del entorno construido. Es la condición que posibilita el llegar, entrar, salir y utilizar las casas, tiendas, los teatros, los parques y los lugares de trabajo. La accesibilidad permite a las personas participar en las actividades sociales y económicas para las que se ha concebido el entorno construido. (28)

Variable Dependiente: Experiencia espacial

La experiencia espacial es aquel proceso mediante la cual nos ubicamos dentro de nuestro entorno, posteriormente lo comprendemos e interactuamos con él. Es la forma particular en que los humanos percibimos el mundo y ponemos a disposición tipos particulares de información ambiental, a través de los cuales podemos actuar: como las superficies sobre las que podemos caminar o recintos en los que consideramos seguros para entrar. (18)

2.5.2. Definición operacional de las variables

Variable Independiente: Accesibilidad peatonal

La variable accesibilidad peatonal, es el conjunto de características que debe disponer un entorno urbano, para ser utilizado en condiciones de comodidad, seguridad, igualdad y autonomía por todas las personas, incluso por aquellas con capacidades motrices o sensoriales diferentes.

Esta variable se estudiará en base a las dimensiones propuestas por Esquivel, Hernández y Garnica, por lo que, se detallan las siguientes dimensiones:

- **Cruces peatonales:** Son las zonas de intersección de la calzada habilitada para que crucen los peatones y ante la que los conductores de vehículos o animales deben detenerse para ceder el paso, esta dimensión mide la facilidad de cruce, la señalización, la infraestructura peatonal, el dispositivo de control de tránsito y el tipo de sección de vialidad.
- **Estructura de la red peatonal:** Plataforma o espacio protegido entre carriles de circulación que ofrece a los peatones un lugar seguro para esperar un hueco en el tráfico, mide el ancho de la acera, los obstáculos verticales y los obstáculos horizontales.
- **Infraestructura de la red peatonal:** Esta dimensión mide el alumbrado público, las bancas, los contenedores de basura y el estacionamiento.

Variable Dependiente: Experiencia espacial

La variable dependiente experiencia mide la integración de diferentes factores físicos, sociales y psicológicos, como la satisfacción con el lugar, la experiencia previa, la familiaridad, la expectativa, la identidad del espacio y la información.

Esta variable se estudiará en base a las dimensiones propuestas por Lak, etc., las cuales, se detallan las siguientes dimensiones:

- **Función de lugar:** Se reivindica como la conciencia y la apreciación de la percepción ambiental y, en particular, de la comprensión y la experiencia vivida de las personas mayores en el "lugar" (entorno construido).
- **Preferencia de lugar:** Incluye cómo funcionan los lugares o cómo los ancianos usaron los espacios públicos abiertos. Esta dimensión enfatiza el uso de los espacios públicos, los usos mixtos, la densidad, el patrón y la disposición de los espacios urbanos, la accesibilidad y la seguridad.
- **Proceso en el medio ambiente:** Se define como un elemento para concebir el "espacio" sin contexto sociocultural e igualmente, concebir la sociedad sin un componente espacial para identificar los conceptos interrelacionados de los mayores, la "vida pública" y la calidad de vida (identidad personal y comunitaria, sentido de pertenencia y satisfacción con la vida).

2.5.3. Operacionalización de las variables

Operacionalización de la variable independiente: Accesibilidad Peatonal

Tabla 2.3. Operacionalización de la variable independiente

Variables	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Instrumento
Variable Independiente:	La variable de accesibilidad peatonal mide las		- Facilidad de cruce - Señalización	Ficha de Observación

Accesibilidad peatonal	características que debe disponer un entorno urbano, para ser utilizado en condiciones de comodidad, seguridad, igualdad y autonomía por todas las personas, incluso por aquellas con capacidades motrices sensoriales diferentes.	Cruces peatonales	<ul style="list-style-type: none"> - Infraestructura peatonal - Dispositivos de control de tránsito - Tipos de sección de vialidad
		Estructura de la red peatonal	<ul style="list-style-type: none"> - Acera peatonal - Obstáculos verticales - Obstáculos horizontales
		o Infraestructura de la red peatonal	<ul style="list-style-type: none"> - Alumbrado público - Bancas - Contenedores de basura - Estacionamiento

Fuente: Elaboración propia

Operacionalización de la variable dependiente: Experiencia Espacial

Tabla 2.4. Operacionalización de la variable dependiente

Variables	Definición Conceptual	Dimensiones	Indicadores	Instrumento
Variable Dependiente: Experiencia espacial	Esta variable mide la integración de diferentes factores físicos, sociales y psicológicos, como la satisfacción con el lugar, la experiencia previa, la familiaridad, la expectativa,	Función de lugar Preferencia de lugar	<ul style="list-style-type: none"> - Miedo a caerse - Delitos - Estética (imagen) - Orientación - Seguridad ante accidentes - Estética (ambiente) - Comodidad - Limpieza - Ruido 	Encuesta

identidad del espacio y la información.	del la	Proceso en el medio ambiente	- Concurrencia de la población
			- Ambiente social
			- Sentido de pertenencia
			- Ambiente cultural
			- Satisfacción de vida

Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO III

3. METODOLOGÍA

3.1. Método de Investigación

En la presente investigación se utilizó el método científico, la cual, de acuerdo a Carrasco, constituye un sistema de procedimientos, técnicas, instrumentos, acciones estratégicas y tácticas para resolver el problema de investigación, así como probar la hipótesis científica. (33)

3.2. Tipo de investigación

La presente es una investigación aplicada, ya que como resultado se tendrá la propuesta de diseño del Centro histórico de la Provincia de Junín, que beneficiará a toda la población de la provincia de Junín, produciendo un destino turístico accesible e inclusivo.

Según Carrasco, el tipo de investigación aplicada tiene propósitos prácticos inmediatos bien definidos, es decir, se investiga para actuar, transformar, modificar o producir cambios en un determinado sector de la realidad. (33)

3.3. Nivel de la investigación

El nivel de investigación que se ha utilizado para la presente investigación es de carácter descriptivo-correlacional. Según Hernández, Fernández y Baptista, este nivel de investigación permite conocer la relación y el grado de asociación entre variables, o categorías en un contexto en particular (6). En el caso de estudio, se estableció una relación direccional entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial.

3.4. Diseño de la investigación

El diseño de la investigación será no experimental. Según Hernández, Fernández, y Baptista, podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios en los que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables. (6)

Carrasco, sostiene que el Diseño No Experimental – transaccional: descriptivo y correlacional se emplea para analizar y conocer las características, rasgos, propiedades y cualidades de un hecho o fenómeno de la realidad en un momento determinado del tiempo. Es diseño transaccional correlacional, ya que tienen la particularidad de permitir al investigador, analizar y estudiar la relación de hechos y fenómenos de la realidad (variables), por lo que nos permite conocer su nivel de influencia o ausencia de ellas, donde se busca determinar el grado de relación entre variables que se estudia. (33)

La investigación se orienta a observar y determinar el comportamiento de la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial, en un determinado momento, además de describir y establecer la relación entre las variables mencionadas.

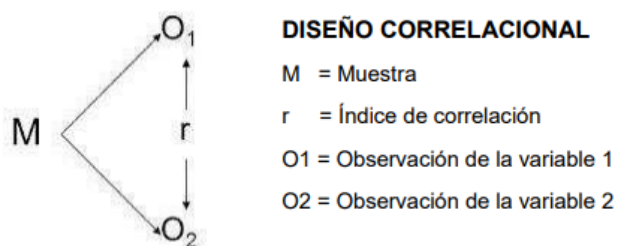


Figura 3.1. Diseño de la Investigación.

Fuente: Carrasco (2005)

3.5. Población y muestra

3.5.1. Población

La población de estudio para la aplicación de la encuesta está constituida por las personas adultas mayores de la provincia de Junín, que transitan por el área de estudio en un momento dado y se encuentran en una edad mayor a 60 años, debido a que en la Ley N° 30490 “Ley de la Persona Adulta Mayor”, menciona que se debe entender por persona adulta mayor a aquella que tiene 60 o más años de edad. La población de la provincia de Junín es de 3,647.00 habitantes adultos mayores y de la ciudad de Junín es de 1,395.00 habitantes adultos mayores (2). Asimismo, la oficina del Centro Integral del Adulto Mayor CIAM, ULE-SISFOH, de la Municipalidad Provincial de Junín, según los datos que nos entregó, en el ámbito urbano de la ciudad de Junín se cuenta con 354 personas adultas mayores.

Tabla 3.1. Población adulta mayor del departamento de Junín por provincia.

Provincia	Población total	De 60 a 64 años	De 65 a más años	Total, población adulta mayor
Departamento de Junín	1,246,038.00	41,291.00	99,680.00	140,971.00
Jauja	83,257.00	3,528.00	10,134.00	13,662.00
Junín	23,133.00	1,013.00	2,634.00	3,647.00
Tarma	89,590.00	3,786.00	9,916.00	13,702.00
Concepción	55,591.00	2,158.00	6,059.00	8,217.00
Chupaca	52,988.00	2,029.00	5,595.00	7,624.00
Huancayo	545,615.00	18,469.00	45,914.00	64,383.00
Yauli	40,390.00	1,357.00	2,493.00	3,850.00
Chanchamayo	151,489.00	4,708.00	9,325.00	14,033.00
Satipo	203,985.00	4,243.00	7,610.00	11,853.00

Fuente: Elaboración propia con datos del INEI- Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2017.

3.5.2. Muestra

Para la presente investigación, la muestra es no probabilística. Este tipo de muestreo, según Munch y Angeles (2009), se basa en el criterio del investigador. (34)

Según Hernández et al. (2014) la muestra de expertos, es para estudios en la que se necesita la opinión de expertos en un tema (6). Estas son frecuentes en estudios cualitativos; por lo que para este estudio se reunió a una muestra de 17 profesionales como arquitectos e ingenieros civiles, siendo las participantes idóneas para la evaluación de la accesibilidad peatonal. Se detalla que los expertos son profesionales de la zona, o que en el momento de realizar la investigación se encuentran trabajando en la zona de la investigación, debiendo de haber recorrido los 3 espacios públicos del Centro Histórico. Asimismo, para la población adulta mayor, se realizó la elección a conveniencia, es decir, a aquellos que accedieron a responder la encuesta y, asimismo, aquellos que se encontraban en el Centro histórico en un periodo de tiempo.

Por lo que se tiene la siguiente cantidad:

Tabla 3.2. Tamaño de Muestra para la Investigación.

Unidad de Análisis	Cantidad
Adultos Mayores	80
Expertos conocedores del tema (Arquitectos, Ingenieros)	17
Total, muestra	97

Fuente: Elaboración propia.

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.6.1. Técnicas

Las técnicas utilizadas corresponden a medios cuantitativos de recolección, las que son:

- Observación estructurada: Hernández et al. (2014) indican que con este método medimos características específicas de situaciones observables de forma sistemática, válida y confiable. La recolección de datos se realizará mediante grabaciones de los recorridos de los tres espacios públicos del Centro histórico. (6)
- Encuestas personales: Estas encuestas están dirigidas a una muestra de personas correspondientes a una población dentro de una unidad de

estudio, con el objetivo de poder obtener un resultado significativo que pueda ser generalizado. Las encuestas personales: Se observará directamente los eventos de estudio para registrar los datos (6). Los eventos externos deben estar controlados en el rango de las posibilidades.

3.6.2. Instrumentos para la recolección de datos

Los instrumentos utilizados para la recolección de datos son:

- Encuesta: Esta ficha contiene los detalles de la configuración de la experiencia de la población adulta mayor en un determinado momento. Para lo cual se usaron preguntas de escala de Likert, necesarias para evaluar la experiencia espacial de los adultos mayores.
- Ficha de observación: Esta ficha contiene los detalles de las condiciones físicas de los espacios públicos estudiados, en un determinado momento. Las cuales fueron realizados por expertos.

3.6.3. Validez de los instrumentos

La validez se realiza para conocer si los instrumentos de la presente investigación tienen un constructo de calidad para poder realizar las mediciones de las variables de estudio de manera efectiva, para lo cual se realiza la validación por el método de juicio de expertos quienes fueron: Arq. Jenny Paola Melgar Maravi, Arq. Edgar Alfred Huamán Gamarra, Dr. Jhonny Antidoro Espinoza Quispe y Arq. Leonardo Ronald Casas Montiveros.

La fórmula empleada para la determinación del coeficiente del contenido total la siguiente:

$$CV Ct = \sum \left[\left[\frac{\sum xi}{J} \right] - Pei \right] (1/N)$$

Donde:

N=Número total de ítems

$\sum x_i$ =Sumatoria de los puntajes asignados por cada juez a cada uno de los ítems

V_{mx} = Valor máximo de la escala utilizada por los jueces

P_{ei} =Probabilidad de error por cada ítem (probabilidad de concordancia aleatoria entre jueces)

J = Numero de jueces asignado puntajes a cada ítem.

Tabla 3.3. Cuadro de Niveles de Validez.

Menor que 0.59	Validez inaceptable
Entre 0.60 y 0.69	Valideces deficientes
Entre 0.70 y 0.79	Validez aceptable
Entre 0.80 y 0.89	Validez buena
Mayor a 0.90	Validez excelente

Fuente: Elaboración propia.

Instrumento – Accesibilidad Peatonal

Tabla 3.4. Cuadro resumen de validez de instrumento – Accesibilidad Peatonal

INDICADORES	JUECES				Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVCtc	Validez
	1	2	3	4						
Claridad	100	80	80	80	340	3.400	0.850	0.004	0.846	Válido
Objetividad	100	80	80	80	340	3.400	0.850	0.004	0.846	Válido
Actualidad	80	80	100	80	340	3.400	0.850	0.004	0.846	Válido
Organización	100	80	80	100	360	3.600	0.900	0.004	0.896	Válido
Suficiencia	100	80	80	100	360	3.600	0.900	0.004	0.896	Válido
Intencionalidad	100	100	80	80	360	3.600	0.900	0.004	0.896	Válido
Consistencia	100	100	100	100	400	4.000	1.000	0.004	0.996	Válido
Coherencia	100	80	100	80	360	3.600	0.900	0.004	0.896	Válido
Metodología	100	80	80	80	340	3.400	0.850	0.004	0.846	Válido
Pertinencia	80	80	80	80	320	3.200	0.800	0.004	0.796	Válido
PROMEDIO DE VALORACIÓN TOTAL									0.876	Válido
PROMEDIO DE VALORACIÓN	96	84	86	86	352	3.520	0.880	0.004	0.876	Válido

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla N° 3.4., se indica que todos los ítems evaluados tienen una consistencia igual a 0.876, por lo que se concluye que el instrumento presenta una validez “Buena”.

Instrumento – Experiencia espacial

Tabla 3.5. Cuadro resumen de validez de instrumento – Experiencia Espacial

INDICADORES	JUECES				Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVCtc	Validez
	1	2	3	4						
Claridad	100	80	100	100	380	3.800	0.950	0.004	0.946	Válido
Objetividad	100	80	80	100	360	3.600	0.900	0.004	0.896	Válido
Actualidad	80	80	80	80	320	3.200	0.800	0.004	0.796	Válido
Organización	100	80	100	100	380	3.800	0.950	0.004	0.946	Válido
Suficiencia	100	80	80	80	340	3.400	0.850	0.004	0.846	Válido
Intencionalidad	100	100	100	80	380	3.800	0.950	0.004	0.946	Válido
Consistencia	100	100	100	80	380	3.800	0.950	0.004	0.946	Válido
Coherencia	80	100	100	80	360	3.600	0.900	0.004	0.896	Válido
Metodología	80	80	100	100	360	3.600	0.900	0.004	0.896	Válido
Pertinencia	80	80	80	100	340	3.400	0.850	0.004	0.846	Válido
PROMEDIO DE VALORACIÓN TOTAL									0.896	Válido
PROMEDIO DE VALORACIÓN	92	86	92	90	360	3.600	0.900	0.004	0.896	Válido

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla N° 3.5., se indica que todos los ítems evaluados tienen una consistencia igual a 0.896, por lo que se concluye que el instrumento presenta una validez “Buena”.

Tabla 3.6. Cuadro resumen de validez de instrumento – Experiencia Espacial

EXPERTO EN EL TEMA DE ESTUDIO	PUNTAJE DE VALORACION		OPINIÓN DE APLICABILIDAD
	V1	V2	
Arq. Jenny Paola Melgar Maravi	19	18	Es aplicable
Arq. Edgar Alfred Huamán Gamarra	16	17	Es factible
Dr. Jhonny Antidoro Espinoza Quispe	18.5	18	Es factible
Arq. Leonardo Ronald Casas Montiveros	16.5	17.5	Es factible

Fuente: Elaboración propia.

3.6.4. Confiabilidad de los instrumentos

Se utiliza para verificar que el resultado sea confiable y consistente; para hallar la confiabilidad se realizó una prueba piloto

conformado por 10 personas de características similares a las del estudio, siendo estos elegidos al azar de los alrededores de la provincia de Junín.

Tabla 3.7. Valoración de la Fiabilidad de ítems, según el coeficiente Alfa de Cronbach

VALORES DEL ALFA DE CRONBACH	INTERPRETACIÓN DE LOS ÍTEMS ALCANZADOS
[0;0,5]	Inaceptable
[0,5;0,6]	Pobre
[0,6;0,7]	Débil
[0,7;0,8]	Aceptable
[0,8;0,9]	Bueno
[0,9;1]	Excelente

Fuente: Elaboración propia.

Al ser sometido al coeficiente de correlación de alfa de Cronbach el resultado fue:

Instrumento – Accesibilidad Peatonal

Se obtuvo como resultado para el instrumento de la variable Accesibilidad Peatonal, un valor de alfa de Cronbach de 0,913. Interpretando el instrumento como Excelente, demostrando que el instrumento es fiable.

Tabla 3.8. Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tabla 3.9. Estadística de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,913	,933	23

Fuente: Elaboración propia a partir de resultados obtenidos con SPSS.

Instrumento – Experiencia espacial

Se obtuvo como resultado para el instrumento de la variable Experiencia espacial, un valor de alfa de Cronbach de 0,826. Interpretando el instrumento como Bueno, demostrando que el instrumento es fiable.

Tabla 3.10. Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tabla 3.11. Estadística de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	Nº de elementos
,826	,828	18

Fuente: Elaboración propia a partir de resultados obtenidos con SPSS.

3.7. Procesamiento de la información

El análisis estadístico de tipo descriptivo utiliza indicadores de tendencia central de agrupación y de comparación para ambas de las variables. En primer lugar, el análisis se realiza por separado para cada una de las variables comparando los grupos de estudio asumidos como los lugares de estudio. Debido a que los instrumentos fueron aplicados a grupos diferenciados cada instrumento posee indicadores propios que deben ser revisados usando tablas de frecuencias y se utiliza la mediana para la distinción de nivel resultante para cada uno de los indicadores y de las dimensiones, así como la variable del instrumento.

Este análisis descriptivo se realiza utilizando la herramienta de SPSS v25.

En cuanto el análisis inferencial utiliza dos herramientas el SPSS v25 y la librería de R jmv 2,3,16 para el análisis estadístico. Las pruebas que se utilizaron fueron pruebas de asociación estratificada por los lugares de estudio. Esta prueba permite la división de características en pruebas de independencia o asociación simple entre capas. La tabla para la asociación fue generada a partir de las coincidencias en los puntajes de calificación de los espacios. Se generó una reducción de las categorías para poder cumplir con los requisitos de asociación la

reducción de las categorías considera que para la nueva categoría denominada “baja” se juntaron los valores “muy bajo” y “bajo”; para la nueva categoría “media” se juntó solamente el valor “medio”; y para la categoría “buena” se consideró los valores “bueno” y “muy bueno” esa transformación permitió poder tener frecuencias mínimas de 5 en al menos el 80% de las coincidencias entre las dos variables de estudio.

3.8. Técnicas y análisis de datos

3.8.1. Análisis descriptivo

Se utilizarán estadísticos descriptivos de frecuencia y distribución para la presentación y análisis de los resultados observados. La cuantificación de la información a través de estadísticos descriptivos es esencial para comprender el escenario de trabajo en una investigación. (35)

Beins y McCarthy (2018) recomiendan el uso del software SPSS en cualquiera de sus versiones debido a que es una herramienta práctica de presentación de esta información. (35)

3.8.2. Análisis inferencial

Se utilizó la prueba de asociación estratificada por los lugares de estudio. Esta prueba permitió la división de características en pruebas de independencia o asociación simple entre capas. Para lo cual se utilizó dos herramientas el SPSS v25 y la librería de R jmv 2,3,16 para el análisis estadístico.

3.9. Aspectos éticos de la investigación

Los datos e información obtenidas en la presente investigación están ajustados a la realidad y no serán publicados sin la respectiva autorización de las instituciones donde se realice la investigación. Se cuenta con confidencialidad en cuanto a la identidad de las personas adultas mayores que participaron en el estudio.

CAPÍTULO IV

4. RESULTADOS

A continuación, se muestra los resultados de la presente investigación sobre la Accesibilidad Peatonal y la Experiencia Espacial de los adultos mayores en el centro histórico de la ciudad de Junín, las cuales describen los datos que fueron recopilados con la ayuda de los instrumentos de recolección de datos.

Estos resultados descriptivos, son las que permitieron contrastar la hipótesis planteada en la investigación, haciendo uso de la estadística inferencial en la que se utilizaron el software SPSS v25 y la librería de R jmv 2,3,16 y descriptiva apoyados por el software SPSS v25. Se inicia con los resultados descriptivos por cada uno de las variables y sus dimensiones, para posteriormente proceder con la prueba de la hipótesis; estos se detallan mediante el uso de tablas y figuras de barras.

4.1. Descripción de los resultados

4.1.1. Resultados por indicador de la variable Experiencia Espacial

Tabla 4.1. Tabla de frecuencia, indicador: Miedo a caerse

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	4	5
	Regular	32	40
	Buena	30	38
	Muy buena	14	18

	Total	80	100
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	32	40
	Mala	27	34
	Regular	21	26
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total	80	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	3	4
	Regular	20	25
	Buena	32	40
	Muy buena	25	31
	Total	80	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la variable miedo a caerse, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

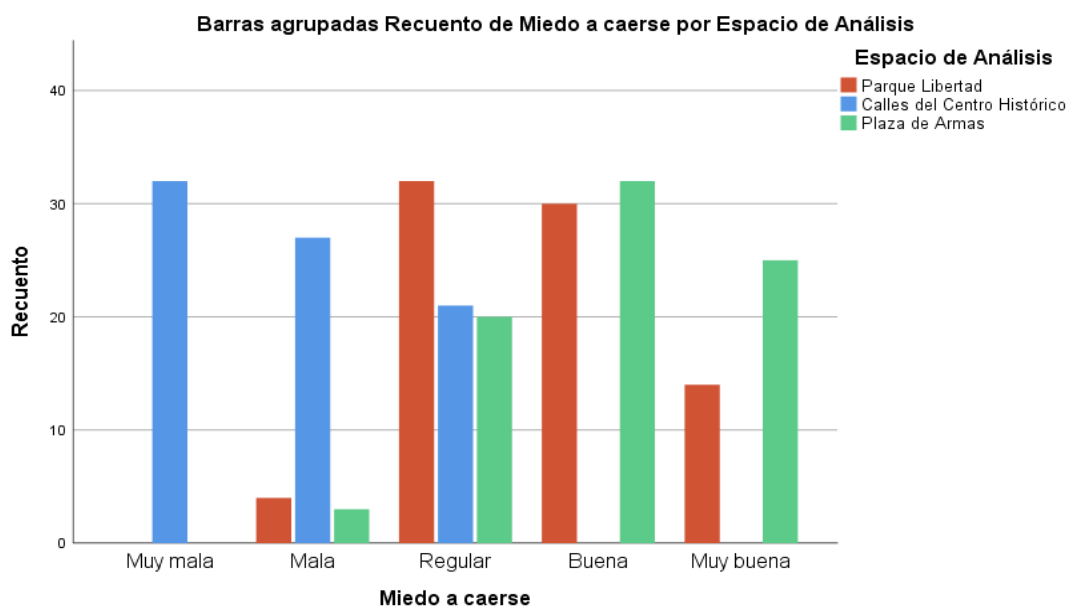


Figura 4.1. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Miedo a caerse.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la variable miedo a caerse, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.1. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 4 (5%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 32 (40%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 21 (26%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 32 (40%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor

frecuencia, es de 3 (4%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 32 (40%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.2. Tabla de frecuencia, indicador: Delitos

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	8	10
	Buena	25	31
	Muy buena	47	59
	Total		80
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	0	0
	Mala	2	3
	Regular	27	34
	Buena	36	45
	Muy buena	15	19
	Total		80
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	1	1
	Regular	2	3
	Buena	26	33
	Muy buena	51	64
	Total		80

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la variable delitos, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

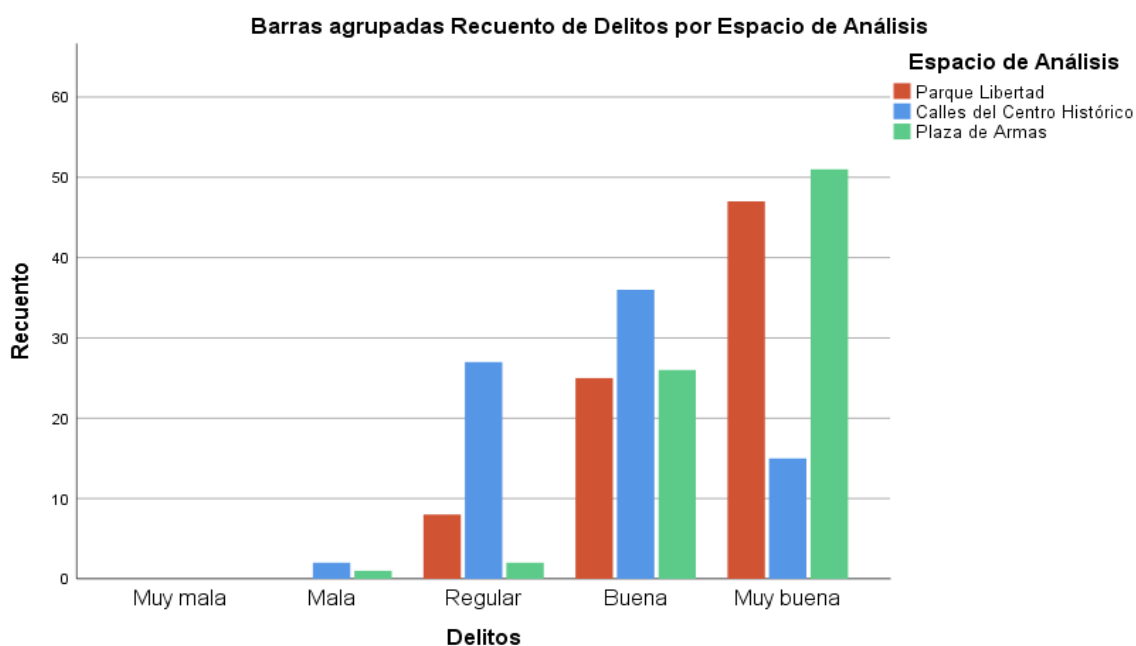


Figura 4.2. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Delitos.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la variable delitos, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.2. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 8 (10%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 47 (59%), correspondiente a la escala "Muy buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Buena", y una máxima frecuencia, de 36 (45%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 1 (1%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 51 (64%), correspondiente a la escala "Muy buena".

Tabla 4.3. Tabla de frecuencia, indicador: Estética (imagen)

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	31	39
	Regular	33	41
	Buena	16	20
	Muy buena	0	0
	Total	80	100
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	6	8
	Mala	46	58
	Regular	26	33
	Buena	2	3
	Muy buena	0	0
	Total	80	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	2	3
	Mala	9	11
	Regular	53	66
	Buena	14	18
	Muy buena	2	3
	Total	80	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la variable Estética (imagen), en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

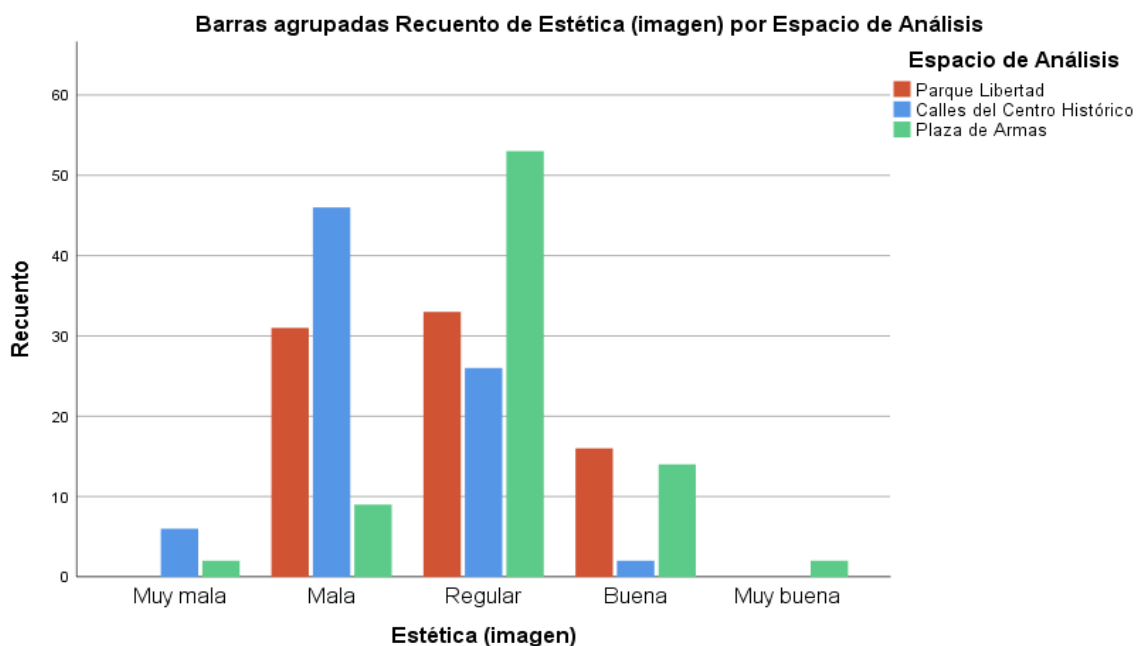


Figura 4.3. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Estética (imagen).

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la variable Estética (imagen), en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.3. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 16 (20%), correspondiente a la escala "Buena", y una máxima frecuencia, de 33 (41%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Buena", y una máxima frecuencia, de 46 (58%), correspondiente a la escala "Mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 53 (66%), correspondiente a la escala "Regular".

Tabla 4.4. Tabla de frecuencia, indicador: Orientación

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	2	3
	Mala	4	5
	Regular	15	19
	Buena	33	41
	Muy buena	26	33
	Total		80
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	4	5
	Mala	14	18
	Regular	22	28
	Buena	26	33
	Muy buena	14	18

	Total	80	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	3	4
	Mala	2	3
	Regular	20	25
	Buena	32	40
	Muy buena	23	29
Total	80	100	

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la variable Orientación, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

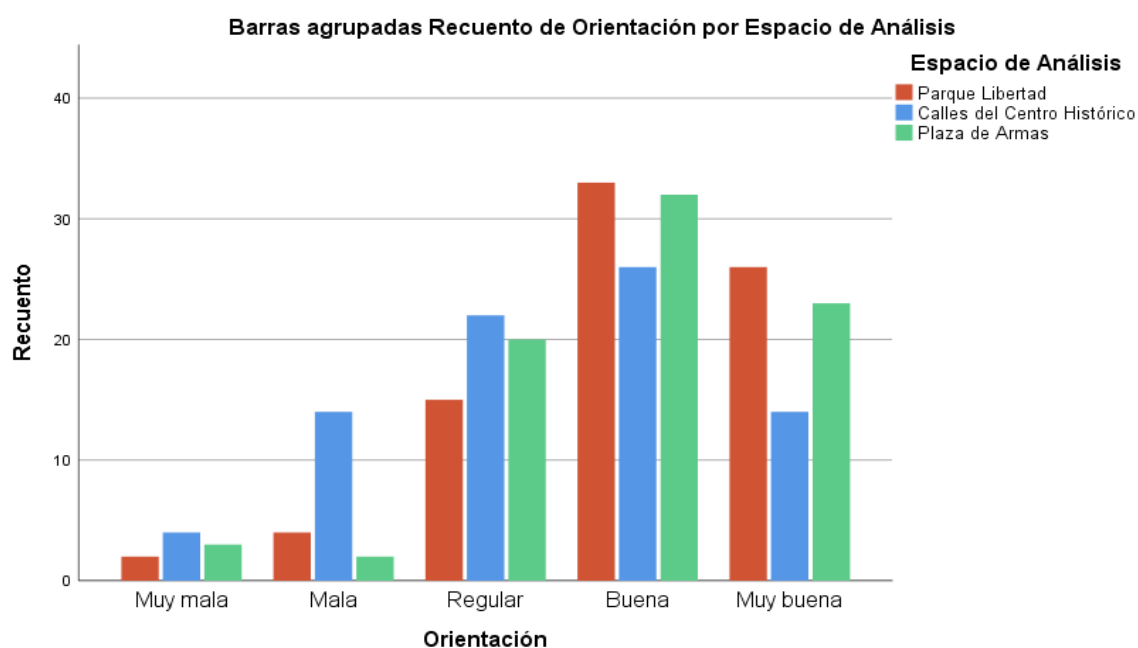


Figura 4.4. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Orientación.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la variable Orientación, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.4. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 33 (41%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 4 (5%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 26 (33%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 32 (40%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.5. Tabla de frecuencia, indicador: Seguridad ante Accidentes

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	4	5
	Mala	3	4
	Regular	32	40
	Buena	31	39
	Muy buena	10	13
	Total		80
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	38	48
	Mala	24	30
	Regular	18	23
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total		80
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	1	1
	Mala	4	5
	Regular	20	25
	Buena	42	53
	Muy buena	13	16
	Total		80

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la variable Seguridad ante Accidentes, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

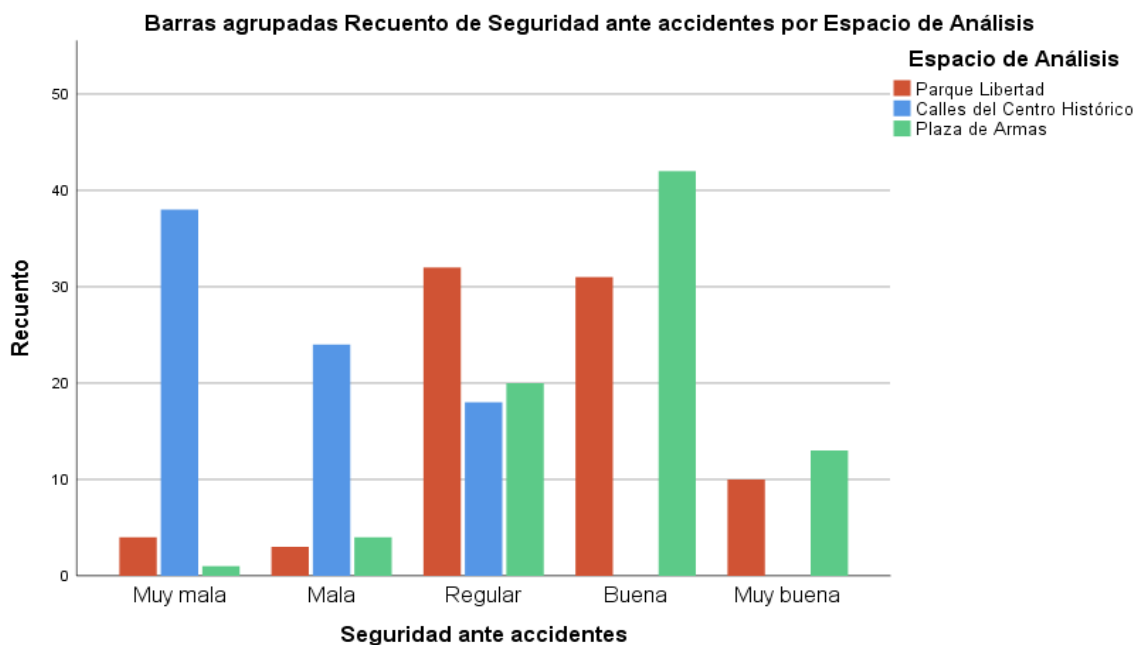


Figura 4.5. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Seguridad ante Accidentes.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la variable Seguridad ante Accidentes, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.5. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 3 (4%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 32 (40%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 18 (23%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 38 (48%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 1 (1%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 42 (53%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.6. Tabla de frecuencia, indicador: Estética (Ambiente)

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	2	3
	Regular	32	40
	Buena	37	46
	Muy buena	9	11
	Total	80	100
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	30	38
	Mala	40	50
	Regular	10	13
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total	80	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	1	1
	Regular	18	23
	Buena	41	51
	Muy buena	20	25
	Total	80	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la variable Estética (Ambiente), en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

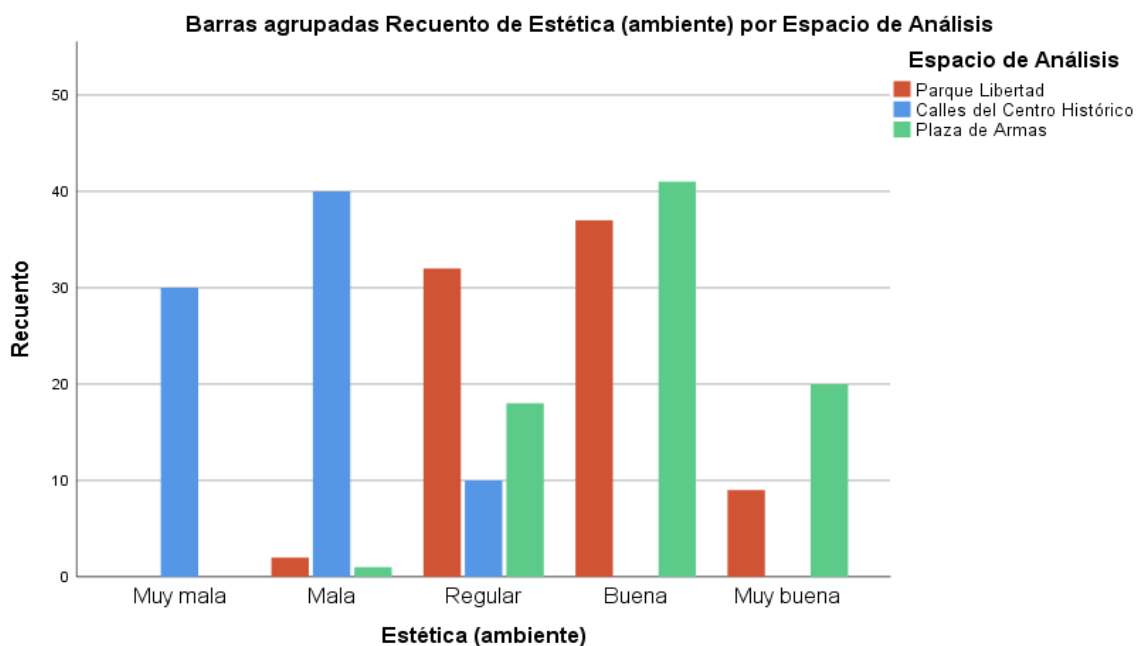


Figura 4.6. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Estética (Ambiente).

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la variable Estética (Ambiente), en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.6. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 37 (46%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 10 (13%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 40 (50%), correspondiente a la escala "Mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 1 (1%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 41 (51%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.7. Tabla de frecuencia, indicador: Comodidad

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	1	1
	Mala	3	4
	Regular	28	35
	Buena	38	48
	Muy buena	10	13
	Total		80
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	32	40
	Mala	27	34
	Regular	21	26
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0

	Total	80	100
Plaza de Armas	Muy mala	0	0
	Mala	4	5
	Regular	11	14
	Buena	34	43
	Muy buena	31	39
	Total	80	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la variable Comodidad, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

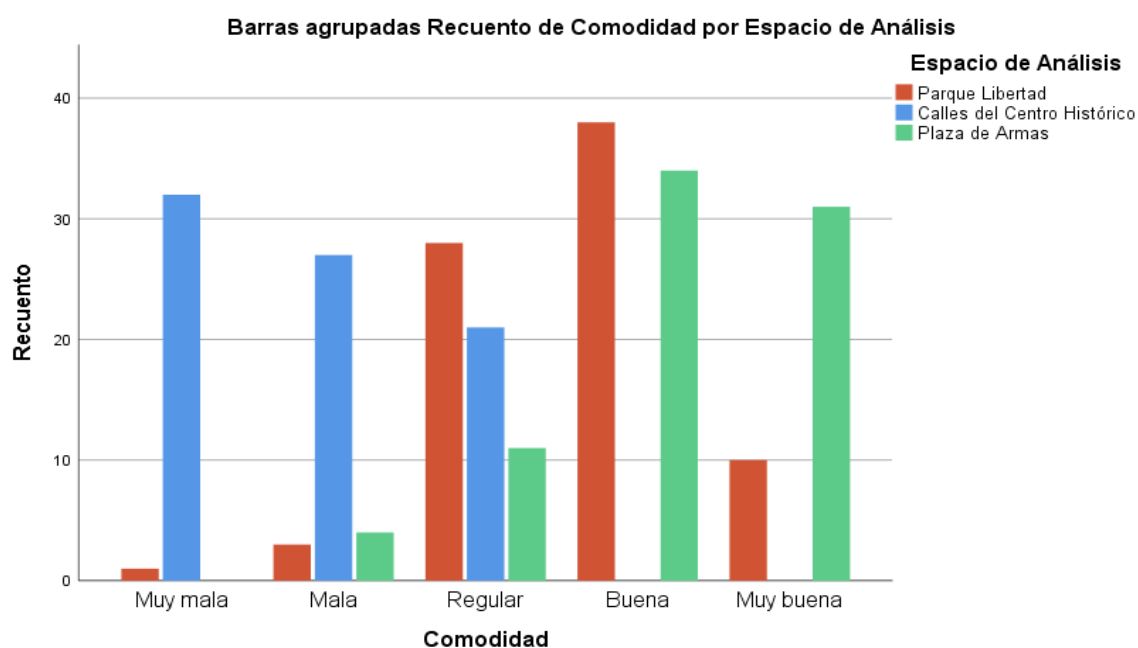


Figura 4.7. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Comodidad.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la variable Comodidad, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.7. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 1 (1%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 38 (48%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 21 (26%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 32 (40%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 4 (5%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 34 (43%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.8. Tabla de frecuencia, indicador: Limpieza

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	16	20
	Buena	41	51
	Muy buena	23	29
	Total		80
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	0	0
	Mala	14	18
	Regular	32	40
	Buena	22	28
	Muy buena	12	15
	Total		80
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	2	3
	Buena	27	34
	Muy buena	51	64
	Total		80

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la variable Limpieza, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

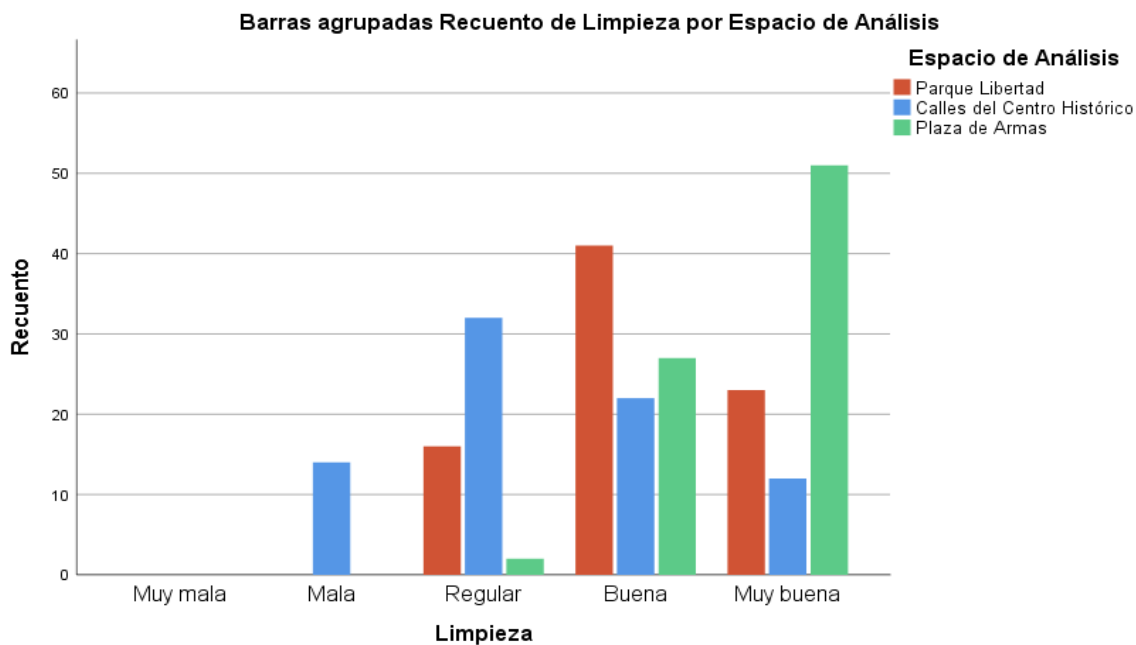


Figura 4.8. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Limpieza.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la variable Limpieza, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.8. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 16 (20%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 41 (51%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 12 (15%), correspondiente a la escala "Muy buena", y una máxima frecuencia, de 32 (40%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 51 (64%), correspondiente a la escala "Muy buena".

Tabla 4.9. Tabla de frecuencia, indicador: Ruido

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	21	26
	Regular	45	56
	Buena	14	18
	Muy buena	0	0
	Total	80	100
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	11	14
	Mala	50	63
	Regular	19	24
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total	80	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	13	16
	Regular	42	53
	Buena	25	31
	Muy buena	0	0
	Total	80	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la variable Ruido, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

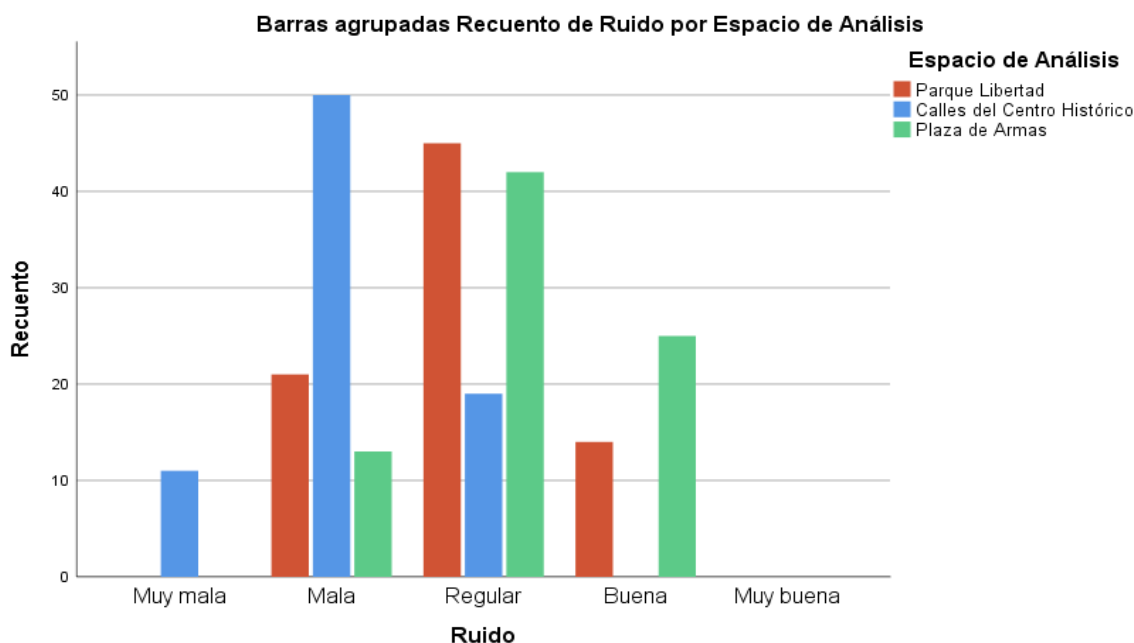


Figura 4.9. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Ruido.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la variable Ruido, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.9. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 14 (18%), correspondiente a la escala "Buena", y una máxima frecuencia, de 45 (56%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 11 (14%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 50 (63%), correspondiente a la escala "Mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 13 (16%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 42 (53%), correspondiente a la escala "Regular".

Tabla 4.10. Tabla de frecuencia, indicador: Concurrencia de la población

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	2	3
	Mala	6	8
	Regular	23	29
	Buena	28	35
	Muy buena	21	26
	Total		80
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	7	9
	Mala	31	39
	Regular	25	31
	Buena	17	21
	Muy buena	0	0

	Total	80	100
Plaza de Armas	Muy mala	0	0
	Mala	3	4
	Regular	20	25
	Buena	38	48
	Muy buena	19	24
	Total	80	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la variable Concurrencia de la población, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

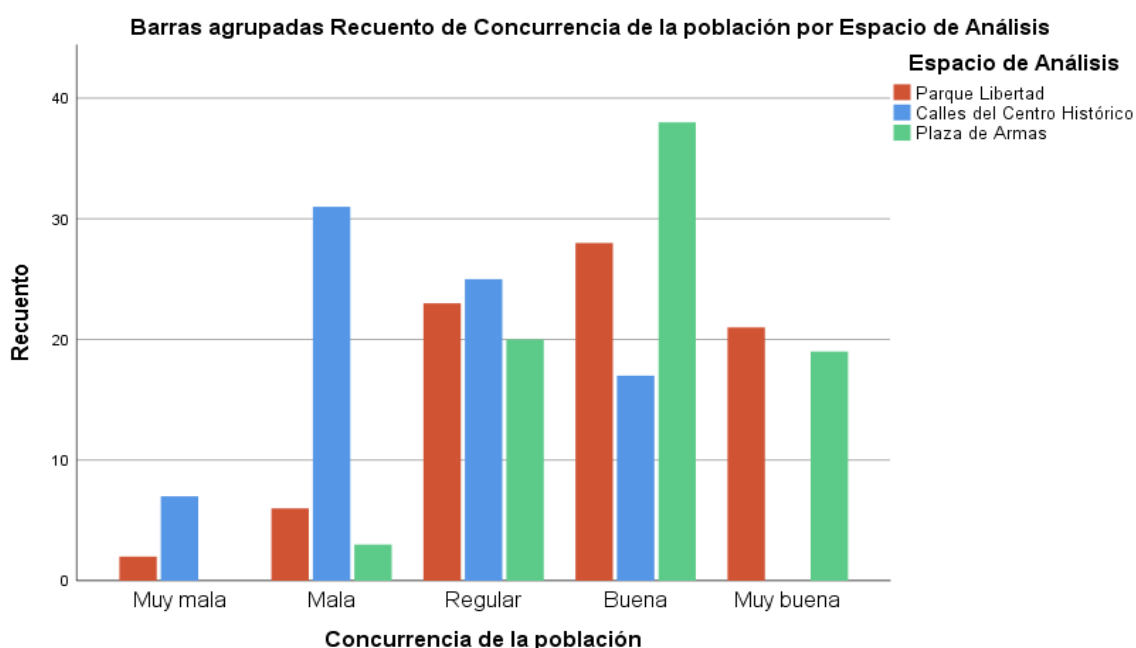


Figura 4.10. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Concurrencia de la población.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la variable Concurrencia de la población, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.10. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 28 (35%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 7 (9%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 31 (39%), correspondiente a la escala "Mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 3 (4%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 38 (48%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.11. Tabla de frecuencia, indicador: Ambiente Social

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	2	3
	Mala	5	6
	Regular	24	30
	Buena	36	45
	Muy buena	13	16
	<i>Total</i>	80	100
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	6	8
	Mala	22	28
	Regular	18	23
	Buena	25	31
	Muy buena	9	11
	<i>Total</i>	80	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	4	5
	Mala	8	10
	Regular	24	30
	Buena	26	33
	Muy buena	18	23
	<i>Total</i>	80	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la variable Ambiente Social, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

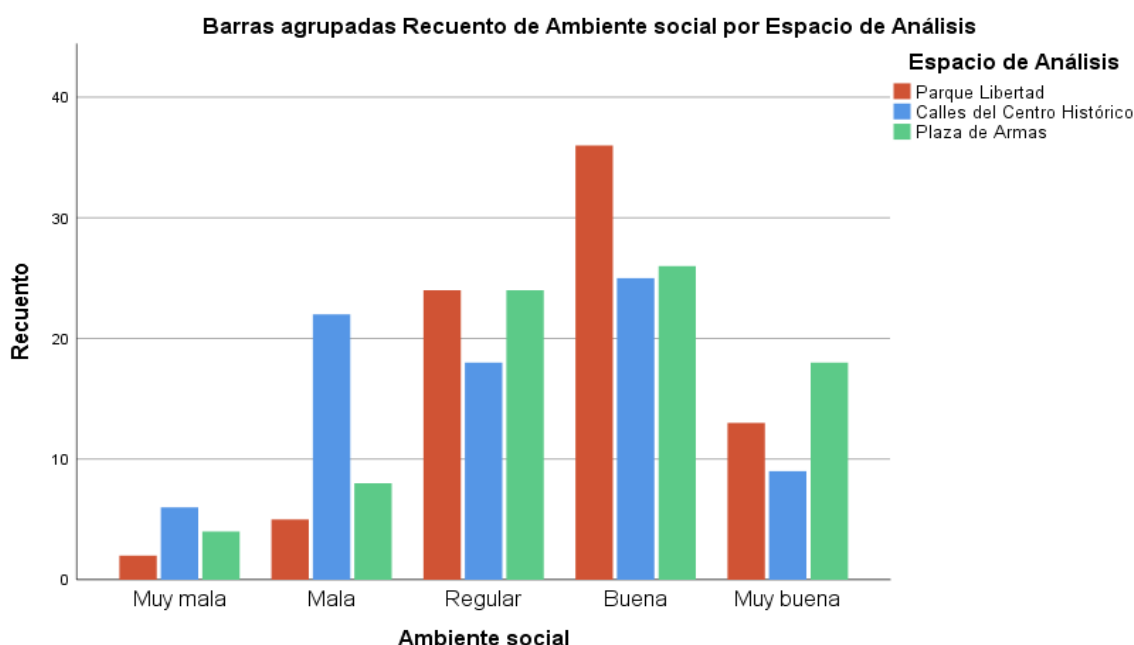


Figura 4.11. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Ambiente Social.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la variable Ambiente Social, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.11. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 36 (45%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 6 (8%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 25 (31%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 4 (5%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 26 (33%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.12. Tabla de frecuencia, indicador: Sentido de Pertenencia

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	2	3
	Mala	4	5
	Regular	26	33
	Buena	29	36
	Muy buena	19	24
	Total	80	100
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	7	9
	Mala	14	18
	Regular	18	23
	Buena	27	34
	Muy buena	14	18
	Total	80	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	4	5
	Mala	9	11
	Regular	16	20
	Buena	30	38
	Muy buena	21	26
	Total	80	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la variable Sentido de Pertenencia, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

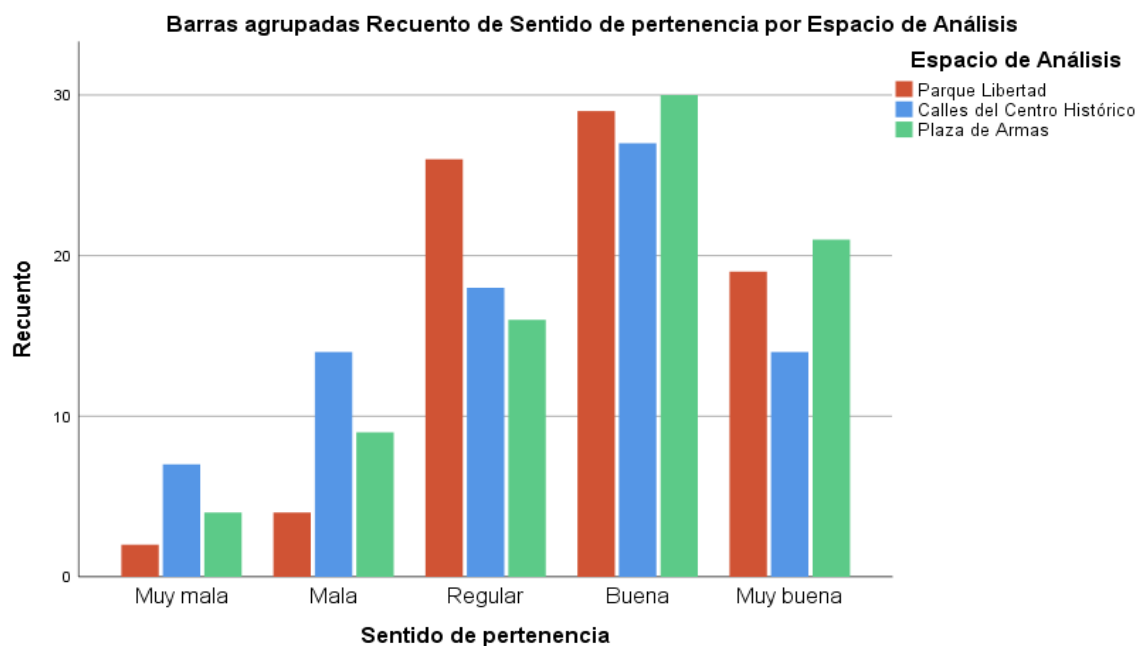


Figura 4.12. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Sentido de Pertenencia.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la variable Sentido de Pertenencia, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.12. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 29 (36%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 7 (9%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 27 (34%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 4 (5%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 30 (38%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.13. Tabla de frecuencia, indicador: Ambiente Cultural

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	41	51
	Mala	27	34
	Regular	12	15
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total		80
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	49	61
	Mala	18	23
	Regular	13	16
	Buena	0	0

	Muy buena	0	0
	Total	80	100
Plaza de Armas	Muy mala	1	1
	Mala	5	6
	Regular	20	25
	Buena	29	36
	Muy buena	25	31
	Total	80	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la variable Ambiente Cultural, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

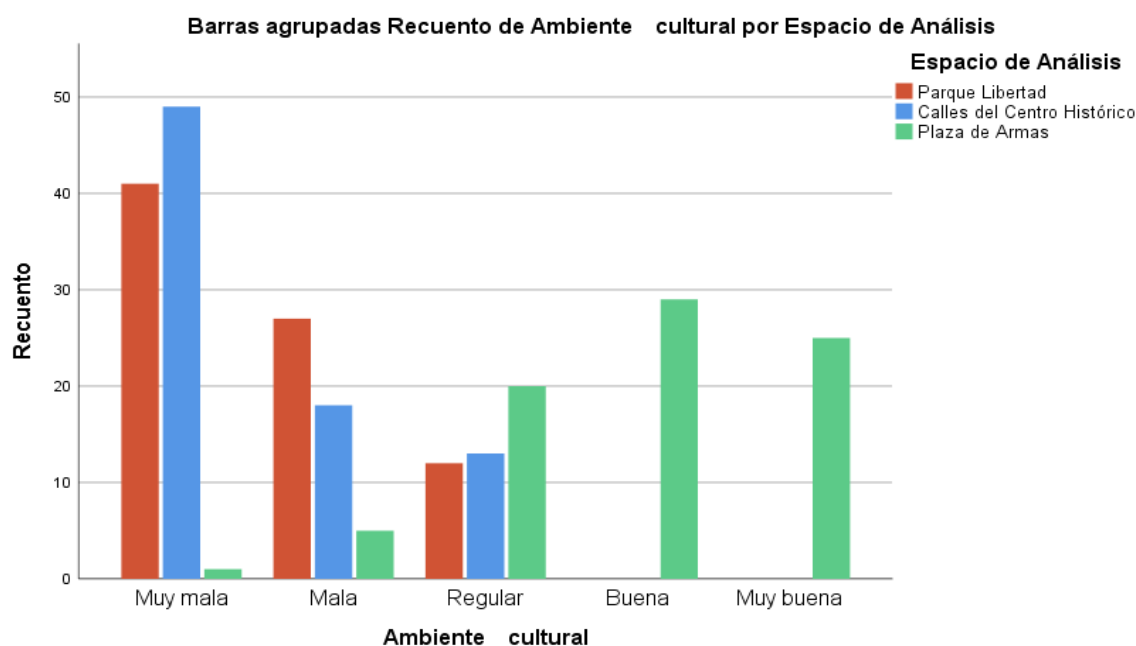


Figura 4.13. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Ambiente Cultural.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la variable Ambiente Cultural, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.13. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 12 (15%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 41 (51%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 13 (16%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 49 (61%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 1 (1%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 29 (36%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.14. Tabla de frecuencia, indicador: Satisfacción de Vida

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	2	3
	Mala	9	11
	Regular	33	41
	Buena	28	35
	Muy buena	8	10
	Total		80
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	24	30
	Mala	35	44
	Regular	18	23
	Buena	3	4
	Muy buena	0	0
	Total		80
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	3	4
	Mala	5	6
	Regular	23	29
	Buena	35	44
	Muy buena	14	18
	Total		80

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la variable Satisfacción de Vida, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

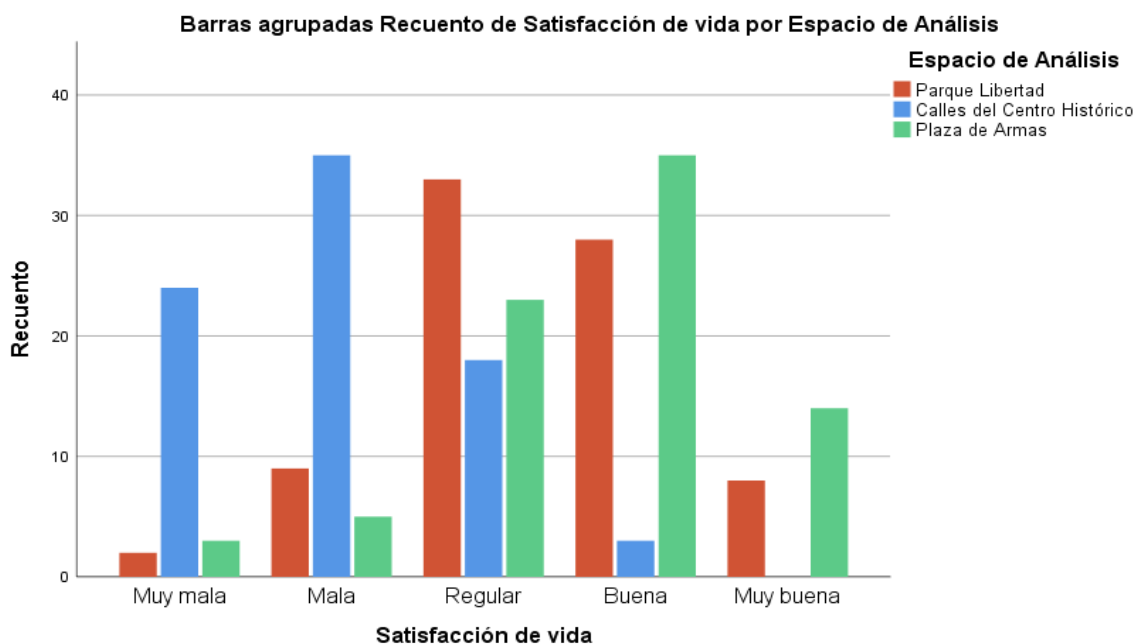


Figura 4.14. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Satisfacción de Vida.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la variable Satisfacción de Vida, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.14. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 33 (41%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 3 (4%), correspondiente a la escala "Buena", y una máxima frecuencia, de 35 (44%), correspondiente a la escala "Mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 3 (4%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 35 (44%), correspondiente a la escala "Buena".

4.1.2. Resultados por dimensión de la variable Experiencia Espacial

Tabla 4.15. Tabla de frecuencia, indicador: Dimensión Función del Lugar

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	3	4
	Regular	13	16
	Buena	42	53
	Muy buena	22	28
	Total	80	100
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	2	3
	Mala	10	13
	Regular	48	60
	Buena	20	25
	Muy buena	0	0
	Total	80	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	4	5
	Regular	5	6
	Buena	41	51
	Muy buena	30	38
	Total	80	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la Dimensión Función del Lugar, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

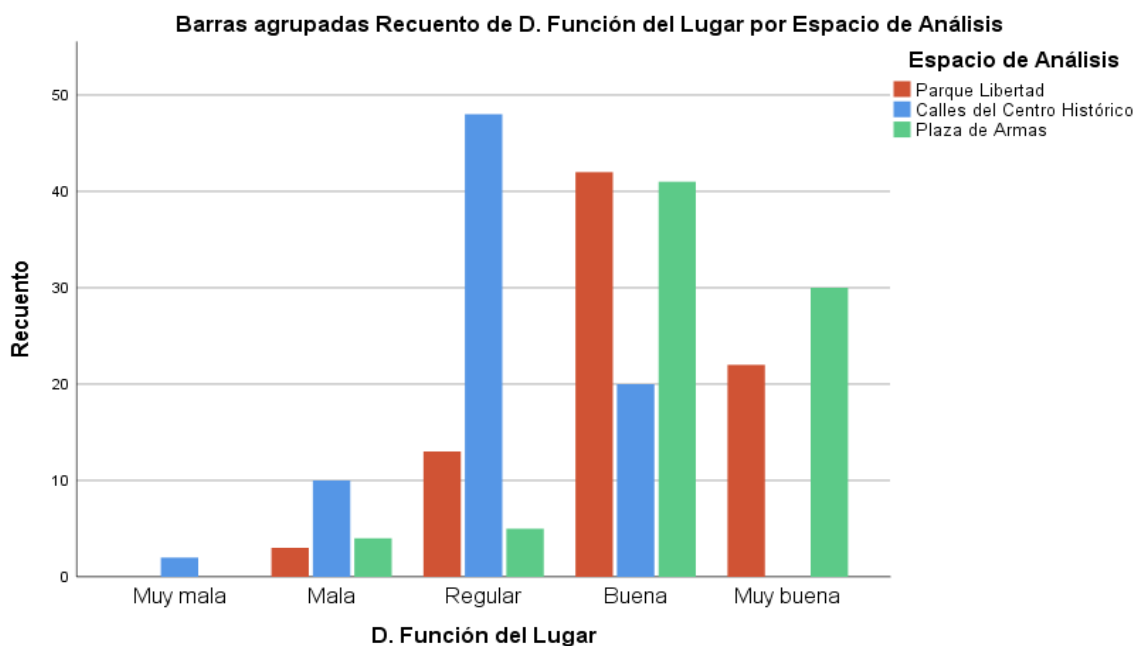


Figura 4.15. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Dimensión Función del Lugar.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la Dimensión Función del Lugar, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.15. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 3 (4%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 42 (53%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 48 (60%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 4 (5%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 41 (51%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.16. Tabla de frecuencia, indicador: Dimensión Preferencia del Lugar

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	21	26
	Buena	56	70
	Muy buena	3	4
	Total		80
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	6	8
	Mala	45	56
	Regular	29	36
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0

	Total	80	100
Plaza de Armas	Muy mala	0	0
	Mala	1	1
	Regular	8	10
	Buena	55	69
	Muy buena	16	20
	Total	80	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la Dimensión Preferencia del Lugar, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

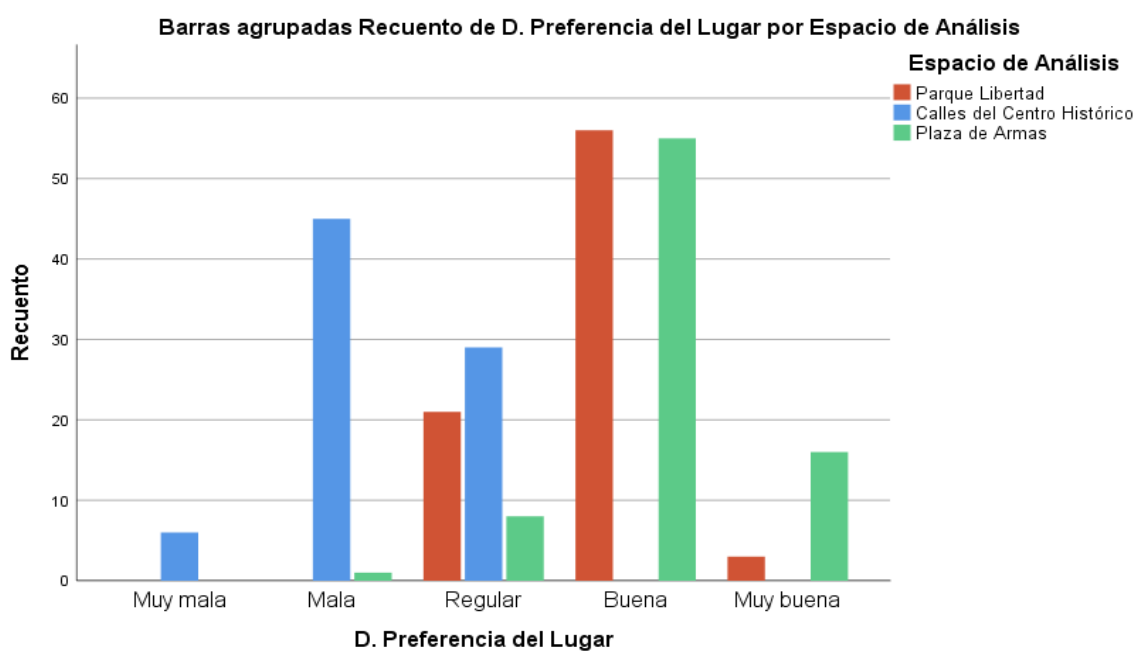


Figura 4.16. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Dimensión Preferencia del Lugar.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la Dimensión Preferencia del Lugar, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.16. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 3 (4%), correspondiente a la escala "Muy buena", y una máxima frecuencia, de 56 (70%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 6 (8%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 45 (56%), correspondiente a la escala "Mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 1 (1%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 55 (69%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.17. Tabla de frecuencia, indicador: Dimensión Proceso en el Medio Ambiente

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	2	3
	Mala	6	8
	Regular	27	34
	Buena	39	49
	Muy buena	6	8
	Total		80
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	6	8
	Mala	19	24
	Regular	42	53
	Buena	13	16
	Muy buena	0	0
	Total		80
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	2	3
	Mala	6	8
	Regular	9	11
	Buena	41	51
	Muy buena	22	28
	Total		80

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la Dimensión Proceso en el Medio Ambiente, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

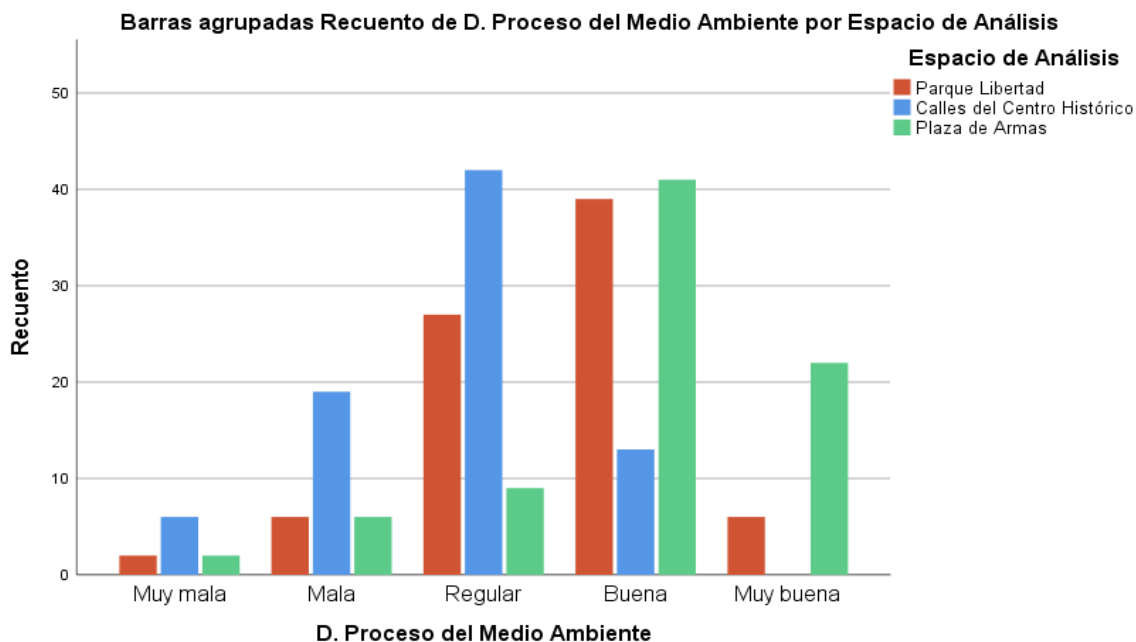


Figura 4.17. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: D. Proceso en el Medio Ambiente.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la Dimensión Proceso en el Medio Ambiente, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.17. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 39 (49%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 6 (8%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 42 (53%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 41 (51%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.18. Tabla de frecuencia, indicador: Nivel Total de Experiencia Espacial

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	3	4
	Regular	16	20
	Buena	54	68
	Muy buena	7	9
	Total	80	100
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	2	3
	Mala	21	26
	Regular	52	65
	Buena	5	6
	Muy buena	0	0
	Total	80	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	4	5
	Regular	4	5
	Buena	53	66
	Muy buena	19	24
	Total	80	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos del Nivel Total de Experiencia Espacial, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

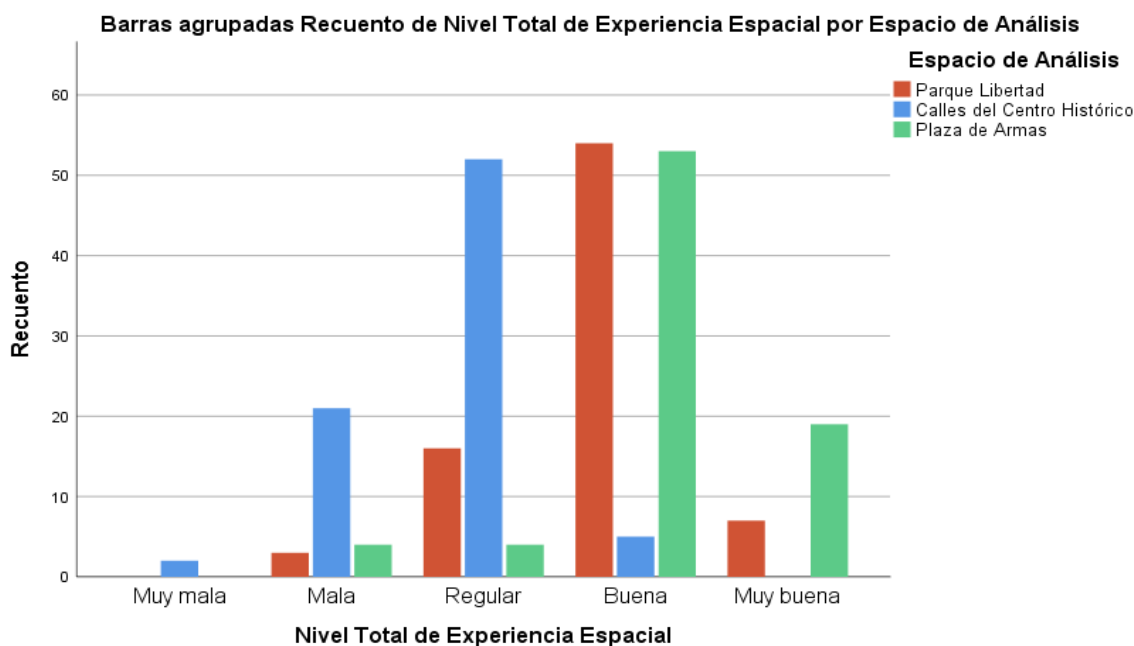


Figura 4.18. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Nivel Total de Experiencia Espacial.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos del Nivel Total de Experiencia Espacial, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.18. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 3 (4%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 54 (68%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 2 (3%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 52 (65%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 4 (5%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 53 (66%), correspondiente a la escala "Buena".

4.1.3. Resultados por indicador de la variable Accesibilidad Peatonal

Tabla 4.19. Tabla de frecuencia, indicador: Facilidad de Cruce

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	2	12
	Mala	12	71
	Regular	3	18
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total		17

<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	10	59
	Mala	6	35
	Regular	1	6
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total	17	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	11	65
	Buena	6	35
	Muy buena	0	0
	Total	17	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos del indicador *Facilidad de Cruce*, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

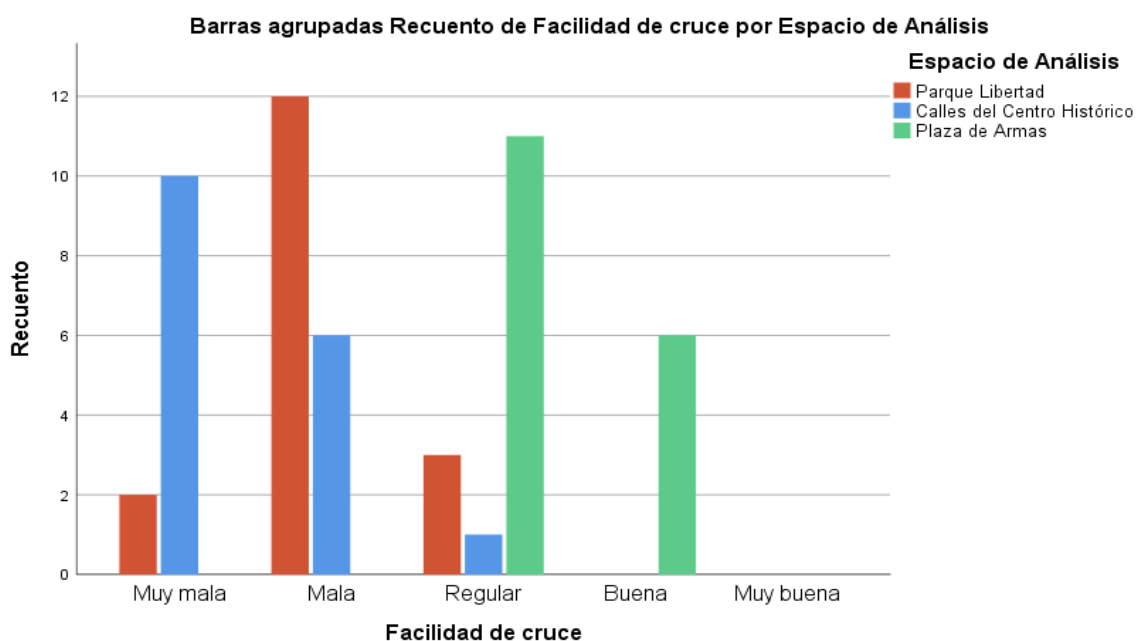


Figura 4.19. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Facilidad de Cruce.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos del indicador *Facilidad de Cruce*, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.19. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 2 (12%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 12 (71%), correspondiente a la escala "Mala". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 10 (59%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor

frecuencia, es de 6 (35%), correspondiente a la escala "Buena", y una máxima frecuencia, de 11 (65%), correspondiente a la escala "Regular".

Tabla 4.20. Tabla de frecuencia, indicador: Señalización

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	4	24
	Mala	12	71
	Regular	1	6
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total		17
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	12	71
	Mala	5	29
	Regular	0	0
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total		17
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	4	24
	Buena	10	59
	Muy buena	3	18
	Total		17

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos del indicador Señalización, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

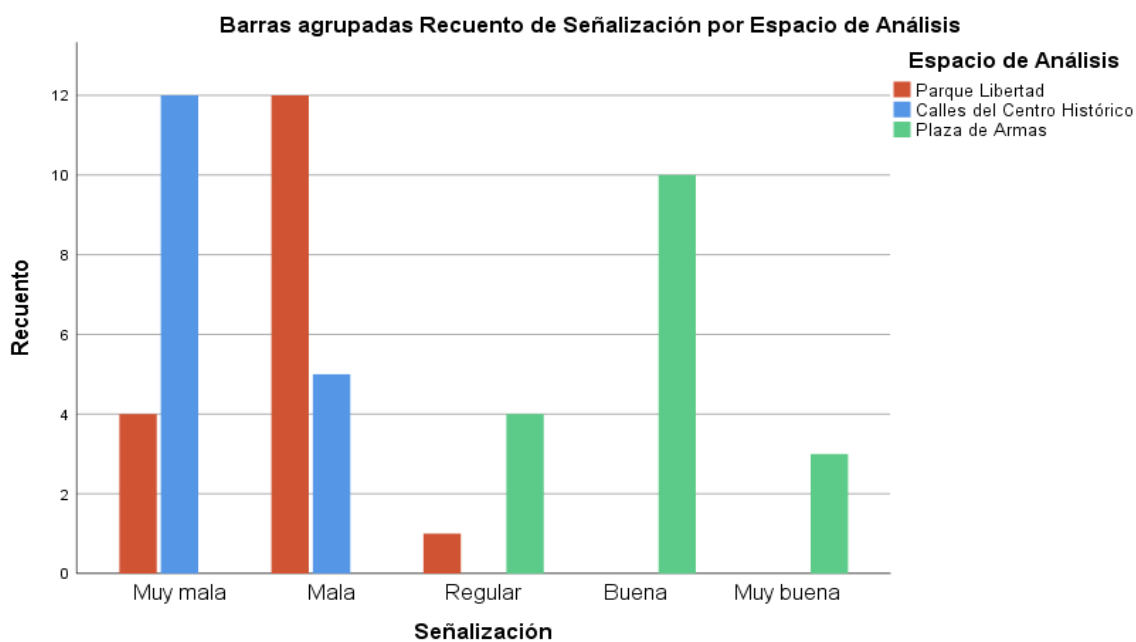


Figura 4.20. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Señalización.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos del indicador Señalización, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.20. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 12 (71%), correspondiente a la escala "Mala". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 5 (29%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 12 (71%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 3 (18%), correspondiente a la escala "Muy buena", y una máxima frecuencia, de 10 (59%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.21. Tabla de frecuencia, indicador: Infraestructura peatonal

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	14	82
	Mala	2	12
	Regular	1	6
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total	17	100
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	14	82
	Mala	2	12
	Regular	1	6
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total	17	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	4	24
	Regular	13	76
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total	17	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos del indicador Infraestructura peatonal, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

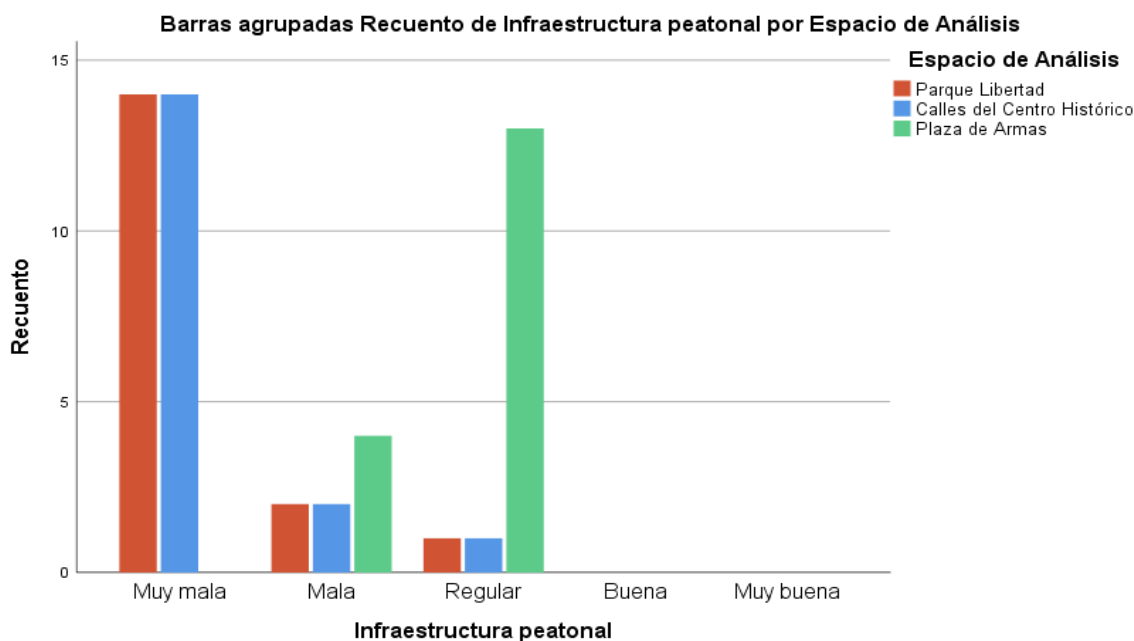


Figura 4.21. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Infraestructura peatonal.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos del indicador Infraestructura peatonal, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.21. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 14 (82%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 14 (82%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 4 (24%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 13 (76%), correspondiente a la escala "Regular".

Tabla 4.22. Tabla de frecuencia, indicador: Dispositivos de Control de Tránsito

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	2	12
	Mala	6	35
	Regular	8	47
	Buena	1	6
	Muy buena	0	0
	Total		17
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	2	12
	Mala	13	76
	Regular	2	12
	Buena	0	0

	Muy buena	0	0
	Total	17	100
Plaza de Armas	Muy mala	1	6
	Mala	1	6
	Regular	14	82
	Buena	1	6
	Muy buena	0	0
	Total	17	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos del indicador Dispositivos de Control de Tránsito, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

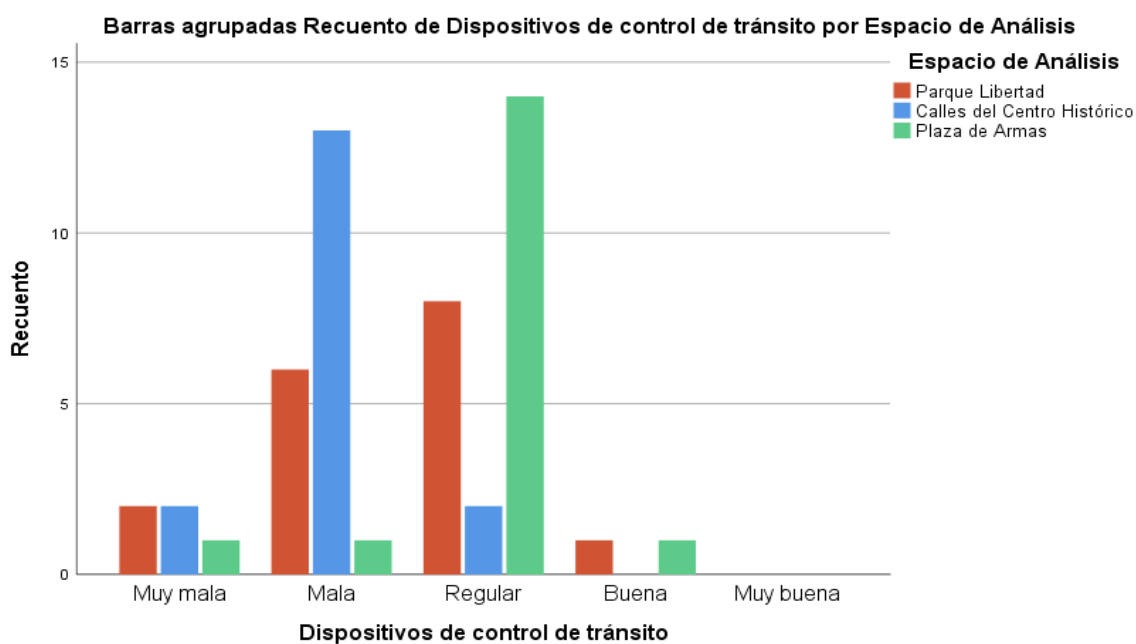


Figura 4.22. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Dispositivos de Control de Tránsito.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos del indicador Dispositivos de Control de Tránsito, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.22. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Buena", y una máxima frecuencia, de 8 (47%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 2 (12%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 13 (76%), correspondiente a la escala "Mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 14 (82%), correspondiente a la escala "Regular".

Tabla 4.23. Tabla de frecuencia, indicador: Sección de Vía

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	8	47
	Regular	9	53
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total	17	100
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	1	6
	Mala	1	6
	Regular	10	59
	Buena	5	29
	Muy buena	0	0
	Total	17	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	1	6
	Mala	7	41
	Regular	9	53
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total	17	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos del indicador Sección de Vía, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

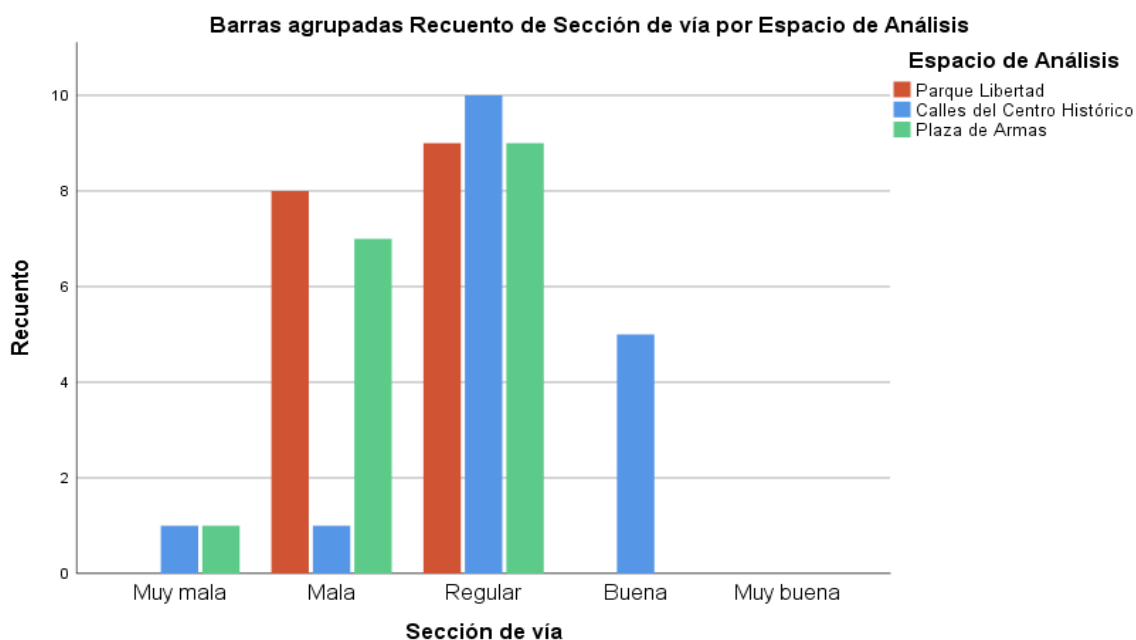


Figura 4.23. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Sección de Vía.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos del indicador Sección de Vía, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.23. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 8 (47%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 9 (53%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 10 (59%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 9 (53%), correspondiente a la escala "Regular".

Tabla 4.24. Tabla de frecuencia, indicador: Acera Peatonal

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	2	12
	Regular	9	53
	Buena	6	35
	Muy buena	0	0
	Total	17	100
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	15	88
	Mala	2	12
	Regular	0	0
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total	17	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	1	6
	Buena	16	94
	Muy buena	0	0
	Total	17	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos del indicador Acera Peatonal, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

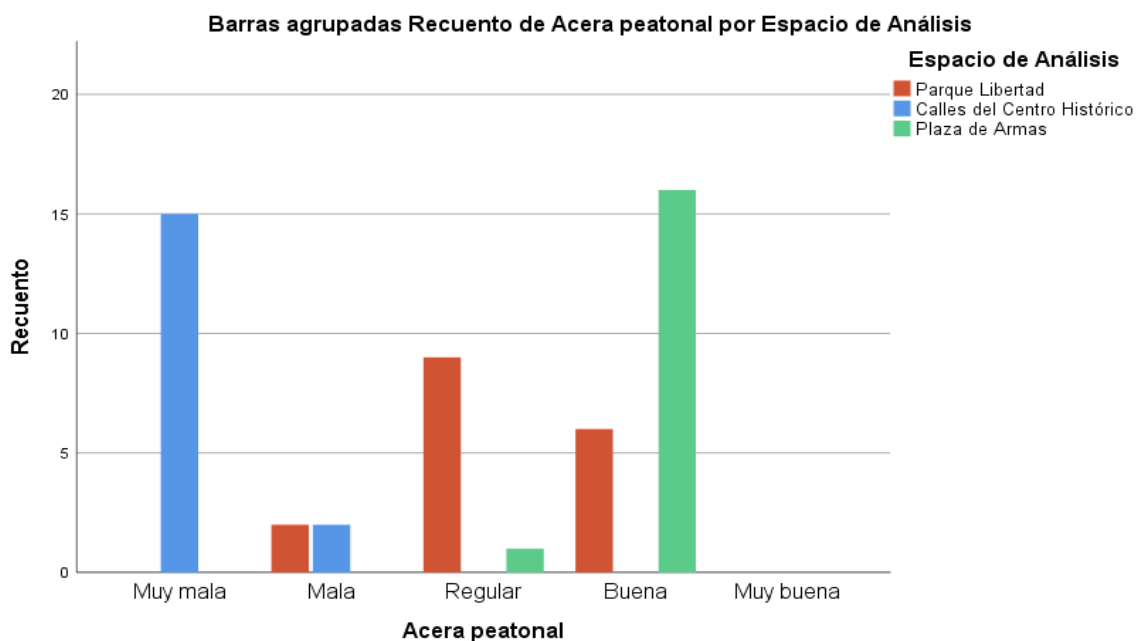


Figura 4.24. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Acera Peatonal.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos del indicador Acera Peatonal, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.24. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 2 (12%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 9 (53%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 2 (12%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 15 (88%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 16 (94%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.25. Tabla de frecuencia, indicador: Obstáculos Verticales

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	1	6
	Regular	11	65
	Buena	5	29
	Muy buena	0	0
	Total		17
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	12	71
	Mala	4	24
	Regular	1	6
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0

	Total	17	100
Plaza de Armas	Muy mala	0	0
	Mala	1	6
	Regular	12	71
	Buena	4	24
	Muy buena	0	0
	Total	17	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos del indicador *Obstáculos Verticales*, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

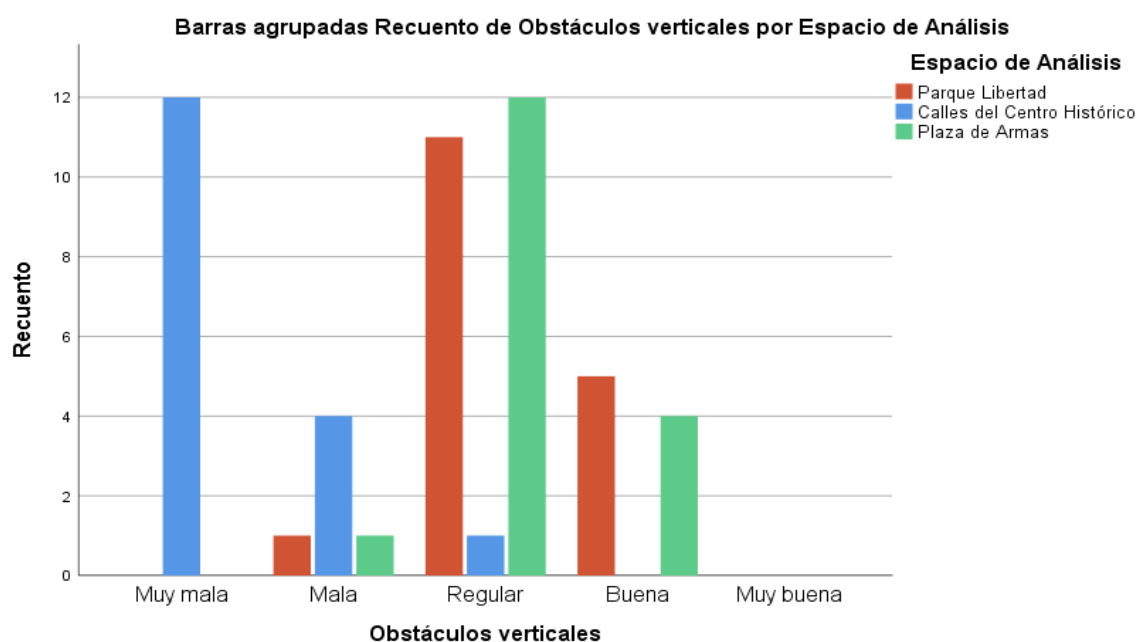


Figura 4.25. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Obstáculos Verticales.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos del indicador *Obstáculos Verticales*, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.25. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 11 (65%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 12 (71%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 12 (71%), correspondiente a la escala "Regular".

Tabla 4.26. Tabla de frecuencia, indicador: Obstáculos Horizontales

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	1	6
	Regular	6	35
	Buena	10	59
	Muy buena	0	0
	Total		17
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	1	6
	Mala	15	88
	Regular	1	6
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total		17
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	3	18
	Buena	13	76
	Muy buena	1	6
	Total		17

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos del indicador Obstáculos Horizontales, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

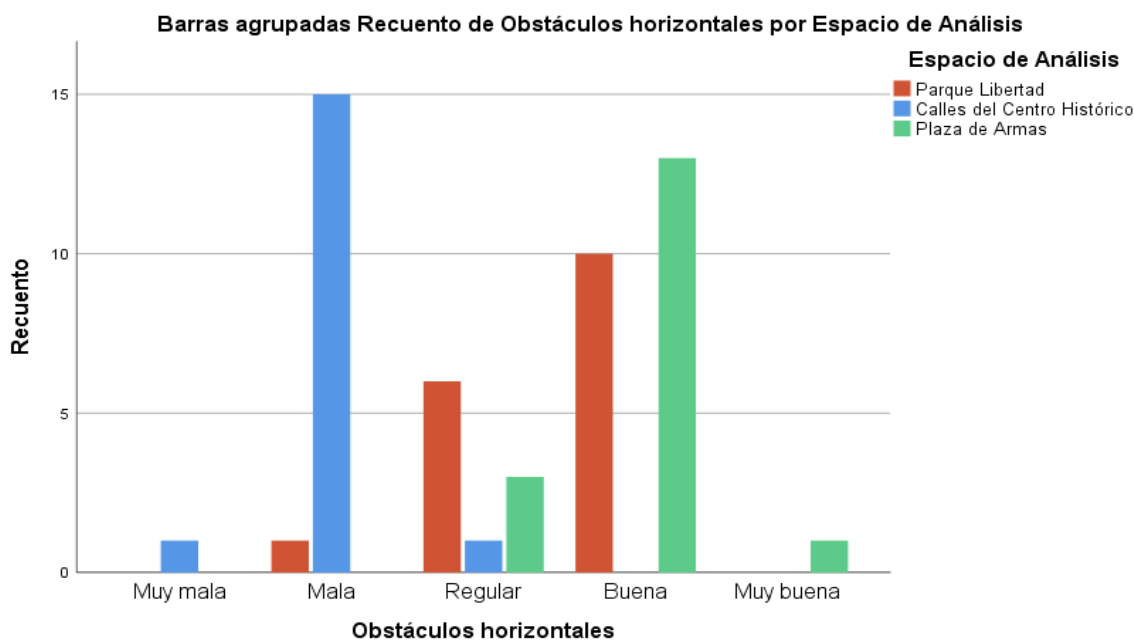


Figura 4.26. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Obstáculos Horizontales.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos del indicador Obstáculos Horizontales, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.26. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 10 (59%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 15 (88%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Muy buena", y una máxima frecuencia, de 13 (76%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.27. Tabla de frecuencia, indicador: Alumbrado Público

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	5	29
	Buena	12	71
	Muy buena	0	0
	<i>Total</i>	17	100
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	1	6
	Mala	13	76
	Regular	3	18
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	<i>Total</i>	17	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	4	24
	Buena	10	59
	Muy buena	3	18
	<i>Total</i>	17	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos del indicador Alumbrado Público, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

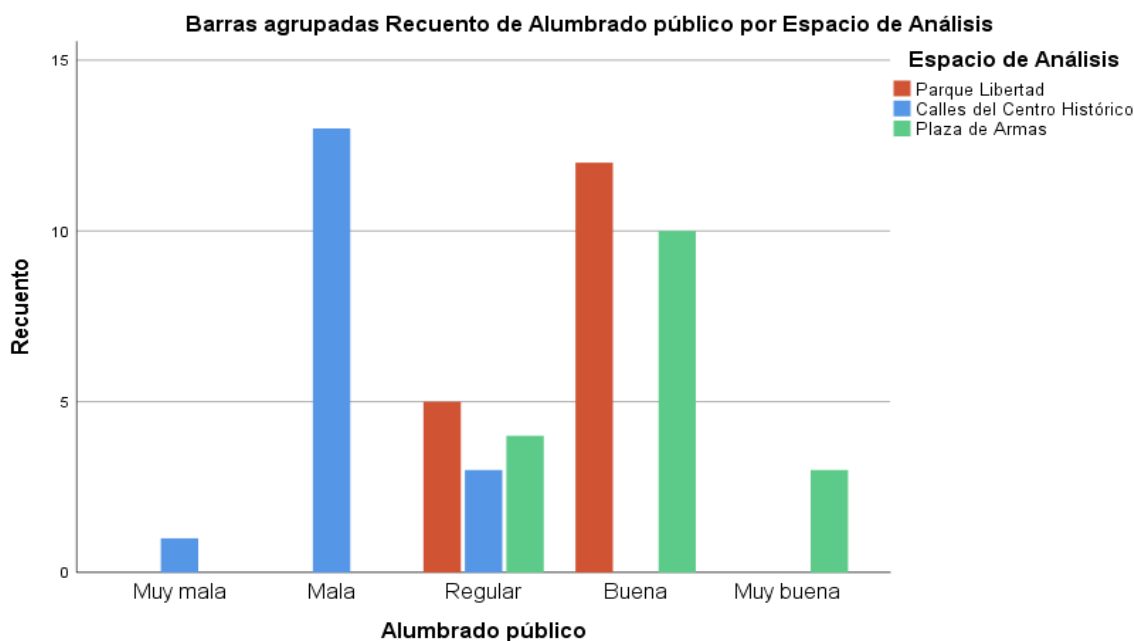


Figura 4.27. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Alumbrado Público.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos del indicador Alumbrado Público, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.27. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 5 (29%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 12 (71%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 13 (76%), correspondiente a la escala "Mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 3 (18%), correspondiente a la escala "Muy buena", y una máxima frecuencia, de 10 (59%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.28. Tabla de frecuencia, indicador: Bancas

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	1	6
	Buena	11	65
	Muy buena	5	29
	Total		17
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	16	94
	Mala	1	6
	Regular	0	0
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0

	Total	17	100
Plaza de Armas	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	2	12
	Buena	8	47
	Muy buena	7	41
	Total	17	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos del indicador Bancas, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

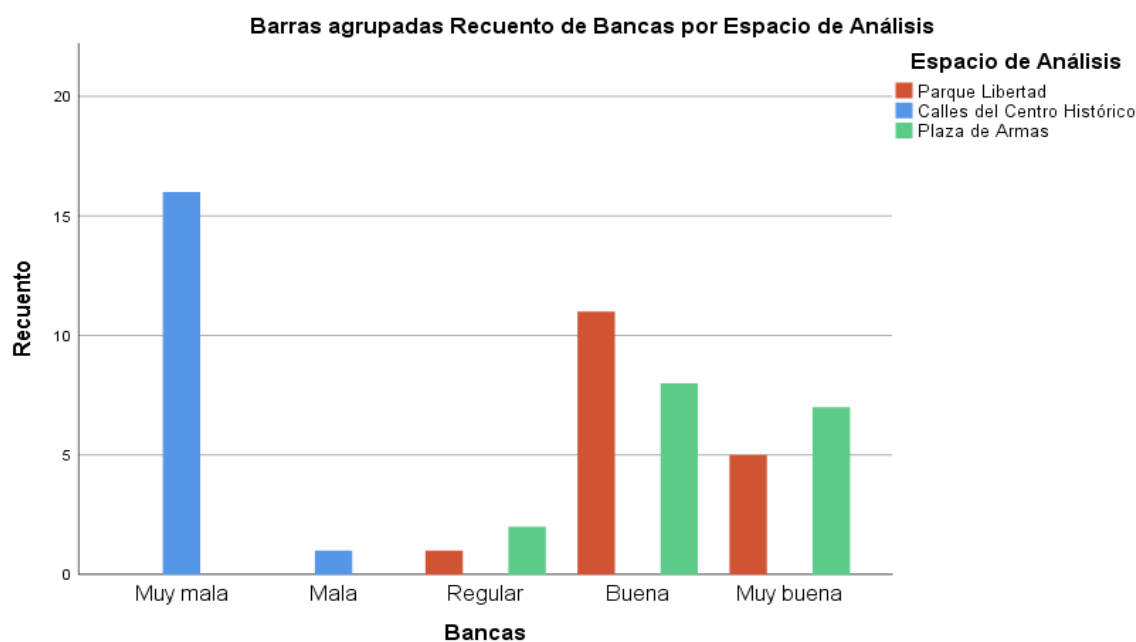


Figura 4.28. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Bancas.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos del indicador Bancas, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.28. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 11 (65%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 16 (94%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 2 (12%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 8 (47%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.29. Tabla de frecuencia, indicador: Contenedores de Basura

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	1	6
	Regular	10	59
	Buena	4	24
	Muy buena	2	12
	<i>Total</i>	17	100
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	16	94
	Mala	0	0
	Regular	1	6
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	<i>Total</i>	17	100
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	4	24
	Buena	11	65
	Muy buena	2	12
	<i>Total</i>	17	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos del indicador Contenedores de Basura, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

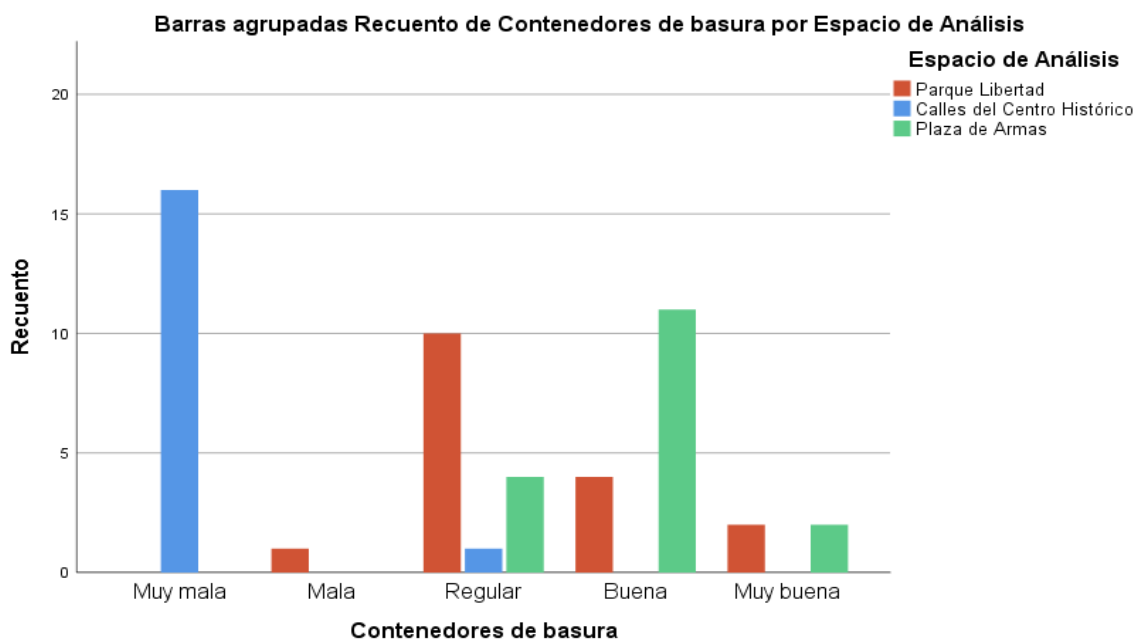


Figura 4.29. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Contenedores de Basura.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos del indicador Contenedores de Basura, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.29. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 10 (59%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 16 (94%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 2 (12%), correspondiente a la escala "Muy buena", y una máxima frecuencia, de 11 (65%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.30. Tabla de frecuencia, indicador: Estacionamientos

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	8	47
	Mala	8	47
	Regular	1	6
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	<i>Total</i>		<i>17</i>
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	16	94
	Mala	1	6
	Regular	0	0
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	<i>Total</i>		<i>17</i>
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	2	12
	Mala	8	47
	Regular	6	35
	Buena	1	6
	Muy buena	0	0
	<i>Total</i>		<i>17</i>

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos del indicador Estacionamientos, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

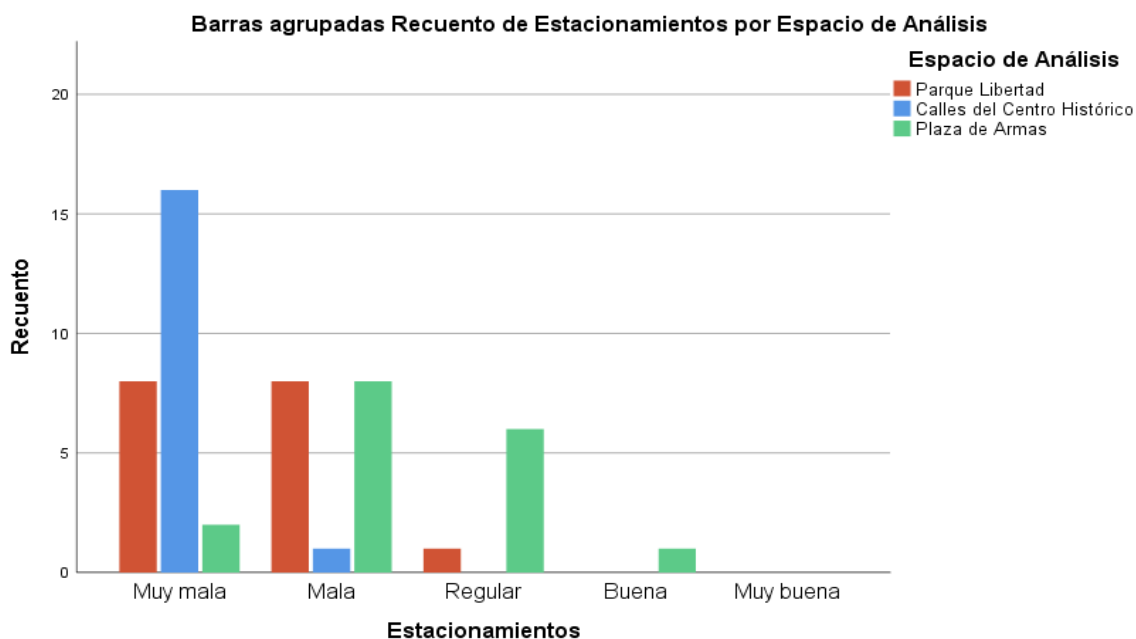


Figura 4.30. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Estacionamientos.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos del indicador Estacionamientos, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.30. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 8 (47%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 16 (94%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Buena", y una máxima frecuencia, de 8 (47%), correspondiente a la escala "Mala".

4.1.4. Resultados por dimensión de la variable Accesibilidad Peatonal

Tabla 4.31. Tabla de frecuencia, indicador: Dimensión Cruce Peatonal

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	2	12
	Mala	11	65
	Regular	4	24
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total		17
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	9	53
	Mala	7	41

	Regular	1	6
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total	17	100
Plaza de Armas	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	16	94
	Buena	1	6
	Muy buena	0	0
	Total	17	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la Dimensión Cruce Peatonal, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

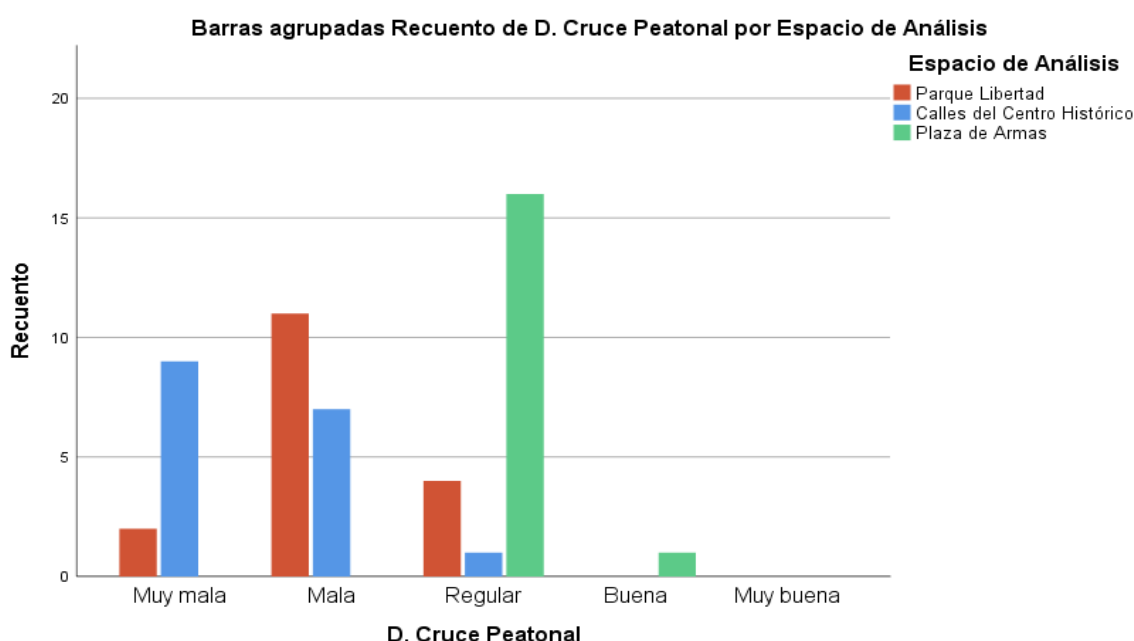


Figura 4.31. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Dimensión Cruce Peatonal.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la Dimensión Cruce Peatonal, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.31. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 2 (12%), correspondiente a la escala "Muy mala", y una máxima frecuencia, de 11 (65%), correspondiente a la escala "Mala". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 9 (53%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Buena", y una máxima frecuencia, de 16 (94%), correspondiente a la escala "Regular".

Tabla 4.32. Tabla de frecuencia, indicador: Dimensión Estructura de la Red Peatonal

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	10	59
	Buena	7	41
	Muy buena	0	0
	<i>Total</i>	<i>17</i>	<i>100</i>
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	12	71
	Mala	5	29
	Regular	0	0
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	<i>Total</i>	<i>17</i>	<i>100</i>
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	3	18
	Buena	14	82
	Muy buena	0	0
	<i>Total</i>	<i>17</i>	<i>100</i>

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la Dimensión Estructura de la Red Peatonal, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

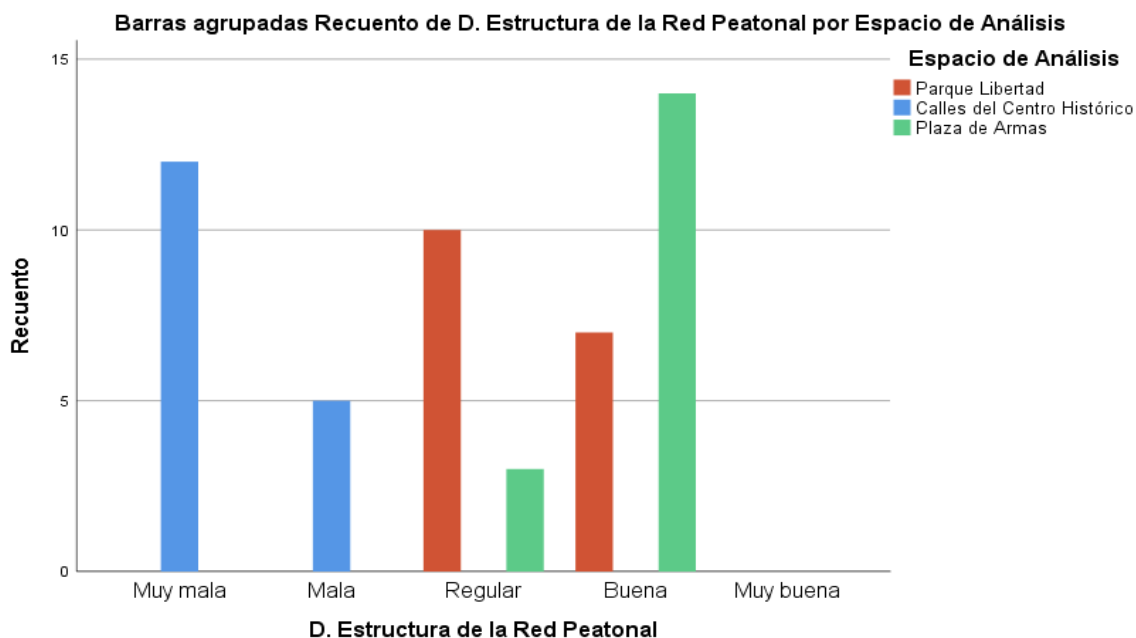


Figura 4.32. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: D. Estructura de la Red Peatonal.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la Dimensión Estructura de la Red Peatonal, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.32. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 7 (41%), correspondiente a la escala "Buena", y una máxima frecuencia, de 10 (59%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 5 (29%), correspondiente a la escala "Mala", y una máxima frecuencia, de 12 (71%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 3 (18%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 14 (82%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.33. Tabla de frecuencia, indicador: Dimensión Infraestructura de la Red Peatonal

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	5	29
	Buena	10	59
	Muy buena	2	12
	<i>Total</i>	<i>17</i>	<i>100</i>
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	16	94
	Mala	0	0
	Regular	1	6
	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	<i>Total</i>	<i>17</i>	<i>100</i>
<i>Plaza de Armas</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	2	12
	Buena	12	71
	Muy buena	3	18
	<i>Total</i>	<i>17</i>	<i>100</i>

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos de la Dimensión Infraestructura de la Red Peatonal, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

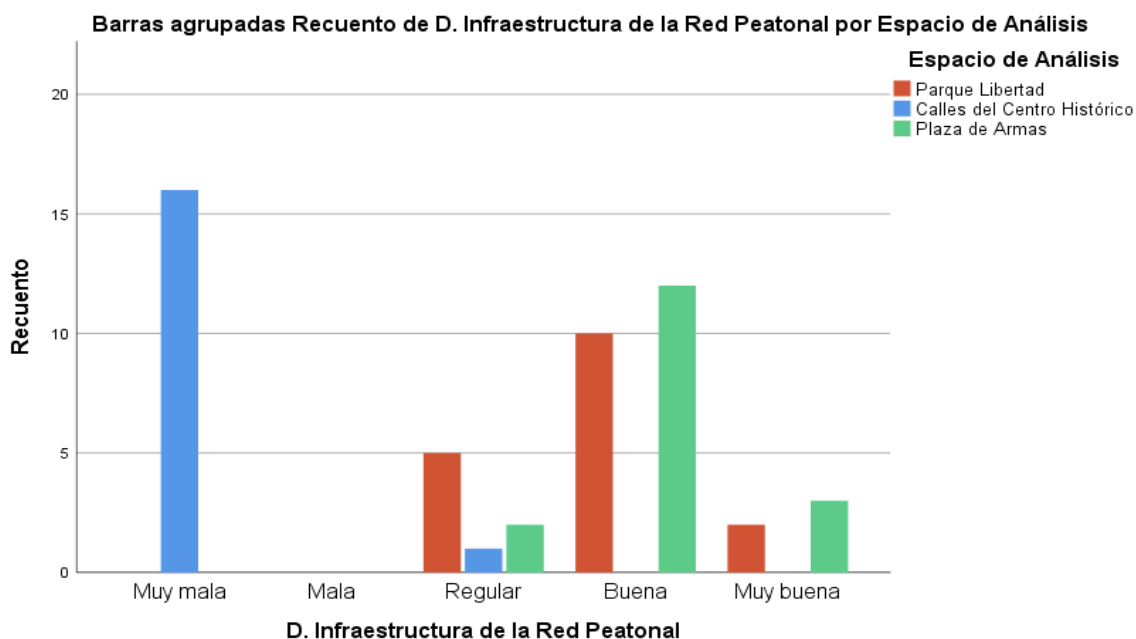


Figura 4.33. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: D. Infraestructura de la Red Peatonal.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos de la Dimensión Infraestructura de la Red Peatonal, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.33. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 2 (12%), correspondiente a la escala "Muy buena", y una máxima frecuencia, de 10 (59%), correspondiente a la escala "Buena". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 16 (94%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 2 (12%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 12 (71%), correspondiente a la escala "Buena".

Tabla 4.34. Tabla de frecuencia, indicador: Nivel Total de Accesibilidad Peatonal

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Escala</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Parque Libertad</i>	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	10	59
	Buena	7	41
	Muy buena	0	0
	Total		17
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Muy mala	14	82
	Mala	2	12
	Regular	1	6

	Buena	0	0
	Muy buena	0	0
	Total	17	100
Plaza de Armas	Muy mala	0	0
	Mala	0	0
	Regular	3	18
	Buena	14	82
	Muy buena	0	0
	Total	17	100

Nota: La tabla muestra los resultados descriptivos del Nivel Total de Accesibilidad Peatonal, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Elaboración propia.

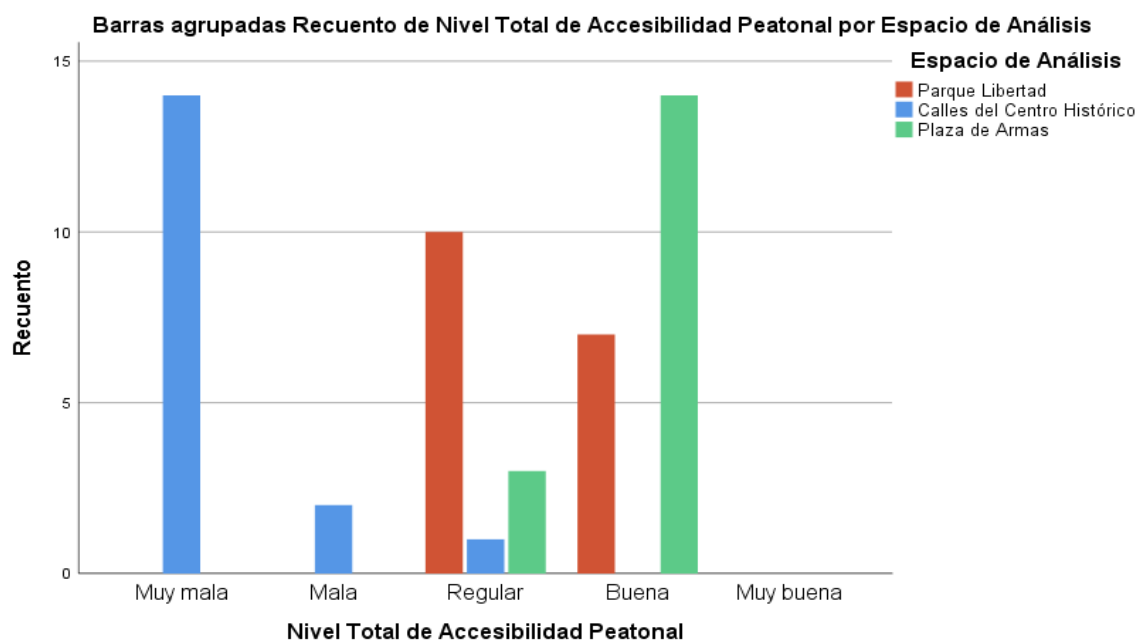


Figura 4.34. Gráfico de Barras de Frecuencia, Indicador: Nivel Total de Accesibilidad Peatonal.

Nota: El gráfico representa los resultados descriptivos del Nivel Total de Accesibilidad Peatonal, en los tres espacios públicos del Centro Histórico de la ciudad de Junín, dividido en cinco niveles de evaluación. Los datos fueron tomados de la tabla 4.34. Elaboración propia.

Para la evaluación del espacio Parque Libertad; la menor frecuencia, es de 7 (41%), correspondiente a la escala "Buena", y una máxima frecuencia, de 10 (59%), correspondiente a la escala "Regular". Para la evaluación del espacio Calles del Centro Histórico; la menor frecuencia, es de 1 (6%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 14 (82%), correspondiente a la escala "Muy mala". Para la evaluación del espacio Plaza de Armas; la menor frecuencia, es de 3 (18%), correspondiente a la escala "Regular", y una máxima frecuencia, de 14 (82%), correspondiente a la escala "Buena".

4.2. Contratación de Hipótesis

4.2.1. Hipótesis General

Para el contraste de prueba, se utilizará el valor de significancia de $p < 0,05$ para la aceptación de la hipótesis alternativa. Siendo las hipótesis:

Hipótesis alternativa: “Existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022”.

Hipótesis nula: “No existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022”.

Tabla 4.35. Tabla de Frecuencia Cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada.

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Variable</i>	<i>Conteo</i>	<i>Nivel</i>			<i>Total</i>
			<i>Bajo</i>	<i>Intermedio</i>	<i>Alto</i>	
<i>Parque Libertad</i>	Accesibilidad Peatonal	Observada	0	10	7	17
		Esperada	0,53	4,56	11,92	17,00
		% Total	0	10	7	18
	Experiencia Espacial	Observada	3	16	61	80
		Esperada	2,47	21,44	56,08	80,00
		% Total	3	16	63	82
	Total	Observada	16	1	0	17
		Esperada	3	26	68	97
		% Total	3	27	70	100
	<i>Calles del Centro Histórico</i>	Accesibilidad Peatonal	Observada	16	1	0
Esperada			6,84	9,29	0,88	17,00
% Total			16	1	0	18
Experiencia Espacial		Observada	23	52	5	80
		Esperada	32,16	43,71	4,12	80,00
		% Total	24	54	5	82
Total		Observada	39	53	5	97
		Esperada	39	53	5	97
		% Total	40	55	5	100
<i>Plaza de Armas</i>		Accesibilidad Peatonal	Observada	0	3	14
	Esperada		0,70	1,23	15,07	17
	% Total		0	3	14	18
	Experiencia Espacial	Observada	4	4	72	80
		Esperada	3,30	5,77	70,93	80,00

		% Total	4	4	74	82
Total	Observada		4	7	86	97
	Esperada		4	7	86	97
	% Total		4	7	89	100
Total	Accesibilidad Peatonal	Observada	16	14	21	51
		Esperada	8,06	15,07	27,87	51,00
		% Total	5	5	7	18
	Experiencia Espacial	Observada	30	72	138	240
		Esperada	37,94	70,93	131,13	240,00
		% Total	10	25	47	82
	Total	Observada	46	86	159	291
		Esperada	46	86	159	291
		% Total	16	30	55	100

Nota: La tabla muestra los resultados de la frecuencia cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada, entre la Accesibilidad Peatonal y la Experiencia Espacial. Elaboración propia en base a datos obtenidos con jmv.

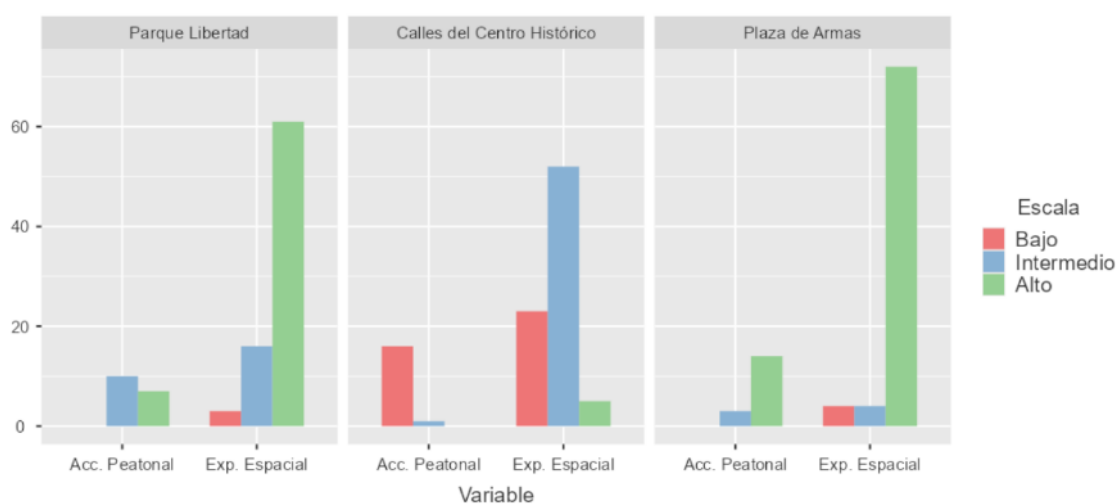


Figura 4.35. Gráfico de Barras de Frecuencias observadas para la prueba de Asociación χ^2 Estratificada.

Nota: El gráfico representa los resultados de la frecuencia cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada, entre la Accesibilidad Peatonal y la Experiencia Espacial. Los datos fueron tomados de la tabla 4.35. Elaboración propia en base a datos obtenidos con jmv.

La Figura de barras permite visualizar frecuencias diferenciada entre los niveles “bajo” “intermedio” y “alto” para las variables Accesibilidad Espacial y Experiencia Espacial en cada uno de los espacios de estudio. Es en la Plaza de Armas donde la conducta, proporcionalmente, no se diferencia significativamente. Sin embargo, en general, si se puede apreciar dicha asociación gráficamente.

Tabla 4.36. Resultados de la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada.

<i>Espacio Estudio</i>	<i>N</i>	<i>χ^2</i>	<i>G. L.</i>	<i>Valor p</i>
<i>Parque Libertad</i>	97	10,9820	2	0,004
<i>Calles del Centro Histórico</i>	97	24,9310	2	0,000
<i>Plaza de Armas</i>	97	4,0500	2	0,132
Total	291	11,6210	2	0,003

Nota: La tabla muestra los resultados de la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada, entre la Accesibilidad Peatonal y la Experiencia Espacial. Elaboración propia en base a datos obtenidos con jmv.

La prueba de asociación χ^2 estratificada entre las variables Accesibilidad Peatonal y la Experiencia Espacial entre espacios de forma separada y considerando las capas en total. Para el Parque Libertad, posee un valor p de 0,004, menor al valor crítico, indicando una asociación significativa; para las Calles del Centro Histórico, posee un valor p de 0,000, menor al valor crítico, indicando una asociación significativa; para la Plaza de Armas, posee un valor p de 0,132, mayor al valor crítico, indicando una asociación no significativa. Sin embargo, en total se obtiene un valor p de 0,003, menor al valor crítico, indicando una asociación significativa. El resultado permite aceptar la hipótesis alternativa, estableciendo una relación significativa entre las variables.

Tabla 4.37. Coeficiente de Fuerzas de Asociación V de Cramer.

<i>Espacio Estudio</i>	<i>Coeficiente V de Cramer</i>
<i>Parque Libertad</i>	0,34
<i>Calles del Centro Histórico</i>	0,51
<i>Plaza de Armas</i>	0,20
Total	0,20

Nota: La tabla muestra los resultados del Coeficiente de Fuerzas de Asociación V de Cramer, entre la Accesibilidad Peatonal y la Experiencia Espacial. Elaboración propia en base a datos obtenidos con jmv.

La fuerza de correlación identificada entre la Accesibilidad Peatonal y la Experiencia Espacial en cada uno de los espacios de estudio es de 0,34 para el Parque Libertad, representando una fuerza moderada; de 0,51 para las Calles del Centro Histórico, siendo de fuerza moderada, de 0,20 para la Plaza de Armas, siendo de fuerza baja; y en total de 0,20, siendo la asociación entre la Accesibilidad Peatonal y la Experiencia Espacial baja en general.

4.2.2. Hipótesis Específica 1

Para el contraste de prueba, se utilizará el valor de significancia de $p < 0,05$ para la aceptación de la hipótesis alternativa. Siendo las hipótesis:

Hipótesis alternativa: “Existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la función del lugar, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022”.

Hipótesis nula: “No existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la función del lugar, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022”.

Tabla 4.38. Tabla de Frecuencia Cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada para la Hipótesis Específica 1.

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Variable</i>	<i>Conteo</i>	<i>Nivel</i>			<i>Total</i>
			<i>Bajo</i>	<i>Intermedio</i>	<i>Alto</i>	
<i>Parque Libertad</i>	Accesibilidad Peatonal	Observada	0	10	7	17
		Esperada	0,53	4,03	12,44	17,00
		% Total	0	10	7	18
	Función del Lugar	Observada	3	13	64	80
		Esperada	2,47	18,97	58,56	80,00
		% Total	3	13	66	82
	Total	Observada	3	23	71	97
		Esperada	3	23	71	97
		% Total	3	24	73	100
	<i>Calles del Centro Histórico</i>	Accesibilidad Peatonal	Observada	16	1	0
Esperada			4,91	8,59	3,51	17,00
		% Total	16	1	0	18
Función del Lugar		Observada	12	48	20	80
		Esperada	23,09	40,41	16,49	80,00
		% Total	12	49	21	82
Total		Observada	28	49	20	97
		Esperada	28	49	20	97
		% Total	29	51	21	100
<i>Plaza de Armas</i>		Accesibilidad Peatonal	Observada	0	3	14
	Esperada		0,70	1,40	14,90	17,00
		% Total	0	3	14	18
	Función del Lugar	Observada	4	5	71	80
		Esperada	3,30	6,60	70,10	80,00
		% Total	4	5	73	82

	Total	Observada	4	8	85	97
		Esperada	4	8	85	97
		% Total	4	8	88	100
Total	Accesibilidad Peatonal	Observada	16	14	21	51
		Esperada	6,13	14,02	30,85	51,00
		% Total	5	5	7	18
	Función del Lugar	Observada	19	66	155	240
		Esperada	28,87	65,98	145,15	240,00
		% Total	7	23	53	82
	Total	Observada	35	80	176	291
		Esperada	35	80	176	291
		% Total	12	27	60	100

Nota: La tabla muestra los resultados de la frecuencia cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada para la Hipótesis Específica 1, entre la Accesibilidad Peatonal y la Dimensión Función del Lugar. Elaboración propia en base a datos obtenidos con jmv.

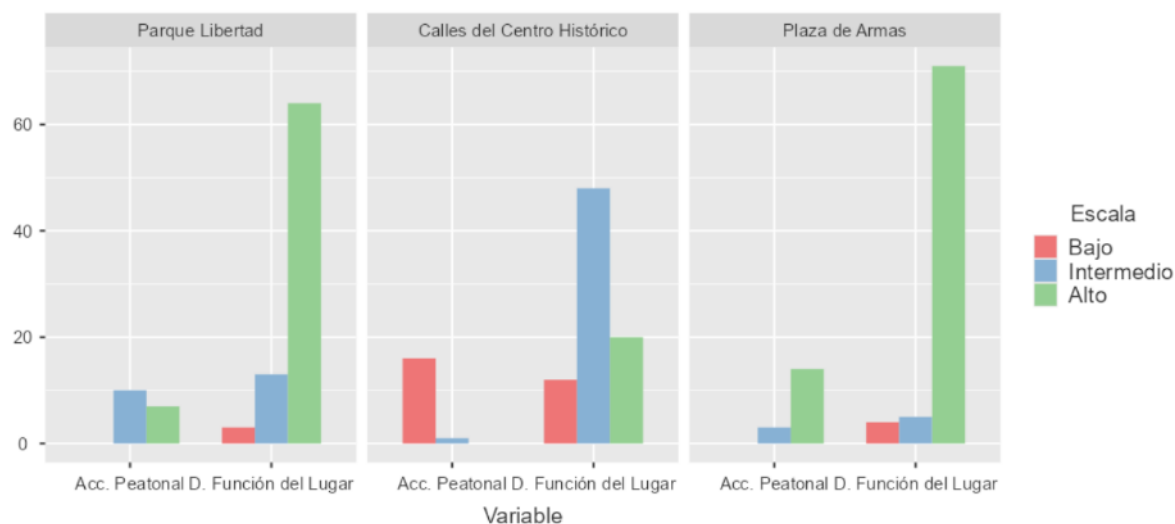


Figura 4.36. Gráfico de Barras de Frecuencias observadas para la prueba de Asociación χ^2 Estratificada.

Nota: El gráfico representa los resultados de la frecuencia cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada, entre la Accesibilidad Peatonal y la Dimensión Función del Lugar. Los datos fueron tomados de la tabla 4.38. Elaboración propia en base a datos obtenidos con jmv.

La Figura de barras permite visualizar frecuencias diferenciada entre los niveles “bajo” “intermedio” y “alto” para la variable Accesibilidad Espacial y la D. Función del Lugar en el Parque Libertad y las Calles del Centro Histórico. Es en la Plaza de Armas donde la conducta, proporcionalmente similar entre las escalas y no se diferencia significativamente. Sin embargo, en general, si se puede apreciar una asociación proporcional.

Tabla 4.39. Resultados de la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada para Hipótesis Específica 1.

<i>Espacio Estudio</i>	<i>N</i>	<i>χ^2</i>	<i>G. L.</i>	<i>Valor p</i>
<i>Parque Libertad</i>	97	14,24	2	0,000
<i>Calles del Centro Histórico</i>	97	42,78	2	0,000
<i>Plaza de Armas</i>	97	3,12	2	0,210
<i>Total</i>	291	23,05	2	0,000

Nota: La tabla muestra los resultados de la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada, entre la Accesibilidad Peatonal y la Dimensión Función del Lugar. Elaboración propia en base a datos obtenidos con jmv.

La prueba de asociación χ^2 estratificada entre las variables Accesibilidad Peatonal y la D. Función del Lugar entre espacios de forma separada y considerando las capas en total. Para el Parque Libertad, posee un valor p de 0,000, menor al valor crítico, indicando una asociación significativa; para las Calles del Centro Histórico, posee un valor p de 0,000, menor al valor crítico, indicando una asociación significativa; para la Plaza de Armas, posee un valor p de 0,210, mayor al valor crítico, indicando una asociación no significativa. Sin embargo, en total se obtiene un valor p de 0,000, menor al valor crítico, indicando una asociación significativa. El resultado permite aceptar la hipótesis alternativa, estableciendo una relación significativa.

Tabla 4.40. Coeficiente de Fuerzas de Asociación V de Cramer.

<i>Espacio Estudio</i>	<i>Coeficiente V de Cramer</i>
<i>Parque Libertad</i>	0,38
<i>Calles del Centro Histórico</i>	0,66
<i>Plaza de Armas</i>	0,18
<i>Total</i>	0,28

Nota: La tabla muestra los resultados del Coeficiente de Fuerzas de Asociación V de Cramer, entre la Accesibilidad Peatonal y la Dimensión Función del Lugar. Elaboración propia en base a datos obtenidos con jmv.

La fuerza de correlación identificada entre la Accesibilidad Peatonal y la D. Función del Lugar en cada uno de los espacios de estudio. Es de 0,38 para el Parque Libertad, representando una fuerza baja; de 0,66 para las Calles del Centro Histórico, siendo de fuerza moderada alta, de 0,18 para la Plaza de Armas, siendo de fuerza baja; y en total de 0,28, siendo la asociación entre la Accesibilidad Peatonal y la D. Función del Lugar baja en general.

4.2.3. Hipótesis Específica 2

Para el contraste de prueba, se utilizará el valor de significancia de $p < 0,05$ para la aceptación de la hipótesis alternativa. Siendo las hipótesis:

Hipótesis alternativa: “Existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022”.

Hipótesis nula: “No existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022”.

Tabla 4.41. Tabla de Frecuencia Cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada para la Hipótesis Específica 2.

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Variable</i>	<i>Conteo</i>	<i>Nivel</i>			<i>Total</i>
			<i>Bajo</i>	<i>Intermedio</i>	<i>Alto</i>	
<i>Parque Libertad</i>	Accesibilidad Peatonal	Observada	0	10	7	17
		Esperada	0,00	5,43	11,57	17,00
		% Total	0	10	7	18
	Preferencia del Lugar	Observada	0	21	59	80
		Esperada	0,00	25,57	54,43	80,00
		% Total	0	22	61	82
	Total	Observada	0	31	66	97
		Esperada	0	31	66	97
		% Total	0	32	68	100
<i>Calles del Centro Histórico</i>	Accesibilidad Peatonal	Observada	16	1	0	17
		Esperada	11,74	5,26	0,00	17,00
		% Total	16	1	0	18
	Experiencia Espacial	Observada	51	29	0	80
		Esperada	55,26	24,74	0,00	80,00
		% Total	53	30	0	82
	Total	Observada	67	30	0	97
		Esperada	67	30	0	97
		% Total	69	31	0	100
<i>Plaza de Armas</i>	Accesibilidad Peatonal	Observada	0	3	14	17
		Esperada	0,18	1,93	14,90	17,00
		% Total	0	3	14	18
	Preferencia del Lugar	Observada	1	8	71	80
		Esperada	0,82	9,07	70,10	80,00
		% Total	1	8	73	82
	Total	Observada	1	11	85	97

		Esperada	1	11	85	97
		% Total	1	11	88	100
Total	Accesibilidad Peatonal	Observada	16	14	21	51
		Esperada	11,92	12,62	26,46	51,00
		% Total	5	5	7	18
	Preferencia del Lugar	Observada	52	58	130	240
		Esperada	56,08	59,38	124,54	240,00
		% Total	18	20	45	82
Total	Observada	68	72	151	291	
	Esperada	68	72	151	291	
	% Total	23	25	52	100	

Nota: La tabla muestra los resultados de la frecuencia cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada para la Hipótesis Específica 2, entre la Accesibilidad Peatonal y la Dimensión Preferencia del Lugar. Elaboración propia en base a datos obtenidos con jmv.

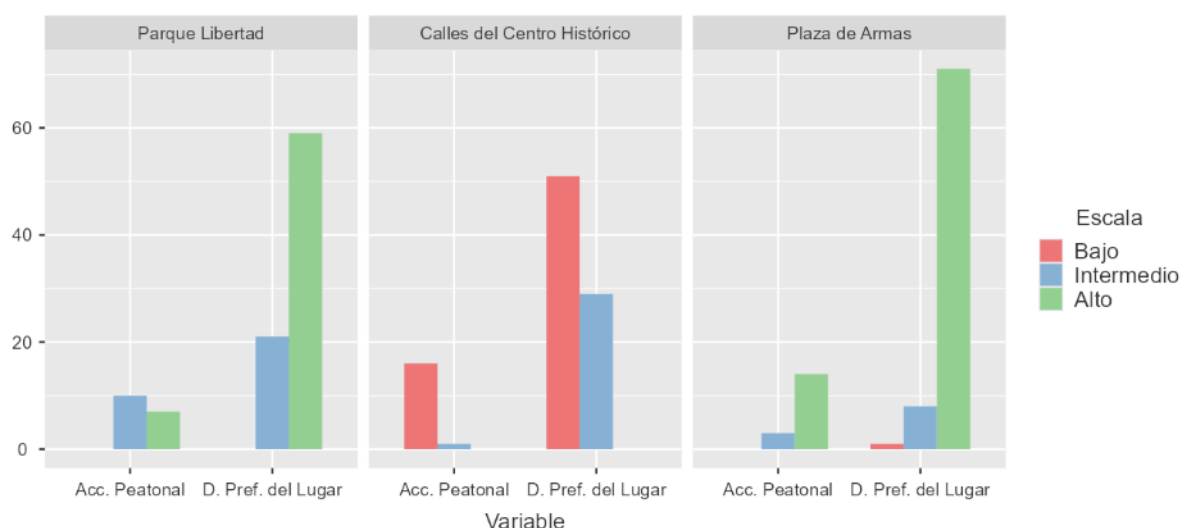


Figura 4.37. Gráfico de Barras de Frecuencias observadas para la prueba de Asociación χ^2 Estratificada.

Nota: El gráfico representa los resultados de la frecuencia cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada, entre la Accesibilidad Peatonal y la Dimensión Preferencia del Lugar. Los datos fueron tomados de la tabla 4.41. Elaboración propia en base a datos obtenidos con jmv.

La Figura de barras permite visualizar frecuencias diferenciada entre los niveles “bajo” “intermedio” y “alto” para la variable Accesibilidad Espacial y la D. Preferencia del Lugar en el Parque Libertad y una diferencia proporcional menos significativa para las Calles del Centro Histórico; así también en la Plaza de Armas la conducta, es proporcionalmente similar entre las escalas y no se diferencia significativamente. En general, se puede apreciar una asociación proporcional poco significativa.

Tabla 4.42. Resultados de la Prueba de Asociación χ^2 (Ratio de Verosimilitud) Estratificada para Hipótesis Específica 2.

<i>Espacio Estudio</i>	<i>N</i>	<i>χ^2</i>	<i>G. L.</i>	<i>Valor p</i>
<i>Parque Libertad</i>	97	6,41	2	0,041
<i>Calles del Centro Histórico</i>	97	7,61	2	0,022
<i>Plaza de Armas</i>	97	1,09	2	0,579
<i>Total</i>	291	3,20	2	0,202

Nota: La tabla muestra los resultados de la Prueba de Asociación χ^2 (Ratio de Verosimilitud) Estratificada, entre la Accesibilidad Peatonal y la Dimensión Preferencia del Lugar. Elaboración propia en base a datos obtenidos con jmv.

La prueba de asociación χ^2 , implementando Ratio de Verosimilitud debido a la ausencia de algunas frecuencias que impiden la ejecución de la prueba de asociación usada en las otras pruebas de hipótesis, estratificada entre las variables Accesibilidad Peatonal y la D. Preferencia del Lugar entre espacios de forma separada y considerando las capas en total. Para el Parque Libertad, posee un valor p de 0,041, menor al valor crítico, indicando una asociación significativa; para las Calles del Centro Histórico, posee un valor p de 0,022, menor al valor crítico, indicando una asociación significativa; para la Plaza de Armas, posee un valor p de 0,579, mayor al valor crítico, indicando una asociación no significativa. Sin embargo, en total se obtiene un valor p de 0,202, mayor al valor crítico, indicando una asociación no significativa. El resultado permite aceptar la hipótesis nula, estableciendo una relación no significativa entre las variables.

4.2.4. Hipótesis Específica 3

Para el contraste de prueba, se utilizará el valor de significancia de $p < 0,05$ para la aceptación de la hipótesis alternativa. Siendo las hipótesis:

Hipótesis alternativa: “Existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y el proceso en el medio ambiente, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022”.

Hipótesis nula: “No existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y el proceso en el medio ambiente, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022”.

Tabla 4.43. Tabla de Frecuencia Cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada para la Hipótesis Específica 3.

<i>Espacio de Estudio</i>	<i>Variable</i>	<i>Conteo</i>	<i>Nivel</i>			<i>Total</i>
			<i>Bajo</i>	<i>Intermedio</i>	<i>Alto</i>	
<i>Parque Libertad</i>	Accesibilidad	Observada	0	10	7	17
	Peatonal	Esperada	1,40	6,48	9,11	17,00
		% Total	0	10	7	18
	Proceso en el Medio Ambiente	Observada	8	27	45	80
		Esperada	6,60	30,52	42,89	80,00
	Total	% Total	8	28	46	82
		Observada	8	37	52	97
		Esperada	8	37	52	97
		% Total	8	38	54	100
	<i>Calles del Centro Histórico</i>	Accesibilidad	Observada	16	1	0
Peatonal		Esperada	7,19	7,54	2,28	17,00
		% Total	16	1	0	18
Proceso en el Medio Ambiente		Observada	25	42	13	80
		Esperada	33,81	35,46	10,72	80,00
Total		% Total	26	43	13	82
		Observada	41	43	13	97
		Esperada	41	43	13	97
		% Total	42	44	13	100
<i>Plaza de Armas</i>		Accesibilidad	Observada	0	3	14
	Peatonal	Esperada	1,40	2,10	13,49	17,00
		% Total	0	3	14	18
	Proceso en el Medio Ambiente	Observada	8	9	63	80
		Esperada	6,60	9,90	63,51	80,00
	Total	% Total	8	9	65	82
		Observada	8	12	77	97
		Esperada	8	12	77	97
		% Total	8	12	79	100
	Total	Accesibilidad	Observada	16	14	21
Peatonal		Esperada	9,99	16,12	24,89	51,00
		% Total	5	5	7	18
Proceso en el Medio Ambiente		Observada	41	78	121	240
		Esperada	47,01	75,88	117,11	240,00
Total		% Total	14	27	42	82
		Observada	57	92	142	291
		Esperada	57	92	142	291
		% Total	20	32	49	100

Nota: La tabla muestra los resultados de la frecuencia cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada para la Hipótesis Específica 3, entre la Accesibilidad Peatonal y el Proceso en el Medio Ambiente. Elaboración propia en base a datos obtenidos con jmv.

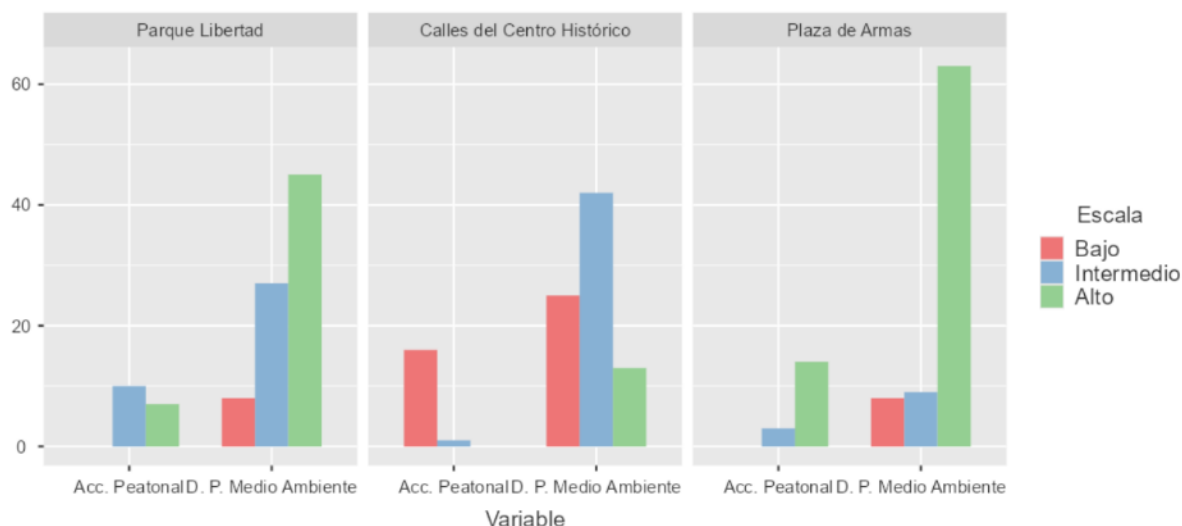


Figura 4.38. Gráfico de Barras de Frecuencias observadas para la prueba de Asociación χ^2 Estratificada.

Nota: El gráfico representa los resultados de la frecuencia cruzada generada para la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada, entre la Accesibilidad Peatonal y la Dimensión Proceso en el Medio Ambiente. Los datos fueron tomados de la tabla 4.43. Elaboración propia en base a datos obtenidos con jmv.

La Figura de barras permite visualizar frecuencias diferenciada entre los niveles “bajo” “intermedio” y “alto” para la variable Accesibilidad Espacial y la D. Proceso en el Medio Ambiente en el Parque Libertad y las Calles del Centro Histórico. Es en la Plaza de Armas donde la conducta, proporcionalmente similar entre las escalas y no se diferencia significativamente. Sin embargo, en general, si se puede apreciar una asociación proporcional, aunque esta solo es aparente.

Tabla 4.44. Resultados de la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada para Hipótesis Específica 3.

Espacio Estudio	N	χ^2	G. L.	Valor p
Parque Libertad	97	4,61	2	0,100
Calles del Centro Histórico	97	22,75	2	0,000
Plaza de Armas	97	2,19	2	0,335
Total	291	5,46	2	0,065

Nota: La tabla muestra los resultados de la Prueba de Asociación χ^2 Estratificada, entre la Accesibilidad Peatonal y la Dimensión Proceso en el Medio Ambiente. Elaboración propia en base a datos obtenidos con jmv.

La prueba de asociación χ^2 estratificada entre las variables Accesibilidad Peatonal y la D. Proceso en el Medio Ambiente entre espacios de forma separada y considerando las capas en total. Para el Parque Libertad, posee un valor p de 0,100, mayor al valor crítico, indicando una asociación no significativa; para las Calles del Centro Histórico, posee un valor p de 0,000, menor al valor crítico,

indicando una asociación significativa; para la Plaza de Armas, posee un valor p de 0,335, mayor al valor crítico, indicando una asociación no significativa. En total se obtiene un valor p de 0,065, mayor al valor crítico, indicando una asociación no significativa. El resultado permite aceptar la hipótesis nula, estableciendo una relación no significativa entre las variables.

CAPÍTULO V

5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En la presente investigación se desarrolló un estudio para personas adultas mayores que se encuentran en el Centro histórico de la ciudad de Junín, que se dividido en 3 espacios: Parque Libertad, Calles del Centro histórico y Plaza de Armas.

Posterior a los resultados descritos, se acepta la hipótesis alternativa general que menciona que existe una asociación significativa entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, en el Centro Histórico de la ciudad de Junín en el 2022.

A partir de ello se acepta la hipótesis general, afirmando que la experiencia espacial incide de manera significativa en la accesibilidad peatonal de la población adulta mayor del Centro Histórico de la provincia de Junín en el año 2022, desarrollado a través de una prueba de asociación χ^2 estratificada, resultando un total de $p=0,003$ siendo dicho valor menor que el nivel de significación adoptado ($p<0,05$), por lo que se prueba que existe una asociación significativa, con una fuerza de correlación de 0,20 la cual es baja; asimismo a fin de comprender la relación en cada uno de los 3 espacios del Centro histórico, a continuación se describe por cada uno de ellos, en el Parque Libertad el nivel de significancia es de $p=0,004$ existiendo una correlación significativa, con una fuerza de asociación de 0,34 la cual es moderada, en las calles del centro histórico el nivel de significancia es de $p=0,000$ existiendo también una asociación significativa, con una fuerza de correlación de 0,51 la cual es

moderada y en la Plaza de Armas el nivel de significancia es de $p=0,132$ existiendo una asociación no significativa con una fuerza de asociación de 0,20 la cual es baja.

De los resultados antes obtenidos, también se puede señalar que:

1. Se acepta la hipótesis específica que se refiere a la existencia de una asociación significativa entre la accesibilidad peatonal y la función del lugar por parte del adulto mayor, en el Centro Histórico de la ciudad de Junín en el 2022, con una prueba de asociación χ^2 estratificada, resultando un total de $p=0,000$ existiendo una correlación significativa, con una fuerza de correlación de 0,28 la cual es moderada. De la misma forma se detalla los resultados de los 3 espacios del Centro Histórico, en el Parque Libertad es de $p=0,000$ existiendo una asociación significativa, con una fuerza de asociación de 0,38 la cual es moderada, en las calles del centro histórico es de $p=0,000$ existiendo también una asociación significativa, con una fuerza de asociación de 0,66 la cual es fuerte y en la Plaza de Armas es de $p=0,210$ existiendo una asociación no significativa con una fuerza de correlación de 0,18 la cual es baja.
2. Se acepta la hipótesis nula que se refiere a la existencia de una relación no significativa y se rechaza la hipótesis específica 02, no habiendo relación entre la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar por parte del adulto mayor, en el Centro Histórico de la ciudad de Junín en el 2022, de acuerdo a la prueba de asociación χ^2 estratificada, resultando un total de $p=0,202$ que demuestra la existencia de una asociación no significativa. De la misma forma se detalla los resultados de los 3 espacios públicos del Centro Histórico, por lo que en el Parque Libertad es de $p=0,041$ existiendo una asociación significativa, en las calles del centro histórico es de $p=0,022$ existiendo también una asociación significativa y en la Plaza de Armas es de $p=0,579$ existiendo una asociación no significativa.
3. Se acepta la hipótesis nula que se refiere a la existencia de una relación no significativa y se rechaza la hipótesis específica 03, no habiendo asociación entre la accesibilidad peatonal y el proceso en el medio ambiente del adulto mayor, en el Centro Histórico de la ciudad de Junín en el 2022, de acuerdo a la prueba de asociación χ^2 estratificada, resultando un total de $p=0,065$ que demuestra la existencia de una correlación no significativa. De la misma forma se detalla de

cada uno de los espacios, por lo que en el Parque Libertad es de $p=0,100$ existiendo una asociación no significativa, en las calles del centro histórico es de $p=0,000$ existiendo una asociación significativa y en la Plaza de Armas es de $p=0,335$ existiendo una asociación no significativa.

Tabla 5.1. Tabla Resumen de resultados de Prueba de Hipótesis

Hipótesis	Prueba de correlación	Espacio público del Centro Histórico			Total	Resultado ($p<0,05$)
		Parque Libertad	Calles del Centro Histórico	Plaza de Armas		
Hipótesis general	Valor p	0,004	0,000	0,132	0,003	Asociación significativa
	Coficiente V de Cramer	0,34	0,51	0,20	0,20	Fuerza de correlación “Débil”
Hipótesis específica 01	Valor p	0,000	0,000	0,210	0,000	Correlación significativa
	Coficiente V de Cramer	0,38	0,66	0,18	0,28	Fuerza de correlación “Moderada”
Hipótesis específica 02	Valor p	0,041	0,022	0,579	0,202	Correlación no significativa
	Coficiente V de Cramer					
Hipótesis específica 03	Valor p	0,100	0,000	0,335	0,065	Correlación no significativa
	Coficiente V de Cramer					

Fuente: Elaboración propia a partir de resultados obtenidos.

A partir de la Tabla 5.1. se puede observar de forma independiente a cada espacio público del Centro Histórico, de las cuales en las Calles del Centro Histórico se observa la existencia de una asociación significativa, demostrando la hipótesis general y las hipótesis específicas, con una fuerza de correlación “Moderada”; asimismo en los estadísticos descriptivos se observa que el 82% de los expertos señalan que la accesibilidad peatonal es “Muy Mala” y el 65% de los Adultos Mayores encuestados señalan que su Experiencia Espacial en dicho espacio público es “Regular”. Siendo uno de los puntos más críticos del Centro histórico de la ciudad de Junín, en la cual se observa una asociación significativa.

Así también, es importante señalar que no se encontró investigaciones con ambas variables iguales, por lo que, se realiza la discusión de los resultados en base a las investigaciones con variables similares, como las que se detallan a continuación:

Por lo que contrastando los datos obtenidos con la investigación desarrollada por Pérez (2011), en la cual llega a la conclusión que existe una relación fuerte y perfecta entre la accesibilidad y las políticas públicas para personas con discapacidad. Habiendo realizado los estudios de accesibilidad y observándose que

en las calles del Centro Histórico de la provincia de Junín los expertos señalan que la accesibilidad es “Muy Mala”, en el Parque Libertad la accesibilidad es “Regular” y en la Plaza de Armas la accesibilidad es “Buena”, afirmando lo mencionado por Pérez que es necesario el replanteo y mejora de las políticas públicas de accesibilidad para personas adultas mayores y personas con discapacidades, y la supervisión del real cumplimiento de estas. Asimismo Huamanchumo (2022), en su investigación concluye que el comportamiento peatonal es perjudicado e influenciado por las características físicas de las vías y las acciones de las otras personas, a la cual la presente investigación recalca la correlación entre la accesibilidad y la experiencia de las personas adultas mayores ya que en concordancia con el estudio se afirma que la experiencia espacial peatonal se ve influenciada por las características del entorno, de las cuales la población se encuentra insatisfecha.

Ante lo estudiado por Sulca (2021) en su investigación que tuvo por objetivo analizar los efectos de la peatonalización provisional del jirón Carabaya, de la cual concluyó que la peatonalización mejoró la percepción de calidad de los usuarios aumentando la cantidad de usuarios y con ello generando el mayor cuidado del Centro Histórico;, para la cual, también son claras las conclusiones a la que arriba Morales (2018) en su investigación en la que concluye que la percepción espacial de los diferentes actores influye en las distintas formas de entender el proceso de recuperación de un Centro Histórico. A dichas investigaciones de tipo descriptivo se suma la presente para demostrar estadísticamente la relación entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial, obteniendo como resultado la existencia de una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial. Por lo que, se afirma que es necesario en la intervención de la accesibilidad peatonal, teniendo en cuenta la inclusión de todos los grupos de usuarios y con ello se generara la mejora de la experiencia de los usuarios en el Centro Histórico, y que se tome en cuenta la opinión de los usuarios, como un proceso participativo en las intervenciones urbanas que se puedan plantear en los futuros proyectos urbanos.

Asimismo, Cortés en su investigación realizó un análisis de los factores del medio físico construido y social que determinan la experiencia espacial de las personas mayores en actividades recreativas y utilitarias en el espacio público del Centro histórico; de la cual se señala que siendo una investigación descriptiva que buscó proponer una metodología para estudiar las condicionantes de la experiencia

espacial, de la cual concluye afirmando la existencia de un grado de usabilidad de los espacios públicos por los adultos mayores y recomienda mayores investigaciones que atiendan a temas de envejecimiento activo; coincidiendo con la presente ya que en la ciudad de Junín, se demuestra que la experiencia espacial de los adultos mayores se ve influenciada por la accesibilidad peatonal, siendo este deficiente, con un deficiente cumplimiento de las políticas públicas o deficiencias en la normativa peruana.

Ante lo señalado por Samuelson (2009) en su investigación en la cual muestra que el entorno urbano tiene un impacto significativo en las experiencias de las personas y que algunos indicadores de planificación urbana comunes muestran relaciones débiles con el resultado experiencial, mientras que otros tienen menos comunes tienen un efectos más grandes, lo cual se comprobó en la presente investigación, demostrando la existencia de una relación significativa entre la accesibilidad peatonal, en la cual se estudió las condiciones en que se encuentran todo el entorno urbano construido y la experiencia espacial en la cual se estudió la percepción de las personas adultas mayores. Esto fue demostrado estadísticamente con un valor de significancia de $p=0,03$. Por lo que, los principios de resiliencia tienen que actuar como reglas de planificación urbana, generando una propuesta en la cual no se vea comprometida la experiencia de las personas.

CONCLUSIONES

Se llegó a las siguientes conclusiones:

1. Estadísticamente, haciendo uso del estadígrafo denominado librería de R jmv 2,3,16, se llegó a determinar que existe una asociación significativa entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, en el Centro Histórico de la ciudad de Junín en el 2022, con un valor de significancia $p=0.003$ la cual es menor a $p<0,05$ con un nivel de certeza de un 95% y con una fuerza de asociación de 0.20 que es “Baja”. Asimismo, se detalla las conclusiones de cada uno de los espacios públicos del Centro histórico estudiados, iniciando con el Parque Libertad que cuenta con un valor de significancia de $p=0,004$, por lo que existe evidencia estadística para afirmar que hay una asociación significativa entre las dos variables estudiados y una fuerza de asociación de 0,34 que es “Moderada”; las calles del Centro Histórico cuentan con un valor de significancia de $p=0,000$, por lo que existe evidencia estadística para afirmar que hay una correlación significativa entre las dos variables estudiados con una fuerza de correlación de 0,51 que es “Moderada” y finalmente la Plaza de Armas cuenta con un valor de significancia de $p=0,132$, por lo que existe evidencia estadística para afirmar que hay una asociación no significativa entre las dos variables estudiados con una fuerza de asociación de 0,20 que es “Débil”. De acuerdo a las conclusiones de cada uno de los espacios estudiados en cuanto a la asociación de la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial, se evidencia que la Plaza de Armas no presenta correlación y es por ello que influye en los resultados generales y en la fuerza de correlación.
2. Estadísticamente, haciendo uso del estadígrafo denominado librería de R jmv 2,3,16, se llegó a determinar que existe una asociación significativa entre la accesibilidad peatonal y la función del lugar por parte del adulto mayor, en el Centro Histórico de la ciudad de Junín en el 2022, con un nivel de significancia de $p=0,000$ la cual es menor a $p<0,05$ y con una fuerza de asociación de 0.28 que es “Moderada”. Asimismo, se detalla las conclusiones de cada uno de los espacios públicos del Centro histórico estudiados, iniciando con el Parque Libertad que cuenta con un valor de significancia de $p=0,000$, por lo que existe evidencia

estadística para afirmar que hay una asociación significativa entre la accesibilidad peatonal y la función del lugar, con una fuerza de correlación de 0,38 que es “Moderada”; las calles del Centro Histórico cuentan con un valor de significancia de $p=0,000$, por lo que existe evidencia estadística para afirmar que hay una asociación significativa entre la accesibilidad peatonal y la función del lugar, con una fuerza de correlación de 0,66 que es “Moderada” y finalmente la Plaza de Armas cuenta con un valor de significancia de $p=0,210$, por lo que existe evidencia estadística para afirmar que hay una asociación no significativa entre la accesibilidad peatonal y la función del lugar, con una fuerza de correlación de 0,18 que es “Débil”. De acuerdo a las conclusiones de cada uno de los espacios estudiados en cuanto a la asociación de la accesibilidad peatonal y la función del lugar, se evidencia que la Plaza de Armas no presenta asociación y es por ello que influye en los resultados generales y en la fuerza de asociación de la hipótesis específica, que sin embargo se encuentra por debajo del valor de significancia establecido.

3. Estadísticamente, haciendo uso del estadígrafo denominado librería de R jmv 2,3,16, se llegó a determinar que existe una asociación no significativa entre la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar por parte del adulto mayor, en el Centro Histórico de la ciudad de Junín en el 2022, con un nivel de significancia de $p=0,202$ la cual es mayor a $p<0,05$. Asimismo, se detalla las conclusiones de cada uno de los espacios públicos del Centro histórico estudiados, iniciando con el Parque Libertad que cuenta con un valor de significancia de $p=0,041$, por lo que existe evidencia estadística para afirmar que hay una asociación significativa entre la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar; las calles del Centro Histórico cuentan con un valor de significancia de $p=0,022$, por lo que existe evidencia estadística para afirmar que hay una asociación significativa entre la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar y finalmente la Plaza de Armas cuenta con un valor de significancia de $p=0,579$, por lo que existe evidencia estadística para afirmar que hay una asociación no significativa entre la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar. De acuerdo a las conclusiones de cada uno de los espacios estudiados en cuanto a la asociación de la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar, se evidencia que la Plaza de Armas no presenta asociación y es por ello que influye en los resultados generales

generando que el valor de significancia general de la hipótesis específica sea mayor al establecido.

4. Estadísticamente, haciendo uso del estadígrafo denominado librería de R jmv 2,3,16, se llegó a determinar que existe una correlación no significativa entre la accesibilidad peatonal y el proceso en el medio ambiente del adulto mayor, en el Centro Histórico de la ciudad de Junín en el 2022, con un nivel de significancia de $p=0,065$ la cual es mayor a $p<0,05$. Asimismo, se detalla las conclusiones de cada uno de los espacios públicos del Centro histórico estudiados, iniciando con el Parque Libertad que cuenta con un valor de significancia de $p=0,100$, por lo que existe evidencia estadística para afirmar que hay una asociación no significativa entre la accesibilidad peatonal y el proceso en el medio ambiente; en las calles del Centro Histórico cuentan con un valor de significancia de $p=0,000$, por lo que existe evidencia estadística para afirmar que hay una asociación significativa entre la accesibilidad peatonal y el proceso en el medio ambiente y finalmente la Plaza de Armas cuenta con un valor de significancia de $p=0,335$, por lo que existe evidencia estadística para afirmar que hay una asociación no significativa entre la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar. De acuerdo a las conclusiones de cada uno de los espacios estudiados en cuanto a la correlación de la accesibilidad peatonal y el proceso en el medio ambiente, se evidencia que el Parque Libertad y la Plaza de Armas no presentan correlación y es por ello que influyen en los resultados generales generando que el valor de significancia general de la hipótesis específica sea mayor al establecido.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda que, a partir de los resultados encontrados, la realización de futuras investigaciones sobre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial de la población adulta mayor, aplicadas en los centros históricos de las demás provincias con problemáticas similares a las de la presente investigación, a fin de poder mejorar la accesibilidad peatonal y por ende la experiencia espacial de la población adulta mayor en los centros históricos.
2. Se recomienda que a partir de los resultados obtenidos de la presente investigación, las autoridades de la Municipalidad Provincial de Junín, realice proyectos urbanos aplicada a Centros históricos, las cuales ayuden a mejorar la experiencia espacial de la población adulta mayor y se cumpla con el objetivo planteado en el Decreto Supremo N° 006-2021-MIMP aprueba la Política Multisectorial para las personas Adultas Mayores al 2030, que es “fortalecer la participación social, productiva y política de las personas adultas mayores; a través de la generación de accesibilidad en el transporte, seguridad, vivienda, centro laboral, turismo y espacios recreativos”.
3. Se recomienda a partir de los resultados realizar proyectos urbanísticos en las Calles del Centro histórico de la Provincia de Junín, ya que es el espacio público que demuestra tener correlación significativa y cuenta con muy mala accesibilidad peatonal influyendo negativamente en la experiencia espacial de la población adulta mayor.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. CEPAL, *Comisión económica para América Latina y el Caribe*. Observatorio Demográfico, America Latina y el Caribe 2019. 2020.
2. INEI, Instituto Nacional de Estadística e Informática. Perú, *resultados definitivos CENSO 2017*. 2017.
3. Naciones Unidas. *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe*. Santiago : s.n., 2018.
4. Aparicio Guerrero, Ana Eulalia, Serrano Gil, Oscar y León Irujo, Daniel. *Rehabilitación y reutilización del patrimonio urbano: Los Centros Historicos de nuevas capitales políticas españolas patrimonio de la humanidad*. s.l., España : Cuadernos de Turismo, 2018. 42, págs. 15-45.
5. Raja Noriza, Raja Ariffin y Rustam Khairi, Zahari. *Perceptions of the Urban Walking Environments*. Malaysia : s.n., 2013.
6. Hernández Sampieri, Roberto, Fernández Collado, Carlos y Baptista Lucio, Pilar. *Metodología de la Investigación*. 6. s.l. : McGraw-Hill, 2014.
7. Perez Martina, Miguel Angel. *Accesibilidad del espacio público y políticas públicas de personas con discapacidad en el distrito de San Martin de Porres, 2021*. Lima, Perú : s.n., 2021.
8. Garay Ordoñez, Felix David. *El modelo social para el desarrollo de la persona con discapacidad, Cercado del Callao 2018*. Lima - Callao, Perú : s.n., 2019.
9. Huamanchumo Koide, Alberto Rafel. *Estudio de accesibilidad, confort y seguridad en los alrededores del Mercado de la Unión, ubicado en la ciudad de Trujillo*. Trujillo, Perú : s.n., mayo de 2022.
10. Sulca Pillpe, Germán David. *Efectos de la peatonalización del jirón Carabaya en el Centro Histórico de Lima*. Lima, Perú : s.n., Diciembre de 2021.

11. Morales Villalobos, Astrid Carolayn. *Recuperación del Centro Histórico de Lima: Implicancias de las percepción espacial de sus principales actores*. Lima, Perú : s.n., Noviembre de 2018.
12. Rodriguez Chavez, Emily Johana. *Diagnóstico de la accesibilidad turística para personas con movilidad reducida en el Centro Histórico de Lima, 2020*. Lima, Perú : s.n., 2020.
13. Jara Alamo, Stephany Alessandra. *Criterios arquitectónicos para espacios de esparcimiento del adulto mayor en Chimbote, 2019*. Chimbote, Perú : s.n.
14. Cortés Topete, Martha Beatriz. *El valor de los centros historicos en la vida urbana de las personas mayores. Dos casos de estudio en barrios históricos de Aguascalientes, Aguascalientes y Mérida, Yucatan. Aguascalientes, México : Univeersidad Autónoma de Aguascalientes, Junio de 2020*.
15. Lak, Azadeh, y otros. *A Framework for Elder-Friendly Public Open Spaces from the Iranian Older Adults' perspectives: A Mixed-Method Study*. Teherán, Irán : Faculty of Architecture and Urban Planning, Shahid Beheshti University , 2020.
16. Samuelsson, Karl. *Spatial analyses of people's experiences in urban landscapes*. Gavle, Suecia : s.n., Enero de 2019.
17. Santana Santana, Sara Beatriz, Peña Alonso, Carolina y Pèrez Chacón Espino, Emma. *Assessing physical accessibility conditions to tourist attractions. The case of Maspalomas Costa Canaria urban area (Gran Canaria, Spain)*. Gran Canaria, España : s.n., Diciembre de 2020. Vol. Volumen 125.
18. Hakan Zaman, Cagri. *Spatial Experience in Humans and Machines*. Massachusetts, Estados Unidos : Massachusetts Institute of Technology. Department of Architecture, Febrero de 2020.
19. MINVU, (Ministerio de Vivienda y Urbanismo de Chile), PNUD, (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) y Gehl. *La Dimension Humana en el Espacio Publico: Recomendaciones para el análisis y el Diseño*. s.l., Chile : Serie Espacios Publicos Urbanos, Octubre de 2017.

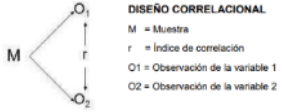
20. Segovia, Olga. Espacio público y construcción social: Hacia un ejercicio de ciudadanía. *Espacios públicos urbanos y construcción social: una relación de correspondencia*. s.l., Chile : Ediciones SUR, 2007. págs. 15,16,17.
21. Gehl, Jan. *Life Between Buildings: Using Public Space*. 2011.
22. Huaylinos Cardenas, Jessica Iris. *Criterios para el estudio y diseño universal del Espacio Público: El caso de las calles en Lima*. Lima, Perú : s.n., Abril de 2015.
23. Abellán, Antonio y Olivera, Ana. *Dificultades en el entorno vivido*. Universidad Autónoma de Madrid, Madrid : s.n., 2004. págs. 184-186.
24. Ertan, Tugce y Egercioglu, Yakup. *Historic City Center Urban Regeneration: Case of Malaga and Kemeralti, Izmir*. Izmir, Turquía : s.n., 2016.
25. Salazar Vera, Victor Florencio. *La altiplanicie de Junin en la Historia*. Lima : s.n., 1974. pág. 69.
26. Morgan Bal, Daniel. *Los Usuarios del Espacio Público como Protagonistas en el Paisaje Urbano. LA configuración del Espacio Público*. Universidad Católica de Colombia, Colombia : Revista de Arquitectura, 2006. Vol. Vol. 8, págs. pp. 34-41.
27. *Plan Nacional de Accesibilidad 2018 - 2023*. PNA, Grupo de Trabajo Multisectorial -. Perú : s.n., 2018 - 2023, pág. 2.
28. *Historia de la Accesibilidad en España*. CEAPAT, Centro Estatal de Autonomía Personal y Ayudas Técnicas. España : s.n., Julio de 2014.
29. *Manual de Accesibilidad Universal*. Boudeguer Simonetti, Andrea, Prett Weber, Pamela y Squella Fernández, Patricia. [ed.] Ximena Rosselló Zeldis y Daniela Boudeguer Simonetti. Santiago de Chile : Primera edición, Octubre de 2010, Corporación Ciudad Accesible Boudeguer & Squella ARQ.
30. Esquivel Cuevas, Mariana, Hernández Mercado, Oscar Arturo y Garnica Monroy, Rubén. *Modelo de Accesibilidad Peatonal (MAP). Índice de Accesibilidad Peatonal a Escala Barrial*. Bogotá, Colombia : Revista Bitácora Urbano Territorial, Julio - diciembre de 2013. Vol. Vol. 23, Núm. 2, págs. 21-30.

31. Mohamed Aburawis, Ayad A. y Dokmeci Yorukoglu, Papatya Nur. *An integrated framework on soundscape perception and spatial experience by adapting post-occupancy evaluation methodology*. Cankaya - Ankara, Turquía : Building Acoustics, Marzo de 2018. Vol. Vol. 25.
32. Del Barrio Truchado, Elena, Marsillas Rascado, Sara y Sancho Castiello, Mayte. *Del envejecimiento activo a la ciudadanía activa: el papel de la amigabilidad*. s.l., España : Universidad de Oviedo, aula Virtual, Enero - Marzo de 2018. Vol. 47, 1, págs. 37-44.
33. Carrasco Díaz, Sergio. *Metodología de la Investigación Científica*. Primera edición. Lima : s.n., 2005.
34. Munch Galindo, Lourdes y Ángeles, Ernesto. *Métodos y Técnicas de Investigación*. 4a. s.l. : Trillas, 2009.
35. Beins, Bernard C. y McCarthy, Maureen A. *Research Methods and Statistics*. Nueva York : Pearson Education, 2018.
36. Licon Valencia, Ernesto. *Experiencia Espacial en San miguel Canoa, Puebla*. Universidad Autónoma de Puebla, México : Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje, Julio - Diciembre de 2011. Número 44, págs. pag. 107-134.
37. Triola F., Mario. *Estadística*. décima edición. México : s.n., 2009. pág. 337.

ANEXOS

ANEXO 1**MATRIZ DE CONSISTENCIA**

Título: ACCESIBILIDAD PEATONAL Y EXPERIENCIA ESPACIAL DEL ADULTO MAYOR, EN EL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE JUNÍN, 2022

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables	Método
<p>Problema General ¿Cuál es la relación entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022?</p> <p>Problemas Específicos PE1: ¿Cuál es la relación entre la accesibilidad peatonal y función del lugar, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022?</p> <p>PE2: ¿Cuál es la relación entre la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022?</p> <p>PE3: ¿Cuál es la relación entre la accesibilidad peatonal y el proceso en el medio ambiente, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022?</p>	<p>Objetivo General Determinar la relación entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.</p> <p>Objetivos Específicos OE1: Identificar la relación entre la accesibilidad peatonal y la función del lugar, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.</p> <p>OE2: Determinar la relación entre la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.</p> <p>OE3: Evaluar la relación entre la accesibilidad peatonal y el proceso en el medio ambiente, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.</p>	<p>Hipótesis General Existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la experiencia espacial del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.</p> <p>Hipótesis Específicas HE1: Existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la función del lugar, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.</p> <p>HE2: Existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y la preferencia del lugar, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.</p> <p>HE3: Existe una relación significativa entre la accesibilidad peatonal y el proceso en el medio ambiente, del adulto mayor, en el centro histórico de la ciudad de Junín en el 2022.</p>	<p>VI: Accesibilidad peatonal Dimensiones: -Cruces peatonales -Estructura de la red peatonal -Infraestructura de la red peatonal</p> <p>VD: Experiencia espacial Dimensiones: -Función de lugar -Preferencia de lugar - Proceso en el medio ambiente</p>	<p>Método de Investigación: Método científico Tipo de investigación: Aplicada Nivel Investigación: Descriptivo-correlacional Diseño de Investigación: No experimental transversal</p>  <p>Población: Adultos mayores de la provincia de Junín. Muestra: La muestra no probabilística la conforman 80 personas adultas mayores de la ciudad de Junín y 17 expertos del tema. Recolección de datos: Ficha de observación y Encuesta Procesamiento de datos: Prueba de asociación χ^2 estratificada y coeficientes de fuerza de asociación V de Cramer</p>

ANEXO 2

OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Reactivos	Escala de medición	Instrum.		
ACCESIBILIDAD PEATONAL	La accesibilidad es una característica básica del entorno construido. Es la condición que posibilita el llegar, entrar, salir y utilizar las casas, tiendas, los teatros, los parques y los lugares de trabajo. La accesibilidad permite a las personas participar en las actividades sociales y económicas para las que se ha concebido el	Es el conjunto de características que debe disponer un entorno urbano edificación, producto, servicio o medio de comunicación para ser utilizado en condiciones de comodidad, seguridad, igualdad y autonomía por todas las personas, incluso por aquellas con capacidades motrices o sensoriales diferentes.	Cruces peatonales	Facilidad de cruce	¿Cuál es su calificación con respecto a la facilidad de cruce para personas adultas mayores?	1= Muy mala 2= Mala 3= Regular 4= Buena 5= Muy buena	Ficha de observación		
					¿Cuál es su calificación sobre las soluciones planteadas en los cambios de nivel?		Ficha de observación		
					¿Cuál es su calificación con respecto a la calidad del pavimento en los cruces peatonales (cebras)?		Ficha de observación		
				Señalización	¿Cuál es su calificación con respecto a la visibilidad de las señalizaciones de cruce peatonal (cebras)?		Ficha de observación		
					¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de las señalizaciones de cruce peatonal (cebras)?		Ficha de observación		
					¿Cuál es su calificación de la pendiente de las rampas en las esquinas?		Ficha de observación		
			Estructura de la red peatonal	Es el conjunto de características que debe disponer un entorno urbano edificación, producto, servicio o medio de comunicación para ser utilizado en condiciones de comodidad, seguridad, igualdad y autonomía por todas las personas, incluso por aquellas con capacidades motrices o sensoriales diferentes.	Estructura de la red peatonal	Infraestructura peatonal en los cruces	¿Cuál es su calificación de las dimensiones (largo y ancho) de las rampas?	Ficha de observación	
							¿Cuál es su calificación con respecto a la interferencia de las cunetas en los cruces peatonales?	Ficha de observación	
							¿Cuál es su calificación con respecto a la presencia de dispositivos de control de tránsito?	Ficha de observación	
						Dispositivos de control de tránsito	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los reductores de velocidad?	Ficha de observación	
							Sección de vía	¿Cuál es su calificación de la sección de la vía en cuanto a la rapidez de cruce?	Ficha de observación
								¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de las veredas?	Ficha de observación
Acera peatonal	¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de los martillos en las esquinas?	Ficha de observación							
	Obstáculos verticales	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los postes de alumbrado público y postes de señalizaciones verticales?	1= Muy mala 2= Mala 3= Regular 4= Buena	Ficha de observación					
				¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los puestos de venta temporales (quioscos)?	Ficha de observación				

	entorno construido.			¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de propagandas publicitarias en la vía pública?	5= Muy buena	Ficha de observación		
				Obstáculos horizontales		¿Cuál es su calificación con respecto a la presencia de desniveles y graderías?	Ficha de observación	
						¿Cuál es su calificación con respecto a la pendiente de las veredas?	Ficha de observación	
						¿Cuál es su calificación con respecto al acabado de las veredas?	Ficha de observación	
						¿Cuál es su calificación con respecto a su estado de conservación de las veredas?	Ficha de observación	
						Alumbrado publico	¿Cuál es su calificación con respecto a la iluminación durante la noche?	Ficha de observación
				Infraestructura de la red peatonal		Bancas	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de bancas para el descanso?	Ficha de observación
						Contenedores de Basura	¿Cuál es su calificación de las calles con respecto a la ubicación de los contenedores de basura?	Ficha de observación
						Estacionamiento	¿Cuál es su calificación de las calles con respecto a la presencia de estacionamientos para discapacitados?	Ficha de observación
EXPERIENCIA ESPACIAL	La experiencia espacial es aquel proceso mediante el cual nos ubicamos dentro de nuestro entorno, posteriormente lo comprendemos e interactuamos	La variable dependiente es experiencia espacial mide la integración de diferentes factores físicos, sociales y psicológicos, como la satisfacción con el lugar, la experiencia	Función de lugar	Miedo a caerse	Tu experiencia sobre la confianza que siente al caminar por las veredas es:	1= Muy mala 2= Mala 3= Regular 4= Buena 5= Muy buena	Encuesta	
				Delitos	Tu experiencia frente a la ocurrencia de robos o agresiones durante tu permanencia es:		Encuesta	
				Estética (imagen)	Tu experiencia con respecto a la belleza del lugar es:		Encuesta	
					Tu experiencia sobre el estado de conservación de las viviendas aledañas es:		Encuesta	
					Tu experiencia con respecto a la atraktividad de los anuncios publicitarios que se encuentran en los locales comerciales aledañas es:		Encuesta	
				Orientación	Tu experiencia con respecto a la presencia de elementos que te ayuden a ubicarte fácilmente cuando caminas es:		Encuesta	
				Preferencia de lugar	Seguridad ante accidentes		Tu experiencia con respecto al miedo que sientes de sufrir accidentes como caídas o atropellos es:	Encuesta

<p>con él. Es la forma particular que humanos percibimos el mundo y ponemos a disposición tipos particulares de información ambiental, a través de los cuales podemos actuar: como las superficies sobre las que podemos caminar o recintos en los que consideramos seguros para entrar.</p>	<p>previa, la familiaridad, la expectativa, la identidad del espacio y la información</p>	<p>Proceso en el medio ambiente</p>	Estética (ambiente)	Tu experiencia con respecto a la materialidad de los pisos es:	Encuesta	
			Estética (ambiente)	Tu experiencia, con respecto a la belleza de las luminarias, tachos, bancas y señalizaciones es:	Encuesta	
			Estética (ambiente)	Tu experiencia sobre la presencia de áreas verdes es:	Encuesta	
			Comodidad	Tu experiencia con respecto a la comodidad que sientes durante tu permanencia es:	Encuesta	
			Limpieza	¿Cuál es su experiencia con respecto a la limpieza que observas?	1= Muy mala 2= Mala 3= Regular 4= Buena 5= Muy buena	Encuesta
			Ruido	¿Cuál es tu experiencia con respecto al nivel de ruido que sientes?		Encuesta
			Ruido	¿Cuál es tu experiencia con respecto a la presencia de elementos de protección contra el ruido en los espacios de descanso?		Encuesta
			Concurrencia de la población	¿Cuál es tu experiencia con respecto a la cantidad de personas que observas?		Encuesta
			Ambiente social	Tu experiencia con respecto a la calidad de tiempo que pasas con las personas durante tu permanencia es:		Encuesta
			Sentido de Pertenencia	Tu experiencia con respecto a la frecuencia en la que te sientes vulnerable al realizar tus actividades es:		Encuesta
			Ambiente cultural	Tu experiencia cuando visitas los objetos arquitectónicos relevantes es:		Encuesta
			Satisfacción de vida	Tu experiencia, con respecto a la felicidad que sientes al realizar tus actividades diarias (caminar, sentarse, leer, etc.) es:		Encuesta

ANEXO 3

CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

ACCESIBILIDAD PEATONAL (Estadística de total de elemento)

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlació n total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿Cuál es su calificación con respecto a la facilidad de cruce para personas adultas mayores?	36,10	66,544	,810	,903
¿Cuál es su calificación sobre las soluciones planteadas en los cambios de nivel?	36,20	69,733	,782	,906
¿Cuál es su calificación con respecto a la calidad del pavimento en los cruces peatonales (cebras)?	35,10	67,211	,604	,908
¿Cuál es su calificación con respecto a la visibilidad de las señalizaciones de cruce peatonal (cebras)?	36,30	70,233	,830	,906
¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de las señalizaciones de cruce peatonal (cebras)?	36,10	70,767	,604	,908
¿Cuál es su calificación de la pendiente de las rampas, en las esquinas de la Plaza Libertad?	36,10	66,100	,852	,902
¿Cuál es su calificación de las dimensiones (largo y ancho) de las rampas?	36,00	61,556	,903	,899
¿Cuál es su calificación con respecto a la interferencia de las cunetas en los cruces peatonales?	36,10	72,544	,394	,912
¿Cuál es su calificación con respecto a la presencia de dispositivos de control de tránsito?	35,80	67,956	,707	,905
¿Cuál es su calificación sobre la ubicación de los reductores de velocidad?	35,60	67,156	,709	,905
¿Cuál es su calificación de la sección de la vía en cuanto a la rapidez de cruce?	34,30	83,789	,454	,940
¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de las veredas?	36,30	70,900	,732	,907
¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los postes de alumbrado público y postes de señalizaciones verticales?	36,10	66,322	,831	,902
¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los puestos de venta temporales (quioscos)?	36,00	71,556	,353	,913

¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de propagandas publicitarias en la vía pública?	36,10	72,767	,253	,915
¿Cuál es su calificación con respecto a la presencia de desniveles y graderías?	35,60	75,378	,146	,915
¿Cuál es su calificación con respecto a la pendiente de las veredas?	34,60	75,378	,059	,918
¿Cuál es su calificación con respecto a su tipo de acabado de las veredas?	36,00	65,778	,872	,901
¿Cuál es su calificación con respecto al estado de conservación de las veredas?	36,20	67,511	,749	,905
¿Cuál es su calificación con respecto a la iluminación durante la noche?	35,30	72,900	,276	,914
¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de bancas para el descanso?	36,40	71,378	,898	,907
¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los contenedores de basura?	36,30	66,678	,891	,902
¿Cuál es su calificación con respecto a la presencia de estacionamientos para discapacitados?	36,40	71,378	,898	,907

Fuente: Elaboración propia a partir de resultados obtenidos con SPSS.

EXPERIENCIA ESPACIAL (Estadística de total de elemento)

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Tu experiencia sobre la confianza que siente al caminar por las veredas es:	36,90	42,544	,331	,822
Tu experiencia frente a la ocurrencia de robos o agresiones durante tu permanencia es:	34,20	40,178	,562	,812
Tu experiencia con respecto a la belleza del espacio es:	35,50	42,500	,264	,824
Tu experiencia sobre el estado de conservación de las viviendas aledañas es:	35,70	43,344	,137	,829
Tu experiencia con respecto a la atraktividad de los anuncios publicitarios que se encuentran en los locales comerciales aledañas es:	36,90	40,989	,626	,813

Tu experiencia con respecto a la presencia de elementos que te ayuden a ubicarte fácilmente cuando caminas es:	34,50	37,833	,578	,808
Tu experiencia con respecto al miedo que sientes de sufrir accidentes como caídas o atropellos es:	36,90	40,989	,626	,813
Tu experiencia con respecto a la materialidad de los pisos es:	37,00	42,000	,596	,817
Tu experiencia, con respecto a la belleza de las luminarias, tachos, bancas y señalizaciones es:	36,60	40,933	,344	,821
Tu experiencia con respecto a la comodidad que sientes durante tu permanencia es:	36,40	42,489	,182	,829
¿Cuál es su experiencia con respecto a la limpieza que observas?	34,60	41,600	,203	,831
¿Cuál es tu experiencia con respecto al nivel de ruido que sientes?	35,90	45,656	,177	,844
¿Cuál es tu experiencia con respecto a la presencia de elementos de protección contra el ruido en los espacios de descanso?	36,70	42,678	,237	,825
¿Cuál es tu experiencia con respecto a la cantidad de personas que observas?	36,20	41,956	,308	,823
Tu experiencia con respecto a la calidad de tiempo que pasa con las personas durante su permanencia es:	35,20	29,511	,821	,786
Tu experiencia con respecto a la frecuencia en la que te sientes vulnerable al realizar tus actividades es:	35,20	28,622	,891	,777
Tu experiencia cuando visitas los objetos arquitectónicos relevantes es:	36,80	41,289	,487	,817
Tu experiencia, con respecto a tu felicidad al realizar tus actividades diarias (caminar, sentarse, leer, etc.) es:	36,50	37,389	,780	,798

Fuente: Elaboración propia a partir de resultados obtenidos con SPSS.

ANEXO 4

FICHA DE REGISTRO DE DATOS

FICHA DE OBSERVACION SOBRE ACCESIBILIDAD PEATONAL (Calles del Centro Historico)

ACCESIBILIDAD PEATONAL Y EXPERIENCIA ESPACIAL DEL ADULTO MAYOR, EN EL CENTRO HISTÓRICO DE LA PROVINCIA DE JUNÍN, 2022



INDICACIONES: A continuación, le presentamos 24 posiciones, le solicitamos su calificación frente a ellas teniendo en consideración a las personas adultas mayores; asimismo, consideremos que no existen respuestas correctas ni incorrectas.

UPLA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA Y TECNOLÓGICA DE COLOMBIA

PROFESIÓN:

Nº
COLEGIATURA:

ENTIDAD EN LA QUE LABORA:

FECHA:

CRUCES PEATONALES

Nº	ÍTEM	1=	2=	3=	4=	5=
		Muy Mala	Mala	Regular	Buena	Muy Buena
FACILIDAD DE CRUCE (Las siguientes preguntas están referidas a las esquinas de las calles)						
01.	¿Cuál es su calificación con respecto a la facilidad de cruce para personas adultas mayores?					
02.	¿Cuál es su calificación sobre las soluciones planteadas en los cambios de nivel?					
03.	¿Cuál es su calificación con respecto a la calidad del pavimento en los cruces peatonales (cebras)?					
SEÑALIZACIÓN (Las siguientes preguntas están referidas a las esquinas de las calles)						
04.	¿Cuál es su calificación con respecto a la visibilidad de las señalizaciones de cruce peatonal (cebras)?					
05.	¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de las señalizaciones de cruce peatonal (cebras)?					
INFRAESTRUCTURA PEATONAL (Las siguientes preguntas están referidas a las esquinas de las calles)						
06.	¿Cuál es su calificación de la pendiente de las rampas, en las esquinas de las calles?					
07.	¿Cuál es su calificación de las dimensiones (largo y ancho) de las rampas?					
08.	¿Cuál es su calificación con respecto a la interferencia de las cunetas en los cruces peatonales?					
DISPOSITIVOS DE CONTROL DE TRÁNSITO (Las siguientes preguntas están referidas a las esquinas de las calles)						
09.	¿Cuál es su calificación con respecto a la presencia de dispositivos de control de tránsito?					
10.	¿Cuál es su calificación sobre la ubicación de los reductores de velocidad?					
SECCIÓN DE VÍA (Las siguientes preguntas están referidas a las esquinas de las calles)						
11.	¿Cuál es su calificación de la sección de la vía en cuanto a la rapidez de cruce?					

ESTRUCTURA DE LA RED PEATONAL

ACERA PEATONAL (Las siguientes preguntas están referidas a las veredas de las calles)						
12.	¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de las veredas?					
13.	¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de los martillos en las esquinas?					
OBSTÁCULOS VERTICALES (Las siguientes preguntas están referidas a las veredas de las calles)						
14.	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los postes de alumbrado público y postes de señalizaciones verticales?					
15.	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los puestos de venta temporales (quioscos)?					
16.	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de propagandas publicitarias en la vía pública?					
OBSTÁCULOS HORIZONTALES (Las siguientes preguntas están referidas a las veredas de las calles)						
17.	¿Cuál es su calificación con respecto a la presencia de desniveles y graderías?					
18.	¿Cuál es su calificación con respecto a la pendiente de las veredas?					
19.	¿Cuál es su calificación con respecto a su tipo de acabado de las veredas?					
20.	¿Cuál es su calificación con respecto al estado de conservación de las veredas?					

INFRAESTRUCTURA DE LA RED PEATONAL

ALUMBRADO PÚBLICO (Las siguientes preguntas están referidas a la infraestructura de las calles)						
21.	¿Cuál es su calificación con respecto a la iluminación durante la noche?					
BANCAS (Las siguientes preguntas están referidas a la infraestructura de las calles)						
22.	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de bancas para el descanso?					
CONTENEDORES DE BASURA (Las siguientes preguntas están referidas a la infraestructura de las calles)						
23.	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los contenedores de basura?					
ESTACIONAMIENTOS (Las siguientes preguntas están referidas a la infraestructura de las calles)						
24.	¿Cuál es su calificación con respecto a la presencia de estacionamientos para discapacitados?					

Gracias por su colaboración !!!

ENCUESTA SOBRE EXPERIENCIA ESPACIAL (Calles del Centro historico)

ACCESIBILIDAD PEATONAL Y EXPERIENCIA ESPACIAL DEL ADULTO MAYOR EN EL CENTRO HISTÓRICO DE LA PROVINCIA DE JUNÍN, 2022



INDICACIONES: Kaychu kayan, 19 posiciónkuna, chaypitam manakuyaqmy opinionyquita, yarpay chay respuestakunataq manataqmi allichu ni mana allichu, cruzwan markay qampaj mayqan respuestakunawanny qamqa akuerdo kayanki.

HAYKA WATA: _____

SEXO: M F

Nº DNI: _____

IMAY PACHA: _____

	Nº	ÍTEM	
FUNCIÓN DE LUGAR	MIEDO A CAERSE	01. Imanuyi experienciaykiqa, confianzawan purinkichu veredakunapa kay Centro Historico callekunapa:	
		1 = Aliska mana allin	Aliskam manchakuni kaypa puryta.
		2 = Mana allin	
		3 = Alirraq	
		4 = Ali	
	5 = Alinlan	Segurum purikuni kaychu, veredakuna anchum.	
	DELITOS	02. Imanuyi experienciaykiqa, kay Centro Historico callekunapa kayanchu suwakuna, respetarkashunkichu:	
		1 = Aliska mana allin	Askha suwakunam, manam respetarkarinchu
		2 = Mana allin	
		3 = Alirraq	
		4 = Ali	
	5 = Alinlan	Manam kanchu suwakuna, respetarkamammi.	
	ESTÉTICA (IMAGEN)	03. Imanuyi experienciaykiqa, chay shumaq Centro Historico callekunapa:	
		1 = Aliska mana allin	Atatawchu.
		2 = Mana allin	
3 = Alirraq			
4 = Ali			
5 = Alinlan	Achachallaychu.		
ORIENTACIÓN	04. Imanuyi experienciaykiqa, aly cudashachu wayicuna kay muyuriqninpa Centro Historico callekunapa:		
	1 = Aliska mana allin	Aliska malubrashan	
	2 = Mana allin		
	3 = Alirraq		
	4 = Ali		
5 = Alinlan	Shumaqkamam kayan.		
AMBIENTE SOCIAL	05. Imanuyi experienciaykiqa, kay señalkunapa Centro Historico callekunachu:		
	1 = Aliska mana allin	Manam gustamanchu, manam rikamanchu.	
	2 = Mana allin		
	3 = Alirraq		
	4 = Ali		
5 = Alinlan	Aliska rirkakuyaqmi, aliska admirakuyaqmi.		
SENTIDO DE PERTENENCIA	06. Imanuyi experienciaykiqa, kayanchu elementokuna, chaykunam yanparkashunqichu tarikunaykipaq mana nakalarchu ichriyanqui Centro Historico callekunapa:		
	1 = Aliska mana allin	Manam señalkuna kanchu.	
	2 = Mana allin		
	3 = Alirraq		
	4 = Ali		
5 = Alinlan	Llapallanmi señalisasha kayan.		
AMBIENTE CULTURAL	16. Imanuyi pasayanqui pachata runakunawan Centro Historico callekunachu, imanuyi experienciayki:		
	1 = Aliska mana allin	Runakunaqa noqacunapitaqa burlakarimny	
	2 = Mana allin		
	3 = Alirraq		
	4 = Ali		
5 = Alinlan	Runakunaqa alim tratapakaman.		
SATISFACCIÓN DE VIDA	17. Imanuyi sientekunki ruwaynikunata ruwar Centro Historico callekunachu, imanuyi experienciayki:		
	1 = Aliska mana allin	Kikillaqa manam imatas ruwayta puydichu.	
	2 = Mana allin		
	3 = Alirraq		
	4 = Ali		
5 = Alinlan	Chay lugarqa allinmy, imatas hapallamy rurá.		
CONCURRENCIA DE LA POBLACIÓN	18. Watuq aywaptiki kay Estacion de Tren, Imanuyi experienciayki:		
	1 = Aliska mana allin	Manam chay sitiomanqa haywalacho.	
	2 = Mana allin		
	3 = Alirraq		
	4 = Ali		
5 = Alinlan	Chay sitiota imayuras aywayami.		
COMODIDAD	19. Kushishachu kayanki imalatas ruwar Centro Historico callekunachu, imanuyi experienciayki:		
	1 = Aliska mana allin	Manam alichu'ka.	
	2 = Mana allin		
	3 = Alirraq		
	4 = Ali		
5 = Alinlan	Aliska kushisham'ka.		

	Nº	ÍTEM	
PREFERENCIA DE LUGAR	SEGURIDAD ANTE ACCIDENTES	07. Imanuyi experienciayki, kay Centro Historico callekunachu Manchakunquichu accidentakuyta, ishkita, carru harurushunayta:	
		1 = Aliska mana allin	kay kallipa manchakuni ichriita accidentakuyta.
		2 = Mana allin	
		3 = Alirraq	
		4 = Ali	
	5 = Alinlan	Segurum sientekuni, veredakuna anchum.	
	ESTÉTICA (AMBIENTE)	08. Imanuyi experienciayki, veredakuna materialpita kay Centro Historico callekunachu:	
		1 = Aliska mana allin	Manam alichu tamiapaq ni granizupaq.
		2 = Mana allin	
		3 = Alirraq	
		4 = Ali	
	5 = Alinlan	Chay materialqa alim chay situpaq.	
	COMODIDAD	09. Imanuyi experienciayki, kay sumaq luminariakunapaq, tachukupaq, bancokunapaq, letrerekunapaq, kay Centro Historico callekunachu:	
		1 = Aliska mana allin	kaykuna aliska komunni
		2 = Mana allin	
3 = Alirraq			
4 = Ali			
5 = Alinlan	kaykuna sumaq rirkanapaqmi.		
LIPIEZA	10. Imanuyi experienciayki, kay verde quewakupaq Centro Historico callekunapa:		
	1 = Aliska mana allin	Manam kanchu verde quewakuna.	
	2 = Mana allin		
	3 = Alirraq		
	4 = Ali		
5 = Alinlan	Askha verde quewakunam kayan.		
RUIDO	11. Imanuyi experienciayki Centro Historico callekunapi, alichu kayanki kaychu apropiadochu, sumaqchu:		
	1 = Aliska mana allin	Sasam ruwa imalatas kaychu.	
	2 = Mana allin		
	3 = Alirraq		
	4 = Ali		
5 = Alinlan	facil'llam rura imalatas.		
CONCURRENCIA DE LA POBLACIÓN	12. Pichashachu kayan Centro Historico callekuna, Imanuyi experienciayki:		
	1 = Aliska mana allin	Aliska qanram kan.	
	2 = Mana allin		
	3 = Alirraq		
	4 = Ali		
5 = Alinlan	Sumaq pichasham kan.		
CONCURRENCIA DE LA POBLACIÓN	13. Imanuyi experienciayki bullapita Centro Historico callekunapa:		
	1 = Aliska mana allin	Aliska bullachu kan.	
	2 = Mana allin		
	3 = Alirraq		
	4 = Ali		
5 = Alinlan	Upallallam kan.		
CONCURRENCIA DE LA POBLACIÓN	14. Imanuyi experienciayki Centro Historico callekunapa, elementokuna harkanchu bullata jamakunanchichu:		
	1 = Aliska mana allin	Manam ima elementus kanchu chay bullata chapanampaq	
	2 = Mana allin		
	3 = Alirraq		
	4 = Ali		
5 = Alinlan	kayanmi plantakuna bullataq harkaq.		
CONCURRENCIA DE LA POBLACIÓN	15. Imanuyi experienciayki, hachka runakunachu rirkapunki kay Centro Historico callekunachu:		
	1 = Aliska mana allin	Ichiqllam runakunaqa kaychu kan.	
	2 = Mana allin		
	3 = Alirraq		
	4 = Ali		
5 = Alinlan	Achkam runakunan kan.		

Graciasla yanaparamanki !!!

ANEXO 5

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS DEL VALIDADOR

- 1.1. Apellidos y Nombres : MELGAR MARAVÍ, Jenny Paola
 1.2. Grado Académico : ARQUITECTA
 1.3. Cargo e institución donde labora : UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

II. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

- 2.1. Nombre del Instrumento : FICHA DE OBSERVACION "ACCESIBILIDAD PEATONAL"
 2.2. Autor del Instrumento : JIMENEZ FIGUEROA, Jersy Rudy

III. DE LOS ÍTEMS

VALORACIÓN			
Inadecuado	Modificar	Regular	Adecuado
1	2	3	4

N°	ÍTEMS	VALORACION				Observación (se sugiere)
		4	3	2	1	
Dimensión Cruce Peatonal						
01	¿Cuál es su calificación con respecto a la facilidad de cruce para personas adultas mayores?	X				
02	¿Cuál es su calificación sobre las soluciones planteadas en los cambios de nivel?	X				
03	¿Cuál es su calificación con respecto a la calidad del pavimento en los cruces peatonales (cebras)?	X				
04	¿Cuál es su calificación con respecto a la visibilidad de las señalizaciones de cruce peatonal (cebras)?	X				
05	¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de las señalizaciones de cruce peatonal (cebras)?	X				
06	¿Cuál es su calificación de la pendiente de las rampas en las esquinas?	X				
07	¿Cuál es su calificación de las dimensiones (largo y ancho) de las rampas?	X				
08	¿Cuál es su calificación con respecto a la interferencia de las cunetas en los cruces peatonales?	X				
09	¿Cuál es su calificación con respecto a la presencia de dispositivos de control de tránsito?	X				
10	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los reductores de velocidad?	X				
11	¿Cuál es su calificación de la sección de la vía en cuanto a la rapidez de cruce?	X				
Dimensión Estructura de la Red Peatonal						
12	¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de las veredas?	X				
13	¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de los martillos en las esquinas?	X				
14	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los postes de alumbrado público y postes de señalizaciones verticales?	X				
15	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los puestos de venta temporales (quioscos)?	X				
16	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de propagandas publicitarias en la vía pública?	X				

17	¿Cuál es su calificación con respecto a la presencia de desniveles y graderías?	X			
18	¿Cuál es su calificación con respecto a la pendiente de las veredas?	X			
19	¿Cuál es su calificación con respecto al acabado de las veredas?	X			
20	¿Cuál es su calificación con respecto a su estado de conservación de las veredas?	X			
Dimensión Infraestructura de la Red Peatonal					
21	¿Cuál es su calificación con respecto a la iluminación durante la noche?	X			
22	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de bancas para el descanso?	X			
23	¿Cuál es su calificación de las calles con respecto a la ubicación de los contenedores de basura?	X			
24	¿Cuál es su calificación de las calles con respecto a la presencia de estacionamientos para discapacitados?	X			

IV. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Está formulado con el lenguaje apropiado					X
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas – observables.					X
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología				X	
Organización	Tiene una organización lógica					X
Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad					X
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación.					X
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					X
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices.					X
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable					X
Pertinencia	Es útil para la investigación				X	

V. OPINIÓN DE APLICACIÓN (FACTIBILIDAD):

..... Es aplicable para la investigación.

VI. PUNTAJE DE VALORACIÓN:

19 (DIESCINUEVE)

VII. OBSERVACIONES:

.....


FIRMA DEL EXPERTO

N° Colegiatura : 010266
DNI : 40765421

Teléfono : 950505035
Correo electrónico: jenny_melgar@hotmail.com

FECHA: 02/12/2022

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE JUICIO DE EXPERTOS

VIII. DATOS DEL VALIDADOR

- 8.1. Apellidos y Nombres : MELGAR MARAVÍ, Jenny Paola
 8.2. Grado Académico : ARQUITECTA
 8.3. Cargo e institución donde labora : UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

IX. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

- 9.1. Nombre del Instrumento : ENCUESTA "EXPERIENCIA ESPACIAL"
 9.2. Autor del Instrumento : JIMENEZ FIGUEROA, Jersy Rudy

X. DE LOS ÍTEMS

VALORACIÓN			
Inadecuado	Modificar	Regular	Adecuado
1	2	3	4

Nº	ÍTEMS	VALORACIÓN				Observación (se sugiere)
		4	3	2	1	
Dimensión Función del lugar						
01	Tu experiencia sobre la confianza que sientes al caminar por las veredas es:	X				
02	Tu experiencia frente a la ocurrencia de robos o agresiones durante tu permanencia es:	X				
03	Tu experiencia con respecto a la belleza del lugar es:	X				
04	Tu experiencia sobre el estado de conservación de las viviendas aledañas es:	X				
05	Tu experiencia con respecto a la atractividad de los anuncios publicitarios que se encuentran en los locales comerciales aledañas es:	X				
06	Tu experiencia con respecto a la presencia de elementos que te ayuden a ubicarte fácilmente cuando caminas es:	X				
Dimensión Preferencia del Lugar						
07	Tu experiencia con respecto al miedo que sientes de sufrir accidentes como caídas o atropellos es:	X				
08	Tu experiencia con respecto a la materialidad de los pisos es:	X				
09	Tu experiencia, con respecto a la belleza de las luminarias, tachos, bancas y señalizaciones es:	X				
10	Tu experiencia sobre la presencia de áreas verdes es:	X				
11	Tu experiencia con respecto a la comodidad que sientes durante tu permanencia es:	X				
12	¿Cuál es su experiencia con respecto a la limpieza que observas?	X				
13	¿Cuál es tu experiencia con respecto al nivel de ruido que sientes?	X				
14	¿Cuál es tu experiencia con respecto a la presencia de elementos de protección contra el ruido en los espacios de descanso?	X				
15	¿Cuál es tu experiencia con respecto a la cantidad de personas que observas?	X				
Dimensión Proceso en el Medio Ambiente						
16	Tu experiencia con respecto a la calidad de tiempo que pasas con las personas durante tu permanencia es:	X				
17	Tu experiencia con respecto a la frecuencia en la que te sientes vulnerable al realizar tus actividades es:	X				
18	Tu experiencia cuando visitas los objetos arquitectónicos relevantes es:	X				

19	Tu experiencia, con respecto a la felicidad que sientes al realizar tus actividades diarias (caminar, sentarse, leer, etc.) es:	X			
----	---	---	--	--	--

XI. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Está formulado con el lenguaje apropiado					X
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas – observables.					X
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología				X	
Organización	Tiene una organización lógica					X
Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad					X
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación.					X
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					X
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices.				X	
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable				X	
Pertinencia	Es útil para la investigación				X	

XII. OPINIÓN DE APLICACIÓN (FACTIBILIDAD):

..... Es aplicable para la investigación.

XIII. PUNTAJE DE VALORACIÓN:

18 (DIECIOCHO)

XIV. OBSERVACIONES:

.....



FIRMA DEL EXPERTO

Nº Colegiatura : 010266

DNI : 40765421

Teléfono : 950505035

Correo electrónico: jenny_melgar@hotmail.com

FECHA: 02/12/2022

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS DEL VALIDADOR

- 1.1. Apellidos y Nombres : HUAMAN GAMARRA EDGAR ALFRED
 1.2. Grado Académico : ARQUITECTO
 1.3. Cargo e institución donde labora: DOCENTE UPLA

II. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

- 2.1. Nombre del Instrumento : FICHA DE OBSERVACION "ACCESIBILIDAD PEATONAL"
 2.2. Autor del Instrumento : JIMENEZ FIGUEROA, Jersy Rudy

III. DE LOS ÍTEMS

VALORACIÓN			
Inadecuado	Modificar	Regular	Adecuado
1	2	3	4

Nº 4	ÍTEMS	VALORACION			Observación (se sugiere)
		3	2	1	
	Dimensión Cruce Peatonal	x			
01	¿Cuál es su calificación con respecto a la facilidad de cruce para personas adultas mayores?	x			
02	¿Cuál es su calificación sobre las soluciones planteadas en los cambios de nivel?	x			
03	¿Cuál es su calificación con respecto a la calidad del pavimento en los cruces peatonales (cebras)?		x		
04	¿Cuál es su calificación con respecto a la visibilidad de las señalizaciones de cruce peatonal (cebras)?	x			
05	¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de las señalizaciones de cruce peatonal (cebras)?		x		
06	¿Cuál es su calificación de la pendiente de las rampas en las esquinas?	x			
07	¿Cuál es su calificación de las dimensiones (largo y ancho) de las rampas?		x		
08	¿Cuál es su calificación con respecto a la interferencia de las cunetas en los cruces peatonales?		x		
09	¿Cuál es su calificación con respecto a la presencia de dispositivos de control de tránsito?		x		
10	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los reductores de velocidad?		x		
11	¿Cuál es su calificación de la sección de la vía en cuanto a la rapidez de cruce?	x			
	Dimensión Estructura de la Red Peatonal				
12	¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de las veredas?				
13	¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de los martillos en las esquinas?	x			
14	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los postes de alumbrado público y postes de señalizaciones verticales?		x		
15	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los puestos de venta temporales (quioscos)?	x			
16	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de propagandas publicitarias en la vía pública?	x			
17	¿Cuál es su calificación con respecto a la presencia de desniveles y graderías?		x		
18	¿Cuál es su calificación con respecto a la pendiente de las veredas?		x		

19	¿Cuál es su calificación con respecto al acabado de las veredas?		x			
20	¿Cuál es su calificación con respecto a su estado de conservación de las veredas?	x				
Dimensión Infraestructura de la Red Peatonal						
21	¿Cuál es su calificación con respecto a la iluminación durante la noche?		x			
22	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de bancas para el descanso?		x			
23	¿Cuál es su calificación de las calles con respecto a la ubicación de los contenedores de basura?	x				
24	¿Cuál es su calificación de las calles con respecto a la presencia de estacionamientos para discapacitados?		x			

IV. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Está formulado con el lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas – observables.				X	
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología				X	
Organización	Tiene una organización lógica				X	
Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad				X	
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación.					X
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					X
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices.				X	
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable				X	
Pertinencia	Es útil para la investigación				X	

V. OPINIÓN DE APLICACIÓN (FACTIBILIDAD):

Es factible el instrumento para su aplicabilidad

VI. PUNTAJE DE VALORACIÓN:

16

VII. OBSERVACIONES:



 EDGAR A. HUMENI GAMARRA
 ARQUITECTO
 CAP. 9720
 CNV N° 000314VCZRV01

FIRMA DEL EXPERTO

N° Colegiatura: CAP 9720

DNI: ...19835766.....

Teléfono : ___ 947351360

Correo electrónico: ___arqui_edgarhg@yahoo.com

FECHA: __09/12/22__

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE JUICIO DE EXPERTOS

VIII. DATOS DEL VALIDADOR

- 8.1. Apellidos y Nombres : HUAMAN GAMARRA EDGAR ALFRED
 8.2. Grado Académico : ARQUITECTO
 8.3. Cargo e institución donde labora : DOCENTE UPLA

IX. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

- 9.1. Nombre del Instrumento : ENCUESTA "EXPERIENCIA ESPACIAL"
 9.2. Autor del Instrumento : JIMENEZ FIGUEROA, Jersy Rudy

X. DE LOS ÍTEMS

VALORACIÓN			
Inadecuado	Modificar	Regular	Adecuado
1	2	3	4

N°	ÍTEMS	VALORACION				Observación (se sugiere)
		4	3	2	1	
	Dimensión Función del lugar					
01	Tu experiencia sobre la confianza que siente al caminar por las veredas es:	x				
02	Tu experiencia frente a la ocurrencia de robos o agresiones durante tu permanencia es:	x				
03	Tu experiencia con respecto a la belleza del lugar es:	x				
04	Tu experiencia sobre el estado de conservación de las viviendas aledañas es:	x				
05	Tu experiencia con respecto a la atraktividad de los anuncios publicitarios que se encuentran en los locales comerciales aledañas es:	x				
06	Tu experiencia con respecto a la presencia de elementos que te ayuden a ubicarte fácilmente cuando caminas es:		x			
	Dimensión Preferencia del Lugar					
07	Tu experiencia con respecto al miedo que sientes de sufrir accidentes como caídas o atropellos es:	x				
08	Tu experiencia con respecto a la materialidad de los pisos es:	x				
09	Tu experiencia, con respecto a la belleza de las luminarias, tachos, bancas y señalizaciones es:	x				
10	Tu experiencia sobre la presencia de áreas verdes es:	x				
11	Tu experiencia con respecto a la comodidad que sientes durante tu permanencia es:		x			
12	¿Cuál es su experiencia con respecto a la limpieza que observas?	x				
13	¿Cuál es tu experiencia con respecto al nivel de ruido que sientes?	x				
14	¿Cuál es tu experiencia con respecto a la presencia de elementos de protección contra el ruido en los espacios de descanso?	x				
15	¿Cuál es tu experiencia con respecto a la cantidad de personas que observas?		x			
	Dimensión Proceso en el Medio Ambiente					
16	Tu experiencia con respecto a la calidad de tiempo que pasas con las personas durante tu permanencia es:	x				
17	Tu experiencia con respecto a la frecuencia en la que te sientes vulnerable al realizar tus actividades es:	x				
18	Tu experiencia cuando visitas los objetos arquitectónicos relevantes es:	x				

19	Tu experiencia, con respecto a la felicidad que sientes al realizar tus actividades diarias (caminar, sentarse, leer, etc.) es:	x			
----	---	---	--	--	--

XI. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente 0	Regular 0.5	Bueno 1	Muy bueno 1.5	Excelente 2
Claridad	Está formulado con el lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas – observables.				X	
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología				X	
Organización	Tiene una organización lógica				X	
Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad				X	
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación.					X
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					X
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices.					X
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable				X	
Pertinencia	Es útil para la investigación				X	

XII. OPINIÓN DE APLICACIÓN (FACTIBILIDAD):

Es factible el instrumento para su aplicabilidad

XIII. PUNTAJE DE VALORACIÓN:

17

XIV. OBSERVACIONES:


 EDGAR A. HUAMÁN GAMARRA
 ARQUITECTO
 CAP. 9720
 CIV N° 000314VC2RVM

FIRMA DEL EXPERTO

N° Colegiatura: CAP 9720

DNI: 19835766.....

Teléfono : 947351360

Correo electrónico: arqui_edgarhg@yahoo.com

FECHA: 09/12/22

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS DEL VALIDADOR

- 1.1. Apellidos y Nombres : **ESPINOZA QUISPE JHONNY ANTIDORO**
 1.2. Grado Académico : **DOCTOR**
 1.3. Cargo e institución donde labora: **Docente de la Universidad Continental**

II. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

- 2.1. Nombre del Instrumento : **FICHA DE OBSERVACION "ACCESIBILIDAD PEATONAL"**
 2.2. Autor del Instrumento : **JIMENEZ FIGUEROA, Jersy Rudy**

III. DE LOS ÍTEMS

VALORACIÓN			
Inadecuado	Modificar	Regular	Adecuado
1	2	3	4

N°	ÍTEMS	VALORACION				Observación (se sugiere)
		4	3	2	1	
Dimensión Cruce Peatonal						
01	¿Cuál es su calificación con respecto a la facilidad de cruce para personas adultas mayores?	X				
02	¿Cuál es su calificación sobre las soluciones planteadas en los cambios de nivel?	X				
03	¿Cuál es su calificación con respecto a la calidad del pavimento en los cruces peatonales (cebras)?		X			
04	¿Cuál es su calificación con respecto a la visibilidad de las señalizaciones de cruce peatonal (cebras)?	X				
05	¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de las señalizaciones de cruce peatonal (cebras)?		X			
06	¿Cuál es su calificación de la pendiente de las rampas en las esquinas?	X				
07	¿Cuál es su calificación de las dimensiones (largo y ancho) de las rampas?		X			
08	¿Cuál es su calificación con respecto a la interferencia de las cunetas en los cruces peatonales?	X				
09	¿Cuál es su calificación con respecto a la presencia de dispositivos de control de tránsito?		X			
10	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los reductores de velocidad?	X				
11	¿Cuál es su calificación de la sección de la vía en cuanto a la rapidez de cruce?	X				
Dimensión Estructura de la Red Peatonal						
12	¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de las veredas?		X			
13	¿Cuál es su calificación con respecto a las dimensiones de los martillos en las esquinas?		X			
14	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los postes de alumbrado público y postes de señalizaciones verticales?		X			
15	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de los puestos de venta temporales (quioscos)?	X				
16	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de propagandas publicitarias en la vía pública?		X			

17	¿Cuál es su calificación con respecto a la presencia de desniveles y graderías?	X			
18	¿Cuál es su calificación con respecto a la pendiente de las veredas?	X			
19	¿Cuál es su calificación con respecto al acabado de las veredas?	X			
20	¿Cuál es su calificación con respecto a su estado de conservación de las veredas?	X			
Dimensión Infraestructura de la Red Peatonal					
21	¿Cuál es su calificación con respecto a la iluminación durante la noche?	X			
22	¿Cuál es su calificación con respecto a la ubicación de bancas para el descanso?	X			
23	¿Cuál es su calificación de las calles con respecto a la ubicación de los contenedores de basura?	X			
24	¿Cuál es su calificación de las calles con respecto a la presencia de estacionamientos para discapacitados?	X			

IV. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente 0	Regular 0.5	Bueno 1	Muy bueno 1.5	Excelente 2
Claridad	Está formulado con el lenguaje apropiado					X
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas – observables.				X	
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología				X	
Organización	Tiene una organización lógica					X
Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad					X
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación.					X
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					X
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices.					X
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable					X
Pertinencia	Es útil para la investigación				X	

V. OPINIÓN DE APLICACIÓN (FACTIBILIDAD):

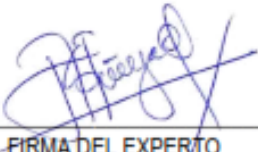
Es favorable el instrumento para su aplicación

VI. PUNTAJE DE VALORACIÓN:

18.5

VII. OBSERVACIONES:

Ninguna


FIRMA DEL EXPERTO

DNI : 20719791

Teléfono : 964868607

Correo electrónico: jhonny1812@gmail.com

FECHA: 06/12/2022

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE JUICIO DE EXPERTOS

VIII. DATOS DEL VALIDADOR

8.1. Apellidos y Nombres : **ESPINOZA QUISPE JHONNY ANTIDORO**

8.2. Grado Académico : **DOCTOR**

8.3. Cargo e institución donde labora : **Docente de la Universidad Continental**

IX. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

9.1. Nombre del Instrumento : **ENCUESTA "EXPERIENCIA ESPACIAL"**

9.2. Autor del Instrumento : **JIMENEZ FIGUEROA, Jersy Rudy**

X. DE LOS ÍTEMS

VALORACIÓN			
Inadecuado	Modificar	Regular	Adecuado
1	2	3	4

N°	ÍTEMS	VALORACION				Observación (se sugiere)
		4	3	2	1	
	Dimensión Función del lugar					
01	Tu experiencia sobre la confianza que siente al caminar por las veredas es:	X				
02	Tu experiencia frente a la ocurrencia de robos o agresiones durante tu permanencia es:	X				
03	Tu experiencia con respecto a la belleza del lugar es:	X				
04	Tu experiencia sobre el estado de conservación de las viviendas aledañas es:	X				
05	Tu experiencia con respecto a la atractividad de los anuncios publicitarios que se encuentran en los locales comerciales aledañas es:		X			
06	Tu experiencia con respecto a la presencia de elementos que te ayuden a ubicarte fácilmente cuando caminas es:	X				
	Dimensión Preferencia del Lugar					
07	Tu experiencia con respecto al miedo que sientes de sufrir accidentes como caídas o atropellos es:		X			
08	Tu experiencia con respecto a la materialidad de los pisos es:	X				
09	Tu experiencia, con respecto a la belleza de las luminarias, tachos, bancas y señalizaciones es:	X				
10	Tu experiencia sobre la presencia de áreas verdes es:	X				
11	Tu experiencia con respecto a la comodidad que sientes durante tu permanencia es:	X				
12	¿Cuál es su experiencia con respecto a la limpieza que observas?	X				
13	¿Cuál es tu experiencia con respecto al nivel de ruido que sientes?	X				
14	¿Cuál es tu experiencia con respecto a la presencia de elementos de protección contra el ruido en los espacios de descanso?	X				
15	¿Cuál es tu experiencia con respecto a la cantidad de personas que observas?		X			
	Dimensión Proceso en el Medio Ambiente					
16	Tu experiencia con respecto a la calidad de tiempo que pasas con las personas durante tu permanencia es:	X				
17	Tu experiencia con respecto a la frecuencia en la que te sientes vulnerable al realizar tus actividades es:	X				
18	Tu experiencia cuando visitas los objetos arquitectónicos relevantes es:	X				

19	Tu experiencia, con respecto a la felicidad que sientes al realizar tus actividades diarias (caminar, sentarse, leer, etc.) es:	X			
----	---	---	--	--	--

XI. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente 0	Regular 0.5	Bueno 1	Muy bueno 1.5	Excelente 2
Claridad	Está formulado con el lenguaje apropiado					X
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas – observables.				X	
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología				X	
Organización	Tiene una organización lógica					X
Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad				X	
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación.					X
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					X
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices.					X
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable					X
Pertinencia	Es útil para la investigación				X	

XII. OPINIÓN DE APLICACIÓN (FACTIBILIDAD):

Es factible la aplicación del instrumento para el desarrollo de la investigación

XIII. PUNTAJE DE VALORACIÓN:

18

XIV. OBSERVACIONES:

Ninguna



FIRMA DEL EXPERTO

DNI

: 20719791

Teléfono : 964868607

Correo electrónico: jhonny1812@gmail.com

FECHA: 06/12/2022

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS DEL VALIDADOR

1.1. Apellidos y Nombres

: Casas Montiveros, Leonardo Ronald

1.2. Grado Académico

: Arquitecto.

1.3. Cargo e institución donde labora:

: docente - Universidad Continental

II. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

2.1. Nombre del Instrumento : FICHA DE OBSERVACIÓN "ACCESIBILIDAD PEATONAL"

2.2. Autor del Instrumento : JIMENEZ FIGUEROA, Jersy Rudy

III. DE LOS ÍTEMS

VALORACIÓN			
Inadecuado	Modificar	Regular	Adecuado
1	2	3	4

Nº	ÍTEMS	VALORACIÓN				Observación (se sugiere)
		4	3	2	1	
Dimensión Cruce Peatonal						
01	¿Cuál es su calificación de las esquinas con respecto a la facilidad de cruce de las personas adultas mayores?	✓				
02	¿Cuál es su calificación de las esquinas con respecto a la presencia de diferencias de nivel?	✓				
03	¿Cuál es su calificación de las esquinas con respecto a la calidad del pavimento en los cruces peatonales?	✓				
04	¿Cuál es su calificación de las esquinas con respecto a la visibilidad de las señalizaciones de paso peatonal?	✓				
05	¿Cuál es su calificación de las esquinas con respecto a las dimensiones de las señalizaciones de paso peatonal?		✓			
06	¿Cuál es su calificación de las esquinas con respecto a pendiente de las rampas?		✓			
07	¿Cuál es su calificación de las esquinas con respecto al largo y ancho de las rampas?		✓			
08	¿Cuál es su calificación de las esquinas con respecto a la interferencia de las cunetas para el cruce peatonal?		✓			
09	¿Cuál es su calificación de las esquinas con respecto a la presencia de dispositivos de control de tránsito?		✓			
10	¿Cuál es su calificación de las esquinas con respecto a la ubicación de los reductores de velocidad?		✓			
11	¿Cuál es su calificación de la rapidez de cruce de la calle con respecto al ancho de la calle?		✓			
Dimensión Estructura de la Red Peatonal						
12	¿Cuál es su calificación de las calles con respecto a las dimensiones de las veredas?		✓			
13	¿Cuál es su calificación de las veredas con respecto a la ubicación de los postes de alumbrado público y postes de señalizaciones verticales?		✓			
14	¿Cuál es su calificación de las veredas con respecto a la ubicación de los puestos de venta temporales (quioscos)?		✓			
15	¿Cuál es su calificación de las veredas con respecto a la ubicación de propagandas publicitarias fuera de los locales comerciales?		✓			
16	¿Cuál es su calificación de las veredas con respecto a la presencia de desniveles y graderías?	✓				

17	¿Cuál es su experiencia en las calles, con respecto al sentido de pertenencia al lugar?	✓			
18	¿Cuál es su experiencia en las calles, con respecto a la presencia de murales culturales en las fachadas?	✓			
19	¿Cuál es su experiencia en las calles, con respecto a la satisfacción de pasar los días en dicho espacio?	✓			

XI. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Está formulado con el lenguaje apropiado				✓	
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas – observables.				✓	
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología				✓	
Organización	Tiene una organización lógica					✓
Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad					✓
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación.				✓	
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					✓
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices.				✓	
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable				✓	
Pertinencia	Es útil para la investigación				✓	

XII. OPINIÓN DE APLICACIÓN (FACTIBILIDAD):

..... *Es factible su aplicación.*

XIII. PUNTAJE DE VALORACIÓN:

16.5.

XIV. OBSERVACIONES:

.....



LEONARDO RONALDO CASAS MONTVELO
ARQUITECTO
Reg. del Colegio de Arquitectos / 10336

FIRMA DEL EXPERTO

Nº Colegiatura: *10336*

DNI: *40110935*

Teléfono :

954093333

Correo electrónico:

rocama.const@hotmail.com

FECHA: *05-12-2022*

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE JUICIO DE EXPERTOS

VIII. DATOS DEL VALIDADOR

- 8.1. Apellidos y Nombres : Casas Montiveros Leonardo Ronald
 8.2. Grado Académico : Arquitecto.
 8.3. Cargo e institución donde labora : Docente - Universidad Continental.

IX. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

- 9.1. Nombre del Instrumento : ENCUESTA "EXPERIENCIA ESPACIAL"
 9.2. Autor del Instrumento : JIMENEZ FIGUEROA, Jersy Rudy

X. DE LOS ÍTEMS

VALORACIÓN			
Inadecuado	Modificar	Regular	Adecuado
1	2	3	4

Nº	ÍTEMS	VALORACIÓN				Observación (se sugiere)
		4	3	2	1	
	Dimensión Función del lugar					
01	¿Cómo califica su experiencia en las calles, al caminar por las veredas?	✓				
02	¿Cómo califica su experiencia en las calles, con respecto a la presencia de actos delictivos?	✓				
03	¿Cuál es su experiencia en las calles, sobre la visibilidad de las fachadas de las viviendas?		/			
04	¿Cuál es su experiencia en las calles, sobre el estado de conservación de las fachadas de las viviendas?	✓				
05	¿Cuál es su experiencia en las calles, con respecto a los anuncios publicitarias que se encuentran en las fachadas?	✓				
06	¿Cuál es su experiencia en las calles, con respecto a la capacidad de orientación estando en ellas?	✓				
	Dimensión Preferencia del Lugar					
07	¿Cómo califica su experiencia en las calles, con respecto a la seguridad ante posibles accidentes de tránsito?	✓				
08	¿Cómo califica su experiencia en las calles, con respecto a la materialidad de los pisos?	✓				
09	¿Cómo califica su experiencia en las calles, con respecto al diseño de los mobiliarios (luminarias, tachos y señalizaciones)?	✓				
10	¿Cómo califica su experiencia en las calles, con respecto a la presencia de áreas verdes?	✓				
11	¿Cómo califica su experiencia en las calles, con respecto a la comodidad durante su permanencia?	✓				
12	¿Cómo califica su experiencia en las calles, con respecto a la limpieza?		/			
13	¿Cómo califica su experiencia en las calles, con respecto al nivel de ruido?		/			
14	¿Cómo califica su experiencia en las calles, con respecto a la confortabilidad para conversar cómodamente?	✓				
15	¿Cómo califica su experiencia en las calles, con respecto a la cantidad de personas que caminan?	✓				
	Dimensión Proceso en el Medio Ambiente					
16	¿Cuál es su experiencia en las calles, con respecto a la presencia de espacios para que pueda reunirse con amistades?	✓				

17	¿Cuál es su calificación de las veredas con respecto a la pendiente?	✓				
18	¿Cuál es su calificación de las veredas con respecto al acabado?	✓				
19	¿Cuál es su calificación de las veredas con respecto a su estado de conservación?	✓				
Dimensión Infraestructura de la Red Peatonal						
20	¿Cuál es su calificación de las calles con respecto a la iluminación durante la noche?	✓				
21	¿Cuál es su calificación de las calles con respecto a la ubicación de bancas para el descanso?	✓				
22	¿Cuál es su calificación de las calles con respecto a la ubicación de los contenedores de basura?	✓				
23	¿Cuál es su calificación de las calles con respecto a la presencia de estacionamientos para discapacitados?	✓				

IV. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Está formulado con el lenguaje apropiado					✓
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas – observables.					✓
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología				✓	
Organización	Tiene una organización lógica					✓
Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad				✓	
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación.				✓	
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos				✓	
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices.				✓	
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable					✓
Pertinencia	Es útil para la investigación					✓

V. OPINIÓN DE APLICACIÓN (FACTIBILIDAD):

Es factible su aplicabilidad

VI. PUNTAJE DE VALORACIÓN:

17.5

VII. OBSERVACIONES:



LEONOR VILLALBA CASAS MONTVERDE
ARQUITECTO
REG. INGENIEROS Y ARQUITECTOS / N° 10336

FIRMA DEL EXPERTO

N° Colegiatura: ...10336.....

DNI: ...42110935.....

Teléfono :

954 093 333

Correo electrónico:

rocamo.const@netmail.com

FECHA: 05-12-2022.

ANEXO 6

FICHA DE COTEJO

RESUMEN DE FICHA DE DATOS

FICHA DE ANALISIS DE DATOS: Accesibilidad Peatonal

Esp/Q1	P1	P2	P3	Q2	P4	P5	Q3	P6	P7	P8	Q4	P9	P10	Q5	P11	Q6	P12	P13	Q7	P14	P15	P16	Q8	P17	P18	P19	P20	Q9	P21	Q10	P22	Q11	P23	Q12	P24	D1Cru	D2Red	D3Infr	TotalA			
1	3	3	2	4	2	2	2	3	3	3	2	4	3	4	2	2	2	2	2	3	3	2	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3	3	2	2	3	3	3	3		
2	3	3	2	4	2	2	2	3	3	4	2	3	3	3	2	2	2	2	1	2	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	
3	3	2	3	4	3	3	2	3	3	4	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3		
1	2	2	2	3	2	1	2	1	1	1	2	3	2	3	2	2	3	3	3	2	3	2	2	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	3	1	1	2	3	3	3		
2	2	1	2	3	2	1	2	1	1	1	1	2	2	2	4	4	2	2	1	2	1	2	2	2	2	3	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2		
3	3	3	3	4	4	3	4	3	3	3	1	3	2	4	2	2	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	
1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	2	4	4	4	3	2	3	1	3	1	4	4	4	4	2	2	1	1	1	3	3	3		
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	3	3	2	2	2	2	2	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
3	3	3	2	3	4	3	4	3	3	3	1	2	2	2	1	1	4	3	4	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	3	3	3	3	
1	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	1	3	3	3	3	3	3	3	2	3	1	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3	1	1	1	2	2	2	1	2	2	3	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	
3	3	3	3	4	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	
1	1	1	1	4	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	4	2	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	2	2	1	4	4	4	
2	1	1	1	3	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	
3	4	4	3	4	3	3	3	2	3	2	1	1	1	1	3	3	4	4	4	3	4	2	3	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	
1	2	2	1	2	2	1	3	1	1	1	1	2	2	2	2	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	5	5	3	3	2	2	2	4	4		
2	2	2	1	3	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1		
3	3	3	3	4	5	4	5	3	3	3	2	3	2	3	3	3	4	4	4	3	4	3	3	5	4	5	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	
1	2	2	1	3	1	1	1	1	1	1	2	3	3	3	2	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	3	4	4	5	5	5	5	2	2	2	4	5		
2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
3	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	5	3	3	1	1	3	4	4		
1	3	3	2	3	1	1	1	1	1	1	2	3	3	3	3	3	4	4	4	3	4	3	3	4	3	5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	1	1	3	4	4		
2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	3	3	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
3	4	4	4	4	5	4	5	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	2	2	3	4	5	4		
1	1	1	1	4	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	3	4	4	5	5	4	4	1	1	2	4	4	
2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	4	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	2	3	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	2	2	3	4	5	4		
1	2	2	2	4	1	1	1	1	1	1	2	3	3	3	2	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	5	5	5	5	1	1	2	4	5	4		
2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
3	4	3	4	4	5	4	5	3	3	3	2	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	5	5	4	4	2	2	4	4	4			
1	2	2	1	4	3	3	3	1	1	1	1	3	3	2	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	1	1	3	4	4		
2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	3	3	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
3	3	3	3	4	3	3	3	2	2	2	1	3	2	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	3	3	3	3	4	5	4		
1	2	2	2	3	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	1	1	2	3	4	3	

FICHA DE ANALISIS DE DATOS: Experiencia Espacial

E1	S1	E2	S2	E3	E4	E5	S3	E6	S4	E7	S5	E8	E9	E10	S6	E11	S7	E12	S8	E13	E14	S9	E15	S10	E15.	S11	E17.	S12	E18.	S13	E19.	S14	D1Fun	D2Prei	D3Proi	TotalExpE	
4	4	4	4	3	2	1	2	4	4	4	4	3	2	4	3	4	4	3	3	3	4	4	1	1	2	2	3	3	1	1	2	2	4	4	2	4	
1	1	3	3	3	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	3	3	2	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	
4	4	3	3	3	3	1	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	5	2	3	3	3	3	2	2	1	1	3	3	3	3	4	4	3	4	
4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	2	2	3	3	4	3	2	2	4	4	2	4	3	4	4	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	3	4	
1	1	4	4	2	2	1	2	4	4	1	1	1	1	1	1	2	2	4	4	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	3	2	2	
4	4	4	4	3	3	1	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	5	5	3	4	4	4	4	2	2	2	2	3	3	4	4	4	4	3	4	
3	3	4	4	3	2	2	2	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	2	4	3	4	4	4	4	3	3	2	2	3	3	4	4	3	4	
2	2	4	4	3	3	1	3	4	4	2	2	1	1	1	1	2	2	3	3	3	1	2	2	2	2	4	4	4	4	1	1	2	2	4	2	3	3
4	4	4	4	3	3	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	2	4	4	4	4	
3	3	4	4	3	3	2	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	3	4	4	3	4	4	2	2	3	3	4	4	1	1	3	3	4	4	3	4	
1	1	4	4	3	3	1	3	3	3	1	1	1	2	1	1	1	1	3	3	2	1	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	2	3	2	2	2	
4	4	4	4	3	3	2	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	1	1	2	2	2	2	3	3	4	4	3	4	
3	3	4	4	4	4	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	2	2	4	4	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	4	3	2	3
1	1	4	4	2	2	1	2	3	3	1	1	1	2	1	1	2	2	4	4	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	2
4	4	4	4	3	3	2	3	5	5	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	3	4	4	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	4	4	3	4	
5	5	5	5	3	3	2	3	5	5	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	2	4	4	5	4	4	4	
2	2	5	5	2	2	2	2	3	3	1	1	1	1	1	1	3	3	4	4	2	1	2	2	2	4	4	4	4	2	2	2	2	3	2	3	3	
5	5	5	5	3	3	1	3	5	5	4	4	4	3	4	4	5	5	5	5	4	4	4	2	2	4	4	4	4	3	3	4	4	5	4	4	4	
3	3	3	3	2	2	1	2	4	4	1	1	3	2	5	3	3	3	4	4	2	3	3	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	3	3	2	3	
1	1	3	3	2	2	1	2	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	3	2	2
3	3	4	4	3	3	1	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	5	5	3	4	4	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	4	3	3	3	
3	3	5	5	3	3	1	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	
1	1	4	4	3	3	1	3	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	4	4	2	1	2	2	2	2	4	4	4	4	1	1	1	1	4	2	3	3
3	3	4	4	3	3	1	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	5	5	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	
4	4	4	4	2	2	1	2	4	4	3	3	3	3	4	3	5	5	5	5	3	4	4	3	3	4	4	4	4	1	1	4	4	4	4	4	4	
1	1	4	4	3	3	1	3	4	4	1	1	1	2	1	1	1	1	5	5	3	2	3	1	1	4	4	4	4	1	1	2	2	4	1	3	3	
5	5	5	5	4	4	2	4	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	4	4	5	5	4	5	
5	5	5	5	4	4	3	4	5	5	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	5	5	1	1	4	4	5	4	4	4	
1	1	4	4	3	2	2	2	5	5	2	2	2	3	1	2	2	2	3	3	1	2	2	3	3	5	5	5	5	2	2	3	3	3	2	4	3	
4	4	5	5	2	1	1	1	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	3	4	4	4	4	5	5	5	5	2	2	4	4	5	5	5	5	
4	4	5	5	3	2	2	2	5	5	4	4	4	4	5	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	5	5	1	1	4	4	5	4	4	4	
2	2	4	4	2	1	1	1	5	5	2	2	3	2	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	4	4	5	5	1	1	2	2	3	2	3	3	
5	5	5	5	4	3	2	3	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	3	4	4	4	4	5	5	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	
2	2	3	3	2	2	2	2	1	1	1	1	1	3	5	3	4	4	3	3	2	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	3	3	2	3	1	2
1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	2	2	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1
3	3	3	3	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	3	3	1	3	2	2	2	1	1	1	1	3	3	1	1	2	2	1	2	
4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	5	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	3	3	4	4	4	4	
2	2	4	4	1	2	3	2	3	3	2	2	1	2	1	1	2	2	3	3	2	1	2	3	3	2	2	3	3	1	1	1	1	3	2	2	2	
4	4	5	5	4	3	2	3	3	3	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	3	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	3	3	4	4	4	4	
3	3	4	4	2	1	2	2	3	3	4	4	3	2	5	3	3	3	4	4	2	1	2	3	3	3	3	4	4	1	1	3	3	3	3	3	3	

3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	4	4	2	1	2	4	4	4	4	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3		
2	2	4	4	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	3	3	2	1	2	1	1	3	3	3	3	1	1	2	2	2	2	2	3	3	2	2	
3	3	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	2	2	2	2	2	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3		
4	4	5	5	4	3	2	3	4	4	4	4	3	3	5	3	4	4	5	5	3	2	3	5	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4		
3	3	4	4	4	3	2	3	4	4	4	3	3	2	1	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	4	4	4	4	4	1	1	2	2	4	2	3	3	3		
4	4	5	5	4	2	2	2	5	5	4	4	4	3	5	4	4	4	4	4	3	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
5	5	5	5	4	3	3	3	5	5	4	4	3	3	5	3	4	4	5	5	3	2	3	5	5	5	5	5	5	1	1	4	4	5	4	5	5	5	5		
3	3	5	5	4	3	2	3	5	5	3	3	2	2	1	2	1	1	3	3	2	1	2	3	3	5	5	5	5	1	1	3	3	4	3	4	4	4	4		
5	5	5	5	4	4	2	4	5	5	4	4	4	3	4	4	5	5	4	4	3	2	3	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5		
2	2	3	3	3	2	1	2	2	2	1	1	2	3	5	3	3	3	4	4	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	3	2	2	2	2		
1	1	3	3	3	2	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	1	1	3	3	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	
2	2	4	4	3	2	1	2	1	1	2	2	3	2	4	3	2	2	4	4	2	1	2	3	3	1	1	1	1	3	3	1	1	2	3	1	2	3	1	2	
2	2	3	3	3	2	1	2	2	2	2	2	2	3	5	3	3	3	4	4	2	1	2	4	4	2	2	2	2	1	1	3	3	2	3	2	2	2	2		
1	1	4	4	4	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
2	2	4	4	3	2	1	2	2	2	2	2	2	3	4	3	2	2	3	3	2	2	2	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	3	2	2
3	3	4	4	3	2	2	2	4	4	3	3	3	2	4	3	4	4	3	3	2	2	2	3	3	4	4	4	4	2	2	3	3	4	3	4	3	4	4	4	
2	2	4	4	2	2	2	2	4	4	1	1	2	3	2	2	2	2	4	4	2	1	2	2	2	3	3	3	3	1	1	2	2	3	2	3	2	3	3		
4	4	5	5	3	3	1	3	5	5	4	4	4	3	5	4	5	5	5	5	3	2	3	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
3	3	4	4	3	2	1	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	
2	2	3	3	3	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	4	4	3	3	1	1	3	3	2	1	3	2	1	3	2	
4	4	5	5	4	3	2	3	3	3	4	4	4	3	2	3	4	4	4	4	2	1	2	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
3	3	5	5	4	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	4	4	2	1	2	4	4	3	3	3	3	1	1	4	4	3	3	3	3	3	3	3	
2	2	3	3	3	1	1	1	2	2	1	1	2	2	3	1	2	1	1	3	3	2	1	2	1	1	3	3	2	2	1	1	3	3	2	2	3	2	3	2	
4	4	5	5	4	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	3	2	3	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4		
3	3	4	4	5	4	1	4	4	4	3	3	4	4	5	4	3	3	4	4	3	4	4	5	5	3	3	4	4	2	2	5	5	4	4	4	4	4	4	4	
2	2	4	4	4	2	1	2	5	5	3	3	3	1	1	1	3	3	4	4	4	1	3	3	3	3	3	3	4	4	1	1	2	2	3	3	3	3	3	3	
4	4	4	4	4	4	1	4	3	3	4	4	5	3	5	5	4	4	5	5	3	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	3	3	4	4	5	4	4	5	4	
3	3	4	4	5	2	2	2	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	2	2	4	4	2	4	4	4	4	4	
3	3	4	4	3	1	2	2	2	2	3	3	1	3	2	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	4	4	1	1	1	1	3	2	2	2	2	2		
5	5	5	5	5	3	3	3	5	5	3	3	5	4	5	5	4	4	4	4	4	2	3	4	4	3	3	4	4	5	5	3	3	4	4	5	4	4	4	4	
4	4	5	5	5	2	2	2	4	4	3	3	5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	5	5	1	1	3	3	4	4	4	4	4	4	4	
2	2	3	3	4	1	2	2	4	4	2	2	2	3	1	2	3	3	4	4	3	1	2	3	4	4	3	3	1	1	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	
5	5	5	5	4	3	3	3	3	3	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	2	3	3	5	5	5	5	3	3	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	
4	4	4	4	3	4	2	3	4	4	4	4	3	2	5	3	3	3	4	4	4	2	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
3	3	4	4	3	2	1	2	4	4	1	1	1	3	2	2	2	2	5	5	2	1	2	3	3	3	3	5	5	2	2	1	1	4	2	3	3	3	3	3	
3	3	4	4	4	5	2	4	3	3	4	4	4	4	3	4	5	5	5	5	2	4	3	4	4	4	4	3	3	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	4	
5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	2	3	4	4	3	3	4	3	1	1	4	4	5	3	4	4	5	3	4	
1	1	4	4	2	4	1	2	3	3	2	2	2	1	2	2	3	3	4	4	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	
5	5	5	5	3	3	2	3	4	4	5	5	3	3	3	3	3	3	4	4	5	5	2	2	2	3	3	4	4	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	5	
3	3	5	5	4	2	1	2	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	2	3	4	4	3	3	4	4	2	2	3	3	3	4	3	4	3	3		
2	2	5	5	3	4	1	3	4	4	1	1	1	2	2	2	2	2	4	4	2	1	2	3	3	4	4	4	4	1	1	3	3	4	2	4	4	4	4	4	
5	5	5	5	3	4	3	3	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	3	4	4	3	3	3	3	5	5	4	4	5	4	4	5	4	4	4	
3	3	5	5	5	4	2	4	5	5	3	3	4	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	1	1	2	2	5	5	3	5	5	
3	3	4	4	4	4	2	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	4	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	

1	1	4	4	4	3	3	3	2	2	3	3	1	2	1	1	1	1	3	3	3	2	3	4	4	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	
3	3	5	5	3	2	1	2	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	5	5	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	5	5	3	3	3	3	5	5	4	4	3	5	4	4	4	5	5	3	3	3	4	4	4	4	5	5	1	1	5	5	5	4	5	5	5	
3	3	3	3	2	1	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	2	2	5	5	2	2	1	1	1	1	1	3	3	2	3	3	2	3
5	5	5	5	5	2	3	3	4	4	5	5	5	3	5	5	3	3	5	5	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	5
3	3	5	5	3	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	5	5	3	3	3	5	5	3	3	4	4	2	2	3	3	4	4	3	4	
3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	2	1	2	3	3	4	4	1	1	1	4	4	4	4	4	4	1	1	3	3	3	3	4	3	4
4	4	5	5	4	3	3	3	5	5	3	3	4	4	3	4	5	5	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	
3	3	4	4	3	2	3	3	4	4	3	3	5	4	4	4	4	5	5	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	
2	2	4	4	4	1	1	1	4	4	2	2	3	1	3	3	1	1	5	5	1	2	2	4	4	4	4	2	2	3	3	1	1	3	3	3	3	
5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	5	5	4	3	4	5	5	3	3	4	4	3	3	3	3	5	5	3	5	
4	4	5	5	5	4	3	4	3	3	3	3	4	3	5	4	3	3	5	5	3	2	3	4	4	5	5	5	5	3	3	3	3	4	4	4	4	
1	1	3	3	3	3	1	3	2	2	1	1	2	1	1	1	3	3	5	5	3	1	2	3	5	5	5	5	5	1	1	3	3	3	3	4	3	
4	4	4	4	5	2	1	2	5	5	4	4	5	3	5	5	4	4	4	4	3	2	3	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
4	4	5	5	3	4	3	3	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	3	3	3	2	3	4	4	4	4	4	4	1	1	4	4	5	4	4	4	
2	2	4	4	2	2	2	2	5	5	2	2	3	1	2	2	1	1	3	3	1	1	1	2	2	4	4	4	4	3	3	1	1	3	2	4	3	
3	3	5	5	5	3	2	3	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	3	2	3	4	4	3	3	3	3	5	5	4	4	4	5	4	4	
3	3	5	5	3	3	1	3	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4	4	4	2	3	3	4	4	3	3	3	3	1	1	2	2	4	4	3	4	
2	2	3	3	3	3	3	3	4	4	1	1	2	3	1	2	2	2	2	2	1	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	
3	3	5	5	5	3	2	3	4	4	3	3	3	5	4	4	4	4	5	5	2	3	3	3	3	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	5	4	
5	5	5	5	5	4	3	4	5	5	3	3	3	4	5	4	5	5	5	5	4	2	3	4	4	4	4	5	5	1	1	4	4	5	4	4	4	
3	3	5	5	2	3	3	3	3	3	2	2	3	1	1	1	3	3	5	5	3	2	3	4	4	4	4	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	
3	3	4	4	3	4	3	3	4	4	5	5	3	4	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	5	4	
3	3	5	5	4	3	2	3	3	3	4	4	2	2	4	2	3	3	4	4	4	2	3	5	5	4	4	4	4	1	1	3	3	3	4	3	3	
1	1	5	5	3	2	3	3	3	3	1	1	2	4	1	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	4	4	2	2	4	4	3	2	3	3	
4	4	5	5	3	3	2	3	4	4	3	3	5	4	5	5	3	3	5	5	3	2	3	4	4	4	4	5	5	5	5	3	3	4	4	5	4	
4	4	5	5	3	2	2	2	4	4	4	4	3	5	5	5	5	5	5	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	4	4	4	5	3	4		
3	3	5	5	2	1	2	2	4	4	2	2	1	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	1	1	2	2	4	3	2	3	
5	5	4	4	4	2	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	5	3	3	3	4	4	4	4	5	5	3	3	4	4	4	4	4	4	
3	3	5	5	3	4	1	3	4	4	4	4	4	3	5	4	4	4	5	5	2	4	3	4	4	4	4	5	5	2	2	3	3	4	4	4	4	
2	2	4	4	3	2	3	3	4	4	2	2	2	2	1	2	3	3	2	2	1	1	1	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2	4	2	3	3	
4	4	4	4	3	4	1	3	3	3	3	3	5	3	5	3	3	4	4	3	2	3	3	3	5	5	4	4	3	3	3	3	4	3	4	4	4	
5	5	4	4	5	3	2	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	5	5	2	4	3	3	3	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	3	4	4	
3	3	3	3	4	3	2	3	4	4	3	3	2	3	1	2	2	2	4	4	2	2	2	4	4	2	2	4	4	1	1	1	1	3	3	2	3	
5	5	5	5	4	4	3	4	4	4	5	5	3	3	5	3	4	4	5	5	4	2	3	3	3	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	
4	4	5	5	5	2	2	2	5	5	3	3	5	4	5	5	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3	5	5	3	3	2	2	4	4	4	
1	1	4	4	3	3	1	3	4	4	3	3	2	3	2	2	3	3	4	4	2	3	3	2	2	4	4	4	1	1	3	3	4	3	4	4	4	
5	5	5	5	5	4	1	4	3	3	3	3	4	3	4	4	4	5	5	4	3	4	4	4	5	5	5	5	3	3	3	3	5	4	4	4	4	
3	3	5	5	4	3	2	3	5	5	3	3	5	4	4	4	5	5	4	4	3	3	3	5	5	3	3	4	4	1	1	4	4	4	4	4	4	
3	3	4	4	2	2	2	2	4	4	1	1	1	3	2	2	1	1	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
4	4	5	5	5	4	1	4	5	5	3	3	3	4	5	4	5	5	4	4	2	3	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	
4	4	5	5	3	3	1	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	3	3	4	3	3	3	3	
3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	1	1	3	3	2	3	3	3	3	3	2	1	2	3	3	3	3	4	4	1	1	3	3	3	3	3	3	
5	5	4	4	4	3	1	3	4	4	4	4	3	3	5	3	3	3	5	5	3	2	3	4	4	3	3	4	4	3	3	5	5	4	4	4	4	
4	4	5	5	3	2	2	2	4	4	3	3	3	3	5	3	4	4	4	4	2	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	2	2	4	4	4	4	
2	2	3	3	4	3	1	3	2	2	2	2	3	2	2	3	3	5	5	1	2	2	3	3	4	4	5	5	2	2	3	3	3	3	4	3	4	3
5	5	5	5	3	4	2	3	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	2	3	3	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	5	4	5	5
3	3	5	5	5	4	1	4	5	5	5	5	3	3	5	3	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4

3	3	3	3	4	4	1	4	4	4	1	1	2	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	4	4	3	3	2	2	4	4	4	2	4	4			
3	3	5	5	4	3	2	3	3	3	3	3	4	3	5	4	5	5	4	4	2	4	3	5	5	3	3	4	4	5	5	5	5	5	3	4	5		
3	3	4	4	4	3	2	3	5	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	2	3	3	5	5	4	4	3	3	1	1	2	2	2	2	4	4	3		
3	3	5	5	2	2	2	2	3	3	2	2	1	3	3	3	1	1	4	4	4	1	3	3	3	3	4	4	3	3	2	2	3	3	3	3	3		
3	3	5	5	5	5	2	5	4	4	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	3	4	4	3	3	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	
4	4	5	5	3	2	3	3	3	3	5	5	3	4	5	4	5	5	3	3	3	2	3	4	4	5	5	5	5	1	1	3	3	4	4	4	4	4	
1	1	5	5	4	2	1	2	5	5	1	1	1	3	1	1	3	3	5	5	2	1	2	2	2	2	3	3	3	3	1	1	3	3	4	2	3	3	
4	4	5	5	4	3	3	3	4	4	4	4	3	5	5	5	4	4	4	4	3	2	3	4	4	3	3	3	3	5	5	5	5	4	4	4	4	4	
4	4	5	5	5	2	3	3	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	2	3	5	5	4	4	5	5	2	2	5	5	5	4	5	5		
3	3	4	4	3	1	2	2	4	4	3	3	1	2	2	2	2	2	3	3	2	1	2	3	3	5	5	4	4	1	1	2	2	4	3	3	3		
5	5	5	5	5	5	2	5	3	3	5	5	5	3	5	5	3	3	5	5	3	3	3	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	
4	4	5	5	4	4	2	4	5	5	5	5	2	3	4	3	3	3	4	4	3	2	3	5	5	4	4	4	4	3	3	4	4	5	4	4	4	4	
1	1	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	1	2	3	2	3	3	4	4	3	2	3	3	3	2	2	5	5	2	2	1	1	3	3	2	3		
4	4	5	5	3	3	2	3	5	5	4	4	4	4	5	4	5	5	5	5	3	3	3	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	
3	3	5	5	4	2	2	2	5	5	4	4	3	4	5	4	4	4	5	5	3	2	3	3	3	3	3	5	5	3	3	4	4	4	4	4	4	4	
1	1	5	5	3	2	1	2	3	3	2	2	1	2	1	1	3	3	5	5	2	1	2	2	2	3	3	4	4	3	3	2	2	3	2	3	3	3	
5	5	5	5	3	4	1	3	5	5	4	4	4	3	5	4	5	5	5	5	2	3	3	5	5	3	3	3	3	5	5	3	3	5	5	3	3	5	
5	5	5	5	4	2	2	2	4	4	4	4	4	2	5	4	3	3	5	5	4	2	3	5	5	3	3	3	3	1	1	5	5	5	4	3	4	4	
3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	1	1	1	1	2	1	3	3	3	3	2	2	2	2	2	4	4	5	5	3	3	2	2	4	2	4	4	4	
3	3	5	5	3	3	1	3	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	5	5	2	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4

ANEXO 7

PROYECTO APLICATIVO