

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA



TESIS

**“CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA EN LOS PARQUES
URBANOS TÚPAC AMARU Y ANDRÉS AVELINO CÁCERES EN LA
CIUDAD METROPOLITANA DE HUANCAYO - 2018”**

LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN DE LA UNIVERSIDAD:

TRANSPORTE Y URBANISMO

LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN DE LA E.P. DE ARQUITECTURA

PLANIFICACIÓN DE TERRITORIO Y DISEÑO URBANO

PRESENTADO POR:

BACH. ARQUITECTURA. JAUREGUI SANCHEZ CINDY VANEZA

PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ARQUITECTA

HUANCAYO – PERU

2019

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA



TESIS

“CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA EN LOS PARQUES URBANOS TÚPAC AMARU Y ANDRÉS AVELINO CÁCERES EN LA CIUDAD METROPOLITANA DE HUANCAYO - 2018”

LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN DE LA UNIVERSIDAD:

TRANSPORTE Y URBANISMO

LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN DE LA E.P. DE ARQUITECTURA

PLANIFICACIÓN DE TERRITORIO Y DISEÑO URBANO

PRESENTADO POR:

BACH. ARQUITECTURA. JAUREGUI SANCHEZ CINDY VANEZA

PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ARQUITECTA

HUANCAYO – PERU

2019

ASESORES

Arq. Carlos Alberto Santamaría Chimbor

Dr. Gilberto Antonio Dávila Maldonado

EDICATORIA Y AGRADECIMIENTOS

Primeramente, dedico a dios por darme fortaleza para poder continuar y poder superar todas los obstáculos y dificultades a lo largo del camino.

A mis padres quienes me apoyaron y enseñaron a luchar para lograr lo que solo con esfuerzo se consigue, por ser mi ejemplo a seguir y por ser el apoyo durante mi educación.

De manera especial quiero agradecer a los Arq. Carlos Santamaría, Arq. Antonio Dávila y al Arq. Marroquín, por apoyarme en realizar mi trabajo de investigación, facilitarme los medios para llevar a cabo el desarrollo de esta tesis.

DR. CASIO AURELIO TORRES LÓPEZ
PRESIDENTE

ARQ. MARCOS ALEX BLAS RIVERA
JURADO

ARQ. HUGO MARROQUÍN QUIJANDRIA
JURADO

ING. CALOS ALBERTO JESÚS SEDANO
JURADO

Mg. MIGUEL ÁNGEL, CARLOS CANALES
SECRETARIO DOCENTE

RESUMEN	12
ABSTRACT	13
INTRODUCCIÓN	14
CAP. I	17
PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN	17
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	17
1.2. FORMULACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA	20
1.2.1. Problema General.....	20
1.2.2. Problema Especifico.....	20
1.3. JUSTIFICACIÓN	21
1.3.1. Social – Practica.....	21
1.3.2. Metodológica	21
1.4. DELIMITACIONES	22
1.4.1. Delimitación Espacial.....	22
1.4.2. Delimitación Temporal.....	22
1.4.3. Delimitación Económica	22
1.5. LIMITACIONES	22
1.6. OBJETIVOS	23
1.6.1. Objetivo General.....	23
1.6.2. Objetivos Específicos	23
CAP. II	24
MARCO TEÓRICO	24
2.1. ANTECEDENTES	24
Antecedente Nacionales	24
Antecedente Internacional	26
2.2. MARCO CONCEPTUAL	32
BASES TEÓRICAS	32
2.2.1. Espacio Publico	32
2.2.2. Caracterizacion del Espacio Publico.....	36
2.2.3. Clasificación del Espacio Publico.....	37
2.2.4. Actividades del Espacio Público	38
2.2.5. Calidad del Espacio Publico	39
2.2.6. Perspectiva del Espacio Publico.....	41
2.2.7. Dimensión del Espacio Publico.....	43
2.2.8. Tipos de Espacios Públicos	46
2.2.9. Aspectos del Espacio Publico.....	47

2.2.10.	Factores que influyen en el Confort del Espacio Publico	48
2.2.11.	Ámbitos de la Calidad del Espacio Público y el Entorno	51
2.2.12.	Importancia de los Espacios Públicos.....	55
2.2.13.	Indicadores de la Calidad del Espacio Publico.....	57
2.3.	DEFINICIÓN DE TÉRMINOS	64
2.4.	HIPÓTESIS	66
2.4.1.	Hipótesis General	66
2.4.2.	Hipótesis Especificas.....	66
2.5.	VARIABLES.....	67
2.5.1.	Definición Conceptual de la Variable	67
2.5.2.	Definición Operacional de la Variable	67
2.5.3.	Operacionalizacion de las Variables	67
CAP. III	71
METODOLOGÍA.....	71
3.1.	MÉTODO DE INVESTIGACIÓN.....	71
3.2.	TIPO DE INVESTIGACIÓN.....	72
3.3.	NIVEL DE INVESTIGACIÓN.....	72
3.4.	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN.....	72
3.5.	POBLACIÓN Y MUESTRA.....	73
3.6.	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	75
3.7.	PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN	76
3.8.	TÉCNICAS Y ANÁLISIS DE DATOS	76
CAP. IV	78
RESULTADOS	78
4.	CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA.....	78
4.1.	ASPECTOS GENERALES.....	78
4.2.	RESULTADOS DESCRIPTIVOS DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA POR DIMENSIONES	81
4.2.1.	Parque Urbano Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres	81
4.3.	ESCALA DE LAS DIMENSIONES DEL PARQUE URBANO TÚPAC AMARU Y ANDRÉS AVELINO CÁCERES	91
4.4.	RESULTADOS DE LA VARIABLE DE ESTUDIO “PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA”	92
4.4.1.	Estadística de la Variable del Parque Urbano Túpac Amaru.....	94
4.4.2.	Estadística de la Variable del Parque Urbano Andrés Avelino Cáceres .	96
4.5.	CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS	97

4.5.1.	Contrastación de la Hipótesis para la Hipótesis General	97
4.5.2.	Contrastación de Hipótesis para la Hipótesis Especifica.....	99
4.5.3.	Planteamiento de la Hipótesis Operacional	99
4.5.4.	Planteamiento de la Hipótesis Operacional	101
4.5.5.	Planteamiento de la Hipótesis Operacional	103
4.5.6.	Planteamiento de la Hipótesis Operacional	105
4.5.7.	Planteamiento de la Hipótesis Operacional	107
CAP. V	110
DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	110
CAP. VI	119
CONCLUSIONES	119
RECOMENDACIONES	123
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	125
ANEXOS	129
MATRIZ DE CONSISTENCIA	130
OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	132
CAP. VI	134
PLANTEAMIENTO ARQUITECTÓNICO	134
MEJORAMIENTO DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA DEL PARQUE URBANO		
ANDRÉS AVELINO CÁCERES	134
1. CONCEPTUALIZACIÓN O INVESTIGACIÓN	134
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	134
1.2. ANÁLISIS DEL CONTEXTO	135
1.2.1.	Análisis del Objeto.....	135
1.2.2.	Análisis del Usuario	141
1.2.2.3.	Ubicación del Físico Geográfico.....	141
1.2.3.	Análisis del Contexto Físico – Espacio	143
1.3. JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO	144
1.4. OBJETIVO GENERAL	145
1.4.1.	Objetivo Especifico	145
1.5. DEFINICIÓN DE CONCEPTO Y EL PROGRAMA ARQUITECTÓNICO	146
1.5.1.	Concepto Arquitectónico.....	147
1.6. PROGRAMAS ARQUITECTÓNICO	147
2. REALIZACIÓN PROYECTUAL:	148
2.1. DESCRIPCIÓN DEL PARTIDO ARQUITECTÓNICO	148
2.2. DESCRIPCIÓN DEL ANTEPROYECTO	148

PLANOS	149
FICHA DE INVESTIGACIÓN	162
INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN	171

ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1</i> Porcentaje de Usuarios Encuestados según Géneros	79
<i>Tabla 2</i> Edades de los Usuarios de los Espacios Públicos	80
<i>Tabla 3</i> Resultado de la Dimensión de Inclusión Social del Espacio Público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres	81
<i>Tabla 4</i> Resultado de la Dimensión de Actividades Significativa del Espacio Público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.....	83
<i>Tabla 5</i> Resultado de la Dimensión de Confort del Espacio Público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.....	85
<i>Tabla 6</i> Resultado de la Dimensión de Seguridad del Espacio Público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.....	87
<i>Tabla 7</i> Resultado de la Dimensión de Bienestar del Espacio Público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.....	89
<i>Tabla 8</i> Escala Valorativa de las Dimensiones Parque Urbano Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.....	91
<i>Tabla 9</i> Percepción de la Calidad del Espacio Público de estancia en los Parques Urbanos Andrés Avelino Cáceres.....	92
<i>Tabla 10</i> Estadística del Valor de la Moda del Parque Urbano Túpac.....	94
<i>Tabla 11</i> Escala de Valorización de la Variable del Parque Urbano Túpac Amaru.....	95
<i>Tabla 12</i> Estadística del Valor de la Moda del Parque Urbano Andrés Avelino Cáceres.....	96
<i>Tabla 13</i> Frecuencia de la Variable del Parque Urbano Andrés Avelino Cáceres.....	96
<i>Tabla 14</i> Tabla de Valor Estadístico.....	98
<i>Tabla 15</i> Tabla de Valor Estadístico.....	100
<i>Tabla 16</i> Tabla de Valor Estadístico.....	102
<i>Tabla 17</i> Tabla de Valor Estadístico.....	104
<i>Tabla 18</i> Tabla de Valor Estadístico.....	106
<i>Tabla 19</i> Tabla de Valor Estadístico.....	108

ÍNDICE DE CUADRO

<i>cuadro 1</i> Tipos de Espacios Públicos.....	46
<i>cuadro 2</i> Factores Condicionantes de Confort	49

<i>cuadro 3</i> Ámbitos de la Calidad del Espacio Público y el Entorno.....	51
<i>cuadro 4</i> Valores del Espacio Publico.....	55
<i>cuadro 5</i> Indicadores de Calidad en el Espacio Público.....	57
<i>cuadro 6</i> Indicadores de Calidad del Espacio Publico.....	59
<i>cuadro 7</i> Cuadro de Operaconalizacion de Variable.....	68

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Criterios para Revitalizar el Espacio Público.....	62
---	----

ÍNDICE DE GRAFICO

Grafico 1 Usuarios según Géneros.....	79
Grafico 2 Edades de Usuarios.....	80
Grafico 3 Resultado de la Dimensión de Inclusión Social del Espacio Público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.....	82
Grafico 4 Dimensiones Actividades Significativas del Espacio Público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.....	84
Grafico 5 Resultado de la Dimensión de Confort del Espacio Público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.....	86
Grafico 6 Resultado de la Dimensión de Seguridad del Espacio Público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.....	87
Grafico 7 Resultado de la Dimensión de Bienestar del Espacio Público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.....	89
Grafico 8 Escala Valorativa de las Dimensiones Parque Urbano Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.....	91
Grafico 9 Escala Valorativa de las Dimensiones Parque Urbano Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.....	93
Grafico 10 Escala de Valorización de la Variable del Parque Urbano Túpac Amaru.....	95
Grafico 11 Escala de Valorización de la Variable del Parque Urbano Andrés Avelino Cáceres.....	96

ÍNDICE DE IMAGENES

Imagen 1 Componentes del Espacio Publico.....	136
Imagen 2 Ubicación del Físico Geográfico.....	142
Imagen3 Colindantes.....	144
Imagen 4 Vista en Planta.....	144
Imagen 5 Vista Panorámica.....	153
Imagen 6 Vista - 1 de la esquina de Alejandro O. Deustua y Junín.....	154

Imagen 7 Vista - 2 de esquina 2 de Mayo y Junín.....	154
Imagen 8 Vista - 3 de la esquina de Alejandro O. deustua y Junín.....	155
Imagen 9 Vista - 4 esquina de 2 de Mayo y Libertad.....	156
Imagen 10 Vista - 5 en dirección del monumento de Andrés Avelino Cáceres.....	156
Imagen 11 Vista - 6 paradero en la calle Alejandro O. Deustua.....	157
Imagen 12 Vista - 7 aparcamiento de bicicletas en la calle Libertad.....	157
Imagen 13 Vista - 8 espacio interior del parque desde la calle 2 de Mayo.....	158
Imagen 14 Vista - 9 espacio central del parque urbano Andrés Avelino Cáceres.....	158
Imagen 15 Vista - 10 área de monumento y sala de exposición y S.H.....	159
Imagen 16 Vista – 11 imagen de 2 de Mayo.....	159
Imagen 17 Vista - 12 imagen del balcón y unión de espacios.....	160
Imagen 18 Vista - 13 de la terraza de la sala de exposición y S.H.....	160

RESUMEN

En la presente investigación se formuló como problema general, ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público de estancia de ambos Parques Urbanos de la ciudad metropolitana de Huancayo?, el objetivo general es establecer si existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, la hipótesis general que debe verificarse es; Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018.

EL método de Investigación es Científico, el tipo de investigación es aplicada, de nivel Descriptivo – Comparativo, el diseño es No Experimental, la población seleccionada son los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres de la ciudad de Huancayo y con una muestra probabilística aleatoria simple, conformada por 118 personas del parque Andrés Avelino Cáceres y de 146 personas del Parque Túpac Amaru.

Se llegó a la conclusión que si existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público de estancia en los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo.

Palabras claves: Espacio público, estancia, Parques Urbanos

ABSTRACT

In this research was formulated as a general problem, Are there significant differences between the perception of the quality of the public space of stay of both urban parks of the metropolitan city of Huancayo ?, the general objective is to establish if there are significant differences between the perception of the quality of the public space of stay in the Urban Parks Tupac Amaru and Andrés Avelino Cáceres in the Metropolitan City of Huancayo, the general hypothesis that must be verified is; There are significant differences between the perception of the quality of the public space of stay in the Urban Parks Tupac Amaru and Andrés Avelino Cáceres in the Metropolitan City of Huancayo District of Huancayo, Province of Huancayo, Department of Junín - Peru 2018.

The research method is Scientific, the type of instigation is applied, Descriptive - Comparative level, the design is Non-Experimental, the selected population are the urban parks Tupac Amaru and Andrés Avelino Cáceres of the city of Huancayo and with a random probabilistic sample simple, made up of 118 people from the Andrés Avelino Cáceres park and 146 people from the Tupac Amaru Park.

It was concluded that there are significant differences between the perception of the quality of the public space of stay in the urban parks Tupac Amaru and Andrés Avelino Cáceres in the Metropolitan City of Huancayo.

Keywords: Public space, stay, Urban Parks

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación comprende el estudio comparativo de la calidad en los espacios públicos a través de la percepción de la población de Huancayo (entre dos Parques Urbanos de la Ciudad de Huancayo). Este estudio parte desde la observación de los comportamientos y expresiones de los usuarios, del lenguaje, los usos cotidianos y las apropiaciones espaciales, formas de relación que existe entre usuarios y el espacio público de estancia.

Estudiar el espacio público de los Parques Urbanos de Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres de la Ciudad de Huancayo permitió entender aspectos sensibles de la sociedad en los espacios públicos, ya que se comprendió de que el espacio público debe ser estudiado de forma integral, debido que por lo general se discute sobre la identidad, aspectos normativos, y no sobre el estudio de las percepciones del usuario y estudios sobre aspectos o indicadores que señalen la calidad en los espacios públicos, olvidando que la verdadera esencia

de los espacios públicos son que constituyen escenarios donde se aprecian los aspectos negativos y positivos de la sociedad.

Con el crecimiento rápido y caótico de la Ciudad de Huancayo, se puede observar y confirmar que las autoridades no toman en cuenta las opiniones, las percepciones, la intervención para mejorar la calidad en confort espacial y las experiencias de quienes lo habitan, generando una toma de decisiones arbitrarias fuera de la realidad de la ciudad. Siendo las experiencias de los habitantes quienes nos aproximan a las realidades, tanto en dimensiones físicas, perceptual de la calidad espacial, actividades sociales, actitudes que tienen en el espacio, es lo que genera una construcción de la percepción del espacio, entendiendo que los habitantes son la esencia de un espacio público.

Capítulo I: Planteamiento del Problema, se presenta la formulación del problema, lo cual tiene como problema general ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del Espacio Público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo? Por consiguiente, el problema específico, que parte de cinco dimensiones resultante de la variable, además tenemos la justificación del problema de investigación, la delimitación del problema, las limitaciones y los objetivos tanto general como los específicos.

Capítulo II: Marco Teórico, descripción de los antecedentes teóricos y bases teóricas científicas de la variable de investigación, construcción de hipótesis general, y las hipótesis específicas y la medición de las variables.

Capítulo III: Metodología de la investigación, se realiza la descripción del método de investigación, tipos de investigación, nivel, diseño de investigación, la

población y las muestra, determinación de las técnicas de la información, de las técnica y análisis de los datos.

Capitulo IV: Presentación de los resultados de la investigación obtenidos de la toma de datos, después de ingresados al software SPSS y la contratación de la hipótesis que permita aceptar o rechazar cada una de las hipótesis formuladas

Capítulo V: Discusión de los Resultados, contrastación de los resultados de la investigación con otras investigaciones nacionales o internacionales que se tomaron como referencia.

Capítulo VI: Conclusiones, lo cual se afirma la hipótesis general y las específicas, así mismo las recomendaciones donde se dan algunos alcances para poder usar esta investigación para otras investigaciones científicas, finalmente referencias bibliográficas y anexos.

La bachiller

CAP. I

PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El tema del espacio público es uno de los principales temas urbanos actualmente, resulta ser un desafío para las políticas públicas, debido que tanto las ciudades como los espacios públicos de estancia vienen sufriendo cambios en las últimas décadas, afectando, alterando y determinando la vida de los ciudadanos, así misma las formas de integración y cohesión social de la ciudad.

Los estudios urbanos han tendido a preguntarse por la ciudad desde los diversos ángulos de lo material y tangible, en sus cuatro principales dimensiones: urbano, demográfico, sociología urbana, economía urbana. Lindon (2007) p. 32.

La situación problemática, que fomentó la investigación es la presencia de usuarios en los espacios públicos que con frecuencia no logran adaptarse a los espacios y los que logran adaptarse lo hacen forzados a lugares poco estéticos, poco adaptables, con escasas sombras, espacios inseguros, pocos iluminados,

esto debido a la falta de presencia de espacios flexibles y con poca intervención en el espacio público.

Si bien es cierto que la Ciudad de Huancayo viene presentando un desarrollo constante, de forma opuesta pasa con los espacios públicos de estancia, quien su presencia es poca y en algunos casos deficiente, esto demuestra un desinterés de parte de las autoridades en la intervención de estos espacios. Los problemas que presentan los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres, es la presencia de la inseguridad en el lugar, debido que presentan espacios poco transitados (espacios residuales) por la falta de iluminación, la poca visualización y la poca accesibilidad, ocasiona que los usuarios dejen de transitar estos lugares por la presencia de delincuencia, en cuanto al mantenimiento de espacio encuentran un déficit en los pisos, haciendo su uso peligroso e inestable, la poca presencia de mobiliario en lugar fomenta algunos inconveniencias en la permanencia en el espacio público de estancia.

Los espacios públicos son lugares de encuentro y de relación entre la diversidad socio cultural que tiene una ciudad. Son espacios esenciales en el proceso de reconocimiento y de generación de cohesión social, por otra parte, encontramos áreas que nos muestran la relación de ellas con la inseguridad, delincuencia, y la falta de uso, la utilidad y su significado a los usuarios, donde se les ve como espacios residuales sin mayor función de uso y estético, debido a que se le toma más como uso individual y no colectivo, mostrando un déficit en la satisfacción de las necesidades de los usuarios en conjunto.

Estas características dan una contradicción de lo que muestran estos espacios públicos de estancia, donde por un lado se observa el anhelo sobre los espacios

públicos y la otra la realidad en que se encuentran, siendo este el resultado debido a la relación que tienen al determinarse con las formas de la construcción y el planeamiento de estos espacios, en otras palabras, es según como es la intervención que se realiza en estos lugares.

En la actualidad se viene presentando la presencia de espacios privados, donde se observa que prima la individualidad centrado en la satisfacción individual, sin la presencia de integración y reconocimiento social. Esto produce que en la actualidad los espacios públicos de estancia no sean planificados ni pensados para la integración social, viendo así que la presencia de estos cumple un segundo papel en las urbanizaciones, resultando espacios residuales, con presencia de mobiliario urbano (equipamientos) básicos.

Siendo así que el propósito de la presente investigación es identificar la calidad de los espacios públicos de estancia de la Ciudad de Huancayo, es reflexionar sobre el tema y su complejidad. Considerando que la percepción, la visión y el enfoque que tienen los usuarios como sujetos participantes en los espacios públicos, encuentren problemas en el uso del espacio público. Si bien es cierto que el éxito de un proyecto arquitectónico, urbanístico radica en el uso que se le da al espacio.

Conocer cuáles son las características que posee un espacio público de estancia de calidad no siempre es difícil, pero a veces solo basta con observar de lo que ocurre en una ciudad o la población para poder saber cuáles son los espacios que cumplen con las expectativas de las personas. Contemplando el espacio y ver las actividades que este genera con intervenciones de personas de todas las

edades y condiciones nos encontramos con uno de esos espacios que se caracterizan por dar una vida urbana de calidad.

El espacio público demanda una gran importancia para su desarrollo y está a la vez contribuir con la población y la ciudad, es necesario calificar y estudiar los modos y tipos de intervenciones y si existe dimensión que califiquen al espacio en su totalidad.

Teniendo un escenario como el Parque Urbano Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres se desarrolla la investigación sobre la calidad de los espacios públicos de estancia, un tema que busca determinar cómo la población de Ciudad de Huancayo construye sus formas colectivas de vivir, ocupar, y abandonar los espacios públicos de estancia.

1.2. FORMULACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. PROBLEMA GENERAL

¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del Espacio Público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo?

1.2.2. PROBLEMA ESPECIFICO

- a. ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la inclusión social del espacio público de estancia?
- b. ¿Existe diferencias significativas entre la percepción de las actividades significativas del espacio público de estancia?

- c. ¿Existe diferencias significativas entre la percepción del confort del espacio público de estancia?
- d. ¿Existe diferencias significativas entre la percepción de la seguridad del espacio público de estancia?
- e. ¿Existe diferencias significativas entre la percepción del bienestar del espacio público de estancia?

1.3. JUSTIFICACIÓN

1.3.1. SOCIAL – PRACTICA

Se entiende claro que lo importante de nuestras vidas son las relaciones sociales. En cada actividad que realizamos hay componentes que nos relacionan con las demás personas. Pero una de las mayores se percibe en espacios públicos abiertos.

Estudiar el espacio público, permitirá encontrar los aspectos negativos y positivos que ayudará intervenir en ellos para transformarlos y potenciarlos.

1.3.2. METODOLÓGICA

El trabajo de investigación, tiene como escenario a dos espacios públicos de estancia el Parque Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres, para la obtención de datos se usó un instrumento (cuestionario) validado que puede ser utilizado en investigaciones la cual ayudará a determinar la calidad de los espacios públicos de estancia a través de la percepción de los usuarios de los parques urbanos. La metodología fue tomada de la investigación desarrollada por Aldana (2015) en su investigación: Análisis de la calidad del espacio público en el

conjunto centro internacional Tequendama, el cual fue adaptada por la autora de esta investigación para esta realidad del lugar.

1.4. DELIMITACIONES

1.4.1. Delimitación Espacial

Esta investigación se realizó en el departamento de Junín, Provincia de Huancayo, en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, específicamente en dos Parques Urbanos, Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.

Los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres fueron tomados para la investigación por ser espacios que mayor actividad de la población, considerándolos como un lugar de acogida para la población Huancayo.

1.4.2. Delimitación Temporal

La delimitación temporal de la investigación estuvo definida por la recolección de datos en un solo momento, del cual fue ejecutada en el 2018, tiempo en que fue desarrollada la tesis. El diseño de la presente investigación es transversal, quien busca determinar la existencia de la calidad del espacio público, entre la percepción e interacción de los habitantes en el espacio público de estancia de la Ciudad metropolitana de Huancayo.

1.4.3. Delimitación Económica

Los gastos ocasionados del presente trabajo de investigación fueron sustentados por el mismo investigador de esta investigación.

1.5. LIMITACIONES

Las limitaciones que se presentaron en la investigación son las siguiente:

Por un tema de tiempo solo se ha elegido dos espacios públicos y las encuestas se han hecho por cada espacio investigado.

En las bibliotecas especializadas de la ciudad de Huancayo no se encontró bibliografía referente a este tema de investigación.

1.6. OBJETIVOS

1.6.1. OBJETIVO GENERAL

Establecer si existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín –2018.

1.6.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- a. Determinar si existen diferencias significativas entre la percepción de la inclusión social del espacio público.
- b. Determinar si existen diferencias significativas entre la percepción de las actividades significativas del espacio público.
- c. Determinar si existen diferencias significativas entre la percepción del confort del espacio público.
- d. Determinar si existen diferencias significativas entre la percepción de la seguridad del espacio público.
- e. Determinar si existen diferencias significativas entre la percepción del bienestar del espacio público.

CAP. II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES

ANTECEDENTE NACIONALES

Acuña (2005) realizó la investigación: *Análisis Formal del Espacio Público Aspectos Teóricos*, en el Instituto de Investigación de la Facultad de Arquitectura Urbanismo y Artes, Lima - (2005). En su investigación refiere:

Hacer una reflexión sobre la presencia del espacio público en el Perú es ver que aún mantienen la capacidad vital de albergar la presencia de la población, en comparación con ciudades modernas donde sus espacios compiten por albergar la presencia de la tecnología, aspecto que obliga a replantear el diseño del espacio público. El interés por introducir puntos fundamentales (funcionales) en el espacio público, ayudará a dotar de movimiento, vitalidad artística, y darle una dirección al lugar. La relación que tiene el ciudadano con el espacio es según su percepción que tiene del lugar. Entonces la noción que se tiene del espacio público es que este tiene un

significado ideológico, estética y vínculos con el paisaje cultural – urbano expresado por el ciudadano.

Considera que existen formas, atributos visuales (fondo, contornos, figuras, forma, luz, color, acústico) superficiales, articulación y proporciones, hechos que definen la naturaleza y que rigen una percepción del espacio público.

Esta investigación permitió definir el estudio sobre el espacio urbano, conocer el estado actual de la ciudad y explicar la dificultad de realizar proyectos con cualidades de un buen diseño. Tiene como objetivo analizar las propiedades del espacio público, sus dimensiones físicas, orientándose a la realidad del entorno de la ciudad. para realzar este estudio la metodología que usó fue mediante análisis de gráficos, esquemas, fotografías.

Como resultando de la investigación refiere que trabajar las cualidades, el contraste del espacio público (color, la textura, la escala, el estilo, el carácter), como la identidad de los espacios urbanos, se podrá evitar espacios monótonos y trabajar en soluciones del manejo de la flexibilidad del lugar como la relación espacial ayudará en reducir el drama del espacio.

A la conclusión que se llega, es la presentación de un contexto de una ciudad construida por coyunturas sociales, una ciudad fragmentada. El espacio público requiere de un tratamiento, debido a infinitas tradiciones, nivel económico, cultural, y la idiosincrasia y que esta misma aún no está muy estudiada, por parte del análisis del espacio urbano muestra que enfrenta una condición de defender y preservar, autenticidad al lugar.

ANTECEDENTE INTERNACIONAL

Aldana (2015), realizó la investigación: *Análisis de la calidad del espacio público en el conjunto centro internacional Tequendama, desde los conceptos de espacio público, de Carrión (2007) y cualidades del espacio, de Mehta (2014), Bogotá - 2015* de la Universidad Colegio Mayor Señora del Rosario, de la facultad de Ciencias y Gobierno, esta investigación señala:

La reflexión que llega la investigación es la búsqueda de la integración de los ciudadanos con el espacio público, la fomentación de esta integración se logra con la satisfacción de las necesidades de los usuarios y una forma de lograrlo es con la acción de apropiación del espacio. Tomando como primera instancia para poder lograrlo es construyendo espacios físicos con equipamientos, mobiliarios adecuados que permitan su uso y el acceso al espacio, en segunda instancia es lograr la intervención o presencia de bienes de diferentes servicios en el lugar, ya que presencia de diferentes ofertas de actividades permitirá reducir el impacto urbano social que genera la presencia de la población flotante en el espacio.

La presencia de la calidad en un espacio público muestra la importancia de la intervención del lugar, porque funciona como escenario que construye la ciudadanía. Si bien es cierto que los conceptos de espacio, lugar, es parecido, se observa que la intervención en estos espacios es de acuerdo al tipo de contexto que se encuentren, pero todos presentan un solo propósito, el de generar espacios accesibles, flexibles, limpios, cómodos y agradables para la ciudadanía.

Este estudio permite analizar la relación que tienen los ciudadanos con el Centro Internacional, desde lo simbólico y funcional con su relación con el espacio se adapta a las necesidades, al crecimiento y transformación de la población y de la ciudad. Este trabajo se realizó comenzando desde el estudio físico, espacial, social, cultural, económico y cultural.

El objetivo de la investigación es analizar la calidad del espacio público, y el de caracterizar al espacio desde lo simbólico, simbiótico el intercambio y civismo, evaluando la calidad desde la inclusión, confort, la seguridad, bienestar, y de las actividades significativas. El método usado por esta investigación fue el uso de encuestas de la percepción de los usuarios del espacio público del Centro Internacional, estos instrumentos se construyeron en base a Carrión (2007) y de Mehta (2014), quien permitirá establecer las fortalezas, las debilidades e identificar la calidad del espacio público.

Como conclusión de esta investigación, muestra que el análisis de la calidad del espacio público debe ser integral en la búsqueda de la satisfacción de las necesidades de los usuarios, producto de la oferta y demanda de servicio, lo que implica que la presencia de mobiliario, la construcción física del espacio público adecuado permita el disfrute y acceso al lugar.

Las principales potencialidades de este espacio es su funcionalidad en la satisfacción de las necesidades a través de la oferta de servicios comerciales, transporte público, financieros, condiciones físicas del espacio. Las debilidades del espacio son la presencia de la percepción de la inseguridad fuera del establecimiento, y las limitaciones en el uso y acceso del espacio. En cuanto a las dimensiones de confort y bienestar no presenta percepciones por parte de los usuarios, a pesar que estos son factores que identifican la funcionalidad del

diseño y aprovechamiento del espacio. Siendo así que este espacio cuenta con potencialidades para considerarse como de calidad, por el diseño, oferta de servicios, inclusión, seguridad.

Verdaguer (2005) realizó la investigación: *Evaluación del espacio público indicadores experimentales para la fase de proyecto* en el Departamento de Urbanística y Ordenamiento del territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid – 2005. En la cual en la investigación señala:

Que el mejor indicador de calidad de un espacio es el uso real que los habitantes hacen en el espacio público, contemplar la participación de la población de todas las edades en la realización de sus actividades en el espacio público durante todo el tiempo lo caracteriza como un lugar de calidad.

Considera que no resulta fácil encontrar un espacio de estancia y de encuentro sólo a través del diseño, si no que muchos de estos fueron producto de cambios creadas paulatinamente en el tiempo, de acuerdo a las condiciones que se fueron creando arroja un valor medianamente bueno.

El criterio que adopta la investigación se basa en aspectos ligados a la idea de sostenibilidad. De esta manera el objetivo de esta investigación es identificar aspectos que requieren mayor atención para la elaboración de diseño de un espacio público que reflejen las necesidades y expectativas de los usuarios. Para poder evaluar los espacios públicos se requirió de herramientas basadas en la observación del uso real que se hace en el lugar y la aplicación de metodologías en análisis teóricos, paralelamente con el desarrollo de siete locaciones y experiencias concretas como el Cobarrío Trinitat Nova de Barcelona, en España; Tübingen en Alemania, Bad Ischl en Austria, Umbertide (Perugia) en Italia,

Tampere en Finlandia, Győr en Hungría y Trnava en Eslovaquia que se llevaron a cabo. Cada experiencia respondió a diferentes contextos con el fin de poder comparar los resultados y las conclusiones.

Para la obtención de los resultados se aplicó dos indicadores el primero el de índice de convivencialidad, el segundo el índice de calidad del espacio público, dentro de este se encuentra seis componentes (vitalidad, accesibilidad, legibilidad, seguridad, conectividad, confort), a partir de esto se infiere que la aplicación de los indicadores sugiere que los espacios públicos poseen buenas características dimensionales en la convivencialidad, pero el mal planteamiento del diseño ocasiona que se reduzca la intervención y uso del espacio público, la presencia de una gradiente en densidades y alturas en las edificaciones permite integrarse suavemente con el espacio público, en cuanto al tema de seguridad presenta una ligera deficiencia en el lugar.

Project for Public Spaces (2000), en su proyecto de investigación: " *How to turn a Place Around, A Handbook for Creating Successful Public Spaces*", New York Estados Unidos. Consultado 21 de Mayo del 2018, en <https://www.pps.org/>

PPS es una organización que trabaja en la planificación de diseños participativos con la sociedad. Definen al espacio público como aquellos lugares donde se produce intercambios sociales, económicos, culturales, espacio como escenario para la celebración y desarrollo de diferentes actividades sociales, en otras palabras, un espacio multifuncional. El proyecto que realizada PPS busca desarrollar y definir criterios que logren mitigar aspectos negativos del lugar creando y manteniendo el espacio con el apoyo y participación de la población,

debido que el espacio público contiene una gran diversidad de propósitos de usos y diferentes usuarios en diferentes momentos del día. Señala que para conseguir éxito en el espacio público estos deberían ser destinos que den identidad e imagen a los ciudadanos, lugares accesibles, que inviten a visitar, con ambientes sociables, cómodos, confortables. Por lo que plantea criterios para la evaluación del espacio están basados a cuatro atributos básicos: 1. acceso y vinculaciones: (enlaces) estudia la calidad del desplazamiento peatonal y su accesibilidad físico y visual del entorno. Lo cual indica que es fácil de acceder y salir, es visible desde el interior hacia fuera como de afuera hacia dentro a esto es sumado la presencia de estacionamientos, lo cual generaría un éxito el espacio. 2. Usos y actividades. Estudia la presencia de las actividades en el lugar, el motivo es que es considerado como básico el desarrollo del lugar. un espacio vacío significa y muestra problemas en su interior, lo que indica que debe de haber la presencia de elementos que motiven la permanencia de las personas, logrando la presencia de dinámica en las instalaciones del espacio. 3. Confort e imagen: son elementos básicos que ayudan a percibir comodidad percibiendo la presencia de seguridad, limpieza, facilidad en el uso del espacio, mobiliarios urbanos y presencia de microclimas del espacio 4. Sociabilidad. Lograr que la sociedad se sienta identificados con el espacio público, si bien es cierto que no toda la población tendrá sentido de pertenencia con el lugar, se busca desarrollar como un referente para la ejecución de actividad en el lugar.

Para lograr el objetivo de esta investigación es identificar los criterios para desarrollar diseños adecuados, se utilizará indicadores que ayuden a medir y a identificar atributos que harán catalogar la calidad del espacio público en un lugar

exitoso. En cuanto al método para evaluar o juzgar al espacio público es mediante el desarrollo de preguntas, información basada de aspectos cualitativos y cuantitativos de los indicadores y estas se podrá medir mediante estadística o por una investigación

La investigación infiere y recomienda que generar espacios públicos de éxito en cuanto a la presencia del confort, proponer utilizar áreas verdes con arboleado para generar microclimas, quienes ayudarán en cambios de estación ya que funcionarán como corta vientos, áreas refrescantes, y aislante de la contaminación auditiva. Pero como también menciona que la presencia del confort no será igual para todos los espacios, estos cambiarán según el escenario que se presente y según la actividad que se realice. El diseño y proyección de espacios público deberán guardar proporcionalidad con respecto a las actividades que se desarrollen, ya que tener un espacio a gran escala no lo cataloga con más calidad, realizar la fragmentación de los espacios genera cambios en la escena urbana y en el cambio de necesidad de las personas en corto o largo plazo, de esta forma se deberá de tener en cuenta el grado de ocupación del lugar por las personas.

Un espacio público con vida social, cultural, económica, invitará a crear dinámica de los bordes del espacio, lo cual desarrollará bordes atractivos con presencia de elementos con fines de comercio, salud, cultural, diversión, financiero, etc. quienes serán importantes para la integración de estos con el espacio público.

Lo que nos demuestra que hay más criterios dentro de los indicadores en la percepción de la calidad del espacio público lo que nos ayuda a caracterizar y entender más las condiciones de la percepción del confort.

2.2. MARCO CONCEPTUAL

BASES TEÓRICAS

2.2.1. ESPACIO PUBLICO

El espacio público se encuentra designado para uso de su propio espacio de acuerdo a las características y necesidades de la vida urbana colectiva, la transformación que opte el lugar dependerá de la demanda o actividad que se realice, ya sea como esparcimiento o realización de actividades culturales, un lugar apto para la integración de todo usuario que quiera desarrollar sus actividades de ocio, artísticas, culturales, permitiéndole su estadía en una convivencia sana con el lugar (naturaleza).

A continuación, se presenta investigaciones referentes al tema de espacio público, quienes mencionan lo siguiente:

Cortez (2013) refiere en su investigación que hablar del espacio público es hablar de espacios libre, abierto, espacio que invita a realizar actividades de ocio como las de recreación, o cultural, sin presencia de limitaciones en el uso del espacio, espacios accesibles y fácil circulación. Un espacio público considerado de calidad son los que abarcan actividades necesarias con más prolongación de tiempo, debido a contener espacios en mejores condiciones y por albergar una mezcla de servicios o actividades opcionales en los bordes del lugar, quienes invita a interactuar en ambos espacios.

Desde el punto de vista de Cortes el espacio Público es un elemento integrador de la sociedad con el lugar, un elemento arquitectónico vital para el desarrollo de la sociedad y de la ciudad, un espacio libre sin restricciones de uso y sin limitaciones por la idiosincrasia e interacción de la sociedad.

Pero también refiere que la turgurización del espacio públicos es debido a la presencia de un diseño espacial recargado con la presencia de elementos arquitectónicos, equipamientos mobiliarios que resulta muchas veces restringido su uso, convirtiéndolos en espacios poco accesibles y funcionales.

La propuesta de un diseño de espacio público que fomente el uso mixto de actividades recreativas, culturales y comerciales temporales ayudará generar espacios vivos con actividad urbana, pero sin la alteración de sus espacios.

Es así que el diseño de un espacio público debe de contar con criterios de permeabilidad, accesibilidad, diseños a escala de los espacios para evitar limitaciones en su desplazamiento, presencia de equipamientos mobiliarios adecuados al lugar, evitar la saturación del espacio con presencia de mobiliarios, presencia de áreas verdes y arborización adecuada al lugar, para evitar poca visibilidad con el entorno, integración del espacio público con la ciudad, desarrollando bordes atractivos con circulación limpias y libres.

Salazar (2008) En la investigación realizada por Salazar refiere, que la importancia de generar espacios públicos en la ciudad es por ser lugares de vínculo social y territorial con significado de identificación de pertenencia al lugar. El espacio público es un lugar cotidiano de la población, que contribuyen a una ciudad por ser espacios de desarrollo de identidad y de un indicador de calidad urbana en la ciudad.

Pero debido al acelerado crecimiento demográfico de la ciudad, ha generado el desarrollo de espacios de edificios de viviendas, ocasionando el deterioro, déficit y abandono, del espacio público. En consecuencia, dio pie al objetivo de la

investigación de indagar las orientaciones de diseño para el espacio público, propiciando vínculos socio-espaciales, (vínculos sociales, territorial) con el lugar. Poder realizar una intervención puntual en cualificar el espacio público, logrará una valoración positiva de sus ocupantes, generando propuestas que orienten la calidad urbana a través de los bienes públicos, entre ellos los espacios públicos, donde señala que estos mismos son la mejor forma de fortalecer su integración social.

Calificar la imagen de un lugar es el resultado de las experiencias vividas de los ciudadanos en su intervención u uso del espacio público. La imagen y el modo de vida que tiene el ciudadano permite estudiar y a afirmar la relación del ciudadano y el espacio construido. Esto será posible de realizar, si se encuentra un adecuado acondicionamiento del espacio para la realización de las actividades, catalogándolo de esta manera como calidad del espacio urbano.

Borja y Muxí (2003) describe al espacio público como punto de referencia de una ciudad, por ser como un escenario de la identidad y cultura, espacios que propicien el intercambio y expresión social, donde se hace evidencia de problemas sociales, económicos y políticos del lugar. Espacios públicos con relaciones de encuentro, con cualidades estéticas, formales, espaciales, facilitando el sentido de pertenencia al lugar, sin exclusión de nadie, que la presencia de la inseguridad se encuentra relacionada con la vitalidad y uso del lugar. Entendiendo así que mientras un espacio alberga más presencia social, mayor será la presencia del diseño del espacio, enfatizando así la calidad del espacio público, de esa manera la calidad de un espacio se podrá evaluar por la presencia de actividades y tipo de actividades que se desarrollen, por la

capacidad de generar expresiones culturales, artísticas, ocio, etc. y la adaptabilidad de estos en el espacio público.

La generación de espacios públicos son oportunidades de generar ciudadanía y valor simbólico en ese propósito de promover interacción social e identidad del lugar. Esta acción estará condicionada al estado físico de sus factores de diseño, accesibilidad, mantenimiento del espacio, la diversidad de albergar usuarios en sus instalaciones.

Sedesol (2012) En esta investigación tiene por objetivo en identificar las características del espacio público y destacar su contribución en el beneficio de la ciudad y los habitantes. De esta manera la investigación determina que los espacios públicos enriquecen la experiencia de vivir, considera como lugares de expresión individual y colectiva y a la vez de escenarios ideales para actividades recreativas, culturales, deportivas y comerciales, con diferentes tipos de espacios que contribuyen a la construcción de la identidad de una ciudad.

De la misma forma refiere que para que un espacio público pueda ser beneficioso y usado por los ciudadanos es indispensable que estos ofrezcan condiciones de seguridad, para así los ciudadanos permanezcan en ellos y que expresen su libertad dentro de un escenario de respeto mutuo. La importancia de generar y brindar calidad visual con el entorno del espacio es por integrar al espacio público con la ciudad, diseñando espacios libres y visibles en su acceso y salida el espacio público. El espacio público se encuentra caracterizado por tener intervención de todo tipo de usuarios de todos los géneros, edad, nivel social e económico, ayudará a calificar mejor el tipo de intervenciones en el espacio público.

La investigación determina los factores que generan el deterioro de los espacios públicos en los principales es por la mala ubicación o el déficit de acceso, la falta del mantenimiento e inversión, estructuras disfuncionales se encuentra referido al diseño de elementos con énfasis a aspectos visuales, sin considerar su funcionalidad dentro del espacio público. Otros factores son la falta de mobiliarios o de instalaciones adecuadas, falta de puntos de reunión o encuentro, apropiación de sólo un grupo, que excluya al resto de la población, inseguridad en el espacio público.

2.2.2. CARACTERIZACION DEL ESPACIO PUBLICO

Carrión (2007) citado por Aldana (2015, p. 27,28) define que el espacio público depende de la presencia de las características de la sociedad, raza, edad y género, esto debido que al desarrollar actividades en los espacios públicos fortalece las manifestaciones de la identidad y las dinámicas urbanas, a partir del estudio de la caracterización del espacio público.

- **Simbólico:** Desarrollo de expresiones culturales en el espacio público, debido que el usuario expresa sentido de pertenencia en el lugar, por encontrar en el espacio elementos arquitectónicos que lo hacen identificarse o porque es considerado como un elemento o espacio histórico.
- **Simbiótico:** El espacio público funciona como un elemento de integración, donde desaparecen las desigualdades, y se exponen las diferencias, el espacio público es el generador de identidad del lugar.
- **Intercambio:** Se considera de intercambio por presentar interacción de los usuarios en el espacio exponiendo información y modos de uso de los

servicios, etc. Estas acciones generan que el espacio busque mejorar localidad de sus espacios como la accesibilidad.

- **Civismo:** Se entiende que el espacio público es un espacio de encuentro, y se le define como la conciencia social.

Desde ese punto Aldana (2015) reconoce cuatro roles, los cuales caracterizan al espacio público como un escenario de exposición de identidad y de conexión de la sociedad como espacio integrador de convivencia de diferentes grupos sociales como espacio de identificación y simbólico para la sociedad y como espacio de comunicación de los problemas que presenta y como lo manifiesta la sociedad. Se entiende de esta manera que el espacio público es un lugar funcional, que con el tiempo va presentando cambios según el desarrollo de la misma población.

2.2.3. CLASIFICACIÓN DEL ESPACIO PUBLICO

Según Schlack (2007) en su investigación menciona que la arquitectura caracteriza a un espacio público, a la vez se clasificará dependiendo de quien lo usa, en que espacio y donde lo usa, lo cual lo clasifica en tres espacios quienes son los siguientes:

- **Público:** Lugar libre, donde cualquier persona puede acceder y permanecer sin ser excluido, espacios donde la ciudadanía puede hacer uso para su estancia y el desarrollo de sus actividades al aire libre. El espacio público abierto es considerado como lugar idóneo para la realización de actividades culturales, recreativas, deportivas y de esparcimiento.

- **Semipúblico:** Espacio donde una persona puede desarrollar sus actividades de forma selectiva y controlada; los espacios semipúblicos a

diferencia de los espacios públicos establecen restricción en el uso del lugar, limitación en el modo de uso del espacio y restricción del horario de uso.

- **Privado:** Son espacios donde presenta control de acceso y uso; debido al tipo de tipología que presenta el espacio (viviendas residenciales, colectivas).

2.2.4. ACTIVIDADES DEL ESPACIO PÚBLICO

Gehl. (2006), refiere que las actividades realizadas en el espacio público dependen del contexto y el nivel económico. Las actividades en los espacios públicos se pueden dividir en tres categorías distintas, según su entorno físico.

- **Actividades Necesarias:** Son actividades cotidianas que están obligados a realizar toda persona, sin depender del lugar, todos los días como caminar, comprar, salir a trabajar. Las actividades necesarias se ven relacionadas ligeramente por el ambiente físico. Estas actividades no dependen de la calidad del espacio.

- **Actividades Opcionales:** Son acciones en donde la persona participa si existe un deseo o una planeación por realizar actividades, de acuerdo a las condiciones externas en espacios óptimos y de calidad, con tiempos favorables como realizar actividades al aire libre, tomar café, etc.

- **Actividades Sociales:** Son actividades que dependen de la presencia de otras personas en el espacio público, espacio privados, privados exteriores, como para realizar actividades comunitarias, de contacto, de carácter pasivo.

Las actividades sociales son también nominadas como resultantes, debido a la relación de las actividades necesarias y opcionales. Al encontrar mejores condiciones en los espacios públicos, es decir calidad en el lugar llegan a formar actividades necesarias con más permanencia y con más duración de tiempo.

2.2.5. CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO

Si bien es cierto que la calidad del espacio público se presenta de acuerdo al diseño y el confort de sus espacios, se observa que la calidad del espacio público está relacionada con evaluar la calidad de las relaciones sociales, su identificación simbólica, la expresión y la integración cultural en el lugar.

Aldana (2005) describe cuatro manifestaciones que se emplean en el espacio público, primero como escenario de la identidad socio cultural y económico de la población, segundo como espacio de integración y reunión de la población, tercero como espacio que la población lo considera como referente o simbólico dentro de la ciudad y cuarto un espacio de interacción de la población. Analiza que encontrar la calidad en los espacios públicos es visualizar y entender desde los escenarios de demográficos y significativos de cómo la población considera y se asocia con el uso del espacio público, como también contar con las características que debería de tener como lugar accesible, abierto, libre, oportunidades de desarrollo de actividades, diseño agradable, fomentación de bienestar en su permanencia.

A partir de lo mencionado desarrollar la calidad en un espacio público es con el fin de construir espacio que generen una participación de la población en lugares adecuados, en vías de integración de estas mismas en espacios confortables, seguros, concientizar en la apropiación del medio ambiente.

Remesar (2003) refiere que las actividades socio culturales de los ciudadanos no son iguales, por lo que el modo de uso, ocupación puede generar conflictos para otros ciudadanos, de esta forma las expectativas que se tiene del espacio

público es según el modo que las personas se sientan cómodas en su uso del lugar y como perciben la actividad de otros usuarios.

En consecuencia, son los ciudadanos los que definen el objetivo de tener en actividad el espacio público, pero son las políticas quienes tienen que conseguir aumento de la imagen de la ciudad y un centro de calidad de vida. El espacio público de calidad, deberá de estar diseñado de tal forma que apelen a conseguir emotividad y complicidad de la ciudadanía con la imagen de la ciudad. La calidad en el espacio público debe definirse que a pesar de estar expuesto a las inclemencias del clima este pueda ser capaz de albergar refugio como también el mobiliario urbano y el espacio físico se adecuado, la presencia del confort en el lugar será clave para que la permanencia de los usuarios sea cómoda, agradable, y segura.

Remesar (2003, p.100) considera que la presencia del confort en el espacio público lo definirá como calidad según la presencia de la seguridad en el lugar y la presencia de la sociedad en el espacio.

Se llega a entender que el objetivo de un espacio público de calidad es generar un confort en las instalaciones del mismo espacio público, tanto en cuestiones climatológicas, como flexibilidad en sus espacios, para obtener un encuentro y convivencia cálida, pero el espacio público de calidad no sólo sigue estas características si no también sigue patrones dictadas por la propia ciudadanía. Es decir que tomar la calidad del espacio público, sería desde una dimensión de ciudadanía y de participación, para poder construir realmente una ciudad para todos.

Verdaguer (2005) Para Verdaguer, la diversidad de usuarios, su multiplicidad de actividades, produce que no satisfagan sus necesidades, debido a su poca capacidad de adaptarse a condiciones exteriores climáticas, fomenta que las personas realicen una circulación rápida por el espacio. De esta manera al introducir elementos que ayuden a mejorar el lugar como también integrar armonía en el medio natural, contribuirá a mejorar mediante una renovación o conservación del contexto, al ahorrar elementos energéticos del espacio incrementará la calidad de vida de la población, como social, confort, bienestar social, en otras palabras, mejorará los criterios ambientales.

Verdaguer (2005, p.5) El mejor indicador es el uso real que los habitantes hacen de esos espacios. Es suficiente contemplar un espacio en el que mucha gente realiza actividades diferentes en armonía entre ellas y a lo largo de muchas horas del día.

2.2.6. PERSPECTIVA DEL ESPACIO PUBLICO

La percepción es un estímulo que recibe la persona mediante la sensación subjetiva de la realidad, según el escenario en que se encuentre. De tal manera se presenta a continuación diferentes concepciones de la percepción en el espacio público.

García (2013, p.309) menciona “El mundo que nos rodea no siempre es el que aparentemente es, sino el que somos capaces de percibir a través de los sentidos y lo que es más importante, el que filtramos a través de nuestro contexto cultural”.

Según la percepción que tiene una persona del espacio público es según como esté diseñado el lugar, según sus características físicas (tamaño, color, forma, iluminación, texturas, áreas verdes, mobiliarios, escala del espacio) las personas se sentirán identificadas. Una de las cualidades que resalta un espacio no siempre es por lo estético de un espacio público, si no, por lo social que puedes ser dicho lugar, en otras palabras, para que un lugar se encuentre vivo requiere la presencia y uso de las personas.

La percepción es un elemento principal que ayuda a calificar de un espacio activo o vacío, esto debido a que la sensación que le genera a una persona lo definirá positiva o negativamente como un lugar de interacción social.

Pero la percepción no solo trabaja en la estética del espacio público, si no que este debe de enfocarse en la dimensión de la sociedad, de cómo la sociedad se identifica con el espacio en su forma de interactuar, hacer del uso del lugar, es cierto que esto dependerá de lo formal que es, pero para conseguir espacios demandantes ambos deberían de trabajar conjuntamente. Del cual el objetivo del espacio público es alcanzar el reconocimiento, la identificación y la aceptación como símbolo de la sociedad en la ciudad, de esta manera se podrá entender y calificar como un espacio de calidad.

Pérez (2004) en su investigación, el concepto de espacio público toma forma de acuerdo a como construyen según el uso que le otorga cada persona en la satisfacción de sus necesidades; debido que el espacio es utilizado de forma cotidiana en la vida de cada persona, ya sea por esparcimiento, de paso y hasta el mismo hecho de realizar alguna exposición de actividad cultural en el lugar, del cual es un lugar de todos.

De acuerdo a lo mencionado existen diferentes entendimientos sobre el espacio público, esto según el grupo social, el género u ocupación y condición económica. La percepción del espacio público para un niño, adolescente, adulto, está relacionado con el nivel de uso que le dé, como un espacio con valor de disfrute, oportunidad de esparcimiento, de desplazo.

Si bien es cierto que la perspectiva que se tiene de un espacio es diferente por cada persona o grupo social, del cual genera diferentes conceptos y característica, la percepción en general del espacio público es que pertenece a todos, del cual todos somos responsables de lo que le suceda y responsables de lo que generemos en el lugar.

Después de lo planteado el concepto sobre la percepción del espacio público es que se obtiene una variedad de respuestas por ser consideradas única por cada persona, ya que su forma de intervención en el espacio público es diferente, la ocupación que realiza es de acuerdo a la formación de cada persona, cultura, social, económico, capacidad física. Concluyendo que la percepción del espacio público dependerá de la intervención de los grupos sociales y las condiciones en que se encuentre, la sociedad realizará sus propias reflexiones y realizará su convivencia con el espacio público.

2.2.7. DIMENSIÓN DEL ESPACIO PUBLICO

Rangel (2009) en su investigación sustenta que la calidad de vida ciudadana exige la presencia de condiciones de habitad en el espacio público, a partir de esta perspectiva la calidad ambiental es sustentada en tres principios como: satisfacción de los habitantes, participación de las decisiones, participación en las condiciones y conciliación entre los intereses individuales y colectivos. Se

considera que para determinar la calidad ambiental es preciso estudiar las condiciones de los aspectos generales quienes son:

- **Físico – Natural:**

Factores climático-meteorológicos y de relieve con sensación de confort (aspectos naturales)

- **Ambiente artificial Urbano – Arquitectónico:**

características espaciales, funcionales, estéticas o ambientales, de lugares urbanos con configuración estético-formal como infraestructura de servicios

- **Socios - Culturales:**

Patrones culturales de la vida individual y social

Takano y Tokeshi (2007) definen al espacio público como un influyente en la calidad de vida de la mayoría de los usuarios, llegando a exponer las formas de vínculos que mantienen con el espacio, de acuerdo a los estilos de vida de los usuarios y de acuerdo a las dimensiones del lugar. Se llega a entender que los usuarios construyen su calidad vida urbana mediante diferentes vínculos, por lo tanto, el significado de estas relaciones refleja diferentes dimensiones. De las cuales se presenta los diferentes escenarios de las dimensiones que él considera: físico-territorial. Política, social, económica y cultural.

- **La dimensión Físico – Territorial**

Señala que el espacio público se caracteriza por ser un lugar visible, accesible, fácil de reconocer e identificar por las personas, quienes le otorgan un uso irrestricto y cotidiano, otra forma de identificarse como parte del lugar, que eventualmente los recibe.

- **La Dimensión Política**

El espacio público tiene una administración pública del territorio, la dinámica del espacio público depende del nivel de uso del espacio, más que de bien equipado el lugar, la calificación del espacio público es otorgada por las personas, y no por la planificación.

- **La Dimensión Social**

En lo social Takano y Tokeshi (2007) menciona que quien define el espacio público es la ciudad, funciona como base para la integración social, sin condicionar la condición social e idiosincrasia, considerando de iguales entre uno y otro. En el espacio público se presenta formas de obtener las diferencias, es observando los conflictos por usar los espacios, características de quienes transitan y del estar, comercial, residencial, recreativo, etc.

- **La Dimensión económico**

Takano y Tokeshi (2007) menciona que: las plazas, parques, calle, avenidas, son espacios tradicionales del comercio, llegan a ser importantes para el desarrollo de una ciudad, por presentar una relación armónica entre lo social, económico y el espacio.

- **La Dimensión cultural**

El espacio público es considerado como un lugar histórico por presentar un pasado de la ciudad, representando orígenes e identidades. El espacio se convierte en un lugar de relación social y de identificación social, de expresión e integración cultural.

Se entiende que el espacio público en diferentes dimensiones considera que la persona es quien da sentido como espacio público.

2.2.8. TIPOS DE ESPACIOS PÚBLICOS

La clasificación de los espacios públicos se caracteriza por su ubicación, por la actividad que se realiza, por su circulación, diseño, función, y por cómo se relaciona el ciudadano con el espacio público. Cada espacio público contribuye al desarrollo de identidad.

Cuadro 1

Tipos de espacios públicos

TIPOS DE ESPACIO PUBLICO	
TIPOS DE ESPACIO PUBLICO	DEFINICION
Calle – Vereda	Infraestructura para la movilidad, circulación, elemento relacionado con el contexto urbano, de uso vehicular o peatonal, donde su dimensión y función determinara la importancia para su circulación.
Centros cívicos - Plaza de armas	Espacio principal, cívico, representativo de un lugar, construido en el centro de la ciudad o en un espacio histórico, diseñado con una explanada dirigida a eventos cívicos. Presencia de más actividad económica.
Plazas	Se ubica en los centros de urbanizaciones, situados dentro de una estructura vial, y urbano.
Jardines y camellones	Espacios públicos abiertos, dirigidos al desarrollo comercial, los camellones son ejes viales, espacios como avenidas, bulevares, con entornos comerciales o de esparcimiento. Los jardines espacios pequeños sin interacción en el lugar.
Parques y áreas verdes	Espacios ubicados en torno de conjunto de viviendas, espacios libres para el uso en pequeña escala de actividades de ocio.
Parques lineales	Espacios verdes para la recreación, activa o pasiva, juvenil, infantil, con circulación destinadas a usos específicos.
Bosque urbano	Espacios de reserva natural, protección ecológica, el uso de este espacio es de bajo impacto, las actividades recreativas, deportivas, al aire libre.
Espacios deportivos y culturales	Espacios con equipamientos necesarios y especiales, desarrollados en ambientes cerrados y abiertos de acuerdo a su actividad. En el espacio cultural enfoca a la protección cultural del lugar.
Paseos	Espacio con flujos lineales para el uso peatonal, enlace de espacios públicos cerrados con el exterior.

Alamedas	Espacios lineales, con circulación peatonal, con varios usos y funciones que se le puede dar al espacio.
Plazas urbanas	Espacio con rol jerárquico con valor cívico, usos para eventos a gran escala.
Miradores	Espacios lineales, relacionados como un mirador al paisaje, con usos de espacios de comercio y/o ferias, en el frente del espacio.

Nota: cuadro elaboración propia. Es una síntesis de Ministerio de Vivienda. Gobierno de Chile – 2017

2.2.9. ASPECTOS DEL ESPACIO PUBLICO

Rangel (2009) en su investigación menciona que en la búsqueda de la calidad en los espacios públicos urbanos se deben desarrollar nuevas perspectivas en las necesidades colectivas, debido que son definidas como motor en el generador de la identidad del lugar y un determinante en su paisaje de la población y sus dinámicas.

La configuración del espacio público por elementos urbanos para el uso, satisface y desarrollar sus expresiones culturales con integración colectiva sociedad.

Se definirán tres aspectos que configuran la construcción del espacio público.

- **Aspectos Físico – espaciales**

Se encuentra definido por la presencia de la naturaleza, un espacio urbano que se desarrolla al aire libre, a las condiciones climáticas. Espacio que otorga bienestar en su estadía.

- **Aspectos socio – culturales**

Es la identificación del hombre y sus manifestaciones con el espacio público, considerando parte de la seguridad, espacios culturales etc. Considerando como parte del dominio del uso social y las actividades artísticas.

Se da por entendido que los aspectos sociales son los que priman para poder desarrollar un espacio, debido a la variabilidad de actividades desarrolladas por el usuario, el desarrollo de una ciudad equilibrada será de acuerdo al comportamiento de la población. Pero con escenarios sostenibles ya que conlleva a múltiples características lo que se quiere y busca es dar un ordenamiento de calidad para la población.

- **Aspecto Urbano - Arquitectónico**

Propone el estudio y planificación de estructuras urbanas con características sustentables, estéticos en el diseño de espacios urbanos.

Se busca dar como resultado el crecimiento organizado, con cualidades funcionales y confort del lugar.

2.2.10. FACTORES QUE INFLUYEN EN EL CONFORT DEL ESPACIO PUBLICO

Mínguez (2009) en su estudio menciona: El Espacio público de uso colectivo lo selecciona como espacio de reunión, lugar de encuentro, espacios con libertad de circulación y ocupación, espacio donde las actividades de los usuarios se encuentran a la percepción de los demás.

Definiendo que el confort puede ser aplicable a todo tipo de espacio público urbano, aplicable a las actividades de la sociedad. De esta manera la presencia del confort en el espacio público se encuentra determinada por diferentes factores que se encuentran relacionadas como: condicionantes térmicos, ocupación del espacio público urbano, seguridad, paisaje urbano, escala urbana, calidad acústica, aire, entre otros. Donde la alteración de unos de los componentes repercute en la calidad de los demás.

Mínguez presenta los siguiente Factores de condicionamiento para la calidad del espacio público.

Cuadro 2
Factores Condicionantes de Confort

Factores CONDICIONANTES DE CONFORT		
CONDICIONANTE TÉRMICOS	Datos climáticos	Condiciones térmicas datos climáticos
	materiales del espacio público.	
ESCALA URBANA	Ancho de sección	Dimensión de las calles y las alturas de los edificios.
	Altura de edificaciones	
OCUPACIÓN	Uso previsto	Actividades en el espacio publico
	Aforos	
	Masa critica	
PAISAJE	Atractivo del entorno	Perspectiva del entorno , posición específica
PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD	Transparencias y visibilidades	Existencia de cohesión social y proyectar espacios visibles transparencias en el espacio.
	ocupación	
CONDICIONES ACÚSTICAS	Decibelio día/noche	Control del parque automotor cerca a los espacios públicos.
CALIDAD DE AIRE	T CO2 hab/año	Calidad de diseño urbano, ya sea mobiliario urbano y configuración arquitectónico.
ERGONOMÉTRICA	Calidad del diseño urbano	Variables fisiológicas

Nota: cuadro elaboración propia. Claves para proyectar espacios públicos confortables.
Indicador del confort en el espacio público España – 2009

- **Condicionante Térmicos:** Condiciones óptimas en el espacio urbano, en relación con las características bioclimáticas: Orientación temperatura, humedad, vientos, y las características ambientales como la vegetación, las láminas de agua.

Estas condiciones concluyen que la calidad, cantidad y forma de uso de los espacios determinan en alguna manera las condiciones climáticas, resalta que la presencia y uso de vegetación en el lugar generaría un microclima en cada espacio.

Menciona que, para generar espacios públicos con bienestar, se debe de generar más distancia entre las calles (calles anchas), edificios con menos altura, esto para poder lograr una mejor ventilación del espacio con presencia de mayor iluminación y asoleamiento y en tiempos de fríos se verán protegidos por la presencia de vegetación.

- **Escala Urbana:** Relación entre la forma y el tamaño de los espacios libres deben guardar relación entre la altura de los edificios y los espacios entre estos mismos.

Una de las estrategias para mejorar este aspecto es proyectar espacios adecuados para la realización de actividades

- **Ocupación de Espacio Públicos:** Este factor depende directamente de la actividad que se realice en el espacio público, conseguir un equilibrio en la ocupación de los espacios ayudará a garantizar la seguridad y el confort del lugar para no llegar a una sobreexplotación. La mejor consideración del caso es crear escenarios óptimos para la actividad.

- **Paisaje Urbano:** Es la percepción múltiple que se tienen del entorno de lugar, las formas de paisaje pueden ser percibidos de forma subjetiva como histórico, comercial, natural, arquitectónico, creación de escenarios confortables, creando focos de atracción e hitos a lo largo del paisaje urbano.

- **Percepción de Seguridad:** lograr un espacio sin amenazas de inseguridad debe existir la presencia de la sociedad, la transparencia visual en el espacio con el entorno de dentro hacia afuera, presencia de elementos arquitectónicos que generen atracción, creación de diversos flujos durante todo el día para evitar espacios que solo funcionen como uso terciario.

- **Confort acústico:** presencia de ruidos por fenómenos externos al espacio público urbano.
- **Calidad del aire:** La contaminación del aire afecta a la inhabitabilidad del espacio público, siendo no solo problema de confort sino también de salud, una posible solución es el control de la presencia de automóviles en circulación, y la planificación de la presencia de vegetación.
- **Aplicar ergonométrica al diseño urbano:** Es la presencia del diseño en toda su configuración del espacio público, desde mobiliario, pavimentos, áreas verdes, circulación, entre otros.

2.2.11. ÁMBITOS DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO Y EL ENTORNO

De acuerdo al Ministerio de vivienda del Gobierno de Chile (2017) menciona:

Considerar al espacio público como calidad al observar su vitalidad de los bordes del lugar con el espacio público, de esta manera se puede percibir los cambios realizados en el entorno según la interacción que tuvo y tiene el espacio público.

De esta manera se presenta los siguientes ámbitos para la evaluación de la calidad del espacio público.

Cuadro 3

Ámbitos de la calidad del espacio público y el entorno

ÁMBITOS DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO Y EL ENTORNO	
Ámbitos	Definición
BIOFILIA	
Atendiendo al Paisaje Primario	Cada proyecto debe adaptarse al paisaje del lugar.
Procesos Ecológicos Visible	Espacios con intervención ecológica.
Diseñar con el Agua	La presencia del agua es una herramienta e tiempo de verano, aumenta la humedad en el lugar y baja la temperatura.
GENUS LOCI	

Respetando las Tipologías	La calidad del espacio público está relacionada con las edificaciones que rodean, estos influyen sobre la vida del espacio.
Preservando los Elementos Arquitectónicos	La presencia de elementos históricos en el espacio serán motivo de conservación y restauración.
Elección de Materiales Apropriados al Lugar	La elección de los materiales del proyecto será de acuerdo a tipo de contexto que se encuentra el espacio.
Valorizando el Patrimonio	El proyecto tiene la oportunidad de resaltar el valor patrimonial histórico y arquitectónico del lugar.
Evocar la memoria de los usos, eventos y personas	Los espacios públicos estarán comprendidos de un fondo de identidad, deben dar un valor de elementos intangibles.
Apreciación Local	Los proyectos de intervención tendrán que adaptarse a las demandas de los usuarios para el desarrollo de sus actividades.
ACCESIBILIDAD	
Multimodalidad	Los espacios urbanos darán prioridad a los modos de transporte sustentable.
Integración entre Transporte Público y Espacio Público	Los espacios públicos deberán de desarrollar un sistema de acceso de transporte al lugar, asegurando su cómoda, agradable y segura presencia.
Accesos Directos para los Peatones y las Bicis	Todo espacio público deberá de contar con fáciles accesos para peatones y ciclistas, otorgando seguridad, comodidad, fácil visibilidad y directos.
Barreras Arquitectónicas	Proponer accesibilidad sin restricciones proponer rutas accesibles para todo tipo de usuario.
Servicios Básicos	Los espacios público deberán de contar con mobiliarios urbanos básicos como iluminación, basureros, bancos, señalizaciones, fuente de agua.
Baños Públicos	Todos los espacios públicos deberán de contar con baños públicos.
CIRCULACIÓN	
Legibilidad	Los espacios públicos deberán mantener líneas visuales limpias de su entorno.
Buscando las Sendas urbanas	Indicar la trayectoria del desplazamiento para respetar fortalecer algunas áreas.
Diferenciación de las Áreas para la Circulación y Espacios para la Estancia	Definir cada espacio de acceso se puede realizar a través de diferentes pavimentos o disposición de mobiliarios.
Calles de Convivencia	la presencia de la circulación en el espacio no afecta la permanencia del lugar, como la seguridad, confort.
Cruces Seguros	Generación de cruces peatonales por seguridad y mejor accesibilidad.
SEGURIDAD	
Evitar calles ciegas en la trama urbana	Evitar espacios cerrados que proporcionen sensación de inseguridad.
Ósmosis de Actividad	Generar actividad con los edificios de los contornos con el espacio público.
Iluminación a la Escala de las Personas	Utilizar y distribuir iluminación apropiada en tonos y valores lumínicos, sin llegar a un exceso y espacio oscuro.
Presencia Cívica Amigable	Presencia de personal de seguridad.
Espacio Vivos y Activos 18 horas al Día	Generar espacios activos generar espacios que inviten a desarrollar actividades.
Espacios cuidados	Proporcionar espacios bien cuidados proveerá espacios de calidad.
INCLUSIÓN	
Mezclando y no Segregando	Integración socio - cultural

Diseñar para todas las edades	Generación de espacios que sirvan como ventanas sociales.
Diseñar para todos los grupos sociales	Desarrollar actividades o programas que fomenten la convivencia de todo grupo social sin exclusión alguna.
Diversidad Cultural en el Programa de Actividades	Programas de actividades en los espacios para la exposición de la diversidad de culturas.
Diversos Grados de Privacidad	Participación de personas pasivamente, creación de umbrales dentro de un lugar abierto.
COMERCIO	
Los Kioscos, Cafés, y “Tiendas de la Esquinas”	Se invierten en el al espacio como pequeñas anclas sociales para el lugar.
CONFORT	
Aprovechar de los Aspectos Positivos del Clima	Diseñar Espacios que se adapten y saquen provecho del clima,
Estimular visual	Generar espacios agradables a simple vista.
Estimular el oído	Espacios que mitiguen el impacto de los ruidos.
Estimular el tacto	La textura aplicada en el espacio estará pensado según los microclimas.
Ejercicios para estar parado	Desarrollar actividades estáticas de pie.
Espacios para sentarse	Crear mobiliarios ergonómicos, adecuados a los microclimas del lugar.

Nota: elaboración propia, referencia del Ministerio de Vivienda (2017, p. 119, p 145)

Gehl (2006) en su investigación comprende que el estado físico del espacio público ejerce una influencia a favor o en contra de la interacción social, desarrollando diferentes actividades por tiempos más largos. La atracción de los espacios se presenta con el desarrollo de seis actividades exteriores básicas en lugar, caminar, estar de pie, sentarse ver, oír y hablar, estas son características que favorecen la convivencia social y las condiciones de vida entre los edificios. Estas son divididas en tres actividades exteriores, las necesarias, las opcionales y las sociales (recreativas).

CABE (2006 a) en su estudio menciona que la presencia de la calidad del espacio es por excelencia del diseño, debido a que las personas responden positivamente a espacios agradables, atractivos, accesibles y seguros, espacios que nos den la bienvenida a permanecer por más tiempo en el lugar. Pero el

diseño del espacio es más que el estilo del lugar, el diseño implica construir de acuerdo al comportamiento y como es que sienten las personas al estar en el lugar, debido que cada espacio tiene diferente uso y función para cada persona. Por lo que CABE distingue de un buen diseño de un mal diseño a partir de 8 indicadores de calidad.

- **Acceso:** Es la evaluación de la circulación en el interior y exterior del espacio público.
- **Uso:** Estudio de qué tipo de desarrollo de actividades se realizan en el espacio público y como el espacio ofrece oportunidades de uso.
- **Usuarios:** Intervención de diferentes grupos sociales, edades, géneros, en el espacio público y como este se adapta a la necesidad en la intervención de los usuarios
- **Mantenimiento:** Es el cuidado, conservación de los elementos que componen el espacio publico
- **Diseño y la apariencia:** Estudio del estilo del espacio y la calidad y diseño del mobiliario.
- **Comunidad:** Estudia la importancia que es un espacio público para el desarrollo de actividades de una población.
- **Medio ambiente:** Estudio en la intervención de la seguridad, comodidad, confort que cuenta el espacio público.
- **Uno mismo:** Es el estudio de la percepción que tiene las personas del espacio y como este se siente en el lugar.

Realizando este estudio se podrá conocer y prever las necesidades, deficiencias, limitaciones de calidad y cantidad que tiene el lugar del espacio público, y el

modo de medición de estos 8 indicadores es de forma cualitativamente, contrastado a través de la percepción de los usuarios del lugar.

2.2.12. IMPORTANCIA DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS

Con el transcurso del tiempo, los espacios públicos fueron considerados como centros de desarrollo de ciudades y de la sociedad, fuero lugares propicios para cualquier tipo de manifestación, debido que fueron los únicos elementos de identificación que se tenía acceso libre sin limitación a gran escala.

Los espacios públicos son elementos arquitectónicos que conforman la estructura urbana, considerada pieza importante para el desarrollo de una ciudad, donde los habitantes pueden expresar sus actividades artísticas y culturales, de forma segura y sana.

La presencia de cambios positivos de la población frente a estos lugares, se considera que el espacio público define calidad a la ciudad y a usuarios.

Para Bazán (2008) mencionado por Ortiz (2014) sustenta que para un espacio público tenga mayor aceptación por la población, este debería de manejar algunos atributos como los social, económico y ambiental, para la calificación del lugar.

Cuadro 4

Valores del espacio publico

VALORES IMPORTANT ES ENLEI	Valor ambiental	La presencia de vegetación en el espacio público ayuda a satisfacer necesidades psicológicas y ecológicas al contacto natural, sano y agradable, la presencia de vegetación cumple como filtro acústico, aire y control de la temperatura.	-Filtro acústico y del aire -Reducción de temperatura
---	----------------------------	--	--

Valor social y urbano	<p>Espacios accesibles para todo tipo de usuarios, con distintos aspectos culturales y valores, se trabaja la tolerancia con otros usuarios.</p> <p>ONU (2007) espacios de oportunidad de socializar y fomentar expresiones culturales, propiciando la relación entre diferentes usuarios.</p> <p>La presencia de más personas en el espacio ayudara a tener más seguridad en el lugar.</p> <p>Pero la capacidad de otorgar seguridad es con las características del espacio, como iluminación, densidad, altura de vegetación y limpieza</p>
Valor económico	<p>La presencia de buenos espacios públicos desarrollara propiedades de negocios en torno a este, fomentando un impacto en la sociedad, con la mayor presencia de articulación de usuarios en el espacio.</p>
Valor en la salud	<p>Se considera una ciudad sana cuando en el habitante puede acceder libremente a espacios público, debido que se considera como lugares de relajación y satisfacción para la persona.</p>

Nota cuadro elaboración propia. Referencia Ortiz (2014)

Por último, se puede referir de la investigación sobre los valores de la importancia del espacio público. Como un lugar de convivencia, con desarrollo económico, social y beneficio ambiental y calidad de salud, es de ayuda esta información porque permitirá enfocar la calidad del espacio y ayudar a resolver dudas en los enfoques de los valores de los espacios. Resultando que la presencia de un espacio público en una ciudad genera beneficios económicos de directa e indirectamente con el espacio, por la presencia de comercio en los perímetros, como la presencia de usuarios. El valor social de un lugar cabe la participación de la ciudadanía colectiva e individual en el espacio, propician la concentración de actividades en el espacio urbano, mejorando o modificando el entorno, con presencia de más seguridad y comercio. El valor ambiental es parte de la importancia de una ciudad porque es generador de un ambiente sano, agradable, de vida urbana en la ciudad, muy individual de desempeñar la función de amortiguar los agentes contaminantes provocados. Y del valor de salud en la población incentiva a las personas a hacer uso del espacio por atribuir al lugar, bienestar, relajación en liberar del estrés de la ciudad y otros.

2.2.13. INDICADORES DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO

Los siguientes indicadores califican en cinco aspectos principales para evaluar la calidad del espacio público

Cuadro 5

Indicadores de calidad en el espacio público

INDICADORES DE CALIDAD EN EL ESPACIO PUBLICO		
INDICADORES	DEFINICIÓN	DIMENSIONES
INCLUSIÓN SOCIAL	Creación de espacios físicos que favorezcan la integración social, espacios donde todos se sientan bienvenidos e incluidos, en la población. Realización de lugares para la participación de todos que favorecer a usuarios limitados por la edad, discapacidad física. La dimensión humana en el espacio público.	<ul style="list-style-type: none"> -Genero -Edad -Estrato social -Capacidades físicas -Diferentes razas -Control de entrada -Rasgos de actividades -Apertura del espacio -Señalización -Elementos de seguridad -Percepción de apertura -Percepción de realizar y participar de actividades y eventos en el espacio
SEGURIDAD	Garantiza sendas de desplazamientos de seguros de las personas, con presencia de elementos de seguridad, sin boquear la vista y desplazamiento del usuario, en otro ámbito de seguridad velar por la protección del tránsito cercano al espacio público.	<ul style="list-style-type: none"> -Conexión física y visual de apertura de calles y espacios adyacentes -Condición física y mantenimiento del espacio -Calidad de iluminación del espacio por la noche -Percepción de seguridad cámaras o guardias de seguridad -Percepción de seguridad sobre la delincuencia -Percepción de seguridad del trafico
ACTIVIDADES SIGNIFICATIVAS	Desarrollar y otorgar espacios para la creación de actividades culturales sin limitaciones espaciales, generar oportunidades que incentiven resocialización en diferentes actividades recreativas, ocio.	<ul style="list-style-type: none"> -Presencia de terceros lugares de reunión en el lugar -Flexibilidad del espacio para satisfacer necesidades -Disponibilidad de alimentos en el interior del espacio -Empresas en los bordes del espacio público -Disposición de diseño de uso para actividades -Percepción de utilidad de las empresas en el borde del espacio

CONFORT	Diseños de espacios que intentan mitigar los aspectos climáticos, lograr que el espacio brinde bienestar para los usuarios, de la misma manera disminuir la perturbación cáustica, presentar mobiliarios que generan facilidad de uso.	Lugares para sentarse sin pagar por bienes y servicios Sillas proporcionadas por empresas Otros elementos mobiliarios Confort climático del espacio, sombra, percepción Elementos de diseño que desincentivan el uso del espacio Condición del espacio físico y mantenimiento Contaminación acústica.
BIENESTAR	Organización de elementos arquitectónico en las fachadas de edificios al borde del espacio arquitectónico. y mostrar elemento compositivo dentro y fuera del espacio que muestres bienestar.	<ul style="list-style-type: none"> -Presencia de elementos arquitectónicos o paisajismo. -Sensación de cerramiento -Permeabilidad de las fachadas de los edificios frente a la calle. -Personalización de frentes de edificios -Articulación y variedad en características arquitectónicas de las fachadas de edificios -Densidad de los elementos en la acera/vía que proporcionan complejidad sensorial -Variedad de elementos en la acera/vía que proporcionan complejidad sensorial. -Percepción del espacio como lugar estético -Percepción del espacio público como lugar interesante/ llamativo.

Nota. Elaboración propia referencia Aldana (2015)

En la investigación realizada por Aldana (2015) muestra el estudio de cinco indicadores que estudia el enfoque de un espacio de calidad en la ciudad.

Sabiendo que el espacio es un elemento estructurador de la ciudad.

El análisis de la investigación muestra al espacio como una función importante dentro de la dinámica urbana y de la ciudad, a pesar de los pasos de los años, y de presentar limitaciones de acceso, logra consolidarse y transformarse con los años para lograr satisfacer las necesidades de las personas, otorgando un ambiente de tranquilidad y de seguridad. El estudio arroja que, al ser un espacio con acceso limitado, presenta factores de exclusión y restricciones al lugar. Se puede entender que la presencia de espacios públicos otorga una oferta de

bienes y servicios con relación con los usuarios, permitiendo de esta manera la generación de actividad. La muestra de interés de los usuarios por un espacio es en función al desarrollo de ofertas en diferentes en actividades.

Este trabajo deja como aprendizaje que la búsqueda de la calidad de un espacio público no tiene que ser propio o sólo característico de un espacio público o privado, si no lo importante es la búsqueda de la satisfacción de las necesidades, con la construcción e implementación de espacios y mobiliarios adecuados para cada espacio, en ambientes libres o cerrados, lugares que sean confortables para el disfrute, acceso y desplazamiento de las personas. Generar ofertas de actividades culturales en el lugar para la creación de intervención permanente y no sólo por temporadas.

Se toma como referencia estos indicadores para la evaluación de la calidad de los espacios públicos de la ciudad, de las cuales definimos el funcionamiento del espacio como una dinámica de uso por el interés de los usuarios que ejercen en el espacio público. Los ciudadanos buscan espacios considerados como sub centros que les permita realizar y satisfacer sus actividades asociadas con el espacio público.

Verdaguer (2008) refiere que el presente indicador define la evaluación de los espacios Convivenciales individualizados, en la fase de proyecto, la evaluación de los espacios públicos requiere de herramientas basadas en la observación del uso real de cada espacio público y la aplicación de metodologías de consultas y participación de la población que ayuden a determinar en qué modo y grado los espacios responden a las necesidades de los usuarios.

Cuadro 6

Indicadores de calidad del espacio publico

INDICADOR DE CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO (ICEP)	
COMPONENTES	DESCRIPCIÓN ENERAL
Vitalidad	Animación, dinamismo, vivacidad, actividad: Espacio con frentes activos (Entradas residenciales que abren a la calle y usos diferentes de los) y localizado en una zona con suficiente diversidad de usos.
Accesibilidad	Espacio fácilmente accesible desde todos sitios y sin barreras a la Movilidad peatonal.
Legibilidad	Espacio con una buena imagen, claramente identificable (etiquetable) y perceptible como parte de la red de espacio públicos.
Seguridad	Espacio con buen dominio visual
Conectividad	Espacio inserto en una red bien articulada y jerarquizada, bien conectado con los espacios circundantes.
Confort	Espacio bien protegido del ruido del tráfico motorizado y con condiciones bioclimáticas adecuadas a lo largo de todo el año (suficiente sol y protección de los vientos fríos en invierno; protección del sobrecalentamiento en verano).

Nota: Verdaguer (2010).

Project For Public Spaces (2010) en su investigación refiere, que a pesar de representar una gran importancia la presencia de los espacios públicos, se encuentran totalmente descuidados en su integración al desarrollo urbano, de igual manera, el descuido del medio ambiente, la inestabilidad y la inseguridad social, son una forma de impedimento en el desarrollo económico social; sin embargo, sugiere que realizar una inversión en estos lugares creara espacios creativos, habitables, ciudades prosperas en vías de desarrollo en conjunto con la sociedad y el espacio público.

La importancia de crear, reinventar diseños de espacios públicos es con el fin de que responda la conexión y sensibilidad entre las personas y su entorno, pero como también se entiende que no siempre la presencia de un contexto arquitectónico llega a ser positivo y sensible al contexto por lo que es un impedimento la integración y recreación de la sociedad.

PPS llega a considerar que el espacio público es como un hall de una ciudad, por lo que sirve como pequeños espacios para la interacción de la sociedad, convencionalidad y desarrollo económico.

Por lo que, para lograr convertir este espacio en un lugar exitoso de calidad considera estudiar cuatro cualidades para revitalizar y lograr buenos espacios públicos, los cuales son: sociabilidad, usos y actividades, comodidad e imagen, y acceso y vínculos.

Acceso y vínculos: Para considerar un espacio público exitoso debe de presentar espacios accesibles con limpio desplazamiento, rotación; accesos con salidas fáciles, con clara distribución físico y visual, con presencia de interesantes bordes que generen interacción

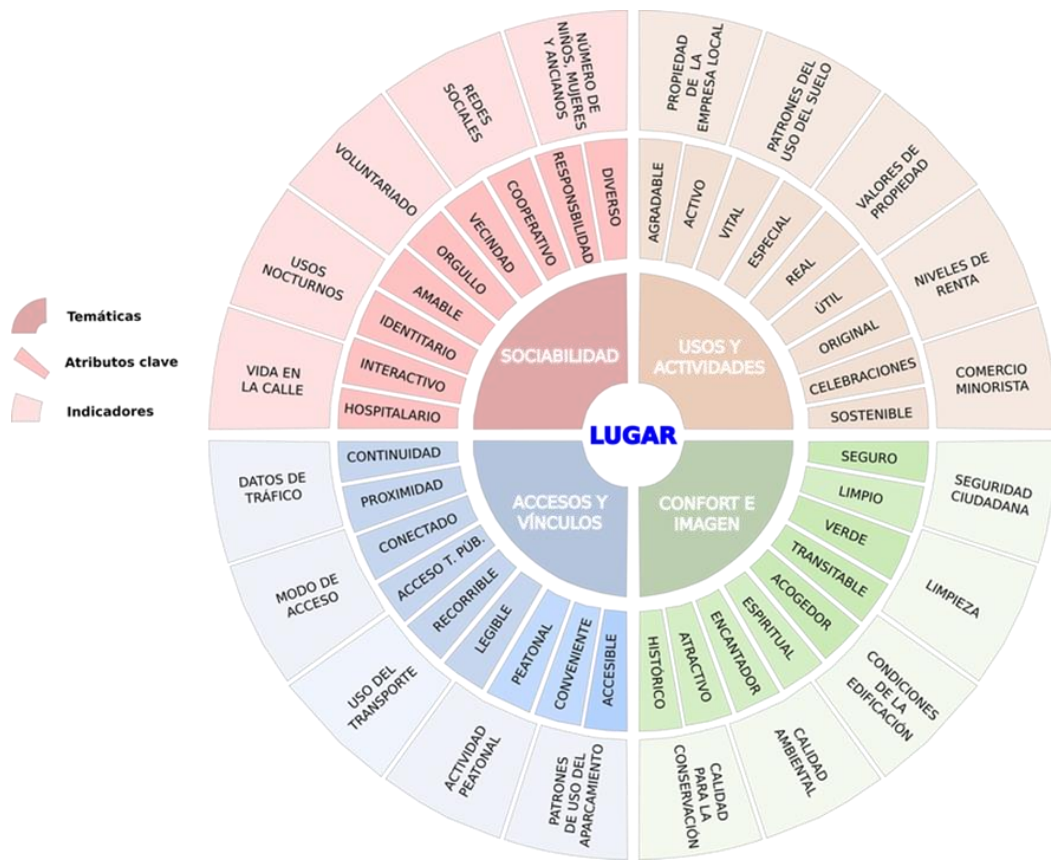
Comodidad e imagen: La presencia de la precepción del confort en el espacio público representa una imagen buena y comodidad del lugar, con presencia de seguridad, mantenimiento, limpieza como también la presencia mobiliarios adecuado y disponible.

Usos y actividades: Desarrollo de actividades artísticas culturales, espacios que incentiven a las personas a regresar y ocupar por más tiempo en el espacio.

Sociabilidad: Interacción cómoda de personas conocidas o extrañas que presenten un apego por el lugar del cual fomenta la realización de actividades sociales.

Figura 1

Criterios para revitalizar el espacio público



Fuente: PPS (2010)

PPS Plantea que la forma de aplicar estos criterios es trabajando con la población del cual se podrá entender las necesidades y aciertos que encuentren, de esa manera se podrá tener una visión de lo que se desea plantear, del cual la estrategia que se busca usar consiste en aplicar 11 principios que podrían ayudar crear lugares exitosos, los cuales los define de la siguiente manera:

a. La comunidad es la experta: Para desarrollar un espacio en principio es estudiando el desenvolvimiento en su apropiación, interacción y su socialización de las personas en el lugar y la perspectiva que tienen respecto al lugar, cuales son los problemas o aciertos que encuentren en el espacio público. De esta forma la información adquirida ayudaría a plantear un espacio para la sociedad.

- b. Crear un lugar no un diseño:** Es tener el propósito de realizar espacios que inviten a los usuarios a permanecer en el lugar, conseguir espacios cómodos, con integración de los espacios físicos y visuales, agradables para el uso y como imagen, buscar conexión con el entorno mediante actividades de uso colectivo y de circulación.
- c. Busque socios:** son espacios o instituciones que a futuro ayuden a producir vida en el espacio público tales como centros financieros, salud, instituciones educativas, museos, comercios de diferentes servicios, etc.
- d. Siempre dicen “No se puede hacer”:** Lo importante de plantear un proyecto es poder y saber superar los inconvenientes que se puedan encontrar en el tiempo de ejecución del espacio público.
- e. Puedes ser mucho con solo observar:** Mediante la observación se puede evaluar el estado y valoración que tiene el espacio público, saber los aciertos y desaciertos que cuenta y el modo de poder incorporar las soluciones en el lugar, mediante el tipo de desenvolvimiento de la sociedad en el espacio público.
- f. Tener una visión:** Es de acuerdo al escenario que se desea intervenir, entender que tipos de actividades se desarrolla, que función tiene este espacio y el concepto que se tiene por espacio en la ciudad.
- g. Forma soporta la función:** Para realizar y plantear el proyecto de espacio público se debe de tener en cuenta lo antes ya expuesto.
- h. Triangular:** Es ubicar elementos arquitectónicos, mobiliarios, instituciones, etc. que juntas generen actividades, que por lo contrario separadas no cuenten con intervenciones consecutivas. Es buscar dinámica entre la relación de estos elementos en un solo espacio.

- i. **Experimento: más ligero, más rápido, más barato:** Generar bordes atractivos que ayuden a conectar con el espacio público, insertar actividades mediante elementos físicos, y actividades artísticas.
- j. **El dinero no es problema:** presencia de comercio en lo cual a largo plazo genere más circulación y más permanencia en lugar.
- k. **Usted nunca ha terminado:** Con el transcurso del tiempo y con el desarrollo de la población generar más necesidades de la población, lo cual es espacio público deberá ser flexible para los futuros cambios que deba tener.

2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS

- **Espacio Público:** El espacio público de propiedad estatal, está considerado como lugar abierto, accesible para toda la sociedad, destinados para a la vida urbana, para desarrollar actividades, relaciones sociales, para diferentes fines de la sociedad. Sepúlveda (2017). Parques Alegres dale vida a tu Parque I.A.P. consultado el 25 de abril de 2018, <http://parquesalegres.org/biblioteca/blog/espacio-publico-concepto/>
- **Accesibilidad:** Desplazamiento sin límites, fácil y seguro, con acceso a cualquier espacio o ambiente en el interior y/o exterior, uso en forma confiable, eficiente de los servicios y ambientes por parte de la población. Villareal y Doria (2010, p20)
- **Acera o vereda:** Caminos elevado en relación a la pista y adyacente a esta, para el desplazamiento por el lugar, sus dimensiones serán variados de dependiendo de la cantidad de peatones. Ministerio de Vivienda y urbanismo. Gobierno de Chile (2009)

- **Ciclo vía:** Área destinada para la circulación de bicicletas. Está construido para el uso exclusivo para la circulación de bicicletas, este espacio se encuentra separadas físicamente del resto del tráfico mediante, arboleados y otros elementos. Villareal y Doria (2010, p21)
- **Red Peatonal:** Espacio de uso peatonal, que facilitan el desplazamiento y conexión seguro sin barreras para su fácil movilización. Ministerio de Vivienda y urbanismo. Gobierno de Chile (2009)
- **Mobiliario:** Elementos componentes del espacio público, como teléfonos, buzones, bolardos, paraderos, semáforos, luminarias peatonales, luminarias vehiculares, protectores de árboles, bancas, pérgolas, parasoles, esculturas, murales, juegos para adultos y juegos infantiles, etc. Villareal y Doria (2010, p22)
- **Mala Práctica:** Acción insatisfactorio en su ejecución, o realización, de un plan. Ministerio de Vivienda y urbanismo. Gobierno de Chile (2009)
- **Usuario:** persona que realiza su uso de algún servicio. Ministerio de Vivienda y urbanismo. Gobierno de Chile (2009)
- **Rampa:** Superficie plana, inclinada para subir y bajar por el mismo desnivel de pisos, normalmente utilizados para el desplazamiento de sillas ruedas, carros Villareal y Doria (2010, p23)
- **Parque:** Presencia de espacio libre y verde donde predomina paisajismo sobre los elementos arquitectónicos; de uso colectivo, de presencia de equilibrio en el ambiental; considera como representativo del patrimonio natural y destinado a la recreación al aire libre, al contacto y al ocio de los ciudadanos. Villareal y Doria (2010, p22)
- **Plaza:** Lugar público donde predominan los elementos arquitectónicos y áreas duras, conformado sobre los paisajísticos naturales; espacio libre y abierto

destinado a actividades para la convivencia ciudadana. Villareal y Doria (2010, p23)

- **Plaza Dura:** Lugar público donde predominan los elementos arquitectónicos y áreas duras, conformado sobre los paisajísticos naturales; espacio libre y abierto destinado a actividades para la convivencia ciudadana. Villareal y Doria (2010, p23)

- **Zona Verde:** Área libre con presencia de vegetación, que permiten la protección del área natural o el esparcimiento activo y pasivo de la población. Villareal y Doria (2010, p24)

2.4. HIPÓTESIS

2.4.1. HIPÓTESIS GENERAL

Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo,

2.4.2. HIPÓTESIS ESPECIFICAS

a. Existen diferencias significativas entre la percepción de la inclusión social del espacio público de estancia.

b. Existen diferencias significativas entre la percepción de las actividades significativas del espacio público de estancia.

c. Existen diferencias significativas entre la percepción del confort del espacio público de estancia.

d. Existen diferencias significativas entre la percepción de la seguridad del espacio público de estancia.

- e. Existen diferencias significativas entre la percepción del bienestar del espacio público de estancia.

2.5. VARIABLES

2.5.1. DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LA VARIABLE

- a. **Variable – Percepción de la Calidad de espacio público de estancia:**

Es un espacio público sin limitaciones de uso y de acceso, es un espacio que cuenta con factores confortables que influyen en la armonía en la estadía de los ciudadanos, con espacios flexibles para diferentes usos, con condicionantes térmicos, acústico, con presencia de seguridad, escala en el diseño del espacio público con presencia de equipamiento mobiliario adecuado al clima. Mínguez (2009)

2.5.2. DEFINICIÓN OPERACIONAL DE LA VARIABLE

La Percepción de la Calidad de espacio público de estancia, se define como lugar apto para todo ciudadano, sin limitaciones de acceso al lugar, con espacios flexibles y confortables para las diferentes formas de intervención de la población.

2.5.3. OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES

Cuadro 7

Cuadro de operaconalizacion de Variable

VARIABLE CUALITATIVA	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	DEFINICIÓN OPERACIONAL	INDICADORES	ESCALA
PERCEPCIÓN CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO DE ESTANCIA	Espacio público que cuenta con factores confortables que influyen en la armonía en la estadía de los ciudadanos, con espacios flexibles para diferentes usos, con condicionantes térmicos, acústico, con presencia de seguridad, escala en el diseño del espacio público con presencia de equipamiento mobiliario adecuado al clima. Mínguez (2009)	Inclusiones	La inclusión factor que identifica a los usuarios por género, edad, estrato social, capacidades físicas, caracterizan la intervención de un espacio o elementos que lo conforman	Diferentes edades	ORDINAL
				Diferentes géneros	
				Diferentes clases sociales	
				Diferentes capacidades físicas	
				Diferentes clases sociales	
				Control , limitaciones al espacio publico	
				Rasgos de actividades, comportamiento	
				Hora de apertura al espacio publico	
				Presencia de señalizaciones	
				Presencia de cámaras, personal de seguridad	
		Presencia de señalizaciones			
		Capacidad de participar de eventos y actividades			
		Actividades Significativas	Indicador de calidad del espacio con el desarrollo de actividades simbólico, cultural en el lugar	Presencia de terceros lugares de reunión de la comunidad	ORDINAL
				Flexibilidad del espacio para satisfacer necesidades	
Disponibilidad de alimentos en los bordes del espacio					

				Variedad de empresas y otros usos en borde del espacio	
				Adecuación percibida en el diseño de espacios para actividades	
				Percepción de unidad de empresas y otros	
		Confort	el confort podría verse desde tres principales ópticas; confort visual, confort térmico y confort acústico. Dichos factores determinarán si el diseño funcional y estético en el que tanto se esmeró el arquitecto	Lugares para sentarse sin pagar por bienes y servicios	ORDINAL
				Sillas proporcionadas por empresas	
				Otros elementos de mobiliario en el espacio	
				Confort climático del espacio-sombra del espacio	
				Elementos del diseño que desincentivar el uso del espacio	
				Condición del espacio físico y mantenimiento	
				Contaminación acústica percibida	
		Seguridad	incorporación de acciones de convivencia pacífica sin violencia	Conexión física y visual de apertura del espacio adyacentes	ORDINAL
				Condición física y apropiado mantenimiento del espacio	
				Calidad de iluminación en el espacio por la noche	
				Percepción de elementos de seguridad	
				Percepción de seguridad de delincuencia de día noche	
				Percepción de seguridad del tráfico	
		Bienestar	Elemento físico del espacio público, que	Percepción de elementos arquitectónicos o paisajístico significativos	ORDINAL

			<p>permiten valorar el lugar, que permitan la sensación de bienestar de percepción.</p>	<p>Sensación de cerramiento</p>	
				<p>Permeabilidad de las fachadas de los frentes de calles</p>	
				<p>Personalización de las fachadas de los frentes de calles</p>	
				<p>Articulación y variedad en las características arquitectónicas en las fachadas</p>	
				<p>Percepción del espacio como lugar estético</p>	
				<p>Percepción del espacio público como lugar llamativo</p>	

CAP. III

METODOLOGÍA

3.1. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

El método general utilizado en la investigación fue el método científico, por ser considerado como un camino para obtener un fin científico, utilizando técnicas que nos faciliten en identificar los problemas como también en poder especular con posibles hipótesis. Pues para Carrasco (2006) la investigación científica es la producción de nuevos conocimientos de carácter general con la elaboración de estrategias y operaciones, con este método se llegará a descubrir nuevas cualidades, características que ayudara a resolver problemas que afectan a un determinado espacio. Este método nos ayudará a lograr obtener resultados esperados.

Por lo tanto, esta definición del método guía que método utilizaremos en la investigación.

3.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN

La investigación es **aplicada** donde Landeau (2007), refiere que el propósito que tiene es que, a partir de los conocimientos adquiridos puedan ser aplicados, modificados, o producir cambios determinados en el espacio de estudio investigación. Por ello esta investigación busca determinar la influencia entre la calidad en los espacios públicos de estancia de los parques urbanos de Huancayo.

3.3. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación es de nivel descriptivo – comparativo; porque implica observar y describir los elementos de estudio utilizando técnicas y herramientas realizados en un único momento, lo cual facilita el análisis de las características de los fenómenos estudiados, posibilitando así la evaluación de la variable. De método comparativo porque permite que el investigador reconozca la realidad en su totalidad, llegando a establecer las diferencias y semejanzas de modo comparativo, ayudando así al investigador a encontrar la verdad.

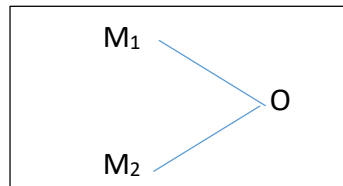
3.4. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Esta investigación tiene como diseño el No experimental, ya que no realiza una intervención, manipulación de las variables, trabaja de forma natural, a la realidad del lugar, Hernández (2014). De esta manera el trabajo de investigación se enfocará en la observación de los fenómenos en su espacio natural.

Para el presente trabajo de investigación se optó por un diseño descriptivo comparativo. Tomado en cuenta a Hernández (2014) se concluye que la investigación realizada recopilará los datos obtenidos en único momento del

fenómeno estudiado, para luego comparar los datos recogidos de dos o más poblaciones que cuenten con las características similares. La recolección de datos será del espacio del estudio, de los parques urbanos Túpac Amaru y Andes Avelino Cáceres de la Ciudad Metropolitana de Huancayo.

Esquema:



Donde:

M₁: Muestra 1 con quien(es) vamos a realizar el estudio.

M₂: Muestra 2 con quien(es) vamos a realizar el estudio.

O: información (observaciones relevantes o de interés que recogemos de la muestra.

3.5. POBLACIÓN Y MUESTRA

Población

De acuerdo a Hernández (2014), concluye que la población a un grupo de unidades que pertenecen al mismo lugar o espacio donde se realiza la investigación.

En la presente investigación está compuesta por la población de usuarios de la ciudad de Metropolitana de Huancayo que suelen hacer uso de los parques urbanos, de los cuales 433 personas son los que permanecen en el espacio del parque Túpac Amaru y 237 personas son los que permanecen en el espacio del parque Andrés Avelino Cáceres de la Ciudad de Huancayo.

Muestra

Para el presente estudio la muestra fue probabilística lo cual para obtener la muestra se aplicó la fórmula de proporciones.

$$n_0 = \frac{Z^2 N P Q}{Z^2 P Q + (N - 1) E^2}$$

Donde:

Z= 1.96
N= Población
P= 0,5
Q=0,5
E=0,05

Calculo del tamaño de la muestra para la población de las personas que permanecen en el parque urbano Túpac Amaru.

Z= 1.96
N= 433
P= 0,5
Q=0,5
E=0,05

n=146

Calculo del tamaño de la muestra para la población de las personas que permanecen en el parque urbano Andrés Avelino Cáceres.

Z= 1.96
N= 237
P= 0,5
Q=0,5
E=0,05

n=118

Por lo tanto, se considera como muestra a los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres de la Ciudad Metropolitana de Huancayo, así mismo para la aplicación de la encuesta se considera un conjunto de 118 personas del parque Andrés Avelino Cáceres y 146 personas del parque Túpac Amaru, la cual

los resultados serán estudiados con la estadística de la prueba de U de Mann Whitney.

3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Técnicas: la encuesta

El uso de las encuestas en una investigación es la recopilación de datos, información del elemento a investigar, interrogando a los que nos otorgaran la información de forma ordenada y sistemática de las variables a estudiar. Según Hernández (2014)

La técnica empleada en el presente trabajo de investigación fue la encuesta, ya que es considerada como una técnica eficaz para estos tipos de investigación, esta encuesta será aplicada a los usuarios que se encuentran en los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres, lo cual permitirá identificar cuál es la percepción de los usuarios para calificar el espacio público.

Instrumento: cuestionario

Para Carrasco (2007) el cuestionario es un instrumento de investigación social a escala, porque el estudio se puede hacer a varias personas, obteniendo respuestas directas.

Para el recojo de la información para el presente trabajo de investigación se hizo uso de un cuestionario que ayudara a determinar la calidad del espacio público de estancia de los Parques Urbanos. Dicho instrumento fue tomado de la investigación de Aldana (2015) en Análisis de la calidad del espacio público en el conjunto centro internacional Tequendama, Bogotá, lo cual fue adaptado para el lugar de estudio. Dicho cuestionario consta de 52

preguntas, divididas entre 5 dimensiones cuales fueron: Actividades Significativas, Inclusión Social, Confort, Seguridad, Bienestar.

Para la validez del instrumento se aplicó el Alfa de Cron Bach como también se buscó la aprobación de profesionales de la carrera de Arquitectura quienes fueron: Arq. Marroquín Quijandria, Hugo Ernesto, Arq. Mansilla Villanueva, Dante Paul y Arq. Vilcahuaman Sanabria Percy Luis.

3.7. PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

Para el análisis de los resultados de la investigación se usó la siguiente estadística para la evaluación de los resultados por dimensión, el SPSS (Statistical Product and Service Solutions) V. 22. Para la aprobación de los resultados.

El resultado de la investigación se presentará mediante tablas y gráficos, de forma ordenada.

3.8. TÉCNICAS Y ANÁLISIS DE DATOS

La prueba de U de Mann – Whitney, la decisión por el uso y comparación de dos a más muestras así, se podrá determinar la contrastación de la hipótesis planteada en la investigación.

Si: $p < 0,05$ = se rechaza la hipótesis nula

Si: $p > 0,05$ = se acepta la hipótesis nula

Validez del instrumento

Para la validación y valoración de la fiabilidad del instrumento se ha utilizado el indicador de Alfa de Cron Bach quien es el más utilizado para este tipo de

trabajos de investigación. Donde señala que cuando el coeficiente se acerque al valor de la unidad, mayor será la consistencia y aprobación del instrumento. El indicador del Alfa de Cron Bach tiene las siguientes características.

<0,5 no aceptable.

>0,5 y <0,6 nivel pobre.

>0,6 y <0,7 nivel débil.

>0,7 y <0,8 nivel aceptable

>0,8 y <0,9 nivel bueno

>0,9 excelente

Obteniendo como resultado un índice de alfa de Cron Bach de (0.802) considerado como nivel bueno, indicando así que el instrumento es fiable.

CAP. IV

RESULTADOS

4. CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA

El cuestionario de la investigación estuvo conformado por los datos de nombre del Parque, nombre del usuario, edad, genero, tipo de procedencia, frecuencia de visita, y otros datos que definen la percepción del encuestado.

4.1. ASPECTOS GENERALES.

A continuación, se muestra los datos generales obtenidos de los usuarios encuestados. Los resultados están representados en tablas y barras según las pruebas estadísticas.

Se encuentra distribuido primero según por género, según por edades, por ultimo tipo de procedencia y por frecuencia de visitas.

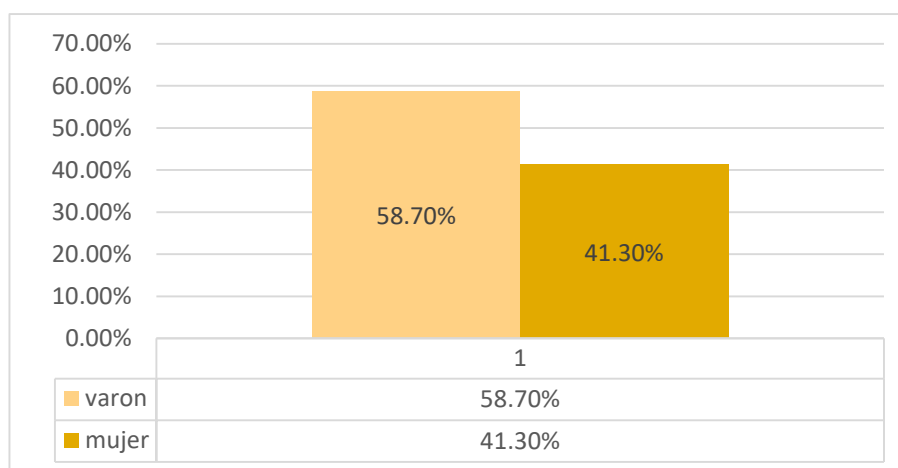
Tabla 1

Porcentaje de usuarios encuestados según géneros

Género	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Varón	155	58.7%	58.7%
Mujer	109	41.3%	100%
Total	264	100%	

Fuente: Base de datos del autor SPSS.

Grafico 1
Usuarios según Géneros



Fuente: Tabla N° 1

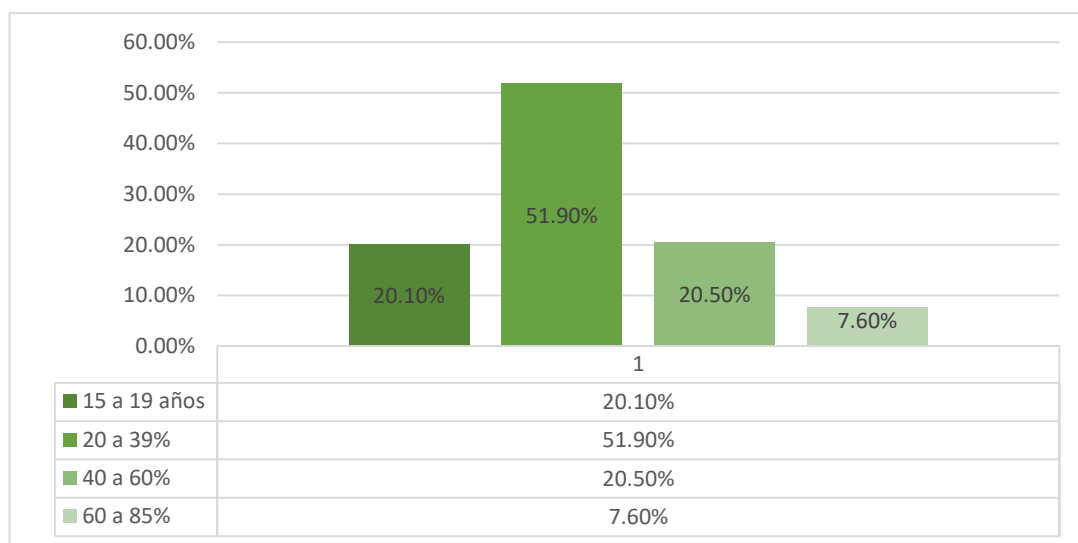
- Para la realización de la investigación se aplicó una encuesta a un conjunto de 264 personas, observándose que el 58.7% representa al género masculino y el 41.3% representa al género femenino, observando que el género masculino tiende a visitar más los espacios públicos.

Tabla 2
Edades de los usuarios de los Espacios Públicos

Edades	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
15 a 19	53	20.1%	20.1
20 a 39	137	51.9%	72
40 a 60	54	20.5%	92.4
61a 85	20	7.6%	100.0
Total	264	100%	

Fuente: Base de datos del autor SPSS.

Grafico 2
Edades de Usuarios



Fuente: Tabla N° 2

- El grafico N° 2 representa los niveles de edades de las personas que suelen usar el parque urbano, de modo que se observa que la mayor participación de personas en el espacio público son los que se encuentran entre las edades de 20 a 39 años con un valor de 51.90%, de menor participación son los que se encuentran entre los 40 a 50 años con 20.5%, así mismo con menor participación se encuentran entre los 15 a 19 años con 20.10% y con baja presencia en el espacio público son los usuarios entre las edades de 60 a 85 años con 7.6%.

4.2. RESULTADOS DESCRIPTIVOS DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA POR DIMENSIONES

4.2.1. PARQUE URBANO TÚPAC AMARU Y ANDRÉS AVELINO CÁCERES

A continuación, la presente información demuestra los resultados de las encuestas realizadas a un grupo usuarios de los, Parque Urbano Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres, desde su percepción en cuanto a la calidad de los espacios.

a. Dimensión 1 - Inclusión Social

Tabla 3

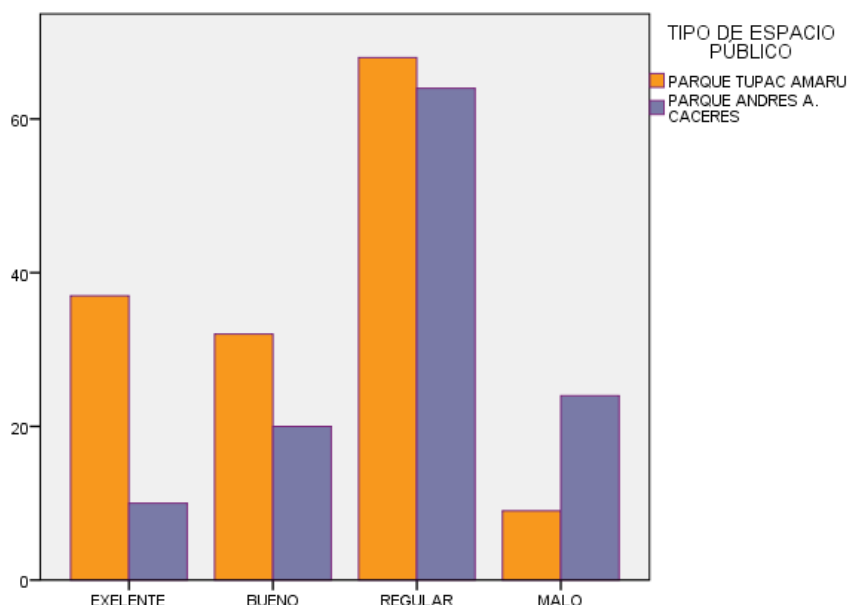
Resultado de la dimensión de Inclusión Social del espacio público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres

		TIPO DE ESPACIO PÚBLICO		Total	
		PARQUE TUPAC AMARU	PARQUE ANDRES A. CACERES		
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN: INCLUSIÓN	EXCELENTE	Recuento	37	10	47
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	25,3%	8,5%	17,8%
	BUENO	Recuento	32	20	52
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	21,9%	16,9%	19,7%
	REGULAR	Recuento	68	64	132
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	46,6%	54,2%	50,0%
	MALO	Recuento	9	24	33
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	6,2%	20,3%	12,5%
	Total	Recuento	146	118	264
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Base de datos del autor SPSS.

Grafico 3

Resultado de la dimensión de Inclusión Social del espacio público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres



Fuente: Tabla N° 3

- En la tabla N°3 se observa los resultados obtenidos de la dimensión de Inclusión Social distribuidos en cuatro niveles.

Se observa que, en el nivel Malo de la dimensión de Inclusión Social en el parque Túpac cuenta con una percepción con valor de 6.2%, mientras que el parque Cáceres la percepción de los usuarios es baja, con un valor de 20.3% debido que los usuarios perciben que hay pocas oportunidades de uso que ofrece el espacio; en el nivel Regular la percepción de la Inclusión social en el parque Túpac es de 46.6%, mientras que la percepción del parque Cáceres es 54.2%. lo cual demuestra que hay mayor aceptación de los usuarios de catalogarla como regular el espacio del parque.

En cuanto a la presencia al nivel bueno de la inclusión social en los espacios públicos el de 21.9% corresponde al parque Túpac, mientras que con 16.9% es del parque Cáceres. Por último, el nivel de excelencia de la dimensión de

inclusión social esta con un porcentaje de 25.3 % del parque Túpac, lo que demostraría que para los usuarios del parque perciben más la presencia de inclusión en los espacios del parque, mientras que el parque Cáceres esta con un valor de 8.5% de valor. Por lo que se puede mencionar que ambos parques urbanos mantienen una mayor distribución de porcentaje en el nivel regular la presencia de inclusión social en sus espacios.

b. Dimensión 2 – Actividades Significativas

Tabla 4

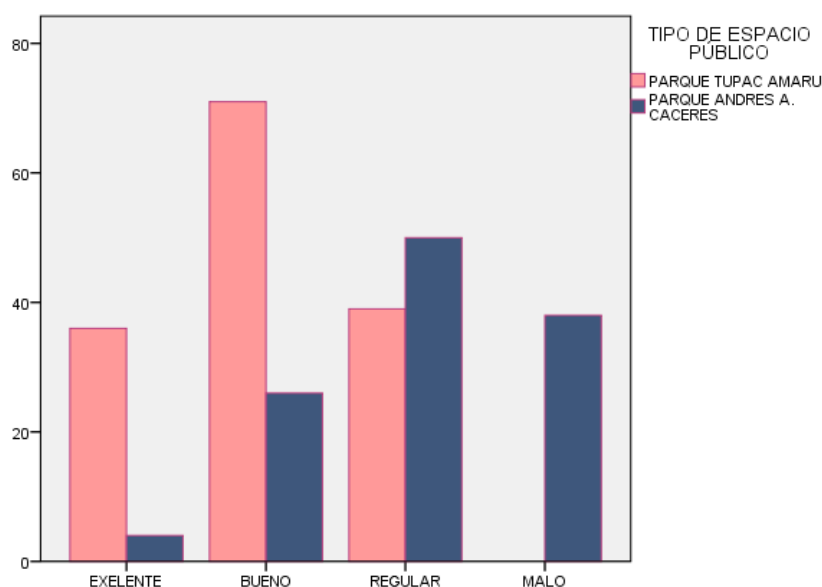
Resultado de la dimensión de Actividades significativa del espacio público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres

		TIPO DE ESPACIO PÚBLICO			
		PARQUE TUPAC AMARU	PARQUE ANDRES A. CACERES	Total	
CALIDAD DE ESPACIO PUBLICO - DIMESIÓN ACTIVIDAD SIGNIFICATIVA	EXELENTE	Recuento	36	4	40
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	24,7%	3,4%	15,2%
	BUENO	Recuento	71	26	97
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	48,6%	22,0%	36,7%
	REGULAR	Recuento	39	50	89
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	26,7%	42,4%	33,7%
	MALO	Recuento	0	38	38
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	0,0%	32,2%	14,4%
Total	Recuento	146	118	264	
	% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Base de datos del autor SPSS

Grafico 4

Dimensiones Actividades Significativas del Espacio Público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres



Fuente: Tabla N°4

- En el grafico N°4, se observa los resultados de la dimensión de Actividades Significativas distribuidos en niveles según la percepción de los usuarios de los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres. Visualizándose que el mayor porcentaje de la muestra de ambos espacios públicos se encuentra en el nivel Bueno.

Por lo tanto, para el nivel medio de la dimensión Actividades Significativas, lo cual se entiende que esta dimensión es el modo, tipo de uso en el desarrollo de sus actividades culturales y de ocio y la influencia que tiene el entorno sobre el espacio público para tener mayor afluencia de personas sobre el espacio. La cual por esa razón hay mayor concentración de personas en el espacio público, se obtiene que el 48.6% percibe la presencia de actividad significativa en el espacio del parque Túpac y el 22% percibe la actividad significativa en el parque Cáceres.

En el nivel de excelente la percepción de la dimensión de actividad significativa se encuentra con los valores de 24.7% del parque Túpac y el de 3.4% del parque Cáceres. Mientras que, en el nivel regular la presencia de la actividad significativa en el parque Túpac tiene una percepción de 26.7% y el del parque Cáceres la percepción de la actividad significativa es de 42.4%, así mismo en el nivel malo la percepción de la actividad significativa en el parque Túpac es de 0%, mientras que la percepción del parque Cáceres es de 32.2% lo cual se puede considerar que hay presencia de diferencias entre ambos parques urbanos.

c. Dimensión 3 - Confort

Tabla 5

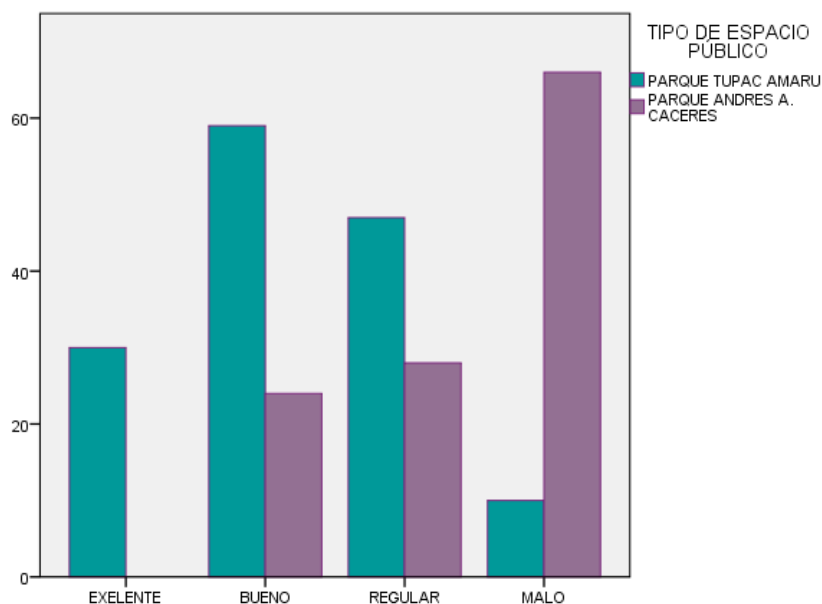
Resultado de la dimensión de Confort del espacio público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres

		TIPO DE ESPACIO PÚBLICO			
		PARQUE TUPAC AMARU	PARQUE ANDRES A. CACERES	Total	
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN CONFORT	EXELENTE	Recuento	30	0	30
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	20,5%	0,0%	11,4%
	BUENO	Recuento	59	24	83
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	40,4%	20,3%	31,4%
	REGULAR	Recuento	47	28	75
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	32,2%	23,7%	28,4%
	MALO	Recuento	10	66	76
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	6,8%	55,9%	28,8%
Total	Recuento	146	118	264	
	% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Base de datos del autor SPSS

Grafico 5

Resultado de la dimensión de Confort del espacio público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres



Fuente: Tabla N°5

- En el grafico N°5, se observa los resultados de la dimensión de Confort se encuentra distribuidos en niveles según la percepción de los usuarios de los parques urbanos, en este caso la distribución del mayor porcentaje es diferente debido que el parque Túpac Amaru se encuentra en el nivel bueno, mientras que el parque Andrés Avelino Cáceres se encuentra en el nivel regular

De forma que se observa que, la percepción del confort en los espacios del parque Túpac es de un valor de 40.4% lo coloca en el nivel bueno, a diferencia del parque Cáceres que la presencia del confort en sus espacios es de un valor de 20.3%. mientras que en la escala excelente el parque Túpac tiene un valor de 20.5% la presencia del confort para el parque Cáceres es de 0%.

Mientras que en la escala regular el parque Túpac cuenta con un valor de 32.2% y para el parque Cáceres de un valor de 23.7%; sin embargo, en la escala de calificación malo el parque Túpac contiene un valor de 6.8% quienes perciben que la presencia del confort falta, mientras que la percepción del confort en el

parque Cáceres tiene un valor de escala de 55.9% lo cual indica que falta la presencia del confort en los espacios del parque.

d. Dimensión 4 - Seguridad

Tabla 6

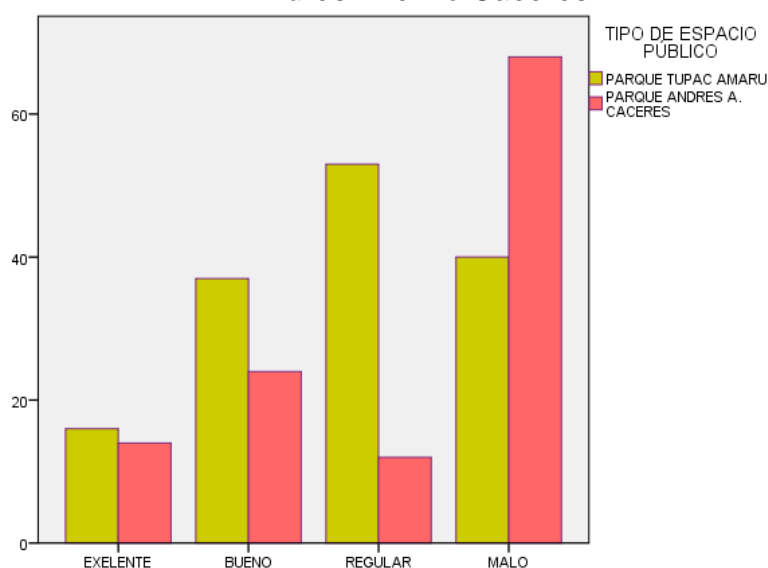
Resultado de la dimensión de Seguridad del espacio público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres

		TIPO DE ESPACIO PÚBLICO			
		PARQUE TUPAC AMARU	PARQUE ANDRES A. CACERES	Total	
CALIDAD DE ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN SEGURIDAD	EXELENTE	Recuento	16	14	30
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	11,0%	11,9%	11,4%
	BUENO	Recuento	37	24	61
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	25,3%	20,3%	23,1%
	REGULAR	Recuento	53	12	65
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	36,3%	10,2%	24,6%
	MALO	Recuento	40	68	108
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	27,4%	57,6%	40,9%
	Total	Recuento	146	118	264
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Base de datos del autor SPSS

Grafico 6

Resultado de la dimensión de Seguridad del espacio público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres



Fuente: Tabla N°6

- En la tabla N°06, se observa los resultados de la dimensión Seguridad distribuidos en niveles según la percepción de los usuarios de los parques urbanos estudiados, visualizando que el mayor porcentaje de la muestra de los parques urbanos se encuentran en un nivel regular y malo de la dimensión.

Para el nivel medio de la dimensión Seguridad, se entiende de este nivel que los usuarios del parque urbano han experimentados la presencia de la inseguridad en los espacios del parque y que por esta razón a veces sus actividades son interrumpidas como limitadas al espacio, se obtiene que, el 36.3% pertenece a la población del parque Túpac Amaru y el 10.2% pertenece al parque urbano Andrés A. Cáceres, por lo se puede mencionar que hay una gran diferencia en este nivel entre los parques Túpac y Cáceres.

En cuanto al nivel bajo de la dimensión Seguridad, se entiende que los usuarios han presentado mayor presencia de inseguridad en los espacios del parque urbano por lo que sería uno de los limitaría el desarrollo de las actividades de ocio de las personas, se obtiene que, el 57.6% pertenece al parque Andrés A. Cáceres y el 27.4% corresponde al parque Túpac Amaru, de las cuales se desprende que existe una gran diferencia entre ambos espacios públicos. mientras tanto que en los nivele excelente ambos espacios públicos presenta una misma valorización de la percepción de la seguridad, con un 11% se encuentra el parque Túpac Amaru y con el 11.9% el parque Cáceres; y en el nivel bueno los parques sostienen una percepción diferente de la seguridad ya que en el parque Túpac cuenta con valor de 25.3% el parque Cáceres esta con un porcentaje de 20.3%.

Por lo anteriormente mencionado, se puede concluir que la percepción de la seguridad de los usuarios de los parques urbanos se encuentra distribuidos en

mayor porcentaje en los niveles regular y bajo; lo cual lleva a tener mayor inseguridad en el uso del espacio de los parques.

e. Dimensión 9 - Bienestar

Tabla 7

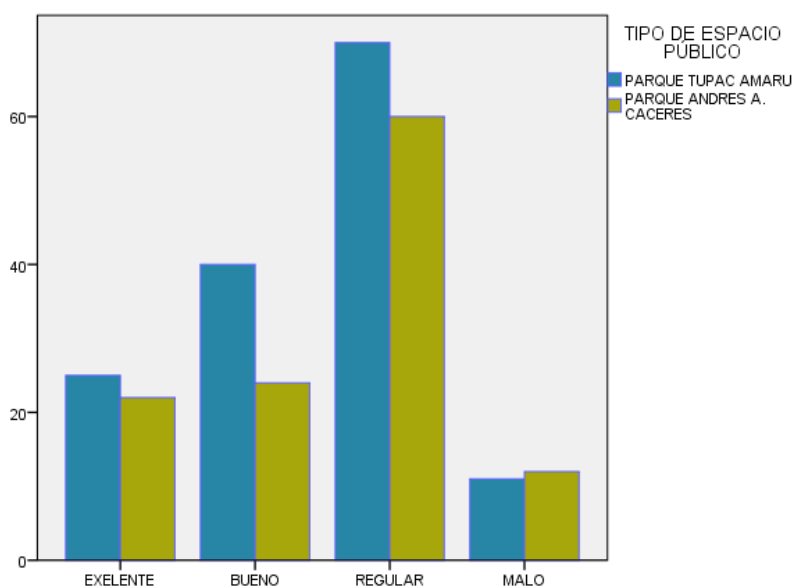
Resultado de la dimensión de Bienestar del espacio público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres

		TIPO DE ESPACIO PÚBLICO		Total	
		PARQUE TUPAC AMARU	PARQUE ANDRES A. CACERES		
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN BIENESTAR	EXELENTE	Recuento	25	22	47
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	17,1%	18,6%	17,8%
	BUENO	Recuento	40	24	64
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	27,4%	20,3%	24,2%
	REGULAR	Recuento	70	60	130
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	47,9%	50,8%	49,2%
	MALO	Recuento	11	12	23
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	7,5%	10,2%	8,7%
	Total	Recuento	146	118	264
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Base de datos del autor SPSS

Grafico 7

Resultado de la dimensión de Bienestar del espacio público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres



Fuente: Tabla N°7

- En la tabla N°07, se observa los resultados de la dimensión Bienestar se encuentran distribuidos en niveles según la percepción de los usuarios de los parques urbanos estudiados. Visualizando que el mayor porcentaje de la muestra de los parques urbanos se encuentran en un nivel regular.

Para el nivel regular de la dimensión Bienestar se entiende por la identificación con el parque urbano como con el entorno del espacio público que tienen los usuarios que frecuentan los parques urbanos. Lo cual se obtiene que la percepción de Bienestar de la población del parque Túpac Amaru es de 47.9%, mientras que en el parque Cáceres es de 50.8% la percepción que se tiene del Bienestar, por lo que se puede mencionar que hay una diferencia entre ambos parques urbanos.

En cuanto al nivel excelente de la dimensión de Bienestar la percepción de la población del parque Túpac Amaru es de 17.1%, mientras que en el parque Cáceres la percepción de bienestar es de 18.6%, lo que demostraría que la percepción sería similar entre ambos espacios públicos. En cuanto a la dimensión el nivel bueno presenta una percepción de valor de 27.4% en el parque Túpac Amaru y de 20.3% en el parque Cáceres; así mismo el valor que tiene la dimensión de Bienestar en el nivel malo es de 7.5% corresponde al parque Túpac Amaru y de 10.2% al parque Cáceres.

Se puede concluir que los usuarios de los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés A, Cáceres se encuentran distribuidos en mayor porcentaje en el nivel regular de la dimensión Bienestar a lo que llevaría a tener significado de identificación con el parque urbano.

4.3. ESCALA DE LAS DIMENSIONES DEL PARQUE URBANO TÚPAC AMARU Y ANDRÉS AVELINO CÁCERES

En la siguiente información muestra la escala valorativa de las dimensiones del parque urbano de Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.

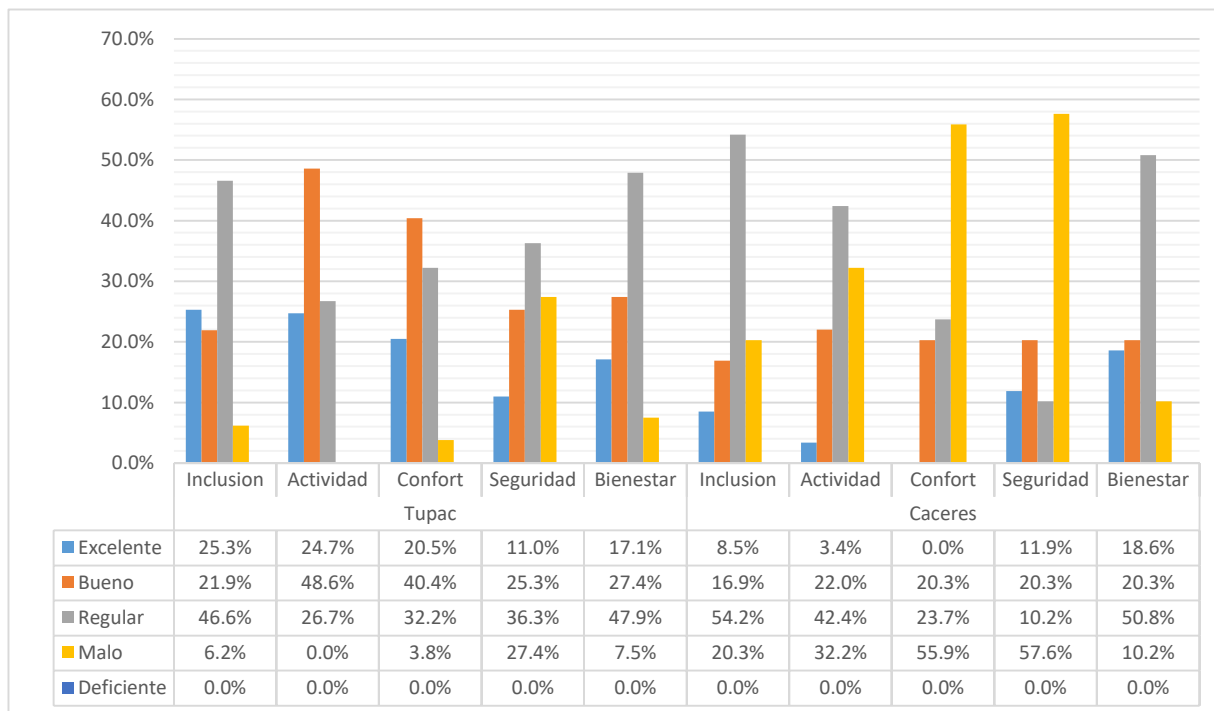
Tabla 8
Escala valorativa de las Dimensiones Parque Urbano Túpac Amaru y Andrés A. Cáceres

		Excelente	Bueno	Regular	Malo	Deficiente
Túpac	Inclusión	25.3%	21.9%	46.6%	6.2%	0.0%
	Actividad	24.7%	48.6%	26.7%	0.0%	0.0%
	Confort	20.5%	40.4%	32.2%	3.8%	0.0%
	Seguridad	11.0%	25.3%	36.3%	27.4%	0.0%
	Bienestar	17.1%	27.4%	47.9%	7.5%	0.0%
Cáceres	Inclusión	8.5%	16.9%	54.2%	20.3%	0.0%
	Actividad	3.4%	22.0%	42.4%	32.2%	0.0%
	Confort	0.0%	20.3%	23.7%	55.9%	0.0%
	Seguridad	11.9%	20.3%	10.2%	57.6%	0.0%
	Bienestar	18.6%	20.3%	50.8%	10.2%	0.0%

Fuente: Base de datos del autor SPSS

Grafico 8

Escala valorativa de las Dimensiones Parque Urbano Túpac Amaru y Andrés A. Cáceres



Fuente: Tabla N°8

- Como se puede observar, la dimensión que más sobre sale en el espacio público de estancia del parque urbano Túpac Amaru es la Actividad Significativa con un 48.6%, indicando que este lugar sobre sale en calidad de Actividad Significativa en sus espacios, en el parque urbano de Andrés Avelino Cáceres sobre la dimensión de Inclusión Social con un 54.2%, indicando que en este espacio público hay mayor percepción de inclusión, pero en la dimensión de Seguridad presenta un 57.6% de percepción de inseguridad en los espacios del parque urbano Andrés Avelino Cáceres.

4.4. RESULTADOS DE LA VARIABLE DE ESTUDIO “PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA”

Tabla 9

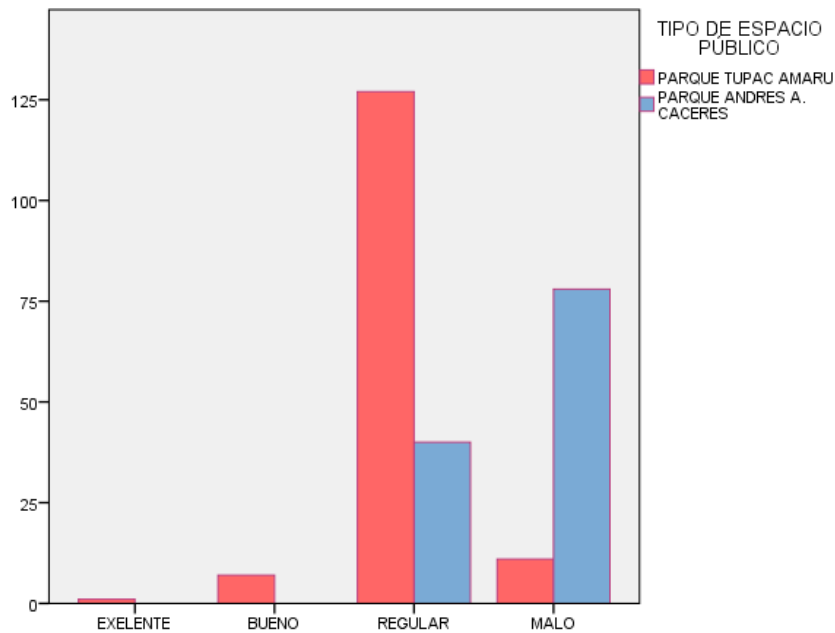
Percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Andrés Avelino Cáceres

		TIPO DE ESPACIO PÚBLICO			
		PARQUE TUPAC AMARU	PARQUE ANDRES A. CACERES	Total	
CALIDAD DE ESPACIO PÚBLICO - TOTAL	EXELE	Frecuencia	1	0	1
	NTE	% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	0,7%	0,0%	0,4%
	BUENO	Frecuencia	7	0	7
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	4,8%	0,0%	2,7%
	REGUL	Frecuencia	127	40	167
	AR	% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	87,0%	33,9%	63,3%
	MALO	Frecuencia	11	78	89
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	7,5%	66,1%	33,7%
	Total	Frecuencia	146	118	264
		% dentro de TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia – SPSS

Grafico 9

Escala valorativa de las Dimensiones Parque Urbano Túpac Amaru y Andrés A. Cáceres



Fuente: Tabla N°9

- En la tabla N°9, se puede observar los resultados obtenidos en los niveles de la calidad del espacio público según la percepción de los usuarios en los parques público Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres.

Los usuarios que perciben el espacio público de nivel bajo encuentran limitaciones en el uso del espacio del parque urbano lo cual indica que lo realizan por un corto periodo de tiempo, encontrando que el 66.1% (78) son usuarios del parque Andrés Avelino Cáceres y el 7.5% (11) son usuarios del parque Túpac Amaru, por lo que se puede mencionar que existe diferencias entre ambos parques urbanos con respecto a este nivel, se aprecia que los usuarios del parque urbano de Andrés Avelino Cáceres presentan mayor incomodidad, problemas en su estadía en el espacio a diferencia de los usuarios del parque Túpac Amaru.

De la misma manera, en cuanto al nivel de excelente de calidad del espacio público, la percepción que tiene de los espacios públicos tiene un valor de 0.7% en el parque Túpac, mientras que en el parque Cáceres cuenta con un 0% lo cual demuestra que los usuarios no lo califican de nivel excelente la calidad de los espacios públicos. del mismo modo ocurre con el nivel bueno en la calidad del espacio público, ya presenta un valor de 4.8% el parque Túpac y de 0% en parque Cáceres, aunque hay presencia de diferencias entre ambos parques el valor que le dan a la percepción no están alto para calificarlo como tal.

Sin embargo, la percepción de los usuarios de los espacios públicos se encuentra en un mismo nivel que es regular, pero con diferentes valores de calificación de la presencia de la calidad el espacio público se presenta con un valor de 87% en el parque Túpac y de 39.9% al parque Cáceres, lo que se puede mencionar que existen una diferencia mayor de la calidad entre ambos espacios públicos.

4.4.1. ESTADÍSTICA DE LA VARIABLE DEL PARQUE URBANO TÚPAC AMARU

Tabla 10

Estadística del valor de la moda del Parque urbano Túpac

Estadístico	Valor
Moda	3

Fuente: Elaboración propia – SPSS

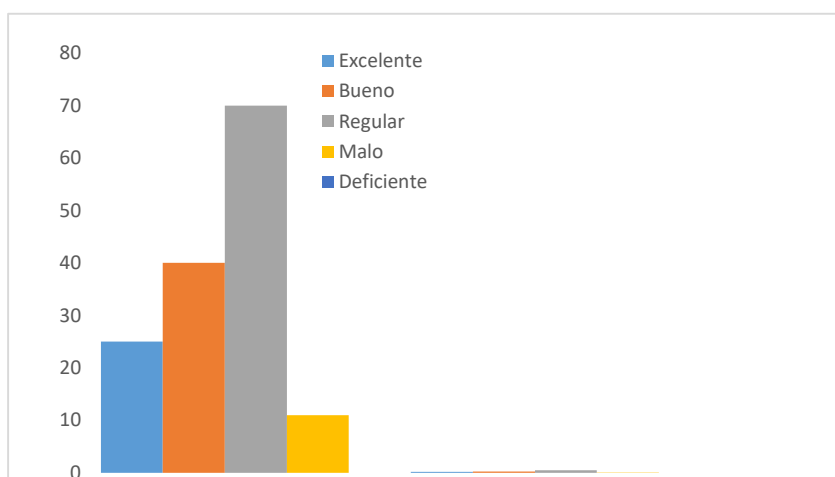
Tabla 11*Escala de valorización de la variable del Parque urbano Túpac Amaru*

Variable: Percepción de la Calidad del Espacio Público de Estancia				
Parque Urbano	Valor	Frecuencia	Porcentaje	
Parque Túpac Amaru	Válido	Excelente	25	17.13%
		Bueno	40	27.40%
		Regular	70	47.94%
		Malo	11	7.53%
		Deficiente	0	0%
Total		146	100%	

Fuente: Elaboración propia – SPSS

Grafico 10

Escala de valorización de la variable del Parque urbano Túpac Amaru



Fuente: Tabla N°11

- El parque Túpac Amaru presenta una moda de valor 3, lo que significa que el valor registrado más común es de consideración del espacio público de estancia como “media”.

El 47.94% de los usuarios del parque urbano Túpac Amaru califican de “regular” la percepción de la calidad del espacio público de estancia, mientras el 27.40% lo califica como excelente y el 17.13% lo considera como excelente; por lo tanto, el espacio del parque urbano Túpac Amaru se encuentra aceptado por la población con presencia de calidad.

4.4.2. ESTADÍSTICA DE LA VARIABLE DEL PARQUE URBANO ANDRÉS AVELINO CÁCERES

Tabla 12

Estadística del valor de la moda del Parque urbano Andrés Avelino Cáceres

Estadístico	Valor
Moda	3

Fuente: Elaboración propia – SPSS

Tabla 13

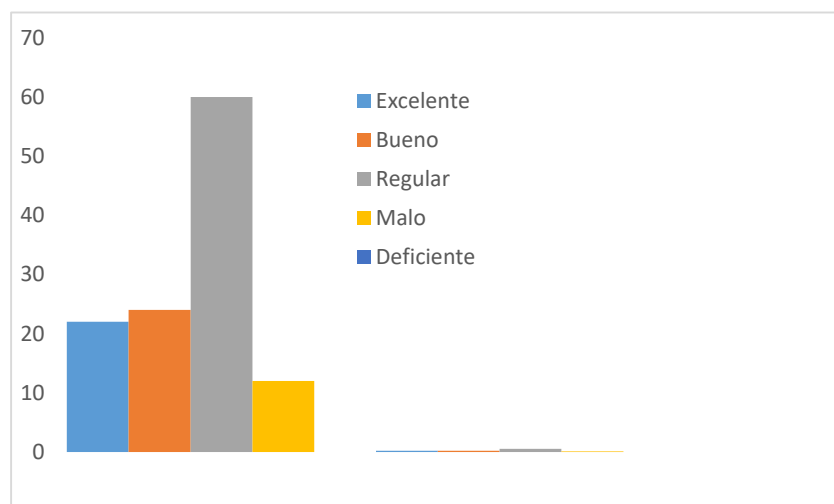
Frecuencia de la variable del Parque urbano Andrés Avelino Cáceres

Variable: Percepción de la Calidad del Espacio Público de Estancia			
Parque Urbano	Valor	Frecuencia	Porcentaje
Andrés Avelino Cáceres	Excelente	22	18.64%
	Bueno	24	20.34%
	Regular	60	50.85%
	Malo	12	10.17%
	Deficiente	0	0%
Total		118	100%

Fuente: Elaboración propia – SPSS

Grafico 11

Escala de valorización de la variable del Parque urbano Andrés Avelino Cáceres



Fuente: Tabla N°13

- El parque Andrés Avelino Cáceres presenta una moda de valor 3, lo que significa que el valor registrado más común es de consideración del espacio público de estancia como “media”.

El 50.85% de los usuarios del parque urbano Túpac Amaru califican de “regular” la percepción de la calidad del espacio público de estancia, mientras el 20.34% lo califica como excelente y el 18.64% lo considera como excelente; por lo tanto, el espacio del parque urbano Túpac Amaru se encuentra aceptado por la población con presencia de calidad.

4.5. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Para la realización de pruebas estadísticas de las hipótesis de la investigación, se utilizó la prueba de U de Mann Whitney, esta prueba permitió comparar dos muestras, grupos de la investigación independientes y cuando la variable en estudio es de variable categórica ordinal.

4.5.1. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS PARA LA HIPÓTESIS GENERAL

a. Planteamiento de la Hipótesis Operacional

- **Hipótesis Nula (H_0): $p = 0$:** No existen diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia.

- **Hipótesis Alternativa (H_1): $p \neq 0$:** Existen diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia.

b. Nivel de Significado o riesgo

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo de 5%.

La **p** toma valores como de 0.5 o 0.01, pero el valor de (**p**) llega a ser menor que el valor (0.05 o 0.01) se rechaza la hipótesis nula. Si el caso es lo contrario, es decir mayor que (0.05 o 0.01) no se contradice la hipótesis nula, es decir se acepta.

- Si: **$p < 0,05$** = el resultado es significativo: se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe diferencias entre las dos muestras.
- Si: **$p > 0,05$** = el resultado no es significativo: se acepta la hipótesis nula y se concluye que no existe diferencias entre las dos muestras.

c. Cálculo estadístico de la prueba

Tabla 14

Tabla de valor estadístico

Estadístico	Valor
U	3409,000
Z	-10,025
Sig. asintótica	,000

a. Variable de agrupación

d. Regla de la decisión estadística

La regla usada para tomar la decisión fue, según Bejarano. Et. Al. (2006), la cual menciona que:

Si: **$p < 0,05$** = se rechaza la hipótesis nula (H_0)

Si: **$p > 0,05$** = se acepta la hipótesis nula (H_0)

Se observa que en la tabla N°15 se obtiene un Sig. Asintótica (Bilateral) de 0.00, es decir ($0.00 < 0.05$), por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, se acepta la hipótesis alterna.

1. Decisión Estadística

Al ubicar en la tabla (0.00) de U de Mann Whitney, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y aceptamos la alterna (H_1).

Dado que el valor de $p=0.00$ es menor al valor de significancia, se rechaza la hipótesis nula, es decir se acepta la hipótesis alterna, de que existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad de los espacios públicos de estancia de los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres de la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018.

2. Conclusiones Estadística

En consecuencia, existen diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018. ($0.00 < 0.05$).

4.5.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS PARA LA HIPÓTESIS ESPECIFICA

4.5.3. PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS OPERACIONAL

a. Hipótesis Especifica N°1

- **Hipótesis nula (H_0): $p = 0$:** No existen diferencias significativas entre la percepción de Inclusión Social de los espacios públicos de estancia en los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

- **Hipótesis alterna (H_1): $p \neq 0$:** Existen diferencias significativas entre la percepción de Inclusión Social de los espacios públicos de estancia en los

parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

b. Nivel de Significado o riesgo

Se trabajó con un $p=95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo de 5%.

Si: $p < 0,05$ = el resultado es significativo: se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe diferencias entre las dos muestras.

Si: $p > 0,05$ = el resultado no es significativo: se acepta la hipótesis nula y se concluye que no existe diferencias entre las dos muestras.

c. Calculo estadístico de la prueba

Tabla 15

Tabla de valor estadístico

Estadístico	Valor
U	5995,000
Z	-4,579
Sig. asintótica	,000

a. Variable de agrupación

Para estratigráfico de prueba se utilizó la distribución Z, lo cual según Bejarano. Et. Al. (2006), indica que cuando los valores de las muestras a usarse son mayores de 20, ésta se debe aproximar a la distribución U.

d. Regla de la decisión estadística

La regla de decisión que fue usada es de acuerdo según Bejarano Et. Al. (2006), quien refiere que:

Si: $p < 0,05$ = se rechaza la hipótesis nula.

Si: $p > 0,05$ = se acepta la hipótesis nula.

Se observa que en la tabla N°16 se obtiene un Sig. Asintótica (Bilateral) de 0.00, es decir ($0.00 < 0.05$), por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula.

1. Decisión Estadística

Dado que el valor de $p=0.000$ es inferior del valor de significancia ($p=0.05$); es decir que esta por lo bajo del nivel de significancia se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna la cual indica: Existen diferencias significativas entre la percepción de Inclusión Social en los espacios públicos de estancia de los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

2. Conclusiones Estadística

En consecuencia, existen diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018. ($0.00 < 0.05$).

4.5.4. PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS OPERACIONAL

a. Hipótesis Específica N°2

En la prueba de hipótesis se plantea las siguientes estadísticas:

- **Hipótesis nula (H_0): $p = 0$:** No existen diferencias significativas entre la percepción de Actividades Significativa de los espacios públicos de estancia en los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018
- **Hipótesis alterna (H_1): $p \neq 0$:** Existen diferencias significativas entre la percepción de Actividades Significativa de los espacios públicos de estancia en los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

b. Nivel de Significado o riesgo

Se trabajó con un $p=95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo de 5%.

Si: $p < 0,05$ = el resultado es significativo: se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe diferencias entre las dos muestras.

Si: $p > 0,05$ = el resultado no es significativo: se acepta la hipótesis nula y se concluye que no existe diferencias entre las dos muestras.

c. Cálculo estadístico de la prueba

Tabla 16

Tabla de valor estadístico

Estadístico	Valor
U	3424,000
Z	-8,842
Sig. asintótica	0.00

a. Variable de agrupación

Para el estadístico de prueba se utilizó la distribución Z, lo cual según Bejarano Et. Al. (2006), indica que cuando los valores de las muestras a usarse son mayores de 20 de las estas se debe aproximar la distribución U

d. Regla de la decisión estadística

La regla de decisión que fue usada es de acuerdo según Bejarano Et. Al. (2006), quien refiere que:

Si: $p < 0,05$ = se rechaza la hipótesis nula.

Si: $p > 0,05$ = se acepta la hipótesis nula.

Se observa que en la tabla N°17 se obtiene un Sig. Asintótica (Bilateral) de 0.00, es decir ($0.00 < 0.05$), por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula.

1. Decisión Estadística

Al ubicar en la 0.00 en la tabla de U de Mann Whitney. A través de la prueba de U de Mann Whitney se obtuvo un U de 3424,00 con un p de 0.00; lo que nos indica que esta por lo bajo del nivel de significancia se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna la cual indica: Existen diferencias significativas entre la percepción de Actividades Significativa en los espacios públicos de estancia de los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

2. Conclusiones Estadística

En consecuencia, existen diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018. ($0.00 < 0.05$).

4.5.5. PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS OPERACIONAL

a. Hipótesis Especifica N°3

En la prueba de hipótesis se plantea las siguientes estadísticas:

- **Hipótesis nula (H_0): $p = 0$:** No existen diferencias significativas entre percepción de Confort
- **Hipótesis alterna (H_1): $p \neq 0$:** Existen diferencias significativas entre percepción de Confort

b. Nivel de Significado o riesgo

Se trabajó con un $p=95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo de 5%.

Si: $p < 0,05$ = el resultado es significativo: se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe diferencias entre las dos muestras.

Si: $p > 0,05$ = el resultado no es significativo: se acepta la hipótesis nula y se concluye que no existe diferencias entre las dos muestras

c. Cálculo estadístico de la prueba

Tabla 17

Tabla de valor estadístico

Estadístico	Valor
U	3344,00
Z	-8,904
Sig. asintótica	0.00

a. Variable de agrupación

d. Regla de la decisión estadística

La regla de decisión que fue usada es de acuerdo según Bejarano Et. Al. (2006), quien refiere que:

Si: $p < 0,05$ = se rechaza la hipótesis nula.

Si: $p > 0,05$ = se acepta la hipótesis nula.

Se observa que en la tabla N°18 se obtiene un Sig. Asintótica (Bilateral) de 0.00, es decir ($0.00 < 0.05$), por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula

1. Decisión Estadística

Al ubicar en la 0.00 en la tabla de U de Mann Whitney. A través de la prueba de U de Mann Whitney se obtuvo un U de 3424,00 con un p de 0.00; lo que nos indica que esta por lo bajo del nivel de significancia se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna la cual indica: Existen diferencias

significativas entre la percepción del Confort en los espacios públicos de estancia de los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

2. Conclusiones Estadística

En consecuencia, existen diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018. ($0.00 < 0.05$).

4.5.6. PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS OPERACIONAL

a. Hipótesis Especifica N°4

- **Hipótesis nula (H_0): $p = 0$:** No existen diferencias significativas entre la percepción de Seguridad de los espacios públicos de estancia en los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018

- **Hipótesis alterna (H_1): $p \neq 0$:** Existen diferencias significativas entre la percepción de Seguridad de los espacios públicos de estancia en los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

b. Nivel de Significado o riesgo

Se trabajó con un $p=95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo de 5%.

Si: $p < 0,05$ = el resultado es significativo: se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe diferencias entre las dos muestras.

Si: $p > 0,05$ = el resultado no es significativo: se acepta la hipótesis nula y se concluye que no existe diferencias entre las dos muestras

c. Cálculo estadístico de la prueba

Tabla 18

Tabla de valor estadístico

Estadístico	Valor
U	6766.000
Z	-3,153
Sig. asintótica	,002

Fuente: Elaboración propia – SPSS

d. Regla de la decisión estadística

La regla de decisión que fue usada es de acuerdo según Bejarano Et. Al. (2006), quien refiere que:

Si: $p < 0,05$ = se rechaza la hipótesis nula.

Si: $p > 0,05$ = se acepta la hipótesis nula.

Se observa que en la tabla N°19 se obtiene un Sig. Asintótica (Bilateral) es decir (0.02 < 0.05), por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula

1. Decisión Estadística

Al ubicar en la 0.02 en la tabla de U de Mann Whitney. A través de la prueba de U de Mann Whitney se obtuvo un U de 6766.00 con un p de 0.02; lo que nos indica que esta rechaza la presencia de la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna la cual indica: Existen diferencias significativas entre la percepción del Seguridad en los espacios públicos de estancia de los parques

urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

2. Conclusiones Estadística

En consecuencia, Existen diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018.
($0.002 < 0.05$)

4.5.7. Planteamiento de la Hipótesis Operacional

a. Hipótesis Especifica N°5

En la prueba de hipótesis se plantea las siguientes estadísticas:

- **Hipótesis nula (H_0): $p = 0$:** No existen diferencias significativas entre la percepción de Bienestar de los espacios públicos de estancia en los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018

- **Hipótesis alterna (H_1): $p \neq 0$:** Existen diferencias significativas entre la percepción de Bienestar de los espacios públicos de estancia en los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

b. Nivel de Significado o riesgo

Se trabajó con un $p=95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo de 5%.

Si: $p < 0,05$ = el resultado es significativo: se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe diferencias entre las dos muestras.

Si: $p > 0,05$ = el resultado no es significativo: se acepta la hipótesis nula y se concluye que no existe diferencias entre las dos muestras

c. Cálculo estadístico de la prueba

Tabla 19

Tabla de valor estadístico

Estadístico	Valor
U	8187,000
Z	-,746
Sig. asintótica	,455

Fuente: Elaboración propia – SPSS

d. Regla de la decisión estadística

La regla de decisión que fue usada es de acuerdo según Bejarano Et. Al. (2006), quien refiere que:

Si: $p < 0,05$ = se rechaza la hipótesis nula.

Si: $p > 0,05$ = se acepta la hipótesis nula.

Se observa que en la tabla N°20 se obtiene un Sig. Asintótica (Bilateral) de 0.455, es decir ($0.455 < 0.05$), por lo tanto, se acepta la hipótesis nula

1. Decisión Estadística

Al ubicar en la ,455 en la tabla de U de Mann Whitney. A través de la prueba de U de Mann Whitney se obtuvo un U de 8187,000 con un p de ,455; lo que nos indica que esta por lo encima del nivel de significancia lo cual se acepta la hipótesis nula, por lo tanto, indica: No existen diferencias significativas entre la percepción del Bienestar en los espacios públicos de estancia de los parques

urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

2. Conclusiones Estadística

En consecuencia, No existen diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018.
(0,455>0.05)

CAP. V

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

El estudio de investigación se ha dirigido a identificar la existencia de la calidad en los espacios públicos de estancia, en los parques urbanos de la ciudad de Huancayo a través de la percepción de los usuarios y como estos se relacionan.

De acuerdo a los resultados obtenidos el objetivo de la investigación fue establecer las diferencias que existe entre percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018, tras el análisis se puede inferir que las características que cuentan los espacios públicos son una potencialidad, debido a la presencia, servicios comerciales y financieros, la presencia de transporte público, la accesibilidad a sus espacios, presencia de

instituciones educativas cerca al espacio público, su ubicación es céntrica para la Ciudad de Huancayo.

Mencionando a la Hipótesis General de la investigación, declara que: Existen diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018, podemos inferir que el grado de diferencias significativas en la percepción de calidad en el espacio público en los parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres existe, esto debido a la presencia de elementos que destacan más en el parque urbano Túpac Amaru que en el parque urbano Andrés Avelino Cáceres, y la presencia de diversidad de características que reflejan los usuarios entre edades, sexo, estatus social, del mismo modo de las diferentes procedencias y entre otras características como son la seguridad, y la flexibilidad del espacio, de la cual estos influyen en el éxito social del espacio público.

Para dar valor al resultado obtenido en la investigación se cita a Aldana (2015), quien ayudara a reforzar nuestro resultado, donde infiere: La calidad se encuentra asociada al uso que se hace en el espacio público con el desarrollo de actividades, considerando esta acción como un actor principal para calificarlo como tal. La inferencia de esta investigación muestra las deficiencias en algunos de las dimensiones para calificar como calidad al lugar, los usuarios de los parques urbanos no lo reconocen como un factor a destacar, no se descalifica como calidad ya que el espacio brinda otros servicios logrando destacar y ser reconocido por los usuarios, lo que logra la satisfacción de sus necesidades.

La existencia de potencialidades de ambas investigaciones es por la existencia de la funcionalidad en la compensación de algunas necesidades, es con la presencia de diferentes servicios, son los que logran activar el espacio público, como la presencia de centros financieros, instituciones educativas, o por ser espacios céntricos, por presentar gran variedad de transporte público y por ser considerados lugares confortables. Lo que demuestra que los resultados del estudio de Aldana, es la disposición de una mezcla de servicios exteriores al espacio público lo que le ayuda a convertirse en un espacio funcional, transcurrido y con constantes transformaciones en el espacio público.

En cuanto para Project For Public Spaces infiere que la calidad de los espacios públicos es percibida y valorizada por los usuarios dependiendo como se encuentre diseñado el espacio serán aceptados o ignorados. El éxito de la calidad de los espacios públicos es la presencia de continuas actividades, intercambios sociales y económicos, espacios con fácil accesibilidad, espacios seguros, confortables percibidos positivamente por la sociedad, siendo así lugares que conectan con gran facilidad con las personas y sus actividades.

Mehta (2014) mencionado por Aldana (2015) comparte con la idea de que la calidad de un espacio público se encuentra asociada con el uso que le otorgan los usuarios para el desarrollo de actividades.

- Respecto a la investigación de los objetivos específicos y las hipótesis específicos De acuerdo a los resultados de la investigación el objetivo y la hipótesis planteadas muestra que: Existe diferencias significativas entre percepción de inclusión social del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

Para dar valor a este resultado se presenta el estudio de Aldana (2015) donde infiere que la presencia de la inclusión social es significativa y eje para un espacio público debido a la presencia de las múltiples características de los usuarios como de edad, género, estrato social, son condiciones a dar vida al espacio, en cuanto a la presencia de personas con discapacidad aún se presentan problemas para su desplazamiento, debido que el grado de acceso al espacio se encuentra restringido, limitado, o por el mismo estado que se encuentra los pisos, la permanencia de los usuarios aun lo hace inestable, incomodo el espacio incómodo por lo que presentar seguridad en la estadía; pero ante esto el espacio de los parques urbanos aun alberga la realización de actividades en sus espacios.

En cuanto a Verdaguer (2005) la inferencia de su estudio es la predominancia de usuarios de diferentes características como géneros, edades y estratos sociales, lugar de procedencia en un espacio percibido como activo y llamativo por la población. Espacios que brinden a los usuarios más tiempo de permanencia en la realización de sus actividades lograra que estos mismos sean puntos de concentraciones.

Para el Project For Public Spaces infiere que la calidad del espacio depende de la presencia de las actividades sociales en el lugar, pero estas actividades podrán ser efectivas gracias a la existencia de intereses en común, esto será posible con uno u otro diseño podría atraer, favorecer y propiciar actividades sociales, del cual invitan a que otros se unan a participar o a observar.

Aldana (2015) sugiere que, para conseguir inclusión social, lo ideal es tener un espacio para diferentes intervenciones, manifestaciones de los usuarios

Se encuentra diferencias en la investigación. Por lo que se entiende que la presencia de la convención entre niños, jóvenes, adultos y ancianos de todos los géneros se obtendrá de espacios con ambientes cálidos, con clara accesibilidad, seguros, confortables donde se pueda realizar diferentes actividades, llegando a convertirse en atracción e identificados por los ciudadanos.

- Respecto a la investigación objetivo específico y la hipótesis específica 2: Existe diferencias significativas entre percepción de actividades significativas del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018. Para dar validez a este resultado se cita a los siguientes:

Aldana (2015) infiere que la presencia de las Actividades Significativas en sus instalaciones, por lo que presenta una variedad de espacios poco accesibles y poco flexibles para los usuarios, mientras que la presencia del comercio formal en el lugar permite satisfacer las necesidades por ofrecer múltiples servicios, en tal sentido la presencia de las actividades significativas es de tal jerarquía en su función especial muchas veces se ve limitada controlada por las características y condiciones del espacio.

Lo que se entiende que ambas investigaciones tienen las mismas oportunidades de generar actividades significativas en sus espacios, uno por presentar espacios que generen diferentes intervenciones y por la presencia de una diversidad de servicios en los bordes del espacio público lo que ha convertido en intercomunicador de estos. Es así como se presentan los factores que invitan a permanecer ahí ya sea de paso, de encuentro, de ocio, o de alguna otra actividad.

Project For Public Spaces sugiere que la actividad significativa promueve la permanencia por tiempos prolongado, la presencia de comercio con diferentes servicios en los bordes fomentará una dinámica, la generación de espacios adaptables y flexibles permitirá satisfacer las necesidades de los usuarios

Se entiende que la presencia de actividades significativas en los espacios públicos es fundamental porque cumple la función de albergar dinámica en los espacios en la realización de actividades culturales, reunión, recreación, ocio, tránsito, orientando a un diseño de espacios flexibles, seguros y confortables.

- Respecto a la investigación el objetivo específico y la hipótesis específica 3: De acuerdo a los resultados de la investigación el objetivo y la hipótesis planteadas muestra que: Existe diferencias significativas entre percepción del confort del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018,

Para Aldana (2015) en su estudio infiere que la presencia del confort en el espacio público, beneficia la presencia y la estadía de los usuarios, quien hace frente a las condiciones climáticas, mobiliarios aptos para el aire libre confortable para quien lo use, pero el lado negativo de este espacio es no presentar áreas verdes en sus espacios, y por contar con alto índice de contaminación auditiva,

La relacionado de ambas investigaciones son por presentar características como la presencia de comodidad en sus espacios, el disfrute de estos espacios, y por la aceptación en el desarrollo de actividades culturales.

Para Verdaguer (2005) en su investigación refiere: que la presencia de la dimensión de confort en el espacio público, cuenta con un nivel bueno, lo que permite valorar más el espacio en función de la presencia de áreas verdes,

mobiliarios adecuados a los cambios climáticos y considerado en un nivel medio la contaminación auditiva.

Project For Public Spaces sugiere que la presencia del confort es de acuerdo a la percepción que se tiene de la imagen del lugar en el ámbito de seguridad, limpieza, zonas de sombras, el mobiliario urbano, diseño del espacio público, respeto o diseño de espacios con manifestación cultural.

Si bien es cierto que ambas investigaciones presentan deficiencias en diferentes factores estudiados, el fin del confort de las investigaciones es otorgar un buen espacio acondicionado a los cambios climáticos con presencia de elementos mobiliarios adecuados al clima del lugar y buscar contrarrestar los elementos contaminantes que son producidos por agentes exteriores al lugar.

Concretando con los resultados obtenidos de las investigaciones, la visión de un espacio público confortable es logrando lugares que logren que la permanencia de la sociedad sea agradable como características como de espacios equitativos, saludables, flexibles, segura, fácil lectura del espacio, presencia de áreas verdes.

- Respecto a la investigación objetivo específico y la hipótesis específica 4: De acuerdo a los resultados de la investigación el objetivo y la hipótesis planteadas muestra que: Existe diferencias significativas entre la seguridad del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

Aldana (2015) Infiere que de acuerdo al diseño de elementos paisajísticos y arquitectónicos dependerá de mostrar una perspectiva de los espacios como seguro o inseguro, presentar espacios limitados, con presencia de espacios

terciarios genera la presencia de inseguridad por las noches, la falta de iluminación, hace limitado el desarrollo de actividades.

Ambas investigaciones encuentran un problema en la seguridad por la noche lo que implica que hay una limitación en el desarrollo de actividades, debido a la percepción de la inseguridad en sus instalaciones durante este tiempo, sin embargo, la realización de actividad durante el día se verá presente más en espacios con fácil visualización del entorno.

Mientras para Verdaguer (2005) en su investigación infiere que la presencia de la seguridad en el espacio público está considerada de nivel medio, debido a la falta de visualización limpia con el entorno en el espacio público. Por lo que diseñar espacios públicos libres de todo obstáculo visual y con desplazamientos limpios ayudara a obtener espacios seguros.

Project For Public Spaces sugiere que la seguridad de un espacio público se encuentra relacionada con la imagen y el confort del espacio público.

Entendiendo que el planteamiento de un espacio público seguro es con la presencia de espacios accesibles, visibles, espacios que ofrezcan calidad y comodidad en la estadía de los usuarios

Se entiende que ambas investigaciones determinan en orientar la seguridad por medio de la fluidez de la circulación, obtener una clara visualización del entorno del espacio, intervenir en el lugar para fomentar espacios más activos, espacios iluminados, accesibles, evitando espacios cerrados sin salida.

- Respecto a la investigación objetivo específico y la hipótesis específica 5: De acuerdo a los resultados de la investigación el objetivo y la hipótesis planteadas muestra que: No existe diferencias significativas entre el bienestar del espacio

público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

Para Aldana (2015) infiere que la calidad del Bienestar viene de la perspectiva que tiene el usuario del espacio público en cuanto a las características del entorno, bordes del lugar, como los elementos físicos que generen sensación de cerramiento, integración entre las fachadas de los edificios como personalización de estas mismas y el paisaje urbano, la personalización en las fachadas, la articulación con el resto del espacio y la cantidad de elementos en el paisaje.

Ambas investigaciones presentan el reconocimiento de su espacio por la sociedad.

Para Mínguez (2009) en su investigación infiere: proyectar bienestar en los espacios públicos es mejorar en condiciones climáticas, proporcionar las dimensiones de las calles como las alturas de los edificios ayudará a que el ciudadano se sienta cómodo con el entorno del espacio público y que la presencia de estos desarrollará características de identificación con el lugar.

Mheta (2014) sugiere que la presencia del bienestar en el espacio público se construye desde los elementos físicos que contiene el lugar, donde permite crear imaginarios que en cierta parte logra dar bienestar y de sentirse identificados con el espacio.

Podemos inferir de ambas investigaciones mejora e incentivo a desarrollar tipologías en las fachadas de los edificios que se encuentran en los bordes de espacio público incentiva a obtener fluidez y un buen ambiente con el espacio público. La generación de espacios arboledados con aceras con mayor dimensión nos permitirá generar corredores, espacios verdes, asoleados.

CAP. VI

CONCLUSIONES

1. Se estableció que las diferencias entre la calidad del espacio público de los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018, son significativos; puesto que, al someter la hipótesis a la prueba estadística, se obtuvo un Sig. de 0.00 y como este valor es menor que p valor de 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis alterna; es decir, en la investigación: existen diferencias significativas entre la calidad de los espacios público de los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018.

2. Se determinó que las diferencias entre la percepción de Inclusión Social de los espacios público de los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino

Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018, son significativas; puesto que, al someter la hipótesis nula a la prueba estadística, se obtuvo un Sig. de 0.00 y como este valor es menor que p valor de 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis alterna; es decir, en la investigación: Existe diferencias significativas entre la percepción de Inclusión Social del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

3. Se determinó que las diferencias entre la percepción de la dimensiones de Actividades Significativas de los espacios público de los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018, son significativas; puesto que, al someter la hipótesis nula a la prueba estadística, se obtuvo un Sig. de 0.00 y como este valor es menor que p valor de 0.05, se concluye que se rechaza la hipótesis nula; es decir, en la investigación: existe diferencias significativas entre la percepción de Actividades Significativas del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

4. Se determinó que las diferencias entre la percepción de Confort de los espacios público de los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018, no son significativas; puesto que, al someter la hipótesis nula a la prueba estadística, se

obtuvo un Sig. de 0.00 y como este valor es menor que p valor de 0.05, se concluye que se rechaza la hipótesis nula; es decir, en la investigación: existe diferencias significativas entre la percepción de Confort del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

5. Se determinó que las diferencias entre la percepción de las dimensiones de Seguridad de los espacios público de los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018, son significativas; puesto que, al someter la hipótesis nula a la prueba estadística, se obtuvo un Sig. de 0.002 y como este valor es menor que p valor de 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis alterna; es decir, en la investigación: existe diferencias significativas entre la percepción de Seguridad del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

6. Se determinó que las diferencias entre la percepción de la dimensión Bienestar de los espacios público de los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018, no son significativas; puesto que, al someter la hipótesis nula a la prueba estadística, se obtuvo un Sig. de 0.455 y como este valor es mayor que p valor de 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis nula; es decir, en la investigación: no existe diferencias significativas entre la percepción de Bienestar del espacio público en

los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a las autoridades en turno como a los profesionales, realizar propuestas de ordenanzas que establezcan pautas de diseño para las próximas intervenciones en espacios públicos cuyos diseños respondan a las necesidades actuales de recreación de la población; estas propuestas deben de reinterpretar el contenido del lugar, interacción con el contexto inmediato, concibiéndolo de forma integral y analizando la eficiencia del espacio público lograra que en las nuevas concepciones de espacios públicos de estancia estas crean dinamismo en la ciudad durante el día y la noche, lograra la calidad del espacio.
2. Se propone que las entidades públicas responsables de la gestión de los espacios públicos consideren en sus proyectos intervenciones desarrolladas a partir de un fundamento teórico y referencial de prácticas de diseños urbanos.
3. Se recomienda realizar investigaciones en la búsqueda, aplicación y desarrollo de metodologías de análisis y diseño del espacio público que se soporten en el estudio del entorno urbano, así mismos indicadores de identidad; los cuales faciliten el abordaje y presentando como sistemático con objetivos claros.
4. Se recomienda realizar las estrategias de intervención para mejorar los espacios públicos urbanos de estancia se basen en análisis individuales, analizando las potencialidades y deficiencias, previo a las propuestas trabajando conjuntamente con la población por ser los autores principales de que un espacio se intervenido.
5. Potencializar la inclusión social en el espacio público a través de la proliferación de actividades culturales durante todo el año; estas deberán ser

programadas por entidades y autoridades locales, para que a través de estas concepciones generara el dinamismo de estos espacios durante el día y la noche.

6. Potencializar las propuestas de los espacios públicos con condiciones de centralidad, accesibilidad, amplitud, flexibilidad, con apertura con el entorno, orientación y mobiliarios adecuados, y mejoras de arquitectura en las fachadas edificaciones del entorno del espacio público. Búsqueda de la construcción de equipamientos que promocionen la intervención y dinamización de los bordes del espacio y del mismo espacio; ofreciendo una variedad de ofertas de servicios al entorno.

7. Implementar estrategias de tratamientos paisajísticos adecuados en los espacios, dotación de variedad de espacios con elementos adecuados, segura, oportuna, que generen comodidad en la estadía de los usuarios

4. Para el indicador de Seguridad se recomienda proponer diseños en el espacio que logre transparencia y diversidad de usos en el paso para obtener mayor movilización e intervención en el lugar.

5. Para el indicador de Bienestar se recomienda proponer estrategias de integración del espacio público con los bordes (exterior) que ayuden a reforzar la integración funcional y espacial que existe entre el espacio público y el edificio como también elementos que resalten la identificación de las personas con el parque urbano. Lo cual se pretende la caracterización de cada espacio con el tipo de edificación o actividades que se den en el espacio, propios de la dinámica existente en el lugar.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BIBLIOGRAFÍAS:

1. Acuña (2006) *Investigación Análisis Formal del espacio Urbano, aspectos teóricos*, Lima, Facultad de Arquitectura Urbanismo y Arte, Lima.
2. Aldana (2015) *Análisis de la calidad del Espacio público en el conjunto Centro Internacional Tequendama, desde el espacio público de Carrión*, Bogotá, Universidad Mayor Señora del Rosario, Bogotá.
3. Bejarano, L; Mormontoy, y Tipacti, C. (2006). *Muestreo e inferencia estadística en ciencias de la salud*. Editorial imprenta Unión; Ñaña, Lima, Perú.
4. Carrasco, S. (2006-2005). *Metodología de la investigación científica: Pautas Metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de Investigación*. Lima, Perú: Editorial San Marcos E.I.R.L., editor.
5. Hernández, Fernández, y Baptista (2014). *Metodología de la investigación quinta edición, Mexico*. Editores McGRAW – HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
6. Gehl J. (2006) *la humanización de Espacio Público, la vida social entre los edificios*. Barcelona Editorial Reverté S.A.
7. Landeau, R. (2007). *Elaboración de trabajos de investigación*. 1ºEd. Editorial Alfa. Venezuela.
8. Lindon, A. (2007a). *Los imaginarios urbanos y el constructivismo geográfico: los hologramas espaciales*. EURE, 33 (99), pp. 31-46.

9. Ministerio de Vivienda y Urbanismo (2017) *la dimensión Humana en el Espacio Público recomendaciones para el Análisis y el Diseño*, Chile.
10. Ortiz L. (2014) *trabajo de investigación Características que generan el éxito de los espacios públicos en Monterrey, Nueva Leon*, 2014. Universidad Autónoma de Nueva Leon, Facultad de Arquitectura, México.
11. Verdaguer (2005) *Evaluación del espacio público indicador experimentales para la fase de proyecto*, España, trabajo de investigación de doctorado programa periferias, sostenibilidad y vitalidad urbana. Escuela técnica superior de arquitectura de Madrid

ARTÍCULOS:

12. Borja y Muxi (2000) *El espacio público: ciudad y ciudadanía*, Barcelona
13. CABE. (2006a). *Design review. How CABE evaluates quality in architecture and urban design*. Londres: Commission for Architecture and the Built Environment.
14. Cortez (2013) *Composición Urbana, La Problemática del espacio Público*. Consultado el 28 de marzo del 2018, de la base de datos <http://composicionurbana.blogspot.pe/2013/12/la-problematica-del-espacio-publico.html>, en el presente artículo señala que:
15. García (2013) *Percepción social y estética del espacio público urbano en la sociedad contemporánea*, España artículo de la Escuela

Politécnica Superior. Departamento de Edificación y Urbanismo.
Universidad de Alicante.

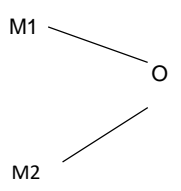
16. Mínguez (2009) *Claves para Proyectar Espacio Públicos Confortables*
Indicador del Confort en el Espacio Público, España.
[http://eminguez.com/wp-content/uploads/2013/06/Claves-E.P.-
Confortables_WEB.pdf](http://eminguez.com/wp-content/uploads/2013/06/Claves-E.P.-Confortables_WEB.pdf)
17. Pérez E. (2004) Informe Bitácora. *Percepción del espacio público,*
urbano/territorial Colombia, de la Universidad Nacional de
Colombia
18. Project for Public Spaces, (2000), *How to turn a Place Around, A*
Handbook for Creating Successful Public Spaces, Project for Public
Spaces, Estados unidos <https://www.pps.org/>
19. Rangel (2009) *Indicadores de calidad de espacios públicos urbanos, para*
la vida ciudadana, en ciudades intermedias. Mexico
20. Remesar (2003) en su estudio: *Manual de Metodología e Boas Práticas*
para a Elaboração de um Plano de Mobilidade Sustentável.
Capítulo III, Barcelona consultado 14 abril del 2016, de la base de
datos:
[https://www.researchgate.net/publication/299782729_Espacio_Pu
blico_de_C aliada](https://www.researchgate.net/publication/299782729_Espacio_Publico_de_Caliada)
21. Salazar (2008) *La calidad del espacio público en la construcción del*
paisaje urbano. En busca de un hábitat equitativo, Santiago de
Chile, universidad de Chile

22. Sedesol (2012) *Guía de diseño del espacio público seguro, incluyente y sustentable*. México, optar el título de Arquitectura Universidad San Carlos de Guatemala Facultad de Arquitectura.
23. Schlack (2007) *Espacio público. ARQ, n. 65 En territorio / In territory*, Santiago, Chile, consultado 18 de mayo del 2018
<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-69962007000100006>
24. Takano y tokeshi (2007) *Espacio público en la ciudad popular: reflexiones y experiencias desde el Sur, Perú*

ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA

CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA EN LOS PARQUES URBANOS TÚPAC AMARU Y ANDRÉS AVELINO CÁCERES EN LA CIUDAD METROPOLITANA DE HUANCAYO – 2018”

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	MARCO TEORICO	HIPOTESIS GENERAL	VARIABLE	METODOLOGIA
¿Existen diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018?	Establecer si existe diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018?	<p style="text-align: center;">ANTECEDENTE TEORICOS</p> <p>Internacional</p> <p>Carlos Verdaguer – Madrid 2005</p> <p>“Evaluación del espacio público indicadores experimentales para la fase de proyecto”</p> <p>Javier Aldana – Bogotá 2015</p> <p>Análisis de la calidad del espacio público en el conjunto centro internacional Tequendama, desde los conceptos de espacio público, de Carrión (2007) y cualidades del espacio, de Mehta (2014)</p>	Existe diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo, Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín – Perú 2018?	<p>VARIABLE INDEPENDIENTE</p> <p>Percepción de la Calidad del Espacio público Estancia</p>	<p>TIPO</p> <p>Aplicada</p> <p>NIVEL</p> <p>Descriptivo</p> <p>DISEÑO</p> <p>No Experimental</p> <p>Descriptivo - Comparativo</p>
<p style="text-align: center;">PROBLEMA ESPECIFICO</p> <p>¿Existen diferencias significativas entre percepción de inclusión social del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo-2018?</p>	<p style="text-align: center;">OBJETIVO ESPECIFICO</p> <p>Determinar si existe diferencias significativas entre percepción de inclusión social del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.</p>	<p>Project for Public Spaces, 2000, <i>How to turn a Place Around, A Handbook for Creating Successful Public Spaces</i>, Project for Public Spaces Inc, New York Estados Unidos https://www.pps.org/ 2018.</p>	<p style="text-align: center;">HIPOTESIS ESPECIFICO</p> <p>H₁ Existe diferencias significativas entre percepción de inclusión social del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo - 2018</p>	<p>DIMENSIONES</p> <p>-Inclusión social</p>	

<p>¿Existen diferencias significativas entre percepción de actividades significativas del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo- 2018?</p>	<p>Determinar si existe diferencias significativas entre percepción de actividades significativas del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.</p>	<p>Nacional Acuña (2005) "Investigación Análisis Formal del espacio Urbano, aspectos teóricos", Lima, Facultad de Arquitectura Urbanismo y Arte</p>	<p>H₂ Existe diferencias significativas entre percepción de actividades significativas del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo - 2018</p>	<p>-Actividades significativas</p>	<p>POBLACION MUESTRA POBLACION Usuarios de los parques urbanos.</p>
<p>¿Existen diferencias significativas entre percepción del confort del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres s en la Ciudad Metropolitana de Huancayo - 2018?</p>	<p>Determinar si existe diferencias significativas entre percepción del confort del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.</p>	<p>MARCO TEÓRICO REFERENCIAL</p> <ul style="list-style-type: none"> - Espacio Publico - Caracterización del Espacio Publico - Clasificación del Espacio Publico - Actividades del Espacio Público - Calidad del Espacio Publico - Perspectiva del Espacio Publico - Dimensión del Espacio Publico - Tipos de Espacio Publico - Aspectos del Espacio Publico - Factores que Influyen en el Confort del Espacio Publico - Ámbitos de la Calidad del Espacio Público y el entorno - Importancia de los Espacio Publico 	<p>H₃ Existe diferencias significativas entre percepción del confort del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo - 2018</p>	<p>-Confort</p> <p>- Seguridad</p>	<p>Compuesta por una población de 264.</p>
<p>¿Existen diferencias significativas entre la seguridad del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres s en la Ciudad Metropolitana de Huancayo - 2018?</p>	<p>Determinar si existe diferencias significativas entre la seguridad del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.</p>		<p>H₄ Existe diferencias significativas entre la seguridad del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018</p>	<p>- Bienestar</p>	<p>MUESTRA Probabilística – intencional Parques urbanos Túpac Amaru =146 Andrés Avelino Cáceres =118</p>
<p>¿Existen diferencias significativas entre el bienestar del espacio público de estancia en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres s en la Ciudad Metropolitana de Huancayo - 2018?</p>	<p>Determinar si existe diferencias significativas entre el bienestar del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo – 2018.</p>		<p>H₅ Existe diferencias significativas entre el bienestar del espacio público en los Parques Urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la Ciudad Metropolitana de Huancayo - 2018</p>	<p>TECNICAS E INSTRUMENTO INSTRUMENTO cuestionario TECNICA Encuestas</p>	

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

MATRIZ DE VARIABLES					
VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA	REACTIVO	ÍNDICE
PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA	INCLUSION	Presencia de individuos de diferentes edades	Ordinal	¿Cómo califica el aforo de personas de diferentes edades?	3
		Presencia de individuos de diferentes géneros		¿Cómo califica el aforo de personas de diferentes géneros?	3
		Presencia de individuos de diferentes clases		¿La presencia de personas de diferentes clases sociales en el EPE es?	3
		Presencia de individuos con diversas capacidades físicas		¿La presencia de personas con discapacidades físicas en el EPE es?	2
		Control de entrada al espacio público		¿El control de entrada al espacio público es?	2
		Señalizaciones que excluyen individuos o comportamientos		¿Cómo califica la presencia de señalizaciones que excluyen individuos o actividades en el EPE?	2
		Accesibilidad al espacio público		¿Es accesible el uso del espacio público?	3
		Actividades y eventos en el espacio público		Es posible usar todo el espacio público para eventos y actividades?	3
	ACTIVIDADES SIGNIFICATIVAS	Empresas y otros usos	Ordinal	¿La presencia de empresas de diferentes servicios en los bordes del EPE es?	2
		Rango de actividades y comportamientos.		¿Cómo considera el desarrollo de actividades y el comportamiento de las personas en el EPE?	2
		Diseño de espacio para actividades		¿Cómo consideras el diseño del EPE para el desarrollo de actividades?	3
		Flexibilidad del espacio para los usuarios		¿Cómo califica la flexibilidad del espacio para las diversas formas de uso?	3
		Terceros lugares de reunión para las personas		¿Identifica cuantos son la presencia de terceros lugares que sirven como reunión para las personas en los borde del EPE?	1
		La disponibilidad de alimentos		¿cuántos puntos de encuentros Ud. Identifica en los bordes del espacio público?	1
		Locales comerciales		¿identifica cuantos negocios de alimentos se encuentra dentro o en los alrededores del EPE?	1
		Museos		¿identifica cuantos locales comerciales se encuentran cerca al EPE?	2
		Entidades financieras		¿identifica cuantos museos se encuentran cerca al EPE?	2
		instituciones educativas		¿identifica cuantas entidades financieras se encuentran cerca al EPE?	2
	CONF	Lugares para sentarse sin pagar por bienes y servicios	Ordinal	¿en qué parte del EP percibe el pago por el uso de bienes y servicios?	2

		Elementos de mobiliario en el espacio		¿en qué parte del EP percibe la presencia de elementos mobiliarios?	2
		Elementos de diseño que desincentivan el uso del espacio		¿En qué partes del EP identifica elementos que desagraden el uso del EPE?	2
		Confort del espacio – sombra		¿en qué parte del EP encuentra que es confortable (sombra)?	3
		Estado del espacio físico del espacio público y mantenimiento		¿en qué parte del EP encuentra un buen mantenimiento?	3
		Contaminación auditiva por el tráfico vehicular		¿Cómo considera el nivel de contaminación auditiva percibida por el tráfico vehicular?	2
		Espacio público como lugar estéticamente agradable		¿considera que el diseño del espacio público es estéticamente agradable?	3
		Espacio público lugar interesante/llamativo		¿considera que es interesante y llamativo el diseño del espacio público?	3
		Oferta de transporte en el EPE		¿Cómo considera la presencia de transporte público en el EPE?	2
		Mobiliario urbano en el EPE		¿la presencia del mobiliario urbano en el EPE es?	2
SEGURIDAD		Conexión física y visual de la apertura de calles	Ordinal	¿Cómo califica la conexión física y visual con los espacios adyacentes con el EP?	2
		condición física y apropiado mantenimiento del espacio?		¿Cómo considera el mantenimiento del espacio público?	3
		Calidad de iluminación en el espacio por la noche		¿Cómo considera la calidad de iluminación en el espacio por la noche?	3
		Presencia de cámaras de vigilancia, guardias		¿Cómo considera la seguridad del espacio público con la presencia de cámaras de vigilancia, guardias de seguridad?	2
		Delincuencia durante la día		¿Cómo considera la seguridad durante el día en el espacio público?	3
		Delincuencia durante la noche		¿Cómo considera la seguridad durante la noche en el espacio público?	3
		Seguridad del tráfico en la zona del EPE		¿Cómo considera la seguridad del tráfico en la zona del espacio público?	2
BIENESTAR		Elementos arquitectónicos o paisajísticos significativos	Ordinal	¿considera que la presencia de elementos arquitectónicos y elementos paisajístico significativo en el EPE es?	2
		Acercamiento del entorno		¿la sensación de acercamiento del entorno con el espacio público es?	1
		Personalización de edificios en los frentes de las calles		¿Cómo considera la personalización de los frentes de los edificios?	1
		características arquitectónicas en fachadas de edificios		¿Cómo considera la variedad de las fachadas arquitectónicas en los frente del EPE?	2
		Densidad de los elementos en la acera/vía		¿Cómo califica la presencia de elementos mobiliarios en la acera del EPE?	2
		variedad de elementos en la acera/vía		¿Cómo califica la variedad de elementos mobiliarios en la acera del EPE?	2
		Identificado con el espacio		¿Se siente identificado con el espacio público?	3
		Referente patrimonial		¿identifica al espacio público como un referente patrimonial?	3

CAP. VI

PLANTEAMIENTO ARQUITECTÓNICO

MEJORAMIENTO DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA DEL PARQUE

URBANO ANDRÉS AVELINO CÁCERES

1. CONCEPTUALIZACIÓN O INVESTIGACIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La presente propuesta pretende realizar el mejoramiento del espacio público del parque urbano Andrés Avelino Cáceres, con el fin de desarrollar espacios adecuados para el desarrollo de actividades pasivas y de ofrecer a los ciudadanos un espacio público de calidad.

La intervención realizada fue tomando en cuenta de las potencialidades con que cuenta el parque urbano, valorando la presencia de estos espacios u elementos se procedió a orientar el proyecto a mejorar, rescatar el espacio público del parque urbano para el uso y goce de los habitantes de la ciudad.

a. FUNDAMENTACIÓN DEL PLAN:

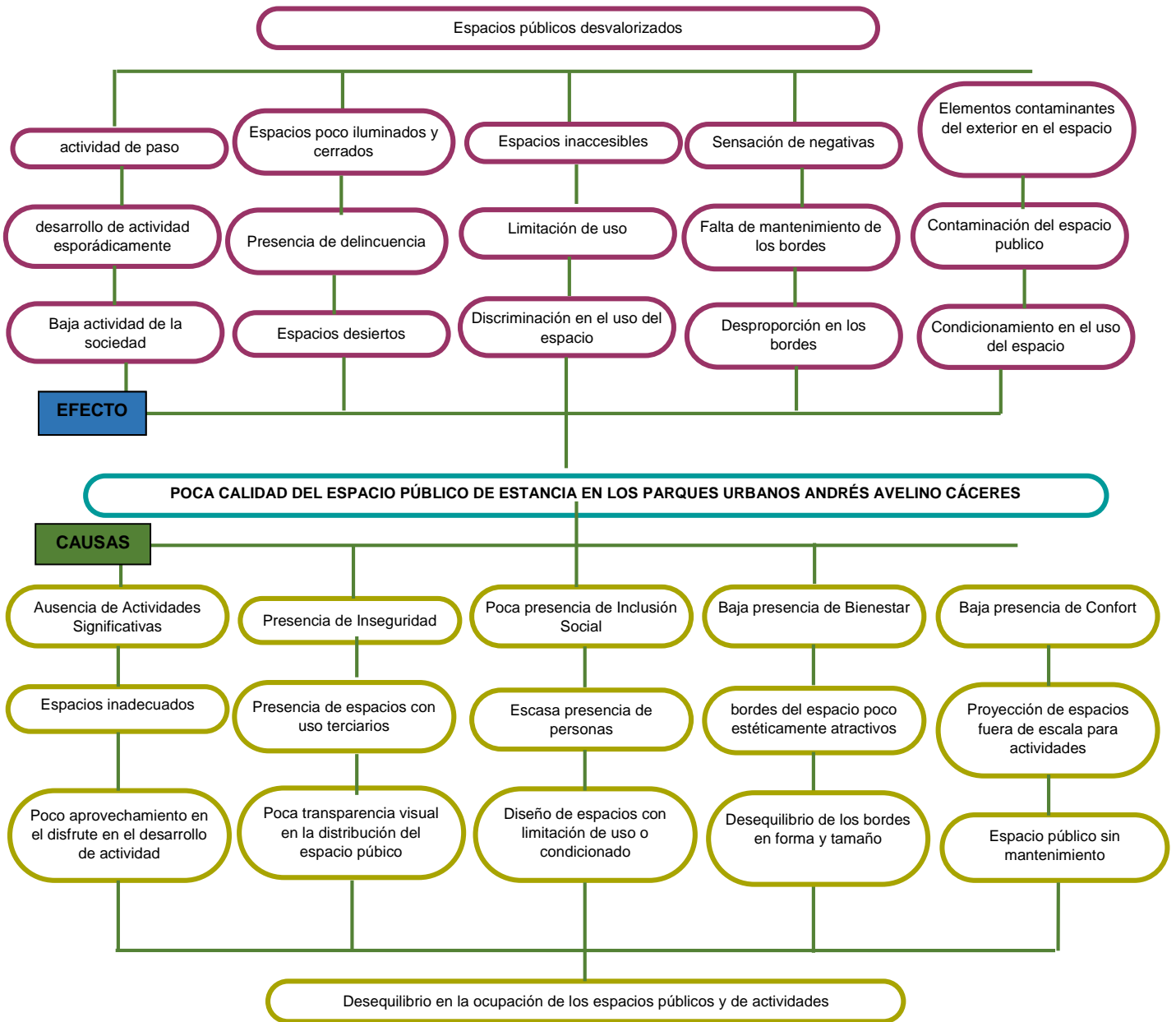
La intervención del proyecto nace a consecuencia de los resultados del estudio de investigación, resultando una deficiencia de la calidad en sus espacios públicos de acuerdo a la percepción de los usuarios.

1.2. ANÁLISIS DEL CONTEXTO

1.2.1. ANÁLISIS DEL OBJETO

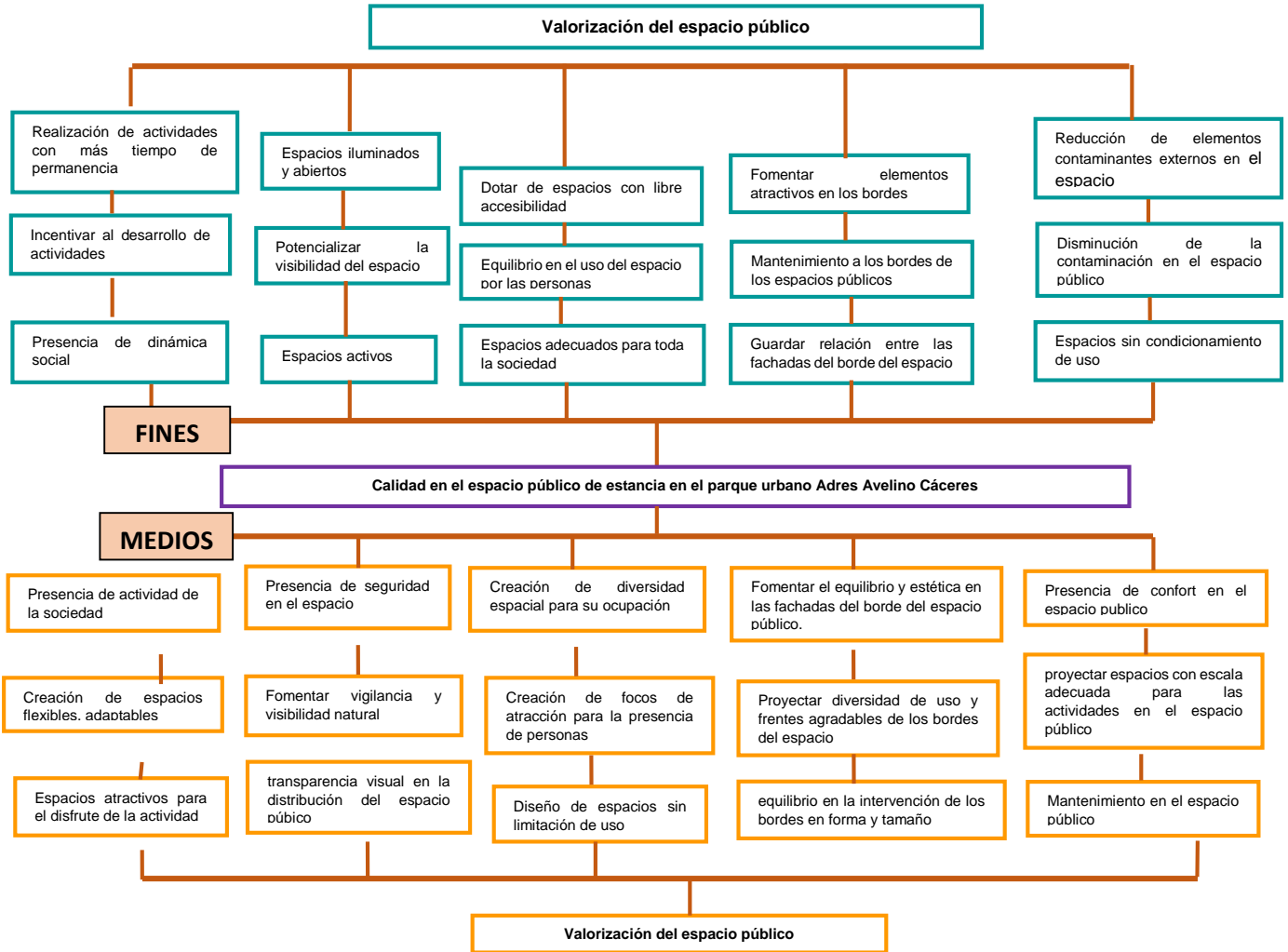
a. Árbol de Causa y Efectos

Grafico 30



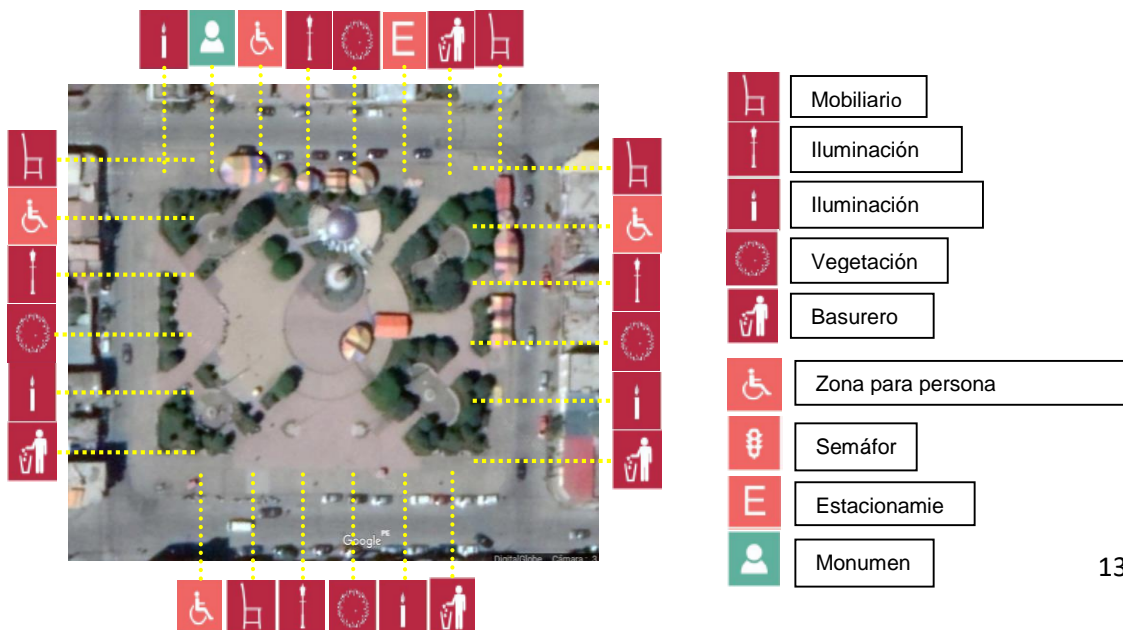
b. Árbol de Medios y Fines

Grafico 31



a. Componentes del espacio Publico

Imagen 1



La presencia de mezcla de servicios, usos y comercio en los edificios que se encuentran cerca del espacio público incentiva a los usuarios de paso a permanecer por más tiempo en el lugar.

Usos

- e. Residencia – comercio
- f. Alojamiento - restaurante
- g. Restaurante - comercio
- h. Residencia – restaurante
- i. Comercio
- j. Servicios de salud

III. 1. Arquitectura

A.140. Bienes culturales inmuebles

Artículo 2.- Son Bienes Culturales Inmuebles integrantes del Patrimonio Cultural de la Nación, los edificios, obras de infraestructura, ambientes y conjuntos monumentales, centros históricos y demás construcciones o evidencias materiales resultantes de la vida y actividad humana urbanas y/o rurales, aunque estén constituidos por bienes de diversa antigüedad o destino y tengan valor arqueológico, arquitectónico, histórico, religioso, etnológico, artístico, antropológico, paleontológico, tradicional, científico o tecnológico, su entorno paisajístico y los sumergidos en espacios acuáticos del territorio nacional.

Artículo 7.- El objetivo principal de la ejecución de obras en Bienes culturales inmuebles es el de conservación y preservación del Patrimonio Cultural y la adecuada intervención en áreas comprometidas con el Patrimonio Cultural Inmueble.

El valor patrimonial de las áreas urbanas históricas radica en sus edificios, sus espacios abiertos y en las manifestaciones culturales de su población, que

provocan una imagen particular, un sello distintivo y atractivo que fomenta la identidad y el afecto del habitante, y que es el objetivo principal de la conservación de estos bienes.

Artículo 8.- La traza urbana es el tejido de calles y espacios urbanos de la ciudad. Los elementos constitutivos de la traza urbana son: su diseño, su estructura, su morfología y su secuencia espacial.

Los espacios urbanos son espacios abiertos de la traza de un área urbana histórica definidos por los paramentos de las edificaciones o los límites de los predios.

Los espacios urbanos están constituidos por calles, callejones, plazas, plazuelas y patios, a través de los cuales. La población circula a pie o en vehículos, moviliza mercancías o los utiliza para desarrollar actividades domésticas, comerciales y otras de carácter social, y cultural.

De acuerdo a su función y tamaño, los espacios urbanos se clasifican en:

- a. Calles vehiculares
- b. Calles peatonales
- c. Parques y áreas verdes
- d. Plazas, plazuelas y rinconadas

El mobiliario urbano está compuesto de todo elemento que se encuentre en los espacios urbanos y que tenga por objetivo ayudar el buen funcionamiento de los mismos o contribuya con algún tipo de servicio público urbano.

- a. **Elementos de carácter primario:** Que, por sus dimensiones, su significación o por su carácter resulten relevantes en el entorno urbano, tales como: monumentos, estatuas, esculturas, pérgolas, fuentes, graderías, etc.

Artículo 11.- Los tipos de intervención que pueden efectuarse en los bienes culturales inmuebles son:

- **Renovación Urbana o Revitalización Urbana:**

Son las acciones e intervenciones destinadas a mejorar las áreas urbanas, cuya situación la alcanzado un nivel de deterioro tal, que hace necesaria su adecuación a nuevos requerimientos, para la eficiencia funcional de la ciudad que respete en primer orden la estructura urbano- arquitectura y el carácter de la misma, así como relaciones sociales, culturales que ella genera.

Artículo 13.- La traza urbana original de los ambientes monumentales debe ser respetada, evidenciando las características de su proceso evolutivo, quedando prohibidos los ensanches de vías o prolongaciones de vías vehiculares o peatonales existentes.

Artículo 14.- El mobiliario urbano deberá mantener un paso peatonal de 1.20 m. de ancho mínimo, libre de obstáculos. Los elementos de mobiliario urbano adosados a construcciones tendrán una altura libre mínima de 2.1 O m respecto al nivel de la vereda.

Los elementos que requieran estar adosados a una altura menor de 2.10 m como buzones, tableros informativos, etc., no podrán proyectarse más de 0.10 m del alineamiento del plano de la fachada.

Ley N°1312/2016 – CR

El espacio público es un área de la ciudad destinada por su naturaleza, uso o afectación, a la satisfacción de necesidades urbanas colectivas que trascienden, por tanto, los límites de los intereses individuales de los habitantes, sometido a un régimen jurídico especial que rige las condiciones de su utilización y el desarrollo de diversas actividades en él.

Ello supone reservar este suelo para garantizar y destinar los usos sociales característicos de la vida urbana (simbólico, monumental, cívico, cultural, deportivo, recreativo, entre otros).

Por tanto, los Espacios Públicos, al ser bienes de dominio público, son inalienables, inembargables e imprescriptibles. Las áreas verdes de uso y dominio público son de carácter intangible, inalienable e imprescriptible.

Capítulo I - Artículo 3.-

- **Derecho a la ciudad:** es el ejercicio pleno de la ciudad que asegure la dignidad y el bienestar colectivo de todos los habitantes de la ciudad en condiciones de igualdad y justicia.

- **Bienestar colectivo:** el estado en todos sus niveles de gobierno, le corresponde administrar los espacios públicos para el bienestar colectivo de los ciudadanos, ello implica que el interés general prevalece sobre el interés individual o particular y ello comprende al bienestar de toda sociedad.

- **Sostenibilidad ambiental:** promover el uso racional del agua, de las áreas verdes y de los recursos naturales renovables, uso racional y regeneración de áreas verdes, para evitar comprometer la capacidad de futuras generaciones. El manejo sostenible de los espacios públicos contribuye al bienestar ambiental. Social y económico de las ciudades.

- **Protección y progresividad del espacio público:** crear condiciones de habitabilidad de los espacios públicos, como elementos fundamentales para el derecho a una vida sana, la convivencia, recreación y seguridad ciudadana que considere las necesidades diferenciada por personas y grupos

Capítulo II - Artículo 5.- Funciones del espacio publico

- **Función social:** consiste en ofrecer espacios destinados a la recreación, al paseo, la contemplación, los juegos, el contacto con la naturaleza indispensable para el desarrollo de los niños y el equilibrio de los adultos. Son los que dan identidad y carácter a la ciudad.
- **Función urbanística y paisajística:** produce una discontinuidad entre las edificaciones atenuando la heterogeneidad de las construcciones con los alineamientos forestales que ponen en valor el paisaje y comprender la organización de la ciudad.
- **Función ecológica:** consiste en que la vegetación juega un rol irremplazable en el vasto sistema de la ciudad, actúa como regulador el microclima urbano.

1.2.2. ANÁLISIS DEL USUARIO

La ciudad de Huancayo cuenta con una población de 116 mil 944 habitantes, según el informe de datos del INEI (Instituto Nacional de Estadística e Informática) del 2017.

1.2.2.3. UBICACIÓN DEL FÍSICO GEOGRÁFICO

Macro localización: El terreno se encuentra dentro de los límites del territorio peruano en el departamento de Junín, provincia de Huancayo, distrito de Huancayo.

Ubicación: El lugar a intervenir se encuentra ubicado de acuerdo al cuadro de zonificación del PDU de Huancayo, tambo Nb – 8, Sector R6.

Imagen 2



a. **MEDIO SOCIAL - USUARIOS**

- Continua interacción de los usuarios en el espacio público.
- Usuarios con diferentes niveles de intrusión (educación) social político y económico.
- El grado de visita de los usuarios en el espacio público de estancia es constante y se considera como regular.
- El tipo de procedencia de los usuarios que visitan el espacio son estudiantes, personas que trabajan, viven y procedentes de diferentes lugares.
- La presencia de personas de todas las edades, pero con mayor presencia de personas entre 18 a 28 años de edad.

b. **MEDIO ESPACIAL - ENTORNO URBANO**

- El parque urbano Andrés Avelino Cáceres se encuentra ubicado en una zona netamente urbana, cuenta con la presencia de equipamientos relacionados a la educación, locales financieros.
- Presencia de comercio formal dedicado trabajos xerografiados.

1.2.3. ANÁLISIS DEL CONTEXTO FÍSICO – ESPACIO

TERRENO

Forma: La forma que presenta el área de trabajo es rectangular con medias de 87.00 ml, 69.00 ml, con un desnivel de topografía de 00.51cm.

Topografía: El terreno del espacio público del parque urbano Andrés Avelino Cáceres cuenta con la presencia de desnivel de 0.51 cm aproximadamente del lado Oeste del terreno.

Clima:

- Asoleamiento: presenta fuerte incidencia de sol durante las mañanas y las tardes desde de la orientación del este al oeste.

- Temperatura: seco

	INVIERNO	VERANO
DIA	12°C	20°C
NOCHE	3°C	11°C

- Vientos: la presencia de los vientos por las tardes oscila entre 12 km/h en dirección al Norte

- Precipitación pluvial: A la gran variación de temperaturas hace que la zona se distinga por dos estaciones, del mes de abril a octubre con presencia de lluvias

- Vegetación: El espacio público cuenta con la presencia de vegetación, medianamente distribuido por todo el espacio del parque.

Colindantes:

Los colindantes los siguientes:

Por el Norte:

Calle Alejandro O. Deustua con 87.00 ml.

Por el Sur:

Calle 2 de Mayo con 87.00 ml.

Por el Este:

Calle Libertad con 69.00 ml.

Por el Oeste:

Calle Junín con 69.00 ml.

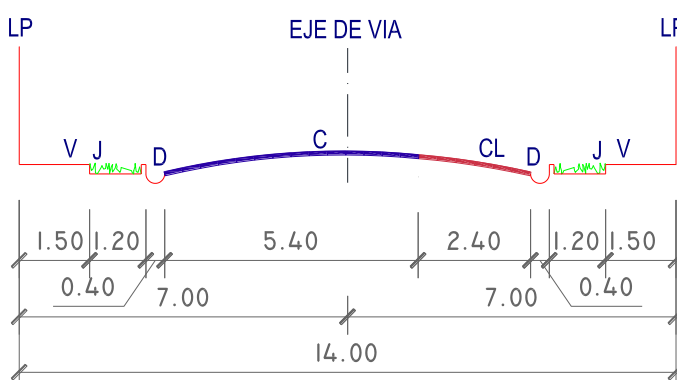
Área del terreno: Con un área total de 6,000 m²

Perímetro: 312.00 ml

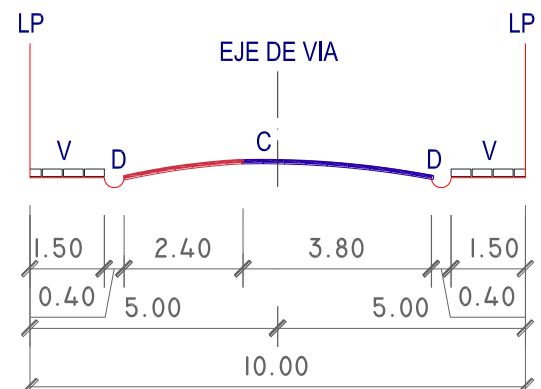


Imagen 3

Imagen 4



Sección de Calle Alejandro O. Deustua



Sección de Calle Junín

- Uso del espacio público:

Actividades culturales, artísticas, ferias, exposiciones, etc.

1.3. JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO

El proyecto nace como consecuencia de una necesidad y problemas que presentan las personas por desarrollar sus actividades cotidianas, de ocio, actividades culturales, artísticas, socio – culturales, en el espacio público de estancia del parque urbano Andrés Avelino Cáceres; de las cuales la población en su afán de realiza estas actividades se viene adaptándose a espacios poco flexibles, carentes de espacios confortables, inseguros y por cortos periodos de tiempo.

Actualmente la población de Huancayo no cuenta espacios adecuados para el desarrollo de actividades por lo que su permanencia en el espacio no es cómoda y confortable por lo que muchas veces solo sirve de paso.

En tal razón, la presente propuesta propone mecanismos para mejorar el tipo de intervenciones en el diseño u planteamiento de los espacios públicos y mejorar la calidad del espacio público. Para ello se involucra a las entidades públicas quienes son responsables en el desarrollo e intervención adecuada de estos espacios públicos.

Se busca la generación, recuperación y adecuación del espacio público para lograr un gran parque donde confluirán actividades recreativas, culturales y lúdicas

1.4. Objetivo General

- el objetivo es crear un proyecto urbano que atiende las diversas actividades recreativas, culturales un proyecto paisajista con criterios de sustentabilidad ambiental, social, económico. Promoviendo la participación y apropiación del espacio público con el lugar de relación y esparcimiento de uso y goce de los habitantes.

1.4.1. Objetivo Especifico

- La propuesta mantendrá una coherencia simbólica y de lenguaje arquitectónico respetando el entorno natural.
- Desarrollar soluciones que permitan dotar de espacios que aporten seguridad a la gente, generando a su vez la circulación y recorridos públicos.
- Desarrollar ejes de diseño que permitan el uso de tecnologías bioclimáticas que permitan aprovechar los recursos que se encuentran y crear conciencia colectiva.
- La propuesta estará planteada a partir de buscar proteger áreas naturales.
- El proyecto busca crear un espacio público que genere un polo de actividades creativas y culturales.

1.5. DEFINICIÓN DE CONCEPTO Y EL PROGRAMA ARQUITECTÓNICO

El espacio público es un lugar de intercambio, de relación, identificación y de representación, donde los ciudadanos se encuentran y convergen. Espacio con dimensiones socio – cultural.

Para la asamblea Nacional de Ecuador, refiere que el espacio público son espacios de la ciudad, lugar con libre desplazamiento de las personas, diseñados y construidos con fines y usos sociales de actividades colectivas y simbólicas de intercambio. Se le otorga diferentes usos y funciones al espacio público, dependiendo de las necesidades de los ciudadanos, con el paso de los años las calles, plazas, parques, se convierte parte del monumento de la ciudad y lugar histórico para la ciudad.

1.5.1. CONCEPTO ARQUITECTÓNICO

a. Idea generatriz

Anillos Sociales – Espacial: El concepto parte del objetivo de proporcionar sentido de propiedad, identidad, de crear un entorno con más afluencia y una diversidad de desarrollo de actividades, sociales, en espacios flexibles, confortables

1.6. PROGRAMAS ARQUITECTÓNICO

PROGRAMA ARQUITECTONICO - ESPACIO PUBLICO DE ESTANCIA								
Nº	ACTIVIDAD	ZONA / AMBIENTE						AREA m2
1	CIRCULACION DE PEATONES	VIA DE CIRCULACION PEATONAL / VEREDAS, ESCALERAS Y RAMPAS						VARIABLE
2	ESTACIONAMIENTO	ESPACIO PARA ESTACIONAMIENTOS DE VEHÍCULOS						VARIABLE
3	CIRCULACION DE PEATONES	CARRIL PARA BICICLETA						VARIABLE
4	DESCANSO	CONSTRUCCION DE ALEGORIAS RUSTICAS (PERGOLAS, MONUMENTOS, ELEMENTOS RUSTICOS)						VARIABLE
5	EXPOSICIONES	AREAS DE EXPOSICION CULTURAL						VARIABLE
6	SERVICIOS	SERVICIOS HIGIENICO PUBLICOS						VARIABLE
7	RECREACION	JARDINERAS Y AREAS VERDES						VARIABLE
8	DESCANSO	IMPLEMENTACION DE MOBILIARIO URBANO (BANCAS, TACHOS DE BASRA, POSTES DE LUZ)						VARIABLE
9	SERVICIOS A LOS CICLISTAS	CICLOMODULOS						VARIABLE
Nº	ACTIVIDAD	ZONA / AMBIENTE	AREA m2	CAP.	Nº	TOTAL PARCIAL m2	TOTAL m2	AREA TOTAL m2
1	DESCANSO	ZONAS DE ESTAR	16	8	4	64	64	1000
2	VISUALIZACION DEL PAISAJE	MIRADOR PRINCIPAL	100	20	1	100	100	
3	CIRCULACION	CIRCULACION / CAMINERIAS, RAMPAS, VEREDAS Y ESCALERAS	300	Variable	1	300	300	
4	RECREACION	JARDINERAS Y AREAS VERDES	500	Variable	1	500	500	
5	RECREACION	MONUMENTO ALEGORICO TIPICO DE LA ZONA	36	Variable	1	36	36	
6	DESCANSO Y NECESIDAD	IMPLEMENTACION DE MOBILIARIO URBANO (BANCAS, TACHOS DE BASRA, POSTES DE LUZ)						
							TOTAL	1000
							AREA CONSTRUIDA	500

2. REALIZACIÓN PROYECTUAL:

2.1. DESCRIPCIÓN DEL PARTIDO ARQUITECTÓNICO

El proyecto tiene el fin de rehabilitar el espacio público de estancia, en el ámbito de seguridad, confort, planteando un espacio más rico estéticamente y en presencia de vegetación y elementos mobiliarios flexible a los acontecimientos climáticos.

2.2. DESCRIPCIÓN DEL ANTEPROYECTO

a. ASPECTO FUNCIONAL

- Partiendo de la premisa de mejorar la presencia de la calidad del espacio público, será preciso de reforzar, mejorar los elementos que componen el parque urbano y con el fin de generar la permanencia de las personas por más tiempo.

Se propone lo siguiente:

- Intervención en el indicador de seguridad: desarrollo de espacios más visibles desde el interior del espacio hacia afuera, espacios abiertos, iluminados, con fácil accesibilidad y desplazamiento, presencia de cámaras de seguridad.

- Intervención en el indicador de confort desarrollo de áreas verdes más visibles con menos turgurización del arboleado, espacios con microclimas, espacios de alta y baja iluminación, mobiliarios adecuados para el lugar y su uso, presencia de sombras natural y artificial en el espacio público, habilitación de estacionamientos de bicicletas, discapacitados y paraderos para la seguridad y bienestar de los usuarios. Generación espacios flexibles para el desarrollo de actividades artísticas culturales de corta a largo plazo.

- Intervención en el indicador de Bienestar: desarrollar espacios que incentiven al uso y apropiación del espacio, integración del espacio público con los bordes

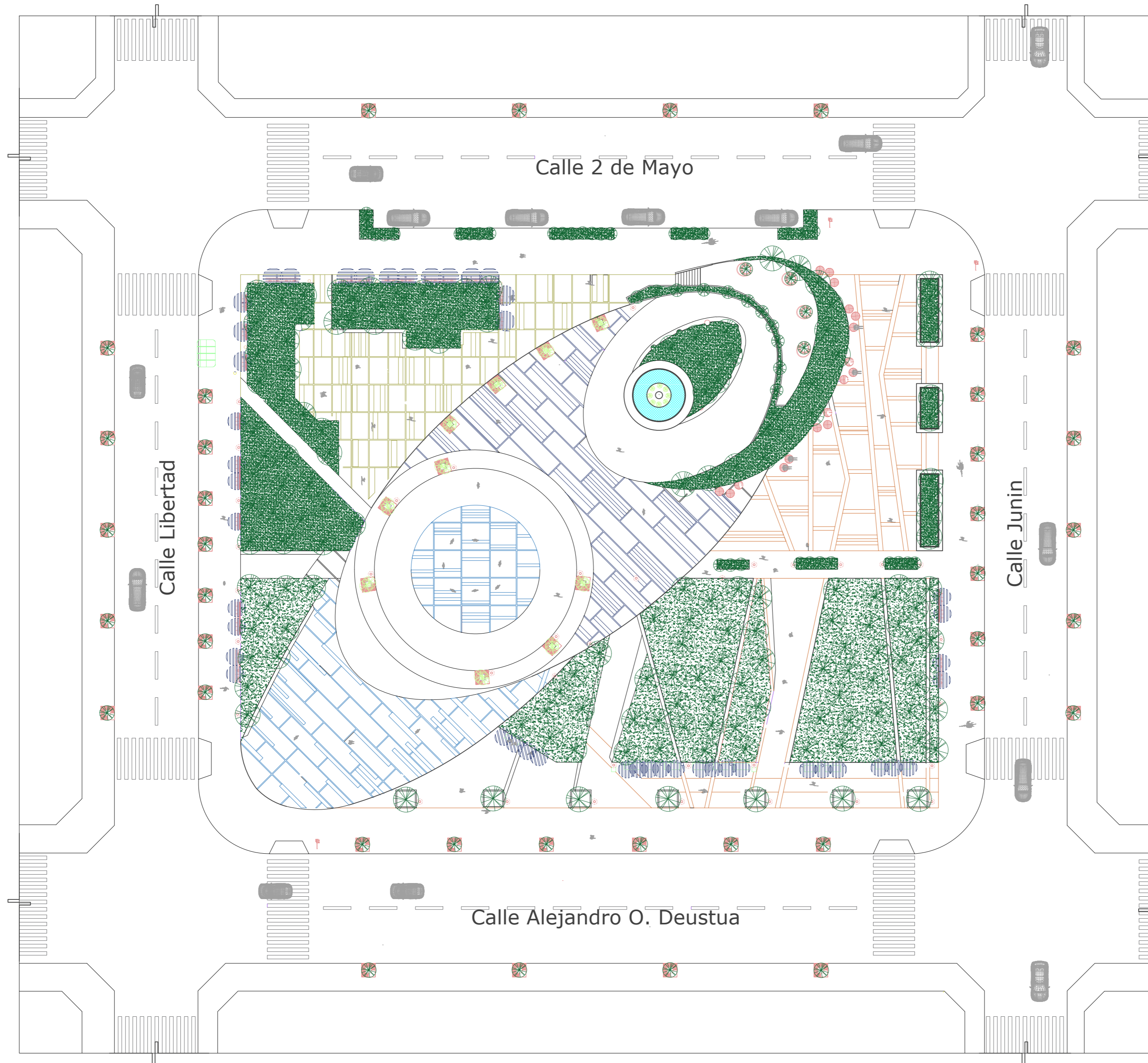
del lugar, conexión verde entre los bordes del parque urbano con la ciudad, fomentación de crear bordes con más ofertas de servicios.

-

b. ASPECTO FORMAL

- El proyecto está comprendido por un diseño sencillo, respetando elementos que representan el lugar.

PLANOS



UNIVERSIDAD PERUANA
LOS ANDES

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA PROFESIONAL
DE ARQUITECTURA



TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO
PROFESIONAL

PROYECTO:

**PROPUESTA DEL
MEJORAMIENTO DEL
ESPACIO PÚBLICO DEL
PARQUE URBANO ANDRÉS
AVELINO CACERES**

ASESORES:
Arq. Carlos Alberto Chimbor S.
Arq. Gilberto Antonio Dávila M.

TESISTA:
Bach. Jauregui Sanchez Cindy V.

TÍTULO:
PLANTA DEL PARQUE URBANO
ANDRES AVELINO CACERES

FECHA:
OCTUBRE - 2018

ESCALA:
1/550

LAMINA:

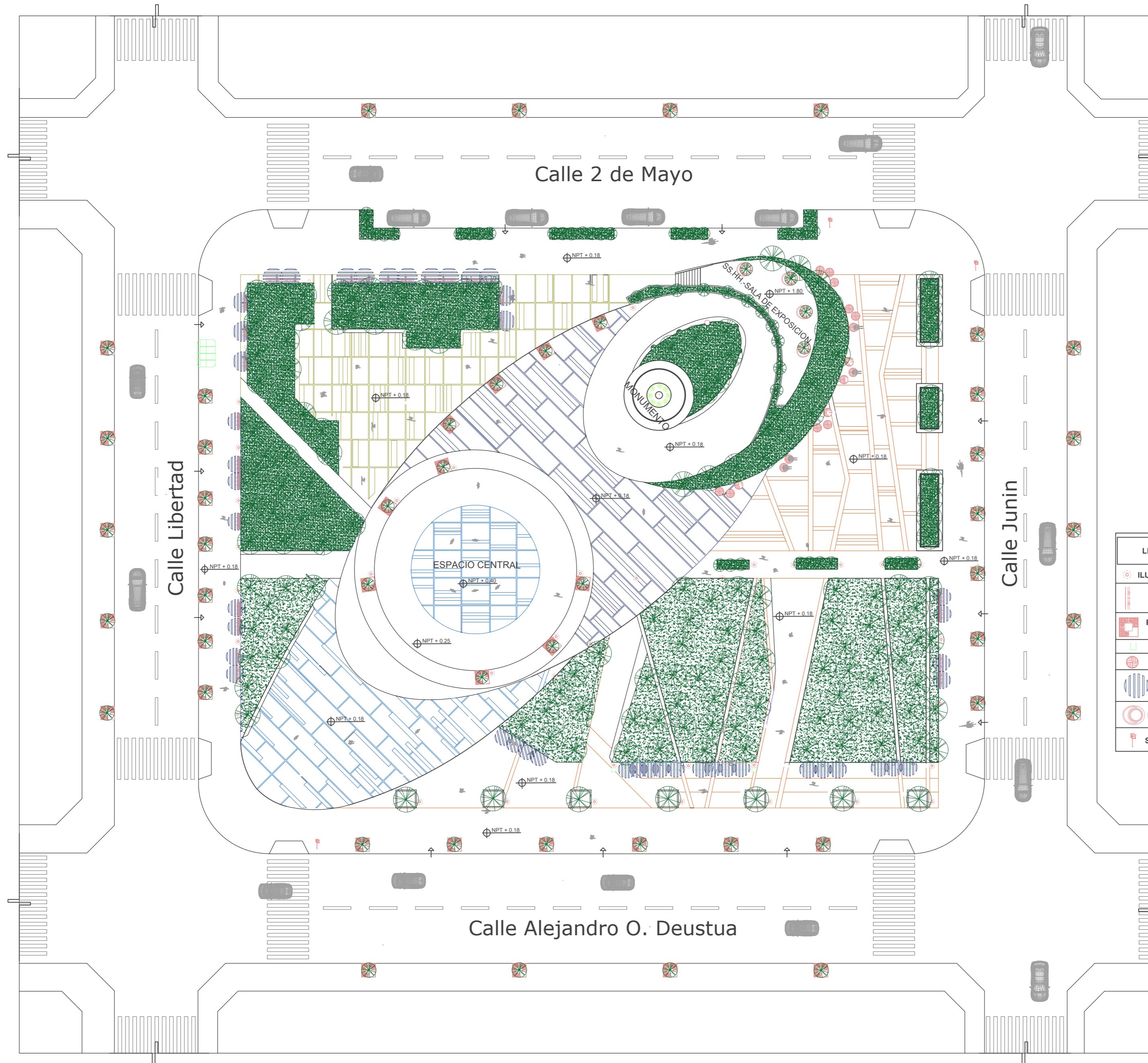
A-01

Para el desarrollo de la propuesta se propone como primera etapa de intervención en mantener el espacio libre para el desarrollo de actividades, de la misma forma el de respetar y de mantener la presencia de los hitos o referentes que cuenta el parque urbano como son el monumento de Andrés Avelino Cáceres, la sala de exposición, y las áreas verdes que se encuentran alrededor del parque.

Como segunda etapa de intervención se busca definir los espacios o sitios de permanencia, de reunión, de interés público; espacios que contengan tranquilidad del resto del espacio.

En cuanto a la presencia de las áreas verdes se buscó en recuperar los existentes, debido a que estos configuran el espacio, pero de la misma forma se eliminó algunos para mejorar la visibilidad del entorno y la seguridad del lugar.

Como tercera etapa de desarrollo de la propuesta es proponer elementos mobiliarios que resulten ser transparentes en el espacio, el material de los elementos utilizados son madera, acero inoxidable, de la misma forma la propuesta de la iluminación es con el fin de reducir la inseguridad y proponer implementar la presencia del agua es mejorar la atracción y generación de microclimas en el lugar.



LEYENDA	
	ILUMINACION ALTA
	BANCO
	PROTECTOR DE ARBOL
	BANCO BDLOVE
	PERGOLA
	SEÑALIZACION

UNIVERSIDAD PERUANA
LOS ANDES

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA PROFESIONAL
DE ARQUITECTURA



TESIS PARA OPTAR EL TITULO
PROFESIONAL

PROYECTO:

**PROPUESTA DEL
MEJORAMIENTO DEL
ESPACIO PUBLICO DEL
PARQUE URBANO ANDRÉS
AVELINO CACERES**

ASESORES:

Arq. Carlos Alberto Chimbor S.
Arq. Gilberto Antonio Dávila M.

TESISTA:

Bach. Jauregui Sanchez Cindy V.

TITULO:

PLANTA DEL PARQUE URBANO ANDRES
AVELINO CACERES

FECHA:

OCTUBRE - 2018

ESCALA:

1/550

LAMINA:

A-02

Imagen 5

VISTA EN PLANTA



- Se pretende desarrollar un proyecto paisajista que atienda las diversas actividades recreativas, culturales de la ciudad con criterios de sustentabilidad ambiental, social.

Como primera instancia se desarrolla la intervención del indicador de Inclusión Social, el cual busca suplir las necesidades que tienen los ciudadanos en el espacio público de estancia del parque urbano. Este espacio cuenta con gran diversidad de población en cuanto edad, genero, estrato social, a lo que se entiende que es un lugar con integración, sin embargo, cuenta con poca presencia de personas con discapacidad, lo cual se propone desarrollar espacios con fácil acceso y desplazamiento, espacios sin obstrucción de elementos que impidan utilizar el espacio. Espacios aptos para el uso enfocados a la realización de actividades culturales.

Imagen 6
VISTA PANORÁMICA



Imagen 7
VISTA - 1 DE LA ESQUINA DE ALEJANDO DEUSTUA Y JUNIN



- La intervención del indicador de Actividades Significativas, busca suplir las necesidades de los ciudadanos en el espacio público. Tras la demanda de tener espacios flexibles para la realización de actividades, espacios con áreas tranquilos y aislados para centros de reunión para los ciudadanos, se plantea espacios con legibilidad del espacio y oferta de servicios que se encuentra en

los bordes del espacio público, invitara a desarrollar con más frecuencia la interacción de los ciudadanos dentro del parque urbano.

Imagen 8

VISTA - 2 DE LA ESQUINA 2 DE MAYO Y JUNÍN



Fácil desplazamiento, fácil lectura de accesos, propuesta de espacio para reuniones o actividades que necesiten de sombra se plantea mejorar la sala de exposición como también mejorar los servicios higiénicos que cuenta el espacio público, en la parte superior de la sala de exposición y SS. HH, se propone dar uso de un mirador de una altura de 1.50m de altura.

Imagen 9

VISTA - 3 DE LA ESQUINA DE ALEJANDRO O. DEUSTUA Y JUNIN



- La intervención del indicador de Confort, busca suplir las necesidades de los ciudadanos en el espacio público. Se plantea espacios y caminos con fácil desplazamiento, con presencia de mobiliarios (bancos) distribuidos en el espacio público de materia de madera y cemento, se propone elementos de sombra naturales y artificiales, generando ambientes con microclimas.

Imagen 10

VISTA - 4 ESQUINA DE 2 DE MAYO Y LIBERTAD



Imagen 11

VISTA - 5 EN DIRECCIÓN DEL MONUMENTO DE ANDRÉS AVELINO CÁCERES



Presencia de un mirador con área verde, elementos de miliarios como tachos, bancos y bebedero de agua para las personas; presencia de un paradero y aparcamiento de bicicletas para la facilidad de las personas.

Imagen 12

VISTA - 6 PARADERO EN LA CALLE ALEJANDRO DEUSTUA



Imagen 13

VISTA - 7 APARCAMIENTO DE BICICLETAS EN LA CALLE LIBERTAD



- La intervención del indicador de Seguridad, busca suplir las necesidades de los ciudadanos en el espacio público. Se plantea espacios con fácil desplazamiento y fácil visualización desde el interior hacia afuera como del exterior al interior del parque, se propone la presencia de espacios abiertos con libre circulación sin obstrucción del paso y visual, presencia de iluminación alta y baja en toso en parque esto para evitar lugares terciarizados.

Imagen 14

VISTA - 8 ESPACIO INTERIOR DEL PARQUE DESDE LA CALLE 2 DE MAYO



Clara visualización del exterior del espacio al interior del parque urbano y clara distribución del espacio

Imagen 15
VISTA - 9 ESPACIO CENTRAL DEL PARQUE URBANO ANDRÉS AVELINO
CÁCERES



Imagen 16
VISTA - 10 ÁREA DE MONUMENTO Y SALA DE EXPOSICIÓN Y SS.



- Para la intervención del indicador de Bienestar se plantea espacios abiertos en los bordes del parque urbano, esto para integrar el entorno de las calles con el espacio público y con el fin de generar bordes atractivos de bienes

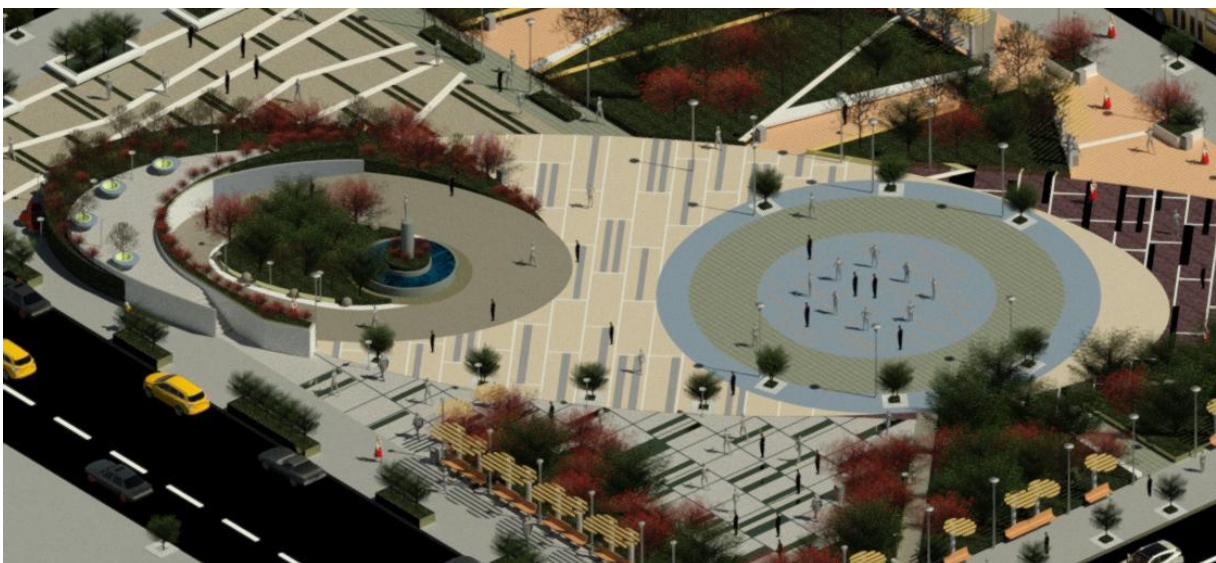
y servicios atractivos para la ciudadanía y así lograr mayor circulación e interacción entre ambos espacios.

Imagen 17
VISTA – 11 IMAGEN DE 2 DE MAYO



Bordes que invitan la integración con la ciudad con espacios arboleados y libres para el acceso al Parque Urbano.

Imagen 18
VISTA - 12 IMAGEN DEL BALCÓN Y UNIÓN DE ESPACIOS



Espacios internos del parque urbano que invitan a la integración con la ciudad

Imagen 19

VISTA - 13 DE LA TERRAZA DE LA SALA DE EXPOSICIÓN Y SS.



FICHA DE INVESTIGACIÓN

INFORME DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS DEL INFORMANTE

- 1.1. Apellidos y nombres : Vilcahuaman Sanabria, Percy Luis
 1.2. Grado académico : Arquitecto
 1.3. Cargo e institución donde labora : Independiente

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

- 2.1. Nombre de instrumento : Cuestionario
 2.2. Autor del instrumento : Jáuregui Sánchez Cindy

III. DE LOS ÍTEMS

Valoración				
Inadecuado	Modificar	Regular	Más o menos adecuado	Adecuado
1	2	3	4	5

N	Ítems	Valoración					Observación (se sugiere como debería ser)
		5	4	3	2	1	
1.	¿La presencia de personas de diferentes edades en el parque es?		/				
2.	¿La presencia de personas de diferentes clases sociales en el EPE es?		/				
3.	¿En qué medida nota Ud. la presencia de personas con discapacidades físicas en el parque?		/				
4.	¿La presencia de letreros que prohíben el uso del espacio del parque es?		/				
5.	¿Se puede acceder a todos los espacios del parque sin límites algunos?		/				
6.	¿Las personas de tercera edad pueden acceder a todo el espacio del parque?		/				
7.	¿Es posible usar todo el espacio público para eventos y actividades?		/				
8.	¿Todos los espacios del parque son aptos para personas de diferentes edades?		/				
9.	¿Qué cantidad de equipamientos de gran significancia, percibe en los bordes del parque?		/				
10.	¿De su punto de vista cuántos puntos de encuentros encuentra en los bordes del parque?		/				
11.	¿Cómo percibe Ud. la frecuencia de actividades en el parque?		/				
12.	¿Cómo consideras el diseño del espacio del parque para el desarrollo de actividades?		/				
13.	¿Cómo califica la flexibilidad del espacio para las diversas formas de uso?		/				
14.	¿De su punto de vista cuántos puntos de concentración hay en el parque?		/				
15.	¿De su punto de vista cuántos tipos de actividades se desarrollan en el parque?		/				
16.	¿Identifica cuántos negocios de alimentos se encuentran dentro del parque?		/				
17.	¿Identifica cuántas entidades financieras se encuentran cerca al EPE?		/				
18.	¿Identifica cuántas instituciones educativas se encuentran cerca al EPE?		/				
19.	¿Identifica cuántos centros de salud encuentran cerca al EPE?		/				
20.	¿Identifica cuántos centros de administración pública encuentran cerca al EPE?		/				
21.	¿Identifica cuántas edificaciones religiosas encuentran cerca al EPE?		/				
22.	¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar deportes individuales sobre rueda (patinaje, skate, bicicleta)?		/				
23.	¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar danzas folclóricas?		/				

24.	¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar ferias, exposiciones culturales?	/				
25.	¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar conciertos, mítines, u otros?	/				
26.	¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar festividades religiosas?	/				
27.	¿Existe cantidad suficiente de elementos mobiliarios (banco, pérgolas, techos de basura) en el parque?	/				
28.	¿Percibe la existencia elementos que le produzcan algún tipo de incomodidad en su estadía?	/				
29.	¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista desde la temperatura?	/				
30.	¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista del ruido?	/				
31.	¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista de la iluminación natural?	/				
32.	¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista de la iluminación artificial?	/				
33.	¿Existen mobiliarios suficientes para protegerse del sol y de la lluvia?	/				
34.	¿Percibe la existencia de mobiliarios para actividades para el descanso?	/				
35.	¿Cómo percibe la existencia de mobiliarios de información y comunicación (teléfonos, puestos de periódico, etc.)?	/				
36.	¿Encuentra un buen mantenimiento?	/				
37.	¿En qué parte del espacio del parque su permanencia es más cómoda?	/				
38.	¿Se puede trasladar con facilidad de un lugar a otro?	/				
39.	¿Encuentra obstáculos en su desplazamiento por el parque?	/				
40.	¿Desde su punto de vista las áreas duras en el parque son?	/				
41.	¿Desde su punto de vista las áreas verdes en el parque son?	/				
42.	¿Cómo considera la calidad de iluminación en el parque por la noche?	/				
43.	¿Cómo percibe el control la seguridad frente a la delincuencia durante el día?	/				
44.	¿Cómo percibe el control de la seguridad frente a la delincuencia durante la noche?	/				
45.	¿Percibe la existencia de señalización que alerta a los usuarios de las zonas peligrosas o de riesgo?	/				
46.	¿Percibe la presencia de señalización que permite orientarse correctamente?	/				
47.	¿Considera Ud. Que el parque es seguro en relación a probables accidentes (automóviles, desvíeles, cables expuestos, cisternas etc.)?	/				
48.	¿Desde su percepción, existen espacios significativos (de importancia) dentro del parque	/				
49.	¿Qué sensación le produce con relación del espacio con la proporción del entorno?	/				
50.	¿Cómo percibe Ud. los estilos de las fachadas del entorno del parque?	/				
51.	¿Se siente identificado con el espacio público?	/				
52.	¿Identifica al espacio público como un referente patrimonial?	/				

IV. DEL INSTRUMENTO

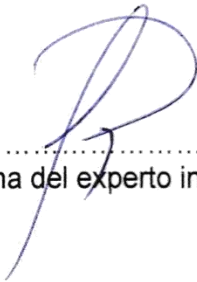
Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado				/	
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas-observables				/	
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					/
Organización	Tienen una organización lógica					/
Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad					/
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación					/
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					/
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices					/
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable				/	
Pertinencia	Es útil para la investigación					/

V. OPINION DE APLICABILIDAD: (factibilidad)

Es aplicable, debiera ser mas explicita en la interpretación de los datos

VI. PUNTAJE DE VALORACIÓN

18



Firma del experto informante

DNI N°: 20026987... Teléfono / celular N°: 964632505

Correo electrónico: pp11vvs@hotmail.com

Lugar y Fecha: H₇ 18 / 05 / 18

INFORME DE JUICIO DE EXPERTOS

IV. DATOS DEL INFORMANTE

- 4.1. Apellidos y nombres : Marroquin Quijandria Hugo
 4.2. Grado académico : Titulado
 4.3. Cargo e institución donde labora : Upla - Docente

V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

- 5.1. Nombre de instrumento : Cuestionario
 5.2. Autor del instrumento : Jáuregui Sánchez Cindy

VI. DE LOS ÍTEMS

Valoración				
Inadecuado	Modificar	Regular	Más o menos adecuado	Adecuado
1	2	3	4	5

Ítems	Valoración					Observación (se sugiere como debería ser)
	5	4	3	2	1	
¿La presencia de personas de diferentes edades en el parque es?		/				
¿La presencia de personas de diferentes clases sociales en el EPE es?	/					
¿En qué medida nota Ud. la presencia de personas con discapacidades física en el parque?	/					
¿La presencia de letreros que prohíben el uso del espacio del parque es?	/					
¿Se puede acceder a todos los espacios del parque sin límites algunos?	/					
¿Las personas de tercera edad pueden acceder a todo el espacio del parque?	/					
¿Es posible usar todo el espacio público para eventos y actividades?	/					
¿Todos los espacios del parque son aptos para personas de diferentes edades?	/					
¿Qué cantidad de equipamientos de gran significancia, percibe en los bordes del parque?	/					
¿De su punto de vista cuantos puntos de encuentros encuentra en los bordes del parque?	/					
¿Cómo percibe Ud. la frecuencia de actividades en el parque?	/					
¿Cómo consideras el diseño del espacio del parque para el desarrollo de actividades?	/					
¿Cómo califica la flexibilidad del espacio para las diversas formas de uso?		/				
¿De su punto de vista cuantos puntos de concentración hay en el parque?	/					
¿De su punto de vista cuantos tipos de actividades se desarrolla en el parque?	/					
¿Identifica cuantos negocios de alimentos se encuentra dentro del parque?	/					
¿Identifica cuantas entidades financieras se encuentran cerca al EPE?	/					
¿Identifica cuantas instituciones educativas se encuentran cerca al EPE?	/					
¿Identifica cuantos centros de salud encuentran cerca al EPE?	/					
¿Identifica cuantos centros de administración pública encuentran cerca al EPE?	/					
¿Identifica cuantas edificaciones religiosas encuentran cerca al EPE?	/					

¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar deportes individuales sobre rueda (patinaje, skate, bicicleta)?	✓				
¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar danzas folklóricas?	✓				
¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar ferias, exposiciones culturales?	✓				
¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar conciertos, mítines, u otros?	✓				
¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar festividades religiosas?	✓				
¿Existe cantidad suficiente de elementos mobiliarios (banco, pérgolas, tacho de basura) en el parque?	✓				
¿Percibe la existencia elementos que le produzcan algún tipo de incomodidad en su estadía?	✓				
¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista desde la temperatura?	✓				
¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista del ruido?	✓				
¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista de la iluminación natural?	✓				
¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista de la iluminación artificial?	✓				
¿Existen mobiliarios suficientes para protegerse del sol y de la lluvia?	✓				
¿Percibe la existencia de mobiliarios para actividades para el descanso?		✓			
¿Cómo percibe la existencia de mobiliarios de información y comunicación (teléfonos, puestos de periódico, etc.)?	✓				
¿Encuentra un buen mantenimiento?	✓				
¿En qué parte del espacio del parque su permanencia es más cómoda?	✓				
¿Se puede trasladar con facilidad de un lugar a otro?	✓				
¿Encuentra obstáculos en su desplazamiento por el parque?	✓				
¿Desde su punto de vista las áreas duras en el parque son?	✓				
¿Desde su punto de vista las áreas verdes en el parque son?	✓				
¿Cómo considera la calidad de iluminación en el parque por la noche?	✓				
¿Cómo percibe el control la seguridad frente a la delincuencia durante el día?	✓				
¿Cómo percibe el control de la seguridad frente a la delincuencia durante la noche?	✓				
¿Percibe la existencia de señalización que alerta a los usuarios de las zonas peligrosas o de riesgo?	✓				
¿Percibe la presencia de señalización que permite orientarse correctamente?	✓				
¿Considera Ud. Que el parque es seguro en relación a probables accidentes (automóviles, desniveles, cables expuestos, cisternas etc.)?	✓				
¿Desde su percepción, existen espacios significativos (de importancia) dentro del parque	✓				
¿Qué sensación le produce con relación del espacio con la proporción del entorno?		✓			
¿Cómo percibe Ud. los estilos de las fachadas del entorno del parque?	✓				
¿Se siente identificado con el espacio público?	✓				
¿Identifica al espacio público como un referente patrimonial?		✓			

IV. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado				✓	.
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas-observables				✓	.
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					✓
Organización	Tienen una organización lógica					✓
Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad					✓
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación					✓
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					✓
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices				✓	
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable				✓	
Pertinencia	Es útil para la investigación					✓

6 12

V. OPINION DE APLICABILIDAD: (factibilidad)

.....
 ES APLICABLE

VI. PUNTAJE DE VALORACIÓN

18


 Firma del experto informante

DNI N°: 20047613 Teléfono / celular N°: 964426525

Correo electrónico: alarifeneto@gmail.com

Lugar y Fecha: Huancayo, 07 / Mayo / 2018

INFORME DE JUICIO DE EXPERTOS

VII. DATOS DEL INFORMANTE

- 7.1. Apellidos y nombres : Mansilla Villanueva Dante
 7.2. Grado académico : Doctor
 7.3. Cargo e institución donde labora : Docente - Upla

VIII. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

- 8.1. Nombre de instrumento : Cuestionario
 8.2. Autor del instrumento : Jáuregui Sánchez Cindy

IX. DE LOS ÍTEMS

Valoración				
Inadecuado	Modificar	Regular	Más o menos adecuado	Adecuado
1	2	3	4	5

Ítems	Valoración					Observación (se sugiere como debería ser)
	5	4	3	2	1	
¿La presencia de personas de diferentes edades en el parque es?		/				
¿La presencia de personas de diferentes clases sociales en el EPE es?		/				
¿En qué medida nota Ud. la presencia de personas con discapacidades física en el parque ?	/					
¿La presencia de letreros que prohíben el uso del espacio del parque es?	/					
¿Se puede acceder a todos los espacios del parque sin límites algunos?		/				
¿Las personas de tercera edad pueden acceder a todo el espacio del parque?	/					
¿Es posible usar todo el espacio público para eventos y actividades?	/					
¿Todos los espacios del parque son aptos para personas de diferentes edades?	/					
¿Qué cantidad de equipamientos de gran significancia, percibe en los bordes del parque?	/					
¿De su punto de vista cuantos puntos de encuentros encuentra en los bordes del parque?	/					
¿Cómo percibe Ud. la frecuencia de actividades en el parque?	/					
¿Cómo consideras el diseño del espacio del parque para el desarrollo de actividades?	/					
¿Cómo califica la flexibilidad del espacio para las diversas formas de uso?		/				
¿De su punto de vista cuantos puntos de concentración hay en el parque?		/				
¿De su punto de vista cuantos tipos de actividades se desarrolla en el parque?	/					
¿Identifica cuantos negocios de alimentos se encuentra dentro del parque?	/					
¿Identifica cuantas entidades financieras se encuentran cerca al EPE?		/				
¿Identifica cuantas instituciones educativas se encuentran cerca al EPE?	/					
¿Identifica cuantos centros de salud encuentran cerca al EPE?		/				
¿Identifica cuantos centros de administración pública encuentran cerca al EPE?		/				
¿Identifica cuantas edificaciones religiosas encuentran cerca al EPE?		/				
¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar deportes individuales sobre rueda (patinaje, skate, bicicleta)?	/					

¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar danzas folklóricas?	/				
¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar ferias, exposiciones culturales?	/				
¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar conciertos, mítines, u otros?	/				
¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar festividades religiosas?	/				
¿Existe cantidad suficiente de elementos mobiliarios (banco, pérgolas, tacho de basura) en el parque?	/				
¿Percibe la existencia elementos que le produzcan algún tipo de incomodidad en su estadia?	/				
¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista desde la temperatura?	/				
¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista del ruido?	/				
¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista de la iluminación natural?	/				
¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista de la iluminación artificial?	/				
¿Existen mobiliarios suficientes para protegerse del sol y de la lluvia?	/				
¿Percibe la existencia de mobiliarios para actividades para el descanso?	/				
¿Cómo percibe la existencia de mobiliarios de información y comunicación (teléfonos, puestos de periódico, etc.)?	/				
¿Encuentra un buen mantenimiento?	/				
¿En qué parte del espacio del parque su permanencia es más cómoda?	/				
¿Se puede trasladar con facilidad de un lugar a otro?	/				
¿Encuentra obstáculos en su desplazamiento por el parque?	/				
¿Desde su punto de vista las áreas duras en el parque son?	/				
¿Desde su punto de vista las áreas verdes en el parque son?	/				
¿Cómo considera la calidad de iluminación en el parque por la noche?	/				
¿Cómo percibe el control la seguridad frente a la delincuencia durante el día?	/				
¿Cómo percibe el control de la seguridad frente a la delincuencia durante la noche?	/				
¿Percibe la existencia de señalización que alerta a los usuarios de las zonas peligrosas o de riesgo?	/				
¿Percibe la presencia de señalización que permite orientarse correctamente?	/				
¿Considera Ud. Que el parque es seguro en relación a probables accidentes (automóviles, desniveles, cables expuestos, cisternas etc.)?	/				
¿Desde su percepción, existen espacios significativos (de importancia) dentro del parque	/				
¿Qué sensación le produce con relación del espacio con la proporción del entorno?	/				
¿Cómo percibe Ud. los estilos de las fachadas del entorno del parque?	/				
¿Se siente identificado con el espacio público?	/				
¿Identifica al espacio público como un referente patrimonial?	/				

IV. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado				/	
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas-observables				/	
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					/
Organización	Tienen una organización lógica					/
Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad					/
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación					/
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					/
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices					/
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable				/	
Pertinencia	Es útil para la investigación				/	

V. OPINION DE APLICABILIDAD: (factibilidad)

.....
SE RECOMIENDA SU APLICABILIDAD

VI. PUNTAJE DE VALORACIÓN

18

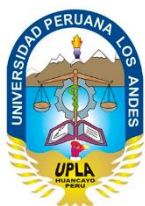
[Firma manuscrita]

 Firma del experto informante

DNI N°: *20011015* Teléfono / celular N°: *998881106*

Correo electrónico: *den-pool-96@hotmail.es*

Lugar y Fecha: *Hyo.* *07.05.2018*



INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE RQUITECTURA

INVESTIGACIÓN

“CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA EN LOS PARQUES URBANOS TÚPAC AMARU Y ANDRÉS AVELINO CÁCERES EN LA CIUDAD METROPOLITANA DE HUANCAYO - 2018”

INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

El siguiente cuestionario fue tomado de la investigación realizada por Aldana S. (2015) Bogotá, el cual fue adaptada para el lugar de investigación, con la finalidad de evaluar la calidad de los espacios públicos de los parques urbanos de la ciudad metropolitana de Huancayo a través de la percepción de las personas y poder establecer de manera cualitativa la calidad de los espacios.

INSTRUCCIONES: coloque X en la alternativa que más se acomoda a la respuesta del encuestado. Las alternativas son:

DATOS DE LA PERSONA ENTREVISTADA

NOMBRE DE PARQUE PÚBLICO					
NOMBRE		VARÓN		MUJER	
				EDAD	

TIPO DE PROCEDENCIA		FRECUENCIA DE LA VISITA EL EPE	
Vive cerca al espacio publico		Varias veces al día	
Trabaja cerca al espacio publico		1 a 5 veces	
Vive y trabaja cerca al espacio publico		5 a 10 veces	
visitante		Ocasionalmente	
Turista		Otros	

DIMENSIÓN - INCLUSIÓN							
A= Mucho (3) B= Regular (2) C= Poco(1) D= nulo(0)				ESCALA			
				3	2	1	0
1	¿La presencia de personas de diferentes edades en el parque es?			A	B	C	D
2	¿La presencia de personas de diferentes clases sociales en el EPE es?			A	B	C	D
3	¿En qué medida nota Ud. la presencia de personas con discapacidades física en el parque ?			A	B	C	D
A= Mucho (0) B= Regular (1) C= Poco(2) D= nulo(3)				ESCALA			

4	¿La presencia de letreros que prohíben el uso del espacio del parque es?	A	B	C	D
A= completamente (3) B= mayor parte (2) C= solamente en algunos lugares (1) D= no en absoluto (0)		ESCALA			
5	¿Se puede acceder a todos los espacios del parque sin límites algunos?	A	B	C	D
6	¿Las personas de tercera edad pueden acceder a todo el espacio del parque?	A	B	C	D
A= utiliza menos de la mitad (3) B= utiliza la mitad del parque (2) C= utiliza más de la mitad (1) D= Utiliza todo el parque (0)		ESCALA			
7	¿Es posible usar todo el espacio público para eventos y actividades?	A	B	C	D
A= completamente (3) B= mayor parte (2) C= solamente en algunos lugares (1) D= no en absoluto (0)		ESCALA			
8	¿Todos los espacios del parque son aptos para personas de diferentes edades?	A	B	C	D

DIMENSIÓN - ACTIVIDADES SIGNIFICATIVAS									
A=más de 3(3) B= 3 - 2 (2) C= 1(1) D= 0(0)					ESCALA				
					3	2	1	0	
9	¿Qué cantidad de equipamientos de gran significancia, percibe en los bordes del parque?	A	B	C	D				
A=más de 3(3) B= 3 - 2 (2) C= 1(1) D= 0(0)		ESCALA							
10	¿De su punto de vista cuantos puntos de encuentros encuentra en los bordes del parque?	A	B	C	D				
A= alta frecuencia (3) B= mediana frecuencia (2) C= baja frecuencia (1) D= nulo (0)		ESCALA							
11	¿Cómo percibe Ud. la frecuencia de actividades en el parque?	A	B	C	D				
A= Excelente (3) B= Bueno (2) C= Regular (1) D= Malo (0)		ESCALA							
12	¿Cómo consideras el diseño del espacio del parque para el desarrollo de actividades?	A	B	C	D				
A= muy flexible (3) B= moderadamente flexible (2) C= poco flexible (1) D= nada flexible (0)		ESCALA							
13	¿Cómo califica la flexibilidad del espacio para las diversas formas de uso?	A	B	C	D				
A=más de 3(3) B= 3 - 2 (2) C= 1(1) D= 0(0)		ESCALA							
14	¿De su punto de vista cuantos puntos de concentración hay en el parque?	A	B	C	D				
15	¿De su punto de vista cuantos tipos de actividades se desarrolla en el parque?	A	B	C	D				
A= más de tres (3) B= de dos a tres (2) C= uno (1) D= ninguno (0)		ESCALA							
16	¿Identifica cuantos negocios de alimentos se encuentra dentro del parque?	A	B	C	D				
17	¿Identifica cuantas entidades financieras se encuentran cerca al EPE?	A	B	C	D				
18	¿Identifica cuantas instituciones educativas se encuentran cerca al EPE?	A	B	C	D				
19	¿Identifica cuantos centros de salud encuentran cerca al EPE?	A	B	C	D				
20	¿Identifica cuantos centros de administración pública encuentran cerca al EPE?	A	B	C	D				
21	¿Identifica cuantas edificaciones religiosas encuentran cerca al EPE?	A	B	C	D				
A=si (3) B= no (2) C= con limitaciones(1) D= no es posible		ESCALA							
22	¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar deportes individuales sobre rueda (patinaje, skate, bicicleta)?	A	B	C	D				
23	¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar danzas folklóricas?	A	B	C	D				
24	¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar ferias, exposiciones culturales?	A	B	C	D				
25	¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar conciertos, mítines, u otros?	A	B	C	D				
26	¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar festividades religiosas?	A	B	C	D				

DIMENSIÓN - CONFORT									
A= más de lo necesario (3) B= suficiente (2) C= insuficiente D= no existe 0)					ESCALA				
					3	2	1	0	
27	¿Existe cantidad suficiente de elementos mobiliarios (bancos, pérgolas, tachos de basura) en el parque?	A	B	C	D				
A=no existe (3) B= existen pocos (2) C= existen muchos (1) D= existen de manera exagerada		ESCALA							
28	¿Percibe la existencia elementos que le produzcan algún tipo de incomodidad en su estadía?	A	B	C	D				
A= templado (3) B= poco caluroso y frío (2) C= caluroso y frío (1) D= excesivamente caluroso (0)		ESCALA							
29	¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista desde la temperatura?	A	B	C	D				
A= sin ruido (3) B= poco ruido (2) C= mucho ruido (1) D= ruido intolerable (0)		ESCALA							
30	¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista del ruido?	A	B	C	D				
A= muy iluminado (3) B= iluminado (2) C= poco iluminado (1) D= sin iluminación (0)		ESCALA							
31	¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista de la iluminación natural?	A	B	C	D				
32	¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista de la iluminación artificial?	A	B	C	D				
A= es muy suficiente (3) B= suficiente (2) C= poco suficiente (1) D= nada suficiente(0)		ESCALA							
33	¿Existen mobiliarios suficientes para protegerse del sol y de la lluvia?	A	B	C	D				
A= existe muchos (3) B= existen pocos (2) C= solo uno (1) D= no existen (0)		ESCALA							
34	¿Percibe la existencia de mobiliarios para actividades para el descanso?	A	B	C	D				

A= existe muchos (3) B= existen pocos (2) C= solo uno (1) D= no existen (0)		ESCALA			
35	¿Cómo percibe la existencia de mobiliarios de información y comunicación (teléfonos, puestos de periódico, etc.)?	A	B	C	D
A= en todo el parque (3) B= en la mayor parte del parque (2) C= algunas partes del parque (1) D= no existe (0)		ESCALA			
36	¿Encuentra un buen mantenimiento?	A	B	C	D
A= en todo el parque (3) B= en la mayor parte del parque (2) C= algunas partes del parque (1) D= ninguno (0)		ESCALA			
37	¿En qué parte del espacio del parque su permanencia es más cómoda?	A	B	C	D
A=si (3) B= con algo de dificultad (2) C= con mucha dificultad (1) D= no se puede (0)		ESCALA			
38	¿Se puede trasladar con facilidad de un lugar a otro?	A	B	C	D
A=no (3) B= pocos (2) C= muchos (1) D= de manera exagerada (0)		ESCALA			
39	¿Encuentra obstáculos en su desplazamiento por el parque?	A	B	C	D
A= excesiva(3) B= Buena (2) C= Regular (1) D= Pocos(0)		ESCALA			
40	¿Desde su punto de vista las áreas duras en el parque son?	A	B	C	D
41	¿Desde su punto de vista las áreas verdes en el parque son?	A	B	C	D

DIMENSIÓN – SEGURIDAD					
A= excelente iluminación (3) B= poco iluminado(2) C= baja iluminación (1) D= falta iluminación (0)		ESCALA			
		3	2	1	0
42	¿Cómo considera la calidad de iluminación en el parque por la noche?	A	B	C	D
A= muy seguro (3) B= seguro (2) C= poco seguro (1) D= inseguro (0)		ESCALA			
43	¿Cómo percibe el control la seguridad frente a la delincuencia durante el día?	A	B	C	D
44	¿Cómo percibe el control de la seguridad frente a la delincuencia durante la noche?	A	B	C	D
A= si existen (3) B= existen pocos (2) C= existen algunos(1) D= no existen (0)		ESCALA			
45	¿Percibe la existencia de señalización que alerta a los usuarios de las zonas peligrosas o de riesgo?	A	B	C	D
46	¿Percibe la presencia de señalización que permite orientarse correctamente?	A	B	C	D
A= es seguro (3) B= inseguro (2) C= poco seguro(1) D= es muy inseguro (0)		ESCALA			
47	¿Considera Ud. Que el parque es seguro en relación a probables accidentes (automóviles, desniveles, cables expuestos, cisternas etc.)?	A	B	C	D

DIMENSIÓN - BIENESTAR					
A= si existe (3) B= poco (2) C= medianamente(1) D= ninguno(0)		ESCALA			
		3	2	1	0
48	¿Desde su percepción, existen espacios significativos (de importancia) dentro del parque	A	B	C	D
A= muy agradable (3) B= medianamente agradable (2) C= poco agradable (1) D= desagradable (0)		ESCALA			
49	¿Qué sensación le produce con relación del espacio con la proporción del entorno?	A	B	C	D
A= homogéneo(3) B= medianamente homogéneo(2) C= medianamente heterogéneo (1) D= totalmente heterogéneo (0)		ESCALA			
50	¿Cómo percibe Ud. los estilos de las fachadas del entorno del parque?	A	B	C	D
A= si (3) B= a medias (2) C= solo un poco (1) D= no(0)		ESCALA			
51	¿Se siente identificado con el espacio público?	A	B	C	D
52	¿Identifica al espacio público como un referente patrimonial?	A	B	C	D

BASE DE DATOS

ÍTE MS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	
TC1	2	2	1	3	0	3	1	2	1	3	2	1	1	1	3	0	2	1	0	1	0	3	2	3	3	3	2	2	2	3	2	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	3	2	
TC2	1	2	2	3	0	2	2	2	1	1	2	0	0	3	3	0	2	1	0	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	0	3	3	1	3	3	2	2	1	1	2	0	3	2	2	1	1	2	0	2	0	
TC3	2	1	0	0	0	1	0	1	2	1	1	3	3	1	2	0	2	0	1	2	1	0	2	3	0	0	3	1	3	1	0	0	0	0	0	2	2	2	1	1	1	0	0	2	2	1	1	1	0	0	0	0	
TC4	1	2	3	0	2	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0	0	3	0	2	0	3	3	3	3	3	1	3	0	3	0	0	1	1	0	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	2	1	2	1	2	
TC5	2	1	0	0	0	3	1	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	3	0	2	2	2	2	2	1	1	0	0	0	0	0	2	2	1	1	1	1	1	3	2	2	1	1	1	1	3	2	3	2
TC6	2	2	2	0	1	2	1	1	2	2	1	0	0	1	3	0	2	3	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1		
TC7	2	2	2	2	0	2	1	2	1	2	1	0	1	2	3	0	2	2	0	2	0	1	0	1	1	1	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	1	1	3	2	2	2	1	1	3	2	3	2	
TC8	2	2	0	0	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	2	0	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0		
TC9	2	2	1	1	1	3	3	0	2	2	2	2	3	3	3	0	2	2	0	2	0	3	3	2	3	3	3	2	2	3	2	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	3	2	3	2
TC10	2	2	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3	
TC11	3	2	2	0	0	3	1	0	2	2	2	2	1	0	3	0	2	0	0	2	0	2	2	0	3	3	1	1	3	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	2	0	2		
TC12	3	3	0	0	0	3	2	1	2	2	2	3	1	3	3	0	2	1	0	2	1	2	1	2	1	1	1	2	3	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0		
TC13	2	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	3	1	3	1		
TC14	2	2	0	3	0	3	2	1	3	2	2	2	0	3	3	0	2	1	0	1	0	2	2	0	2	2	3	1	3	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	
TC15	3	2	1	0	0	3	2	1	3	1	1	2	0	2	2	0	2	0	0	3	1	1	0	2	2	2	3	2	3	0	2	0	0	0	0	3	3	3	3	2	2	0	0	3	3	3	2	2	0	0	0	0	
TC16	1	1	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0	
TC17	2	3	1	0	0	3	3	1	3	3	2	1	0	1	0	9	1	2	0	1	0	1	1	0	0	0	2	3	3	0	2	0	0	0	0	2	0	1	1	2	2	3	3	0	1	1	2	2	3	3	3	3	
TC18	2	2	0	0	0	1	3	0	2	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	2	0	2	2	0	2	2	1	1	3	1	1	2	0	0	0	1	1	0	0	2	2	0	0	1	0	0	2	2	0	0	0	0	
TC19	3	2	2	0	0	3	1	1	2	1	1	0	0	0	1	0	2	2	0	2	0	1	1	0	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	
TC20	3	2	1	0	0	3	2	1	2	2	2	1	1	1	3	0	2	3	0	2	0	2	0	2	2	2	3	2	3	2	0	0	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0
TC21	2	2	1	0	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	3	0	2	3	1	1	0	2	1	1	1	3	1	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	
TC22	2	2	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0	
TC23	2	3	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3	3

TC 24	3	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1	
TC 25	1	2	2	3	0	2	2	2	1	1	2	0	0	3	3	0	2	1	0	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	0	3	3	1	3	3	2	2	1	1	2	0	3	2	2	1	1	2	0	2	0	
TC 26	2	2	1	3	0	3	1	2	1	3	2	1	1	1	3	0	2	1	0	1	0	3	2	3	3	3	2	2	2	3	2	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	3	2	
TC 27	1	2	2	3	0	2	2	2	1	1	2	0	0	3	3	0	2	1	0	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	0	3	3	1	3	3	2	2	1	1	2	0	3	2	2	1	1	2	0	2	0	
TC 28	2	1	0	0	0	1	0	1	2	1	1	3	3	1	2	0	2	0	1	2	1	0	2	3	0	0	3	1	3	1	0	0	0	0	0	2	2	2	1	1	1	0	0	2	2	1	1	1	0	0	0	0	
TC 29	1	2	3	0	2	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	0	0	3	0	2	0	3	3	3	3	3	1	3	0	3	0	0	1	1	0	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	2	2	1	2	1	2	
TC 30	2	1	0	0	0	3	1	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	3	0	2	2	2	2	2	1	1	0	0	0	0	0	2	2	1	1	1	1	1	3	2	2	1	1	1	1	3	2	3	2
TC 31	2	2	2	0	1	2	1	1	2	2	1	0	0	1	3	0	2	3	2	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	
TC 32	2	2	2	2	0	2	1	2	1	2	1	0	1	2	3	0	2	2	0	2	0	1	0	1	1	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	1	1	3	2	2	2	2	1	1	3	2	3	2	
TC 33	2	2	0	0	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	2	0	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0
TC 34	2	2	1	1	1	3	3	0	2	2	2	2	3	3	3	0	2	2	0	2	0	3	3	2	3	3	3	2	2	3	2	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	3	2	3	2
TC 35	2	2	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3	
TC 36	3	2	2	0	0	3	1	0	2	2	2	2	1	0	3	0	2	0	0	2	0	2	2	0	3	3	1	1	3	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	2	0	2	
TC 37	3	3	0	0	0	3	2	1	2	2	2	3	1	3	3	0	2	1	0	2	1	2	1	2	1	1	1	2	3	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	
TC 38	2	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1	
TC 39	2	2	0	3	0	3	2	1	3	2	2	2	0	3	3	0	2	1	0	1	0	2	2	0	2	2	3	1	3	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0
TC 40	3	2	1	0	0	3	2	1	3	1	1	2	0	2	2	0	2	0	0	3	1	1	0	2	2	2	3	2	3	0	2	0	0	0	0	3	3	3	3	2	2	0	0	3	3	3	2	2	0	0	0	0	
TC 41	1	1	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0		
TC 42	2	3	1	0	0	3	3	1	3	3	2	1	0	1	0	9	1	2	0	1	0	1	1	0	0	0	2	3	3	0	2	0	0	0	0	2	0	1	1	2	2	3	3	0	1	1	2	2	3	3	3	3	
TC 43	2	2	0	0	0	1	3	0	2	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	2	0	2	2	0	2	2	1	1	3	1	1	2	0	0	0	1	1	0	0	2	2	0	0	1	0	0	2	2	0	0	0	0	
TC 44	3	2	2	0	0	3	1	1	2	1	1	0	0	0	1	0	2	2	0	2	0	1	1	0	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	
TC 45	3	2	1	0	0	3	2	1	2	2	2	1	1	1	3	0	2	3	0	2	0	2	0	2	0	2	3	2	3	2	0	0	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0
TC 46	2	2	1	0	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	3	0	2	3	1	1	0	2	1	1	1	3	1	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	
TC 47	2	2	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0	
TC 48	2	3	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3	

TC 49	3	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1	
TC 50	1	2	2	3	0	2	2	2	1	1	2	0	0	3	3	0	2	1	0	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	0	3	3	1	3	3	2	2	1	1	2	0	3	2	2	1	1	2	0	2	0	
TC 51	2	2	1	3	0	3	1	2	1	3	2	1	1	1	3	0	2	1	0	1	0	3	2	3	3	3	2	2	2	3	2	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	3	2		
TC 52	1	2	2	3	0	2	2	2	1	1	2	0	0	3	3	0	2	1	0	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	0	3	3	1	3	3	2	2	1	1	2	0	3	2	2	1	1	2	0	2	0	
TC 53	2	1	0	0	0	1	0	1	2	1	1	3	3	1	2	0	2	0	1	2	1	0	2	3	0	0	3	1	3	1	0	0	0	0	0	2	2	2	1	1	1	0	0	2	2	1	1	1	0	0	0	0	
TC 54	1	2	3	0	2	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	0	0	3	0	2	0	3	3	3	3	3	1	3	0	3	0	0	1	1	0	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	2	2	1	2	1	2	
TC 55	2	1	0	0	0	3	1	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	3	0	2	2	2	2	2	1	1	0	0	0	0	0	2	2	1	1	1	1	1	3	2	2	1	1	1	1	3	2	3	2
TC 56	2	2	2	0	1	2	1	1	2	2	1	0	0	1	3	0	2	3	2	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1
TC 57	2	2	2	2	0	2	1	2	1	2	1	0	1	2	3	0	2	2	0	2	0	1	0	1	1	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	1	1	3	2	2	2	2	1	1	3	2	3	2	
TC 58	2	2	0	0	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	2	0	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	
TC 59	2	2	1	1	1	3	3	0	2	2	2	2	3	3	3	0	2	2	0	2	0	3	3	2	3	3	3	2	2	3	2	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	3	2	3	2
TC 60	2	2	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3	
TC 61	3	2	2	0	0	3	1	0	2	2	2	2	1	0	3	0	2	0	0	2	0	2	2	0	3	3	1	1	3	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	2	0	2	
TC 62	3	3	0	0	0	3	2	1	2	2	2	3	1	3	3	0	2	1	0	2	1	2	1	2	1	1	1	2	3	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	
TC 63	2	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1		
TC 64	2	2	0	3	0	3	2	1	3	2	2	2	0	3	3	0	2	1	0	1	0	2	2	0	2	2	3	1	3	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0
TC 65	3	2	1	0	0	3	2	1	3	1	1	2	0	2	2	0	2	0	0	3	1	1	0	2	2	2	3	2	3	0	2	0	0	0	0	3	3	3	3	2	2	0	0	3	3	3	2	2	0	0	0	0	
TC 66	1	1	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0	
TC 67	2	3	1	0	0	3	3	1	3	3	2	1	0	1	0	9	1	2	0	1	0	1	1	0	0	0	2	3	3	0	2	0	0	0	0	2	0	1	1	2	2	3	3	0	1	1	2	2	3	3	3	3	
TC 68	2	2	0	0	0	1	3	0	2	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	2	0	2	2	0	2	2	1	1	3	1	1	2	0	0	0	1	1	0	0	2	2	0	0	1	0	0	2	2	0	0	0	0	
TC 69	3	2	2	0	0	3	1	1	2	1	1	0	0	0	1	0	2	2	0	2	0	1	1	0	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	
TC 70	3	2	1	0	0	3	2	1	2	2	2	1	1	1	3	0	2	3	0	2	0	2	0	2	0	2	2	3	2	3	2	0	0	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0
TC 71	2	2	1	0	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	3	0	2	3	1	1	0	2	1	1	1	3	1	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0
TC 72	2	2	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0	
TC 73	2	3	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3	3

TC 74	3	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1		
TC 75	1	2	2	3	0	2	2	2	1	1	2	0	0	3	3	0	2	1	0	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	0	3	3	1	3	3	2	2	1	1	2	0	3	2	2	1	1	2	0	2	0		
TC 76	2	2	1	3	0	3	1	2	1	3	2	1	1	1	3	0	2	1	0	1	0	3	2	3	3	3	2	2	2	3	2	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	3	2		
TC 77	1	2	2	3	0	2	2	2	1	1	2	0	0	3	3	0	2	1	0	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	0	3	3	1	3	3	2	2	1	1	2	0	3	2	2	1	1	2	0	2	0		
TC 78	2	1	0	0	0	1	0	1	2	1	1	3	3	1	2	0	2	0	1	2	1	0	2	3	0	0	3	1	3	1	0	0	0	0	0	2	2	2	1	1	1	0	0	2	2	1	1	1	0	0	0	0		
TC 79	1	2	3	0	2	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	0	0	3	0	2	0	3	3	3	3	3	1	3	0	3	0	0	1	1	0	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	2	2	1	2	1	2		
TC 80	2	1	0	0	0	3	1	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	3	0	2	2	2	2	2	1	1	0	0	0	0	0	2	2	1	1	1	1	1	3	2	2	1	1	1	1	3	2	3	2	
TC 81	2	2	2	0	1	2	1	1	2	2	1	0	0	1	3	0	2	3	2	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1		
TC 82	2	2	2	2	0	2	1	2	1	2	1	0	1	2	3	0	2	2	0	2	0	1	0	1	1	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	1	1	3	2	2	2	2	1	1	3	2	3	2	
TC 83	2	2	0	0	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	2	0	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0
TC 84	2	2	1	1	1	3	3	0	2	2	2	2	3	3	3	0	2	2	0	2	0	3	3	2	3	3	3	2	2	3	2	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	3	2	3	2	
TC 85	2	2	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3		
TC 86	3	2	2	0	0	3	1	0	2	2	2	2	1	0	3	0	2	0	0	2	0	2	2	0	3	3	1	1	3	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	2	0	2			
TC 87	3	3	0	0	0	3	2	1	2	2	2	3	1	3	3	0	2	1	0	2	1	2	1	2	1	1	1	2	3	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0		
TC 88	2	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1			
TC 89	2	2	0	3	0	3	2	1	3	2	2	2	0	3	3	0	2	1	0	1	0	2	2	0	2	2	3	1	3	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	
TC 90	3	2	1	0	0	3	2	1	3	1	1	2	0	2	2	0	2	0	0	3	1	1	0	2	2	2	3	2	3	0	2	0	0	0	0	3	3	3	3	2	2	0	0	3	3	3	2	2	0	0	0	0		
TC 91	1	1	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	0	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0			
TC 92	2	3	1	0	0	3	3	1	3	3	2	1	0	1	0	9	1	2	0	1	0	1	1	0	0	0	2	3	3	0	2	0	0	0	0	2	0	1	1	2	2	3	3	0	1	1	2	2	3	3	3	3		
TC 93	2	2	0	0	0	1	3	0	2	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	2	0	2	2	0	2	2	1	1	3	1	1	2	0	0	0	1	1	0	0	2	2	0	0	1	0	0	2	2	0	0	0	0		
TC 94	3	2	2	0	0	3	1	1	2	1	1	0	0	0	1	0	2	2	0	2	0	1	1	0	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1		
TC 95	3	2	1	0	0	3	2	1	2	2	2	1	1	1	3	0	2	3	0	2	0	2	0	2	2	2	3	2	3	2	0	0	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	
TC 96	2	2	1	0	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	3	0	2	3	1	1	0	2	1	1	1	3	1	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	
TC 97	2	2	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0		
TC 98	2	3	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3	3	

TC 99	3	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1	
TC 100	1	2	2	3	0	2	2	2	1	1	2	0	0	3	3	0	2	1	0	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	0	3	3	1	3	3	2	2	1	1	2	0	3	2	2	1	1	2	0	2	0		
TC 101	3	2	2	0	0	3	1	0	2	2	2	2	1	0	3	0	2	0	0	2	0	2	2	0	3	3	1	1	3	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	2	0	2		
TC 102	3	3	0	0	0	3	2	1	2	2	2	3	1	3	3	0	2	1	0	2	1	2	1	2	1	1	1	2	3	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0			
TC 103	2	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1		
TC 104	2	2	0	3	0	3	2	1	3	2	2	2	0	3	3	0	2	1	0	1	0	2	2	0	2	2	3	1	3	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0		
TC 105	3	2	1	0	0	3	2	1	3	1	1	2	0	2	2	0	2	0	0	3	1	1	0	2	2	2	3	2	3	0	2	0	0	0	0	3	3	3	3	2	2	0	0	3	3	3	2	2	0	0	0	0		
TC 106	1	1	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0		
TC 107	2	3	1	0	0	3	3	1	3	3	2	1	0	1	0	9	1	2	0	1	0	1	1	0	0	0	2	3	3	0	2	0	0	0	0	0	2	0	1	1	2	2	3	3	0	1	1	2	2	3	3	3	3	
TC 108	2	2	0	0	0	1	3	0	2	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	2	0	2	2	0	2	2	1	1	3	1	1	2	0	0	0	1	1	0	0	2	2	0	0	1	0	0	2	2	0	0	0	0		
TC 109	3	2	2	0	0	3	1	1	2	1	1	0	0	0	1	0	2	2	0	2	0	1	1	0	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	
TC 110	3	2	1	0	0	3	2	1	2	2	2	1	1	1	3	0	2	3	0	2	0	2	0	2	0	2	2	3	2	3	2	0	0	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0
TC 111	2	2	1	0	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	3	0	2	3	1	1	0	2	1	1	1	3	1	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0		
TC 112	2	2	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0		
TC 113	2	3	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3		
TC 114	3	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1		
TC 115	1	2	2	3	0	2	2	2	1	1	2	0	0	3	3	0	2	1	0	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	0	3	3	1	3	3	2	2	1	1	2	0	3	2	2	1	1	2	0	2	0		
TC 116	2	3	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3		
TC 117	3	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1	
TC 118	1	2	2	3	0	2	2	2	1	1	2	0	0	3	3	0	2	1	0	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	0	3	3	1	3	3	2	2	1	1	2	0	3	2	2	1	1	2	0	2	0		
CC 119	2	2	1	0	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	3	0	2	3	1	1	0	2	1	1	1	3	1	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0		
CC 120	2	2	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0		
CC 121	2	3	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3		
CC 122	3	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1	
CC 123	1	2	2	3	0	2	2	2	1	1	2	0	0	3	3	0	2	1	0	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3	1	3	3	2	2	1	1	2	0	3	2	2	1	1	2	0	2	0			

CC 124	3	2	2	0	0	3	1	0	2	2	2	2	1	0	3	0	2	0	0	2	0	2	2	0	3	3	1	1	3	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	2	0	2						
CC 125	3	3	0	0	0	3	2	1	2	2	2	3	1	3	3	0	2	1	0	2	1	2	1	2	1	1	1	2	3	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0							
CC 126	2	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1							
CC 127	2	2	0	3	0	3	2	1	3	2	2	2	0	3	3	0	2	1	0	1	0	2	2	0	2	2	3	1	3	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0							
CC 128	3	2	1	0	0	3	2	1	3	1	1	2	0	2	2	0	2	0	0	3	1	1	0	2	2	2	3	2	3	0	2	0	0	0	0	3	3	3	3	2	2	0	0	3	3	3	2	2	0	0	0	0						
CC 129	1	1	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0						
CC 130	2	3	1	0	0	3	3	1	3	3	2	1	0	1	0	9	1	2	0	1	0	1	1	0	0	0	2	3	3	0	2	0	0	0	0	2	0	1	1	2	2	3	3	0	1	1	2	2	3	3	3	3						
CC 131	2	2	0	0	0	1	3	0	2	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	2	0	2	2	0	2	2	1	1	3	1	1	2	0	0	0	1	1	0	0	2	2	0	0	1	0	0	2	2	0	0	0	0						
CC 132	3	2	2	0	0	3	1	1	2	1	1	0	0	0	1	0	2	2	0	2	0	1	1	0	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1						
CC 133	3	2	1	0	0	3	2	1	2	2	2	1	1	1	3	0	2	3	0	2	0	2	0	2	0	2	2	3	2	3	2	0	0	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0				
CC 134	2	2	1	0	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	3	0	2	3	1	1	0	2	1	1	1	3	1	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0						
CC 135	2	2	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0						
CC 136	2	3	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3						
CC 137	3	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1						
CC 138	2	2	2	2	0	2	1	2	1	2	1	0	1	2	3	0	2	2	0	2	0	1	0	1	1	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	1	1	3	2	2	2	2	1	1	3	2	3	2						
CC 139	2	2	0	0	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	2	0	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0
CC 140	2	2	1	1	1	3	3	0	2	2	2	2	3	3	3	0	2	2	0	2	0	3	3	2	3	3	3	2	2	3	2	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	3	2	3	2					
CC 141	2	2	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3						
CC 142	3	2	2	0	0	3	1	0	2	2	2	2	1	0	3	0	2	0	0	2	0	2	2	0	3	3	1	1	3	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	2	0	2						
CC 143	2	2	1	0	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	3	0	2	3	1	1	0	2	1	1	1	3	1	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0						
CC 144	2	2	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0							
CC 145	2	3	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3						
CC 146	3	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1							
CC 147	2	2	2	0	0	2	3	2	2	2	3	3	3	1	3	0	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	0	2	0	2			
CC 148	1	1	2	0	0	3	3	0	2	2	3	3	3	2	2	0	1	3	2	1	1	3	1	2	2	2	2	3	1	3	0	0	0	0	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2					

CC 149	1	1	1	0	1	3	3	2	3	3	3	2	0	0	0	0	0	2	2	3	0	2	1	2	0	0	1	2	2	0	0	0	1	1	1	2	2	2	1	1	1	3	0	2	2	1	1	1	3	0	3	0				
CC 150	1	2	1	0	0	3	3	0	3	3	3	3	3	1	2	0	0	3	0	3	1	1	0	2	1	1	2	2	2	0	2	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	2	0	1	1	1	1	2	0	2	0			
CC 151	1	1	1	0	0	1	3	0	2	3	3	3	1	0	3	0	1	3	1	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	0	0	0	0	0	3	3	2	2	2	2	2	0	3	3	2	2	2	0	3	0	3			
CC 152	1	1	3	0	0	3	3	1	1	3	2	3	1	1	2	2	2	2	2	3	0	2	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2		
CC 153	2	2	0	0	0	3	2	2	2	2	2	0	0	3	3	0	1	3	0	2	0	3	2	2	3	3	3	2	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3			
CC 154	2	2	1	0	0	3	2	2	2	3	3	3	2	0	3	0	0	1	1	2	0	3	2	2	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	3		
CC 155	3	2	2	0	0	3	3	3	2	2	3	3	2	0	3	0	0	2	1	3	0	2	2	1	2	2	3	2	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	3
CC 156	2	2	0	0	0	3	1	3	3	3	2	3	2	2	3	1	1	2	1	2	0	2	1	3	3	3	3	3	1	2	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	0	3	0		
CC 157	1	1	2	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	
CC 158	2	3	2	0	1	3	2	2	2	2	2	2	0	1	2	0	2	2	1	3	0	2	2	1	2	2	2	3	3	2	1	0	0	0	0	2	2	1	1	2	2	0	0	2	1	1	2	2	0	0	0	0				
CC 159	3	2	2	0	1	3	3	0	3	2	3	3	1	1	3	0	3	1	1	3	0	2	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0		
CC 160	2	2	1	2	1	0	3	1	1	3	3	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	0	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0		
CC 161	2	2	1	3	0	3	3	0	2	3	2	2	0	1	1	0	2	1	0	3	0	3	1	2	1	1	2	2	3	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	2	1	1	1	1	0	0	2	1	2	1			
CC 162	2	3	3	0	1	3	2	3	2	3	3	2	0	0	3	0	3	1	1	2	0	2	3	1	3	3	2	1	3	3	1	0	3	0	1	2	2	1	1	1	1	1	3	3	2	1	1	1	1	3	3	3	3			
CC 163	3	2	0	1	1	2	2	1	3	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	3	0	3	1	2	1	1	2	2	3	2	1	0	3	0	1	2	2	2	1	1	1	0	2	2	2	1	1	1	0	2	0	2				
CC 164	3	3	1	1	1	2	2	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	2	2	1	1	0	2	0	1	1	1	1	1	2	2	2	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0			
CC 165	2	1	1	0	1	3	2	2	2	2	2	2	0	1	3	0	0	2	0	3	0	2	2	0	1	1	2	2	3	1	0	0	2	2	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0			
CC 166	3	2	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	0	1	0	0	3	1	2	0	1	2	1	1	1	3	2	1	2	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0			
CC 167	2	2	2	0	0	3	3	0	3	2	3	3	3	1	0	0	0	1	0	3	0	3	3	0	3	3	3	2	3	2	2	0	0	0	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3			
CC 168	2	3	3	0	1	3	2	3	2	3	3	2	0	0	3	0	3	1	1	2	0	2	3	1	3	3	2	1	3	3	1	0	3	0	1	2	2	1	1	1	1	3	3	2	1	1	1	1	3	3	3	3	3			
CC 169	1	1	1	0	0	1	3	0	2	3	3	3	1	0	3	0	1	3	1	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	0	0	0	0	0	3	3	2	2	2	2	2	0	3	3	2	2	2	2	0	3	0	3			
CC 170	1	1	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0				
CC 171	2	3	1	0	0	3	3	1	3	3	2	1	0	1	0	9	1	2	0	1	0	1	1	0	0	0	2	3	3	0	2	0	0	0	0	2	0	1	1	2	2	3	3	0	1	1	2	2	3	3	3	3				
CC 172	2	2	0	0	0	1	3	0	2	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	2	0	2	2	0	2	2	1	1	3	1	1	2	0	0	0	1	1	0	0	2	2	0	0	1	0	0	2	2	0	0	0	0				
CC 173	3	2	2	0	0	3	1	1	2	1	1	0	0	0	1	0	2	2	0	2	0	1	1	0	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1			

CC 174	3	2	1	0	0	3	2	1	2	2	2	1	1	1	3	0	2	3	0	2	0	2	0	2	2	3	2	3	2	0	0	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0		
CC 175	2	2	1	0	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	3	0	2	3	1	1	0	2	1	1	1	3	1	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0		
CC 176	2	2	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0		
CC 177	2	3	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3		
CC 178	3	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1		
CC 179	2	2	2	2	0	2	1	2	1	2	1	0	1	2	3	0	2	2	0	2	0	1	0	1	1	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	1	1	3	2	2	2	2	1	1	3	2	3	2	
CC 180	2	2	0	0	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	2	0	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0		
CC 181	2	2	1	1	1	3	3	0	2	2	2	2	3	3	3	0	2	2	0	2	0	3	3	2	3	3	3	2	2	3	2	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	3	2	3	2	
CC 182	2	2	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3		
CC 183	3	2	2	0	0	3	1	0	2	2	2	2	1	0	3	0	2	0	0	2	0	2	2	0	3	3	1	1	3	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	2	0	2		
CC 184	2	2	1	0	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	3	0	2	3	1	1	0	2	1	1	1	3	1	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0		
CC 185	2	2	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0	
CC 186	2	3	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3		
CC 187	3	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1		
CC 188	2	2	2	0	0	2	3	2	2	2	3	3	3	1	3	0	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	0	2	0	2		
CC 189	1	1	2	0	0	3	3	0	2	2	3	3	3	2	2	0	1	3	2	1	1	3	1	2	2	2	1	2	3	1	3	0	0	0	0	0	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	
CC 190	1	1	1	0	1	3	3	2	3	3	3	2	0	0	0	0	0	2	2	3	0	2	1	2	0	0	1	2	2	0	0	0	1	1	1	2	2	2	1	1	1	3	0	2	2	1	1	1	3	0	3	0		
CC 191	1	2	1	0	0	3	3	0	3	3	3	3	3	1	2	0	0	3	0	3	1	1	0	2	1	1	2	2	2	0	2	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	2	0	1	1	1	1	1	2	0	2	0
CC 192	1	1	1	0	0	1	3	0	2	3	3	3	1	0	3	0	1	3	1	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	0	0	0	0	0	3	3	2	2	2	2	2	0	3	3	2	2	2	2	0	3	0	3
CC 193	1	1	3	0	0	3	3	1	1	3	2	3	1	1	2	2	2	2	2	3	0	2	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	
CC 194	2	2	0	0	0	3	2	2	2	2	2	0	0	3	3	0	1	3	0	2	0	3	2	2	3	3	3	2	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	
CC 195	2	2	1	0	0	3	2	2	2	3	3	3	2	0	3	0	0	1	1	2	0	3	2	2	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3		
CC 196	3	2	2	0	0	3	3	3	2	2	3	3	2	0	3	0	0	2	1	3	0	2	2	1	2	2	3	2	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	
CC 197	2	2	0	0	0	3	1	3	3	3	2	3	2	2	3	1	1	2	1	2	0	2	1	3	3	3	3	3	1	2	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	
CC 198	1	1	2	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	3	3	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0		

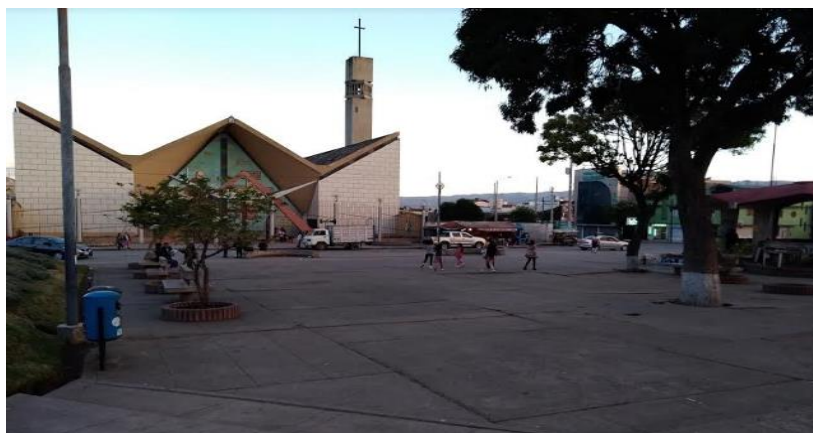
CC 199	2	3	2	0	1	3	2	2	2	2	2	2	0	1	2	0	2	2	1	3	0	2	2	1	2	2	2	3	3	2	1	0	0	0	0	2	2	1	1	2	2	0	0	2	1	1	2	2	0	0	0	0		
CC 200	3	2	2	0	1	3	3	0	3	2	3	3	1	1	3	0	3	1	1	3	0	2	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2	0	0	0	0	
CC 201	2	2	1	2	1	0	3	1	1	3	3	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	0	2	2	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	
CC 202	2	2	1	3	0	3	3	0	2	3	2	2	0	1	1	0	2	1	0	3	0	3	1	2	1	1	2	2	3	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	2	1	1	1	1	0	0	2	1	2	1	
CC 203	2	3	3	0	1	3	2	3	2	3	3	2	0	0	3	0	3	1	1	2	0	2	3	1	3	3	2	1	3	3	1	0	3	0	1	2	2	1	1	1	1	3	3	2	1	1	1	1	3	3	3	3		
CC 204	3	2	0	1	1	2	2	1	3	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	3	0	3	1	2	1	1	2	2	3	2	1	0	3	0	1	2	2	2	1	1	1	0	2	2	2	1	1	1	0	2	0	2		
CC 205	3	3	1	1	1	2	2	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	2	2	1	1	0	2	0	1	1	1	1	2	2	2	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0			
CC 206	2	1	1	0	1	3	2	2	2	2	2	2	0	1	3	0	0	2	0	3	0	2	2	0	1	1	2	2	3	1	0	0	2	2	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0			
CC 207	3	2	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	0	1	0	0	3	1	2	0	1	2	1	1	1	3	2	1	2	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0		
CC 208	2	2	2	0	0	3	3	0	3	2	3	3	3	1	0	0	0	1	0	3	0	3	3	0	3	3	3	2	3	2	2	0	0	0	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3		
CC 209	2	3	3	0	1	3	2	3	2	3	3	2	0	0	3	0	3	1	1	2	0	2	3	1	3	3	2	1	3	3	1	0	3	0	1	2	2	1	1	1	1	3	3	2	1	1	1	1	3	3	3	3		
CC 210	1	1	1	0	0	1	3	0	2	3	3	3	1	0	3	0	1	3	1	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	0	0	0	0	0	3	3	2	2	2	2	2	0	3	3	2	2	2	2	0	3	0	3	
CC 211	1	1	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0		
CC 212	2	3	1	0	0	3	3	1	3	3	2	1	0	1	0	9	1	2	0	1	0	1	1	0	0	0	2	3	3	0	2	0	0	0	0	0	2	0	1	1	2	2	3	3	0	1	1	2	2	3	3	3	3	
CC 213	2	2	0	0	0	1	3	0	2	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	2	0	2	2	0	2	2	1	1	3	1	1	2	0	0	0	1	1	0	0	2	2	0	0	1	0	0	2	2	0	0	0	0		
CC 214	3	2	2	0	0	3	1	1	2	1	1	0	0	0	1	0	2	2	0	2	0	1	1	0	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1		
CC 215	3	2	1	0	0	3	2	1	2	2	2	1	1	1	3	0	2	3	0	2	0	2	0	2	0	2	2	3	2	3	2	0	0	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0
CC 216	2	2	1	0	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	3	0	2	3	1	1	0	2	1	1	1	3	1	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0		
CC 217	2	2	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0		
CC 218	2	3	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3		
CC 219	3	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1		
CC 220	2	2	2	2	0	2	1	2	1	2	1	0	1	2	3	0	2	2	0	2	0	1	0	1	1	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	1	1	3	2	2	2	2	1	1	3	2	3	2		
CC 221	2	2	0	0	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	2	0	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	
CC 222	2	2	1	1	1	3	3	0	2	2	2	2	3	3	3	0	2	2	0	2	0	3	3	2	3	3	3	2	2	3	2	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	3	2	3	2	
CC 223	2	2	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3	3	

CC 224	3	2	2	0	0	3	1	0	2	2	2	2	1	0	3	0	2	0	0	2	0	2	2	0	3	3	1	1	3	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	2	0	2		
CC 225	2	2	1	0	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	3	0	2	3	1	1	0	2	1	1	1	3	1	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0		
CC 226	2	2	1	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0		
CC 227	2	3	0	0	0	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	0	3	3	0	2	0	3	2	3	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	2	3	3	3	3		
CC 228	3	2	0	0	0	3	3	2	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	0	3	1	3	1			
CC 229	2	2	2	0	0	2	3	2	2	2	3	3	3	1	3	0	2	2	2	2	0	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	0	2	0	2		
CC 230	1	1	2	0	0	3	3	0	2	2	3	3	3	2	2	0	1	3	2	1	1	3	1	2	2	2	1	2	3	1	3	0	0	0	0	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	
CC 231	1	1	1	0	1	3	3	2	3	3	3	2	0	0	0	0	0	2	2	3	0	2	1	2	0	0	1	2	2	0	0	0	1	1	1	2	2	2	1	1	1	3	0	2	2	1	1	1	3	0	3	0		
CC 232	1	2	1	0	0	3	3	0	3	3	3	3	3	1	2	0	0	3	0	3	1	1	0	2	1	1	2	2	2	0	2	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	2	0	1	1	1	1	1	2	0	2	0	
CC 233	1	1	1	0	0	1	3	0	2	3	3	3	1	0	3	0	1	3	1	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	0	0	0	0	3	3	2	2	2	2	2	0	3	3	2	2	2	2	0	3	0	3	
CC 234	1	1	3	0	0	3	3	1	1	3	2	3	1	1	2	2	2	2	2	3	0	2	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2
CC 235	2	2	0	0	0	3	2	2	2	2	2	0	0	3	3	0	1	3	0	2	0	3	2	2	3	3	3	2	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3
CC 236	2	2	1	0	0	3	2	2	2	3	3	3	2	0	3	0	0	1	1	2	0	3	2	2	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	3
CC 237	3	2	2	0	0	3	3	3	2	2	3	3	2	0	3	0	0	2	1	3	0	2	2	1	2	2	3	2	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	
CC 238	2	2	0	0	0	3	1	3	3	3	2	3	2	2	3	1	1	2	1	2	0	2	1	3	3	3	3	3	1	2	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	0	3	0		
CC 239	1	1	2	0	0	3	3	1	3	2	2	3	1	3	3	0	2	2	1	3	0	2	3	0	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	0	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0		
CC 240	2	3	2	0	1	3	2	2	2	2	2	2	0	1	2	0	2	2	1	3	0	2	2	1	2	2	2	3	3	2	1	0	0	0	0	2	2	1	1	2	2	0	0	2	1	1	2	2	0	0	0	0		
CC 241	3	2	2	0	1	3	3	0	3	2	3	3	1	1	3	0	3	1	1	3	0	2	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0			
CC 242	2	2	1	2	1	0	3	1	1	3	3	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	0	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
CC 243	2	2	1	3	0	3	3	0	2	3	2	2	0	1	1	0	2	1	0	3	0	3	1	2	1	1	2	2	3	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	2	1	1	1	1	0	0	2	1	2	1		
CC 244	2	3	3	0	1	3	2	3	2	3	3	2	0	0	3	0	3	1	1	2	0	2	3	1	3	3	2	1	3	3	1	0	3	0	1	2	2	1	1	1	1	3	3	2	1	1	1	1	3	3	3	3		
CC 245	3	2	0	1	1	2	2	1	3	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	3	0	3	1	2	1	1	2	2	3	2	1	0	3	0	1	2	2	2	1	1	1	0	2	2	2	1	1	1	0	2	0	2		
CC 246	3	3	1	1	1	2	2	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		

EVIDENCIA FOTOGRÁFICA DEL LUGAR DE LA TOMA DE DATOS PARA LA APLICACIÓN DE DATOS

Aplicación del Instrumento Calidad del Espacio Público del Parque Urbano

Túpac Amaru



EVIDENCIA FOTOGRÁFICA DEL LUGAR DE LA TOMA DE DATOS PARA LA APLICACIÓN DE DATOS

Aplicación del Instrumento Calidad del Espacio Público del Parque Urbano

Andrés Avelino Cáceres

