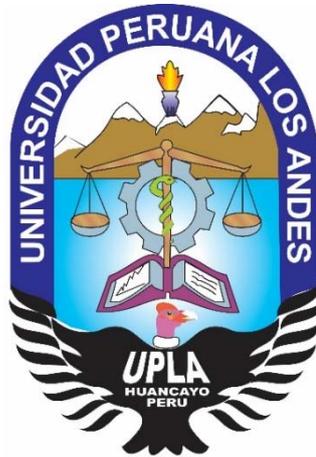


UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA



TESIS

**CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA
EN LA COHESIÓN SOCIAL DE LA POBLACIÓN DE LOS
BARRIOS DEL DISTRITO DE CHILCA DE LA
PROVINCIA DE HUANCAYO**

PRESENTADO POR:

Bach. PAUL ALFRED HUAMAN MENDOZA

**Línea de Investigación Institucional: TRANSPORTE Y
URBANISMO**

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

ARQUITECTO

HUANCAYO – PERÚ

2020

ASESOR

Arq. Carlos Santa María Chimbor

DEDICATORIA

Dedico la culminación de este trabajo a mi familia, quienes me apoyaron en toda circunstancia y gracias a quienes hoy he alcanzado este importante logro.

Paul Alfred

HOJA DE CONFORMIDAD

**Dr. RUBEN DARIO TAPIA SILGUERA
PRESIDENTE**

**ARQ: RICARDO CEBRIAN MAYCO
JURADO REVISOR**

**ARQ: ANIBAL AUGUSTO MALLQUI SHICSHE
JURADO REVISOR**

**ARQ: KARINA ROSARIO OLIVERA BORDAES
JURADO REVISOR**

**MG. LEONEL UNTIVEROS PEÑALOZA
SECRETARIO DOCENTE**

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mi casa de estudio, la Universidad Peruana Los Andes, que me acogió y me facilitó los conocimientos y habilidades necesarias para mi desarrollo profesional en la Arquitectura. A los profesores cuyo apoyo permitió la finalización del presente trabajo de investigación y quienes me orientaron en todo momento.

Finalmente agradezco a los que han hecho posible la terminación de este trabajo, mis compañeros y el apoyo de mi familia durante la redacción del proyecto.

El autor

ÍNDICE

ASESOR	iii
DEDICATORIA	iv
HOJA DE CONFORMIDAD	v
AGRADECIMIENTO	vi
ÍNDICE	vii
ÍNDICE DE TABLAS	xiii
ÍNDICE DE FIGURAS	xviii
ÍNDICE DE GRÁFICOS	xx
RESUMEN	1
ABSTRACT	2
INTRODUCCIÓN	3
1. CAPÍTULO I EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	4
1.1. Planteamiento del Problema	4
1.2. Formulación y Sistematización del Problema	5
1.2.1. Problema general	5
1.2.2. Problemas específicos	5
1.3. Justificación	6
1.3.1. Justificación Social	6
1.3.2. Justificación Teórica	6
1.3.3. Justificación Metodológica	7

1.4.	Delimitaciones	7
1.4.1.	Delimitación Espacial	7
1.4.2.	Delimitación Temporal	8
1.4.3.	Delimitación económica	8
1.5.	Objetivos	8
1.5.1.	Objetivo general	8
1.5.2.	Objetivos específicos	8
2.	CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO	10
2.1.	Antecedentes	10
2.2.	Marco conceptual	12
2.2.1.	El espacio público de estancia	12
	El espacio y su definición	12
	El espacio público y privado	13
	Características del espacio público	14
	Definición del espacio público de estancia	16
	Evolución del espacio público de estancia	17
	Tipos de espacios públicos de estancia	20
	Contribución social del espacio público	21
	Dimensiones del espacio público de estancia	24
	Forma del espacio público de estancia	27
	Vitalidad del espacio público de estancia	28
	Significado del espacio público de estancia	29
	El confort en el espacio público de estancia	30

La accesibilidad y el espacio público de estancia	32
2.2.2. Cohesión social	33
Definición	33
Evolución y perspectivas	36
Indicadores de la cohesión social urbana	38
La cohesión social y el envejecimiento	42
Cohesión social y empleo	44
Cohesión social y migración	46
Cohesión social y educación	48
Cohesión social y vivienda social	51
Cohesión social, regeneración urbana y equipamiento	54
2.2.3. Espacio público de estancia y la cohesión social	56
2.3. Definición de Términos	60
2.4. Hipótesis	61
2.4.1. Hipótesis general	61
2.4.2. Hipótesis específicas	61
2.5. Variables	62
2.5.1. Definición conceptual de las variables	62
Variable independiente: Calidad del espacio público de estancia	62
Variable dependiente: Cohesión social de la población	64
2.5.2. Definición operacional de las variables	64
Variable independiente: Calidad del espacio público de estancia	64
Variable dependiente: Cohesión social de la población	66

2.5.3. Operacionalización de las variables	67
Operacionalización de la variable independiente: Calidad del espacio público de estancia	67
Operacionalización de la variable dependiente: Cohesión social de la población	86
3. CAPÍTULO III METODOLOGÍA	94
3.1. Método de Investigación	94
3.2. Tipo de investigación	94
3.3. Nivel de la investigación	94
3.4. Diseño de la investigación	95
3.5. Población y muestra	95
3.5.1. Unidad de estudio	95
3.5.2. Población de estudio	96
3.5.3. Muestra	97
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	98
3.6.1. Técnicas	98
3.6.2. Instrumentos para la recolección de datos	98
3.7. Procesamiento de la Información	99
3.7.1. Procedimientos estadísticos descriptivos	99
3.7.2. Procedimientos estadísticos diferenciales	99
3.8. Técnicas y análisis de datos	99

4. CAPÍTULO IV: RESULTADOS	100
4.1. Presentación de Resultados	100
4.1.1. Resultados de frecuencia por indicadores de la V.D. Cohesión social de la población	100
4.1.2. Resultados de frecuencia por indicadores de la V.I. Calidad del espacio público de estancia	110
4.1.3. Resultados de variables y dimensiones	144
4.1.4. Resultados mapeados de variables y dimensiones por barrio	154
4.1.5. Modelo de regresión lineal y aplicación de las pruebas de hipótesis	162
Modelo de regresión lineal y prueba de hipótesis general para la V.I. Calidad del espacio público estancia y V.D. Cohesión social de la población	163
Modelo de regresión lineal para todas las dimensiones de la variable independiente V.D. Cohesión social de la población	165
Modelo de regresión lineal y prueba de hipótesis específica para la Dimensión Forma y V.D. Cohesión social de la población	168
Modelo de regresión lineal y prueba de hipótesis específica para la Dimensión Vitalidad y V.D. Cohesión social de la población	170
Modelo de regresión lineal y prueba de hipótesis específica para la Dimensión Significado y V.D. Cohesión social de la población	173
Modelo de regresión lineal y prueba de hipótesis específica para la Dimensión Confort y V.D. Cohesión social de la población	176
Modelo de regresión lineal y prueba de hipótesis específica para la Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población	178

Modelo de regresión lineal y prueba de hipótesis específica para la Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población	181
5. CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS	185
CONCLUSIONES	196
RECOMENDACIONES	199
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	201
ANEXOS	208
Anexo 1: Matriz de consistencia	208
Anexo 2: Modelo de Ficha de Evaluación de Cohesión Social	212
Anexo 3: Modelo de encuesta de recolección de datos poblacionales	214
Anexo 4: Modelo de ficha de observación	215
Anexo 5: Hoja de aprobación de instrumento de recolección de datos	219
Anexo 6: Datos de la encuesta para el cálculo de los índices de segregación	220
Anexo 7: Datos de la ficha de observación de calidad del espacio público de estancia	255
Anexo 8: Propuesta Arquitectónica	258

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de la variable independiente: Calidad del espacio público	69
Tabla 2 Criterios de calificación de la dimensión Forma	73
Tabla 3 Criterios de calificación de la dimensión Vialidad.....	76
Tabla 4 Criterios de calificación de la dimensión Significado	77
Tabla 5 Criterios de calificación de la dimensión Confort	79
Tabla 6 Criterios de calificación de la dimensión Accesibilidad.....	81
Tabla 7 Criterios de calificación de la dimensión Seguridad	83
Tabla 8 Operacionalización de la variable dependiente: Nivel de cohesión social	88
Tabla 9 Tabla de frecuencias del indicador: Índice de envejecimiento (IE).....	100
Tabla 10 Tabla de frecuencias del indicador: Índice de segregación por empleo adecuado (IC).....	101
Tabla 11 Tabla de frecuencias del indicador: Índice de población foranea (IM)	103
Tabla 12 Tabla de frecuencias del indicador: Índice de titulados superiores (IT).....	104
Tabla 13 Tabla de frecuencias del indicador: Vivienda protegida (VP).....	106
Tabla 14 Tabla de frecuencias del indicador: Dotación de equipamiento (DE).....	107
Tabla 15 Tabla de frecuencias del indicador: Proximidad a equipamientos (PE)	108
Tabla 16 Prueba de confiabilidad Alfa de Cronbach	110
Tabla 17 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿El espacio público se define espacialmente con claridad?	110
Tabla 18 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿El espacio abierto y edificaciones circundantes al espacio público presenta un perfil homogéneo sin interrupciones visuales?	111

Tabla 19 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existe presencia de elementos artísticos atractivos en el espacio?	113
Tabla 20 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Los caminos se encuentran espacialmente definidos por límites claros y se articulan a alguna red existente?	114
Tabla 21 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existen áreas dentro del espacio público que permiten diversidad de actividades como descanso, recreación, comercialización, protección, entre otros?	116
Tabla 22 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existen una vista clara dentro del espacio público que permite la visibilidad lejana?	117
Tabla 23 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Las edificaciones y comercio ambulatorio ofrecen servicios para peatones durante el día y la noche?	119
Tabla 24 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existe continuidad en el espacio público por lo que las personas pueden desplazarse de una zona a otra?.....	120
Tabla 25 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Se distingue la diferenciación de áreas que permiten un espacio para actividades sociales?.....	122
Tabla 26 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existen elementos dentro del espacio público relacionados al quehacer, historia o eventos sociales del barrio?.....	123
Tabla 27 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿El espacio público es utilizado por los residentes del lugar, niños, jóvenes y familias de forma continua?.....	125
Tabla 28 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existe vegetación adaptada al lugar y de preferencia constituida por especies locales?.....	126
Tabla 29 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Cuál es la primera impresión visual del espacio público?.....	128
Tabla 30 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existe elementos que proporcionan sombra, durante las horas de mayor radiación solar, como cubiertas o árboles?	129

Tabla 31 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existen barreras para evitar el ruido como arbustos o arbolado o ausencia de tráfico pesado, sonidos molestos o ruidos que no permiten la conversación fluida?	131
Tabla 32 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existen diversos elementos que sirven de mobiliario urbano como bancas, rocas, escenarios entre otros?	132
Tabla 33 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Es posible identificar mobiliario urbano suficiente para los visitantes del espacio público a menos de 20m?	134
Tabla 34 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿El espacio urbano permite la circulación de peatones, ciclistas, sillas de ruedas y otros medios de transporte similares no convencionales de forma fluida?	135
Tabla 35 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existen veredas, gradas y rampas en buen estado entre distintos niveles que permiten la circulación fluida?.....	137
Tabla 36 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Los caminos se conectan a redes mayores peatonales y de transporte no convencional?	138
Tabla 37 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Todas las áreas del espacio público son claramente observables y no existen puntos ciegos?	140
Tabla 38 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Los caminos y fachadas adyacentes al espacio público se encuentran adecuadamente iluminados durante la noche?.....	141
Tabla 39 Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existe un sentido de seguridad en el espacio público a través de la vitalidad nocturna?.....	143
Tabla 40 Estadísticos descriptivos para las variables de estudio.....	144
Tabla 41 Estadísticos descriptivos para las dimensiones de calidad del espacio público de estancia.....	146
Tabla 42 Prueba de normalidad	148

Tabla 43 Resumen del modelo V.I. Calidad del espacio público de estancia y V.D. Cohesión social de la población.....	163
Tabla 44 Coeficientes del modelo V.I. Calidad del espacio público de estancia y V.D. Cohesión social de la población.....	163
Tabla 45 Resultados ANOVA del modelo V.I. Calidad del espacio público de estancia y V.D. Cohesión social de la población.....	165
Tabla 46 Resumen del modelo Dimensiones predictoras y V.D. Cohesión social de la población.....	165
Tabla 47 Coeficientes del modelo Dimensiones predictoras y V.D. Cohesión social de la población.....	166
Tabla 48 Resultados ANOVA del modelo Dimensiones predictoras y V.D. Cohesión social de la población.....	167
Tabla 49 Resumen del modelo Dimensión Forma y V.D. Cohesión social de la población.....	168
Tabla 50 Coeficientes del modelo Dimensión Forma y V.D. Cohesión social de la población.....	168
Tabla 51 Resultados ANOVA del modelo Dimensión Forma y V.D. Cohesión social de la población.....	170
Tabla 52 Resumen del modelo Dimensión Vitalidad y V.D. Cohesión social de la población.....	170
Tabla 53 Coeficientes del modelo Dimensión Vitalidad y V.D. Cohesión social de la población.....	171
Tabla 54 Resultados ANOVA del modelo Dimensión Vitalidad y V.D. Cohesión social de la población.....	172

Tabla 55 Resumen del modelo Dimensión Significado y V.D. Cohesión social de la población.....	173
Tabla 56 Coeficientes del modelo Dimensión Significado y V.D. Cohesión social de la población.....	173
Tabla 57 Resultados ANOVA del modelo Dimensión Significado y V.D. Cohesión social de la población.....	175
Tabla 58 Resumen del modelo Dimensión Confort y V.D. Cohesión social de la población.....	176
Tabla 59 Coeficientes del modelo Dimensión Confort y V.D. Cohesión social de la población.....	176
Tabla 60 Resultados ANOVA del modelo Dimensión Confort y V.D. Cohesión social de la población.....	178
Tabla 61 Resumen del modelo Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población.....	178
Tabla 62 Coeficientes del modelo Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población.....	179
Tabla 63 Resultados ANOVA del modelo Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población.....	180
Tabla 64 Resumen del modelo Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población.....	181
Tabla 65 Coeficientes del modelo Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población.....	182
Tabla 66 Resultados ANOVA del modelo Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población.....	183

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Factores conceptuales de la Cohesión Social	35
Figura 2	Relación entre Cohesión Social y Vivienda Social	53
Figura 3	Unidades de estudio: Barrios del distrito de Chilca	96
Figura 4	Mapa de variable calidad del espacio público de estancia	155
Figura 5	Mapa de variable cohesión social de la población	155
Figura 6	Mapa de la dimensión forma del espacio público de estancia	156
Figura 7	Mapa de la dimensión vitalidad del espacio público de estancia.....	156
Figura 8	Mapa del indicador significado de envejecimiento por barrio.....	157
Figura 9	Mapa de la dimensión confort del espacio público de estancia	157
Figura 10	Mapa de la dimensión accesibilidad del espacio público de estancia	158
Figura 11	Mapa de la dimensión seguridad del espacio público de estancia	158
Figura 12	Mapa del indicador índice de envejecimiento de la cohesión social de la población.....	159
Figura 13	Mapa del indicador índice de población foránea de la cohesión social de la población.....	159
Figura 14	Mapa del indicador índice por empleo adecuado de la cohesión social de la población.....	160
Figura 15	Mapa del indicador índice de titulados superiores de la cohesión social de la población.....	160
Figura 16	Mapa del indicador índice de vivienda protegida de la cohesión social de la población.....	161
Figura 17	Mapa del indicador índice de dotación de equipamiento	161
Figura 18	Mapa del indicador índice de proximidad de equipamiento	162

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Gráfico de barras de frecuencia del indicador: Índice de envejecimiento (IE)	100
Gráfico 2 Gráfico de barras de frecuencia del indicador: Índice de segregación por empleo adecuado (IC).....	102
Gráfico 3 Gráfico de barras de frecuencia del indicador: Índice de población foránea (IM).....	103
Gráfico 4 Gráfico de barras de frecuencia del indicador: Índice de titulados superiores (IT).....	105
Gráfico 5 Gráfico de barras de frecuencia del indicador: Vivienda protegida (VP)...	106
Gráfico 6 Gráfico de barras de frecuencia del indicador: Dotación de equipamiento (DE)	107
Gráfico 7 Gráfico de barras de frecuencia del indicador: Proximidad a equipamientos (PE).....	109
Gráfico 8 Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿El espacio público se define espacialmente con claridad?	111
Gráfico 9 Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿El espacio abierto y edificaciones circundantes al espacio público presenta un perfil homogéneo sin disrupciones visuales?.....	112
Gráfico 10 Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existe presencia de elementos artísticos atractivos en el espacio?.....	113
Gráfico 11 Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Los caminos se encuentran espacialmente definidos por límites claros y se articulan a alguna red existente?	115

- Gráfico 12** Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existen áreas dentro del espacio público que permiten diversidad de actividades como descanso, recreación, comercialización, protección, entre otros? 116
- Gráfico 13** Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existen una vista clara dentro del espacio público que permite la visibilidad lejana? 118
- Gráfico 14** Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Las edificaciones y comercio ambulatorio ofrecen servicios para peatones durante el día y la noche? 119
- Gráfico 15** Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existe continuidad en el espacio público por lo que las personas pueden desplazarse de una zona a otra? 121
- Gráfico 16** Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Se distingue la diferenciación de áreas que permiten un espacio para actividades sociales? 122
- Gráfico 17** Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existen elementos dentro del espacio público relacionados al quehacer, historia o eventos sociales del barrio?. 124
- Gráfico 18** Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿El espacio público es utilizado por los residentes del lugar, niños, jóvenes y familias de forma continua?... 125
- Gráfico 19** Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existe vegetación adaptada al lugar y de preferencia constituida por especies locales? 127
- Gráfico 20** Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Cuál es la primera impresión visual del espacio público? 128
- Gráfico 21** Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existe elementos que proporcionan sombra, durante las horas de mayor radiación solar, como cubiertas o árboles? 130
- Gráfico 22** Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existen barreras para evitar el ruido como arbustos o arbolado o ausencia de tráfico pesado, sonidos molestos o ruidos que no permiten la conversación fluida? 131

Gráfico 23 Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existen diversos elementos que sirven de mobiliario urbano como bancas, rocas, escenarios entre otros?	133
Gráfico 24 Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Es posible identificar mobiliario urbano suficiente para los visitantes del espacio público a menos de 20m?	134
Gráfico 25 Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿El espacio urbano permite la circulación de peatones, ciclistas, sillas de ruedas y otros medios de transporte similares no convencionales de forma fluida?	136
Gráfico 26 Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existen veredas, gradas y rampas en buen estado entre distintos niveles que permiten la circulación fluida?.....	137
Gráfico 27 Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Los caminos se conectan a redes mayores peatonales y de transporte no convencional?	139
Gráfico 28 Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Todas las áreas del espacio público son claramente observables y no existen puntos ciegos?	140
Gráfico 29 Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Los caminos y fachadas adyacentes al espacio público se encuentran adecuadamente iluminados durante la noche?	142
Gráfico 30 Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existe un sentido de seguridad en el espacio público a través de la vitalidad nocturna?	143
Gráfico 31 Histograma de la Variable: Cohesión social de la población	148
Gráfico 32 Histograma de la Variable: Calidad del espacio público de estancia	149
Gráfico 33 Histograma de la Dimensión Forma	150
Gráfico 34 Histograma de la Dimensión Vitalidad.....	150
Gráfico 35 Histograma de la Dimensión Significado	151

Gráfico 36 Histograma de la Dimensión Confort	151
Gráfico 37 Histograma de la Dimensión Accesibilidad	152
Gráfico 38 Histograma de la Dimensión Seguridad	152
Gráfico 39 Gráfico de dispersión de Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población.....	164
Gráfico 40 Gráfico de dispersión de Dimensión Forma y V.D. Cohesión social de la población.....	169
Gráfico 41 Gráfico de dispersión de Dimensión Vitalidad y V.D. Cohesión social de la población.....	172
Gráfico 42 Gráfico de dispersión de Dimensión Significado y V.D. Cohesión social de la población.....	174
Gráfico 43 Gráfico de dispersión de Dimensión Confort y V.D. Cohesión social de la población.....	177
Gráfico 44 Gráfico de dispersión de Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población	180
Gráfico 45 Gráfico de dispersión de Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población.....	182

RESUMEN

La tesis desarrolló el problema ¿Cuál es la incidencia de la calidad del espacio público de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019? Por ello se definió el objetivo general de establecer la incidencia de la calidad del espacio público de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019. La variable dependiente fue la Cohesión social de la población que usa indicadores poblacionales, de vivienda y de equipamiento; y la variable independiente fue la Calidad del espacio público de estancia, que considera las dimensiones de forma, vitalidad, significado, confort y accesibilidad. La hipótesis se especificó como: la calidad de espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.

El método general de la tesis utilizado fue el método científico, el método específico fue el método deductivo, la tesis fue de tipo de aplicada, de nivel descriptivo-correlacional-causal, con un diseño no experimental transaccional. La unidad de estudio estadística fueron los barrios urbanos del distrito de Chilca. Se utilizaron fichas de observación para los trece barrios identificados y encuestas a una muestra aleatoria simple de un total de 96 personas por cada barrio, fueron un total de 1248 participantes. Se elaboró un modelo de regresión lineal en el que se obtuvo un R^2 ajustado = 78%, $b=.763$, $t(11)=5.21$, $p<.05$, $F(1, 11) = 44.125$, $p < .05$, se concluyó que existe una relación de causalidad significativa, la calidad del espacio público de estancia incide en la cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca.

Palabras clave: calidad espacio público, cohesión social, planificación urbana, ciudad.

ABSTRACT

The thesis explored the problem: What is the incidence of the quality of the public space of stay in the level of social cohesion of the population of the neighborhoods of the district of Chilca of the province of Huancayo in the year 2019? Therefore, the general objective was defined as to establish the incidence of the quality of the public space of stay in the level of social cohesion of the population of the neighborhoods of the district of Chilca of the province of Huancayo in the year 2019. The dependent variable was the Social cohesion of the population using population, housing and equipment indicators; and the independent variable was the Quality of the public space of stay, with the dimensions: form, vitality, meaning, comfort and accessibility. The hypothesis was: the quality of public space of stay has a significant impact on the level of social cohesion of the population of the neighborhoods of the district of Chilca of the province of Huancayo in the year 2019.

The general research method was the scientific method, the specific method was the deductive method, it was an applied research, correlational-causal level, with a non-experimental transactional design. The statistical unit of study was the urban neighborhoods of the district of Chilca. Observation sheets were used for the thirteen neighborhoods identified and surveys were conducted with a simple random sample of 96 people for each neighborhood, a total of 1248 participants. A linear regression model was elaborated in which an adjusted $R^2 = 78\%$, $b=.763$, $t(11)=5.21$, $p<.05$, $F(1, 11) = 44.125$, $p < .05$, it was concluded that there is a significant causal relationship, the quality of the public space of stay has an impact on the social cohesion of the population of the neighborhoods of the district of Chilca.

Key words: quality of public space, social cohesion, urban planning, city.

INTRODUCCIÓN

El presente es un informe final de investigación de tesis y está compuesto de seis capítulos y una sección de anexos; los mismos que muestran el siguiente contenido:

En el Capítulo I presenta y fundamenta el problema de investigación, además de se introducen los objetivos de investigación y las hipótesis. Este capítulo también contiene el marco teórico conformado por los antecedentes de investigación, el marco conceptual y glosario.

En el Capítulo II: expone en detalle la metodología de la investigación, las unidades de estudio, la composición de la población, la muestra aleatoria y las técnicas de procesamiento de las observaciones.

En el Capítulo III muestra los resultados de la investigación a través de sus variables, indicadores y resultados de las pruebas de hipótesis.

En el Capítulo IV se presenta la discusión de los resultados los que son comparados con antecedentes y estudios similares.

El capítulo V muestra las conclusiones de la investigación y el Capítulo VI las recomendaciones de la investigación.

En la parte final, exponemos las referencias bibliográficas consultadas y los anexos de la tesis que contienen los instrumentos y la presentación de una propuesta de diseño urbano.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del Problema

Desde mediados del siglo XX, las formas urbanas como los mercados, plazas, espacios comunitarios y jardines se han modificado y se han reducido dramáticamente. Según Carr et al. (1992), el espacio público es un escenario en el que la vida en comunidad se desenvuelve y que da forma al intercambio social.

Carr et al. (1992) también señalan que los espacios proveen nodos, canales de comunicación y movimiento para la dinámica social. Mientras que en escenarios foráneos se puede distinguir grandes áreas de parques o plazas, en el entorno local estos se han disminuido a su unidad mínima, forman espacios poco inclusivos.

En la actual Latinoamérica la cohesión adquiere sentidos asociados a urgencias propias de un desarrollo como la urgencia de gobernabilidad democrática ante la agudización de brechas salariales y sociales, el acceso a vivienda y servicios básicos, la dispersión de intereses y demandas, la volatilidad del crecimiento económico, la crisis del mundo laboral, y las consecuencias de la mayor individuación cultural de la nueva fase de modernización.

En Perú esta brecha se siente en diversas zonas del interior del país, además de la necesidad de contar con espacios públicos de estancia de calidad. Se cree que la falta de calidad de los espacios se asocia a los bajos índices de cohesión social.

En el entorno local, en la ciudad de Huancayo, y en especial en el distrito de Chilca existe un déficit de espacios públicos y pocos lineamientos definidos para permitir el desarrollo de una cohesión social adecuada.

1.2. Formulación y Sistematización del Problema

1.2.1. Problema general

El problema general de la investigación es:

¿Cuál es la incidencia de la calidad del espacio público de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019?

1.2.2. Problemas específicos

Los problemas específicos encontrados son:

- ¿Cuál es la incidencia de la dimensión forma de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019?
- ¿Cuál es la incidencia de la dimensión vitalidad de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019?
- ¿Cuál es la incidencia de la dimensión significado de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019?
- ¿Cuál es la incidencia de la dimensión confort de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019?
- ¿Cuál es la incidencia de la dimensión accesibilidad de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019?

- ¿Cuál es la incidencia de la dimensión seguridad de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019?

1.3. Justificación

1.3.1. Justificación Social

El problema de investigación se sitúa en el distrito de Chilca, constituye el tercer distrito con mayor población de la ciudad de Huancayo y cuya dinámica se diferencia de los otros dos por su baja densidad y rápido crecimiento. En el distrito de Chilca se evidencia un particular contexto social y geográfico que atiende la situación de uso de los espacios públicos como centros dinámicos y que permiten la emergencia de interacciones sociales. La investigación pretende establecer una relación documentada de la relación de la cohesión social y la calidad del espacio público de estancia para beneficio de sus habitantes.

1.3.2. Justificación Teórica

La investigación se soporta en la presentación de indicadores de cohesión social planteado por la Agencia de Ecología Urbana de Barcelona (2010). Con respecto al estudio de la calidad del espacio público, se recupera el planteamiento de Natland (2007), quien genera un instrumento que integra una herramienta de observación y medición de la calidad del espacio bajo un formato de calificación probado.

La aproximación del problema de investigación abordado es uno de los primeros ejemplos desarrollados en el campo del urbanismo en la ciudad de Huancayo y por ello constituye un aporte con evidencia estadística de la incidencia del espacio público sobre la cohesión social de la población en Chilca.

1.3.3. Justificación Metodológica

Esta investigación es de corte científico, siguió los lineamientos de desarrollo estructurado para el planteamiento de hipótesis en base al planteamiento de una realidad problema definida y desarrolló prueba de hipótesis basadas en la inferencia estadística.

La investigación pretende la observación directa de los espacios públicos del distrito de Chilca, bajo criterios de cohesión social definidos por Agencia de Ecología Urbana de Barcelona (2010) y los métodos de estudio de la calidad del espacio público con métodos mejorados para su observación, ya demostrados por investigadores como Natland (2007), Su Lam (2015).

Las investigaciones urbanas de ámbito local son escasas y de variados límites de estudio. La presente investigación pretende utilizar la observación directa de los espacios públicos con instrumentos válidos y probados. Se usarán indicadores de sostenibilidad para definir los indicadores de estudio.

1.4. Delimitaciones

1.4.1. Delimitación Espacial

Los espacios de estudio son los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo. Estos constituyen 13 barrios delimitados que son: (1) Puzo (2) Coto Coto (3) Chilca Cercado (4) Sr. De los Milagros (5) 9 de Octubre (6) Progreso (7) Santísima Cruz (8) Pishupyacun (9) La Esperanza y Tupac Amaru (10) Auquimarca (11) Llamus y Auray (12) Norte de Azapampa (13) Azapampa

El estudio se llevó a cabo en cada barrio de forma independiente, considerando la misma metodología, las encuestas se realizaron dentro de los límites establecidos como

unidades estadísticas de estudio. La consideración de este barrio se realizó con la intención de generalizar los resultados obtenidos en el área concerniente al distrito de Chilca, parte de la provincia de Huancayo en la región Junín.

1.4.2. Delimitación Temporal

El estudio se conduce durante el año 2019. Las observaciones tuvieron lugar entre los meses de octubre a diciembre del año 2019. Las visitas realizadas a los lugares se hicieron personalmente y en cada visita se encuestó a pobladores permanentes de las zonas intervenidas.

1.4.3. Delimitación económica

El desarrollo de la investigación es financiado íntegramente por los recursos del autor de la tesis desde las etapas de su planificación hasta su ejecución.

1.5. Objetivos

1.5.1. Objetivo general

El objetivo general de la investigación es:

Establecer la incidencia de la calidad del espacio público de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.

1.5.2. Objetivos específicos

Los objetivos específicos son:

- Determinar la incidencia de la dimensión forma de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.
- Determinar la incidencia de la dimensión vitalidad de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.
- Determinar la incidencia de la dimensión significado de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.
- Determinar la incidencia de la dimensión confort de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.
- Determinar la incidencia de la dimensión accesibilidad de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.
- Determinar la incidencia de la dimensión seguridad de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.

2. CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

Investigaciones similares se han desarrollado a nivel nacional e internacionales en contextos similares:

Visser y Tersteeg (2019), en su investigación: *Young People are the Future? Comparing Adults' and Young People's Perceptions and Practices of Diversity in a Highly Diverse Neighbourhood*. La investigación fue conducida en Feijenoord, Holanda. El estudio se enfoca en el efecto que tiene el hecho de vivir en barrios diversos en las percepciones de la gente sobre y de qué forma se aborda la cohesión social y la diversidad. Se estudiaron a través de encuestas, las percepciones de los adultos y los jóvenes de forma separada. En el estudio se examina la forma en que los adultos y los jóvenes de Feijenoord. Se identificó que las personas perciben la diversidad de los barrios y la forma en que ésta se relaciona con los encuentros teniendo en cuenta las diferencias en los espacios de los barrios públicos, semipúblicos y privados. El estudio contribuye a demostrar que la edad, el tiempo en que las personas crecieron solas, y las diferentes maneras en que los grupos de utilizan los espacios del barrio difieren con respecto a otros espacios urbanos.

Jennings (2019) investigador de la USDA Forest Service, en su investigación titulada: *US Social Cohesion and City Green Space: Revisiting the Power of Volunteering*. Elaborada en la ciudad de Athens, Estados Unidos de América. La investigación analiza como los espacios urbanos pueden facilitar interacciones sociales positivas de muchas maneras. Esas interacciones pueden conducir al desarrollo de la cohesión social entre los habitantes de las ciudades. Ofrece un punto de vista sobre el

posible papel que pueden desempeñar la presencia del espacio público, los espacios verdes y el voluntariado en la construcción de la cohesión social. La investigación concluye que la cohesión social, el voluntariado, tienen un inmenso potencial para vincular la salud, las interacciones en el lugar y entre los ciudadanos.

La investigación de Rojo (2017) titulada: El deterioro del espacio público y su impacto en las áreas destinadas a la socialización y al desarrollo de accesibilidad en las ciudades medias mexicanas; caso Culiacán, Sinaloa. El trabajo detalla la transformación de la ciudad en el periodo de 1980 hasta 2010, describiendo la relación entre la degradación del espacio público y la interacción social de sus habitantes, mientras que al mismo tiempo la accesibilidad se degradaba. La investigación resalta que la reducida accesibilidad, seguridad, confort y atractivo del entorno reducen la capacidad del espacio público para la interacción social.

El trabajo de investigación de Su Lam (2015) titulado: Disfrutando la vida urbana; fortalecimiento ciudadano a través de los usos e interacciones en el espacio público durante espectáculos artísticos. Esta investigación relaciona la problemática de la falta de espacio público en la ciudad de Lima, la movilidad reducida y las actividades sociales. El trabajo concluye que el fortalecimiento de los espacios públicos para el soporte de actividades artísticas.

Niño (2013) en su tesis doctoral: Cohesión social a partir de espacios públicos en sectores de la ciudad que presentan segregación espacial local. Presentada en la Universidad Javeriana. Evalúa la cohesión social y la calidad del espacio público de un barrio colombiano. El estudio plantea un espacio recreativo a escala de localidad y sugiere que aumentaría los índices de calidad de vida de la población del sector ya que a

partir de una intervención arquitectónica sistemas de la ciudad físicos tienden a mejorar y tienen una repercusión positiva en aspectos culturales y educativos de la población.

Galindo (2011) en su tesis de posgrado: el papel del espacio público en la construcción de la imagen competitiva de la ciudad de Medellín 1998-2007; escalas, imágenes e interacciones. La tesis describe longitudinalmente los lineamientos utilizados para la generación y potenciación de los espacios públicos de Medellín en el periodo mencionado. La tesis presentada señala especialmente la incapacidad de algunos espacios de poder ofrecer una plataforma para el desarrollo de actividades sociales inclusivas. El trabajo concluye que para recuperar estos espacios fue crucial intervenir en las dimensiones de percepción, confort y accesibilidad al espacio abierto.

2.2. Marco conceptual

2.2.1. El espacio público de estancia

El espacio y su definición

El espacio público, en particular, ha sido objeto de muchos estudios y se investiga a través de diversas perspectivas, que se centran en gran medida en los aspectos teóricos del espacio público, incluida la forma de producir el espacio público. Según Wang (2002), existen muchas definiciones y analogías relacionadas al espacio público. Estas pueden ir desde los espacios cerrados de uso libre hasta los abiertos y a los que se puede acceder sin ninguna restricción.

Desde una perspectiva filosófica, el espacio público no puede ser reducido a un escenario donde las cosas están definidas. El espacio permite que las cosas estén conectadas y es un medio por el cual la colocación de las cosas se hace posible. Para comprender mejor la espacialidad es necesario revelar las relaciones fundamentales

entre el objeto y el espacio (Lefebvre, 2013). La espacialidad sólo se produce si se investiga en la acción, es decir, considerando el objeto en movimiento; esto significa que una persona no está en el espacio y el tiempo, ni piensa en el espacio y el tiempo, sino que es espacio y tiempo a la vez.

Se puede decir que el espacio es un conjunto de relaciones que delimitan sitios que son irreductibles entre sí y en este espacio. La identidad del espacio es definida con más detalle por quien lo ocupa, haciendo de la experiencia vivida del espacio el concepto principal a través del cual se puede comprender el espacio mismo (Lefebvre, 2013).

El espacio público y privado

La producción de espacios urbanos es una forma de entender los espacios públicos y determinar los límites entre lo público y privado que resulta de la actividad cotidiana (Segovia, 2007). Los componentes sociales y de conducta dan como resultado un vínculo del espacio físico, el espacio mental y el espacio social, lo que conduce a una comprensión integral de la producción de espacios públicos o privados definiendo su concepto variables y causas (Lefebvre, 2013).

El espacio físico es una vía para determinar las posibles barreras y facilitadores a los que podría enfrentarse un ciudadano al experimentar el ámbito público. La distinción entre lo público y lo privado y la forma en que estos dos conceptos evolucionan y cambian tienen una relación dependiente. El uso del espacio público forma parte de la vida cotidiana (Segovia, 2007).

Generalmente, el espacio urbano consiste en lugares que las personas experimentan durante el día o noche e involucra espacios privados y públicos (Bazant,

2008). Al estar fuera de casa, las calles, las aceras, los parques, las plazas, las calles comerciales, los centros comunitarios y otros espacios públicos de propiedad pública o privada son elementos que todo ciudadano ocupa en su vida cotidiana cuando pasa su tiempo fuera de casa.

El espacio público podría describirse como un espacio que es para el uso de cada persona, podría ser de propiedad pública o privada, podría ser gestionado por el gobierno, o podría convertirse en público debido a algunos beneficios comerciales. En todo caso, las personas que utilizan este espacio de forma libre; esto hace el término público apropiado (Segovia, 2007). Los ejemplos cotidianos incluyen la vida pública, el espacio público, los asuntos públicos e incluso el transporte público.

El espacio privado describe un fenómeno que no es apto para el uso público y está restringido al uso de una persona, grupo o clase particular. La comprensión y la definición de las connotaciones de lo privado es más fácil cuando se define en contraste con la palabra público (Lefebvre, 2013).

Históricamente, hay un cambio constante entre la definición de los espacios públicos y privados. El uso de esos espacios ha evolucionado desde los círculos familiares privados hasta el ámbito público de las necesidades militares, las ceremonias rituales y públicas. La introducción de estas expresiones físicas por la sociedad moderna elude los límites indistintos entre las diferentes formas de propiedad, uso y acceso (Segovia, 2007).

Características del espacio público

Un espacio público debe considerar las personas deben cuidar y sentirse parte de su entorno. La participación ciudadana y el espacio público debe ser accesibles para

todos. El espacio público normativo está influido por los valores de la sociedad. Todos los factores de personalidad física y psicología de un espacio público pueden influir en su éxito (Duhaime et al., 2004). El futuro de un entorno urbano y un espacio público urbano exitoso es un nivel aceptable de legibilidad, habitabilidad, identidad, autenticidad y oportunidad. Sin embargo, muchos indicadores cuantitativos se han establecido para valorar esta condición.

Desde una perspectiva comunitaria, el espacio público en la vida cotidiana de los individuos y el espacio público como medio de democracia y bienestar es bien conocido. Para Li (2003), estos espacios deben ser lugares en los que los residentes se reúnen para hablar e intercambiar experiencias. Wang (2002) señala que el espacio público es dinámico y puede representar un centro de actividad política, económica o cultural.

El espacio público, en particular, ha sido objeto de muchos estudios y se investiga a través de diversas perspectivas, que se centran en gran medida en los aspectos teóricos del espacio público, incluida la forma de producir el espacio público. Según Wang (2002), existen muchas definiciones y analogías relacionadas al espacio público. Estas pueden ir desde los espacios cerrados de uso libre hasta los abiertos y a los que se puede acceder sin ninguna restricción.

Los espacios públicos proveen oportunidades para la recreación, relajación, el entretenimiento y el contacto social. Para Carr y Lynch (1968), las personas pueden descubrir y aprender de otros a través de la vida en comunidad. El espacio público es el escenario sobre el que se desarrolla el drama de la vida en común. Las calles, plazas y los parques de una ciudad dan forma al flujo y reflujo del intercambio humano. Estos espacios dinámicos son una contrapartida esencial a los lugares y rutinas más

establecidas de la vida laboral y familiar, proporcionando los canales para el movimiento, los nodos para la comunicación y los espacios comunes para el ocio y la relajación (Carr et al., 1992).

Basándose en estudios anteriores, Wang (2002) resumió la definición de espacio público y espacio abierto en el contexto del área urbana proporcionada por diferentes escuelas, y proporcionó una nueva definición de espacio público urbano, ya que el espacio existe entre los edificios en el área urbana y debe ser accesible al público. El espacio debe ser el lugar para que los residentes urbanos se reúnan y hablen con los demás, y para que los seres humanos permanezcan en el entorno natural. También es el símbolo de la imagen urbana, por lo que es llamado como la sala de estar o ventana de la ciudad (Bazant, 2008).

La importancia del espacio público ha sido ampliamente reconocida, principalmente desde la perspectiva de mejorar la calidad de vida a través de un entorno confortable y una vida pública abundante; reforzar la imagen urbana a través de la vitalidad urbana; e impulsar el desarrollo económico a través de la inversión atraída por la imagen de la ciudad. La importancia del espacio público en la construcción de un entorno grato para que los seres humanos trabajen, vivan y se relajen fue destacada en la Carta de Atenas en 1933.

Definición del espacio público de estancia

Es un espacio multifuncional en el área urbana, que puede ser el centro de actividades de carácter político, económico o cultural. El espacio público urbano de estancia es dinámico, lo que es fundamental para el desarrollo sostenible de la ciudad (Carr et al., 1992).

El espacio público se forma por lo menos por dos procesos diferentes. Algunos se han desarrollado naturalmente a través de la apropiación, por el uso repetido de una manera particular, o por la concentración de personas debido a una atracción. Cada uno de estos resultados en un lugar que acomoda a la gente para propósitos específicos y se convierte en un sitio en el que la gente confía como un lugar para reunirse, relajarse, protestar o comercializar sus mercancías. Esto puede ocurrir en una esquina de la calle, en algunos escalones frente a un edificio, o en un lote no desarrollado en un vecindario (Carr et al., 1992).

La vida pública en el espacio público de estancia es deseable para las personas y positiva para la sociedad (Carr et al., 1992). Los espacios públicos pueden ofrecer alivio del estrés, proporcionando oportunidades para la relajación, el entretenimiento y el contacto social. La gente puede descubrir cosas nuevas y aprender de los demás a través de la vida pública (Carr y Lynch, 1968; Ward, 1978). Según Gehl (1980), independientemente de las innovaciones técnicas que se produzcan, el ser humano no ha cambiado. Todavía necesitan el contacto casual con otros seres humanos que solía ser parte de la vida diaria.

Los espacios públicos pueden ofrecer oportunidades para tales encuentros casuales en el curso de la vida diaria que pueden unir a las personas y dar sentido a las acciones cotidianas y también pueden ser lugares de reunión para ocasiones especiales.

Evolución del espacio público de estancia

La aparición del espacio público abierto o de estancia data de la creación de las primeras áreas urbanas, hace ya más de seis milenios. Desde entonces, el espacio público ha desempeñado un papel importante en el desarrollo de las ciudades y de la sociedad. Desde las mejoras sanitarias en Gran Bretaña en el siglo XIX, y las crecientes

preocupaciones de salud durante la era moderna en las ciudades europeas, la conciencia de las condiciones en los espacios públicos ha aumentado dramáticamente (Gehl 2007). Pero el espacio público abierto también ha tenido siempre un significado político y ha representado el gobierno del estado - ya sea a través de marchas, desfiles, exhibición de arte, o la congregación de opositores que desafían al estado con protestas y sublevaciones (Madanipour 2010).

Es probable que la plaza pública fue la primera forma en que los humanos utilizaron el espacio abierto urbano. Se produce por la agrupación de casas en torno a un espacio abierto. Este tipo de patio tenía a menudo un valor simbólico y, por lo tanto, fue elegido como modelo para la construcción de numerosos lugares importantes. La plaza ha sido ampliamente aceptada como un lugar distinto en la ciudad (Lynch, 1961) y un espacio psicológico dentro del paisaje cívico (Zucker, 1959).

La plaza es a menudo el elemento más distintivo de la estructura urbana. Como un lugar claramente delimitado, es altamente imaginable y representa una meta para el movimiento. Las plazas han estado involucradas en la historia de la humanidad durante cientos de años y han evolucionado a través de tres etapas principales, es decir, el *Ágora* griega y el Foro Romaní, la Plaza del Mercado Medieval y la Plaza del Renacimiento (Carr et al., 1992). La idea de la plaza ha evolucionado dramáticamente, especialmente en el entorno contemporáneo.

Lo que hace que el espacio público excepcionalmente importante es que no sólo es un producto social, sino también una condición para el funcionamiento de una sociedad saludable. Cuando se examinan sus orígenes y manifestaciones, surge el debate sobre un aparente y considerable declive de la vida pública.

Hoy en día cada vez son menos las actividades que requieren un contacto social directo y esta tendencia influye inevitablemente en el proceso de formación y expresión de las relaciones sociales. Las nuevas tecnologías han hecho posible el intercambio de información, dinero, bienes y servicios sin salir del hogar, y la vida social comienza a carecer de manifestación espacial (Segovia, 2007).

Aparte del progreso tecnológico, algunos cambios en el comportamiento social resultan en una disminución del uso del espacio público. Cambios en la percepción del tiempo, el uso extensivo de automóviles y el alto ritmo de vida que reducen la vida pública a la tarea técnica de desplazarse.

El espacio público puede adoptar diversas formas que responden a conductas sociales. Es un espacio físico, una organización estructural del lugar como un marco de actividades humanas. Actualmente, estos cambios obedecen a una estructura organizada bajo ideas de modernismo y sujetas a la incorporación de herramientas digitales particulares.

Dada la tendencia a la expansión, diversificación y fragmentación del espacio urbano en la ciudad contemporánea, surge una cuestión crítica sobre la mejor manera de mediar la coexistencia en medio de la inmensa diversidad de espacios urbanos. Se deben dar renovadas interacciones sociales y nuevas formas de vivir y de desplazarse (Serrano, 2019).

El espacio público diseñado ha perdido efectivamente gran parte de sus atributos formales y funcionales. La reconstrucción y rediseño de estos espacios es una tarea importante (Segovia, 2007). La dificultad que supone describir los lugares públicos de nuestro tiempo, lo que en la actualidad converge en una preocupación respecto a la incertidumbre de lo que es o debería ser la ciudad contemporánea.

La presencia de lugares públicos es lo que caracteriza a la ciudad misma y lo que la hace distinta del mero asentamiento. La necesidad de considerar la idea de ciudad como un medio para pensar el espacio público se ha vuelto decisiva. El desafío actual es hacer la ciudad sobre lo existente (Serrano, 2019). El diseño del espacio público es el principal tema a abordar en ese desafío. La imagen de la ciudad contemporánea es una ciudad que ya existe, pero que está esperando un cambio. La investigación del espacio público nos permite operar sobre el mundo mientras lo comprendemos.

La interpretación y planificación del espacio público es posible una investigación más rica y operativa de la realidad urbana. Para un análisis y una intervención más minuciosa y precisa del espacio público existe la necesidad de investigar de manera selectiva, aquellas zonas de la ciudad, de diferente escala, forma y uso, que nos permitan percibir las como elementos de ordenación prospectiva de la forma urbana, y espacios potencialmente significativos en una experiencia colectiva de la ciudad (Bazant, 2008).

Tipos de espacios públicos de estancia

Los espacios públicos y los parques no son vistas áreas de recreación pasiva en los que pocas acciones ocurren, sino más bien como una necesidad dentro de la ciudad. Por lo tanto, las ciudades habitables y sostenibles deben equilibrar la densidad con el espacio público para la salud de sus habitantes y su ambiente (Bazant, 2008). Los principales tipos de espacios públicos son:

- Plaza: es un espacio público que se encuentra comúnmente en el centro de una localidad, utilizado para reuniones comunitarias, proporcionan jardines, áreas de descanso, áreas de juego para niños son algunos elementos de los

espacios públicos abiertos. La mayoría de las plazas de la ciudad son un paisaje apropiado para comercio abierto, conciertos y otros eventos. Las plazas suelen estar rodeadas de pequeñas tiendas y otros negocios.

- Pequeños parques y espacios verdes: son pequeñas áreas o espacios abiertos que acomodan superficies verdes y áreas sombreadas para el juego y la recreación pasiva. Suelen contar con mobiliarios urbanos para el descanso o el juego de los niños.
- Los parques urbanos: son grandes zonas de espacios abiertos que proporcionan un entorno paisajístico con una mezcla de características naturales que dan cabida a una amplia gama de actividades, como instalaciones al aire libre y campos de juego. Estos parques incluyen áreas de juego, senderos para caminar, paisajes decorativos y características únicas.
- Espacio abierto lineal: es una amplia vía, usualmente dividida, y con vías a lo largo de cada lado diseñadas como carriles de circulación lenta y de estacionamiento. En los espacios de a los lados se da un tráfico peatonal y de bicicletas. Los espacios se caracterizan por ser atractivos con amenidades abiertas y cerradas, públicas y privadas que contribuyen al disfrute del espacio.

Contribución social del espacio público

A principios de la década de los años sesenta, los conceptos de planificación quitaron la vida pública de los nuevos distritos de las ciudades occidentales y la sacaron de las calles y plazas al permitir el tráfico y el estacionamiento en las partes más antiguas de las ciudades. Un punto de inflexión importante en el proceso de erosión

gradual de los espacios públicos y de la vida pública se detalla en la publicación *The Death and Life of Great American Cities*, en 1961, de Jane Jacobs (Gehl 2007). Desde entonces, la tendencia de la vida urbana en los análisis de planificación urbana ha experimentado un gran impulso a lo largo de cuatro décadas (Gehl 2007). Durante este tiempo, la comprensión de la importancia de los espacios abiertos ha crecido sustancialmente, a medida que más y más espacios se hacían habitables y eran bien utilizados por el público. Estudios recientes muestran la importancia sustancial de los espacios públicos abiertos para cualquier sociedad urbana, independientemente del tamaño de la ciudad, su situación económica, su estructura política o cultural (Madanipour 2010). Investigadores y diseñadores sociales, como Whyte (1990), Lynch (1981), Gehl (1987) y otros, han subrayado en sus escritos la considerable importancia de que los espacios prosperen al referirse al buen espacio público (Francis 2003).

Hoy en día, las ciudades tienen un número significativamente reducido de cabezas de familia por dirección, y un número creciente de adultos solteros y residentes de más edad en sus viviendas. Esto ha dado lugar a una mayor asignación de metros cuadrados adicionales per cápita para los espacios públicos de las ciudades. El estilo de vida, el nivel de vida, la vida laboral y la contribución económica han cambiado considerablemente en el último siglo. El tiempo libre ha aumentado significativamente, en comparación con hace cien o cincuenta años. Este nuevo estilo de vida ha proporcionado mucho más tiempo libre; en particular, la mayoría de la gente pasa muchos años en la escuela antes de trabajar, muchos se jubilan anticipadamente, y son comunes las vacaciones, los fines de semana y los días libres, lo que contribuye al nuevo concepto de tiempo libre (Gehl 2007). Sin embargo, a pesar del tiempo libre adicional que muchos tienen, conocer a otras personas directamente ya no es fundamental para la vida social. Por lo tanto, a medida que cambian las necesidades

sociales, es importante adaptar los espacios abiertos públicos para ofrecer características eficientes y atractivas de buena calidad que animen a los usuarios.

El espacio público bien gestionado y mantenido ofrece oportunidades para la interacción entre todos los grupos de la sociedad. También ofrece un sentido de lugar y una fuente de sentimiento comunitario, que enfatiza el sentido de responsabilidad del público hacia su entorno local. Un estudio de Francis et al. (2012) apoyó la conexión entre el crimen o el miedo al crimen y la falta de un sentimiento de comunidad. En su estudio también encontraron una fuerte relación entre los espacios abiertos públicos de alta calidad y el desarrollo y mejora del sentido de comunidad (Francis et al. 2012). Existe evidencia de que un espacio bien diseñado también puede reducir el crimen y el miedo al crimen.

La vitalidad en el espacio público no sólo proporciona oportunidades de recreación, vistas agradables o simplemente la ausencia de externalidades negativas asociadas con el desarrollo (Segovia, 2007). También tiene un impacto fundamental en el valor de los bienes raíces adyacentes. Se ha publicado una considerable cantidad de textos sobre el efecto significativo de la proximidad a un espacio de estancia a los inmuebles.

Las necesidades de los usuarios se definen en relación con las comodidades y las experiencias que el ciudadano busca al disfrutar del espacio público (Francis 2003). El conflicto de uso en el espacio público se desarrolla cuando no se cumple el requisito de uso, o cuando hay un conflicto de intereses de uso. La teoría del capital social abordó las condiciones fundamentales aplicables a los espacios abiertos públicos, que mejoran la interacción social, incluyendo la familiaridad con los espacios, el uso regular y la disponibilidad de instalaciones para dar un sentido a un espacio y mejorar su éxito

social (Peters 2010). Las interacciones sociales en los espacios públicos demuestran hasta qué punto los usuarios individuales se asimilan al espacio público (Peters 2010). Asegurar una interacción social de buena calidad para promover la habitabilidad en el espacio, incluyendo la identidad del lugar público, la justicia del lugar, la inclusión de los espacios públicos, la interacción interétnica, los espacios orientados al usuario, el orden de construcción del espacio vital, los enfoques ascendentes, el encuentro con otras personas, el compromiso activo, el arte público, la atracción de los bordes y el subespacio, el espacio personal, la seguridad, la provisión de servicios para los niños y los jóvenes y los diferentes géneros.

La vitalidad urbana también se considera un componente de la sostenibilidad. Un gran volumen de estudios publicados discute y definen los espacios abiertos públicos en función de la sostenibilidad (Serrano, 2019). El término sostenibilidad significa satisfacer las necesidades de la generación actual sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades. Para los fines de esta investigación, el significado adoptado de espacio abierto sostenible es la capacidad de asegurar que la planificación mejore las actividades ambientales, sociales y económicas sostenibles que tienen lugar en el espacio abierto público. La investigación se centra en la cohesión social para lograr un enfoque sostenible del espacio público abierto.

Dimensiones del espacio público de estancia

Natland (2007) examina con detenimiento criterios para la evaluación de la calidad del espacio público, en particular plantea dimensiones específicas para su evaluación y observación a través de una escala numérica acumulativa. Las dimensiones planteadas son:

- **Forma:** Esta evalúa si los espacios, edificios y otros elementos físicos en el área de estudio tienen dimensiones que se relacionan con el rango de la los sentidos y el campo de visión y si son legibles y diferenciables. La forma debe fomentar el contacto social y la comodidad de los peatones. Se espera que los espacios estén definidos y delimitados por edificios o paisajes y si los edificios a lo largo de la calle forman un continuo. Esta dimensión también toma en cuenta las rutas claras y reconocibles y si los destinos se interrelacionan y facilitan la navegación. La estructura de referencia se puede ver desde la distancia creando un fuerte vínculo visual que diferencia el uso de las edificaciones y mejora la identidad y la legibilidad de la zona.
- **Vitalidad:** La zona de estudio contiene una mezcla de usos compatibles que puedan estimular una convivencia complementaria y la experiencia de los visitantes. Además, debe responder a las necesidades de los residentes locales y al mismo tiempo ofrecer atracciones para visitantes. Debe considerarse si la actividad se produce en un solo nivel en lugar de estar dispersos en múltiples niveles. El clima debe tenerse en cuenta para esta dimensión y asegurar la posibilidad de recibir visitas durante diversas épocas del año. El entorno construido debe tener un rango en los tamaños, tipos y edades para acomodar los diferentes usos a lo largo del tiempo.
- **Significado:** Considera si los elementos físicos en la zona de estudio hacen referencia a las tradiciones locales y se coordina con características activas como la artistas callejeros y vendedores para crear una expresión visual característica y un sentido consistente de lugar. Los nuevos desarrollos responden a las pautas existentes de las formas de desarrollo y construcción en términos de estilo arquitectónico, de masa, materiales, colores y texturas.

Debe existir una complementariedad paisajística durante todo el año que utiliza especies nativas de árboles y vegetación.

- **Confort:** Las cubiertas, los árboles, las alturas de los edificios, la orientación de la calle y otras características proporcionan refugio y sombra mientras que también proporcionan oportunidades de disfrutar de condiciones climáticas agradables. Los árboles espaciados regularmente a lo largo de la calle proporcionarán sombra en verano. La ubicación de los mobiliarios urbanos es bien orientada a la actividad, el paisaje, los puntos de interés y si se integra con circulación peatonal. La zona obtiene tres puntos en este sentido.
- **Accesibilidad:** La zona de estudio está conectada por una variedad de medios de transporte con las zonas exteriores. La calidad de las conexiones peatonales es mixta. El área de estudio está permeada por una red de calles regulares caracterizada por bloques cortos y frecuentes que proporcionan múltiples enlaces a los espacios públicos mayores. El área está concentrada y compacta con cortos distancias de viaje para los peatones y una ruta que puede ser percibida en etapas. Las aceras anchas están en buena condición física, proporcionando una ruta fácil para viajar a lo largo de la calle. La zona de estudio es igualmente accesible para personas con todas las capacidades físicas.
- **Seguridad:** Los espacios están bien definidos, demostrando una clara intención con la propiedad y el control fácilmente aparente. El uso previsto es claro, incluyendo las aceras donde la separación de los grados de la calle hace que está claro que están diseñadas como una ruta peatonal. También la

iluminación y la visibilidad son importantes para determinar un área que pueda ser vigilada.

Forma del espacio público de estancia

Dada la tendencia a la expansión y fragmentación del espacio abierto urbano, se presenta una necesidad de decidir y tomar en cuenta la forma en como el espacio se presenta ante nosotros. La disposición urbana juega un papel importante en la generación de vida urbana, heterogeneidad y cualidades saludables (Segovia, 2007). Debemos reconocer la articulación espacial de la ciudad en y su contraste de diseño. El diseño urbano moderno puede poner en peligro la vivacidad como la diversidad. Un espacio urbano ampliamente utilizado es un requisito previo crucial para la vida urbana (Serrano, 2019).

Cambio en la forma del espacio refleja la intención de relacionar espacios significativos y espacios de transición y espacios abiertos. La forma del espacio afecta su capacidad de servir como conector visual y físico (Bazant, 2008). Los espacios abiertos necesitaban permitir vistas más allá de ellos, así como formas que conduzca indirectamente a ellos y a través de ellos. Como consecuencia, la plaza suele ocupar un área amplia. Las calles, desde su forma lineal y de una a más cuadrada dominan el recorrido peatonal. Como resultado la transformación de la plaza de un espacio protegido y cerrado se extiende a una unión más grande y mucho más abierta entre los caminos que la conectaban con los puntos de referencia importantes.

Usualmente los edificios se construyen hasta el borde de la línea de la vía, formando un borde de calle más continuo, por ello la secuencia de espacios abiertos deben tener alternancias planificadas de espacio abierto y edificio cerrado. Cada espacio abierto tiene su vista que termina en algún tipo de edificación (Bazant, 2008). La vista

desde la plaza, en una dirección a lo largo de la calle se define por las edificaciones que lo rodean. La característica más fácilmente observable fue que el espacio abierto, ahora también se envuelve alrededor de una diversidad de elementos; estos sirven para aislarlo más y alejarlo de sus vecinos, para promover una separación entre lo privado y lo público. En la secuencia de espacios públicos desde el espacio abierto, a través del mismo y la calle hasta el siguiente espacio abierto o plaza, todos tienen su propio carácter y el diseño permite anticipar y revelarlos secuencialmente (Bazant, 2008).

Vitalidad del espacio público de estancia

La vitalidad en el espacio público urbano se refiere a un espacio más seguro, más deseable y más atractivo que tiene la capacidad de ofrecer más opciones para las actividades sociales, así como de ser un lugar para los intercambios culturales (Natland, 2007). Este tipo de espacio es el resultado exitoso del proceso de creación de lugares para las personas.

El enfoque decreciente durante el período moderno ha afectado a muchas zonas urbanas y las ha transformado en espacios inhumanos que reducen la calidad de vida de los residentes. Muchas calles recién introducidas en sus áreas urbanas están siendo utilizadas como canales de movimiento para los automóviles en lugar de un espacio capaz para la vida social (Niño, 2013). Además, las formas físicas tienen poca preocupación por las necesidades sociales.

En la gestión de los espacios públicos, las personas se sienten atraídas por los espacios públicos que ofrecen interés y estímulo o cierto grado de comodidad, y tienden a permanecer más tiempo en ellos. La gente aprecia y busca eventos y actividades especiales en los espacios públicos, tanto a nivel local como en el centro de la ciudad. Los eventos únicos y especiales, incluyendo el entretenimiento callejero espontáneo,

también llaman la atención y ayudan a definir los lugares como interesantes (Visser y Tersteeg, 2019).

Es más probable que la gente se quede si hay un lugar cómodo para sentarse, especialmente si también hay alguna protección contra el clima. En el diseño de los espacios públicos, incluso cuando son físicamente accesibles, otras cuestiones y aspectos de los espacios públicos pueden actuar como una barrera para su uso por parte de algunas personas (Su Lam, 2015). Pueden ser la dificultad para entrar, la escasez de instalaciones abiertas, instalaciones para niños y personas mayores. En un espacio público bien diseñado y gestionado, la vida cotidiana puede ser parcialmente eliminada, permitiéndonos ver a los demás como individuos ajenos. Ver a personas diferentes de uno mismo respondiendo al mismo escenario de manera similar crea un vínculo temporal (Natland, 2007). Eventualmente, los espacios urbanos exitosos son los que están bien diseñados y bien administrados, lo que trae una vida urbana exitosa para la gente al mejorar su calidad de vida en el dominio público.

Significado del espacio público de estancia

Para entender el significado de los espacios públicos hay que buscar las relaciones entre las estructuras urbanas y la cultura de uso del espacio. Hay tres cuestiones principales que deben considerarse al respecto: las características físicas, incluida la distribución, la forma y el tamaño de las formas que definen el espacio, la distribución y el comportamiento de los usuarios, que reflejan el orden social y los flujos de movimiento humano, que encuentran su reflejo en la disposición sociométrica de un lugar determinado (Oktay, 2002).

La presencia humana en los espacios sociales puede dividirse en flujos y concentraciones: los flujos están relacionados con el movimiento o el tráfico y están

relacionados con el espacio (Oktay, 2002). La intensidad de los flujos y movimientos de tráfico es una característica que se describió ampliamente e incluye el debate sobre el control del espacio.

El sistema humano compuesto por el movimiento, la interacción y la actividad y sus relaciones con la estructura física urbana. Este enfoque refleja la cultura del uso del espacio apropiado para una comunidad determinada, atribuible a la idiosincrasia cultural generada por el uso conservador del espacio con el fin de reforzar las características existentes de la sociedad, en oposición a la generadora que tiene como objetivo generar una presencia compartida y hacer que sucedan cosas nuevas (Su Lam, 2015).

Un análisis elemental del perfil de la calle permite distinguir una calle comercial de un residente solo. El carácter general de los espacios públicos y su desarrollo a través de los tiempos se aborda en la historia. La relación de los rasgos físicos como el tamaño en relación con la escala humana, que puede variar de minúsculo a monumental, se presenta sobre el trasfondo de la historia y la cultura de un período determinado (Dempsey, 2008).

El confort en el espacio público de estancia

Siendo el elemento vital de las ciudades exitosas, los espacios públicos juegan un papel importante en el logro de un ambiente de confort. La nueva agenda urbana considera que los espacios públicos son indispensables para sostener la productividad de las ciudades, la cohesión e inclusión social, la identidad cívica y la calidad de vida (Visser y Tersteeg, 2019). Por consiguiente, no cabe duda de la importancia de los espacios públicos, mientras que su calidad se genera mediante la simbiosis de diversos elementos.

El espacio público abierto es un espacio disponible para todas las personas y el ingrediente vital de las ciudades de éxito. Además, estos lugares son cruciales para crear el sentido de comunidad, cultura y capital social (Dempsey, 2008). El espacio público abierto es un lugar en el que las personas pueden realizar diversas actividades (movimiento, recreación, actividades culturales, compras, conocer gente nueva, etc.) y representa un espacio de reunión, que incluye plazas, parques, calles y aceras (Natland, 2007). Son parte integrante del paisaje urbano, que depende de los edificios y estructuras de su entorno inmediato.

En general, los espacios públicos abiertos reflejan el carácter y la identidad de una ciudad, dándole sentido en un sentido estético, ecológico y funcional. Al ser el elemento clave en la construcción de ciudades inclusivas, saludables, funcionales y productivas, los espacios públicos abiertos podrían observarse como un fuerte instrumento en el desarrollo sostenible al proporcionar beneficios ambientales, sociales, económicos y de salud a la ciudad (Su Lam, 2015).

Las actividades sociales y opcionales en los espacios públicos abiertos dependen directamente de la comodidad física y psicológica de sus usuarios y están estrechamente relacionadas con las medidas de la duración de la estancia y la intensidad del uso (Natland, 2007). La comodidad física se refiere a las condiciones climáticas y micro climáticas del entorno. Teniendo esto en cuenta, un espacio público abierto debe ofrecer una mejor protección contra las condiciones ambientales y climáticas desagradables, como la protección contra la excesiva radiación solar durante el verano (Niño, 2013). En consecuencia, los espacios públicos abiertos deben diseñarse de manera que la mayor parte de su espacio sea agradable y térmicamente aceptable para todos los usuarios (Bazant, 2008).

Los espacios públicos abiertos diseñados deliberadamente con una vegetación cuidadosamente planificada y organizada siguiendo los principios de la infraestructura verde podrían considerarse una respuesta a muchas influencias negativas que pueden degradar la sensación de comodidad en los entornos urbanos. El predominio de las zonas edificadas y la falta de espacios verdes provocan un aumento de las temperaturas urbanas. La gran proporción de superficies selladas también reduce el drenaje natural, lo que puede provocar inundaciones urbanas más graves durante las lluvias intensas. Las ventajas de la vegetación urbana, como la reducción y el almacenamiento de las emisiones y la protección contra el ruido, la radiación solar, los vientos tormentosos, las inundaciones y la humedad (Natland, 2007). Estos son sólo algunos de los efectos positivos que afectan directamente a la impresión de los usuarios del espacio público abierto. La infraestructura verde tiene la influencia dominante en las características micro climáticas de los espacios públicos abiertos (Jennings, 2019).

La accesibilidad y el espacio público de estancia

Además de las características ambientales, hay otros factores que también son importantes en el grado de igualdad de acceso a los espacios abiertos. Al definir los requisitos sobre el desarrollo de los antecedentes técnicos, sólo se lleva a cabo un tratamiento sintomático. Pero las soluciones reales y sostenibles sólo pueden originarse a partir de la necesidad intrínseca de la sociedad y sus actores creativos. De hecho, la discapacidad no es simplemente la consecuencia de las deficiencias: refleja las restricciones de la participación en las actividades sociales. Conscientes del hecho de que los factores ambientales y sociales interactúan, los arquitectos paisajistas pueden desempeñar un papel importante en la eliminación de esta desventaja social (Beauvais y Jenson, 2002).

El uso y las actividades reencarnan los espacios públicos, sin que se produzcan múltiples actividades en un espacio público, el carácter público del espacio público está bajo un rendimiento deficiente. La gente quiere divertirse y disfrutar cuando está con sus amigos o con sus hijos. Las actividades que crean diversión y disfrute para todos son muy agradables (Natland, 2007). Seguido de actividades básicas diarias a actividades cíclicas que se llevan a cabo. Al mismo tiempo, la gente no quiere que las actividades antisociales tengan lugar en un parque. Las actividades crean un proceso de participación activa e inclusiva de los grupos sociales. Es importante que las actividades flexibles y beneficiosas tengan lugar en los espacios públicos.

El diseño de las paradas del transporte público depende del tipo exacto de los vehículos utilizados. En el caso de los discapacitados visuales, el lugar de la puerta delantera o de la puerta trasera debe mostrarse en el pavimento, pero no es posible en esas paradas integradas. Las paradas de autobús suelen ser demasiado pequeñas en las calles estrechas y forman obstáculos.

En los espacios públicos se deben diferenciar las características espaciales para ciertas funciones como los pasillos, el carril de equipamiento de las calles, las plazas más amplias y los de aparcamiento con el uso adecuado de las aceras. El mobiliario urbano se coloca en grupos, fuera de las vías de circulación (Bazant, 2008). La orientación también se ve favorecida por el énfasis en la jerarquía de los espacios abiertos. Para poder percibir los objetos y las funciones de la calle de manera adecuada, la calidad de las luces es también un factor importante.

2.2.2. Cohesión social

Definición

Las definiciones de cohesión social han puesto de relieve algunos problemas que han planteado una serie de adopciones. En general, se aborda las características relacionadas con los comportamientos individuales y las actitudes sociales, lo que comprende las características establecidas de la sociedad. Las actitudes y conductas sociales incluyen objetivos y valores comunes como la libertad, la democracia, la igualdad, la libertad, entre otros (Kantzara, 2016). También incluye características como tener un sentido de pertenencia que se traduce en una identidad común, la capacidad para la tolerancia y el respeto por la opinión y la diversidad de cultura.

La cohesión social surge como tema prioritario cuando la humanidad atraviesa por un cambio de época, cuando las bases mismas de la vida en común empiezan a ser cuestionadas y erosionadas. Mecca (2017) señala que, para los jóvenes, el desarrollo de actividades para su crecimiento e integración a la sociedad. Para Oktay (2002), desde inicios de la ciudad, existe evidencia del impulso humano por ejercer la apropiación de las calles y los espacios abiertos.

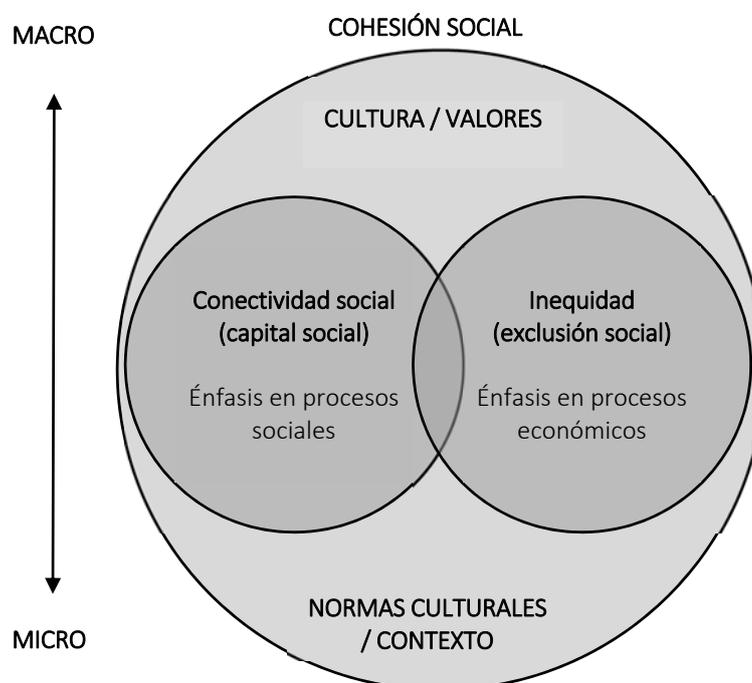
El uso de los parques cambia de actividades físicas durante el día hacia actividades más sociales durante la noche que pueden extenderse por varias horas. Mecca (2017) soporta la idea de la importancia de los espacios públicos como las plazas, calles y parques como lugares primarios en los que los jóvenes experimentan encuentros. Estas actividades sociales pueden considerarse actividades culturales de relevancia para la formación de un sentimiento de comunidad.

Además de ser multidimensional, la cohesión social puede existir o manifestarse en varias escalas o niveles sociales, a lo largo de un continuo que va desde las micro interacciones localizadas y muy personales hasta las macro interacciones más generalizadas a nivel social (Hulse y Stone, 2006). Un punto importante es que estos

niveles se distinguen analíticamente, de manera algo arbitraria, no son independientes entre sí: lo que ocurre en un nivel afectará a otro. Por ejemplo, si hay demasiada fragmentación a nivel macro entre el Estado, el mercado y partes de la sociedad civil, la cohesión a nivel micro puede verse comprometida e, inversamente, puede ser necesaria cierta fragmentación a nivel macro para facilitar las redes y la actividad a nivel micro.

Figura 1

Factores conceptuales de la Cohesión Social



Fuente: Adaptado del modelo de Stone y Hulse (2007)

En oposición a esta perspectiva de desarrollo social centrada en el individuo, durante los últimos años han surgido otros conceptos de bienestar que se centran en aspectos relacionados con las cualidades de la sociedad, como el alcance de la igualdad, la seguridad o la libertad, o la calidad y la estructura de las relaciones sociales dentro de una sociedad (Unesco, 2014). Entre los conceptos de bienestar que hacen referencia a las características de las sociedades se encuentran, la sostenibilidad y la cohesión social.

Las políticas de gestión urbana se basan en una mejor comprensión de las expectativas de los ciudadanos (Morrison, 2003). Deben tener en cuenta la experiencia de los ciudadanos en los barrios. Los barrios se están convirtiendo en el punto focal para coordinar la acción en torno a ellos y para llevar a cabo intervenciones urbanas. La razón principal es que una cohesión social adecuada a nivel social puede derivarse de la calidad de la cohesión social a nivel local.

Evolución y perspectivas

Los estudios de la cohesión social se centran en el paso de los individuos a las comunidades. La cohesión social es un concepto central en las ciencias sociales. El concepto de una sociedad cohesiva tiene utilidad en las instituciones gubernamentales y los discursos académicos relacionados, casi en todo el mundo. A lo largo de todo el mundo, se han encontrado disparidades percibidas con respecto a la definición de cohesión social (Hulse y Stone, 2006).

El término cohesión social se ha utilizado vagamente para denotar generalmente la existencia o la presencia de vínculos sociales que unen a la sociedad y ayudan a fomentar una comunidad integrada y estable. Por lo tanto, implica que la cohesión social constituye o fomenta una causa noble que merece ser defendida (Dempsey, 2008).

Un aumento de la desigualdad de ingresos, la tasa de delincuencia y el desempleo durante las décadas de los ochenta requirieron su definición. Otras circunstancias fueron la disminución del sistema familiar, el aumento de la migración en todo el mundo, un rápido aumento de los desafíos de la política de identidad y de una cultura creciente de individualismo (Dempsey, 2008).

A pesar de lo mencionado, muchos estudiosos argumentan que el concepto de cohesión social está en declive. Esta postura que ha sido apoyada por sondeos nacionales y se alude como el desvanecimiento del concepto de capital social. La cohesión social como concepto ha sido objeto de una enorme aceptación y, al mismo tiempo, de graves abusos. La cohesión social es una construcción multidimensional que, con poco fundamento científico, que ha fomentado la utilización de políticas y la ha perfeccionado aparentemente como un término aceptable (Beauvais y Jenson, 2002).

El significado de cohesión social es aparentemente contextual y depende de las cuestiones que se empleen para describir o explicar. Puede resultar inevitable adoptarlo independientemente de su larga tradición de fundamentos teóricos; sin embargo, esto no elimina los desafíos inherentes al uso del término en el análisis científico social (Beauvais y Jenson, 2002).

En América Latina se deriva de un debate que comenzó en la Unión Europea. El origen extranjero, la diferencia del contexto de una realidad social se adopta en otra es solo un supuesto. El debate sobre la cohesión social en América Latina se ha desarrollado con la conciencia de que el concepto europeo no puede aplicarse sin adaptaciones (CEPAL, 2010).

La forma en que la cohesión social ha evolucionado en Europa ha estado fuertemente influenciada por una ética supranacional que busca eliminar desigualdades sociales o la pobreza (CEPAL, 2007). Las dimensiones de estudio de la cohesión social involucran la inclusión social, la igualdad de oportunidades, acceso a medios de movilidad social y una justa distribución de la riqueza. (CEPAL, 2010)

La precisión conceptual contextual es importante, pero desarrollar una forma verdaderamente diferente de pensar sobre la cohesión social en América Latina requiere

de una idea coherente y aceptada globalmente (CEPAL, 2007). Se requiere un enfoque holístico, y no solo la agregación de diferentes dimensiones. En América Latina se necesitarán diferentes herramientas para medirla (CEPAL, 2010). Ello requiere un conjunto sistemático de indicadores. Esta definición puede verse en términos de avance hacia la solución del desafío de construir un concepto sistemático de cohesión social.

Además de las diferencias en América Latina, la cohesión social invoca principalmente la capacidad de construir una identidad colectiva, un sentido de pertenencia. La cohesión social también aparece en los debates sobre la democracia, incluidos los patrones de participación y para mantener la legitimidad de las instituciones representativas. La cohesión social es un concepto que a veces se emplea junto con la capacidad de la sociedad para mediar en los conflictos sobre el acceso al poder y a los recursos y puede evaluarse en este sentido (Naciones Unidas, 2010).

Indicadores de la cohesión social urbana

La cohesión social es un concepto que es entendido por muchos investigadores, pero la mayoría de las veces la idea no existe o es contradictoria con la de otros. Escoger una definición significa que tendrá consecuencias para las teorías y metodologías que el investigador debe aplicar en su investigación. Duhaime et al. (2004) han sugerido seis conjuntos de índices que podrían utilizarse para medir la cohesión social. Los seis índices identificados son

- Disponibilidad de capital social: Esto incluirá la presencia de confianza en la administración y las instituciones cívicas y las actividades conexas

- Presencia de estabilidad demográfica: Se refiere a la capacidad de movilizar a las personas, la tasa de crecimiento demográfico de la comunidad, así como a las razones subjetivas
- Presencia de una inclusión social exclusiva: Se refiere al acceso a las redes informales de apoyo social
- Una inclusión económica abrumadora: Se refiere a las actividades de empleo y generación de ingresos
- Calidad de vida de la comunidad: Esto incluye un sentimiento personal y satisfactorio de seguridad en la comunidad.
- Una mejora en la calidad de vida individual en general.

Kearns y Forrest (2000) analizaron múltiples puntos de vista sobre la cohesión social. Concluyeron que la cohesión social puede definirse como un concepto que consta de cinco dimensiones. Estas dimensiones están interrelacionadas y pueden afectarse mutuamente. La selección de una de estas cinco dimensiones tendrá un efecto inmediato en la construcción del marco que se aplicará a la cohesión social de la investigación y en la definición de la cohesión social:

- La primera dimensión es la de los valores comunes y la cultura cívica. En esta dimensión, la cohesión social se configura a través de los valores comunes que comparten los miembros de una sociedad y que les ayudan a identificar metas y objetivos comunes. Les permitirá compartir un conjunto común de principios morales y códigos de conducta que son la base de la forma en que se relacionan entre sí (Kearns & Forrest, 2000).
- La segunda dimensión, la del orden social y el control social, se refiere a la ausencia de conflictos dentro de una sociedad. El orden y el sistema

existentes no tienen que hacer frente a los desafíos. La cohesión social es un derivado de las rutinas, las demandas y las reciprocidades de la vida cotidiana.

- La tercera dimensión, la de la solidaridad social y la reducción de las disparidades de riqueza, se refiere a la cohesión social como un desarrollo armónico de la sociedad y sus grupos constituyentes hacia estándares económicos, sociales y ambientales comunes (Kearns & Forrest, 2000). Esto puede lograrse mediante la redistribución de las finanzas y las oportunidades entre grupos y lugares.
- La cuarta dimensión es la de las redes sociales y el capital social. Una comunidad cohesionada en esta dimensión es vista como una colectividad que contiene un alto grado de interacción social, compromiso cívico y resolución de problemas cooperativa. Juntos, estos tres resultarán en una sociedad que contiene fuertes redes sociales y la creación de capital social del cual el barrio puede beneficiarse.

La última y quinta dimensión, la del apego al lugar y a la identidad, implica que el fuerte apego a un lugar y el entramado de las identidades de las personas con los lugares conducirá a la cohesión social. El apego y el intercambio tendrán un efecto positivo en los valores comunes, las normas y la voluntad de participar en una comunidad o vecindario (Kearns & Forrest, 2000).

Hace unas décadas los espacios urbanos eran compactos y de usos mixtos. En estos espacios existía una razonable cohesión social y calidad del espacio público (Agencia de Ecología Urbana de Barcelona, 2010). Las mutaciones urbanas y los

cambios recientes, han generado gran inestabilidad y agravado las diferencias entre sus habitantes.

En el entorno urbano, la cohesión social se relaciona con los usos diversos y la uniformidad de las características del espacio construido. El estudio de la realidad urbana permite un mejor diseño de políticas urbanas, de desarrollo social y de adaptación del espacio público.

La Agencia de Ecología Urbana de Barcelona (2010) favorece el uso del índice de segregación para la medición de los indicadores urbanos relacionados con la cohesión social. Como herramienta estadística, este índice, permite identificar la necesidad de un grupo minoritario y evaluar su diferencia frente a la mayor parte de la población. Así el índice es capaz de indicar el nivel de desigualdad en la distribución espacial de un grupo de la población.

En una búsqueda por la integración de la idea de una ciudad sostenible y un espacio urbano. La Agencia de Ecología Urbana de Barcelona (2010) define una serie de indicadores para evaluar la cohesión social en el entorno urbano:

- Índice de envejecimiento: Mide el equilibrio entre diferentes grupos etarios, principalmente entre los que se dirigen a un escenario de envejecimiento. Se establece una razón entre las personas más ancianas y las más jóvenes dentro de un área definida. Permite apreciar los cambios del envejecimiento y la demanda social que ello involucrará, como la salud.
- Población extranjera: Mide el equilibrio de la población de diversas procedencias y que conviven en un mismo espacio territorial. El nivel de

desigualdad de población migrante es relevante en espacios cosmopolitas o de rápido crecimiento urbano.

- **Titulados de tercer grado:** Mide el equilibrio entre diferentes grupos de población que han logrado obtener acceso a educación de tercer grado como formación técnica o universitaria. Siendo un indicador global de acceso a un mejor nivel de calidad de vida.
- **Vivienda Protegida:** Mide el equilibrio de la composición de vivienda, la forma de las tipologías aplicadas y como estas contribuyen a mitigar la segregación espacial. Para este fin, se debe diferenciar por tipología y por vivienda de interés social espacialmente, ya que es esta la que intenta ofertar vivienda para las personas con más limitado acceso. También es posible utilizar el índice en viviendas sin acceso, vacías o deterioradas.
- **Dotación de equipamiento:** Mide el equilibrio entre diferentes características sociodemográficas de la población y la disposición de los equipamientos culturales, deportivos, educativos, sanitarios y áreas verdes. Esta disposición pretende ser un diagnóstico cuantitativo que se realiza en espacios de análisis geográficos para la satisfacción de la necesidad de la población con respecto a servicios urbanos. El énfasis debe estar también en el acceso a espacios verdes o parques urbanos.
- **Proximidad a equipamientos:** Mide el equilibrio entre la capacidad de acceso simultáneo de la población a los equipamientos culturales, deportivos, educativos, sanitarios y áreas verdes. La distancia de acceso se mide en celdas de aproximadamente 400 metros y pretende ser un diagnóstico cuantitativo.

La cohesión social y el envejecimiento

Con los continuos aumentos de la esperanza de vida, las poblaciones mundiales están envejeciendo (Naciones Unidas, 2001). Este progreso también plantea el desafío de mantener el bienestar de las personas mayores. Como coproductores de un sistema de salud y atención social sostenible, las personas mayores deben recibir apoyo para manejar su bienestar y su entorno social.

Las personas buscan activamente maneras de mantener o mejorar su bienestar físico y social, serán ingeniosas y encontrarán sustituciones para las pérdidas cuando sea posible. El bienestar físico y social son objetivos generales dentro de una jerarquía con el objetivo final de bienestar subjetivo.

Cramm, Van Dijk y Nieboer (2013) explican que el ambiente social del vecindario ha sido identificado como un aspecto importante del bienestar de las personas mayores. Este entorno puede afectar positivamente la morbilidad y la mortalidad, y el aumento de la dependencia de los individuos mayores puede ser resuelto con el establecimiento y mantenimiento de relaciones de apoyo en una red socialmente cohesiva de recursos del vecindario.

A la inversa, las condiciones deficientes de los vecindarios pueden plantear dificultades para obtener apoyo, especialmente para las personas mayores que viven solas (Cramm y Nieboer, 2013). Debido a que pasan una mayor proporción de sus vidas en sus vecindarios, los entornos vecinales son elementos críticos de los sistemas de apoyo para las personas mayores cuyo deterioro de la salud resulta en fragilidad y/o aislamiento social, así como para aquellas con movilidad, finanzas y/o acceso al transporte limitados.

El examen de la cohesión social del vecindario implica la evaluación de los niveles de apoyo afectivo e instrumental (confianza, reciprocidad y vínculos sociales)

que se proporcionan en el entorno del vecindario. El sentido de pertenencia de un individuo a un vecindario depende de una multitud de factores subjetivos y objetivos, incluyendo su estado físico y psicológico y la concepción de los significados de vecindad y vecindad, así como las características del entorno local. La cohesión social repercute positivamente en la fuerza de las relaciones y la participación social en el vecindario, así como en el apego colectivo al mismo, y por lo tanto se espera que mejore el bienestar de los individuos. Por el contrario, la falta de cohesión puede generar desorden social, conflicto y desigualdad extrema, con poca interacción dentro de las comunidades y entre ellas y poco apego al lugar (Forrest y Kearns, 2001).

Aunque se ha comprobado que los entornos sociales están relacionados con el bienestar de las personas mayores, la relación longitudinal entre estos factores sigue sin comprenderse bien (Cramm y Nieboer, 2013). Faltan investigaciones sobre los efectos de los cambios en las características de los vecindarios, como la cohesión social y la pertenencia social, sobre los objetivos instrumentales para lograr el bienestar.

Cohesión social y empleo

Los trabajos conectan a la gente con otros a través de las redes. El lugar de trabajo puede ser un lugar para encontrar nuevas ideas e información e interactuar con personas de diferentes etnias. La distribución de los empleos dentro de la sociedad y las percepciones sobre quiénes tienen acceso a las oportunidades y por qué pueden conformar las expectativas y aspiraciones de las personas para el futuro, su sentido de participación en la sociedad y las percepciones de justicia.

Los empleos también pueden desempeñar una función de conexión fuera de los entornos urbanos (Udry y Timothy, 2004). Por ejemplo, los cultivadores de piña ajustaron su uso de fertilizantes en respuesta a las experiencias exitosas o no de sus

vecinos. Los agricultores que empezaban a cultivar piñas tenían más probabilidades de hacer cambios basados en la información que habían recibido de otros agricultores, lo que demostraba el potencial que pueden tener las interacciones en el trabajo y el aprendizaje de los demás.

Los trabajos no siempre ayudan a superar las diferencias y tensiones entre los grupos. Si bien los incentivos inherentes a los empleos pueden proporcionar a las personas motivos para interactuar a través de las fronteras de género, casta y etnia, estos incentivos pueden no ser suficientes para crear confianza o cambiar los comportamientos y contribuir a la cohesión social. La literatura sobre prejuicios sugiere que el contacto entre grupos puede alterar las percepciones de las personas sobre los demás (Pettigrew y Linda, 2011).

También puede haber riesgos. Si la cooperación a través de los trabajos fracasa, las tensiones entre los grupos pueden estallar, en particular si los grupos han estado anteriormente en conflicto y se culpan unos a otros. Si bien las redes conectan a las personas de manera positiva, también pueden excluirlas. En las encuestas realizadas en los países industrializados y en desarrollo se constata sistemáticamente que las personas obtienen empleos a través de conocidos. Sin embargo, la dependencia de las redes puede tener consecuencias sociales negativas si se deja de lado a las personas y grupos que carecen de esas conexiones. Además de la injusticia en el acceso a los empleos, las conexiones familiares también pueden influir en los ingresos laborales.

El carácter excluyente de las redes se pone de manifiesto en la experiencia de los migrantes que se trasladan de las zonas rurales a las ciudades. Los migrantes suelen elegir destinos en los que tienen conexiones. Pero si no las tienen, pueden verse

desarraigados de los lazos familiares y comunitarios que les proporcionan apoyo económico y social, incluido el acceso a los empleos.

También pueden carecer de la información necesaria para integrarse en sus nuevos destinos. (Arias, Yamada y Tejerina, 2004) Los migrantes que se desplazan a través de fronteras o regiones, los desplazados internos o los refugiados que huyen de un conflicto o que regresan después de un acuerdo de paz, y los soldados desmovilizados después de un conflicto pueden ser particularmente vulnerables a la exclusión de las oportunidades de empleo. Esto es motivo de preocupación en situaciones de conflicto, así como en contextos de transformación estructural, cuando un gran número de personas se trasladan de las zonas rurales a las urbanas.

Cohesión social y migración

La cohesión social está relacionada con dos aspectos o dimensiones de la diversidad de los migrantes: la objetiva y la subjetiva (Van Der Meer y Tolsma, 2014). El aspecto objetivo tiene que ver con la cantidad de los inmigrantes o extranjeros. El aspecto subjetivo tiene que ver con lo que los nativos sienten por ellos. En relación con esto último, la amenaza percibida por la existencia de un grupo extranjero, por ejemplo, puede medirse utilizando elementos de la encuesta en los que se pregunta a los encuestados sobre sus actitudes hacia sus miembros. Y al agregar esta medida a nivel regional, podemos examinar la forma en que el contexto más amplio puede afectar a variables de cohesión social a nivel individual, como la participación y la confianza de las organizaciones.

A medida que los inmigrantes atraviesan las diversas etapas de asentamiento en una nueva sociedad, dependen de diferentes tipos de redes sociales. Los recién llegados utilizan contactos familiares para ayudarles a encontrar un lugar donde vivir y a

adaptarse a sus nuevas sociedades de acogida, lo que incluye la obtención de información sobre el empleo, la atención de la salud y la educación.

Dado que las comunidades varían en cuanto a la calidad de sus redes sociales y su capacidad para ayudar a los recién llegados a integrarse en el mercado laboral, en particular en el mercado laboral general, es importante explorar las repercusiones de las redes étnicas en el desafío o la perpetuación de la desigualdad social (Taylor y Foster, 2014)

Por exclusión social se entiende la descripción tanto de las estructuras como de los procesos dinámicos de desigualdad entre los grupos de la sociedad que, con el tiempo, estructuran el acceso desigual a los recursos críticos que determinan la calidad de la pertenencia a la sociedad y que, en última instancia, producen y reproducen un complejo de resultados desiguales.

La inclusión social, como objetivo y como proceso (Omidvar y Richmond, 2003), supone un compromiso por parte de los grupos dominantes de hacer realidad las condiciones de inclusión. La inclusión social se basa en la eliminación de todas las barreras a las oportunidades de las personas en el mercado laboral, la vivienda y el acceso a los servicios sociales. Dentro de una sociedad inclusiva, libre de formas de exclusión, los recién llegados pueden hacer realidad su capital humano y cultural en todo su potencial. Además, la inclusión social facilita el establecimiento de un puente entre el capital social y los vínculos horizontales en un contexto en que se valora la diversidad y se considera que los valores de todos los grupos son igualmente importantes para la sociedad en su conjunto.

La exclusión de los inmigrantes del mercado de trabajo da lugar a resultados como altos niveles de desempleo, subempleo y subutilización de las aptitudes, así como

a problemas relacionados con la pobreza, entre ellos la selección del vecindario y la escasa integración de los niños en los sistemas escolares (Taylor y Foster, 2014). En parte, el subempleo y la subutilización de las aptitudes de los inmigrantes están vinculados a los cambios estructurales resultantes de la globalización y el neoliberalismo, que están dando lugar a una fuerza de trabajo bifurcada con extremos entre las demandas de trabajadores profesionales altamente remunerados de la nueva economía y los trabajadores mal remunerados del sector de los servicios. Las consecuencias de estas dificultades son una disuasión

La exclusión social refuerza la desigualdad social. Sus dimensiones incluyen diversas formas de opresión, como el racismo, el sexismo, la opresión religiosa, el antisemitismo y la homofobia que, operando independientemente o en conjunto, mantienen las ventajas, el poder y los privilegios asociados a ciertos grupos sociales, privando a otros grupos sociales y limitando sus oportunidades de vida.

Cohesión social y educación

La educación se está vinculando a la cohesión social, ya que sus objetivos y la enseñanza impartida se han relacionado con la preservación de la sociedad en la generación futura. En las ciencias sociales, el objetivo ha sido estudiar la relación de las partes, representadas por las instituciones (como la educación) con la sociedad en su conjunto. Para ello se ha empleado el concepto de función. La noción de función denota tanto la conexión analítica como los efectos o la influencia que la educación tiene en la sociedad (Kantzara, 2016).

La cohesión social se ha estudiado en tres niveles analíticos: individual, de grupo y un nivel macro o estructural. A nivel individual, los estudios se centran en las características de las personas que facilitan su participación en la sociedad, como por

ejemplo ser miembro de una asociación, estar relacionado con el trabajo y/o hacer trabajo voluntario. A nivel de grupo, los estudios se centran en los vínculos que mantienen unidos a los miembros de tal manera que el grupo se mantiene incluso cuando algunos de los miembros lo abandonan. Estos dos niveles constituyen un campo de estudio que se examina principalmente en la disciplina de la psicología social, utilizando también otros conceptos. El concepto de cohesión relacional, por ejemplo, se emplea para estudiar las condiciones en que los individuos se comprometen y tienen más probabilidades de comprometerse en un grupo (Kantzara, 2016).

La cohesión también se ha percibido en términos de comunidad, tema que suelen examinar los geógrafos y urbanistas, que subrayan la importancia de la cohesión a nivel de la comunidad y, por consiguiente, se centran en los mecanismos que fomentan la inclusión de individuos o grupos. El sentido de pertenencia y de ser respetado se identifican como dos de esos mecanismos. La exclusión de los individuos, por otra parte, ha sido señalada como la fuerza que amenaza la cohesión de la comunidad.

Volviendo al nivel individual o micro de análisis, se han identificado como factores que contribuyen a la cohesión el grado de tolerancia y aceptación de los demás en la sociedad y el grado de confianza en el funcionamiento de las instituciones públicas o en otras personas. Aunque estos factores parecen ser importantes desde el punto de vista social, no se sabe con certeza cómo contribuyen exactamente a la cohesión social, ya que hay ejemplos en los que la relación inversa también es válida. También se ha considerado que el capital social contribuye a la cohesión y la educación se considera el generador más poderoso de capital social en nuestra sociedad (Green & Preston, 2001)

La educación no sólo es un bien social o una forma de capital, sino que también ofrece una valiosa oportunidad de ascender socialmente, permitiendo obtener un título y prometiendo una valiosa movilidad social ascendente sobre la base de la educación recibida y/o sobre la base del éxito profesional. Un papel emergente de la educación parece ser el de mitigar los conflictos sociales como árbitro de las diferencias, ya que la educación enseña lo que importa y lo que no, como mediador de las aspiraciones de las distintas clases y estratos sociales que buscan el acceso a un valioso recurso de reconocimiento, o a una base de poder o simplemente a un título que les facilite la búsqueda de empleo, que además con el paso de los años no pierde su valor integral. La educación es como un instrumento que puede ser utilizado para diferentes propósitos, y cada grupo social puede encontrar algo que sea de valor para sí mismo.

Las normas, los valores, las actitudes y la ética que las instituciones de enseñanza superior imparten a los estudiantes son la base del capital social necesario para construir sociedades civiles sanas y culturas cohesivas, que son los cimientos mismos del buen gobierno y los sistemas políticos democráticos. Mediante la transmisión de valores democráticos y normas culturales, la educación terciaria contribuye a la promoción de comportamientos cívicos, la construcción de la nación y la cohesión social (Grupo del Banco Mundial 2002)

Según Kantzara (2016), la educación está al servicio de la cohesión social, ya que constituye una condición y un medio para diversos fines: a) para los individuos, la educación es una clave valiosa que permite el acceso a la participación social; b) para los grupos es un medio para preservar o mejorar su posición social; c) para los gobiernos, la educación es un medio institucional para gestionar y controlar la sociedad a distancia; d) además, la ampliación del acceso a la educación se utiliza como medio

para controlar y mitigar los conflictos sociales relacionados con el acceso a un recurso valioso; e) con el fin de preservar los lazos sociales, la educación cultiva la interdependencia de los individuos y de la sociedad de la que aspiran a formar parte; y f) históricamente la educación lleva y transmite diferentes significados e ideales valiosos, entre otros el sentido del compromiso, la pertenencia y la solidaridad junto con una visión de una sociedad más justa.

Los sistemas sociales interconectados de las instituciones de enseñanza superior que incluyen al profesorado, los estudiantes, los administradores y otros numerosos componentes- ofrecen una variedad de posibles formas en que los miembros de esas comunidades pueden crear una solidaridad significativa y cargada de valor. Cuantos más estudiantes participen, académica y socialmente, en experiencias compartidas que los vinculen como estudiantes con sus pares.

Cohesión social y vivienda social

La vivienda es importante en muchos sentidos. No sólo proporciona un refugio físico, "un techo sobre la cabeza", sino que cómo y dónde se aloja la gente es parte integral de muchos aspectos del bienestar individual y de la vida económica y social. En los últimos años, los debates de política e investigación sobre la vivienda en Australia se han ampliado más allá de la consideración de los resultados de la vivienda, como la asequibilidad, la adecuación y la idoneidad, aunque siguen siendo de importancia crítica, para investigar una serie de posibles resultados no relacionados con la vivienda que se cree que están relacionados con las circunstancias de vivienda de los hogares. Entre ellos figuran el bienestar emocional, el funcionamiento de la familia, el logro educativo, la participación en empleos remunerados, la salud física y mental y la vida comunitaria (Stone Y Hulse, 2007).

Describir las funciones de las diferentes esferas institucionales en la prestación de asistencia social, y el grado en que se articulan, no es sencillo. Parte de la dificultad deriva de las cuestiones de que el papel de la esfera privada (familias y mercados) y el del Estado no son independientes entre sí, y de que se necesita un marco normativo para establecer las formas deseables de generar bienestar en las tres esferas institucionales. Una segunda dificultad para definir las funciones específicas de las distintas esferas se deriva del hecho de que las modalidades de prestación y financiación del bienestar varían. En algunos casos, el sector público actúa como proveedor directo de servicios, sin ningún requisito de contrapartida monetaria específica (Naciones Unidas 2010). En otros casos, los servicios son financiados por el Estado pero prestados por el sector privado (salud subvencionada, por ejemplo), o los beneficiarios reciben fondos públicos que luego utilizan para pagar a los proveedores de su propia elección.

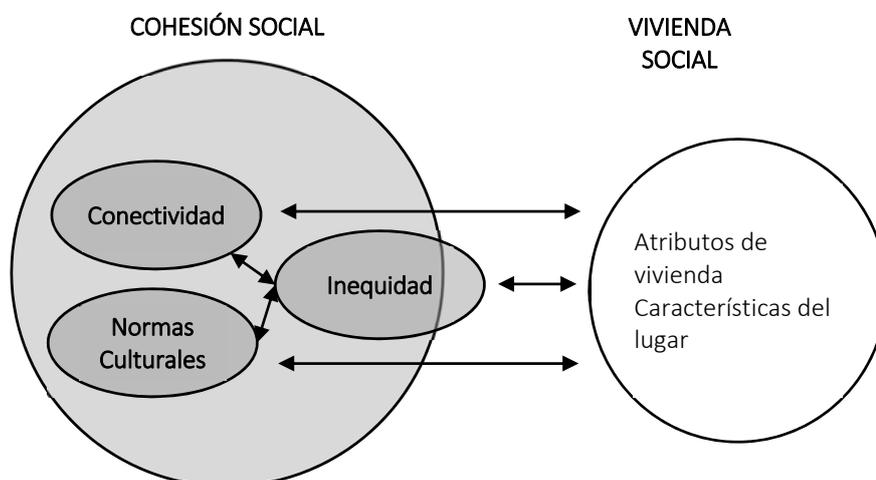
En particular, para evaluar con precisión el papel de las familias como proveedoras de bienestar se requiere información sobre la forma en que los hogares asignan internamente los recursos y los bienes. Aunque se puede calcular la proporción de bienes y servicios que los hogares adquieren en el mercado y la proporción que reciben en forma de transferencias públicas, es imposible determinar cómo se asignan esos recursos dentro del hogar.

Las políticas de vivienda pueden mejorar la conexión social y el contexto cultural al abordar las desigualdades. Las políticas de vivienda pueden mejorar la conexión social directamente al permitir que los hogares "echen raíces" en una zona para que puedan formar relaciones sociales basadas en el lugar y desarrollar un sentido de pertenencia y apego al vecindario, si así lo desean (Stone Y Hulse, 2007).

La vivienda y el lugar también incluyen nociones de hogar que han demostrado ser importantes para crear una sensación de bienestar individual y seguridad emocional y que bien pueden tener una relación con las normas y valores culturales (Kearns y Forrest, 2000). La asistencia para la vivienda está separada de la vivienda, lo que refleja la noción de que la asistencia para la vivienda no forma parte de la vivienda, sino que puede afectar tanto a los atributos de la vivienda ocupada por los hogares como a los lugares en que ésta se encuentra. Si bien la inclusión de la asistencia para la vivienda de esta manera completa el diagrama, está fuera del alcance de este informe explorar directamente la relación entre la asistencia para la vivienda y los diversos aspectos de la vivienda y el lugar.

Figura 2

Relación entre Cohesión Social y Vivienda Social



Fuente: Adaptado del modelo de Stone y Hulse (2007)

Las políticas de vivienda pueden mejorar los lugares en que viven las personas, ya que, sobre todo, el lugar importa en términos de conexión social y contexto cultural. Podrían tener por objeto permitir que las personas vivan en lugares no dominados por otras cuestiones de infraestructura indeseables, como el tráfico y la contaminación

acústica, y que eviten la concentración de los hogares de menores ingresos en zonas desfavorecidas (Stone Y Hulse, 2007). La asistencia en materia de vivienda podría incluir subsidios a la demanda de los arrendatarios que permitan el acceso a zonas no desfavorecidas, el suministro de viviendas asequibles de diversos tipos en urbanizaciones dispersas y la asistencia para la compra, incluso mediante acuerdos de alquiler con opción de compra y de equidad compartida en una serie de ámbitos.

Cohesión social, regeneración urbana y equipamiento

Un nuevo enfoque de regeneración debe promover una mejora y gestión graduales de las zonas residenciales de baja calidad en lugar de la demolición y la reurbanización a gran escala. Los proyectos urbanos deben abordar la transformación de los entornos residenciales deficientes en las zonas en que residen colectivamente residentes urbanos de bajos ingresos, en las que las instalaciones básicas de reordenación son extremadamente inferiores y están desgastadas y las estructuras inferiores están excesivamente concentradas (Cramm y Nieboer, 2013).

La cohesión social - o más específicamente, el fortalecimiento de la cohesión social - ha sido una prioridad en la agenda política de los gobiernos locales, las organizaciones y la sociedad civil durante la última década (Gutiérrez Juárez, 2013). Se ha convertido en gran medida en el objetivo general de las políticas sociales de los países. Al mismo tiempo, todavía hay poco acuerdo sobre cómo entender la cohesión social tanto en términos teóricos como prácticos.

Se cree que las sociedades inclusivas son más cohesivas que las que tienen una mayor desigualdad social o exclusión social. El fortalecimiento de la cohesión social está en este caso relacionado con la igualdad de oportunidades, los bajos niveles de disparidades sociales y económicas y la inclusión social. Se cree que el mejoramiento

de las conexiones sociales, la confianza, la comunicación y la cooperación fortalece la cohesión social (OCDE, 2016).

Talavera-Dávila (2017) sugiere que la cohesión social también tiene una dimensión institucional inherente, ya que se ve afectada por la relación entre los ciudadanos, las instituciones públicas y las formas de gobernanza. La confianza en las instituciones públicas o el grado de confianza que los ciudadanos tienen en las instituciones políticas de su comunidad afecta a la medida en que los individuos están bien integrados y participan en la vida social (OCDE, 2016). Se espera que una mayor confianza en las instituciones públicas y una mejor gobernanza afecten positivamente a la cohesión social.

Las ciudades de todo el mundo están abordando estos retos de diferentes maneras. No obstante, la regeneración urbana comunitaria de la zona residencial deficiente ha sido reconocida como uno de los instrumentos clave que permiten a las ciudades fortalecer la cohesión social a través de los espacios culturales (Gutiérrez Juárez, 2013). Este enfoque no sólo mejora el entorno construido, sino que también puede abordar la erosión social mediante la creación de lugares inclusivos y compartidos, donde los grupos sociales de diferentes orígenes económicos, sociales y culturales pueden reunirse, comunicarse y, en última instancia, trabajar para resolver colectivamente los problemas sociales, económicos y ambientales de sus barrios.

Una regeneración urbana satisfactoria puede afectar positivamente a la solidaridad, la cultura cívica, el capital social y las identidades colectivas de las localidades, que son dimensiones importantes de la cohesión social en las ciudades (Kearns y Forrest, 2000). Además, la regeneración urbana de base comunitaria puede ser decisiva para mejorar la confianza entre los diferentes interesados y la confianza en

las instituciones públicas, al hacer participar activamente a los ciudadanos en la planificación y la adopción de decisiones.

2.2.3. Espacio público de estancia y la cohesión social

Dado que la cohesión social es multidimensional y amplia en su correspondencia con diferentes áreas de la política pública, no debería sorprender que las medidas para mejorar los aspectos de la cohesión social surjan a diferentes escalas espaciales.

Se han propuesto distancias sociales y geográficas para incidir en la dinámica de cohesión y fragmentación de las relaciones entre individuos. La proximidad geográfica se cita a menudo como un estímulo para las dinámicas de agrupamiento en redes basadas en la suposición de que la interacción es más probable entre personas que están físicamente próximas y que son socialmente similares (Savage, 2005). Existe una interdependencia entre estos dos principios porque se piensa que la proximidad geográfica induce a la similitud social y viceversa.

Tobler (1970) sostiene que la correlación espacial y la proximidad geográfica nos indica que todo está relacionado con todo lo demás, pero que las cosas cercanas están más relacionadas que las cosas distantes. Basada en teorías y modelos de la gravedad socio-espacial, la teoría postula que para que ocurra cualquier tipo de interacción (social, biológica, física y química), la proximidad entre unidades es clave. Posteriormente, la correlación espacial se ha aplicado ampliamente en campos interdisciplinarios que estudian aspectos de ecología socio-física, migración y ecología biológica.

La evidencia de la hipótesis de contacto, donde la proximidad influye en la formación de los vínculos, fue proporcionada en varios estudios tempranos. Festinger et al. (1950) encontraron que la proximidad física es un factor determinante de las opciones de amistad de los estudiantes universitarios que cohabitan en los dormitorios de los campus universitarios. En un estudio posterior, también sostuvo que la interacción se desarrolló entre vecinos debido a la proximidad geográfica y a la respectiva similitud social.

Sin duda, los factores geográficos son importantes en la formación y el mantenimiento de las redes de contactos personales contemporáneos, especialmente en el caso de los grupos desfavorecidos, pero es probable que haya un impulso social subyacente que atraiga a grupos homogéneos entre sí y a grupos heterogéneos entre sí. Los elementos sociales y físicos del espacio interactúan para producir núcleos de red, que reúnen activamente a las personas o las limitan de forma pasiva a interactuar. Esta es una de las razones por las que podemos encontrar homogeneidad en los barrios. Las personas pueden vivir cerca unas de otras debido a ingresos similares, cultura o vínculos históricos compartidos, como los lazos intergeneracionales y las localidades residenciales, que constituyen una marca de distinción (Savage, 2005).

La influencia de los focos puede ser particularmente poderosa en localidades desfavorecidas donde los residentes tienen un bajo capital económico y cultural y la población es estable y no está centralizada. Se mostró que la renovación urbana por altera las redes locales estables en zonas que no estaban acostumbradas al cambio social repentino. La proximidad geográfica entre los residentes sería menos importante como catalizador de la interacción en barrios heterogéneos que en barrios homogéneos, ya que los factores sociales prevalecen sobre las limitaciones geográficas, por lo que en los

antiguos residentes se buscarían relaciones más allá de la localidad basadas en la homogeneidad. Greenbaum y Greenbaum (1985) encontraron que los efectos de proximidad eran más pronunciados en la distribución espacial de las relaciones sociales en barrios heterogéneos que en los barrios homogéneos. Argumentan que la proximidad no determina la interacción, sino que actúa como fundamento básico de los vínculos que se desarrollan entre residentes homogéneos que comparten el espacio local.

En cierto modo, aunque existen enfoques localizados para reunir a la gente, los residentes de diferentes barrios pueden reunirse sobre la base de experiencias compartidas u otras formas de similitud social. Parece que aunque el espacio geográfico proporciona un foco y un contexto para que se produzca la cohesión entre los residentes, los factores sociales son en realidad los motivadores que impulsan la transformación de la red social (Greenbaum y Greenbaum, 1985).

Moreno (1947) señala que los procesos de atracción social entre grupos hacen que individuos parecidos vivan cerca unos de otros. De manera similar, los modelos de Schelling (1978) de segregación de residentes se contextualizan espacialmente basados en las preferencias por vecinos similares y conducen a la aparición de agrupaciones espaciales. Los paradigmas teóricos de Schelling (1978) y Moreno (1947) se distinguen de los de Festinger et al. (1950) por la dirección propuesta de la causalidad. Festinger et al. (1950) sostienen que es la proximidad la que induce la cohesión entre los individuos, mientras que Moreno y Schelling sostienen que la atracción social basada en la semejanza social hace que los grupos se vuelvan cohesivos y próximos en el espacio geográfico. Además, el tipo de vínculo puede ser importante para comprender los patrones de vínculo social y espacial.

La proximidad geográfica es importante para el establecimiento y sostenimiento de los vínculos a larga distancia y, en consecuencia, es menos probable que la gente nombre a los que viven más lejos como amigos cercanos (Martin y Yeung, 2006). En consecuencia, los contactos cercanos pueden ser más similares que los que viven a mayor distancia, lo que refuerza aún más el poder combinado de la proximidad geográfica y la limitación de las redes en el espacio físico. La relevancia de esta proposición puede tener efectos de clase (por ejemplo, los individuos que son móviles y acaudalados podrán actuar mejor en la homofonía a distancia que los que tienen pocos recursos económicos y culturales). Sin utilizar los términos de forma explícita, Moreno y Schellin discuten la relación entre distancia social y distancia geográfica, incorporando esta última la agencia a través de modelos de preferencia o de elección. La relación causa-efecto entre la similitud social, las relaciones entre las redes y el espacio geográfico aún no está clara. Sin embargo, la interrelación entre los factores espaciales y sociales en la evolución de las redes es obvia y esta visión relacional parece ser un paradigma más notable que el de aquellos que contraponen la importancia de una dimensión a la otra. A partir de esta revisión, se puede establecer la proposición de que la cohesión entre los residentes es inducida tanto por la proximidad geográfica como por las fobias sociales, y que la importancia relativa de cualquiera de los dos factores es generalmente desconocida y, en cambio, determinada por contextos específicos, lo que plantea una cuestión clave para una investigación más profunda, en particular cuando el contexto son los barrios con carencias. La proximidad geográfica fomenta la interacción entre los residentes a través de la accesibilidad, pero factores sociales, como las fobias sociales, explican la motivación para crear redes de personas similares, y los diferentes resultados de la investigación sugieren que los efectos de la proximidad geográfica y la dispersión espacial no son universales y pueden depender

del contexto. Los patrones de interacción deben interpretarse de manera matizada, sensible y específica para cada caso.

2.3. Definición de Términos

Actividades culturales: Las actividades de calidad que tienen la capacidad de transmitir expresiones culturales, independientes de un valor comercial. Unesco (2018).

Ciudad inclusiva: Capacidad de la ciudad, su infraestructura y organización para ofrecer a la diversidad de sus habitantes formas para acceder a sus servicios y satisfacer sus necesidades de habitabilidad y transporte.

Cultura: Conjunto de modos de vida y costumbres, conocimientos y grado de desarrollo artístico, científico, industrial, en una época, grupo social, etc. (RAE, 2018).

Empoderamiento: Capacidad de hacer uso de un lugar al ejercer el derecho de utilizar sus espacios públicos. Este es un derecho democrático de todo habitante de la ciudad.

Evento social: Cualquier acontecimiento, circunstancia o suceso que ocurre en un momento previsto y en el que participan personas de manera democrática en un espacio definido.

Imaginario urbano: Forma de concebir la ciudad desde la experiencia de habitarla, recorrerla y hacer usos de sus servicios (Carr, 1992).

Parque: Espacio urbano en el que el elemento predominante es la vegetación o el área verde destinada a la recreación y el descanso.

Plaza: Espacio público abierto con viviendas en sus alrededores que antecede a edificaciones con carácter especial dentro de una ciudad.

Segregación espacial: constituye la diferencia de la distribución de personas, infraestructura, actividades u otro elemento de tipo en un área urbana, de forma que ciertas personas se benefician de la cercanía de los servicios mientras que otros no pueden hacerlo en la misma forma.

Sostenible: Es el equilibrio entre el uso de recursos presentes que asegura su reutilización o explotación continuada por generaciones futuras. Esto en condiciones dignas para el humano, sus agrupaciones sociales y el ambiente.

Vivienda Social: Vivienda parcial o totalmente subvencionada por el estado como apoyo a los más necesitados.

2.4. Hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

La hipótesis general es:

HG: La calidad de espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.

2.4.2. Hipótesis específicas

Las hipótesis específicas planteadas son:

- H₁: La dimensión forma del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.
- H₂: La dimensión vitalidad del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.
- H₃: La dimensión de significado del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.
- H₄: La dimensión confort del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.
- H₅: La dimensión accesibilidad del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.
- H₆: La dimensión seguridad del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.

2.5. Variables

2.5.1. Definición conceptual de las variables

Variable independiente: Calidad del espacio público de estancia

Se define como la calidad del espacio público que está directamente relacionada con su capacidad para soportar y promover la vida pública e interacción social (Natland,

2007). Este espacio público es un espacio multifuncional en el área urbana, que puede ser el centro de actividades de carácter político, económico o cultural. El espacio público urbano de estancia es dinámico, lo que es fundamental para el desarrollo sostenible de la ciudad. Dentro de la categoría de este espacio se encuentran los parques urbanos, las plazas y parques lineales.

Adaptados de las dimensiones propuestas por Natland (2007), esta variable tiene las siguientes dimensiones:

- D1 Forma: La forma del espacio determina las acciones que en él suceden, por ello, se requiere evaluar su disposición y la forma de distribución de su área libre.
- D2 Vitalidad: La vitalidad en el espacio público urbano se refiere a un espacio más seguro, más deseable y más atractivo que tiene la capacidad de ofrecer más opciones para las actividades sociales, así como de ser un lugar para los intercambios culturales. Este tipo de espacio es el resultado exitoso del proceso de creación de lugares para las personas.
- D3 Significado: Valora las relaciones entre las estructuras urbanas y la cultura de uso del espacio, tomando en cuenta las características físicas y de comportamiento de los usuarios.
- D4 Confort: Las actividades sociales y opcionales en los espacios públicos abiertos dependen directamente de la comodidad física y psicológica de sus usuarios y están estrechamente relacionadas con el uso del espacio.
- D5 Accesibilidad: El uso diverso del espacio y su naturaleza de acceso libre requieren que el espacio público despliegue la estructura física necesaria

para garantizar que niños, adultos, ancianos y discapacitados circulen por el mismo con libertad.

- D6 Seguridad: La capacidad del espacio de brindar opciones para la visualización y el eficiente manejo de barreras físicas determina la seguridad del espacio.

Variable dependiente: Cohesión social de la población

La cohesión social busca el bienestar de los individuos a través de la homogeneidad de cualidades de la sociedad, como el alcance de la igualdad, la seguridad, la libertad, la calidad de vida y la estructura de las relaciones justas (Unesco, 2014). Es decir que la cohesión social es la capacidad de permitir el desarrollo de las actividades básicas de la vida en sociedad, entre estas se encuentran el acceso a vivienda y servicios básicos (Agencia de Ecología Urbana de Barcelona, 2010; Martí, N, 2017).

Para el estudio de esta variable, se ha considerado la siguiente dimensión:

- D1 Cohesión social urbana: En un contexto urbano, representa una medida para evaluar la cohesión social bajo los criterios de desarrollo de ciudad sostenible que considera los indicadores de envejecimiento, segregación por empleo adecuado, población foránea y titulados superiores, la distribución de vivienda social protegida, la dotación y proximidad a distintos tipos de equipamiento para la población de estudio

2.5.2. Definición operacional de las variables

Variable independiente: Calidad del espacio público de estancia

Evalúa la calidad del espacio público de estancia en base a las dimensiones planteadas por Natland (2007). Es una variable independiente, de tipo cuantitativa medida en una escala discreta de 0 a 10. La variable es transformada a partir de los resultados de las dimensiones que componen su medición. La transformación se realiza para su adecuado procesamiento de la regresión lineal.

Las dimensiones de esta variable, según la definición de Natland (2007) son:

- D1 Forma: Calificación de una forma adecuada para un espacio público de estancia. Es de tipo cuantitativo, obtenido a partir de la transformación de la valoración cualitativa ordinal de sus indicadores. Asume un valor discreto entre 0 a 10.
- D2 Vitalidad: Califica la capacidad del espacio público de estancia para promover la interacción social. Es de tipo cuantitativo, obtenido a partir de la transformación de la valoración cualitativa ordinal de sus indicadores. Asume un valor discreto entre 0 a 10.
- D3 Significado: Califica la representatividad de la cultura cívica local con respecto al espacio público de estancia. Es de tipo cuantitativo, obtenido a partir de la transformación de la valoración cualitativa ordinal de sus indicadores. Asume un valor discreto entre 0 a 10.
- D4 Confort: Califica la comodidad que ofrece el espacio público de estancia para los peatones. Es de tipo cuantitativo, obtenido a partir de la transformación de la valoración cualitativa ordinal de sus indicadores. Asume un valor discreto entre 0 a 10.
- D5 Accesibilidad: Califica el acceso inclusivo de los ciudadanos al espacio público de estancia. Es de tipo cuantitativo, obtenido a partir de la

transformación de la valoración cualitativa ordinal de sus indicadores.

Asume un valor discreto entre 0 a 10.

- D6 Seguridad: Califica la capacidad del espacio público de estancia de ser observado y/o vigilado. Es de tipo cuantitativo, obtenido a partir de la transformación de la valoración cualitativa ordinal de sus indicadores. Asume un valor discreto entre 0 a 10.

Variable dependiente: Cohesión social de la población

Evalúa el nivel de cohesión social urbana según los métodos propuestos por Agencia de Ecología Urbana de Barcelona (2010) y Martí (2017). Para el estudio, esta es la variable dependiente, de tipo cuantitativa medida en una escala discreta de 0 a 10. La variable es transformada a partir de los resultados de las dimensiones que componen su medición. La transformación se realiza para su adecuado procesamiento de la regresión lineal.

Para el estudio de esta variable, la Agencia de Ecología Urbana de Barcelona (2010) considera la siguiente dimensión:

- D1 Cohesión social urbana: Califica la cohesión poblacional urbana del sector de con el uso de indicadores independientes que consideran el envejecimiento, segregación por empleo adecuado, población foránea y titulados superiores, la distribución de vivienda social protegida, la dotación y proximidad a distintos tipos de equipamiento para la población de estudio. Es de tipo cuantitativo, obtenido a partir de la transformación de la valoración cualitativa ordinal de sus indicadores. Asume un valor discreto entre 0 a 10.

2.5.3. Operacionalización de las variables

Operacionalización de la variable independiente: Calidad del espacio público de estancia

Su cálculo es el puntaje promedio redondeado de las dimensiones que la componen, para esto utiliza la fórmula:

$$VI \cong \frac{D_{Forma} + D_{Vitalidad} + D_{Significado} + D_{Confort} + D_{Acesibilidad} + D_{Seguridad}}{6}$$

VI: Variable independiente Calidad del espacio público de estancia

D_i: Cada una de las dimensiones que componen la variable de estudio, sus valores van de 0 a 10.

Las dimensiones de la variable se obtendrán, cada una, haciendo uso de una conversión del valor obtenido de sus indicadores a una puntuación del 0 al 10 para una equivalente escala de procesamiento numérico. La fórmula utilizada es:

$$Dimensión_d \cong \frac{\sum_{i=1}^n valor_i}{4n} \times 10$$

Donde:

Dimensión_d: Es la dimensión que compone la variable.

n: número de indicadores de la dimensión d.

valor_i: Valor que asume cada indicador, este valor tiene un mínimo de 0 y un máximo de 4 por cada indicador.

Las tablas a continuación, muestran el indicador, su reactivo y la medición de los indicadores para cada dimensión.

Tabla 1

Operacionalización de la variable independiente: Calidad del espacio público

Dimensión	Definición operacional	Indicador	Reactivo	Escala de medición	Instrumento
D1. Forma (Natland, 2007)	Mezcla de la Población: Mide la composición poblacional del sector de estudio con respecto al envejecimiento, segregación por empleo adecuado, población foránea y titulados superiores.	E1. Delimitación espacial	¿El espacio público se define espacialmente con claridad?	0-Ninguno o negativo	Ficha de observación
		E2. Ritmo visual	¿El espacio abierto y edificaciones circundantes al espacio público presenta un perfil homogéneo sin interrupciones visuales?	1-Deficiente 2-Regular 3-Bueno 4-Excelente	
		E3. Elementos de interés visual	¿Existe presencia de elementos artísticos atractivos en el espacio?		
		E4. Reconocimiento de rutas.	¿Los caminos se encuentran espacialmente definidos por límites claros y se articulan a alguna red existente?		
		E5. Diferencia de usos.	¿Existen áreas dentro del espacio público que permiten diversidad de actividades		

			como descanso, recreación, comercialización, protección, entre otros?		
		E6. Elementos visibles a nivel humano	¿Existen una vista clara dentro del espacio público que permite la visibilidad lejana?		
D2. Vitalidad (Natland, 2007)	Capacidad del espacio público para manifestar diferentes actividades	E7. Mixtura de actividades compatibles.	¿Las edificaciones y comercio ambulatorio ofrecen servicios para peatones durante el día y la noche?	0-Ninguno negativo 1-Deficiente	o Ficha de observación
		E8. Espacios sin interrupciones	¿Existe continuidad en el espacio público por lo que las personas pueden desplazarse de una zona a otra?	2-Regular 3-Bueno 4-Excelente	
		E9. Puntos generadores de actividad.	¿Se distingue la diferenciación de áreas que permiten un espacio para actividades sociales?		
D3. Significado (Natland, 2007)	Nivel de representatividad de la cultura cívica local.	E10. Elementos representativos locales.	¿Existen elementos dentro del espacio público relacionados al quehacer, historia o eventos sociales del barrio?	0-Ninguno negativo 1-Deficiente	o Ficha de observación

		E11. Enfoque en la vida cotidiana.	¿El espacio público es utilizado por los residentes del lugar, niños, jóvenes y familias de forma continua?	2-Regular 3-Bueno 4-Excelente	
		E12. Uso de flora local.	¿Existe vegetación adaptada al lugar y de preferencia constituida por especies locales?		
		E13. Impresión estética positiva.	¿Cuál es la primera impresión visual del espacio público?		
D4. Confort (Natland, 2007)	Capacidad del espacio de ser cómodo para los peatones	E14. Provisión de sombra	¿Existe elementos que proporcionan sombra, durante las horas de mayor radiación solar, como cubiertas o árboles?	0-Ninguno negativo 1-Deficiente	o Ficha de observación
		E15. Nivel de ruido	¿Existen barreras para evitar el ruido como arbustos o arbolado o ausencia de tráfico pesado, sonidos molestos o ruidos que no permiten la conversación fluida?	2-Regular 3-Bueno 4-Excelente	
		E16. Diversidad de mobiliario urbano.	¿Existen diversos elementos que sirven de mobiliario urbano como bancas, rocas, escenarios entre otros?		

		E17. Mobiliario para el descanso.	¿Es posible identificar mobiliario urbano suficiente para los visitantes del espacio público a menos de 20m?		
D5. Accesibilidad (Natland, 2007)	Acceso al espacio público sin limitaciones o restricciones físicas.	E18. Soporte de variedad de modo de transporte	¿El espacio urbano permite la circulación de peatones, ciclistas, sillas de ruedas y otros medios de transporte similares no convencionales de forma fluida?	0-Ninguno negativo 1-Deficiente 2-Regular	o Ficha de observación
		E19. Acceso libre sin restricciones físicas.	¿Existen veredas, gradas y rampas en buen estado entre distintos niveles que permiten la circulación fluida?	3-Bueno 4-Excelente	
		E20. Rutas peatonales vinculadas.	¿Los caminos se conectan a redes mayores peatonales y de transporte no convencional?		
D6. Seguridad (Natland, 2007)	Capacidad del espacio de ser observado y/o vigilado.	E21. Visibilidad de todo en el espacio	¿Todas las áreas del espacio público son claramente observables y no existen puntos ciegos?	0-Ninguno negativo 1-Deficiente	o Ficha de observación
		E22. Iluminación de rutas y fachadas.	¿Los caminos y fachadas adyacentes al espacio público se encuentran	2-Regular	

			adecuadamente iluminados durante la noche?	3-Bueno 4-Excelente
E23.	Sentido de seguridad.	de	¿Existe un sentido de seguridad en el espacio público a través de la vitalidad nocturna?	

Fuente: Elaboración propia.

Las tablas presentadas muestran los criterios de calificación utilizados para determinar la cada uno de los indicadores por cada dimensión de la variable.

Tabla 2

Criterios de calificación de la dimensión Forma

Indicador	Criterio de calificación				
	(0) Ninguno o muy deficiente	(1) Deficiente	(2) Regular	(3) Bueno	(4) Excelente
E1	No se identifica el espacio público de estancia	El espacio público solamente se identifica por	Existe un límite definido, sin embargo, se encuentra	Existe un límite definido, pero se	Existen bordes claros que diferencian al

		elementos como la vereda o vías	parcialmente deteriorado y oculto	identifican puntos que limitan el libre acceso	espacio público sin limitar su accesibilidad
E2	Existen vacíos entre los lotes de las edificaciones circundantes	Existe un entorno construido consolidado, pero con variaciones de altura y/o presencia de elementos como publicidad en fachada	Existe un entorno construido sin gran variación de altura, pero con grandes diferencias en fachadas.	Existe un entorno construido uniforme en altura y elementos de fachada, pero con distintos colores y ornamentos	Existe un entorno construido uniforme en altura y elementos de fachada con colores y ornamentos homogéneos
E3	No existen elementos escultóricos ni pictóricos	Existen elementos de arte mural con pobre acabado	Existen elementos de arte mural o escultórico con motivos superfluos elaborados con materiales de baja calidad o motivos.	Se pueden observar esculturas o murales o expresiones artísticas con motivos culturales, pero con materiales de mediana calidad.	Se pueden observar esculturas de piedra o madera, murales o expresiones artísticas duraderos distintivos en el espacio y que reflejan la expresión social, religiosa o cultural.

E4	No existe senderos delimitados	Se identifican rutas de circulación por su uso constante, pero son provisionales	El área verde, el área de circulación están bien definidas por uso y material	Los caminos del espacio público bien delimitados y estos se diferencian de las áreas verdes, pero no existe una articulación al sistema de vías	Existe una articulación entre vías peatonales, los caminos del espacio público bien delimitados y estos se diferencian de las áreas verdes
E5	No se identifican áreas verdes, pavimentadas, zonas de protección ni de venta ambulatoria o permanente.	Se identifica área verde y área pavimentada multipropósitos	Se identifica área verde, arbolado, áreas pavimentadas multipropósitos	Se identifica área verde, arbolado, áreas pavimentadas para deporte y recreación diversa.	Se identifica área verde, arbolado, áreas pavimentadas para deporte, recreación diversa y zonas de juego para niños.
E6	Existen barreras verticales que impiden la visualización del horizonte o vías cercanas.	Existen barreras verticales que impiden la visualización parcial del horizonte o vías cercanas.	Existen barreras verticales que impiden la visualización del horizonte o vías cercanas solo desde el centro del espacio público	El espacio público está libre de barreras verticales y es posible distinguir elementos lejanos. Sin embargo, no	El espacio público está libre de barreras verticales y es posible distinguir elementos lejanos como vías,

se distingue la naturaleza señales, comercio, entre
de los mismos. otros.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3

Criterios de calificación de la dimensión Vialidad

Indicador	Criterio de calificación				
	(1) Ninguno o muy deficiente	(2) Deficiente	(3) Regular	(4) Bueno	(5) Excelente
E7	No existe ningún tipo de comercio ambulatorio o este se da en condiciones ilegales.	El comercio nocturno se establece entorno a grupos externos y propicias actividades asociadas al	Existe comercio diurno y nocturno es activo por temporadas y no congrega grupos sociales que generen desorden público.	El comercio se encuentra abierto parcialmente de día y parte de la noche, es seguro, propiciando encuentros sociales.	El comercio se encuentra abierto durante el día y parte considerable de la noche y es seguro,

		incremento de alcoholismo			propiciando encuentros sociales beneficiosos.
E8	El espacio público contiene zonas aisladas unas de otras.	Existe cierta conexión entre espacios internos del espacio público.	El flujo es continuo dentro del espacio, pero solo existe un camino o forma de recorrerlo.	Existen áreas libres que permiten el flujo entre espacios, sin embargo, un espacio es predominante y recibe más atención.	El espacio público es fluido internamente y existe más de un camino para poder recorrerlo.
E9	El espacio no muestra condiciones para su uso en actividades comunitarias.	El espacio tiene un solo tipo de uso y solo es accesible a in grupo social.	Existe diversidad de espacios que sirven al menos a actividades sociales y recreativas.	Existe diversidad de espacios y áreas verdes que sirven al menos a actividades sociales, culturales y recreativas.	Existe diversidad de espacios dedicados a actividades sociales, recreación, áreas verdes, deportes y cultura.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4

Criterios de calificación de la dimensión Significado

Criterio de calificación					
Indicador	(1) Ninguno o muy				
	deficiente	(2) Deficiente	(3) Regular	(4) Bueno	(5) Excelente
E10	No se cuenta con elementos culturales ni históricos	Se cuentan con elementos que distorsionan los motivos histórico-culturales y no son realmente representativos ni comunican un mensaje	Existe elementos como placas, moivos históricos, esculturas murales o similares que comuniquen la relación con el pasado del lugar. Sin embargo, su mensaje es poco claro y su condicion es precaria.	Existe elementos como placas, moivos históricos, esculturas murales o similares que comuniquen la realción con el pasado del lugar. Sin embargo, requiere de mayor mantenimiento.	Existe elementos como placas, moivos históricos, esculturas murales o similares en excelente condicion que comuniquen la realción con el pasado del lugar
E11	El espacio es limitado para su uso por cualquier tipo de persona	El espacio es utilizado por un grupo minoritario de personas bajo ciertas circunstancias.	El espacio es usado temporalmente por mujeres, niños, hombres y personas mayores aunque se encuentra ligeramente parcializado	El espacio es utilizado por mujeres, niños, hombres y personas mayores, aunque su presencia es diferente.	El espacio es utilizado por mujeres, niños, hombres y personas mayores o con discapacidad sin ningún tipo de parcialización o exclusión.

E12	No se cuenta con arbolado, o este se encuentra en mal estado.	Solo se cuenta con algunos árboles y poca área verde de los que no se puede hacer uso como elementos de protección	Se cuenta con arbolado y arbustos saludables y su tamaño permite su uso como elementos de protección.	Se cuenta con arbolado y arbustos en cantidad considerable y en su mayoría son endémicas u oriundas, se encuentran saludables y su tamaño permite su uso como elementos de protección.	Todas las especies de arbolado y arbustos son endémicas o oriundas, se encuentran saludables y su tamaño permite su uso como elementos de protección.
E13	El espacio público es ajeno y similar a un terreno baldío	El espacio no es atractivo, se distingue una baja calidad de diseño o elementos aleatorios.	El espacio es atractivo, esticamente, se ve ordenado y limpio.	El espacio es atractivo, esticamente y para el desarrollo de actividades económicas.	El espacio es atractivo, esticamente y para el desarrollo de actividades económicas. Además parece seguro y se distingue su uso por personas de todo género y edad

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5

Criterios de calificación de la dimensión Confort

Criterio de calificación					
Indicador	(1) Ninguno o muy	(2) Deficiente	(3) Regular	(4) Bueno	(5) Excelente
	deficiente				
E14	No existe elemento alguno que ofrezca protección o sombra	Se cuenta con arbolado escaso y/o espacios con coberturas construidas que ofrecen poca protección solar	Se cuenta con arbolado y espacios coberturas construidas que ofrecen parcial protección solar	Se cuenta con arbolado frondoso y espacios coberturas construidas para la protección solar.	Se cuenta con arbolado frondoso y espacios coberturas construidas orientados en función del sol y con mobiliario de descanso o área verde.
E15	No existen barreras acústicas que aislen las vías o puntos generadores de ruido	Se perciben ruidos fuertes provenientes de vías u otros pero estos no alcanzan todo el espacio público.	Se percibe un ruido moderado en la mayor parte del espacio público sin la molestia de ruidos fuertes o vehiculares.	Es posible conversar en la mayoría de puntos del espacio público sin la molestia de ruidos fuertes o vehiculares. Las barreras acústicas son principalmente arbolado y arbustos.	Es posible conversar en cualquier punto del espacio público sin la molestia de ruidos fuertes o vehiculares. Las barreras acústicas están formadas por arbolado y arbustos únicamente.

E16	No existe mobiliario para el descanso	Se cuenta con mobiliario pobremente adecuado para el descanso	Se cuenta con algun mobiliario para el descanso y áreas verdes que pueden ser utilizadas	Se cuenta con una cantidad de mobiliario adecuado para el descanso y áreas verdes con elementos adecuados para descansar	Existen bancas, rocas distribuidas en el área verde y otro tipo de mobiliario para el descanso.
E17	No se cuenta con mobiliario urbano	El mobiliario urbano es escazo y se encuentra disperso, separado por mas de 40m	Existe mobiliario urbano disponible y a menos de 40 m de distancia	Existe mobiliario urbano disponible y a menos de 30 m de distancia	Existe mobiliario urbano disponible y a menos de 20 m de distancia

Fuente: Elaboración propia

Tabla 6

Criterios de calificación de la dimensión Accesibilidad

Indicador	Criterio de calificación				
	(1) Ninguno o muy deficiente	(2) Deficiente	(3) Regular	(4) Bueno	(5) Excelente

E18	Existen obstáculos en los caminos o no se cuenta con un terreno nivelado.	Los caminos se encuentran en mal estado e impidan la circulación de bicicletas, sillas de rueda u otros medios similares.	Existen obstáculos menores en los caminos que impiden la circulación de bicicletas, sillas de rueda u otros medios similares	No existen obstáculos en los caminos que impidan la circulación de bicicletas, sillas de rueda u otros medios similares, sin embargo, estos son estrechos o irregulares.	No existen obstáculos en los caminos que impidan la circulación de bicicletas, sillas de rueda u otros medios similares
E19	El espacio público presenta un terreno no nivelado que impide su caminabilidad o el desplazamiento en silla de ruedas	Las rampas en el circuito son escasas o se encuentran aisladas por lo que no existe un tránsito para sillas de ruedas o bicicletas fluido,	Existen rampas de pendiente variable pero que forman un circuito en el espacio.	Existen rampas de pendiente variable pero que forman un circuito en el espacio y se cuenta con espacio para la circulación de bicicletas.	Existen rampas de baja pendiente, ciclovía delimitada en todo el circuito del espacio público
E20	No existen redes de transporte no convencional a las que articular el	No existen redes de transporte no convencional a las que	El espacio público se integra a las veredas, ciclovías y	El espacio público se integra a la red de transporte peatonal y no convencional.	El espacio público se integra a la red de transporte peatonal y no convencional de forma

circuito del espacio público	articular el circuito del espacio público	sistémica enlazando otros espacios urbanos
------------------------------	---	--

Fuente: Elaboración propia

Tabla 7

Criterios de calificación de la dimensión Seguridad

Indicador	Criterio de calificación				
	(1) Ninguno o muy deficiente	(2) Deficiente	(3) Regular	(4) Bueno	(5) Excelente
E21	Existen muros, escombros, gacetas mal posicionadas que impiden la visualización del espacio público al interior y exterior del espacio público	Existen muros, escombros, gacetas que impiden la visualización del espacio público desde puntos en el interior del espacio,	Existen muros bajos, puestos de venta mal ubicados, u otros elementos que bloquen la vista parcialmente	No se encuentran muros ni puestos construidos mal ubicados y solo existen arbustos muy extensos o árboles con ramas bajas que	EL espacio esta libre, solo existen elementos como postes de iluminación, arbustos podados adecuadamente y árboles grandes de copa alta o puestos ambulatorios.

				impiden la visualización parcial.	
E22	No existen postes de iluminación circundantes ni dentro del espacio	No existen postes de iluminación dentro del espacio público, pero si en las áreas circundantes	Existe un pobre iluminación interna y circundante al espacio público	El espacio es bien iluminado dentro y fuera del lugar, pero la iluminación molesta a los vecinos y la avifauna presente	La iluminación es buena desde cualquier punto del espacio público y no genera perturbación para los vecinos ni la avifauna.
E23	La primera impresión del espacio es que este se encuentra abandonado o es un terreno baldío	La primera impresión del espacio es que este se encuentra descuidado y podría servir para actividades de grupos marginales. Se distingue un escaso uso nocturno,	El espacio es utilizado parcialmente durante la noche; sin embargo, se identifica la presencia de grupos de personas que inspiran desconfianza.	El espacio inspira seguridad y está ocupado parcialmente durante la noche. Las actividades que soporta son sociales y/o culturales	El espacio inspira seguridad, tiene protección de los vehículos y está ocupado en varios momentos de la noche. Las actividades nocturnas son culturales o sociales con

un sentido de respeto y
comunitario

Fuente: Elaboración propia

Operacionalización de la variable dependiente: Cohesión social de la población

Su cálculo es el puntaje promedio redondeado de las dimensiones que la componen, para esto utiliza la fórmula:

$$VD \cong D_{\text{cohesión social urbana}}$$

VD: Variable independiente Cohesión social

$D_{\text{cohesión social urbana}}$: La única dimensión de la variable de estudio, denominada cohesión social urbana, sus valores van de 0 a 10.

La dimensión cohesión social urbana de la variable se obtendrán, cada una, haciendo uso de una conversión del valor obtenido de sus indicadores a una puntuación del 0 al 10 para una equivalente escala de procesamiento numérico. La fórmula utilizada es:

$$Dimensión_{\text{cohesión social urbana}} \cong \frac{\sum_{i=1}^n \text{valor}_i}{4n} \times 10$$

Donde:

Dimensión_a: Es la dimensión que compone la variable.

n: número de indicadores de la dimensión d.

valor_i: Valor que asume cada indicador, este valor tiene un mínimo de 0 y un máximo de 4 por cada indicador.

Cada uno de los indicadores tiene una escala de valoración de 0 a 4 que se hace obteniendo del contraste de los rangos de valor del índice de segregación con el que se calcula cada indicador. La tabla, muestra la definición operacional, de los indicadores y

la valoración en base a su resultado, estos se detallan en las tablas de operacionalización de los indicadores que se presentan a continuación.

Tabla 8

Operacionalización de la variable dependiente: Nivel de cohesión social

Dimensión	Definición operacional	Indicador	Reactivo	Medición	Instrumento
D1 Cohesión poblacional urbana (Agencia de Ecología Urbana de Barcelona, 2010)	Mide la composición poblacional del sector de estudio con respecto al envejecimiento, segregación por empleo adecuado, población foránea y titulados superiores.	Índice de envejecimiento (IE)	¿Cuál es su edad?	Medición categórica para su recolección. Rango de edad 1 (00-14) 2 (15-64) 3 (65 a mas)	Encuesta
				$IE = \left[\frac{\text{pob. mayor de 65}}{\text{pob. de 0 a 14 años}} \right] \times 100$ <p>Los intervalos son:</p> <p>[0;20[, [200;∞[→ (0)</p> <p>[20;30[, [110;120[→ (1)</p> <p>[30;40[, [100;110[→ (2)</p> <p>[40;50[, [90;100[→ (3)</p> <p>[50;90[→ (4)</p>	

Índice de
segregación por
empleo adecuado
(IC)

¿Trabaja con
beneficios de ley
mínimos?

Medición categórica dicotómica para su
recolección.

1 Si

2 No

$$IC = \left[\frac{pob. \text{ empleo adecuado}}{pob. \text{ econom. activa encuestada}} \right]$$

Los intervalos son:

[0;25] → (0)

[25;35[→ (1)

[35;45[→ (2)

[45;55[→ (3)

[55;100] → (4)

Índice de población
foránea (IM)

¿Es peruano?

Medición categórica dicotómica para su
recolección.

1-Peruano

2-Extranjero

$$IM = \left[\frac{pob. foranea}{pob. encuestada} \right]$$

Los intervalos son:

$$[0;15] \rightarrow (0)$$

$$[15;30[\rightarrow (1)$$

$$[30;45[\rightarrow (2)$$

$$[45;60[\rightarrow (3)$$

$$[60;100[\rightarrow (4)$$

Índice de titulados superiores (IT)	¿Posee un título universitario o de educación superior técnica?	1-Si
		2-No

$$IT = \left[\frac{pob. mayor 15 años con edu. superior}{pob. total de 15 a mas} \right]$$

Los intervalos son:

$$[0;35] \rightarrow (0)$$

$$[35;45[\rightarrow (1)$$

$$[45;55[\rightarrow (2)$$

$$[55;65[\rightarrow (3)$$

$$[65;100[\rightarrow (4)$$

, 2010)

Mide la composición poblacional del sector de estudio que cuenta con acceso a programas de vivienda social.

Índice de población con vivienda (IV)

¿Tiene acceso a fondos de apoyo social para vivienda?

Medición categórica dicotómica para su recolección.

1-Si

2-No

$$IV = \left[\frac{\# \text{ hb. en vivienda protegida}}{\text{total encuestados}} \right]$$

Los intervalos son:

[0;3[→ (0)

[3;6[→ (1)

[6;9[→ (2)

[9;12[→ (3)

[12;15[→ (4)

Población del sector de estudio con dotación y proximidad a distintos tipos de equipamiento.

Dotación de Equipamiento (DE)

Medición categórica para su recolección.

Los tipos de equipamiento a considerar son: (i) Cultural, (ii) Recreacional, (iii) Educativo, (iv) Sanitario

$$DE = \left[\frac{\text{dotacion}_{hab} \frac{m^2}{\text{por tipo eq.}}}{\text{dotación óptima}_{hab} \frac{m^2}{\text{hab}}} \right]$$

Los intervalos son:

[0;20[→ (0)

[20;40[→ (1)

[40;60[→ (2)

[60;80[→ (3)

[80;100[→ (4)

Proximidad a
Equipamiento (PE)

Medición categórica para su recolección.

Los tipos de equipamiento a considerar son: (i) Cultural, (ii) Recreacional, (iii) Educativo, (iv) Sanitario

Distancia 400m

$$IQ = \frac{\text{pob. cobertura a} \\ \text{4 tipos de eq.}}{\text{pob. total encuestada}}$$

Los intervalos son:

[0;20[→ (0)

[20;40[→ (1)

[40;60[→ (2)

[60;80[→ (3)

[80;100[→ (4)

Fuente: Elaboración propia

3. CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Método de Investigación

El método general de la investigación utilizado fue el método científico. El método específico de la investigación fue el método deductivo. Hernández et al. (2014) menciona que este modelo es secuencial y probatorio, que parte en una pregunta del problema de investigación y se basa en un diseño para la prueba de la hipótesis.

3.2. Tipo de investigación

La investigación fue de tipo aplicada. Según Kothari (2004), el objetivo de una investigación de tipo aplicada es el de plantear una solución concreta para un problema práctico real. La investigación desarrollo una propuesta arquitectónica basanda en los hallazgos de las pruebas de hipótesis generadas y los resultados.

3.3. Nivel de la investigación

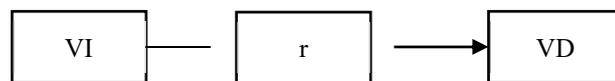
El estudio fue de nivel descriptivo-correlacional causal. Este tipo de investigación permite conocer la relación y el grado de asociación entre variables, o categorías en un contexto en particular (Hernández et al., 2014). En el caso de estudio, se estableció una relación direccional entre el espacio público de estancia y la cohesión social.

3.4. Diseño de la investigación

El diseño de investigación utilizado es no experimental transaccional.

Hernández et al. (2014) indica que este diseño se pueden construir relaciones a partir de las variables independientes y medir su influencia sobre la variable dependiente.

Estableciendo una relación de causalidad del espacio público de estancia hacia la cohesión social en los barrios del distrito de Chilca. Gráficamente se denota:



Donde:

VI: Calidad del espacio público de estancia

VD: Cohesión social

r: Nivel de incidencia en la VD

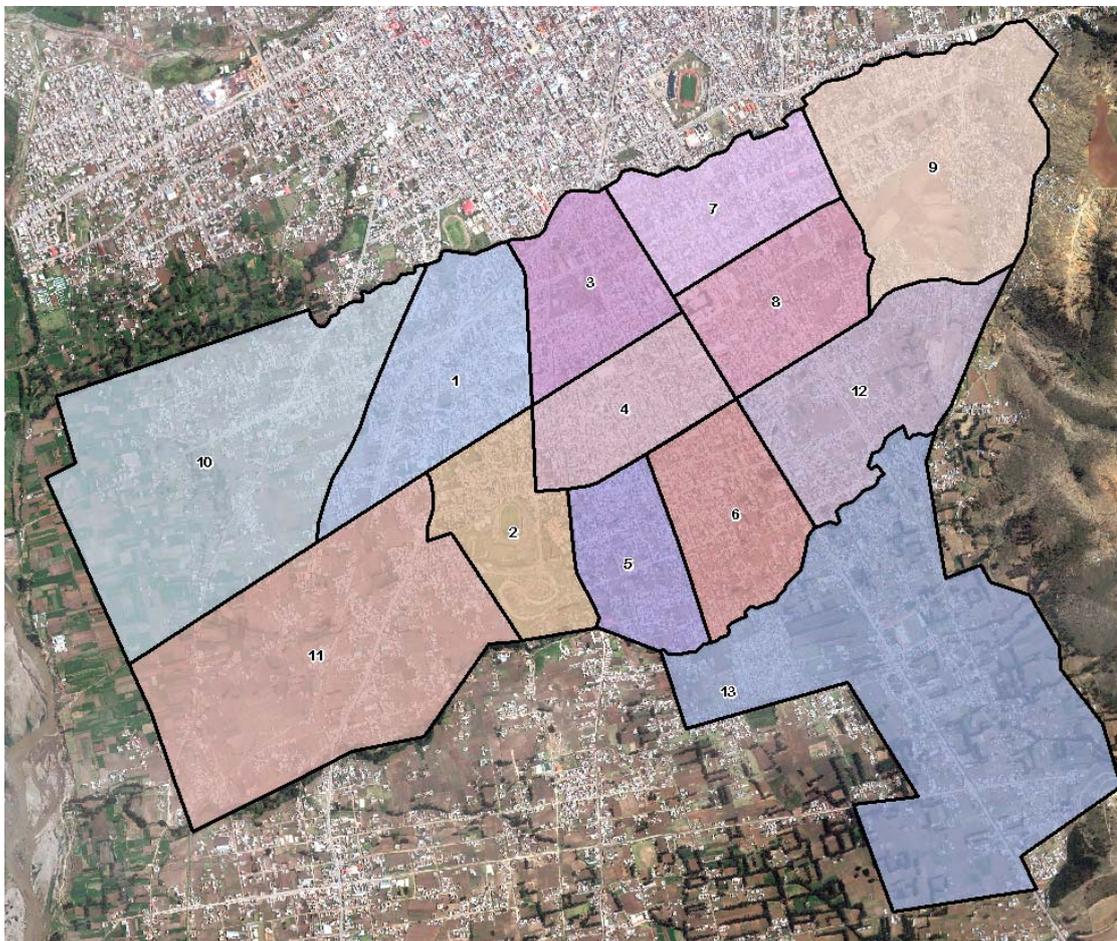
3.5. Población y muestra

3.5.1. Unidad de estudio

La unidad de estudio está representada por los barrios urbanos del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo considerados dentro del área urbana los que comparten un área definida dentro de un sector urbano y se encuentran contemplados en los instrumentos de planificación como el Plan de Desarrollo Urbano vigente. La lista de barrios identificados y delimitados para el propósito de esta investigación se muestran en la figura:

Figura 3

Unidades de estudio: Barrios del distrito de Chilca



Barrio:

(1) Puzo (2) Coto Coto (3) Chilca Cercado (4) Sr. De los Milagros (5) 9 de Octubre
 (6) Progreso (7) Santísima Cruz (8) Pishupyacun (9) La Esperanza y Tupac Amaru
 (10) Auquimarca (11) Llamus y Auray (12) Norte de Azapampa (13) Azapampa

Fuente: Elaboración propia, adaptado del Plan de Desarrollo Urbano de la Provincia de Huancayo

3.5.2. Población de estudio

La población de estudio para la aplicación de la encuesta está conformada por los habitantes de la zona urbana del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo, la población del distrito es de 94 848 habitantes, de los cuales 91 851 residen en el área urbana. Sin embargo, se desconoce la distribución de la población de los 13 barrios que constituyen las unidades de estudio, al momento de la realización del estudio, no se

cotaba con acceso a los datos detallados del censo de vivienda del 2017 por sector urbano, por lo que se asumió un mismo tamaño de población para cada barrio. El cuál es de 7065 habitantes.

3.5.3. Muestra

La muestra es pirobalística de tipo aleatoria agrupada simple con una selección por conveniencia. Según Hernández et al. (2014) este tipo de muestra requiere de un nivel de confianza y un intervalo de error. Tomando en consideración el gran tamaño de la población, no se requiere la corrección de muestra finita. Para asegurar que el tamaño de muestra sea representativo para la población de estudio. Triola, M. (2010) presenta la siguiente fórmula:

$$n' = \frac{z^2 \times p(1 - p)}{\varepsilon^2}$$

Donde:

n': Tamaño de muestra para cada barrio

z: valor z para un nivel de confianza

ε : margen de error

p: 0.5 (para proporción desconocida)

Para el cálculo de la muestra se utilizó un $\varepsilon = 10\%$; nivel de confianza = 95%; z = 1.96. El resultado del tamaño de muestra fue de n = 96 personas. Para la toma de los datos, al contar con barrios se multiplicó la muestra en tamaños iguales para los distritos.

$$n = 96 \times 13 = 1248$$

Siendo la muestra total para el distrito de 1248 personas.

Es necesario resaltar que la selección de los participantes solo se incluyó a residentes permanentes del lugar y los, los cuales fueron encuestados.

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.6.1. Técnicas

Las técnicas para la recolección de datos utilizadas fueron:

- Observación directa: Hernández et al. (2014) indican que con este método medimos características específicas de situaciones observables de forma sistemática, válida y confiable. La recolección de datos se realizará con visitas continuas a los barrios del distrito de Chilca
- Encuestas personales: Estas encuestas están dirigidas a una muestra de personas correspondientes a una población dentro de una unidad de estudio, con el objetivo de poder obtener un resultado significativo que pueda ser generalizado.

3.6.2. Instrumentos para la recolección de datos

Los instrumentos utilizados para la recolección de datos fueron:

- Ficha de observación de calidad del espacio público de estancia: Se utilizó una encuesta para la recolección de los datos poblacionales, esta fue aplicada en cada barrio evaluando el espacio público de estancia a través de criterios cualitativos.

- Encuestas para capturar los datos poblacionales: Se usaron preguntas cerradas categóricas y dicotómicas necesarias para el cálculo de los índices de segregación de la variable cohesión social de la población.

3.7. Procesamiento de la Información

3.7.1. Procedimientos estadísticos descriptivos

Se utilizó las medidas de tendencia central, frecuencias y porcentajes para representar los resultados obtenidos de la tabulación de datos. Se realizó una transformación de los datos usando una escala de 0 a 10 en vez de una escala porcentual para debido a que la unidad de estudio estuvo conformada por 13 barrios. Las medidas de dispersión de la muestra fueron procesados par poder describir adecuadamente los resultados. Se utilizó el software estadístico SPSS v25.0.

3.7.2. Procedimientos estadísticos diferenciales

Se realizó la prueba de normalidad gráfica a través del uso del histograma y los residuos q-q y p-p y de Saphiro-Wilk. Se sometió las variables a la prueba de análisis de varianza ANOVA, recomendada para la comparación entre las variables y dimensiones entre variables durante la ejecución de una regresión lineal (Triola, 2010). Se realizó el cálculo de la relación entre las variables dependiente e independiente usando el método de regresión lineal simple.

3.8. Técnicas y análisis de datos

La recolección de los datos, el procesamiento de los mismos, y la ejecución de las pruebas estadísticas se hicieron usando el software estadístico SPSS v25.0.

4. CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1. Presentación de Resultados

Los resultados recolectados para las variables e indicadores observados se han procesado en la base de datos de la aplicación de software SPSS v25.0 y se presentan en tablas y gráficos en este capítulo.

4.1.1. Resultados de frecuencia por indicadores de la V.D. Cohesión social de la población

Tabla 9

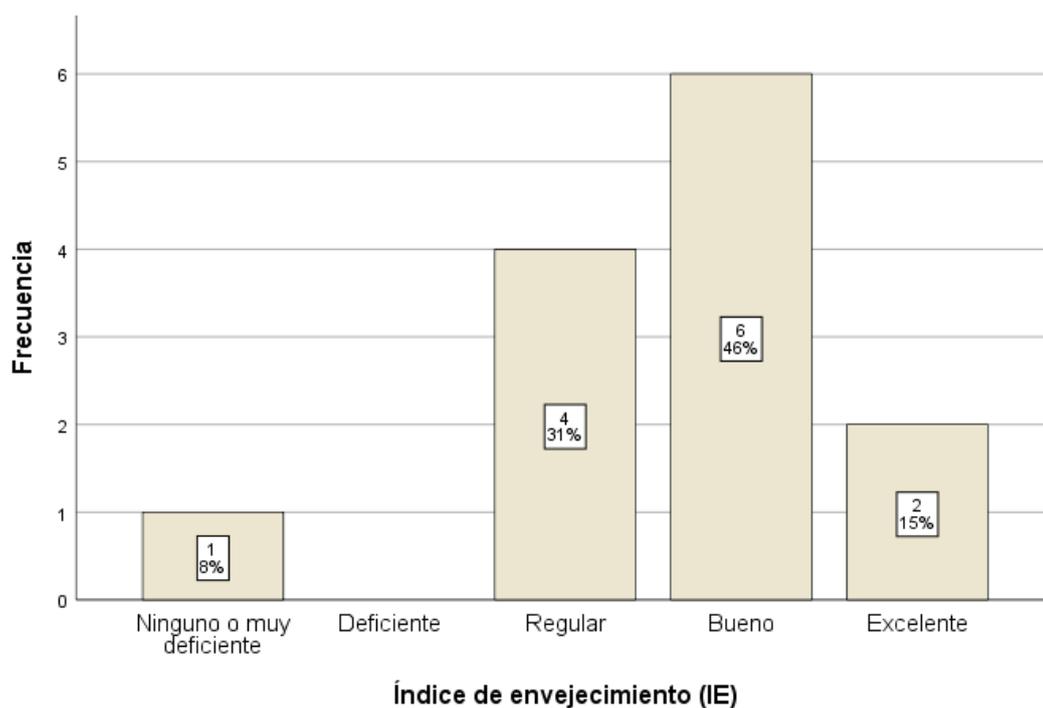
Tabla de frecuencias del indicador: Índice de envejecimiento (IE)

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Índice de envejecimiento (IE)	Muy deficiente	1	1	8%	8%
	Deficiente	0	1	0%	8%
	Regular	4	5	31%	38%
	Bueno	6	11	46%	85%
	Excelente	2	13	15%	100%
Total		13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 1

Gráfico de barras de frecuencia del indicador: Índice de envejecimiento (IE)



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el indicador Índice de envejecimiento (IE), de entre los 13 barrios; 1 de los barrios fueron calificados como muy deficiente, lo que representa el 8% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 0% de los barrios; 4 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 31% de los barrios; 6 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 46% de los barrios; 2 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 15% de los barrios.

Tabla 10

Tabla de frecuencias del indicador: Índice de segregación por empleo adecuado (IC)

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Índice de segregación por	Muy deficiente	0	0	0%	0%
	Deficiente	2	2	15%	15%

empleo adecuado	Regular	5	7	38%	54%
(IC)	Bueno	5	12	38%	92%
	Excelente	1	13	8%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 2

Gráfico de barras de frecuencia del indicador: Índice de segregación por empleo adecuado (IC)



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el indicador Índice de segregación por empleo adecuado (IC), de entre los 13 barrios; 0 de los barrios fueron calificados como muy deficiente, lo que representa el 0% de los barrios; 2 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 15% de los barrios; 5 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 38% de los barrios; 5 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que

representa el 38% de los barrios; 1 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 8% de los barrios.

Tabla 11

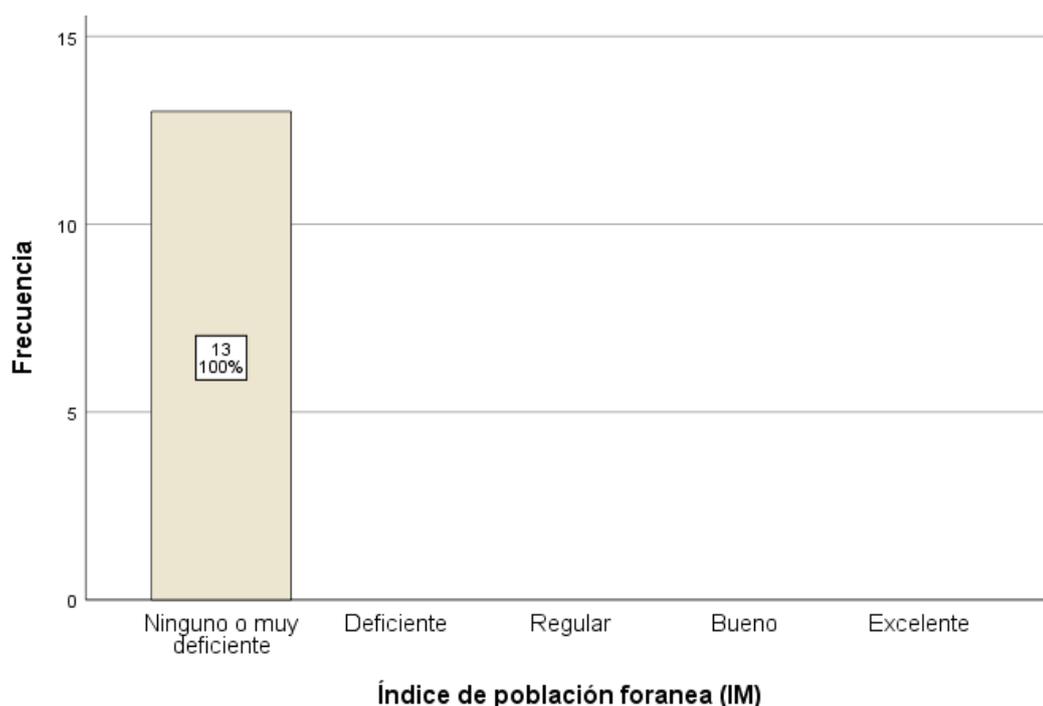
Tabla de frecuencias del indicador: Índice de población foranea (IM)

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Índice de población foranea (IM)	Muy deficiente	13	13	100%	100%
	Deficiente	0	13	0%	100%
	Regular	0	13	0%	100%
	Bueno	0	13	0%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total		13		100%

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 3

Gráfico de barras de frecuencia del indicador: Índice de población foranea (IM)



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el indicador Índice de población foranea (IM), de entre los 13 barrios; 13 de los barrios fueron calificados como muy deficiente, lo que representa el 100% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 12

Tabla de frecuencias del indicador: Índice de titulados superiores (IT)

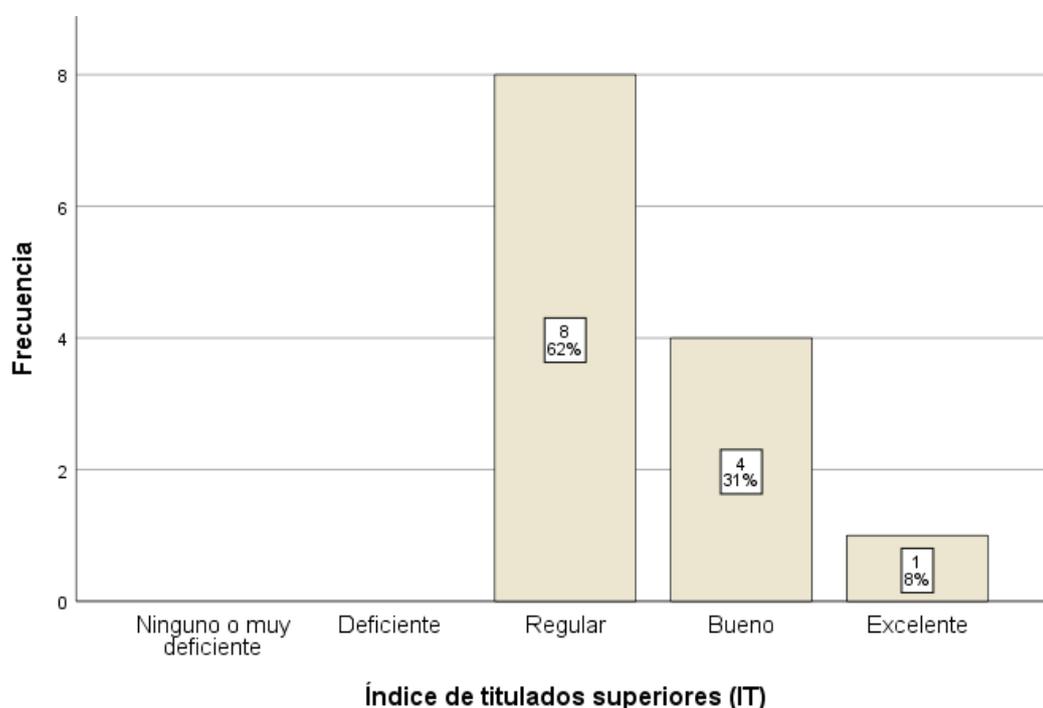
Indicador/Pregun ta	Calificació n	Frecuenci a	Frecuencia acumulada	Porcentaj e	Porcentaje acumulado
Índice de titulados superiores (IT)	Muy deficiente	0	0	0%	0%
	Deficiente	0	0	0%	0%

Regular	8	8	62%	62%
Bueno	4	12	31%	92%
Excelente	1	13	8%	100%
Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 4

Gráfico de barras de frecuencia del indicador: Índice de titulados superiores (IT)



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el indicador Índice de titulados superiores (IT), de entre los 13 barrios; 0 de los barrios fueron calificados como muy deficiente, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 0% de los barrios; 8 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 62% de los barrios; 4 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 31% de los barrios; 1 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 8% de los barrios.

Tabla 13

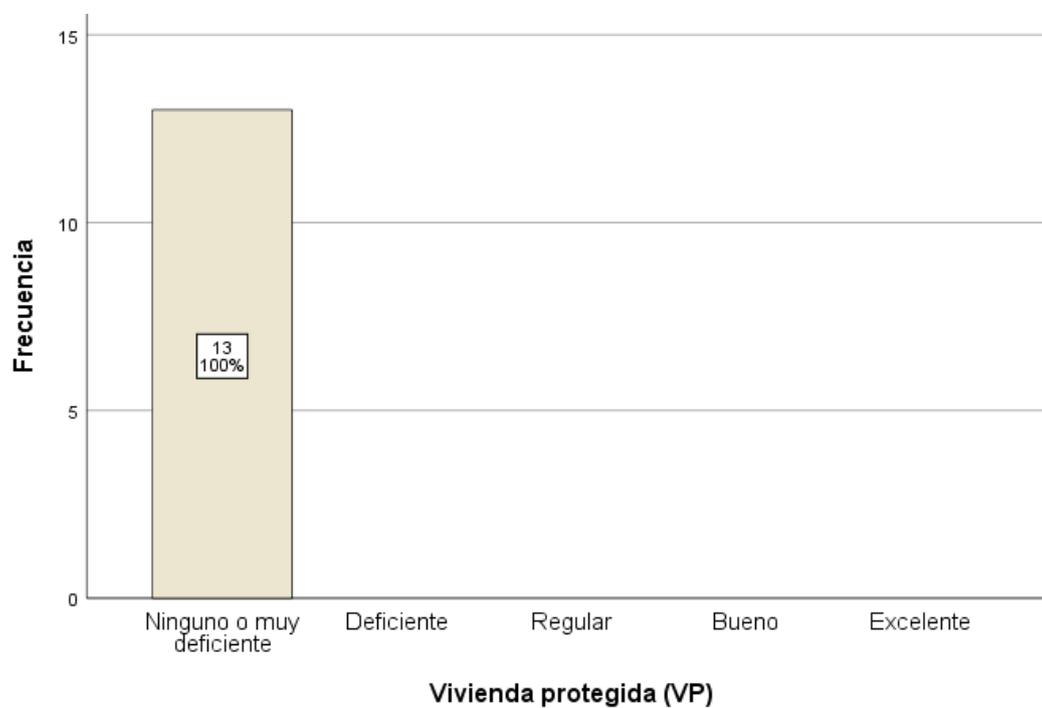
Tabla de frecuencias del indicador: Vivienda protegida (VP)

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Vivienda protegida (VP)	Muy deficiente	13	13	100%	100%
	Deficiente	0	13	0%	100%
	Regular	0	13	0%	100%
	Bueno	0	13	0%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total		13		100%

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 5

Gráfico de barras de frecuencia del indicador: Vivienda protegida (VP)



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el indicador Vivienda protegida (VP), de entre los 13 barrios; 13 de los barrios fueron calificados como muy deficiente, lo que representa el 100% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 14

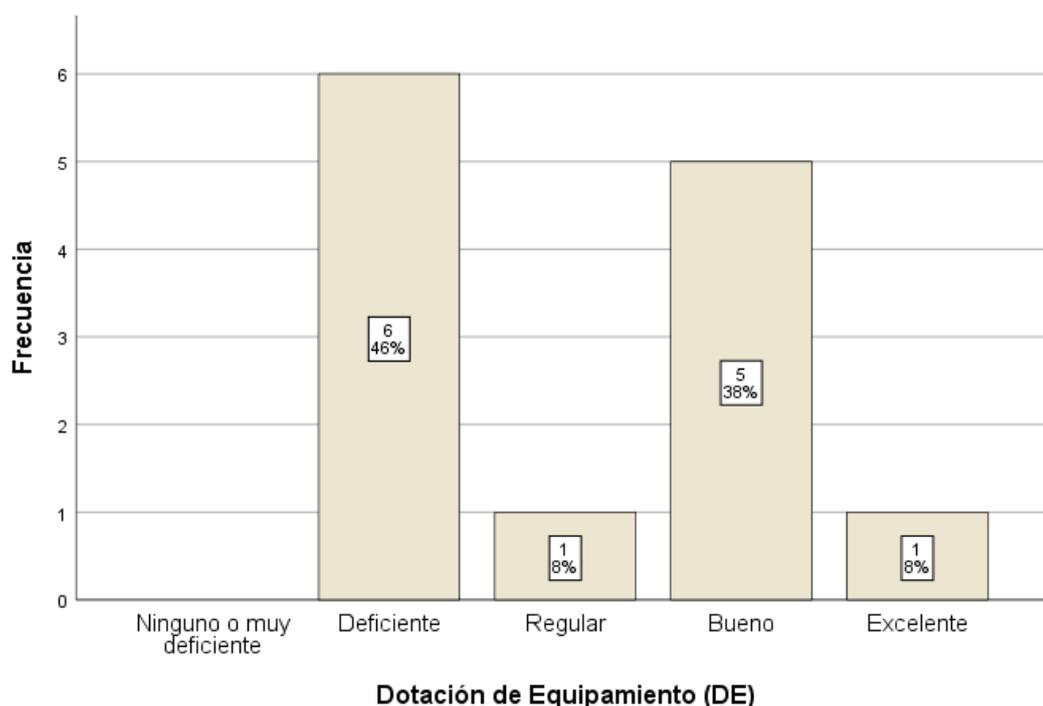
Tabla de frecuencias del indicador: Dotación de equipamiento (DE)

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Dotación de equipamiento (DE)	Muy deficiente	0	0	0%	0%
	Deficiente	6	6	46%	46%
	Regular	1	7	8%	54%
	Bueno	5	12	38%	92%
	Excelente	1	13	8%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 6

Gráfico de barras de frecuencia del indicador: Dotación de equipamiento (DE)



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el indicador Dotación de equipamiento (DE), de entre los 13 barrios; 0 de los barrios fueron calificados como muy deficiente, lo que representa el 0% de los barrios; 6 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 46% de los barrios; 1 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 8% de los barrios; 5 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 38% de los barrios; 1 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 8% de los barrios.

Tabla 15

Tabla de frecuencias del indicador: Proximidad a equipamientos (PE)

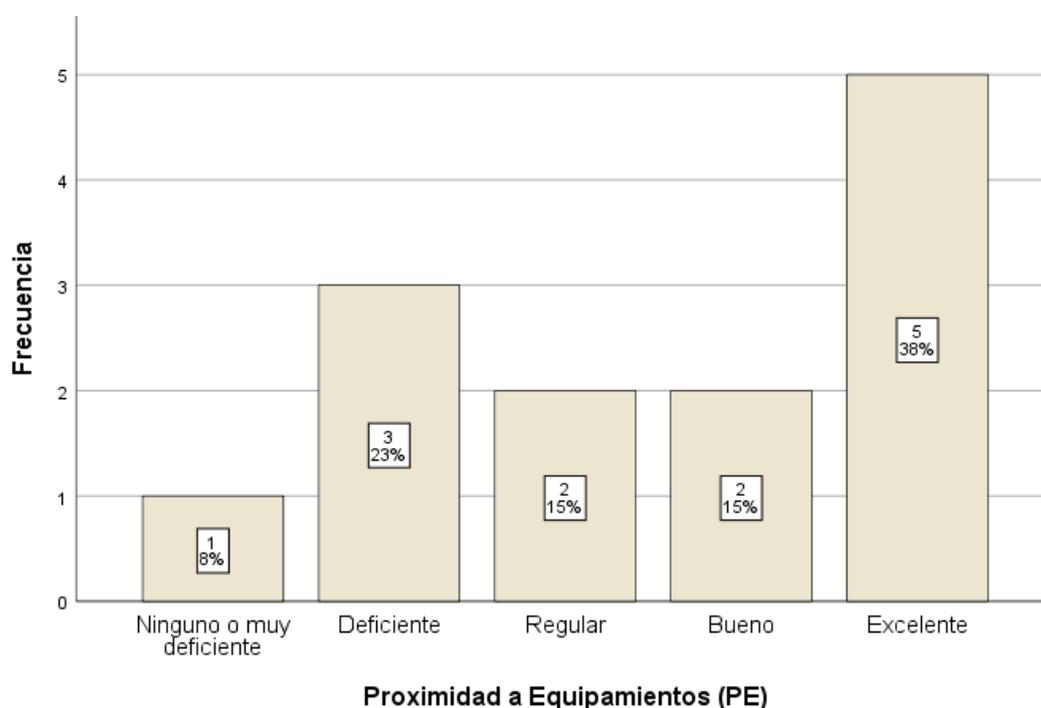
Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Proximidad a equipamientos (PE)	Muy deficiente	1	1	8%	8%
	Deficiente	3	4	23%	31%

Regular	2	6	15%	46%
Bueno	2	8	15%	62%
Excelente	5	13	38%	100%
Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 7

Gráfico de barras de frecuencia del indicador: Proximidad a equipamientos (PE)



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el indicador Proximidad a equipamientos (PE), de entre los 13 barrios; 1 de los barrios fueron calificados como muy deficiente, lo que representa el 8% de los barrios; 3 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 23% de los barrios; 2 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 15% de los barrios; 2 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 15% de los barrios; 5 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 38% de los barrios.

4.1.2. Resultados de frecuencia por indicadores de la V.I. Calidad del espacio público de estancia

Los indicadores de esta variable fueron tomados utilizando una ficha de observación con una misma escala ordinal, por lo que se realizó la prueba de confiabilidad de alfa de Cronbach para asegurar la consistencia interna entre los indicadores

Tabla 16

Prueba de confiabilidad Alfa de Cronbach

Alfa de Cronbach	Elementos
0.951	23

Fuente: Generando con SPSS v25.0

La prueba Alfa de Cronbach indicó un 0.951 de confiabilidad, lo que representa una alta consistencia entre los indicadores de la ficha de evaluación.

Tabla 17

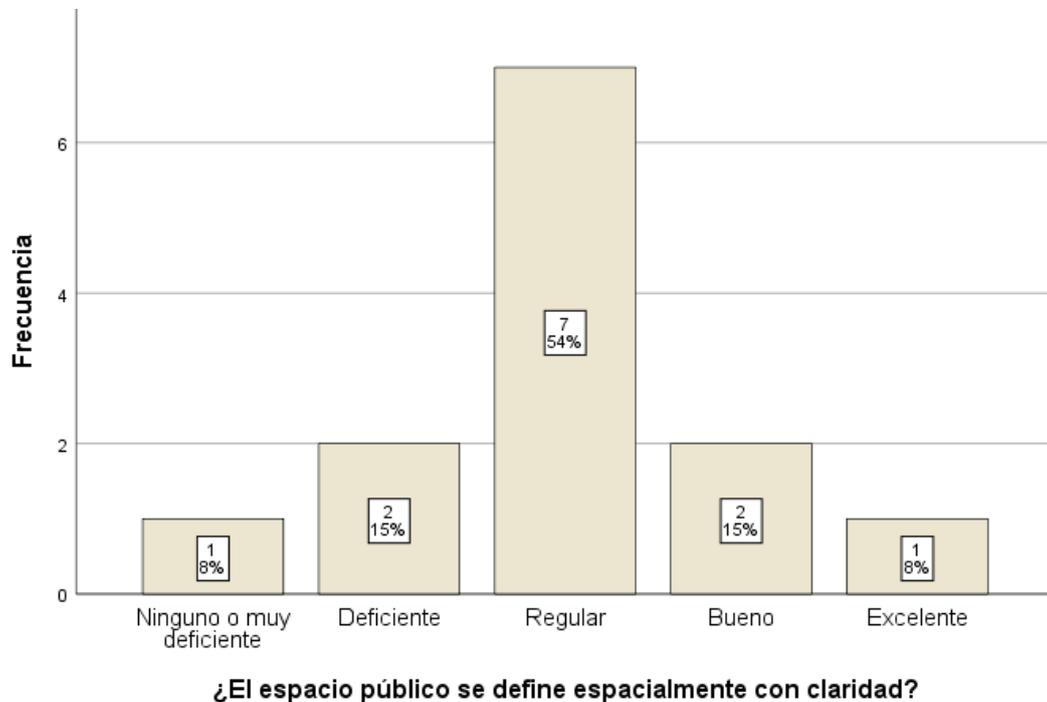
Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿El espacio público se define espacialmente con claridad?

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
¿El espacio público se define espacialmente con claridad?	Muy deficiente	1	1	8%	8%
	Deficiente	2	3	15%	23%
	Regular	7	10	54%	77%
	Bueno	2	12	15%	92%
	Excelente	1	13	8%	100%
Total		13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 8

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿El espacio público se define espacialmente con claridad?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿El espacio público se define espacialmente con claridad?, de entre los 13 barrios; 1 de los barrios fueron calificados como muy deficiente, lo que representa el 8% de los barrios; 2 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 15% de los barrios; 7 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 54% de los barrios; 2 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 15% de los barrios; 1 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 8% de los barrios.

Tabla 18

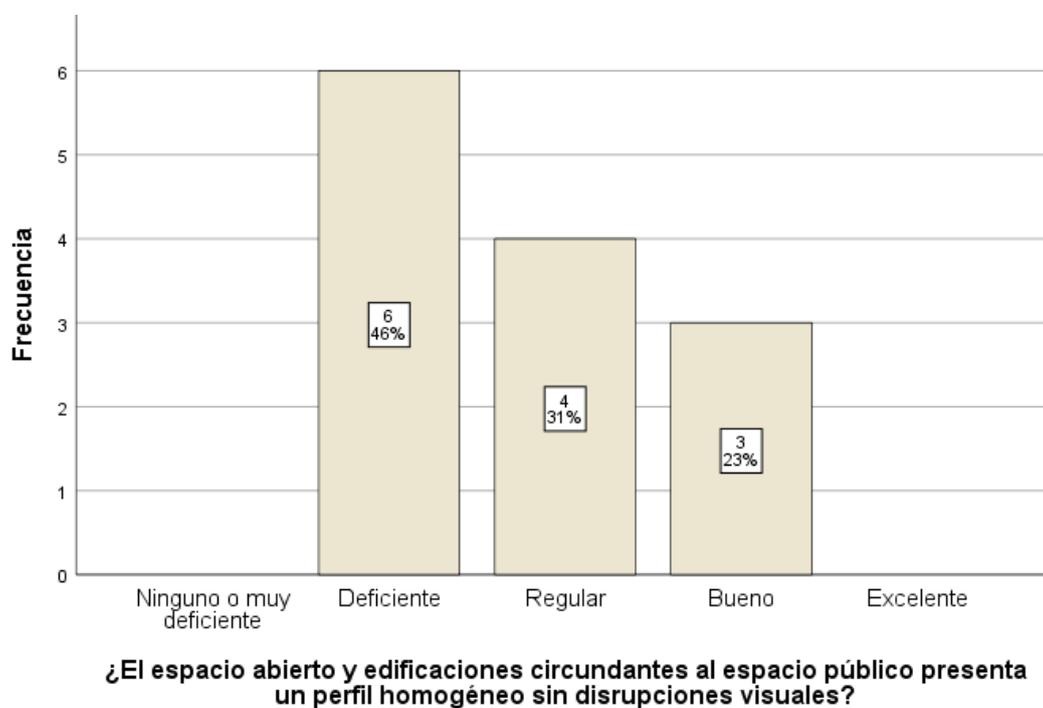
Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿El espacio abierto y edificaciones circundantes al espacio público presenta un perfil homogéneo sin interrupciones visuales?

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
¿El espacio abierto y edificaciones circundantes al espacio público presenta un perfil homogéneo sin interrupciones visuales?	Ninguno o muy deficiente	0	0	0%	0%
	Deficiente	6	6	46%	46%
	Regular	4	10	31%	77%
	Bueno	3	13	23%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 9

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿El espacio abierto y edificaciones circundantes al espacio público presenta un perfil homogéneo sin interrupciones visuales?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿El espacio abierto y edificaciones circundantes al espacio público presenta un perfil homogéneo sin interrupciones visuales?, de entre los 13 barrios; 0 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 0% de los barrios; 6 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 46% de los barrios; 4 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 31% de los barrios; 3 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 23% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 19

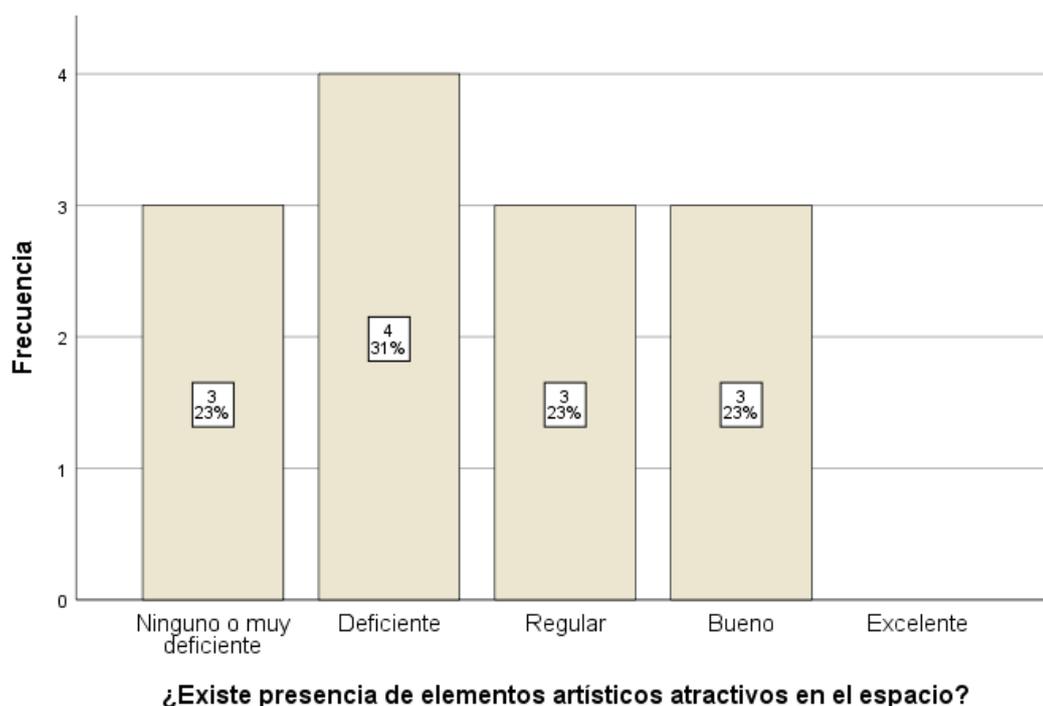
Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existe presencia de elementos artísticos atractivos en el espacio?

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
¿Existe presencia de elementos artísticos atractivos en el espacio?	Ninguno o muy deficiente	3	3	23%	23%
	Deficiente	4	7	31%	54%
	Regular	3	10	23%	77%
	Bueno	3	13	23%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 10

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existe presencia de elementos artísticos atractivos en el espacio?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Existe presencia de elementos artísticos atractivos en el espacio?, de entre los 13 barrios; 3 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 23% de los barrios; 4 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 31% de los barrios; 3 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 23% de los barrios; 3 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 23% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 20

Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Los caminos se encuentran espacialmente definidos por límites claros y se articulan a alguna red existente?

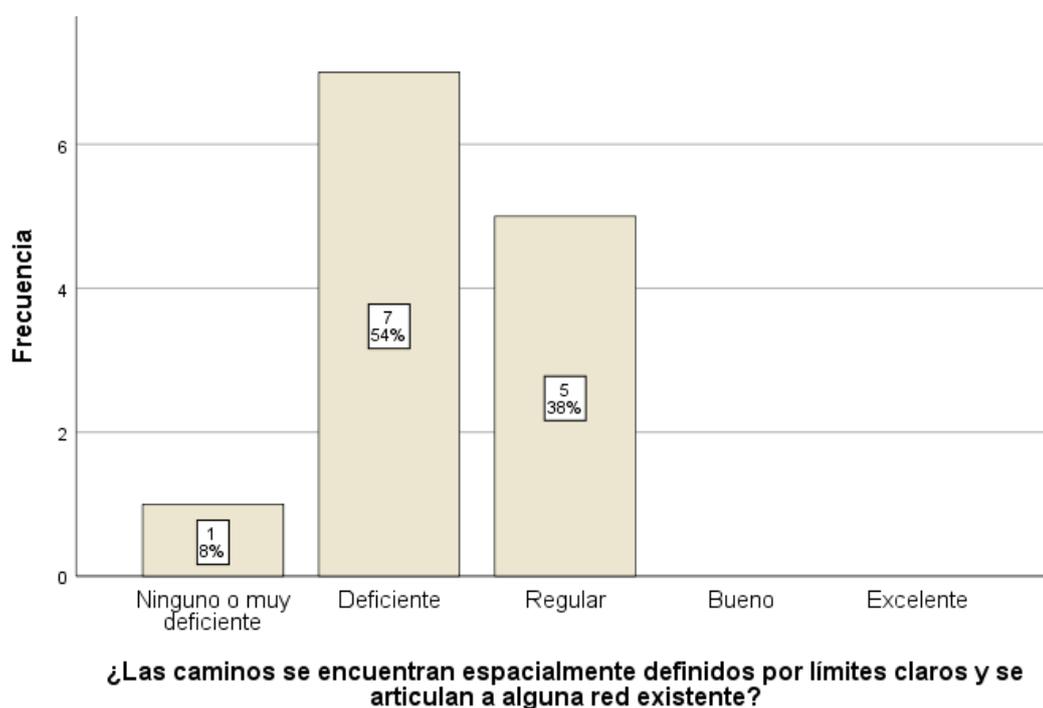
Indicador/Pregun	Calificació	Frecuenci	Frecuencia	Porcentaj	Porcentaje
ta	n	a	acumulada	e	acumulado

¿Los caminos se encuentran espacialmente definidos por límites claros y se articulan a alguna red existente?	Ninguno o muy deficiente	1	1	8%	8%
	Deficiente	7	8	54%	62%
	Regular	5	13	38%	100%
	Bueno	0	13	0%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 11

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Los caminos se encuentran espacialmente definidos por límites claros y se articulan a alguna red existente?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Los caminos se encuentran espacialmente definidos por límites claros y se articulan a alguna red existente?, de entre los 13 barrios; 1 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 8% de los barrios; 7 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 54% de

los barrios; 5 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 38% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 21

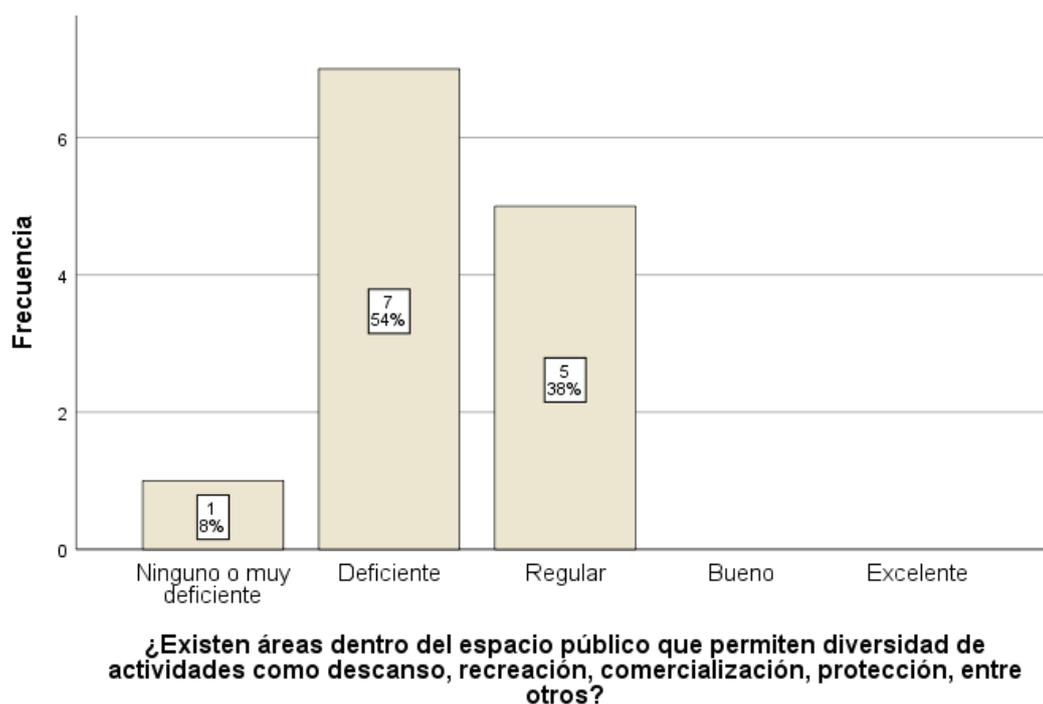
Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existen áreas dentro del espacio público que permiten diversidad de actividades como descanso, recreación, comercialización, protección, entre otros?

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
¿Existen áreas dentro del espacio público que permiten diversidad de actividades como descanso, recreación, comercialización, protección, entre otros?	Ninguno o muy deficiente	1	1	8%	8%
	Deficiente	7	8	54%	62%
	Regular	5	13	38%	100%
	Bueno	0	13	0%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 12

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existen áreas dentro del espacio público que permiten diversidad de actividades como descanso, recreación, comercialización, protección, entre otros?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Existen áreas dentro del espacio público que permiten diversidad de actividades como descanso, recreación, comercialización, protección, entre otros?, de entre los 13 barrios; 1 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 8% de los barrios; 7 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 54% de los barrios; 5 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 38% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 22

Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existen una vista clara dentro del espacio público que permite la visibilidad lejana?

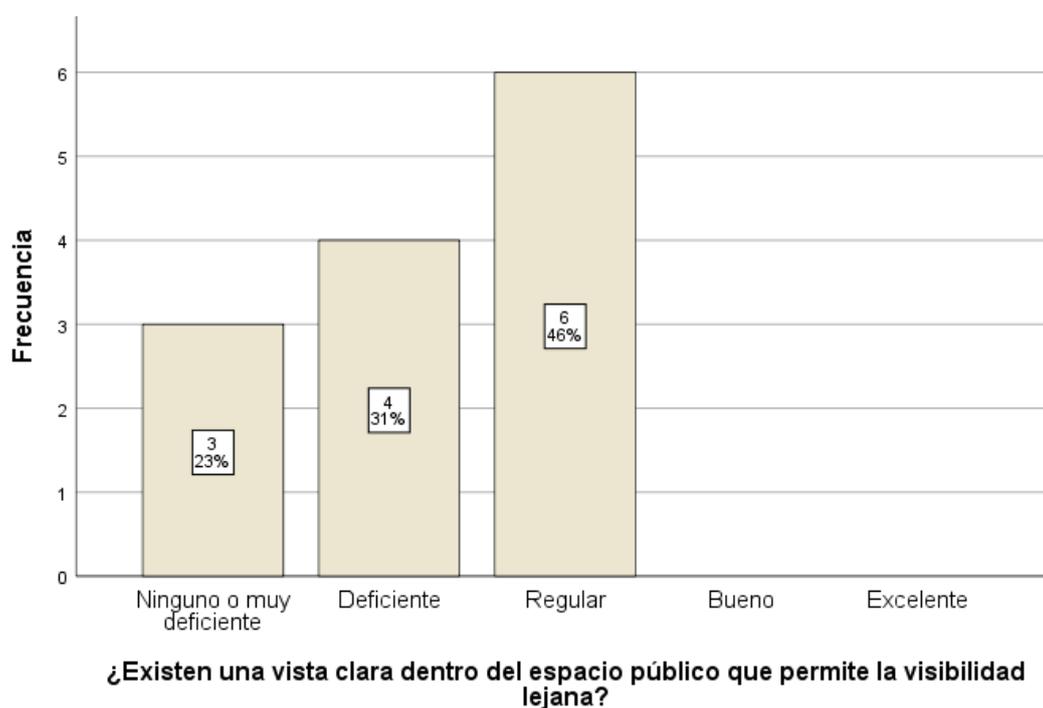
Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
	n	a		e	

¿Existen una	Ninguno o	3	3	23%	23%
vista clara dentro	muy				
del espacio	deficiente				
público que	Deficiente	4	7	31%	54%
permite la	Regular	6	13	46%	100%
visibilidad	Bueno	0	13	0%	100%
lejana?	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 13

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existen una vista clara dentro del espacio público que permite la visibilidad lejana?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Existen una vista clara dentro del espacio público que permite la visibilidad lejana?, de entre los 13 barrios; 3 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 23% de los barrios; 4 de los barrios

fueron calificados como deficiente, lo que representa el 31% de los barrios; 6 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 46% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 23

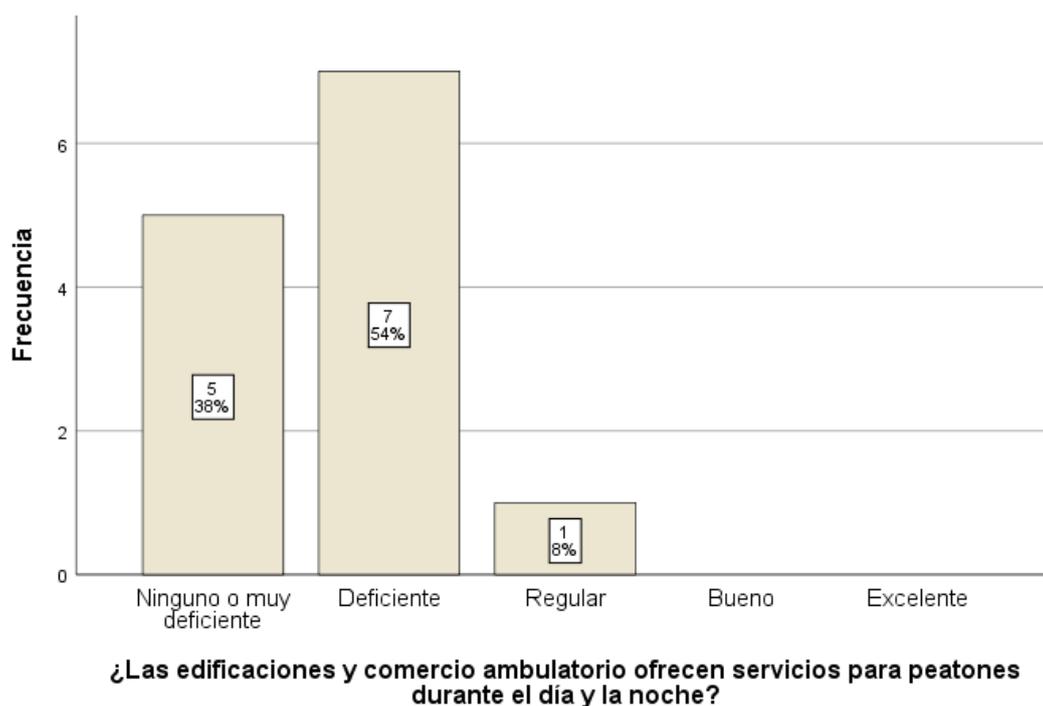
Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Las edificaciones y comercio ambulatorio ofrecen servicios para peatones durante el día y la noche?

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
¿Las edificaciones y comercio ambulatorio ofrecen servicios para peatones durante el día y la noche?	Ninguno o muy deficiente	5	5	38%	38%
	Deficiente	7	12	54%	92%
	Regular	1	13	8%	100%
	Bueno	0	13	0%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
Total		13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 14

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Las edificaciones y comercio ambulatorio ofrecen servicios para peatones durante el día y la noche?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Las edificaciones y comercio ambulatorio ofrecen servicios para peatones durante el día y la noche?, de entre los 13 barrios; 5 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 38% de los barrios; 7 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 54% de los barrios; 1 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 8% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 24

Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existe continuidad en el espacio público por lo que las personas pueden desplazarse de una zona a otra?

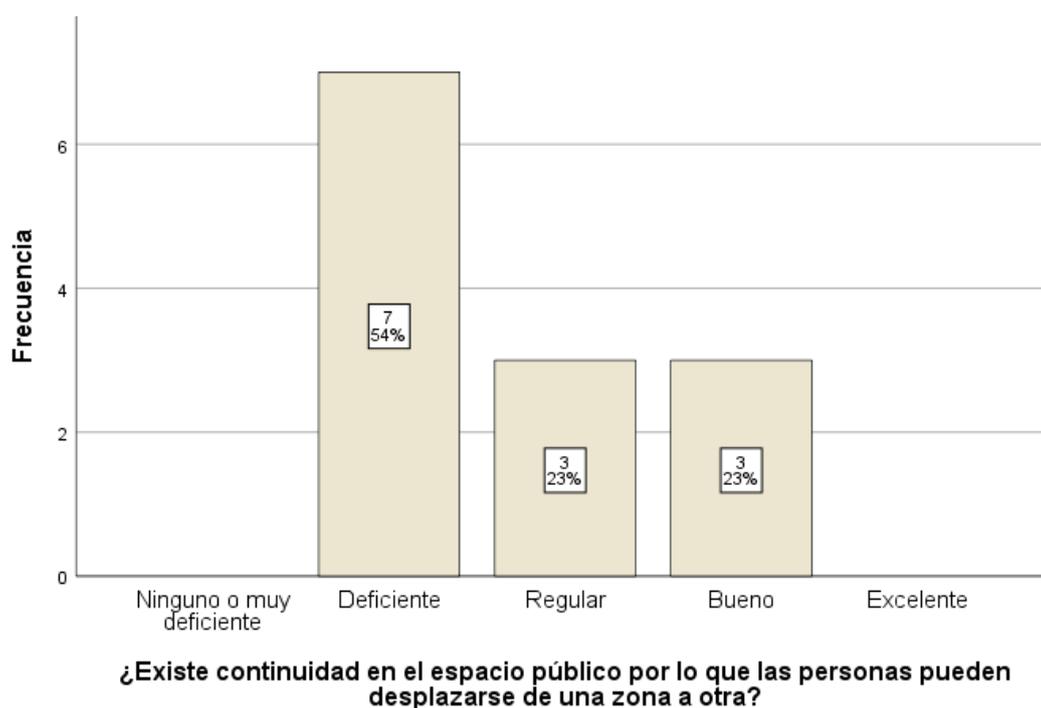
Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
	n	a		e	

¿Existe continuidad en el espacio público por lo que las personas pueden desplazarse de una zona a otra?	Ninguno o muy deficiente	0	0	0%	0%
	Deficiente	7	7	54%	54%
	Regular	3	10	23%	77%
	Bueno	3	13	23%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 15

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existe continuidad en el espacio público por lo que las personas pueden desplazarse de una zona a otra?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Existe continuidad en el espacio público por lo que las personas pueden desplazarse de una zona a otra?, de entre los 13 barrios; 0 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 0% de los barrios; 7 de

los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 54% de los barrios; 3 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 23% de los barrios; 3 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 23% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 25

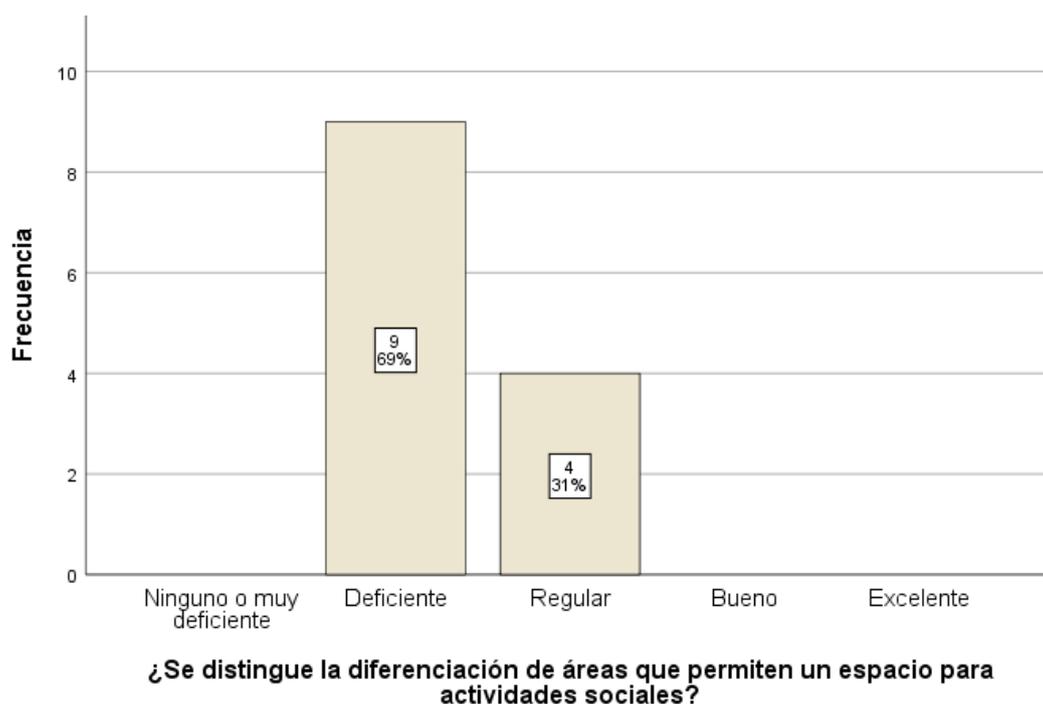
Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Se distingue la diferenciación de áreas que permiten un espacio para actividades sociales?

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
¿Se distingue la diferenciación de áreas que permiten un espacio para actividades sociales?	Ninguno o muy deficiente	0	0	0%	0%
	Deficiente	9	9	69%	69%
	Regular	4	13	31%	100%
	Bueno	0	13	0%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 16

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Se distingue la diferenciación de áreas que permiten un espacio para actividades sociales?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Se distingue la diferenciación de áreas que permiten un espacio para actividades sociales?, de entre los 13 barrios; 0 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 0% de los barrios; 9 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 69% de los barrios; 4 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 31% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 26

Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existen elementos dentro del espacio público relacionados al quehacer, historia o eventos sociales del barrio?

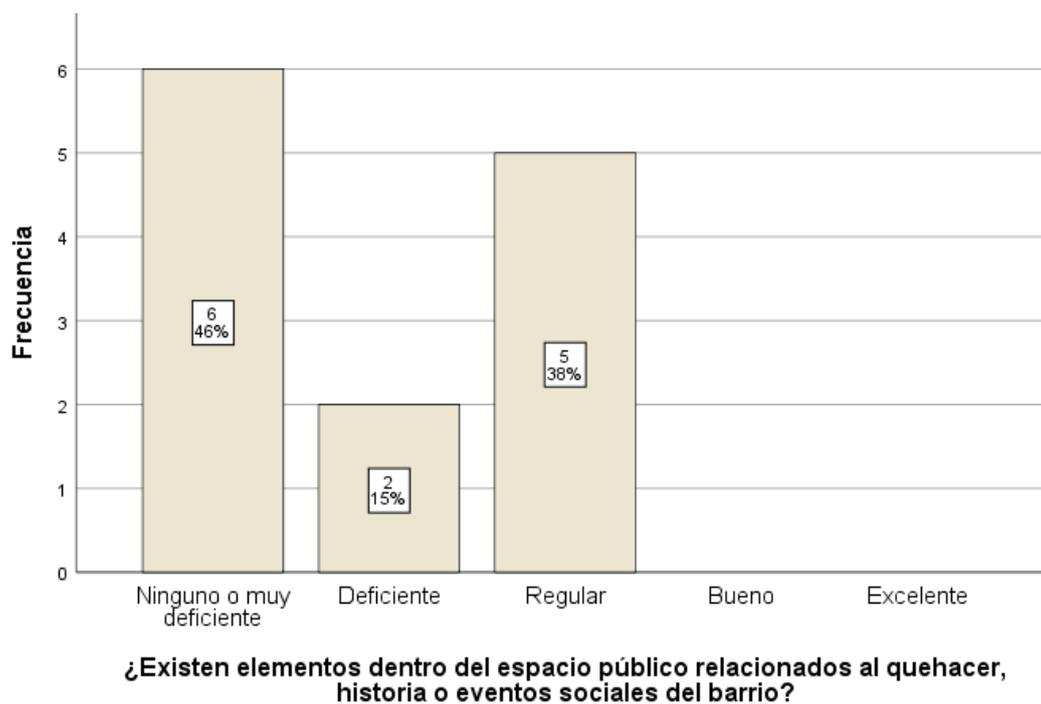
Indicador/Pregun	Calificació	Frecuenci	Frecuencia	Porcentaj	Porcentaje
ta	n	a	acumulada	e	acumulado

¿Existen elementos dentro del espacio público relacionados al quehacer, historia o eventos sociales del barrio?	Ninguno o muy deficiente	6	6	46%	46%
	Deficiente	2	8	15%	62%
	Regular	5	13	38%	100%
	Bueno	0	13	0%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 17

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existen elementos dentro del espacio público relacionados al quehacer, historia o eventos sociales del barrio?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Existen elementos dentro del espacio público relacionados al quehacer, historia o eventos sociales del barrio?, de entre los 13 barrios; 6 de los barrios

fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 46% de los barrios; 2 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 15% de los barrios; 5 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 38% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 27

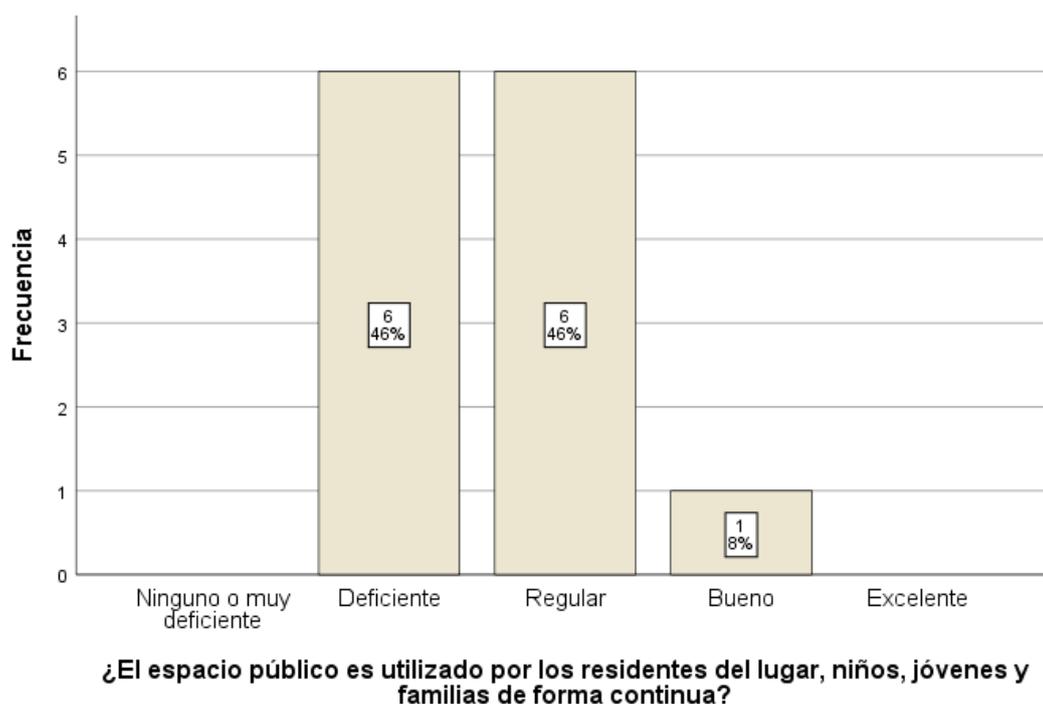
Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿El espacio público es utilizado por los residentes del lugar, niños, jóvenes y familias de forma continua?

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
¿El espacio público es utilizado por los residentes del lugar, niños, jóvenes y familias de forma continua?	Ninguno o muy deficiente	0	0	0%	0%
	Deficiente	6	6	46%	46%
	Regular	6	12	46%	92%
	Bueno	1	13	8%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 18

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿El espacio público es utilizado por los residentes del lugar, niños, jóvenes y familias de forma continua?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿El espacio público es utilizado por los residentes del lugar, niños, jóvenes y familias de forma continua?, de entre los 13 barrios; 0 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 0% de los barrios; 6 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 46% de los barrios; 6 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 46% de los barrios; 1 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 8% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 28

Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existe vegetación adaptada al lugar y de preferencia constituida por especies locales?

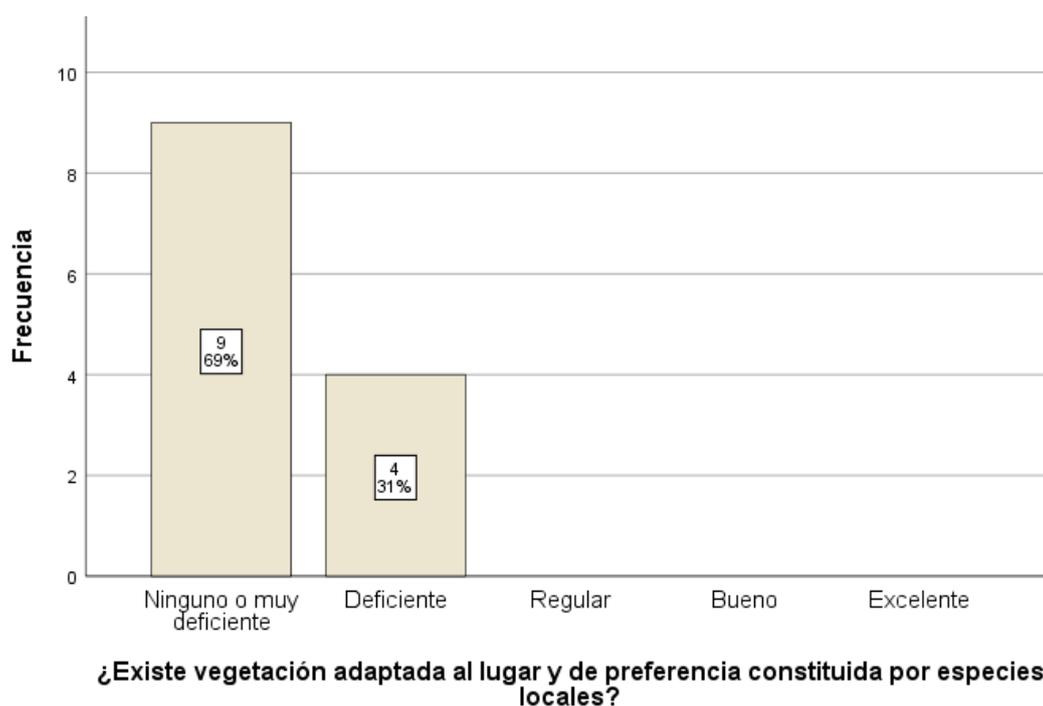
Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
	n	a		e	

¿Existe vegetación adaptada al lugar y de preferencia constituida por especies locales?	Ninguno o muy deficiente	9	9	69%	69%
	Deficiente	4	13	31%	100%
	Regular	0	13	0%	100%
	Buena	0	13	0%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 19

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existe vegetación adaptada al lugar y de preferencia constituida por especies locales?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Existe vegetación adaptada al lugar y de preferencia constituida por especies locales?, de entre los 13 barrios; 9 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 69% de los barrios; 4 de los barrios

fueron calificados como deficiente, lo que representa el 31% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 29

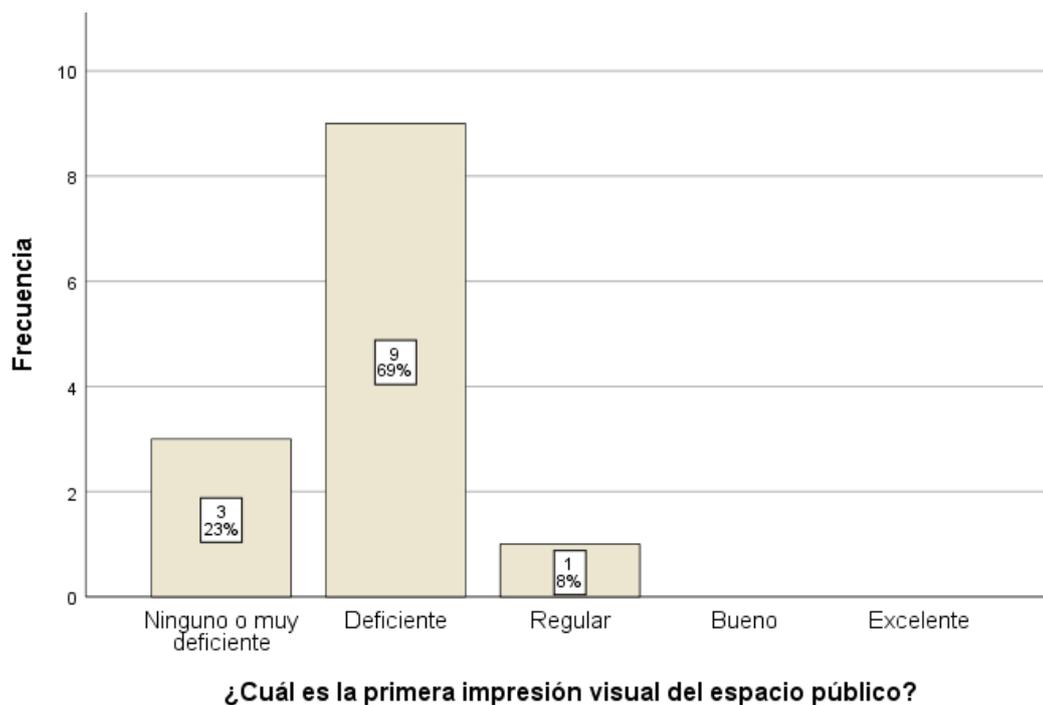
Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Cuál es la primera impresión visual del espacio público?

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
¿Cuál es la primera impresión visual del espacio público?	Ninguno o muy deficiente	3	3	23%	23%
	Deficiente	9	12	69%	92%
	Regular	1	13	8%	100%
	Bueno	0	13	0%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 20

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Cuál es la primera impresión visual del espacio público?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Cuál es la primera impresión visual del espacio público?, de entre los 13 barrios; 3 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 23% de los barrios; 9 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 69% de los barrios; 1 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 8% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 30

Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existe elementos que proporcionan sombra, durante las horas de mayor radiación solar, como cubiertas o árboles?

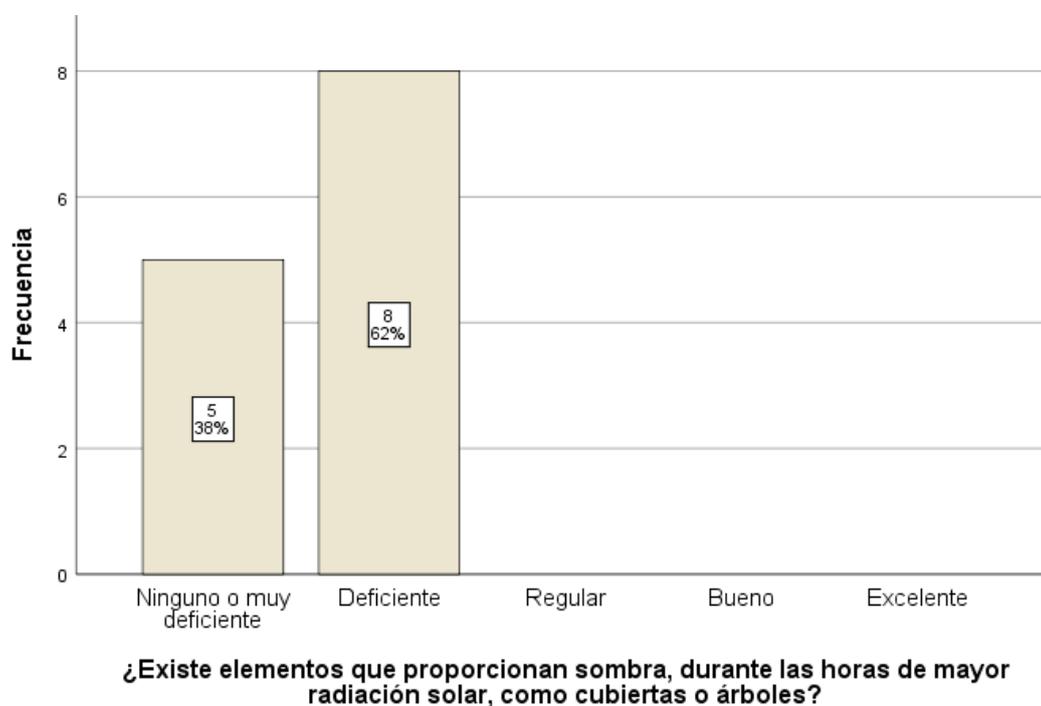
Indicador/Pregun	Calificació	Frecuenci	Frecuencia	Porcentaj	Porcentaje
ta	n	a	acumulada	e	acumulado

¿Existe	Ninguno o	5	5	38%	38%
elementos que	muy				
proporcionan	deficiente				
sombra, durante	Deficiente	8	13	62%	100%
las horas de	Regular	0	13	0%	100%
mayor radiación	Buena	0	13	0%	100%
solar, como	Excelente	0	13	0%	100%
cubiertas o	Total	13		100%	
árboles?					

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 21

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existe elementos que proporcionan sombra, durante las horas de mayor radiación solar, como cubiertas o árboles?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Existe elementos que proporcionan sombra, durante las horas de mayor radiación solar, como cubiertas o árboles?, de entre los 13 barrios; 5 de los

barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 38% de los barrios; 8 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 62% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 31

Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existen barreras para evitar el ruido como arbustos o arbolado o ausencia de tráfico pesado, sonidos molestos o ruidos que no permiten la conversación fluida?

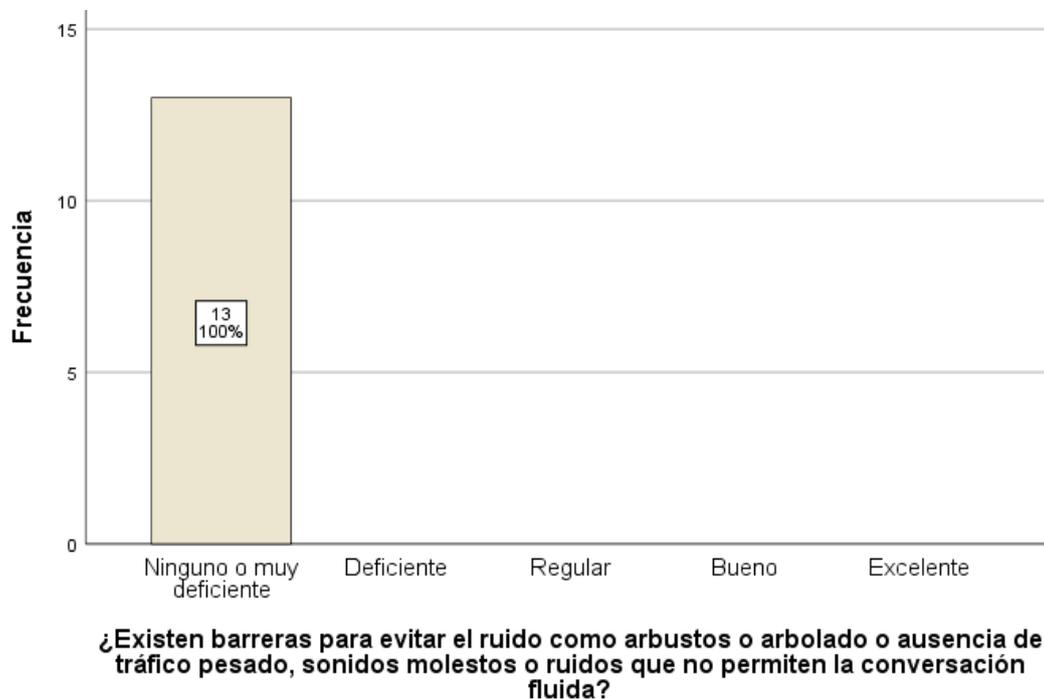
Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
¿Existen barreras para evitar el ruido como arbustos o arbolado o ausencia de tráfico pesado, sonidos molestos o ruidos que no permiten la conversación fluida?	Ninguno o muy deficiente	13	13	100%	100%
	Deficiente	0	13	0%	100%
	Regular	0	13	0%	100%
	Bueno	0	13	0%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 22

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existen barreras para evitar el ruido

como arbustos o arbolado o ausencia de tráfico pesado, sonidos molestos o ruidos que no permiten la conversación fluida?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Existen barreras para evitar el ruido como arbustos o arbolado o ausencia de tráfico pesado, sonidos molestos o ruidos que no permiten la conversación fluida?, de entre los 13 barrios; 13 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 100% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 32

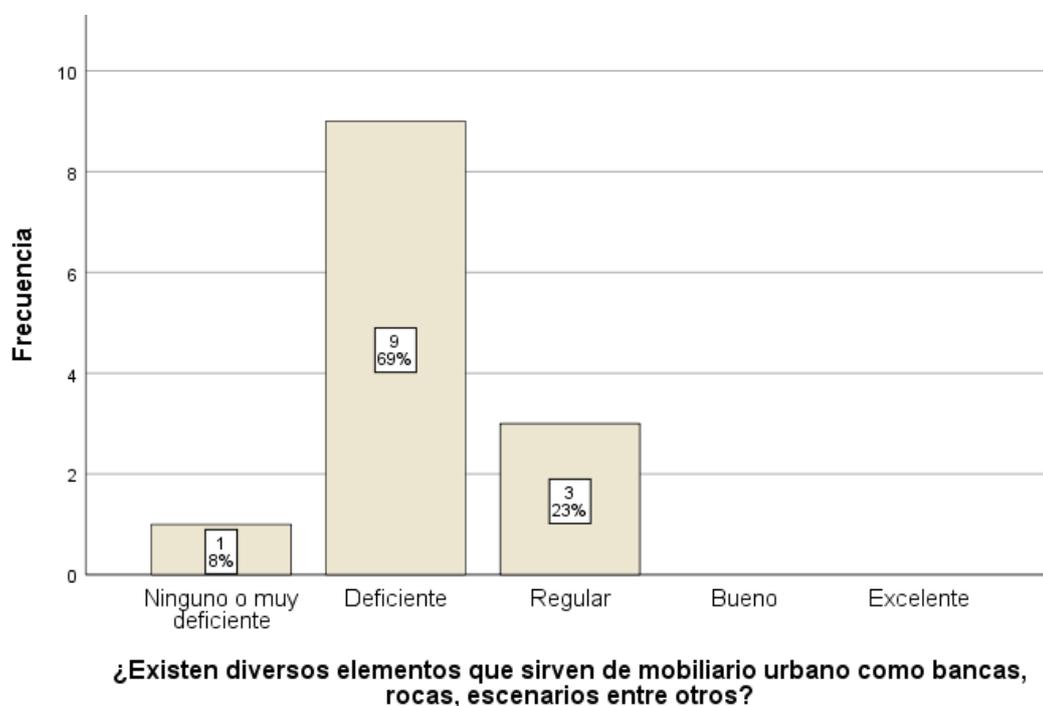
Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existen diversos elementos que sirven de mobiliario urbano como bancas, rocas, escenarios entre otros?

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
¿Existen diversos elementos que sirven de mobiliario urbano como bancas, rocas, escenarios entre otros?	Ninguno o muy deficiente	1	1	8%	8%
	Deficiente	9	10	69%	77%
	Regular	3	13	23%	100%
	Bueno	0	13	0%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 23

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existen diversos elementos que sirven de mobiliario urbano como bancas, rocas, escenarios entre otros?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Existen diversos elementos que sirven de mobiliario urbano como bancas, rocas, escenarios entre otros?, de entre los 13 barrios; 1 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 8% de los barrios; 9 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 69% de los barrios; 3 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 23% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 33

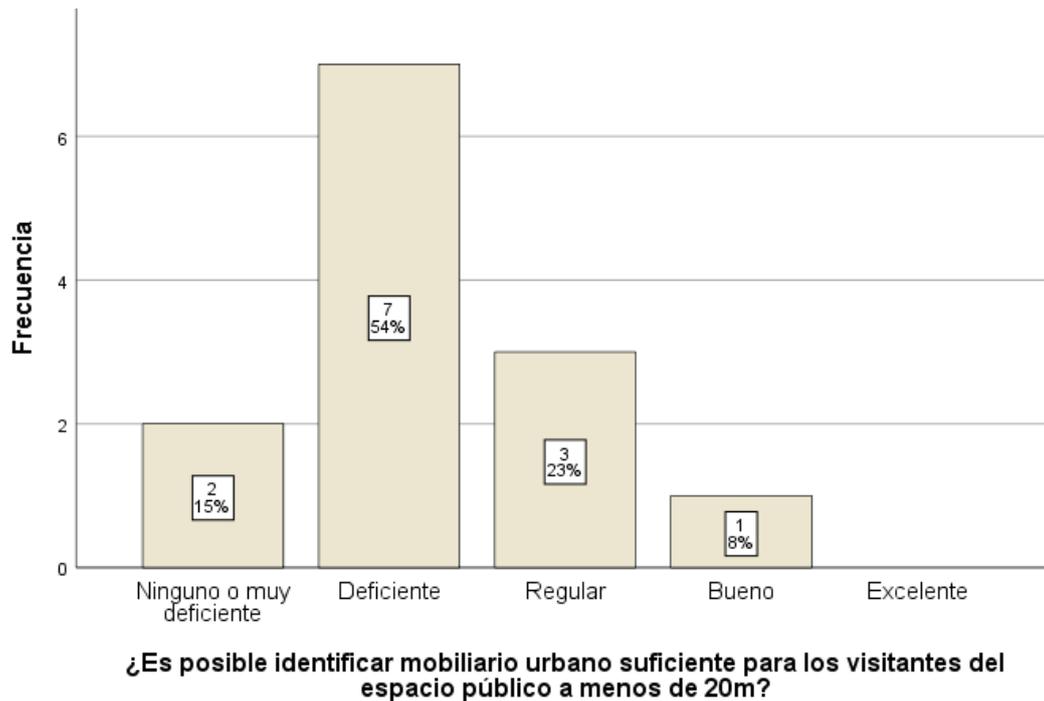
Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Es posible identificar mobiliario urbano suficiente para los visitantes del espacio público a menos de 20m?

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
¿Es posible identificar mobiliario urbano suficiente para los visitantes del espacio público a menos de 20m?	Ninguno o muy deficiente	2	2	15%	15%
	Deficiente	7	9	54%	69%
	Regular	3	12	23%	92%
	Bueno	1	13	8%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 24

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Es posible identificar mobiliario urbano suficiente para los visitantes del espacio público a menos de 20m?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Es posible identificar mobiliario urbano suficiente para los visitantes del espacio público a menos de 20m?, de entre los 13 barrios; 2 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 15% de los barrios; 7 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 54% de los barrios; 3 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 23% de los barrios; 1 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 8% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 34

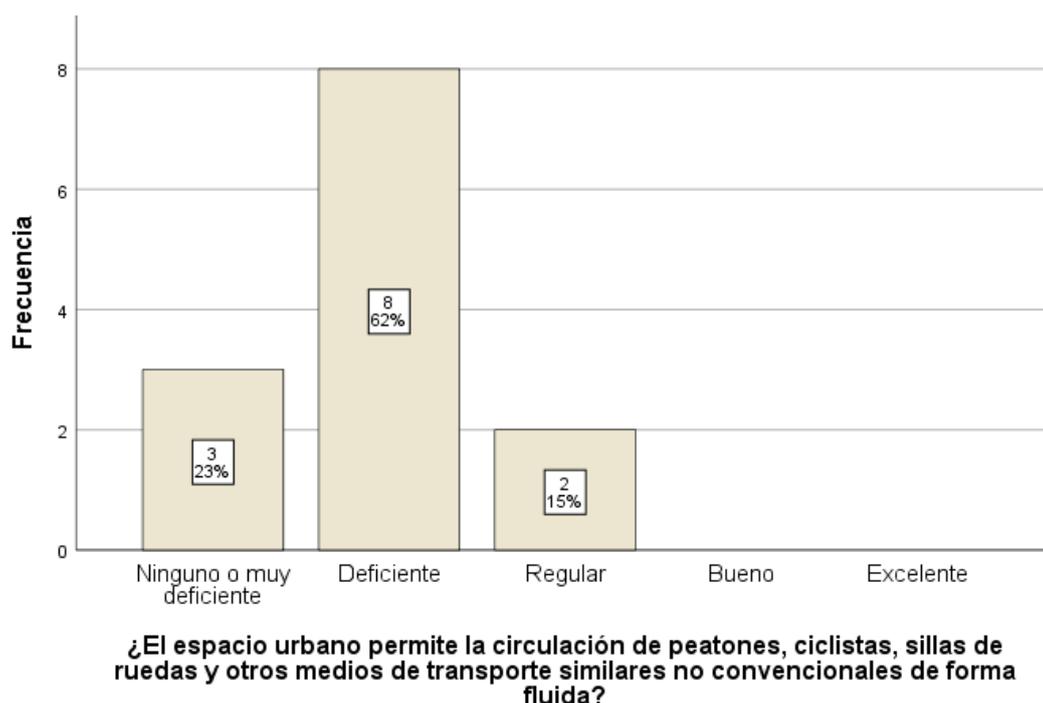
Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿El espacio urbano permite la circulación de peatones, ciclistas, sillas de ruedas y otros medios de transporte similares no convencionales de forma fluida?

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
¿El espacio urbano permite la circulación de peatones, ciclistas, sillas de ruedas y otros medios de transporte similares no convencionales de forma fluida?	Ninguno o muy deficiente	3	3	23%	23%
	Deficiente	8	11	62%	85%
	Regular	2	13	15%	100%
	Bueno	0	13	0%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 25

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿El espacio urbano permite la circulación de peatones, ciclistas, sillas de ruedas y otros medios de transporte similares no convencionales de forma fluida?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿El espacio urbano permite la circulación de peatones, ciclistas, sillas de ruedas y otros medios de transporte similares no convencionales de forma fluida?, de entre los 13 barrios; 3 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 23% de los barrios; 8 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 62% de los barrios; 2 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 15% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 35

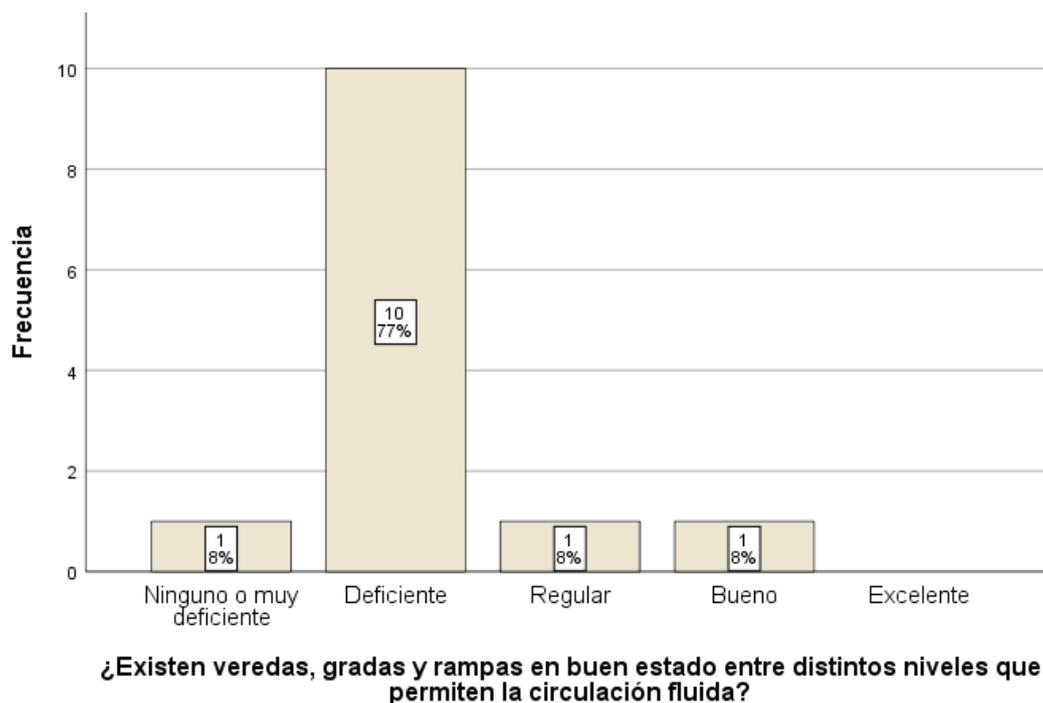
Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existen veredas, gradas y rampas en buen estado entre distintos niveles que permiten la circulación fluida?

Indicador/Pregunt a	Calificació n	Frecuenci a	Frecuencia acumulada	Porcentaj e	Porcentaje acumulado
¿Existen veredas, gradas y rampas en buen estado entre distintos niveles que permiten la circulación fluida?	Ninguno o muy deficiente	1	1	8%	8%
	Deficiente	10	11	77%	85%
	Regular	1	12	8%	92%
	Bueno	1	13	8%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 26

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existen veredas, gradas y rampas en buen estado entre distintos niveles que permiten la circulación fluida?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Existen veredas, gradas y rampas en buen estado entre distintos niveles que permiten la circulación fluida?, de entre los 13 barrios; 1 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 8% de los barrios; 10 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 77% de los barrios; 1 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 8% de los barrios; 1 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 8% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 36

Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Los caminos se conectan a redes mayores peatonales y de transporte no convencional?

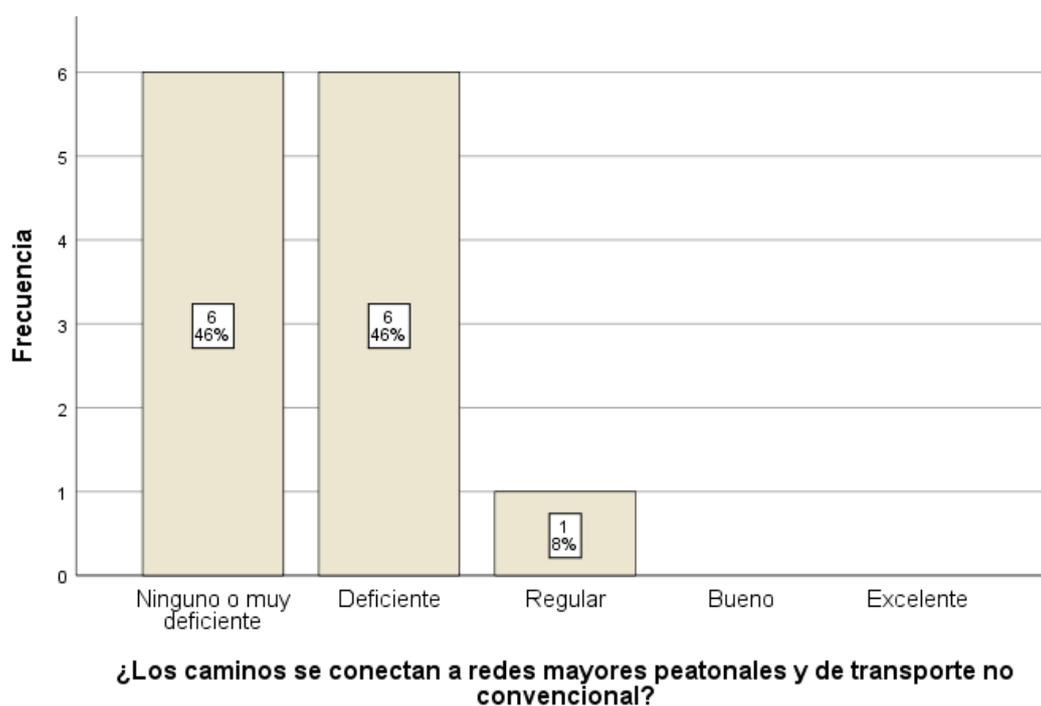
Indicador/Pregunt	Calificació	Frecuenci	Frecuencia	Porcentaj	Porcentaje
a	n	a	acumulada	e	acumulado

¿Los caminos se conectan a redes mayores peatonales y de transporte no convencional?	Ninguno o muy deficiente	6	6	46%	46%
	Deficiente	6	12	46%	92%
	Regular	1	13	8%	100%
	Bueno	0	13	0%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 27

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Los caminos se conectan a redes mayores peatonales y de transporte no convencional?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Los caminos se conectan a redes mayores peatonales y de transporte no convencional?, de entre los 13 barrios; 6 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 46% de los barrios; 6 de los

barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 46% de los barrios; 1 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 8% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 37

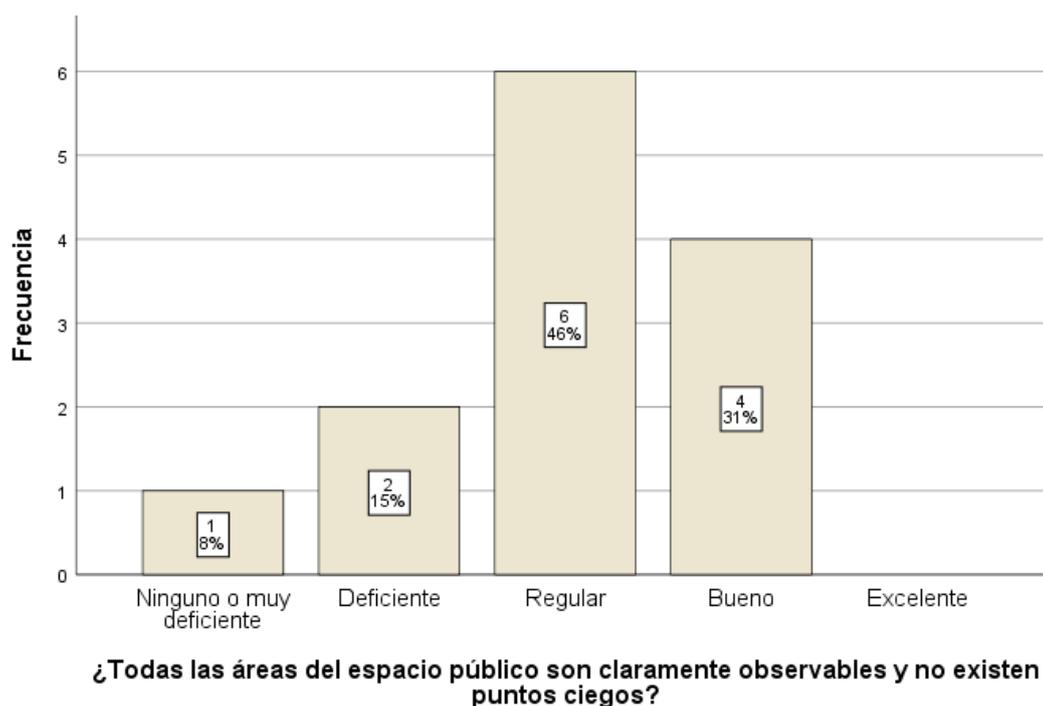
Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Todas las áreas del espacio público son claramente observables y no existen puntos ciegos?

Indicador/Pregunt a	Calificació n	Frecuenci a	Frecuencia acumulada	Porcentaj e	Porcentaje acumulado
¿Todas las áreas del espacio público son claramente observables y no existen puntos ciegos?	Ninguno o muy deficiente	1	1	8%	8%
	Deficiente	2	3	15%	23%
	Regular	6	9	46%	69%
	Bueno	4	13	31%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 28

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Todas las áreas del espacio público son claramente observables y no existen puntos ciegos?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Todas las áreas del espacio público son claramente observables y no existen puntos ciegos?, de entre los 13 barrios; 1 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 8% de los barrios; 2 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 15% de los barrios; 6 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 46% de los barrios; 4 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 31% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 38

Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Los caminos y fachadas adyacentes al espacio público se encuentran adecuadamente iluminados durante la noche?

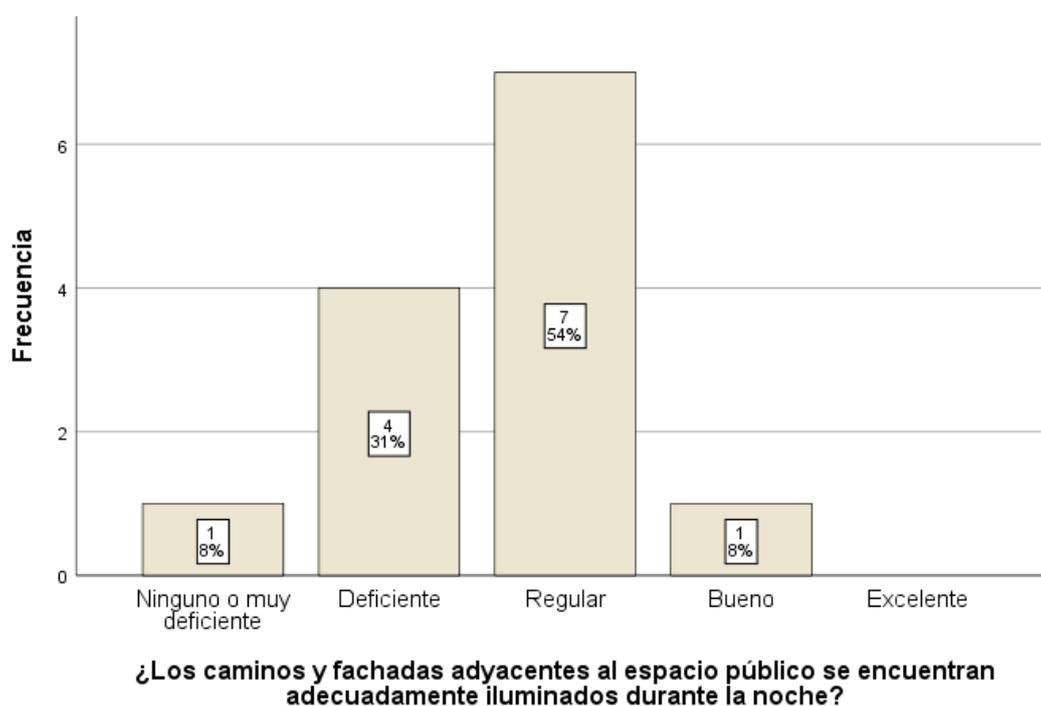
Indicador/Pregunt	Calificació	Frecuenci	Frecuencia	Porcentaj	Porcentaje
a	n	a	acumulada	e	acumulado

¿Los caminos y fachadas adyacentes al espacio público se encuentran adecuadamente iluminados durante la noche?	Ninguno o muy deficiente	1	1	8%	8%
	Deficiente	4	5	31%	38%
	Regular	7	12	54%	92%
	Bueno	1	13	8%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 29

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Los caminos y fachadas adyacentes al espacio público se encuentran adecuadamente iluminados durante la noche?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Los caminos y fachadas adyacentes al espacio público se encuentran adecuadamente iluminados durante la noche?, de entre los 13 barrios; 1 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 8%

de los barrios; 4 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 31% de los barrios; 7 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 54% de los barrios; 1 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 8% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

Tabla 39

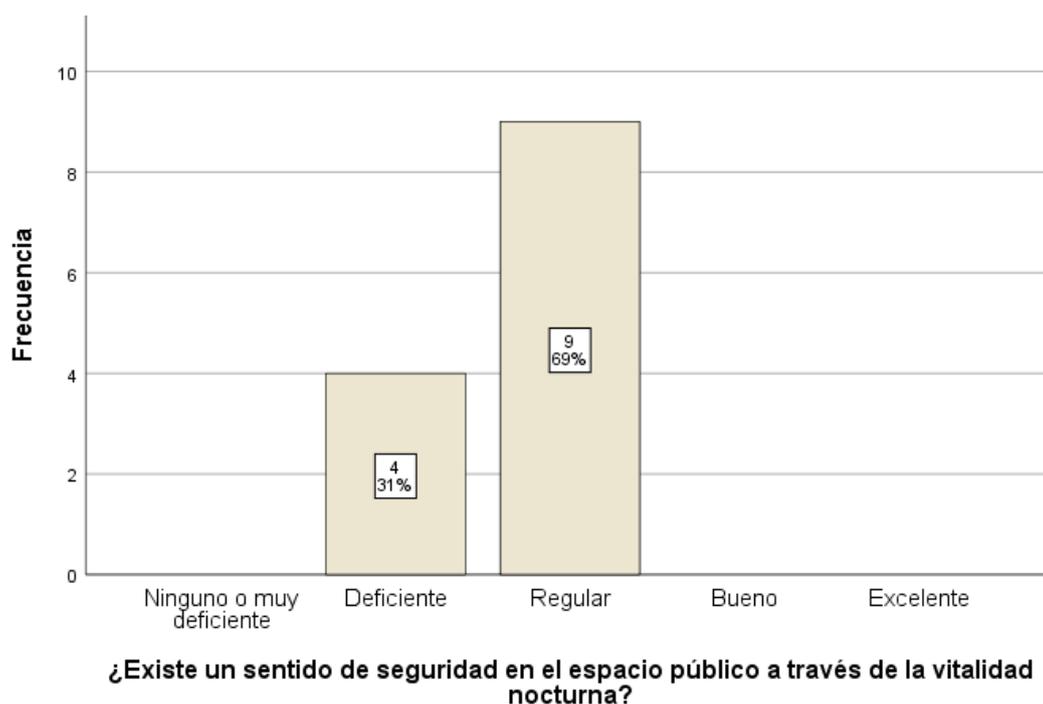
Tabla de frecuencias para la pregunta: ¿Existe un sentido de seguridad en el espacio público a través de la vitalidad nocturna?

Indicador/Pregunta	Calificación	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
¿Existe un sentido de seguridad en el espacio público a través de la vitalidad nocturna?	Ninguno o muy deficiente	0	0	0%	0%
	Deficiente	4	4	31%	31%
	Regular	9	13	69%	100%
	Bueno	0	13	0%	100%
	Excelente	0	13	0%	100%
	Total	13		100%	

Fuente: Generando con SPSS v25.0

Gráfico 30

Gráfico de barras de frecuencia para la pregunta: ¿Existe un sentido de seguridad en el espacio público a través de la vitalidad nocturna?



Fuente: Generado con SPSS v25.0

A la pregunta ¿Existe un sentido de seguridad en el espacio público a través de la vitalidad nocturna?, de entre los 13 barrios; 0 de los barrios fueron calificados como ninguno o muy deficiente, lo que representa el 0% de los barrios; 4 de los barrios fueron calificados como deficiente, lo que representa el 31% de los barrios; 9 de los barrios fueron calificados como regular, lo que representa el 69% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como bueno, lo que representa el 0% de los barrios; 0 de los barrios fueron calificados como excelente, lo que representa el 0% de los barrios.

4.1.3. Resultados de variables y dimensiones

Tabla 40

Estadísticos descriptivos para las variables de estudio

	Variable Cohesión social de la población	Variable Calidad del espacio público de estancia
Media	4.46	3.15

Error Estándar	0.332	0.390
95% IC Límite Inferior	3.74	2.30
95% IC Límite Superior	5.19	4.00
Mediana	4.00	3.00
Varianza	1.436	1.974
Desviación estándar	1.198	1.405
Mínimo	3	1
Máximo	7	6
Rango	4	5
Rango intercuartil	2	2
Asimetría	0.622	0.320
Curtosis	0.174	0.426

Fuente: Generado con SPSS v25.0

La Variable Cohesión social de la población tiene una puntuación media de 4.46, que a un intervalo de confianza de 95% se ubica entre 3.74 y 5.19; la mitad de los barrios presentan un puntuación menor o igual a 4; además de contar con una desviación estándar de 1.2 y un rango de 4; posee un ligera desviación de la media que se distingue por un valor de asimetría de 0.62; pero en general aproxima una distribución normal.

La Variable Calidad del espacio público de estancia tiene una puntuación media de 3.15, que a un intervalo de confianza de 95% se ubica entre 2.3 y 4; la mitad de los barrios presentan un puntuación menor o igual a 3; además de contar con una desviación estándar de 1.41 y un rango de 5; posee un ligera desviación de la media que se distingue por un valor de asimetría de 0.32; pero en general aproxima una distribución normal.

Tabla 41

Estadísticos descriptivos para las dimensiones de calidad del espacio público de estancia

	Dimensión	Dimensión	Dimensión	Dimensión	Dimensión	Dimensión
	Forma	Vitalidad	Significado	Confort	Accesibilidad	Seguridad
Media	3.85	3.15	2.46	2.08	2.54	4.38
Error	0.465	0.406	0.351	0.288	0.418	0.401
Estándar						
95% IC	2.83	2.27	1.70	1.45	1.63	3.51
Límite						
Inferior						
95% IC	4.86	4.04	3.23	2.70	3.45	5.26
Límite						
Superior						
Mediana	4.00	3.00	3.00	2.00	3.00	4.00
Varianza	2.808	2.141	1.603	1.077	2.269	2.090
Desviación	1.676	1.463	1.266	1.038	1.506	1.446
estándar						
Mínimo	0	1	1	0	0	2
Máximo	6	6	5	4	6	7
Rango	6	5	4	4	6	5
Rango	2	3	2	2	2	3
intercuartil						
Asimetría	-0.846	0.632	0.393	-0.175	0.605	0.174
Curtosis	0.976	-0.379	-0.390	0.490	1.464	-0.635

Fuente: Generado con SPSS v25.0

La Dimensión Forma tiene una puntuación media de 3.85, que a un intervalo de confianza de 95% se ubica entre 2.83 y 4.86; la mitad de los barrios presentan una puntuación menor o igual a 4; además de contar con una desviación estándar de 1.68 y

un rango de 6; posee una ligera desviación de la media que se distingue por un valor de asimetría de -0.85; pero en general aproxima una distribución normal.

La Dimensión Vitalidad tiene una puntuación media de 3.15, que a un intervalo de confianza de 95% se ubica entre 2.27 y 4.04; la mitad de los barrios presentan una puntuación menor o igual a 3; además de contar con una desviación estándar de 1.46 y un rango de 5; posee una ligera desviación de la media que se distingue por un valor de asimetría de 0.63; pero en general aproxima una distribución normal.

La Dimensión Significado tiene una puntuación media de 2.46, que a un intervalo de confianza de 95% se ubica entre 1.7 y 3.23; la mitad de los barrios presentan una puntuación menor o igual a 3; además de contar con una desviación estándar de 1.27 y un rango de 4; posee una ligera desviación de la media que se distingue por un valor de asimetría de 0.39; pero en general aproxima una distribución normal.

La Dimensión Confort tiene una puntuación media de 2.08, que a un intervalo de confianza de 95% se ubica entre 1.45 y 2.7; la mitad de los barrios presentan una puntuación menor o igual a 2; además de contar con una desviación estándar de 1.04 y un rango de 4; posee una ligera desviación de la media que se distingue por un valor de asimetría de -0.18; pero en general aproxima una distribución normal.

La Dimensión Accesibilidad tiene una puntuación media de 2.54, que a un intervalo de confianza de 95% se ubica entre 1.63 y 3.45; la mitad de los barrios presentan una puntuación menor o igual a 3; además de contar con una desviación estándar de 1.51 y un rango de 6; posee una ligera desviación de la media que se distingue por un valor de asimetría de 0.6; pero en general aproxima una distribución normal.

La Dimensión Seguridad tiene una puntuación media de 4.38, que a un intervalo de confianza de 95% se ubica entre 3.51 y 5.26; la mitad de los barrios presentan una puntuación menor o igual a 4; además de contar con una desviación estándar de 1.45 y un rango de 5; posee una ligera desviación de la media que se distingue por un valor de asimetría de 0.17; pero en general aproxima una distribución normal.

Tabla 42

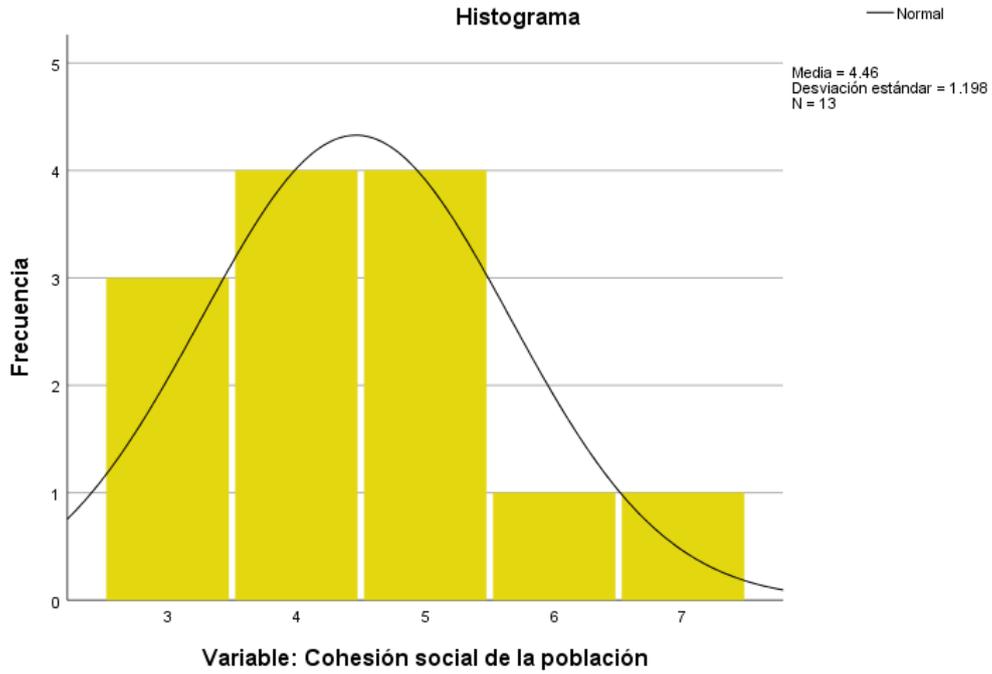
Prueba de normalidad

Variable / Dimensión	Prueba de normalidad Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Variable: Cohesión social de la población	0.91	13	0.18
Variable: Calidad del espacio público de estancia	0.92	13	0.23
Dimensión Forma	0.93	13	0.31
Dimensión Vitalidad	0.92	13	0.22
Dimensión Significado	0.89	13	0.09
Dimensión Confort	0.93	13	0.31
Dimensión Accesibilidad	0.93	13	0.33
Dimensión Seguridad	0.96	13	0.75

Fuente: Generado con SPSS v25.0

Gráfico 31

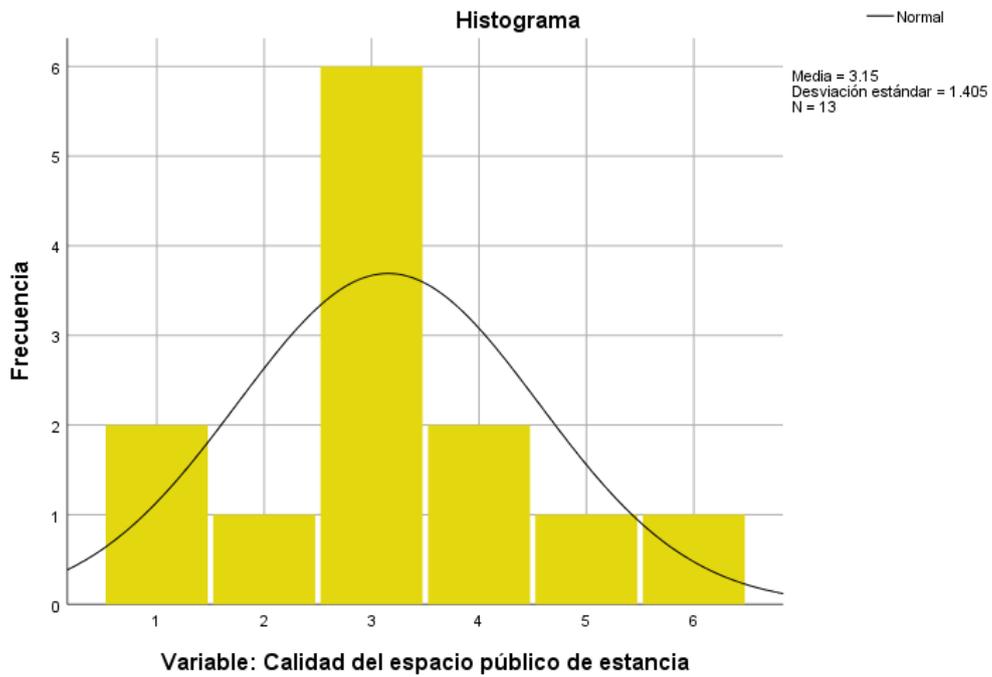
Histograma de la Variable: Cohesión social de la población



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Gráfico 32

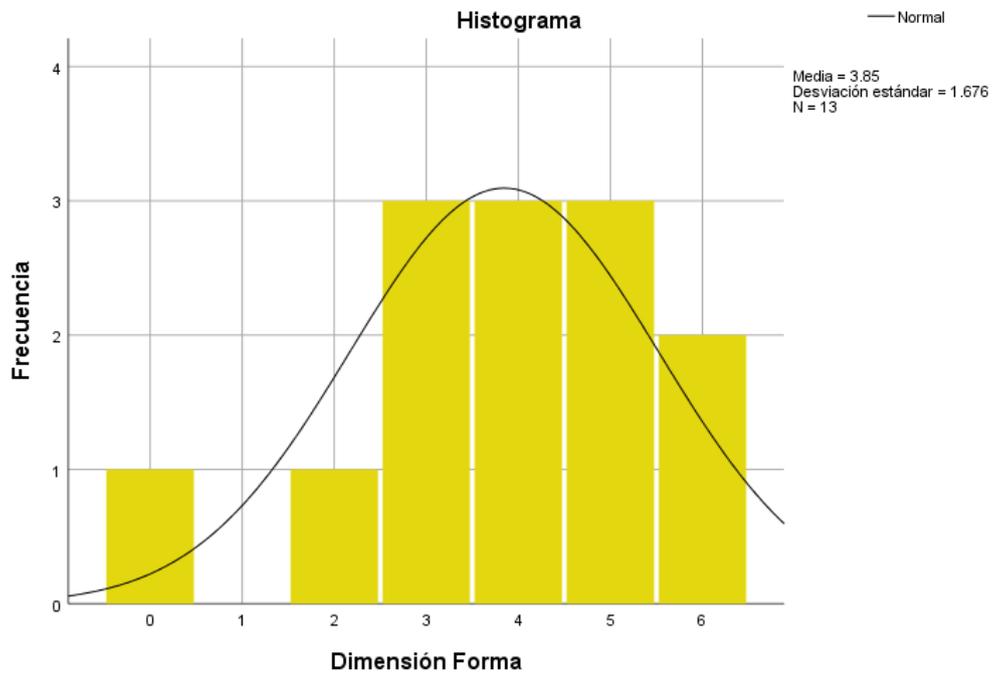
Histograma de la Variable: Calidad del espacio público de estancia



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Gráfico 33

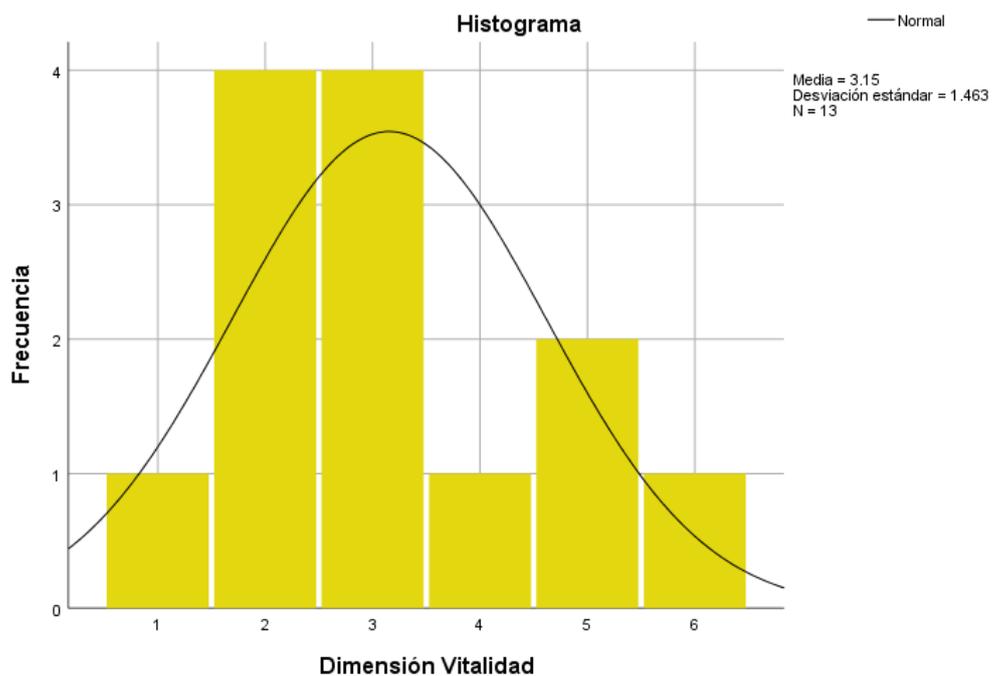
Histograma de la Dimensión Forma



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Gráfico 34

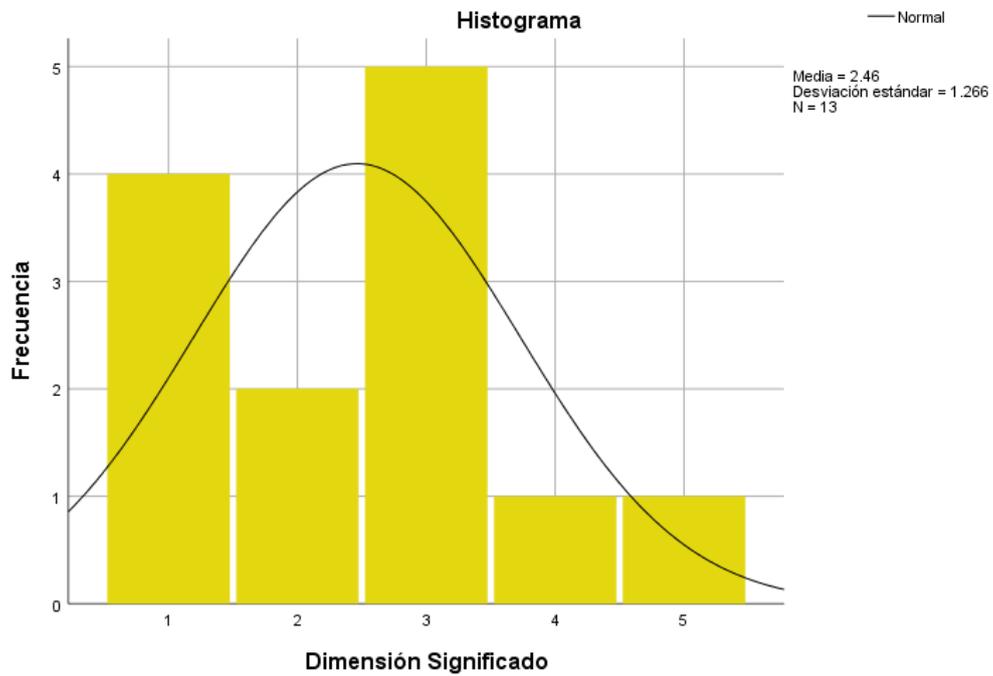
Histograma de la Dimensión Vitalidad



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Gráfico 35

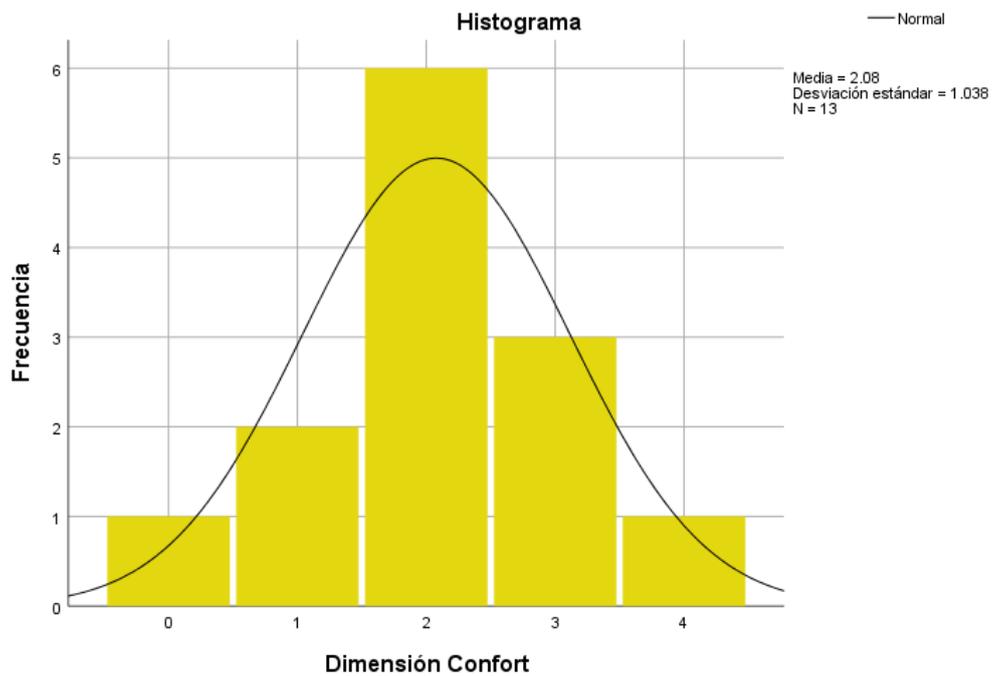
Histograma de la Dimensión Significado



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Gráfico 36

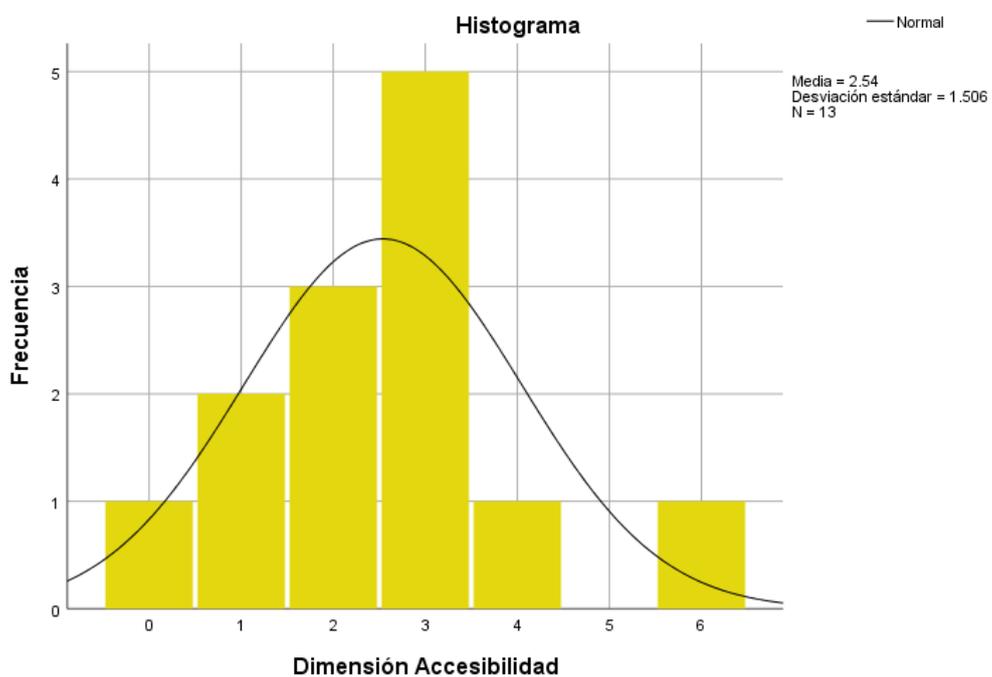
Histograma de la Dimensión Confort



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Gráfico 37

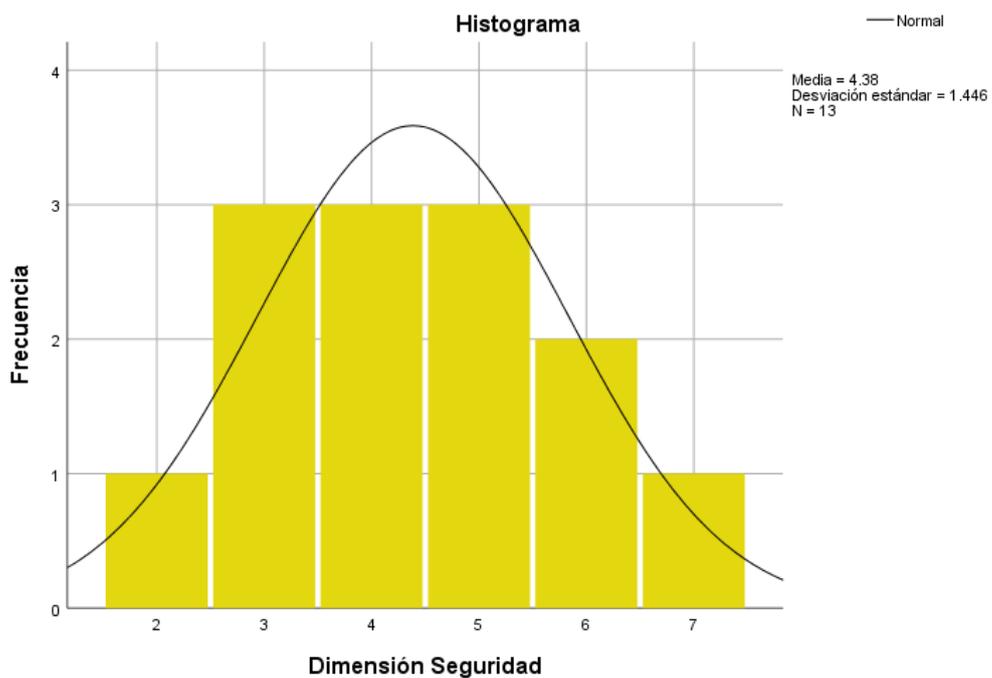
Histograma de la Dimensión Accesibilidad



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Gráfico 38

Histograma de la Dimensión Seguridad



Fuente: Generado con SPSS v25.0

La prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para la Variable: Cohesión social de la población obtuvo un estadístico de 0.909 y un valor p a una prueba de dos colas de 0.178, el valor alcanzado es mayor a 0.05 por lo que se asume que la distribución de la Variable: Cohesión social de la población tiene una distribución aproximadamente normal.

La prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para la Variable: Calidad del espacio público de estancia obtuvo un estadístico de 0.917 y un valor p a una prueba de dos colas de 0.232, el valor alcanzado es mayor a 0.05 por lo que se asume que la distribución de la Variable: Calidad del espacio público de estancia tiene una distribución aproximadamente normal.

La prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para la Dimensión Forma obtuvo un estadístico de 0.927 y un valor p a una prueba de dos colas de 0.313, el valor alcanzado es mayor a 0.05 por lo que se asume que la distribución de la Dimensión Forma tiene una distribución aproximadamente normal.

La prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para la Dimensión Vitalidad obtuvo un estadístico de 0.916 y un valor p a una prueba de dos colas de 0.222, el valor alcanzado es mayor a 0.05 por lo que se asume que la distribución de la Dimensión Vitalidad tiene una distribución aproximadamente normal.

La prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para la Dimensión Significado obtuvo un estadístico de 0.886 y un valor p a una prueba de dos colas de 0.087, el valor alcanzado es mayor a 0.05 por lo que se asume que la distribución de la Dimensión Significado tiene una distribución aproximadamente normal.

La prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para la Dimensión Confort obtuvo un estadístico de 0.927 y un valor p a una prueba de dos colas de 0.311, el valor alcanzado es mayor a 0.05 por lo que se asume que la distribución de la Dimensión Confort tiene una distribución aproximadamente normal.

La prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para la Dimensión Accesibilidad obtuvo un estadístico de 0.929 y un valor p a una prueba de dos colas de 0.33, el valor alcanzado es mayor a 0.05 por lo que se asume que la distribución de la Dimensión Accesibilidad tiene una distribución aproximadamente normal.

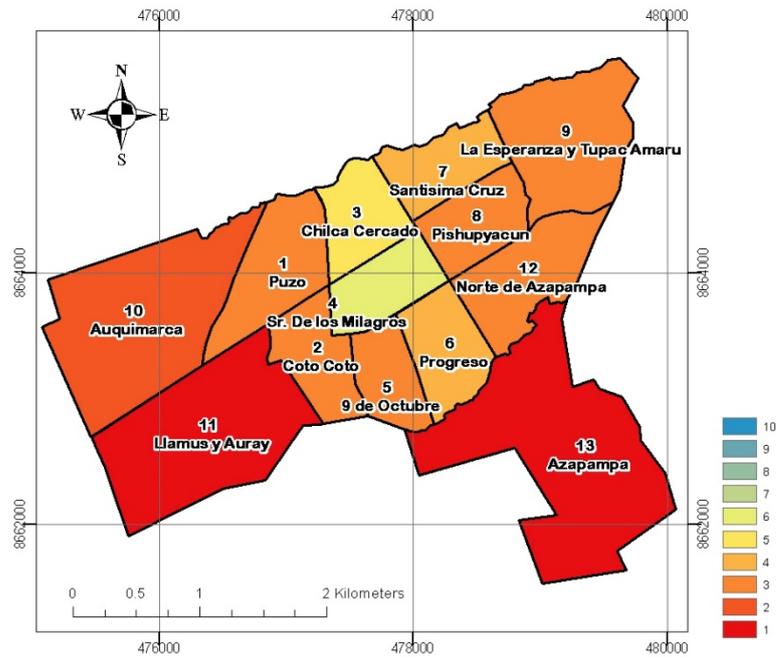
La prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para la Dimensión Seguridad obtuvo un estadístico de 0.96 y un valor p a una prueba de dos colas de 0.747, el valor alcanzado es mayor a 0.05 por lo que se asume que la distribución de la Dimensión Seguridad tiene una distribución aproximadamente normal.

4.1.4. Resultados mapeados de variables y dimensiones por barrio

A continuación se presentan los resultados en formato de figura de mapa de cada una de las variables y dimensiones.

Figura 4

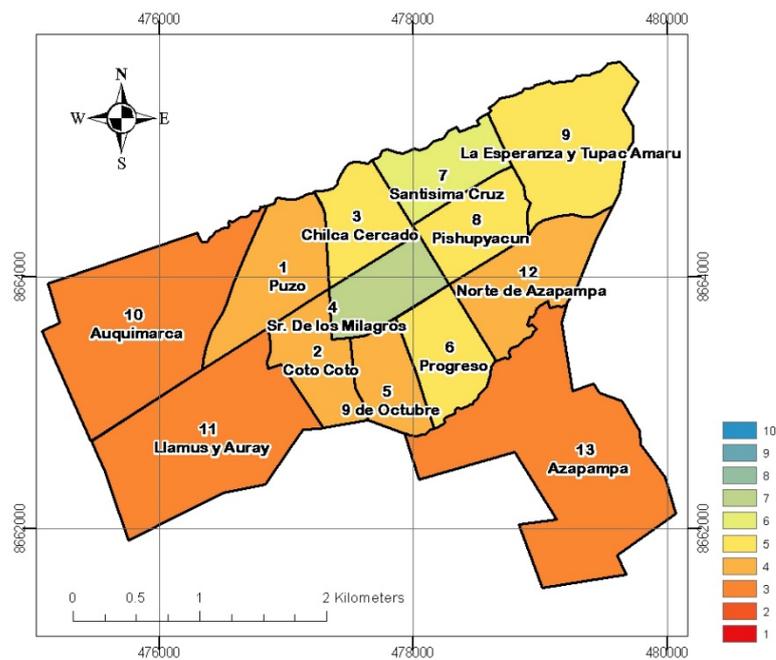
Mapa de variable calidad del espacio público de estancia



Fuente: Elaboración propia

Figura 5

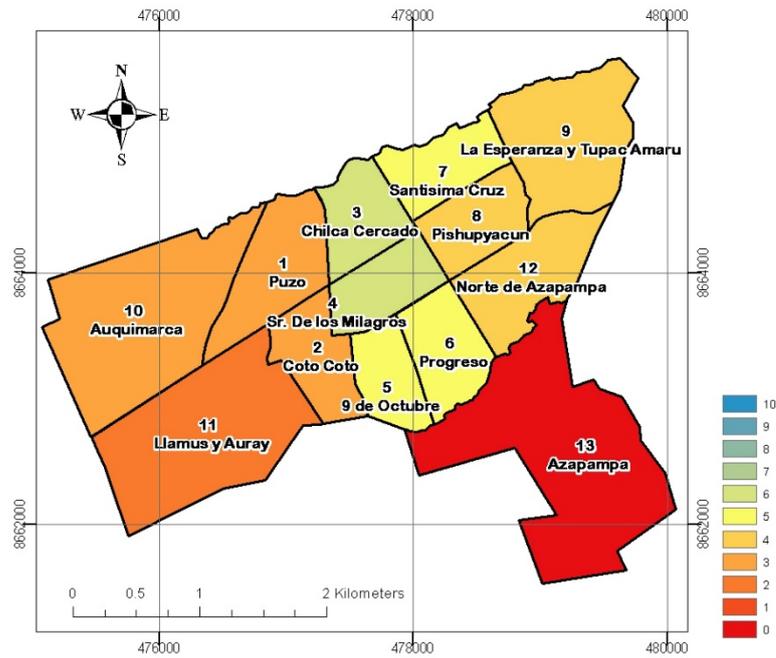
Mapa de variable cohesión social de la población



Fuente: Elaboración propia

Figura 6

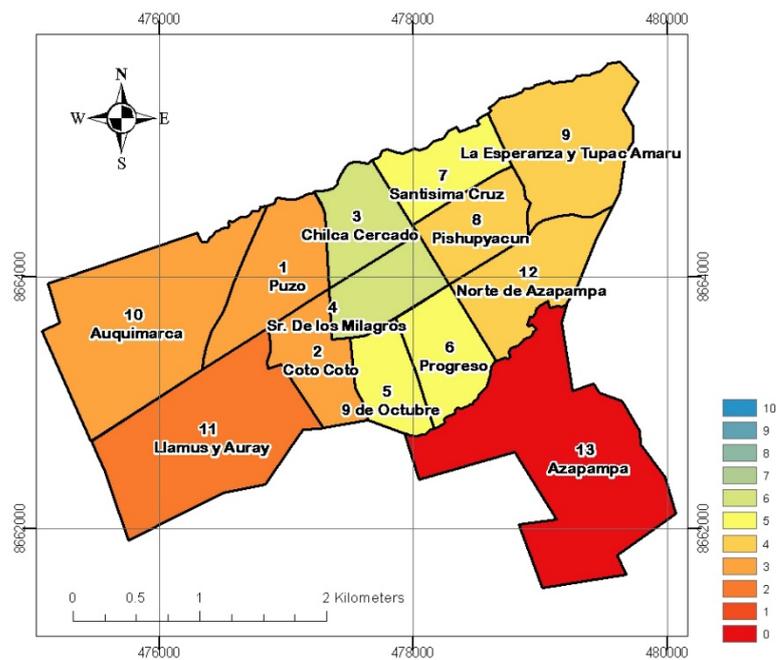
Mapa de la dimensión forma del espacio público de estancia



Fuente: Elaboración propia

Figura 7

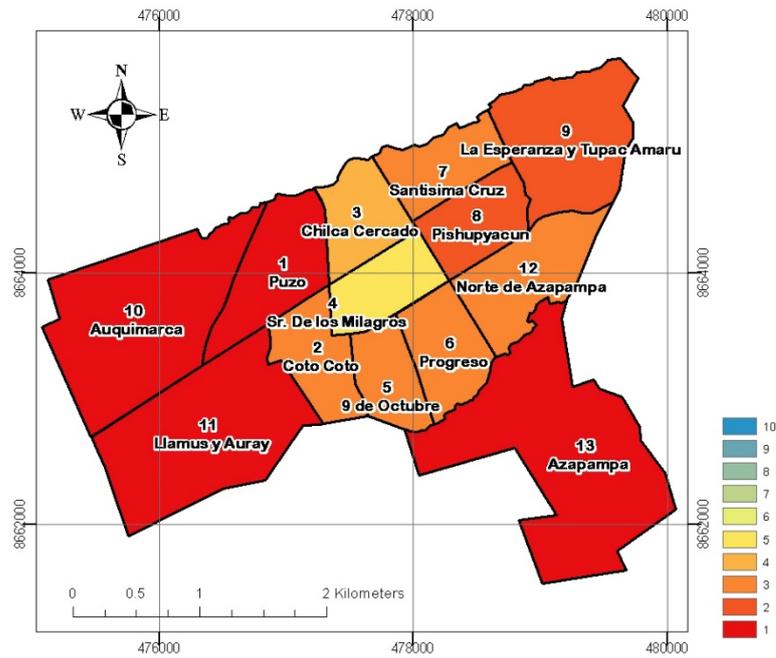
Mapa de la dimensión vitalidad del espacio público de estancia



Fuente: Elaboración propia

Figura 8

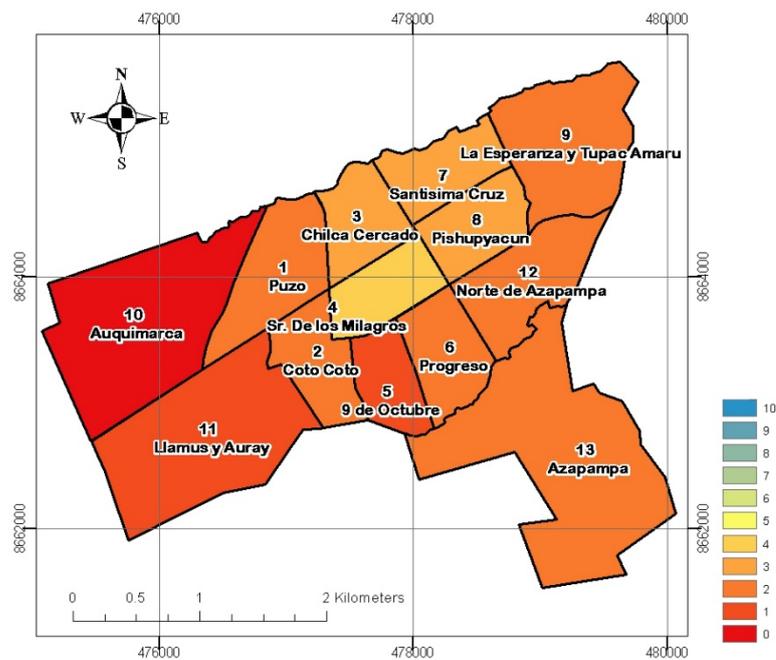
Mapa del indicador significado de envejecimiento por barrio



Fuente: Elaboración propia

Figura 9

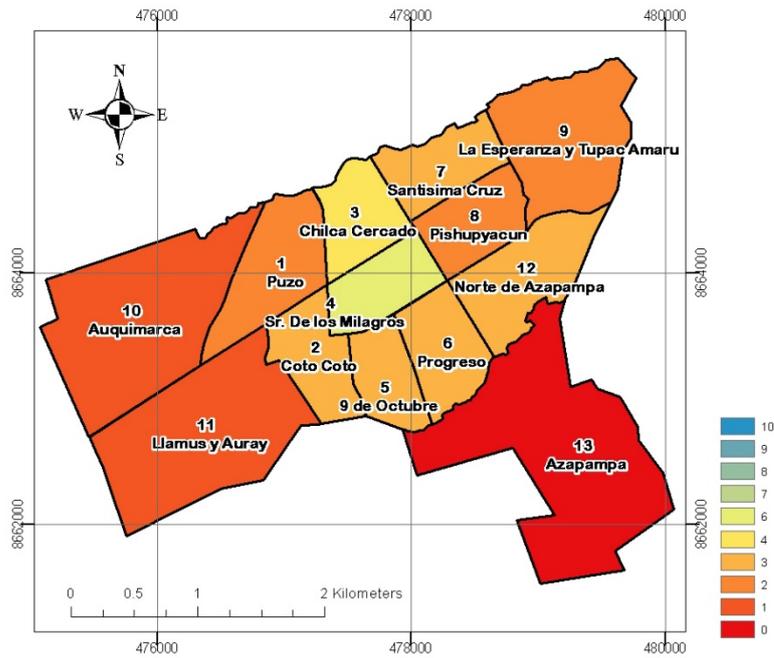
Mapa de la dimensión confort del espacio público de estancia



Fuente: Elaboración propia

Figura 10

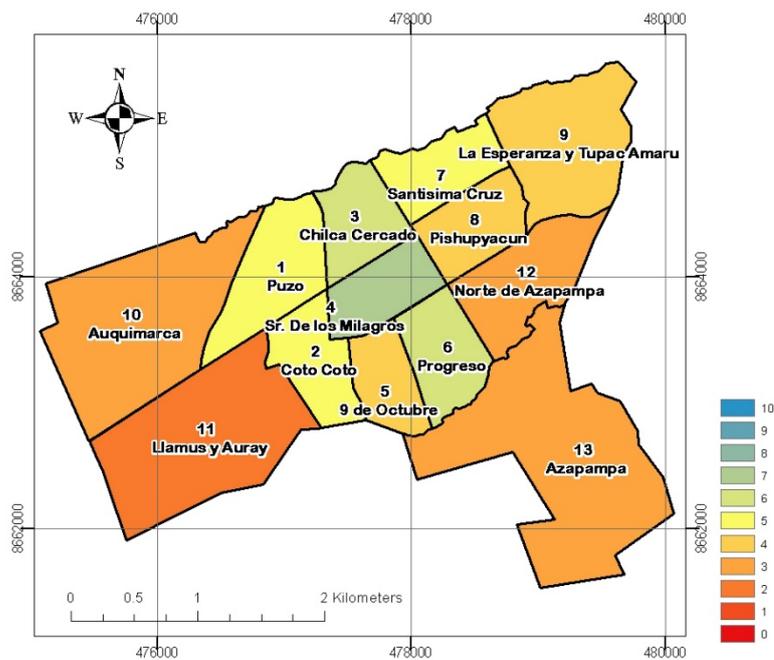
Mapa de la dimensión accesibilidad del espacio público de estancia



Fuente: Elaboración propia

Figura 11

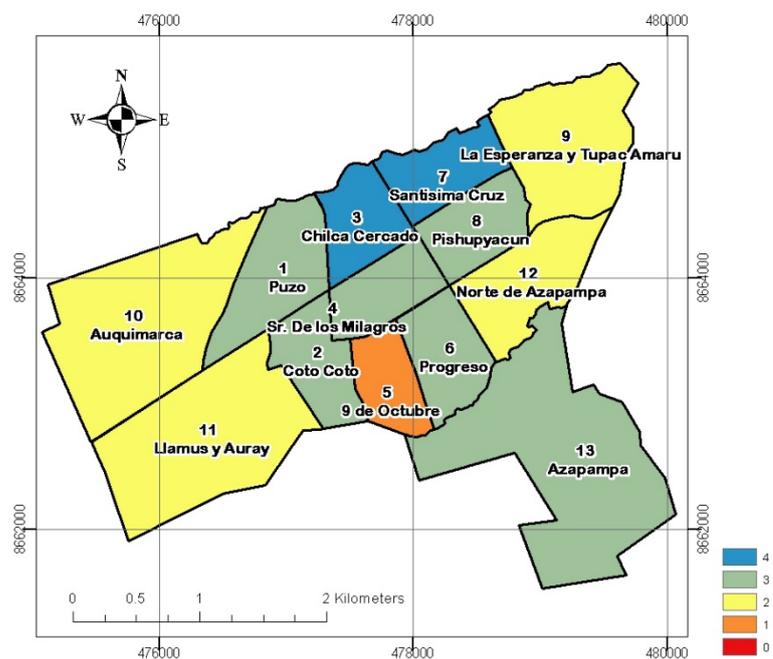
Mapa de la dimensión seguridad del espacio público de estancia



Fuente: Elaboración propia

Figura 12

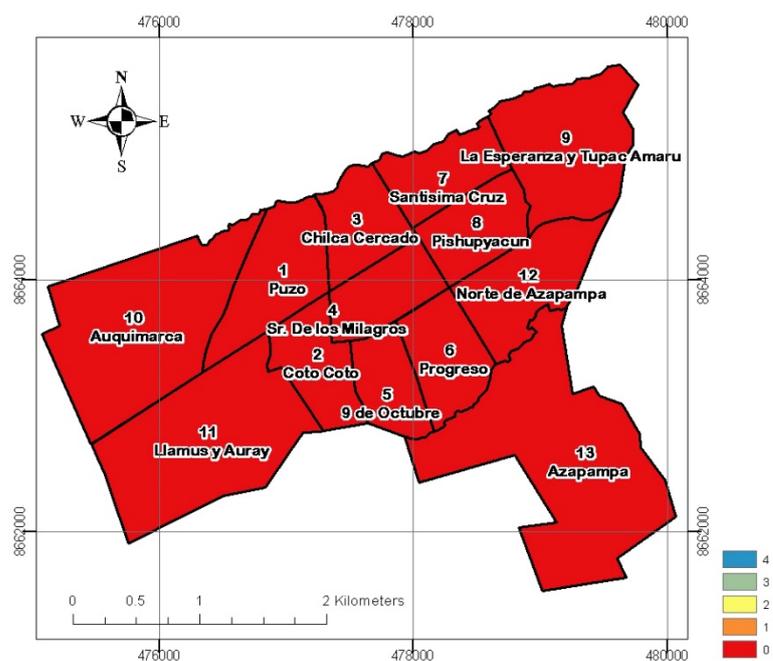
Mapa del indicador índice de envejecimiento de la cohesión social de la población



Fuente: Elaboración propia

Figura 13

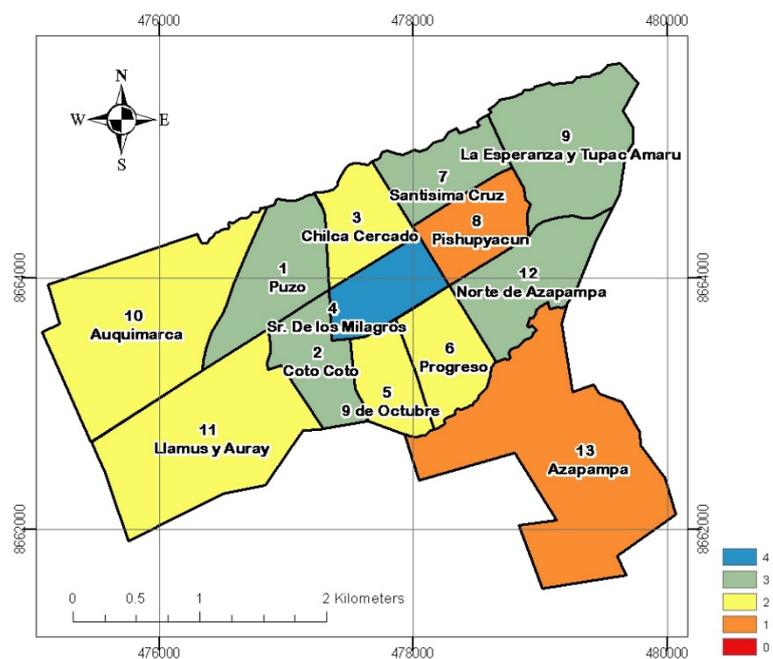
Mapa del indicador índice de población foránea de la cohesión social de la población



Fuente: Elaboración propia

Figura 14

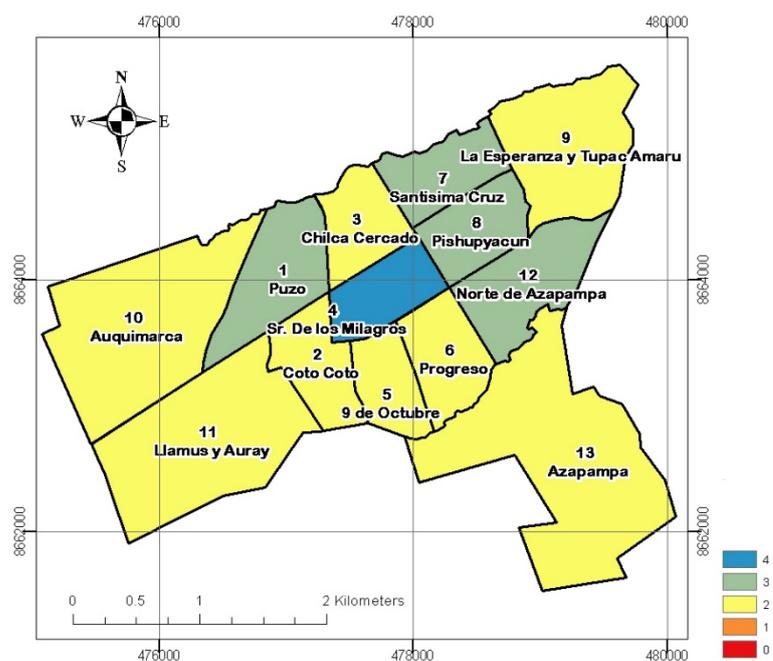
Mapa del indicador índice por empleo adecuado de la cohesión social de la población



Fuente: Elaboración propia

Figura 15

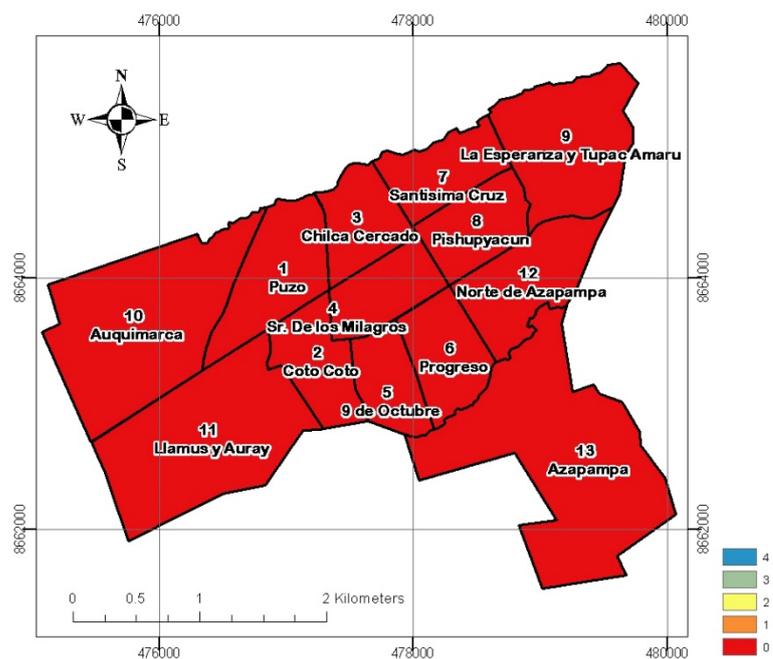
Mapa del indicador índice de titulados superiores de la cohesión social de la población



Fuente: Elaboración propia

Figura 16

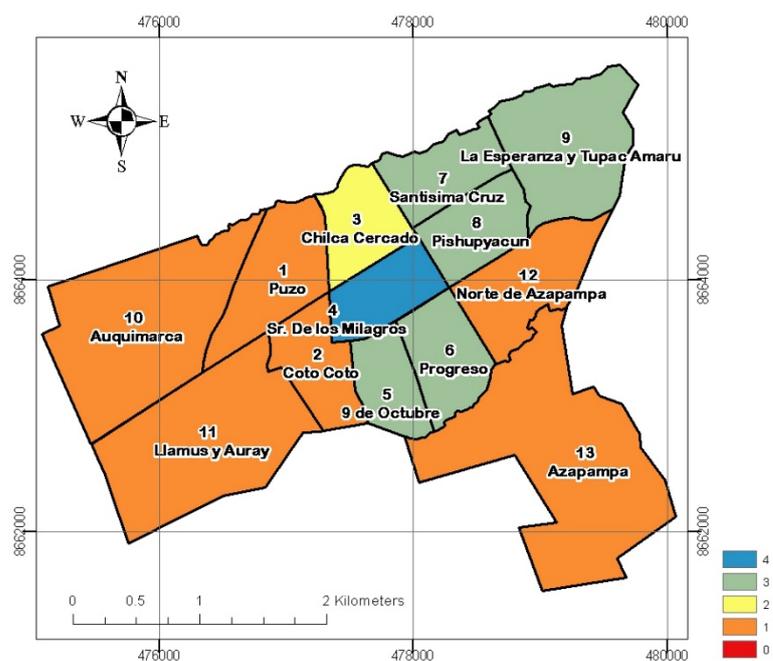
Mapa del indicador índice de vivienda protegida de la cohesión social de la población



Fuente: Elaboración propia

Figura 17

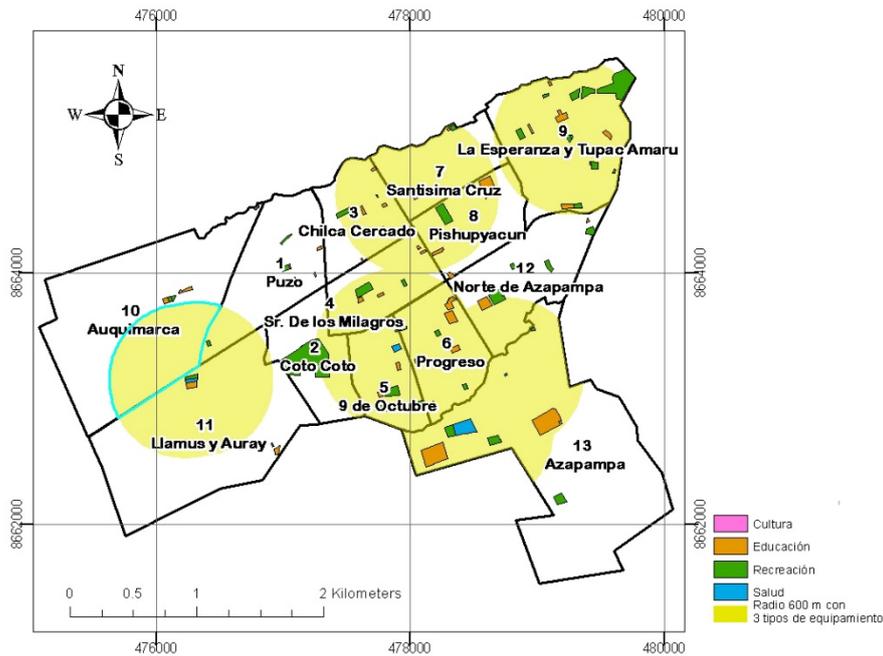
Mapa del indicador índice de dotación de equipamiento



Fuente: Elaboración propia

Figura 18

Mapa del indicador índice de proximidad de equipamiento



Fuente: Elaboración propia

4.1.5. Modelo de regresión lineal y aplicación de las pruebas de hipótesis

En este apartado se enlistan las pruebas de hipótesis desarrolladas en base a la relación entre los predictores seleccionados para cada modelo y la variable dependiente. Cada uno de los modelos muestra el resumen del modelo, los coeficientes obtenidos y el resultado de la prueba ANOVA para la determinación del rechazo de la hipótesis nula correspondiente.

Modelo de regresión lineal y prueba de hipótesis general para la V.I. Calidad del espacio público estancia y V.D. Cohesión social de la población

Tabla 43

Resumen del modelo V.I. Calidad del espacio público de estancia y V.D. Cohesión social de la población

R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
.895 ^a	0.800	0.782	0.559

a. Variable dependiente: Cohesión social de la población

b. Predictores: (Constante), Variable independiente: Calidad del espacio público de estancia

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El modelo de regresión lineal que relaciona la V.I. Calidad del espacio público de estancia y V.D. Cohesión social de la población, obtiene un valor de proporción de varianza R-cuadrado ajustado para la variable dependiente, alcanzada por el predictor, de 78.2%, lo que representa un alto grado de asociación predictiva.

Tabla 44

Coefficientes del modelo V.I. Calidad del espacio público de estancia y V.D. Cohesión social de la población

	Coeficient		Coeficient	
	es no	estandariza	dos	t
	B	Desv. Error	Beta	Sig.
(Constante)	2.055	0.394		5.216
				0.001

Variable: Calidad del espacio público de estancia	0.763	0.115	0.895	6.643	3.65E-05
---	-------	-------	-------	-------	----------

a. Variable dependiente: Cohesión social de la población

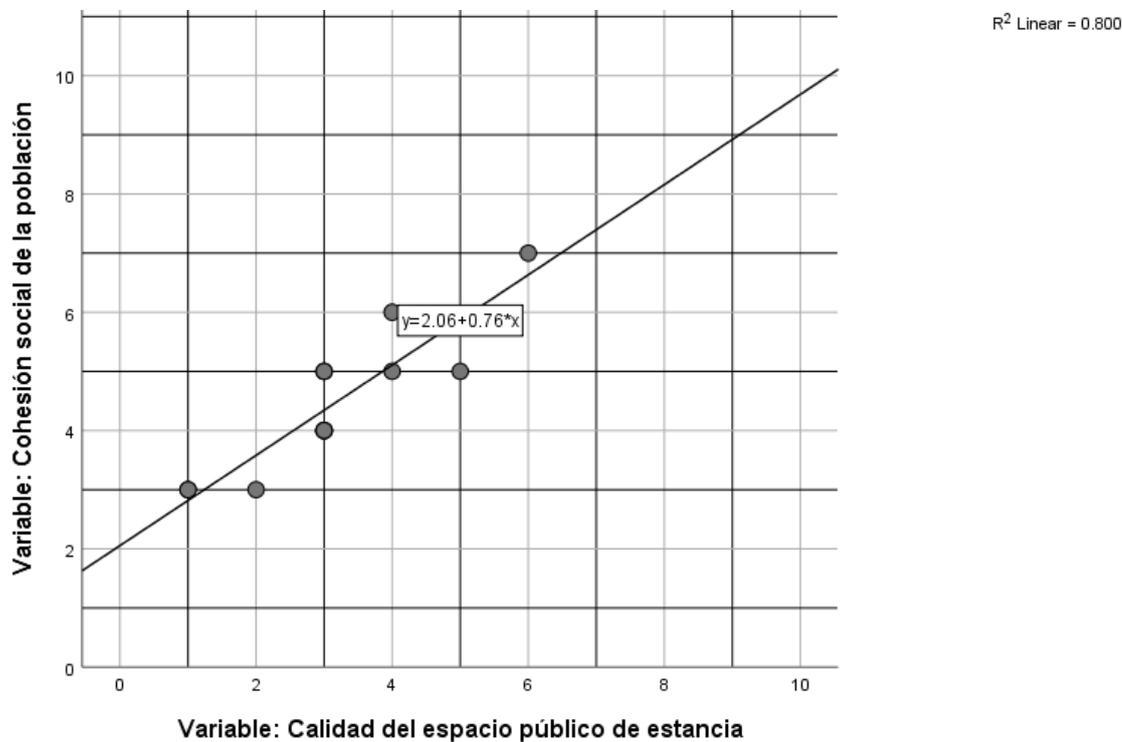
b. Predictores: (Constante), Variable independiente: Calidad del espacio público de estancia

Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el modelo de regresión lineal entre V.I. Calidad del espacio público de estancia y V.D. Cohesión social de la población se tiene un coeficiente para el valor constante de 2.06 y una significancia de 0.000; el predictor Variable: Calidad del espacio público de estancia tiene un coeficiente de 0.76, con una significancia de 0.000, menor a 0.05, lo que indica que la presencia del predictor independiente es significativa.

Gráfico 39

Gráfico de dispersión de Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Tabla 45

Resultados ANOVA del modelo V.I. Calidad del espacio público de estancia y V.D.

Cohesión social de la población

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	13.79	1	13.792	44.125	0.000
Residuo	3.438	11	0.312		
Total	17.231	12			

Variable dependiente: Cohesión social de la población

Predictores: (Constante), Variable independiente: Calidad del espacio público de estancia

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El análisis de varianza ANOVA realizado entre la V.I. Calidad del espacio público de estancia y V.D. Cohesión social de la población obtuvo una suma de cuadrados total de 17.23, una media cuadrática de regresión de 13.79; el coeficiente F de variación alcanzado es 44.13 lo que indica un coeficiente adecuado entre la varianza del predictor y la variable dependiente, con una significancia de 0.000, menor a 0.05, lo que permite rechazar la hipótesis nula y establece una relación de incidencia de la Variable: Calidad del espacio público de estancia sobre el valor de la V.D. Cohesión social de la población.

Se acepta la hipótesis H_G: La calidad de espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.

Modelo de regresión lineal para todas las dimensiones de la variable independiente

V.D. Cohesión social de la población

Tabla 46

Resumen del modelo Dimensiones predictoras y V.D. Cohesión social de la población

R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
0.954	0.911	0.821	0.507

a. Predictores: (Constante), Dimensión Seguridad, Dimensión Confort, Dimensión Forma, Dimensión Vitalidad, Dimensión Significado, Dimensión Accesibilidad

b. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El modelo de regresión lineal que relaciona las dimensiones Dimensión Seguridad, Dimensión Confort, Dimensión Forma, Dimensión Vitalidad, Dimensión Significado, Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población, obtiene un valor de proporción de varianza R-cuadrado ajustado para la variable dependiente, alcanzada por el predictor, de 82.1%, lo que representa un alto grado de asociación predictiva.

Tabla 47

Coefficientes del modelo Dimensiones predictoras y V.D. Cohesión social de la población

	Coeficientes				
	no estandarizados		Coeficientes estandarizados		
	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.
(Constante)	1.727	0.611		2.824	0.030
Dimensión Forma	0.341	0.179	0.477	1.904	0.106
Dimensión Vitalidad	0.192	0.221	0.234	0.869	0.418
Dimensión Significado	-0.376	0.434	-0.397	-0.866	0.419
Dimensión Confort	0.711	0.217	0.615	3.274	0.016
Dimensión Accesibilidad	0.194	0.4009	0.243	0.483	0.645
Dimensión Seguridad	-0.0516	0.241	-0.062	-0.214	0.837

a. Predictores: (Constante), Dimensión Seguridad, Dimensión Confort, Dimensión Forma, Dimensión Vitalidad, Dimensión Significado, Dimensión Accesibilidad

b. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el modelo de regresión lineal entre las dimensiones Dimensión Seguridad, Dimensión Confort, Dimensión Forma, Dimensión Vitalidad, Dimensión Significado, Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población se tiene un coeficiente para el valor constante de 1.73 y una significancia de 0.030; el predictor Dimensión Forma tiene un coeficiente de 0.34, con una significancia de 0.106; el predictor Dimensión Vitalidad tiene un coeficiente de 0.19, con una significancia de 0.418; el predictor Dimensión Significado tiene un coeficiente de -0.38, con una significancia de 0.420; el predictor Dimensión Confort tiene un coeficiente de 0.71, con una significancia de 0.017; el predictor Dimensión Accesibilidad tiene un coeficiente de 0.19, con una significancia de 0.646; el predictor Dimensión Seguridad tiene un coeficiente de -0.05, con una significancia de 0.838.

Tabla 48

Resultados ANOVA del modelo Dimensiones predictoras y V.D. Cohesión social de la población

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig. a
Regresión	15.691	6	2.615	10.192	0.006
Residuo	1.539	6	0.257		
Total	17.231	12			

a. Predictores: (Constante), Dimensión Seguridad, Dimensión Confort, Dimensión Forma, Dimensión Vitalidad, Dimensión Significado, Dimensión Accesibilidad

b. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El análisis de varianza ANOVA realizado entre las dimensiones Dimensión Seguridad, Dimensión Confort, Dimensión Forma, Dimensión Vitalidad, Dimensión Significado, Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población obtuvo

una suma de cuadrados total de 17.23, una media cuadrática de regresión de 2.62; el coeficiente F de variación alcanzado es 10.19 lo que indica un coeficiente adecuado entre la varianza del predictor y la variable dependiente, con una significancia de 0.006, menor a 0.05, lo que permite establecer una relación de incidencia de las dimensiones predictoras sobre el valor de la V.D. Cohesión social de la población.

Modelo de regresión lineal y prueba de hipótesis específica para la Dimensión Forma y V.D. Cohesión social de la población

Tabla 49

Resumen del modelo Dimensión Forma y V.D. Cohesión social de la población

R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
.785a	0.617	0.582	0.774

a. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

b. Predictores: (Constante), Dimensión Forma

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El modelo de regresión lineal que relaciona la Dimensión Forma y V.D. Cohesión social de la población, obtiene un valor de proporción de varianza R-cuadrado ajustado para la variable dependiente, alcanzada por el predictor, de 58.2%, lo que representa un alto grado de asociación predictiva.

Tabla 50

Coefficientes del modelo Dimensión Forma y V.D. Cohesión social de la población

Coeficientes				
	no estandarizados		Coeficientes estandarizados	
	B	Desv. Error	Beta	t
(Constante)	2.301	0.556		4.13
				Sig.
				0.002

Dimensión	0.561	0.133	0.785	4.207	0.001
Forma					

a. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

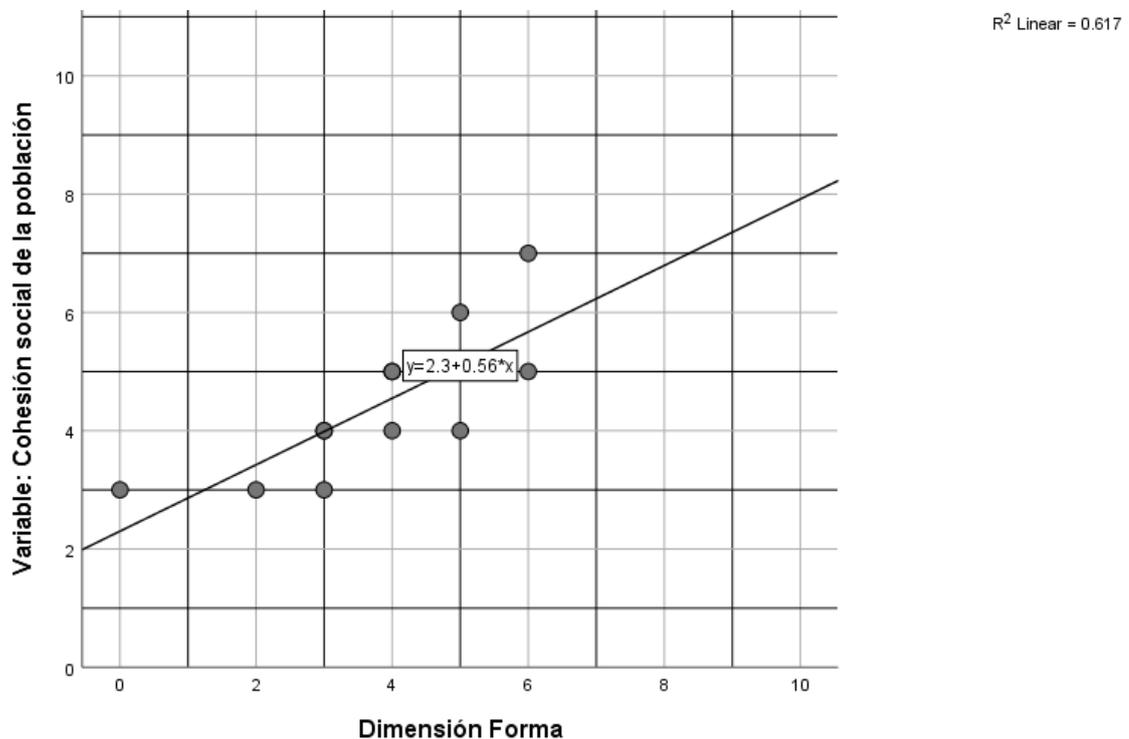
b. Predictores: (Constante), Dimensión Forma

Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el modelo de regresión lineal entre Dimensión Forma y V.D. Cohesión social de la población se tiene un coeficiente para el valor constante de 2.30 y una significancia de 0.002; el predictor Dimensión Forma tiene un coeficiente de 0.56, con una significancia de 0.001, menor a 0.05, lo que indica que la presencia del predictor independiente es significativa.

Gráfico 40

Gráfico de dispersión de Dimensión Forma y V.D. Cohesión social de la población



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Tabla 51

Resultados ANOVA del modelo Dimensión Forma y V.D. Cohesión social de la población

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig. B
Regresión	10.628	1	10.628	17.706	0.001
Residuo	6.602	11	0.600		
Total	17.230	12			

a. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

b. Predictores: (Constante), Dimensión Forma

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El análisis de varianza ANOVA realizado entre la Dimensión Forma y V.D. Cohesión social de la población obtuvo una suma de cuadrados total de 17.23, una media cuadrática de regresión de 10.63; el coeficiente F de variación alcanzado es 17.71 lo que indica un coeficiente adecuado entre la varianza del predictor y la variable dependiente, con una significancia de 0.001, menor a 0.05, lo que permite rechazar la hipótesis nula y establece una relación de incidencia de la Dimensión Forma sobre el valor de la V.D. Cohesión social de la población.

Se acepta la hipótesis específica H₁: La dimensión forma del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.

Modelo de regresión lineal y prueba de hipótesis específica para la Dimensión Vitalidad y V.D. Cohesión social de la población

Tabla 52

Resumen del modelo Dimensión Vitalidad y V.D. Cohesión social de la población

R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
.764	0.584	0.546	0.807

a. Predictores: (Constante), Dimensión Vitalidad

b. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El modelo de regresión lineal que relaciona la Dimensión Vitalidad y V.D. Cohesión social de la población, obtiene un valor de proporción de varianza R-cuadrado ajustado para la variable dependiente, alcanzada por el predictor, de 54.6%, lo que representa un alto grado de asociación predictiva.

Tabla 53

Coefficientes del modelo Dimensión Vitalidad y V.D. Cohesión social de la población

	Coefficientes		t	Sig.	
	no estandarizados	Coefficientes estandarizados			
	B	Desv. Error	Beta		
(Constante)	2.488	0.550		4.523	0.001
Dimensión Vitalidad	0.625	0.152	0.764	3.928	0.002

a. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

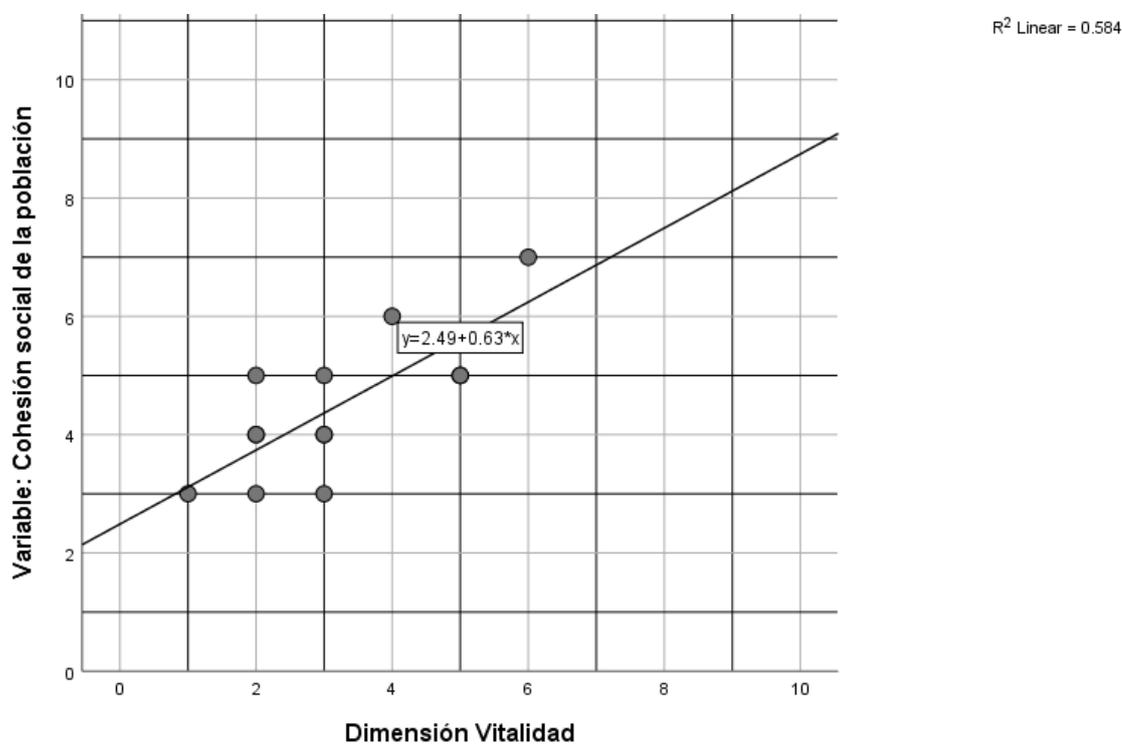
b. Predictores: (Constante), Dimensión Vitalidad

Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el modelo de regresión lineal entre Dimensión Vitalidad y V.D. Cohesión social de la población se tiene un coeficiente para el valor constante de 2.49 y una significancia de 0.001; el predictor Dimensión Vitalidad tiene un coeficiente de 0.63, con una significancia de 0.002, menor a 0.05, lo que indica que la presencia del predictor independiente es significativa.

Gráfico 41

Gráfico de dispersión de Dimensión Vitalidad y V.D. Cohesión social de la población



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Tabla 54

Resultados ANOVA del modelo Dimensión Vitalidad y V.D. Cohesión social de la población

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig. b
Regresión	10.060	1	10.060	15.433	0.002
Residuo	7.171	11	0.652		
Total	17.231	12			

a. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

b. Predictores: (Constante), Dimensión Vitalidad

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El análisis de varianza ANOVA realizado entre la Dimensión Vitalidad y V.D. Cohesión social de la población obtuvo una suma de cuadrados total de 17.23, una

media cuadrática de regresión de 10.06; el coeficiente F de variación alcanzado es 15.43 lo que indica un coeficiente adecuado entre la varianza del predictor y la variable dependiente, con una significancia de 0.002, menor a 0.05, lo que permite rechazar la hipótesis nula y establece una relación de incidencia de la Dimensión Vitalidad sobre el valor de la V.D. Cohesión social de la población.

Se acepta la hipótesis específica H₂: La dimensión vitalidad del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.

Modelo de regresión lineal y prueba de hipótesis específica para la Dimensión Significado y V.D. Cohesión social de la población

Tabla 55

Resumen del modelo Dimensión Significado y V.D. Cohesión social de la población

R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
.782	0.611	0.576	0.780

a. Predictores: (Constante), Dimensión Significado

b. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El modelo de regresión lineal que relaciona la Dimensión Significado y V.D. Cohesión social de la población, obtiene un valor de proporción de varianza R-cuadrado ajustado para la variable dependiente, alcanzada por el predictor, de 57.6%, lo que representa un alto grado de asociación predictiva.

Tabla 56

Coeficientes del modelo Dimensión Significado y V.D. Cohesión social de la población

	Coeficientes		Coeficientes		
	no estandarizados		estandarizados	t	Sig.
	B	Desv. Error	Beta		
(Constante)	2.640	0.488		5.402	0.000
Dimensión Significado	0.740	0.177	0.781	4.158	0.001

a. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

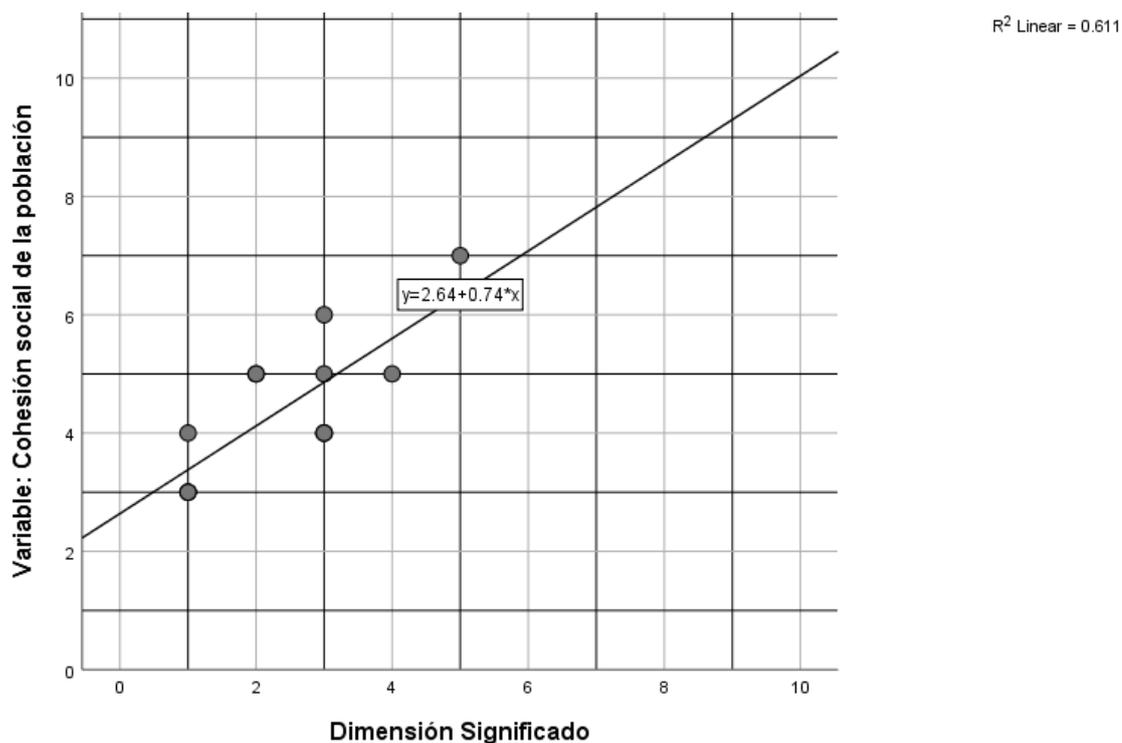
b. Predictores: (Constante), Dimensión Significado

Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el modelo de regresión lineal entre Dimensión Significado y V.D. Cohesión social de la población se tiene un coeficiente para el valor constante de 2.64 y una significancia de 0.000; el predictor Dimensión Significado tiene un coeficiente de 0.74, con una significancia de 0.002, menor a 0.05, lo que indica que la presencia del predictor independiente es significativa.

Gráfico 42

Gráfico de dispersión de Dimensión Significado y V.D. Cohesión social de la población



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Tabla 57

Resultados ANOVA del modelo Dimensión Significado y V.D. Cohesión social de la población

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig. b
Regresión	10.530	1	10.530	17.289	0.002
Residuo	6.7	11	0.609		
Total	17.230	12			

a. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

b. Predictores: (Constante), Dimensión Significado

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El análisis de varianza ANOVA realizado entre la Dimensión Significado y V.D. Cohesión social de la población obtuvo una suma de cuadrados total de 17.23, una media cuadrática de regresión de 10.53; el coeficiente F de variación alcanzado es 17.29 lo que indica un coeficiente adecuado entre la varianza del predictor y la variable dependiente, con una significancia de 0.002, menor a 0.05, lo que permite rechazar la

hipótesis nula y establece una relación de incidencia de la Dimensión Significado sobre el valor de la V.D. Cohesión social de la población.

Se acepta la hipótesis específica H₃: La dimensión de significado del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.

Modelo de regresión lineal y prueba de hipótesis específica para la Dimensión Confort y V.D. Cohesión social de la población

Tabla 58

Resumen del modelo Dimensión Confort y V.D. Cohesión social de la población

R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
.840	0.706	0.679	0.679

a. Predictores: (Constante), Dimensión Confort

b. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El modelo de regresión lineal que relaciona la Dimensión Confort y V.D. Cohesión social de la población, obtiene un valor de proporción de varianza R-cuadrado ajustado para la variable dependiente, alcanzada por el predictor, de 67.9%, lo que representa un alto grado de asociación predictiva.

Tabla 59

Coefficientes del modelo Dimensión Confort y V.D. Cohesión social de la población

Coefficientes			
no	Coefficientes		
estandarizados	estandarizados	t	Sig.

	B	Desv. Error	Beta		
(Constante)	2.446	0.434		5.625	0.000
Dimensión Confort	0.970	0.188	0.840	5.139	0.000

a. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

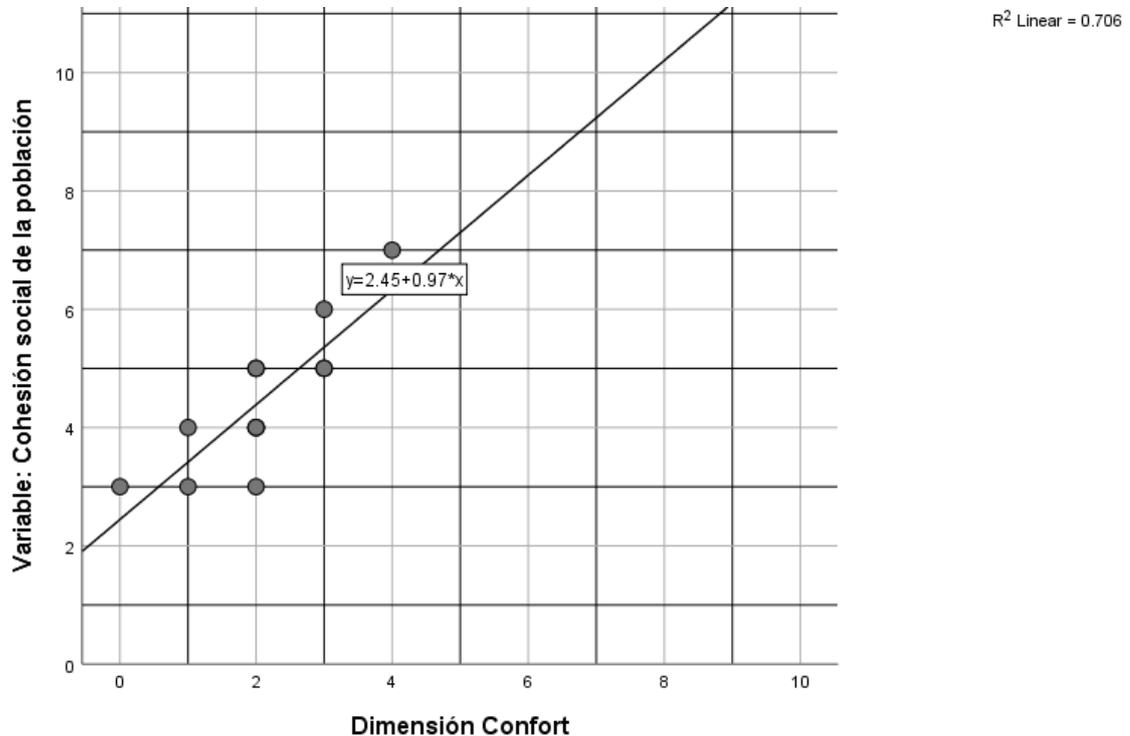
b. Predictores: (Constante), Dimensión Confort

Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el modelo de regresión lineal entre Dimensión Confort y V.D. Cohesión social de la población se tiene un coeficiente para el valor constante de 2.45 y una significancia de 0.000; el predictor Dimensión Confort tiene un coeficiente de 0.97, con una significancia de 0.000, menor a 0.05, lo que indica que la presencia del predictor independiente es significativa.

Gráfico 43

Gráfico de dispersión de Dimensión Confort y V.D. Cohesión social de la población



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Tabla 60

Resultados ANOVA del modelo Dimensión Confort y V.D. Cohesión social de la población

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	12.165	1	12.165	26.418	0.000
Residuo	5.065	11	0.460		
Total	17.230	12			

a. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

b. Predictores: (Constante), Dimensión Confort

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El análisis de varianza ANOVA realizado entre la Dimensión Confort y V.D. Cohesión social de la población obtuvo una suma de cuadrados total de 17.23, una media cuadrática de regresión de 12.17; el coeficiente F de variación alcanzado es 26.42 lo que indica un coeficiente adecuado entre la varianza del predictor y la variable dependiente, con una significancia de 0.000, menor a 0.05, lo que permite rechazar la hipótesis nula y establece una relación de incidencia de la Dimensión Confort sobre el valor de la V.D. Cohesión social de la población.

Se acepta la hipótesis específica H4: La dimensión confort del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.

Modelo de regresión lineal y prueba de hipótesis específica para la Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población

Tabla 61

Resumen del modelo Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población

R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
.820	0.672	0.643	0.716

a. Predictores: (Constante), Dimensión Accesibilidad

b. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El modelo de regresión lineal que relaciona la Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población, obtiene un valor de proporción de varianza R-cuadrado ajustado para la variable dependiente, alcanzada por el predictor, de 64.3%, lo que representa un alto grado de asociación predictiva.

Tabla 62

Coefficientes del modelo Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población

	Coeficientes				
	no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Desv. Error	Beta		
(Constante)	2.805	0.401		6.999	0.000
Dimensión Accesibilidad	0.652	0.137	0.820	4.757	0.001

a. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

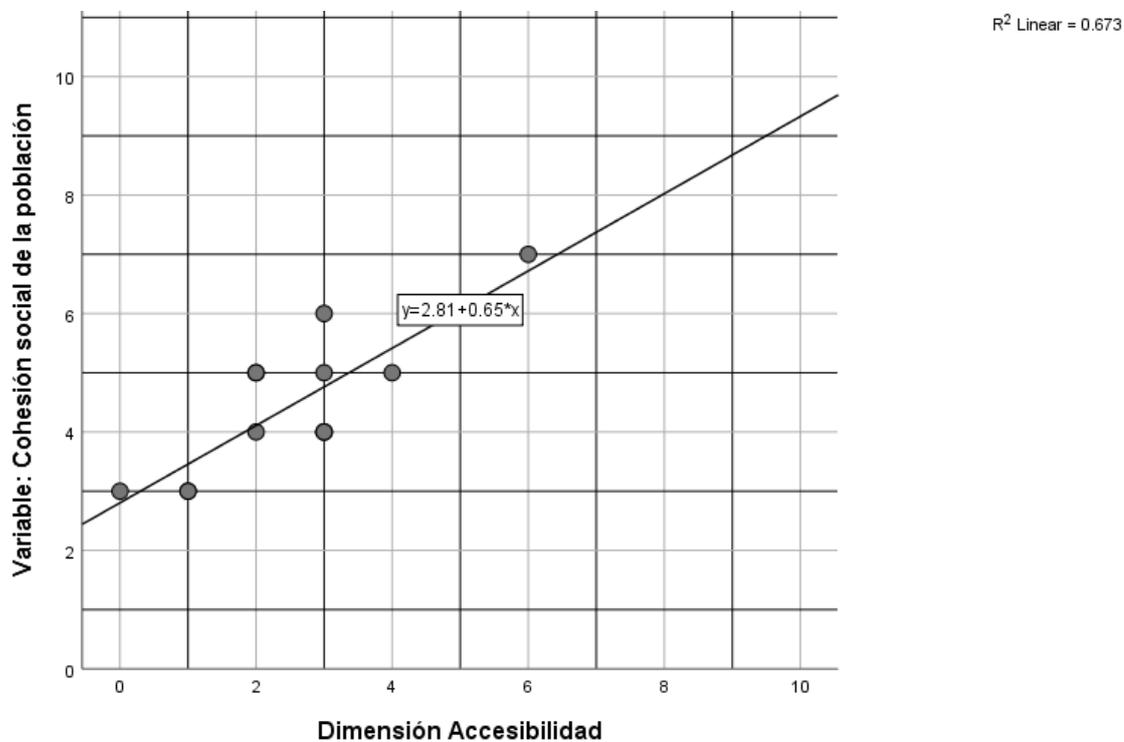
b. Predictores: (Constante), Dimensión Accesibilidad

Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el modelo de regresión lineal entre Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población se tiene un coeficiente para el valor constante de 2.81 y una significancia de 0.000; el predictor Dimensión Accesibilidad tiene un coeficiente de 0.65, con una significancia de 0.001, menor a 0.05, lo que indica que la presencia del predictor independiente es significativa.

Gráfico 44

Gráfico de dispersión de Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Tabla 63

Resultados ANOVA del modelo Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig. b
Regresión	11.595	1	11.595	22.632	0.001
Residuo	5.635	11	0.512		
Total	17.230	12			

a. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

b. Predictores: (Constante), Dimensión Accesibilidad

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El análisis de varianza ANOVA realizado entre la Dimensión Accesibilidad y V.D. Cohesión social de la población obtuvo una suma de cuadrados total de 17.23, una media cuadrática de regresión de 11.60; el coeficiente F de variación alcanzado es 22.63 lo que indica un coeficiente adecuado entre la varianza del predictor y la variable dependiente, con una significancia de 0.001, menor a 0.05, lo que permite rechazar la hipótesis nula y establece una relación de incidencia de la Dimensión Accesibilidad sobre el valor de la V.D. Cohesión social de la población.

Se acepta la hipótesis específica H₅: La dimensión accesibilidad del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.

Modelo de regresión lineal y prueba de hipótesis específica para la Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población

Tabla 64

Resumen del modelo Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población

R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
.803	0.644	0.613	0.745

a. Predictores: (Constante), Dimensión Seguridad

b. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El modelo de regresión lineal que relaciona la Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población, obtiene un valor de proporción de varianza R-cuadrado ajustado para la variable dependiente, alcanzada por el predictor, de 61.3%, lo que representa un alto grado de asociación predictiva.

Tabla 65

Coeficientes del modelo Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población

	Coeficientes		t	Sig.	
	no estandarizados	Coeficientes estandarizados			
	B	Desv. Error	Beta		
(Constante)	1.543	0.685		2.252	0.046
Dimensión Seguridad	0.666	0.148	0.803	4.469	0.001

Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

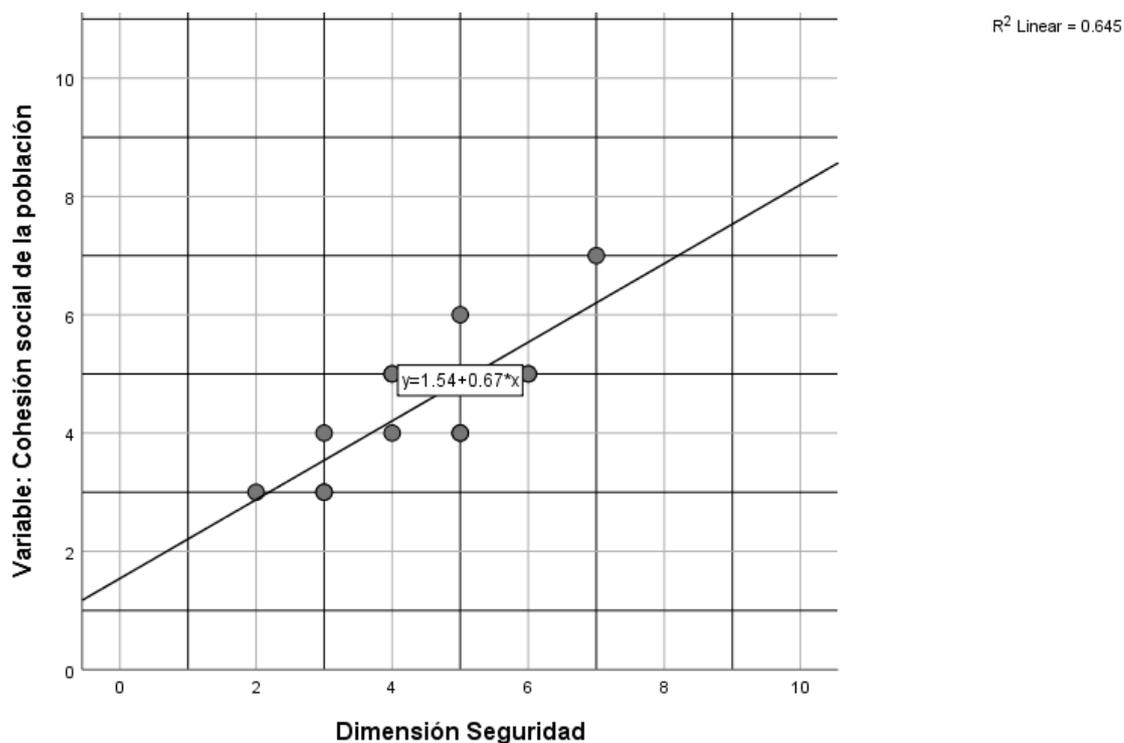
Predictores: (Constante), Dimensión Seguridad

Fuente: Generado con SPSS v25.0

Para el modelo de regresión lineal entre Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población se tiene un coeficiente para el valor constante de 1.54 y una significancia de 0.046; el predictor Dimensión Seguridad tiene un coeficiente de 0.67, con una significancia de 0.001, menor a 0.05, lo que indica que la presencia del predictor independiente es significativa.

Gráfico 45

Gráfico de dispersión de Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población



Fuente: Generado con SPSS v25.0

Tabla 66

Resultados ANOVA del modelo Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig. b
Regresión	11.111	1	11.111	19.972	0.001
Residuo	6.119	11	0.556		
Total	17.230	12			

a. Variable dependiente: Variable: Cohesión social de la población

b. Predictores: (Constante), Dimensión Seguridad

Fuente: Generado con SPSS v25.0

El análisis de varianza ANOVA realizado entre la Dimensión Seguridad y V.D. Cohesión social de la población obtuvo una suma de cuadrados total de 17.23, una media cuadrática de regresión de 11.11; el coeficiente F de variación alcanzado es 19.97 lo que indica un coeficiente adecuado entre la varianza del predictor y la variable dependiente, con una significancia de 0.001, menor a 0.05, lo que permite rechazar la

hipótesis nula y establece una relación de incidencia de la Dimensión Seguridad sobre el valor de la V.D. Cohesión social de la población.

Se acepta la hipótesis específica H₆: La dimensión seguridad del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.

5. CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

De acuerdo a los resultados encontrados en la tesis y a las pruebas de hipótesis aplicadas se presentará la discusión de resultados y su comparativa con otros estudios.

Con respecto a la hipótesis general, se afirma que la calidad de espacio público incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019. La variable calidad del espacio público de estancia tiene una gran representatividad en la predicción de la cohesión social de la población, con un r-cuadrado ajustado de 70%, por lo que su incidencia en la determinación de la cohesión social de la población es significativamente alta. En el modelo, El coeficiente de la calidad del espacio público de estancia es de 0.763. Teniendo en cuenta que la calidad del espacio Público de estancia tiene un valor medido en una escala de 0 a 10 esto significaría que por cada punto Se incrementa en 0.76 tres la cohesión social de la población, Mientras que la constante solamente contribuye con 2.06 En la predicción de la cohesión social de la población.

La variable Cohesión social de la población alcanza un valor promedio de 4.5 con una desviación estándar de 1.2 esto la convierte en una dimensión de baja variabilidad cuya calificación se encuentra entre el puntaje de 4 y 5 esto podría interpretarse como la existencia de una media baja cohesión social de la población. Por otro lado la Calidad del espacio público de estancia tiene una media de 3.15 y una desviación de 1.4 y aunque tiene una variabilidad mayor que la cohesión social de la población, la mayor concentración de la calificación final de esta variable se encuentra entre 3 y 4 siendo ligeramente menor que la alcanzada en la variable dependiente.

Por otro lado el, ratio F de la prueba ANOVA es de 44.1, lo que indica que no existe una relación de igualdad de varianzas entre la variable independiente y la variable de cohesión social de la población, su significancia sería menor a 0.01. Estos resultados son muy prometedores en comparación con los obtenidos en el estudio Galindo (2011), en solamente se logra la interpretación de una correlación simple entre variables como el espacio público y la cohesión social o incluso solamente la relación entre el espacio público y la vitalidad social que refleja solamente los encuentros entre los habitantes de la ciudad.

Para una mejor comprensión de la relación entre las variables, se realizó una regresión lineal entre usando las dimensiones de la calidad del espacio público de estancia, en un solo bloque, como predictores de la variable cohesión social de la población. En este modelo se alcanza un r cuadrado mayor, el cual es del 82%. Considerando el valor r-cuadrado sin ajuste, se llega a una incidencia del 91%, siendo muy elevada. Al momento de revisar las dimensiones que forman parte del modelo de regresión en el que se ingresa todas las variables para la predicción, todas tienen una contribución similar a la predicción del modelo. La constante tiene un coeficiente de 1.73, lo que la convierte en una constante menos significativa que cuando se utiliza el resultado de la variable independiente o las dimensiones de forma aislada como un únicos predictores.

Al utilizar las dimensiones como predictores se identificó que la dimensión confort es mucho más significativa que las otras dimensiones con una significancia menor a 0.05. Por otro lado la segunda dimensión más significativa es la dimensión forma con un coeficiente de 0.341 y una significancia de 0.11. Si bien los otros predictores no tienen dichas significancia cada uno tiene una contribución significativa

del modelo. Su Lam (2015) indica que el confort, junto a la seguridad es el predictor más relevante en términos de la calidad del espacio público percibido.

Se destaca que la dimensión significado y la dimensión seguridad tienen un coeficiente negativo siendo el primero de -0.376 y El segundo de -0.052. La dimensión menos significativa identificada fue la dimensión de seguridad en el modelo en el que se utilizan todas las dimensiones al mismo tiempo con una significancia de 0.838. Esto podría relacionarse a que existe una sensación de seguridad bastante homogénea entre los barrios de estudio. Esta misma situación se repite en la dimensión significado en la que tampoco se distingue una muy prominente diferencia frente a las otras dimensiones. Sin embargo para Su Lam (2015) esta relación es la mas significativa con un p menor a 0.05 en términos correlacionales.

Con respecto al índice de envejecimiento los resultados son que seis de los 13 barrios tienen un buen índice de envejecimiento mientras que 4 tienen un índice de envejecimiento regular. Éste es el indicador con la mejor perspectiva entre los indicadores de la variable cohesión social de la población. Por otro lado, el índice de segregación por empleo adecuado 5 de 13 barrios fueron calificados como regular y cinco de los 13 barrios fueron calificados como bueno. Si bien esta calificación no es la ideal es bastante aceptable. Índice de los titulados Superiores es que 8 de los 13 fueron calificados como regular y 4 de los 13 barrios fueron calificados como bueno Esto indicaría que hay una tendencia a focalizada de concentrar a la población con mayores estudios en algunos de los barrios del distrito de Chilca.

Para el índice de población foránea no se encuentra diversidad alguna entre la población y puntúa en un 13 de 13 barrios calificados como muy deficientes. Se debe considerar que los espacios públicos actúan como lugares de encuentro en los que se

inician diversos lazos sociales con conocidos (Visser y Tersteeg, 2019). Galindo (2011) coincide en que el espacio público es un dinamizador de la interacción social y promueve cambios positivos entre sus habitantes. El espacio público debe ser tan diverso como lo es su composición social, así se puede disfrutar de diversas expresiones artísticas y otros eventos (Su Lam 2015)

Junto al Indicador vivienda protegida el cual también es calificado en todos los 13 barrios como muy deficiente son los que requieren mayor atención la vivienda protegida en especial es un indicador de gran preocupación que otros autores han utilizado como una variable muy importante para definir el la cohesión social y una convivencia saludable entre los ciudadanos. Para Stone y Hulse (2007) no puede existir una cohesión social real si no se atiende el problema de la vivienda como un espacio básico para el desarrollo de la vida de las personas y familias, siendo una cantidad adecuada entre el 6% al 13% de viviendas bajo esta condición. Las viviendas requieren un acceso cercano a espacios de estancia (Jennings, 2019). Por otro lado, Su Lam (2015) indica que el estado no puede ser paternalista, pero si responsable en asumir que todos puedan tener acceso al espacio público.

Con respecto a la dotación del equipamiento 6 de los 13 barrios fueron considerados deficientes y 5 de los 13 barrios fueron considerados como buenos. A diferencia de otros estudios esta investigación sólo considero la dotación de equipamientos de tres de los diferentes tipos de equipamiento entre cultura, educación, salud y deporte. Esto se hizo debido a que no se encontró ninguno de los barrios con una dotación de los cuatro tipos de equipamientos. Los equipamientos culturales particularmente son los más escasos y si se encontró equipamientos de Educación en todos los distritos al menos en el nivel de formación básico regular. Con respecto a la

proximidad de los equipamientos fueron calificados 5 de 13 como excelentes y 3 de los 13 como deficientes es todo refleja una marcada división de la cohesión social con respecto a la proximidad de los equipamientos y la dotación de los equipamientos entre los barrios del distrito siendo uno de los principales problemas para atender.

En la hipótesis específica 1, se afirma que la dimensión forma del espacio público incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019. La dimensión de forma como único predictora de la variable cohesión social alcanza un r cuadrado ajustado del 58% y es significativa con una contribución de un coeficiente de 0.562. Lo que Indicaría que por cada punto de la dimensión forma se alcanza un poco más de medio punto en la variable cohesión social de la población. El coeficiente de la constante alcanzó un valor de 2.301 similar al valor alcanzado en el modelo de regresión donde se utiliza sólo el valor resultante de la variable calidad del espacio público de estancia.

Bazant (2008) consideran que la forma es la dimensión más importante cuando se elabora el diseño de un espacio público de estancia, sin embargo como predictor este tiene una importancia promedio y similar a la dimensión vitalidad Significado. Para De Dimensión forma tiene una calificación media de 3.9 y una desviación estándar alta de 1.7 la calificación se reparte de manera uniforme entre los valores 3:05 teniendo una forma ligeramente asimétrica hacia la derecha. Para Rojo (2017) la presencia y relevancia del automóvil segrega el tejido de la ciudad y separa a las personas que la habitan. Para Jennings (2019) la relación entre cohesión social y espacio público, en especial áreas verdes son esencial para el desarrollo de la salud.

En la hipótesis específica 2, se afirma que la dimensión vitalidad del espacio público es independiente del nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019. La dimensión significada alcanza un r cuadrado ajustado de 58% como único lector de la variable cohesión social de la población Y aunque es significativo se encuentra en un nivel inferior a otros coeficientes calculados. El coeficiente alcanzado por la dimensión significado es de 0.740. La constante de este modelo alcanza un coeficiente de 2.640.

Dimensión vitalidad con una media de 3.1 y una desviación de 1.5 tiene una ligera Distribución asimétrica hacia la izquierda lo que la convierte en una dimensión de baja calificación la que fluctúa uniformemente entre los valores 2 y 3. En los barrios se han encontrado que los espacios públicos de estancia más adecuados poseen un límite definido, sin embargo, en el 61% se encuentra parcialmente deteriorado y/o ocultos; y en un 54% existe un entorno construido sin gran variación de altura, pero con grandes diferencias en fachadas; en 85% de los barrios existen pocos o ningún elemento de arte mural y los encontrados poseen un pobre acabado.

La dimensión significada tiene una baja desviación estándar de 1.3 y una media también baja de 2.5 lo que sitúa a la mayor parte de los valores entre la calificación 1 y 3 con una alta asimetría a la derecha esto la convierte en una de las dimensiones con la puntuación más baja. Galindo (2011) señala que, en una escala local, las últimas décadas han afectado la forma de convivencia entre las personas y es necesario rescatar los valores persistentes. La remodelación de la ciudad debe considerar por sobre todo el desarrollo de las áreas peatonales como aceras, plazas, entre otros (Rojo, 2017). En la mayor parte de los espacios estudiados, en el 85%, en especial en Pishupyacun, La Esperanza y Tupac Amaru, Llamus y Auray, y Azapamta los espacios públicos de

estancia no existe ningún tipo de comercio ambulatorio o este se da en condiciones ilegales, el espacio público contiene zonas aisladas unas de otras, el espacio no muestra condiciones para su uso en actividades comunitarias. Niño (2013) afirma que la recreación puede mejorar la calidad de vida de las personas del sector. La expresión de diversas manifestaciones culturales puede compararse con la vitalidad, esta se recupera y energiza a través de la intervención de espacios públicos (Galindo 2011) Su Lam (2015) enfatiza que la vitalidad del espacio público puede ser recuperada con intervenciones puntuales y un trabajo colaborativo.

En la hipótesis específica 4, se afirma que la dimensión significado del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019. La dimensión de significado alcanza un coeficiente r ajustado del 58%. El coeficiente de la dimensión significado como único predictor es de 0.740, similar al de la variable final de calidad del espacio público de estancia. La constante, por otro lado, es una de las más altas recibiendo un valor de 2.805 como coeficiente del modelo de regresión lineal. En los barrios de de Puzo, Santísima Cruz, Pishupyacun, La Esperanza, Auquimarca, Llamus y Auray, Norte Azapampa, y Azapampa, no se cuenta con elementos culturales ni históricos, el espacio es limitado para su uso por cualquier tipo de persona, no se cuenta con arbolado, o este se encuentra en mal estado o el espacio público es ajeno y similar a un terreno baldío. Visser y Tersteeg (2019) indica que las redes de familia y amigos parecen ser relativamente homogéneas en términos de etnia, religión y clase. Sin embargo, cuanto más limitada la interacción entre las personas y menor el disfrute del espacio, este pierde apego por parte de los ciudadanos y requiere ser reactivado (Su Lam, 2015).

En la hipótesis específica 4, se afirma que la dimensión de confort del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019. La dimensión Confort como único predictora de la variable cohesión social de la población es el que tiene la mayor puntuación alcanzando un r cuadrado ajustado de 68% siendo el más significativo entre las dimensiones. El coeficiente de la dimensión Confort alcanza el 0.97, es un predictor importante ya que por cada uno en de los puntos en esta dimensión se predecir que la cohesión social de la población se incrementa en 0.97 puntos. En este modelo la constante tiene un valor de coeficiente de 2.446.

La dimensión confort es una de las dimensiones con una mejor distribución normal cuyos valores se concentran alrededor de su media de 2.1 con una muy baja desviación de 1.0. Esta no es sólo la dimensión con la mayor significancia en la predictibilidad de la cohesión social de la población sino que también Concentra su puntuación en la parte más baja de la escala de calificación y refleja la situación problemática que podría estar pasando el desarrollo urbano de los espacios públicos de estancia en el distrito de chilca. Se identifico que los espacios públicos de estancia en los barrios 9 de Octubre, Progreso, Pishupyacun, La Esperanza y Tupac Amaru, Auquimarca, Llamus y Auray, Norte de Azapampa, Azapampa no existe elemento alguno que ofrezca protección o sombra o es muy raro encontrar alguno, no existen barreras acústicas que aislen las vías o puntos generadores de ruido, no existe mobiliario para el descanso o no es adecuado. Los espacios públicos deben ofrecer los servicios requeridos de descanso y protección para que alienten su uso (Rojo, 2017). Los jóvenes pasaban mucho más tiempo que los adultos en espacios públicos como calles y plazas, donde se reunían con los jóvenes del barrio (Visser y Tersteeg, 2019).

Jennings (2019) afirma que la presencia de áreas verdes bien desarrolladas y espacios públicos abiertos permiten disponer de un área propia a las personas que los visitan.

En la hipótesis específica 5, se afirma que la dimensión accesibilidad del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019. La dimensión de accesibilidad alcanza un coeficiente r ajustado del 64% también es significativo y está por encima de la dimensión forma, la dimensión significado Y la dimensión seguridad. El coeficiente de la dimensión Accesibilidad como único predictor es de 0.653. La constante, por otro lado, es una de las más altas recibiendo un valor de 2.805 como coeficiente del modelo de regresión lineal.

Esta dimensión accesibilidad tiene una asimetría hacia la derecha de las calificaciones con una media de 2.5 y una desviación estándar de 1.5 la mayor parte de sus valores se concentran 3 hacia cero lo que convierte a la accesibilidad como una de las dimensiones más pobres de los espacios públicos de estancia en el distrito. El 92% de los barrios presenta una accesibilidad disminuida. Los espacios públicos de estancia en los barrios de Pishupyacun, La Esperanza y Tupac Amaru, Auquimarca, Llamus y Auray, Norte de Azapampa, Azapampa tienen caminos que se encuentran en mal estado o que impiden la circulación de bicicletas, sillas de rueda u otros medios similares, las rampas en el circuito son escasas o se encuentran aisladas por lo que no existe un tránsito para sillas de ruedas o bicicletas fluido, no existen redes de transporte no convencional a las que articular el circuito del espacio público

Una reestructuración urbana requiere la transformación balanceada del tejido urbano productivo y las manifestaciones de su propia ciudadanía (Galindo 2011). Para algunas personas, los espacios públicos, como las plazas o las esquinas de las calles,

también funcionaban como lugares de encuentro con otras personas significativas, mientras que para otras eran principalmente lugares de paso y de encuentros fugaces (Visser y Tersteeg, 2019). No se puede hacer uso de un espacio si el mismo no es accesible para todos (Su Lam, 2015). La interconexión caminable entre espacios públicos es esencial para formar una red entre los mismos (Jennings, 2019).

En la hipótesis específica 6, se afirma que la dimensión seguridad del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019. La dimensión de seguridad alcanza un valor similar que la dimensión de accesibilidad con un r cuadrado ajustado del 61%. Esta dimensión como único predictor de la cohesión social de la población tiene un coeficiente de 0.666. El valor de constante menor se encuentra en este modelo con un coeficiente de sólo 1.543. Esto podría significar que existe una visión más homogénea de la seguridad del espacio público en general de la población que vive dentro del mismo barrio.

Al observar el histograma de la dimensión seguridad podemos confirmar que es la dimensión con la distribución más uniforme de todas cuyos valores se distribuyen casi uniformemente entre el 3 y el 6. Con una media de 4.4 y una desviación estándar de 1.4 esta dimensión es una de las más estables y con mayor puntaje entre los residentes del lugar sin embargo este puntaje sigue estando por debajo de la mitad de la población y muy por debajo del máximo por alcanzar en la seguridad. Se puede decir que los barrios son medianamente seguros.

Los espacios públicos de estancia en el 53% de los barrios del sector muestran muros, escombros, gacetas que impiden la visualización del espacio público desde puntos en el interior del espacio, no cuentan con postes de iluminación dentro del

espacio público pero si en las áreas circundantes, la primera impresión del espacio es que este se encuentra descuidado y podría servir para actividades de grupos marginales y se distingue un escaso uso nocturno. Galindo (2011) advierte que la planificación estratégica toma un periodo de tiempo considerable. La cohesión social y el apoyo social fuerte influyen sobre la delincuencia y las cuestiones de seguridad en la zona, pero no vincula explícitamente estas cuestiones a grupos culturales, pero si a espacios de socialización (Visser y Tersteeg, 2019). La movilidad enfocada en el automóvil también puede representar un peligro para los visitantes (Rojo, 2017)

CONCLUSIONES

Las conclusiones resultantes en esta investigación son:

- Con un R^2 ajustado = 78%, $b=.763$, $t(11)=5.21$, $p<.05$, $F(1, 11) = 44.125$, $p < .05$, se concluye que existe una relación de causalidad significativa y se establece que la calidad del espacio público de estancia incide en la cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca.
- Se demuestra que la forma del espacio público de estancia incide en la cohesión social de la población en el distrito de Chilca después de obtener un R^2 ajustado = 58%, $b=.561$, $t(11)=4.21$, $p<.05$, $F(1, 11) = 17.71$, $p < .05$. Se identificó que las formas espaciales abiertas y simétricas permiten la organización de diversas actividades y que estas áreas deben procurar ser libres y acondicionadas de áreas anexas de mobiliario urbano y vegetación arbórea.
- Se demuestra que la vitalidad del espacio público de estancia incide en la cohesión social de la población en el distrito de Chilca, después de obtener un R^2 ajustado = 55%, $b=.625$, $t(11)=3.93$, $p<.05$, $F(1, 11) = 15.433$, $p < .05$. Los espacios públicos que mejor percepción obtuvieron soportan también actividades complementarias como comercio ambulatorio y espacios para el desarrollo de festividades o juegos al aire libre.
- Se demuestra que el significado del espacio público de estancia incide en la cohesión social de la población en el distrito de Chilca, después de obtener un R^2 ajustado = 58%, $b=.740$, $t(11)=4.16$, $p<.05$, $F(1, 11) = 17.29$, $p < .05$. Los espacios públicos de entre los barrios con mejor recepción fueron los espacios que existen por varias décadas y están

consolidados como lugares de feria, encuentro y desarrollo de actividades festivas, esta festividad se convierte en un elemento importante en los barrios de Chilca.

- Se demuestra que el confort del espacio público de estancia incide en la cohesión social de la población en el distrito de Chilca, después de obtener un R^2 ajustado = 68%, $b=0.970$, $t(11)=5.14$, $p<.05$, $F(1, 11) = 26.42$, $p < 0.05$. Esta dimensión es una de las más subjetivas y se ha identificado que presenta la asociación más volátil entre las dimensiones estudiadas.
- Se demuestra que la accesibilidad al espacio público de estancia incide en la cohesión social de la población en el distrito de Chilca, después de obtener un R^2 ajustado = 64%, $b=0.652$, $t(11)=4.76$, $p<.05$, $F(1, 11) = 22.632$, $p < 0.05$. La accesibilidad a los espacios en general es baja, esta invariabilidad genera que este sea un predictor moderado de la cohesión social.
- Se demuestra que la seguridad percibida del espacio público de estancia incide en la cohesión social de la población en el distrito de Chilca, después de obtener un R^2 ajustado = 61%, $b=.666$, $t(11)=4.47$, $p<.05$, $F(1, 11) = 19.97$, $p < .05$. La seguridad percibida es la menos influyente en los escenarios estudiados, se cree que una visión relativamente uniforme entre los barrios de Chilca es la razón de esto.
- En cuanto a la cohesión social se considera como adecuado el índice de envejecimiento adecuado, pero se teme por una proporción elevada de menores de edad que demande una creciente necesidad de vivienda colectiva, siendo esta casi inexistente en Chilca, a esto se suma la

creciente movilidad migratoria hacia el distrito que debido a procesos informales no es bien documentada.

- La cohesión social basada en el índice de titulados superiores es adecuada y este resultado se empareja con el índice de empleo adecuado. Ambos se encontraron dentro de las expectativas, pero se cree podría mejorar con mejoras en la infraestructura educativa y cultura, ya que no se cuenta con al menos tres tipos de equipamientos en un radio caminable.

RECOMENDACIONES

Las recomendaciones generadas en esta investigación son:

- Se recomienda construir un cuerpo de investigación que pueda utilizar los hallazgos de esta tesis para enriquecer la comprensión sobre la relación entre la cohesión social y el espacio público de estancia y así lograr mejores propuestas.
- Se recomienda la implementación de un estudio prospectivo que pueda hacer seguimiento en el tiempo de la evolución de la cohesión barrial considerando el seguimiento de las familias empadronadas y que pueda estar a cargo de las autoridades municipales.
- Se recomienda modificaciones en los espacios públicos estudiados que involucren la eliminación de barreras de acceso, la implementación de áreas verdes, la apertura a juegos para niños y la mejora integral de la accesibilidad para discapacitados y ancianos, puntos que fueron los de mayor observación y en los que se identificó la mayor deficiencia.
- Se recomienda la estructuración de los espacios públicos para poder integrar a través de caminos peatonales o de mejor acceso peatonal a la red de espacios públicos de Chilca, especialmente en los barrios ubicados en las zonas aún por consolidarse que son las zonas sur y oeste.
- Se recomienda para futuras investigaciones el considerar nuevos programas sociales que acompañen las iniciativas de espacios públicos de calidad que se desarrollen en los barrios de Chilca en coordinación con los vecinos del lugar.

- Se recomienda la implementación de un observatorio urbano para los barrios de Chilca que utilice los indicadores implementados en este estudio y pueda incorporar y hacer seguimiento a los mismos para producir un conocimiento que considere la variable temporal.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Agencia de Ecología Urbana de Barcelona (2010). *Plan de Indicadores de Sostenibilidad Urbana de Vitoria-Gasteiz*. Vitoria-Gasteiz: Departamento de Medio Ambiente del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz
2. Arias, O., Yamada, G., and Tejerina, L. (2004). Education, Family Background and Racial Earnings Inequality in Brazil [Educación, antecedentes familiares y desigualdad de ingresos raciales en el Brasil]. *International Journal of Manpower*, 25(314), 355–374.
3. Bazant J. (2008). *Espacios urbanos: historia, teoría y diseño*. Mexico: Limusa
4. Beauvais, C., y Jenson, J. (2002). *Social cohesion: Updating the state of the research* [Cohesión social: Actualización del estado de la investigación]. Toronto: Canadian Policy Research Networks Inc.
5. Carr, S., Francis, M., Rivlin, L., y Stone, A. (1992). *Public Space* [Espacio Público]. Cambridge: Cambridge University Press
6. Carr, S., y Lynch, K. (1968). *Where Learning Happens* [Donde el aprendizaje ocurre]. *Daedalus* 94(3).
7. CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2010). *Cohesión Social en América Latina y el Caribe*. México: CEPAL.
8. CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2007). *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. México: CEPAL.
9. Cramm, J., Nieboer, A. (2013). Relationships between frailty, neighborhood security, social cohesion and sense of belonging among community-dwelling older people [Las relaciones entre la fragilidad, la seguridad del vecindario, la

- cohesión social y el sentido de pertenencia entre las personas mayores que viven en la comunidad]. *Geriatr Gerontol*, 13(3), 759–763.
10. Cramm, J., Van Dijk, H., and Nieboer, A. (2013). The importance of neighborhood social cohesion and social capital for the well being of older adults in the community [Las relaciones entre la fragilidad, la seguridad del vecindario, la cohesión social y el sentido de pertenencia entre las personas mayores que viven en la comunidad]. *Gerontologist*, 53(1), 142–152.
 11. Dempsey, Nicola. (2008). Does quality of the built environment affect social cohesion? [¿Afecta la calidad del entorno construido a la cohesión social?]. *Proceedings of The Ice - Urban Design and Planning*, 161, 105-114. Doi: <https://doi.org/10.1680/udap.2008.161.3.105>.
 12. Directions in Development (2002). *Constructing knowledge societies: New challenges for tertiary education* [Construir sociedades del conocimiento: Nuevos desafíos para la educación terciaria]. Washington: World Bank Group, Directions in Development
 13. Duhaime, G., Searles, E., Usher, P. Myers H. y Frechette, P. (2004). Social cohesion and living conditions in the Canadian artic: From theory to measurement [La cohesión social y las condiciones de vida en el artículo canadiense: De la teoría a la medición]. *Social Indicators Research*, 1(66), 295-317. Disponible en <https://chaireconditionautochtone.fss.ulaval.ca/doc/Publication/66-01.pdf>
 14. Forrest, R., Kearns, A. (2001). Social cohesion, social capital and the neighbourhood [La cohesión social, el capital social y el vecindario]. *Urban Studies*, 38, 2125–2143.

15. Galindo, O. (2011). *El papel del espacio público en la construcción de la imagen competitiva de la ciudad de Medellín 1998-2007: Escalas, imágenes e interacciones* (tesis de maestría). Universidad de Colombia. Medellín, Antioquia.
16. Green, A., and Preston, J. (2001). Education and Social Cohesion: Recentring the Debate [Educación y Cohesión Social: Reciente el debate]. *Peabody Journal of Education*. 76(3), 247-284.
17. Gutiérrez Juárez, E. (2013) *Equipamientos culturales como factor de cohesión urbana dentro de los procesos de regeneración en la ciudad: El caso de La Filmoteca de Cataluña en el barrio del Raval, Barcelona* (Tesis de Maestría). Universitat de Barcelona, Facultat de Belles Artes.
18. Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ta ed.). México: Mc Graw Hill Education
19. Hulse, K. y Stone, W. (2006). *Housing, Housing Assistance and Social Cohesion* [Vivienda, asistencia para la vivienda y cohesión social]. Melbourne: Australian Housing and Urban Research Institute.
20. INEI (2018). *Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas*. Lima: INEI. Recuperado de <http://censo2017.inei.gob.pe/>
21. Jiang, W. (2017). *The role of urban nightlife in perceived social integration: perspective of international students in Nanjing* [El papel de la vida nocturna urbana en la integración social percibida: perspectiva de los estudiantes internacionales en Nanjing] (tesis de maestría). Utrecht University.
22. Jennings, V. (2019). *Social Cohesion and City Green Space: Revisiting the Power of Volunteering* [Cohesión social y espacio verde de la ciudad:

- Revisando el poder del voluntariado]. *Challenges*, 10(2), 36. Doi: <https://doi.org/10.3390/challe10020036>
23. Kantzara, V. (2016). The relation of education to social cohesion [La relación de la educación y la cohesión social]. *Social Cohesion and Development*. 6(1),37-50, Doi: <https://doi.org/10.12681/scad.8973>.
 24. Kearns, A., y Forrest, R. (2000) Social cohesion and multi-level urban governance [Cohesión social y gobernabilidad multi nivel]. *Urban Studies*, 37, 995-1017.
 25. Kothari, C. R. (2004). *Research Methodology: Methods and Techniques* [Metodología de investigación: Métodos y técnicas]. Jaipur: New Age International.
 26. Lefebvre, H. (2013) *La producción del espacio*. Madrid: Capitán Swing.
 27. Li, M. (2003) *Urban Regeneration Through Public Space: A case study in squares in Dalian, China* [Regeneración urbana a través del espacio público: Un estudio de caso en las plazas de Dalian, China] (tesis de maestría). Ontario: University of Waterloo
 28. Martí, N. (2017). *Indicadors de Sostenibilitat de Barcelona Informe 2015*. Barcelona: Ajuntament de Barcelona.
 29. Mecca, M. (2017). *Descubriendo el ocio nocturno urbano. Primeras experiencias entre adolescentes en Barcelona* (tesis doctoral). Universidad Autónoma de Barcelona, España.
 30. Naciones Unidas (2010). *Cohesión Social en América Latina: Una revisión de conceptos, marcos de referencia e indicadores*. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2981/S2010800_es.pdf

31. Natland, J. (2007). *Urban by design: An evaluation of public spaces in downtown New Westminster* [Urbano por diseño: Una evaluación de los espacios públicos en el centro de New Westminster] (tesis de maestría). Simon Fraser University, Canada.
32. Niño, J. (2013). *Cohesión social a partir de espacios públicos en sectores de la ciudad que presentan segregación espacial local* [Social cohesion from public spaces in sectors of the city that present local spatial segregation] (tesis de pregrado). Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.
33. Oktay, D. (2002). The quest for urban identity in the changing context of the city [La búsqueda de la identidad urbana en el contexto cambiante de la ciudad]. *Cities*, 19(4), 261-271.
34. Omidvar, R. and Richmond, T. (2003). *Immigrant Settlement and Social Inclusion in Canada* [Asentamiento de inmigrantes e inclusión social en Canadá]. Toronto: Laidlaw Foundation Working Paper Series.
35. Pettigrew, T., and Linda R. (2011). *When Groups Meet: The Dynamics of Intergroup Contact* [Cuando los grupos se reúnen: La dinámica del contacto entre grupos]. New York: Psychology Press.
36. RAE (11 de noviembre del 2018) *Diccionario de la lengua española: Real Academia de la Lengua Española*. Disponible en de <http://dle.rae.es/>
37. Rojo, J. (2017). *El deterioro del espacio público y su impacto en las áreas destinadas a la socialización y al desarrollo de accesibilidad en las ciudades medias mexicanas. Caso Culiacán, Sinaloa* (tesis doctoral). Universidad Autónoma de Barcelona. España.
38. Serrano, A. (2019). *Re-Construyendo la ciudad "El espacio público como lugar de simetría, diálogo y trascendencia"*. Alacanta: Universitat D'Alacant.

39. Stone, W., and Hulse, K. (2007). *Housing and social cohesion: an empirical exploration* [Vivienda y cohesión social: una exploración empírica] Melbourne: Australian Housing and Urban Research Institute Limited. Disponible en: <https://www.ahuri.edu.au/research/final-reports/100>.
40. Su Lam, L. (2015). *Disfrutando la vida urbana: fortalecimiento ciudadano a través de los usos e interacciones en el espacio público durante espectáculos artísticos* (tesis doctoral). Pontificia Universidad Católica de Perú, Lima.
41. Talavera-Dávila, H. (2017). Plataforma de cohesión espacial para la inclusión social. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 27(2), 79-89. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=748/74850863009>
42. Taylor, A., and Foster, J. (2014). Migrant Workers and the Problem of Social Cohesion in Canada [Los trabajadores migrantes y el problema de la cohesión social en el Canadá]. *Journal of International Migration and Integration*. 14. Doi: 10.1007/s12134-014-0323-y.
43. Triola, M. (2010). *Estadística* (10ma ed.). México: Pearson Education
44. Udry, C., and Timothy, G. (2004). Social Networks in Ghana [Redes sociales en Ghana]. *Economic Growth Center*, 1,888-889 Yale University. New Haven: YU
45. Unesco (11 de noviembre de 2018). *Alianza Global para la Diversidad Cultural*. Unesco. Disponible en: <http://www.unesco.org/new/es/culture/themes/cultural-diversity/cultural-expressions/programmes/global-alliance-for-cultural-diversity/resource-centre/tools/glossary/>
46. Unesco (2014). *Culture for development indicators: Methodology Manual* [Indicadores de cultura para el desarrollo: Manual de metodología]. París: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.

47. United Nations (2001). *World population ageing: 1950–2050* [Envejecimiento de la población mundial: 1950-2050]. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. New York: United Nations Publications.
48. Segovia, O. (2007). *Espacios Públicos y Construcción Social*. Santiago de Chile: Ediciones Sur
49. Van Der Meer, T., y Tolsma, J. (2014). Ethnic Diversity and Its Effects on Social Cohesion [La diversidad étnica y sus efectos en la cohesión social]. *Annual Review of Sociology*, 40, 459–478
50. Vega, P. (2006) *El espacio público: la movilidad y la revaloración de la ciudad*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú
51. Visser, K y Tersteeg, A. (2019). Young People are the Future? Comparing Adults' and Young People's Perceptions and Practices of Diversity in a Highly Diverse Neighbourhood [Los jóvenes son el futuro? Comparación de las percepciones y prácticas de los adultos y los jóvenes sobre la diversidad en un vecindario muy diverso]. *Tijdschrift voor economische en sociale geografie*, 110(2), 209-222. Doi: <https://doi.org/10.1111/tesg.12348>
52. Wang, P. (2002). *Systematic Construction of Urban Public Space* [Construcción sistemática del espacio público urbano]. Nanjing: Southeast University Press.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables	Método
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variable	Método de
¿Cuál es la incidencia de la calidad del espacio público de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019?	Establecer la incidencia de la calidad del espacio público de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	H _G : La calidad de espacio público incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	Independiente: Calidad del espacio público de estancia Dimensiones: Forma Vitalidad	Investigación Método general: científico Método específico: deductivo Tipo de investigación
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	Significado	Aplicada
¿Cuál es la incidencia de la dimensión forma de los espacios públicos de estancia en el nivel de	Determinar la incidencia de la dimensión forma de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los	H ₁ : La dimensión forma del espacio público incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios	Confort Accesibilidad Seguridad (Natland, 2007)	Nivel de la investigación

cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019?	barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	Variable Dependiente:	Descriptivo-Correlacional causal
¿Cuál es la incidencia de la dimensión vitalidad de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019?	Determinar la incidencia de la dimensión vitalidad de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	H2: La dimensión vitalidad del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	Cohesión social de la población	Diseño de la investigación
¿Cuál es la incidencia de la dimensión significado de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019?	Determinar la incidencia de la dimensión significado de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	H3: La dimensión de significado del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	Dimensión: Cohesión social urbana (Agencia de Ecología Urbana de Barcelona, 2010).	No experimental transaccional
				Unidad de estudio
				Barrios urbanos del distrito de Chilca
				Población de estudio
				Habitantes de la zona urbana del distrito de chilca. Total de 94 848 habitantes

provincia de Huancayo en el año 2019?	barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	Muestra La muestra es aleatoria agrupada simple.
¿Cuál es la incidencia de la dimensión confort de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019?	Determinar la incidencia de la dimensión confort de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	H4: La dimensión confort del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	Para el cálculo de la muestra se utilizó un $e = 10\%$; nivel de confianza $= 95\%$; $z = 1.96$. El tamaño de muestra n es de 96 por cada barrio, siendo un total de 1248.
¿Cuál es la incidencia de la dimensión accesibilidad de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019?	Determinar la incidencia de la dimensión accesibilidad de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	H5: La dimensión accesibilidad del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	Prueba estadística R^2 para prueba de regresión lineal y ANOVA

¿Cuál es la incidencia de la dimensión seguridad de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019?	Determinar la incidencia de la dimensión seguridad de los espacios públicos de estancia en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.	H6: La dimensión seguridad del espacio público de estancia incide de manera significativa en el nivel de cohesión social de la población de los barrios del distrito de Chilca de la provincia de Huancayo en el año 2019.
--	--	--

Anexo 2: Modelo de Ficha de Evaluación de Cohesión Social

Ficha de Evaluación: Determinación de Cohesión Social



Barrios identificados:
 (1) Puzo
 (2) Coto Coto
 (3) Chilca Cercado
 (4) Sr. De los Milagros
 (5) 9 de Octubre
 (6) Progreso
 (7) Santísima Cruz
 (8) Pishupayacun
 (9) La Esperanza
 y Tupac Amaru
 (10) Auquimarca
 (11) Llamus y Auray
 (12) Norte de Azapampa
 (13) Azapampa

Sector observado	
Espacio público evaluado	
Hora/Fecha de evaluación	

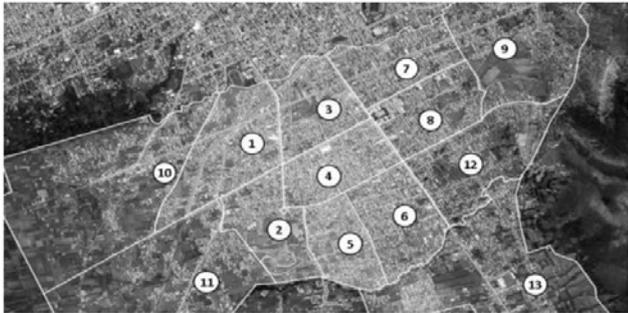
Instrucciones:

- 1-Seleccionar el sector para su evaluación.
- 2-Para la evaluación de cada indicador, deberá considerar los datos específicos.
- 3-Cada indicador cuenta con una fórmula de la que se obtendrá un porcentaje calculado.
- 4-De acuerdo al porcentaje obtenido, se deberá situar el valor dentro de los rangos de criterios de calificación de resultados y determinar a cual pertenece.
- 5-Marcar el resultado obtenido con el valor y una X en la casilla de calificación, siendo: (1) Ninguno o muy deficiente (2) Deficiente (3) Regular (4) Bueno (5) Excelente

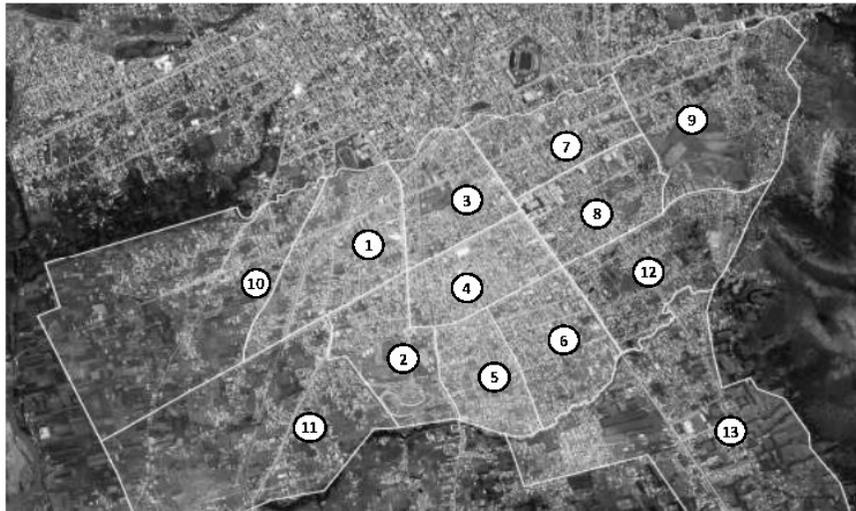
ID	Descripción	Calificación				
D1	Dimensión Mezcla de Población	(1) Deficiente	(2) Mínimo	(3) Regular	(4) Bueno	(5) Ideal
IE	Índice de envejecimiento (IE) Según INEI (2018), la población peruana, al 2017, se compone de un 26.4% entre 0 a 14 años y un 8.4% mayor a los 65 años. Estos son indicios de una explosión demográfica.	0%-20% o >120%	20%-30% o 110%-120%	30%-40% o 100%-110%	40%-50% o 90%-100%	50%-90%
	Ecuación para cálculo del IE $IE = \left[\frac{\text{pob. mayor de 65 años}}{\text{pob. de 0 a 14 años}} \right] \times 100$	Criterio de calificación de resultados Los intervalos son: [0;20[→ (1) [20;30[→ (2) [30;40[→ (3) [40;50[→ (4) [50;90[→ (5)				
	Población de mas de 65 años					
	Población de 14 años a menos					
	IE					
IC	Índice de segregación por empleo adecuado (IC) Según INEI (2018c), La población con empleo adecuado, está conformada por aquellos trabajadores que laboran 35 o más horas a la semana y reciben ingresos por encima del ingreso mínimo es de 51.21% en el país.	0%-25%	25%-35%	35%-45%	45%-55%	55%-100%
	Ecuación para cálculo del IC $IC = \left[\frac{\text{pob. empleo adecuado}}{\text{pob. económicamente activa del sector}} \right] \times 100$	Criterio de calificación de resultados Los intervalos son: [0;25[→ (1) [25;35[→ (2) [35;45[→ (3) [45;55[→ (4) [55;100[→ (5)				
	Población con empleo adecuado					
	Población total económicamente activa					
	IC					

IM	Índice de población foránea (IM) Según INEI (2018), la población migrante de otros departamentos u otros países en el país representa el 20.9% del total de la población.	0%-16%	16%-32%	32%-48%	48%-55%	64%-100%
	Ecuación para cálculo del IM $IM = \left[\frac{pob. foranea}{pob. total del sector} \right] \times 100$	Criterio de calificación de resultados Los intervalos son: [0;16[→ (1) [16;32[→ (2) [32;48[→ (3) [48;64[→ (4) [64;100[→ (5)				
	Población foránea o migrante					
	Población total del sector de estudio IM					
IT	Índice de titulados superiores (IT) La calificación de este indicador se alinea con los resultados del INEI (2018) en la Región Junín, la que cuenta con 283,715 habitantes mayores a 15 años con educación superior, representando el 31.62% de la población mayor de 15 años; y la intención del Estado de incrementar este porcentaje.	0%-15%	15%-30%	30%-45%	45%-60%	60%-100%
	Ecuación para cálculo del IT $IT = \left[\frac{pob. mayor de 15 años con educ. superior}{pob. total mayor de 15 años del sector} \right] \times 100$	Criterio de calificación de resultados Los intervalos son: [0;15[→ (1) [15;30[→ (2) [30;45[→ (3) [45;60[→ (4) [60;100[→ (5)				
	Población titulada en educación superior					
	Población total del sector de estudio IT					
D2	Dimensión Vivienda	(1) Deficiente	(2) Mínimo	(3) Regular	(4) Bueno	(5) Ideal
VP	Vivienda protegida (VP) La calificación de este indicador se alinea con el déficit habitacional obtenido en INEI (2018) que es de 11.2%, a este factor se adiciona un porcentaje de variabilidad de 15%.	0%-3%	3%-6%	6%-9%	9%-12%	12%-15%
	Ecuación para cálculo del VP Se considera una vivienda protegida a cualquier vivienda que cuente con programas de subsidio estatal y de fácil acceso. $VP = \left[\frac{cant. viviendas protegidas}{total de viviendas} \right] \times 100$	Criterio de calificación de resultados Los intervalos son: [0;3[→ (1) [3;6[→ (2) [6;9[→ (3) [9;12[→ (4) [12;15[→ (5)				
	Cantidad de viviendas protegidas					
	Total de viviendas VP					
D3	Dimensión Equipamiento	(1) Deficiente	(2) Mínimo	(3) Regular	(4) Bueno	(5) Ideal
DE	Dotación de Equipamiento (DE) La calificación de este indicador se enfoca en las métricas definidas por Barcelona (2014)	0%-20%	20%-40%	40%-60%	60%-80%	80%-100%
	Ecuación para cálculo del DE Los tipos de equipamiento a considerar son: (i) Cultural, (ii) Recreacional, (iii) Educativo, (iv) Sanitario $DE = \left[\frac{dotación \left(\frac{m^2}{hab} \right) por tipo de equipamiento}{dotación \text{ óptima } \left(\frac{m^2}{hab} \right)} \right] \times 100$	Criterio de calificación de resultados Los intervalos son: [0;20[→ (1) [20;40[→ (2) [40;60[→ (3) [60;80[→ (4) [80;100[→ (5)				
	%Población dotada de equipamiento óptimo					
	Población total DE					
PE	Proximidad a Equipamientos (PE) La calificación de este indicador se enfoca en los resultados de una distancia caminable de 400m, que según Barcelona (2014) toma 10 min.	0%-20%	20%-40%	40%-60%	60%-80%	80%-100%
	Ecuación para cálculo del PE Los tipos de equipamiento a considerar son: (i) Cultural, (ii) Recreacional, (iii) Educativo, (iv) Sanitario $PE = \left[\frac{pob. con cobertura a 4 tipos de equipamiento}{pob. total} \right] \times 100$	Criterio de calificación de resultados Los intervalos son: [0;20[→ (1) [20;40[→ (2) [40;60[→ (3) [60;80[→ (4) [80;100[→ (5)				
	%Población con cobertura a 4 tipos de equipamiento					
	Población total PE					

Anexo 3: Modelo de encuesta de recolección de datos poblacionales

Encuesta Poblacional					
			Barrios identificados: (1) Puzo (2) Coto Coto (3) Chilca Cercado (4) Sr. De los Milagros (5) 9 de Octubre (6) Progreso (7) Santísima Cruz (8) Pishupyacun (9) La Esperanza y Tupac Amaru (10) Auquimarca (11) Ilamus y Auray (12) Norte de Azapampa (13) Azapampa		
	1: Si 0: No	1: 0 a 14 años 2: 15 a 64 años 3: 65 a mas	1: Si 0: No	1: Si 0: No	1: Si 0: No
Participante	¿Es peruano?	¿Cuál es su edad?	¿Trabaja con beneficios de ley mínimos?	¿Posee un título universitario o de educación superior técnica?	¿Tiene acceso a fondos de apoyo social para vivienda?
01	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
02	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
03	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
04	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
05	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
06	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
07	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
08	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
09	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
10	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
11	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
12	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
13	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
14	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
15	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO
16	SI NO	0 - 14 15 - 64 65 - mas	SI NO	SI NO	SI NO

Anexo 4: Modelo de ficha de observación



- Barrios identificados:
 (1) Puzo
 (2) Coto Coto
 (3) Chilca Cercado
 (4) Sr. De los Milagros
 (5) 9 de Octubre
 (6) Progreso
 (7) Santísima Cruz
 (8) Pishupyacun
 (9) La Esperanza y Tupac Amaru
 (10) Auquimarca
 (11) Llamas y Auray
 (12) Norte de Azapampa
 (13) Azapampa

Sector	
Evaluación	
Área de espacio público	
Hora/Fecha de observación	

Instrucciones:

- 1-Seleccionar el espacio público de estancia con mayor representatividad del sector en observación. (Solo se deberá considerar los sectores consolidados, debido a que en estas zonas se encuentran claramente definido el espacio público central)
- 2-Evaluar los resultados por cada dimensión presentada en la ficha. La puntuación estará en el rango de 1 a 5; siendo 1 el valor con afectación mas negativa en la calidad del espacio público y 5 el valor con mayor significancia de calidad del espacio público.
- 3-La ficha solo podrá ser completada despues de la observación repetida del lugar durante una semana para asegurar una comprensión clara del sitio en estudio antes de valorar los indicadores.

ID	Descripción	Calificación				
		(1) Ninguna o muy deficiente	(2) Deficiente	(3) Regular	(4) Buena	(5) Excelente
D1	Dimensión Forma					
E1	¿El espacio público se define espacialmente con claridad?	No se identifica el espacio público de estancia	El espacio público solamente se identifica por elementos como la vereda o vías	Existe un límite definido, sin embargo se encuentra parcialmente deteriorado y oculto	Existe un límite definido, pero se identifican puntos que limitan el libre acceso	Existen bordes claros que diferencian al espacio público sin limitar su accesibilidad
E2	¿El espacio abierto y edificaciones circundantes al espacio público presenta un perfil homogéneo sin disrupciones visuales?	Existen vacíos entre las lotes de las edificaciones circundantes	Existe un entorno construido consolidado pero con variaciones de altura y/o presencia de elementos como publicidad en fachada	Existe un entorno construido sin gran variación de altura pero con grandes diferencias en fachadas.	Existe un entorno construido uniforme en altura y elementos de fachada pero con distintos colores y ornamentos	Existe un entorno construido uniforme en altura y elementos de fachada con colores y ornamentos homogéneos
E3	¿Existe presencia de elementos artísticos atractivos en el espacio?	No existen elementos escultóricos ni pictóricos	Existen elementos de arte mural con pobre acabado	Existen elementos de arte mural o escultórico con motivos superfluos elaborados con materiales de baja calidad o motivos.	Se pueden observar esculturas o murales o expresiones artísticas con motivos culturales pero con materiales de mediana calidad.	Se pueden observar esculturas de piedra o madera, murales o expresiones artísticas duraderas distintivas en el espacio y que reflejan la expresión social, religiosa o cultural.

E4	¿Las caminos se encuentran espacialmente definidos por límites claros y se articulan a alguna red existente?	No existe senderos delimitados	Se identifican rutas de circulación por su uso constante pero son provisionales	El área verde, el área de circulación están bien definidas por uso y material	Los caminos del espacio público bien delimitados y estos se diferencian de las áreas verdes pero no existe una articulación al sistema de vías	Existe una articulación entre las vías peatonales, los caminos del espacio público bien delimitados y estos se diferencian de las áreas verdes
E5	¿Existen áreas dentro del espacio público que permiten diversidad de actividades como descanso, recreación, comercialización, protección, entre otros?	No se identifican áreas verdes, pavimentadas, zonas de protección ni de venta ambulatoria permanente.	Se identifica área verde y área pavimentada multipropósitos	Se identifica área verde, arbolado, áreas pavimentadas multipropósitos	Se identifica área verde, arbolado, áreas pavimentadas para deporte y recreación diversa.	Se identifica área verde, arbolado, áreas pavimentadas para deporte, recreación diversa y zonas de juego para niños.
E6	¿Existen una vista clara dentro del espacio público que permite la visibilidad lejana?	Existen barreras verticales que impiden la visualización del horizonte a vías cercanas.	Existen barreras verticales que impiden la visualización parcial del horizonte a vías cercanas.	Existen barreras verticales que impiden la visualización del horizonte a vías cercanas solo desde el centro del espacio público	El espacio público está libre de barreras verticales y es posible distinguir elementos lejanos. Sin embargo no se distingue la naturaleza de los mismos.	El espacio público está libre de barreras verticales y es posible distinguir elementos lejanos como vías, señales, comercio, entre otros.

D2	Dimensión Vitalidad	(1) Ninguna o muy deficiente	(2) Deficiente	(3) Regular	(4) Bueno	(5) Excelente
E7	¿Las edificaciones y comercio ambulatorio ofrecen servicios para peatones durante el día y la noche?	No existe ningún tipo de comercio ambulatorio o este se da en condiciones ilegales.	El comercio nocturno se establece entorno a grupos externos y propicia actividades asociadas al incremento de alcoholismo	Existe comercio diurno y nocturno es activo por temporadas y no congrega grupos sociales que generen desorden público.	El comercio se encuentra abierto parcialmente de día y parte de la noche, es seguro, propiciando encuentros sociales.	El comercio se encuentra abierto durante el día y parte considerable de la noche y es seguro, propiciando encuentros sociales beneficiosos.
E8	¿Existe continuidad en el espacio público por lo que las personas pueden desplazarse de una zona a otra?	El espacio público contiene zonas aisladas unas de otras.	Existe cierta conexión entre espacios internos del espacio público.	El flujo es continuo dentro del espacio pero solo existe un camino a forma de recorrerlo.	Existen áreas libres que permiten el flujo entre espacios, sin embargo un espacio es predominante y recibe más atención.	El espacio público es fluido internamente y existe más de un camino para poder recorrerlo.
E9	¿Se distingue la diferenciación de áreas que permiten un espacio para actividades sociales?	El espacio no muestra condiciones para su uso en actividades comunitarias.	El espacio tiene un solo tipo de uso y solo es accesible a un grupo social.	Existe diversidad de espacios que sirven al menos a actividades sociales y recreativas.	Existe diversidad de espacios y áreas verdes que sirven al menos a actividades sociales, culturales y recreativas.	Existe diversidad de espacios dedicados a actividades sociales, recreación, áreas verdes, deportes y cultura.

D3	Dimensión Significado	(1) Ninguna o muy deficiente	(2) Deficiente	(3) Regular	(4) Bueno	(5) Excelente
E10	¿Existen elementos dentro del espacio público relacionados al quehacer, historia o eventos sociales del barrio?	No se cuenta con elementos culturales ni históricos	Se cuentan con elementos que distorsionan los motivos histórico-culturales y no son realmente representativos ni comunican un mensaje	Existe elementos como placas, moaisos históricos, esculturas murales o similares que comuniquen la relación con el pasado del lugar. Sin embargo su mensaje es poco claro y su condición es precaria.	Existe elementos como placas, moaisos históricos, esculturas murales o similares que comuniquen la relación con el pasado del lugar. Sin embargo, requiere de mayor mantenimiento.	Existe elementos como placas, moaisos históricos, esculturas murales o similares en excelente condición que comuniquen la relación con el pasado del lugar

E11	¿El espacio público es utilizado por los residentes del lugar, niños, jóvenes y familias de forma continua?	El espacio es limitado para su uso por cualquier tipo de persona	El espacio es utilizado por un grupo minoritario de personas bajo ciertas circunstancias.	El espacio es usado temporalmente por mujeres, niños, hombres y personas mayores aunque se encuentra ligeramente parcializado	El espacio es utilizado por mujeres, niños, hombres y personas mayores, aunque su presencia es diferente.	El espacio es utilizado por mujeres, niños, hombres y personas mayores o con discapacidad sin ningún tipo de parcialización o exclusión.
E12	¿Existe vegetación adaptada al lugar y de preferencia constituida por especies locales?	No se cuenta con arbolado, o este se encuentra en mal estado.	Solo se cuenta con algunos árboles y poca área verde de los que no se puede hacer uso como elementos de protección	Se cuenta con arbolado y arbustos saludables y su tamaño permite su uso como elementos de protección.	Se cuenta con arbolado y arbustos en cantidad considerable y en su mayoría son especies endémicas u oriundas, se encuentran saludables y su tamaño permite su uso como elementos de protección.	Todas las especies de arbolado y arbustos son endémicas u oriundas, se encuentran saludables y su tamaño permite su uso como elementos de protección.
E13	¿Cuál es la primera impresión visual del espacio público?	El espacio público es ajeno y similar a un terreno baldío	El espacio no es atractivo, se distingue una baja calidad de diseño o elementos aleatorios.	El espacio es atractivo, estéticamente, se ve ordenado y limpio.	El espacio es atractivo, estéticamente y para el desarrollo de actividades económicas.	El espacio es atractivo, estéticamente y para el desarrollo de actividades económicas. Además parece seguro y se distingue su uso por personas de todo género y edad

D4	Dimensión Confort	(1) Ninguno o muy deficiente	(2) Deficiente	(3) Regular	(4) Bueno	(5) Excelente
E14	¿Existe elementos que proporcionan sombra, durante las horas de mayor radiación solar, como cubiertas o árboles?	No existe elemento alguno que ofrezca protección o sombra	Se cuenta con arbolado escaso y/o espacios con coberturas construidas que ofrecen poca protección solar	Se cuenta con arbolado y espacios con coberturas construidas que ofrecen parcial protección solar	Se cuenta con arbolado frondoso y espacios con coberturas construidas para la protección solar	Se cuenta con arbolado frondoso y espacios con coberturas construidas orientadas en función del sol y con mobiliario de descanso o área verde.
E15	¿Existen barreras para evitar el ruido como arbustos o arbolado o ausencia de tráfico pesado, sonidos molestos o ruidos que no permiten la conversación fluida?	No existen barreras acústicas que aislen las vías o puntos generadores de ruido	Se perciben ruidos fuertes provenientes de vías u otras pero estos no alcanzan todo el espacio público.	Se percibe un ruido moderado en la mayor parte del espacio público sin la molestia de ruidos fuertes o vehiculares.	Es posible conversar en la mayoría de puntos del espacio público sin la molestia de ruidos fuertes o vehiculares. Las barreras acústicas son principalmente arbolado y arbustos.	Es posible conversar en cualquier punto del espacio público sin la molestia de ruidos fuertes o vehiculares. Las barreras acústicas están formadas por arbolado y arbustos únicamente.
E16	¿Existen diversos elementos que sirven de mobiliario urbano como bancas, rocas, escenarios entre otros?	No existe mobiliario para el descanso	Se cuenta con mobiliario pobremente adecuado para el descanso	Se cuenta con algún mobiliario para el descanso y áreas verdes que pueden ser utilizadas	Se cuenta con una cantidad de mobiliario adecuado para el descanso y áreas verdes con elementos adecuados para descansar	Existen bancas, rocas distribuidas en el área verde y otro tipo de mobiliario para el descanso.
E17	¿Es posible identificar mobiliario urbano suficiente para los visitantes del espacio público a menos de 20m?	No se cuenta con mobiliario urbano	El mobiliario urbano es escaso y se encuentra disperso, separado por más de 40m	Existe mobiliario urbano disponible y a menos de 40 m de distancia	Existe mobiliario urbano disponible y a menos de 30 m de distancia	Existe mobiliario urbano disponible y a menos de 20 m de distancia

D5	Dimensión Accesibilidad	(1) Ninguno o muy deficiente	(2) Deficiente	(3) Regular	(4) Bueno	(5) Excelente
E18	¿El espacio urbano permite la circulación de peatones, ciclistas, sillas de ruedas y otros medios de transporte similares no convencionales de forma fluida?	Existen obstáculos en los caminos o no se cuenta con un terreno nivelado.	Los caminos se encuentran en mal estado e impiden la circulación de bicicletas, sillas de rueda u otros medios similares.	Existen obstáculos menores en los caminos que impiden la circulación de bicicletas, sillas de rueda u otros medios similares	No existen obstáculos en los caminos que impidan la circulación de bicicletas, sillas de rueda u otros medios similares, sin embargo estos son estrechos o irregulares.	No existen obstáculos en los caminos que impidan la circulación de bicicletas, sillas de rueda u otros medios similares
E19	¿Existen veredas, gradas y rampas en buen estado entre distintos niveles que permiten la circulación fluida?	El espacio público presenta un terreno no nivelado que impide su caminabilidad o el desplazamiento en silla de ruedas	Las rampas en el circuito son escasas o se encuentran aisladas por lo que no existe un tránsito para sillas de ruedas o bicicletas fluida,	Existen rampas de pendiente variable pero que forman un circuito en el espacio.	Existen rampas de pendiente variable pero que forman un circuito en el espacio y se cuenta con espacio para la circulación de bicicletas.	Existen rampas de baja pendiente, ciclovía delimitada en todo el circuito del espacio público
E20	¿Los caminos se conectan a redes mayores peatonales y de transporte no convencional?	No existen redes de transporte no convencional a las que articular el circuito del espacio público	No existen redes de transporte no convencional a las que articular el circuito del espacio público	El espacio público se integra a las veredas, ciclovías y	El espacio público se integra a la red de transporte peatonal y no convencional.	El espacio público se integra a la red de transporte peatonal y no convencional de forma sistemática enlazando otros espacios urbanos

D6	Dimensión Seguridad	(1) Deficiente	(2) Mínima	(3) Esperado	(4) Bueno	(5) Ideal
E21	¿Todas las áreas del espacio público son claramente observables y no existen puntos ciegos?	Existen muros, escobros, gacetas mal posicionadas que impiden la visualización del espacio público al interior y exterior del espacio público	Existen muros, escobros, gacetas que impiden la visualización del espacio público desde puntos en el interior del espacio,	Existen muros bajos, puestos de venta mal ubicados, u otros elementos que bloqueen la vista parcialmente	No se encuentran muros ni puestos construidos mal ubicados y solo existen arbustos muy extensos o árboles con ramas bajas que impiden la visualización parcial.	El espacio está libre, solo existen elementos como postes de iluminación, arbustos podados adecuadamente y árboles grandes de copa alta o puestos ambulantes.
E22	¿Los caminos y fachadas adyacentes al espacio público se encuentran adecuadamente iluminados durante la noche?	No existen postes de iluminación circundantes ni dentro del espacio	No existen postes de iluminación dentro del espacio público pero si en las áreas circundantes	Existe un pobre iluminación interna y circundante al espacio público	El espacio es bien iluminado dentro y fuera del lugar, pero la iluminación molesta a los vecinos y la avifauna presente	La iluminación es buena desde cualquier punto del espacio público y no genera perturbación para los vecinos ni la avifauna.
E23	¿Existe un sentido de seguridad en el espacio público a través de la vitalidad nocturna?	La primera impresión del espacio es que este se encuentra abandonado o es un terreno baldío	La primera impresión del espacio es que este se encuentra descuidada y podría servir para actividades de grupos marginales. Se distingue un escaso uso nocturno,	El espacio es utilizado parcialmente durante la noche, sin embargo, se identifica la presencia de grupos de personas que inspiran desconfianza.	El espacio inspira seguridad y está ocupado parcialmente durante la noche. Las actividades que soporta son sociales y/o culturales	El espacio inspira seguridad, tiene protección de los vehículos y está ocupado en varios momentos de la noche. Las actividades nocturnas son culturales o sociales con un sentido de respeto y comunitario .

Anexo 5: Hoja de aprobación de instrumento de recolección de datos

Anexo 6: Datos de la encuesta para el cálculo de los índices de segregación

ID	Barrio	¿Es peruano?	Rango de edad 1 (00-14) 2 (15-64) 3 (65 a mas)	¿Trabaja con beneficios de ley mínimos?	¿Posee un título universitario o de educación superior técnica?	¿Tiene acceso a fondos de apoyo social para vivienda?
1	1	1	2	1	1	0
2	1	1	2	1	1	0
3	1	1	2	0	0	0
4	1	1	2	1	1	0
5	1	1	2	1	1	0
6	1	1	2	1	1	0
7	1	1	1			0
8	1	1	2	0	1	0
9	1	1	3		0	0
10	1	1	2	1	1	0
11	1	1	2	1	1	0
12	1	1	2	0	1	0
13	1	1	2	0	0	0
14	1	1	1			0
15	1	1	2	1	1	0
16	1	1	2	0	1	0
17	1	1	2	1	0	0
18	1	1	1			0
19	1	1	2	1	1	0
20	1	1	1			0
21	1	1	2	0	1	0
22	1	1	2	1	0	0
23	1	1	3		0	0
24	1	1	2	1	1	0
25	1	1	2	0	1	0
26	1	1	2	0	0	0
27	1	1	2	1	1	0
28	1	1	2	0	1	0

29	1	1	2	0	1	0
30	1	1	1			0
31	1	1	1			0
32	1	1	2	1	1	0
33	1	1	2	1	1	0
34	1	1	2	1	1	0
35	1	1	1			0
36	1	1	2	1	1	0
37	1	1	2	0	0	0
38	1	1	2	0	0	0
39	1	1	2	0	1	0
40	1	1	2	0	0	0
41	1	1	2	0	1	0
42	1	1	3		0	0
43	1	1	2	1	1	0
44	1	1	2	0	0	0
45	1	1	3		1	0
46	1	1	1			0
47	1	1	2	1	1	0
48	1	1	1			0
49	1	1	2	1	1	0
50	1	1	2	0	0	0
51	1	1	2	0	1	0
52	1	1	2	0	1	0
53	1	1	2	0	0	0
54	1	1	2	0	0	0
55	1	1	2	0	1	0
56	1	1	3		0	0
57	1	1	1			0
58	1	1	2	1	1	0
59	1	1	2	0	0	0
60	1	1	1			0
61	1	1	3		0	0
62	1	1	2	0	1	0
63	1	1	2	1	1	0
64	1	1	1			0
65	1	1	2	1	1	0

66	1	1	2	0	0	0
67	1	1	2	0	0	0
68	1	1	1			0
69	1	1	2	0	1	0
70	1	1	1			0
71	1	1	1			0
72	1	1	2	0	0	0
73	1	1	3		1	0
74	1	1	2	1	1	0
75	1	1	2	1	1	0
76	1	1	2	0	0	0
77	1	1	2	0	0	0
78	1	1	2	0	1	0
79	1	1	1			0
80	1	1	2	0	1	0
81	1	1	2	1	0	0
82	1	1	1			0
83	1	1	2	0	1	0
84	1	1	2	1	1	0
85	1	1	2	0	0	0
86	1	1	3		1	0
87	1	1	1			0
88	1	1	1			0
89	1	1	2	1	1	0
90	1	1	2	0	0	0
91	1	1	2	1	1	0
92	1	1	2	1	1	0
93	1	1	2	1	0	0
94	1	1	3		1	0
95	1	1	2	1	0	0
96	1	1	2	1	1	0
97	2	1	2	0	0	0
98	2	1	2	0	0	0
99	2	1	3		1	0
100	2	1	3		0	0
101	2	1	1			0
102	2	1	2	0	1	0

103	2	1	2	1	0	0
104	2	1	1			0
105	2	1	2	1	1	0
106	2	1	2	1	0	0
107	2	1	1			0
108	2	1	1			0
109	2	1	1			0
110	2	1	2	0	1	0
111	2	1	2	1	0	0
112	2	1	1			0
113	2	1	1			0
114	2	1	2	1	1	0
115	2	1	3		1	0
116	2	1	2	1	0	0
117	2	1	3		0	0
118	2	1	1			0
119	2	1	2	1	0	0
120	2	1	2	1	1	0
121	2	1	2	1	0	0
122	2	1	2	1	1	0
123	2	1	2	0	1	0
124	2	1	1			0
125	2	1	2	0	1	0
126	2	1	2	0	0	0
127	2	1	2	1	0	0
128	2	1	2	0	0	0
129	2	1	2	0	0	0
130	2	1	1			0
131	2	1	3		0	0
132	2	1	2	0	0	0
133	2	1	1			0
134	2	1	2	0	0	0
135	2	1	2	1	1	0
136	2	1	2	1	1	0
137	2	1	2	0	0	0
138	2	1	2	0	1	0
139	2	1	2	0	0	0

140	2	1	1			0
141	2	1	1			0
142	2	1	2	1	0	0
143	2	1	1			0
144	2	1	3		0	0
145	2	1	3		1	0
146	2	1	2	1	1	0
147	2	1	2	1	1	0
148	2	1	2	1	0	0
149	2	1	2	0	1	0
150	2	1	2	0	1	0
151	2	1	2	1	1	0
152	2	1	2	1	0	0
153	2	1	2	0	0	0
154	2	1	1			0
155	2	1	2	1	0	0
156	2	1	2	1	1	0
157	2	1	1			0
158	2	1	2	0	0	0
159	2	1	2	0	0	0
160	2	1	1			0
161	2	1	2	1	1	0
162	2	1	2	1	1	0
163	2	1	2	0	0	0
164	2	1	2	0	0	0
165	2	1	2	1	1	0
166	2	1	2	0	0	0
167	2	1	2	0	0	0
168	2	1	2	1	1	0
169	2	1	2	1	1	0
170	2	1	2	1	1	0
171	2	1	2	1	1	0
172	2	1	2	0	1	0
173	2	1	3		1	0
174	2	1	2	0	1	0
175	2	1	2	0	0	0
176	2	1	2	0	0	0

177	2	1	2	1	0	0
178	2	1	1			0
179	2	1	2	0	1	0
180	2	1	1			0
181	2	1	2	1	1	0
182	2	1	1			0
183	2	1	2	0	1	0
184	2	1	1			0
185	2	1	2	1	0	0
186	2	1	2	0	0	0
187	2	1	2	0	0	0
188	2	1	3		1	0
189	2	1	2	0	1	0
190	2	1	2	1	0	0
191	2	1	2	0	1	0
192	2	1	1			0
193	3	1	2	0	0	0
194	3	1	3		0	0
195	3	1	3		0	0
196	3	1	2	0	0	0
197	3	1	2	1	1	0
198	3	1	2	1	1	0
199	3	1	2	0	1	0
200	3	1	1			0
201	3	1	2	0	1	0
202	3	1	2	0	1	0
203	3	1	3		0	0
204	3	1	2	0	0	0
205	3	1	1			0
206	3	1	2	1	0	0
207	3	1	2	0	1	0
208	3	1	2	1	0	0
209	3	1	2	1	1	0
210	3	1	3		1	0
211	3	1	2	1	1	0
212	3	1	2	1	1	0
213	3	1	2	0	1	0

214	3	1	1			0
215	3	1	3		1	0
216	3	1	1			0
217	3	1	2	0	0	0
218	3	1	1			0
219	3	1	1			0
220	3	1	3		0	0
221	3	1	2	0	1	0
222	3	1	2	1	1	0
223	3	1	1			0
224	3	1	1			0
225	3	1	3		1	0
226	3	1	2	1	1	0
227	3	1	1			0
228	3	1	2	0	1	0
229	3	1	2	0	0	0
230	3	1	2	0	1	0
231	3	1	2	0	0	0
232	3	1	2	0	0	0
233	3	1	2	0	1	0
234	3	1	2	0	0	0
235	3	1	2	0	1	0
236	3	1	2	1	0	0
237	3	1	1			0
238	3	1	2	0	1	0
239	3	1	1			0
240	3	1	2	0	1	0
241	3	1	3		0	0
242	3	1	1			0
243	3	1	2	0	0	0
244	3	1	2	1	0	0
245	3	1	2	1	0	0
246	3	1	2	0	0	0
247	3	1	3		1	0
248	3	1	1			0
249	3	1	2	1	0	0
250	3	1	2	1	1	0

251	3	1	2	0	0	0
252	3	1	2	0	0	0
253	3	1	2	0	1	0
254	3	1	2	1	1	0
255	3	1	2	1	1	0
256	3	1	2	0	1	0
257	3	1	2	1	0	0
258	3	1	3		1	0
259	3	1	2	1	1	0
260	3	1	3		1	0
261	3	1	2	0	0	0
262	3	1	1			0
263	3	1	2	0	0	0
264	3	1	1			0
265	3	1	2	0	1	0
266	3	1	1			0
267	3	1	1			0
268	3	1	2	1	0	0
269	3	1	1			0
270	3	1	2	0	0	0
271	3	1	2	0	1	0
272	3	1	2	0	1	0
273	3	1	2	1	0	0
274	3	1	2	1	0	0
275	3	1	3		1	0
276	3	1	2	0	1	0
277	3	1	2	0	0	0
278	3	1	2	0	0	0
279	3	1	1			0
280	3	1	2	1	1	0
281	3	1	2	0	1	0
282	3	1	2	0	1	0
283	3	1	2	0	0	0
284	3	1	3		0	0
285	3	1	2	0	0	0
286	3	1	2	1	1	0
287	3	1	2	0	0	0

288	3	1	2	0	1	0
289	4	1	3		1	0
290	4	1	2	1	1	0
291	4	1	2	1	1	0
292	4	1	1			0
293	4	1	2	1	1	0
294	4	1	2	0	1	0
295	4	1	2	0	1	0
296	4	1	2	1	0	0
297	4	1	2	0	1	0
298	4	1	2	0	1	0
299	4	1	2	0	1	0
300	4	1	1			0
301	4	1	2	1	1	0
302	4	1	2	0	1	0
303	4	1	1			0
304	4	1	2	0	0	0
305	4	1	3		0	0
306	4	1	2	0	1	0
307	4	1	2	1	1	0
308	4	1	2	1	1	0
309	4	1	2	1	1	0
310	4	1	3		1	0
311	4	1	2	1	1	0
312	4	1	2	0	1	0
313	4	1	1			0
314	4	1	3		1	0
315	4	1	2	1	1	0
316	4	1	2	1	1	0
317	4	1	3		0	0
318	4	1	2	1	1	0
319	4	1	2	1	1	0
320	4	1	2	1	1	0
321	4	1	2	1	1	0
322	4	1	2	1	1	0
323	4	1	2	1	1	0
324	4	1	2	1	1	0

325	4	1	2	1	1	0
326	4	1	2	1	1	0
327	4	1	3		1	0
328	4	1	2	1	1	0
329	4	1	2	0	1	0
330	4	1	1			0
331	4	1	2	1	1	0
332	4	1	3		1	0
333	4	1	2	1	0	0
334	4	1	2	0	0	0
335	4	1	2	1	1	0
336	4	1	2	0	0	0
337	4	1	2	1	1	0
338	4	1	1			0
339	4	1	1			0
340	4	1	1			0
341	4	1	2	1	1	0
342	4	1	1			0
343	4	1	2	1	1	0
344	4	1	2	1	1	0
345	4	1	2	0	1	0
346	4	1	1			0
347	4	1	2	1	1	0
348	4	1	1			0
349	4	1	2	0	0	0
350	4	1	2	1	1	0
351	4	1	2	1	0	0
352	4	1	2	1	1	0
353	4	1	2	0	1	0
354	4	1	2	0	0	0
355	4	1	2	0	0	0
356	4	1	1			0
357	4	1	1			0
358	4	1	2	1	1	0
359	4	1	2	1	1	0
360	4	1	2	1	1	0
361	4	1	1			0

362	4	1	2	0	0	0
363	4	1	2	1	1	0
364	4	1	2	1	1	0
365	4	1	1			0
366	4	1	2	0	1	0
367	4	1	2	0	1	0
368	4	1	3		1	0
369	4	1	2	1	1	0
370	4	1	2	0	1	0
371	4	1	2	0	1	0
372	4	1	2	0	1	0
373	4	1	1			0
374	4	1	2	1	1	0
375	4	1	2	1	1	0
376	4	1	2	1	0	0
377	4	1	1			0
378	4	1	2	1	1	0
379	4	1	2	0	0	0
380	4	1	2	1	1	0
381	4	1	2	1	1	0
382	4	1	2	0	1	0
383	4	1	2	0	1	0
384	4	1	2	0	1	0
385	5	1	2	0	1	0
386	5	1	2	0	1	0
387	5	1	2	1	1	0
388	5	1	2	1	1	0
389	5	1	2	0	0	0
390	5	1	2	0	0	0
391	5	1	2	0	0	0
392	5	1	2	1	1	0
393	5	1	2	0	1	0
394	5	1	1			0
395	5	1	2	0	0	0
396	5	1	2	1	0	0
397	5	1	2	1	0	0
398	5	1	2	0	0	0

399	5	1	2	0	1	0
400	5	1	2	0	0	0
401	5	1	2	1	1	0
402	5	1	2	0	0	0
403	5	1	1			0
404	5	1	1			0
405	5	1	2	0	1	0
406	5	1	2	1	1	0
407	5	1	2	1	0	0
408	5	1	2	1	1	0
409	5	1	2	0	0	0
410	5	1	1			0
411	5	1	1			0
412	5	1	2	1	0	0
413	5	1	3		1	0
414	5	1	1			0
415	5	1	2	1	1	0
416	5	1	2	0	0	0
417	5	1	2	0	0	0
418	5	1	2	0	1	0
419	5	1	2	0	0	0
420	5	1	2	0	1	0
421	5	1	2	1	0	0
422	5	1	3		0	0
423	5	1	2	0	1	0
424	5	1	2	0	0	0
425	5	1	3		0	0
426	5	1	2	1	1	0
427	5	1	2	0	0	0
428	5	1	1			0
429	5	1	1			0
430	5	1	1			0
431	5	1	2	0	1	0
432	5	1	1			0
433	5	1	1			0
434	5	1	2	0	1	0
435	5	1	1			0

436	5	1	2	0	0	0
437	5	1	1			0
438	5	1	2	0	0	0
439	5	1	2	1	1	0
440	5	1	1			0
441	5	1	2	0	1	0
442	5	1	2	0	1	0
443	5	1	2	1	1	0
444	5	1	2	1	1	0
445	5	1	2	0	0	0
446	5	1	2	1	1	0
447	5	1	2	0	0	0
448	5	1	1			0
449	5	1	1			0
450	5	1	2	0	1	0
451	5	1	1			0
452	5	1	2	0	1	0
453	5	1	2	1	1	0
454	5	1	2	0	1	0
455	5	1	3		1	0
456	5	1	2	0	1	0
457	5	1	2	1	0	0
458	5	1	2	0	0	0
459	5	1	2	0	0	0
460	5	1	2	0	0	0
461	5	1	1			0
462	5	1	2	1	0	0
463	5	1	2	0	1	0
464	5	1	2	1	1	0
465	5	1	2	0	1	0
466	5	1	2	1	1	0
467	5	1	2	0	1	0
468	5	1	2	1	0	0
469	5	1	1			0
470	5	1	2	1	0	0
471	5	1	2	0	0	0
472	5	1	2	0	1	0

473	5	1	1			0
474	5	1	2	0	1	0
475	5	1	2	0	1	0
476	5	1	2	0	1	0
477	5	1	2	0	0	0
478	5	1	2	1	1	0
479	5	1	2	1	0	0
480	5	1	1			0
481	6	1	2	0	0	0
482	6	1	2	0	0	0
483	6	1	2	1	1	0
484	6	1	3		0	0
485	6	1	2	0	0	0
486	6	1	2	0	0	0
487	6	1	2	1	1	0
488	6	1	2	1	1	0
489	6	1	2	0	1	0
490	6	1	3		1	0
491	6	1	2	1	1	0
492	6	1	2	0	0	0
493	6	1	2	1	1	0
494	6	1	2	0	0	0
495	6	1	2	0	1	0
496	6	1	2	0	0	0
497	6	1	2	1	1	0
498	6	1	2	0	1	0
499	6	1	2	1	1	0
500	6	1	2	0	0	0
501	6	1	2	0	1	0
502	6	1	2	1	1	0
503	6	1	1			0
504	6	1	1			0
505	6	1	1			0
506	6	1	2	0	0	0
507	6	1	1			0
508	6	1	2	1	1	0
509	6	1	2	0	0	0

510	6	1	2	1	1	0
511	6	1	2	0	1	0
512	6	1	2	0	0	0
513	6	1	1			0
514	6	1	2	0	0	0
515	6	1	2	1	1	0
516	6	1	2	0	1	0
517	6	1	2	0	0	0
518	6	1	2	0	0	0
519	6	1	1			0
520	6	1	2	0	0	0
521	6	1	2	0	0	0
522	6	1	2	1	1	0
523	6	1	2	1	1	0
524	6	1	2	0	1	0
525	6	1	2	1	1	0
526	6	1	2	1	1	0
527	6	1	2	0	1	0
528	6	1	3		0	0
529	6	1	3		1	0
530	6	1	2	0	0	0
531	6	1	2	1	1	0
532	6	1	2	1	0	0
533	6	1	2	0	1	0
534	6	1	1			0
535	6	1	2	1	1	0
536	6	1	2	0	0	0
537	6	1	2	0	0	0
538	6	1	2	0	0	0
539	6	1	2	0	1	0
540	6	1	2	1	1	0
541	6	1	2	0	0	0
542	6	1	2	0	0	0
543	6	1	2	1	1	0
544	6	1	2	0	1	0
545	6	1	2	1	1	0
546	6	1	2	1	1	0

547	6	1	2	0	0	0
548	6	1	2	1	1	0
549	6	1	2	0	0	0
550	6	1	2	0	0	0
551	6	1	2	0	0	0
552	6	1	1			0
553	6	1	2	0	0	0
554	6	1	2	1	1	0
555	6	1	2	0	0	0
556	6	1	1			0
557	6	1	2	0	1	0
558	6	1	2	0	0	0
559	6	1	2	0	0	0
560	6	1	1			0
561	6	1	2	0	1	0
562	6	1	2	0	0	0
563	6	1	2	0	1	0
564	6	1	2	0	0	0
565	6	1	2	1	1	0
566	6	1	2	0	0	0
567	6	1	2	0	0	0
568	6	1	1			0
569	6	1	2	1	1	0
570	6	1	2	0	0	0
571	6	1	3		1	0
572	6	1	2	1	1	0
573	6	1	2	0	1	0
574	6	1	2	1	1	0
575	6	1	1			0
576	6	1	2	0	1	0
577	7	1	3		1	0
578	7	1	2	1	1	0
579	7	1	2	1	1	0
580	7	1	2	1	1	0
581	7	1	1			0
582	7	1	2	1	0	0
583	7	1	1			0

584	7	1	2	1	1	0
585	7	1	2	0	1	0
586	7	1	2	0	0	0
587	7	1	1			0
588	7	1	1			0
589	7	1	2	1	1	0
590	7	1	2	0	0	0
591	7	1	2	0	0	0
592	7	1	2	1	1	0
593	7	1	2	0	1	0
594	7	1	1			0
595	7	1	2	1	1	0
596	7	1	2	0	0	0
597	7	1	2	0	1	0
598	7	1	1			0
599	7	1	2	0	0	0
600	7	1	2	0	0	0
601	7	1	2	1	1	0
602	7	1	2	0	0	0
603	7	1	1			0
604	7	1	2	1	1	0
605	7	1	2	1	1	0
606	7	1	1			0
607	7	1	2	1	0	0
608	7	1	2	0	0	0
609	7	1	1			0
610	7	1	2	1	1	0
611	7	1	2	0	0	0
612	7	1	2	1	1	0
613	7	1	2	0	1	0
614	7	1	2	1	0	0
615	7	1	2	0	0	0
616	7	1	2	1	1	0
617	7	1	1			0
618	7	1	2	1	1	0
619	7	1	1			0
620	7	1	3		1	0

621	7	1	2	0	1	0
622	7	1	2	0	0	0
623	7	1	2	1	1	0
624	7	1	2	0	1	0
625	7	1	2	0	1	0
626	7	1	3		0	0
627	7	1	3		0	0
628	7	1	1			0
629	7	1	2	1	1	0
630	7	1	2	1	0	0
631	7	1	3		1	0
632	7	1	2	1	0	0
633	7	1	2	0	0	0
634	7	1	2	1	0	0
635	7	1	2	1	1	0
636	7	1	2	0	0	0
637	7	1	3		0	0
638	7	1	2	1	1	0
639	7	1	2	1	1	0
640	7	1	3		1	0
641	7	1	1			0
642	7	1	2	1	1	0
643	7	1	2	0	1	0
644	7	1	2	1	1	0
645	7	1	2	0	0	0
646	7	1	2	0	0	0
647	7	1	2	1	1	0
648	7	1	2	0	0	0
649	7	1	3		1	0
650	7	1	2	0	1	0
651	7	1	3		0	0
652	7	1	2	1	1	0
653	7	1	3		0	0
654	7	1	1			0
655	7	1	1			0
656	7	1	2	1	1	0
657	7	1	2	1	1	0

658	7	1	1			0
659	7	1	2	0	1	0
660	7	1	2	0	1	0
661	7	1	1			0
662	7	1	1			0
663	7	1	1			0
664	7	1	2	1	0	0
665	7	1	2	1	0	0
666	7	1	2	0	0	0
667	7	1	2	0	0	0
668	7	1	2	1	1	0
669	7	1	1			0
670	7	1	1			0
671	7	1	1			0
672	7	1	3		0	0
673	8	1	2	1	0	0
674	8	1	2	0	0	0
675	8	1	3		1	0
676	8	1	2	1	1	0
677	8	1	1			0
678	8	1	3		0	0
679	8	1	3		1	0
680	8	1	2	1	0	0
681	8	1	2	0	1	0
682	8	1	2	1	1	0
683	8	1	3		1	0
684	8	1	2	1	1	0
685	8	1	2	1	1	0
686	8	1	1			0
687	8	1	2	0	0	0
688	8	1	2	0	1	0
689	8	1	1			0
690	8	1	2	0	1	0
691	8	1	2	0	1	0
692	8	1	1			0
693	8	1	2	0	1	0
694	8	1	2	0	0	0

695	8	1	2	0	1	0
696	8	1	2	0	0	0
697	8	1	2	0	1	0
698	8	1	2	0	1	0
699	8	1	2	0	0	0
700	8	1	1			0
701	8	1	1			0
702	8	1	2	0	1	0
703	8	1	2	0	0	0
704	8	1	2	0	0	0
705	8	1	1			0
706	8	1	2	0	0	0
707	8	1	2	0	1	0
708	8	1	2	0	1	0
709	8	1	2	0	0	0
710	8	1	2	0	0	0
711	8	1	2	1	1	0
712	8	1	1			0
713	8	1	3		0	0
714	8	1	2	0	0	0
715	8	1	2	0	1	0
716	8	1	2	0	1	0
717	8	1	1			0
718	8	1	2	0	1	0
719	8	1	2	0	0	0
720	8	1	2	1	1	0
721	8	1	2	1	1	0
722	8	1	2	0	1	0
723	8	1	2	0	0	0
724	8	1	2	0	0	0
725	8	1	2	0	0	0
726	8	1	2	0	1	0
727	8	1	2	1	1	0
728	8	1	2	1	0	0
729	8	1	3		1	0
730	8	1	2	1	1	0
731	8	1	2	0	1	0

732	8	1	2	0	0	0
733	8	1	2	0	1	0
734	8	1	2	0	1	0
735	8	1	2	0	1	0
736	8	1	2	0	0	0
737	8	1	1			0
738	8	1	1			0
739	8	1	2	0	1	0
740	8	1	2	0	1	0
741	8	1	2	0	0	0
742	8	1	2	0	0	0
743	8	1	1			0
744	8	1	2	0	0	0
745	8	1	2	0	0	0
746	8	1	1			0
747	8	1	3		1	0
748	8	1	2	0	1	0
749	8	1	1			0
750	8	1	2	0	1	0
751	8	1	2	0	1	0
752	8	1	3		0	0
753	8	1	2	1	1	0
754	8	1	2	1	1	0
755	8	1	2	0	1	0
756	8	1	2	1	1	0
757	8	1	1			0
758	8	1	1			0
759	8	1	1			0
760	8	1	2	1	1	0
761	8	1	1			0
762	8	1	1			0
763	8	1	2	1	1	0
764	8	1	2	1	1	0
765	8	1	2	0	0	0
766	8	1	3		0	0
767	8	1	2	1	1	0
768	8	1	2	1	1	0

769	9	1	3		1	0
770	9	1	2	1	0	0
771	9	1	1			0
772	9	1	2	0	0	0
773	9	1	2	0	0	0
774	9	1	2	1	1	0
775	9	1	1			0
776	9	1	1			0
777	9	1	1			0
778	9	1	2	0	1	0
779	9	1	1			0
780	9	1	1			0
781	9	1	2	0	0	0
782	9	1	2	0	0	0
783	9	1	1			0
784	9	1	1			0
785	9	1	3		1	0
786	9	1	2	1	1	0
787	9	1	1			0
788	9	1	2	0	0	0
789	9	1	1			0
790	9	1	1			0
791	9	1	2	0	1	0
792	9	1	2	1	1	0
793	9	1	1			0
794	9	1	1			0
795	9	1	2	0	0	0
796	9	1	1			0
797	9	1	2	1	1	0
798	9	1	2	1	1	0
799	9	1	1			0
800	9	1	2	0	0	0
801	9	1	2	1	0	0
802	9	1	3		0	0
803	9	1	2	1	1	0
804	9	1	2	1	1	0
805	9	1	2	1	0	0

806	9	1	3		0	0
807	9	1	1			0
808	9	1	2	0	1	0
809	9	1	2	0	0	0
810	9	1	2	0	1	0
811	9	1	1			0
812	9	1	3		1	0
813	9	1	2	0	0	0
814	9	1	3		0	0
815	9	1	2	0	1	0
816	9	1	2	0	1	0
817	9	1	3		0	0
818	9	1	2	0	0	0
819	9	1	2	0	0	0
820	9	1	2	1	1	0
821	9	1	2	0	0	0
822	9	1	2	0	0	0
823	9	1	2	1	1	0
824	9	1	2	1	1	0
825	9	1	3		0	0
826	9	1	3		0	0
827	9	1	2	1	1	0
828	9	1	2	1	1	0
829	9	1	1			0
830	9	1	2	1	1	0
831	9	1	2	1	1	0
832	9	1	2	1	1	0
833	9	1	2	0	0	0
834	9	1	2	0	0	0
835	9	1	2	0	1	0
836	9	1	2	0	1	0
837	9	1	1			0
838	9	1	2	0	1	0
839	9	1	2	1	1	0
840	9	1	1			0
841	9	1	2	1	0	0
842	9	1	2	0	1	0

843	9	1	2	0	1	0
844	9	1	1			0
845	9	1	2	1	1	0
846	9	1	2	0	0	0
847	9	1	2	0	0	0
848	9	1	2	1	1	0
849	9	1	1			0
850	9	1	2	0	0	0
851	9	1	3		1	0
852	9	1	1			0
853	9	1	1			0
854	9	1	2	1	1	0
855	9	1	2	0	0	0
856	9	1	3		0	0
857	9	1	2	1	1	0
858	9	1	1			0
859	9	1	2	1	1	0
860	9	1	2	1	1	0
861	9	1	2	0	0	0
862	9	1	1			0
863	9	1	1			0
864	9	1	1			0
865	10	1	1			0
866	10	1	2	0	0	0
867	10	1	1			0
868	10	1	2	0	1	0
869	10	1	2	0	0	0
870	10	1	2	1	1	0
871	10	1	1			0
872	10	1	2	1	0	0
873	10	1	2	1	1	0
874	10	1	2	1	0	0
875	10	1	2	0	0	0
876	10	1	2	1	1	0
877	10	1	2	1	0	0
878	10	1	2	1	1	0
879	10	1	2	0	1	0

880	10	1	1			0
881	10	1	3		0	0
882	10	1	2	1	0	0
883	10	1	2	0	0	0
884	10	1	2	0	1	0
885	10	1	2	1	1	0
886	10	1	2	1	1	0
887	10	1	2	1	0	0
888	10	1	2	0	0	0
889	10	1	2	1	1	0
890	10	1	2	1	1	0
891	10	1	2	0	0	0
892	10	1	3		1	0
893	10	1	2	0	0	0
894	10	1	2	0	0	0
895	10	1	2	1	0	0
896	10	1	2	1	1	0
897	10	1	1			0
898	10	1	2	1	1	0
899	10	1	2	0	1	0
900	10	1	3		0	0
901	10	1	2	0	1	0
902	10	1	2	0	0	0
903	10	1	1			0
904	10	1	3		0	0
905	10	1	1			0
906	10	1	2	1	1	0
907	10	1	3		1	0
908	10	1	2	1	1	0
909	10	1	1			0
910	10	1	1			0
911	10	1	1			0
912	10	1	2	0	1	0
913	10	1	1			0
914	10	1	2	0	0	0
915	10	1	2	0	0	0
916	10	1	2	1	1	0

917	10	1	2	0	0	0
918	10	1	1			0
919	10	1	2	0	1	0
920	10	1	1			0
921	10	1	2	0	0	0
922	10	1	2	0	0	0
923	10	1	1			0
924	10	1	2	0	0	0
925	10	1	1			0
926	10	1	2	0	0	0
927	10	1	2	0	1	0
928	10	1	2	1	1	0
929	10	1	2	0	0	0
930	10	1	1			0
931	10	1	2	1	1	0
932	10	1	2	1	1	0
933	10	1	1			0
934	10	1	2	1	1	0
935	10	1	2	0	0	0
936	10	1	1			0
937	10	1	2	0	1	0
938	10	1	1			0
939	10	1	2	1	1	0
940	10	1	2	0	0	0
941	10	1	2	0	0	0
942	10	1	1			0
943	10	1	2	0	0	0
944	10	1	2	0	0	0
945	10	1	2	1	1	0
946	10	1	3		0	0
947	10	1	1			0
948	10	1	2	1	1	0
949	10	1	1			0
950	10	1	2	1	1	0
951	10	1	2	1	1	0
952	10	1	2	0	0	0
953	10	1	3		0	0

954	10	1	2	0	0	0
955	10	1	2	0	1	0
956	10	1	2	0	0	0
957	10	1	3		0	0
958	10	1	2	0	0	0
959	10	1	1			0
960	10	1	2	1	0	0
961	11	1	2	0	0	0
962	11	1	1			0
963	11	1	2	0	0	0
964	11	1	2	1	1	0
965	11	1	1			0
966	11	1	3		1	0
967	11	1	3		1	0
968	11	1	2	0	0	0
969	11	1	2	0	1	0
970	11	1	2		1	0
971	11	1	1			0
972	11	1	2	1	1	0
973	11	1	2	0	0	0
974	11	1	2	1	1	0
975	11	1	2	0	1	0
976	11	1	1			0
977	11	1	2	0	0	0
978	11	1	2	0	1	0
979	11	1	2	0	1	0
980	11	1	2	0	1	0
981	11	1	2	1	1	0
982	11	1	3		0	0
983	11	1	1			0
984	11	1	2	0	0	0
985	11	1	2	0	1	0
986	11	1	2	1	1	0
987	11	1	2	1	1	0
988	11	1	2	1	1	0
989	11	1	2	1	1	0
990	11	1	1			0

991	11	1	2	0	0	0
992	11	1	2	1	1	0
993	11	1	2	0	0	0
994	11	1	2	1	1	0
995	11	1	1			0
996	11	1	2	0	0	0
997	11	1	1			0
998	11	1	1			0
999	11	1	2	1	1	0
1000	11	1	3		0	0
1001	11	1	1			0
1002	11	1	1			0
1003	11	1	1			0
1004	11	1	1			0
1005	11	1	1			0
1006	11	1	2	0	0	0
1007	11	1	3		0	0
1008	11	1	2	1	1	0
1009	11	1	1			0
1010	11	1	3		1	0
1011	11	1	2	0	0	0
1012	11	1	2	0	0	0
1013	11	1	2	1	1	0
1014	11	1	2	0	0	0
1015	11	1	2	0	0	0
1016	11	1	2	0	0	0
1017	11	1	2	1	0	0
1018	11	1	1			0
1019	11	1	2	0	0	0
1020	11	1	2	0	0	0
1021	11	1	1			0
1022	11	1	2	0	0	0
1023	11	1	3		0	0
1024	11	1	1			0
1025	11	1	1			0
1026	11	1	2	1	1	0
1027	11	1	1			0

1028	11	1	2	0	0	0
1029	11	1	2	0	0	0
1030	11	1	2	1	0	0
1031	11	1	1			0
1032	11	1	2	0	0	0
1033	11	1	2	0	0	0
1034	11	1	2	1	1	0
1035	11	1	2	1	0	0
1036	11	1	2	0	0	0
1037	11	1	3		1	0
1038	11	1	3		0	0
1039	11	1	2	0	0	0
1040	11	1	1			0
1041	11	1	2	0	0	0
1042	11	1	1			0
1043	11	1	2	1	1	0
1044	11	1	3		0	0
1045	11	1	1			0
1046	11	1	1			0
1047	11	1	2	1	0	0
1048	11	1	2	1	1	0
1049	11	1	2	0	1	0
1050	11	1	2	1	0	0
1051	11	1	1			0
1052	11	1	2	0	0	0
1053	11	1	2	0	1	0
1054	11	1	2	0	1	0
1055	11	1	1			0
1056	11	1	1			0
1057	12	1	1			0
1058	12	1	2	1	0	0
1059	12	1	1			0
1060	12	1	2	1	1	0
1061	12	1	1			0
1062	12	1	2	1	1	0
1063	12	1	1			0
1064	12	1	2	1	1	0

1065	12	1	2	0	0	0
1066	12	1	1			0
1067	12	1	2	1	1	0
1068	12	1	2	1	1	0
1069	12	1	2	1	1	0
1070	12	1	2	0	1	0
1071	12	1	1			0
1072	12	1	2	1	1	0
1073	12	1	2	1	1	0
1074	12	1	2	0	0	0
1075	12	1	2	1	1	0
1076	12	1	2	1	1	0
1077	12	1	2	1	1	0
1078	12	1	3		1	0
1079	12	1	2	0	0	0
1080	12	1	3		1	0
1081	12	1	2	0	1	0
1082	12	1	3		0	0
1083	12	1	2	0	0	0
1084	12	1	2	1	1	0
1085	12	1	2	1	1	0
1086	12	1	2	0	0	0
1087	12	1	1			0
1088	12	1	2	0	1	0
1089	12	1	1			0
1090	12	1	3		0	0
1091	12	1	1			0
1092	12	1	1			0
1093	12	1	2	1	1	0
1094	12	1	2	0	0	0
1095	12	1	2	0	1	0
1096	12	1	2	1	1	0
1097	12	1	2	1	1	0
1098	12	1	2	1	1	0
1099	12	1	2	1	0	0
1100	12	1	2	1	1	0
1101	12	1	2	1	1	0

1102	12	1	2	1	1	0
1103	12	1	2	0	0	0
1104	12	1	1			0
1105	12	1	3		0	0
1106	12	1	2	1	0	0
1107	12	1	2	0	1	0
1108	12	1	3		0	0
1109	12	1	3		0	0
1110	12	1	1			0
1111	12	1	2	1	1	0
1112	12	1	2	0	1	0
1113	12	1	2	1	1	0
1114	12	1	2	1	1	0
1115	12	1	2	0	0	0
1116	12	1	2	1	0	0
1117	12	1	2	0	0	0
1118	12	1	1			0
1119	12	1	2	0	0	0
1120	12	1	2	0	0	0
1121	12	1	1			0
1122	12	1	2	0	1	0
1123	12	1	2	0	1	0
1124	12	1	2	0	0	0
1125	12	1	1			0
1126	12	1	2	0	0	0
1127	12	1	1			0
1128	12	1	2	0	1	0
1129	12	1	2	0	1	0
1130	12	1	1			0
1131	12	1	3		0	0
1132	12	1	1			0
1133	12	1	2	0	0	0
1134	12	1	2	0	1	0
1135	12	1	1			0
1136	12	1	1			0
1137	12	1	1			0
1138	12	1	1			0

1139	12	1	2	1	1	0
1140	12	1	2	1	1	0
1141	12	1	1			0
1142	12	1	1			0
1143	12	1	3		0	0
1144	12	1	2	0	0	0
1145	12	1	1			0
1146	12	1	2	0	1	0
1147	12	1	2	0	0	0
1148	12	1	2	0	0	0
1149	12	1	1			0
1150	12	1	3		0	0
1151	12	1	2	1	1	0
1152	12	1	2	1	1	0
1153	13	1	2	0	0	0
1154	13	1	2	0	0	0
1155	13	1	1			0
1156	13	1	2	0	1	0
1157	13	1	1			0
1158	13	1	1			0
1159	13	1	2	0	0	0
1160	13	1	2	0	0	0
1161	13	1	1			0
1162	13	1	1			0
1163	13	1	2	0	1	0
1164	13	1	3		1	0
1165	13	1	2	1	1	0
1166	13	1	3		0	0
1167	13	1	2	0	0	0
1168	13	1	3		1	0
1169	13	1	2	1	1	0
1170	13	1	3		0	0
1171	13	1	3		0	0
1172	13	1	1			0
1173	13	1	2	1	1	0
1174	13	1	2	1	1	0
1175	13	1	2	0	0	0

1176	13	1	2	0	1	0
1177	13	0	1			0
1178	13	1	1			0
1179	13	1	2	0	1	0
1180	13	1	1			0
1181	13	1	2	0	0	0
1182	13	1	2	0	0	0
1183	13	1	1			0
1184	13	1	2	0	1	0
1185	13	1	2	0	0	0
1186	13	1	1			0
1187	13	1	2	1	1	0
1188	13	1	2	0	0	0
1189	13	1	1			0
1190	13	1	3		0	0
1191	13	1	2	0	0	0
1192	13	1	2	0	0	0
1193	13	1	2	0	0	0
1194	13	1	2	0	0	0
1195	13	1	1			0
1196	13	1	1			0
1197	13	1	1			0
1198	13	1	2	1	1	0
1199	13	1	2	0	0	0
1200	13	1	2	1	1	0
1201	13	1	2	0	1	0
1202	13	1	2	0	1	0
1203	13	1	1			0
1204	13	1	2	1	0	0
1205	13	1	2	0	0	0
1206	13	1	1			0
1207	13	1	2	0	1	0
1208	13	1	2	0	0	0
1209	13	1	2	0	1	0
1210	13	1	2	0	1	0
1211	13	1	2	0	1	0
1212	13	1	2	0	0	0

1213	13	1	2	0	1	0
1214	13	1	1			0
1215	13	1	2	0	1	0
1216	13	1	2	1	0	0
1217	13	1	2	0	1	0
1218	13	1	2	1	1	0
1219	13	1	2	1	1	0
1220	13	1	2	1	0	0
1221	13	1	2	1	0	0
1222	13	1	2	0	0	0
1223	13	1	1			0
1224	13	1	2	1	1	0
1225	13	1	1			0
1226	13	1	2	0	0	0
1227	13	1	2	0	1	0
1228	13	1	2	0	0	0
1229	13	1	2	0	0	0
1230	13	1	3		0	0
1231	13	1	2	1	0	0
1232	13	1	2	1	0	0
1233	13	1	2	0	0	0
1234	13	1	2	0	1	0
1235	13	1	2	1	1	0
1236	13	1	2	0	1	0
1237	13	1	2	1	1	0
1238	13	1	3		1	0
1239	13	1	2	0	1	0
1240	13	1	2	0	0	0
1241	13	1	3		0	0
1242	13	1	2	0	0	0
1243	13	1	2	0	0	0
1244	13	1	2	1	1	0
1245	13	1	1			0
1246	13	1	3		0	0
1247	13	1	2	1	1	0
1248	13	1	1			0

Anexo 7: Datos de la ficha de observación de calidad del espacio público de estancia

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
VI: Calidad de Espacio Público		3	3	5	6	3	4	4	3	3	2	1	3	1
Dimensión Forma	D1	3	3	6	6	5	5	5	4	4	3	2	4	0
¿El espacio público se define espacialmente con claridad?	E1	2	2	3	4	3	2	2	2	2	1	1	2	0
¿El espacio abierto y edificaciones circundantes al espacio público presenta un perfil homogéneo sin interrupciones visuales?	E2	1	1	2	3	1	3	3	2	2	1	1	2	1
¿Existe presencia de elementos artísticos atractivos en el espacio?	E3	0	0	3	2	3	3	1	2	2	1	1	1	0
¿Las caminos se encuentran espacialmente definidos por límites claros y se articulan a alguna red existente?	E4	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	0
¿Existen áreas dentro del espacio público que permiten diversidad de actividades como descanso, recreación, comercialización, protección, entre otros?	E5	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	0
¿Existen una vista clara dentro del espacio público que permite la visibilidad lejana?	E6	1	2	2	2	2	1	1	0	2	1	0	2	0
Dimensión Vitalidad	D2	2	3	5	6	2	5	4	2	3	3	1	3	2
¿Las edificaciones y comercio ambulatorio ofrecen servicios para peatones durante el día y la noche?	E7	0	1	1	2	0	1	1	0	1	1	0	1	0
¿Existe continuidad en el espacio público por lo que las personas pueden desplazarse de una zona a otra?	E8	1	2	3	3	1	3	2	1	1	1	1	2	1

¿Se distingue la diferenciación de áreas que permiten un espacio para actividades sociales?	E9	1	1	2	2	1	2	2	1	1	1	1	1
Dimensión Significado	D3	1	3	4	5	3	3	3	2	2	1	1	3
¿Existen elementos dentro del espacio público relacionados al quehacer, historia o eventos sociales del barrio?	E10	0	0	2	2	2	2	2	1	1	0	0	0
¿El espacio público es utilizado por los residentes del lugar, niños, jóvenes y familias de forma continua?	E11	1	2	2	3	1	2	2	2	1	1	1	2
¿Existe vegetación adaptada al lugar y de preferencia constituida por especies locales?	E12	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1
¿Cuál es la primera impresión visual del espacio público?	E13	1	1	1	2	1	1	1	0	1	0	0	1
Dimensión Confort	D4	2	2	3	4	1	2	3	3	2	0	1	2
¿Existe elementos que proporcionan sombra, durante las horas de mayor radiación solar, como cubiertas o árboles?	E14	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1
¿Existen barreras para evitar el ruido como arbustos o arbolado o ausencia de tráfico pesado, sonidos molestos o ruidos que no permiten la conversación fluida?	E15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
¿Existen diversos elementos que sirven de mobiliario urbano como bancas, rocas, escenarios entre otros?	E16	1	1	2	2	1	1	2	1	1	0	1	1
¿Es posible identificar mobiliario urbano suficiente para los visitantes del espacio público a menos de 20m?	E17	1	2	1	3	1	1	2	2	1	0	0	1
Dimensión Accesibilidad	D5	2	3	4	6	3	3	3	2	2	1	1	3
¿El espacio urbano permite la circulación de peatones, ciclistas, sillas de ruedas y otros medios de transporte similares no convencionales de forma fluida?	E18	1	1	2	2	1	1	1	1	1	0	0	1

¿Existen veredas, gradas y rampas en buen estado entre distintos niveles que permiten la circulación fluida?	E19	1	1	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	0
¿Los caminos se conectan a redes mayores peatonales y de transporte no convencional?	E20	0	1	1	2	1	1	1	0	0	0	0	1	0
Dimensión Seguridad	D6	5	5	6	7	4	6	5	4	4	3	2	3	3
¿Todas las áreas del espacio público son claramente observables y no existen puntos ciegos?	E21	2	3	3	3	1	3	2	2	2	2	0	2	1
¿Los caminos y fachadas adyacentes al espacio público se encuentran adecuadamente iluminados durante la noche?	E22	2	2	2	3	2	2	2	2	1	1	0	1	1
¿Existe un sentido de seguridad en el espacio público a través de la vitalidad nocturna?	E23	2	1	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2

Anexo 8: Propuesta Arquitectónica