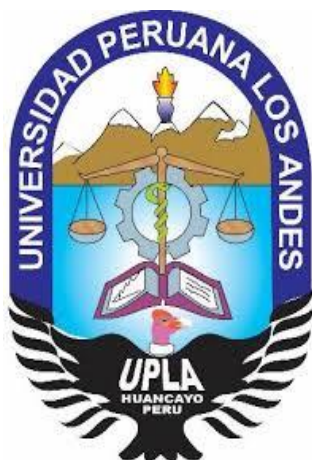


UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
Facultad de Ciencias Administrativas y Contables
Escuela Profesional de Administración y Sistemas



TESIS

Diseño Organizacional y la Capacidad de Respuesta en el Centro de Operaciones de Emergencia Regional Huancavelica, Año 2019

Para Optar : Título Profesional de Licenciado en Administración

Autor : Bach. Sullca León Mireya

Asesor : Dr. Sanchez Soto Juan Manuel

Línea de Investigación
Institucional : Ciencias Empresariales y Gestión de los Recursos

Fecha de Inicio y
Culminación : 05.05.2021 – 04.05.2022

Huancayo – Perú
2022

HOJA DE APROBACIÓN DE JURADOS

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

FACULTAD CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

TESIS

DISEÑO ORGANIZACIONAL Y LA CAPACIDAD DE RESPUESTA EN EL CENTRO
DE OPERACIONES DE EMERGENCIA REGIONAL HUANCVELICA, AÑO 2019

PRESENTADO POR:

Bach. Mireya SULLCA LEON

PARA OPTAR EL TITULO DE:

LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN

Escuela Profesional de Administración Y Sistemas

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

Mg. Verastegui Velásquez, Graciela Soledad

Presidente del Jurado

Mtra. Munive Orrego Vilma Hermelinda

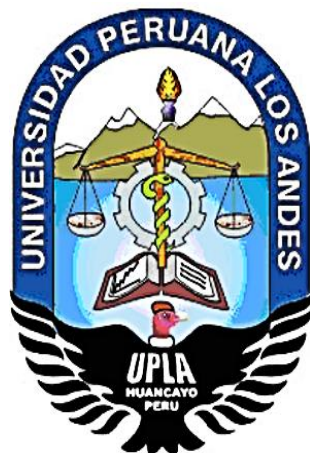
Miembro del Jurado

Mg. Santivañez Contreras Jessica Giovanna

Miembro del Jurado

Huancayo, 01 de julio del 2022

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
Facultad de Ciencias Administrativas y Contables
Escuela Profesional de Administración y Sistemas



TESIS

DISEÑO ORGANIZACIONAL Y LA CAPACIDAD DE RESPUESTA
EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA
REGIONAL HUANCAVELICA, AÑO 2019

Para Optar : El Título Profesional de Licenciado en
Administración.

Autor(es) : Bach. Mireya SULLCA LEÓN

Asesor : Dr. Juan Manuel SANCHEZ SOTO

Línea de Investigación
Institucional : Ciencias Empresariales y Dirección

Fecha de Inicio y
Culminación : 05.05.2021 – 04.05.2022

Huancayo – Perú
2022

ASESOR:

Dr. Juan Manuel SANCHEZ SOTO

DEDICATORIA:

A Dios por ser mi guía, por sus bendiciones y lecciones.

A mi amada madre, le dedico todo mi esfuerzo y trabajo puesto en la realización de esta tesis, por su apoyo incondicional, por su infinito amor, por ser mi soporte en cada lección que me iba dando la vida y porque nunca dejaste de creer en mi aun cuando nadie más lo hiciera.

AGRADECIMIENTO:

A Dios por mostrarme todos los días su grandeza.

A mi madre, Gloria León C., por su esfuerzo y su lucha incansable de forjarnos un camino de bien.

A mis abuelitos Nicanor y Lucia que me educaron con amor durante mi niñez y dejaron en mí los mejores recuerdos.

A los docentes, por su dedicación, convicción y esfuerzo en cada una de sus clases, por transmitirnos sus vivencias, conocimientos y hoy aplicarlas en soluciones para la vida.

A aquellos docentes que ya partieron y que nos han dejado un profundo sentir.

Al Dr. Juan Manuel Sánchez Soto asesor de tesis, por haberme brindado la oportunidad de recurrir a sus conocimientos y enseñanzas.

A mi buen amigo y asesor Pablo, que estuvo de manera constante y fue parte importante en la realización de este proyecto.

CONTENIDO

| | |
|---|-----------|
| ASESOR | iii |
| DEDICATORIA | iv |
| AGRADECIMIENTO | v |
| CONTENIDO | vi |
| CONTENIDO DE TABLAS | ix |
| CONTENIDO DE FIGURAS..... | x |
| RESUMEN | xi |
| ABSTRACT..... | xii |
| KEYWORDS..... | xii |
| INTRODUCCIÓN | xiii |
| CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA | 15 |
| 1.1 Descripción de la realidad problemática..... | 15 |
| 1.2 Delimitaciones de la Investigación | 18 |
| 1.2.1 Delimitación Espacial..... | 18 |
| 1.2.2 Delimitación Temporal..... | 18 |
| 1.2.3 Delimitación Conceptual o Temática. | 18 |
| 1.3 Formulación del problema | 19 |
| 1.3.1 Problema general. | 19 |
| 1.3.2 Problemas específicos..... | 19 |
| 1.4 Justificación de la Investigación | 19 |
| 1.4.1 Justificación Social..... | 19 |
| 1.4.2 Justificación Teórica..... | 20 |
| 1.4.3 Justificación Metodológica..... | 20 |
| 1.4.4. Justificación practica | 20 |
| 1.5 Objetivos de La Investigación | 21 |
| 1.5.1 Objetivo General..... | 21 |
| 1.5.2 Objetivos Específicos. | 21 |
| CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO | 22 |
| 2.1 Antecedentes (internacionales y nacionales) | 22 |
| 2.1.1 A nivel internacional. | 22 |

| | |
|--|----|
| 2.1.2. A nivel nacional..... | 25 |
| 2.1.3. A nivel local..... | 28 |
| 2.2 Bases Teóricas o Científicas | 29 |
| 2.2.1 Variable 1. Diseño Organizacional..... | 29 |
| 2.2.2 Variable 2. Capacidad de respuesta..... | 41 |
| 2.3 Marco Conceptual..... | 46 |
| CAPÍTULO III. HIPÓTESIS..... | 49 |
| 3.1. Hipótesis general..... | 49 |
| 3.2. Hipótesis específicas..... | 49 |
| 3.3 Variables | 49 |
| CAPÍTULO IV. METODOLOGÍA | 51 |
| 4.1 Método de la Investigación..... | 51 |
| 4.1.1 Método general..... | 51 |
| 4.1.2 Método específico..... | 51 |
| 4.2 Tipo de la Investigación..... | 51 |
| 4.3 Nivel de Investigación | 52 |
| 4.4 Diseño de Investigación..... | 52 |
| 4.5 Población y muestra..... | 53 |
| 4.5.1 Población..... | 53 |
| 4.5.2 Muestra..... | 54 |
| 4.6 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos..... | 54 |
| 4.6.1 Técnicas de Recolección de Datos..... | 54 |
| 4.6.2. Instrumentos de Recolección de Datos..... | 55 |
| 4.6.3. Validación y Confiabilidad de los Instrumentos de Recolección de Datos..... | 55 |
| 4.7 Técnicas de procesamiento y análisis de datos | 57 |
| 4.8 Aspectos éticos de la investigación..... | 58 |
| CAPÍTULO V. RESULTADOS..... | 59 |
| 5.1 Descripción de Resultados..... | 59 |
| 5.2 Contratación de Hipótesis | 66 |
| 5.2.1 Contraste de Hipótesis General..... | 66 |
| 5.2.2 Contraste de la Primera Hipótesis Específica..... | 68 |
| 5.2.3 Contraste de la Segunda Hipótesis Específica..... | 70 |

| | |
|--|-----|
| ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS | 72 |
| CONCLUSIONES | 78 |
| RECOMENDACIONES | 80 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS..... | 82 |
| ANEXOS | 85 |
| Anexo N°01: Matriz de Consistencia. | 86 |
| Anexo N°02: Matriz de operacionalización de las variables..... | 87 |
| Anexo N°03: Matriz de operacionalización del instrumento. | 88 |
| Anexo N°04: El instrumento de investigación. | 90 |
| Anexo N°05: El instrumento de investigación digital. | 94 |
| Anexo N°06: Validación de instrumento..... | 97 |
| Anexo N°07: Data del procesamiento de datos. | 109 |
| Anexo N°08: Consentimiento informado..... | 110 |
| Anexo N°09: Evidencias fotográficas. | 111 |

CONTENIDO DE TABLAS

| | |
|--|----|
| Tabla 1 Relación de trabajadores del Centro de Operaciones de Emergencia Regional Huancavelica..... | 53 |
| Tabla 2 Prueba de confiabilidad para el primer instrumento | 57 |
| Tabla 3 Prueba de confiabilidad para el segundo instrumento | 57 |
| Tabla 4 Baremo de interpretación para el valor alfa de Cronbach | 57 |
| Tabla 5 Resultados de la variable: Diseño organizacional | 59 |
| Tabla 6 Resultados descriptivos de la dimensión estructural | 60 |
| Tabla 7 Resultados descriptivos de la dimensión contextual..... | 61 |
| Tabla 8 Resultados de la variable: Capacidad de respuesta..... | 62 |
| Tabla 9 Resultados descriptivos de la dimensión preparación | 63 |
| Tabla 10 Resultados descriptivos de la dimensión respuesta | 64 |
| Tabla 11 Resultados descriptivos de la dimensión rehabilitación | 65 |
| Tabla 12 Prueba de correlación para la hipótesis general..... | 67 |
| Tabla 13 Prueba de correlación para la primera hipótesis específica | 69 |
| Tabla 14 Prueba de correlación para la segunda hipótesis específica | 70 |

CONTENIDO DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1. Modelo de diseño organizacional de Richard Daft | 33 |
| Figura 2. Modelo organizacional de Alied Labrada | 34 |
| Figura 3. Diseño organizacional | 59 |
| Figura 4. Dimensión estructural..... | 60 |
| Figura 5. Dimensión contextual..... | 61 |
| Figura 6. Capacidad de respuesta..... | 62 |
| Figura 7. Dimensión preparación..... | 63 |
| Figura 8. Dimensión respuesta..... | 64 |
| Figura 9. Dimensión rehabilitación..... | 65 |

RESUMEN

La investigación “Diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional Huancavelica, año 2019”, presenta como problema general el siguiente enunciado: ¿Qué relación existe entre diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el COER-Huancavelica, año 2019?, por lo que se determinó el siguiente objetivo general: Determinar la relación que existe entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el COER-Huancavelica, año 2019. Para determinar y comprobar los objetivos y la prueba de hipótesis, se utilizó el enfoque cuantitativo, como método general: el método científico, de tipo básica, de nivel correlacional y diseño no experimental, la población y muestra censal está conformado por 31 trabajadores de la oficina de Defensa Civil. Para medir el grado de correlación entre las variables se utilizó como técnica: la encuesta y como instrumento: el cuestionario, los cuales fueron validados por tres expertos en la materia y por el Alfa de Cronbach que determinó el grado de confiabilidad cuyo resultado fue de ,904 para la variable 1 y ,910 para la variable 2. Respecto al objetivo general, según la regla de Rho de Sperman se concluye que la relación que existe entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta, si es significativa y se da en un nivel de correlación positiva fuerte ($r_s=.774$) lo cual permite aseverar que: si se mejora el diseño organizacional del centro de operaciones de emergencia regional COER – mejorará las acciones de atención ante un desastre o una emergencia.

Palabras clave:

Diseño organización, capacidad de respuesta.

ABSTRACT

The research "Organizational design and response capacity in the Huancavelica regional emergency operations center, year 2019", presents the following statement as a general problem: What is the relationship between organizational design and response capacity in the COER-Huancavelica, year 2019?, for which the following general objective was determined: Determine the relationship that exists between organizational design and responsiveness in the COER-Huancavelica, year 2019. To determine and verify the objectives and the hypothesis test, it was used the quantitative approach, as a general method: the scientific method, basic type, correlational level and non-experimental design, the population and census sample is made up of 31 workers from the Civil Defense office. To measure the degree of correlation between the variables, the survey was used as a technique and the questionnaire as an instrument, which were validated by three experts in the field and by Cronbach's Alpha, which determined the degree of reliability, the result of which was .904 for variable 1 and .910 for variable 2. Regarding the general objective, according to Spearman's Rho rule, it is concluded that the relationship between organizational design and responsiveness, if it is significant and occurs in a level of strong positive correlation ($r_s=.774$) which allows us to assert that: if the organizational design of the COER regional emergency operations center is improved, it will improve the response actions in the event of a disaster or an emergency.

Keywords:

Organizational design, response capacity

INTRODUCCIÓN

La presente investigación se llevó a cabo en el centro de operaciones de emergencia regional de la oficina de defensa civil de la región Huancavelica, con el objetivo de determinar la relación que existe entre diseño organización y capacidad de respuesta del COER. La investigación se centra en el estudio del diseño organizacional y capacidad de repuesta, luego que se observara que existen falencias dentro de la organización, lo cual no permite un buen desempeño de las funciones, que afecta directamente en la atención de una emergencia.

Es por ello que se planteó la siguiente pregunta: ¿Qué relación existe entre diseño organizacional y la capacidad de respuesta del COER- Huancavelica?

La investigación es un estudio de grado correlacional, que permitirá hallar el nivel de relación entre las dos variables de estudio.

La presente investigación se desarrolló en los siguientes capítulos descritos a continuación:

Capítulo I, se centra el problema de investigación donde se describe de forma concreta la realidad problemática, formulando el problema expresado en la pregunta de investigación además de delimitación, justificación y objetivos generales y específicos de la investigación.

Capítulo II, en este capítulo se abordaron los antecedentes internacionales, nacionales y locales que están relacionados con el tema de investigación, por otro lado, se desarrolló el marco teórico, que engloba a los conceptos de las variables de la investigación con sus respectivas dimensiones e indicadores, establecidos por diferentes autores; este capítulo nos sirve como base teórica para desarrollar la investigación, plantear el instrumento de medición y comprobar la hipótesis planteada.

Capítulo III, aquí se presenta la hipótesis general: Existe relación significativa entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional

Huancavelica, año 2019; como también las hipótesis específicas, por otra parte, se describen las variables y sus dimensiones para realizar la operacionalización de las variables.

Capítulo IV, se presenta la metodología que fue utilizada en la presente investigación, como son: el método, tipo, nivel y diseño de la investigación; como también se describe la población total de la investigación y la muestra representativa que se usó y alcanzaron los datos correspondientes, en este caso está compuesta por 31 personas de las áreas que conforman la estructura organizacional de la Oficina Regional de Defensa Civil y el órgano del Centro de Operaciones de Emergencia Regional de Huancavelica.

Por otro lado, se desarrollan las técnicas e instrumentos de recolección de datos, para la investigación se utilizó como técnica la encuesta y como instrumento de medición el cuestionario, que fueron procesado por el software SPSS versión 25, el resultado de alfa de Cronbach confirma la confiabilidad del instrumento: muy alto (0,904 y 0,910 en cada instrumento respectivamente); los mismos cuestionarios fueron validados por expertos en la materia administrativa confirmando la validez del mismo.

La autora.

CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la realidad problemática.

Una organización es una estructura ordenada donde conviven e interactúan personas con diversas responsabilidades o cargos, cuyo fin es alcanzar un objetivo particular en base a la estructura del diseño organizacional.

En este sentido Diseño Organizacional surge a partir del estudio de la organización, Richard Daft (2011), sostiene que se debe establecer las estrategias y metas de una organización para establecer las funciones y cargos respectivos. Para esto la teoría organizacional tiene una aplicación práctica que ayuda a entender, diagnosticar y responder a las necesidades y problemas que se presenten en una organización.

El primer paso para entender a las organizaciones es buscar las características que describan los rasgos de diseño organizacional específicos y particulares, conociendo su entorno interno (fortalezas y debilidades) y externo (oportunidades y amenazas) y los recursos con los que cuenta la organización.

Según Richard Daft las dimensiones estructurales describen las características internas de una organización, creando bases o indicadores para medirlas y compararlas. Por otro lado, menciona que las dimensiones contextuales son el conjunto de elementos supuestos de los procesos de trabajo. Considerando estos conceptos se toman en cuenta los indicadores para la variable diseño organizacional.

Por otro lado, la teoría organizacional ayuda a explicar qué sucedió en el pasado, así como lo que podría suceder en el futuro, con el fin de administrar las organizaciones en forma más efectiva. Las organizaciones no son estáticas; se adaptan en forma continua a los cambios en el entorno.

En la actualidad, numerosas empresas enfrentan la necesidad de transformarse en organizaciones totalmente diferentes debido a los nuevos desafíos en el entorno, por lo tanto el diseño organizacional juega un rol muy importante como soporte en toda organización ya que permite tener claramente definidos los lineamientos, políticas, funciones y otros aspectos a seguir en el desarrollo de sus actividades diarias; si bien es cierto el diseño se ajusta a los intereses de cada organización en este caso para el desarrollo de esta investigación se delimito el estudio del diseño organizacional de un Centro de Operaciones de Emergencia Regional.

Ahora para entender que son los Centros de Operaciones de Emergencia (COE) es necesario saber que está relacionado con la atención de emergencias o desastres naturales.

A nivel internacional en los países desarrollados se da un enfoque muy diferente a la gestión de las emergencias, en nuestro país, se puede identificar que el tema de emergencias carece de la atención por parte del gobierno y de sus mismos ciudadanos no existe un compromiso social en cuanto a la prevención de desastres.

Teniendo como marco internacional para la Reducción del Riesgo de Desastres (RRD) el Marco de Acción de Hyogo (MAH) 2005- 2015, el Perú ha conformado la Plataforma Nacional para la RRD, iniciativa promovida por la ONU.

Esto debido a que el Perú se ubica en una de las zonas sísmicamente más activas del mundo.

En febrero de 2011 se promulgó la Ley N° 29664 de creación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), que propone el enfoque y marco legal de la GRD en el Perú.

En el año 2004 se aprobó el Manual de Funcionamiento del COEN (Centro de operaciones de emergencia nacional) con R. J N° 325-2004-INDECI, mediante el cual define al Centro de Operaciones de Emergencia (COE) como: el área física implementada que funciona como un

órgano del gobierno de manera continua en el monitoreo de peligros, emergencias y desastres, así como en la administración e intercambio de información, para la oportuna toma de decisiones de las autoridades del sistema, en sus respectivos ámbitos jurisdiccionales.

El Centro de Operaciones de Emergencia, independiente del nivel que se establezca (regional, provincial o distrital), se tiene la finalidad elaborar, analizar y generar información apropiada para establecer procesos de coordinación, que sean de utilidad para la toma de decisiones, en atención a las poblaciones en riesgos o damnificadas por una emergencia o desastres.

El Diseño Organizacional y la capacidad de respuesta en el Centro de Operaciones de Emergencia Regional (COER) perteneciente a la Oficina de Defensa Civil del Gobierno Regional de Huancavelica, cumplen un rol importante dentro del marco de atención de emergencias, que está relacionado directamente a salvaguardar la vida e integridad de las personas a través de la prevención, atención - respuesta y rehabilitación que son parte fundamental de todo proceso de emergencia.

En el COER – Huancavelica se analizó el diseño organizacional y se evidencio que no se ajusta a la realidad y a las necesidades de la organización, y existen deficiencias que estarían afectando en la capacidad de respuesta de los trabajadores del COER.

El estudio se centra luego que el COER, calificara como DEFICIENTE y de forma regular en las evaluaciones de los últimos años la operatividad y la Normatividad del COER por algunos aspectos entre ellos podemos mencionar principalmente: El incumplimiento del Diseño Organizacional, instalaciones no adecuadas, falta de equipo e instrumentos necesarios, falta de especialización de personal, inestabilidad laboral, número de emergencias no atendidas según el Sistema Nacional de Información para la Prevención y Atención de Desastres- SINPAD entre otros.

La investigación se enfocará en mejorar y proponer estrategias que permitan mejorar la relación entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta del Centro de Operaciones de emergencia, en la región Huancavelica.

1.2 Delimitaciones de la Investigación

Luego de describir la problemática basado en el diseño organizacional y capacidad de respuesta del COER de Huancavelica, y de haber justificado nuestra investigación, seguidamente, con fines didácticos y metodológicos esta investigación fue delimitada, de acuerdo a los siguientes aspectos:

1.2.1 Delimitación Espacial.

Esta investigación se desarrolló en la oficina de Defensa Civil en el Centro de Operaciones de Emergencia Regional Huancavelica de la provincia de Huancavelica.

1.2.2 Delimitación Temporal.

El periodo de investigación abarco el año 2019 - 2020.

1.2.3 Delimitación Conceptual o Temática.

En el marco temático, la investigación se delimita en el estudio del diseño organizacional y la capacidad de respuesta como las dos variables de estudio, ejerciendo un estudio correlacional, para determinar en qué grado guardar relación.

Diseño Organizacional.

Para entender el tema específico que se desea investigar, nos remitimos a Richard Daft (2010) “El Diseño Organizacional refleja la forma en que se implementan las metas y estrategias en la organización. Este diseño implica la administración y planificación estratégica que se pretende llevar a cabo para su ejecución y consolidación de las organizaciones”.

Capacidad de respuesta

Es el conjunto de operaciones que se ejecutan para proteger y defender la vida de la población expuesta a un peligro inminente, optimizando el uso de los recursos de manera más eficiente y oportuna. La gestión reactiva o capacidad de respuesta es importante durante la ocurrencia de un desastre, pues nos permitirá reaccionar pronta y adecuadamente, según el tipo y característica del evento.

1.3 Formulación del problema

1.3.1 Problema general.

¿Qué relación existe entre diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el Centro de Operaciones de Emergencia Regional Huancavelica, año 2019?

1.3.2 Problemas específicos.

1. ¿Qué relación existe entre la dimensión estructural con la capacidad de respuesta en el Centro de Operaciones de Emergencia Regional Huancavelica, año 2019?
2. ¿Qué relación existe entre la dimensión contextual con la capacidad de respuesta en el Centro de Operaciones de Emergencia Regional, Huancavelica, año 2019?

1.4 Justificación de la Investigación

1.4.1 Justificación Social.

La investigación colaboro en identificar, observar y/o fortalecer las debilidades, que se encontraron en la estructura del diseño organizacional y en la capacidad de respuesta en el Centro de Operaciones de Emergencia Regional de Huancavelica, esto permitirá realizar un mejor trabajo como equipo tanto directivos, funcionarios y personal técnico operativo del Gobierno Regional de Huancavelica a fin de lograr sus objetivos y mejorar el estado actual de su calificación dada por el COEN siendo esta DEFICIENTE A REGULAR del año 2019 a 2020 y

por tanto con estos resultados se beneficiara la población principalmente con el compromiso de mejorar en la efectividad de la capacidad de respuesta, mejorar la atención de emergencias y en la asistencia oportuna de ayuda humanitaria.

1.4.2 Justificación Teórica.

La investigación se realiza con el propósito de aportar conocimientos basado en una teoría pre-existente sobre la variable diseño organizacional, la cual se tomó como modelo la teoría de Richard Daft y la variable capacidad de respuesta, cuyos resultados podrán ser tomados como una propuesta de mejora y ser incorporado en las estrategias de la institución, de esta manera se estaría demostrando la relación que existe entre las dos variables con el objetivo de alcanzar el buen funcionamiento de un COER, el mismo que servirá como base teórica en otras investigaciones referidos al mismo objeto de estudio.

1.4.3 Justificación Metodológica

Se aplicó el método científico y técnicas de investigación mediante la recolección de datos como el cuestionario y procesamiento de datos, que van a permitir determinar la relación entre las dos variables: Diseño Organizacional y capacidad de respuesta a través de la prueba de confiabilidad y validez como parte del desarrollo de la investigación, que servirá como propuesta de mejora que podrán ser utilizados en otros trabajos de investigación y en la aplicación de la misma institución.

1.4.4. Justificación practica

La investigación se realiza porque existe la necesidad de mejorar el buen funcionamiento del Centro de Operaciones de Emergencia Regional, basado en la estructura del Diseño Organizacional y reflejado en la capacidad de respuesta ante una emergencia o desastre.

1.5 Objetivos de La Investigación

1.5.1 Objetivo General.

Determinar la relación que existe entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019.

1.5.2 Objetivos Específicos.

1. Determinar la relación de la dimensión estructural con la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019.
2. Determinar la relación de la dimensión contextual con la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes (internacionales y nacionales)

2.1.1 A nivel internacional.

Molina, G. (2017). Realizo la investigación titulada, *“Propuesta de diseño organizacional en las áreas funcionales administrativa y comercial para la empresa de servicios públicos del municipio de Cuitiva – EMCUITIVA S.A. ESP.”*, en la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia. Donde se desarrolló el estudio sobre el diseño organizacional en las distintas áreas funcionales de la organización de servicios públicos, esta investigación se desarrolló de forma descriptiva de tipo cuantitativo debido a que el objeto de estudio fue externo al sujeto; con una población de 1052 suscriptores de las cuales su muestra fue 281 personas que se encontraban registrados en la base de datos de la empresa. Para poder obtener datos para comprobar su hipótesis se realizaron las técnicas de entrevistas, observación directa, encuestas y análisis de documentos de la organización.

En los resultados obtenidos se evidenciaron falencias y fortalezas dentro de la empresa, pues el gerente al no tener un concepto claro de las actividades y funciones desarrolladas dentro de las áreas administrativas y comerciales, debido a que no tienen un manual que les permita identificar sus roles y labores, tomando en cuenta estos datos procesados se crearon estrategias para elaborar un diseño organizacional aplicado a las actividades y funciones administrativas y comercial de la organización en estudio, se rediseñaron la misión, visión y el organigrama; por otro lado se crearon los manuales de las funciones de los diferentes áreas de la empresa, todo esto pensado en la mejora de los niveles y áreas de cobertura que realiza la empresa.

En esta investigación desarrollada por Molina se concluyó que: deben implementarse estrategias en la empresa para poder posicionarla como una de las mejores, la elaboración de los

manuales de funciones permitirá orientar a cada colaborador sus funciones en pro de sus objetivos de la empresa. Desarrollar el diseño organizacional en la empresa permite realizar una formalización en los cargos en un nivel jerárquico que ayudara en la interacción dentro de la empresa.

Valencia, M. (2017). En su tesis, *“Propuesta de un diseño de estructura organizacional para la empresa pública de la ESPAM MFL”* desarrollada en la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López, Calceta – Ecuador. Cuya finalidad fue desarrollar el diseño de la estructura organizacional de la Empresa pública ESPAM MFL, que sirva como un instrumento administrativo para la mejora de la operatividad de la empresa. La investigación fue correlacional, una investigación descriptiva – cualitativa, con método inductivo – deductivo.

Para poder lograr esto, en la investigación se utilizó bibliografía que ayudo al autor poder establecer conceptos de metodología organizacional dando preeminencia al diseño por competencias y procesos, así mismo se aplicó el benchmarking como una técnica aplicada a la investigación realizando cuadros comparativos de los estatutos de más empresas públicas.

El gerente general de la empresa, analizó el Estatuto Orgánico Funcional que resulto de la investigación desarrollado por Valencia, y precisó que será tomado en cuenta como pauta para definir la estructura organizacional de la empresa pública que representa.

Utilizar el benchmarking fue de gran importancia pues ayudo tener bases claras en la elaboración del orgánico funcional de la empresa, puesto que luego de indagar el contexto se pudo identificar y adaptar las metodologías que les ayudaron a proponer el diseño organizacional de la empresa ESPAM MFL-EP.

Tituaña, E. (2015). Realizo la tesis *“Análisis de la estructura organizacional y su incidencia en la gestión administrativa de la compañía de transporte escolar y turismo UNIPRO C.A., año 2014”*, en la Universidad Internacional SEK – Ecuador. Este trabajo estuvo orientado a observar y analizar de qué manera la estructura organizacional incide en la gestión administrativa de la empresa.

Fue una investigación con metodología de campo, pues se recolectaron datos mediante la aplicación de instrumentos como la encuesta a través de la técnica como la entrevista, estas condescendieron a tener información exacta para evaluar y analizar la repercusión que tiene el diseño organizacional actual de la empresa y cuál es su comportamiento en la gestión de los recursos y la administración de procesos. el diseño de la investigación es de esquema descriptivo correlacional. La población para esta investigación fue de 280 personas y para la muestra se consideró 67 personas.

El resultado luego del análisis es que la incidencia es directa entre el diseño organizacional y la gestión administrativa, pues no existe una eficiente y formal estructura, esto se ve reflejado en los resultados administrativos y financieros que no fueron alentadores en la organización el año 2014.

Como conclusión, el análisis de la empresa permitió conocer el escenario de cómo funcionaba la empresa y así poder proponer mejoras en la estructura organizacional ajustada a la magnitud de la empresa y así poder generar eficiencia en el funcionamiento de la empresa. Por otra parte, luego del análisis de la estructura organizacional actual de UNIPRO C.A. se concluye que esta incide directamente en la gestión administrativa.

Yagual, F. (2013). En su tesis titulada, “*Diseño Organizacional para la empresa operadora de turismo Carol tour S.A del Canton Salinas, provincia de Santa Elena*”, realizada en la Universidad Estatal Península Santa Elena en la ciudad La Libertad-Ecuador. La investigación tiene como finalidad principal proporcionar a la empresa Carol tour S.A. la estructura de su diseño organizacional que le permita optimizar su gestión administrativa al momento de desempeñar sus actividades de forma correcta en su buen funcionamiento y por ende genere mejores resultados a través del uso óptimo de herramientas administrativas y recursos para el logro de los objetivos propuestos.

Para la investigación se ha considerado una población de 1390 personas, y como muestra se obtuvo a 315 personas, la técnica fue la encuesta y el instrumento el cuestionario.

Luego de utilizar y aplicar la metodología propuesta en la investigación se concluyó lo siguiente: Para elaborar el diseño organizacional de la empresa Operadora de Turismo Carol Tour S.A. el autor determinó los niveles jerárquicos y las funciones a desarrollar por cada área dentro de la empresa.

La propuesta de la estructura contribuirá en el fortalecimiento y consolidación de la empresa, pues esta comprende una estructura organizacional descentralizada donde se evalúa y analiza las áreas involucradas las cuales nos ayudarán a precisar de forma exacta los puestos de trabajo en la empresa, esto conllevará al lograr de los objetivos propuestos por dentro de la empresa.

2.1.2. A nivel nacional.

Fernández, B. (2018), “*El COER Madre de Dios y la eficiencia en la gestión reactiva de riesgos de desastres en Madre de Dios*”. En la universidad Cesar Vallejo, Perú.

En la dicha investigación se evaluó el funcionamiento del Centro de Operaciones de Emergencia Regional (COER) Madre de Dios y cuál es su eficacia dentro de la gestión activa de riesgos en los desastres ocurridos en el año 2018, en donde desarrollaron encuestas estructuradas de acuerdo a las variables y se aplicaron en las entrevistas que se realizó al personal que trabaja en las oficinas e instalaciones del Centro de Defensa Civil del Gobierno Regional de Madre de Dios. Metodológicamente es correlacional y de tipo multivariable de corte transversal, de enfoque cualitativo con una población y muestra de 40 trabajadores, el instrumento fue el cuestionario y la técnica la encuesta.

En la investigación mencionada se concluyó que las actividades desarrolladas dentro de los módulos del COER Madre de Dios impacta directamente en la gestión activa, determinándose una correspondencia positiva y directa, concretamente en el desarrollo de la elaboración de la gestión activa de los peligros de desastres en Madre de Dios.

Chunga, U. (2017). Desarrollo de su tesis: *“Evaluación de riesgos de desastres naturales y la capacidad de respuesta a las emergencias en las instituciones educativas de la UGEL La Unión Arequipa, 2016”*, en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Arequipa – Perú.

En donde el autor busco analizar y evaluar en qué medida la capacidad de respuesta y la gestión de riesgos de desastres naturales responden frente a las emergencias que se pudieran dar en las Instituciones Educativas que forman parte de la UGEL - La Unión. El estudio realizado es de tipo no experimental descriptivo correlacional, el cual tuvo una población conformada por 12 instituciones educativas de nivel secundaria en dicha dependencia, donde se encontraron 1175 estudiantes matriculados y 134 docentes q laboran en dichas instituciones. La muestra para esta investigación estaba dada por 289 alumnos matriculados y 99 docentes, a los cuales se aplicaron

las técnicas de observación con su instrumento la escala de estimación para obtener datos; donde se obtuvieron como resultado y se procesaron la prueba de coeficiente de Spearman a las variables de estudio, la gestión de riesgos de desastres naturales no influye en la capacidad de respuesta ante una emergencia en el actuar de los estudiante y docentes.

Del estudio de la investigación se tiene como resultado que la capacidad de respuesta se halla en la eficiente socialización, la comunicación de la norma de gestión de riesgos y del compromiso que debe asumir cada actor de la comunidad educativa de la ciudad de Arequipa.

Bermudes, J. (2016) desarrollo su tesis: *“Relación entre el modelo de diseño organizacional y la delegación de toma de decisiones del equipo de trabajo de la oficina de DEVIDA – Tarapoto, 2016”*, en la Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto - Perú.

Esta investigación tuvo por objetivo general el determinar la relación entre la toma de decisiones y su modelo de diseño organizacional en un grupo de trabajo dentro de la oficina de DEVIDA, la hipótesis planteada es directa y positiva, para poder verificar la misma en su metodología utilizó el diseño de investigación no experimental correlacional, la población de la investigación está conformada por 30 trabajadores, siendo la misma cantidad para la muestra, se empleó como técnica la encuesta y el instrumento el cuestionario. de acuerdo al nivel del diseño organizacional del grupo de trabajo es “Medio” y el grado de toma de decisiones del grupo de trabajo es “Baja” de acuerdo a los resultados obtenidos de la encuesta aplicada a los 30 colaboradores de la empresa DEVIDA, en base a estos resultados se concluyó, que la relación entre la toma de decisiones del grupo de trabajo y el modelo del diseño organizacional que utilizan en la oficina de DEVIDA, es relativo de acuerdo a las variables que se analizaron, pues

la de toma de decisiones de los trabajadores que laboran en la oficina es moderada y el modelo de diseño organizacional que se emplea es de un sistema Mixto.

Huaynate M. Patricia, Portugal O. Adolfo (2008), *“Mejora de los servicios de prevención y servicios de atención de emergencias, que prestan el centro de operaciones de emergencia nacional (COEN) y el instituto nacional de defensa civil (INDECI), desde su sede central a nivel nacional”*, en la Pontificia Universidad Católica del Perú de la ciudad Lima - Perú.

En la tesis mencionada se determinó que es importante la creación y operación de los centros de operación de emergencia para que las decisiones que se tomen nos ayuden a administrar de mejor forma los desastres ya que de esta manera refuerzan la atención y prevención de estos; o que la atención a los desastres se desarrollen con eficacia para poder resolver la necesidad de una respuesta inmediata y oportuna es en este sentido que nace la necesidad de conceptualización, creación y operación de un centro de operaciones de emergencia a nivel nacional.

2.1.3. A nivel local.

Mitma C. Sonia, Orihuela V. Yanina (2019), *“Las políticas públicas y la gestión de riesgos y desastres en el gobierno regional de Huancavelica – 2017”*, en la Universidad Nacional de Huancavelica, Huancavelica – Perú. El trabajo de investigación tuvo como objetivo principal establecer la relación entre las Políticas Públicas y la Gestión de Riesgos y Desastres en el Gobierno Regional de Huancavelica, donde se consideraron los objetivos específicos en función a las dimensiones de las políticas públicas y la variable de gestión de riesgo de desastres, como son la agendación, diseño, implementación y la evaluación de las políticas públicas. Para ello se utilizó instrumentos de medición, basado en la Escala de Likert, el cual permitió establecer

acciones, estrategias o formas de prever los posibles desastres naturales en la región Huancavelica.

La metodología utilizada es de tipo de investigación básica, de nivel correlacional, de diseño no Experimental- transeccional descriptivo que es aquella que se aplica sin manipular las variables de la investigación. Para la investigación la población es de 30 trabajadores del Gobierno Regional Huancavelica y para la muestra se considero la misma cantidad, el instrumento fue el cuestionario y la técnica la encuesta.

Se concluyó lo siguiente: Se ha determinado que las políticas públicas se relacionan de forma positiva y significativa con la gestión del riesgo de desastre en los trabajadores del Gobierno Regional de Huancavelica, periodo 2017. En cuanto a las dimensiones se relaciona de manera muy favorable con la variable Gestión de Riesgo de desastres lo que nos indica que la hipótesis es altamente confiable.

2.2 Bases Teóricas o Científicas

Las bases teóricas que se usaron en la presente investigación, responden a las variables estudiado cada uno con sus dimensiones correspondientes.

2.2.1 Variable 1. Diseño Organizacional.

2.2.1.1 Concepto.

Richard Daft (2010) sugiere que el “Diseño Organizacional refleja la forma en que se implementan las metas y estrategias en la organización. Este diseño implica la administración y planificación estratégica que se pretende llevar a cabo para su ejecución y consolidación de las organizaciones” (p. 56).

Por otra parte, se puede conceptualizar como diseño organizacional a la elaboración de la estructura y su aplicación que permiten distribuir las funciones a desarrollar en cada área, lo cual trae como consecuencia realizar determinadas de actividades planeadas, coordinadas y evaluadas con la meta de obtener resultados propuesto por la gerencia de la organización.

El diseño organizacional en términos simples se refiere al plan que guía la forma en que está estructurada una organización. De él dependerá en buena medida su funcionamiento.

Se entiende como el desarrollo o proceso por la cual las empresas pretenden mejorar su productividad y resultados aplicando nuevas ideas y estrategias que vayan de acuerdo al rubro y actividad a la que se dedica la empresa, considerando los factores externos e internos que impactan sobre ella. De esta manera la toma de decisiones y acciones por parte de los dirigentes de la empresa estará siempre vinculada a las metas y objetivos, y al ser ejecutadas eficientemente será para provecho y beneficio de la empresa.

2.2.1.2 Importancia.

El diseño organizacional es una herramienta fundamental que proporciona una estructura formal, desarrolla y contribuye el logro de los objetivos organizacionales, que admite centrar y direccionar el camino de las organizaciones ayudando a mejorar el desenvolvimiento y desarrollo, para ejecutar métodos administrativos de forma administrativa y técnica. Contribuye a una adecuada distribución de funciones, aplicación de estrategias, utilización de recursos y otros factores que están descritos en el plan, es necesario tomar en cuenta una correcta elección del modelo a emplear de acuerdo a los requerimientos que la organización desea aplicar.

2.2.1.3 Tipos de Estructuras Organizacionales.

2.2.1.3.1 Estructura organizacional lineal.

La estructura lineal es la más usada, en donde las áreas funcionales representan tareas específicas y sustantivas de la organización.

Una empresa que está diseñada bajo la autoridad lineal, se refiere a que los trabajadores acatan las ordenes de sus superiores.

- Ventajas: La estructura lineal es sencilla, la cual está basada en centralizar las decisiones que se toman, la coordinación y comunicación entre los altos mandos y los operativos es formal.
- Desventajas: La empresa puede tener la característica de ser rígida, pues en ocasiones puede no tomar en cuenta las opiniones de los miembros de la organización.

2.2.1.3.2 Estructura organizacional funcional.

La estructura funcional de una empresa está basada en distribuir el trabajo dentro de la organización tomando en cuenta la capacitación y particularidad de cada trabajador. Con el fin que cada colaborador desempeñe sus funciones, habilidades y aptitudes de acuerdo a su especialidad.

- Ventajas: Contribuye a mejorar la eficacia de los trabajadores, por ende, de los sectores de trabajo, esto da como resultado de una planificación bien diseñada de los trabajos a desarrollar pues se establece líneas de responsabilidad dentro de la empresa.
- Desventajas: Genera distanciamiento y desacuerdos entre los colaboradores cuando se dan labores operativas que necesitan de la opinión de más de un gestor o área.

2.2.1.3.3 Estructura organizacional por división.

La estructura por división quiere decir que la empresa se establece organizadamente por sus productos, bien por tipo de clientes o por las zonas geográficas donde se ubican.

- Ventajas: Se fomentan algunos negocios en donde se designan compromisos a nivel de beneficios. Los negocios actuarían como entidades particulares y autónomas.
- Desventajas: Podrían generar demoras burocráticas y duplicidad en las funciones pues varias áreas de la organización llegarían a tener las mismas actividades y funciones.

2.2.1.3.4 Estructura organizacional matricial.

Está basada en un sistema de mandos múltiples. Donde la estructura de funciones de cada colaborador al interior de la empresa está ligada a dos líneas de mando: es decir, combina las estructuras funcional y divisional.

- Ventajas: Ordena los beneficios de los colaboradores y grupos, tomando en cuenta los procesos productivos y áreas funcionales. Por otra parte, relaciona la capacitación con la asistencia entre áreas funcionales de una empresa.
- Desventajas: Demanda de un mayor presupuesto al momento de la planificación y alineamiento estratégico, como también se necesita de coordinación entre los jefes.

Una organización es un ente cambiante y dinámico pues puede variar de tamaño, de estrategias y de objetivos, para lo cual convendrá adecuar su estructura organizacional de acuerdo a su contexto productivo en el cual se desarrolla.

2.2.1.4 Modelos de Diseño Organizacionales.

Los modelos de organización son una especie de moldes o también podemos llamarlo una herramienta fundamental para que directivos, gerentes y responsables de las empresas adopten

las características en particular de cada modelo de acuerdo a su preferencia y, sobre todo, atendiendo sus prioridades y necesidades.

En el caso del Centro de Operaciones de Emergencia Regional se basa en un modelo operativo de acuerdo a sus actividades que desempeñan, buscara identificar, analizar y solucionar problemas a nivel operativo y administrativo de esta forma se aplica un modelo que se acomode satisfactoriamente a las necesidades y función que realiza.

Se tienen dos modelos de diseño organizacional presentados por diferentes autores los cuales son: el modelo de Richard I. Daft. y el otro modelo de Ailed Labrada Sosa, que describiremos a continuación:

2.2.1.4.1 Modelo de Richard Daft.

Este modelo planteado se refiere sobre el escenario donde se desenvuelve la empresa, analizando su contexto interno y externo, todo esto sin dejar de lado el escenario de la administración estratégica donde se aplica a hondura del diseño organizacional y la certeza en los resultados que se obtienen por medio de la operatividad, eficacia y la obtención de las metas deseadas sacando provecho al máximo el correcto uso de los recursos con los que dispone la organización.



Figura 1 Modelo de diseño organizacional de Richard Daft
Fuente: Elaboración Propia (Modelo de Richard Daft, 2007)

2.2.1.4.2 Modelo de Ailed Labrada Sosa.

El modelo que plantea Labrada respecto al diseño organizacional es la integración de nuevas formas o modelos de clasificación al interior de las organizaciones, en este sentido se menciona la ejecución de un enfoque estratégico, desarrollando competitividad y procesos dentro del contexto donde se desarrollan asumiendo las reglas y políticas con las que cuenta la empresa. Al momento de aplicar este modelo organizacional se tienen en cuenta las cuatro etapas donde sobresalen el emprendimiento y desarrollo de la compañía referido a sus procesos internos en la conducción de la administración.

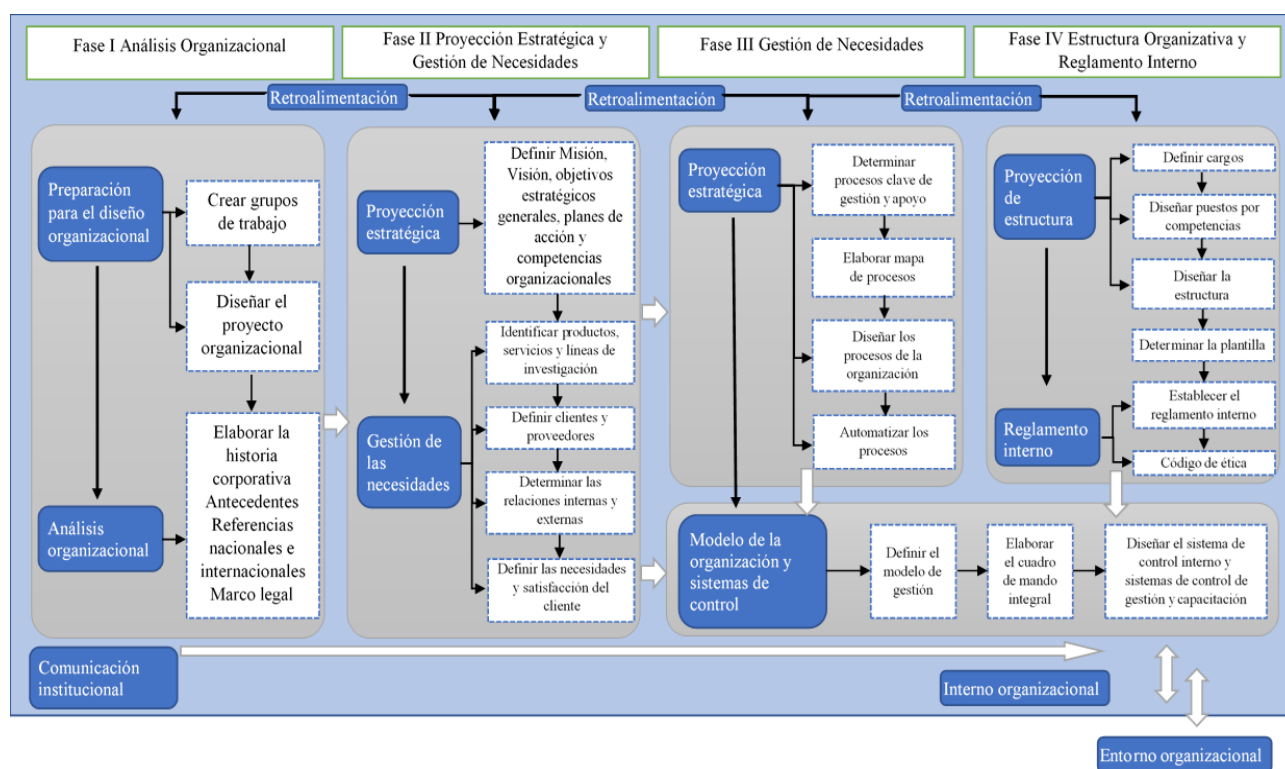


Figura 2. Modelo organizacional de Ailed Labrada
Fuente: Elaboración Propia (Modelo de Ailed Labrada)

2.2.1.5 Elementos del Diseño Organizacional.

2.2.1.5.1 Dirección Estratégica.

La Dirección Estratégica para una empresa es indispensable porque nos permite tomar mejores decisiones, del mismo modo nos permiten desarrollar las mismas, esta forma otorga un soporte administrativo y técnico, sobre las permutas que se pudieran dar dentro del entorno empresarial, el direccionamiento estratégico engloba a las pequeñas y grandes organizaciones que continuamente afrontan cambios, haciendo más competitiva la competencia que existe en el mercado.

Las empresas deben contar con un direccionamiento estratégico que les ayude en la toma de decisiones pertinentes, considerando los conceptos fundamentales como, la misión, visión, valores, objetivos que se engloban en estrategias y políticas que plantea la empresa, dando prioridad a las utilidades que la dirección administrativa otorga, mediante escenarios internos y externos de la organización.

1. Misión Organizacional
2. Visión Organizacional
3. Valores
4. Objetivos
5. Metas

Las estrategias mencionadas condicionan las actividades presentes y futuras, por otro lado, proporciona sentido de dirección y unidad, y sirve como guía en la toma de decisiones estratégicas.

2.2.1.5.2 Análisis Situacional.

Se refiere al estudio del contexto en que se encuentra la organización en un determinado tiempo, para esto se toma en cuenta factores internos y externos de la empresa pues están relacionados de forma directa dentro del contexto en el cual desarrolla la organización.

El valor de la observación y análisis situacional de una empresa se define como:

- Punto inicial para la planificación estratégica de una empresa.
- Está orientado en la situación de cómo se encuentra la empresa en la actualidad, que permite efectuar un diagnóstico detallado de las actividades que realiza la empresa.

Matriz FODA

Es un instrumento de análisis que nos permite elaborar un esquema sobre el escenario en que se sitúa una la organización en un momento determinado, obteniendo un diagnóstico preciso sobre la empresa que ayudara a plantear, mejorar y tomar las mejores decisiones, que ayudaran a conseguir los objetivos y políticas planteadas por la misma.

Realizar el análisis FODA de una organización nos ayuda a estar al tanto de sus fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas dentro del contexto en el que se desarrollan, a su vez es ayuda a plantear el diseño de estrategias a instaurar en la organización cuando se lo requiera.

Análisis interno

➤ *Fortalezas*

Se trata de aquellos elementos como: acciones, capacidades, recursos especiales de una organización que ayudan de manera provechosa y regular frente a la competencia.

➤ *Debilidades*

Son aquellos factores poco funcionales que reducen la capacidad operativa de la organización, frente a sus competidores, las debilidades están relacionadas con las estrategias que se plantean e implementan, pero no son desarrolladas de la mejor manera.

Análisis externo

➤ *Oportunidades*

Son los aspectos de provechosos efectivos y favorables que se producen al interior y exterior de la empresa, que se pueden presentar en cualquier momento para la cual se requiere de la planificación estratégica que nos permitirá una tener una ventaja competitiva en el entorno.

➤ *Amenazas*

Son situaciones negativas, factores o dificultades que se dan en el contexto donde se desenvuelve la empresa, y que puede llegar a atentar a la estabilidad de esta dentro del mercado.

El diseño estratégico nos ayuda a minimizar los posibles riesgos que se podrían generar.

2.2.1.5.3 Dimensiones del diseño organizacional.

Las dimensiones se entienden como las características específicas de una organización y establece la relación que existe entre ellas. Algunos autores concuerdan en que las dimensiones en una empresa son una parte que refleja todos los aspectos de las organizaciones se dividen en dos tipos:

Dimensiones estructurales

Según Richard Daft (2010) “las dimensiones estructurales proporcionan etiquetas para distinguir las características internas de una organización creando una base para medirlas y compararlas” (p.17).

Nos brindan las características y las variables que tiene una empresa, así también conceptualiza los puntos, normas y políticas que delinean el camino de la empresa, en otras palabras, es la base para poder evaluar y comparar a las empresas en su propio entorno.

a) Formalización

Se refiere a los documentos de formalidad, que describen funciones, procesos en las áreas de trabajo que van de acuerdo con los objetivos que se proponen para alcanzar la estabilidad y efectividad empresarial.

b) Especialización

Refleja el grado de responsabilidad potenciando sus conocimientos, aptitudes y habilidades en las funciones que realicen obteniendo la capacidad de ejecutar de manera correcta las actividades alcanzando la eficiencia en su contexto.

c) Jerarquía de la autoridad

Se refiere a la línea de autoridad que tolera una mejor toma de decisiones con compromiso en la que se considera niveles de comunicación, recursos, medios de control y administración efectiva en el tiempo que determine los directivos.

d) Centralización

Se refiere a la toma de decisiones por parte de los directivos sobre los colaboradores, es decir que los directivos quienes toman la última decisión que resolverá un problema, a su vez existe la descentralización que consiste en la distribución de tareas entre los colaboradores.

e) Razón de personal

Contribuyen al nivel máximo de rendimiento de los colaboradores en las todas áreas de trabajo, que componen las actividades de la empresa para alcanzar las metas y los objetivos propuestos.

Dimensiones contextuales

Según Richard Daft (2010) las “dimensiones contextuales pueden visualizarse como un conjunto de elementos supuestos bajo la estructura y procesos de trabajo de una organización” (p.87).

Estas dimensiones definen a las empresas de acuerdo a su entorno, tamaño, metas y procesos, para lograr una apropiada agrupación de sus recursos y así poder viabilizar el proceso administrativo. Las dimensiones pueden establecerse por medio de una agrupación de elementos que forman parte de la estructura organizacional de las empresas como también de sus procesos de trabajo.

a) Entorno

Generalmente los factores a los que la organización debe conducir y adaptarse a los cambios para poder desempeñar sus actividades, los principales elementos del entorno de las organizaciones son: el gobierno, las industrias, proveedores, clientes, la situación financiera, etc.

b) Metas y estrategias

Precisan el propósito y las técnicas competitivas usadas las empresas para diferenciarse unas de otras. Los objetivos están formulados para lograr la eficacia perenne de la misión de una empresa. Una estrategia es el método de trabajo por medio de las actividades efectuadas en base a los recursos que posee una organización para afrontar el entorno y alcanzar las metas.

c) Tamaño

Se refiere a la capacidad organizacional manifestada en cuantos colaboradores forman parte de la empresa. El tamaño también se puede medir con los activos totales, las ventas, etc.

d) Tecnología

Se refiere a las herramientas, técnicas y sistemas de información en las acciones empleadas por la organización para producir bienes y servicios.

2.2.1.6 Fundamentos del diseño organizacional.

Políticas organizacionales

Se promueve a través de las responsabilidades y normas que corresponde a cada uno de los sectores de trabajo al interior de la empresa, las políticas son las estructuras básicas que se utilizan como guía para encaminar las operaciones de las organizaciones y así lograr sus objetivos.

Sistemas de control

Suministran una adecuada información a los jefes de una organización para que puedan tomar las mejores decisiones con respecto a la actividad que desempeñara cada uno de los colaboradores de la organización, el sistema de control involucra desarrollar un estudio de las áreas de trabajo que permitirán a la organización tener precauciones sobre lo que se está realizando a favor o en contra de la misma.

Disponibilidad de recursos

Se refiere a la disponibilidad de los recursos que tienen las empresas para poder desarrollar una acción productiva. Esto ayuda a la contribución en el contexto pues preexiste una base legal, administrativa y financiera, que genere la presencia de la organización, por otro lado, esta relacionada con la ambición de desarrollo y crecimiento que las organizaciones pretenden.

Tenemos las siguientes:

- Recursos mano de obra
- Recursos materiales
- Recursos económicos
- Recursos técnicos
- Recursos científicos

2.2.2 Variable 2. Capacidad de respuesta.

En la realidad problemática de la investigación la capacidad de respuesta se consideró como una variable relacionada al tema de emergencia y desastres naturales, en tal sentido, no se encontraron fuentes de investigación específicamente relacionadas a la teoría, por este motivo se tomó como referencia conceptos mencionados en trabajos de investigación, por otra parte se consideró la base legal: Ley N° 29664, que menciona conceptos, artículos y sus propios lineamientos de funciones del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.

2.2.2.1 Concepto.

Espinoza manifiesta que la capacidad de respuesta se da durante la ocurrencia de un desastre (como el caso de los terremotos) para esto debe contarse con planes que permitan reaccionar pronta y adecuadamente, según el tipo y características de los eventos. El presente concepto se encuentra expresada en la investigación realizada por Huacon (2015).

Una capacidad de respuesta eficiente significa contar con un plan de emergencia, mediante el cual exista la capacidad de controlar la situación, mantener las vías de comunicación expeditas, coordinar los esfuerzos con los gobiernos, privados y organizaciones sociales para ofrecer las alternativas más rápidas y seguras para la protección de la población (p. 36).

La Gestión Reactiva: Ley 29664 (2011): “Son todas las acciones que se realizan cuando ya los riesgos han sido materializados o cuando los peligros son inminentes”.

En ese sentido podemos considerar a la capacidad de respuesta como el conglomerado de acciones que se ejecutan para proteger la vida de las personas o población expuesta ante una emergencia o desastre, optimizan el uso de los recursos de manera más eficiente y oportuna, procurando una óptima respuesta.

Con la creación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) mediante Ley N° 29664, como un sistema interinstitucional, sinérgico, descentralizado, transversal y participativo, con esto se busca identificar y reducir los riesgos asociados a peligros o minimizar sus efectos, así como evitar la generación de nuevos riesgos, y preparación y atención ante situaciones de desastre mediante el establecimiento de principios, lineamientos de política, componentes, procesos e instrumentos de la Gestión del Riesgo de Desastres.

El SINAGERD es el responsable técnico de coordinar, facilitar y supervisar la formulación e implementación de la Política Nacional y el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, en los Procesos de Preparación, Respuesta y Rehabilitación.

RM 185-2015-PCM: “Su implementación se logra mediante el planeamiento, la organización, dirección y control de las actividades y acciones relacionadas a los procesos.

Complementado el marco conceptual de la Gestión Reactiva del Riesgo de Desastres describiremos los procesos y sub procesos de la Gestión Reactiva.

2.2.2.2 Dimensiones.

2.2.2.2.1 Dimensión de Preparación.

Es el conjunto de acciones de planeamiento, de desarrollo de capacidades, organización de la sociedad, operación eficiente de las instituciones regionales y locales encargadas de la atención y socorro, establecimiento y operación de la red nacional de alerta temprana y de gestión de recursos, entre otros, para anticiparse y responder en forma eficiente y eficaz, en caso de desastre o situación de peligro inminente, a fin de procurar una óptima respuesta en todos los niveles de gobierno y de la sociedad.

Comprende:

a) Información sobre Escenarios de Riesgo de Desastres.

Desarrollar un proceso sistemático, estandarizado y continuo para recopilar información existente sobre la tendencia de los riesgos, así como las estadísticas de daños producidos por emergencias pasadas, a fin de actuar oportunamente en caso de desastre o situación de peligro inminente.

b) Desarrollo de Capacidades para la Respuesta.

Promover el desarrollo y fortalecimiento de capacidades humanas, organizacionales, técnicas y de investigación en los tres niveles de gobierno, entidades privadas y la población, así como equipamiento para una respuesta eficiente y eficaz en situación de emergencias y desastre.

c) Gestión de Recursos para la Respuesta.

Fortalecer, en el ámbito nacional, regional y local, la gestión de recursos tanto de infraestructura como de ayuda humanitaria obtenidos mediante fondos públicos, de la movilización nacional y de la cooperación internacional.

d) Monitoreo y Alerta Temprana.

La alerta temprana es parte de los procesos, preparación y de respuesta. Para la preparación consiste en recibir información, analizar y actuar organizadamente sobre la base de sistemas de vigilancia y monitoreo de peligros y en establecer y desarrollar las acciones y capacidades locales para actuar con autonomía y resiliencia.

e) Información Pública y Sensibilización.

Desarrollar y fortalecer medios de comunicación y difusión, en los ámbitos Nacional, Regional y Local para que las autoridades y la población conozcan los riesgos existentes y las medidas adecuadas para una respuesta óptima.

2.2.2.2.2 *Dimensión de Respuesta.*

Como parte integrante del componente de Gestión Reactiva, de la Gestión del Riesgo de Desastres, está constituida por el conjunto de acciones y actividades, que se ejecutan ante una emergencia o desastre, inmediatamente de ocurrido éste, así como ante la inminencia del mismo.

a) Conducción y coordinación de la atención de la emergencia o desastre.

Actividades transversales orientadas a conducir y coordinar la atención de la emergencia y desastres, en los diferentes niveles de gobierno para generar las decisiones que se transforman en acciones de autoayuda, primera respuesta y asistencia humanitaria con base en información oportuna.

b) Análisis Operacional.

Es el conjunto de acciones que permite identificar daños, analizar necesidades, y asegurar una oportuna intervención para satisfacer con recursos a la población afectada; contando para ello con procedimientos pre-establecidos, en función a los medios disponibles en los ámbitos local, regional y nacional.

c) Comunicaciones.

Conjunto de “actividades orientadas a asegurar la disponibilidad y el funcionamiento de los medios de comunicación que permitan la adecuada coordinación entre los actores del SINAGERD, ante la ocurrencia de una emergencia o desastre”.

d) Logística en la Respuesta.

Abastecimiento de suministros adecuados y en cantidades requeridas, así como equipos y personal especializado, en los lugares y momentos en que se necesitan, para la atención de la emergencia.

e) Asistencia Humanitaria.

Conjunto de actividades para “desarrollar y coordinar las acciones relacionadas con la atención que requieren las personas afectadas por la ocurrencia de una emergencia o desastre, en especial, lo relacionado con brindar techo, abrigo, alimento, enseres y herramientas, así como la protección a grupos vulnerables.

2.2.2.2.3 Dimensión de Rehabilitación.

Es el conjunto de acciones conducentes al restablecimiento de los servicios públicos básicos indispensables e inicio de la reparación del daño físico, ambiental, social y económico en la zona afectada por una emergencia o desastre. Se constituye en el puente entre el Proceso de Respuesta y el Proceso de Reconstrucción.

a) Restablecimiento de servicios públicos básicos e infraestructura.

Acciones orientadas a restablecer los servicios públicos, así como la infraestructura que permita a la población volver a sus actividades habituales.

b) Normalización progresiva de los medios de vida.

Acciones que permitan normalizar las actividades socio económicas en la zona afectada por el desastre, mediante la participación coordinada de los tres niveles de gobierno, incorporando al sector privado y a la población.

c) Continuidad de los servicios públicos básicos.

Para asegurar la continuidad de los servicios públicos básicos indispensables, las Empresas del Estado, los operadores de concesiones públicas y los organismos reguladores, frente a situaciones de Preparación, Respuesta y Rehabilitación ante desastres, formulan, evalúan y ejecutan sus planes de contingencia, y demás instrumentos de gestión, en el marco del Plan

Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, manteniendo comunicación y coordinación permanente con la autoridad regional o local según corresponda.

2.3 Marco Conceptual

Diseño Organizacional. – Se encarga de estructurar una empresa a través del proceso de planeación, organización, dirección y control. Es un elemento administrativo que unifica de manera sistematizada diversas unidades que conforman una organización adoptando estrategias que vayan de acuerdo al rubro de la empresa, considerando los factores internos y externos.

Capacidad de respuesta. - Conjunto de acciones y actividades, que está relacionado a la prontitud, agilidad y rapidez de actuar para dar frente y responder a las necesidades de los clientes.

Estructura Organizacional. - Es la forma en el que se desarrolla una empresa, teniendo en cuenta que las tareas son divididas, agrupadas, controladas y coordinadas, para poder alcanzar los objetivos.

Kast y Rosenzweig (2007) consideran “A la estructura como el patrón establecido de relaciones entre los componentes o partes de la organización” (p. 28).

Gestión Administrativa. - Es el proceso de dirigir, controlar, direccionar, planificar y organizar. La gestión administrativa se apoya en técnicas y procedimientos a través de tareas y actividades que están coordinadas con la finalidad de optimizar los recursos con los que posee una empresa. El uso adecuado de estos recursos y el trabajo coordinado se direcciona en función de los objetivos que persigue la empresa.

Eficiencia. - Es poder alcanzar las metas utilizando la menor cantidad de recursos. La eficiencia en administración consiste en utilizar de forma correcta la menor cantidad de recursos para lograr un objetivo, en otras palabras, se alcanza más objetivos empleando los mismos o

menos recursos. Se entiende por eficiencia el hecho de obtener el mejor rendimiento utilizando un mínimo de recursos.

Eficacia. - La eficacia es la capacidad de una organización para cumplir objetivos predefinidos en condiciones preestablecidas, bajo sus propios parámetros.

Efectividad. - Se define como la «Cuantificación del logro de la meta» Es decir cuando un director es efectivo y competente, pues desempeña una acción próspera para los intereses de la empresa. Por otro lado, se puede conceptualizar como la capacidad o habilidad que puede manifestar una persona.

Productividad. - La productividad es un indicador que mide la cantidad de productos obtenidos y los recursos empleados durante la producción, es decir calcula la rentabilidad de la empresa entre cuántos bienes y servicios se han producido por cada factor o recurso utilizado.

Cadena de mando. - En una estructura de organización, la cadena de mando se refiere a la jerarquía de relaciones de dependencia de una empresa – desde la parte inferior hasta los mandos superiores de una organización.

Centro de Operaciones de Emergencia. – Es un centro de operaciones que procesa y administra la información de las emergencias, que forma parte de la estructura organizacional y depende directamente de la máxima autoridad del INDECI y del Gobierno Regional. El COE funciona de manera permanente las 24 horas del día y 365 días en la atención, seguimiento y monitoreo de peligros, emergencias y desastres.

Capacidad de respuesta. – Es la facultad de responder dentro del marco de un desempeño oportuno ante una determinada situación a través de las siguientes acciones; controlar, prevenir, reducir y atender con prontitud una situación de riesgo o emergencia.

SINPAD. - Es la herramienta principal de todo Centro de operaciones de emergencia regional, el Sistema Nacional de Información para la Prevención y Atención de Desastres contiene información principal que registra, actualiza, intercambia y comparte información de peligros, emergencias o desastres, presentados de acuerdo al ámbito de su competencia.

Gestión de información. - Es el proceso mediante el cual se recepciona, valida, almacena, procesa, analiza, consolida, presenta y difunde información oportunamente utilizando recursos adecuados, para la toma de decisiones.

Módulo. –Son puestos estacionarios de trabajo conformados por profesionales especialistas o técnicos, bajo ciertas condiciones de trabajo permanente, sujeto a un sistema de rotación de turnos y según los niveles de emergencia.

Primera respuesta. - Es la intervención y asistencia oportuna de las instituciones involucradas que forman parte de la primera línea de atención ante una emergencia o desastre con la finalidad de salvaguardar vidas e integridad de las personas afectadas.

Puesto de Comando Avanzado – PCA. – Es el puesto que se instala de manera temporal ante un nivel de emergencia que así lo requiera, cumple un rol importante en la administración acopio y procesamiento de información, y en la toma de decisiones para la asistencia técnica en la zona de emergencia o desastre.

Sala de Crisis. – Es el espacio concedido únicamente para la toma de decisiones, de las instituciones involucradas del SINAGERD que se encargan de la toma de decisiones para dar prontitud en la respuesta ante situaciones de emergencia, permitiendo mayor coordinación y articulación entre ellas, permite mejorar los procesos de información y toma de decisiones, en beneficio de la población más vulnerable o ante situaciones que ponen en riesgo la vida de un grupo de personas , está representada por titulares o jefes de máxima autoridad de cada sector.

CAPÍTULO III. HIPÓTESIS

3.1. Hipótesis general

Existe relación significativa entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional Huancavelica, año 2019.

3.2. Hipótesis específicas

1. Existe relación significativa entre la dimensión estructural y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019.
2. Existe relación significativa entre la dimensión contextual y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019.

3.3 Variables

3.3.1 Variable 1: Diseño organizacional.

Definición conceptual:

Richard Daft (2010) menciona que el “Diseño Organizacional refleja la forma en que se implementan las metas y estrategias en la organización. Este diseño implica la administración y planificación estratégica que se pretende llevar a cabo para su ejecución y consolidación de las organizaciones” (p. 56).

Definición operacional:

El modelo de diseño organizacional: permite elegir una estructura de tareas, responsabilidades y relaciones de autoridad dentro de la organización a través de la implementación de metas y estrategias. La administración del centro de operaciones y emergencias regional, se estudiará considerando sus dos dimensiones: Estructural y contextual, que permitirá una integración entre los puestos, los equipos, los departamentos y las divisiones con procedimientos inherentes para dar respuesta rápida ante los cambios del entorno.

3.3.2 Variable 2: Capacidad de respuesta.

Definición conceptual:

Son todas las acciones que se realizan cuando ya los riesgos han sido materializados o cuando los peligros son inminentes, Gestión Reactiva: Ley 29664 (2011).

Definición operacional:

Se refiere a la prontitud y a la disposición de los recursos para responder de forma rápida a las necesidades de la población que se ve inmersa en una situación de peligro.

CAPÍTULO IV. METODOLOGÍA

4.1 Método de la Investigación

4.1.1 Método general.

Jiménez, (1998). Menciona que el Método Científico o método general de la ciencia, se ha conceptualizado como una "regularidad interna del pensamiento humano, empleada de forma consciente y planificada, como instrumento para explicar y transformar el mundo". (p. 113).

El método general de la presente investigación es el científico, ya que es un mecanismo el cual utilizan los investigadores para poder confirmar teorías. Se ha visto utilizar convenientemente este método pues existe estudios que resultaron y a la vez respaldan nuestra tesis. Porque se utilizó antecedentes, bases teóricas entre otras.

4.1.2 Método específico.

Díaz (2006) menciona que el método hipotético deductivo, es un "procedimiento que toma unas aseveraciones en calidad de hipótesis y comprueba tales hipótesis". A este procedimiento podemos considerarlo como un modelo de confirmación o comprobación de una hipótesis planteada al inicio de una investigación, por tal sentido en el desarrollo de esta tesis usamos este método específico porque deseamos comprobar nuestra hipótesis planteada al inicio de nuestra investigación.

4.2 Tipo de la Investigación

La investigación es de tipo básica. Sánchez y Reyes (2006) menciona que este tipo de investigación nace de la exploración de nuevas ciencias dentro de una investigación por medio de los métodos que se utilizan para recoger información de una realidad observada.

4.3 Nivel de Investigación

Bernal C. A., (2010). “Es examinar relaciones entre variables o sus resultados, pero en ningún momento explica que una sea la causa de la otra”. (p. 114).

La presente investigación es de nivel correlacional tiene por propósito determinar el grado de relación o asociación no causal que existe entre dos variables, es decir en este caso establecer la relación entre Diseño Organizacional y la capacidad operativa del COER. Se identifican porque primeramente se evalúan las variables y seguidamente, por medio de la prueba de hipótesis la correlación que pudiera existir.

De acuerdo a la naturaleza del estudio de la investigación reúne por su nivel las características de un estudio descriptivo-correlacional.

4.4 Diseño de Investigación

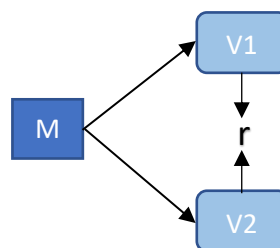
Descriptiva correlacional: Oseda, (2015). “Identificada con investigación estadística, describen los datos y características de los clientes en estudio tal y como son. Tiene como objetivo central la descripción de los fenómenos. Se sitúa en el primer de conocimiento científico. Utiliza métodos descriptivos como la observación, de desarrollo”, etc.

Hernández R., (2014). “El diseño de investigación es de tipo no experimental siendo así transaccionales o transversales del mismo modo siendo de tipo descriptivo donde solo existe único momento en la adquisición de a información en un solo momento en el tiempo. El estudio no se limita a describir, sino que, además, nos permitirá inferir hacia la población objetivo”.

Sera correlacional:

Donde:

- M: Muestra de observación.
- V1: Diseño Organizacional
- V2: Capacidad de respuesta
- r: Relación entre variables



4.5 Población y muestra

4.5.1 Población.

La población de estudio está conformada por 31 personas de las áreas involucradas en la atención de emergencia de la Oficina Regional de Defensa Civil y el órgano del Centro de Operaciones de Emergencia Regional del Gobierno Regional de Huancavelica.

“La población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones” (Selltz,1974, p.136).

Tabla 1

Relación de trabajadores del Centro de Operaciones de Emergencia Regional Huancavelica

| N° | Cargo o puesto |
|----|--|
| 1 | Conductor |
| 2 | Administrador |
| 3 | Conductor |
| 4 | Limpieza |
| 5 | Ingeniero GRD |
| 6 | Asistente de gestión de riesgo de desastre |
| 7 | Asistente de almacén |
| 8 | Auxiliar de almacén |
| 9 | Seguridad |
| 10 | Asistente administrativo |
| 11 | Evaluador de COER |
| 12 | Técnico de operaciones COER |
| 13 | Analista de datos COER |
| 14 | Limpieza |
| 15 | Auxiliar de almacén |
| 16 | Secretaria |
| 17 | Comunicaciones |
| 18 | Seguridad ciudadana |
| 19 | Asistente de GRD |
| 20 | Auxiliar administrativo |
| 21 | Secretaria COER |
| 22 | Comunicaciones |
| 23 | Analista de datos COER |
| 24 | Coordinador de prensa |
| 25 | Ingeniero GRD |

| | |
|----|-----------------------|
| 26 | Coordinador COER |
| 27 | Seguridad |
| 28 | Almacenero |
| 29 | Coordinador de prensa |
| 30 | Comunicaciones |
| 31 | Jefe de defensa civil |

Fuente: Elaboración propia

4.5.2 Muestra.

La muestra de la investigación se considera censal, pues es igual a la cantidad total de trabajadores, 31 personas que laboran en el Centro de Operaciones de Emergencia Regional y la Oficina de Defensa Civil del Gobierno Regional de Huancavelica.

Debido a que la población es pequeña para este estudio se seleccionó el 100% de la población pues es un número manejable de personas, en otras palabras, la población es igual que la muestra y a esta se denomina muestra censal. De acuerdo a las aportaciones de Ramírez (1997), menciona que “La muestra censal es aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra” (p. 183).

4.6 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.

4.6.1 Técnicas de Recolección de Datos.

Para obtener la información de la realidad problemática descrita se desarrolló las siguientes técnicas con sus respectivos instrumentos validados por expertos:

A. La observación directa: “Como técnica complementaria mediante la observación se puede abstraer de la realidad los procesos de transacción, elementos y agentes que interactúan dinámicamente en las diferentes fases del proceso productivo, que mediante otra técnica sería limitado su efectividad, en esta técnica se utilizará como Instrumento la Ficha de Observación”. (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

B. La encuesta: “Se aplico la técnica encuesta a la población en estudio a través de un cuestionario específico, a fin de levantar información consistente sobre el comportamiento de las variables materia de investigación, en esta técnica se utilizará como instrumento el cuestionario”. (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

La técnica que se utilizara es la siguiente:

- Aplicación de cuestionarios.

4.6.2. Instrumentos de Recolección de Datos.

Se elaboro el instrumento: cuestionario, basado y estructurado de acuerdo al marco teórico al seleccionar datos que corresponden a los indicadores de cada una de las dimensiones de las variables, con preguntas redactadas de forma secuencial y organizadas con la finalidad de obtener datos precisos de varias personas cuyas opiniones impersonales interesan al investigador.

Estos instrumentos fueron contrastados y validados por el profesional competente, para darle mayor veracidad a los datos recolectados mediante estos instrumentos.

4.6.3. Validación y Confiabilidad de los Instrumentos de Recolección de Datos.

4.6.3.1 Validación.

La presenta investigación se desarrolló con el instrumento de medición que es: el cuestionario en base a los indicadores de las variables de investigación, este cuestionario fue evaluado por los sientes expertos en el rubro de administración:

Experto N° 01

Nombres y apellidos del juez: MIGUEL CERRON ALIAGA

Formación académica: MAGISTER EN GESTION PUBLICA

Áreas de experiencia profesional: ADMINISTRACION

Experto N° 02

Nombres y apellidos del juez: ABDÓN CASIANO MAITA FRANCO

Formación académica: DOCTOR EN GESTION PUBLICA Y GOBERNABILIDAD

Áreas de experiencia profesional: ADMINISTRACION

Experto N° 03

Nombres y apellidos del juez: GRACIELA SOLEDAD VERASTEGUI VELASQUEZ

Formación académica: MAGISTER EN GESTION PUBLICA

Áreas de experiencia profesional: ADMINISTRACION

Los cuales dieron una calificación de nivel ALTO al instrumento, validando el cuestionario de la presente investigación, lo cual nos permitió aplicarlo y recolectar los datos necesarios desarrollar nuestra investigación.

4.6.3.2 Confiabilidad.

Según (Hernández, Fernández, Baptista, Méndez, & Mendoza, 2014) menciona que: “La confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce resultados iguales”, “La validez en términos generales se refiere al grado en que un instrumento mide realmente la variable que pretende medir”.

Se realizó la respectiva prueba piloto a razón de 31 sujetos que es la muestra y la población de estudio, con la aplicación de los dos instrumentos formulados, compuestos de 16 y 20 ítems respectivamente, a una confiabilidad del 95% ($z=1.96$).

Obteniendo los siguientes resultados:

Resultado de alfa de Cronbach

Tabla 2

Prueba de confiabilidad para el primer instrumento

| Alfa de Cronbach | N° de elementos |
|-------------------------|------------------------|
| ,904 | 16 |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3

Prueba de confiabilidad para el segundo instrumento

| Alfa de Cronbach | N° de elementos |
|-------------------------|------------------------|
| ,910 | 20 |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4

Baremo de interpretación para el valor alfa de Cronbach

| Rangos | Interpretación |
|---------------|-----------------------|
| 0.81 a 1.00 | Muy alta |
| 0.61 a 0.80 | Alta |
| 0.41 a 0.60 | Moderada |
| 0.21 a 0.40 | Baja |
| 0.01 a 0.20 | Muy baja |

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: Obteniéndose los resultados, en base a los valores de alfa de Cronbach ($\alpha=.904$ y $.910$) y comparándolo con la interpretación de Baremo, podemos decir que expresan una confiabilidad muy alta, como consecuencia los instrumentos de la presenta investigación son altamente confiables, por lo que se realizó la aplicación de estos instrumentos a la muestra seleccionada de la investigación.

4.7 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Luego de recabar los datos necesarios de la investigación, se procederá al procesamiento y análisis de los mismos, con ayuda de la estadística descriptiva se obtuvieron un conjunto de datos

de métodos estadísticos que describen o caracterizan a los mismos. Por otro lado, la estadística inferencial nos ayudara a deducir y sacar conclusiones de las situaciones de los datos obtenidos, tomando en cuenta las variables y dimensiones planteadas para identificar el grado de relación entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta del Centro de Operaciones de Emergencia Regional de Huancavelica, año 2019. Con la ayuda del Software Office – M Excel para las tabulaciones y el ordenamiento de datos, y para el procesamiento de datos el Software SPSS versión 25.

4.8 Aspectos éticos de la investigación

La presente investigación se desarrolló teniendo en cuenta los aspectos morales y éticos que exige la Universidad Peruana los Andes, por lo cual, me pongo a disposición de las instancias correspondientes de ser descubierto algún tipo de copia de otras investigaciones.

Por tal motivo, considero y aplico la resolución N° 0697-CU establecido por la oficina de Reglamento de Investigación:

- ✓ Protección de la persona y de diferentes grupos étnicos y socio culturales
- ✓ Consentimiento informado y expreso
- ✓ Beneficencia y no maleficencia
- ✓ Veracidad
- ✓ Protección al medio ambiente:

CAPÍTULO V. RESULTADOS

5.1 Descripción de Resultados

En el presente capítulo se describe y se realiza el análisis de los resultados que se obtuvieron en el proceso de recolección de información del informe final de la investigación titulada Diseño Organizacional y la Capacidad de Respuesta en el Centro de Operaciones de Emergencia Regional Huancavelica, Año 2019.

A continuación, se presentan los cuadros y figuras de los resultados obtenidos por cada variable y dimensiones respectivas.

Resultados de la variable: Diseño Organizacional (V1)

Tabla 5

Resultados de la variable: Diseño organizacional

| Diseño organizacional | | | |
|------------------------------|-----------|------------|------------|
| Válido | | Frecuencia | Porcentaje |
| | Muy malo | 4 | 12.90 |
| | Malo | 6 | 19.35 |
| | Regular | 9 | 29.03 |
| | Bueno | 8 | 25.81 |
| | Muy bueno | 4 | 12.90 |
| | Total | 31 | 100 |

Fuente: Elaboración propia

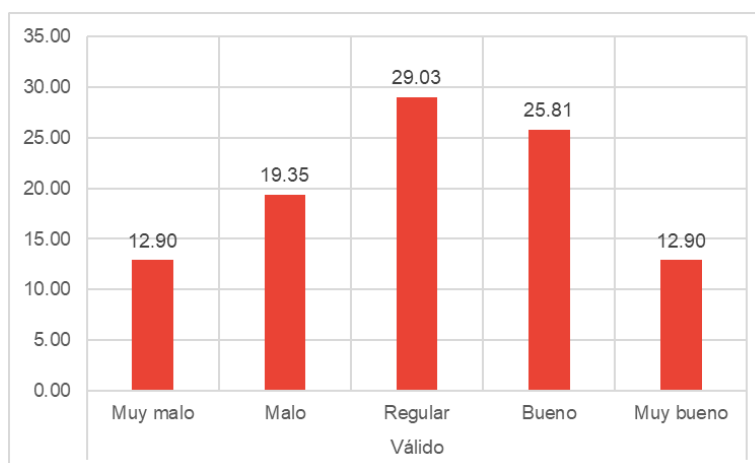


Figura 3. Diseño organizacional

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: De las 31 personas encuestadas, un 12.90% (4), señala que el diseño organizacional empleado en el COER es muy malo; mientras que un 19.35% (6) lo califico como malo; en cambio un 29.03% (9) señala que el diseño organizacional que se usa es regular; en tanto un 25.81% (8) considera al diseño organizacional del COER como bueno; finalmente un 12.90% (4) que señala que es muy bueno.

Resultados de la dimensión(V1): Estructural (D1)

Tabla 6

Resultados descriptivos de la dimensión estructural

| Dimensión estructural | | | |
|-----------------------|-----------|------------|------------|
| Válido | | Frecuencia | Porcentaje |
| | Muy malo | 2 | 6.45 |
| | Malo | 6 | 19.35 |
| | Regular | 7 | 22.58 |
| | Bueno | 10 | 32.26 |
| | Muy bueno | 6 | 19.35 |
| | Total | 31 | 100 |

Fuente: Elaboración propia

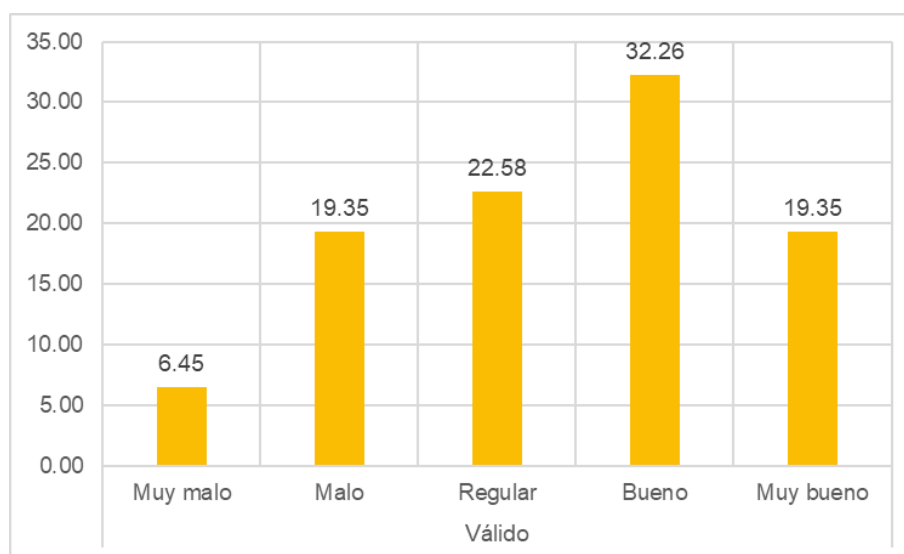


Figura 4. Dimensión estructural

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: De las 31 personas encuestadas, un 6.45% (2) señala que la dimensión estructural de la variable diseño organizacional es muy malo; mientras que un 19.35% (6) lo considera a esta dimensión como malo; en cambio un 22.58% (7) afirma que la dimensión estructural de esta variable es regular; en tanto un 32.26% (10) considera a la dimensión estructural como bueno; últimamente un 19.35% (6) de los encuestados que señala que esta dimensión es muy bueno.

Resultados de la dimensión(V1): Contextual (D2)

Tabla 7

Resultados descriptivos de la dimensión contextual

| Dimensión contextual | | | |
|-----------------------------|----------|------------|------------|
| Válido | | Frecuencia | Porcentaje |
| | Muy malo | 7 | 22.58 |
| | Malo | 11 | 35.48 |
| | Regular | 9 | 29.03 |
| | Bueno | 4 | 12.90 |
| | Total | 31 | 100 |

Fuente: Elaboración propia

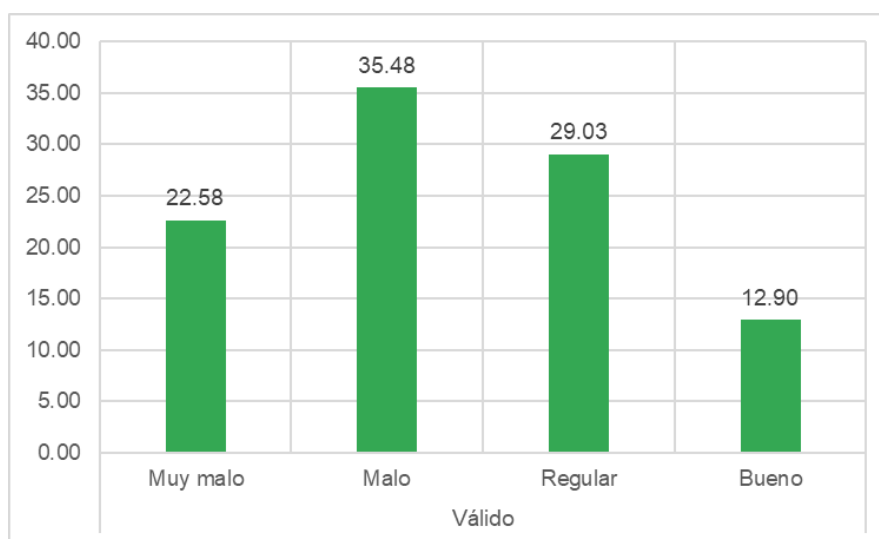


Figura 5. Dimensión contextual

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: De las 31 personas encuestadas, un 22.58% (7), señala que la dimensión contextual de la variable diseño organizacional es muy malo; mientras que un 35.48% (11) califica a esta dimensión como malo; en cambio el 29.03% (9) señala que la dimensión contextual es regular; en tanto un 12.90% (4) considera al a esta dimensión como bueno; finalmente esta dimensión no tuvo ninguna calificación de muy bueno.

Resultados de la variable: Capacidad de respuesta (V2)

Tabla 8

Resultados de la variable: Capacidad de respuesta

| | | Capacidad de respuesta | |
|--------|-----------|------------------------|------------|
| Válido | | Frecuencia | Porcentaje |
| | Muy malo | 7 | 22.58 |
| | Malo | 6 | 19.35 |
| | Regular | 9 | 29.03 |
| | Bueno | 6 | 19.35 |
| | Muy bueno | 3 | 9.68 |
| | Total | 31 | 100 |

Fuente: Elaboración propia

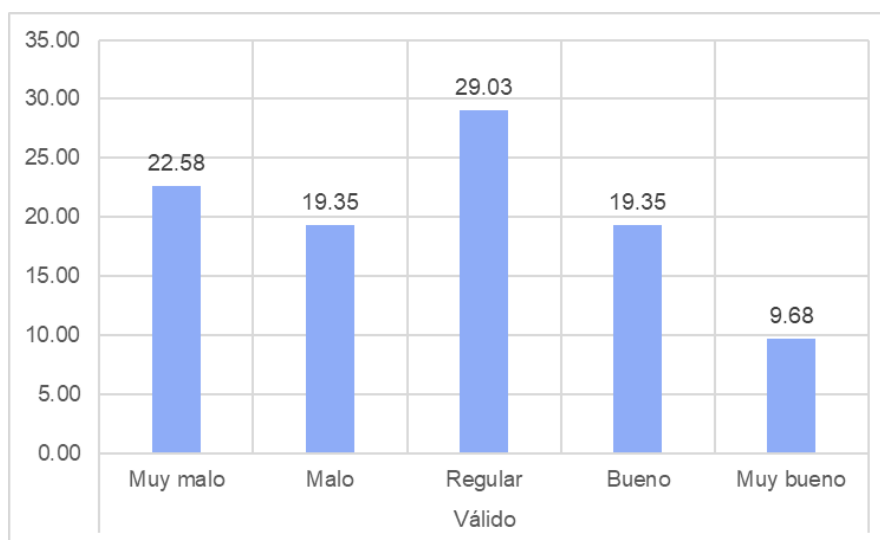


Figura 6. Capacidad de respuesta

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: De los 31 trabajadores encuestados, un 22.58% (7) señala que la capacidad de respuesta brindada por el COER – Huancavelica es muy malo; por otro lado, un 19.35% (6) de los trabajadores lo califica como malo; sin embargo un 29.35% (9) señala que la capacidad de respuesta es regular; en tanto un 19.35% (6) considera que la capacidad de respuesta del COER – Huancavelica como bueno; finalmente un 9.68% (3) que señala que es muy bueno.

Resultados de la dimensión(V2): Preparación (D1)

Tabla 9

Resultados descriptivos de la dimensión preparación

| Preparación | | | |
|-------------|----------|------------|------------|
| Válido | | Frecuencia | Porcentaje |
| | Muy malo | 10 | 32.26 |
| | Malo | 7 | 22.58 |
| | Regular | 8 | 25.81 |
| | Bueno | 6 | 19.35 |
| | Total | 31 | 100 |

Fuente: Elaboración propia

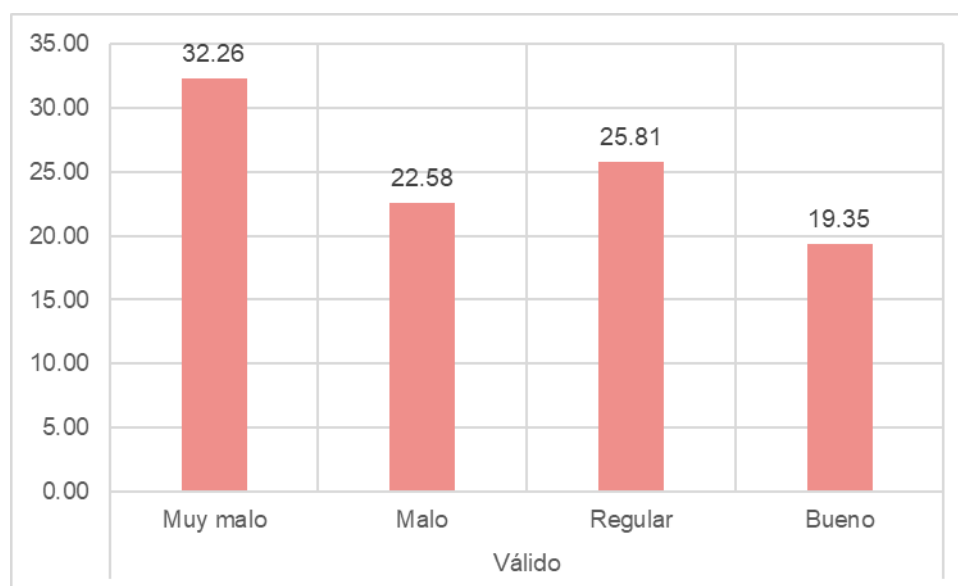


Figura 7. Dimensión preparación

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: De los 31 trabajadores encuestados, un 32.26% (10) señala que la dimensión preparación de la variable capacidad de respuesta es muy malo; mientras que un 22.58% (7) lo considera como malo; en cambio un 25.81% (8) señala que la dimensión estructural es regular; por otro lado, el 19.35% (6) de encuestados considera a la dimensión estructural como bueno, no se tiene respuesta en la calificación de muy bueno.

Resultados de la dimensión(V2): Respuesta (D2)

Tabla 10

Resultados descriptivos de la dimensión respuesta

| | | Respuesta | |
|--------|-----------|------------|------------|
| Válido | | Frecuencia | Porcentaje |
| | Muy malo | 4 | 12.90 |
| | Malo | 9 | 29.03 |
| | Regular | 6 | 19.35 |
| | Bueno | 8 | 25.81 |
| | Muy bueno | 4 | 12.90 |
| | Total | 31 | 100 |

Fuente: Elaboración propia

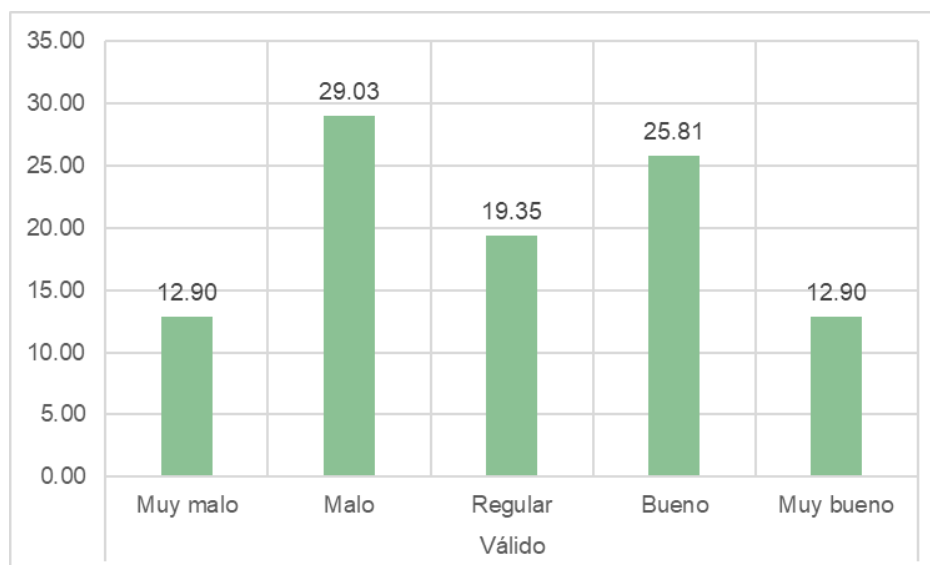


Figura 8. Dimensión respuesta

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: De las 31 personas encuestadas, un 12.90% (4) señala que la dimensión respuesta de la variable capacidad de respuesta es muy malo; mientras que un 29.03% (9) califico como malo a esta dimensión; en cambio un 19.35% (6) de encuestados califica a la dimensión respuesta como regular; en tanto un 25.81% (8) considera a esta dimensión como buena; finalmente un 12.90% (4) que señala que la dimensión respuesta que es muy buena.

Resultados de la dimensión(V2): Rehabilitación (D3)

Tabla 11

Resultados descriptivos de la dimensión rehabilitación

| Rehabilitación | | | |
|----------------|----------|------------|------------|
| Válido | | Frecuencia | Porcentaje |
| | Muy malo | 4 | 12.90 |
| | Malo | 10 | 32.26 |
| | Regular | 7 | 22.58 |
| | Bueno | 10 | 32.26 |
| | Total | 31 | 100 |

Fuente: Elaboración propia

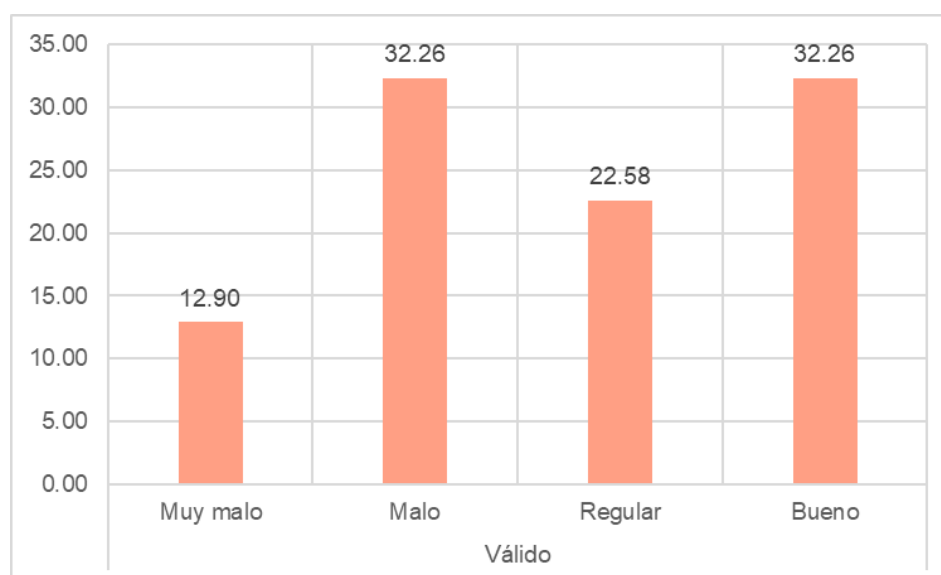


Figura 9. Dimensión rehabilitación

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: De las 31 personas encuestadas, un 12.90% (4) considera a la dimensión rehabilitación de la variable capacidad de respuesta como muy malo; mientras que el 32.26% (10) lo califico como malo; sin embargo un 22.58% (7) de encuestados señala que dimensión rehabilitación es regular; en tanto un 32.26% (10) considera a esta dimensión en un nivel bueno, la calificación muy bueno no respuesta no registra ninguna respuesta.

5.2 Contratación de Hipótesis

En el presente informe final del trabajo de investigación en la cual se comprobó, si existe una relación significativa entre las variables de estudio que son el Diseño Organizacional y la Capacidad de Respuesta en el Centro de Operaciones de Emergencia Regional Huancavelica, año 2019.

Para la contrastación de la hipótesis se determinó el grado de correlación entre las variables que se estudiaron, se utilizó el coeficiente de correlación de los rangos del Spearman, que es una medida no paramétrica de correlación de rango, pues los datos que se procesaron pertenecen a variables cualitativas con un nivel de medición ordinal.

Para la contrastación la hipótesis general y específicas se utilizó el siguiente procedimiento:

5.2.1 Contraste de Hipótesis General.

Procedimiento N° 1: Planteamiento de hipótesis

H0: No existe relación significativa entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional (COER) Huancavelica, año 2019.

H1: Existe relación significativa entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional (COER) Huancavelica, año 2019.

Procedimiento N° 2. Prueba de correlación

Tabla 12

Prueba de correlación para la hipótesis general

| | | Correlaciones | | |
|-----------------|------------------------|----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| Rho de Spearman | Diseño organizacional | Coeficiente de correlación | Diseño organizacional 1,000 | Capacidad de respuesta ,774** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 31 | 31 |
| | Capacidad de respuesta | Coeficiente de correlación | ,774** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 31 | 31 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

| | |
|--------------------------------------|----------------------|
| Correlación negativa perfecta | - 1 |
| Correlación negativa muy fuerte | -0.90 a -0.99 |
| Correlación negativa fuerte | -0.75 a -0.89 |
| Correlación negativa media | -0.50 a -0.74 |
| Correlación negativa débil | -0.25 a -0.49 |
| Correlación negativa muy débil | -0.10 a -0.24 |
| No existe correlación alguna | -0.09 a +0.09 |
| Correlación positiva muy débil | +0.10 a +0.24 |
| Correlación positiva débil | +0.25 a +0.49 |
| Correlación positiva media | +0.50 a +0.74 |
| Correlación positiva fuerte | +0.75 a +0.89 |
| Correlación positiva muy fuerte | +0.90 a +0.99 |
| Correlación positiva perfecta | +1 |

Interpretación: Según los datos estadísticos obtenidos, se observa que existe una relación entre las variables a un nivel fuerte ($r_s=.774$), según la escala considerada.

Procedimiento N° 3. Regla de decisión

a) Se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna: Si el nivel de significación (p) es mayor que 0.05 (sig. $p > 0.05$), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

b) Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la nula: Si el nivel de significación (p) es menor que 0.05 (sig. $p < 0.05$), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

Interpretación: En base a la regla establecida, y el análisis del valor de significancia obtenido en la prueba estadística ($\text{sig. } p = 0.000 < 0.05$), se acepta la **hipótesis alterna**.

Procedimiento N° 4. Conclusión estadística

Existe una relación significativa ($\text{sig. } p = 0.000 < 0.05$) entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta, a un nivel fuerte ($r_s = 0.774$).

Después de realizar la Prueba de coeficiente de correlación con el Rho Spearman, entre las dos variables que observo que la variable diseño organizacional y capacidad de respuesta tiene una relación significativa en un nivel de 0.000, por lo que se interpreta que la significancia es menor a 0.05. Por otro lado, la correlación tiene el grado de significancia de 0.774 lo cual es correcto calificarlo como una medida positiva fuerte, por tal sentido, nos permite afirmar que la variable Diseño organizacional tiene relación significativa con la variable Capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional (COER) Huancavelica, año 2019.

5.2.2 Contraste de la Primera Hipótesis Específica.

Procedimiento N° 1: Planteamiento de hipótesis

H0: NO existe una relación significativa entre la dimensión estructural y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019.

H1: Existe una relación significativa entre la dimensión estructural y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019.

Procedimiento N° 2. Prueba de correlación

Tabla 13

Prueba de correlación para la primera hipótesis específica

| Correlaciones | | | Dimensión estructural | Capacidad de respuesta |
|-----------------|------------------------|-----------------------------|-----------------------|------------------------|
| Rho de Spearman | Dimensión estructural | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,620** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 31 | 31 |
| Rho de Spearman | Capacidad de respuesta | Coefficiente de correlación | ,620** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 31 | 31 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

| | |
|--------------------------------------|----------------------|
| Correlación negativa perfecta | - 1 |
| Correlación negativa muy fuerte | -0.90 a -0.99 |
| Correlación negativa fuerte | -0.75 a -0.89 |
| Correlación negativa media | -0.50 a -0.74 |
| Correlación negativa débil | -0.25 a -0.49 |
| Correlación negativa muy débil | -0.10 a -0.24 |
| No existe correlación alguna | -0.09 a +0.09 |
| Correlación positiva muy débil | +0.10 a +0.24 |
| Correlación positiva débil | +0.25 a +0.49 |
| Correlación positiva media | +0.50 a +0.74 |
| Correlación positiva fuerte | +0.75 a +0.89 |
| Correlación positiva muy fuerte | +0.90 a +0.99 |
| Correlación positiva perfecta | +1 |

Procedimiento N° 3. Regla de decisión

a) Se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna: Si el nivel de significación (p) es mayor que 0.05 (sig. $p > 0.05$), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

b) Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la nula: Si el nivel de significación (p) es menor que 0.05 (sig. $p < 0.05$), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

Interpretación: En base a la regla establecida, y el análisis del valor de significancia obtenido en la prueba estadística (sig. $p = 0.000 < 0.05$), se acepta la **hipótesis alterna**.

Procedimiento N° 4. Conclusión estadística

Existe una relación significativa (sig. $p = 0.000 < 0.05$) entre la dimensión estructural y la capacidad de respuesta, a un nivel medio ($r_s=.620$).

Luego de realizar la Prueba de coeficiente de correlación con el Rho Spearman, entre la dimensión estructural y la capacidad de respuesta se observa que tiene una relación significativa en un nivel de 0.000, por lo que se deduce que la significancia es menor a 0.05. No obstante, la correlación tiene el grado de significancia de 0.620 lo cual es correcto afirmar como una medida positiva media, en este sentido, podemos afirmar que la Dimensión estructural tiene relación significativa con la variable Capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional (COER) Huancavelica, año 2019.

5.2.3 Contraste de la Segunda Hipótesis Específica.

Procedimiento N° 1: Planteamiento de hipótesis

H0: NO existe una relación significativa entre la dimensión contextual y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019.

H1: Existe una relación significativa entre la dimensión contextual y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019.

Procedimiento N° 2. Prueba de correlación

Tabla 14

Prueba de correlación para la segunda hipótesis específica

| | | | Correlaciones | |
|-----------------|------------------------|----------------------------|----------------------|------------------------|
| | | | Dimensión contextual | Capacidad de respuesta |
| Rho de Spearman | Dimensión contextual | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,840** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | Capacidad de respuesta | N | 31 | 31 |
| | | Coeficiente de correlación | ,840** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 31 | 31 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

| | |
|--------------------------------------|----------------------|
| Correlación negativa perfecta | - 1 |
| Correlación negativa muy fuerte | -0.90 a -0.99 |
| Correlación negativa fuerte | -0.75 a -0.89 |
| Correlación negativa media | -0.50 a -0.74 |
| Correlación negativa débil | -0.25 a -0.49 |
| Correlación negativa muy débil | -0.10 a -0.24 |
| No existe correlación alguna | -0.09 a +0.09 |
| Correlación positiva muy débil | +0.10 a +0.24 |
| Correlación positiva débil | +0.25 a +0.49 |
| Correlación positiva media | +0.50 a +0.74 |
| Correlación positiva fuerte | +0.75 a +0.89 |
| Correlación positiva muy fuerte | +0.90 a +0.99 |
| Correlación positiva perfecta | +1 |

Procedimiento N° 3. Regla de decisión

a) Se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna: Si el nivel de significación (p) es mayor que 0.05 (sig. $p > 0.05$), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

b) Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la nula: Si el nivel de significación (p) es menor que 0.05 (sig. $p < 0.05$), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

Interpretación: En base a la regla establecida, y el análisis del valor de significancia obtenido en la prueba estadística (sig. $p = 0.000 < 0.05$), se acepta la **hipótesis alterna**.

Procedimiento N° 4. Conclusión estadística

Existe una relación significativa (sig. $p = 0.000 < 0.05$) entre la dimensión contextual y la capacidad de respuesta, a un nivel medio ($r_s=.840$).

Según la Prueba de coeficiente de correlación con el Rho Spearman, de la dimensión contextual y la capacidad de respuesta se observa que tiene una relación significativa en un nivel de 0.000, donde se deduce que la significancia es menor a 0.05. Por otro lado, la correlación tiene el grado de significancia de 0.840 lo cual es correcto afirmar como una medida positiva fuerte, en este sentido, podemos aseverar que la Dimensión contextual tiene relación significativa con la variable Capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional (COER) Huancavelica, año 2019.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Luego de desarrollar el presente trabajo de investigación, se ha logrado demostrar el objetivo general de la investigación, que fue: Determinar la relación que existe entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019. Enfocados en la interacción de las variables y de cómo estas eran percibidas por los sujetos de estudio, al momento de desempeñar sus funciones dentro de la institución.

En la ejecución del trabajo de campo en el contexto de la realidad problemática se determinó, que los trabajadores consideran que el diseño organizacional no se aplica correctamente por lo que afecta en el desarrollo de sus funciones, es decir que no hay una clara organización y jerarquización de funciones dentro del Centro de Operaciones de Emergencia Regional – Huancavelica, como consecuencia esto viene afectando la capacidad de respuesta en la atención de un desastre o emergencia.

De acuerdo a estos lineamientos se ha formulado el problema de la investigación: ¿Qué relación existe entre diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional Huancavelica, año 2019?

Los resultados que se obtuvieron para la *primera variable diseño organizacional*, fueron: de los 31 trabajadores encuestados un 29.03% (9 trabajadores) que representa la mayoría sostiene que el diseño organizacional con el que se trabaja y se determina funciones dentro del COER Huancavelica tiene una calificación de regular.

Así mismo las dimensiones de esta variable de estudio tuvieron las siguientes calificaciones: para la *primera dimensión: dimensión estructural*, un 32.26% (10) que no necesariamente es la

opinión de la mayoría manifiesta que la dimensión estructural tiene un nivel bueno, si bien es cierto la institución cuenta con los instrumentos de gestión administrativa, que definen específicamente las leyes, reglamentos, lineamientos y funciones, sin embargo los trabajadores manifiestan que sus opiniones no son un tanto valoradas y que el compromiso por parte de los jefes de las diferentes áreas por velar el bienestar de sus trabajadores está dividido ya que no todos los jefes tienen el compromiso y empatía por sus colaboradores. En cuanto al desarrollo de sus funciones consideran que sus aptitudes y habilidades no necesariamente están de acuerdo al cargo que ocupan.

Por otra parte, la *segunda dimensión: dimensión contextual*, el 35.48% (11) de los encuestados considera a esta dimensión como mala debido a que en el contexto en el cual se desarrollan aspectos como resiliencia y competitividad es necesario contar con los recursos, objetivos bien definidos, herramientas y número de trabajadores para el buen desempeño de sus funciones sin embargo en la institución no se maneja de forma correcta, ya que las condiciones brindadas por la institución se alejan de las estrategias y metas por las cuales la institución se rige.

En tanto los resultados evaluados de la *segunda variable capacidad de respuesta*, de los 31 trabajadores encuestados, un 29.03% (9) consideran en su mayoría que esta dimensión se viene trabajando de manera regular, debido a que la respuesta en algunas emergencias se da manera oportuna y en otras se demora un poco por las coordinaciones que no se logran realizar eficientemente.

Para las dimensiones de estudio, la *primera dimensión preparación*, un 32.06% (10) en su mayoría de los encuestados, considera que la dimensión preparación es muy mala, ya que la información respecto a los escenarios de riesgo no son difundidos oportunamente, asimismo la

campañas de sensibilización no son bien recibidas por la población ya que no son tomadas a consciencia, en la *segunda dimensión respuesta*, un 29.03% (10) de los sujetos de estudio considera que esta dimensión tiene una escala de valoración de malo, entendiendo que la conducción y la coordinación de la atención de una emergencia se desarrolla con algunas limitaciones en las comunicaciones, asistencia humanitaria y en el desempeño propio de sus funciones. Para la *tercera dimensión rehabilitación*, el 32.06% (10) de los trabajadores tiene una opinión dividida ya que califican a esta dimensión tanto malo como buena, pues en el restablecimiento de los servicios públicos básicos e infraestructura no se desarrollan de manera integral, y hay demora cuando los servicios públicos básicos se ven afectados después de un desastre o emergencia. Sin embargo, muchas veces la población asume su propia intervención en restablecer los servicios lo cual es un indicio que el compromiso en ellos es aún más que la del gobierno. Es bueno precisar que la gestión del gobierno se ha visto involucrado en los diferentes desastres y/o emergencias sin embargo en zonas bastante alejadas el mismo hecho de llevar la ayuda humanitaria por la geografía accidentada conlleva más tiempo por lo que habría que mejorar en esos aspectos.

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Todo el análisis anterior permite discutir los resultados hallados en la contratación de la hipótesis general planteada: si es que existe relación significativa entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional Huancavelica, año 2019.

Para lo cual, según los resultados de la prueba de correlación, es relación si es significativa (sig. $p = 0.000 < 0.05$) se da a un nivel positivo fuerte ($r_s=0.774$). Al respecto Bermudez (2016)

en su tesis nos expone que la relación entre el diseño organizacional y la delegación de toma de decisiones del equipo de trabajo de la oficina de DEVIDA – Tarapoto, año 2016 es positiva y moderada esto basado en la prueba de correlación de Pearson $r_s = 0.410$, con un coeficiente de determinación 0.168; interpretando que la toma de decisiones del equipo de trabajo se ve relacionado con el diseño organizacional, como menciona Richard Daft el Diseño Organizacional se refiere sobre el escenario donde se desenvuelve la empresa, sin dejar de lado el escenario de la administración estratégica donde se aplica el diseño organizacional y la certeza en los resultados que se obtienen por medio de la operatividad, eficacia y la obtención de las metas deseadas sacando provecho al máximo el correcto uso de los recursos con los que dispone la organización, entendiendo que el diseño organizacional tiene relación específica con los objetivos o fin que desea alcanzar la organización al desarrollar sus funciones.

En cuanto a la primera hipótesis específica, si es que existe una relación significativa entre la dimensión estructural y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019. Para lo cual se procedió a analizar los valores hallados en la prueba de correlación, que dio como resultado una relación significativa (sig. $p = 0.000 < 0.05$) en un nivel medio ($r_s=0.620$). Por otra parte, Mitma y Orihuela (2019), en su investigación llegaron a determinar, que la agendación como parte de las políticas públicas (dimensión estructural – diseño organizacional), se relacionan de forma positiva y significativa con la gestión de riesgo de desastre en los trabajadores del gobierno regional de Huancavelica, periodo 2017. La intensidad que obtuvieron con el coeficiente de rangos de Spearman es $r_s=0,711$ que se tipifica como media y significativa, donde la mayoría (40.0%) de los encuestados lo consideran que es desfavorable. Richard Daft menciona que las dimensiones estructurales proporcionan

etiquetas para distinguir las características internas de una organización creando una base para medirlas y compararlas; analizando este concepto con la capacidad de respuesta, donde se requiere actuar con prontitud y tener disposición de recursos para responder de forma rápida ante una emergencia, interpretamos que la relación que tienen la dimensión estructural con la capacidad de respuesta es de forma significativa.

Finalmente, respecto a la segunda hipótesis específica, si es que existe una relación significativa entre la dimensión contextual y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019. Para lo cual se procedió a analizar los valores hallados en la prueba de correlación, obteniendo como resultado una relación significativa (sig. $p = 0.000 < 0.05$) en un nivel medio ($r_s=0.840$). Mitma y Orihuela (2019), en su investigación llegaron a determinar, que la evaluación como parte de las políticas públicas (dimensión contextual – diseño organizacional), se relacionan de forma positiva y significativa con la gestión de riesgo de desastre en los trabajadores del gobierno regional de Huancavelica, periodo 2017. La intensidad que obtuvieron con el coeficiente de rangos de Spearman es $r_s=0,891$ que se tipifica como considerable y significativa, donde un porcentaje mayoritario de la población encuestada (33.3%) lo considera como muy favorable. Según Richard Daft las dimensiones contextuales pueden visualizarse como un conjunto de elementos supuestos bajo la estructura y procesos de trabajo de una organización, sumando el concepto de capacidad de respuesta, llegamos a la conclusión que ambos tienen una relación significativa antes, durante y después de una emergencia o desastre. REFORZAR

Finalmente, se logró demostrar que si existe relación significativa entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta. Lo que explica que ambas variables son importantes y determinantes para lograr un buen desempeño dentro de una organización en este caso en el

Centro de Operaciones de Emergencia Regional – Huancavelica que está relacionado a la atención en temas de emergencias y desastres.

Esta investigación contribuirá a nuevos trabajos de investigación en temas de diseño organizacional, y como esta variable es fundamental para organizar, estructurar y ser el soporte de un buen funcionamiento dentro de la organización. Así mismo la variable capacidad de respuesta también servirá como antecedente a otras investigaciones que estén relacionadas con el tema de emergencia y desastres.

CONCLUSIONES

El estudio en relación a la investigación entre diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional Huancavelica, año 2019, nos permitió arribar a las siguientes conclusiones:

1. Respecto a nuestro objetivo general, se concluye que la relación que existe entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta dentro del Centro de Operaciones de Emergencia Regional (COER) – Huancavelica, si es significativa (sig. $p = 0.000 < 0.05$) y se da en un nivel de correlación positiva fuerte ($r_s=.774$). En este sentido para que los resultados de esta organización se favorable el diseño organizacional debe ajustarse a las necesidades y a la realidad en la cual desarrollan sus competencias, pues esta variable influye directamente con la capacidad de respuesta brindada por el COER – Huancavelica.
2. Para nuestro primer objetivo específico, se llega a la conclusión, de acuerdo al Coeficiente de Correlación de Rho de Spearman, que existe una relación significativa (sig. $p = 0.000 < 0.05$) entre la dimensión estructural de la variable diseño organizacional y la capacidad de respuesta en un nivel de correlación positiva media ($r_s=.620$). Por tal motivo podemos mencionar que la dimensión estructural está directamente relacionada con la variable capacidad de respuesta.
3. Para nuestro segundo objetivo específico, se llega a la conclusión, de acuerdo Coeficiente de Correlación de Rho de Spearman, que existe una relación significativa (sig. $p = 0.000 < 0.05$) entre la dimensión contextual de la variable diseño organizacional y la capacidad de respuesta en un nivel de correlación positiva fuerte

($r_s=.840$). Por tal motivo podemos mencionar que la dimensión contextual está directamente relacionada con la variable capacidad de respuesta.

RECOMENDACIONES

Considerando el valor que tiene el diseño organizacional y en función a esta se evalúa la capacidad de respuesta, formula las siguientes sugerencias:

1. Se recomienda al Centro de Operaciones de Emergencia Regional (COER) – Huancavelica, proponer que los lineamientos de su diseño organizacional se ajusten a la realidad y a las necesidades propias de la institución en el contexto en el cual se encuentran, lo cual ayudara a mejorar el funcionamiento, desempeño y la capacidad de respuesta ante un desastre o emergencia.
2. Se recomienda al Centro de Operaciones de Emergencia Regional (COER) – Huancavelica, aplicar correctamente la asignación de funciones de acuerdo a la estructura de su organigrama teniendo en cuenta las habilidades y aptitudes de sus colaboradores. Asimismo, para aprovechar el recurso humano con el que se cuenta es necesario lograr que los colaboradores se especialicen de acuerdo al cargo que ocupan. Por otra parte, es necesario contar con el personal completo ya que cada módulo realiza una función específica en la atención de una emergencia o desastre.
3. Se recomienda brindar las condiciones necesarias como herramientas, recursos, sistemas informáticos y equipos para la buena administración de la información.
4. Se recomienda a la oficina de Defensa civil gestionar a través del Gobierno Regional Huancavelica el acondicionamiento de los servicios públicos para hacer uso de las instalaciones propias del COER, que permita mejorar el desempeño de sus funciones.
5. Se recomienda a la institución brindar estabilidad laboral, ya que el cambio constante del personal genera debilidad y desestabiliza el trabajo que vienen realizando.

6. Se recomienda trabajar articuladamente las distintas áreas de la Oficina de Defensa Civil principalmente el COER y el área de Gestión de Riesgos de Desastres (GRD), pues es GRD quien evalúa y proporciona la información sobre los escenarios de riesgo para que sean difundidos a través del COER y los medios correspondientes. Por su parte el gobierno es quien determina y ejecuta acciones para prevenir y reducir los riesgos de posibles desastres, por lo que se sugiere tomar acciones oportunamente y evitar daños.
7. Se recomienda que el gobierno dentro del marco de sus competencias agilice la toma de decisiones y las coordinaciones para reestablecer los servicios básicos después de ocurrido una emergencia.
8. Se recomienda que las instituciones de primera respuesta trabajen en coordinación, comunicación, compromiso y tengan claro las funciones que le competen a fin de no entorpecer en la toma de buenas decisiones.
9. Finalmente se recomienda a la institución aplicar las propuestas en función a los resultados obtenidos. Respecto a futuras investigaciones evaluar a posterior los resultados.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Bermudes, J. (2016). *Relación entre el modelo de diseño organizacional y la delegación de toma de decisiones del equipo de trabajo de la oficina de DEVIDA – Tarapoto, 2016*. Universidad Cesar Vallejo. Tarapoto, Perú. Disponible en: <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/1312>

Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación*. Colombia: Editorial Pearson Educación.

Chunga, U. (2016). *Evaluación de la gestión de riesgos de desastres naturales y la capacidad de respuesta a las emergencias en las instituciones educativas de la UGEL La unión Arequipa, 2016*. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Arequipa, Perú. Disponible en: <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/5876>

Daft, R. (2010). *Teoría y diseño organizacional*. D.F., México: Editorial Cengage Learning.

Díaz, F. (2006). *Metodología participativa y Aprendizaje*. Barcelona, España: Editorial Graó.

Fernandez, B. (2018). *El COER Madre de Dios y la eficiencia en la gestión reactiva de riesgos de riesgos de desastres en Madre de Dios, 2018*. Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú. Disponible en: <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/27479>

Grajales, T. (1996). *Conceptos Básicos para la Investigación Social de la Serie Textos Universitarios*. Nuevo León, México: Publicaciones Universidad de Montemorelos.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw – Hill.

Huacon, K. (2015). *Plan de comunicación organizacional para mejorar la capacidad de respuesta del centro comercial el paseo (playas), en caso de catástrofe 2014*. Universidad Estatal Península de Santa Elena. La Libertad, Ecuador. Disponible en: <https://repositorio.upse.edu.ec/handle/46000/3815>

Huaynate, P. y Portugal, A. (2008). *Mejora de los servicios de prevención y atención de emergencias, que prestan el Centro de Operaciones de Emergencia Nacional (COEN) y el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI), desde su sede central a nivel nacional*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú. Disponible en: <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/316>

Jiménez, R. (1998). *Metodología de la Investigación. Elementos Básicos para la Investigación Clínica*. La Habana: Editorial Ciencias Médicas.

Ley N° 29664. Ley que crea el sistema nacional de gestión del riesgo de desastres (SINAGERD). Diario Oficial El Peruano, Lima, Perú, 19 de febrero del 2011.

Mitma, S. y Orihuela, Y. (2019), *Las políticas públicas y la gestión de riesgos y desastres en el gobierno regional de Huancavelica – 2017*, en la Universidad Nacional de Huancavelica, Huancavelica – Perú. Disponible en: <https://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/2795>

Molina, G. (2017). *Propuesta de diseño organizacional en las áreas funcionales administrativa y comercial para la empresa de servicios públicos del Municipio de Cuitiva – EMCUITIVA S.A.*. Universidad pedagógica y tecnológica de Colombia. Sogamoso, Colombia.

Oseda, D. (2015). *Teoría y práctica de la investigación científica*. Perú: UNIA.

Ramírez, T. (1997). *Cómo hacer un proyecto de investigación*. Caracas, Venezuela: Panapo.

Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Lima: Editorial Visión Universitaria.

Selltz, C., (1974). *Métodos de investigación en las relaciones sociales*. España.

Tituaña, E. (2015). *Análisis de la estructura organizacional y su incidencia en la gestión administrativa de la compañía de transporte escolar y turismo UNIPRO C.A. año 2014*.

Universidad Internacional SEK. Colombia. Disponible en:
<https://repositorio.uisek.edu.ec/handle/123456789/1591>

Valencia, M (2017). *Propuesta de un diseño de estructura organizacional para la empresa pública de la ESPAM MFL*. Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabi Manuel Felix Lopez. Calceta, Ecuador. Disponible en: <http://repositorio.espam.edu.ec/handle/42000/704>

Yagual, F. (2013). *Diseño organizacional para la empresa operadora de turismo CAROL TOUR S.A. del cantón salinas de la provincia de santa elena año 2013*. Universidad Estatal Península de Santa Elena. La Libertad, Ecuador. Disponible en:
<https://repositorio.upse.edu.ec/xmlui/handle/46000/1183>

ANEXOS

| | |
|---------|---|
| Anexo 1 | Matriz de consistencia |
| Anexo 2 | Matriz de operacionalización de las variables |
| Anexo 3 | Matriz de operacionalización del instrumento |
| Anexo 4 | El instrumento de investigación |
| Anexo 5 | El instrumento de investigación digital |
| Anexo 6 | Validación de instrumento |
| Anexo 7 | Data del procesamiento de datos |
| Anexo 8 | Consentimiento informado |
| Anexo 9 | Evidencias fotográficas |

Anexo N°01: Matriz de Consistencia.

| Título: DISEÑO ORGANIZACIONAL Y LA CAPACIDAD DE RESPUESTA EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA REGIONAL HUANCVELICA, AÑO 2019” | | | | | | |
|---|---|---|--|--------------------------------------|---|--|
| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPÓTESIS | VARIABLES | DIMENSIONES | INDICADORES | METODOLOGIA |
| <p>Problema general:</p> <p>¿Qué relación existe entre diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional Huancavelica, año 2019?</p> | <p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación que existe entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019.</p> | <p>Hipótesis general:</p> <p>Existe relación significativa entre el diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional Huancavelica, año 2019.</p> | <p>V1: DISEÑO ORGANIZACIONAL</p> | <p>D1: ESTRUCTURALES</p> | <p>I1,1 Formalización I1,2 Especialización I1,3 Jerarquía de la autoridad I1,4 Centralización I1,5 Razones de personal</p> | <p>Metodología de la Investigación: Método científico</p> <p>Tipo de Investigación: Básica</p> <p>Nivel de Investigación: Correlacional</p> <p>Diseño de investigación: Descriptivo correlacional</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Temporalidad: Trasversal</p> <p>Población y muestra:</p> <p>La población está determinada por 31 trabajadores entre ellos personal de la oficina regional de defensa nacional, seguridad ciudadana – gestión de riesgo de desastre y desarrollo sostenible y personal del Centro de Operaciones de Emergencia Regional del Gobierno Regional de Huancavelica.</p> <p>La muestra es censal pues se está considerando a toda la población</p> <p>Técnicas e Instrumentos de Recolección de datos</p> <p>Técnicas: Encuesta.</p> <p>Instrumentos: Cuestionario.</p> |
| | | | | <p>D2: CONTEXTUALES</p> | <p>I2,1 Entorno I2,2 Metas y estrategia I2,3 Tamaño I2,4 Tecnología</p> | |
| | | | | <p>D1: PREPARACION</p> | <p>I1,1 Información sobre Escenarios de Riesgo de Desastres I1,2 Monitoreo y Alerta Temprana I1,3 Información Pública y Sensibilización</p> | |
| | | | | <p>D2: RESPUESTA</p> | <p>I2,1 Conducción y coordinación de la atención de la emergencia o desastre. I2,2 Análisis Operacional. I2,3 Comunicaciones. I2,4 Asistencia humanitaria.</p> | |
| | | | | <p>D3: REHABILITACION</p> | <p>I3,1 Restablecimiento de los servicios públicos básicos e infraestructura. I3,2 Normalización progresiva de los medios de vida. I3,3 Continuidad de los servicios públicos básicos.</p> | |
| <p>Problemas específicos:</p> <p>*¿Qué relación existe entre la dimensión estructural con la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019?</p> <p>*¿Qué relación existe entre la dimensión contextual con la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019?</p> | <p>Objetivos específicos:</p> <p>Determinar la relación de la dimensión estructurales con la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019.</p> <p>Determinar la relación de la dimensión contextuales con la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019.</p> | <p>Hipótesis específicas:</p> <p>H1: Existe una relación significativa entre la dimensión estructural y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019.</p> <p>H2: Existe una relación significativa entre la dimensión contextual y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional, Huancavelica, año 2019.</p> | <p>V2: CAPACIDAD DE RESPUESTA</p> | | | |

Anexo N°02: Matriz de operacionalización de las variables.

| Variables | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición |
|-------------------------------|---|--|-----------------------|--|--|
| V1: DISEÑO ORGANIZACIONAL | Richard Daft (2010) menciona que el “Diseño Organizacional refleja la forma en que se implementan las metas y estrategias en la organización. Este diseño implica la administración y planificación estratégica que se pretende llevar a cabo para su ejecución y consolidación de las organizaciones” (p. 56). | El modelo de diseño organizacional: permite elegir una estructura de tareas, responsabilidades y relaciones de autoridad dentro de la organización a través de la implementación de metas y estrategias. La administración del centro de operaciones y emergencias regional, se estudiará considerando sus dos dimensiones: Estructural y contextual, que permitirá una integración entre los puestos, los equipos, los departamentos y las divisiones con procedimientos inherentes para dar respuesta rápida ante los cambios del entorno. | D1: ESTRUCTURAL | Formalización | ESCALA DE LIKERT 1. Muy malo 2. Malo 3. Regular 4. Bueno 5. Muy bueno |
| | | | | Especialización | |
| | | | | Jerarquía de la Autoridad | |
| | | | | Centralización | |
| | | | | Razones de personal | |
| | | | D2: CONTEXTUALES | Entorno | |
| | | | | Metas y Estrategias | |
| | | | | Tamaño | |
| Tecnología | | | | | |
| V2: CAPACIDAD DE RESPUESTA | Son todas las acciones que se realizan cuando ya los riesgos han sido materializados o cuando los peligros son inminentes, Gestión Reactiva: Ley 29664 (2011) | Se refiere a la prontitud y a la disposición de los recursos para responder de forma rápida a las necesidades de la población que se ve inmersa en una situación de peligro. | D:1 PREPARACIÓN | Información sobre Escenarios de Riesgo de Desastres | ESCALA DE LIKERT 1. Muy malo 2. Malo 3. Regular 4. Bueno 5. Muy bueno |
| | | | | Monitoreo y Alerta Temprana | |
| | | | | Información Pública y Sensibilización | |
| | | | D2: RESPUESTA | Conducción y coordinación de la Atención de la Emergencia o Desastre | |
| | | | | Análisis Operacional | |
| | | | | Comunicaciones | |
| | | | | Asistencia Humanitaria | |
| | | | D3: REHABILITACIÓN | Restablecimiento de los Servicios Públicos Básicos e Infraestructura | |
| | | | | Normalización progresiva de los medios de vida. | |
| | | | | Continuidad de los servicios Públicos Básicos | |

Anexo N°03: Matriz de operacionalización del instrumento.

| Variables | Tipo de Variables | Definición Conceptual | Dimensiones | Indicadores | Item | Técnicas e instrumentos | Escala de medición |
|------------------------|-------------------|--|---------------|--|--|-------------------------|--|
| DISEÑO ORGANIZACIONAL | Variable 1 | Richard Daft (2010) sugiere que el “Diseño Organizacional refleja la forma en que se implementan las metas y estrategias en la organización. Este diseño implica la administración y planificación estratégica que se pretende llevar a cabo para su ejecución y consolidación de las organizaciones” (p. 56). | ESTRUCTURALES | I1,1 Formalización | 1. ¿Cómo considera Ud., que las leyes, reglamentos y otros documentos de gestión administrativa se enmarca en su institución? | Cuestionario | ESCALA DE LIKERT 1 Muy malo 2 Malo 3 Regular 4 Bueno 5 Muy Bueno |
| | | | | | 2. ¿Cómo considera Ud., que los instrumentos de gestión administrativa se relacionan en la ejecución de sus funciones? | | |
| | | | | I1,2 Especialización | 3. ¿Cómo considera Ud., el desempeño de sus funciones de acuerdo al cargo que ocupa? | | |
| | | | | | 4. ¿Cómo considera Ud., que sus aptitudes y habilidades contribuyen en el desarrollo de sus funciones? | | |
| | | | | I1,3 Jerarquía de la autoridad | 5. ¿Cómo considera Ud., el compromiso de los jefes en la toma de decisiones en los diferentes niveles? | | |
| | | | | I1,4 Centralización | 6. ¿Cómo considera Ud., que su opinión como colaborador es valorada para la toma de decisiones dentro de la organización? | | |
| | | | | I1,5 Razones de personal | 7. ¿Cómo considera Ud., que la toma de decisiones por parte de los jefes contribuye en el bienestar de los colaboradores? | | |
| | | | | | 8. ¿Cómo califica Ud., que la institución contribuye en mejorar el rendimiento de los colaboradores? | | |
| | | | CONTEXTUALES | I2,1 Entorno | 9. ¿Cómo considera Ud., el grado de resiliencia como organización frente a los cambios del entorno? | | |
| | | | | | 10. ¿Cómo considera Ud., las estrategias y técnicas de competitividad aplicadas por el COER, que marca la diferencia con otras regiones? | | |
| | | | | I2,2 Metas y estrategia | 11. ¿Cómo considera Ud. el uso de los recursos que posee la organización para alcanzar las metas? | | |
| | | | | | 12. ¿Cómo considera Ud., que los objetivos ayudan a lograr la eficiencia en el funcionamiento para alcanzar las metas del COER? | | |
| | | | | I2,3 Tamaño | 13. ¿Cómo considera Ud., la capacidad de los recursos humanos que dispone el COER? | | |
| | | | | | 14. ¿Cómo califica la relación entre el número de trabajadores con la atención oportuna de una emergencia? | | |
| | | | | I2,4 Tecnología | 15. ¿Cómo considera Ud., las herramientas y sistemas de información, con las que trabaja el COER Huancavelica para el desarrollo de sus funciones? | | |
| | | | | | 16. ¿Cómo considera Ud., la manera de procesar y administrar la información de una emergencia? | | |
| CAPACIDAD DE RESPUESTA | Variable 2 | Son todas las acciones que se realizan cuando ya los riesgos han sido materializados o cuando los peligros son inminentes, Gestión Reactiva: Ley 29664 (2011). | PREPARACIÓN | I1,1 Información sobre Escenarios de Riesgo de Desastres | 1. ¿Cómo califica Ud., el acceso a la información de los escenarios de riesgos que brinda el área de Gestión de Riesgos de Desastres al COER? | Cuestionario | ESCALA DE LIKERT 1 Muy malo 2 Malo 3 Regular 4 Bueno 5 Muy Bueno |
| | | | | | 2. ¿Cómo califica Ud., la información que cuenta el COER como una herramienta de ayuda en la prevención de los desastres dentro de la región Huancavelica? | | |
| | | | | | 3. ¿De acuerdo a la información del COER, como considera Ud., la identificación de un nuevo escenario de riesgo en la región Huancavelica? | | |
| | | | | I1,2 Monitoreo y Alerta Temprana | 4. ¿Cómo considera Ud., el proceso del COER Huancavelica para administrar información de una emergencia? | | |
| | | | | | 5. ¿Cómo considera Ud., la organización interna en base al proceso de preparación, y respuesta de los módulos del COER de Huancavelica? | | |
| | | | | I1,3 Información Pública y Sensibilización | 6. ¿Cómo considera Ud., la comunicación a nivel del gobierno regional sobre los escenarios de riesgo a través de la difusión del COER? | | |

| | | | | | | |
|--|--|---|---|--|--|--|
| | | | | 7. ¿Cómo considera Ud., la difusión de campañas de sensibilización para desastres dentro de la región realizadas por el COER? | | |
| | | RESPUESTA | I2,1 Conducción y coordinación de la atención de la emergencia o desastre. | 8. ¿Cómo considera Ud., las coordinaciones que realiza el COER Huancavelica para la atención de una emergencia suscitada? | | |
| | | | | 9. ¿Cómo califica Ud., las acciones de primera respuesta a través de los módulos del COER Huancavelica ante una emergencia? | | |
| | | | I2,2 Análisis Operacional. | 10. ¿Cómo considera Ud., los procedimientos pre-establecidos para dar respuesta en situaciones de emergencia en la región Huancavelica? | | |
| | | | | 11. ¿Cómo considera Ud., el análisis de los módulos involucrados en el análisis de los daños y necesidades de las personas afectadas antes una emergencia? | | |
| | | | I2,3 Comunicaciones. | 12. ¿Cómo considera Ud., el sistema de comunicación con el que cuenta el COER Huancavelica en respuesta a una emergencia? | | |
| | | | | 13. ¿Cómo califica Ud., el uso de los medios de comunicación del COER Huancavelica? | | |
| | | | | 14. ¿Cómo califica Ud., la coordinación para la toma de decisiones entre las instituciones de primera instancia? | | |
| | | | I2,4 Asistencia humanitaria. | 15. ¿Cómo considera Ud., la gestión que realiza el COER para la Asistencia Humanitaria a través de las instituciones involucradas? | | |
| | | 16. ¿Cómo considera Ud., el análisis que realiza COER de los daños después de una emergencia en la región Huancavelica? | | | | |
| | | REHABILITACIÓN | I3,1 Restablecimiento de los servicios públicos básicos e infraestructura. | 17. ¿Cómo considera Ud., la toma de decisiones para el restablecimiento de servicios públicos ante la ocurrencia de una emergencia o desastre? | | |
| | | | | 18. ¿Cómo considera Ud., el tiempo de restablecimiento de servicios públicos después de la ocurrencia de una emergencia o desastre? | | |
| | | | I3,2 Normalización progresiva de los medios de vida. | 19. ¿Cómo considera Ud., la organización y participación de la población en el restablecimiento de los medios de vida en la región Huancavelica? | | |
| | | I3,3 Continuidad de los servicios públicos básicos. | 20. ¿Cómo considera Ud., la intervención del Gobierno Regional en reestablecer los servicios públicos después de una emergencia o desastre? | | | |

Anexo N°04: El instrumento de investigación.

VARIABLE DISEÑO ORGANIZACIONAL

Estimado colaborador (a):

Le agradecemos anticipadamente por su colaboración que será de gran ayuda para nuestra investigación, que lleva por título: DISEÑO ORGANIZACIONAL Y LA CAPACIDAD DE RESPUESTA EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA REGIONAL HUANCVELICA, AÑO 2019.

El cuestionario es anónimo y confidencial, responda las alternativas de respuesta según corresponda.

Instrucciones: Por favor, lea cuidadosamente cada una de las preguntas, y marca una sola respuesta que considere la correcta.

1. Muy malo
2. Malo
3. Regular
4. Bueno
5. Muy bueno

Se agradece su atención y gentil colaboración.

| DIMENSIÓN ESTRUCTURAL | | | | | | |
|-----------------------|--|----------|------|---------|-------|-----------|
| N° | PREGUNTAS | Muy Malo | Malo | Regular | Bueno | Muy Bueno |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | ¿Cómo considera Ud., que las leyes, reglamentos y otros documentos de gestión administrativa se enmarca en su institución? | | | | | |
| 2 | ¿Cómo considera Ud., que los instrumentos de gestión administrativa se relacionan en la ejecución de sus funciones? | | | | | |
| 3 | ¿Cómo considera Ud., el desempeño de sus funciones de acuerdo al cargo que ocupa? | | | | | |
| 4 | ¿Cómo considera Ud., que sus aptitudes y habilidades contribuyen en el desarrollo de sus funciones? | | | | | |
| 5 | ¿Cómo considera Ud., el compromiso de los jefes en la toma de decisiones en los diferentes niveles? | | | | | |
| 6 | ¿Cómo considera Ud., que su opinión como colaborador es valorada para la toma de decisiones dentro de la organización? | | | | | |
| 7 | ¿Cómo considera Ud., que la toma de decisiones por parte de los jefes contribuye en el bienestar de los colaboradores? | | | | | |
| 8 | ¿Cómo califica Ud., que la institución contribuye en mejorar el rendimiento de los colaboradores? | | | | | |

| DIMENSIÓN CONTEXTUAL | | | | | | |
|-----------------------------|--|-----------------|-------------|----------------|--------------|------------------|
| Nº | ESCALA DE PONDERACIÓN PREGUNTAS | Muy Malo | Malo | Regular | Bueno | Muy Bueno |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9 | ¿Cómo considera Ud., el grado de resiliencia como organización frente a los cambios del entorno? | | | | | |
| 10 | ¿Cómo considera Ud., las estrategias y técnicas de competitividad aplicadas por el COER, que marca la diferencia con otras regiones? | | | | | |
| 11 | ¿Cómo considera Ud. el uso de los recursos que posee la organización para alcanzar las metas? | | | | | |
| 12 | ¿Cómo considera Ud., que los objetivos ayudan a lograr la eficiencia en el funcionamiento para alcanzar las metas del COER? | | | | | |
| 13 | ¿Cómo considera Ud., la capacidad de los recursos humanos que dispone el COER? | | | | | |
| 14 | ¿Cómo califica la relación entre el número de trabajadores con la atención oportuna de una emergencia? | | | | | |
| 15 | ¿Cómo considera Ud., las herramientas y sistemas de información, con las que trabaja el COER Huancavelica para el desarrollo de sus funciones? | | | | | |
| 16 | ¿Cómo considera Ud., la manera de procesar y administrar la información de una emergencia? | | | | | |

VARIABLE CAPACIDAD DE RESPUESTA

Estimado colaborador (a):

Le agradecemos anticipadamente por su colaboración que será de gran ayuda para nuestra investigación, que lleva por título: **DISEÑO ORGANIZACIONAL Y LA CAPACIDAD DE RESPUESTA EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA REGIONAL HUANCVELICA, AÑO 2019.**

El cuestionario es anónimo y confidencial, responda las alternativas de respuesta según corresponda.

Instrucciones: Por favor, lea cuidadosamente cada una de las preguntas, y marca una sola respuesta que considere la correcta.

1. Muy malo
2. Malo
3. Regular
4. Bueno
5. Muy bueno

Se agradece su atención y gentil colaboración.

| DIMENSIÓN PREPARACIÓN | | | | | | |
|------------------------------|---|----------------------|------|---------|-------|-----------|
| N° | PREGUNTAS | ESCALA DE ONDERACIÓN | | | | |
| | | Muy Malo | Malo | Regular | Bueno | Muy Bueno |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | ¿Cómo califica Ud., el acceso a la información de los escenarios de riesgos que brinda el área de Gestión de Riesgos de Desastres al COER? | | | | | |
| 2 | ¿Cómo califica Ud., la información que cuenta el COER como una herramienta de ayuda en la prevención de los desastres dentro de la región Huancavelica? | | | | | |
| 3 | ¿De acuerdo a la información del COER, como considera Ud., la identificación de un nuevo escenario de riesgo en la región Huancavelica? | | | | | |
| 4 | ¿Cómo considera Ud., el proceso del COER Huancavelica para administrar información de una emergencia? | | | | | |
| 5 | ¿Cómo considera Ud., la organización interna en base al proceso de preparación, y respuesta de los módulos del COER de Huancavelica? | | | | | |
| 6 | ¿Cómo considera Ud., la comunicación a nivel del gobierno regional sobre los escenarios de riesgo a través de la difusión del COER? | | | | | |
| 7 | ¿Cómo considera Ud., la difusión de campañas de sensibilización para desastres dentro de la región realizadas por el COER? | | | | | |

| DIMENSIÓN RESPUESTA | | | | | | |
|----------------------------|--|-----------------------|-----------|--------------|------------|----------------|
| Nº | PREGUNTAS | ESCALA DE PONDERACIÓN | | | | |
| | | Muy Malo 1 | Malo 2 | Regular 3 | Bueno 4 | Muy Bueno 5 |
| 8 | ¿Cómo considera Ud., las coordinaciones que realiza el COER Huancavelica para la atención de una emergencia suscitada? | | | | | |
| 9 | ¿Cómo califica Ud., las acciones de primera respuesta a través de los módulos del COER Huancavelica ante una emergencia? | | | | | |
| 10 | ¿Cómo considera Ud., los procedimientos pre-establecidos para dar respuesta en situaciones de emergencia en la región Huancavelica? | | | | | |
| 11 | ¿Cómo considera Ud., el análisis de los módulos involucrados en el análisis de los daños y necesidades de las personas afectadas antes una emergencia? | | | | | |
| 12 | ¿Cómo considera Ud., el sistema de comunicación con el que cuenta el COER Huancavelica en respuesta a una emergencia? | | | | | |
| 13 | ¿Cómo califica Ud., el uso de los medios de comunicación del COER Huancavelica? | | | | | |
| 14 | ¿Cómo califica Ud., la coordinación para la toma de decisiones entre las instituciones de primera instancia? | | | | | |
| 15 | ¿Cómo considera Ud., la gestión que realiza el COER para la Asistencia Humanitaria a través de las instituciones involucradas? | | | | | |
| 16 | ¿Cómo considera Ud., el análisis que realiza COER de los daños después de una emergencia en la región Huancavelica? | | | | | |

| DIMENSIÓN REHABILITACIÓN | | | | | | |
|---------------------------------|--|-----------------------|-----------|--------------|------------|----------------|
| Nº | PREGUNTAS | ESCALA DE PONDERACIÓN | | | | |
| | | Muy Malo 1 | Malo 2 | Regular 3 | Bueno 4 | Muy Bueno 5 |
| 17 | ¿Cómo considera Ud., la toma de decisiones para el restablecimiento de servicios públicos ante la ocurrencia de una emergencia o desastre? | | | | | |
| 18 | ¿Cómo considera Ud., el tiempo de restablecimiento de servicios públicos después de la ocurrencia de una emergencia o desastre? | | | | | |
| 19 | ¿Cómo considera Ud., la organización y participación de la población en el restablecimiento de los medios de vida en la región Huancavelica? | | | | | |
| 20 | ¿Cómo considera Ud., la intervención del Gobierno Regional en reestablecer los servicios públicos después de una emergencia o desastre? | | | | | |

Anexo N°05: El instrumento de investigación digital.

Se ha utilizado el formulario de Google para poder elaborar el cuestionario, el cual nos proporcionó el siguiente enlace: [https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfAKX-](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfAKX-9ChY3fl6v1zQ12dKk0sTpSyYnnN688lbOZas4PHu-5Q/viewform?usp=sf_link)

[9ChY3fl6v1zQ12dKk0sTpSyYnnN688lbOZas4PHu-5Q/viewform?usp=sf_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfAKX-9ChY3fl6v1zQ12dKk0sTpSyYnnN688lbOZas4PHu-5Q/viewform?usp=sf_link)

TESIS:
 DISEÑO ORGANIZACIONAL Y LA CAPACIDAD DE RESPUESTA
 EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA
 REGIONAL HUANCAYELICA, AÑO 2019



CUESTIONARIO

Estimado colaborador (a):
 Le agradecemos anticipadamente por su colaboración que será de gran ayuda para nuestra investigación, que lleva por título: **DISEÑO ORGANIZACIONAL Y LA CAPACIDAD DE RESPUESTA EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA REGIONAL HUANCAYELICA, AÑO 2019.**
 El cuestionario es anónimo y confidencial, responda las alternativas de respuesta según corresponda.

Instrucciones: Por favor, lea cuidadosamente cada una de las preguntas, y marca una sola respuesta que considere la correcta.

1. Muy malo
2. Malo
3. Regular
4. Bueno
5. Muy bueno

Se agradece su atención y gentil colaboración.

 adminiraya@gmail.com (no compartidos) [Cambiar de cuenta](#) 
*Obligatorio

VARIABLE DISEÑO ORGANIZACIONAL
 DEFINICIÓN ESTRUCTURAL

1. ¿Cómo considera Ud., que las leyes, reglamentos y otros documentos de gestión administrativa se enmarcan en su institución? *

Muy malo
 Malo
 Regular
 Bueno
 Muy bueno

2. ¿Cómo considera Ud., que los instrumentos de gestión administrativa se relaciona en la ejecución de sus funciones? *

Muy malo
 Malo
 Regular
 Bueno
 Muy bueno

3. ¿Cómo considera Ud., el desempeño de sus funciones de acuerdo al cargo que ocupa? *

Muy malo
 Malo
 Regular
 Bueno
 Muy bueno

4. ¿Cómo considera Ud., que sus aptitudes y habilidades contribuyen en el desarrollo de sus funciones? *

Muy malo
 Malo
 Regular
 Bueno
 Muy bueno

5. ¿Cómo considera Ud., el compromiso de los jefes en la toma de decisiones en los diferentes niveles? *

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

6. ¿Cómo considera Ud., que su opinión como colaborador es valorada para la toma de decisiones dentro de la organización? *

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

7. ¿Cómo considera Ud., que la toma de decisiones por parte de los jefes contribuye en el bienestar de los colaboradores? *

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

8. ¿Cómo califica Ud., que la institución contribuye en mejorar el rendimiento de los colaboradores? *

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

VARIABLE DISEÑO ORGANIZACIONAL
DEFINICIÓN CONTEXTUAL

9. ¿Cómo considera Ud., el grado de resiliencia como organización frente a los cambios del entorno? *

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

10. ¿Cómo considera Ud., las estrategias y técnicas de competitividad aplicadas por el CCEER, que marca la diferencia con otras regiones? *

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

11. ¿Cómo considera Ud. el uso de los recursos que posee la organización para alcanzar las metas? *

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

12. ¿Cómo considera Ud., que los objetivos ayudan a lograr la eficiencia en el funcionamiento para alcanzar las metas del COER? *

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

13. ¿Cómo considera Ud., la capacidad de los recursos humanos que dispone el COER? *

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

14. ¿Cómo califica la relación entre el número de trabajadores con la atención oportuna de una emergencia? *

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy Bueno

15. ¿Cómo considera Ud., las herramientas y sistemas de información, con las que trabaja el COER Huancavelica para el desarrollo de sus funciones? *

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy Buena

16. ¿Cómo considera Ud., la manera de procesar y administrar la información de una emergencia? *

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

[Sigüente](#)

[Borrar formulario](#)

Anexo N°06: Validación de instrumento.

Experto N° 01

ANEXO 6

VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INFORMACIÓN

Planilla Juicio de Expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento: Cuestionario, que hace parte de la investigación: **DISEÑO ORGANIZACIONAL Y LA CAPACIDAD DE RESPUESTA EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA REGIONAL HUANCVELICA, AÑO 2019**. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos del juez: MIGUEL CERRON ALIAGA

Formación académica: MAGISTER EN GESTION PUBLICA

Áreas de experiencia profesional: ADMINISTRACION

Tiempo: actual:

Institución:

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|--|--|--|
| SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. Los ítems no son suficientes para medir la dimensión 2. Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden de la dimensión total 3. Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente 4. Los ítems son suficientes |
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem no es claro 2. El ítem requiere muchas modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas 3. Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem 4. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem no tiene relación lógica con la dimensión 2. El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. 3. El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo 4. El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido | 1. No cumple con el criterio. 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. 2. El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. 3. El ítem es relativamente importante 4. El ítem es muy relevante y debe ser incluido |

Ficha informe de evaluación a cargo del experto

Cuestionario 1: título V1 Diseño Organizacional

Variable: Diseño Organizacional

| DIMENSIÓN | ITEM | SUFICIENCIA | COHERENCIA | RELEVANCIA | CLARIDAD | EVALUACION CUALITATIVA POR ÍTEMS | OBSERVACIONES |
|--------------------------------------|------|-------------|------------|------------|----------|----------------------------------|---------------|
| D1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 6 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 7 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 8 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 9 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 10 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| D2 | 11 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 12 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 13 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 14 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 15 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 16 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 17 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 18 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| EVALUACION CUALITATIVA POR CRITERIOS | | ALTO | ALTO | ALTO | ALTO | ALTO | |

Fuente: tomado del libro Validez y Confiabilidad de instrumentos de investigación: Luis F. Mucha Hospinal

Evaluación final por el experto: por criterios y ítems, tomando como medida de tendencia central: la moda.

| | |
|----------------------|---|
| Calificación: | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto |
|----------------------|---|

Validez de contenido

Cuadro 1.
Evaluación final

| Experto | Grado académico | Evaluación | |
|--------------------------|-----------------------------|------------|--------------|
| | | Ítems | Calificación |
| MG. MIGUEL CERRON ALIAGA | MAGISTER EN GESTION PUBLICA | ALTO | ALTO |

Sello y Firma:



FIRMA

VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INFORMACIÓN

Planilla Juicio de Expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento: Cuestionario, que hace parte de la investigación: **DISEÑO ORGANIZACIONAL Y LA CAPACIDAD DE RESPUESTA EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA REGIONAL HUANCVELICA, AÑO 2019**. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos del juez: MIGUEL CERRON ALIAGA

Formación académica: MAGISTER EN GESTION PUBLICA

Áreas de experiencia profesional: ADMINISTRACION

Tiempo: actual:

Institución:

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|--|--|--|
| SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. Los ítems no son suficientes para medir la dimensión 2. Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden de la dimensión total 3. Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente 4. Los ítems son suficientes |
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem no es claro 2. El ítem requiere muchas modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas 3. Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem 4. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem no tiene relación lógica con la dimensión 2. El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. 3. El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo 4. El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido | 1. No cumple con el criterio. 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. 2. El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. 3. El ítem es relativamente importante 4. El ítem es muy relevante y debe ser incluido |

Ficha informe de evaluación a cargo del experto
Cuestionario 2: título V2 Capacidad de Respuesta
Variable: Capacidad de Respuesta

| DIMENSIÓN | ITEM | SUFICIENCIA | COHERENCIA | RELEVANCIA | CLARIDAD | EVALUACION CUALITATIVA POR ÍTEM | OBSERVACIONES |
|--------------------------------------|------|-------------|------------|------------|----------|---------------------------------|---------------|
| D1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 6 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 7 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| D2 | 8 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 9 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 10 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 11 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 12 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 13 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 14 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 15 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 16 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| D3 | 17 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 18 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 19 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 20 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| EVALUACION CUALITATIVA POR CRITERIOS | | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |

Fuente: tomado del libro Validez y Confiabilidad de instrumentos de investigación: Luis F. Mucha Hospital

Evaluación final por el experto: por criterios y ítems, tomando como medida de tendencia central: la moda.

| | |
|----------------------|---|
| Calificación: | <ol style="list-style-type: none"> 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto |
|----------------------|---|

Validez de contenido

Cuadro 2.
Evaluación final

| Experto | Grado académico | Evaluación | |
|--------------------------|-----------------------------|------------|--------------|
| | | Ítems | Calificación |
| MG. MIGUEL CERRON ALIAGA | MAGISTER EN GESTION PUBLICA | ALTO | ALTO |

Sello y Firma:



FIRMA

Experto N° 02

ANEXO 6

VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INFORMACIÓN

Planilla Juicio de Expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento: Cuestionario, que hace parte de la investigación: **DISEÑO ORGANIZACIONAL Y LA CAPACIDAD DE RESPUESTA EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA REGIONAL HUANCVELICA, AÑO 2019**. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos del juez: ABDÓN CASIANO MAITA FRANCO

Formación académica: DOCTOR EN GESTION PUBLICA Y GOBERNABILIDAD

Áreas de experiencia profesional: ADMINISTRACION

Tiempo: actual:

Institución:

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|--|--|--|
| SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. Los ítems no son suficientes para medir la dimensión 2. Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden de la dimensión total 3. Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente 4. Los ítems son suficientes |
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem no es claro 2. El ítem requiere muchas modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas 3. Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem 4. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem no tiene relación lógica con la dimensión 2. El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. 3. El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo 4. El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido | 1. No cumple con el criterio. 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. 2. El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. 3. El ítem es relativamente importante 4. El ítem es muy relevante y debe ser incluido |

Ficha informe de evaluación a cargo del experto

Cuestionario 1: título V1 Diseño Organizacional

Variable: Diseño Organizacional

| DIMENSIÓN | ITEM | SUFICIENCIA | COHERENCIA | RELEVANCIA | CLARIDAD | EVALUACION CUALITATIVA POR ITEMS | OBSERVACIONES |
|--------------------------------------|------|-------------|------------|------------|----------|----------------------------------|---------------|
| D1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 6 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 7 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 8 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 9 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 10 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| D2 | 11 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 12 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 13 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 14 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 15 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 16 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 17 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 18 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| EVALUACION CUALITATIVA POR CRITERIOS | | ALTO | ALTO | ALTO | ALTO | ALTO | |

Fuente: tomado del libro Validez y Confiabilidad de instrumentos de investigación: Luis F. Mucha Hospital

Evaluación final por el experto: por criterios e ítems, tomando como medida de tendencia central: la moda.

| | |
|----------------------|---|
| Calificación: | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto |
|----------------------|---|

Validez de contenido

Cuadro 1.
Evaluación final

| Experto | Grado académico | Evaluación | |
|--------------------------------|--|------------|--------------|
| | | Ítems | Calificación |
| DR. ABDÓN CASIANO MAITA FRANCO | DOCTOR EN GESTION PUBLICA Y GOBERNABILIDAD | ALTO | ALTO |

Sello y Firma:



Dr. Abdón C. Maíta Franco
CLAD N° 0228
Lic. en Administración

FIRMA

VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INFORMACIÓN

Planilla Juicio de Expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento: Cuestionario, que hace parte de la investigación: **DISEÑO ORGANIZACIONAL Y LA CAPACIDAD DE RESPUESTA EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA REGIONAL HUANCVELICA, AÑO 2019**. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos del juez: ABDÓN CASIANO MAITA FRANCO

Formación académica: DOCTOR EN GESTION PUBLICA Y GOBERNABILIDAD

Áreas de experiencia profesional: ADMINISTRACION

Tiempo: actual:

Institución:

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|--|--|--|
| SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. Los ítems no son suficientes para medir la dimensión 2. Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden de la dimensión total 3. Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente 4. Los ítems son suficientes |
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem no es claro 2. El ítem requiere muchas modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas 3. Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem 4. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem no tiene relación lógica con la dimensión 2. El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. 3. El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo 4. El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido | 1. No cumple con el criterio. 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. 2. El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. 3. El ítem es relativamente importante 4. El ítem es muy relevante y debe ser incluido |

Ficha informe de evaluación a cargo del experto
Cuestionario 2: título V2 Capacidad de Respuesta
Variable: Capacidad de Respuesta

| DIMENSIÓN | ITEM | SUFICIENCIA | COHERENCIA | RELEVANCIA | CLARIDAD | EVALUACION CUALITATIVA POR ÍTEM | OBSERVACIONES |
|--------------------------------------|------|-------------|------------|------------|----------|---------------------------------|---------------|
| D1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 6 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 7 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| D2 | 8 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 9 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 10 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 11 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 12 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 13 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 14 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 15 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 16 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| D3 | 17 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 18 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 19 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 20 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| EVALUACION CUALITATIVA POR CRITERIOS | | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |

Fuente: tomado del libro Validez y Confiabilidad de instrumentos de investigación: Luis F. Mucha Hospital

Evaluación final por el experto: por criterios y ítems, tomando como medida de tendencia central: la moda.



| | |
|----------------------|---|
| Calificación: | <ol style="list-style-type: none"> 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto |
|----------------------|---|

Validez de contenido

Cuadro 2.
Evaluación final

| Experto | Grado académico | Evaluación | |
|--------------------------------|--|------------|--------------|
| | | Ítems | Calificación |
| DR. ABDÓN CASIANO MAITA FRANCO | DOCTOR EN GESTION PUBLICA Y GOVERNABILIDAD | ALTO | ALTO |

Sello y Firma:



 Dr. Abdón C. Maíta Franco
 CLAD N° 0228
 Lic. en Administración

FIRMA

Experto N° 03

ANEXO 6

VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INFORMACIÓN

Planilla Juicio de Expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento: Cuestionario, que hace parte de la investigación: **DISEÑO ORGANIZACIONAL Y LA CAPACIDAD DE RESPUESTA EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA REGIONAL HUANCVELICA, AÑO 2019**. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos del juez: GRACIELA SOLEDAD VERASTEGUI VELASQUEZ

Formación académica: MAGISTER EN GESTION PUBLICA

Áreas de experiencia profesional: ADMINISTRACION

Tiempo: actual:

Institución:

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|--|--|--|
| SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. Los ítems no son suficientes para medir la dimensión 2. Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden de la dimensión total 3. Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente 4. Los ítems son suficientes |
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem no es claro 2. El ítem requiere muchas modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas 3. Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem 4. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem no tiene relación lógica con la dimensión 2. El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. 3. El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo 4. El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido | 1. No cumple con el criterio. 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. 2. El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. 3. El ítem es relativamente importante 4. El ítem es muy relevante y debe ser incluido |

Ficha informe de evaluación a cargo del experto

Cuestionario 1: título VI Diseño Organizacional

Variable: Diseño Organizacional

| DIMENSIÓN | ITEM | SUFICIENCIA | COHERENCIA | RELEVANCIA | CLARIDAD | EVALUACION CUALITATIVA POR ÍTEMS | OBSERVACIONES |
|----------------------------------|------|-------------|------------|------------|----------|----------------------------------|---------------|
| D1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 6 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 7 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 8 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 9 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 10 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| D2 | 11 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 12 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 13 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 14 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 15 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 16 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 17 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 18 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| EVALUACION CUALITATIVA CRITERIOS | POR | ALTO | ALTO | ALTO | ALTO | ALTO | |

Fuente: tomado del libro Validez y Confiabilidad de instrumentos de investigación: Luis F. Mucha Hospital

Evaluación final por el experto: por criterios y ítems, tomando como medida de tendencia central: la moda.

| | |
|----------------------|---|
| Calificación: | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto |
|----------------------|---|

Validez de contenido

Cuadro 1.
Evaluación final

| Experto | Grado académico | Evaluación | |
|---|-----------------------------|------------|--------------|
| | | Ítems | Calificación |
| Mg. GRACIELA SOLEDAD VERASTEGUI VELASQUEZ | MAGISTER EN GESTION PUBLICA | ALTO | ALTO |

Sello y Firma:



Mg. Graciela Soledad Verastegui Velasquez

FIRMA

VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INFORMACIÓN

Planilla Juicio de Expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento: Cuestionario, que hace parte de la investigación: **DISEÑO ORGANIZACIONAL Y LA CAPACIDAD DE RESPUESTA EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA REGIONAL HUANCVELICA, AÑO 2019**. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos del juez: GRACIELA SOLEDAD VERASTEGUI VELASQUEZ

Formación académica: MAGISTER EN GESTION PUBLICA

Áreas de experiencia profesional: ADMINISTRACION

Tiempo: actual:

Institución:

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|--|--|--|
| SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. Los ítems no son suficientes para medir la dimensión 2. Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden de la dimensión total 3. Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente 4. Los ítems son suficientes |
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem no es claro 2. El ítem requiere muchas modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas 3. Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem 4. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo | 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem no tiene relación lógica con la dimensión 2. El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. 3. El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo 4. El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido | 1. No cumple con el criterio. 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto | 1. El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. 2. El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. 3. El ítem es relativamente importante 4. El ítem es muy relevante y debe ser incluido |

Ficha informe de evaluación a cargo del experto
Cuestionario 2: título V2 Capacidad de Respuesta
Variable: Capacidad de Respuesta

| DIMENSIÓN | ITEM | SUFICIENCIA | COHERENCIA | RELEVANCIA | CLARIDAD | EVALUACION CUALITATIVA POR ÍTEMS | OBSERVACIONES |
|--------------------------------------|------|-------------|------------|------------|----------|----------------------------------|---------------|
| D1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 6 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 7 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| D2 | 8 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 9 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 10 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 11 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 12 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 13 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 14 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 15 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 16 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| D3 | 17 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 18 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 19 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| | 20 | 4 | 4 | 4 | 4 | ALTO | |
| EVALUACION CUALITATIVA POR CRITERIOS | | ALTO | ALTO | ALTO | ALTO | ALTO | |

Fuente: tomado del libro Validez y Confiabilidad de instrumentos de investigación: Luis F. Mucha Hospital

Evaluación final por el experto: por criterios y ítems, tomando como medida de tendencia central: la moda.

| | |
|----------------------|---|
| Calificación: | <ol style="list-style-type: none"> 1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto |
|----------------------|---|

Validez de contenido

Cuadro 2.
Evaluación final

| Experto | Grado académico | Evaluación | |
|---|-----------------------------|------------|--------------|
| | | Ítems | Calificación |
| Mg. GRACIELA SOLEDAD VERASTEGUI VELASQUEZ | MAGISTER EN GESTION PUBLICA | ALTO | ALTO |

Sello y Firma:



Mg. Graciela Soledad Verastegui Velasquez

FIRMA

Anexo N°07: Data del procesamiento de datos.

RESULTADOS DEL CUESTIONARIO APLICADO A LA MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN

| | VARIABLE 1 | | | | | | | | | | | | VARIABLE 2 | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|-------------|------|------|------|------|------|-------------|------|------|------|------|------|-------------|-------|------|------|------|------|-------------|------|-------|------|------|------|------|------|
| | DIMENSION 1 | | | | | | DIMENSION 2 | | | | | | DIMENSION 1 | | | | | | DIMENSION 2 | | | | | | | |
| | ITEM | ITEM | ITEM | ITEM | ITEM | ITEM | TOTAL | ITEM | ITEM | ITEM | ITEM | ITEM | ITEM | TOTAL | ITEM | ITEM | ITEM | ITEM | ITEM | ITEM | TOTAL | ITEM | ITEM | ITEM | ITEM | ITEM |
| SUJETO 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 26 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 21 | 47 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 25 |
| SUJETO 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 26 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 24 | 50 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 27 |
| SUJETO 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 26 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 24 | 50 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 30 |
| SUJETO 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 26 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 23 | 49 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 23 |
| SUJETO 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 32 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 29 | 61 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 33 |
| SUJETO 6 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 25 | 46 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 32 |
| SUJETO 7 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 22 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 | 24 | 46 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 34 |
| SUJETO 8 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 26 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 23 | 49 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 29 |
| SUJETO 9 | 4 | 5 | 4 | 3 | 1 | 2 | 25 | 2 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 30 | 55 | 1 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 30 |
| SUJETO 10 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 15 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 20 | 35 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 27 |
| SUJETO 11 | 4 | 4 | 2 | 2 | 1 | 1 | 17 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 19 | 36 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 28 |
| SUJETO 12 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 23 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 23 | 46 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 27 |
| SUJETO 13 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 20 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 20 | 40 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 23 |
| SUJETO 14 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 34 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 30 | 64 | 3 | 1 | 4 | 2 | 3 | 2 | 18 | 4 | 4 | 4 | 32 |
| SUJETO 15 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 31 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 34 | 65 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 33 |
| SUJETO 16 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 27 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 22 | 49 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 18 | 3 | 3 | 3 | 26 |
| SUJETO 17 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 20 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 22 | 42 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 21 | 4 | 3 | 2 | 25 |
| SUJETO 18 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 31 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 24 | 55 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 20 | 2 | 3 | 3 | 3 | 26 |
| SUJETO 19 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 29 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 28 | 57 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 26 | 3 | 3 | 5 | 4 | 36 |
| SUJETO 20 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 27 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 24 | 51 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 22 | 2 | 3 | 3 | 4 | 28 |
| SUJETO 21 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 30 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 31 | 61 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 26 | 4 | 4 | 4 | 4 | 33 |
| SUJETO 22 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 27 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 30 | 57 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 24 | 4 | 4 | 3 | 4 | 35 |
| SUJETO 23 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 34 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 31 | 65 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 27 | 4 | 4 | 4 | 4 | 36 |
| SUJETO 24 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 34 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 31 | 65 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 27 | 3 | 4 | 4 | 2 | 31 |
| SUJETO 25 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 28 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 28 | 56 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 25 | 3 | 4 | 4 | 3 | 30 |
| SUJETO 26 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 27 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 29 | 56 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 28 | 4 | 4 | 4 | 4 | 36 |
| SUJETO 27 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 21 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 20 | 41 | 3 | 4 | 3 | 2 | 22 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 28 |
| SUJETO 28 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 22 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 26 | 48 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 17 | 3 | 4 | 4 | 3 | 32 |
| SUJETO 29 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 27 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 30 | 57 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 24 | 4 | 4 | 4 | 4 | 34 |
| SUJETO 30 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 28 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 28 | 56 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 3 | 4 | 3 | 4 | 32 |
| SUJETO 31 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 27 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 25 | 52 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 23 | 3 | 3 | 3 | 3 | 28 |

Anexo N°08: Consentimiento informado.



OFICINA REGIONAL DE DEFENSA NACIONAL
 SEGURIDAD CIUDADANA – GESTIÓN DE RIESGO
 DE DESASTRE Y DESARROLLO SOSTENIBLE



Huancavelica, 8 de Junio del 2021

CARTA N° 045 – 2021 ORDNSC-GRDDS-HVC

Señorita
 Mireya Sulca León
 Solicitante
Presente.-

Asunto: Aprobación de la solicitud de permiso para realizar su trabajo de investigación.

De mi mayor consideración:

A través de la presente reciba mis más cordial saludo y a la vez responderle a su solicitud de permiso para realizar su trabajo de investigación de nombre: "Diseño organizacional y la capacidad de respuesta en el centro de operaciones de emergencia regional Huancavelica, año 2019", para la obtención de Título de Administrador.

Se sirve a informar que ha sido admitida su solicitud para realizar su trabajo de investigación en el Centro de Operaciones de Emergencia Regional COER – Huancavelica, debiendo tomar en cuenta que toda la información que se le proporcione, será utilizada solo para fines de estudio.

Sin otro particular le deseo suerte en su trabajo de investigación.

Atentamente;



GOBIERNO REGIONAL DE HUANCVELICA
 OFICINA REGIONAL DE DEFENSA NACIONAL
 SEGURIDAD CIUDADANA – GESTIÓN DE RIESGO
 DE DESASTRE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

César Tito Espinoza
 Ing. César Tito Espinoza
 DIRECTOR REGIONAL

Jr. Nicolas de Pierola N° 027 - Huancavelica
 odefensacivil@regionhuancavelica.gob.pe

Anexo N°09: Evidencias fotográficas.



