

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA



UPLA
UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

TESIS

**PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA EN
LA CIUDAD DE TARMA – 2021**

LINEA DE INVESTIGACIÓN DE LA UNIVERSIDAD:

TRANSPORTE Y URBANISMO

LINEA DE INVESTIGACION DE LA E.P. DE ARQUITECTURA

PLANIFICACION DE TERRITORIO Y DISEÑO URBANO

PRESENTADO POR:

BACH. ARQUITECTURA. CHUCO CRUZ, Jhoseline Janeth.

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ARQUITECTA

HUANCAYO – PERU

2021

ASESOR:

ARQ.ARTURO MIGUEL POMA RAMOS

DEDICATORIA

Este trabajo de investigación está dedicado a todas esas personas que creyeron en mí, en especial a mi madre Octavia Catalina Cruz Alcántara, por apoyarme y brindarme las fuerzas necesarias para continuar con mis estudios.

A la Universidad por dejarme ser parte de ella.
Y a los docentes que fueron mis guías para poder desarrollarme profesionalmente.

Jhoseline Janeth Chuco Cruz

AGRADECIMIENTO

Quiero expresar mi profundo agradecimiento a mi familia, fuente de principios y valores. A la Universidad Peruana Los Andes, mi alma mater, gracias por brindarme conocimientos y formación integral. A mis asesores y expertos, aprecio sus enseñanzas y guías en este trabajo de investigación. A mis amigos, compañeros y colaboradores, mi reconocimiento por su valioso aporte. Su contribución ha sido fundamental en mi crecimiento académico y profesional.

La autora

CONSTANCIA 222

DE SIMILITUD DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN POR EL SOFTWARE DE PREVENCIÓN DE PLAGIO TURNITIN

La Dirección de Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería, hace constar por la presente, que el informe final de la tesis titulado "PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA EN LA CIUDAD DE TARMA - 2021".

Cuyo autor(a) (es) : Jhoseline Janeth, Chuco Cruz.

Facultad : Ingeniería.

Escuela Profesional : Arquitectura.

Asesor(a) (es) : Arq. Arturo Miguel Poma Ramos.

Que, fue presentado con fecha 01.08.2023 y después de realizado el análisis correspondiente en el software de prevención de plagio Turnitin con fecha 03.08.2023; con la siguiente configuración de software de prevención de plagio Turnitin:

- Excluye bibliografía.
- Excluye citas.
- Excluye cadenas menores de a 20 palabras.
- Otro criterio (especificar)

Dicho documento presenta un porcentaje de similitud de **20%**. En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentajes establecidos en el artículo N°11 del Reglamento de uso de software de prevención de plagio, el cual indica que no se debe superar el **30%**. Se declara, que el trabajo de investigación: si contiene un porcentaje aceptable de similitud. Observaciones: ninguna.

En señal de conformidad y verificación se firma y sella la presenta constancia.

Huancaayo 04 de Agosto del 2023



Dr. Santiago Zevallos Salinas
Director de la Unidad de Investigación

CONFORMIDAD DE JURADOS

PRESIDENTE

DR. RUBEN DARIO TAPIA SILGUERA

JURADO

ARQ. RAFAEL NILTON CARHUAMACA ESPINOZA

JURADO

MG. RICARDO CEBRIAN MAYCO

JURADO

ARQ. CARLOS ANTONIO CERVANTES PICON

SECRETARIO DOCENTE

MG. LEONEL UNTIVEROS PEÑALOZA

ÍNDICE

| | |
|---|------------|
| DEDICATORIA | iii |
| AGRADECIMIENTO | iv |
| ÍNDICE | vii |
| RESUMEN | xiv |
| ABSTRACT..... | xv |
| INTRODUCCIÓN | xvi |
| CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN | 18 |
| 1.1. Planteamiento del problema..... | 18 |
| 1.2. Delimitación del problema | 23 |
| 1.3. Formulación del problema..... | 24 |
| 1.3.1.Problema General:..... | 24 |
| 1.3.2.Problemas Específicos: | 24 |
| 1.4. Justificación..... | 25 |
| 1.4.1.Social o Práctica | 25 |
| 1.4.2.Científica o Teórica..... | 26 |
| 1.4.3.Metodológica | 26 |
| 1.5. Delimitaciones..... | 26 |
| 1.5.1.Delimitación espacial | 26 |
| 1.5.2.Delimitación temporal | 27 |
| 1.5.3.Delimitación económica..... | 27 |
| 1.6. Limitaciones | 27 |
| 1.7. Objetivos | 28 |
| 1.7.1.Objetivo general..... | 28 |
| 1.7.2.Objetivos específicos..... | 28 |

| | |
|---|-----------|
| CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO | 29 |
| 2.1. Antecedentes | 29 |
| 2.1.1. Antecedentes nacionales..... | 29 |
| 2.1.2. Antecedentes internacionales..... | 33 |
| 2.2. Marco conceptual..... | 35 |
| 2.2.1. Espacio público..... | 35 |
| 2.2.2. Tipos de espacio público: | 39 |
| 2.2.3. La calidad del espacio público | 41 |
| 2.2.4. Importancia de los espacios públicos | 44 |
| 2.2.5. Indicadores de la calidad del espacio público..... | 45 |
| 2.2.6. Perspectiva del espacio publico..... | 50 |
| 2.3. Definición de términos..... | 52 |
| CAPÍTULO III HIPÓTESIS..... | 55 |
| 3.1. Hipótesis | 55 |
| 3.1.1 Hipótesis General | 55 |
| 3.1.2 Hipótesis Específicas..... | 55 |
| 3.2. Variables | 56 |
| 3.2.1. Definición conceptual de la variable..... | 56 |
| 3.2.2. Definición operacional de la variable | 56 |
| 3.2.3. Operacionalización de las variables..... | 57 |
| CAPÍTULO IV METODOLOGÍA..... | 62 |
| 4.1. Método de investigación | 62 |
| 4.2. Tipo de investigación | 62 |
| 4.3. Nivel de investigación | 62 |
| 4.4. Diseño de investigación | 63 |
| 4.5. Población y muestra..... | 64 |
| 4.5.1. Población | 64 |

| | |
|--|------------|
| 4.5.2. Muestra..... | 65 |
| 4.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos..... | 66 |
| 4.6.1. Técnica: la encuesta | 66 |
| 4.6.2. Instrumento: cuestionario..... | 66 |
| 4.7. Procesamiento de la información | 67 |
| 4.8. Técnicas y análisis de datos | 67 |
| CAPÍTULO V RESULTADOS | 68 |
| 5.1. Características de la muestra | 68 |
| 5.1.1. Aspectos generales | 68 |
| 5.1.2. Resultados descriptivos del espacio público de estancia por dimensiones..... | 72 |
| 5.1.3. Escala de las dimensiones del parque Manuel A. Odría y la Plaza de Armas | 81 |
| 5.1.4. Resultados de la variable de estudio percepción de la calidad del espacio público de estancia..... | 83 |
| 5.2. Contrastación de hipótesis | 85 |
| 5.2.1. Contrastación de la hipótesis para la hipótesis general | 85 |
| 5.2.2. Contrastación de la hipótesis para la hipótesis específica 1 | 88 |
| 5.2.3. Contrastación de la hipótesis para la hipótesis específica 2 | 90 |
| 5.2.4. Contrastación de la hipótesis para la hipótesis específica 3 | 92 |
| 5.2.5. Contrastación de la hipótesis para la hipótesis específica 4 | 94 |
| 5.2.6. Contrastación de la hipótesis para la hipótesis específica 5 | 96 |
| CAPÍTULO VI DISCUSIÓN DE RESULTADOS | 99 |
| CONCLUSIONES | 105 |
| RECOMENDACIONES | 107 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 108 |
| ANEXOS | 114 |

| | |
|--|-----|
| ANEXO 1: Matriz de consistencia | 115 |
| ANEXO 2: Operacionalización de variables | 121 |
| ANEXO 3: Ficha de investigación | 126 |
| ANEXO 4: Ficha de juicio de expertos | 133 |
| ANEXO 5: Fotografías de las encuestas realizadas | 150 |
| ANEXO 6: Proyecto aplicativo | 155 |

INDICE DE TABLAS

| | |
|---|-----------|
| <i>Tabla 1. Edades de los Usuarios del espacio Público</i> | <i>68</i> |
| <i>Tabla 2. Porcentaje Usuarios Encuestados Según Género.....</i> | <i>69</i> |
| <i>Tabla 3. Procedencia de Usuarios.....</i> | <i>70</i> |
| <i>Tabla 4. Frecuencia de visita al parque.....</i> | <i>71</i> |
| <i>Tabla 5. Resultado de la dimensión de Inclusión Social del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas</i> | <i>73</i> |
| <i>Tabla 6. Resultado de la dimensión de Actividades Significativas</i> | <i>75</i> |
| <i>Tabla 7. Resultado de la dimensión de Confort del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas.....</i> | <i>77</i> |
| <i>Tabla 8. Resultado de la dimensión de Seguridad del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas</i> | <i>78</i> |
| <i>Tabla 9. Resultado de la dimensión de bienestar del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas.....</i> | <i>80</i> |
| <i>Tabla 10. Escala valorativa de las Dimensiones Parque Manuel A. Odría Y Plaza de armas</i> | <i>81</i> |
| <i>Tabla 11. Resultado de la percepción de la calidad del espacio público de estancia del parque Manuel A. Odría y Plaza de Armas</i> | <i>83</i> |
| <i>Tabla 12. Tabla de valor estadístico.....</i> | <i>86</i> |
| <i>Tabla 13. Tabla de valor estadístico.....</i> | <i>88</i> |

| | | |
|------------------|--|-----------|
| <i>Tabla 14.</i> | <i>Tabla de valor estadístico.....</i> | <i>91</i> |
| <i>Tabla 15.</i> | <i>Tabla de valor estadístico.....</i> | <i>93</i> |
| <i>Tabla 16.</i> | <i>Tabla de valor estadístico.....</i> | <i>95</i> |
| <i>Tabla 17.</i> | <i>Tabla de valor estadístico.....</i> | <i>97</i> |

INDICE DE FIGURAS

| | | |
|------------|---|----|
| Figura 1. | <i>Edades de los usuarios</i> | 69 |
| Figura 2. | <i>Genero de los usuarios</i> | 70 |
| Figura 3. | <i>Procedencia de los usuarios</i> | 71 |
| Figura 4. | <i>Frecuencia de visita al Parque</i> | 72 |
| Figura 5. | <i>Resultado de la dimensión de Inclusión Social del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas</i> | 74 |
| Figura 6. | <i>Resultado de la dimensión de Actividades Significativas del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas</i> | 76 |
| Figura 7. | <i>Resultado de la dimensión de Confort del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas</i> | 77 |
| Figura 8. | <i>Resultado de la dimensión de Seguridad del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas</i> | 79 |
| Figura 9. | <i>Resultado de la dimensión de Bienestar del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas</i> | 80 |
| Figura 10. | <i>Resultado de escala valorativa</i> | 82 |
| Figura 11. | <i>Resultado de la percepción de la calidad del espacio público de estancia del parque Manuel A. Odría y Plaza de Armas</i> | 84 |

RESUMEN

Este estudio se desarrolló en base al contexto social de la ciudad de Tarma, donde evidentemente los espacios públicos de estancia para sus habitantes carecen de calidad al no cumplir con sus funciones -ser distribuido y construido acorde al metraje sugerido-. Por ello, la investigación se centró en determinar: ¿existen diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia en los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021?, cuyo propósito fue establecer con claridad estas diferencias significativas de percepción de calidad del espacio público en los sectores de Tarma. Básicamente, con la intención de probar la hipótesis general, la cual en base a los espacios públicos de Tarma -Parque Manuel A. Odría y la Plaza de Armas- se estudió la percepción de calidad que tienen sus habitantes sobre ella.

El procedimiento de indagación es científico, el arquetipo de investigación utilizada es descriptiva, el diseño es no experimental, la urbe está conformada por usuarios que visitan los espacios públicos como el Parque Manuel A. Odría y la Plaza de Armas de Tarma con una muestra aleatoria probabilística única de 118 personas para Parque Manuel A. Odría y de 100 personas para Plaza de Armas. Finalmente, se encontró que existe grandes diferencias significativa en la percepción de la calidad del espacio público entre distintas áreas de la ciudad de Tarma, representada por espacios públicos como el Parque Manuel A. Odría y Plaza de Armas; por lo que se puede concluir que coexisten discrepancias significativas en la percepción de la calidad del espacio público de estancia en diferentes zonas de la ciudad de Tarma.

Palabra clave: *percepción del espacio público de estancia.*

ABSTRACT

This study was developed based on the social context of the city of Tarma, where evidently the public spaces for its inhabitants lack quality by not fulfilling their functions -being distributed and built according to the suggested footage-. Therefore, the research focused on determining: Are there significant differences between the perception of the quality of public space in the different sectors of the city of Tarma in 2021? The purpose of this research was to clearly establish these significant differences in the perception of the quality of public space in the sectors of Tarma. Basically, with the intention of testing the general hypothesis, which based on the public spaces of Tarma - Manuel A. Odria Park and the Main Square - the perception of quality that its inhabitants have about it been studied.

The inquiry procedure is scientific, the research archetype used is descriptive, the design is non-experimental, the city is made up of users who visit public spaces such as Manuel A. Odria Park and the Plaza de Armas of Tarma with a unique probabilistic random sample of 118 people for Manuel A. Odria Park and 100 people for the Plaza de Armas. Finally, it was found that there are significant differences in the perception of the quality of public space between different areas of the city of Tarma, represented by public spaces such as Manuel A. Odría Park and Plaza de Armas; therefore, it can be concluded that there are significant discrepancies in the perception of the quality of public space in different areas of the city of Tarma.

Keyword: *Perception of public leisure spaces.*

INTRODUCCIÓN

El siguiente trabajo de investigación se concentra en el estudio comparativo sobre percepción del espacio público en diversas zonas de la ciudad de Tarma, teniendo como muestra de estudio el parque Manuel A. Odría y la Plaza de Armas.

En esta investigación se utiliza la percepción de la población para evaluar cómo se sienten las personas cuando están en un espacio público, cuál es su impresión del espacio público y si éste satisface o no los criterios de un espacio público apto para permanecer en él. Por este motivo, elaboramos dimensiones que nos ayudarán a obtener una comprensión holística del estado de calidad de las cosas que examinamos en el marco de nuestra investigación.

Es de suma importancia tener en cuenta el impacto que puede tener la opinión de cada uno sobre un lugar público, ya que la población en su conjunto influye en el crecimiento de una ciudad y determina la calidad de vida en general que pueden beneficiarse considerablemente de los espacios públicos. La investigación está dividida en seis capítulos.

En el capítulo I, se abordó la problemática de investigación, donde se presentó y delineó el problema a investigar. Se llevó a cabo la formulación y sistematización del problema, detallando tanto el problema general como los específicos. Cabe destacar la relevancia de este capítulo, en el cual se proporcionó una justificación tanto social, científica y metodológica para la investigación realizada.

En el Capítulo II, se profundizó en el marco teórico, donde se examinaron los antecedentes relevantes y se procedió a elaborar el marco conceptual, proporcionando un contexto integral para la variable y las dimensiones clave de la investigación.

En el capítulo III, se exponen las hipótesis, tanto generales como específicas. Asimismo, se abordan las variables esenciales para la investigación, proporcionando sus respectivas definiciones conceptuales y operacionales, y detallando su operacionalización dentro del marco del estudio.

En el Capítulo IV, se examinó detalladamente la metodología de la investigación, considerando elementos como el método aplicado, el tipo de investigación, el nivel de estudio y el diseño metodológico. En este mismo capítulo, se presenta tanto la población total como la muestra seleccionada, siendo esta última obtenida de manera probabilística

En el Capítulo V, se presenta la descripción de los resultados y la contrastación de las hipótesis. En este contexto, se presentan los hallazgos del trabajo de campo a través de tablas y gráficos, acompañados de un análisis detallado e interpretación de los resultados obtenidos. Además, se incluye la aplicación de pruebas de hipótesis que permitirán validar o refutar las afirmaciones planteadas inicialmente

En el capítulo VI, se presenta la discusión de resultados, donde analizamos críticamente los resultados, evaluamos las implicaciones y reflexionamos sobre posibles direcciones futuras de investigación.

La autora.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

Planteamiento del problema

A nivel mundial, la Organización Mundial de la Salud (OMS) ha determinado que las ciudades necesitan como mínimo 9 metros cuadrados de espacio público por persona para su desarrollo (Robles et al., 2015). Sin embargo, este es un deseo irreal que no se puede realizar en las ciudades. Especialmente en América Latina las transformaciones que están experimentando en la era actual de la globalización conllevan a un aumento de prácticas discriminatorias y/o excluyentes en el uso de los espacios públicos (Low, 2005). De ahí que, paradójicamente esto no parece ser un tema a resolver.

A nivel nacional, la superficie de espacios públicos habitables disminuyó de 2,78 m² en 2010 a 2,15 m² en 2016, según se evidencia en el indicador del Sistema Nacional de Información Ambiental del Ministerio del Ambiente (Pérez, 2018). En verbigracia, solo en la ciudad de Lima Metropolitana el promedio de los espacios públicos es de 3,5 metros cuadrados (Lima Cómo Vamos, 2016). Esta es una reducción significativamente alta si se compara con la cantidad que fue sugerida por la OMS internacionalmente.

A nivel de zona, la investigación realizada por Orellana (2015) demuestra, por ejemplo, que durante los años 2006-2015 en la ciudad de Huancayo, la cantidad promedio de espacio público recreativo disponible para cada residente

fue de 2,13 m². Observándose un gran problema en la distribución de los espacios públicos por cada individuo para su libre desarrollo.

Como vemos, existe una importante carencia de espacios públicos recreativos o de esparcimiento en prácticamente todas las ciudades de América Latina, incluidas las del Perú; no obstante, la situación es más calamitosa en las ciudades que se ubican en nuestra zona. No siendo la excepción la ciudad de Tarma, puesto que, según el Plan de Desarrollo Urbano-Tarma (2014-2024) aprobado por la Ordenanza Municipal N° 028-2016-CMT, hay solo 1,35 metros cuadrados de parques y otros espacios públicos recreativos por cada habitante en la ciudad (Municipalidad Provincial de Tarma, 2016).

Ahora bien, evidentemente la cuestión no es solo cuantitativa sino también cualitativa; toda vez que, la garantía del ciudadano a disponer de un “*espacio público*” para contribuir con su “*calidad de vida*” en una ciudad corresponde a un derecho civil que democratiza la vida urbana. En primer lugar, Ulloa (2015) menciona que los “*espacios públicos*” permiten a los ciudadanos interactuar libre y espontáneamente, ello tras ser expresiones cívicas para celebrar victorias deportivas o donde se desarrollan manifestaciones frecuentes, combinándolos como puntos simbólicos de justicia y expresión cívica. Razón por la cual, para que un espacio público funcione plenamente, debe ser apreciado como tal y no solo desde lejos o desde lo alto del edificio como suele ser el caso, es decir, un lugar público cerrado al “*público*” es uno de los mejores ejemplos de estupidez urbana (Chehade, 2021). Desafortunadamente, gran número de gobiernos locales hace caso omiso a la finalidad de los espacios públicos, de modo que prefieren prohibir su uso por completo, abiertamente o en su caso

adecuadamente, donde la gente simplemente lo emplea de acuerdo con ciertos horarios y reglas de conducta.

En segundo lugar, agrega Perahia (2007), que una ciudad sin plazas, parques o lugares de reunión informal no es buena no solo desde el punto de vista ecológico sino también desde el punto de vista socio-urbano, porque los espacios públicos contribuyen a actividades sociales necesarias, opcionales y al aire libre. De modo que, en las localidades es indispensable tener en cuenta a los espacios públicos como áreas inmiscuidas para el desarrollo humano social. Esto se debe a que los espacios públicos abiertos y los entornos urbanos fuera de los edificios son factores importantes a considerar en el diseño físico de una ciudad (Robles et al., 2015); toda vez que representan la salud y bienestar colectiva de una sociedad.

Es decir, avizorándolo desde la teoría de "*espacio vital*", el espacio público requiere indispensablemente de una ubicación, donde el área se influyente para extender física, cultural y comercialmente a un estado, dicho de otro modo, es un término utilizado para aplacar el contexto de "*ecociudad*" (Atencio, 1951). Básicamente, porque están orientados a las personas quienes pretenden optar por una zona tranquila e interactivos, pero a la vez en contacto con la flora circundante. Así, estos espacios, que son una confluencia de la dimensión social de la calidad urbana y la dimensión territorial, son un componente importante del hábitat urbano (Garriz y Schroder, 2014); en el sentido de que son lugares cruciales por su contribución como soporte de la vida colectiva de las personas de la ciudad.

Soto (2017), en su tesis titulada “Calidad de vida urbana mediante la recuperación de los espacios recreativos en torno al río Collana – Tarma” mencionó que, en la localidad de Tarma mayormente los espacios públicos y recreativos tienen carencias a grandes rasgos. Algunas de estas desventajas incluyen demasiado en espacio duro frente a los espacios verdes, insuficientes consideraciones ambientales y mantenimiento escaso de estos espacios.

Entonces, existe evidencia objetiva de que muchos espacios públicos en la ciudad de Tarma son de mala calidad, tales como espacios públicos que muestran un desgaste físico y social generalizado, creando una imagen de abandono y marginación; los lugares públicos se utilizan como mercados, lo que genera problemas de congestión y contaminación; lugares públicos peligrosos y desagradables; y los espacios públicos muestran un desgaste físico y social generalizado.

Sin embargo, el problema más importante sobre “*calidad de los espacios públicos*” es la distribución desigual en “*espacios públicos*” de diferente calidad a lo largo del territorio. Según Cabrera y Flores (2016), es claro que algunas tendencias de conocimiento y desarrollo han llevado a un aumento de la desigualdad social que ha contribuido a las convulsiones económicas, sociales y culturales de las últimas dos décadas. Como resultado, han surgido nuevos tipos de distinción social, siendo uno de sus rasgos destacados la segregación en los espacios públicos. Esta división del espacio público implica desigualdad, crea fronteras sociales y limita el contacto entre personas de diferentes clases sociales. Por tanto, la ordenación de los espacios públicos en las zonas urbanas

ha creado una variedad de espacios de gran calidad a lo largo del territorio. Esto dificulta el desarrollo socioeconómico equitativo en cada zona de la ciudad.

En nuestras ciudades, como es el caso de Tarma, algunas áreas permiten un mayor grado de interacción en espacios moderadamente adaptativos con condiciones mínimas para la interacción. Por otro lado, hay zonas donde estos espacios son notoriamente escasos, y los pocos que existen están abandonados, descuidados y asfixiados.

La segregación en las áreas urbanas implica la estratificación social y el consiguiente aislamiento de los espacios públicos de la ciudad; el espacio público tiene una cierta calidad para algunas áreas y el espacio público tiene una calidad diferente para otras.

Por tanto, es necesario reconocer en qué medida existe una diferencia en la distribución de la calidad de los espacios públicos en la ciudad, y en nuestro caso en particular en la ciudad de Tarma. Al observar más de cerca nuestras ciudades, podemos detectar mejor los espacios públicos descuidados o infrautilizados. Con un poco de creatividad, una pequeña cantidad de dinero y buena voluntad, estos espacios pueden transformarse en espacios públicos verdaderamente revitalizantes, estimulando los encuentros de las personas y promoviendo una variedad de actividades de ocio, deportivas y recreativas que mejoran la interacción humana real (en lugar de virtual).

Básicamente el punto central presentado en la investigación radica, que entre ambos espacios públicos muestran una segregación urbana jerárquicamente, dando a conocer el parque Manuel A. Odría, que expresa un

espacio inseguro para la dinámica de la ciudadanía, es decir que en el lugar no emplea confianza de estancia, ni seguridad en su entorno aledaño, y solo cumple con actividades culturales momentáneas, además no pertinentes en el espacio brindado, paralelamente en la Plaza de Armas también se expresa de manera distinta la inseguridad de estancia, ya que la plaza solo se refleja un espacio de paso, que solo actúa en momentos de congregación en actividades espontáneas, así mismo que la población solo le brinda la función de un punto de encuentro momentáneo, en definitiva el parque Manuel A. Odría y la Plaza de Armas cuenta con una manera distinta de expresión ante un espacio público en la segregación espacial, por lo tanto no promete una disposición de existencia en la *“calidad de vida del espacio público”*.

Delimitación del problema

La investigación debe centrarse en investigar la *“calidad”* de los *“espacios públicos”* en el sector de Tarma, cuya estructura urbana está compuesta por tres sectores; el sector norte, centro y sur que incluyen lugares como la Av. Manuel A. Odría, Río Maniaco, Jr. Leonado Alvariano, Estadio Unión Tarma, Urb. Clara Cueva, Barrio Vista Hermosa, Barrio Jajachupan, Barrio Dos de Mayo, El Progreso, El Romeral, Av. Juan Santos Atahualpa, Av. Túpac Amaru, Barrio San Cristóbal, Mercado Mayorista, Hualhuas, Pomachaca y Jacahuasi, el sector Central que comprende la zona céntrica, Av. Castilla, Urbanización Odría, Barrio Vista Alegre, Barrio Milagro Norte, Sacsamarca, Huinco, Jr. Chanchamayo, Av. Bermúdez, Barrio Buenos Aires, Barrio Peña Dorada, Barrio San Bartolomé, Andamarca Curis y Barrio la Rambla y el sector sur que comprende Av. Pacheco, San Juan Cruz, Barrio Milagro Sur, Barrio San Martín, Huanuquillo, Ucushpa y

San Sebastián, habiéndose seleccionado dos espacios públicos jerarquizados por su valor de impacto en estos sectores: El Parque Manuel A . Odría en el sector norte y la Plaza de Armas en el sector (centro).

Una vez determinada la calidad de los espacios públicos, se realizará una investigación comparativa en cada uno de los sectores para encontrar las diferencias importantes entre ellos. Esto permitirá en el futuro establecer políticas que erradiquen cualquier característica de segregación que se pueda encontrar en los espacios públicos.

Formulación del problema

Sobre la base de lo anterior, la cuestión podría plantearse del siguiente

Modo:

Problema General:

¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público de estancia en los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021?

Problemas Específicos:

- ¿Existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión inclusión de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021?

- ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión seguridad en los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021?

- ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión actividades significativas en los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021?

- ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión confort en los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021?

- ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión bienestar en los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021?

Justificación

Social o Práctica

El trabajo de investigación desde el punto de vista práctico, se justifica en la medida que permitirá, establecer políticas de cohesión social adecuadas en la distribución y construcción de espacios públicos de estancia (plazoletas, parques, bulevares, etc.), además de que a partir de la evaluación que se realice a cada espacio público se puedan establecer proyectos de mejoras en los mismos, transformándolos en espacios revitalizados que estimulen la interacción social

Científica o Teórica

El esfuerzo de indagación desde el punto de vista teórico contribuirá con la literatura que se maneja en el medio académico sobre el espacio público particularmente el espacio público de estancia y no solo desde el punto de vista de su conceptualización, sino desde los enfoques que se le dan al mismo. La toma de posición, respecto al enfoque teórico, que se le dará al espacio público que permitirá con mayor pertinencia identificar la variable de calidad del espacio público.

Metodológica

Como parte del proceso de ampliación del alcance de este estudio, se diseñará un instrumento para la recogida de información. Este instrumento deberá ser evaluado en cuanto a su fiabilidad y validez mediante los procedimientos adecuados, que incluirán estadísticas y opiniones de expertos en la materia. Este instrumento servirá de referencia para su utilización en futuras investigaciones análogas a la que ahora se lleva a cabo.

Delimitaciones

Delimitación espacial

Se refiere al proceso de definir y establecer fronteras o límites dentro de un área geográfica específica.

El presente estudio se ejecutó en el departamento de Junín, provincia de Tarma, sector de Tarma. Más concretamente, se llamó la atención sobre el

sector norte sector central, donde se realizó un análisis sobre el Parque Manuel A. Odría y la Plaza de Armas.

Delimitación temporal

El ámbito transitorio del estudio quedó definido en el levantamiento de datos realizado durante un período específico, a saber, el año 2022, coincidente con el marco temporal en que se desarrolló la tesis. El presente estudio emplea un diseño de investigación transversal – no experimental, para determinar la presencia de la calidad del espacio público, tal y como la perciben los residentes, dentro del núcleo urbano de la capital de Tarma.

Delimitación económica

El investigador ha proporcionado una explicación de los gastos en los que se incurrió durante el transcurso de este proyecto de investigación.

Limitaciones

La investigación presentó varias limitaciones que interfirieron al libre desarrollo, entre las que se incluyen las siguientes:

En la biblioteca especializada de la ciudad de Huancayo y otros alrededores no logro encontrarse catálogos sobre el tema de estudio o en su caso no se evidencio estudios direccionados al lugar de indagación.

Objetivos

Objetivo general

Establecer si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público de estancia de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.

Objetivos específicos

- Determinar si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión inclusión de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.
- Determinar si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión seguridad de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.
- Determinar si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión actividades significativas de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.
- Determinar si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión confort de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.
- Determinar si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión bienestar de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. Antecedentes nacionales

Hualpa y Perez (2021) en el trabajo titulado "*Influencia del espacio público en la calidad de vida urbana de la ciudad de Puno 2019*". El diseño de investigación de este proyecto incluye los siguientes elementos para lograr el objetivo principal: determinar en qué medida el espacio público afecta el nivel de vida en las áreas urbanas: el grado de aprendizaje para ser consistente con la metodología. Los métodos segmentados y descriptivos se denominan niveles descriptivos no empíricos. El universo de investigación abarca la ciudad de Puno, que tiene una población de 252 personas. El alcance descriptivo e interrelacionado del estudio es el siguiente: se ha determinado que el valor de la representación formal y organización estructural de la capital, ya sean "*calles*", "*parques*", "*plazas*" o "*edificios*", repercute e interactúa entre sí económica y ambientalmente, porque nuestra localidad se dispone en torno a la localización de sus fuentes de estudio, esparcimiento y reunión. El desarrollo en la ciudad estuvo influenciado por el hecho de que hoy es un significativo foco de servicios y turismo. Además, como resultado de la reciente reconstrucción, los "*espacios públicos*" de la zona han sufrido transformaciones morfológicas, cambiando la similitud del lugar zonal con la impresión de una ciudad hospitalaria. Esto se debe a que la ciudad se encuentra cerca del lago Titicaca, lo que nos brinda la alegría y el atractivo de la naturaleza andina.

Seguidamente, Tupayachi (2019), en su argumentación "*Espacio Público en la Ciudad del Cusco 2019*", que tuvo como propósito explicar el espacio público a partir del tránsito peatonal y motorizado en el lugar zonal de Cusco. Este enfoque es "*cualitativo*"; El piloto no es necesariamente representativo, por lo que se decidió trabajar con un nuevo piloto. Este proceso incluye descubrir información importante dentro de las personas aleatorias que automatizan el espacio público; y la conclusión es la siguiente: Dado que el espacio público de la ciudad del Cusco es peligroso, insalubre, contaminado y tiene una red peatonal pequeña, la ciudad no incentiva a sus habitantes a automatizar su espacio público. Como hallazgo, la ciudad carece de una sociedad cohesionada, identidad cívica y eficacia de vida. Esto se debe al mal estado del espacio público y la precedencia del tráfico de automóviles sobre el de peatones, lo que convierte a la ciudad en un lugar atractivo de escasez para residir, habitar y trabajar. Debido a que los espacios públicos de la ciudad del Cusco, en muchos barrios se encuentran descuidados, abandonados, y en estado ruinoso, además de ser angostos y dotados de muchos obstáculos para los peatones y aceras casi inexistentes, se da prioridad a los vehículos motorizados de los sistemas de transporte, con poca interrelación social y eventos culturales. De hecho los espacios públicos de la ciudad de Cusco no son multifuncionales con poca interacción social y manifestaciones culturales.

Moreano, (2019), en el estudio titulado "*Evaluación de la percepción de inseguridad y el uso del espacio público del mercado modelo N° 1 del distrito de Chorrillos, Lima, 2018*", el diseño de este estudio es "no experimental" y el estilo de investigación es "transeccional - causal" . El propósito principal de este

estudio es investigar el efecto que tiene el tránsito peatonal en espacios públicos sobre la sensación de seguridad de las personas en el mercadillo número 1 del barrio de Chorrillos - Lima, Perú. Con un total de 275 participantes, la población de la indagación se distribuye en el área exterior del Mercado Modelo N° 1 de Chorrillos, ubicado en el distrito de Chorrillos. Se concluye que esta tesis demuestra que no existe influencia entre el nivel de iluminación del espacio de estudio y el grado en que los usuarios de este espacio perciben que se encuentran en peligro. Esto se debe a que los usuarios exteriorizan sentirse más seguros en el espacio si en los alrededores se despliegan en actividades sociales, como las generadas por los puestos ambulantes de comida. Se descubrió que el nivel de sensación de inseguridad entre los usuarios disminuye en proporción al número de actividades sociales que tenían lugar en la zona.

Por su parte, García (2020) en el trabajo *titulado “Relación de Espacios Públicos y la Calidad de Vida Urbana, en el Sector N° 1 del Centro Histórico, de la Ciudad de Trujillo”*, el tipo de investigación es no empírico y de diseño descriptivo-explicativo. En la ciudad de Trujillo, la muestra está ubicada en el Área 1 del Centro Histórico, donde viven solo 200 personas. El tema universal de este estudio se encuentra disperso por toda la ciudad de Trujillo. Se cree que la cantidad y calidad del “*espacio público*” en el Área 1 del Centro Histórico - Trujillo ha tenido un efecto significativo en la calidad general de la vida urbana en el área. Esto lo confirma el coeficiente aleatorio en la prueba estadística de Kendall Tau B, que es $t = 0,636$. El horizonte de significación de esta estadística es inferior al 1% ($P = 0,01$), lo que indica una analogía significativa entre las dos variantes.

Sánchez (2017) en el estudio titulado *“Evaluación de la calidad del espacio público (parques) e identidad, caso: distrito de Nuevo Chimbote”* explora la relación entre los parques y la calidad; por ejemplo, el barrio Nuevo Chimbote. Este estudio es descriptivo y la naturaleza del estudio es cuantitativa. El objetivo principal de este proyecto fue identificar y evaluar el nivel de calidad de los espacios públicos (parques) y la identidad en la zona de Nuevo Chimbote. El estudio se realizó en la región de Nuevo Chimbote, que comprende 139 parques; sin embargo, solo se seleccionó una muestra de los cuatro parques, ya que son los más singulares de toda la región. Se encontró que los parques incluidos en la muestra eran, en su generalidad, de buena excelencia arquitectónica y social, pero tenían aspectos temáticos débiles. Por lo tanto, los parques deben estar equipados con instalaciones para actividades al aire libre, por ejemplo, como patinetas, campo de fútbol, etc., permitiendo a los usuarios tener más opciones de entretenimiento. Por otro lado, el parque debe reflejar la cultura de la ciudad y brindar identidad del nuevo barrio de Chimbote, Por lo que los estándares de diseño de parques deben incluir características que preserven y mejoren la cultura química de Nuevo Chimbote.

Jaúregui (2019) en su trabajo de nombre *“Calidad del espacio público de estancia en los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo - 2018”*, este estudio fue descriptivo y comparativo, para averiguar si existe una discrepancia significativa entre las percepción entre Tupac Amaru y Andrés Avelino Cáceres sobre la calidad del *“espacios públicos”* que habitan los parques urbanos en la Ciudad Metropolitana de Huancayo. Los supuestos generales nos llevan a concluir que existen

diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público entre el Parque Municipal Tupac Amaru y el Parque Municipal Andrés Avelino Cáceres.. La muestra se selecciona utilizando un método conocido como probabilidad aleatoria simple. Asistieron 146 personas del Parque Tupac Amaru y 118 individuos del Parque Andrés Avelino Cáceres. Se encontró que las opiniones de las personas sobre la “calidad” del “espacios públicos” en los parques urbanos Tupac Amaru y Andrés Avelino Cáceres del municipio Huancayo difieren significativamente entre ellos. Esta es una de las conclusiones.

2.1.2. Antecedentes internacionales

García (2017), esta tesis titulada " *Habitabilidad urbana desde los espacios públicos de estancia: una propuesta metodológica para su análisis*" el objetivo principal es proponer un método de estudio de la condición o “calidad” del espacio exterior en ambiental para edificios en áreas urbanas integradas, tomando como guía el tamaño del espacio público habitable (EPE). Se encuentra que la importancia de estos espacios desde el punto de vista urbano se refleja en los diferentes ámbitos de la vida urbana diseñados desde la perspectiva del urbanismo ecológico. Esta visión se basa en el impacto de espacios o “*espacios verdes públicos*” en la eficacia del entorno y estructuración.

Aldana (2015) en la tesis titulada “*Análisis de la calidad del espacio público en el conjunto Centro Internacional Tequendama, desde los conceptos de espacio público de Carrión (2007) y cualidades del espacio de Mehta (2014)*”, afirmó como el ecuánime principal es representar y valorar la “calidad” de los

“espacios públicos” en el Complejo centro internacional Tequendama. Se basó en los trabajos de Carrión (2007) y Mehta (2014). El trabajo comienza con la caracterización del área de estudio a partir del concepto de Fernando Carrión, lo que implica identificar los principales componentes del espacio público. Asimismo, la evaluación del estado de los espacios públicos del Centro Internacional se basa en los principios propuestos por Vikas Mehta. Esta evaluación incluye la medición de cinco aspectos de las características que permiten medir la calidad de los espacios públicos. Sobre la base de las características y evaluación de la eficacia del *“espacio público”* en el Centro Internacional, se analizan las ventajas y desventajas de la construcción del espacio público. Este análisis destaca los factores que han contribuido a sustentar este proyecto a lo largo plazo a través de mediaciones públicas y privadas en el espacio público. En particular, se utilizaron las características y evaluación de la eficacia de los *“espacios públicos”* Centro Internacional Tequendama.

Esta es una calidad muy alta de "espacio público", especialmente para elementos como actividades importantes y tolerancia. Es esencial enfatizar el hecho de que el Centro Internacional promete una diversa gama de servicios que son bien conocidos entre sus clientes. Las observaciones también muestran que los usuarios provienen de diversos orígenes, como lo demuestran los resultados de inclusión. Sin embargo, con base en las observaciones, se pudo determinar que el grupo demográfico que no puede utilizar el espacio público del Centro Internacional son las personas con discapacidad. El acceso para personas discapacitadas está restringido a un número limitado de rampas en las entradas

de 10th Street. Esto impide que las personas con discapacidad utilicen el espacio público del Centro Internacional.

Páramo et al. (2018) este libro *“La evaluación del espacio público de ciudades intermedias de Chile desde la perspectiva de sus habitantes: implicaciones para la intervención urbana”* que tiene como ecuánime determinar la valoración propia en habitantes del sector, 138 vecinos de Tacla -*“202.000 en Chile”*- manifestaron en una encuesta escrita de *“47 ítems”* que midió e informó la importancia y satisfacción de diversos aspectos de los espacios públicos de la ciudad. El análisis de escala multidimensional reveló que los residentes consideran que la salud, los conciertos, el medio ambiente, las instalaciones deportivas y el transporte, es el aspecto más importante de la *“calidad de vida”* de una ciudad, pero expresaron su insatisfacción con varios semblantes del *“espacio público”*, especialmente la bulla y comercialización ambulante.

El espacio especial de toda la complacencia específica se relaciona positivamente con la satisfacción general y con la eficacia del espacio público. Como resultado, se discute un mecanismo que se pretende y evalúa la calidad de vida de la ciudad y se incorpora a la planificación y regulaciones urbanas.

2.2. Marco conceptual

2.2.1. Espacio público

Dada la complejidad de la situación, resulta difícil formular una definición singular de espacio público. Es posible que el concepto inicial de espacio público estuviera relacionado con cualquier lugar de la ciudad que estuviera a libre

disposición del público y permitiera el movimiento, la circulación o el descanso en su interior. Pero el avance de la ciencia y del propio urbanismo ha hecho posible que se adopten nuevos enfoques. En la actualidad, el espacio público está vinculado a cuestiones como la construcción de ciudadanía, como escenario de interacción social, como componente de la estructuración de la ciudad, como derecho ciudadano o desde el punto de vista de su materialidad.

Según las conclusiones del estudio de Cortes (2013), hablar de espacio público es hablar de espacios libres y abiertos. Se trata de lugares que propician actividades lúdicas como la recreación y la cultura sin limitar el uso del espacio, así como espacios de fácil acceso y crecimiento. Quiero decir que eso implica que el espacio público son espacios libres y abiertos al público. Los espacios públicos que se consideran de buena calidad tienen áreas que están en mejor estado, ofrecen una variedad de servicios y actividades que son opcionales en el borde del lugar, y promueven el contacto en ambas áreas; como resultado, estas áreas requieren una mayor duración de la actividad.

Según Cortés (2013), el “*espacio público*” es un mecanismo de hablar de espacios abiertos y libres, es decir espacios que invitan a actividades de ocio como la recreación y la cultura sin restringir el automatismo de plaza o parque, zona asequible y de fácil desarrollo, me refiero que significa los espacios públicos considerados de alta calidad contienen áreas en excelente contextos, ofrecen una servicios de mixtura y opciones en diferentes actividades en el borde de la esfera e invitan a la interacción en uno y otro sitios, por lo que requieren períodos más largos de actividad.

Sin embargo, también trae a colación que el desorden que existe en los lugares públicos es el resultado de un “*diseño espacial*” sobrecargado por la apariencia de componentes arquitectónicas y mobiliario, cuyo uso muchas veces es limitado, transformando así estas áreas en espacios inaccesibles y disfuncionales.

De acuerdo con lo dicho en León (1998), en general, las referencias al espacio público incluyen lugares donde la naturaleza o la plantación intencionada por razones decorativas conforman el entorno u organización de las actividades sociales que se desarrollan en estos espacios. Patios, riberas e infraestructuras competitivas y áreas verdes como parques infantiles, explanadas de fútbol, tenis, piscinas, pista de hielo u otros equipamientos de similar naturaleza, constituyen una asociación primaria y prácticamente obligatoria para el esclarecimiento de lo que constituye el “*espacio público*” recreativo. Otros ejemplos de este tipo de instalaciones son los estadios para distintos tipos de deportes de equipo.

Es acertada la afirmación de Carrión (2020), que indica que existe un vínculo histórico entre la ciudad y el espacio público. Esta relación permite reconocer cambios ocurridos a lo largo del tiempo, como el hecho de que el “*espacio público*” fue anterior a la urbe y sirvió de punto de origen para su desarrollo. Cita a Mumfort (1961) cuando afirma que la ciudad, antes de ser un lugar residencial, era un lugar de reunión donde la gente se congregaba con frecuencia. Por ello, es posible afirmar que la ciudad se construyó en sus orígenes sobre la base del “*espacio público*”. Por la importancia del desarrollo de la “*ciudad*”, el fomento en la integración social y la construcción del respeto al

otro, esta definición va más allá de su visión meramente espacial. Es decir, va más allá de su visión estrictamente espacial.

Desde otra mirada jurídico, el “*espacio público*”, está sujeto en un ámbito de control especial por parte de las autoridades públicas propietarias de suelo o con facultad para disponer de él, garantizando el acceso a todos, y fijando normas para su uso y ordenación de clases. La división oficial (“*legal*”) entre la posesión urbana “*exclusiva*” (inscrita en el “*registro catastral*” y, a menudo, asociada con los derechos de construcción) y la propiedad pública (o la propiedad pública mediante autorización o transferencia). autoridad reguladora) dio lugar al concepto moderno de espacio público. Esta división suele implicar la dedicación de este suelo baldío a la urbanización (exclusivamente “*equipamientos colectivos*” y “*servicios públicos*”), y su finalidad son las funciones sociales propias de la vida urbana (disolución), inteligencia, convivencia, etc.).

Según Borja y Muxi (2001), la multifuncionalidad, el uso social colectivo y el dominio público son las características definitorias del espacio público, ya que sugiere estas características. Su accesibilidad física, que también contribuye a su centralidad como factor, es una de sus características definitorias. La intensidad y calidad de los vínculos sociales, en un lugar público es capaz de posibilitar, así como su capacidad para mezclar agrupaciones además de su cabida para promover la caracterización nominal, el enunciado patrimonial y la integración, son los principales factores que se puede para valorar la “*calidad*” del “*espacio público*”. En consecuencia, es preferible que el “*espacio público*” tenga rasgos formales particulares, como la continuidad de la arquitectura

urbana y su poder organizador, la abundancia de sus formas, imágenes, materiales, y flexibilidad para diversos fines en los últimos años.

En cierto sentido, coincidimos con Borja, y a los efectos de este artículo definiremos el espacio público como un lugar de interacción social, que combina funciones físicas y materiales, pues es el soporte material de los movimientos para compensar las necesidades comunes de los ciudadanos. ciudad más allá de los intereses individuales y convertirse en un espacio común y colectivo. En otras palabras, el espacio público es una atmósfera en la que las personas interactúan entre sí de una manera que integra las funciones físicas y materiales. Sin embargo, también tiene aspectos intangibles e intangibles, ya que es el punto focal donde convergen las expresiones y comportamientos de muchos grupos, así como la convergencia de diferentes relaciones sociales. Este sentido de identidad, pertenencia, pertenencia y representación simbólica es tan importante como el hecho de que está concreta y materialmente presente. Los espacios públicos urbanos pueden ayudar a dar forma a la identidad social, así como al sentido de pertenencia y confianza dentro de un grupo. Además de servir como motor de crecimiento urbano, económico y social, los espacios públicos también sirven como incubadora para la expresión artística, el intercambio cultural y la creación de nuevos conocimientos.

2.2.2. Tipos de espacio público:

Marroquín (2007), que propone una primera categorización del espacio público, distingue tres categorías de espacios públicos en la ciudad: plazas, parques y calles (esto se cita en Palomino, 2010).

Las plazas son la secuela de la agrupación de casas alrededor de un espacio abierto o el crecimiento de un tramo oparte de una calle. Están entre edificios importantes para la arquitectura que dominan o para lo que albergan. Hay muchos arquetipos de plazas, como plazas de mercado, plazas de armas, plazas ajardinadas, plazas escolares, atrios, plazas comerciales, plazas del poder, etc.

Lugares para alejarse del estrés y la monotonía de la vida en la ciudad, los parques tienen diversos tamaños y pueden dividirse en las siguientes categorías:

El trazado longitudinal de la calle, a diferencia de la plaza, permite transiciones rápidas, tanto personales como vehiculares. Solo hasta que se incorpore a un sistema ordenado que parta de la idea de que la calle es un lugar para la movilidad peatonal, el "*espacio callejero*" podrá funcionar adecuadamente.

Los lugares que se consideran a nivel de barrio son aquellos a los que se puede llegar a pie desde las zonas residenciales en menos de diez minutos.

El nivel de distrito se refiere a una parte de la ciudad o una zona accesible a un subcentro urbano. Los distritos suelen estar situados en carreteras secundarias y cuentan con servicios de transporte público.

Facilitan la distribución organizada del suelo y, al mismo tiempo, lo comunican. Las calles son el resultado del crecimiento de un asentamiento después de haber rodeado la plaza central. Las características de las calles son las siguientes: El recorrido longitudinalmente del camino, a diferencia del cuadrado, permite transiciones rápidas, tanto personales como vehiculares.

Sólo hasta que se incorpore a un sistema ordenado que parta de la idea de que la calle es un lugar para la movilidad peatonal, el "espacio callejero" podrá funcionar adecuadamente.

Por su parte, Gonzáles (2020) señala que en realidad existen dos tipos diferentes de espacios públicos: unos que son los de paso, que son las calzadas y aceras, cuya función primordial es permitir la circulación dentro de la ciudad, ya sea vehicular o peatonal, y otros que son los de estancia, que permiten a las personas descansar y recrearse, que son las plazas y parques. La investigación de González sugiere que, de hecho, existen dos tipos diferentes de espacios públicos. Evidentemente, algunos de ellos tienen un doble significado, como las avenidas, por las que se puede circular tanto en coche como a pie. Éste es sólo un ejemplo.

A los efectos de esta investigación, nuestro principal ámbito de concentración será el examen de las zonas recreativas, incluidas las plazas públicas, los parques y las plazas públicas más pequeñas

2.2.3. La calidad del espacio público

Las definiciones de *"calidad"* que podemos encontrar en las diccioncitas nos proporcionan un buen punto de partida para reflexionar sobre lo que es la calidad. En estas definiciones, la calidad se define como la capacidad de un artículo para satisfacer demandas implícitas o explícitas de acuerdo con un parámetro, o el cumplimiento de estándares de calidad.

Según Mehta (2014), citado por Aldana (2015), para entender la cualidad del *"espacio público"*. Es necesario examinar una serie de elementos, entre ellos

las características sensibles, significativas y democráticas. Mehta sugiere que con el fin de comprender la “*calidad*” del “*espacio público*” es importante tener en cuenta un número de criterios.

La idoneidad que tienen los lugares públicos. de una ciudad para sustentar la vida pública de sus residentes es un factor importante para determinar la calidad ambiental de la ciudad en su conjunto. Según Segovia y Jordán (2005), citados en Rangel (2009), la “*calidad*” del “*espacio público*” puede juzgarse principalmente a causa de la gravedad y nivel de las relaciones sociales que facilita, su capacidad para acomodar y mezclar diversos grupos y comportamientos, y su capacidad para promover la identificación simbólica, la expresión cultural y la integración. En este sentido, del estado del “*espacio público*” puede evaluarse más significativamente por la intensidad y calidad de las relaciones sociales que facilita.

La técnica específica que la consecución del propósito es aceptable en “*calidad medioambiental*” donde debe basarse en un concepto general, que tome en consideración los numerosos elementos que inciden en su determinación. Se trata de un requisito que debe alcanzarse para tener éxito. Según este punto de vista, la idea de “*calidad medioambiental*”, se basa en tres principios básicos: la satisfacción de los vecinos, su participación activa en los procesos de toma de decisiones y el establecimiento de un equilibrio entre las necesidades del individuo y las necesidades de los colectivos.

Por ello, Rangel (2009) sugiere que un criterio preliminar sea la precisión de las características generales, seguida de la ubicación y descripción de las variables. La Tabla 1 proporciona más información sobre las siguientes tres

características principales en términos generales que sirven de referencia para la evaluación de la calidad medioambiental: los aspectos físico-natural, urbano-arquitectónico y sociocultural.

Cuadro 1. *Aspectos que inciden en la calidad de los espacios públicos.*

| Aspectos | Definición |
|---------------------------------------|---|
| Físico – Ambiente Naturales | En cuanto a los elementos climáticos, meteorológicos y de relieve, así como los sucesos en el entorno circundante, y la influencia que esos aspectos tienen en la "sensación" de confort. También se incluyen los factores naturales que pueden repercutir en la seguridad personal, como el riesgo de terremotos, inundaciones, corrimientos de tierras, incendios, tormentas eléctricas, etc. Incluso cuando estas catástrofes naturales no tienen lugar, la posibilidad estadística de que se produzcan representa un alto nivel de "malestar psicológico" debido a la posibilidad de que causen daños tanto a las personas como a los bienes. |
| Artificial - urbano arquitectónico | Incluye lugares urbanos en los que tanto la estructura urbana (en un arreglo estético y formal) como la infraestructura de servicios tratan de satisfacer las necesidades de los habitantes. Esto responde a las necesidades de los residentes, brindando un "quantum" de retroalimentación positiva entre la ciudad y los residentes que es una respuesta positiva a la demanda "nominal". Estos espacios urbanos, que se distinguen por su alta calidad de condición espacial y funcional, son la causa fundamental de la salud psicofisiológica de los habitantes, el criterio más importante para evaluar la calidad ambiental. En el segundo escenario al que denominaremos "efecto negativo", no se dan los factores anteriores como posibles fuentes de "malestar," por lo que la situación se invierte. |
| Socio. Cultural | Se manifiestan en pautas culturales de reacción a los ideales convivenciales, que exigen un equilibrio sensible ("y sensitivo") entre las exigencias de la vida individual y las de la vida comunitaria. Desde este punto de vista, los distintos patrones de reacción se rigen principalmente, por un lado, por el nivel cultural y, por otro, por la disponibilidad (o falta de ella) de mecanismos reguladores eficaces. |

Nota: (Rangel, 2009).

2.2.4. Importancia de los espacios públicos

Según Clare y Carolyn (1997), al que hace referencia Ortiz (2014), la experiencia de vivir en la ciudad se ve reforzada por los lugares públicos. En medio de un páramo de hormigón, una zona verde, como un parque, una plaza o una calzada arbolada, puede parecer un oasis. Las características naturales de un parque proporcionan a quienes pasan por allí, así como a quienes entran, un cambio de estación, un descanso visual y una conexión con el mundo natural.

Según Bazán (2008), citado en Ortiz (2014), para que un espacio público tenga mayor aceptabilidad por parte de las personas, debe controlar varios aspectos, como el social, la economía y el medio ambiente, para la simbolización de la zona.

Cuadro 2. *Valores que determinan la importancia de los espacios públicos.*

| | | | |
|---|------------------------------|---|--|
| Valores de importantes en el espacio publico | Valor ambiental | Además de ayudar a satisfacer las demandas psicológicas y ecológicas de interacción natural, saludable y placentera, la presencia de plantas en el espacio público funciona como filtro auditivo, y también ayuda a gestionar el aire y la temperatura. | -Filtro acústico y del aire -Reducción de temperatura |
| | Valor social y urbano | A estos espacios podrán acceder diversos usuarios, cada uno con sus propias características culturales y creencias, y se les animará a practicar la tolerancia entre ellos. La ONU (2007) define los espacios públicos como lugares que ofrecen oportunidades para que las personas interactúen entre sí y fomentan las expresiones culturales, al tiempo que favorecen las relaciones entre los distintos usuarios. El aumento del número de personas en la zona contribuirá a que el espacio sea un entorno más seguro. | |

| | | |
|--|--------------------------|--|
| | | Sin embargo, la capacidad de ofrecer seguridad depende de los atributos de la zona, como la iluminación, la densidad, la altura de la vegetación y la limpieza. |
| | Valor económico | Con la mayor presencia de articulación de usuarios en el espacio, la existencia de excelentes espacios públicos estimulará el desarrollo de propiedades comerciales en el área que lo rodea, lo que a su vez creará una influencia en la sociedad. |
| | Valor en la salud | Cuando los habitantes de una ciudad tienen libre acceso a los espacios públicos, se considera que esa ciudad es saludable. Esto se debe a que los espacios públicos se consideran lugares donde los residentes pueden relajarse y sentirse realizados. |

Nota: (Ortíz, 2014)

2.2.5. Indicadores de la calidad del espacio público

El “*espacio público*” de una ciudad es un mecanismo estratégico que condesciende a la urbe cumplir una serie de objetivos de política pública, incluidos los relativos a la seguridad, la salud, el ocio y la cohesión social, por nombrar algunos. Existen diversos indicadores que se centran en varios aspectos del funcionamiento de los espacios públicos para evaluar su calidad general. Para cuantificar el espacio público según estas normas, se han establecido una serie de indicadores cuantitativos y cualitativos. Hay autores que centran su revisión en las características materiales y físicas del espacio, y otros autores centran su evaluación en la perspectiva del usuario sobre su grado de satisfacción con el lugar público.

Puesto que en este estudio trabajaremos con el componente perceptual del usuario, los indicadores que utilizaremos serán fundamentalmente cualitativos.

En este sentido, adoptamos como punto de referencia la sugerencia que fue hecha por Aldana (2015), quien, a partir de las dimensiones que fueron creadas por Metha (2014), sugiere los siguientes indicadores y dimensiones para la evaluación de la calidad del “*espacio público*”.

Cuadro 3. *Indicadores de calidad en el espacio publico*

| DIMENSIONES | DEFINICIÓN | INDICADORES |
|---|---|--|
| <p style="text-align: center;">INCLUSIÓN</p> | <p>La creación en lugares físicos que fomenten la integración social, entornos en los que todos tengan un sentimiento de pertenencia y se sientan bienvenidos son dos de esos objetivos. Poner los espacios a disposición de todo el mundo, con especial atención a las personas cuya movilidad puede verse afectada por la edad o la enfermedad. El significado de la experiencia humana en el “<i>espacio público</i>”.</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ La presencia de personas de edades comprendidas entre la juventud y la vejez. ▪ La presencia de personas de ambos sexos. ▪ La presencia de personas pertenecientes a diversas clases sociales. ▪ La presencia de personas de diversos orígenes raciales. ▪ La presencia en personas con diversos niveles de capacidad física. ▪ La existencia de puertas, vallas y otras barreras para regular el acceso a las zonas públicas. ▪ Una amplia variedad de acciones y pautas de comportamiento. ▪ Las horas en que un lugar público está abierto al público. ▪ La existencia de indicadores que descarten |

| | | |
|-------------------------|--|---|
| | | <p>a determinadas personas o comportamientos.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Hay cámaras de vigilancia, personal de seguridad, guías y demás. ▪ Intimidar a las personas y disuadirles de invadir su intimidad. ▪ La sensación de que la apertura y la accesibilidad están presentes. ▪ La sensación de poder realizar y participar en las numerosas actividades y eventos que tienen lugar en la zona. |
| <p>SEGURIDAD</p> | <p>Asegurar la existencia de vías de tránsito seguras para las personas, con la apariencia de dispositivos de seguridad, sin obstruir la visión o el movimiento del usuario. Además, en otra área de seguridad, asegúrese de que la protección del tránsito esté cerca del “<i>espacio público</i>”.</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Un vínculo, tanto físico como visual, entre la apertura y las calles o zonas próximas a ella. ▪ El estado físico del espacio y su nivel de conservación y limpieza. ▪ El nivel de iluminación proporcionado por las luces nocturnas de la zona. ▪ El aspecto de seguridad que da la aparición de cámaras de vigilancia, guardas de seguridad, guías, etc. ▪ La sensación de seguridad de una persona con respecto al riesgo de delincuencia a lo largo del día. ▪ La impresión de protección frente a la |

| | | |
|-----------------------------------|--|--|
| | | <p>actividad delictiva durante la noche.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ La impresión de peligro relativo del tráfico. |
| ACTIVIDADES SIGNIFICATIVAS | <p>Generar oportunidades que permitan la resocialización en una variedad de actividades recreativas y de ocio. Desarrollar y ofrecer lugares para el establecimiento de actividades culturales sin límites geográficos.</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ La existencia de lugares de reunión comunitarios gestionados por terceros. ▪ La posibilidad de que el sitio se adapte a las escaseces de los usuarios. ▪ La disponibilidad de alimentos en el propio lugar o en su periferia. ▪ La diversidad de establecimientos comerciales y de usos en la periferia del espacio. ▪ El grado en que se cree que la organización y el diseño de los lugares son adecuados para las actividades y comportamientos que tienen lugar en ellos. ▪ La utilidad que la gente cree que tienen las empresas y otras aplicaciones. |
| CONFORT | <p>Los diseños de lugares que se esfuerzan en la mitigación de los elementos atmosféricos, la creación de espacios que proporcionen a los beneficiarios, así mismo modo que disminuyen la perturbación cáustica, y presentan un mobiliario que produce facilidad de uso se denominan diseños "sensibles al clima".</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Lugares para sentarse que no necesitan la compra de ningún producto o servicio. ▪ Sillas puestas a disposición por las respectivas empresas. ▪ La sala cuenta con algunos muebles más. |

| | | |
|---|--|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ▪ La comodidad climática de la sala, así como sombra y protección. ▪ Elementos del diseño que impiden a las personas utilizar el lugar. ▪ El estado del lugar físico, así como su mantenimiento. ▪ La contaminación acústica, que suele estar asociada al transporte. |
| <p style="text-align: center;">BIENESTAR</p> | <p>La organización de las fachadas se refiere a la disposición de los elementos arquitectónicos a lo largo del borde de un espacio arquitectónico en las fachadas de los edificios. Además, al demostrar elementos compositivos tanto dentro como fuera de la zona, demuestra bienestar.</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ La existencia de componentes importantes del paisaje o del entorno construido. ▪ La sensación de estar encerrado o confinado. ▪ El grado de permeabilidad del frontis de las construcciones frente a la calle. ▪ Individualización de los escaparates y otras estructuras a lo largo de la calzada. ▪ Articulación y diversidad de las cualidades arquitectónicas de las portadas de los edificios que dan a la calle. ▪ Una alta concentración en componentes del pavimento o la calzada que contribuyan a una experiencia multisensorial. ▪ Una gran cantidad de componentes diferentes |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>en el pavimento o la acera que aporten una experiencia multisensorial.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ La experiencia del espacio como un lugar estéticamente agradable. ▪ La idea de que el espacio público es un lugar intrigante o que invita a la reflexión. |
|--|--|--|

Nota: (Aldana Silva, 2015)

2.2.6. Perspectiva del espacio publico

Las personas reciben un estímulo a través de su propio sentido subjetivo individual de la realidad, y ese estímulo se conoce como percepción. Las percepciones de las personas están influidas por las circunstancias en las que se encuentran. Por este motivo, más adelante en este artículo se analizan diversas perspectivas sobre la percepción en entornos públicos. Según García (2020):

“El mundo alrededor de nosotros no es siempre lo que parece. Más bien, es lo que podemos percibir con nuestros sentidos y, lo que filtramos a través de nuestro. contexto cultural" (p. 309).

Es la forma en que se crea el espacio, según sus cualidades físicas (forma, luz, textura, zona verde, mobiliario, tamaño, color, etc., interior, escala del espacio), lo que determinará si uno se siente definido o no por un espacio público. No se trata necesariamente de la estética del espacio público lo que hace que un espacio sea más atractivo; se trata más bien de la forma en que el

lugar puede ser social, lo que significa que un lugar tiene la capacidad de estar vivo, independientemente de que necesite la presencia y el uso de personas. Una de las características que enriquecen un espacio es que puede ser social.

Dado que la sensación que algo produce en una persona decide si es o no un lugar favorable o malo para el contacto social, la percepción es un componente crucial para determinar si un espacio está activo o vacío. Pero la sensación "*percepción*" no solo trabaja en la estética del espacio público, sino que tiene que ver con la espacio de la sociedad, además se identifica con este espacio de forma interactiva y cómo se utiliza; Dicho esto, dependerá de qué tan formal sea, pero ambas partes deben trabajar juntas para garantizar un espacio sólido. Es necesario que el espacio público de una ciudad logre conciencia, identidad y aceptación como símbolo de la sociedad para que sea comprendido y calificado como lugar de calidad. El propósito del espacio público es lograr estos objetivos.

Porque el espacio se utiliza todos los días en la vida de las personas, ya sea para entretenerse, gastar o incluso hacer una exhibición de actividades culturales en ese lugar, es un lugar de todos para todos. Esto se debe a que el estudio de Pérez (2012) aclara los términos de "*espacio público*", de tal manera que construimos los usos que las personas utilizan para satisfacer sus necesidades.

La persicaria del espacio público desde un dictamen de la ciudadanía nos expresa un sentir diferente en cada momento u ocasión permanente en el lugar, donde enuncia diferentes conmociones en el evaluar el espacio público, y no se basa en una sistemática, sino en cómo transportar en el momento del espacio y

tener expresiones configurables a un espacio de estancia, es decir que en el espacio se pueda disfrutar, permanecer, seguridad parcialmente para concretar en la *“calidad” del “espacio público”*.

La perspectiva da diferentes puntos de vistas nos refleja que tiene una expresión más relativa en el entorno, de cómo se forma a través de la visualización, el tacto y el olfato, ello nos conlleva en la distinción de cómo nos sentimos al momento de permanecer en el lugar de estancia, influye bastante en la mirada y entorno. Así mismo nos comunica el espacio en forma de establecer confianza comunicación con nuestros aledaños, puesto que al recorrer se establece una convivencia comunitaria y sin peligro alguno donde ya no perturbe la impaciencia de la persona y lleve a ser un espacio seguro.

En determinación la perspectiva es la parte excepcional para la relación entre espacio y humano, es decir de cómo influye en la conexión del ambiente con la persona y confianza en seguridad de uno mismo, al estar en el lugar indicado sin obstáculos alguno brindando una calidad de vida espacial.

2.3. Definición de términos

- El Espacio Público Efectivo: es un indicador del aumento de zona verde existente por persona y está compuesto de espacios verdes permanentes como parques, plazas, plazoletas y áreas verdes.
- El espacio público general: *“total”* se expresa con el máximo número de *“espacios públicos”* que tiene en cuenta todas las partes que lo componen y las que lo complementan, sin excluir nada.

- Accesibilidad: se establece la condición de que, en cualquier lugar o ambiente, tanto interior como exterior, se prevea la libre y libre circulación de la población en general, así como los servicios de fertilidad confiables, eficientes y autónomos que allí se presten.
- Una mediana: es una pieza lineal que en ocasiones cuenta con jardinería y se coloca en medio de una avenida para separar sus dos calzadas.
- Carril bici: Espacio acondicionado según las normas técnicas adecuadas y diseñado para acoger la circulación de ciclistas. Estos carriles se construyen para uso exclusivo de los ciclistas y pueden ir en un sentido o en ambos. Están divididos físicamente de otros tipos de tráfico por componentes como separadores, bolardos y pilonas.
- Barreras físicas: Incluyen cualquier impedimento físico, irregularidad u obstrucción que restrinja o dificulte la circulación de las personas.
- Componente del “*espacio público*” - mobiliario: que incluye teléfonos, vallas publicitarias, buzones, bolardos, paradas de autobús, semáforos, semáforos de peatones, luces de automóviles, cunetas, árboles, barandillas, bancos, etc., entre otros. Relojes, pérgolas, parasoles, esculturas, murales, juegos para adultos y juegos para niños, etc.
- La parada de autobús: define e identifica en síntesis las áreas de espera en el sistema de transporte público vial, brinda protección al usuario e informa sobre las rutas viales y su ubicación en la urbe.
- Pasarela peatonal: el “*espacio*” abierto en forma de pasillo, de mayor longitud que anchura, que cuenta con elementos paisajísticos y el mobiliario adecuado para actividades contemplativas y energéticas con un mínimo efecto ambiental. Típicamente asociado a las costas de lagos, ríos y océanos.

- Rampa: se le denomina a una superficie inclinada que se utiliza para salvar desniveles.

Parque: un espacio libre y verde donde priman los valores paisajísticos sobre los elementos de carácter arquitectónico; de rutina colectiva, que actúa como regulador del equilibrio ambiental; representativos del patrimonio natural y destinados a la recreación al aire libre, el contacto y la contemplación de la naturaleza y el esparcimiento de los ciudadanos.

- El parque lineal: es un espacio libre, verde, amplio, más extenso que espacioso, dominado por los valores paisajísticos, con los equipamientos necesarios para la reflexión, el descanso y la relajación.

- Plaza: se denomina al espacio público en el que las partes funcionales arquitectónicas que lo componen priman sobre el paisaje natural. Un espacio libre y libre para realizar actividades relacionadas con la convivencia ciudadana.

- Plaza: Plaza pública cuyos elementos arquitectónicos dominan el paisaje natural.

- Plazoleta: entendido como el lugar público que reúne muchas de las cualidades de la plaza, aunque siendo mucho más pequeño.

- Zona Verde: referido a un espacio abierto, cerrado o descubierto, que admite la conservación y la incomunicación del dominio nativo, así como la expansión de activo y pasivo de las personas. - Zona Azul: Se trata de un espacio cerrado o descubierto.

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS

3.1. Hipótesis

3.1.1 Hipótesis General

Si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público de estancia de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.

3.1.2 Hipótesis Específicas

- Si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión inclusión de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.
- Si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión seguridad de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.
- Si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión actividades significativas de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.
- Si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión confort de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.

- Si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión bienestar de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.

3.2. Variables

3.2.1. Definición conceptual de la variable

Variable – Percepción de la Calidad de espacio público de estancia:

Lugares de encuentro e integración y comunicación, entre el ciudadano y espacio público que brinde armonía entre usuario y espacio que rodea. Construcción de un ambiente que se flexible, confortable para diferentes usos del lugar.

3.2.2. Definición operacional de la variable

Por "*percepción de calidad*" del espacio público se entiende la totalidad de todos los aspectos que componen el "*espacio público*".

3.2.3. Operacionalización de las variables.

Cuadro 4. Cuadro de Operacionalización de Variable

| VARIABLE CUALITATIVA | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DIMENSIONES | DEFINICIÓN OPERACIONAL | INDICADORES | ESCALA |
|---------------------------|---|-------------|---|--|---------|
| PERCEPCIÓN CALIDAD | Espacios públicos habitables de encuentro e integración y comunicación, entre el ciudadano y espacio público que brinde armonía entre usuario y espacio que rodea. Construcción de un ambiente que se flexible, confortable para diferentes usos del lugar. Como escenario | Inclusión | La intervención de un lugar o de los componentes que lo integran puede caracterizarse por el factor de inclusión, que define a los usuarios en función del sexo, la edad, la posición social y la capacidad física. | Rangos de edad | ORDINAL |
| | | | | Distinción de sexos | |
| | | | | Distinciones de clase | |
| | | | | Habilidades que varían físicamente | |
| | | | | Restricciones de comportamiento y actividades en espacios públicos | |
| | | | | Cuando se abren las puertas al público | |
| | | | | Existencia de señalización | |

| | | | | | |
|--|---|--|--|--|-------------|
| DEL ESPACIO PUBLICO DE ESTANCIA | para exposición de actividades artísticas o simplemente de ocio y de encuentro | | | Presencia de cámaras y guardias | |
| | | | | Existencia de señalización | |
| | | | | Capacidad para participar en actividades y eventos | |
| | Actividades Significativas | Un indicador de la calidad de la zona es el crecimiento de las actividades culturales que tienen un significado simbólico en el lugar. | | Existencia de lugares de reunión extracomunitar ios | ORDINA L |
| | | | | Adaptabilidad de la distribución a las necesidades cambiantes | |
| | | | | Percepción de la adecuación del diseño del espacio a las actividades Disponibilidad de alimentos en los márgenes del espacio Variedad de empresas y | |

| | | | | | |
|--|--|---------|---|--|-------------|
| | | | | otros usos en los márgenes de la zona | |
| | | | | La aparente solidaridad de las empresas y otros grupos | |
| | | Confort | El confort puede considerarse desde tres perspectivas principales: confort visual, confort térmico y confort acústico. Estos factores determinarán si se consigue el diseño funcional y estético en el que tanto se ha esforzado el arquitecto. | Asientos libres para esperar el autobús o el tren | ORDINA L |
| | | | | Asientos proporcionados por la empresa | |
| | | | | El resto del mobiliario de la sala | |
| | | | | Control de la temperatura y la luz en la sala | |
| | | | | Elementos disuasorios en la distribución | |
| | | | | Mantenimiento de la estructura física del espacio | |

| | | | | | |
|--|--|-----------|---|---|-------------|
| | | | | Percepción de un volumen excesivo | |
| | | Seguridad | integrar actividades que conduzcan a una convivencia pacífica y sin violencia | Conexión visual y física entre las aberturas adyacentes del espacio | ORDINA L |
| | | | | Estado físico y mantenimiento del espacio | |
| | | | | Calidad de la iluminación nocturna | |
| | | | | Percepción de los elementos de seguridad | |
| | | | | Percepción de la seguridad diurna y nocturna frente a la delincuencia | |
| | | | | Percepción de la seguridad vial | |
| | | Bienestar | Elementos del espacio público que | Percepción de características arquitectónicas | ORDINA L |

| | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|
| | | | están hechos de materia y que permiten dar valor al lugar y contribuyen a una sensación de bienestar en el perceptor. | o paisajísticas notables | |
| | | | | sensación de confinamiento | |
| | | | | Permeabilidad de las fachadas a pie de calle | |
| | | | | Individualización de las fachadas a pie de calle | |
| | | | | Articulación y diversidad de los elementos arquitectónicos de las fachadas | |
| | | | | Percepción del espacio como un lugar estéticamente agradable | |
| | | | | Percepción del territorio público como un lugar atractivo | |

CAPÍTULO IV METODOLOGÍA

4.1. Método de investigación

Según Carrasco (2007), el método científico consiste en crear nuevos conocimientos generales y desarrollar estrategias y acciones. Utilizando esta técnica, encontraremos nuevas cualidades y características que nos ayudarán en la resolución de los problemas que atañen a un lugar concreto, conduciendo finalmente a la consecución de los resultados deseados.

En este caso concreto, el enfoque que utilizaremos se denominará método científico.

4.2. Tipo de investigación

Según Carrasco (2007), este tipo de estudio puede identificarse como investigación aplicada, ya que se distingue por tener aplicaciones claramente articuladas en un futuro próximo; ajustándose así el presente trabajo a esa descripción. En este sentido, los hallazgos del estudio permitirán, en el futuro, desarrollar proyectos con el propósito de mejorar los *“espacios públicos”* existentes en la ciudad Tarma. Este propósito se basará en el principio de potenciar las buenas características descubiertas y modificar los malos aspectos en cuestión

4.3. Nivel de investigación

Dado que la investigación descriptiva permite caracterizar a la población, situación o fenómeno sobre el cual se centra el estudio, el nivel que corresponde

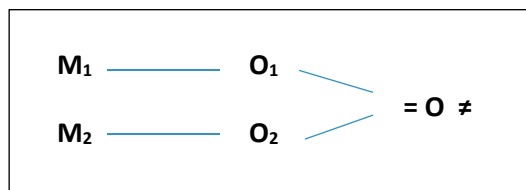
a la presente investigación es el descriptivo-comparativo. Esto se debe a que, según Hernández et al. (2014), la investigación descriptiva nos permite realizar comparaciones entre grupos. En esta instancia, evaluaremos el estándar de los lugares públicos de Tarma sin intentar influir de ninguna manera en las variables.

4.4. Diseño de investigación

De acuerdo con Hernández et al. (2014), el diseño de esta investigación no es experimental. Asimismo, este estudio no ejecuta una mediación o manejo de las variables, sino que se estudia de manera originaria, al entorno de la zona. Esta investigación tiene un diseño no experimental. También será transeccional ya que se medirá en un periodo de tiempo determinado, que en este caso será del periodo 2021, descriptivo porque se calificará la variable, y comparativo porque se comparará la calidad de los espacios públicos en los tres diferentes sectores de Tarma.

Para el propósito de este proyecto de averiguación, Se prefiere la investigación descriptiva comparativa. Según Hernández et al. (2014), el autor concluye que la investigación que la recogida de datos derivados en un momento dado del fenómeno objeto de estudio se realiza con el fin de comparar posteriormente los datos recogidos de dos o más poblaciones con características comparables. El área de investigación, así como los parques urbanos de Manuel Odra y la Plaza de Armas de la ciudad de Tarma, proporcionarán el material fuente para la recolección de datos

Esquema:



Donde:

M1: Los individuos que participarán en la investigación como parte de la muestra 1.

M2: Los individuos que participaran en la investigación como segunda muestra.

O1: Información (observaciones útiles o intrigantes) que obtenemos del conjunto de la muestra 1.

O2: Información (observaciones útiles o intrigantes) que obtenemos del conjunto de la muestra 2.

= O ≠: Resultado final siendo "=" la comprobación de la hipótesis general planteada, mientras que "≠" el resultado negativo de la hipótesis general.

4.5. Población y muestra

4.5.1. Población

El objeto de este estudio va a ser los lugares públicos donde la gente puede permanecer, pero la evaluación de estos lugares se basará en las perspectivas de las personas que realmente los utilizan. En este sentido, los habitantes de la ciudad (*Perla de los Andes*) Tarma, utilizan con frecuencia los parques urbanos sirviendo de base para el estudio. Concretamente, en la actualidad hay 400 personas en el parque Manuel A. Odría y 450 personas en la Plaza Armas de dicha ciudad en el momento de la investigación.

4.5.2. Muestra

Debido a que esta investigación utilizó una muestra probabilística, se utilizará la fórmula para determinar proporciones con el fin de recolectar la información necesaria. Debido a esto, los resultados de la investigación deberían ser más precisos.

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Donde:

n = Tamaño de muestra buscado

N = Tamaño de la Población o Universo

Z = Parámetro estadístico que depende el Nivel de Confianza (NC)

e = Erro de estimación máximo aceptado

p = Probabilidad de que ocurra el evento estudiado (éxito)

q = (1 - p) = Probabilidad de que no ocurra el evento estudiado

El número de personas presentes en el parque urbano Manuel A. Odría sirvió de base para el cálculo del tamaño de la muestra.

Z= 1.96

Q=0,5

N= 400

E=0,05

P= 0,5

N= 100

El número de personas Presentes en la Plaza de Armas se utilizó en el cálculo del tamaño de la muestra para la población.

Z= 1.96

Q=0,5

N= 450

E=0,05

P= 0,5

N= 118

Por lo tanto, se trabajará con la muestra del Parque Urbano Manuel A. Odria y la Plaza de Armas de la ciudad de Tarma, de tal manera que para la aplicación de la encuesta se considera un grupo de 100 personas del parque Manuel A. Odria y 118 personas de la Plaza de Armas, los resultados serán estudiados con los estadísticos de la prueba U de Mann Whitney, y se presentarán los hallazgos.

4.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

4.6.1. Técnica: la encuesta

Según Carraco (2007), una encuesta es un método de investigación social que puede caracterizarse como una herramienta para la indagación, investigación y recolección de datos a través de preguntas dirigidas directa o indirectamente a los sujetos que representan la unidad de análisis del estudio de investigación. Teniendo en cuenta que la evaluación de los espacios públicos será realizada por los usuarios de los mismos, el método más adecuado es específicamente la encuesta.

4.6.2. Instrumento: cuestionario

Según la misma fuente de Carrasco (2007), el interrogante es una herramienta de indagación colectiva a escala, esto se debe al hecho de que el estudio se puede hacer a un número de individuos, lo que resulta en la recogida de respuestas directas. Teniendo en cuenta estas consideraciones, utilizaremos un cuestionario cuyas preguntas están construidas de tal manera que favorezcan la simplicidad de respuesta.

4.7. Procesamiento de la información

El SPSS (Statistical Project and Service Solutions) es el programa informático que se utilizará para el tratamiento, análisis y comprobación de las hipótesis.

De forma organizada, los resultados del estudio se presentarán al público en forma de tablas y gráficos.

4.8. Técnicas y análisis de datos

Para determinar las frecuencias de cada uno de los atributos de los espacios públicos, se utilizará la estadística descriptiva para el análisis tanto de la variable como de las dimensiones, primero a nivel de las dimensiones y después a nivel más general de la variable. Esto se hará en el orden siguiente: primero a nivel de las dimensiones y después a nivel general de la variable.

Se utilizará la estadística inferencial, es decir, la prueba U de Mann-Whitney, para demostrar que las hipótesis son correctas.

CAPÍTULO V

RESULTADOS

5.1. Características de la muestra

En el cuestionario del estudio se pedía a los encuestados que facilitaran información sobre el nombre del parque, sus nombres de usuario, sus edades, géneros, el tipo de origen del que procedían, el número de veces que habían visitado el parque y otros datos relevantes.

5.1.1. Aspectos generales

El cuadro siguiente presenta los resultados agregados de una encuesta realizada a los habitantes, el resultado de cada variable se resume en: “*tablas*” y “*barras*” de acuerdo con la prueba estadística pertinente.

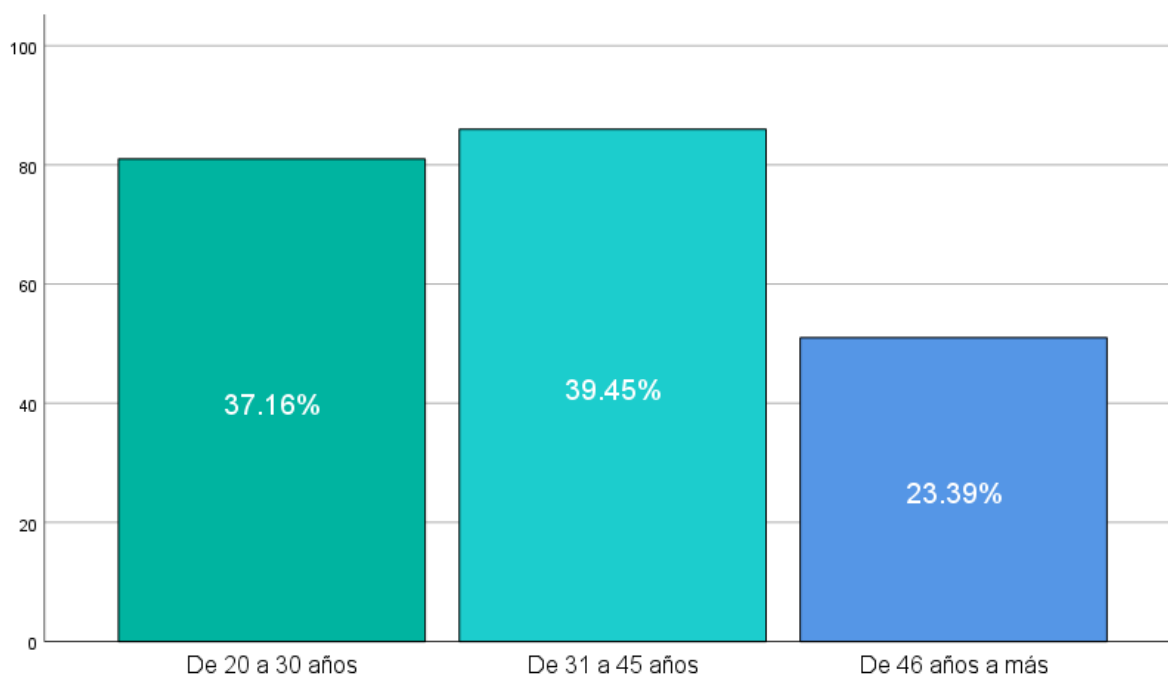
Se ordenan primero por edad, luego el sexo, después el tipo de procedencia y, por último, el número de veces que lo han visitado.

Tabla 1. *Edades de los Usuarios del espacio Público*

| Edad | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|------------------|------------|-------------|----------------------|
| De 20 a 30 años | 81 | 37.2% | 37.2% |
| De 31 a 45 años | 86 | 39.4 % | 76.2% |
| De 46 años a más | 51 | 23.4% | 100% |
| Total | 218 | 100% | |

Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Figura 1. *Edades de los usuarios*



Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

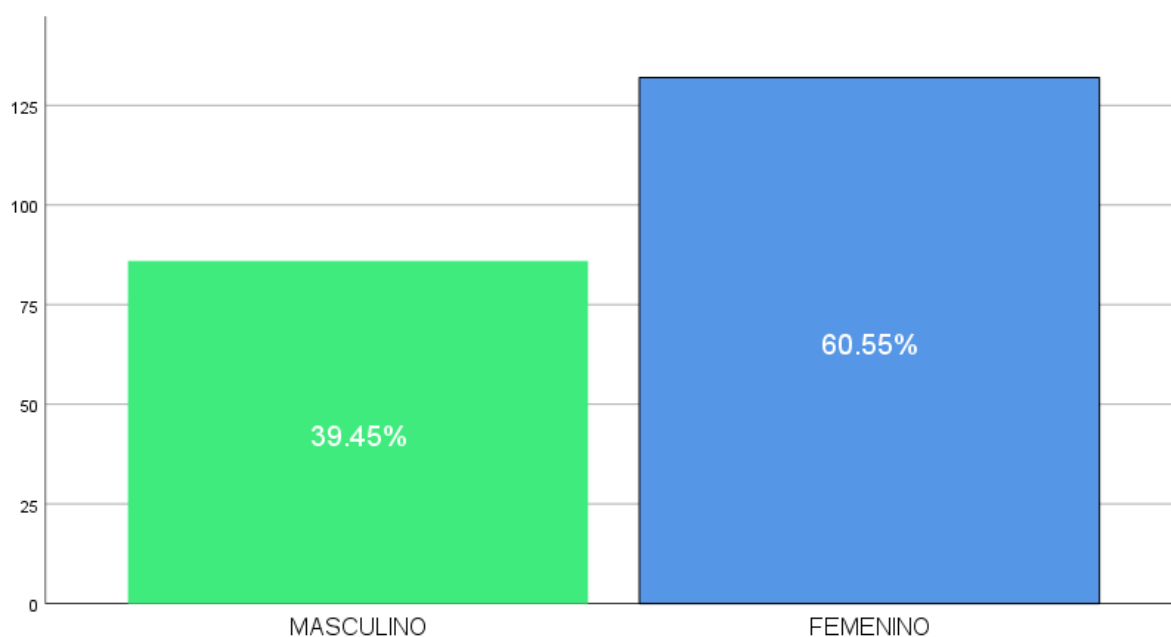
La Tabla 1 muestra los rangos de edad de las personas que visitan los parques urbanos de forma regular. Encontramos que las personas de 31 a 45 años tienen la tasa de participación más alta en los espacios públicos, con un valor de 39,45%; las de 20 a 30 años tienen una tasa de participación media, con 37,16%; y los usuarios de 46 años o más tienen la tasa de participación más baja, con 23,39%.

Tabla 2. *Porcentaje Usuarios Encuestados Según Género*

| Género | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|------------------|------------|---------------|----------------------|
| Masculino | 86 | 39.4% | 39.4% |
| Femenino | 132 | 60.6% | 100.0% |
| Total | 218 | 100.0% | |

Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Figura 2. *Genero de los usuarios*



Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

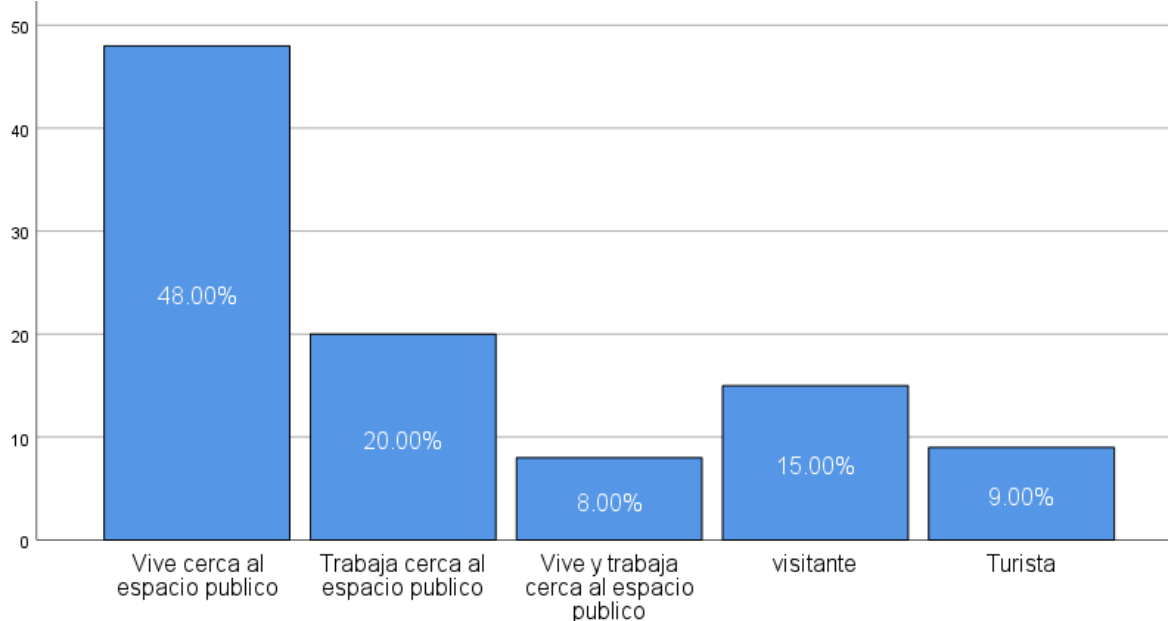
Para llevar a cabo la investigación, se administró un cuestionario a una muestra de 218 personas, de las cuales el 39,45% representaban al género masculino y el 60,55% al femenino. Los resultados de la encuesta indicaron que las mujeres eran más propensas a visitar los parques que los hombres.

Tabla 3. *Procedencia de Usuarios*

| Tipo de procedencia | Frecuencia | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---|------------|-------------------|----------------------|
| Vive cerca al espacio publico | 48 | 48% | 48% |
| Trabaja cerca al espacio publico | 20 | 20% | 68% |
| Vive y trabaja cerca al espacio publico | 8 | 8000% | 76% |
| visitante | 15 | 15% | 91% |
| Turista | 9 | 9000% | 100% |
| Total | 100 | 100% | |

Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Figura 3. *Procedencia de los usuarios*



Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

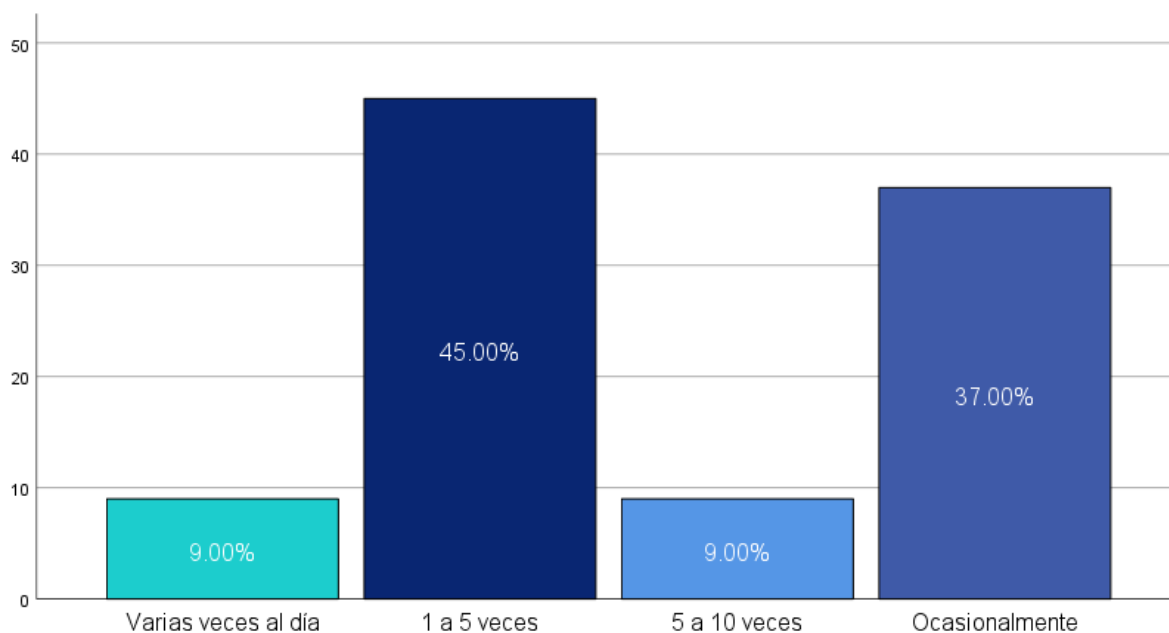
La mayoría de las personas que se encuentran en el parque residen en la zona próxima al espacio público, lo que representa el 48,0% de la población. El 20,00% de la población trabaja en la zona próxima al espacio público. El 8% de la población vive y trabaja en la zona próxima al espacio público.

Tabla 4. *Frecuencia de visita al parque*

| Frecuencia de visita al parque | Frecuencia | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------------------|------------|-------------------|----------------------|
| Varias veces al día | 9 | 9% | 9% |
| 1 a 5 veces | 45 | 45% | 54% |
| 5 a 10 veces | 9 | 9% | 63% |
| Ocasionalmente | 37 | 37% | 100% |
| Total | 100 | 100% | |

Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Figura 4. Frecuencia de visita al Parque



Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

La mayor frecuencia de paseos al espacio público es de entre una y cinco veces por semana, lo que representa el 45,0% de todas las visitas. Las visitas ocasionales a la semana suponen el 37,0% de todas las visitas, las visitas entre cinco y diez veces a la semana suponen el 9,0%, y las visitas muchas veces al día suponen el 9,0%.

5.1.2. Resultados descriptivos del espacio público de estancia por dimensiones

5.1.2.1. Parque Urbano Manuel A. Odría Y Plaza de Armas

Los siguientes datos presentan los resultados de una encuesta que se aplicó a una muestra de personas que frecuentan el Parque Manuel A. Odría y La Plaza de Armas para conocer su opinión sobre la calidad del espacio público.

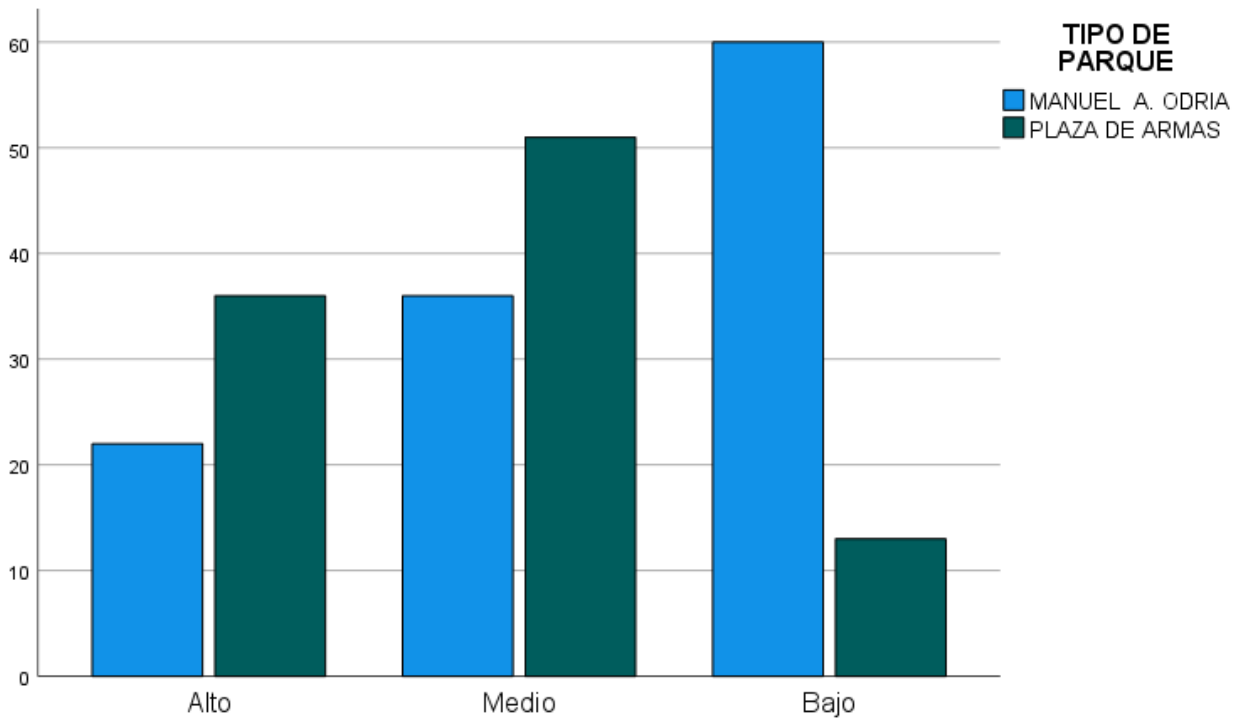
a. **Dimensión 1 - Inclusión Social**

Tabla 5. *Resultado de la dimensión de Inclusión Social del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas*

| | | TIPO DE PARQUE | | | |
|--|--------------|----------------------------|----------------|------------|------------|
| | | MANUEL A. ODRÍA | PLAZA DE ARMAS | Total | |
| CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO DIMENSION: INCLUSION SOCIAL | Alto | Recuento | 22 | 36 | 58 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 18.60% | 36.00% | 26.60% |
| | Medio | Recuento | 36 | 51 | 87 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 30.50% | 51.00% | 39.90% |
| | Bajo | Recuento | 60 | 13 | 73 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 50.8% | 13.0% | 33.50% |
| | | Recuento | 118 | 100 | 218 |
| Total | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Figura 5. Resultado de la dimensión de Inclusión Social del espacio público
Manuel A. Odría y Plaza de Armas



Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Los hallazgos que se obtuvieron para la dimensión Inclusión Social se muestran en la Tabla N° 5, la cual se desglosa en tres categorías: alta, buena y pésima, con un rango general de 100% que representa el ideal. En el caso del Parque Manuel A. Odría, el 50,8% de la población encuestada lo considera bajo, el 30,50% de la población encuestada lo considera medio y el 18,60% de la población encuestada lo considera alto. En el caso de Plaza de Armas, el 13,0% de la población encuestada lo considera bajo, el 51,0% de la población encuestada lo considera medio y el 36,0% de la población encuestada lo considera alto.

En conclusión: El parque Manuel A. Odría se aproxima más a estar considerado en un nivel malo. Mientras que la Plaza de Armas se aproxima más a estar en un nivel alto.

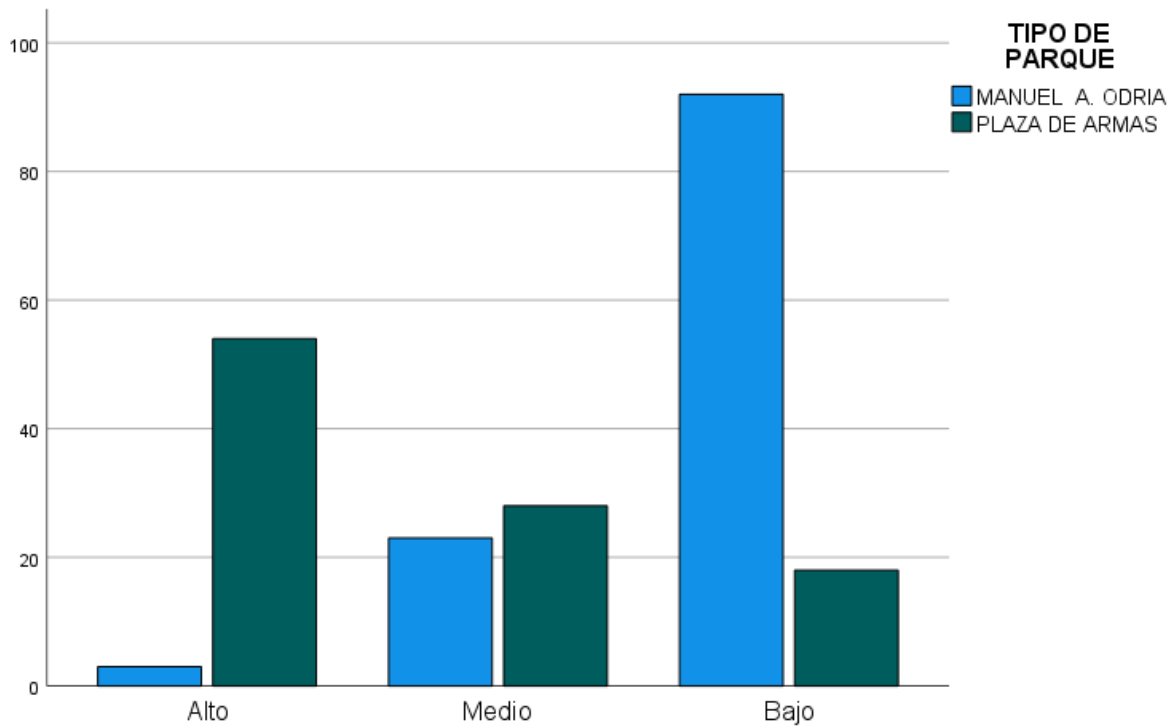
b. Dimensión 2 - Actividades Significativas

Tabla 6. *Resultado de la dimensión de Actividades Significativas*

| | | TIPO DE PARQUE | | | |
|--|--------------|----------------------------|----------------|------------|------------|
| | | MANUEL A. ODRIA | PLAZA DE ARMAS | Total | |
| CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO DIMENSION: ACTIVIDADES SIGNIFICATIVAS | Alto | Recuento | 3 | 54 | 57 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 2.5% | 54.0% | 26.1% |
| | Medio | Recuento | 23 | 28 | 51 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 19.5% | 28.0% | 23.40% |
| | Bajo | Recuento | 92 | 18 | 110 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 78.0% | 18.0% | 50.45% |
| | | Recuento | 118 | 100 | 218 |
| Total | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Figura 6. Resultado de la dimensión de Actividades Significativas del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas



Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Los hallazgos que se adquirieron para la dimensión de actividades principales se muestran en la Tabla N° 6, que se desglosa en tres categorías: alto, bueno y pésimo, con un rango general de 100% que representa el ideal. Respecto al parque Manuel A. Odría, el 78,0% de la población estudiada lo ubica en el nivel bajo, el 18,5% lo ubica en el nivel medio y el 2,50% lo ubica en el nivel alto. En cuanto a la Plaza de Armas, el 18,0% de la población estudiada la ubica en el nivel bajo, el 28,0% la ubica en el nivel medio y el 54,00% la ubica en el nivel alto.

En conclusión: El parque Manuel A. Odría se aproxima más a estar considerado en un nivel malo. Mientras que la Plaza de Armas se aproxima más a estar en un nivel alto.

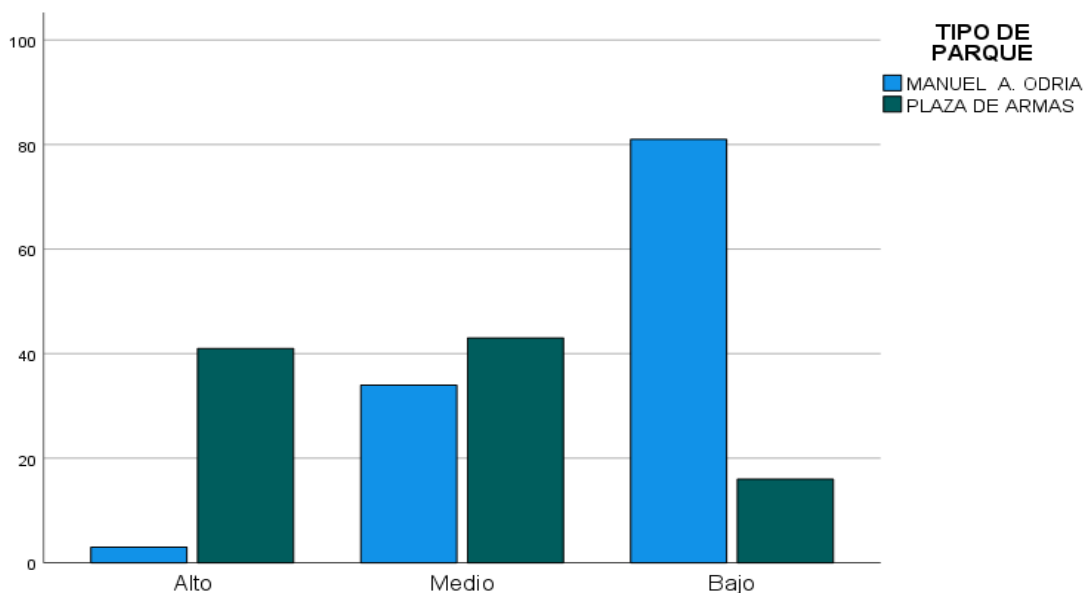
c. Dimensión 3 – Confort

Tabla 7. Resultado de la dimensión de Confort del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas

| | | TIPO DE PARQUE | | | |
|--|----------------------------|----------------------------|----------------|---------|-------|
| | | MANUEL A. ODRÍA | PLAZA DE ARMAS | Total | |
| CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO DIMENSION: CONFORT | Alto | Recuento | 3 | 41 | 44 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 2.50% | 41.00% | 20.2% |
| | Medio | Recuento | 34 | 43 | 77 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 28.8% | 43.0% | 35.3% |
| | Bajo | Recuento | 81 | 16 | 97 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 68.6 % | 16.0% | 44.5% |
| Total | Recuento | 118 | 100 | 218 | |
| | % dentro de TIPO DE PARQUE | 100.00% | 100.00% | 100.00% | |

Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Figura 7. Resultado de la dimensión de Confort del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas



Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Los hallazgos que se obtuvieron para la dimensión Confort se muestran en la Tabla N° 7, que se desglosa en tres niveles: alto, bueno y pésimo, con un rango general de 100% que representa el ideal. En el caso del Parque Manuel A. Odría, el 68,6% de la población estudiada opinó que se encuentra en un nivel bajo, el 28,8% opinó que se encuentra en un nivel medio y el 2,50% opinó que se encuentra en un nivel alto; en el caso de Plaza de Armas, el 16,0% de la población estudiada opinó que se encuentra en un nivel bajo, el 43,0% opinó que se encuentra en un nivel medio y el 41,00% opinó que se encuentra en un nivel alto.

En conclusión: El parque Manuel A. Odría se aproxima más a estar considerado en un nivel malo. Mientras que la Plaza de Armas se aproxima más a estar en un nivel alto.

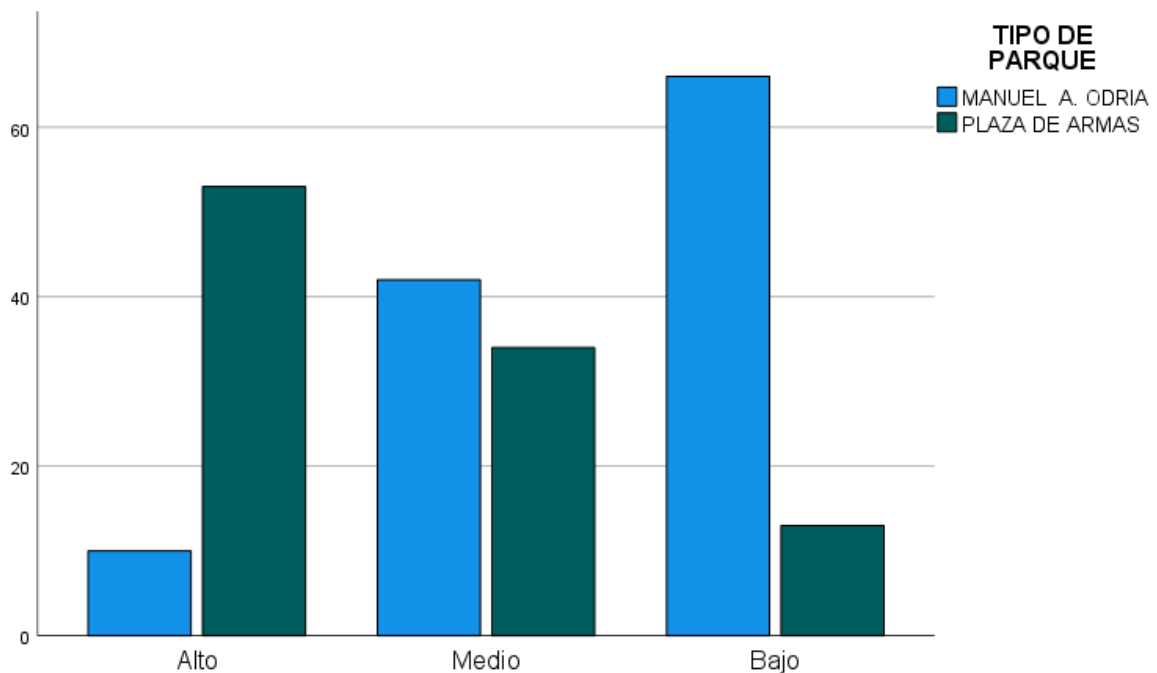
d. Dimensión 4 – Seguridad

Tabla 8. *Resultado de la dimensión de Seguridad del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas*

| | | TIPO DE PARQUE | | | |
|---|----------------------------|----------------------------|----------------|---------|--------|
| | | MANUEL A. ODRIA | PLAZA DE ARMAS | Total | |
| CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO DIMENSION: SEGURIDAD | Alto | Recuento | 10 | 53 | 63 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 8.5% | 53.0 % | 28.9 % |
| | Medio | Recuento | 42 | 34 | 76 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 35.6% | 34.0% | 34.9% |
| | Bajo | Recuento | 66 | 13 | 79 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 55.9% | 13.0% | 36.2% |
| Total | Recuento | 118 | 100 | 218 | |
| | % dentro de TIPO DE PARQUE | 100.00% | 100.00% | 100.00% | |

Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Figura 8. Resultado de la dimensión de Seguridad del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas



Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Los resultados que se obtuvieron para la dimensión seguridad se muestran en la Tabla N° 8, la cual se desglosa en tres niveles: alto, bueno y pésimo, siendo el rango de 100% el valor óptimo. En el caso del Parque Manuel A. Odría, el 55,9% de la población estudiada opinó que se encuentra en un nivel bajo, el 35,6% opinó que se encuentra en un nivel medio y el 8,5% opinó que se encuentra en un nivel alto. En el caso de Plaza de Armas, el 36,2% de la población estudiada opina que se encuentra en un nivel bajo, el 34,9% opina que se encuentra en un nivel medio y el 28,9% opina que se encuentra en un nivel alto.

En conclusión: El parque Manuel A. Odría se aproxima más a estar considerado en un nivel malo. Mientras que la Plaza de Armas se aproxima más a estar en un nivel alto.

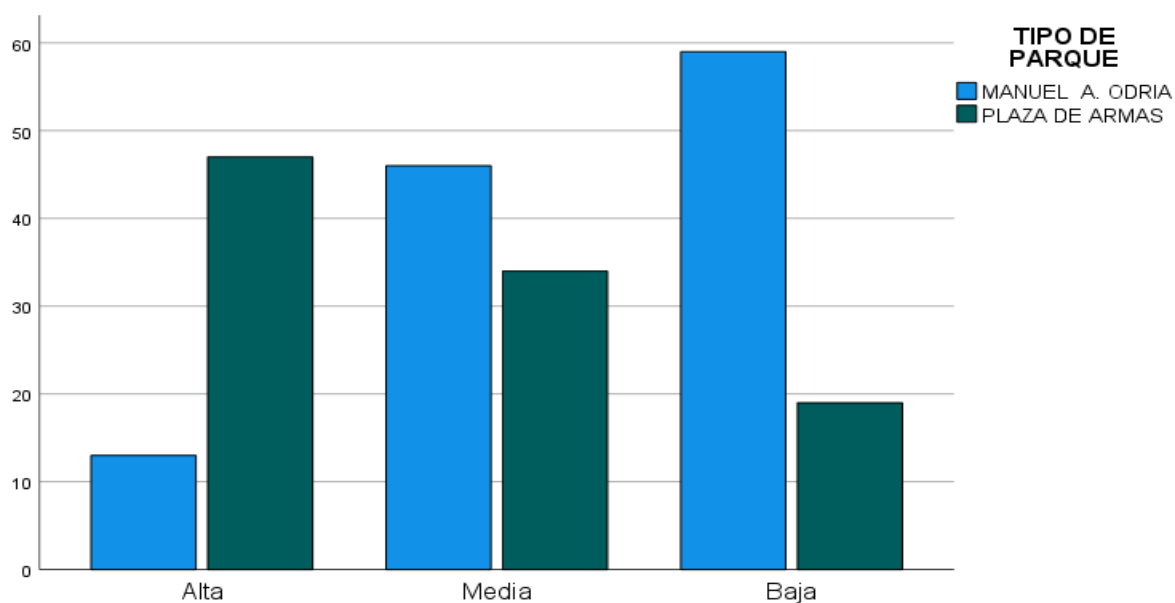
e. Dimensión 5 – Bienestar

Tabla 9. Resultado de la dimensión de bienestar del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas

| | | TIPO DE PARQUE | | | |
|--|----------------------------|----------------------------|----------------|---------|--------|
| | | MANUEL A. ODRÍA | PLAZA DE ARMAS | Total | |
| CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DIMENSION: BIENESTAR | Alto | Recuento | 13 | 47 | 60 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 11.0% | 47.0% | 27.5% |
| | Medio | Recuento | 46 | 34 | 80 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 39.0% | 34.0% | 36.70% |
| | Bajo | Recuento | 59 | 19 | 78 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 50.0% | 19.0% | 35.8% |
| Total | Recuento | 118 | 100 | 218 | |
| | % dentro de TIPO DE PARQUE | 100.00% | 100.00% | 100.00% | |

Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Figura 9. Resultado de la dimensión de Bienestar del espacio público Manuel A. Odría y Plaza de Armas



Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Los hallazgos que se obtuvieron para la dimensión bienestar se muestran en la Tabla N° 9, que se desglosa en tres categorías: alto, bueno y pésimo, con un rango general de 100% que representa el ideal. En el caso del parque Manuel A. Odra, el 50,0% de la población estudiada opinó que se encuentra en un nivel bajo, el 39,0% opinó que se encuentra en un nivel medio y el 11,0% opinó que se encuentra en un nivel alto. En el caso de Plaza de Armas, el 19,0% de la población estudiada opina que se encuentra en un nivel bajo, el 34,0% opina que se encuentra en un nivel medio y el 47,0% opina que se encuentra en un nivel alto.

En conclusión: El parque Manuel A. Odría se aproxima más a estar considerado en un nivel malo. Mientras que la Plaza de Armas se aproxima más a estar en un nivel alto.

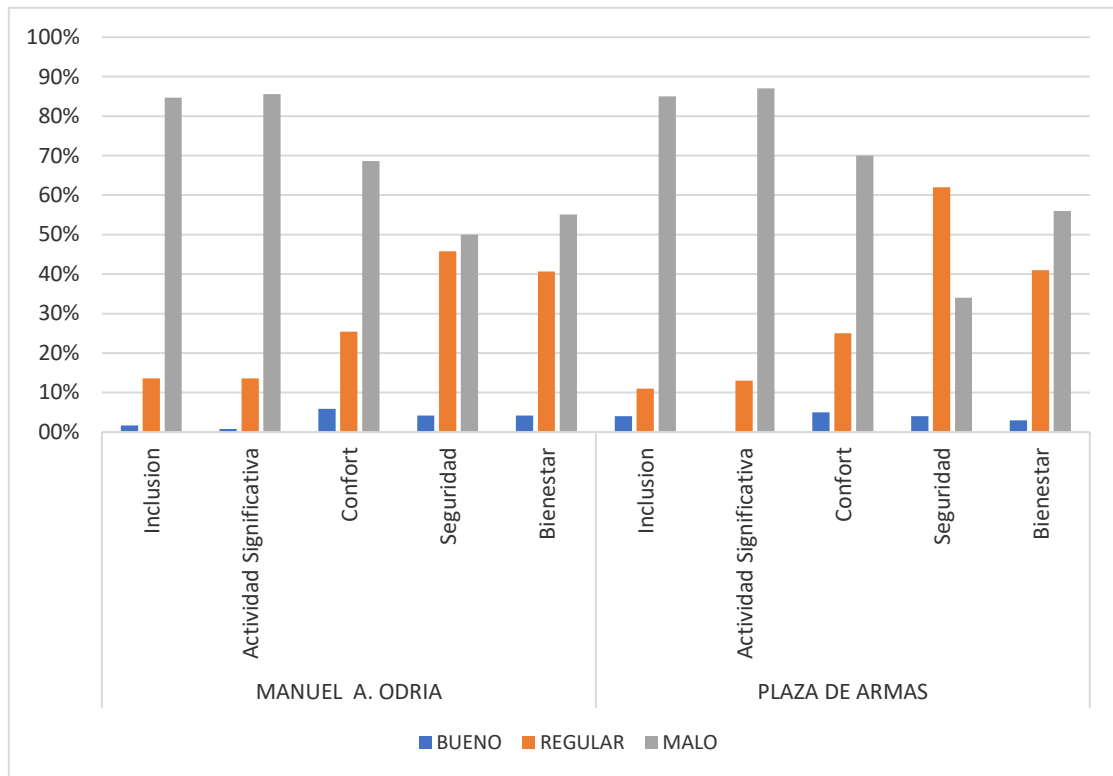
5.1.3. Escala de las dimensiones del parque Manuel A. Odría y la Plaza de Armas

Tabla 10. *Escala valorativa de las Dimensiones Parque Manuel A. Odría Y Plaza de armas*

| | | BUENO | REGULAR | MALO |
|------------------------|-------------------------|--------------|----------------|-------------|
| MANUEL A. ODRIA | Inclusión | 1.70% | 13.60% | 84.70% |
| | Actividad Significativa | 0.80% | 13.60% | 85.60% |
| | Confort | 5.90% | 25.40% | 68.60% |
| | Seguridad | 4.20% | 45.80% | 50.00% |
| | Bienestar | 4.20% | 40.70% | 55.10% |
| PLAZA DE ARMAS | Inclusión | 4.00% | 11.00% | 85.00% |
| | Actividad Significativa | 0.00% | 13.00% | 87.00% |
| | Confort | 5.00% | 25.00% | 70.00% |
| | Seguridad | 4.00% | 62.00% | 34.00% |
| | Bienestar | 3.00% | 41.00% | 56.00% |

Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Figura 10. Resultado de escala valorativa



Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Como se puede observar, el aspecto de la seguridad es el que más se sobrevalora en la zona pública del parque; con un valor de regular, la mayoría de los índices alcanzan un valor bajo. Esto se debe a que la seguridad es la principal preocupación de los usuarios del parque.

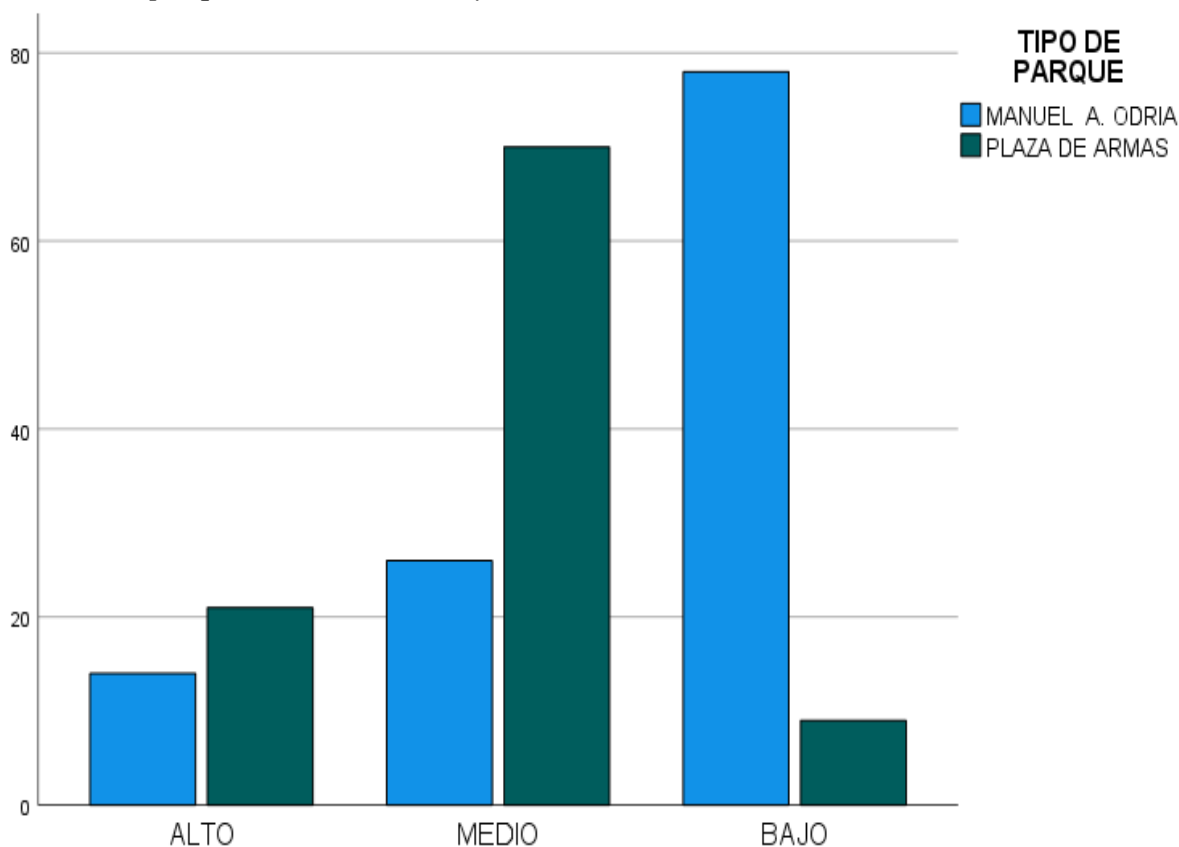
5.1.4. Resultados de la variable de estudio percepción de la calidad del espacio público de estancia

Tabla 11. Resultado de la percepción de la calidad del espacio público de estancia del parque Manuel A. Odría y Plaza de Armas

| | | TIPO DE PARQUE | | | |
|--|----------------------------|----------------------------|----------------|---------|-------|
| | | MANUEL A. ODRIA | PLAZA DE ARMAS | Total | |
| PERCEPCION DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO | ALTO | Recuento | 14 | 21 | 35 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 11.9% | 21.0% | 16.1% |
| | MEDIO | Recuento | 26 | 70 | 96 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 22.0% | 70.0% | 44.0% |
| | BAJO | Recuento | 78 | 9 | 87 |
| | | % dentro de TIPO DE PARQUE | 66.1% | 9.0% | 39.9% |
| Total | Recuento | 118 | 100 | 218 | |
| | % dentro de TIPO DE PARQUE | 100.00% | 100.00% | 100.00% | |

Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Figura 11. Resultado de la percepción de la calidad del espacio público de estancia del parque Manuel A. Odría y Plaza de Armas



Nota: Elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

Los resultados de la percepción del espacio se muestran en el Cuadro N° 11, que se separa en tres niveles: alto, bueno y pésimo, con un rango de 100% que representa el nivel óptimo. En el caso del parque Manuel A. Odra, el 66,1% de las personas analizadas lo consideró bajo, el 22,0% medio y el 11,9% alto; en el caso de Plaza de Armas, el 9,0% de la población encuestada lo consideró bajo, el 70,0% medio y el 21,0% alto.

En conclusión: Existe una diferencia en los niveles; mientras que el parque Manuel A. Odría se aproxima más a ser considerado en un nivel bajo, La plaza de armas se inclina a un nivel alto en el rango medio acercándose aun optimo estado de calidad

5.2. Contrastación de hipótesis

5.2.1. Contrastación de la hipótesis para la hipótesis general

Para realizar la prueba estadística de las hipótesis de investigación se emplea la prueba U de Mann-Whitney. Esta prueba permite comparar dos muestras, de grupos de investigación separados, y cuando la variable examinada es una variable categórica ordenada.

a. Planteamiento de la Hipótesis Operacional

- **Hipótesis Nula (H_0): $p = 0$:** No existen diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia.
- **Hipótesis Alternativa (H_1): $p \neq 0$:** Existen diferencias significativas entre percepción de la calidad del espacio público de estancia.

b. Nivel de Significado o riesgo

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo de 5%.

La p toma valores como de 0.5 o 0.01, pero el valor de (p) llega a ser menor Trabajamos con un valor p del 95% (0,05), lo que significa que se considera aceptable una imprecisión de hasta el 5%.

Si el valor de p es superior a 0,05, se acepta la hipótesis nula; sin embargo, si el valor de p es inferior a 0,05, no se acepta la hipótesis nula. En caso contrario, es decir, si el valor es superior a 0,05, la hipótesis nula no se refuta, lo que significa que se acepta.

Si el resultado es significativo, entonces se rechaza la hipótesis nula y se determina que existe una diferencia entre las dos muestras. Esto ocurre cuando el valor de p es inferior a 0,05.

- Se acepta la **hipótesis nula** y se determina que no hay diferencia entre las dos muestras si el valor de p es superior a 0,05. Esto indica que el resultado no es significativo. Esto indica que el resultado no es significativo.

c. Cálculo estadístico de la prueba

Tabla 12. *Tabla de valor estadístico*

| ESTADISTICO | VALOR |
|------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney | 2748.0 |
| Z | -7.381 |
| Sig. asin. (bilateral) | 0.001 |

- a. Variable de agrupación

d. Regla de la decisión estadística

La regla que se utilizó para hacer la elección fue, según Bejarano et al. (2006), la que establece que: Si: $p < 0,05$ = se rechaza la hipótesis nula (H_0). Esta fue la regla que se utilizó para tomar la decisión.

Si el valor de p es superior a 0,05, entonces se acepta la hipótesis nula (H_0).

Se alcanza una sig. asintótica (bilateral) de 0,001, lo que significa que la hipótesis nula no puede ser cierta porque (0,0010,05). En consecuencia, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula. Esto se muestra en la tabla N°12.

1. Decisión Estadística

Se acepta la hipótesis alternativa (H_i) ya que la hipótesis nula (H_0) queda invalidada al introducir el valor 0,001 en la tabla U de Mann Whitney.

Se rechaza la hipótesis nula porque el valor de $p=0.001$ es menor que el valor de significación. Esto significa que se ha aceptado la hipótesis alternativa de que existe una diferencia significativa en las percepciones sobre la calidad de los espacios públicos en los sectores representados por el Parque Manuel A. Odría y el Parque Plaza de Armas en la ciudad de Tarma, Departamento de Tarma. Provincia de Junín – a partir de 2021.

2. Conclusiones Estadística

Como resultado, existe una diferencia significativa en la calificación de la calidad de los espacios públicos de recreación entre el distrito Manuel A. Odría y el distrito Plaza de Armas del Municipio de Tarma, Departamento de Tarma, Junín – al 2021 (0,0010). .05). Estas desviaciones se encontraron en el Municipio de Tarma, Departamento de Tarma, Departamento de Junín al 2021.

5.2.2. Contrastación de la hipótesis para la hipótesis específica 1

PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS OPERACIONAL

a. Hipótesis Específica N°1

- Hipótesis nula (H_0): $p = 0$: No existen diferencias significativas entre la percepción de Inclusión Social de los espacios públicos de estancia en los parques Manuel A. Odría y la Plaza de Armas en la ciudad de Tarma – 2021.
- Hipótesis alterna (H_1): $p \neq 0$: Existen diferencias significativas entre la percepción de Inclusión Social de los espacios públicos de estancia en los parques Manuel A. Odría y la Plaza de Armas en la ciudad de Tarma – 2021

b. Nivel de Significado o riesgo

Trabajamos utilizando un valor p del 95% (0,05), lo que significa que una imprecisión de hasta el 5% se considera aceptable.

- Si el valor de p es inferior a 0,05, la conclusión es que existe una diferencia significativa entre las dos muestras. Esto significa que hay que rechazar la hipótesis nula.
- Se acepta la hipótesis nula y se determina que no hay diferencia entre las dos muestras si el valor de p es superior a 0,05. Esto indica que el resultado no es significativo. Esto indica que el resultado no es significativo.

c. Calculo estadístico de la prueba

Tabla 13. *Tabla de valor estadístico*

| ESTADISTICO | VALOR |
|------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney | 5649.5 |
| Z | -0.592 |
| Sig. asin. (bilateral) | 0.001 |

a. Variable de agrupación

Para las pruebas estratigráficas, se utilizó la distribución Z, la cual, según Bejarano et al. (2006), recomienda que cuando los valores de las muestras a utilizar

sean superiores a 20, ésta se aproxime a la distribución U. Esto se hizo ya que la distribución Z proporciona una representación exacta de la verdadera distribución. Esto se hizo ya que la distribución Z proporciona una representación más exacta de la verdadera distribución.

d. Regla de la decisión estadística

Según Bejarano et al. (2006), la regla de decisión que se empleó especifica que, si p es inferior a 0,05, entonces se rechaza la hipótesis nula. Esta regla se utilizó para tomar la decisión.

- Si el valor de p es superior a 0,05, entonces se acepta la hipótesis nula.
- Se ha visto que en la tabla N°13, se encuentra un valor de Sig Asintótica (Bilateral) de 0,001. Dado que este valor es superior a 0,05, la hipótesis nula ha sido refutada como resultado.

1. Decisión Estadística

Dado que el valor de $p=0,001$ es inferior al valor de significación ($p=0,05$), lo que significa que se rechaza la hipótesis nula debido al bajo nivel de significación; por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa, lo que sugiere que: El sentido de inclusión social en los lugares públicos de permanencia en los parques Manuel A. Odría y la Plaza de Armas de la ciudad de Tarma - 2022 es significativamente diferente entre sí.

2. Conclusiones Estadística

Como consecuencia de ello, existen importantes discrepancias en las formas de entender el concepto de inclusión social en los espacios públicos por parte de los diferentes sectores, como los representados por los parques Manuel A. Odra y Plaza de Armas de la ciudad de Tarma, Provincia de Tarma, Departamento de Junín - Perú 2022. ($0.001 < 0.05$).

5.2.3. Contrastación de la hipótesis para la hipótesis específica 2

PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS OPERACIONAL ESPECÍFICA

a. Hipótesis Especifica N°2

- Hipótesis nula (H_0): $p = 0$: No existen diferencias significativas entre la percepción de Actividades Significativa de los espacios públicos de estancia en los parques Manuel A. Odría y la Plaza de Armas en la ciudad de Tarma – 2021.
- Hipótesis alterna (H_1): $p \neq 0$: Existen diferencias significativas entre la percepción de Actividades Significativa de los espacios públicos de estancia en los parques Manuel A. Odría y la Plaza de Armas en la ciudad de Tarma – 2021.

b. Nivel de Significado o riesgo

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo de 5%.

- La p toma valores como de 0.5 o 0.01, pero el valor de (p) llega a ser menor Trabajamos con un valor p del 95% (0,05), lo que significa que se considera aceptable una imprecisión de hasta el 5%.
- Si el valor de p es superior a 0,05, se acepta la hipótesis nula; sin embargo, si el valor de p es inferior a 0,05, no se acepta la hipótesis nula. En caso contrario, es decir, si el valor es superior a 0,05, la hipótesis nula no se refuta, lo que significa que se acepta.

c. Cálculo estadístico de la prueba

Tabla 14. *Tabla de valor estadístico*

| ESTADISTICO | VALOR |
|------------------------|--------------|
| U de Mann-Whitney | 1783.00 |
| Z | -9.675.00 |
| Sig. asin. (bilateral) | 0.001 |

a. Variable de agrupación

Para las pruebas estratigráficas, se utilizó la distribución Z, la cual, según Bejarano et al. (2006), recomienda que cuando los valores de las muestras a utilizar sean superiores a 20, ésta se aproxime a la distribución U. Esto se hizo ya que la distribución Z proporciona una representación exacta de la verdadera distribución. Esto se hizo ya que la distribución Z proporciona una representación más exacta de la verdadera distribución.

d. Regla de la decisión estadística

Según Bejarano et al. (2006), la regla de decisión que se empleó especifica que, si p es inferior a 0,05, entonces se rechaza la hipótesis nula. Esta regla se utilizó para tomar la decisión.

- Si el valor de p es superior a 0,05, entonces se acepta la hipótesis nula.
- Se ha visto que en la tabla N°14, se alcanza un valor sig (bilateral) asintótico de 0,001; esto indica que $(0,001 > 0,05)$; por lo tanto, se acepta y rechaza la hipótesis nula.

1. Decisión Estadística

Dado que el valor de $p=0.001$ es menor que el valor de significación ($p=0.05$); es decir, debido a esto por el bajo nivel de significación se rechaza la hipótesis nula, y en consecuencia, se acepta la hipótesis alternativa, lo que indica: Existen diferencias significativas entre la percepción de actividades significativas en los espacios públicos de permanencia en los parques Manuel A. Odra y la Plaza de Armas de la ciudad de Tarma - 2022.

2. Conclusiones Estadística

En consecuencia, existen considerables disparidades en las percepciones de las principales actividades en el espacio público entre los sectores representados por el Parque Manuel A. Odra y el Parque Plaza de Armas de la ciudad de Tarma, Provincia de Tarma, Departamento de Junín - Per 2022. (0.0010.05).

5.2.4. Contrastación de la hipótesis para la hipótesis específica 3

PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS OPERACIONAL

a. Hipótesis Especifica N°3

- Hipótesis nula (H_0): $p = 0$: No existen diferencias significativas entre la percepción de Confort de los espacios públicos de estancia en los parques Manuel A. Odría y la Plaza de Armas en la ciudad de Tarma – 2021.
- Hipótesis alterna (H_1): $p \neq 0$: Existen diferencias significativas entre la percepción de Confort de los espacios públicos de estancia en los parques Manuel A. Odría y la Plaza de Armas en la ciudad de Tarma – 2021.

b. Nivel de Significado o riesgo

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo de 5%.

- La p toma valores como de 0.5 o 0.01, pero el valor de (p) llega a ser menor Trabajamos con un valor p del 95% (0,05), lo que significa que se considera aceptable una imprecisión de hasta el 5%.
- Si el valor de p es superior a 0,05, se acepta la hipótesis nula; sin embargo, si el valor de p es inferior a 0,05, no se acepta la hipótesis nula. En caso contrario, es decir, si el valor es superior a 0,05, la hipótesis nula no se refuta, lo que significa que se acepta.

c. Cálculo estadístico de la prueba

Tabla 15. *Tabla de valor estadístico*

| ESTADISTICO | VALOR |
|------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney | 2161.5 |
| Z | -8.689 |
| Sig. asin. (bilateral) | 0.001 |

a. Variable de agrupación

Para las pruebas estratigráficas, se utilizó la distribución Z, la cual, según Bejarano et al. (2006), recomienda que cuando los valores de las muestras a utilizar sean superiores a 20, ésta se aproxime a la distribución U. Esto se hizo ya que la distribución Z proporciona una representación exacta de la verdadera distribución. Esto se hizo ya que la distribución Z proporciona una representación más exacta de la verdadera distribución.

d. Regla de la decisión estadística

Según Bejarano et al. (2006), la regla de decisión que se empleó especifica que, si p es inferior a 0,05, entonces se rechaza la hipótesis nula. Esta regla se utilizó para tomar la decisión.

- Si el valor de p es superior a 0,05, entonces se acepta la hipótesis nula.
- Se ha observado que en la tabla N°15 se encuentra una Sig Asintótica (Bilateral) de 0.006, lo que indica que (0.001 0.05), lo que significa que se rechaza la hipótesis nula como resultado.

1. Decisión Estadística

Dado que el valor de $p=0.001$ es menor que el valor de significancia ($p=0.05$); es decir, dado que está por debajo del nivel de significancia, se rechaza la hipótesis nula; en consecuencia, se acepta la hipótesis alternativa, la cual indica que existen diferencias significativas entre la percepción de confort en los espacios públicos de estadía en los parques Manuel A. Odra y la Plaza de Armas en la ciudad de Tarma - 2022.

2. Conclusiones Estadística

Por lo tanto, existen discrepancias considerables entre los sectores representados por los parques Manuel A. Odra y Plaza de Armas de la ciudad de Tarma, Provincia de Tarma, Departamento de Junín - Per 2022. (0.0010.05) Estas diferencias en la sensación de confort en los espacios públicos pueden atribuirse a que existen grandes diferencias demográficas entre ambos parques.

5.2.5. Contrastación de la hipótesis para la hipótesis específica 4

PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS OPERACIONAL

a. Hipótesis Especifica N°4

- Hipótesis nula (H_0): $p = 0$: No existen diferencias significativas entre la percepción de Seguridad de los espacios públicos de estancia en los parques Manuel A. Odría y la Plaza de Armas en la ciudad de Tarma – 2021.
- Hipótesis alterna (H_1): $p \neq 0$: Existen diferencias significativas entre la percepción de Seguridad de los espacios públicos de estancia en los parques Manuel A. Odría y la Plaza de Armas en la ciudad de Tarma – 2021.

b. Nivel de Significado o riesgo

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo de 5%.

- La p toma valores como de 0.5 o 0.01, pero el valor de (p) llega a ser menor Trabajamos con un valor p del 95% (0,05), lo que significa que se considera aceptable una imprecisión de hasta el 5%.
- Si el valor de p es superior a 0,05, se acepta la hipótesis nula; sin embargo, si el valor de p es inferior a 0,05, no se acepta la hipótesis nula.

En caso contrario, es decir, si el valor es superior a 0,05, la hipótesis nula no se refuta, lo que significa que se acepta.

c. Cálculo estadístico de la prueba

Tabla 16. *Tabla de valor estadístico*

| ESTADISTICO | VALOR |
|------------------------|--------------|
| U de Mann-Whitney | 2424.0 |
| Z | -7.958 |
| Sig. asin. (bilateral) | 0.001 |

a. Variable de agrupación

Para las pruebas estratigráficas, se utilizó la distribución Z, la cual, según Bejarano et al. (2006), recomienda que cuando los valores de las muestras a utilizar sean superiores a 20, ésta se aproxime a la distribución U. Esto se hizo ya que la distribución Z proporciona una representación exacta de la verdadera distribución. Esto se hizo ya que la distribución Z proporciona una representación más exacta de la verdadera distribución.

d. Regla de la decisión estadística

Según Bejarano et al. (2006), la regla de decisión que se empleó especifica que, si p es inferior a 0,05, entonces se rechaza la hipótesis nula. Esta regla se utilizó para tomar la decisión.

- Si el valor de p es superior a 0,05, entonces se acepta la hipótesis nula.
- Se ha observado que en la tabla N°16 se encuentra una Sig Asintótica (Bilateral) de 0.006, lo que indica que (0.001 0.05), lo que significa que se rechaza la hipótesis nula como resultado.

1. Decisión Estadística

Porque $p=0,001$ es menor que el valor de significación ($p=0,05$). Es decir, la hipótesis nula está por debajo del nivel de significancia y no se rechaza, y se acepta la hipótesis alternativa. Esto indica que existe una diferencia significativa entre las percepciones de seguridad pública durante la estancia en el Parque Manuel A. Odría y

las percepciones de seguridad pública durante la estancia en el Parque Manuel A. Odría.
Por Manuel A. Odría, Presentado en la Plaza de Armas, Tarma – 2021.

2. Conclusiones Estadística

Por tanto, existe una importante diferencia de opinión sobre la calidad del espacio público entre los sectores representados por el Parque Manuel A. Odría y la Plaza de Armas de la localidad Tarma, Provincia Tarma, Departamento Junín - para el 2021. ($0,001 < 0,05$).

5.2.6. Contrastación de la hipótesis para la hipótesis específica 5

PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS OPERACIONAL

a. Hipótesis Específica N°5

- Hipótesis nula (H_0): $p = 0$: No existen diferencias significativas entre la percepción de Bienestar de los espacios públicos de estancia en los parques Manuel A. Odría y la Plaza de Armas en la ciudad de Tarma – 2021.
- Hipótesis alterna (H_1): $p \neq 0$: Existen diferencias significativas entre la percepción de Bienestar de los espacios públicos de estancia en los parques Manuel A. Odría y la Plaza de Armas en la ciudad de Tarma – 2021

b. Nivel de Significado o riesgo

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo de 5%.

- La p toma valores como de 0.5 o 0.01, pero el valor de (p) llega a ser menor Trabajamos con un valor p del 95% (0,05), lo que significa que se considera aceptable una imprecisión de hasta el 5%.
- Si el valor de p es superior a 0,05, se acepta la hipótesis nula; sin embargo, si el valor de p es inferior a 0,05, no se acepta la hipótesis nula. En caso contrario, es decir, si el valor es superior a 0,05, la hipótesis nula no se refuta, lo que significa que se acepta.

c. Cálculo estadístico de la prueba

Tabla 17. *Tabla de valor estadístico*

| ESTADISTICO | VALOR |
|------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney | 3211 |
| Z | -6.163 |
| Sig. asin. (bilateral) | 0.001 |

a. Variable de agrupación

Para las pruebas estratigráficas, se utilizó la distribución Z, la cual, según Bejarano et al. (2006), recomienda que cuando los valores de las muestras a utilizar sean superiores a 20, ésta se aproxime a la distribución U. Esto se hizo ya que la distribución Z proporciona una representación exacta de la verdadera distribución. Esto se hizo ya que la distribución Z proporciona una representación más exacta de la verdadera distribución.

d. Regla de la decisión estadística

Según Bejarano et al. (2006), la regla de decisión que se empleó especifica que, si p es inferior a 0,05, entonces se rechaza la hipótesis nula. Esta regla se utilizó para tomar la decisión.

- Si el valor de p es superior a 0,05, entonces se acepta la hipótesis nula.
- Se ha observado que en la tabla N°17 se encuentra una Sig Asintótica (Bilateral) de 0.006, lo que indica que (0.001 < 0.05), lo que significa que se rechaza la hipótesis nula como resultado.

1. Decisión Estadística

Porque $p=0,001$ es menor que el valor de significación ($p=0,05$). Es decir, no se rechaza la hipótesis por el bajo nivel de significación; por lo tanto, se adopta una hipótesis alternativa, indicando que existe una diferencia significativa entre las percepciones de inclusión social en el espacio de alojamiento público en los parques de Manuel A. Odría y Plaza de Armas de Tarma - 2021.

2.Conclusiones Estadística

Como consecuencia de ello, existe una gran diferencia en la percepción de la calidad de los espacios públicos residenciales entre los sectores representados por el Parque Manuel A. Odría y la Plaza de Armas en el Municipio de Tarma, Departamento de Tarma, Departamento de Junín. 2021.(0,001 <0,05).

CAPÍTULO VI

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El propósito del estudio, encabezado por Manuel A. Odría y La Plaza de Armas, es averiguar si en 2021 existen diferencias significativas en las percepciones sobre la calidad de los espacios públicos en las distintas zonas de Tarma Park City. Ciudad de Tarma. El estudio también buscó averiguar si habrá diferencias significativas en las percepciones sobre la calidad de los espacios públicos en 2021. De acuerdo con los hallazgos, el propósito del estudio fue identificar las principales diferencias que existían entre las percepciones de las personas sobre la calidad de los espacios públicos en dos parques urbanos de la ciudad de Tarma: Manuel A. Odría y La Plaza. Para Odría y Plaza de Armas, el análisis permitió concluir que las características de los espacios públicos, su diseño y ubicación son variables potenciales que determinan el nivel de calidad de los espacios públicos. Esto debe que incide en edificios públicos como la catedral de Tarma tiene una gran influencia en la frecuencia de visitas a la Plaza de Armas, mientras que en el parque Manuel A. Odría la frecuencia de visitas es menor debido a su ubicación y a la presencia de importantes edificios públicos. Es importante reconocer que el diseño, la función y el diseño de los “*espacios públicos*” influyen en gran medida en la calidad de los espacios públicos, lo que a su vez influye en que el usuario tenga una opinión positiva o negativa del espacio. Los resultados han demostrado que el Parque Manuel A. Odría adolece de una importante deficiencia en cuanto a su disposición, función y diseño; ésta es la razón principal por la que los resultados han calificado la calidad del parque como lugar público como deficiente.

Los resultados publicados muestran que en 2021 habrá diferencias significativas en las percepciones de la calidad de los espacios públicos para la estadía entre los diferentes departamentos de la ciudad de Tarma, lo que lleva a diferencias significativas en las percepciones de la calidad de los lugares para la estadía. ese “*espacio público*”. Manuel A. Odría y la Plaza de Armas son dos hitos importantes.

El hallazgo es consistente con los resultados del estudio realizado por Aldana (2015), el cual ha ayudado a reforzar nuestros hallazgos y del cual se puede inferir que: El término "calidad" se refiere al uso que se hace del espacio público en el proceso de desarrollo de actividades, entendiendo que la actividad misma debe ser el actor principal para ser calificada como tal. Aunque las personas que utilizan el parque urbano no lo consideren un aspecto importante a destacar, esto no lo invalida como cualidad, ya que otros prestadores de servicios son capaces de destacar. La conclusión extraída de esta investigación indica deficiencias en algunas de las características necesarias para definir la zona como de calidad. los usuarios la reconocen, y está diseñada con la intención de satisfacer los requisitos que han especificado.

El resultado se obtiene de la presencia de funciones que complementan necesidades específicas, especialmente la presencia de diversos servicios que gestionan la revitalización de espacios públicos, centros financieros, instituciones educativas, etc. Son espacios céntricos y cuentan con varias instalaciones. Se considera un lugar cómodo, accesible en transporte público. Los resultados se deben al hecho de que hay funciones en la compensación de ciertas necesidades. De acuerdo con los resultados de la investigación realizada

por Aldana, la prestación de servicios ubicados en zonas que no forman parte del espacio público se combina para crear el área en un lugar que es a la vez funcional y dinámico. Para el proyecto sobre el espacio público, llegó a la conclusión de que la calidad del espacio público es vista y valorada por los usuarios en función de cómo se crea el espacio, y que este diseño sería aceptado o despreciado. La existencia de actividades continuas, intercambios económicos y sociales, espacios accesibles, espacios seguros y agradables, bien reconocidos socialmente, y de modo que los lugares interactúen muy fácilmente con las personas y sus actividades es necesaria para el éxito de la *“calidad” de los “espacios públicos”*.

De acuerdo a los resultados del estudio, los objetivos e hipótesis propuestas indican: si existe una diferencia significativa entre las percepciones de inclusión social en el Parque Manuel A. Odría y la Plaza de Armas de la localidad de Tarma. Esto se determinó comparando ambas ubicaciones.

Para probar la corrección de nuestras conclusiones, presentamos un estudio realizado por Aldana (2015). El estudio concluye que la presencia de la inclusión social es importante y central en el espacio público porque los usuarios tienen muchas características, entre ellas: Edad, género, clase social, ambiente que anima el espacio, etc. Presentamos este estudio para confirmar nuestras conclusiones. En el caso de las personas con discapacidad, su movimiento sigue siendo un problema porque tienen acceso limitado a los espacios, o porque los pisos son ocupantes permanentes por circunstancias similares, pero aún es inestable e incómodo, por lo que se han implementado medidas de seguridad. A

pesar de ello, todavía se desarrollan actividades en los espacios de los parques de la ciudad.

En cuanto a los objetivos particulares que se cumplieron y las teorías particulares que se descubrieron, Según las conclusiones del estudio, el objetivo y la hipótesis que se presentaron demuestran que: Si existen disparidades sustanciales entre las percepciones de las personas sobre las principales actividades que se realizan en el Parque Manuel A. Odría y Plaza Armas de la capital de Tarma.

Aldana (2015) argumenta que la presencia de comercio formal en el área crea una variedad de lugares inflexibles y de difícil acceso para los clientes cuando se desarrollan actividades significativas dentro de la instalación, los usuarios concluyen que la demanda puede ser satisfecha. ofrecer numerosos servicios, y en ese sentido la existencia de actividades principales es una estructura jerarquizada en su función específica. Esta función específica suele estar limitada por las características físicas y las circunstancias de la zona. Lo que hemos llegado a comprender es que las dos encuestas tienen la misma capacidad de producir actividades significativas en su espacio. Esta comprensión se deriva del hecho de que se han realizado investigaciones que describen espacios que generan diferentes intervenciones y la presencia de diferentes servicios en los bordes de los espacios públicos. que se convierte en la comunicación interna entre ellos, es necesario. Ya se trate del itinerario, la reunión, el entretenimiento o cualquier otra actividad, aquí se trata de transmitir los aspectos que incitan a permanecer allí.

En cuanto a los objetivos específicos e hipótesis establecidas, los hallazgos sugieren que los objetivos e hipótesis establecidas indican que: Ciudad de Tarma. Si existen diferencias significativas entre el nivel de confort percibido que brinda el Parque Manuel A. Odría y la Plaza Armas de la localidad de Tarma.

Por su parte, Aldana (2015), en su indagación deduce que hay presencia de confort en los “*espacios públicos*” es beneficioso para el aspecto y permanencia de los usuarios que producen el mobiliario, el interior se adapta a un exterior confortable para quienes enfrentan condiciones climáticas, Sin embargo, la desventaja de este espacio es que no hay espacio verde y altos niveles de contaminación acústica, Aldana (2015). que concluye en una investigación que la presencia del confort en los espacios públicos es beneficiosa para la presencia.

En cuanto a los objetivos particulares e hipótesis específicas que se adquirieron, los hallazgos del estudio indican que el objetivo e hipótesis que se expresó revela que: Si existen disparidades sustanciales entre las percepciones de las personas sobre la seguridad del Parque Manuel A. Odría y la Plaza Armas de la capital de Tarma.

Aldana (2015) concluye que, en cuanto al diseño del paisaje y características arquitectónicas, se tratará de si la visualización en perspectiva de los espacios como seguros, teniendo limitaciones de espacio, con la presencia de espacio terciario creando una presencia insegura en la noche, y la falta de luz restringiendo el progreso de movimientos.

Con respecto a los ecuanímenes particulares que se lograron y las teorías particulares que se descubrieron, De acuerdo a los hallazgos de la indagación, el propósito y la hipótesis que se planteó demuestra que: Si existen disparidades sustanciales entre las percepciones de las personas sobre el bienestar del Parque Manuel A. Odría y la Plaza de Armas de la ciudad de Tarma.

Según una investigación de Pérez (2012), lo resumió como la finalidad de crear felicidad en los lugares públicos significa mejorar las condiciones climáticas si el tamaño de la calle es igual al tamaño espacial del entorno. Además, su existencia conducirá al desarrollo de identidades relacionadas con el lugar. Según Páramo et al. (2018), la presencia del placer en los espacios públicos está conformada por los aspectos materiales presentes en el espacio, donde permite la creación de imágenes que, en cierta medida, han logrado asegurar la existencia y un sentido de conexión con el entorno.

CONCLUSIONES

1. Resulta que hay una gran diferencia en la percepción de la calidad de los espacios públicos en cada zona de la ciudad de Tarma en 2021. Una prueba estadística de esta hipótesis arroja un SIG de 0,001, que es menor que el valor p de 0,05, por lo que concluimos que se acepta la alternativa. En resumen, el estudio encontró diferencias significativas en las percepciones sobre la calidad de la vivienda pública en diferentes barrios de la ciudad de Tarma en 2021.
2. Las pruebas estadísticas de la hipótesis nula confirmaron las diferencias significativas en las percepciones de la calidad del espacio público en términos de inclusión entre los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en 2021, con los siguientes resultados: Obtenemos un signo de 0,001, que es menor que el p-valor de 0,05, por lo que concluimos que se rechaza la hipótesis nula. Es decir, en estudios: cuando existe una diferencia significativa en los p-valores de inclusión entre sectores
3. Se observaron diferencias significativas en la percepción de la calidad de los espacios públicos en aspectos clave de la actividad en diferentes sectores de la ciudad de Tarma en 2021. Esto se debe a que las pruebas estadísticas de la hipótesis nula arrojaron una firma de 0,001, que es más baja que la hipótesis nula, lo que indica diferencias regionales significativas en las percepciones de la calidad del espacio público. Analizar actividades clave en diferentes áreas.
4. Se ha notado que diferentes departamentos de la ciudad de Tarma en 2021 tienen percepciones muy diferentes de la calidad de los espacios públicos en términos de comodidad. Esto se debe a que cuando sometemos la hipótesis nula

a la prueba estadística, sig es 0,001, que es menor que el valor p de 0,05, por lo que concluimos que se rechaza la hipótesis nula. Es decir, cuando los estudios tienen diferencias significativas en sus percepciones sobre la calidad del espacio público.

5. Tenga en cuenta que diferentes áreas de la ciudad de Tarma en 2021 tienen diferencias significativas en sus percepciones sobre la calidad de los espacios públicos en términos de seguridad. Esto se debe a que al someter la hipótesis nula a la prueba estadística da un sig de 0,001, que es menor que el p-valor de 0,05, por lo que finalmente se rechaza la hipótesis nula. Esto significa que las percepciones públicas sobre la calidad de la investigación en SI varían ampliamente.

6. Se aplicó una prueba estadística a la hipótesis nula, la cual tuvo un signo de 0.001, lo que indica que las percepciones sobre la calidad del espacio público en diferentes zonas de la ciudad difieren significativamente en términos de bienestar. Tu Tarma 2021 es importante. Esto se determinó con base en la hipótesis nula probada. Este valor es menor que el valor p de 0,05, por lo que puede concluir que no se debe aceptar la hipótesis nula. Esto significa que, en el estudio, si en 2021 existen diferencias significativas en las percepciones de la calidad de los espacios públicos en los diferentes departamentos de la ciudad de Tarma aspectos inclusivos, no se debe aceptar la hipótesis nula.

RECOMENDACIONES

1. Se sugiere encarecidamente que se tengan en cuenta los rasgos del individuo que necesita lo que se va a diseñar, ya que esto repercutirá en el buen funcionamiento o no del producto creado y propuesto.
2. Se recomienda encarecidamente la participación del público en general, ya que demuestra claramente las necesidades presentes en el entorno en el que se desarrolla el proyecto.
3. La aplicación de las dimensiones que se han investigado en el marco de este estudio nos permite construir proyectos que están a la altura de los criterios de calidad de un espacio habitable.
4. Se propone que esta técnica, que se empleó en este esfuerzo de estudio, se aplique en una variedad de lugares públicos, ya que esto nos indicará tanto el estado actual de los espacios públicos como su funcionamiento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aldana, J. (2015). *Análisis de la calidad del espacio público en el conjunto Centro Internacional Tequendama, desde los conceptos de espacio público de Carrión (2007) y cualidades del espacio de Mehta (2014)*. [Tesis para optar por el título profesional, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario]. Repositorio institucional de la Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario. <https://repository.urosario.edu.co/items/686a60e8-37df-47ff-9d10-2003be206de7>
- Atencio, J. (1951). La Teoría del “Espacio Vital”. *Revista de informaciones*, (296). http://www.cefadigital.edu.ar/bitstream/1847939/537/1/Revista%20ESG%20no.%20295-1951_Atencio_32.pdf
- Borja, J. y Muxi, Z. (2001). *Espacio público: ciudad y ciudadanía*. Ed. Electa, 2003. https://www.researchgate.net/profile/Zaida-Martinez/publication/31731154_El_espacio_publico_ciudad_y_ciudadania_J_Borja_Z_Muxi_prol_de_O_Bohigas/links/543fbcd00cf2be1758cf9779/EI-espacio-publico-ciudad-y-ciudadania-J-Borja-Z-Muxi-prol-de-O-Bohigas.pdf
- Cabrera, S. y Flores, k. (2016). Segregación del espacio público en las márgenes de los ríos de Cuenca: estudio del caso del río Tomebamba. [Tesis de pregrado, Universidad de Ucuencia]. Repositorio institucional de Ucuencia. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/25808>
- Carrasco, S. (2007). *Metodología de la investigación científica. Pautas Metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. (2° ed.). San Marcos E.I.R.L.
- Carrión, M. (2020). *El espacio público es una relación, no un espacio. En Derecho a la ciudad: una evocación de las transformaciones urbanas en América Latina*, editado por Fernando Carrión Mena y Manuel Dammert-Guardia, 191-219. Quito: Flacso. <https://www.flacsoandes.edu.ec/node/63271>

- Chehade, R. (2021). *La importancia de los espacios públicos*. Urbanistas Lat. https://urbanistas.lat/la-importancia-de-los-espacios-publicos/#:~:text=Por%20Ram%C3%B3n%20Chehade%20Herrera*%2C%20abogado%20urbanista&text=Los%20espacios%20p%C3%ABlicos%20estimulan%20el,desplazado%20hacia%20las%20redes%20sociales.
- Cortes, E. (9 de diciembre de 2013). *La Problemática del Espacio Público*. Composición Urbana. <https://composicionurbana.blogspot.com/2013/12/la-problematica-del-espacio-publico.html>
- Domínguez, J. (2016). *Manual de metodología de la Investigación Científica*. ULADECH Católica. <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/6404>
- García, L. (2017). *Relación de Espacios Públicos y la Calidad de Vida Urbana, en el Sector N° 1 del Centro Histórico, de la Ciudad de Trujillo*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Digital Institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/45207>
- García, L. (2020). *Relación de Espacios Públicos y la Calidad de Vida Urbana, en el Sector N° 1 del Centro Histórico, de la Ciudad de Trujillo*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio digital institucional de la Universidad Cesar Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/45207>
- Garriz, E. y Schroder, R. (2014). Dimensiones del espacio público y su importancia en el ámbito urbano. *Revista Científica Guillermo de Ockham*, 12(2), 25-30. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6456372.pdf>
- Gonzales, E. (26 de octubre de 2020). *Los 4 tipos de espacios públicos más comunes en entornos urbanos*. Escuela Superior de Diseño de Barcelona. <https://www.esdesignbarcelona.com/actualidad/diseño>

espacios/los-4-tipos-de-espacio-publico-mas-comunes-en-entornos-urbanos

Hernández, R., Fernández, C & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6° ed.). McGraw-Hill.
<https://academia.utp.edu.co/grupobasicoclinicayaplicadas/files/2013/06/Metodolog%C3%ADa-de-la-Investigaci%C3%B3n.pdf>

Hualpa, J & Perez, M. (2021). *Influencia del espacio público en la calidad de vida urbana de la ciudad de Puno 2019*. [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano de Puno]. Repositorio institucional - Vicerrectorado de Investigación.
<http://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/15227>

Jauregui, C. (2019). *Calidad del espacio público de estancia en los parques urbanos Túpac Amaru y Andrés Avelino Cáceres en la ciudad Metropolitana de Huancayo - 2018*. [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana los Andes]. Repositorio Institucional de la Universidad Peruana Los Andes. <https://hdl.handle.net/20.500.12848/952>

León, S. (1998). Conceptos sobre espacios públicos, gestión de proyectos y lógica social: reflexiones sobre la experiencia chilena. *EURE*, XXIV (71). 27-36. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/1162/263>

Lima Cómo Vamos. (2016). *Encuesta Lima, como vamos. VII Informe de percepción sobre la calidad de vida*. Lima cómo vamos observatorio ciudadano. https://www.limacomovamos.org/cm/wp-content/uploads/2017/04/EncuestaLimaC%C3%B3moVamos_2016.pdf

Low, S. (2005). Transformaciones del espacio público en la ciudad latinoamericana: cambios espaciales y prácticas sociales. *Bifurcaciones: revista de estudios culturales urbanos*, (5). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2916394>

Moreano, F. (2019). *Evaluación de la percepción de inseguridad y el uso del espacio público del mercado modelo N° 1 del distrito de Chorrillos, Lima, 2018*. [Tesis en maestría, Universidad Científica del Sur]. Repositorio

Académico de la Universidad Científica del Sur.
<https://hdl.handle.net/20.500.12805/1452>

Municipalidad Provincial de Tarma (2016). *Ordenanza Municipal N° 028-2016-CMT. Por la cual se aprueba el Plan de Desarrollo Urbano-Tarma (2014-2024)*.

https://eudora.vivienda.gob.pe/observatorio/PDU_MUNICIPALIDADES/TARMA/PDU%20TARMA-VOL%20II%20-%20PROPUESTA.pdf

Niño, V. (2011). *Metodología de la investigación*. Bogotá, Colombia: Ediciones de la U.

Orellana, M. (2015). *Espacio Público en Huancayo*. Global Publicity Business Editorial.

Ortiz, A. (2014). *Características que generan el éxito de los espacios públicos en Monterrey, Nuevo León*. [Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Nuevo León]. Colección digital de UANL.
<https://cd.dgb.uanl.mx/handle/201504211/5815?locale-attribute=es>

Palomino, D. (2010). *Regeneración del Parque de la colonia Ley 57 en Hermosillo*. [Tesis para obtener el título profesional, Universidad de Sonora]. Repositorio institucional de la Universidad de Sonora.
<https://1library.co/document/qo38wn5q-regeneracion-parque-colonia-ley-hermosillo-sonora.html>

Páramo, P., Burbano, A., Palomo-Vélez, G., y Moyano, E. (2018). La evaluación del espacio público de ciudades intermedias de Chile desde la perspectiva de sus habitantes: implicaciones para la intervención urbana. *Territorios*, (39), 135-156.
<https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.6203>

Perahia, R. (2007). Las ciudades y su espacio público. IX Coloquio Internacional de Geocrítica. Universidade Federal do Rio Grande do Sul.
<https://www.ub.edu/geocrit/9porto/perahia.htm>

- Pérez, L. (2012). *Espacios como condicionante de la conducta humana, Jardín infantil. Salamanca - España*. [Tesis de grado, Universidad de Salamanca]. Repositorio institucional de la Universidad de Salamanca.
- Pérez, L. (2018). *Lima, donde los espacios públicos corren peligro*. Universidad Internacional de La Rioja. <https://reunir.unir.net/handle/123456789/8228>
- Rangel, M. (24 de julio de 2009). *Indicadores de calidad de espacios urbanos para la ida ciudadana, en ciudades intermedias*. 53° Congreso Internacional de Americanistas. Ciudad de México. http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/33817/1/indicadores_calidadespacio.pdf
- Robles, M., Näslund-Hadley, E., Ramos, M. y Paredes, J. (2015). *Modulo 7. Áreas verdes de la escuela*. Banco Interamericano de Desarrollo en educación sobre el cambio climático. <https://publications.iadb.org/es/publicacion/16907/areas-verdes-de-la-escuela#:~:text=La%20Organizaci%C3%B3n%20Mundial%20de%20la,3%2C5%20m2%20por%20habitante>
- Sánchez, H. (2017). *Evaluación de la calidad del espacio público (parques) e identidad, caso: distrito de Nuevo Chimbote*. [Tesis para obtener título, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio digital institucional de la Universidad Cesar Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/16560>
- Santillán, A., Mejía, D., Martinelli, G., Moya, P. y Huatuco, R. (2011). *Construcción de relaciones numéricas aplicadas a la arquitectura*. Lima, Perú. Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://textos.pucp.edu.pe/texto/Construccion-de-relaciones-numericas-aplicadas-a-la-Arquitectura>
- Soto M. (2017). *Calidad de vida urbana mediante la recuperación de los espacios recreativos en torno al río Collana – Tarma* [Tesis de licenciatura, Universidad Continental]. Repositorio institucional de la Universidad Continental. <https://hdl.handle.net/20.500.12394/3828>

- Tupayachi, G. (2019). *El espacio público en la ciudad del Cusco*. [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco]. Repositorio institucional de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. <https://repositorio.unsaac.edu.pe/handle/20.500.12918/3697>
- Ulloa, P. (2015). Ciudadanía ante el espacio público. La difícil y necesaria relación para fortalecer a las instituciones. *CONfines de relaciones internacionales y ciencia política*, 11(21), 87-106. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-35692015000100005

ANEXOS

ANEXO 1: Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TEMA: PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA EN LA CIUDAD DE TARMA – 2021

| PROBLEMA GENERAL | OBJETIVO GENERAL | HIPÓTESIS GENERAL | VARIABLES | DIMENSIONES | INDICADORES | METODOLOGÍA |
|--|--|---|--|------------------|---|--|
| ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público de estancia en los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021? | Establecer si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público de estancia de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021. | Si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público de estancia de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021. | Percepción de la Calidad del espacio publico | Inclusión Social | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Diferentes edades ▪ Diferentes géneros ▪ Diferentes clases sociales ▪ Diferentes capacidades físicas ▪ Control, limitaciones al espacio publico ▪ Rasgos de actividades, comportamiento ▪ Hora de apertura al espacio publico | <p>Tipo de investigación: Aplicada</p> <p>Nivel de investigación: Descriptivo comparativo</p> <p>Diseño de investigación: No experimental Transversal</p> |
| PROBLEMAS ESPECÍFICOS; • ¿Existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio | OBJETIVOS ESPECIFICOS: • Determinar si existen diferencias significativas en la percepción de la | HIPÓTESIS ESPECÍFICAS; • H1 Si existen diferencias significativas en la percepción de la | | | | |

| | | | | | | |
|---|--|---|--|-----------|--|--|
| <p>público en la dimensión inclusión de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión seguridad en los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021? • ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión actividades significativas en los diferentes sectores | <p>calidad del espacio público en la dimensión inclusión de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Determinar si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión seguridad de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021. • Determinar si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión | <p>calidad del espacio público en la dimensión inclusión de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.</p> <ul style="list-style-type: none"> • H2 Si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión seguridad de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021. • H3 Si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión actividades | | | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Presencia de señalizaciones ▪ Presencia de cámaras, personal de seguridad ▪ Capacidad de participar de eventos y actividades | <p>Descriptiva comparativa</p> <p>Población y muestra</p> <p>Población: Espacios públicos de la ciudad de Tarma</p> <p>Muestra: Muestra censal (toda la población)</p> <p>Técnicas e instrumentos de la recopilación de información</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento:</p> |
| | | | | Seguridad | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Conexión física y visual de apertura del espacio adyacentes ▪ Condición física y apropiado mantenimiento del espacio ▪ Calidad de iluminación en el espacio por la noche ▪ Percepción de elementos de seguridad | |

| | | | | | | |
|---|---|---|--|-----------------------------------|---|--|
| <p>de la ciudad de Tarma en el 2021?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión confort en los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021? • ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión bienestar en los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021? | <p>actividades significativas de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Determinar si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión confort de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021. • Determinar si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión bienestar de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021. | <p>significativas de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021.</p> <ul style="list-style-type: none"> • H4 Si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión confort de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021. • H5 Si existen diferencias significativas en la percepción de la calidad del espacio público en la dimensión bienestar de los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021. | | <p>Actividades significativas</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Percepción de seguridad contra la delincuencia de día y noche ▪ Percepción de seguridad del trafico ▪ Presencia de terceros lugares de reunión de la comunidad ▪ Flexibilidad del espacio para satisfacer necesidades ▪ Disponibilidad de alimentos en los bordes del espacio ▪ Variedad de empresas y otros usos en borde del espacio ▪ Adecuación percibida en el diseño de | <p>Cuestionario</p> <p>Técnicas del procesamiento de información</p> <p>La estadística descriptiva para caracterizar la variable y sus dimensiones a través de las frecuencias Estadística inferencial para demostrar la hipótesis Estadístico a usar será la U de MANN WHITN NEY</p> |
|---|---|---|--|-----------------------------------|---|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|---------|---|--|
| | | | | | espacios para actividades ▪ Percepción de unidad de empresas y otros | |
| | | | | Confort | ▪ Lugares para sentarse sin pagar por bienes y servicios ▪ Sillas proporcionadas por empresas ▪ Otros elementos de mobiliario en el espacio ▪ Confort climático del espacio-sombra del espacio ▪ Elementos del diseño que incentivan al uso del espacio ▪ Condición del espacio físico y mantenimiento | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|-----------|---|--|
| | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Contaminación acústica percibida | |
| | | | | Bienestar | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Percepción de elementos arquitectónicos o paisajístico significativos ▪ Sensación de bienestar ▪ Permeabilidad de las fachadas de los frentes de calles ▪ Personalización de las fachadas de los frentes de calles ▪ Articulación y variedad en las características arquitectónicas en las fachadas | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <ul style="list-style-type: none">▪ Percepción del espacio como lugar estético▪ Percepción del espacio público como lugar llamativo | |
|--|--|--|--|--|--|--|

ANEXO 2: Operacionalización de variables

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| VARIABLE CUALITATIVA | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DIMENSIONES | DEFINICIÓN OPERACIONAL | INDICADORES | ESCALA |
|---|--|-------------|---|--|---------|
| PERCEPCIÓN CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO | Espacios públicos habitables de encuentro e integración y comunicación, entre el ciudadano y espacio público que brinde armonía entre usuario y espacio que rodea. Construcción de un ambiente que se flexible, confortable para diferentes usos del lugar. Como escenario para exposición de actividades | Inclusión | La intervención de un lugar o de los componentes que lo integran puede caracterizarse por el factor de inclusión, que define a los usuarios en función del sexo, la edad, la posición social y la capacidad física. | Rangos de edad | ORDINAL |
| | | | | Distinción de sexos | |
| | | | | Distinciones de clase | |
| | | | | Habilidades que varían físicamente | |
| | | | | Restricciones de comportamiento y actividades en espacios públicos | |
| | | | | Cuando se abren las puertas al público | |
| | | | | Existencia de señalización | |
| Presencia de cámaras y guardias | | | | | |

| | | | | | |
|------------------------|---|----------------------------|--|---|---------|
| DE ESTANCIA | artísticas o simplemente de ocio y de encuentro | | | Existencia de señalización | |
| | | | | Capacidad para participar en actividades y eventos | |
| | | Actividades Significativas | Un indicador de la calidad de la zona es el crecimiento de las actividades culturales que tienen un significado simbólico en el lugar. | Existencia de lugares de reunión extracomunitarios | ORDINAL |
| | | | | Adaptabilidad de la distribución a las necesidades cambiantes | |
| | | | | Percepción de la adecuación del diseño del espacio a las actividades | |
| | | | | Disponibilidad de alimentos en los márgenes del espacio Variedad de empresas y otros usos en los márgenes de la zona | |

| | | | | | |
|--|--|-----------|---|--|-------------|
| | | | | La aparente solidaridad de las empresas y otros grupos | |
| | | Confort | El confort puede considerarse desde tres perspectivas principales: confort visual, confort térmico y confort acústico. Estos factores determinarán si se consigue el diseño funcional y estético en el que tanto se ha esforzado el arquitecto. | Asientos libres para esperar el autobús o el tren | ORDINA L |
| | | | | Asientos proporcionados por la empresa | |
| | | | | El resto del mobiliario de la sala | |
| | | | | Control de la temperatura y la luz en la sala | |
| | | | | Elementos disuasorios en la distribución | |
| | | | | Mantenimiento de la estructura física del espacio | |
| | | | | Percepción de un volumen excesivo | |
| | | Seguridad | integrar actividades que | Conexión visual y física entre las aberturas | ORDINA L |

| | | | | | |
|--|--|-----------|---|---|---------|
| | | | <p>conduzcan a una convivencia pacífica y sin violencia</p> | <p>adyacentes del espacio</p> | |
| | | | | <p>Estado físico y mantenimiento del espacio</p> | |
| | | | | <p>Calidad de la iluminación nocturna</p> | |
| | | | | <p>Percepción de los elementos de seguridad</p> | |
| | | | | <p>Percepción de la seguridad diurna y nocturna frente a la delincuencia</p> | |
| | | | | <p>Percepción de la seguridad vial</p> | |
| | | Bienestar | <p>Elementos del espacio público que están hechos de materia y que permiten dar valor al lugar y contribuyen a una sensación de bienestar</p> | <p>Percepción de características arquitectónicas o paisajísticas notables</p> | ORDINAL |
| | | | | <p>sensación de confinamiento</p> | |
| | | | | <p>Permeabilidad de las fachadas a pie de calle</p> | |

| | | | | | |
|--|--|--|---------------------|--|--|
| | | | en el perceptor. | Individualización de las fachadas a pie de calle | |
| | | | | Articulación y diversidad de los elementos arquitectónicos de las fachadas | |
| | | | | Percepción del espacio como un lugar estéticamente agradable | |
| | | | | Percepción del territorio público como un lugar atractivo | |

ANEXO 3: Ficha de investigación

FICHA DE INVESTIGACIÓN

INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

El siguiente cuestionario fue tomado de la investigación realizada por Aldana S. (2015) Bogotá, el cual fue adaptada para el lugar de investigación, con la finalidad de evaluar la calidad de los espacios públicos de los parques urbanos de la ciudad metropolitana de Huancayo a través de la percepción de las personas y poder establecer de manera cualitativa la calidad de los espacios.

INSTRUCCIONES: coloque X en la alternativa que más se acomoda a la respuesta del encuestado. Las alternativas son:

DATOS DE LA PERSONA ENTREVISTADA

| | | | | |
|---------------------------------|--------------|--------------|-------------|--|
| NOMBRE DE PARQUE PÚBLICO | | | | |
| NOMBRE | VARÓN | MUJER | EDAD | |

| TIPO DE PROCEDENCIA | FRECUENCIA DE LA VISITA EL EPE | |
|---|---------------------------------------|--|
| Vive cerca al espacio publico | Varias veces al día | |
| Trabaja cerca al espacio publico | 1 a 5 veces | |
| Vive y trabaja cerca al espacio publico | 5 a 10 veces | |
| visitante | Ocasionalmente | |
| Turista | Otros | |

| DIMENSIÓN INCLUSIÓN | | DE ACUERDO | INDECISO | EN DESACUERDO |
|---|--|-------------------|-----------------|----------------------|
| 1 | ¿Existen presencia de personas de diferentes edades en el parque? | | | |
| 2 | ¿Existe presencia de personas de diferentes clases sociales en el EPE? | | | |
| 3 | ¿En qué medida nota Ud. la presencia de personas con discapacidades física en el parque? | | | |
| 4 | ¿Existe presencia de letreros que prohíben el uso del espacio? | | | |
| 5 | ¿Se puede acceder a todos los espacios del parque sin límites algunos? | | | |
| 6 | ¿Las personas de tercera edad pueden acceder a todo el espacio del parque? | | | |
| 7 | ¿Es posible usar todo el espacio público para eventos y actividades? | | | |
| 8 | ¿Todos los espacios del parque son aptos para personas de diferentes edades? | | | |
| DIMENSIÓN ACTIVIDADES SIGNIFICATIVAS | | ALTO | MEDIO | BAJO |
| 9 | ¿Qué cantidad de equipamientos de gran significancia, percibe en los bordes del parque? | | | |

| | | | | |
|-----------|--|--|--|--|
| 10 | ¿Qué cantidad de puntos de concentración encuentra en los bordes del parque? | | | |
| 11 | ¿Cómo percibe Ud. la frecuencia de actividades en el parque? | | | |
| 12 | ¿Cómo consideras el diseño del espacio del parque para el desarrollo de actividades? | | | |
| 13 | ¿Cómo califica la flexibilidad del espacio para las diversas formas de uso? | | | |
| 14 | ¿De su punto de vista cuantos puntos de concentración hay en el parque? | | | |
| 15 | ¿De su punto de vista cuantos tipos de actividades se desarrolla en el parque? | | | |
| 16 | ¿Identifica cuantos negocios de alimentos se encuentra dentro del parque? | | | |
| 17 | ¿Identifica cuantas entidades financieras se encuentran cerca al EPE? | | | |
| 18 | ¿Identifica cuantas instituciones educativas se encuentran cerca al EPE? | | | |
| 19 | ¿Identifica cuantos centros de salud encuentran cerca al EPE? | | | |

| | | | | |
|--------------------------|---|--------------|----------------|-------------|
| 20 | ¿Identifica cuantos centros de administración pública encuentran cerca al EPE? | | | |
| 21 | ¿Identifica cuantas edificaciones religiosas encuentran cerca al EPE? | | | |
| 22 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar deportes individuales sobre rueda (patinaje, skate, bicicleta)? | | | |
| 23 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar danzas folklóricas? | | | |
| 24 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar ferias, exposiciones culturales? | | | |
| 25 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar conciertos, mítines, u otros? | | | |
| 26 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar festividades religiosas? | | | |
| DIMENSIÓN CONFORT | | BUENO | REGULAR | MALO |
| 27 | ¿Existe cantidad suficiente de elementos mobiliarios (bancos, pérgolas, tachos de basura) en el parque? | | | |
| 28 | ¿Percibe la existencia elementos que le produzcan algún tipo de | | | |

| | | | | |
|----------------------------|---|--------------|----------------|-------------|
| | incomodidad en su estadía? | | | |
| 29 | ¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista desde la temperatura? | | | |
| 30 | ¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista del ruido? | | | |
| 31 | ¿Existen mobiliarios suficientes para protegerse del sol y de la lluvia? | | | |
| 32 | ¿Percibe la existencia de mobiliarios para actividades para el descanso? | | | |
| 33 | ¿Cómo percibe la existencia de mobiliarios de información y comunicación (teléfonos, puestos de periódico, etc.)? | | | |
| 34 | ¿Encuentra un buen mantenimiento? | | | |
| 35 | ¿Se puede trasladar con facilidad de un lugar a otro? | | | |
| 36 | ¿los obstáculos en su desplazamiento por el parque son? | | | |
| 37 | ¿Desde su punto de vista las áreas duras en el parque son? | | | |
| 38 | ¿Desde su punto de vista las áreas verdes en el parque son? | | | |
| DIMENSIÓN SEGURIDAD | | BUENO | REGULAR | MALO |

| | | | | |
|----------------------------|--|--------------|----------------|-------------|
| 39 | ¿Cómo considera la calidad de iluminación en el parque por la noche? | | | |
| 40 | ¿Cómo percibe el control la seguridad frente a la delincuencia durante el día? | | | |
| 41 | ¿Cómo percibe el control de la seguridad frente a la delincuencia durante la noche? | | | |
| 42 | ¿Percibe la existencia de señalización que alerta a los usuarios de las zonas peligrosas o de riesgo? | | | |
| 43 | ¿Percibe la presencia de señalización que permite orientarse correctamente? | | | |
| 44 | Considera Ud. ¿Que el parque es seguro en relación a probables accidentes (automóviles, desniveles, cables expuestos, cisternas etc.)? | | | |
| DIMENSIÓN BIENESTAR | | BUENO | REGULAR | MALO |
| 45 | ¿Desde su percepción, existen espacios significativos (de importancia) dentro del parque | | | |
| 46 | ¿Qué sensación le produce con relación del espacio con la proporción del entorno? | | | |
| 47 | ¿Cómo percibe Ud. los estilos de las fachadas del entorno del parque? | | | |

| | | | | |
|-----------|---|--|--|--|
| 48 | ¿Se siente identificado con el espacio público? | | | |
| 49 | ¿Identifica al espacio público como un referente patrimonial? | | | |

ANEXO 4: Ficha de juicio de expertos

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

1. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y nombres: RODRILLO SANCHEZ CARLOS
 1.2. Grado Académico: TITULADO EN ARQUITECTURA
 1.3. Cargo e institución donde labora: UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

2. ASPECTOS DE VALIDACION:

- 2.1. Nombre de Instrumento: Cuestionario
 2.2. Autores del instrumento: CHUCO CRUZ, Jhoseline Janeth.
 2.3. Título de investigación: "PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA EN LA CIUDAD DE TARMA - 2022"

3. DE LOS ITEMS

| VALORACION | | | | |
|------------|-----------|---------|----------------------|----------|
| Inadecuado | Modificar | Regular | Mas o menos adecuado | Adecuado |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| N° | ITEMS | VALORACION | | | | | Observación (se sugiere como debería ser) |
|----|--|------------|---|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | ¿Existen presencia de personas de diferentes edades en el parque? | | | | | X | |
| 2 | ¿Existe presencia de personas de diferentes clases sociales en el EPE? | | | | | X | |
| 3 | ¿En qué medida nota Ud. la presencia de personas con discapacidades física en el parque? | | | | X | | |
| 4 | ¿Existe presencia de letreros que prohíben el uso del espacio? | | | | | X | |
| 5 | ¿Se puede acceder a todos los espacios del parque sin límites algunos? | | | | X | | |
| 6 | ¿Las personas de tercera edad pueden acceder a todo el espacio del parque? | | | | | X | |
| 7 | ¿Es posible usar todo el espacio público para eventos y actividades? | | | | | X | |
| 8 | ¿Todos los espacios del parque son aptos para personas de diferentes edades? | | | | X | | |
| 9 | ¿Qué cantidad de equipamientos de gran significancia, percibe en los bordes del parque? | | | | X | | |
| 10 | ¿Qué cantidad de puntos de concentración encuentra en los bordes del parque? | | | | | X | |
| 11 | ¿Cómo percibe Ud. la frecuencia de actividades en el parque? | | | | | X | |
| 12 | ¿Cómo consideras el diseño del espacio del parque para el desarrollo de actividades? | | | | | X | |
| 13 | ¿Cómo califica la flexibilidad del espacio para las diversas formas de uso? | | | | | X | |

| | | | | | | | | |
|----|---|--|--|--|---|--|---|--|
| 14 | ¿De su punto de vista cuantos puntos de concentración hay en el parque? | | | | | | X | |
| 15 | ¿De su punto de vista cuantos tipos de actividades se desarrolla en el parque? | | | | | | X | |
| 16 | ¿Identifica cuantos negocios de alimentos se encuentra dentro del parque? | | | | X | | | |
| 17 | ¿Identifica cuantas entidades financieras se encuentran cerca al EPE? | | | | | | X | |
| 18 | ¿Identifica cuantas instituciones educativas se encuentran cerca al EPE? | | | | X | | | |
| 19 | ¿Identifica cuantos centros de salud encuentran cerca al EPE? | | | | | | X | |
| 20 | ¿Identifica cuantos centros de administración pública encuentran cerca al EPE? | | | | | | X | |
| 21 | ¿Identifica cuantas edificaciones religiosas encuentran cerca al EPE? | | | | | | X | |
| 22 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar deportes individuales sobre rueda (patinaje, skate, bicicleta)? | | | | X | | | |
| 23 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar danzas folklóricas? | | | | | | X | |
| 24 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar ferias, exposiciones culturales? | | | | | | X | |
| 25 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar conciertos, mítines, u otros? | | | | | | X | |
| 26 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar festividades religiosas? | | | | | | X | |
| 27 | ¿Existe cantidad suficiente de elementos mobiliarios (bancos, pérgolas, tachos de basura) en el parque? | | | | X | | | |
| 28 | ¿Percibe la existencia elementos que le produzcan algún tipo de incomodidad en su estadía? | | | | | | X | |
| 29 | ¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista desde la temperatura? | | | | | | X | |
| 30 | ¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista del ruido? | | | | | | X | |
| 31 | ¿Existen mobiliarios suficientes para protegerse del sol y de la lluvia? | | | | | | X | |
| 32 | ¿Percibe la existencia de mobiliarios para actividades para el descanso? | | | | | | X | |
| 33 | ¿Cómo percibe la existencia de mobiliarios de información y comunicación (teléfonos, puestos de periódico, etc.)? | | | | | | X | |
| 34 | ¿Encuentra un buen mantenimiento? | | | | | | X | |
| 35 | ¿Se puede trasladar con facilidad de un lugar a otro? | | | | | | X | |
| 36 | ¿los obstáculos en su desplazamiento por el parque son? | | | | | | X | |
| 37 | ¿Desde su punto de vista las áreas duras en el parque son? | | | | | | X | |

| | | | | | | |
|----|--|--|--|--|---|---|
| 38 | ¿Desde su punto de vista las áreas verdes en el parque son? | | | | X | |
| 39 | ¿Cómo considera la calidad de iluminación en el parque por la noche? | | | | | X |
| 40 | ¿Cómo percibe el control la seguridad frente a la delincuencia durante el día? | | | | X | |
| 41 | ¿Cómo percibe el control de la seguridad frente a la delincuencia durante la noche? | | | | | X |
| 42 | ¿Percibe la existencia de señalización que alerta a los usuarios de las zonas peligrosas o de riesgo? | | | | | X |
| 43 | ¿Percibe la presencia de señalización que permite orientarse correctamente? | | | | | X |
| 44 | Considera Ud. ¿Que el parque es seguro en relación a probables accidentes (automóviles, desniveles, cables expuestos, cisternas etc.)? | | | | | X |
| 45 | ¿Desde su percepción, existen espacios significativos (de importancia) dentro del parque | | | | X | |
| 46 | ¿Qué sensación le produce con relación del espacio con la proporción del entorno? | | | | | X |
| 47 | ¿Cómo percibe Ud. los estilos de las fachadas del entorno del parque? | | | | | X |
| 48 | ¿Se siente identificado con el espacio público? | | | | | X |
| 49 | ¿Identifica al espacio público como un referente patrimonial? | | | | X | |

4. DEL INSTRUMENTO

| INDICADORES | CONTENIDO | Deficiente | Regular | Bueno | Muy Bueno | Excelente |
|------------------------|---|------------|---------|-------|-----------|-----------|
| | | 0 | 0.5 | 1 | 1.5 | 2 |
| Intencionalidad | El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada | | | | | X |
| Objetividad | El instrumento esta expresado en comportamientos observables | | | | | X |
| Organización | El orden de los ítems y áreas es adecuado | | | | | X |
| Claridad | El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación | | | | X | |
| Suficiencia | El número de ítems propuestos es suficiente para medir la variable | | | | | X |
| Consistencia | Tiene una base teórica y científica que respalda | | | | X | |
| Coherencia | Entre el objetivo, problema e hipótesis existecoherencia | | | | | X |
| Aplicabilidad | Los procedimientos y su corrección son sencillos | | | | | X |
| Actualidad | Esta adecuado al avance de la ciencia y la tecnología | | | | | X |
| Pertinencia | Es útil para la investigación | | | | X | |

5. ORDEN DE APLICABILIDAD:

APLICABLE


NO APLICABLE

6. PROMEDIO DE VALORACION:

NOTA:

18.5

OBSERVACIONES.....
.....
.....



CARLOS GORDILLO SANCHEZ
ARQUITECTO CAP. 8819

FIRMA DEL EXPERTO:

DNI N° 16692657 Teléfono/ Celular N° 964797871

Correo electrónico d.gordillo@upla.edu.pe

Lugar y Fecha: Huancayo, 03, NOV., 2022

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

1. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y nombres: Yupanqui Padilla Oswaldo
- 1.2. Grado Académico: Arquitecto.....
- 1.3. Cargo e institución donde labora: docente UPLA

2. ASPECTOS DE VALIDACION:

- 2.1. Nombre de Instrumento: **Cuestionario**
- 2.2. Autores del instrumento: **CHUCO CRUZ, Jhoseline Janeth.**
- 2.3. Título de investigación: **"PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA EN LA CIUDAD DE TARMA – 2022"**

3. DE LOS ITEMS

| VALORACION | | | | |
|------------|-----------|---------|----------------------|----------|
| Inadecuado | Modificar | Regular | Mas o menos adecuado | Adecuado |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| N° | ITEMS | VALORACION | | | | | Observación (se sugiere como debería ser) |
|----|--|------------|---|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | ¿Existen presencia de personas de diferentes edades en el parque? | | | | X | | |
| 2 | ¿Existe presencia de personas de diferentes clases sociales en el EPE? | | | | X | | |
| 3 | ¿En qué medida nota Ud. la presencia de personas con discapacidades física en el parque? | | | | X | | |
| 4 | ¿Existe presencia de letreros que prohíben el uso del espacio? | | | | X | | |
| 5 | ¿Se puede acceder a todos los espacios del parque sin límites algunos? | | | | X | | |
| 6 | ¿Las personas de tercera edad pueden acceder a todo el espacio del parque? | | | | X | | |
| 7 | ¿Es posible usar todo el espacio público para eventos y actividades? | | | | | X | |
| 8 | ¿Todos los espacios del parque son aptos para personas de diferentes edades? | | | | X | | |
| 9 | ¿Qué cantidad de equipamientos de gran significancia, percibe en los bordes del parque? | | | | X | | |
| 10 | ¿Qué cantidad de puntos de concentración encuentra en los bordes del parque? | | | | X | | |
| 11 | ¿Cómo percibe Ud. la frecuencia de actividades en el parque? | | | | X | | |
| 12 | ¿Cómo consideras el diseño del espacio del parque para el desarrollo de actividades? | | | | X | | |
| 13 | ¿Cómo califica la flexibilidad del espacio para las diversas formas de uso? | | | | X | | |

| | | | | | | |
|----|---|--|--|--|---|---|
| 14 | ¿De su punto de vista cuantos puntos de concentración hay en el parque? | | | | X | |
| 15 | ¿De su punto de vista cuantos tipos de actividades se desarrolla en el parque? | | | | | X |
| 16 | ¿Identifica cuantos negocios de alimentos se encuentra dentro del parque? | | | | | X |
| 17 | ¿Identifica cuantas entidades financieras se encuentran cerca al EPE? | | | | | X |
| 18 | ¿Identifica cuantas instituciones educativas se encuentran cerca al EPE? | | | | X | |
| 19 | ¿Identifica cuantos centros de salud encuentran cerca al EPE? | | | | X | |
| 20 | ¿Identifica cuantos centros de administración pública encuentran cerca al EPE? | | | | X | |
| 21 | ¿Identifica cuantas edificaciones religiosas encuentran cerca al EPE? | | | | X | |
| 22 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar deportes individuales sobre rueda (patinaje, skate, bicicleta)? | | | | | X |
| 23 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar danzas folklóricas? | | | | X | |
| 24 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar ferias, exposiciones culturales? | | | | X | |
| 25 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar conciertos, mítines, u otros? | | | | X | |
| 26 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar festividades religiosas? | | | | X | |
| 27 | ¿Existe cantidad suficiente de elementos mobiliarios (bancos, pérgolas, tachos de basura) en el parque? | | | | X | |
| 28 | ¿Percibe la existencia elementos que le produzcan algún tipo de incomodidad en su estadía? | | | | X | |
| 29 | ¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista desde la temperatura? | | | | X | |
| 30 | ¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista del ruido? | | | | X | |
| 31 | ¿Existen mobiliarios suficientes para protegerse del sol y de la lluvia? | | | | | X |
| 32 | ¿Percibe la existencia de mobiliarios para actividades para el descanso? | | | | X | |
| 33 | ¿Cómo percibe la existencia de mobiliarios de información y comunicación (teléfonos, puestos de periódico, etc.)? | | | | X | |
| 34 | ¿Encuentra un buen mantenimiento? | | | | X | |
| 35 | ¿Se puede trasladar con facilidad de un lugar a otro? | | | | X | |
| 36 | ¿los obstáculos en su desplazamiento por el parque son? | | | | | X |
| 37 | ¿Desde su punto de vista las áreas duras en el parque son? | | | | | X |

| | | | | | | |
|----|--|--|--|---|----|--|
| 38 | ¿Desde su punto de vista las áreas verdes en el parque son? | | | | X | |
| 39 | ¿Cómo considera la calidad de iluminación en el parque por la noche? | | | X | | |
| 40 | ¿Cómo percibe el control la seguridad frente a la delincuencia durante el día? | | | | X | |
| 41 | ¿Cómo percibe el control de la seguridad frente a la delincuencia durante la noche? | | | X | | |
| 42 | ¿Percibe la existencia de señalización que alerta a los usuarios de las zonas peligrosas o de riesgo? | | | | X | |
| 43 | ¿Percibe la presencia de señalización que permite orientarse correctamente? | | | | X | |
| 44 | Considera Ud. ¿Que el parque es seguro en relación a probables accidentes (automóviles, desniveles, cables expuestos, cisternas etc.)? | | | | X | |
| 45 | ¿Desde su percepción, existen espacios significativos (de importancia) dentro del parque | | | | X | |
| 46 | ¿Qué sensación le produce con relación del espacio con la proporción del entorno? | | | | X | |
| 47 | ¿Cómo percibe Ud. los estilos de las fachadas del entorno del parque? | | | | X | |
| 48 | ¿Se siente identificado con el espacio público? | | | | X | |
| 49 | ¿Identifica al espacio público como un referente patrimonial? | | | | XX | |

4. DEL INSTRUMENTO

| INDICADORES | CONTENIDO | Deficiente | Regular | Bueno | Muy Bueno | Excelente |
|------------------------|---|------------|---------|-------|-----------|-----------|
| | | 0 | 0.5 | 1 | 1.5 | 2 |
| Intencionalidad | El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada | | | | X | |
| Objetividad | El instrumento esta expresado en comportamientos observables | | | | | X |
| Organización | El orden de los ítems y áreas es adecuado | | | | X | |
| Claridad | El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación | | | | | X |
| Suficiencia | El número de ítems propuestos es suficiente para medir la variable | | | | X | |
| Consistencia | Tiene una base teórica y científica que respalda | | | | | X |
| Coherencia | Entre el objetivo, problema e hipótesis existecoherencia | | | | X | |
| Aplicabilidad | Los procedimientos y su corrección son sencillos | | | | X | |
| Actualidad | Esta adecuado al avance de la ciencia y la tecnología | | | | X | |
| Pertinencia | Es útil para la investigación | | | | X | |

5. ORDEN DE APLICABILIDAD:

APLICABLE

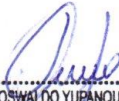
NO APLICABLE

6. PROMEDIO DE VALORACION:

NOTA:

OBSERVACIONES

NINGUNA.....



OSWALDO YUPANQUI PADILLA
ARQUITECTO
FIRMA DEL EXPERTO:

DNI N°10830294 Teléfono/ Celular N° 951418895

Correo electrónico: d.oyupanqui@upla.edu.pe

Lugar y Fecha: Huancayo ,08/11/2022.

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

1. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y nombres: Dr. La Calle Galvez Elyria
 1.2. Grado Académico: Superior
 1.3. Cargo e institución donde labora: Municipalidad Distrital de Huancañán

2. ASPECTOS DE VALIDACION:

- 2.1. Nombre de Instrumento: Cuestionario
 2.2. Autores del instrumento: CHUCO CRUZ, Jhoseline Janeth.
 2.3. Título de investigación: "PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA EN LA CIUDAD DE TARMA - 2021"

3. DE LOS ITEMS

| VALORACION | | | | |
|------------|-----------|---------|----------------------|----------|
| Inadecuado | Modificar | Regular | Mas o menos adecuado | Adecuado |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| N° | ITEMS | VALORACION | | | | | Observación (se sugiere como debería ser) |
|----|--|------------|---|---|---|---|---|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 1 | ¿Existen presencia de personas de diferentes edades en el parque? | X | | | | | |
| 2 | ¿Existe presencia de personas de diferentes clases sociales en el EPE? | | X | | | | Se sugiere especificar las siglas. (EPE) |
| 3 | ¿En qué medida nota Ud. la presencia de personas con discapacidades física en el parque? | | | | | | |
| 4 | ¿Existe presencia de letreros que prohíben el uso del espacio? | X | | | | | |
| 5 | ¿Se puede acceder a todos los espacios del parque sin límites algunos? | X | | | | | |
| 6 | ¿Las personas de tercera edad pueden acceder a todo el espacio del parque? | X | | | | | |
| 7 | ¿Es posible usar todo el espacio público para eventos y actividades? | X | | | | | |
| 8 | ¿Todos los espacios del parque son aptos para personas de diferentes edades? | X | | | | | |
| 9 | ¿Qué cantidad de equipamientos de gran significancia, percibe en los bordes del parque? | | | | | | |
| 10 | ¿Qué cantidad de puntos de concentración encuentra en los bordes del parque? | | X | | | | Se sugiere utilizar palabras mas técnicas |
| 11 | ¿Cómo percibe Ud. la frecuencia de actividades en el parque? | X | | | | | |
| 12 | ¿Cómo consideras el diseño del espacio del parque para el desarrollo de actividades? | X | | | | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|---|--|--|--------------------------------------|
| 13 | ¿Cómo califica la flexibilidad del espacio para las diversas formas de uso? | X | | | | | | |
| 14 | ¿De su punto de vista cuantos puntos de concentración hay en el parque? | X | | | | | | |
| 15 | ¿De su punto de vista cuantos tipos de actividades se desarrolla en el parque? | X | | | | | | |
| 16 | ¿Identifica cuantos negocios de alimentos se encuentra dentro del parque? | X | | | | | | |
| 17 | ¿Identifica cuantas entidades financieras se encuentran cerca al EPE? | X | | | | | | |
| 18 | ¿Identifica cuantas instituciones educativas se encuentran cerca al EPE? | X | | | | | | |
| 19 | ¿Identifica cuantos centros de salud encuentran cerca al EPE? | X | | | | | | |
| 20 | ¿Identifica cuantos centros de administración pública encuentran cerca al EPE? | X | | | | | | |
| 21 | ¿Identifica cuantas edificaciones religiosas encuentran cerca al EPE? | X | | | | | | |
| 22 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar deportes individuales sobre rueda (patinaje, skate, bicicleta)? | X | | | | | | |
| 23 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar danzas folklóricas? | X | | | | | | |
| 24 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar ferias, exposiciones culturales? | X | | | | | | |
| 25 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar conciertos, mítines, u otros? | X | | | | | | |
| 26 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar festividades religiosas? | X | | | | | | |
| 27 | ¿Existe cantidad suficiente de elementos mobiliarios (banco, pérgolas, tachos de basura) en el parque? | X | | | | | | |
| 28 | ¿Percibe la existencia elementos que le produzcan algún tipo de incomodidad en su estadía? | X | | | | | | |
| 29 | ¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista desde la temperatura? | | | | | | | |
| 30 | ¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista del ruido? | X | | | X | | | esta pregunta debe plantearse mejor |
| 31 | ¿Existen mobiliarios suficientes para protegerse del sol y de la lluvia? | X | | | | | | |
| 32 | ¿Percibe la existencia de mobiliarios para actividades para el descanso? | X | | | | | | |
| 33 | ¿Cómo percibe la existencia de mobiliarios de información y comunicación (teléfonos, puestos de periódico, etc.)? | X | | | | | | |
| 34 | ¿Encuentra un buen mantenimiento? | | | | | | | |
| 35 | ¿Se puede trasladar con facilidad de un lugar a otro? | | | X | | | | Se recomienda completar la pregunta. |
| 36 | ¿los obstáculos en su desplazamiento por el parque son? | | | | | | | |
| 37 | ¿Desde su punto de vista las áreas duras en el parque son? | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|--|--|--|
| 38 | ¿Desde su punto de vista las áreas verdes en el parque son? | X | | | | | | |
| 39 | ¿Cómo considera la calidad de iluminación en el parque por la noche? | X | | | | | | |
| 40 | ¿Cómo percibe el control la seguridad frente a la delincuencia durante el día? | | X | | | | | |
| 41 | ¿Cómo percibe el control de la seguridad frente a la delincuencia durante la noche? | X | | | | | | |
| 42 | ¿Percibe la existencia de señalización que alerta a los usuarios de las zonas peligrosas o de riesgo? | X | | | | | | |
| 43 | ¿Percibe la presencia de señalización que permite orientarse correctamente? | X | | | | | | |
| 44 | Considera Ud. ¿Que el parque es seguro en relación a probables accidentes (automóviles, desniveles, cables expuestos, cisternas etc.)? | X | | | | | | |
| 45 | ¿Desde su percepción, existen espacios significativos (de importancia) dentro del parque | X | | | | | | |
| 46 | ¿Qué sensación le produce con relación del espacio con la proporción del entorno? | X | | | | | | |
| 47 | ¿Cómo percibe Ud. los estilos de las fachadas del entorno del parque? | X | | | | | | |
| 48 | ¿Se siente identificado con el espacio público? | X | | | | | | |
| 49 | ¿Identifica al espacio público como un referente patrimonial? | X | | | | | | |

4. DEL INSTRUMENTO

| INDICADORES | CONTENIDO | Deficiente | Regular | Bueno | Muy Bueno | Excelente |
|------------------------|---|------------|---------|-------|-----------|-----------|
| | | 0 | 0.5 | 1 | 1.5 | 2 |
| Intencionalidad | El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada | | | X | | |
| Objetividad | El instrumento esta expresado en comportamientos observables | | | X | | |
| Organización | El orden de los ítems y áreas es adecuado | | | | X | |
| Claridad | El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación | | | X | | |
| Suficiencia | El número de ítems propuestos es suficiente para medir la variable | | | | X | |
| Consistencia | Tiene una base teórica y científica que respalda | | | | X | |
| Coherencia | Entre el objetivo, problema e hipótesis existecoherencia | | | | X | |
| Aplicabilidad | Los procedimientos y su corrección son sencillos | | | | X | |
| Actualidad | Esta adecuado al avance de la ciencia y la tecnología | | | | | X |
| Pertinencia | Es útil para la investigación | | | | | X |

5. ORDEN DE APLICABILIDAD:

APLICABLE

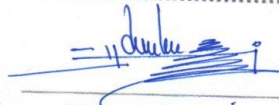
NO APLICABLE

6. PROMEDIO DE VALORACION:

NOTA:

19

OBSERVACIONES... se recomienda tomar en consideración las sugerencias realizadas



FIRMA DEL EXPERTO:

DNI N° 42351119 Teléfono/ Celular N° 945991840

Correo electrónico: eylindcg@gmail.com

Lugar y Fecha: Huaracayo 09 / 11 / 22 /

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

1. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y nombres: **Barzola Gomez Renato Edu**
- 1.2. Grado Académico: **Magister**
- 1.3. Cargo e institución donde labora: **Universidad tecnológica del Perú**

2. ASPECTOS DE VALIDACION:

- 2.1. Nombre de Instrumento: **Cuestionario**
- 2.2. Autores del instrumento: **CHUCO CRUZ, Jhoseline Janeth.**
- 2.3. Título de investigación: **“PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA EN LA CIUDAD DE TARMA – 2021”**

3. DE LOS ITEMS

| VALORACION | | | | |
|------------|-----------|---------|----------------------|----------|
| Inadecuado | Modificar | Regular | Mas o menos adecuado | Adecuado |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| N° | ITEMS | VALORACION | | | | | Observación (se sugiere como debería ser) |
|----|--|------------|---|---|---|---|---|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 1 | ¿Existen presencia de personas de diferentes edades en el parque? | | X | | | | |
| 2 | ¿Existe presencia de personas de diferentes clases sociales en el EPE? | | X | | | | |
| 3 | ¿En qué medida nota Ud. la presencia de personas con discapacidades física en el parque? | | X | | | | |
| 4 | ¿Existe presencia de letreros que prohíben el uso del espacio? | | X | | | | |

| | | | | | | |
|----|---|---|--|--|--|--|
| 5 | ¿Se puede acceder a todos los espacios del parque sin límites algunos? | X | | | | |
| 6 | ¿Las personas de tercera edad pueden acceder a todo el espacio del parque? | X | | | | |
| 7 | ¿Es posible usar todo el espacio público para eventos y actividades? | X | | | | |
| 8 | ¿Todos los espacios del parque son aptos para personas de diferentes edades? | X | | | | |
| 9 | ¿Qué cantidad de equipamientos de gran significancia, percibe en los bordes del parque? | X | | | | |
| 10 | ¿Qué cantidad de puntos de concentración encuentra en los bordes del parque? | X | | | | |
| 11 | ¿Cómo percibe Ud. la frecuencia de actividades en el parque? | X | | | | |
| 12 | ¿Cómo consideras el diseño del espacio del parque para el desarrollo de actividades? | X | | | | |
| 13 | ¿Cómo califica la flexibilidad del espacio para las diversas formas de uso? | X | | | | |
| 14 | ¿De su punto de vista cuantos puntos de concentración hay en el parque? | X | | | | |
| 15 | ¿De su punto de vista cuantos tipos de actividades se desarrolla en el parque? | X | | | | |
| 16 | ¿Identifica cuantos negocios de alimentos se encuentra dentro del parque? | X | | | | |
| 17 | ¿Identifica cuantas entidades financieras se encuentran cerca al EPE? | X | | | | |
| 18 | ¿Identifica cuantas instituciones educativas se encuentran cerca al EPE? | X | | | | |
| 19 | ¿Identifica cuantos centros de salud encuentran cerca al EPE? | X | | | | |

| | | | | | | | |
|----|---|--|---|--|--|--|--|
| 20 | ¿Identifica cuantos centros de administración pública encuentran cerca al EPE? | | X | | | | |
| 21 | ¿Identifica cuantas edificaciones religiosas encuentran cerca al EPE? | | X | | | | |
| 22 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar deportes individuales sobre rueda (patinaje, skate, bicicleta)? | | X | | | | |
| 23 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar danzas folklóricas? | | X | | | | |
| 24 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar ferias, exposiciones culturales? | | X | | | | |
| 25 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar conciertos, mítines, u otros? | | X | | | | |
| 26 | ¿De su punto de vista es posible usar los espacios del parque para realizar festividades religiosas? | | X | | | | |
| 27 | ¿Existe cantidad suficiente de elementos mobiliarios (bancos, pérgolas, tachos de basura) en el parque? | | X | | | | |
| 28 | ¿Percibe la existencia elementos que le produzcan algún tipo de incomodidad en su estadía? | | X | | | | |
| 29 | ¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista desde la temperatura? | | X | | | | |
| 30 | ¿Cómo percibe el parque desde el punto de vista del ruido? | | X | | | | |
| 31 | ¿Existen mobiliarios suficientes para protegerse del sol y de la lluvia? | | X | | | | |
| 32 | ¿Percibe la existencia de mobiliarios para actividades para el descanso? | | X | | | | |

| | | | | | | | |
|----|--|--|---|--|--|--|--|
| 33 | ¿Cómo percibe la existencia de mobiliarios de información y comunicación (teléfonos, puestos de periódico, etc.)? | | X | | | | |
| 34 | ¿Encuentra un buen mantenimiento? | | X | | | | |
| 35 | ¿Se puede trasladar con facilidad de un lugar a otro? | | X | | | | |
| 36 | ¿los obstáculos en su desplazamiento por el parque son? | | X | | | | |
| 37 | ¿Desde su punto de vista las áreas duras en el parque son? | | X | | | | |
| 38 | ¿Desde su punto de vista las áreas verdes en el parque son? | | X | | | | |
| 39 | ¿Cómo considera la calidad de iluminación en el parque por la noche? | | X | | | | |
| 40 | ¿Cómo percibe el control la seguridad frente a la delincuencia durante el día? | | X | | | | |
| 41 | ¿Cómo percibe el control de la seguridad frente a la delincuencia durante la noche? | | X | | | | |
| 42 | ¿Percibe la existencia de señalización que alerta a los usuarios de las zonas peligrosas o de riesgo? | | X | | | | |
| 43 | ¿Percibe la presencia de señalización que permite orientarse correctamente? | | X | | | | |
| 44 | Considera Ud. ¿Que el parque es seguro en relación a probables accidentes (automóviles, desniveles, cables expuestos, cisternas etc.)? | | X | | | | |
| 45 | ¿Desde su percepción, existen espacios significativos (de importancia) dentro del parque | | X | | | | |
| 46 | ¿Qué sensación le produce con relación del espacio con la proporción del entorno? | | X | | | | |

4. DEL INSTRUMENTO

| INDICADORES | CONTENIDO | Deficiente | Regular | Bueno | Muy Bueno | Excelente |
|------------------------|---|------------|---------|-------|-----------|-----------|
| | | 0 | 0.5 | 1 | 1.5 | 2.5 |
| Intencionalidad | El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada | | | | 1.5 | |
| Objetividad | El instrumento esta expresado en comportamientos observables | | | | | 2.5 |
| Organización | El orden de los ítems y áreas es adecuado | | | | | 2.5 |
| Claridad | El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación | | | | 1.5 | |
| Suficiencia | El número de ítems propuestos es suficiente para medir la variable | | | | | 2.5 |
| Consistencia | Tiene una base teórica y científica que respalda | | | | | 2.5 |
| Coherencia | Entre el objetivo, problema e hipótesis existe coherencia | | | | | 2.5 |
| Aplicabilidad | Los procedimientos y su corrección son sencillos | | | | | 2.5 |

5. ORDEN DE APLICABILIDAD:

APLICABLE

NO APLICABLE

6. PROMEDIO DE VALORACION:

NOTA:

18

OBSERVACIONES.....



Barzola Gomez Renato Edu
 ARQUITECTO
 CAP. 018810

FIRMA DEL EXPERTO:

DNI N°41570884 Teléfono/ Celular N°942482551

Correo electrónico: edu.barzola@pucp.edu.pe

Lugar y Fecha: Huancayo, 03/11/2022

ANEXO 5: Fotografías de las encuestas realizadas

Fotografías de las encuestas realizadas en el parque Manuel a. Odría.

Imagen 1. Vista del interior del parque Manuel A. Odría



Imagen 2. Vista panorámica del parque Manuel A. Odría



Imagen 3. Vista panorámica del parque Manuel A. Odría



Imagen 4. Entrevista a los usuarios del Parque Manuel A. Odría



Imagen 5. Entrevista a los usuarios del Parque Manuel A. Odría



Imagen 6. Entrevista a los usuarios del Parque Manuel A. Odría



Imagen 7. Vista interior de La Plaza de Armas



Imagen 8. Catedral cerca de la Plaza de Armas



Imagen 9. Encuesta a los Usuarios de la Plaza de Armas



ANEXO 6: Proyecto aplicativo

PLANTEAMIENTO ARQUITECTÓNICO

TEMA: “TRATAMIENTO PAISAJISTA DEL PARQUE MANUEL A. ODRIA - TARMA”

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA



UPLA
UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

“TRATAMIENTO PAISAJISTA DEL PARQUE MANUEL A. ODRIA – TARMA”

PRESENTADO POR:

BACH. ARQUITECTURA. CHUCO CRUZ, Jhoseline Janeth.

HUANCAYO – PERU

2021

ÍNDICE

| | |
|---|----|
| ÍNDICE | 2 |
| CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO ARQUITECTÓNICO | 5 |
| 1.1. <i>Planteamiento del problema</i> | 5 |
| 1.2. <i>Fundamentación del plan</i> | 5 |
| 1.3. <i>Formulación del problema</i> | 5 |
| 1.4. <i>Hipótesis</i> | 6 |
| 1.5. <i>Objetivo</i> | 6 |
| 1.5.1. <i>Objetivo General</i> | 6 |
| 1.5.2. <i>Objetivo Especifico</i> | 6 |
| 1.6. <i>Árbol de Causa y Efectos</i> | 7 |
| 1.7. <i>Árbol de Medios y Fines</i> | 8 |
| 1.8. <i>Justificación del proyecto</i> | 9 |
| CAPÍTULO II ANÁLISIS DE SISTEMAS DE CONDICIONANTES | 11 |
| 2.1. <i>Definición</i> | 11 |
| 2.1.1. <i>Los parques</i> | 11 |
| 2.1.2. <i>Los parques y la sociedad</i> | 12 |
| 2.1.3. <i>Cualidades de los espacios urbanos abiertos</i> | 13 |
| 2.1.4. <i>Diseño del espacio urbano (parques)</i> | 16 |

| | |
|--|-----------|
| 2.1.5. <i>Diseño del área verde</i> | 17 |
| 2.2. <i>Clasificación de la arquitectura del paisaje</i> | 19 |
| 2.2.1. <i>Arquitectura del paisaje en regiones</i> | 19 |
| 2.2.2. <i>La arquitectura de los paisajes urbanos</i> | 19 |
| 2.3. <i>Análisis de referentes</i> | 21 |
| 2.3.1. <i>Primer referente:</i> | 21 |
| 2.3.2. <i>Segundo referente</i> | 26 |
| 2.3.3. <i>Tercer referente</i> | 31 |
| CAPÍTULO III ESTUDIO DEL CONTEXTO FÍSICO ESPACIAL | 35 |
| 3.1. <i>Ubicación</i> | 35 |
| 3.2. <i>Perfil Urbano</i> | 35 |
| 3.3. <i>Arquitectura y materialidad</i> | 36 |
| 3.4. <i>Análisis Ambiental</i> | 36 |
| 3.4.1. <i>Clima</i> | 36 |
| 3.4.2. <i>Viento</i> | 37 |
| 3.4.3. <i>Topografía</i> | 37 |
| 3.4.4. <i>Precipitación</i> | 37 |
| 3.4.5. <i>Temperatura</i> | 38 |
| 3.4.6. <i>Accesos y vías</i> | 38 |
| 3.5. <i>Análisis de variables del lugar</i> | 39 |

| | |
|--|-----------|
| CAPÍTULO IV INTERPRETACION DE LA NORMATIVIDAD | 40 |
| CAPÍTULO V DETERMINACION DEL SISTEMA DEL PROYECTO | 44 |
| 5.1. Ubicación del proyecto | 44 |
| 5.2. Formulación del concepto arquitectónico | 45 |
| 5.2.1. Concepto arquitectónico | 45 |
| 5.3. Programa arquitectónico | 47 |
| CAPÍTULO VI DESARROLLO DEL PROYECTO ARQUITECTONICO..... | 50 |
| 6.1. Descripción del partido arquitectónico | 50 |
| 6.2. Descripción de propuesta funcional – formal..... | 52 |
| ANEXO | 58 |
| PLANOS DEL PROPUESTA: TRATAMIENTO PAISAJISTA DEL PARQUE | |
| MANUEL A. ODRÍA – TARMA | 65 |

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO ARQUITECTÓNICO

“TRATAMIENTO PAISAJISTA DEL PARQUE MANUEL A. ODRÍA – TARMA”

1.1. Planteamiento del problema

Perahia (2007), la participación de las personas y de quienes utilizan el espacio público es necesaria para el desarrollo del espacio público. Según la autora, su argumentación a favor de la participación ciudadana abrirá la puerta a una serie de posibles soluciones y redundará en una mejora general de la calidad del entorno. Además, llama la atención sobre el reto multidisciplinar que tienen los urbanistas a la hora de diseñar lugares públicos.

Debido a que la disposición y el diseño del espacio no satisfacen los criterios ideales de comodidad y funcionalidad para diversas actividades, la escasa implicación de las personas es una de las causas de la mala calidad de un espacio público. Esta mala calidad es consecuencia de la escasa participación de la población.

El siguiente plan se centra en resolver el problema del Parque Manuel A. Odría, que es la incapacidad de ofrecer un lugar adecuado donde la gente pueda realizar una variedad de actividades pasivas, con el objetivo de crear un espacio que sea a la vez de alta calidad y digno para su acercamiento.

1.2. Fundamentación del plan

La población tiene necesidad del proyecto, ya que hay escasez de espacios vitales de calidad, como demostraron los resultados obtenidos. Esta necesidad quedó demostrada por los resultados obtenidos.

1.3. Formulación del problema

¿Qué cosas se podrían hacer para mejorar aún más el Parque Manuel A. Odría?

1.4. Hipótesis

Se producirá un entorno digno y de calidad como resultado de los trabajos de paisajismo realizados en el Parque Manuel A. Odra.

1.5. Objetivo

1.5.1. Objetivo General

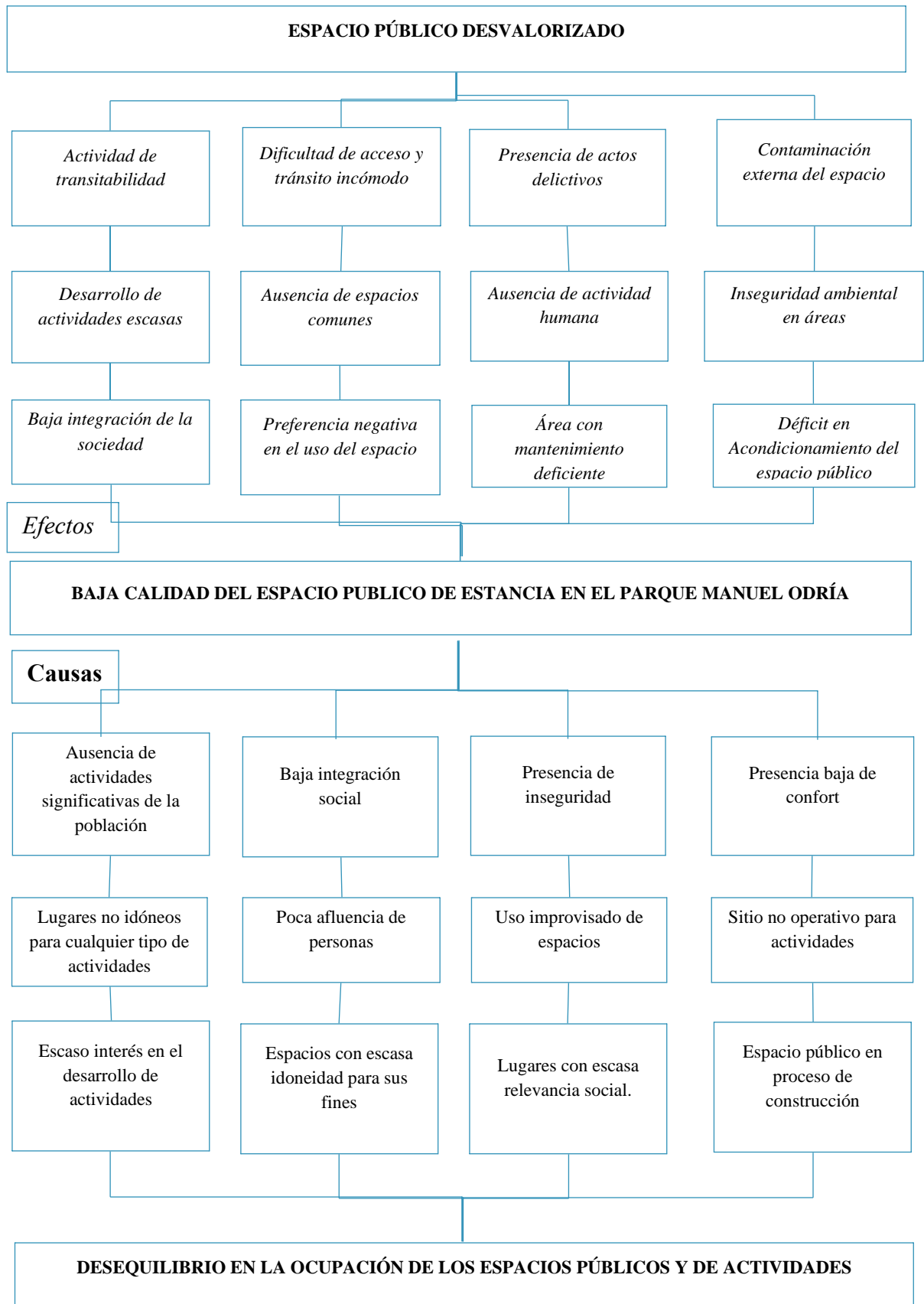
El Parque Manuel A. Odría se ajardinará de forma que responda al diseño de un espacio público y satisfaga las necesidades de la población proporcionando un lugar para una variedad de actividades culturales y recreativas. El objetivo de este empeño es cumplir ambos requisitos.

1.5.2. Objetivo Especifico

- La creación de áreas orientadas al residente, la preservación de la tranquilidad y la promoción del contacto directo con la naturaleza.
- Crear zonas originales dentro del parque que cautiven al público y le animen a ir al parque.
- Representar una conexión metafórica con el mundo natural circundante mediante el uso del lenguaje arquitectónico. Representar una relación simbólica y de lenguaje arquitectónico del entorno natural.
- Cree zonas que puedan ser vistas por un ser humano con total naturalidad.

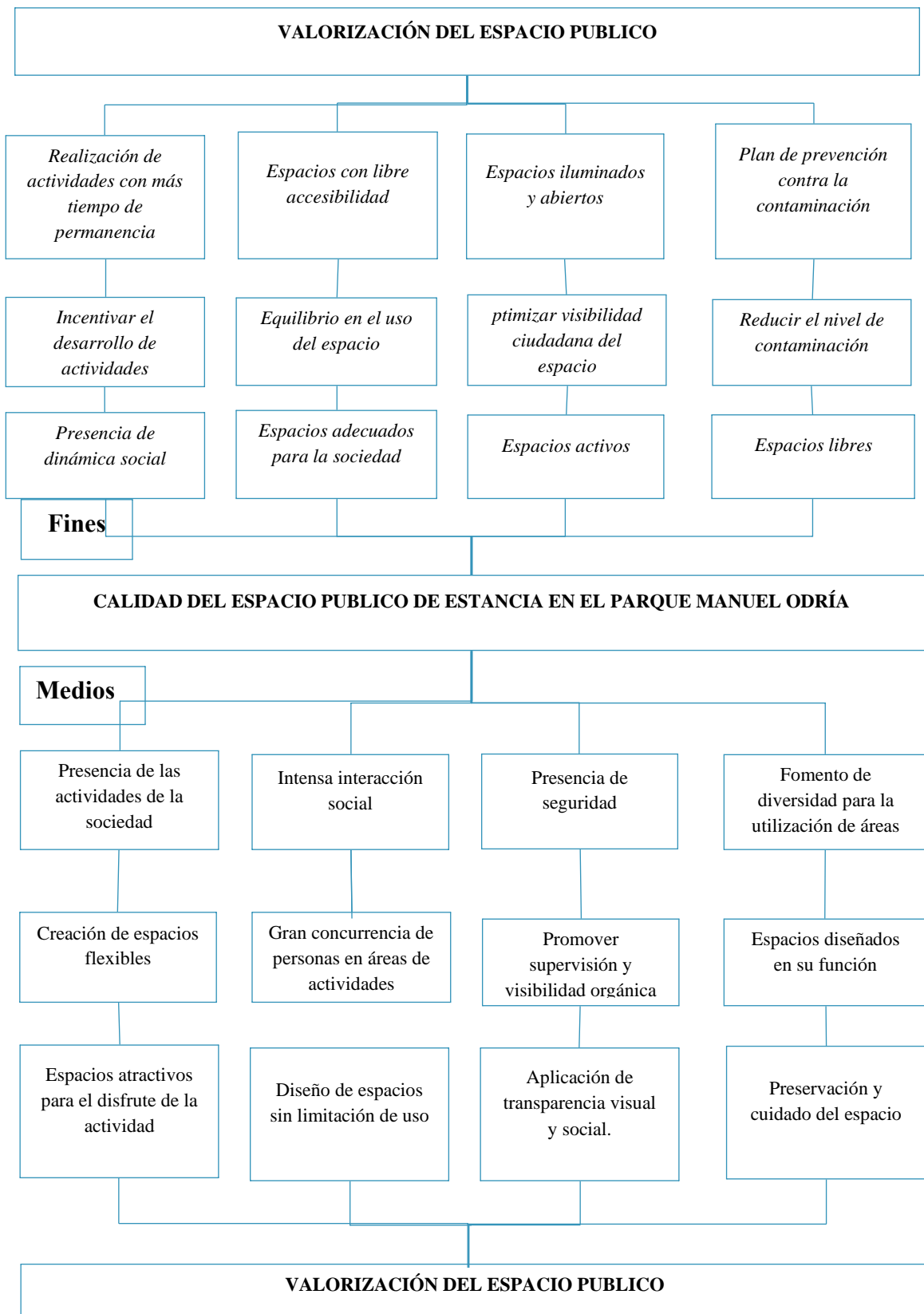
1.6. Árbol de Causa y Efectos

Figura 1. *Árbol de causa y efectos*



1.7. Árbol de Medios y Fines

Figura 2. *Árbol de Medios y Fines*



1.8. Justificación del proyecto

La investigación de Romero (2016) en California, titulada "Espacios públicos y calidad de vida urbana", llegó a la conclusión de que los usuarios utilizan los espacios porque satisfacen necesidades relacionadas con la calidad de vida urbana, ya que estos espacios les generan beneficios como mejorar su bienestar, mantener su condición física, a la vez que se auto-oxigenan y alivian el estrés. El estudio de Romero (2016) se realizó en California. Los habitantes tienen una amplia gama de intereses y necesidades cuando se trata de la calidad de sus vidas, y los factores que contribuyen a la calidad de vida son las formas en que uno hace uso del espacio y cultiva el bienestar. Las necesidades incluyen reducir el estrés, participar en deportes, aumentar la forma física y mejorar así la salud. Encontrar paz y tranquilidad, entrar en contacto con la naturaleza, crear un entorno propicio para la vida familiar, dar cabida al desarrollo intelectual de los niños, fomentar la lectura y satisfacer otras muchas necesidades.

Como puede verse, el autor hace hincapié en la importancia del espacio público para determinar la calidad de vida general de los habitantes de una comunidad.

El espacio público es un lugar al que cualquiera puede acudir para relajarse y divertirse. Por ello, el espacio público debe tener características que satisfagan las necesidades y preferencias del usuario. Si el espacio público carece de estas cualidades, la preferencia por su accesibilidad será baja.

Debido a que, como ha señalado Beck (2009), el buen diseño consiste en proporcionar comodidad a las personas, y el buen gobierno consiste en saber mantenerlos en buen estado (el espacio público), donde contribuyan a mejorar

la calidad de vida de los vecinos que viven en este lugar, es importante destacar la importancia de conocer el estado de los espacios públicos y cómo se gestionan.

El propósito de este proyecto es abordar las deficiencias del parque que han reducido el número de rutas accesibles y el número de personas que deciden ir allí. Las personas han recurrido a la utilización de espacios exteriores alternativos ya que el espacio público del parque urbano no satisface adecuadamente sus necesidades para el desarrollo de sus actividades cotidianas, el descanso, las prácticas culturales, la expresión artística y la cultura social.

Por ello, con el fin de alcanzar un alto nivel de calidad, el propósito de esta propuesta es ofrecer un tratamiento paisajístico que enriquezca y mejore el diseño de este espacio público. En este sentido, las instituciones públicas, responsables del desarrollo y la intervención de los espacios públicos, participarán en el tratamiento paisajístico de este espacio público con el fin de crear un parque que responda a las necesidades de la población y donde las personas puedan desarrollar actividades culturales, recreativas y de ocio. El objetivo de este proyecto es crear un parque que responda a las necesidades de la población y donde la gente pueda desarrollar actividades culturales, recreativas y de ocio.

CAPÍTULO II

ANÁLISIS DE SISTEMAS DE CONDICIONANTES

2.1. Definición.

2.1.1. Los parques

Constituyen las áreas verdes dentro de la ciudad, tienen por finalidad proporcionar el espacio físico para la distracción, esparcimiento y recreación de los habitantes de la ciudad. Funcionan conjugando áreas jardineadas, plazas, dependiendo de la extensión y propósito de la unidad recreativa, puede incluir en su equipamiento canchas deportivas y áreas culturales. Por sus diferentes características los parques se clasifican en:

- **Parque de barrio:** se subdivide en: parque de manzana y parque vecinal.
- **Parque de sector o zona.**
- **Parque metropolitano.**
- **Parque especializado.**

- **Parque de manzana:** Es un parque cuya característica principal, es la de ser un área de recreación infantil (edad preescolar de 0 a 5 años). Debe considerarse para su construcción un área aproximada de 500 a 1000 m²; su frecuencia de uso es diario, debe contar con servicios básicos tales como la recolección de basura, agua potable, alumbrado además debe estar delimitado por bardas o muros bajos para la seguridad de los niños.

- **Parque vecinal:** Es el centro de una unidad vecinal (colonia, barrio o aldea). Su función es brindar esparcimiento en un área aproximada de 1000 a 10000 m²; su frecuencia de uso es diaria, sus vías de acceso son peatonales, debe contar con iluminación, servicios básicos, áreas de descanso y conversación, canchas deportivas y jardines.

- **Parque de sector o zona:** Su función es recreativa y deportiva para todas las edades. Sus dimensiones pueden ser de 1 a 10 hectáreas, su frecuencia de uso es diario o semanal. Debe ser localizado cerca de zonas residenciales, de servicios o de escuelas secundarias; debe contar con estacionamiento de vehículos, servicios sanitarios, teléfonos públicos, servicios básicos, iluminación y seguridad.

- **Parque metropolitano:** Esta destinado a brindar recreación y esparcimiento a jóvenes y adultos de todas las edades. Proporciona una variedad de actividades recreativas; su área optima debe tener de 10 a 100 hectáreas. Las vías de acceso deben tener control de ingresos y egresos. Debe contar con servicios básicos, alumbrado, espacios para juegos deportivos, edificios multiusos, espacios para exposiciones, recreación pasiva, senderos para paseos peatonales y en bicicleta, jardines, plazas, estacionamiento, servicios sanitarios y teléfonos públicos.

- **Parque especializado:** Están considerados como parques educativo-culturales. Entre ellos se encuentran los zoológicos, los parques industriales y los jardines botánicos.

2.1.2. Los parques y la sociedad

Solares. E. (2005) En su tesis, señala que las investigaciones actuales realizadas por psicólogos han arrojado nueva luz sobre la función de los parques. Según él, los parques deben ser áreas recreativas que sirvan para preservar el equilibrio espiritual, funcionen como un espacio común para la sociedad, proporcionen un lugar para que la gente socialice y sirvan como símbolo para la comunidad. (Ronald Asturias Sarti) Los habitantes de las ciudades necesitan encontrar formas de aliviar el estrés provocado por la velocidad actual de la vida urbana, inducida por la misma rutina diaria, movimientos, emociones y estímulos para mantener su equilibrio. El nivel de estrés aumenta cada dos días. Según los resultados de las investigaciones llevadas a cabo por psicólogos, los individuos necesitan mantener diversas relaciones psicológicas con sus coetáneos desde la infancia para mantener una buena salud. El parque tiene

un impacto directo en la sociedad y sirve como santuario en el que la gente puede estudiar, relajarse, leer, etc. Por otra parte, los parques urbanos sirven como válvula de escape para las tensiones típicas de las ciudades, que a menudo son el resultado de las actividades cotidianas de los individuos en la ciudad. Los parques desempeñan un papel importante en las actividades humanas, que debe tenerse en cuenta hasta la fase de diseño. El urbanismo y la arquitectura han reconocido cuatro necesidades humanas fundamentales: vivir, circular, trabajar y renovarse. Además de dotar a la ciudad de una personalidad atractiva y apacible, cumplen una importante función urbana. Por ello, los bordes de las calles y la forma en que están diseñadas dirigen la estética que caracteriza a la localidad. La finalidad de los parques urbanos es educar a los miembros de la sociedad mientras disfrutan de su tiempo de ocio. Este doble propósito de enseñar y entretener a los visitantes se consigue dotando a los parques urbanos de infraestructuras de fácil acceso para la gran mayoría de la población. **CUALIDADES DE LOS**

ESPACIOS y LOS ESPACIOS URBANOS ABIERTOS

2.1.3. Cualidades de los espacios urbanos abiertos

Los espacios abiertos urbanos requieren cualidades básicas para su éxito. Para que sean aceptados y utilizados por los habitantes de la ciudad y generen vida en las calles, parques y plazas. Estas cualidades básicas son

- **Equilibrio:** consiste en la interrelación de las actividades que se realizan en un espacio público determinado. Creando las posibilidades de jugar, pasear, sentarse y disfrutar del paisaje urbano; se mantiene un equilibrio en los usuarios en cuanto a edad y por tanto en la variedad de actividades que se realizan simultáneamente, dando así una utilidad y funcionamiento constante a los espacios públicos.

- **Comodidad y confort:** es planificar para que el usuario se sienta bien, disfrute del espacio creado especialmente para él y sienta el deseo de permanecer o volver al espacio urbano

abierto. Encontrar en este espacio un complemento para eventos culturales y sociales; también encontrar atracciones como quioscos, lugares de descanso y otros elementos que aumenten el uso social del espacio público.

- **Dimensión y escala:** el uso y la función requerida de los espacios públicos determinan su dimensión, sin embargo, es importante señalar que son espacios creados para actividades desarrolladas por seres humanos, por lo que su tamaño y escala deben ajustarse a las dimensiones antropométricas de las personas. Estas dimensiones deben estar enmarcadas dentro del radio de visión y delimitadas físicamente para que el usuario perciba una sensación de protección y pueda tener la posibilidad de comunicación con sus semejantes.

- **Forma:** La forma de las plazas, plazoletas y pequeños parques debe reflejar un espacio que atraiga las actividades peatonales. La forma en sí misma no representa ningún problema o impedimento para la construcción siempre y cuando el diseño esté concebido de tal manera que satisfaga las necesidades del usuario y éste vea la necesidad de desarrollar actividades sociales, culturales, etc. en este espacio. La idea es invitar a través del conjunto de formas en el diseño a que el usuario quiera quedarse y disfrutar de las actividades a desarrollar dentro del espacio abierto.

- **Contexto:** es importante que el diseñador tenga en cuenta en la planificación del proyecto una evaluación posterior a la construcción y finalización del mismo ya que las actividades de la calle y edificios adyacentes influirán en el éxito o fracaso del espacio proyectado. Los parques, como todos los espacios abiertos urbanos, deben ser generadores activos de actividades para atraer a la gente hacia ellos; deben atraer la atención de los peatones y aumentar así la interacción social.

- **Variedad:** representa la diversidad de actividades que pueden desarrollarse en este tipo de espacios abiertos y viene determinada por los gustos y distracciones de los habitantes y usuarios.

Los espacios abiertos como los parques deben ofrecer una amplia variedad de actividades para que el espacio físico resulte atractivo y eficiente.

-Flexibilidad: el éxito de un espacio abierto urbano depende del uso que el usuario haga de él.

Como dijo el arquitecto Roberto Branbilla en su conferencia sobre planificación y diseño de espacios abiertos urbanos: nada atrae más al éxito que el éxito, nada atrae más a la gente que la gente.

- **La vitalidad** del espacio público debe mantenerse con la capacidad de establecer cambios de uso e integrar elementos de diseño en función de las nuevas necesidades que presente el usuario peatonal, para que la gente no se aleje de estos lugares y siga utilizándolos.

- **La seguridad:** Para que las actividades recreativas o de ocio se desarrollen plenamente, el usuario debe percibir una sensación de protección, que se consigue mediante una vigilancia adecuada de los espacios públicos urbanos. Deben garantizarse dos niveles de seguridad: En primer lugar, la protección de la integridad física humana (frente al tráfico, la violencia delictiva y la protección frente a los elementos meteorológicos); en segundo lugar, la preservación de las condiciones óptimas del espacio abierto. El espacio abierto urbano debe protegerse del vandalismo vigilando el uso correcto de sus instalaciones; esto puede lograrse mediante un guardián municipal, un guardián comunitario o un guardián policial.

- **Mantenimiento:** Es un requisito indispensable para que los ciudadanos puedan seguir utilizando el espacio abierto urbano. El espacio público debe mantener un cierto equilibrio, ya que representa usos peatonales opcionales, que se verán estimulados por un espacio público bien mantenido, y a la inversa, un espacio público deteriorado ahuyentará a los peatones. Las condiciones óptimas de un espacio urbano abierto están representadas por: Limpieza, protección, servicios en buen estado, actividades programadas para provocar reacciones en el

usuario como juegos, atracciones culturales, concursos, etc., logrando en el usuario una sensación de bienestar.

2.1.4. Diseño del espacio urbano (parques)

Se recomienda elegir una concordancia arquitectónica basada en los usos y funciones de un espacio urbano abierto como un parque y aprovechando los rasgos culturales característicos de la zona. Esta adecuación arquitectónica debe estar definida por las demandas recreativas de la población. La estructura central del diseño se basa en la proyección de espacios donde tendrán lugar actividades dinámicas de recreo activo (juegos, actividades sociales, culturales y atléticas) y pasivo (descanso y contemplación). Estas actividades incluyen el esparcimiento activo (juegos, actividades sociales, culturales y deportivas) y el esparcimiento pasivo (descanso y contemplación). Se aconseja jerarquizar los espacios en función de la actividad que se vaya a desarrollar en ellos. Esto permitirá una mejor administración de la zona urbana que se va a desarrollar. El arquitecto japonés Yoshinobu Ashihara desarrolla las zonas según su uso y función y las categoriza de la siguiente manera para desarrollar esta jerarquía espacial:

- Zona pública, espacio semipúblico y lugar privado.
- Zona interior, zona exterior y espacio interior con zona semiexterior.
- Espacios destinados a grupos grandes, grupos medianos y grupos pequeños, respectivamente.
- Un área orientada al entretenimiento, un lugar con una cantidad moderada de entretenimiento y un área con entretenimiento más tranquilo o creativo.
- Un área orientada principalmente a los deportes, un área orientada secundariamente a los deportes, y un área orientada principalmente a los

deportes, pero sin movimiento cultural. A continuación, se enumeran otros lugares que el autor ha caracterizado en función de sus propósitos y funciones:

- Un espacio para el ocio pasivo (descanso, relajación y contemplación).

- Un espacio para el ocio activo, que incluye juegos, deportes y paseos. - Áreas naturales, que incluyen bosques y otros espacios verdes. La aplicación del orden y la jerarquía es lo más significativo que hay que hacer para generar una variedad de lugares adecuados a sus respectivos fines y funciones. Mediante el uso de esta jerarquía, debe haber una variación que evite que el paisaje se vuelva monótono y árido.

2.1.5. Diseño del área verde

La zona verde es esencial en el diseño de la mayoría de los espacios abiertos urbanos. Suele ocupar la mayor superficie y es responsable de la mayoría de los servicios ecológicos y del paisaje urbano. Es necesario tener un sólido conocimiento de las características del entorno. Los tipos de funciones y fines que se lleven a cabo decidirán los tipos de plantas que se utilicen y la disposición del diseño (de jardines y arboledas). Al mismo tiempo, las alteraciones (tanto peatonales como vehiculares) se planifican para que se integren en el entorno en cuanto a su disposición y jerarquía. A continuación, se exponen las principales consideraciones que deben tenerse en cuenta durante la fase de planificación de las zonas verdes:

La función urbana de la vegetación es que se emplee en todos los componentes que conforman las diversas áreas urbanas; por lo tanto, es esencial para la creación y diseño de un ambiente urbano confortable y agradable.

Se recomienda que las siguientes acciones estén relacionadas con la formación de vegetación:

- Lugares para la interacción social: se encuentran plantas en lugares públicos como parques, plazas y calles; son lugares públicos diseñados para la socialización, el ocio y el desplazamiento hacia y desde diversos centros de actividad urbana como instituciones educativas, instituciones culturales, instalaciones recreativas e instalaciones fabriles.

- En zonas residenciales: se incluye en el desarrollo de zonas urbanas destinadas a convertirse en residenciales, y también puede utilizarse solo, en jardines y arboledas.

Corresponde al diseñador aplicar con imaginación las normas básicas de diseño de las zonas urbanas abiertas. En cuanto a las infraestructuras, existe un amplio margen de maniobra en cuanto al uso y la aplicación de las plantas en los distintos contextos. Sistema de zonas verdes: es la estructura que se basa en la relación y conexión de los espacios abiertos urbanos (calles, plazas y parques), contribuyendo a la creación de un microclima que proporciona confort ambiental, contrarresta la contaminación urbana y ofrece una imagen urbana legible, así como una secuencia espacial propicia para el paseo.

finalidades que se pueden dar a la vegetación: existe una amplia variedad de finalidades para la vegetación en los espacios abiertos urbanos, y se requiere conocer sus rasgos y atributos para su mejor utilización; los usos más comunes son los siguientes: - La delimitación de espacios y territorios urbanos.

- La regulación de la contaminación provocada por las ciudades.

- La limpieza del aire que respiramos.

El desarrollo de vistas urbanas que incluyan elementos boscosos.

- La protección del clima.

- La determinación del flujo del tráfico peatonal.

- La protección de las zonas de reserva natural que corren peligro de ser urbanizadas.

Para evitar la erosión del viento y el agua, los suelos deben cubrirse y protegerse.

- Crear un contraste entre el color, la textura y la forma de la vegetación y los edificios, pavimentos y otros aspectos del entorno urbano.

NOTA: GARCÍA Enrique. Criterios de Diseño para Espacios Urbanos Abiertos, Tesis de Grado (T02) 505. Facultad de Arquitectura, USAC. Guatemala.

2.2. Clasificación de la arquitectura del paisaje

2.2.1. Arquitectura del paisaje en regiones

Es el resultado de la necesidad de regeneración paisajística en lugares afectados por procesos naturales de erosión y degradación del suelo, así como en regiones donde el hombre ha alterado el equilibrio ecológico natural mediante el abuso de los recursos naturales. El conocimiento de todos los componentes de la Arquitectura del Paisaje es necesario para aplicar la disciplina a cualquier tipo de entorno geográfico. No existe una única forma de aplicar la Arquitectura del Paisaje que pueda considerarse estándar, ya que depende de los factores presentes en la zona en la que se va a aplicar. Por esta razón, es esencial para la implantación de la arquitectura del paisaje elegir especies vegetales que sean compatibles con el ecosistema de la región que se va a reconstruir.

2.2.2. La arquitectura de los paisajes urbanos

Es un esfuerzo por recuperar el paisaje perdido de las ciudades más antiguas y desempeña un papel importante en el desarrollo de las nuevas. No debe sorprender que "no sea posible planificar nuevas ciudades sin planificar y construir el paisaje" en la era moderna.

El principal objetivo de un arquitecto paisajista es evitar la eliminación de espacios verdes en las zonas urbanas, que de otro modo serían engullidos por edificios de hormigón y la contaminación del entorno natural. No se trata sólo de salvar el entorno urbano, sino también

de mejorarlo con espacios verdes que hayan sido cuidadosamente diseñados y que vigoricen a la comunidad. No se trata de establecer parques aislados o plazas por las que paseen pocos habitantes, sino de aprovechar los espacios abiertos que están a disposición de niños, adultos y ancianos que buscan oxígeno, ocio y relajación, todo lo cual falta en las calles y avenidas de la ciudad.

- **Paisaje**

Son los niveles o planos en los que interactúan los diversos componentes de un área geográfica determinada. Podemos descubrir elementos bióticos, que incluyen todos los seres vivos, elementos abióticos, que no tienen vida, y elementos antrópicos, que son el resultado de la interacción de los seres humanos con la naturaleza. Un observador y algo que observar son los dos componentes que conforman el paisaje. El observador, por el mero hecho de intervenir en la escena, convierte el paisaje en su propia experiencia personal. Esta experiencia puede ser muy diferente de una persona a otra en función de una amplia gama de factores, como la época del año en la que se presencia, los componentes que conforman esta experiencia y la ubicación precisa del observador.

- **Paisajismo**

Se refiere a la práctica de modificar las cualidades físicas de un terreno geográfico, ya sea urbano o rural, para dotarlo de una belleza única y crear un paisaje que resulte atractivo y atrayente. Un espacio natural, como un parque o un jardín, recibe la atención de un especialista en este campo, al que se conoce como paisajista. El objetivo primordial de este especialista es salvaguardar y preservar el espacio natural.

2.3. Análisis de referentes

2.3.1. Primer referente:

Parque Antofagasta, Chile

| | | |
|--------------------|---|--|
| Arquitectos | : | AGR Arquitectura, G&C Arquitectos |
| Área | : | 46000 m ² |
| Año | : | 2019 |
| Fotografías | : | José Salinas Velázquez, Alfonso Gómez Raby, Martín Jerez |
| Ciudad | : | Antofagasta |
| País | : | Chile |

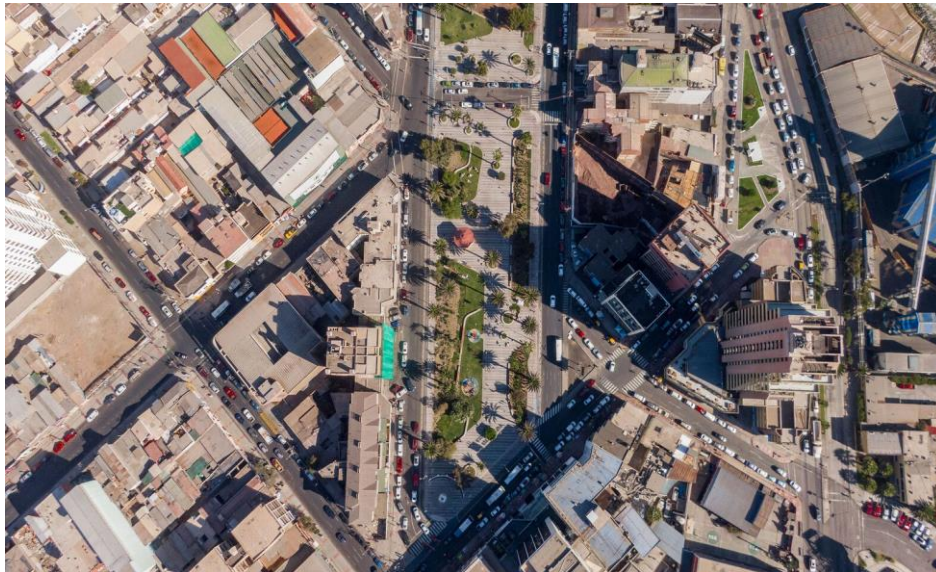
Imagen. 1 Vista Del Parque Antogogasta (Referente)



Descripción del proyecto

El proyecto global de sustitución del Parque Brasil satisface un objetivo clave señalado por el director. Hizo referencia a la "equidad espacial y social" al tiempo que argumentaba que la propuesta debía "crear oportunidades de mejora" para mejorar la calidad de vida de los residentes proporcionando una mayor accesibilidad a las instalaciones comunes. Este objetivo se cumplió con el proyecto global de sustitución del Parque Brasil.

Imagen. 2 Vista Del Parque Antogogasta (Referente)



El plan de remodelación del parque pretende mejorar su condición de monumento histórico urbano que, además, tiene un alto potencial de impacto ambiental, destacando la presencia de árboles urbanos centenarios. Esto contrasta con el hecho de que la ciudad de Antofagasta no cuenta actualmente con ningún pulmón verde.

Conceptualización

Siguiendo el movimiento hacia la limpieza que surgió a finales del siglo XIX, el parque fue concebido en un principio como un salón de diversiones urbano. Debía distinguirse de otras salas de ocio urbano por la presencia de árboles a su alrededor, así como por una amplia zona central para juegos y atracciones.

A la luz de este hecho, el plan se basa en el concepto de que el parque funcione como "conexión" entre los numerosos tejidos urbanos presentes en la zona que lo rodea. Esto se consigue mediante recorridos verticales y horizontales que proporcionan cruces y lugares de encuentro en el lugar donde se situará el edificio. Aquí se destaca el aspecto de la

recuperación.

Imagen. 3 Vista Del Parque Antogogasta (Referente)



El diseño de los recorridos se basa en los árboles que ya existen, con el objetivo de lograr una armonía entre los múltiples ritmos y dotar a sus rutas de espacios definidos para un uso planificado o un tráfico lento. Estos espacios pretenden diferenciar estas rutas de las regiones que rodean las zonas de mayor actividad o tráfico más rápido, que se encuentran en la zona central. eje. El uso de la variación del pavimento es una técnica fundamental que se emplea para apoyar y resaltar los cambios de ritmo. En una línea similar, se han desarrollado espacios capaces de ajustarse a las necesidades cambiantes de los usuarios, facilitando la aparición de eventos improvisados y no planificados. Esto ha sido posible gracias a la combinación de pavimentos y mobiliario con una amplia gama de aplicaciones.

Elementos arquitectónicos

Por otro lado, el mobiliario y los edificios se ubican según uso y recorrido y están diseñados con materiales modernos derivados de la piedra, por un lado, aludiendo a la geografía de Antofagasta y, por otro, con materiales vegetales. Estos elementos se crearon utilizando materiales modernos derivados de la piedra, por un lado, y materiales vegetales.

Imagen. 4 Vista Del Parque Antogogasta (Referente)



El parque es muy recomendable. Las zonas escénicas están rodeadas de abundante material vegetal, cuyas especies se eligieron teniendo en cuenta el clima local para reforzar el papel del parque como "pulmón verde" y complementar los árboles ya presentes con otros ejemplares de especies amenazadas.

Zonificación

Imagen. 5 Vista Del Parque Antogogasta (Referente)



Se trata de un parque lineal formado por ocho franjas de terreno bordeadas por el tráfico rodado y paralelas a la orilla. Sirve de filtro entre el tejido urbano y el mar que lo rodea en la actualidad. Incluye en su composición una diversa gama de estilos arquitectónicos. Las rutas pueden encontrarse hasta el mismo borde de la meseta. A lo largo del camino, abundan los monumentos y otros elementos culturales, ya que la historia de la región es de suma importancia.

Imagen. 6 Vista Del Parque Antogogasta (Referente)



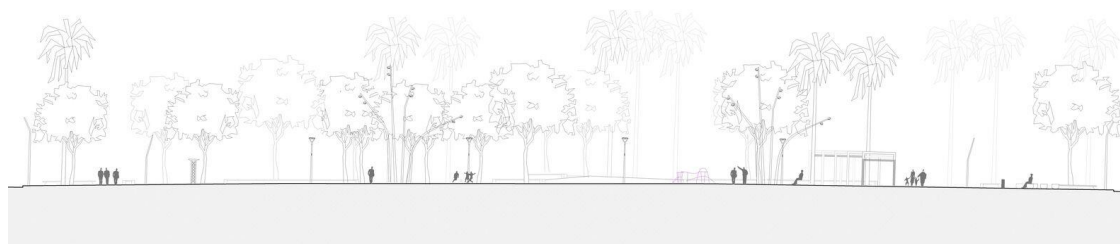
Imagen. 7 Vista Del Parque Antogogasta (Referente)



Imagen. 8 Vista Del Parque Antogogasta (Referente)



Imagen. 9 Vista Del Parque Antogogasta (Referente)



2.3.2. Segundo referente.

Plaza Sóller

| | | |
|--------------------|---|----------------------------|
| Arquitectos | : | Barrio Peraire Arquitectes |
| Área | : | 201800 M ² |
| Año | : | 2021 |
| Fotografías | : | Adrià Goula |
| Ciudad | : | Barcelona |
| País | : | España |

Imagen. 10 Vista Del Parque Soller (Referente)



Descripción del proyecto

La plaza Sóller de Barcelona (España 1983) está separada del resto del conjunto por una estructura con porches cubiertos que sirve de límite a la plaza. Ateneu la Bábila es un centro comunitario que se encuentra en uno de los extremos. Se trata de un espacio infrautilizado fuera de la vida rutinaria de las personas que lo habitan por su difícil acceso y sus importantes restricciones arquitectónicas.

Concepto

- **Conectar** la brecha entre el parque y la vida cotidiana de los habitantes, derribando las barreras que puedan existir y convirtiendo el parque en una zona inclusiva, accesible y segura, con un enfoque de igualdad de género punto de vista de género.

Imagen. 11 Vista Del Parque Soller (Referente)



Responder la vida social del barrio y las redes comunitarias brindando apoyo que satisfaga una variedad de necesidades y actividades. Humanos, protagonistas, pasa por el género.

Imagen. 12 Vista Del Parque Soller (Referente)



- **Regenerar** Al ofrecer una asistencia que atienda a una amplia gama de actividades y necesidades, se puede influir positivamente en la vida social del barrio y en las redes comunitarias. La historia de Humans se centra en cuestiones relacionadas con el género.

- **La base de todo ampliar la biodiversidad** de los lugares públicos, mejorar la calidad de vida de la comunidad local y convertir el parque en un lugar para la salud y un refugio flexible frente a los efectos del cambio climático son objetivos que se perseguirán. El clima cambiante.

Tras derribar la estructura exterior, se construyó un nuevo sistema de vías de acceso que atravesaban el parque y comunicaban el barrio. Ahora se utiliza el paso de peatones para ir a lugares como el colegio, el mercado, etc., en lugar de entrar y salir andando.

Espacios

Dentro del parque hay otros lugares para el disfrute y el ocio, como granjas, casetas de sombra, gimnasios, parques infantiles, instalaciones deportivas, lagos naturales o grandes plazas multiusos. Estos lugares pueden encontrarse por todo el parque.

Imagen. 13 Vista Del Parque Soller (Referente)



Otra de las funciones del parque es la dotación de zonas de servicios comunes que se han mejorado, ampliado e incorporado al diseño general del parque. En el Ateneu la Bábila, además de las actividades culturales, educativas, recreativas y de ayuda a los padres, nueve juntas vecinales se han unido para construir una red de solidaridad que facilita el intercambio comunitario y la ayuda mutua.

Imagen. 14 Vista Del Parque Soller (Referente)



Además de los efectos positivos sobre la sociedad, también los hay sobre el medio ambiente. Su posición como importante conexión natural entre el Parque Natural de Collserola y el mar se ha visto reforzada por su reciente transformación en parque. La duplicación de la cubierta vegetal, la creación de un hábitat para invertebrados, la implantación de infraestructuras SUDS y la instalación de sistemas de Fito depuración en los estanques son medidas eficaces para potenciar la biodiversidad.

Imagen. 15 Vista Del Parque Soller (Referente)



Imagen. 16 Vista Del Parque Soller (Referente)



Imagen. 17 Vista Del Parque Soller (Referente)



La capacidad de los lugares públicos para tener un impacto beneficioso en la vida de las personas puede incrementarse mediante la creación de modelos de parques sólidos que incluyan centros comunitarios activos. El complejo de la Plaza Sóller y Ateneu la Bábila ha recuperado su función de centro neurálgico, lugar de encuentro y convivencia de los vecinos del barrio. Se ha convertido en un parque que anima a los residentes del barrio a mantener un estilo de vida saludable.

2.3.3. Tercer referente

Espacio público, parque Tijuana, México

| | | |
|-------------|---|----------------------------|
| Arquitectos | : | Taller Capital |
| Área | : | 22000 M ² |
| Año | : | 2021 |
| Fotografías | : | Rafael Gamo, Gabriel Félix |
| Ciudad | : | Tijuana |
| País | : | México |

Imagen. 18 Vista Del Parque Tijuana (Referente)



Descripción del proyecto

En la periferia sureste de Tijuana se encuentra el Parque Xicotécatl, desarrollado sobre el cauce de un arroyo. Como lugar de recreo y esparcimiento, esta zona fue poblada progresivamente por los vecinos del barrio. Las estructuras cuadradas, a menudo recubiertas de planchas de hierro corrugado y formadas con cartón y bloques, se levantan en laderas empinadas. Pavimentar los caminos y permitir que el agua fluya libremente por los arroyos son también componentes del proyecto que se va a llevar a cabo.

Imagen. 19 Vista Del Parque Tijuana (Referente)



Concepto

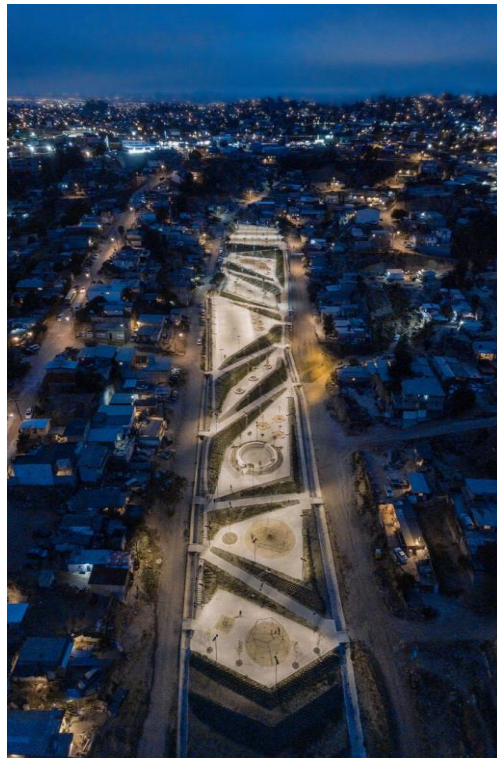
Tras la visita, durante la cual el equipo de diseño comprendió la urgente necesidad de espacios públicos y recreativos que tenía la comunidad, así como la importante cantidad de basura que llenaba el canal, se sugirió un ajuste radical del planteamiento previsto: la utilización de fragmentos de cimientos para el desarrollo de espacios públicos y recreativos. Lugares de esparcimiento situados en la confluencia de dos ríos. Esto, como consecuencia de las actividades emprendidas por la comunidad.

Imagen. 20 Vista Del Parque Tijuana (Referente)



- A través de la intervención, se ha logrado reunir a 5.000 vecinos que viven a cada lado del arroyo. Aborda directamente los ODS de las siguientes maneras:
- Lugares públicos verdes y abiertos que promuevan la participación social y deportiva, reduciendo así el riesgo de enfermedades infecciosas y protegiendo la salud.
- Accesibilidad e iluminación nocturna, así como aumento de la visibilidad y creación de zonas seguras para las mujeres.
- Espacio para el desbordamiento del agua, lo que reducirá la erosión y la contaminación al tiempo que aportará agua al océano.
- Lugares de reunión y reconexión de edificios urbanos separados entre sí mediante zonas públicas y espacios verdes.
- Materiales que ya se han utilizado antes, como neumáticos

Imagen. 21 Vista Del Parque Tijuana (Referente)



Espacios

El Proyecto 2 Hectáreas ha rediseñado un territorio degradado articulando los entornos paisajístico, urbano y residencial mediante plataformas de programación. Estas plataformas están conectadas entre sí por rampas transitables y accesibles que permiten interconectar calles paralelas al río. Como consecuencia directa de ello, se han mejorado los espacios públicos y se han recogido las aguas de los desagües pluviales para canalizarlas hacia el océano.

Imagen. 22 Vista Del Parque Tijuana (Referente)



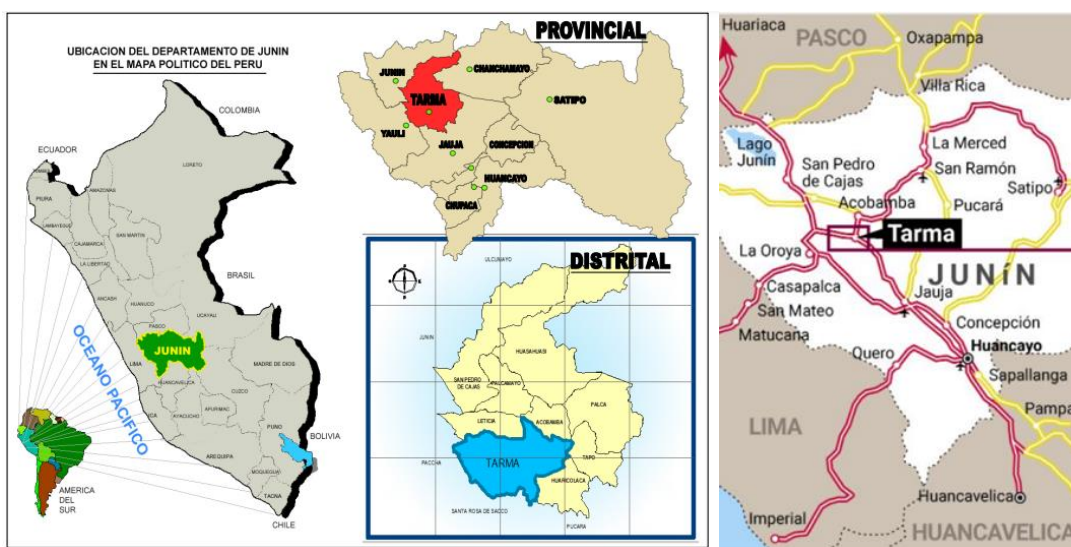
Los marcos se han desarrollado para organizar la intervención mediante una forma clara, centrándose en minimizar el desgaste de las pendientes y permitir la accesibilidad universal. Para ello se ha creado un sistema de construcción local y autóctono que recicla neumáticos viejos.

La zona adquiere un aspecto frondoso y verde gracias a los más de 3.000 tipos diferentes de plantas que se plantaron en los muros de contención y a los 30 árboles que se colocaron en las plataformas.

CAPÍTULO III ESTUDIO DEL CONTEXTO FÍSICO ESPACIAL

3.1. Ubicación

Según un estudio publicado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática en 2017, Tarma tiene una población de 109 133 habitantes y una altitud de 3058 metros sobre el nivel del mar. Se encuentra a 232 kilómetros de Lima, a la que se puede llegar en cinco horas en automóvil. Tarma es la capital de la provincia de Tarma y de la región de Junín.



3.2. Perfil Urbano

Las regiones llanas se encuentran en el centro y en el distrito histórico de Tarma, ambos adheridos a la estructura cuadriculada de la ciudad. A medida que se expande hacia el exterior, el paisaje se hace evidente a través del desnivel de la entrada y la réplica de una fachada falsa que pretendía disimular el desnivel de la entrada. La actividad cotidiana de la gente también produce una especie de movimiento efímero frente a la fachada. Los martes, jueves y domingos, las calles están ocupadas por ferias y mercados.

3.3. Arquitectura y materialidad

Tarma se construyó con un patrón hipodámico, que consiste en calles rectas y manzanas rectangulares que parten de la plaza principal, denominada Plaza de Armas en Latinoamérica. Esta plaza está bordeada por iglesias y ciudades de estructuras religiosas. El tejido urbano, que comienza a crear el centro histórico a partir de la plaza central y se expande a lo largo de calles clave como el Jirón Lima y el Jirón Arequipa, comienza a construir el centro histórico a partir de la plaza central. Hasta el siglo XIX, los estilos arquitectónicos más comunes eran las estructuras coloniales y republicanas, que con el tiempo pasaron a la arquitectura neoclásica. Para empezar, se ha completado con la pintura blanca y las tejas rojas en el tejado que son los indicios de identificación hoy en día. Esto se ha hecho para completarla. A pesar de que muchas villas eran históricamente significativas y tenían un importante valor patrimonial, muchas de ellas fueron destruidas a lo largo de los años como consecuencia de los cambios arquitectónicos y la reducción del tamaño de estas propiedades. El núcleo de carbón o material sin quemar constituye el 75% de la composición total del objeto. El ladrillo o el bloque de cemento constituyen el 23% de la estructura, seguidos de la roca y el barro, que representan el 1,3%, la madera o la paja, que constituyen el 0,5%, y la piedra o el sillar, que constituyen el 0,2% restante.

3.4. Análisis Ambiental

3.4.1. Clima

La temperatura media en el barrio de Tarma oscila entre 13 y 16 grados centígrados, por lo que el ambiente es bastante cálido y agradable. Esto se debe a que está situado en un valle bajo, lo que mejora las circunstancias en general, pero es especialmente beneficioso para la industria agrícola. Aunque hay más de 12 horas de sol al día, puede haber hasta 8 milímetros de precipitaciones durante la temporada de lluvias.

Por otro lado, las zonas altas de Tarma, Leticia, San Pedro de Cajas y Huasawasi están clasificadas como tundra alpina seca, que tiene muy poca vegetación y temperaturas superiores a cero grados centígrados. Hay lugares fríos o profundos con temperaturas de 12 grados Celsius que tienen vegetación y son apropiados para la agricultura. Estas regiones incluyen Hualicorca, Tarma, Acobamba, la sección central de Palcamayo y parte de Huasawasi. San Pedro de Cajas también se incluye en esta categoría. Los tubérculos y frutales pueden ser cultivados en el clima semiárido y húmedo del tapo, parka, bajo huasawasi, valle de San Pedro de Cajas y zonas intermedias. Estas cuencas incluyen el tapo, la parka y el bajo huasawasi. La cuenca del Mantaro y la cuenca del Pelene abastecen de agua a Tarma, la cual proviene de diversos ríos.

3.4.2. Viento

Los vientos de la mañana provienen del noreste y por la tarde del sureste. Los meses de julio y agosto, que suelen ser los más tranquilos, son los de más viento. Septiembre, mayo y junio son los mejores meses.

3.4.3. Topografía

El relieve topográfico discurre paralelo a los afluentes de los ríos Wangtay, Collana y Tarma, que fluyen de sur a norte. El centro de la ciudad y el fondo se inclinan prácticamente en llano hacia el norte, mientras que la topografía corre paralela a estos ríos. Se trata de un valle rodeado de colinas y con pendientes que van tanto en dirección este como oeste.

3.4.4. Precipitación

La precipitación media anual es de unos 383,5 milímetros, aunque varía mucho según la estación. En la zona de regadío llueve una media de 519,15 milímetros al año, y la humedad relativa media mensual es del 33,80%.

Los meses de junio y julio son los menos lluviosos del año, mientras que marzo y abril son los más lluviosos. Los meses de diciembre, enero, febrero y marzo conforman toda la duración de la estación lluviosa.

3.4.5. Temperatura

La temperatura oscila anualmente entre los 19,3 y los 6,3 grados centígrados, y el aire tiende a ser seco. La información proporcionada por la Administración Nacional de Hidrometeorología indica que la temperatura media anual oscila entre 11 y 17 grados centígrados.

3.4.6. Accesos y vías

Tarma se encuentra a 232 kilómetros de Lima, y por su ubicación puede servir de punto de conexión entre muchos destinos turísticos. Por la carretera central se pasa por Chosica, Matucana, San Mateo, Chilca, Casapalca, Morrococha y La Oroya. Las carreteras unen todos los barrios de Tarma. Hay tramos en los cantones Palcamayo, Tapo y Waricorca que cuentan con vías asfaltadas, sin embargo, el estado de las mismas varía mucho. A los habitantes de Tarma les gusta pasear tranquilamente por la ciudad, ya que los nodos comerciales se concentran en el centro de la ciudad y son de fácil acceso. Los habitantes de Tarma prefieren recorrer la ciudad a pie, ya que los nodos comerciales se concentran en el núcleo urbano y son de fácil acceso. Sin embargo, cuando necesitan desplazarse a los barrios vecinos, lo hacen en transporte público (canarios), mototaxis o autobuses, debido a las importantes distancias que hay que recorrer. Como consecuencia directa de esto, el flujo de tráfico de automóviles y el de peatones son completamente diferentes entre sí. Por un lado, el tráfico se concentra más en las grandes arterias que conectan con otras ciudades, por donde circulan los automóviles particulares que se dirigen a los grandes productos con terminales terrestres de la avenida Vienrich (la autopista).

Estas carreteras conectan con otras ciudades. Al tratarse de una autopista, no existen limitaciones de filtración. Los flujos más intensos se producen en los nodos comerciales y en Lima Junior porque los residentes de estas zonas incorporan a su vida cotidiana su participación en la economía local, ya sea en calidad de cliente o de comerciante. La actividad de los dos mercados ubicados dentro del centro histórico generalmente contribuye al movimiento del tráfico peatonal en dirección noreste. Durante el día, estos dos establecimientos son los que más tráfico peatonal reciben.

3.5. Análisis de variables del lugar

Los resultados indicaron que existe una baja calidad de percepción del espacio de estancia para el parque Manual A, Odría. En consecuencia, decidieron centrarse en llevar a cabo el tratamiento paisajístico de este parque para mejorar y obtener esta calidad del espacio. Esto llevó a la elección del lugar donde se realizarían los trabajos.

CAPÍTULO IV INTERPRETACION DE LA NORMATIVIDAD

Arquitectura A.140. Patrimonio Cultural Inmueble

Artículo 2.- Son Bienes Culturales Inmuebles que forman parte del Patrimonio Cultural de la Nación, las edificaciones, obras de infraestructura, monumentos y entornos, centros históricos y otras estructuras o testimonios físicos de la vida y actividad urbana y/o rural del ser humano..., aun cuando incluyan bienes de diferente antigüedad o valor de destino y de valor arqueológico, arquitectónico o arquitectónico, la arquitectura, la historia, la religión, la etnografía, el arte, la antropología, la paleontología, la tradición, la ciencia o la tecnología, su entorno paisajístico y los bienes transportados a través del espacio y la vida acuática del territorio nacional.

- **Artículo 7.-** La ejecución de obras en bienes culturales inmuebles tiene como objetivo principal la conservación y preservación del patrimonio cultural y la intervención integral de las áreas asignadas al patrimonio cultural inmueble. Artículo 8.- El valor patrimonial de las áreas urbanas históricas radica en sus edificaciones, sus espacios abiertos y en las manifestaciones culturales de su población, que les confieren una imagen particular, un sello distintivo y atractivo que fomenta la identidad y el afecto del habitante, y que es el objetivo principal de la conservación de estos bienes.

- **Renovación Urbana o Revitalización Urbana:** Son actuaciones e intervenciones dirigidas a mejorar las áreas urbanas deterioradas en la medida necesaria para adaptarse a las nuevas exigencias, en aras de la eficiencia funcional de la ciudad, que respeta ante todo la estructura y el carácter urbano de la ciudad, así como las relaciones sociales y culturales que genera. Esto se hace en interés de la eficacia funcional de la ciudad, en interés de la eficacia funcional de la ciudad y en interés de la eficacia funcional de la ciudad.

- **Artículo 13.** Debe respetarse el trazado urbano original de los conjuntos monumentales para resaltar las características de su desarrollo. Esto incluye ampliar o prolongar las vías peatonales o vehiculares existentes, así como enfatizar las características del desarrollo del entorno.

- **Artículo 14** estipula que debe haber un paso de peatones con una anchura mínima de 1,20 metros y libre de obstáculos en todo momento. Se exige que los elementos de mobiliario urbano que estén fijados a los edificios tengan una altura libre de al menos 2,10 metros sobre el nivel de la acera. Los elementos que se fijen a una altura inferior a 2,10 metros, como buzones, paneles informativos y otros similares, no podrán superar los 0,10 metros de altura sobre la alineación vertical.

- **Espacio público** es un área de la ciudad por su naturaleza, finalidad de uso o atribución, destinada a la satisfacción de necesidades urbanas colectivas más allá de los límites de los intereses individuales de las personas, y sujeta a un régimen jurídico especial que regula las condiciones de su uso y desarrollo. de diversas actividades en su interior. Ley N°1312/2016 - Espacio público es un área de la ciudad por su naturaleza, finalidad de uso o atribución, destinada a la satisfacción de necesidades urbanas colectivas más allá de los límites de los intereses individuales de las personas.

Esto implica apartar ciertos suelos para asegurar y distribuir los usos sociales propios de la vida urbana, tales como emblemas, monumentos, ciudadanía, cultura, deporte y actividades de ocio, entre otros. En consecuencia, el Espacio Público, como bien de dominio público, es indefinible, mal definido e imposible de transferir en propiedad. La intangibilidad, inalienabilidad e inviolabilidad de los espacios verdes destinados a fines y usos públicos no son objeto de debate.

- **Artículo 3** del Capítulo I de la Constitución Constituye el derecho a la ciudad el pleno ejercicio del derecho de la ciudad a salvaguardar la dignidad y el bienestar colectivo de todos sus

habitantes en circunstancias de igualdad y equidad. Este derecho también se conoce como derecho a la ciudad.

- **El Estado**, en todos sus niveles de gobierno, es responsable de gestionar el espacio público para el bienestar común de sus residentes, y esta responsabilidad se extiende al bienestar colectivo de la población del Estado. Esto implica que los intereses de la comunidad, en su conjunto, tienen prioridad sobre los intereses de los individuos o de determinados grupos dentro de cualquier sociedad.

- **La sostenibilidad medioambiental** se refiere a la promoción del uso eficiente del agua, los espacios verdes y los recursos naturales renovables, así como al uso eficiente y la regeneración de las zonas verdes, todo ello sin afectar negativamente a la capacidad de las generaciones futuras. La gestión ambientalmente responsable de los espacios públicos es un componente importante de la protección del medio ambiente. Las condiciones sociales y económicas de las ciudades.

- **La protección y progresividad del espacio público:** Fomentar la habitabilidad de los espacios públicos como componente esencial del derecho a la sana convivencia, las oportunidades recreativas y la seguridad ciudadana, tomando en consideración los requerimientos especiales de las personas y grupos.

- **Artículo 5** del Capítulo II del Documento. - Usos que pueden darse al espacio público

- **La función social** implica la provisión de áreas para el esparcimiento, el paseo, la contemplación, el juego y la interacción con la naturaleza. Esto es esencial para el mantenimiento de un sano equilibrio entre las etapas de desarrollo de la infancia y la madurez. Son ellos los que dan a la ciudad su identidad única y su personalidad distintiva.

-Función urbana y paisajística: crea una discontinuidad entre los edificios, lo que a su vez reduce la variabilidad de las estructuras. Estos edificios también tienen vínculos forestales, que mejoran el paisaje e incorporan la organización de la ciudad.

- Función ecológica: La vegetación desempeña un papel indispensable en el enorme sistema urbano y funciona como regulador del microclima urbano. Por consiguiente, la vegetación urbana es esencial.

CAPÍTULO V DETERMINACION DEL SISTEMA DEL PROYECTO

5.1. Ubicación del proyecto

El terreno se encuentra el territorio peruano en el departamento de Junín, provincia de Tarma, distrito de Tarma, en el sector Norte.

Terreno

Forma: La forma que presenta el área de trabajo es rectangular con medias de 77.06 ml, 66.00 ml.

Colindantes:

Los colindantes los siguientes:

- **Por el Norte:**

Av. Castilla. 111.00 ml.

- **Por el Sur:**

Calle Milagro Norte con 114.55 ml.

- **Por el Este:**

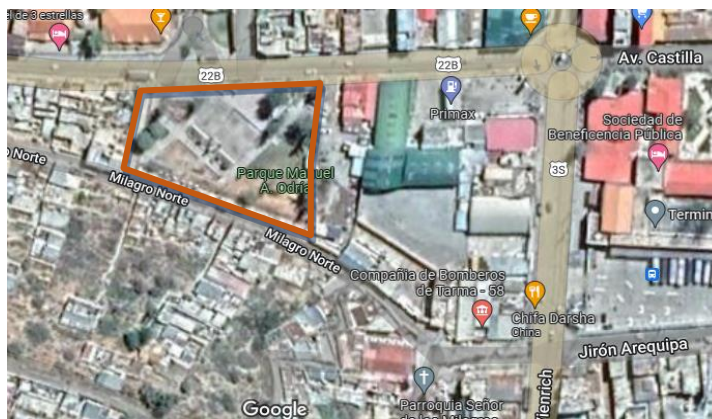
Propiedad Particular.

- **Por el Oeste**

Propiedad Particular.

Área del terreno: Con un área total de 4217.74 m²

Perímetro: 284.00 ml



5.2. Formulación del concepto arquitectónico

5.2.1. Concepto arquitectónico

Partiendo del problema general:

¿Existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público de estancia en los diferentes sectores de la ciudad de Tarma en el 2021?

Respuesta según: los resultados obtenidos

Si existen diferencias significativas entre la percepción de la calidad del espacio público de estancia en los sectores de la ciudad de Tarma.

¿Porque existen diferencias significativas?

El parque Manuel A. Odría no presenta la calidad de espacio de estancia, este parque se ubica en un nivel bajo a diferencia de la Plaza de Armas, por lo tanto, la propuesta de intervención se enfoca en solucionar este problema de la falta de la calidad del espacio de estancia para el parque Manuel A. Odría, el enfoque en que partirá será en solucionar el problema urbano ya que este proyecto influye en un amplio entorno de relación espacial.

Para determinar el concepto arquitectónico nos apoyamos de la metodología del atributo, significado y valor del Contexto. Objeto y usuario relacionado al proyecto:

Determinación del proyecto: Tratamiento Paisajista Del Parque Manuel A. Odría – Tarma

¿Que se hará?: Se realiza el tratamiento paisajístico del parque en donde se remodelará y configurará un nuevo diseño, teniendo en cuenta la relación espacial e integración con las calles, colindantes y bordes.

¿Para qué se hará?: El objetivo es generar la calidad de espacio de estancia para la población de tarma.

¿Cómo se hará?: Se proyecta según la investigación de que es lo que debe de tener un espacio de estancia y cuales deben de ser sus cualidades primordiales para que el espacio funcione de óptimas condiciones, respondiendo a su entorno sin alterar dicho contexto de intervención.

Tabla. 1 Aplicación de la metodología de Atributo, Valor y Significado para determinar el concepto:

| | ATRIBUTO | SIGNIFICADO | VALOR |
|---|-----------------------|------------------------------------|-------|
| OBJETO (ESPACIO PUBLICO DE ESTANCIA-PARQUE) | a. Interactuar | a. Acción de encuentro y reacción | 1 |
| | b. Recrearse | b. Divertirse libremente | 2 |
| | c. Sociabilizar | c. Conversar, charlar, expresarse | 1 |
| | d. Relación social | d. Formación de vínculos y lazos | 3 |
| | e. Descanso | e. Estado del cuerpo en reposo | 1 |
| | f. Vitalidad | f. Lleno de energías | 3 |
| | g. Encuentro | g. Recuerdos de experiencias | 1 |
| | h. Reconectarse | h. Encuentro con uno mismo | 1 |
| | i. Vida | i. Sentir lo que te rodea | 1 |
| | j. Libertad | j. Sin presiones ni restricciones | 2 |
| | k. Relajarse | k. Estado puro de tranquilidad | 3 |
| | l. Conexión | l. Vinculo de fortalecimiento | 1 |
| | m. Estadía | m. Momento de reposo | 2 |
| | n. Dinamismo | n. Movimiento y energía | 1 |
| USUARIO (Turista - Local) | a. Pro activo | a. Intrépido | 4 |
| | b. Curioso | b. Analiza y observa | 3 |
| | c. Social | c. Comunicativo, expresivo | 2 |
| | d. Interactivo | d. Lleno de energías | 1 |
| CONTEXTO (Tarma) | a. Perla de los andes | a. Brillante, radiante | 1 |
| | b. Abundancia floral | b. Majestuosidad, lleno de colores | 2 |
| | c. Primavera | c. Alegría en el espacio | 3 |
| | d. Destellante | | |
| | e. Cálido | | |

Elección de atributos por su valor: INTERACTUAR, SOCIABILIZAR, DESCANSAR, ENCUENTRO, RECONECTARSE, VIDA, CONEXIÓN, DINAMISMO.

DETERMINACION DEL CONCEPTO: **VINCULO DE ENCUENTRO PARA UNA INTEGRACION SOCIAL**

5.3. Programa arquitectónico

Tabla. 2 Programa Arquitectónico

| PROGRAMACION ARQUITECTONICA | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|----------------|--------------------|------------|------------------------|---------------------|------|-------|-------|-------|------------|---------|-------------|-----------------------------|--------------------|---------|----------|--------------|---------------------|
| PARQUE MANUEL A. ODRIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ZONA | NECESIDADES | USUARIO | FUNCION | ESPACIO/AMBIENTE | PREDIMENSIONAMIENTO | | | AREA | CANT. | AREA TOTAL | VOLUMEN | ORIENTACION | ACONDICIONAMIENTO AMBIENTAL | | | | MATERIALIDAD | SISTEMA ESTRUCTURAL |
| | | | | | l | a | h | | | | | | asoleamiento | iluminación | vientos | acústico | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RECEPCION | INGRESAR | PUBLICO EN GENERAL | BIENVENIDA | PLAZOLETA DE RECEPCION | 8.5 | 9.2 | libre | 78.2 | 2 | 156.4 | libre | N-E | alto | natural-artificial | | | concreto | Mixto |
| | | | | ARQUIDEAS DE ACCESO | 5.4 | 8.2 | libre | 44.28 | 3 | 132.84 | libre | S-E | alto | natural-artificial | | | concreto | Mixto |
| EXPPRESIONES | REPRESENTACION | PUBLICO | OBSERVAR | PLAZA CIVICA | 24.5 | 26.4 | libre | 1 | 1 | 1 | libre | N-E | alto | natural- | | | concreto | mixto |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|------------------------|--------------------|-----------|-----------------------|-------|------|-------|---------|---|----------------|-------|-----|------|--------------------|--|--|----------|----------|
| CIVICAS Y CULTURALES | N ARTISTICA | EN GENERAL | | | | | | | | | | | | artificial | | | | |
| | CEREMONIAS | | DANZAR | PLATAFORMA CIVICA | 5.3 | 4.45 | libre | 23.585 | 1 | 23.585 | libre | N-E | alto | natural-artificial | | | concreto | mixto |
| | FESTEJOS | | OBSERVAR | TERRAZA CIVICA | 15.2 | 17.2 | libre | 261.44 | 1 | 261.44 | libre | N-E | alto | natural-artificial | | | concreto | aportado |
| EXPOSICION 122 | DISTRAE R CON CAMINATA | PUBLICO EN GENERAL | DISTR AER | GALERIA DE EXPOSICION | 12.5 | 58.2 | libre | 727.5 | 1 | 727.5 | libre | S-E | alto | natural-artificial | | | libre | libre |
| AREA RECREATIVA | REALAJARSE | PUBLICO EN GENERAL | OBSERVAR | RECREACION PASIVA | 36.15 | 16.2 | libre | 1756.89 | 3 | 1756.89 | libre | N-O | alto | natural-artificial | | | libre | libre |
| | DESCANSAR | | DESCANZAR | JARDIN | 15.21 | 18 | libre | 273.78 | 1 | 273.78 | libre | N-O | alto | natural-artificial | | | libre | libre |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

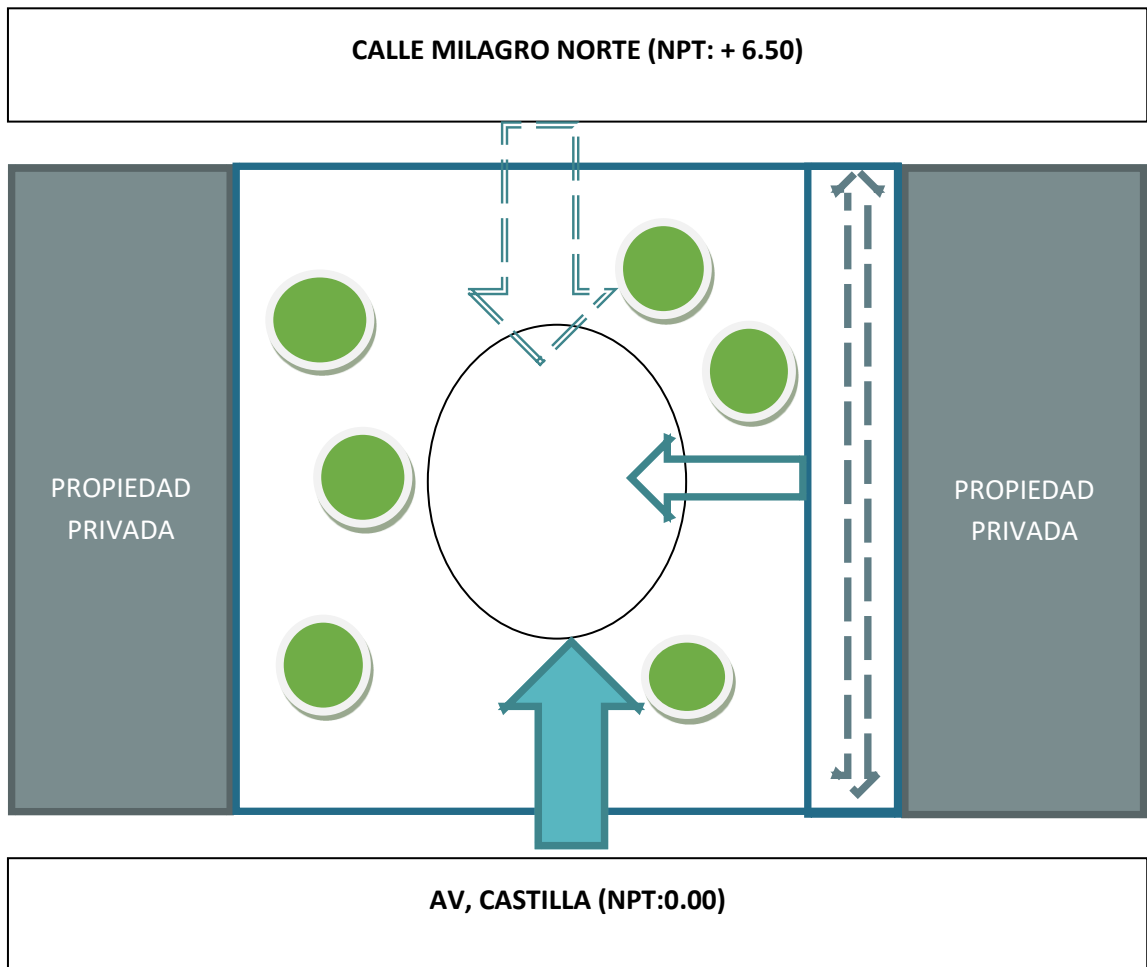
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|--------------|-----------|-------------|-----------|-----|------|-------|-------|-----|--------------|-------|-----|------|--------------------|--|--|-------|-------|
| | CONVERSAR | | DESPLASARSE | MIRADORES | 1.6 | 45.2 | libre | 72.32 | 1 | 72.32 | libre | | alto | natural-artificial | | | libre | libre |
| ESTACIONAMIENTO | ESTACIONARSE | VISITANTE | ESTACIONAR | VEHICULOS | 5 | 3 | libre | 15 | 160 | 2400 | libre | N-O | alto | natural-artificial | | | libre | libre |

| | |
|-----------------------------------|------------------|
| TOTAL | 5516.515 |
| 30% DE CIRCULACION Y MUROS | 1654.9545 |
| AREA TOTAL | 7171.4695 |

CAPÍTULO VI DESARROLLO DEL PROYECTO ARQUITECTONICO

6.1. Descripción del partido arquitectónico

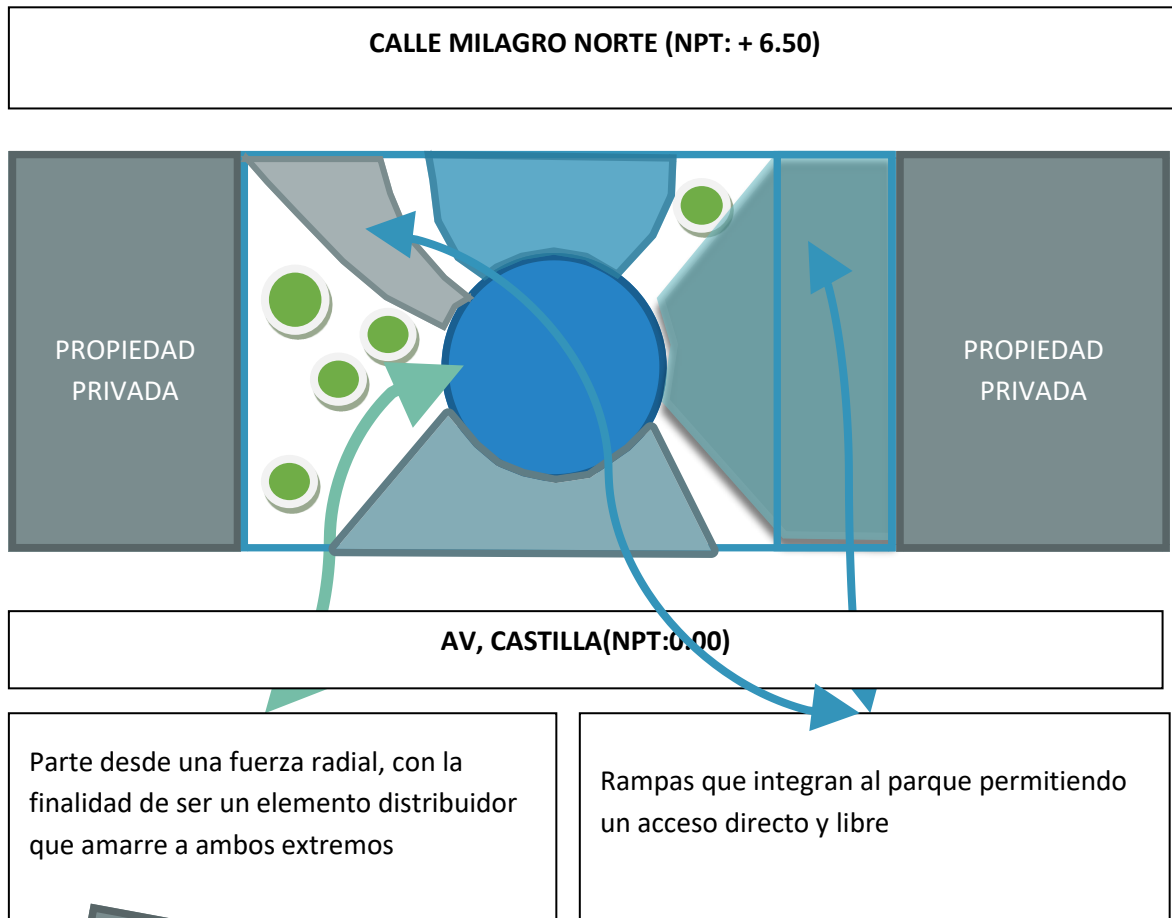
La consideración en que debe responder el planteamiento es en integrar todas las calles y crear una relación espacial directa y fluida, como se observa existe una diferencia de niveles lo cual ha influido en no crear un libre y directo acceso por la calle milagro norte,



LEYENDA

-  Relación Directa
-  Relación Indirecta
-  Relación Semi - Directa
-  Sin Relación

Propuesta integración de calles, esto influye a que las personas puedan acceder libremente al parque



6.2. Descripción de propuesta funcional – formal

Imagen 1. Función del proyecto



- Circulación principal
- Circulación secundaria

La función es clara y precisa en donde el espacio se organiza desde el punto centro, creando y determinando sus circulaciones principales que llevan a recorrer el parque e integra ambos extremos de las calles

a. Forma.

La forma responde a crear espacios verdes libres y no residuales. La forma se configura en respuesta a la integración de ambas calles. El elemento jerárquico central nos da un carácter de espacio cultural que incentive a tener valor el parque, la presencia de la estatua de Manuel A. Odría crea una identidad al parque,

Imagen 2. Vista de águila en donde se refleja la configuración espacial del parque



Imagen 3. Elemento jerárquico resaltante del parque



Imagen 4. Elemento jerárquico resaltante del parque



Vista desde el lado oeste en donde se puede apreciar la diferencia de niveles como se está integrando mediante rampas para crear una conexión espacial



Imagen 5. vista de elemnetos de integracion

La función de la plazoleta es de crear un espacio de integración social, en donde se pueda compartir, sociabilizar, danzar, etc



Vista de la integración de las calles mediante las rampas



Imagen 6. vista de elementos de integracion social



Imagen 7. vista de elemnetos de integracion con la calle Milagro Norte



ANEXOS

Anexo 1: Vista de gusano del Parque Manuel A. Odría.



La diferencia de niveles ayuda diferenciar los espacios y los determinar de forma precisa



Es suficiente implementar pocos elementos para crear sensaciones: estos elementos de plataformas se relacionan de forma natural con el espacio.



Los usuarios podrán acceder libremente al contacto con el verde.



La materialidad y la adición de un elemento natural contribuye a que el espacio no se vacío y sin significado.

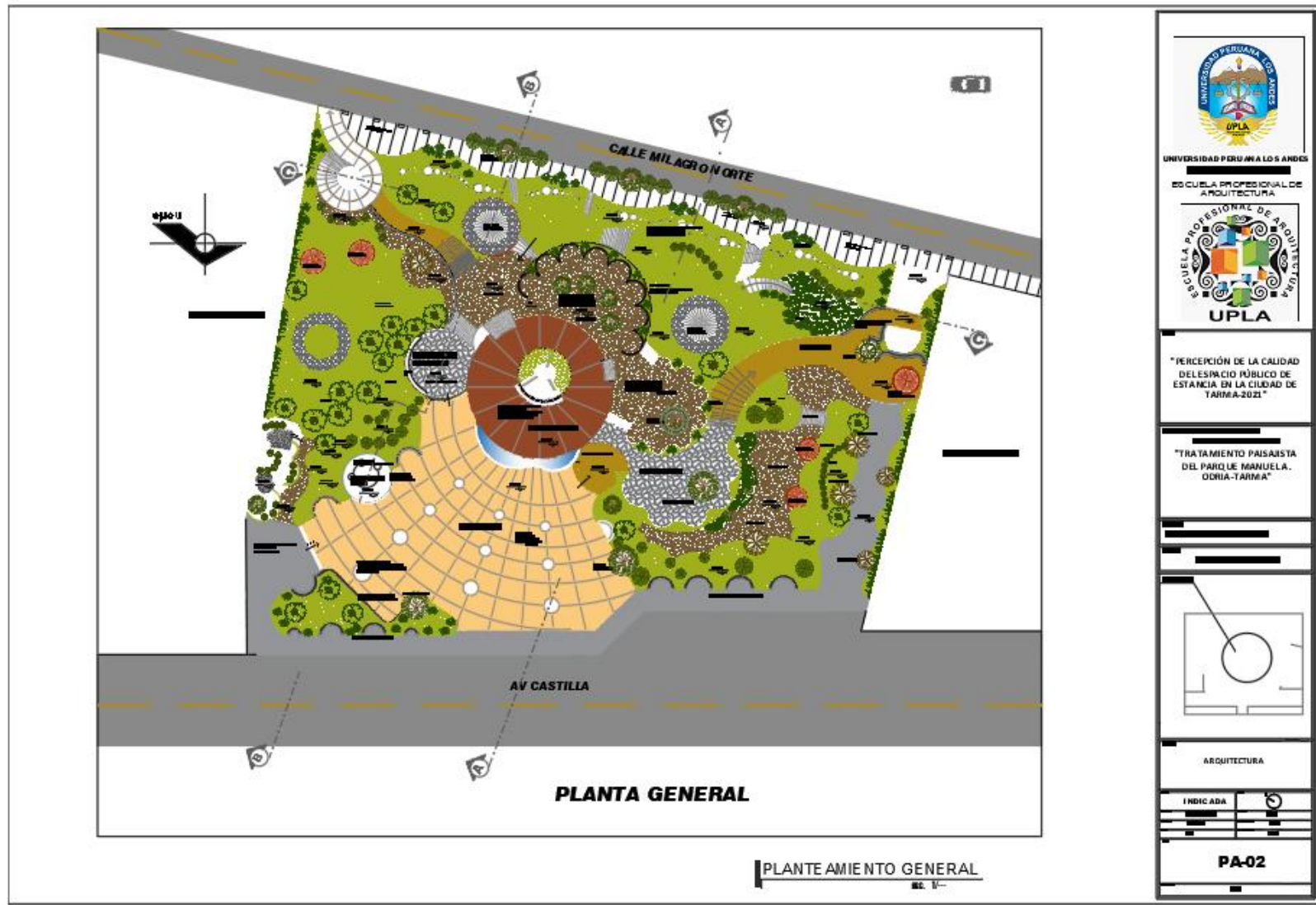


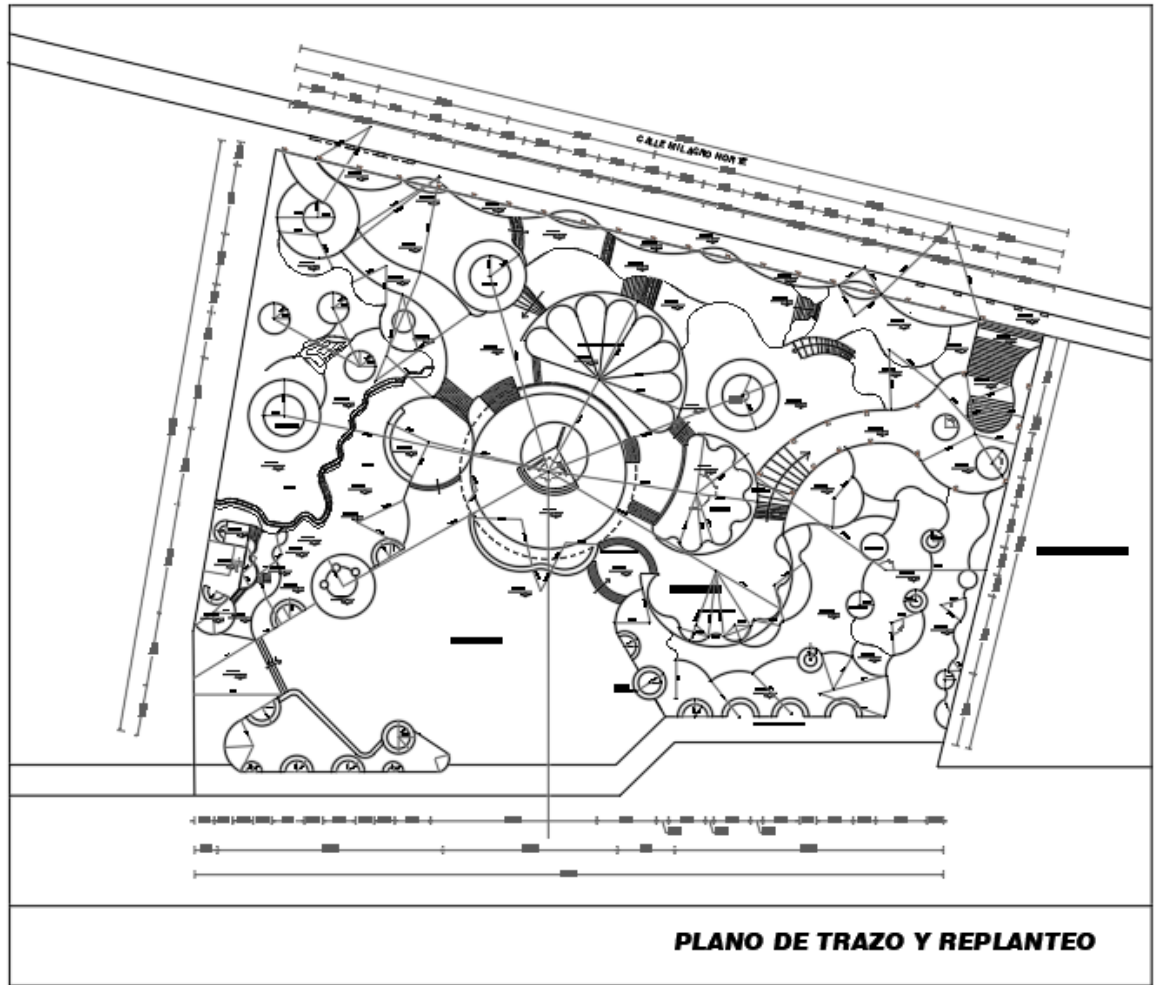
El pabellón de la memoria, un espacio en donde renace la sensación del pasado: es un espacio de estancia que te aleja del contacto con el exterior



El elemento que protege el árbol se convierte en un elemento mobiliario en donde el usuario se puede sentar tiene y de sombra la copa del árbol.


Anexo 2: Planos de la propuesta: Tratamiento Paisajista del Parque Manuel A. Odría – Tarma






PLANO DE TRAZO Y REPLANTEO

TRAZO Y REPLANTEO
Escala: 1:100




UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA




UPLA

"PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA EN LA CIUDAD DE Tarma-2021"

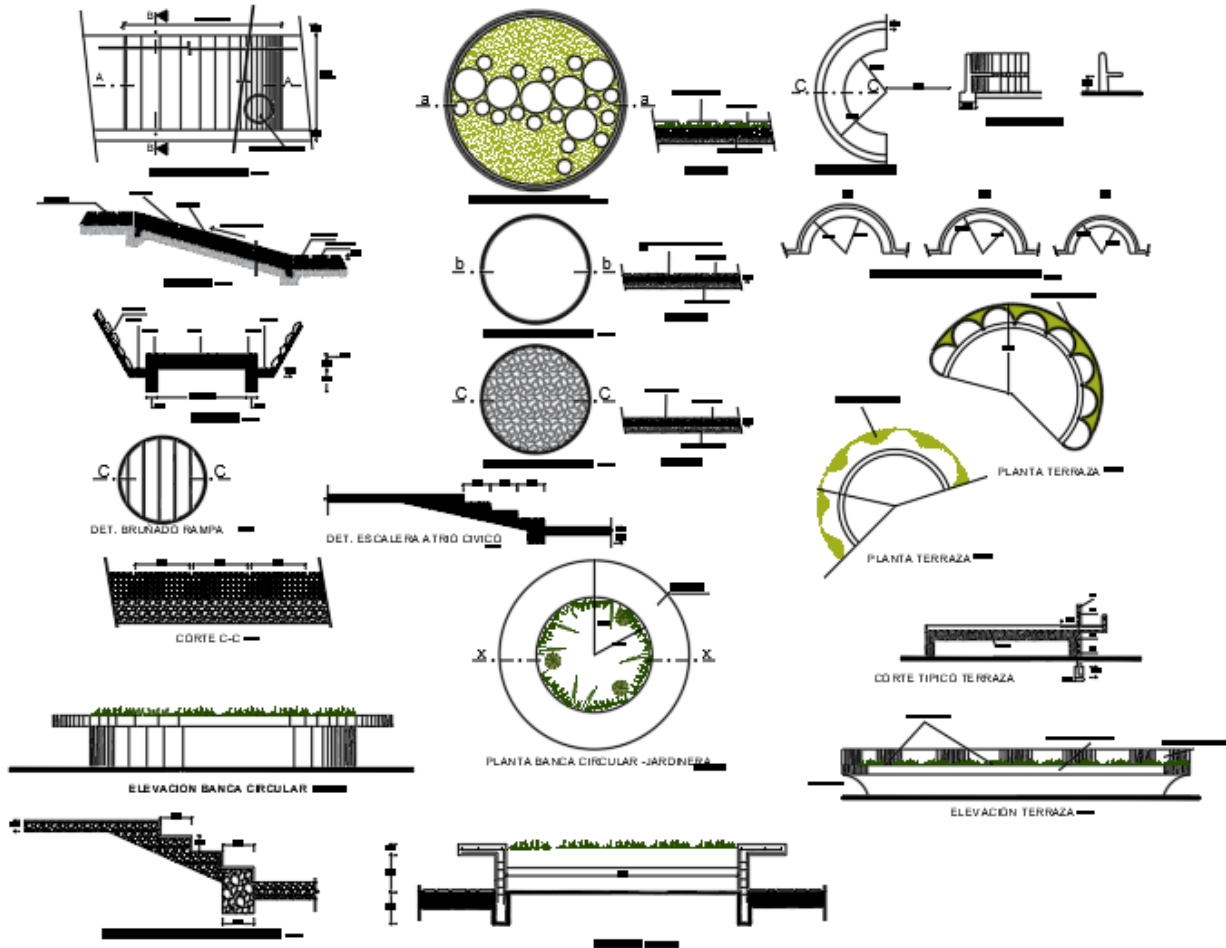
"TRATAMIENTO PAISAJISTA DEL PARQUE MANUEL A. ODRÍA-TARMA"



ARQUITECTURA

INDICADA 

PA-01



DETALLES ARQUITECTÓNICOS
DE 1-

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
UPLA

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA
UPLA

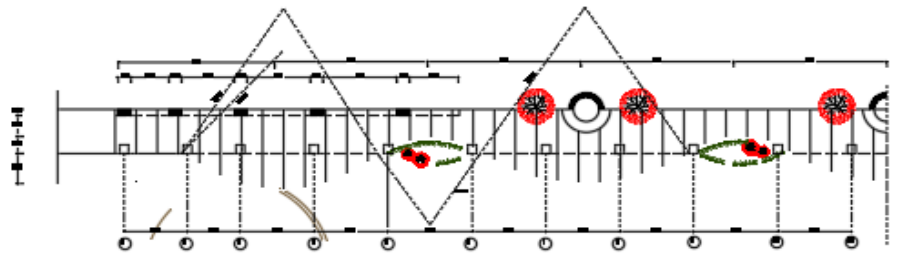
"PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCA EN LA CIUDAD DE Tarma-2021"

"TRATAMIENTO PAISAJISTA DEL PARQUE MANUEL A. ODRÍA-TARMA"

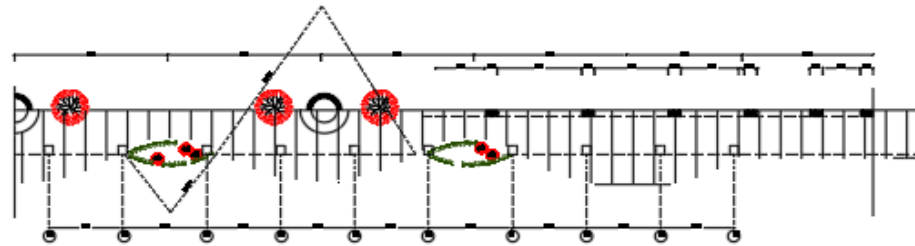
ARQUITECTURA

INDICADA

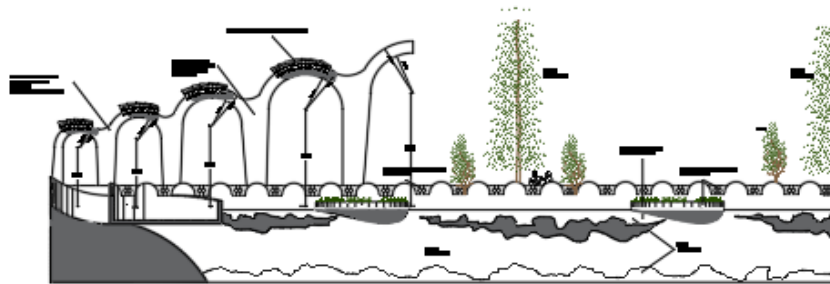
PA-03



PLANTA MIRADOR TRAMO 1



PLANTA MIRADOR TRAMO 2



ELAVACION MIRADOR (1º TRAMO)

DETALLES ARQUITECTÓNICOS
ME 1:--

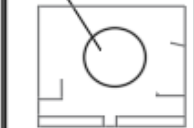


ESCUELA PROFESIONAL DE
ARQUITECTURA



"PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD
DEL ESPACIO PÚBLICO DE
ESTANCIA EN LA CIUDAD DE
TARMA-2021"

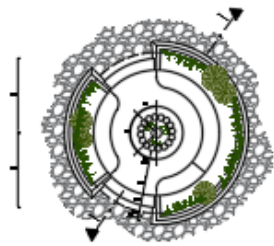
"TRATAMIENTO PAISAJISTA
DEL PARQUE MANUEL A.
ODRIA-TARMA"



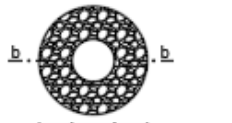
ARQUITECTURA

INDICADA

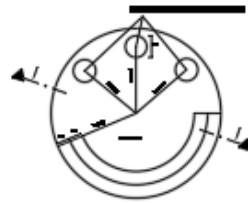
PA-4



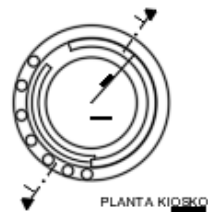
PLANTA SOMBRILLA DE PLAZOLETA



PLANTA SOMBRILLA CON MESA



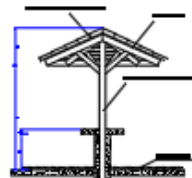
PLANTA ATRIO CIVICO



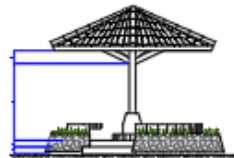
PLANTA KIOSKO



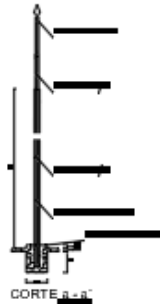
CORTE 1-1



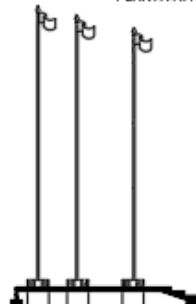
CORTE 2-2



ELEVACION X-X



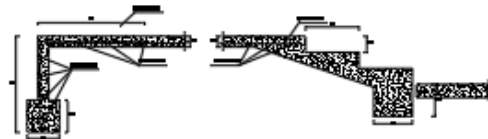
CORTE 3-3



CORTE 4-4

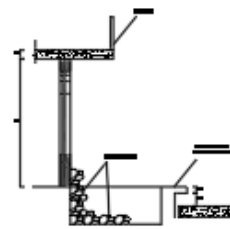


ELEVACION KIOSKO

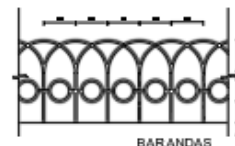


DETALLE 1

DETALLE 2



ESPEJO DE AGUA



BARANDAS

DETALLES ARQUITECTONICOS

de 11-

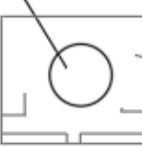


ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA



"PERCEPCION DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO DE ESTANCA EN LA CIUDAD DE Tarma-2021"

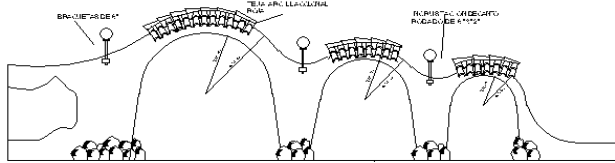
"TRATAMIENTO PAISAJISTA DEL PARQUE MANUEL A. ODRIA-TARMA"



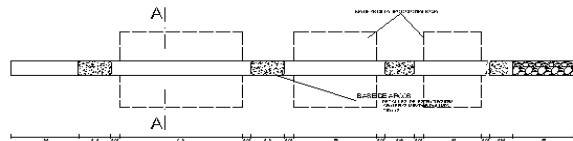
ARQUITECTURA

INDICADA

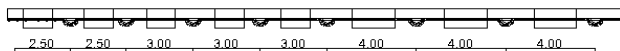
PA-05



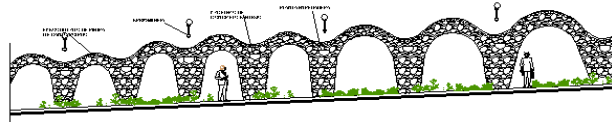
ELEVACION 2:50 1:40



PLANTA ARQUERIAS DE ACCESO A LA ALAMEDA 2:50 1:40



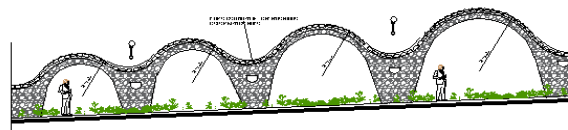
PLANTA MURO LATERAL 1° TRAMO 2:50 1:50



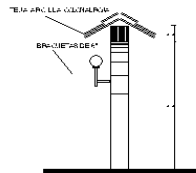
ELEVACION 2:50 1:50



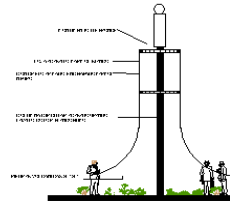
2° TRAMO



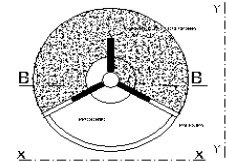
ELEVACION 2:50 1:50



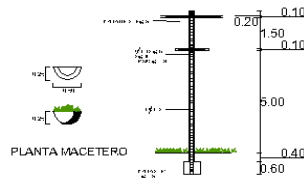
CORTE A-A 2:50 1:20



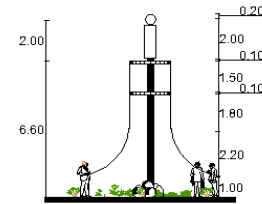
CORTE X-X 2:50 1:50



PLANTA MACETERO

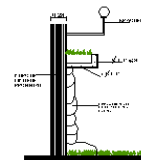


CORTE D-D 2:50 1:20

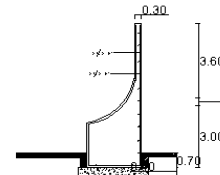


ELEVACION Y-Y 2:50 1:50

PLANTA PALESTRA 2:50 1:50



CORTE D-D 2:50 1:20



DETALLES ARQUITECTONICOS 2:50 1:20



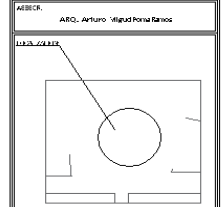
UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERIA
ESCUELA PROFESIONAL DE
ARQUITECTURA



TITULO
"PERCEPCION DE LA CALIDAD
DEL ESPACIO PUBLICO DE
ESTANCIA EN LA CIUDAD DE
TARMA-2021"

PROFESOR TUTOR Y COORDINADOR:
ING. ARQ. Chaco Cruz Ildefonso Jarama

ALUMNO:
ING. ARQ. Arturo Villegas Peralta



ASIGNATURA:
ARQUITECTURA

| | |
|----------|----------|
| INDICADA | INDICADA |
| INDICADA | INDICADA |
| INDICADA | INDICADA |

PA-06

V. 17

