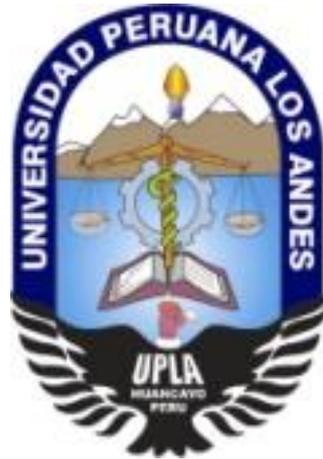


UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA



**APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN
LOS SECTORES Ca – 1 Y Ce DEL DISTRITO DE
HUANCAYO - 2018.**

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN DE LA UNIVERSIDAD:

Transporte y Urbanismo

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN DEL PROGRAMA DE ARQUITECTURA:

Planificación del Territorio y Diseño Urbano

PRESENTADO POR:

Bach. Mayumi Soraida ROQUE LIMA

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

ARQUITECTA

Huancayo – Perú

2019

ASESOR

Arq. Ricardo CEBRIAN MAYCO

Dr. Jhonny ESPINOZA QUISPE

DEDICATORIA Y AGRADECIMIENTO

A lo largo del desarrollo de la presente investigación, he tenido el apoyo incondicional de personas e instituciones, las cuales fueron pieza clave para el culmino del mismo, por lo mismo quiero agradecer en primer lugar a mi DIOS por guiarme en el camino adecuado y darme naturaleza, sabiduría y entendimiento para llegar al final de mi carrera.

A mi FAMILIA, por el apoyo incondicional y ser compañeros de toda la vida, quienes con amor y comprensión han colaborado a lo largo de mi carrera.

A la UNIVERSIDAD, por ser el lugar donde crecieron aún más mis sueños y anhelos, donde despertó la curiosidad de ser mejor cada día, brindándome las herramientas necesarias para lograrlo.

A los EXPERTOS Y ASESORES, quienes gracias a sus conocimientos y la disponibilidad de compartirlos han hecho del presente proyecto, una investigación más completa y de alto contenido en información.

La Autora

HOJA DE CONFORMIDAD DE LOS JURADOS

Dr. CASIO AURELIO TORRES LOPEZ
PRESIDENTE

Arq. Carhuamaca Espinoza Rafael Nilton
JURADO

Arq. Huamán Gamarra Edgard Alfred
JURADO

Arq. Marroquin Quijandria Hugo Ernesto
JURADO

Mg. MIGUEL ANGEL, CARLOS CANALES
SECRETARIO DOCENTE

INDICE

ASESOR.....	4
DEDICATORIA Y AGRADECIMIENTO.....	5
HOJA DE CONFORMIDAD DE LOS JURADOS; Error! Marcador no definido.	
INDICE.....	7
INDICE DE TABLAS.....	10
INDICE DE CUADROS.....	12
INDICE DE IMÁGENES Y GRÁFICOS.....	12
RESUMEN.....	15
ABSTRACT.....	15
INTRODUCCIÓN.....	17
CAPÍTULO I EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	19
1.1. Planteamiento del problema.....	19
1.2. Formulación y sistematización del problema.....	19
1.2.1. Problema General.....	19
1.2.2. Problemas Específicos.....	20
1.3. Justificación.....	20
1.3.1. Social y práctica.....	20
1.3.2. Metodológica.....	20
1.4. Delimitaciones.....	21
1.4.1. Espacial.....	21
1.4.2. Temporal.....	22
1.4.3. Económico.....	21
1.5. Limitaciones.....	22

1.6.	Objetivos.....	23
1.6.1.	Objetivo General.....	23
1.6.2.	Objetivos Específicos	23
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO		24
2.1.	Antecedentes:.....	24
2.2.	Marco conceptual:	39
2.3.	Definición de términos.	56
2.4.	Hipótesis.....	58
2.4.1.	Hipótesis General	58
2.4.2.	Hipótesis Específicas.....	58
2.5.	Variables.....	58
2.5.1.	Definición conceptual de la variable	58
2.5.2.	Definición Operacional de la variable	58
2.5.3.	Operacionalización de la variable:	59
CAPÍTULO III METODOLOGÍA		61
3.1.	Método de investigación	61
3.2.	Tipo de investigación	61
3.3.	Nivel de investigación	61
3.4.	Diseño de investigación.....	61
3.5.	Población y Muestra	62
3.6.	Técnicas e Instrumentos de recolección de datos	63
3.7.	Procesamiento de la Información	65
3.8.	Técnicas y análisis de datos.....	67
CAPÍTULO IV - RESULTADOS		68
4.1.	RESULTADOS DESCRIPTIVOS DE LA VARIABLE: APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO.....	68

4.2. RESULTADOS DESCRIPTIVOS DE LOS INDICADORES.....	72
4.3. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS:.....	93
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	97
CONCLUSIONES	101
RECOMENDACIONES.....	102
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	103
ANEXOS	105

INDICE DE TABLAS

TABLA N°01: *MEDIA Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR DE LA VALORACIÓN QUE HICIERON LOS PARTICIPANTES DE CADA UNO DE LOS ELEMENTOS DEL ESPACIO PÚBLICO EVALUADOS*

TABLA N°02: *POBLACION POR SECTOR.*

TABLA N°03: *CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO*

TABLA N°:04: *APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA-1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO*

TABLA N°:05: *IDENTIDAD EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA -1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO*

TABLA N°:06: *HUELLAS SIMBÓLICAS EN ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS SECTORES CA-1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO*

TABLA N°:07: *SENTIMIENTO DE PERTENENCIA DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS SECTORES CA-1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.*

TABLA N°:08: *IDENTIFICACIÓN CON EL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA-1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO*

TABLA N°:09: *SATISFACCIÓN EN EL RECORRIDO PEATONAL DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA-1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO*

TABLA N°:10: *CONFORT Y BIENESTAR EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA-1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.*

TABLA N°:11: *PROTECCIÓN Y CUIDADO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA-1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.*

TABLA N°12: *APEGO Y CARIÑO A LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS SECTORES CA -1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.*

TABLA N°13: *COMPARTIR ACTIVIDADES SOCIALES DENTRO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS SECTORES CA-1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.*

TABLA N°14: *HABITAR LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.*

TABLA N°15: *USO DEL ESPACIO PÚBLICO COMO ESCENARIO DE LAS FIESTAS PATRONALES EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO*

TABLA N°16: *REPRESENTACIÓN SIMBÓLICA DE SITUACIONES VIVIDAS EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.*

TABLA N°17: *INTERACCIÓN CON EL ESPACIO PÚBLICO USANDO ELEMENTOS TEMPORALES EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.*

TABLA N°18: *ADECUACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.*

TABLA N°19: *ACTIVIDADES EVENTUALES DE VENTA Y CONSUMO EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO*

TABLA N°20: *CARACTERIZARSE CON EL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.*

TABLA N°21: *ATRIBUIR UN NUEVO SIGNIFICADO AL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.*

TABLA N°22: *SEMBRIO DE PLANTAS EN EL FRONTIS DE CADA PROPIEDAD DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.*

TABLA N°23: *APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.*

TABLA N°24: *IDENTIFICACIÓN CON EL ESPACIO PÚBLICO EN EL SECTOR Ca – 1 RESPECTO DEL SECTOR Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO*

TABLA N°25: *HUELLAS SIMBÓLICAS EN EL ESPACIO PÚBLICO EN EL SECTOR CA – 1 RESPECTO DEL SECTOR CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.*

INDICE DE CUADROS

CUADRO N°01: *DISCUSIÓN DE RESULTADOS – DIMENSIÓN ECONÓMICO*

CUADRO N°02: *DISCUSIÓN DE RESULTADOS – DIMENSIÓN SOCIAL*

CUADRO N°03: *DISCUSIÓN DE RESULTADOS – DIMENSIÓN ECONÓMICO*

CUADRO N°04: *DIMENSIONES, INDICADORES Y OPERACIONALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCION Y APROPIACIÓN SOCIAL DEL ESPACIO URBANO*

CUADRO N°05: *ETAPAS DE OBSERVACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO*

CUADRO N°06: *POSTULADOS TEORICOS DEL ESPACIO PÚBLICO*

CUADRO N°07: *OPERACIONALIZACION DE VARIABLE: APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO.*

CUADRO N°08: *DEFINICION CONCEPTUAL DE LOS INSTRUMENTOS*

CUADRO N°09: *VALIDACION DEL INSTRUMENTO*

INDICE DE IMÁGENES Y GRÁFICOS

IMAGEN N° 01: *PLANO DE SECTORIZACIÓN*

IMAGEN N°02: *ESPACIO PUBLICO EN ABANDONO*

IMAGEN N°03: *ESPACIO PUBLICO EN INTERACCION*

GRÁFICO N° 01: *APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO N° 02: *IDENTIDAD EN ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO N° 03: *APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO N° 04: *IDENTIFICACIÓN CON EL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO N° 05: *SATISFACCIÓN EN EL RECORRIDO PEATONAL DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO Nº 06: *PROTECCIÓN Y CUIDADO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO Nº 07: *APEGO Y CARIÑO A LOS ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO Nº 08: *COMPARTIR ACTIVIDADES SOCIALES DENTRO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO Nº 09: *INVERSIÓN DE TIEMPO Y AFECTO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO Nº 10: *HABILITAR LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO Nº 11: *SATISFACCIÓN EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO Nº 12: *ATRIBUIR UN NUEVO SIGNIFICADO AL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO Nº 13: *APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO Nº 14: *CARACTERIZARSE CON EL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO Nº 15: *USO DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO Nº 16: *INTERACCIÓN CON EL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO Nº 17: *ADECUACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO Nº 18: *ACCIONES EVENTUALES DE VENTA Y CONSUMO EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

GRÁFICO N° 19: *SEMBRIO DE PLANTAS Y ARBUSTOS EN EL FRONTIS DE CADA PROPIEDAD DE LOS SECTORES CA1 Y CE DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO*

RESUMEN

La presente investigación; “APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES Ca-1 Y Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO”, tuvo como problema general, ¿Qué diferencia hay en la apropiación del espacio público entre el sector Ca – 1 y el sector Ce del distrito de Huancayo?, el objetivo general fue determinar la diferencia que hay en la apropiación del espacio público entre ambos sectores y la hipótesis general que se verificó, es: “Existe diferencia significativa en la apropiación del espacio público en el Sector Ca – 1 respecto al Sector Ce del distrito de Huancayo”.

El método general de la investigación es el método científico, la investigación es de tipo aplicada, de nivel descriptivo - comparativo y con diseño no experimental, la población es infinita, el tipo de muestreo es no probabilístico o dirigido y el tamaño de la muestra es de 67 habitantes por cada sector.

Finalmente, se confirmó la hipótesis planteada; existe diferencia significativa en la apropiación del espacio público en el Sector Ca – 1 respecto al Sector Ce del distrito de Huancayo.

Palabras clave: Espacio público, sector Ca-1, sector Ce.

La Autora.

ABSTRACT

This thesis is a study on the Appropriation of Public Space in two sectors Ca - 1 and Ce approved by the Urban Development Plan of Huancayo in 2006, starting with the following problem: What is the difference in the appropriation of public space between the sector Ca - 1 and sector Ce of the Huancayo district, currently ?, being its general objective; determine the difference in the appropriation of public space between both sectors, taking as a general hypothesis, the existence of a significant difference in the appropriation of public space in Sector Ca - 1 with respect to Sector Ce of Huancayo district.

For the achievement of the research, the scientific method was applied as a general method and as a specific statistical method. The research is of applied type, in a descriptive - comparative level and with a transverse design, not experimental. The technique used is the survey and observation, whose instruments were questionnaires and observation sheet. It was considered a population of 5000 Hab. and a sample of 67 Hab. for each sector. For the data analysis, descriptive and inferential statistics were used and the instrument was validated applying the Cron Bach alpha, whose value was 0.781, therefore, it is considered acceptable.

Finally, the hypothesis was accepted, based on the application of the Mann-Whitney U where the value of p is 0.00, which determines that there is a significant difference in the appropriation of public space in Sector Ca - 1 with respect to Sector Ce of the district of Huancayo, therefore, the hypothesis was accepted.

Keywords: Public space, appropriation of public space, urban phenomenon, symbolic traces.

INTRODUCCIÓN.

El presente trabajo de investigación, se desarrolló en los espacios públicos destinados como recreación pasiva de dos sectores ubicados en el Noreste del Distrito de Huancayo, donde; mediante la observación y percepción del fenómeno social llamado “apropiación”, se pretende conocer el nivel de conexión social entre la persona y el espacio público, mismo que se connota en patrones de comportamiento de las personas respecto a los espacios públicos de su entorno más cercano.

El espacio público se caracteriza por tener las “puertas abiertas”, es decir; son áreas destinadas al goce y disfrute libre de las personas, brindando la oportunidad de encuentro e interacción entre los habitantes dando inicio a la construcción social de una ciudad. Por lo mismo, este tipo de espacio es necesario e importante para el desarrollo de las personas y consiguiente de la misma sociedad, siendo el escenario del cual dependerá la estabilidad emocional del que lo ocupe.

Así mismo, la apropiación se constituye mediante los sentimientos provocados por ciertas características del espacio público al individuo, teniendo como respuesta a esos estímulos acontecimientos físicos y simbólicos, los cuales determinan el nivel de identidad y huellas simbólicas que aguarda el individuo sobre el espacio público en uso. Sin embargo, la población actual direcciona satisfacer sus necesidades sociales hacia los espacios cerrados (moles, tiendas comerciales, etc.) o a las afueras de la ciudad, dando lugar a comportamientos de desamor - desapego hacia los espacios públicos de su entorno más cercano (urbanización).

Dentro de la planificación de una ciudad, pocas veces se toma interés en estudiar y analizar el comportamiento del individuo frente a las sensaciones que pueda producirle el espacio público, siendo un elemento fundamental para un completo desarrollo de la Sociedad y base para una planificación real.

Por lo tanto, se pretende analizar la existencia de apropiación del espacio público y el nivel de éste en dos sectores; el primero: Sector Ca – 1 y el segundo: Sector Ce aprobados mediante el Plan de Desarrollo Urbano de Huancayo del 2006, teniendo características urbanas similares con ubicación en la parte Noreste del centro de la ciudad Huancayo. Teniendo ambas características urbanas similares y para el presente estudio cuentan con espacios públicos consolidados como tal, once (11) áreas destinadas para recreación activa y pasiva en cada uno.

Por ser la presente investigación, un tema de vital importancia para la construcción social de una ciudad, esta tesis fue dividida en cinco capítulos:

CAPÍTULO I, Planteamiento de la Investigación: mediante el cual se da a conocer los detalles del problema identificado, así mismo se sustenta la importancia de la investigación, también en este capítulo se formula los objetivos de la investigación y se explica la existencia de limitantes para el desarrollo de esta.

CAPÍTULO II, Se desarrolló el Marco Teórico y Conceptual, con la finalidad de sustentar y operacionalizar la variable de estudio y sus dimensiones, finalmente se formuló la hipótesis de la investigación.

CAPÍTULO III, Metodología de Estudio: Se justifica el método utilizado para la investigación y concluir con una propuesta urbanística - arquitectónica a nivel de anteproyecto.

CAPÍTULO IV, Resultados. Se muestran los resultados arribados en la presente investigación; tanto descriptivas como inferenciales.

CAPÍTULO V, Discusión de Resultados: Se muestran la discusión entre los resultados arribados en la presente investigación; tanto descriptivas como inferenciales con la teoría y antecedentes empleados en la presente investigación.

Conclusiones y Recomendaciones: la Descripción Cuantitativa y Cualitativa de los datos finales obtenidos, y se plantea sugerencias para las investigaciones futuras similares.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

El fenómeno social que viene a ser la apropiación del espacio Público, en los últimos años es un tema tan importante a tratar como cuando hablamos de una ciudad habitable, la Ciudad de Huancayo no ha sido ajena a este fenómeno, generando la toma de espacios libres para satisfacer las necesidades de socializar y recrear, con algunas limitaciones del escenario sobre el cual se pretende interactuar, debido a que no se encuentran predispuestas o no brinda las oportunidades al individuo para lograr satisfacer dichas necesidades.

La carencia de espacio para el peatón, dificulta el pleno desarrollo de este fenómeno a eso le añadimos la poca motivación con la que el escenario (espacio público) se muestra ante el individuo, en los sectores Ca – 1 y Ce del distrito de Huancayo identificados de acuerdo al Plan de Desarrollo Urbano 2006, se connota una clara desarticulación espacial conllevando a un desequilibrio en las múltiples manifestaciones sociales de los individuos.

1.2. Formulación y sistematización del problema

1.2.1. Problema General

¿Qué diferencia hay, en la apropiación del espacio público entre el sector Ca – 1 y el sector Ce del distrito de Huancayo, actualmente?

1.2.2. Problemas Específicos

- a) ¿Qué diferencia hay, en la **identificación con el espacio público** entre el Sector Ca – 1 y el Sector Ce del distrito de Huancayo, actualmente?
- b) ¿Qué diferencia hay, en las **huellas simbólicas con el espacio público** entre el Sector Ca – 1 y el sector Ce del distrito de Huancayo, actualmente?

1.3. Justificación

1.3.1. Social y práctica

Al abordar un tema tan importante como es; la apropiación del Espacio Público, se brinda a la sociedad, una nueva valuación de lo necesario que es tener espacios prestos a la transformación y modificación de acuerdo a las identidades atribuidas por el individuo al espacio y viceversa, así mismo; se pretende que sea un tema considerado como parte fundamental dentro de las Planificaciones futuras en la Ciudad de Huancayo, no de manera fortuita o tratando de parametrar el uso, si no; logrando obtener espacios habitables y habitados, espacios más híbridos y moldeables

1.3.2. Metodológica

Para la presente investigación se hizo uso del método científico y sus pasos, mediante el enfoque cualitativa por nuestra calidad humana y debido a la naturaleza social del fenómeno materia de estudio **el enfoque Cuantitativo**, que constituyen posibles elecciones para enfrentar problemas de investigación y resultan igualmente valiosos. Son, hasta ahora, las mejores formas diseñadas por la humanidad para investigar y generar conocimientos. **Hernández, Fernández y Baptista. (2010).**

1.4. Delimitaciones

1.4.1. Espacial

La investigación toma lugar en dos sectores la ciudad de Huancayo, Ca-1 y Ce, al tratarse de un tema social la apropiación del espacio público, se limita a los espacios públicos destinados como Recreación Pasiva ubicados dentro de ambos sectores. De acuerdo con el Plano de Sectorización - PDUH 2006, los sectores materia del presente, se encuentran delimitados entre sí como a continuación, se detalla:

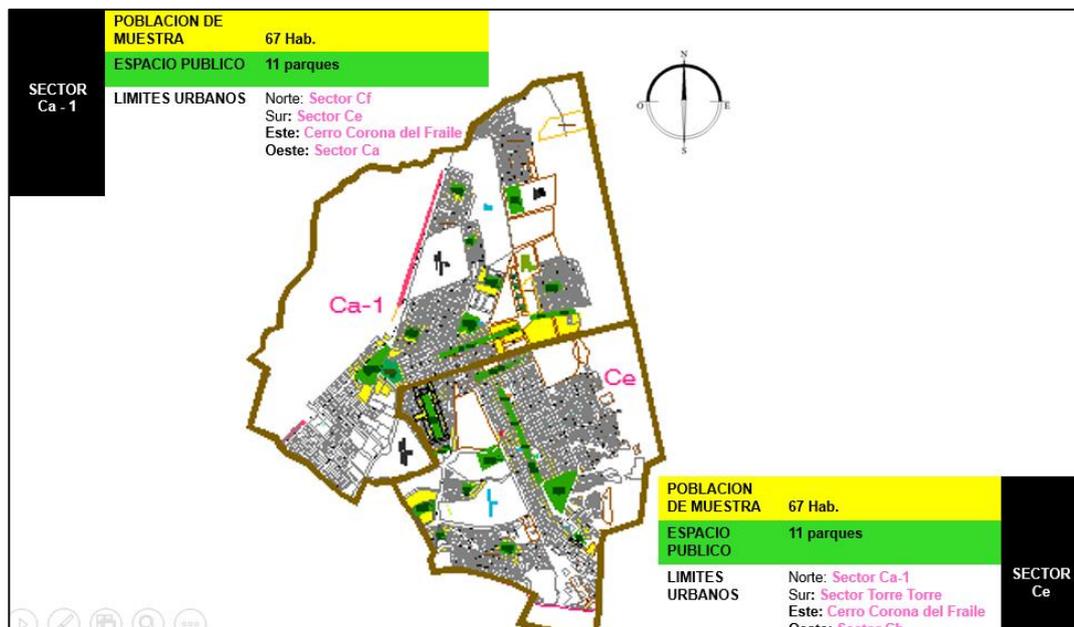


IMAGEN N° 01: PLANO DE SECTORIZACIÓN

Fuente: Plan de desarrollo urbano de Huancayo 2006

El sector Ca-1 y el sector Ce, se encuentran delimitados también, por otros factores como costo de suelo, trama urbana, tipología arquitectónica, etc., asimismo; de acuerdo al Plano de Zonificación del PDUH del 2006, el uso de suelo de ambos sectores es R3-A, zona residencial, por lo mismo la gente que lo habita tiene una tendencia hogareña, aun cuando con la estadía en éstos sea sólo de descanso, con once (11) espacios públicos destinados para recreación.

Por lo mismo, para la presente investigación, se ha tomado como lugar de estudio estos dos sectores por que cumplen con ciertas características habitables para que sea factible el estudio de la variable.

1.4.2. Temporal

El tiempo empleado en el desarrollo de la presente investigación, han sido cuatro (4) meses; de Marzo a Julio del dos mil dieciocho siendo éste, empleado para la recolección, análisis y procesamiento de información, para después obtener resultados los cuales han sido interpretados, llegando a concluir y recomendar, para después demostrar la hipótesis propuesta. Asimismo, la investigación es transversal, puesto que se realizó en un momento determinado.

1.4.3. Económico

El costo del desarrollo de la presente investigación, han sido autofinanciadas por el autor.

1.5. Limitaciones

El tiempo predispuesto para el desarrollo de la presente investigación, no ha sido el suficiente para lograr un estudio más a fondo de la variable, por lo mismo, se han generado estrategias de recojo de información, como; el uso de fichas de observación, uso de cuaderno de notas, fotografías y el debido procesamiento en oficina, teniendo como resultado las conclusiones y recomendaciones abordados en el presente.

Respecto a la bibliografía necesaria a emplear, el uso de la biblioteca de la Universidad y local fue indispensable, sin embargo; no se logró encontrar bibliografía alguna sobre el tema, materia del presente en dichos recintos, por lo que, se ha optado en recurrir a bibliografía virtual.

Así mismo, se concluye que las limitaciones encontradas han sido subsanadas de forma estratégica y técnica que permitió dar cumplimiento con los objetivos planteados en la presente investigación.

1.6. Objetivos

1.6.1. Objetivo General

Determinar la diferencia que hay en la **apropiación del espacio público** entre el sector Ca – 1 y el Sector Ce del distrito de Huancayo.

1.6.2. Objetivos Específicos

- a) Identificar la diferencia en la **identificación con el espacio público** entre el Sector Ca – 1 y el Sector Ce del distrito de Huancayo, actualmente.

- b) Definir la diferencia en las **huellas simbólicas con el espacio público** entre el Sector Ca – 1 y el Sector Ce del distrito de Huancayo, actualmente.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes:

Como referencia para la presente investigación, se ha empleado antecedentes sobre el estudio de la variable “**Apropiación del espacio público**”, ya que; no se han realizado aún, estudios comparativos entre sectores, de esta forma se tomaron las siguientes investigaciones:

Altamirano, (2014), realizó la investigación: *APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO, “Conducta y comportamiento de las personas en la ciudad de la Paz”*, en la Universidad Mayor de San Andrés, La Paz - Bolivia, de tipo Cualitativo, nivel descriptivo explicativo, aplicados en el casco urbano central de la Ciudad de la Paz lo que viene a ser la muestra, teniendo como objetivo; Denotar la importancia del ser humano como actor principal del espacio público, a través de su comportamiento en las distintas formas de apropiación espacial que se desarrollan en la ciudad, estudiado mediante tres (3) dimensiones; Social, Económico, Cultural, llegando a la conclusión:

Que, por la multiplicidad que tiene el espacio público al verse sometido diariamente a modificaciones por la apropiación de sus habitantes, se establece que; el ser humano mediante su percepción del espacio, es el actor fundamental para dar la funcionalidad que se requiere, teniendo una necesidad del desarrollo político y estructural para las actividades a las que es sometido a diario el espacio público. Se pudo identificar también; directrices y lineamientos que contribuyan a un diseño adecuado que sirva de respuesta al comportamiento del ser humano: Armónica, Adaptable, Integradora y Multifuncional.

CUADRO N°01: DISCUSIÓN DE RESULTADOS – DIMENSIÓN ECONÓMICO

CONSIDERACION	SUJETO COMO ACTOR SOBRE EL ESPACIO		
	Comerciante informal 1	Comerciante informal 2	Comerciante informal 3
TIPO DE COMERCIANTE	Solo producto	Instalación efimera sobre aceras	Casetas instaladas
ESPACIO DESTINADO A SU USO	Cualquier tipo de espacio, ya que está en constante movimiento. Aceras, calles, plazas, jardineras, bancas, etc.	Aceras, plazas, jardineras	Aceras
TIPO DE USO	Trabajo.	Trabajo.	Trabajo.
PERIODO DE USO	Indefinido. Está en constante movimiento por calles y avenidas.	Instalación efimera de 2 a 4 horas promedio.	Instalación permanente
DIMENSION DE USO	El espacio que requieren estos vendedores no afecta en gran dimensión el espacio, ya que estos ofrecen sus productos de manera personal, y no requieren de algún otro implemento.	Espacio de 2m ² Área promedio dependiendo el tipo de productos a ofrecer.	Casetas con 3m ² aprox. de área destinada dentro las aceras de las calles, a parte de la extensión de sus productos que son ofertados e instalados fuera de sus casetas.
MODIFICACIONES Y CAMBIOS QUE SE DAN POR EL USO (Tipo de instalación)	Ninguna	Adaptación sobre la acera para instalación de estantes, mesas para mostrar sus productos	Caseta instaladas, con un diseño ya seleccionado por la alcaldía municipal, con expansión de sus productos sobre las aceras, con el mayor uso de espacio posible para la oferta de estos.

Fuente: Altamirano (2014).

CONSIDERACION	ACTOR DIRECTO	
	Marchas movilizadas	Bloqueos estacionarios
ESPACIO DESTINADO AL USO	Calles y avenidas principales.	Nodos y cruces principales de las avenidas.
TIPO DE USO	Escenario de protestas, recorrido de los sujetos protestantes.	Estacionario. Bloqueo de conexiones.
PERIODO DE USO (datos registrados dentro el espacio seleccionado para el estudio, ya que existen ejemplos de situaciones similares que tiene una variación de tiempo muy diferente y significativo en relación a las identificadas.)	Indefinido, al estar en constante movimiento, sin embargo este tiene un periodo de duración aprox. de ½ hora a 4 horas.	Indefinido, según los requerimientos y el tipo de protesta. Con un mínimo registrado de ½ hora a un máximo de 2 días.
DIMENSION DE USO	Dependiendo de la cantidad de intervinientes en la protesta. Generalmente estas abarcan la calzada con una cuadra de distancia como mínimo.	Variable dependiendo de los implementos que se usen para el bloqueo, que llegan a ser desde piedras, palos hasta buses, automóviles e incluso personas.
MODIFICACIONES Y CAMBIOS QUE SE DAN POR EL USO (Tipo de instalación)	Alteración del tráfico y fluidez vehicular principalmente, por el lugar en el que se desarrolla estas marchas.	Alteración del tráfico, fluidez vehicular y peatonal principalmente, ya que el objetivo es el bloqueo de las mismas.

CUADRO N°02: DISCUSIÓN DE RESULTADOS – DIMENSIÓN SOCIAL

Fuente: Altamirano (2014).

CONSIDERACION	Sujeto ACTIVO	Sujeto PASIVO
	Sujeto de expresión cultural	Sujetos de visualización y disfrute
ESPACIO DESTINADO	Avenidas y calles, con la calzada destinada a este escenario	Diferentes sectores de las aceras, adecuadas con sillas graderías para los espectadores
TIPO DE USO ESPACIAL	Recorrido, de paso Espacio escénico Escenario de expresión cultural	Estacionario espacio destinado al público Sector de reposo, baile, disfrute, comida y bebida
PERIODO DE USO	Duración del evento de 15 a 18 horas	De 4 a 6 horas promedio, entre el flujo de personas que se quedan a disfrutar del evento
DIMENSION DE USO	El uso de las calzadas tiene en promedio de recorrido de 2 a 5 km	La dimensión por sujeto de manera individual, o colectiva de grupos más pequeños no vas más allá de los 100m ²
MODIFICACIONES Y CAMBIOS QUE SE DAN POR EL USO (Tipo de instalación)	Alteración del tráfico, fluidez vehicular y peatonal, ya que estos eventos son recorridos instalados por toda la calle.	Alteración del tráfico, fluidez vehicular y peatonal, ya que estos eventos son recorridos instalados por toda la calle.

CUADRO N°03: DISCUSIÓN DE RESULTADOS – DIMENSIÓN ECONÓMICO

Fuente: Altamirano (2014).

Paramo y Burbano (2014), realizaron la investigación: “*LOS USOS Y APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA DEMOCRACIA*”, en la Universidad Piloto de Colombia, Bogotá - Colombia, utilizando técnicas de recolección de información, registros observacionales, fotografías, aplicación de entrevistas y encuestas. El procesamiento de la información cualitativa del registro observacional, las imágenes tomadas y las entrevistas fueron mediante el programa Atlas. Ti 6.2, y la cuantitativa, resultado de la aplicación de la encuesta, con el programa SPSS 21.

Teniendo como muestra 145 personas de ambos sexos, habitantes de la ciudad de Bogotá, de las cuales 16 actuaron como informantes clave y 129 respondieron un cuestionario, teniendo como objetivo; explorar las formas de apropiación social de los espacios públicos que los habitantes de la ciudad de Bogotá muestran, estudiado mediante tres (3) dimensiones; Usos, Practicas, Significados, concluyendo:

Que, el espacio público contribuye en los procesos de democráticos de la sociedad, al diseñar espacios que sean óptimos para los encuentros entre individuos, sin depender de la condición económica y roles sociales. De igual forma, los determinantes físicos del espacio público, con áreas verdes y elementos naturales, etc., hacen una contribución en el desarrollo de las actividades de la persona siendo necesario para atraer a más personas, los parques cumplen con satisfacer las necesidades de los niños muy pequeños y facilitan la actividad contemplativa de las personas mayores.

Las limitantes que no logran una mayor apropiación de los espacios por parte de las personas, se identifican: la inseguridad, la suciedad, la falta de servicios, la inaccesibilidad de las vías, para tener acceso a los distintos lugares y la congestión vehicular.

TABLA N°01: MEDIA Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR DE LA VALORACIÓN QUE HICIERON LOS PARTICIPANTES DE CADA UNO DE LOS ELEMENTOS DEL ESPACIO PÚBLICO EVALUADOS

Lugar	La Felicidad: ciudad parque		Parque Tercer Milenio		Parque lineal El Virrey		Transmilenio	
No. Participantes	41		21		36		31	
Variable	Media	Des.Est.	Media	Des. Est.	Media	Des. Est.	Media	Des. Est.
Aire	3,78	0,65	4,05	0,740	4	0,862	3,1	1,076
Árboles	3,83	0,892	4,24	0,625	4,25	0,760	2,13	1,408
Baños	3,83	0,883	2,29	1,189	3,00	1,435	1,29	0,643
Limpieza	3,20	0,901	2,86	1,153	4,22	1,017	2,71	1,039
Iluminación	3,37	0,799	2,43	1,207	2,94	1,218	3,52	0,851
Señalización	3,29	0,782	2,50	1,051	3,58	0,996	2,77	1,175
Accesibilidad	3,93	0,985	3,14	0,854	3,42	1,402	3,03	1,14
Ciclorrutas	3,90	0,768	3,00	0,949	4,03	1,230	1,65	1,05
Área peatonal	4,12	0,900	3,76	0,995	4,50	0,765	2,65	1,279
Accesibilidad física	3,51	0,810	4,05	0,865	3,71	1,226	3,13	1,118
Seguridad	3,41	0,631	2,05	1,024	3,17	1,183	2,71	0,864
Policía	2,73	0,807	1,95	0,805	2,17	1,159	2,77	0,845
Riqueza arquitectónica	3,95	0,740	2,86	0,573	3,00	1,265	2,84	0,969
Mantenimiento	3,46	0,840	3,05	1,024	3,11	1,304	3,06	0,814
Monumentos	2,44	1,163	2,48	1,078	2,50	1,483	1,35	0,877
Mobiliario	4,02	0,758	4,19	0,402	3,86	1,199	2,6	1,332
Actividades	3,17	1,263	3,86	0,727	3,92	1,025	1,58	0,886
Manifestaciones	1,85	1,389	2,10	0,832	1,40	1,143	1,71	0,824
Eventos gratuitos	2,05	1,048	3,81	0,680	3,77	1,308	1,42	1,089
Indigencia	2,63	1,410	4,43	0,598	2,03	1,465	2,65	1,05
Venta de drogas	2,05	1,532	2,43	1,028	1,77	2,059	2,1	3,618
Equipamientos deportivos	3,61	0,972	3,90	0,700	3,17	1,502	1,35	0,95
Grafitis	3,27	1,467	2,14	0,910	2,06	1,413	2,03	1,197
Publicidad	3,20	0,901	2,33	0,730	2,43	1,577	3	1,155
Comercio formal	3,61	0,862	2,50	1,00	2,00	1,534	3,16	1,214
Comercio informal	2,61	1,070	4,00	0,795	2,92	1,204	3,52	1,45
Seguimiento reglas convivencia	3,63	0,942	3,00	0,837	3,97	0,857	2,45	0,995
Disfrute general del lugar	3,65	0,702	3,38	0,805	4,16	0,515	2,45	1,14

Fuente: Paramo y Burbano (2014)

Lara (2014), realiza la Investigación: *“RECONOCIMIENTO, USO Y APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO EN ASENTAMIENTOS INFORMALES”*, en la Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago - Chile, haciendo uso de dos metodologías; cualitativa y cuantitativa, nivel descriptivo explicativo, con técnicas de recolección de información, observación, entrevistas y para el procesamiento de la información se aplicaron Software.

En una muestra de 140 personas de la ciudad de Managua - Santiago y simultáneamente un análisis cuantitativo de los datos resultantes, teniendo como objetivo; llegar a conocer el reconocimiento sobre los espacios públicos, por los

habitantes de asentamientos informales, para después analizar su influencia en el uso y apropiación de los éstos, en el marco de la dinámica del crecimiento urbano de la ciudad de Managua, en aplicación a dos (2) variables; Apreciación del espacio y Practicas Sociales y cuatro dimensiones; Actividades desarrolladas, Función del espacio, Reconocimiento de espacios, significados y valores atribuidos, llegando a la conclusión:

Que, mediante el análisis espacial y de ubicación se determinan los barrios que conforman la parte vulnerable en la ciudad, siendo la ubicación predominante del fenómeno de la apropiación, siendo estas; las áreas centrales de la ciudad, cercanas a las vías principales con llegada a los equipamientos más importantes, para lo cual la investigación se centró en el estudio de los asentamientos espontáneos de la Ciudad de Santiago, que se dieron como producto de invasiones informales del espacio, determinando así que; los espacios públicos, son elementos fundamentales en la planificación y el desarrollo de las ciudades en toda medida.

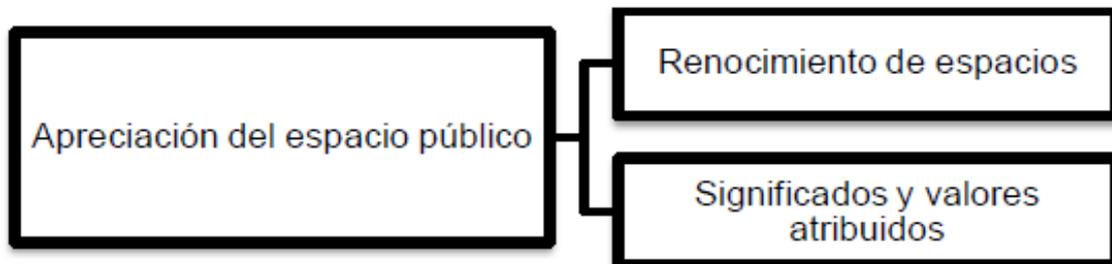
De esta manera se puede decir que son parte integradora del tejido urbano, mediante la relación directa entre las personas y el espacio, teniendo como producto la transformación espacial y construcción de una identidad de los que lo usan.

GRAFICO N°01: DIMENSIONES DE PRÁCTICAS SOCIALES.



Fuente: Lara (2014),

GRAFICO N°02: DIMENSIONES DE APRECIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO.



Fuente: Lara (2014),.

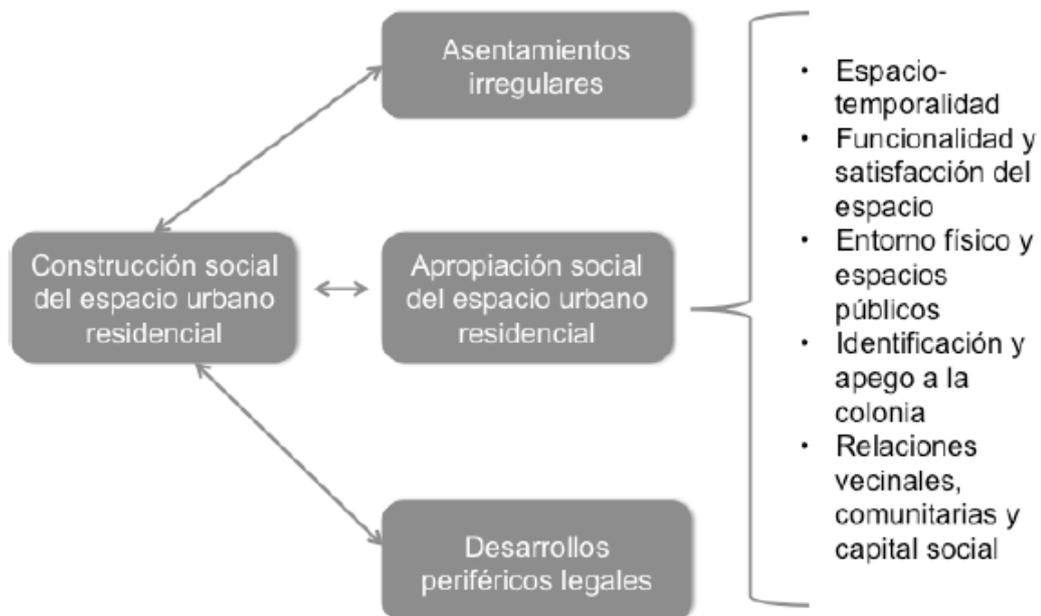
Félix (2014), realizó la investigación: *LA CONSTRUCCION Y APROPIACION SOCIAL DEL ESPACIO URBANO RESIDENCIAL EN TIJUANA - "Entre asentamientos irregulares y desarrollos urbanos legales"*, en el Colegio de la Frontera Norte, Tijuana - México, el estudio se realizó a partir de técnicas mixtas de recolección de datos; documental, hemerográfica y estadística, mediante la observación y entrevistas. Para el procesamiento de la información el autor retomó técnicas de codificación abierta para que organice la información de las entrevistas y la observación del participante, con la ayuda de softwares.

Dicha investigación se abordó en dos tipos de asentamientos característicos de la ciudad de Tijuana; Camino Verde y Santa Fe, teniendo como muestra parte de dicha población y como objetivo principal; aportar al análisis hecho de cómo se producen y construyen las ciudades mediante diversos fenómenos y dinámicas, que generan impacto en la forma en que se produce el espacio y por la otra, las dinámicas y estrategias de apropiación de otros grupos y actores que habitan dotando de significados a los lugares, así como su propia funcionalidad que nace de sí mismos, para posterior llegar a la conclusión:

Que, los resultados del análisis de los asentamientos tomados como muestra, caracterizan a la forma de la ciudad de Tijuana, siendo producto de diferente toma del espacio y las interrelaciones de estas. Camino Verde, tiene un pasado de dificultades en la domesticación del espacio y la adaptación de los habitantes, de las formas de apego al lugar y de identificación. Santa Fe, vincula su proceso de apropiación con el habitar el espacio pre construido y la adaptación de esta, a las necesidades de la población y los recursos que se tiene,

permitiendo tener más conciencia de la realidad urbana a pesar de los distintos fragmentos característicos de la ciudad rescatando los mecanismos con los cuales la gente se apropia y construye socialmente su hábitat. Abordar las dinámicas socio espacial en la construcción y apropiación de la ciudad de Tijuana, se traducen en las formas de consolidación del espacio, en la búsqueda de mejoras del entorno, traduciéndose en la obtención de obras municipales y la movilización de los vecinos.

GRAFICO N°03: MODELO ANALITICO DE LA CONSTRUCCIÓN Y APROPIACIÓN SOCIAL DEL ESPACIO.



Fuente: Félix (2014),

CUADRO N°04: DIMENSIONES, INDICADORES Y OPERACIONALIZACIÓN DE

Dimensión	Componente	Indicador	Operacionalización	Técnica utilizada
Temporalidad	Biográfico	Tiempo de residencia en la colonia y la vivienda	Tiempo de residencia en Tijuana; tiempo de residencia en la colonia; Motivos y proceso mediante el cual se llegó a la colonia	Entrevista semiestructurada
		Transformación del espacio	Cómo era la colonia a su llegada (física y socialmente); percepción sobre la transformación de la colonia	Entrevista semiestructurada
		Tiempo en la vivienda y su transformación y/o modificación	Dónde residía antes de ocupar la vivienda actual; elección, construcción y transformación de la vivienda; modificaciones a la vivienda -de haberlas- y los motivos detrás de la modificación o no modificación	Entrevista semiestructurada
		Expectativas	Expectativas y planes a futuro de la vivienda; cómo se imagina en el futuro a la colonia	Entrevista semiestructurada
		Apropiación de la vivienda	Imagen y condición de la vivienda -interiores y exteriores; usos de la vivienda (habitacional, mixto)	Observación; fotografía
		Entorno urbano de la vivienda	Condición de la calle de la vivienda; iluminación de la calle; banquetas; accesibilidad; estado de viviendas aledañas; comercios en vecindad	Observación; fotografía
Funcionalidad y Satisfacción del espacio	Satisfacción	Satisfacción de la vivienda	Qué es lo que más le gusta de su casa; cuáles son las principales limitaciones de su casa	Entrevista semiestructurada
		Actividades que realiza en la colonia	Qué actividades realiza en la colonia (trabajo, escuela, compras, recreación, iglesia, convivencia con amigos); qué actividades realiza fuera	Entrevista semiestructurada
		Relación de las personas con el resto de la ciudad	con qué frecuencia sale de la colonia; qué actividades realiza; que zonas de la ciudad visita con frecuencia; cuál es el tiempo de traslado aproximado a estos lugares; qué medio de transporte utiliza	Entrevista semiestructurada
		Satisfacción con colonia y servicios públicos	Qué tan satisfecho se encuentra con su colonia; qué tan satisfecho se encuentra con los servicios públicos de la colonia; qué es lo que más le gusta de vivir aquí.	Entrevista semiestructurada
		Identificación de problemas	Principales problemas de la colonia	Entrevista semiestructurada
Dimensión	Componente	Indicador	Operacionalización	Técnica utilizada
	Funcionalidad	Accesibilidad a servicios dentro de la colonia	Accesibilidad de tiendas, mercados, sobre ruedas, espacios públicos, escuela, banco, Centro Comunitario, lugares de comida, Iglesia, Centro de Salud	Entrevista semiestructurada
Entorno físico y espacios públicos	Entorno físico-social	Imagen urbana	Estado de las calles principales; fachadas de las casas; existencia de tiendas de barrio; iluminación en vías públicas; señalización de calle; árboles y plantas en espacios públicos y en frentes de casas; existencia de graffiti; basura	Observación directa y participante; registro fotográfico
		Espacios públicos	Socialización en vías públicas; identificación de usuarios de espacios públicos; actividades realizadas en espacios públicos	Observación directa y participante; registro fotográfico
			Número de espacios públicos identificados por residentes de la colonia; espacio de socialización más utilizado por residentes de la colonia identificados por entrevistados; Frecuencia de uso de espacios públicos; horas al día/semana en espacios públicos; actividades que realizan en espacios públicos; uso de instalaciones recreativas/deportivas en colonia; identificación de problemas de espacios públicos de la colonia	Entrevista semiestructurada ; cuestionarios a usuarios de espacios públicos; observación y registro fotográfico
Identificación y apego al lugar	Identificación	Apego al lugar	Descripción de la colonia; gusto por vivir en la colonia; intención de continuar viviendo en la colonia; orgullo de ser parte de la comunidad del lugar	Entrevista semiestructurada ; cuestionarios a usuarios de espacios públicos
		Identificación de la colonia	con qué nombre se refiere al lugar en donde vive; lugares representativos de la colonia; división y/o fragmentación de la colonia (zonas dentro de la colonia); diferencia de la colonia con otras colonias de Tijuana; uso del tiempo libre en la colonia	Entrevista semiestructurada ; observación participante y registro fotográfico
Dimensión	Componente	Indicador	Operacionalización	Técnica utilizada
Relaciones vecinales, comunitarias y capital social	Social	Redes y lazos vecinales	Lugar de residencia de familiares y amigos cercanos; percepción de solidaridad entre vecinos de la cuadra y la colonia; intercambio de favores entre vecinos; tipo de favores que se piden entre vecinos; vigilancia de la calle	Entrevista semiestructurada
		Conocimiento de acciones comunitarias	Cuenta con información sobre los acontecimientos de la colonia; conoce a responsables o líderes de organizaciones de proyectos llevados a cabo en la colonia; conocimiento de acciones llevada a cabo para resolver algún problema de la colonia	Entrevista semiestructurada ; observación participante
		Participación en acciones comunitarias	Participación de residentes en asociaciones sociales (dentro y fuera de la colonia); motivos para participar o no participar en asuntos de la colonia; asistencia a asambleas de vecinos; probabilidad de que algún miembro de la familia se involucre en acciones para resolución de problemas de la colonia; aportación que estaría dispuesto a hacer para resolver problemas de la comunidad; consideración de que su opinión es tomada en cuenta en asuntos de la comunidad	Entrevista semiestructurada ; observación participante

LA CONSTRUCCION Y APROPIACIÓN SOCIAL DEL ESPACIO URBANO.

Fuente: Félix (2014),

Passarelli (2015), realizó la Tesis: ***“Corredor seguro: Uso, disputas y apropiación del espacio público en la ciudad de La Plata”***, en la Universidad Nacional de La Plata, La Plata - Argentina, el estudio adoptó una metodología cualitativa que permitió al autor analizar el fenómeno desde la perspectiva de los actores sociales que se involucran. Para ese fin realizó entrevistas semi-estructuradas a comerciantes y a los vecinos del barrio y, para el procesamiento de la información el autor retomó técnicas de entrevistas y observación al actor social. Teniendo como muestra, el corredor seguro en la avenida 66 de la calle 1 a 6 de la ciudad de La Plata.

Y como objetivo principal; estudiar la apropiación del espacio público que realizan los vecinos del barrio a partir de la creación del corredor seguro de calle 66 de 1 a 7 en el año 2013 en la ciudad de La Plata en el marco de la implementación del Sistema Municipal de Prevención y Protección con la finalidad es poder analizar cómo las políticas públicas locales en materia de seguridad inciden en el espacio público y afectan la cotidianeidad de los vecinos, para posterior llegar a la conclusión:

Que, la implementación de la política pública en materia de seguridad incide en la forma de apropiación del espacio público, lo mismo por parte de los pobladores que se ven afectados a esto, identificándose el problema principal “la prostitución”, trayendo consigo la venta de drogas y asaltos de menores, conllevando a un miedo de los habitantes.

Para lo cual, el autor analizó las funciones del municipio en la toma de soluciones, principalmente en los robos callejeros, optándose por medidas correctivas, hacia el “delito común”, determinando que el problema específico del sector, y el miedo a este, han intensificado cambios en las prácticas cotidianas en la forma de cómo perciben el espacio público, conllevando a confusiones, conllevando a una “reapropiación” y que la apropiación del espacio público está condicionado por la resignificación que le dan los habitantes, como consecuencia de las prácticas cotidianas, cerrando círculos e iniciando otros.

Burneo (2010), realizó la investigación: *“CONSTRUCCION DE LA CIUDADANIA MEDIANTE EL USO COTIDIANO DEL ESPACIO PUBLICO”*, en la Pontificia Universidad Católica del Perú - San Miguel, Lima – Perú, de tipo Cuantitativo, nivel descriptivo, aplicados en el Jirón de la Unión ubicado en el centro de la Ciudad de Lima lo que viene a ser la muestra.

El autor tiene como objetivo, estudiar, cómo los habitantes del Jirón de la Unión se apropian del espacio público urbano en el desarrollo de actividades cotidianas, estudio realizado mediante cuatro (4) dimensiones; Identificación de usuarios, Percepción de los usuarios, Actividades y uso del espacio público e Interacciones sociales en el jirón, llegando a la conclusión:

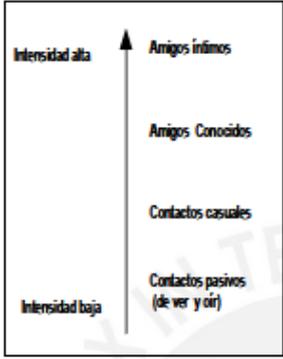
Que, en el Centro de Lima y el Jirón de la Unión se manifiestan transformaciones por la ocupación informal del comercio ambulatorio, restringiendo todo tipo de actividad y uso a la que la población pudiera tener acceso. En el jirón de la Unión predominan personas del “sector popular” (caracterizado por ser de nivel socioeconómico bajo), con llegada de habitantes de los sectores más acomodados de la Ciudad, sin embargo la población que hace suyo dicho espacio son los comerciantes, siendo esta vía un espacio referencial y relacional de la urbe, ya que conglomerada a todo tipo de personas, siendo un punto de identificación, donde tienen la oportunidad de sentirse parte de la ciudad, a los que llegan pobladores de todos los Distritos.

El Jirón de la Unión ofrece atractivos comerciales, haciendo que el usuario se olvide sus vida personal, y se concentre en mirar las vitrinas sin necesidad de comprar y el constante “ir y venir”, sugieren que el acto de caminar se convierte, como dice Vega Centeno (2006a:23), en un placer urbano. En fines de semana la aglomeración de usuarios, es mayor al de los demás días de semana, convirtiéndola en una de las calles más congestionadas por personas y principal de la ciudad, teniendo una sección de vía bastante amplia, aunque la misma aglomeración conlleva, a veces puede causar molestia.

CUADRO N°05: ETAPAS DE OBSERVACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO

ETAPA	OBJETIVOS	CRITERIOS DE OBSERVACION
Periodo de exploración	<ul style="list-style-type: none"> Conocer el contexto e identificar las características generales. Identificar rasgos predominantes del espacio y de las formas sociales. 	<ul style="list-style-type: none"> Tipo de calle (diseño) Actividades y usos Tipo de personas (edad, sexo, etc.) Densidad de población por horarios Flujos de desplazamientos (orientación de los flujos) Calidad de la infraestructura del espacio y calidad visual del espacio
Estudio descriptivo del espacio	<ul style="list-style-type: none"> Identificar zonas internas, bloques, espacios definidos. Mapeo institucional del área de estudio Determinar si el espacio público: <ul style="list-style-type: none"> Integral/segrega Atrae/repele Abierto/cerrado Relación entre lo privado y lo público 	<ul style="list-style-type: none"> Longitud, amplitud, orientación y relación con las plazas y calles adyacentes. Identificar locales comerciales, de la sociedad civil, del estado, etc. Analizar la accesibilidad al área de estudio. Condiciones de iluminación y nivel sonoro. Relación automóvil/peatón, infraestructura pública y privada
Estudio de flujos, desplazamientos y paradas de los usuarios	<ul style="list-style-type: none"> Estudio de la población, sus desplazamientos, flujos, paradas y sus variaciones durante el día y en la semana. Estudio cualitativo de la composición de la población y los comportamientos específicos observables (tipo de actitud, formas de caminar por la calle, miradas, 	<ul style="list-style-type: none"> Conteo de las entradas y salidas: se realizará en las calles transversales al Jirón de la Unión, y en las dos plazas ubicadas en los extremos. Se efectuará un conteo muestral de 5 min. por las mañanas, medio día, tardes y noche, en diversos días de la semana (entre semana y fin de semana). Tipo de paradas: programadas / no previstas / no previstas y no deseadas/ involuntaria y molesta.³

ETAPA	OBJETIVOS	CRITERIOS DE OBSERVACION						
	<p>gestos, actividades que realizan, etc.)</p> <ul style="list-style-type: none"> Identificar las distintas categorías de personas que acuden al espacio público del estudio. Identificar los tipos de actividades y usos del espacio público. (distribución, duración, predominancia, restricciones) Observar la intensidad de los encuentros/contactos: 	<ul style="list-style-type: none"> Tipo de personas: perfil (edad, sexo, etc.), transeúntes, paseantes, clientes potenciales, comerciantes, empleados, estudiantes de la zona, vecinos, policías, baja policía, ambulantes, etc. (homogeneidad o heterogeneidad) Tipo de actividades: Actividades necesarias / Actividades opcionales / Actividades "sociales" (resultantes)⁴. <ul style="list-style-type: none"> Categorías de actividades <table border="0"> <tr> <td>1. Interactuar</td> <td>4. Jugar</td> </tr> <tr> <td>2. Estar sentado</td> <td>5. Paseo en la zona</td> </tr> <tr> <td>3. Hacer algo</td> <td>6. Ir y venir a pie</td> </tr> </table> 	1. Interactuar	4. Jugar	2. Estar sentado	5. Paseo en la zona	3. Hacer algo	6. Ir y venir a pie
1. Interactuar	4. Jugar							
2. Estar sentado	5. Paseo en la zona							
3. Hacer algo	6. Ir y venir a pie							

ETAPA	OBJETIVOS	CRITERIOS DE OBSERVACION
	 <ul style="list-style-type: none"> ▪ Mapeo de las dinámicas sociales ▪ Registro fotográfico 	<p>(transeúnte)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Intensidad de encuentros: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Homogeneidad o heterogeneidad entre las personas reunidas. ▪ Prefieren espacios solitarios o buscan gente. ▪ Actitud respecto a la presencia del otro: Buena, incómoda, molesta, miedo, etc. ▪ Consideraciones para el mapeo de las dinámicas: <ul style="list-style-type: none"> ➢ Por dónde camina la gente: espacios vacíos, espacios frecuentados ➢ Cuáles son los lugares de encuentro ➢ Localización de las actividades ➢ Representación de los flujos
Observación participante y entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Registro de la opinión de los habitantes mediante la aplicación de encuestas individuales y conversaciones espontáneas con algunos usuarios. . 	<p>Las encuestas se realizarán a diversas horas del día, y en distintos días de la semana para poder captar la diversidad de los usuarios que acuden al espacio público.</p> <p>Las conversaciones espontáneas están guiadas por el objetivo de la investigación, las preguntas serán formuladas para identificar sentimiento de pertenencia al lugar, posición respecto del otro, identificar actitudes de apropiación del espacio, que opinan del lugar (características físicas), de las personas que frecuentan el lugar, de lo que ofrece el sitio, que los motiva a acudir, tolerancia a las actividades, percepción sobre la libertad de acción robos, limpieza, ruido, etc.</p>

Fuente: Burneo (2010),

Gonzales (2014), realizó la tesis: “*USO Y APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO PARA LAS ACTIVIDADES SOCIALES EN EL SECTOR Cc, SUB SECTOR 10 Y 11 DE HUANCAYO*”, en la Universidad Nacional del Centro del Perú - Huancayo, Junín - Perú, una investigación de tipo aplicada, de nivel descriptivo y correlacional, con un enfoque cuantitativo y de diseño No experimental, aplicados en dos sectores del centro de la ciudad de Huancayo, teniendo como objetivo; evaluar de qué manera el uso y la apropiación del espacio público, pueden determinar la relación de las actividades sociales en el Sector Ce, Sub sector 10 y 11 de Huancayo siendo este su muestra de estudio, estudiado mediante 2 variables; la primera una variable independiente: Uso y apropiación del espacio público y el segundo una variable dependiente: Actividades Sociales, con un total de tres (3) dimensiones; Uso del espacio público, Apropiación del espacio Público y Actividades sociales en el espacio público, llegando a la siguiente conclusión:

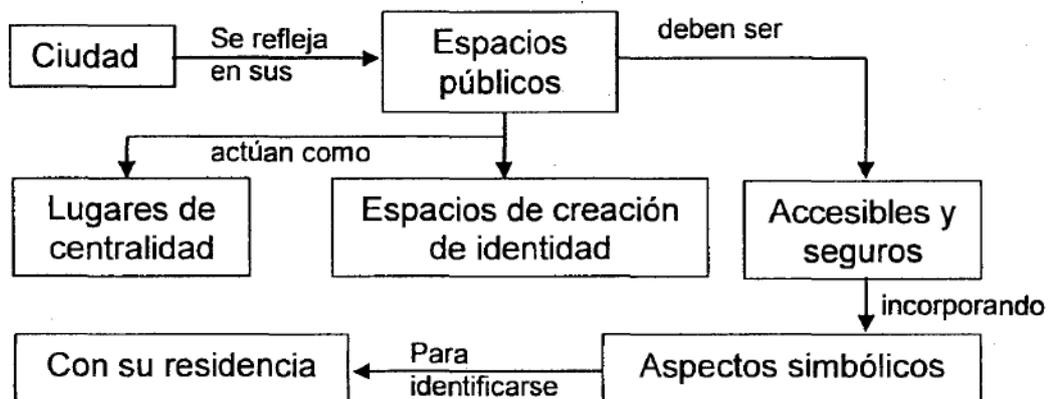
Que al aplicar las teorías estudiadas del uso y la apropiación del espacio público existe alta relación entre estas y las actividades sociales, el uso del espacio público ayudan a la relación de las actividades sociales dentro del sector de estudio en beneficio de los peatones. Las teorías de la apropiación del espacio público ayudan a la relación de las actividades sociales dentro del sector de estudio en beneficio de los peatones.

CUADRO N°06: POSTULADOS TEORICOS DEL ESPACIO PÚBLICO

Teórico	Postulado
Ortiz Guitart, 2006b: 67 – 84	Elemento central de la integración, ya que hace referencia a los lugares que no son privados, sino abiertos, accesibles a todas las personas y que no requieren ningún requisito de ingreso, como pudiera ser un pago o membresía para poder hacer uso de ello.
Franck y Paxson, 1989: 131	Lugar de diferentes niveles de apertura según la diversidad de las personas que ahí se reúnen según su edad, raza, etnicidad, clase y género, así como su apariencia y comportamiento.

Fuente: Gonzales (2014),

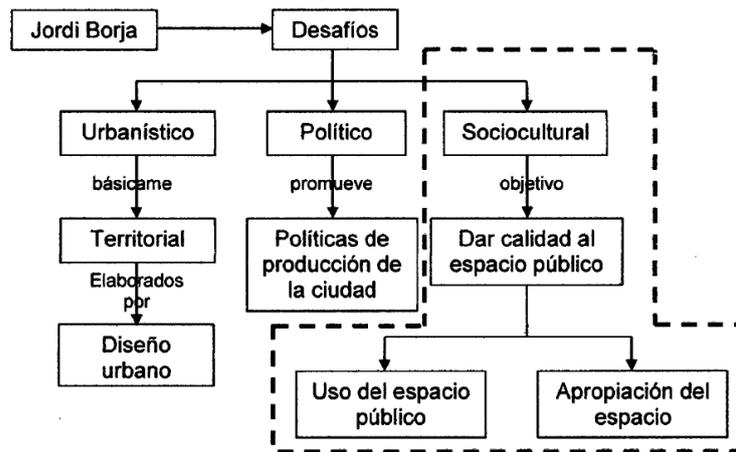
GRAFICO N°04: RELACIÓN ESPACIOS PUBLICOS Y CIUDAD. (Borja, 2000:



131-132)

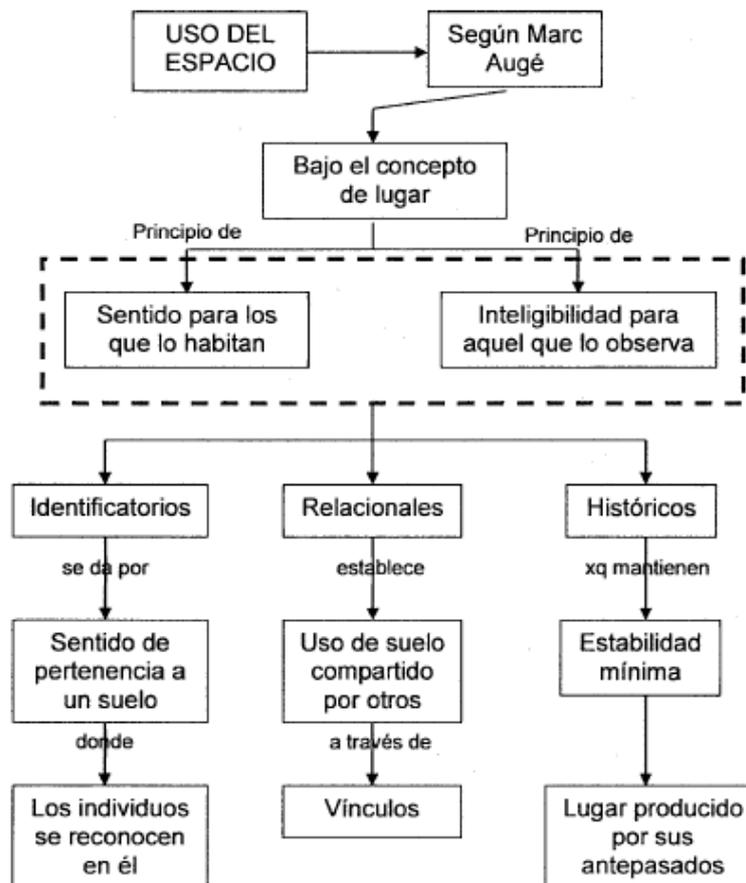
Fuente: Gonzales (2014),

GRAFICO N°05: LA PROPUESTA DE JORDI BORJA.



Fuente: Gonzales (2014),

GRAFICO N°06: USO DEL ESPACIO SEGÚN AUGÉ.



Fuente: Gonzales (2014),

GRAFICO N°07: RESUMEN DE LA INVESTIGACIÓN – FINAL DE LAS VARIABLES.

Variable independiente: USO Y APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO			
X1	USO DEL ESPACIO PÚBLICO	<i>Itinerarios</i>	
		<i>Encrucijadas</i>	
		<i>Centros</i>	
X2	APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO	<i>Narrativas</i>	
		<i>Marcas</i>	
Variable dependiente: ACTIVIDADES SOCIALES			
Y1	ACTIVIDADES SOCIALES EN EL ESPACIO PÚBLICO	Actividades estacionarias	Estar de pie y sentarse
		Actividades no estacionarias	Caminar
		Actividades mixtas	Ver, oír y hablar

Fuente: Gonzales (2014),

2.2. Marco conceptual:

"Habitar, para el individuo o para el grupo es apropiarse de algo. Apropiarse no es tener en propiedad, sino hacer su obra, modelarla, formarla, poner el sello propio".

Lefebvre (1975, p. 210)

Para el estudio de dicho fenómeno, Lefebvre establece cuatro (4) dimensiones: inversión afectiva sobre el espacio, la habituación cognitiva, el simbolismo del espacio, y los imaginarios espaciales"

GRAFICO N°08: DIMENSIONES DE LA SOCIALIZACIÓN DEL ESPACIO -



Fuente: Lefebvre (1974)
Elaboración propia

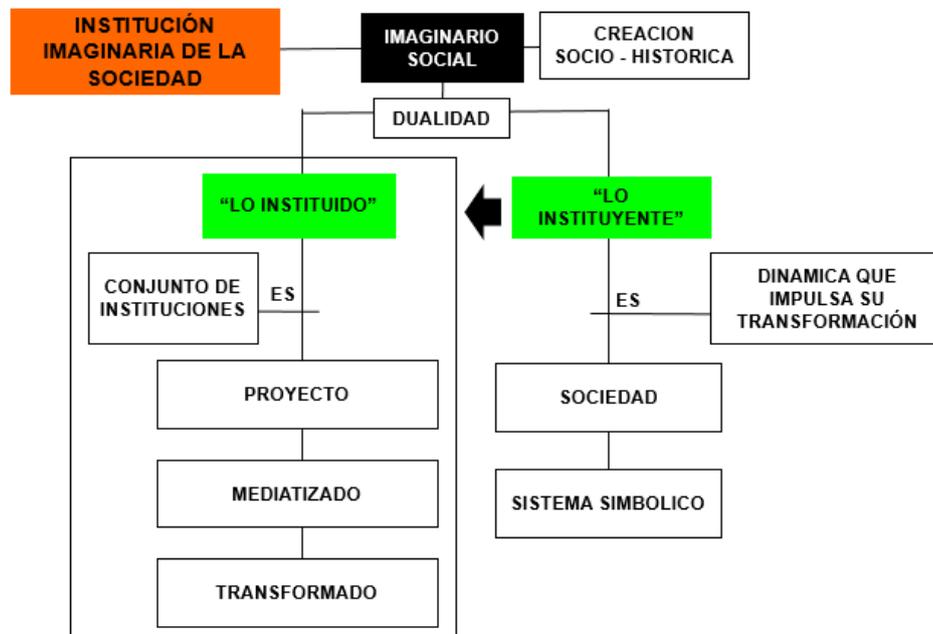
Hablar de apropiación del espacio público, es vincular diversas áreas del conocimiento como; la arquitectura, urbanismo, sociología, historia, diseño entre otras. Por lo mismo, para la presente investigación se tomó como referencia postulados teóricos, que han estudiado la materia mediante dimensiones e indicadores, los que han ido comprobándose a lo largo de los años. Teorías sobre conceptos considerados elementos o piezas que conforman “la apropiación del espacio público”, de acuerdo a Castoriadis (1975), cuando analiza el “imaginario social”, en su libro “La Institución Imaginaria de la Sociedad”.

Obra que contiene una serie de disciplinas para lograr conceptualizar una teoría sobre el funcionamiento social de la persona, los que actualmente son llamados “mentalidad”, ideología o conciencia colectiva, como forma de manifestación las representaciones sociales. Para Castoriadis (1975), el imaginario social no es “la imagen de”, si no, viene a ser una creación esencialmente indeterminada por figuras/formas/imágenes, si no es más que la “realidad” y “racionalidad”, ya que estas últimas provienen de la imaginación, de una construcción cultural que se ha instituido a lo largo del tiempo, de los sueños de las personas, ideas nuevas y la lucha constante por alcanzar dichos ideales.

Bajo la dualidad planteada por Castoriadis (1975), manifiesta dos modos: el primero sobre “lo instituido” como, la estabilización relativa de un conjunto de

instituciones y el segundo como “lo instituyente”, la dinámica que genera su transformación.

GRAFICO N°09: IMAGINARIO SOCIAL – CONCEPTO - DINAMICA



Fuente: Castoriadis (1975)
Elaboración propia

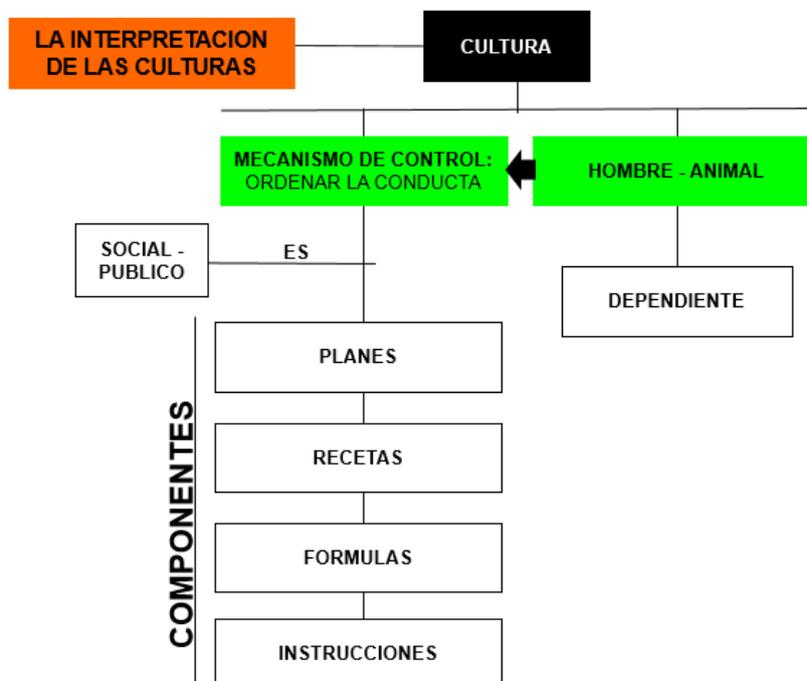
Dichos imaginarios sociales, se manifiestan en un escenario, en un lugar, para Geertz (1992), dentro de la Antropología y el estudio de la naturaleza del hombre, sostiene que; el comportamiento del ser humano nace a partir de la “cultura”, estudiada en base a los comportamientos adoptados frente a experiencias con mucho significado, rituales y los cambios y transformaciones que sufren con el tiempo, representando una base etnográfica, acompañando a su teoría citas de estudiosos en la materia como; lo citado por; Lovejoy (1960 p. 173),

“El marco escénico [en diferentes tiempos y lugares] (...) cambia y los actores cambian sus vestimentas y su apariencia; pero sus movimientos internos surgen de los mismos deseos y pasiones de los hombres (...)”,

Continuando con Geertz (1992, p.51), para llegar así a una imagen más exacta del hombre, propone dos ideas sobre lo que viene a ser “cultura”;

“la primera (...) como una serie de mecanismos de control; planes, recetas, fórmulas, reglas, instrucciones (...), que gobiernan la conducta. La segunda (...) que el hombre es precisamente el animal que más depende de esos mecanismos de control extragenéticos, (...)”.

GRAFICO N°10: CONCEPTUALIZACIÓN DE CULTURA



Fuente: Geertz (1992)–
Elaboración propia

Geertz (1992), en su libro también establece conceptos sobre la Religión como “sistema cultural”, donde nos habla ampliamente sobre rituales, experiencias simbólicas, y exageraciones en el desarrollo de éstas, lo cual lleva a complejos comportamientos, formas de pensar y de vivir de las personas referente de su entorno social.

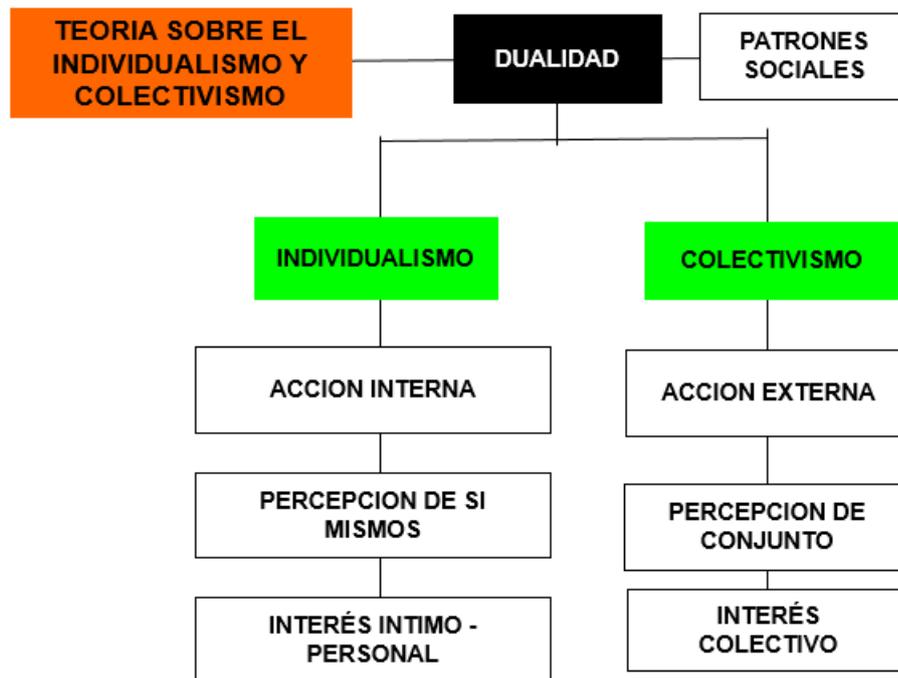
Ahora bien, seguimos con el estudio de conceptos, que han retroalimentado la esencia de la presente investigación, la Identidad bajo los conceptos de Hecht, (1993, p. 42-43).

“La identidad de los individuos resulta siempre de una especie de compromiso o negociación entre autoafirmación y asignación identitaria, entre “autoidentidad” y “exoidentidad” (...), la posibilidad de que existan discrepancias y desfases entre la imagen que nos forjamos de nosotros y la que tienen de nosotros los demás”

Concepto del cual se desprenden, la distinción entre las identidades personales internamente definidas como Hecht (1993) llama “identidades privadas” y las identidades externas “identidades públicas”, donde; el desarrollo de las identidades sean internas o externas, siempre dependerán de los escenarios donde uno se proponga a existir, de acuerdo con Triandis (1995), las personas en la sociedad se manejan bajo una dualidad entre el “sentimiento de pertenencia a un colectivo” y sus “ser personal”, de ahí se desprende el colectivismo e individualismo aplicar en la diversidad cultural que existir, lo cual define los niveles de las personas dentro de una misma sociedad.

Seguido Triandis (1995) considera el individualismo y colectivismo como un síndrome cultural, que se caracteriza por;

“un patrón de comportamiento de actitudes, creencias, categorizaciones, autodefiniciones, normas, definición de roles, valores y otros elementos subjetivos de la cultura que está organizada alrededor de algún aspecto en particular”, mismos que se desarrollan en la sociedad.



Fuente: Triandis H. (1995, 2000) –
Elaboración propia

El desarrollo de la cultura e identidad como conceptos que difieren al conceptualizar lo que viene a ser la “apropiación”, se puede deducir que son los fenómenos sociales que representan la conducta de las personas ante su entorno, para Giménez (2006), configura conceptualmente los términos Cultura e identidad como, una “pareja conceptual indisoluble”, desarrollándolos como una relación simbiótica que en su opinión existe entre cultura e identidad.

Giménez (2006, p.3) plantea que, para entender lo que es la identidad, primero se debe conocer el significado de cultura; *“La cultura no debe entenderse nunca como un repertorio homogéneo, estático e inmodificable de significados. Por el contrario, puede tener a la vez “zonas de estabilidad y persistencia” y “zonas de movilidad.”*

Señalando que, no todos los significados son culturales, pues sólo pueden ser llamados, aquellos que son compartidos y relativamente duraderos, estableciendo el valor que tienen los objetos añadidos a un lugar, mismos que nos tiene sumergidos en un mar lleno de significados, imágenes y símbolos,

generando un “entorno cultural” que viene a ser significados culturales en forma de objetos o comportamientos observables.

Como parte de su análisis, Giménez hace referencia a la definición de cultura según, Boas (1968), como la totalidad de las reacciones, actividades mentales y actividades físicas que caracterizan la conducta de las personas individualmente, siendo componentes de un grupo social, o de forma colectiva., en relación a su ambiente natural o entorno, y hacia sí mismo, haciendo referencia a que sus elementos no son independientes pues forman parte de una estructura.

Por lo mismo, para Boas, el folclore era el centro para darle mantenimiento a la sociedad, ya que; contribuía al equilibrio en las formas de comportamiento tradicionales de las personas. Pensaba que; *las costumbres, las emociones, las creencias y la ética de los pueblos están relacionadas*”. Considerando un estudio fundamental, el folclore. Su razonamiento lo desplazó de la siguiente forma:

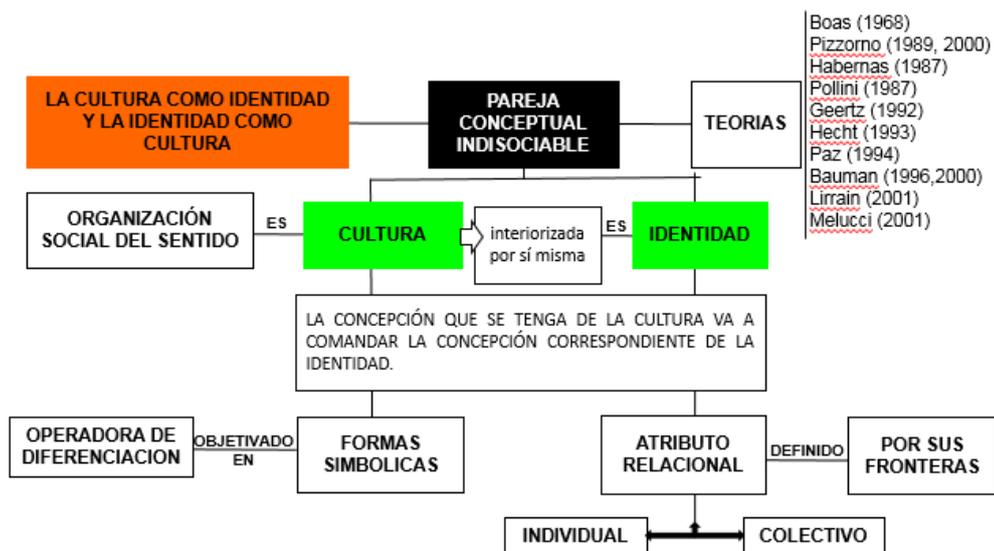
- a. El origen de las costumbres de una tribu hay que buscarlo en un momento de su historia y en las condiciones de vida que había entonces.
- b. Las costumbres se convierten en tradición a fuerza de repetición: se vuelven inconscientes y adquieren una carga emocional que hace que resulte difícil romper con ellas.
- c. A medida que las costumbres pierden contacto con su origen, las tribus elaboran explicaciones secundarias para dar cuenta de su mantenimiento.
- d. Las costumbres se transmiten mediante imitación y a través de explicaciones basadas en las ideas extraídas del contexto actual. En el caso de los pueblos "primitivos" esas ideas eran religiosas y simbólicas. En Europa los planteamientos religiosos habían evolucionado hacia concepciones utilitaristas y racionales.
- e. Gracias a esos procesos de racionalización secundaria las costumbres adquieren una carga moral y su ruptura se considera antiética.

De esta forma, Giménez (2006, p.05), concluye que;

“la cultura es la organización social del sentido, interiorizado de modo relativamente estable por los sujetos en forma de esquemas de representaciones compartidas, y objetivado en “formas simbólicas”, todo ello en contextos históricamente específicos y socialmente estructurados (...)”

Y, si hablamos de identidad, no es más que la cultura interiorizada por sí misma, considerándolo un ángulo diferenciador y contrastivo hacia las otras personas, como definidores de sí mismos, es decir una manifestación interna.

GRAFICO N°12: CONCEPTUALIZACIÓN DE CULTURA E IDENTIDAD



Fuente: Giménez G. (2006)
Elaboración propia

Habiendo tenido un breve recuento de ciertos conceptos bajo las teorías de estudiosos en la materia, es momento de conceptualizar lo que viene a ser la Apropriación del Espacio Público, por medio de distintos puntos de estudio, de acuerdo con Pol (1996), nos dice que la poca fortuna de la palabra ‘apropiación’, cuyo significado más común viene a ser la adquisición indebida de algún bien material, un concepto alejado del predominio de enfoques positivistas de la ciencia.

Pol define que el espacio no tiene un sentido funcional, puesto que es un resumen de la vida cotidiana y las experiencias públicas e íntimas, a esto la apropiación continua y dinámica le dan a la persona una proyección y garantiza su propia identidad, y que este fenómeno aparece en los núcleos centrales en la relación de las personas y su entorno físico, por lo mismo lo analiza mediante diferentes formas de constructos de su operativización, sus aspectos metodológicos y aplicaciones:

- a. *Apropiación como impronta, cognición e identificación;* para definir este concepto Pol resalta la propuesta por Sansot (1976), quien manifiesta que apropiación es toda practica mediante la cual dejamos nuestra impronta en alguien o algo y esta regresa a nosotros, mientras que la ciudad penetra nuestros sentidos (ojos, oídos, piel, olfato), y por nuestras piernas aun siendo solo por cansancio. Es así que, la apropiación como un proceso de identificación, se da como un medio de trasformación.

- b. *Apropiación y familiaridad, desapropiación e inhibición;* para conceptualizar dichos fenómenos Pol cita a Chombart (1976), para quien la apropiación consiste en un doble proceso; primero entre el espacio objetal y el representado brindando una impresión de familiaridad cognitiva, el segundo por ser capaz de conectar el deseo con la representación de éste y el uso de objetos en el espacio habitado, lo cual da al individuo una impresión de familiaridad afectiva, procesos psicosociales manifiestos en la apropiación del espacio, que te da una familiaridad cognitiva y afectiva. Teniendo en cuenta que los objetos deben estar en el espacio bajo un orden y siguiendo una jerarquía valorativa.

Es a partir de esto que, las formas, la luz, los colores, olores y las perspectivas, pueden lograr darnos una impresión de placer, posesión y realización, mientras que lo desagradable no logrará darnos satisfacción, más por el contrario nos dará una sensación de ajeno o extrañeza. La Desapropiación, se refiere a los sentimientos que no tiene la persona respecto a su espacio, es decir, cuando no lo siente suyo, y en consecuencia se sienta ajeno a éste.

- c. *Apropiación, modelos culturales y estilos de vida: para este concepto Pol, cita a Barbey (1976), quien desde el análisis de la forma de apropiación del hábitat o entorno, dentro de las clases sociales, propone la distinción entre distintas significaciones de la apropiación, con relación parámetros vinculados por relaciones de temporalidad, los analiza mediante 5 de éstos:*
- 1.- Capacidad de identificación individual con un lugar.
 - 2.- Impresión de control accionada sobre un espacio (sobre el que no se es propietario).
 - 3.- Ponerse de acuerdo y adherirse a una realidad social o espacial.
 - 4.- Acostumbrarse por adaptación y familiaridad de un lugar, en relación a la permanencia y relación con el espacio.
 - 5.- Facultad de privatizar un lugar, implica la libertad de organización de los espacios a la voluntad (implica propiedad jurídica).

Resumiendo su análisis como el modo de apropiación de cada familia y de cada individuo depende de los modelos culturales, formas, estilos y roles sociales que intervienen, en referencia a la imagen del propio cuerpo y de sí mismo.

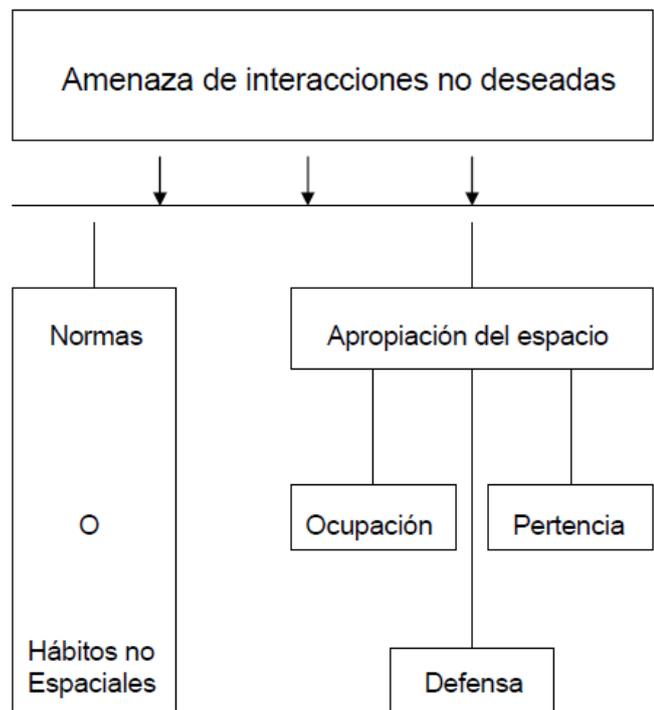
- d. *Apropiación como proyección: espacio apropiado y apropiante: para este concepto Pol cita a Petit (1976), quien aporta un nuevo aspecto para considerar en el análisis conceptual de la apropiación, el de la proyección, pero este proceso, no es solo es de la persona hacia el espacio, sino también en viceversa, cuando no sólo nos apropiamos del espacio, también el espacio se apropia de nosotros. Así es que, del mismo modo que se transforma el espacio a nuestra imagen reflejando nuestra identidad y estilo de vida que llevamos, y dicha organización del espacio se liga a nuestras formas de hacer y ser. Es decir, nos limita la transformación, en ese sentido Petit habla de espacio apropiado y espacio apropiante.*

- e. *Apropiación y consumo de significados: Para que la persona pueda moverse necesita de espacio, lo mismo para estructurar sus cosas, construir su estilo de vida y contactarse con los demás. Petit enfatiza que la propia imagen es representada por la apropiación del espacio, simbolizada*

a sí mismo, sin intención alguna en búsqueda de significación al que llamará personalización, exceptuando casos patológicos. A través del tiempo los objetos, los espacios y las cosas toman un significado.

- f. *Apropiación, privacidad, sentido de pertenencia y espacio defendible*: en este contexto Pol (1996) cita a Brower (1980), quien explica la apropiación como un concepto subsidiario del análisis de la conducta territorial, definiendo la territorialidad humana como la conexión individual o grupal y un entorno físico particular, caracterizada por un sentimiento de posesión y por intentos de control de la apariencia y el uso del espacio.

GRAFICO N°13: CONDUCTA TERRITORIAL - BROWER



Fuente: Modelo Brower (1980), E. Pol (1996).

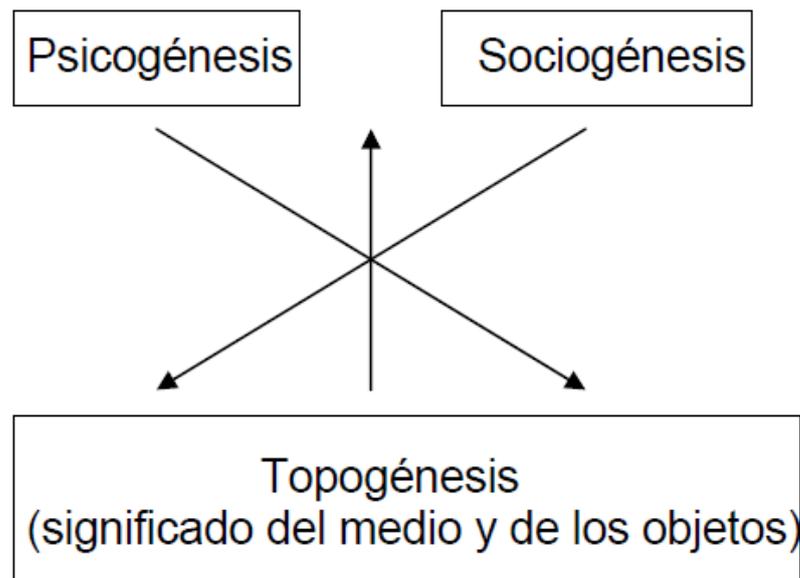
De esa forma, es afectada la ocupación del espacio por la habilidad individual o grupal de establecer adecuadamente un tipo de actividad dentro del lugar, haciendo evidente signos de territorialidad.

- g. *Apropiación y personalización del espacio*: Petit (1976) nos dice que es la transformación intencionalmente del espacio para dar una imagen

determinada. Esa personalización transforma el espacio, mediante objetos o elementos como indicadores o símbolos de la personalidad, identidad (real o deseada).

- h. *Apropiación y contingencia: para Pol (1996), la apropiación es contingente, coyuntural, cita a Muntañola (1979, 1981) quien lo describe mediante un proceso de transformación del cualquier espacio en un lugar, definiéndolo como un fenómeno que se manifiesta en el momento que el espacio es transformado (recreado) a lo que llama Topogénesis, como resultado del cruce entre el espacio y en el tiempo de Psicogénesis – individual y Sociogénesis – colectivo.*

GRAFICO N°14: TOPOGÉNESIS - MUNTAÑOLA



Fuente: Muntañola (1979, 1981), E. Pol (1996).

- i. *Apropiación e interacción: Pol, cita a Proshansky (1976) quien analiza el proceso de apropiación en dos sentidos: conquista de un espacio-y el otro adaptar un espacio a necesidades propias, dándoles nuevas características, así Proshansky (1976) entiende la apropiación como un proceso de identificación en el espacio mediante lo que proyecta e introyecta. Señalando, y que en el influyen las expectativas del individuo y no es un proceso automático, lo cual puede ser satisfactorio. Pol (1996)*

manifiesta que la apropiación del espacio, estrecha la relación la apropiación con la identidad del lugar es decir se manifiesta el significado para el sujeto, y la identidad del yo de sí mismo,

- j. *Apropiación y resistencia al cambio:* Pol (1996) no dice que es el proceso mediante el cual la persona se adapta, se enviste y se proyecta en el espacio, y una vez que éste se encuentre organizado y apropiado, es muy poco probable acceder a su transformación. Las personas que intervienen o por quienes se manifiesta este fenómeno, tienen una resistencia al cambio o modificación de sus recuerdos de vivencias, experiencias tenidas, y a la misma modificación.

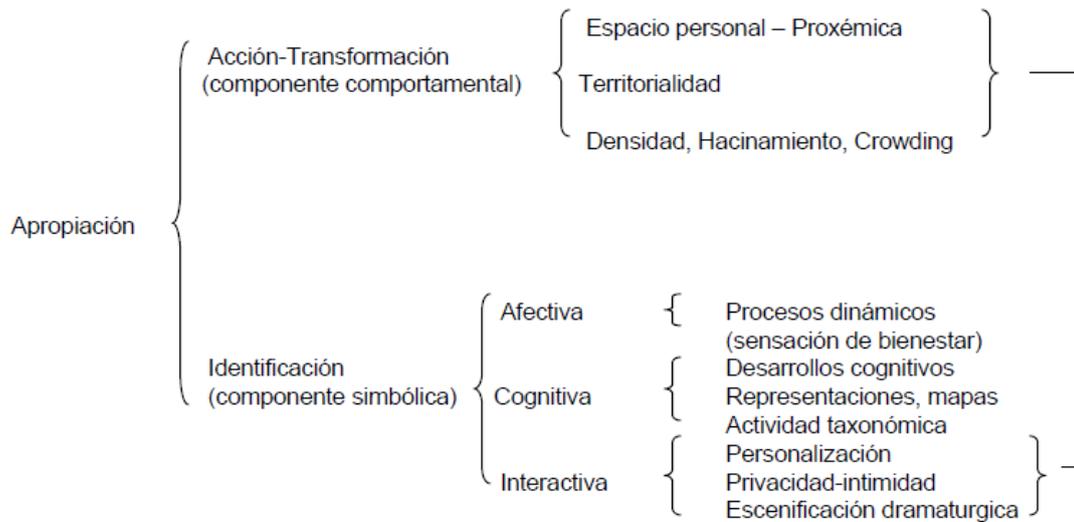
- k. *Apropiación y desarraigo. Necesidad de un modelo explicativo y relacional:* ramas de las ciencias sociales y urbanismo, han mantenido una preocupación por la insatisfacción de la vida urbana, aún más después de manifestarse movimientos sociales urbanos, como las migraciones de los campos a ciudad consolidándose y después reclamar sus derechos considerados. A eso le añade los estilos de vida actuales.

Citando a Lefebvre (1971,p.165);

“sin la apropiación puede haber crecimiento económico y técnico, pero el desarrollo social propiamente dicho se mantiene nulo’. El urbanismo moderno destruye el derecho a los espacios públicos y la comercialización limita el sentimiento de apropiación”.

Pol (1996), señala también, que se han desarrollado una serie de estudios sobre dicha problemática urbana, cita a los llamados "Patterns" de Alexander (1971), en búsqueda de patrones estructurales físicos que permitan potenciar, un tipo de interrelaciones que sean más "cálidas". Todo ello, nos pone ante la necesidad de estructurar un modelo explicativo de las relaciones conceptuales de todos estos aspectos.

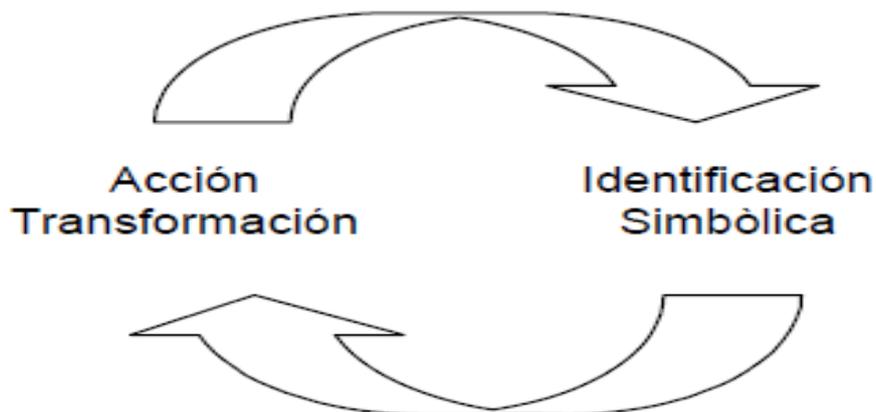
GRAFICO N°15: MODELO EXPLICATIVO - APROPIACIÓN



Fuente: E. Pol (1996)

De esa forma, Pol (1996) realiza el estudio de la Apropiación del espacio público, mediante dos vías principales: **la acción-transformación y la identificación simbólica**, esta primera como más primaria y la otra como más elaborada, pero ambas dependen del uso del espacio, como un proceso cíclico y temporal, que cambia y es inestable, aunque si la identidad se presenta con una mayor fuerza, podrían soportar cambios.

GRAFICO N°16: MODELO DUAL DE LA APROPIACIÓN



Fuente: E. Pol (1996).

- Acción – Transformación. Está definida por la conducta territorial de las personas, abarcando desde el comportamiento más primario de señales, marcar el territorio. Acciones previas para la proyección, transformación de un objeto, espacio o realidad, directa o remotamente, Pol cita nuevamente

en Brower (1980), en la que, a partir de estudios experimentales, se muestra como la territorialidad está en función de la amenaza percibida. La conducta territorial humana actúa la voluntad y la intencionalidad.

- b) **Identificación o Componente Simbólica:** Comprendido en procesos simbólicos, afectivos, interactivos y cognitivos, evolutivos como estructurales, produciéndose la identificación individual con el entorno, mediante:

Procesos Afectivos; En cuanto sucede un investimento del espacio se produce un componente cognitivo e interactivo por la búsqueda de un bienestar individual o grupal.

Procesos Cognitivos; Se comprenderá bajo procesos de desarrollo genético, mediante mapas mentales que actúan sobre el entorno, creando el sentido del lugar.

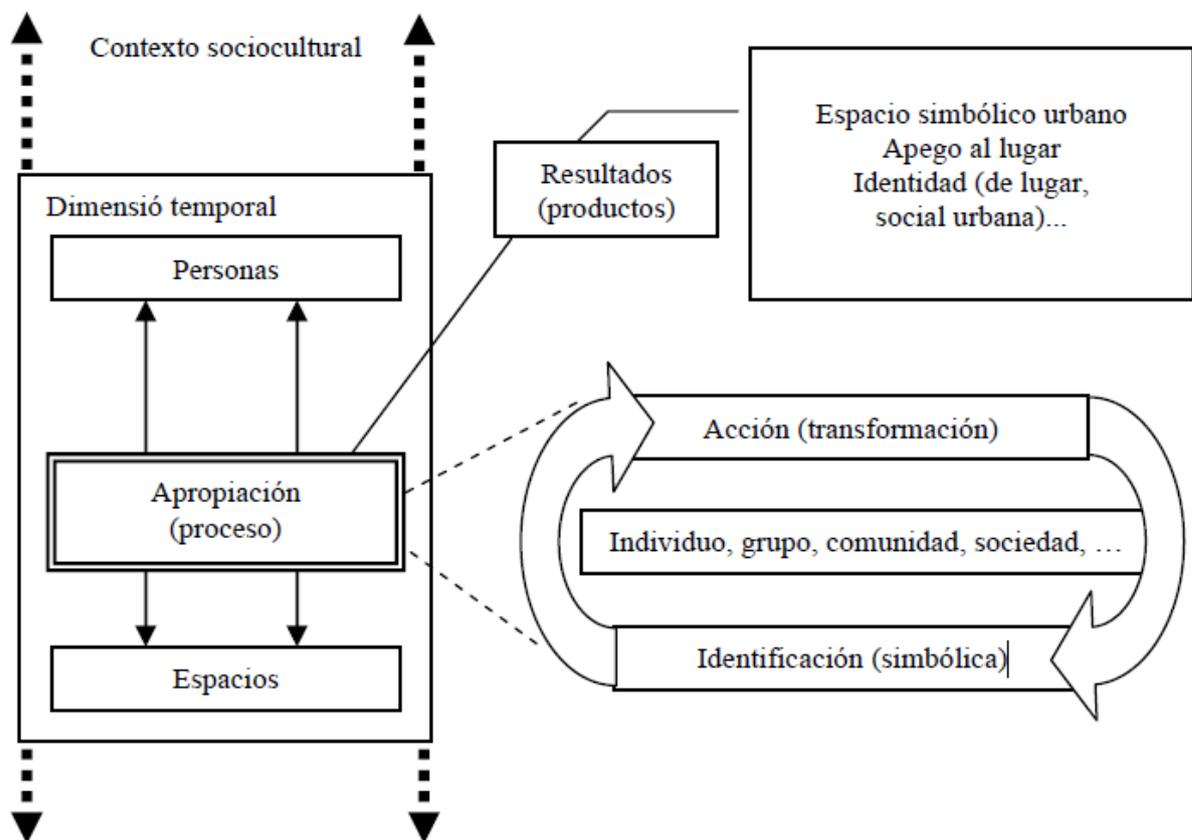
Para Moranta y Urrútia (2005), la apropiación del espacio: es una propuesta teórica que sirve para comprender la vinculación entre las personas y los lugares, la describe como; los vínculos que las personas mantienen con los espacios, y que han sido objeto de análisis bajo cuatro (4) perspectivas o dimensiones: **El apego al lugar, la identidad de lugar, la identidad social urbana o el espacio simbólico urbano**, estudiando fenómeno de la apropiación del espacio, bajo una aproximación conceptual.

- a) *Apego al lugar:* Vínculo establecido entre las personas y los espacios, como “depósitos” de significados compartidos con grupos sociales, que al manifestarse se va teniendo un cierto instinto de protección hacia el lugar.
- b) *Identidad de lugar:* para el estudio de esta dimensión Moranta y Urrútia, citan a Codol (1982, 1984), quien sostiene que son procesos psicosociales de comparación, categorización e identificación, que evidencian la relación intrínseca que existe entre la identidad social y la individual o personal.
- c) *Identidad social urbana:* Codol también sostiene que, es la identificación con los demás (identidad social y compartida) y lo que les diferencia de los

otros, para considerarse únicos (identidad personal) y al final constituyen dos mecanismos –de asimilación y diferenciación.

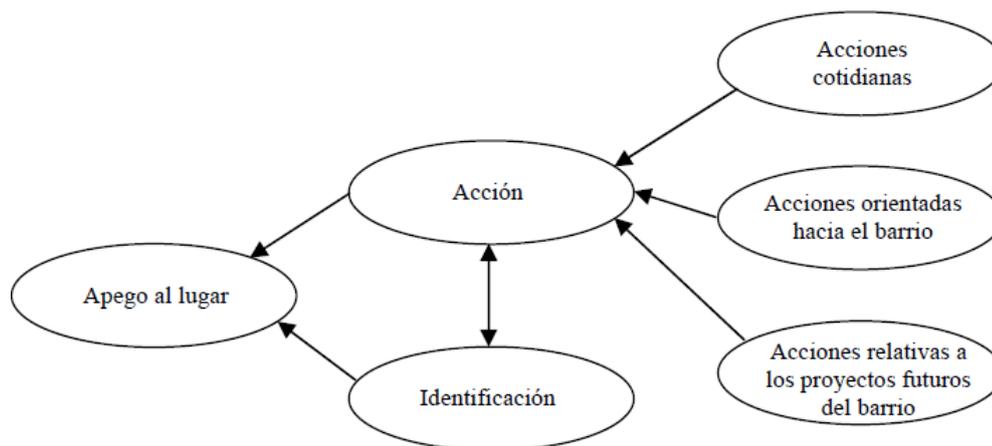
- d) *Espacio simbólico urbano*, Moranta y Urrútia toman como referencia para la conceptualización, a Valera (1993, 1996) quien hace mención a dos vías principales y compatibles en la aproximación conceptual del simbolismo; la primera destaca al simbolismo como la propiedad inherente a la forma de percepción de los espacios, donde; el significado puede ser el resultado de las características físico-estructurales de la función que se encuentra ligada a su vez con las prácticas sociales que en éstos se desarrollan y a las interacciones simbólicas, entre los sujetos que ocupan dicho espacio.

GRAFICO N°17: ESQUEMA DE LA APROPIACIÓN DEL ESPACIO



Fuente: Vidal (2002). E. Pol (1996).

GRAFICO N°18: MODELO TEÓRICO DE ANALISIS DE LA APROPIACION



Fuente: Vidal, Pol, Guardia y Perú (2004). E. Pol (1996).

Asimismo, a continuación se detallan otros postulados como referencia conceptual sobre espacio público y su relación con el ser humano. Para Borja, (2012), en el segundo capítulo de su tesis Doctoral, REVOLUCIÓN URBANA Y DERECHOS CIUDADANOS, define a la ciudad como espacio público, y el espacio público como ciudad, a su vez como una expresión de la ciudadanía, como también crisis del espacio público, desde un enfoque hacia el derecho a una democracia, para lo cual lo define de la siguiente forma;

Primero como; Ciudad como Espacio Público, donde plantea a la *Urbanización contra la ciudad: la crisis del espacio público*; definiendo que la ciudad es ante todo el espacio público, el espacio público es la ciudad. A la vez la condición y expresión de la ciudadanía, y sus derechos, por lo mismo la crisis del espacio público se manifiesta mediante la ausencia, abandono o degradación de ésta, mediante su privatización.

Segundo como; Muros Visibles y Fronteras Invisibles; siendo esta la relación ciudad – ciudadanía, planteando que la ciudad no es solo una realidad física, es también un sistema de relaciones entre las personas dentro de un entorno social. La ciudad históricamente siempre será un elemento integrador, sin embargo con los pasos de los años tiende a la exclusión, por fomentar ciertos parámetros que no se ajustan a cambios y por ende a la actualidad. Considera que, la negación más radical en una ciudad son los muros y fronteras urbanos, pues a pesar que las ciudades nacieron para ofrecer protección, hoy en día las

vivencias han cambiado y esos elementos limitan de alguna forma el desarrollo natural.

2.3. Definición de términos.

- a. **Apropiación.-** A través de la apropiación, la persona se hace a sí misma mediante las propias acciones, en un contexto sociocultural e histórico. Este proceso –cercano al de socialización–, es también el del dominio de las significaciones del objeto o del espacio que es apropiado, independientemente de su propiedad legal. No es una adaptación sino más bien el dominio de una aptitud, de la capacidad de apropiación. Es un fenómeno temporal, lo que significa considerar los cambios en la persona a lo largo del tiempo. Se trata de un proceso dinámico de interacción de la persona con el medio (Korosec- 1976, Pg.105).

- b. **Híbridos Urbanos.-** Acentuación de las diferencias y la intensificación de la diversidad como condición favorable para estimular y atraer la vitalidad de la ciudad. modelo teórico, es posible descifrar y concienciar las mezclas en la ciudad, así como explorar el potencial para abordar espacios de transición entre tejidos urbanos diferentes, propiciando las relaciones entre los fragmentos, especialmente en aquellos que conforman la estructura urbana. (concepto extraído de una ponencia sobre Híbridos Urbanos, Herrera 2008, Pg. 2)

- c. **Espacios públicos.-...** son espacios de uso colectivo debido a la apropiación progresiva de la gente que determinan el paseo y el encuentro, que ordenan cada zona de la ciudad y le dan sentido ... (Borja- Muxi, 2000. Pg. 7).

- d. **Identidad.-** a La identidad constituye también un sistema de símbolos y de valores que permite afrontar diferentes situaciones cotidianas. Opera como un filtro que ayuda a decodificarlas, a comprenderlas para que después funcione. (Concepto extraído del dossier pedagógico *Vivre ensemble autrement* - octubre del 2002).

- e. **Integración social.**- Se entiende por integración social todo proceso dinámico y multifactorial que posibilita a las personas que se encuentran en un sistema marginal (marginación) participar del nivel mínimo de bienestar socio vital alcanzado en un determinado país.
- f. **Interacción.**- *Socio/*. Proceso por el que los individuos o los grupos sociales se estimulan los unos a los otros. Los sociólogos de la corriente funcionalista consideran que un sistema de interacción requiere, para ser estable, la base de una cultura común.
- g. **Mobiliario urbano.**- Podríamos considerar como mobiliario urbano a toda la serie de elementos que forman parte del paisaje de la ciudad, habiendo sido añadidos tanto en plano de superficie como en el subsuelo o en la parte aérea de dicho espacio. Son elementos que sirven para jugar, sentarse, tirar la basura, iluminar una zona, informar, preservar de la lluvia, esperar el autobús, enviar una carta, llamar por teléfono, comprar el periódico, hacer gimnasia o, sencillamente, sentarse a tomar una copa al aire libre.
- h. **Peatón.**- El peatón se puede definir como toda persona que transita a pie por el espacio público o privado. Pero también referido a una realidad como son los peatones que requieren de una atención especial en caso de lesiones o discapacidad compleja, que le impide desplazarse con facilidad por el espacio público. Últimamente son denominados Peatones con Movilidad Reducida, PMR.
- i. **Peatonalizar.**- Formalmente se define en el contexto de la eliminación del tráfico de coche en las vías urbanas por medio de las políticas locales, tales como el cierre de calles y restricciones similares, ha sido aclamado por los ambientalistas como una excelente estrategia que encaja muy bien en términos del bien que hace a la ciudad y sus ocupantes.
- j. **Sociocultural.**- Se utiliza el término sociocultural para hacer referencia a cualquier proceso o fenómeno relacionado con los aspectos sociales y culturales de una comunidad o sociedad. De tal modo, un elemento sociocultural tendrá que ver exclusivamente con las realizaciones humanas

que puedan servir tanto para organizar la vida comunitaria como para darle significado a la misma.

- k. **Utopía.-** El concepto utopía se refiere a la representación de un mundo idealizado que se presenta como alternativo al mundo realmente existente, mediante una crítica de este.

2.4. Hipótesis.

2.4.1. Hipótesis General

EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA EN LA APROPIACION DEL ESPACIO PÚBLICO EN EL SECTOR Ca – 1 RESPECTO DEL SECTOR Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO, ACTUALMENTE

2.4.2. Hipótesis Específicas

- a) Existe diferencia significativa en la identidad con el espacio público en el sector Ca – 1 respecto al Sector (Ce) del distrito de Huancayo.
- b) Existe diferencia significativa en las huellas simbólicas en el espacio público en el sector Ca – 1 respecto al Sector Ce del distrito de Huancayo.

2.5. Variable: *APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO*

2.5.1. Definición conceptual de la variable

“...habitar, para el individuo o para el grupo es apropiarse de algo. Apropiarse no es tener en propiedad, sino hacer su obra, modelarla, formarla, poner el sello propio. Esto es cierto tanto para pequeños grupos”. Lefebvre (1975, p. 210).

2.5.2. Definición Operacional de la variable

Es la interacción físico espacial entre el individuo (actor social) y su entorno (espacio público), haciéndolo suyo temporalmente, en el qué; definen un sentimiento colectivo y mutuo a través de la

identidad con el lugar y un sentido de pertenencia, logrando una construcción social del espacio.

2.5.3. Operacionalización de la variable:

a) *Definición Conceptual*; “**habitar, para el individuo o para el grupo es apropiarse de algo**. Apropiarse no es tener en propiedad, sino hacer su obra, modelarla, formarla, poner el sello propio, por ejemplo; quienes habitan una ciudad o una región”. (Lefebvre 1975 p. 210).

b) *Definición Operacional*; Es la interacción físico espacial entre el individuo (actor social) y su entorno (espacio público), haciéndolo suyo temporalmente, en el qué; definen un sentimiento colectivo y mutuo a través de la identidad con el lugar y un sentido de pertenencia, logrando una construcción social del espacio.

c) *Dimensiones*:

Identificación: Conducta del individuo guiadas por el entorno social, que definen una relación de pertenencia y compromiso con el espacio público, interactuando entre sí.

Huella Simbólica: Recuerdos físicos o simbólicos, que se dan a partir de acciones de reacción del individuo (actor social) frente a experiencias importantes sobre el espacio público.

CUADRO N°07: OPERACIONALIZACION DE VARIABLE: APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO.

OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ESCALA DE MEDICIÓN
APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO	<p>HENRI LEFEBVRE (1975). ...habitar, para el individuo o para el grupo es apropiarse de algo. Apropiarse no es tener en propiedad, sino hacer su obra, modelarla, formarla, poner el sello propio, por ejemplo; quienes habitan una ciudad o una región.</p>	<p>Es la interacción físico espacial entre el individuo (actor social) y su entorno (espacio publico), haciéndolo suyo temporalmente, en el que; definen un sentimiento colectivo y mutuo a través de la identidad con el lugar y un sentido de pertenencia, logrando una construcción social del espacio.</p>	<p>IDENTIFICACIÓN</p> <hr/> <p>HUELLA SIMBÓLICA</p>	<p>La escala valorativa es:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca 2. A veces 3. Siempre

Fuente: Elaboración propia –

CAPÍTULO III METODOLOGÍA

3.1. Método de investigación

En la investigación se utilizó el método científico como método general, ya que la presente investigación es un conjunto de procesos sistemáticos, críticos y empíricos que se aplican al estudio de un fenómeno (apropiación del espacio público) (Hernández, Fernández y Baptista. 2010).

3.2. Tipo de investigación

El presente es una investigación **aplicada** porque, se estudió un problema que contiene una variable ya establecido en el medio; la apropiación del espacio público, estudiado en los **Sectores Ca – 1 y Ce del distrito de Huancayo**, mismo que es conocido por el investigador, teniendo como característica fundamental: el interés de la aplicación de teorías y las consecuencias prácticas de dichos conocimientos, haciendo uso de un enfoque cuantitativo para medir la manifestación de dicho fenómeno.

3.3. Nivel de investigación

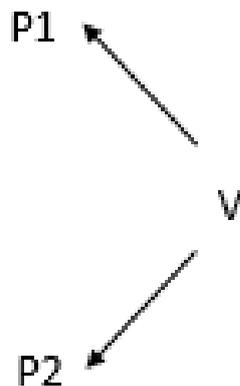
La presente investigación es de Nivel Descriptivo - comparativo; porque; se analiza e interpreta la información obtenida sobre la manifestación de la variable, en términos claros y precisos. *“Es decir, únicamente pretenden medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren.”* (Hernández, Fernández y Baptista. 2010. p. 80).

3.4. Diseño de investigación

La presente investigación se desarrolla con un **diseño no experimental**, porque se caracteriza el fenómeno (apropiación del espacio público) en base a una información recogida de dos muestras (P1 y P2), y las compara entre sí,

para contrarrestar la hipótesis planteada. Que de acuerdo a Hurtado (2010 p. 454), lo clasifica en dos tipos, para la presente se aplicará el *Tipo 1*: “Esta modalidad se presenta cuando el criterio de clasificación no es evidente y hay que describir a todas las unidades de estudio con respecto al criterio para poder organizar los grupos que se van a comparar”.

Tipo: Aplicada
Nivel: Descriptivo - aplicado
Diseño de Investigación:
Transversal , No experimental



Dónde:
V: APROPIACION DEL ESPACIO
PUBLICO

POBLACIÓN

p1: SECTOR Ca – 1 : 5.000 Hab.

P2: SECTOR Ce : 5.000 Hab.

POBLACIÓN Y MUESTRA

67 Hab. x sector.

3.5. Población y Muestra

3.5.1. Población:

La población son todos los usuarios de los espacios públicos destinados para recreación pasiva del Sector Ca-1 y del sector Ce, siendo esta un población infinita, que según Suarez (2012), menciona que la población infinita es llamada también universo o colectivo, es el conjunto de todos los elementos que tienen una característica común. Así mismo, aun cuando esta población se encuentre delimitada en el espacio, no se conoce el número exacto de los elementos que la integran.

3.5.2. Muestra:

La muestra se ha calculado con 90% de confianza que se pretende maximizar y 10% de margen de error que se pretende minimizar, haciendo

uso del cálculo matemático de una fórmula, bajo el método de estimación de una proporción de población infinita, ya que el tamaño de población es desconocido o demasiado grande, aplicando la fórmula para muestras

$$n = \frac{Z^2 pq}{e^2}$$

Donde:

N= Tamaño de la muestra

Z= Nivel de confianza (.90% = 1.645)

P= Variabilidad positiva. (0.5)

Q= Variabilidad negativa. (0.5)

e= Precisión o error. (10%)

Parámetro	Insertar Valor
z	1.645
p	0.5
Q	0.5
e	10.00%

$$n = \frac{1.645^2 \times 0.5 \times 0.5}{0.10^2}$$

$$n = 67.68$$

infinitas, donde;

Para la presente investigación se tiene una muestra total de **67 habitantes**, para cada sector.

3.6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Para obtener la información de los datos requeridos para la investigación, en primer lugar se tuvo que recurrir al marco teórico que contiene las teorías necesarias, para luego elaborar las respectivas fichas de Observación y encuestas. La Técnica de Observación para, Hurtado (2010, Pg. 828)

“La observación constituye un proceso de atención, recopilación, selección y registro de información, es la apertura integral de la persona (sentidos internos y sentidos externos, vivencias, percepción, intelecto (...), con respecto a lo que le circunda”.

Así mismo, sobre la Técnica de Encuesta, manifiesta que;

“se parece a la técnica de entrevista en que la información debe ser obtenida a través de preguntas a otras personas. La técnica de encuesta corresponde a un ejercicio de búsqueda de información acerca del evento de estudio, mediante preguntas directas.”

CUADRO N°08: DEFINICION CONCEPTUAL DE LOS INSTRUMENTOS

TECNICAS	INSTRUMENTO	OBJETIVO A LOGRAR
OBSERVACION	Fichas de Observación estructuradas.	Utilizar el método de recolección de datos, que consiste en el registro sistemático, válido y confiable de comportamientos y situaciones observables, a través de un conjunto de categorías y subcategorías para poder medir.
ENCUESTAS	Cuestionario	Identificar la percepción que tiene el individuo sobre el espacio público.

Fuente: Elaboración propia –

- a) **Validación:** Los especialistas quienes validaron el instrumento de medición, han sido elegidos por los distintos estudios y proyectos realizados, a lo largo de su amplia experiencia en Arquitectura, Urbanismo y Planificación.;

CUADRO N°09: VALIDACION DEL INSTRUMENTO

INSTRUMENTO	ESPECIALISTA	PUNTAJE DE VALORACIÓN	APLICABILIDAD
ENCUESTA	ARQ. G. Arturo PALACIOS MENDIZABAL	Diecinueve (19)	FACTIBLE
	ARQ. Armando Said GRANADOS FLORES	Dieciséis (16)	FACTIBLE
	ARQ. Luis SAMALVIDES SANTILLANA	Dieciocho (18)	FACTIBLE

Fuente: ANEXO N°03, N°04, N°05 - Elaboración propia

- b) **Confiabilidad:** La confiabilidad se determinó aplicando el alfa de Cronbach, sobre el instrumento planteado que viene a ser la Encuesta, con una confiabilidad del ,781.

TABLA N°03: CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,781	16

Fuente: Datos Estadísticos - Alfa de Cronbach

3.7. Procesamiento de la Información

Se tomaron en cuenta las encuestas elaboradas para la presente investigación, con el fin de analizar y realizar la comparación el grado de manifestación de la variable “apropiación del espacio público” en cada sector, donde; la variable es cuantitativa, medida en una escala ordinal, categorizadas. (Nunca, A veces, Siempre).

Validado el instrumento de medición (Encuesta), fue aplicado en campo a los habitantes encontrados en los espacios públicos, apoyado de una Ficha de Observación para describir características situacionales del objeto arquitectónico (diseño, forma, color, naturaleza). La distribución de la muestra fue aleatoria en ambos Sectores, por lo mismo que en algunas áreas públicas fue posible efectuarlas, mientras que en las que se encuentran en completo abandono, no se pudo recabar información mediante las encuestas, por lo mismo, se utilizaron fichas de observación y cuaderno de notas, para recabar una mayor información

IMAGEN N°02: ESPACIO PUBLICO EN ABANDONO



Fuente: Fotografía de un área destinado para Recreación Pasiva – Sector Ce.-
Observación

Cabe señalar que, el propósito de la presente investigación es determinar el grado de apropiación de los espacios públicos en cada sector, por lo mismo que se ha tomado con mayor énfasis los escenarios (parques) principales donde se manifiesta la variable y su entorno más cercano.

IMAGEN N°03: ESPACIO PÚBLICO – RP- ACTIVO



Fuente: Fotografía de un área destinado para Recreación Pasiva – Sector Ce.-
Plan de Desarrollo Urbano 2006.

3.8. Técnicas y análisis de datos

El método para el análisis de los datos materia del presente, se lograran mediante el sistema Excel y para la validación será mediante la estadística descriptiva a través de gráficos para interpretar los resultados en gráficos, tablas y barras. También se hará uso de la estadística inferencial para comprobar la hipótesis, mediante el procesador SPSS23 y Excel.

Tabla de frecuencias para los resultados descriptivos, el gráfico de barras para la interpretación de los resultados descriptivos y la U de Mann-Whitney, para la prueba de hipótesis.

CAPÍTULO IV - RESULTADOS

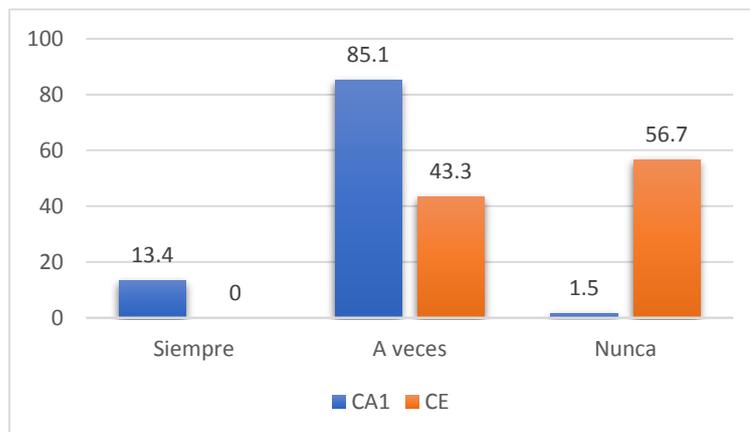
4.1. RESULTADOS DESCRIPTIVOS DE LA VARIABLE: APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO

TABLA N°:04: APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA-1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO

		SECTOR		
		CA1	CE	
Apropiación del espacio público	SIEMPRE	Frecuencia	9	0
		Porcentaje	13.4	0
	A VECES	Frecuencia	57	29
		Porcentaje	85.1	43.3
	NUNCA	Frecuencia	1	38
		Porcentaje	1.5	56.7
Total	Frecuencia	67	67	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRÁFICO N°:19: APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES Ca-1 Y Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO



Fuente: datos de la Tabla N° 04

De acuerdo, con la Tabla N°04 y el Gráfico N° 19; donde se muestra los resultados de la variable **apropiación de los espacios públicos**, donde se connota, qué; desde la percepción de los habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del distrito de Huancayo, el 13.4% (9) de habitantes del sector Ca-1 manifiesta que siempre se apropian de los espacios públicos, mientras que, ningún habitante del sector Ce lo perciben de igual forma.

Por otro lado, el 85.1%(58) de habitantes del sector Ca-1 percibe que a veces se apropian de los espacios públicos y el 43.3%(29) de habitantes del sector Ce manifiestan lo mismo. Finalmente, el 1.5% (1) de los habitantes del sector Ca-1 percibe que nunca se apropian de los espacios públicos, a lo que: el 56.7% (38) de los habitantes del sector Ce manifiestan que nunca se da la apropiación de espacios públicos.

4.2. RESULTADOS DESCRIPTIVOS DE LAS DIMENSIONES:

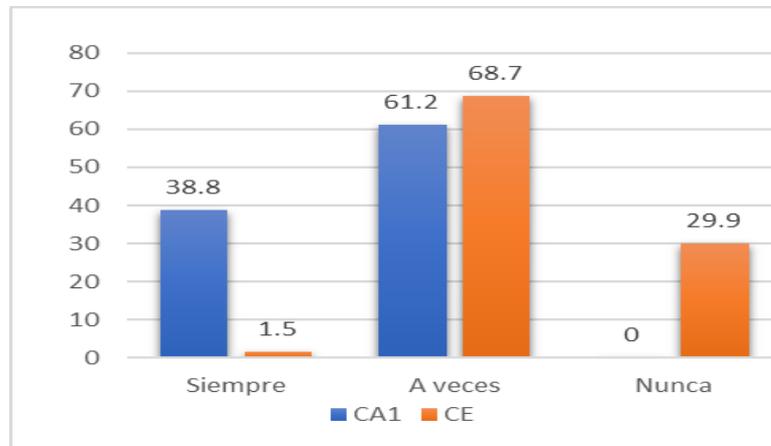
a) Dimensión 1: IDENTIFICACIÓN

TABLA N°:05: IDENTIDAD EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA -1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO

		SECTOR		
		CA-1	CE	
Identidad de los espacio público	SIEMPRE	Frecuencia	26	1
		Porcentaje	38.8%	1.5%
	A VECES	Frecuencia	41	46
		Porcentaje	61.2%	68.7%
	NUNCA	Frecuencia	0	20
		Porcentaje	0%	29.9%
Total	Frecuencia	67	67	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRÁFICO N°:20: IDENTIDAD EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA -1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO



Fuente: datos de la Tabla N° 05

Como indica, la Tabla N°05 y el Gráfico N° 20; se muestra los resultados descriptivos de la primera dimensión de la variable **apropiación de los espacios públicos; Identificación**, donde se aprecia, qué; desde la manifestación de los habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo, el 38.8% (26) de habitantes del sector Ca-1 sienten que siempre se identifican con los espacios públicos y el 1.5% (1) de los habitantes del sector Ce sienten de igual forma.

Así mismo, el 61.2%(58) de habitantes del sector CA-1 siente que a veces se identifican con los espacios públicos y el 68.7%(46) de habitantes del sector Ce sienten lo mismo. Por último, ninguno de los habitantes del sector Ca-1 sienten identificación con los espacios públicos, a lo qué: el 29.9% (20) de los habitantes del sector Ce sienten igual.

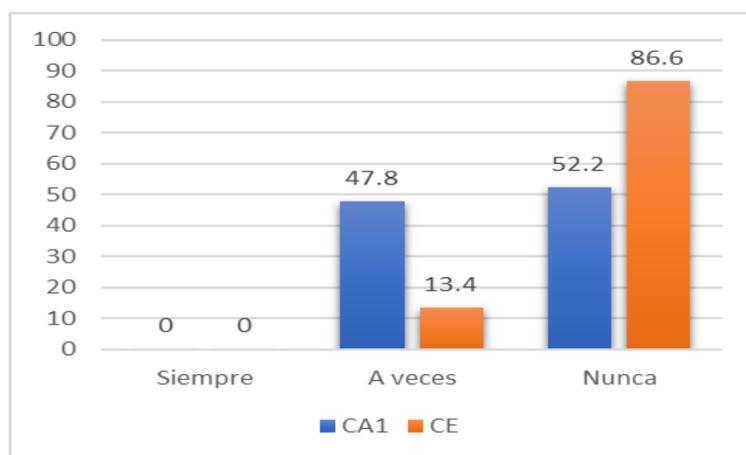
b) Dimensión 2: HUELLAS SIMBÓLICAS

TABLA N°:06: HUELLAS SIMBÓLICAS EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO

		SECTOR		
		CA1	CE	
Huellas simbólicas de los espacios públicos	SIEMPRE	Frecuencia	0	0
		Porcentaje	0%	0%
	A VECES	Frecuencia	32	9
		Porcentaje	47.8%	13.4%
	NUNCA	Frecuencia	35	58
		Porcentaje	52.2%	86.6%
Total	Frecuencia	67	67	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°21: HUELLAS SIMBÓLICAS EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO



Fuente: datos de la Tabla N° 06

Como indica, la Tabla N°06 y el Gráfico N° 21; se muestra los resultados descriptivos de la primera dimensión de la variable **apropiación de los espacios públicos; huellas simbólicas**, se connota, qué; desde la manifestación de los habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo, ningún habitante del sector Ce-1 manifiesta que siempre dejan huellas simbólicas en los espacios públicos y ningún habitante también del sector Ce lo perciben igual.

Mientras, el 47.8%(32) de habitantes del sector Ca-1 percibe que a veces

dejan huellas simbólicas en los espacios públicos y el 13.4%(9) de habitantes del sector Ce manifiestan de igual forma. Finalmente, el 52.2% (35) de los habitantes del sector Ca-1 percibe que nunca dejan huellas simbólicas en los espacios públicos y el 86.6% (58) de los habitantes del sector Ce manifiestan lo mismo.

4.3.RESULTADOS DESCRIPTIVOS DE LOS INDICADORES

a) Sentimiento de Pertenencia de los espacios públicos.

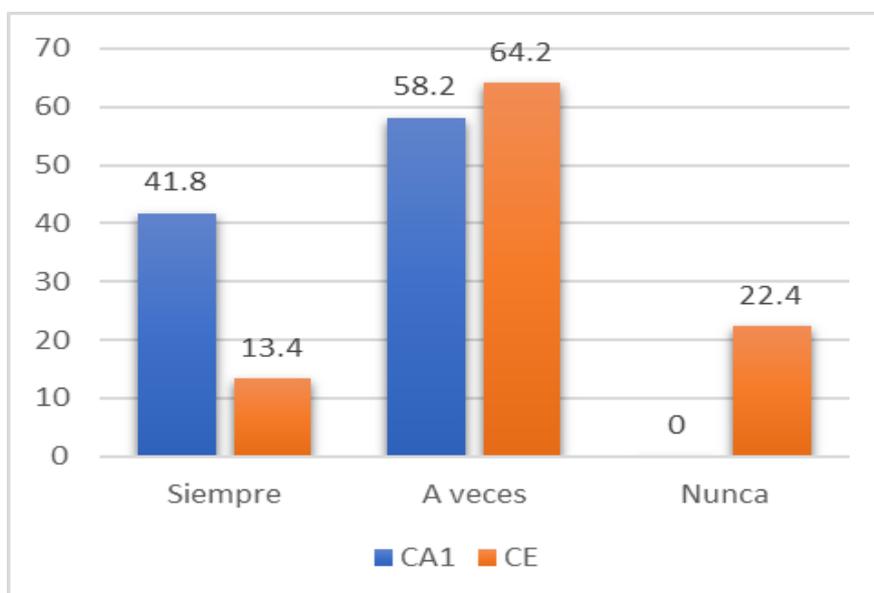
TABLA N°:07: SENTIMIENTO DE PERTENENCIA DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.

		SECTOR		
		CA1	CE	
Sentimiento de Pertenencia	SIEMPRE	Frecuencia	28	9
		Porcentaje	41.8%	13.4%
	A VECES	Frecuencia	39	43
		Porcentaje	58.2%	64.2%
	NUNCA	Frecuencia	0	15
		Porcentaje	0%	22.4%
Total	Frecuencia	67	67	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°:22: SENTIMIENTO DE PERTENENCIA DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.

Fuente: datos de la Tabla N° 07



En merito a la Tabla N°07 y el Gráfico N° 22; se muestra los resultados descriptivos del indicador: **sentimiento de pertenencia del espacio público** de su urbanización, donde; a partir de la manifestación de los habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo, el 41.8% (28) de los habitantes del sector Ca-1 manifiestan que siempre sienten que los espacios públicos de su urbanización les pertenece y el 13.4% (9) de los habitantes del sector Ce igualmente.

Seguidamente el 58.2% (39) de los habitantes del sector Ca-1, a veces sienten que los espacios públicos de su urbanización les pertenece y el 64.2% (43) de habitantes del sector Ce hacen lo mismo. Por último, ninguno de los habitantes del sector Ca-1 nunca sienten que los espacios públicos de su urbanización les pertenece y el 22.4% (15) de los habitantes del sector Ce, de igual forma

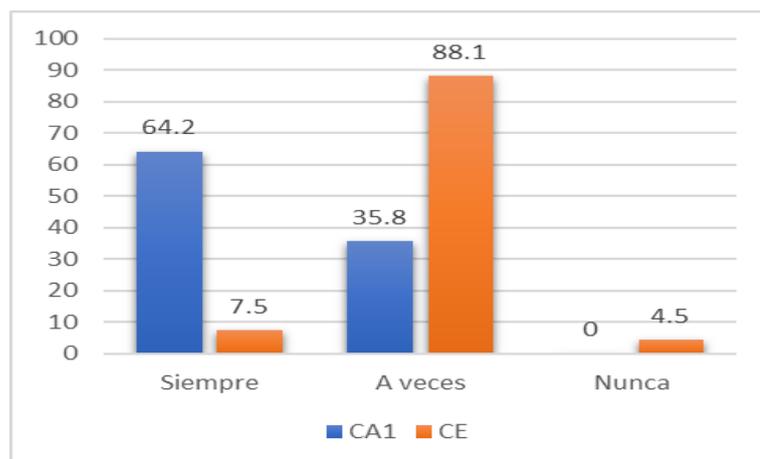
b) Identificación con el espacio publico

TABLA N°:08: IDENTIFICACIÓN CON EL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO

		SECTOR		
		CA1	CE	
Identificación con el espacio público	SIEMPRE	Frecuencia	43	5
		Porcentaje	64.2%	7.5%
	A VECES	Frecuencia	24	59
		Porcentaje	35.8%	88.1
	NUNCA	Frecuencia	0	3
		Porcentaje	0%	4.5%
Total	Frecuencia	67	67	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°23: IDENTIFICACIÓN CON EL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO



Fuente: datos de la Tabla N° 08

De acuerdo con la Tabla N°08 y el Gráfico N° 23; se muestra los resultados descriptivos del indicador: **identificación con el espacio público** de su urbanización, donde; desde la manifestación de los habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo, el 64.2% (43) de los habitantes del sector Ca-1 manifiestan que siempre se sienten identificados con características de los espacios públicos de su urbanización y el 7.5% (5) de los habitantes del sector Ce lo sienten igual.

El 35.8%(24) de habitantes del sector Ca-1, a veces se sienten identificados con características de los espacios públicos de su urbanización y el 88.1%(59) de habitantes del sector Ce sienten lo mismo.

Al final, ninguno de los habitantes del sector Ca-1 nunca se siente identificado con características de los espacios públicos de su urbanización y el 4.5% (3) de los habitantes del sector Ce, de igual forma.

c) Satisfacción en el recorrido peatonal sobre el espacio público.

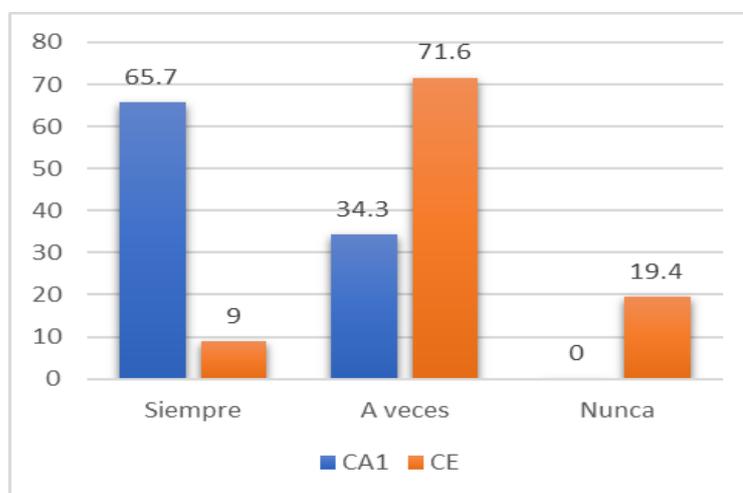
TABLA N°:09: SATISFACCIÓN EN EL RECORRIDO PEATONAL EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO

		SECTOR		
		CA1	CE	
Satisfacción en el recorrido	SIEMPRE	Frecuencia	44	6
		Porcentaje	65.7%	9%

peatonal	A VECES	Frecuencia	23	48
		Porcentaje	34.3%	71.6%
	NUNCA	Frecuencia	0	13
		Porcentaje	0%	19.4%
Total		Frecuencia	67	67
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°24: SATISFACCIÓN EN EL RECORRIDO PEATONAL EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO



Fuente: datos de la Tabla N° 09

En la Tabla N°09 y el Gráfico N°24; se muestran los resultados descriptivos del indicador: **satisfacción en el recorrido peatonal sobre el espacio público** de su urbanización, donde; del total de habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo, el 65.7% (44) de los habitantes del sector Ca-1 manifiestan que siempre sienten satisfacción en el recorrido peatonal sobre el espacio público de su urbanización y el 9% (6) de los habitantes del sector Ce sienten lo mismo.

El 34.3% (23) de habitantes del sector Ca-1, a veces sienten satisfacción en el recorrido peatonal sobre los espacios públicos de su urbanización y el 71.6%(48) de habitantes del sector Ce sienten de igual forma. Por último, ninguno de los habitantes del sector Ca-1 nunca sienten satisfacción en el recorrido peatonal sobre los espacios públicos y el 19.4 % (13) de los habitantes del sector Ce igualmente.

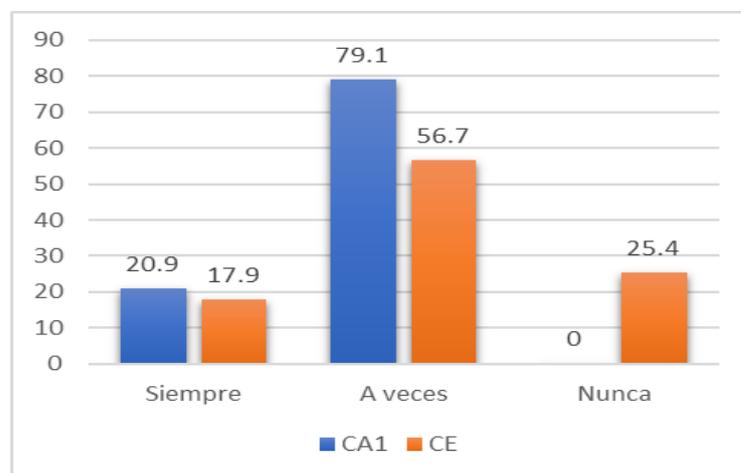
d) Confort y bienestar en la permanencia dentro de los espacios públicos

TABLA N°:10: CONFORT Y BIENESTAR EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.

		SECTOR		
		CA1	CE	
Satisfacción en los espacios públicos	SIEMPRE	Frecuencia	14	12
		Porcentaje	20.9%	17.9%
	A VECES	Frecuencia	53	38
		Porcentaje	79.1%	56.7%
	NUNCA	Frecuencia	0	17
		Porcentaje	0%	25.4%
Total	Frecuencia	67	67	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°25: CONFORT Y BIENESTAR EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO



Fuente: datos de la Tabla N° 10

Como indica la Tabla N°10 y el Gráfico N°25; muestra los resultados descriptivos del indicador: **confort y bienestar en la permanencia dentro de los espacios públicos** de su urbanización, donde; a partir de lo manifestado por los habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo, el 20.9% (14) de los habitantes del sector Ca-1 manifiestan que siempre sienten confort y bienestar en su permanencia en los espacios públicos de su urbanización y el 17.9% (12) de los habitantes del sector Ce

igualmente.

Seguido, el 79.1% (53) de los habitantes del sector Ca-1, sólo a veces sienten confort y bienestar en su permanencia en los espacios públicos de su urbanización y el 56.7% (38) de habitantes del sector Ce de igual forma. Finalmente, ninguno de los habitantes del sector Ca-1 nunca sienten confort y bienestar en su permanencia en los espacios públicos de su urbanización y el 25.4% (17) de los habitantes del sector Ce, también.

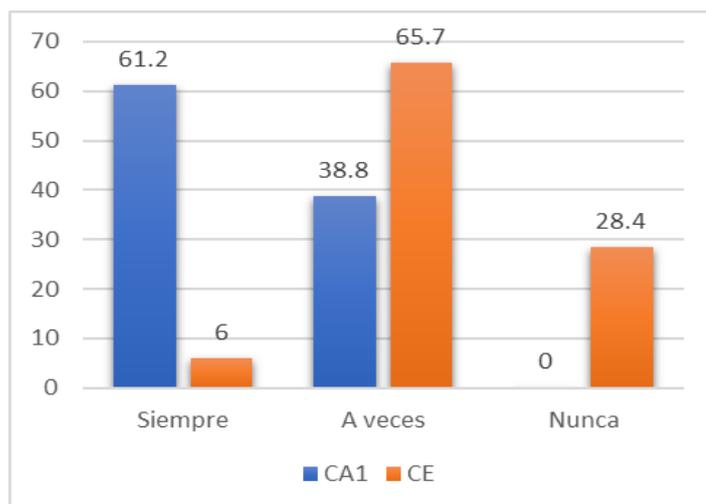
e) Protección y cuidado de los espacios públicos (frontis de la propiedad).

TABLA N°:11: PROTECCIÓN Y CUIDADO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.

		SECTOR		
		CA1	CE	
Protección y cuidado	SIEMPRE	Frecuencia	41	4
		Porcentaje	64.2%	6%
	A VECES	Frecuencia	26	44
		Porcentaje	38.8%	65.7%
	NUNCA	Frecuencia	0	19
		Porcentaje	0%	28.4%
Total	Frecuencia	67	67	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°26: PROTECCIÓN Y CUIDADO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.



Fuente: datos de la Tabla N° 11

En la Tabla N°11 y el Gráfico N° 26; se muestran los resultados descriptivos del indicador: **protección y cuidado del espacio público** de su urbanización, donde; del total de habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo, el 61.2% (41) de los habitantes del sector Ca-1 manifiestan que siempre protegen y cuidan el espacio público del frontis de su propiedad y el 6% (4) de los habitantes del sector Ce perciben lo mismo.

Así mismo, el 38.8% (26) de habitantes del sector Ca-1, a veces protegen y cuidan el espacio público del frontis de su propiedad y el 65.7%(44) de habitantes del sector Ce perciben de igual forma.

Por último, ninguno de los habitantes del sector Ca-1 nunca protegen y cuidan el espacio público del frontis de su propiedad y el 28.4 % (19) de los habitantes del sector Ce igualmente.

f) Apego y cariño por los espacios públicos

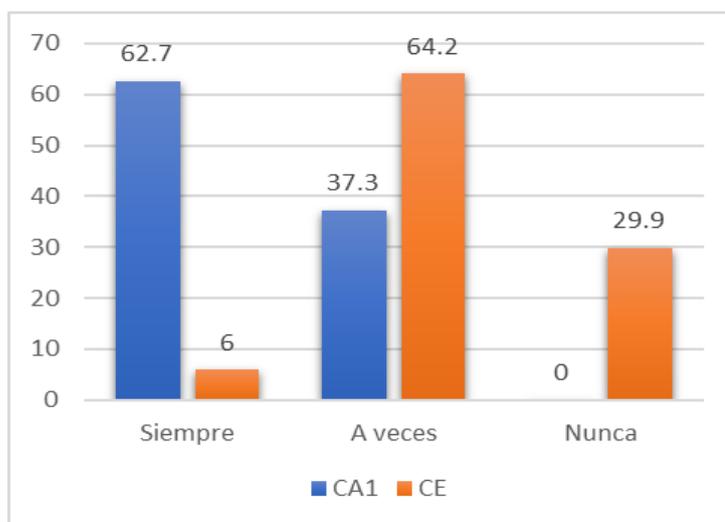
TABLA N°12: APEGO Y CARIÑO A LOS ESPACIO PÚBLICO DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.

		SECTOR		
		CA1	CE	
Apego y cariño	SIEMPRE	Frecuencia	42	4
		Porcentaje	62.7%	6%
	A VECES	Frecuencia	25	43
		Porcentaje	37.3%	64.2%

NUNCA	Frecuencia	0	20
	Porcentaje	0%	29.9%
Total	Frecuencia	67	67
	Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°27: APEGO Y CARIÑO A LOS ESPACIO PÚBLICO DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO



Fuente: datos de la Tabla N° 12

En la Tabla N°12 y el Gráfico N°27; se muestran los resultados descriptivos del indicador: **apego y cariño al espacio público** de su urbanización, donde; del total de habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo, el 62.7% (42) de los habitantes del sector Ca-1 manifiestan que siempre sienten apego y cariño por el espacio público de su urbanización y el 6% (4) de los habitantes del sector Ce sienten lo mismo.

Seguido, el 37.3% (25) de habitantes del sector Ca-1 solo a veces sienten apego y cariño por el espacio público de su urbanización y el 64.2%(43) de habitantes del sector Ce sienten de igual forma.

Por último, ninguno de los habitantes del sector Ca-1 nunca sienten apego y cariño por el espacio público de su urbanización y el 29.9 % (20) de los habitantes del sector Ce sienten igualmente.

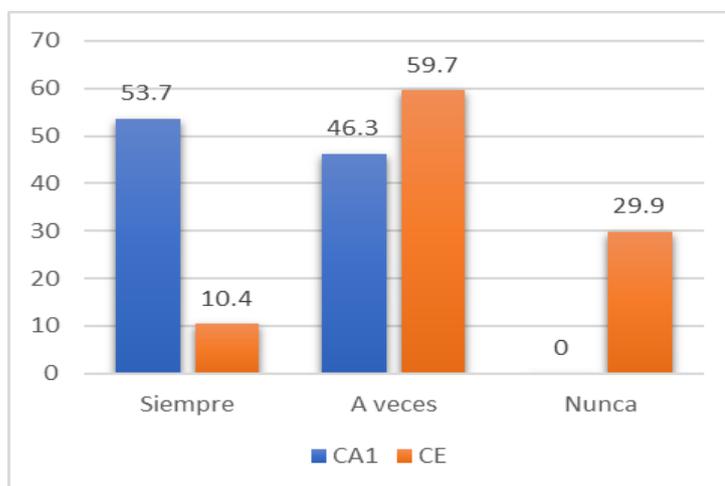
g) Compartir actividades sociales dentro de los espacios públicos.

TABLA N°13: COMPARTIR ACTIVIDADES SOCIALES DENTRO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.

		SECTOR		
		CA1	CE	
Compartir actividades	SIEMPRE	Frecuencia	36	7
		Porcentaje	53.7%	10.4%
	A VECES	Frecuencia	31	40
		Porcentaje	46.3%	59.7%
	NUNCA	Frecuencia	0	20
		Porcentaje	0%	29.9%
Total	Frecuencia	67	67	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°28: COMPARTIR ACTIVIDADES SOCIALES DENTRO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.



Fuente: datos de la Tabla N° 13

De acuerdo con la Tabla N°13 y el Gráfico N°28; se muestra los resultados descriptivos del indicador: **compartir actividades sociales en el espacio público** de su urbanización, donde; del total de habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo, el 53.7% (36) de los habitantes del sector Ca-1 manifiestan que siempre comparten actividades sociales en el espacio público de su urbanización y el 10.4% (7) de los habitantes del sector

Ce igualmente.

El 46.3% (31) de habitantes del sector Ca-1 solo a veces comparten actividades sociales en el espacio público de su urbanización y el 59.7%(40) de habitantes del sector Ce hacen lo mismo. Finalmente, ninguno de los habitantes del sector Ca-1 nunca comparten actividades sociales en el espacio público de su urbanización y el 29.9 % (20) de los habitantes del sector Ce también.

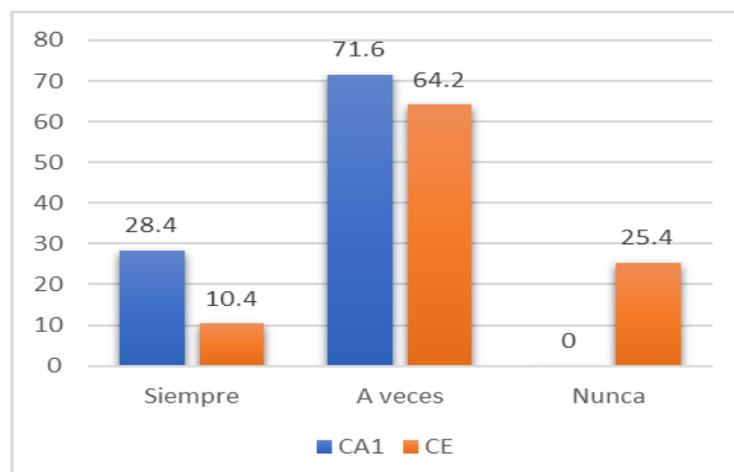
h) Habitar los espacios públicos

TABLA N°14: HABITAR LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.

		SECTOR		
		CA1	CE	
Habitar los espacios públicos	SIEMPRE	Frecuencia	19	7
		Porcentaje	28.4%	10.4%
	A VECES	Frecuencia	48	43
		Porcentaje	71.6%	64.2%
	NUNCA	Frecuencia	0	17
		Porcentaje	0%	25.4%
Total	Frecuencia	67	67	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°29: HABITAR LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.



Fuente: datos de la Tabla N° 14

De acuerdo con la Tabla N°14 y el Gráfico N°29; se muestra los resultados descriptivos del indicador: **habitar los espacios públicos** de su urbanización, donde; a partir de lo manifestado por los habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo, el 28.4% (19) de los habitantes del sector Ca-1 manifiestan que siempre habitan los espacios públicos de su urbanización y el 10.4% (7) de los habitantes del sector Ce también.

El 71.6% (48) de los habitantes del sector Ca-1, sólo a veces habitan los espacios públicos de su urbanización y el 64.2% (43) de habitantes del sector Ce de igual forma.

Por último, ninguno de los habitantes del sector Ca-1 nunca habitan los espacios públicos de su urbanización y el 25.4% (17) de los habitantes del sector Ce, igualmente.

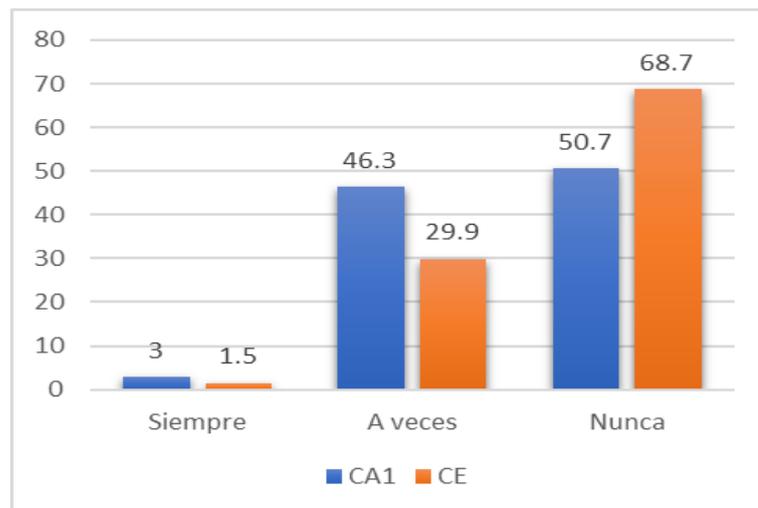
i) Uso del espacio público como escenario de fiestas tradicionales.

TABLA N°15: USO DEL ESPACIO PÚBLICO COMO ESCENARIO DE LAS FIESTAS PATRONALES EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO

		SECTOR		
		CA1	CE	
Uso del espacio público como escenario	SIEMPRE	Frecuencia	2	1
		Porcentaje	3%	1.5%
	A VECES	Frecuencia	31	20
		Porcentaje	46.3%	29.9%
	NUNCA	Frecuencia	34	46
		Porcentaje	50.7%	68.7%
Total	Frecuencia	67	67	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°30: USO DEL ESPACIO PÚBLICO COMO ESCENARIO DE LAS FIESTAS PATRONALES EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.



Fuente: datos de la Tabla N° 15

En merito a la Tabla N°15 y el Gráfico N°30; se muestra los resultados descriptivos del indicador: **uso del espacio público de su urbanización como escenario de fiestas tradicionales**, donde; de acuerdo a lo manifestado por los habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo, el 3% (2) de los habitantes del sector Ca-1 manifiestan que siempre **utilizan el espacio público de su urbanización como escenario de fiestas tradicionales** y el 1.5% (1) de los habitantes del sector Ce de la misma forma.

Seguido, el 46.3% (77) de los habitantes del sector Ca-1, a veces utilizan el espacio público de su urbanización como escenario de fiestas tradicionales y el 29.9% (20) de habitantes del sector Ce hacen lo mismo. Por último, el 50.7% (34) de los habitantes del sector Ca-1 nunca utilizan el espacio público de su urbanización como escenario de fiestas tradicionales y el 68.7% (46) de los habitantes del sector Ce, igualmente.

j) Representación simbólica de situaciones vividas

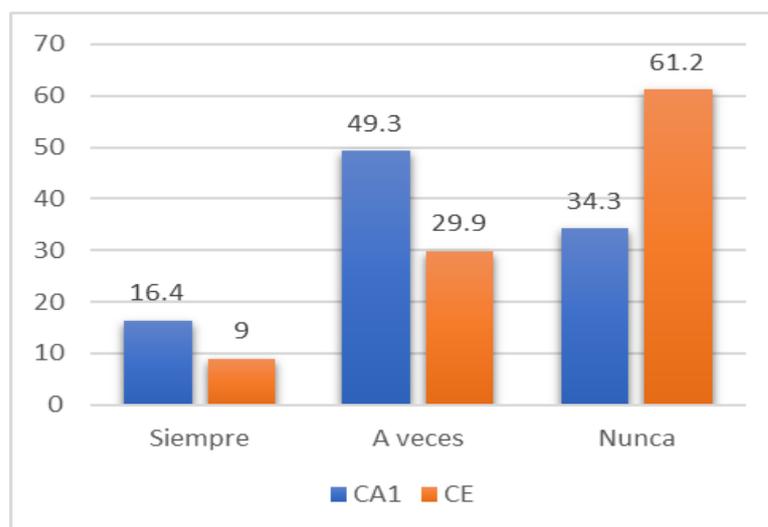
TABLA N°16: REPRESENTACIÓN SIMBÓLICA DE SITUACIONES VIVIDAS EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.

		SECTOR	
		CA1	CE
Representación	SIEMPRE	Frecuencia	11
			6

simbólica	Porcentaje	16.4%	9%
	Frecuencia	33	20
A VECES	Porcentaje	49.3%	29.9%
	Frecuencia	23	41
NUNCA	Porcentaje	34.3%	61.2%
	Frecuencia	67	67
Total	Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°31: REPRESENTACIÓN SIMBÓLICA DE SITUACIONES VIVIDAS EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.



Fuente: datos de la Tabla N° 16

Mediante la Tabla N°16 y el Gráfico N° 31; se dan a conocer los resultados descriptivos del indicador: **representación simbólica de situaciones vividas en los espacios públicos** de su urbanización, donde; a partir de lo manifestado por los habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo, el 16.4% (11) de los habitantes del sector Ca-1 manifiestan que siempre representan simbólicamente situaciones vividas en los espacios públicos de su urbanización y el 9% (6) de los habitantes del sector Ce también lo hacen.

Y el 49.3% (33) de los habitantes del sector Ca-1, sólo a veces representan simbólicamente situaciones vividas en los espacios públicos de su urbanización y el 29.9% (20) de habitantes del sector Ce igualmente.

Finalmente, el 34.3% (23) de los habitantes del sector Ca-1 nunca representan simbólicamente situaciones vividas en los espacios públicos de su urbanización y el 61.2% (41) de los habitantes del sector Ce, de la misma forma.

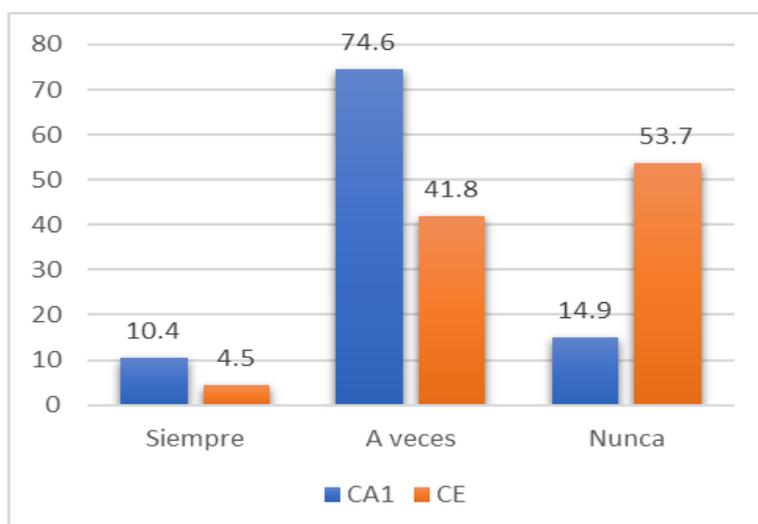
k) Realización de actividades en el espacio público usando elementos temporales.

TABLA N°17: INTERACCIÓN CON EL ESPACIO PÚBLICO USANDO ELEMENTOS TEMPORALES EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.

		SECTOR		
		CA1	CE	
Interacción con el espacio público	SIEMPRE	Frecuencia	7	3
		Porcentaje	10.4%	4.5%
	A VECES	Frecuencia	50	28
		Porcentaje	74.6%	41.8%
	NUNCA	Frecuencia	10	36
		Porcentaje	14.9%	53.7%
Total	Frecuencia	67	67	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°32: INTERACCIÓN CON EL ESPACIO PÚBLICO USANDO ELEMENTOS TEMPORALES EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.



Fuente: datos de la Tabla N° 17

La Tabla N°17 y el Gráfico N°32 ; muestran los resultados descriptivos del indicador: **interacción con los espacios públicos de su urbanización usando elementos temporales**, donde; de acuerdo a lo manifestado por los habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo, el 10.4% (7) de los habitantes del sector Ca-1 siempre interactúan con los espacios públicos de su urbanización usando elementos temporales y el 4.5% (3) de los habitantes del sector Ce también lo hacen.

Seguido, el 74.6% (50) de los habitantes del sector Ca-1, sólo a veces interactúan con los espacios públicos de su urbanización usando elementos temporales y el 41.8% (28) de habitantes del sector Ce igualmente. Por último, el 14.9% (10) de los habitantes del sector Ca-1 nunca interactúan con los espacios públicos de su urbanización usando elementos temporales y el 53.7% (36) de los habitantes del sector Ce, de la misma forma.

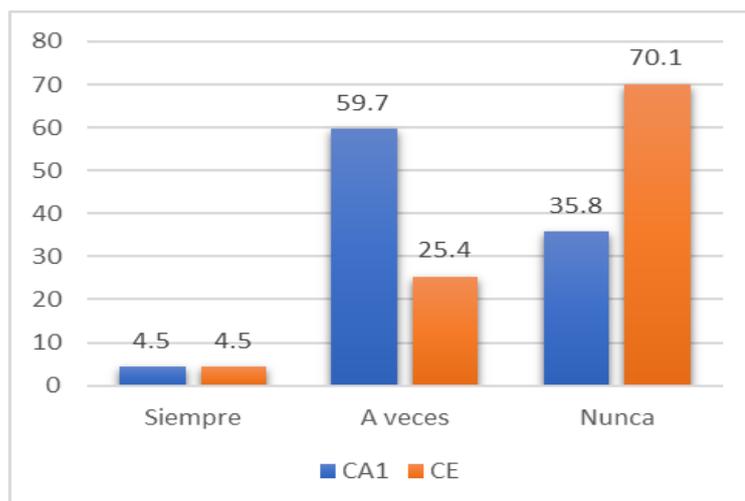
I) Adecuación del espacio público de acuerdo con sus necesidades

TABLA N°18: ADECUACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.

		SECTOR		
		CA1	CE	
Adecuación con el espacio público	SIEMPRE	Frecuencia	3	3
		Porcentaje	4.5%	4.5%
	A VECES	Frecuencia	40	17
		Porcentaje	59.7%	25.4%
	NUNCA	Frecuencia	24	47
		Porcentaje	35.8%	70.1%
Total	Frecuencia	67	67	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°33: ADECUACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO



Fuente: datos de la Tabla N° 18

Como indica la Tabla N°1 y el Gráfico N° 15; muestran los resultados descriptivos del indicador: **adecuación de los espacios públicos de su urbanización de acuerdo a sus necesidades**, donde; de acuerdo a lo manifestado por los habitantes de los sectores CA-1 y CE del Distrito de Huancayo, el 4.5% (3) de los habitantes del sector CA-1 siempre adecúan los espacios públicos de su urbanización de acuerdo a sus necesidades y el 4.5% (3) de los habitantes del sector CE también.

Mientras, el 59.7% (40) de los habitantes del sector CA-1, sólo a veces adecúan los espacios públicos de su urbanización de acuerdo a sus necesidades y el 25.4% (17) de habitantes del sector CE igualmente. Por último, el 35.8% (24) de los habitantes del sector CA-1 nunca adecúan los espacios públicos de su urbanización de acuerdo a sus necesidades y el 70.1% (47) de los habitantes del sector Ce, de igual manera.

m) Actividades Eventuales de venta y consumo

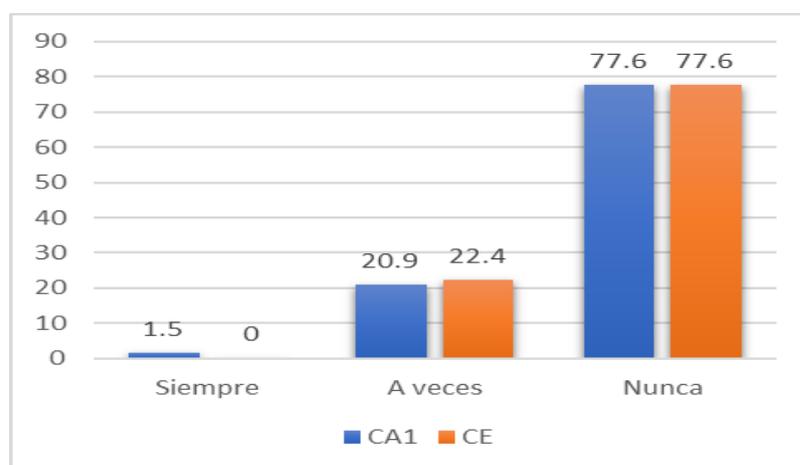
TABLA N°19: ACTIVIDADES EVENTUALES DE VENTA Y CONSUMO EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO

		SECTOR		
		CA1	CE	
Actividades eventuales de venta y consumo	SIEMPRE	Frecuencia	1	0
		Porcentaje	1.5%	0%
	A VECES	Frecuencia	14	15
		Porcentaje	35.8%	37.5%

NUNCA	Porcentaje	20.9%	22.4%
	Frecuencia	52	52
	Porcentaje	77.6%	77.6%
Total	Frecuencia	67	67
	Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°34: ACTIVIDADES EVENTUALES DE VENTA Y CONSUMO EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO



Fuente: datos de la Tabla N° 19

Mediante la Tabla N°19 y el Gráfico N°34; se dan a conocer los resultados descriptivos del indicador: **actividades eventuales de venta y consumo en los espacios públicos** de su urbanización, donde; a partir de lo manifestado por los habitantes de los sectores CA-1 y CE del Distrito de Huancayo, el 1.5.4% (1) de los habitantes del sector CA-1 manifiestan que siempre realizan actividades eventuales de venta y consumo en los espacios públicos de su urbanización y ninguno de los habitantes del sector CE también.

Y el 20.9% (14) de los habitantes del sector CA-1, sólo a veces realizan actividades eventuales de venta y consumo en los espacios públicos de su urbanización y el 22.4% (15) de habitantes del sector CE igualmente. Finalmente, el 77.6% (56) de los habitantes del sector CA-1 nunca realizan actividades eventuales de venta y consumo en los espacios públicos de su urbanización y el 77.6% (56) de los habitantes del sector Ce, de la misma

forma.

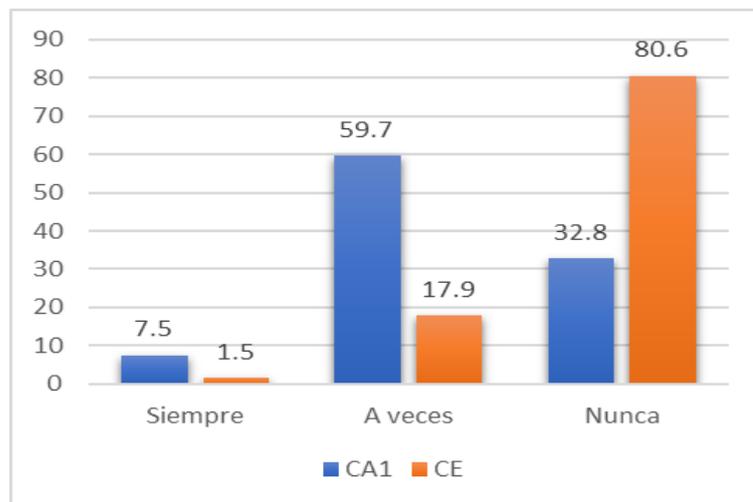
n) Caracterizarse con el espacio público.

TABLA N°20: CARACTERIZARSE CON EL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.

		SECTOR		
		CA1	CE	
Caracterización con el espacio público	SIEMPRE	Frecuencia	5	1
		Porcentaje	7.5%	1.5%
	A VECES	Frecuencia	40	12
		Porcentaje	59.7%	17.9%
	NUNCA	Frecuencia	22	54
		Porcentaje	32.8%	80.6%
Total	Frecuencia	67	67	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°35: CARACTERIZARSE CON EL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.



Fuente: datos de la Tabla N° 20

La Tabla N°20 y el Gráfico N°35; muestra los resultados descriptivos del indicador: **caracterizarse con los espacios públicos** de su urbanización, donde; de acuerdo a lo manifestado por los habitantes de los sectores CA-1 y CE del Distrito de Huancayo, el 7.5% (5) de los habitantes del sector CA-1

siempre se caracterizan con los espacios públicos de su urbanización y el 1.5% (1) de los habitantes del sector CE también lo hacen.

Mientras, el 59.7% (40) de los habitantes del sector CA-1, sólo a veces se caracterizan con los espacios públicos de su urbanización y el 17.9% (12) de habitantes del sector CE igualmente. Finalmente, el 32.8% (22) de los habitantes del sector CA-1 nunca se caracterizan los espacios públicos de su urbanización y el 80.6% (54) de los habitantes del sector Ce, de la misma forma.

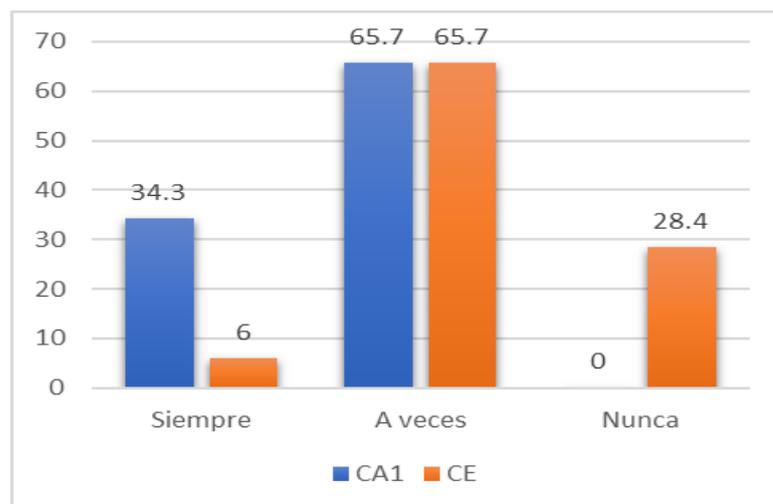
o) Atribuir un nuevo significado al espacio publico

TABLA N°21: ATRIBUIR UN NUEVO SIGNIFICADO AL ESPACIO PÚBLICO DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.

		SECTOR		
		CA1	CE	
Atribuir un nuevo significado	SIEMPRE	Frecuencia	23	4
		Porcentaje	34.3%	6%
	A VECES	Frecuencia	44	44
		Porcentaje	65.7%	65.7%
	NUNCA	Frecuencia	0	19
		Porcentaje	0%	28.4%
Total	Frecuencia	67	67	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO 36: ATRIBUIR UN NUEVO SIGNIFICADO AL ESPACIO PÚBLICO DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.



Fuente: datos de la Tabla N° 21

La Tabla N°21 y el Gráfico N° 36; muestran los resultados descriptivos del indicador: **atribuir un nuevo significado a los espacios públicos** de su urbanización, donde; a partir de lo manifestado por los habitantes de los sectores CA-1 y CE del Distrito de Huancayo, el 34.3% (23) de los habitantes del sector CA-1 manifiestan que siempre atribuyen un nuevo significado a los espacios públicos de su urbanización y el 6% (4) de los habitantes del sector CE también lo hacen.

Así mismo, el 65.7% (44) de los habitantes del sector CA-1, sólo a veces atribuyen un nuevo significado a los espacios públicos de su urbanización y el 65.7% (44) de habitantes del sector CE de igual manera. Por último, ninguno de los habitantes del sector CA-1 nunca atribuyen un nuevo significado a los espacios públicos de su urbanización y el 28.4% (19) de los habitantes del sector Ce, igualmente.

p) Sembrío de plantas en la jardinería del frontis de cada propiedad.

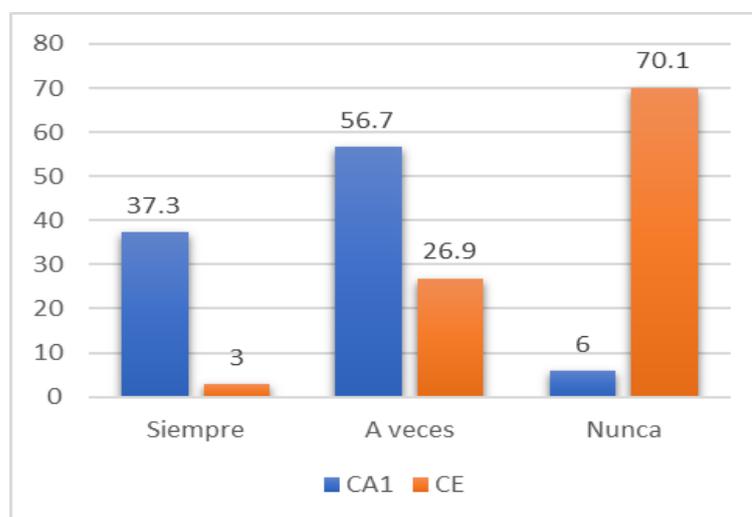
TABLA N°22: SEMBRIO DE PLANTAS EN EL FRONTIS DE CADA PROPIEDAD DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.

		SECTOR	
		CA1	CE
Sembríos de plantas y arbustos	SIEMPRE	Frecuencia	25
		Porcentaje	37.3%
	A VECES	Frecuencia	38
			18

NUNCA	Porcentaje	56.7	26.9
	Frecuencia	4	47
	Porcentaje	6%	70.1%
Total	Frecuencia	67	67
	Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRAFICO N°37: SEMBRIO DE PLANTAS EN EL FRONTIS DE CADA PROPIEDAD DE LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.



Fuente: datos de la Tabla N° 22

De acuerdo con la Tabla N°22 y el Gráfico N° 37; se muestra los resultados descriptivos del indicador: **sembrío de plantas en el frontis de cada propiedad**, donde; del total de habitantes de los sectores Ca-1 y Ce del Distrito de Huancayo, el 37.3% (25) de los habitantes del sector Ca-1 manifiestan que siempre siembran plantas en el frontis de su propiedad, y el 3% (2) de los habitantes del sector Ce igualmente.

Seguido, el 56.7% (38) de habitantes del sector Ca-1 solo a veces siembran plantas en el frontis de su propiedad y el 26.9%(18) de habitantes del sector Ce hacen lo mismo. Finalmente, el 6%(4) de los habitantes del sector Ca-1 nunca siembran plantas en el frontis de su propiedad y el 70.1 % (47) de los habitantes del sector Ce también.

4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS:

a) Contrastación de la Hipótesis General:

Hipótesis General de Investigación:

Hipótesis Nula (Ho): No existe diferencia significativa en la apropiación del espacio público en el sector Ca – 1 respecto del sector Ce del distrito de Huancayo. **Ho:** $p = 0$

Hipótesis Alterna (Hi): Existe diferencia significativa en la apropiación del espacio público en el sector Ca – 1 respecto del sector Ce del distrito de Huancayo. **Hi:** $p \neq 0$

TABLA N°23: APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES CA1 Y CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO.

	apropiación
U de Mann-Whitney	537,500
W de Wilcoxon	2815,500
Z	-7,614
Sig. asintótica (bilateral)	,000

Fuente: a. Variable de agrupación: sector

Nivel de Significación o riesgo:

Para la investigación se aplicó el valor **p** de 90% de confiabilidad con un error máximo de 10%, por lo tanto, el valor α es 0.1

Regla de decisión:

$p \geq 0.1$: No se rechaza Ho

$p < 0.1$: Se rechaza Ho

En la tabla N° 20, se **observa** que el valor Sig. Asintótica (Bilateral) es 0.000, por lo tanto $0.00 < 0.1$, este resultado permite rechazar la hipótesis nula, de que las medianas de las muestras son diferentes.

Decisión Estadística

Sabiendo que el valor $p = 0.1$ y mayor que el Sig. Asintótica (Bilateral) que es 0.000; entonces afirmamos que se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis formulada. Por lo tanto, afirmamos que existe diferencia significativa en la apropiación del espacio público en el sector Ca – 1 respecto del sector Ce del distrito de Huancayo.

Conclusión Estadística

Existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencia significativa en la apropiación del espacio público en el sector Ca – 1 respecto del sector Ce del distrito de Huancayo. ($0.1 \geq 0.000$).

b) Contrastación de hipótesis para la Hipótesis Específica 01:

Hipótesis Nula (Ho): No existe diferencia significativa en la identificación con el espacio público en el sector Ca – 1 respecto del sector Ce del distrito de Huancayo. **Ho:** $p = 0$

Hipótesis Alterna (Hi): Existe diferencia significativa en la identificación con el espacio público en el sector Ca – 1 respecto del sector Ce del distrito de Huancayo. **Hi:** $p \neq 0$

TABLA N°24: IDENTIFICACIÓN CON EL ESPACIO PÚBLICO EN EL SECTOR Ca – 1 RESPECTO DEL SECTOR Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO

	identificación
U de Mann-Whitney	582,000
W de Wilcoxon	2860,000
Z	-7,426
Sig. asintótica (bilateral)	,000

Fuente: a. Variable de agrupación: sector

Nivel de Significación o riesgo:

Para la investigación se aplicó el valor p de 90% de confiabilidad con un error máximo de 10%, por lo tanto, el valor α es 0.1

Regla de decisión:

$p \geq 0.1$: No se rechaza H_0

$p < 0.1$: Se rechaza H_0

En la tabla N° 21, se **observa** que el valor Sig. Asintótica (Bilateral) es 0.00, por lo tanto $0.00 < 0.1$, este resultado permite rechazar la hipótesis nula, de que las medianas de las muestras son diferentes.

Decisión Estadística

Sabiendo que el valor $p = 0.1$ y mayor que el Sig. Asintótica (Bilateral) que es 0.00; entonces afirmamos que se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis formulada. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencia significativa en la identificación con el espacio público en el sector Ca – 1 respecto del sector ce del distrito de Huancayo.

Conclusión Estadística

Existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencia significativa en la identificación con el espacio público en el sector Ca – 1 respecto del sector Ce del distrito de Huancayo. ($0.1 \geq 0.00$).

c) Contrastación de hipótesis para la Hipótesis Específica 02:

Hipótesis Nula (H_0): No existe diferencia significativa en las **huellas simbólicas con el espacio público** en el sector Ca – 1 respecto del sector Ce del distrito de Huancayo. **$H_0: p = 0$**

Hipótesis Alterna (H_1): Existe diferencia significativa en las **huellas simbólicas con el espacio público** en el sector Ca – 1 respecto del sector Ce del distrito de Huancayo. **$H_1: p \neq 0$**

TABLA N°25: HUELLAS SIMBÓLICAS CON EL ESPACIO PÚBLICO EN EL SECTOR CA – 1 RESPECTO DEL SECTOR CE DEL DISTRITO DE HUANCAYO

	huellas
U de Mann-Whitney	833,000
W de Wilcoxon	3111,000
Z	-6,344
Sig. asintótica (bilateral)	,000

Fuente: a. Variable de agrupación: sector

Nivel de Significación o riesgo:

Para la investigación se aplicó el valor **p** de 90% de confiabilidad con un error máximo de 10%, por lo tanto, el valor α es 0.1

Regla de decisión:

$p \geq 0.1$: No se rechaza H_0

$p < 0.1$: Se rechaza H_0

En la tabla N° 22, se **observa** que el valor Sig. Asintótica (Bilateral) es 0.00, por lo tanto $0.000 < 0.1$, este resultado permite rechazar la hipótesis nula, de que las medianas de las muestras son diferentes.

Decisión Estadística

Sabiendo que el valor $p = 0.1$ y mayor que el Sig. Asintótica (Bilateral) que es 0.000; entonces afirmamos que se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis formulada. Por lo tanto, hay diferencia significativa en las **huellas simbólicas con el espacio público** en el sector Ca – 1 respecto del sector Ce del distrito de Huancayo.

Conclusión Estadística

Existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencia significativa en las **huellas simbólicas con el espacio público** en el sector Ca– 1 respecto del sector Ce del distrito de Huancayo. ($0.1 \geq 0.000$).

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La apropiación del espacio, es un fenómeno que se manifiesta por la interacción entre los habitantes y el espacio físico, mediante sentimientos y acciones, mismos que nacen con la constancia y permanencia de los habitantes sobre dicho espacio.

La presente investigación tuvo como objetivo; identificar el grado de Apropiación del Espacio Público en dos sectores del Distrito de Huancayo, (Ca-1 y Ce) estudiados de forma general en base a dos dimensiones: Identificación y Huellas Simbólicas, mediante la exploración de ocho indicadores por dimensión, que definen la medida de manifestación de dicho fenómeno social en el espacio público de por sector, para posteriormente comparar los resultados.

El estudio de la variable, se basa a postulados de estudiosos, como; Lefevbre, H, (1975) definiendo la apropiación del espacio a través de 4 dimensiones, Hecht (1993) en base a 2, Pol (1996) con 2 y por último Vidal Urrutia (2005) en 4 dimensiones, mismos que enriquecieron la presente investigación.

Los sectores materia del presente, se definen físicamente como un sector consolidado de viviendas, dotado de servicios, equipamientos y espacios públicos determinados para el uso de recreación, ambos guardan relación respecto al uso de suelo, poseen 5.000 habitantes cada uno, tomándose como muestra probabilística para la investigación; 67 habitantes respectivamente, mismos que han sido adecuados para realizar el estudio de la variable, por lo mismo, ambos fueron comparables.

Sin embargo; de forma previa se ha mencionado la existencia de espacios públicos en completo abandono, lo que definitivamente podría determinar la

inexistencia de apropiación en dichos espacios, con una carencia de manifestación de las dimensiones estudiadas: identificación y huellas simbólicas.

Para la obtención de dichos resultados necesarios para el desarrollo de la investigación, se han exceptuado los espacios públicos en completo abandono, tomándose en cuenta; solo aquellos que se encuentran delimitados por arbustos, calles u otros elementos, mismos que definen el área determinado para dicho uso.

De acuerdo a los resultados obtenidos respecto al grado de apropiación del espacio público en ambos sectores, se demuestra qué; en el sector Ca-1 integrado por once espacios públicos, los habitantes mayormente siempre se apropian de sus espacios públicos, contribuyendo socialmente en la construcción de una relación colectiva entre ellos y el espacio público, manifestándolos por medio de sentimientos y actividades físicas, que demuestran el afecto obtenido por dichos espacios a lo largo de su permanencia dentro del sector, lo cual en un porcentaje menor se manifiesta en el sector Ce, donde; mayormente se da a veces.

Estos resultados guardan relación con Lefebvre (1996), quien sostiene que; cuando hablamos de apropiación del espacio nos referimos al “habitar” el espacio, por lo mismo se deduce que la mayoría de los habitantes de ambos sectores, no habitan los espacios públicos, manteniendo con descuido y abandono varios de ellos, asimismo, a esto se suma el modelo planteado por Brower (1980), sobre conducta territorial, definiéndola como una conexión individual o grupal con un entorno físico, que se caracteriza por un sentimiento de posesión, control y uso del espacio, lo cual guarda relación con los resultados, aun cuando la manifestación de esta conducta es mínima en ambos sectores.

Al aplicar el Modelo Teórico de análisis de la Apropiación de Vidal, Pol, Guardia y Perú (2004), E. Pol (1996), se deduce que los resultados obtenidos en la presente investigación se manifiestan de forma similar a dicho modelo, pues en los sectores estudiados, se ha constatado la existencia de identificación y ciertas acciones en los espacios públicos, pero que estos se dan en un mayor porcentaje en el sector Ca-1 respecto del sector Ce, por lo mismo que; en dicho modelo la apropiación del espacio público nace a partir del apego al lugar, sentimiento encontrado en un mínimo resultado en los sectores estudiados.

Asimismo, los resultados obtenidos en la investigación discrepan con Lara (2014), quien realiza un estudio sobre el reconocimiento, uso y apropiación del espacio público en asentamientos informales de la ciudad de Santiago – Chile, donde revela la importancia de las prácticas sociales por parte de los habitantes y que los espacios públicos son considerados un elemento fundamental en la concepción y planificación urbana, donde la apropiación del espacio público se da a partir de la interacción de actividades sociales que se realizan dentro de los espacios públicos, porque dentro de los espacios materia de estudio, existen espacios cercados, ya determinados para su uso, pero no le dan la debida importancia como “elemento fundamental en la concepción y planificación urbana”.

En lo que concierne a la identificación de los habitantes respecto a sus espacios públicos, como resultado tenemos que del total de habitantes encuestados; en el Sector Ca-1 el 38.8% siempre se identifican con los espacios públicos mientras que en el sector Ce un 68.7% a veces. Dicho resultado indica, que; los habitantes del sector Ca-1 se identifican mucho más que los del sector Ce, pero por debajo de la mitad de la muestra probabilística, por lo mismo que en ambos existen espacios públicos en abandono o descuido total, yendo en contra del “vinculo social” sostenido por Codol (1982,1984) citado por Moranta y Urrutia (2005) sobre Identidad de Lugar e Identidad social urbana.

Donde, ambos conceptualizan “identidad” como, un vínculo establecido entre las personas y el lugar, mediante procesos psicosociales de forma individual (identidad de Lugar) y con los demás (identidad social urbana), siendo éste último el que los diferencia del resto de los otros grupos sociales, por lo mismo comparado con los resultados obtenidos en la presente investigación, se deduce que los habitantes al mantener espacios públicos en abandono o en completo descuido, no están del todo identificados con dichos espacios.

Los resultados obtenidos respecto del sector Ce, guardan relación con la importancia del ser humano como actor fundamental para dar funcionalidad al espacio público, sostenido por Altamirano (2014) en su estudio sobre; Conducta y comportamiento de las personas en la ciudad de la Paz, puesto que es claro, que si los habitantes, no permanecen en los espacios públicos, no podrán construir su identidad, por lo mismo, que en los sectores estudiados, un porcentaje de

habitantes no se identifican con sus espacios públicos, en cierto grado también; esperan el apoyo de las instituciones correspondientes para la mejora de dichos espacios y mientras tanto, solo conviven con dichos espacios.

Por último, respecto a los resultados obtenidos de la segunda dimensión; huellas simbólicas, indican que los habitantes del sector Ce mayormente a veces y nunca, dejan huellas que contienen significado para sí mismo y logran la interacción de éstos con los espacios públicos. Mientras que los resultados en el Sector Ca -1 nos muestra solo un 47.8 % del total de habitantes, quienes solo a veces dejan huellas y el resto nunca lo hace.

Estos resultados indican que, en ambos sectores a veces los habitantes se apropian e interactúan con el espacio, transformándolo a sus necesidades, y dejando huellas, marcas de dicha conexión, lo cual tiene relación con lo sostenido por Proshansky (1976), quien analiza el proceso de apropiación en dos sentidos: conquista del espacio y el adaptar el espacio a necesidades propias, por lo mismo que en los sectores materia de estudio, se connota ciertos objetos dejados por las actividades realizadas en los espacios públicos, así mismo; ciertos espacios públicos contiene significados religiosos (parques con referencia religiosa), de carácter comercial (alamedas).

Por lo mismo, en referencia a todos los resultados expuestos líneas arriba, se sugiere; continuar con investigar las causas que conllevan a los habitantes para no apropiarse de sus espacios públicos, así mismo; la formalidad legal de dichos espacios, para los proyectos que se podrían realizar en un futuro.

A pesar del corto tiempo empleado para la presente investigación, se ha logrado estudiar el grado de manifestación de la variable en los espacios públicos lo necesario como base para investigaciones futuras.

CONCLUSIONES

1. El grado de diferencia existente en la manifestación del fenómeno social, Apropiación del Espacio Público entre el Sector Ca-1 y el Sector Ce, es significativa, por lo mismo que en el Sector Ca-1 mayormente siempre se apropian de los espacios públicos a diferencia del Sector Ce, donde esto ocurre mayormente a veces, lo cual confirma la hipótesis planteada en la presente investigación.
2. El grado de diferencia existente en la manifestación de la dimensión; identificación con el Espacio público entre el Sector Ca-1 y el Sector Ce, es significativa, ya que; en el Sector Ce mayormente a veces se identifican con los espacios públicos al igual que el Sector Ca – 1, pero este último con un porcentaje menor, lo cual confirma la hipótesis específica planteada en la presente investigación.
3. El grado de diferencia existente en la manifestación de la dimensión; huella simbólicas en el Espacio público entre el Sector Ca-1 y el Sector Ce, es significativa, ya que; en el Sector Ca-1 mayormente a veces dejan huellas simbólicas en los espacios públicos al igual que el Sector Ce, pero este último con un porcentaje menor, lo cual confirma la hipótesis específica planteada en la presente investigación.

RECOMENDACIONES

1. A los estudios posteriores, sobre la Apropriación del Espacio Público en los sectores Ca-1 y Ce, se recomienda estudiarlo desde otras perspectivas, tales como; formas de apropiación, uso del suelo y espacio, etc.,
A las autoridades, tomar un mayor énfasis en el estudio de la apropiación del espacio público, para lograr una Planificación urbana en base a una realidad, lo cual contribuirá a un mayor desarrollo social de la ciudad de Huancayo.
2. A las autoridades, tomar un mayor análisis en el estudio de la identificación con el espacio público, para lograr ejecutar proyectos más híbridos y moldeables, donde la Planificación urbana esté sujeta a una necesidad básica del hombre, "identidad" lo cual contribuirá a un mayor desarrollo social personal y colectivo de la ciudad.
3. A las autoridades, tomar un mayor análisis en el estudio de las huellas simbólicas en el espacio público, para lograr sensibilizar al habitante sobre las consecuencias positivas que puede traer consigo el trabajo colectivo, y de los elementos que pueden transformar un espacio público haciéndolo más habitable y apropiado.

.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Borja, J. (2013). *Revolucion Urbana y Derechos Ciudadanos*. Madrid: Edit. Alianza.
2. Brower, S. (1980). *Territory in Urban settings*. New York: Plenum Press.
3. Burneo, L. (2010). *Construccion de la Ciudadanía mediante el Uso Cotidiano del Espacio Publico*. San Miguel, Peru: Pontificia Universidad Catolica del Peru.
4. Castoriadis, C. (1975). *Institucion imaginaria de la Sociedad*. Madrid: Trotta S.A.
5. Chombart de Lawve, P. (1976). *La Apropiacion del espacio publico*. Estramburgo.
6. Codol, J. (1982, 1984). *Social differentiation and non-differentiation*. Cambridge: Cambridge Unversity Press.
7. Felix, J. (2014). *La Construccion y Apropiacion Social del Espacio Urbano Residencial de Tijuana* . Tijuana B.C, Mexico: El Colegio de la Frontera Norte.
8. Gerencia, M.P.H (2006). *Plan de Desarrollo Urbano del Distrito de Huancayo*. Huancayo: Gerencia de Planeamiento - MPH.
9. Gertz, C. (1992). *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa.
10. Gonzales, P. (2014). *Uso y Apropiacion del Espacio Público para las actividades Sociales en el Sector Cc, Sub sector 10 y 11 de Huancayo*. Huancayo, Junin, Perú: Universidad Nacional del Centro del Perú.
11. Hecht, M. (1993). *African American communication Ethnic, identy and cultural interpretations*. London: Sage Publications.
12. Hernandez, R. (2010). *Metodologia de la Investigacion* . Mexico: Interamericana Editores S.A.
13. Jacqueline, H. (2010). *Metodologia de la Investigacion*. Bogota, Caracas: Quiron S.A.

14. Lara, C. (2014). Reconocimiento, Uso y Apropiación del Espacio Público en Asentamientos informales. Santiago, Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile.
15. Lefebvre, H. (1974). *La Producción del Espacio*. Madrid: Swin Libros S.L.
16. Leon, B. (1998). *Conceptos sobre Espacio Público: Gestión de Proyectos y Lógica Social*. España.
17. Martínez, E. (2014). *El control del espacio y los espacios de control*. Barcelona: El Aguila.
18. Moranta, T. V., & Pol Urrutia, E. (2005). *La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares*. Barcelona: El Aguila.
19. Muntañola, J. (1979, 1981). *La Arquitectura como Lugar*. Barcelona: Edición UPC.
20. Muxi, B. (2000). *El Espacio Público: Ciudad y Ciudadanía*. Barcelona: El Aguila.
21. Paramo, P., & Burbano, A. (2014). Los Usos y La Apropiación del Espacio Público para el fortalecimiento de la Democracia. Bogotá, Colombia: Universidad Católica de Colombia.
22. Passarelli, A. (2015). Corredor seguro: Uso, disputas y apropiación del espacio público en la ciudad de La Plata. La Plata, Argentina: Universidad Nacional de La Plata.
23. Petit, B. C. (2015). Nuevas Formas de Apropiación Simbólica del Espacio doméstico y clase media. *Alteridades*, 82.
24. Pol. (1996). *La Apropiación del Espacio*. Barcelona: El Aguila.
25. Sansot, P. (1976). *Notes Sur le concept d'appropriation*. Madrid.
26. Triandis, H. C. (1995). *A theory of individualism and collectivism*. Madrid.

ANEXOS

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS Y VARIABLES	METODOLOGÍA
<p>PROBLEMA GENERAL:</p> <p>¿QUE DIFERENCIA HAY, EN LA APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO ENTRE EL SECTOR Ca - 1 Y EL SECTOR Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO, ACTUALMENTE?</p> <p>PROBLEMAS ESPECIFICOS:</p> <p>¿QUE DIFERENCIA HAY, EN LA IDENTIFICACION CON EL ESPACIO PUBLICO ENTRE EL SECTOR Ca - 1 Y EL SECTOR Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO, ACTUALMENTE?</p> <p>¿QUE DIFERENCIA HAY, EN LAS HUELLAS SIMBOLICAS CON EL ESPACIO PUBLICO ENTRE EL SECTOR Ca - 1 Y EL SECTOR Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO, ACTUALMENTE?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL:</p> <p>DETERMINAR LA DIFERENCIA QUE HAY EN LA APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO ENTRE EL SECTOR Ca - 1 Y EL SECTOR Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO.</p> <p>OBJETIVOS ESPECIFICOS:</p> <p>IDENTIFICAR LA DIFERENCIA EN LA IDENTIFICACION CON EL ESPACIO PUBLICO ENTRE EL SECTOR Ca - 1 Y EL SECTOR Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO, ACTUALMENTE.</p> <p>DEFINIR LA DIFERENCIA EN LAS HUELLAS SIMBOLICAS CON EL ESPACIO PUBLICO ENTRE EL SECTOR Ca - 1 Y EL SECTOR Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO, ACTUALMENTE.</p>	<p>HIPOTESIS GENERAL:</p> <p>EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA EN LA APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO EN EL SECTOR Ca - 1 RESPECTO DEL SECTOR Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO, ACTUALMENTE.</p> <p>HIPOTESIS ESPECIFICOS:</p> <p>EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA EN LA IDENTIFICACION CON EL ESPACIO PUBLICO EN EL SECTOR Ca - 1 RESPECTO DEL SECTOR Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO, ACTUALMENTE.</p> <p>EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA EN LAS HUELLAS SIMBOLICAS CON EL ESPACIO PUBLICO EN EL SECTOR Ca - 1 RESPECTO DEL SECTOR Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO, ACTUALMENTE.</p> <p>VARIABLE:</p> <p>V = APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO</p>	<p>Tipo: Aplicada Nivel: Descriptivo - aplicado Diseño de Investigación: Transversal, No experimental</p> <div data-bbox="1836 606 2060 973" style="text-align: center;"> <pre> graph TD V --> P1 V --> P2 </pre> </div> <p>Dónde: V: APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO</p> <p>POBLACIÓN p1: SECTOR Ca - 1 : 5.000 Hab. P2: SECTOR Ce : 5.000 Hab.</p> <p>POBLACIÓN Y MUESTRA 67 Hab. x sector.</p>

OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
APROPIACION DEL ESPACIO PUBLICO	HENRI LEFEBVRE (1975). ...habitar, para el individuo o para el grupo es apropiarse de algo. Apropiarse no es tener en propiedad, sino hacer su obra, modelarla, formarla, poner el sello propio, por ejemplo; quienes habitan una ciudad o una región.	Es la interacción físico espacial entre el individuo (actor social) y su entorno (espacio publico), haciéndolo suyo temporalmente, en el que; definen un sentimiento colectivo y mutuo a través de la identidad con el lugar y un sentido de pertenencia, logrando una construcción social del espacio.	IDENTIFICACIÓN	Sentimiento de pertenencia sobre el espacio público	La escala valorativa es: 1. Nunca 2. A veces 3. Siempre
				Identificación con características del espacio público	
				Satisfacción en el recorrido peatonal sobre el espacio público	
				Confort y bienestar en la permanencia sobre el espacio público	
				Protección, cuidado y limpieza de los espacios públicos (jardines, veredas, etc.).	
				Apego y Cariño por los espacios públicos.	
				Compartir actividades sociales dentro de los espacios públicos	
				Compromiso económico para la mejora de los espacios públicos	
			HUELLA SIMBÓLICA	Habitación (permanencia en los espacios públicos)	
				Uso del espacio publico como escenario de fiestas patronales y eventos culturales.	
				Representación simbólica de situaciones especiales. (arreglos florales, cadenas, pancartas, letreros, etc.), colocadas sobre el espacio publico.	
				Realización de actividades usando elementos temporales. (ferias, carpas, vallas, etc.).	
				Adecuación del espacio publico de acuerdo a sus necesidades.	
				Actividades eventuales de venta y consumo.	
				Atribuir un nuevo significado al espacio publico	
				Características propias del espacio publico, que contienen historia y legado.	
Sembrío de plantas en la jardinería del frontis de cada propiedad.					