

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA



TESIS

**VITALIDAD URBANA EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE
LA CIUDAD DE HUANCAYO - 2018**

Línea de investigación: Transporte y Urbanismo

PRESENTADO POR:

Bach. LAURA CAPCHA, ELIZABETH

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

ARQUITECTA

Huancayo – Perú

2018

ASESORES:

ARQUITECTO RICARDO CEBRIAN MAYCO

DOCTOR JHONNY ESPINOZA QUISPE

DEDICATORIA

"A Saori Yunmi, Chris Angelo y Piero Stefano".

AGRADECIMIENTO

"A mis padres, por su indesmayable esfuerzo".

Dr. Casio Aurelio Torres López
Presidente

Arq. Rafael Nilton Carhuamaca Espinoza
Jurado

Arq. Hugo Ernesto Marroquín Quijandría
Jurado

Arq. Edgar Alfred Huamán Gamarra
Jurado

Mg. Miguel Ángel, Carlos Canales
Secretario Docente

INDICE

INDICE	6
INDICE DE TABLAS	9
INDICE DE FIGURAS	10
INDICE DE GRÁFICOS.....	10
INDICE DE CUADROS	11
RESUMEN	12
ABSTRACT	13
INTRODUCCIÓN	14
CAPÍTULO I.....	15
EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	15
1.1. Planteamiento del problema	15
1.2. Formulación y sistematización del problema	16
1.2.1. Problema General	16
1.2.2. Problemas Específicos	16
1.3. Justificación.....	16
1.3.1. Social y práctica	16
1.3.2. Metodológica	16
1.4. Delimitaciones	17
1.4.1. Espacial.....	17
1.4.2. Temporal	17
1.4.3. Económica	17
1.5. Limitaciones	17
1.6. Objetivos	18

1.6.1. Objetivo General	18
1.6.2. Objetivos Específicos	18
CAPÍTULO II.....	19
MARCO TEÓRICO.....	19
2.1. Antecedentes	19
2.2. Marco conceptual	24
2.3. Definición de términos	54
2.4. Hipótesis.	56
2.4.1. Hipótesis General	56
2.4.2. Hipótesis Específicas	56
2.5. Variables	57
2.5.1. Definición conceptual de la variable	57
2.5.2. Definición Operacional de la variable	57
2.5.3. Operacionalización de la variable	58
CAPÍTULO III.....	59
METODOLOGÍA.....	59
3.1. Método de investigación.....	59
3.2. Tipo de investigación.....	59
3.3. Nivel de investigación.....	60
3.4. Diseño de investigación.....	60
3.5. Población y Muestra	60
3.6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos	61
3.7. Procesamiento de la Información	63
3.8. Técnicas y análisis de datos.....	63
CAPÍTULO IV	64
RESULTADOS.....	64

CAPÍTULO V	78
DISCUSIÓN DE RESULTADOS	78
CONCLUSIONES.....	82
RECOMENDACIONES	83
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	84
ANEXOS	85

INDICE DE TABLAS

Tabla 1: Alfa de Cronbach – vitalidad urbana.

Tabla 2: Vitalidad urbana en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo.

Tabla 3: Interacción social en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo.

Tabla 4: Seguridad en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo.

Tabla 5: Confort en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo.

Tabla 6: Calidad espacial en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo.

Tabla 7: imagen atractiva en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo.

Tabla 8: Vitalidad urbana entre el parque Túpac y el parque virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Tabla 9: Interacción social entre el parque Túpac y el parque virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Tabla 10: Seguridad entre el parque Túpac y el parque virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Tabla 11: Confort entre el parque Túpac y el parque virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Tabla 12: Calidad espacial entre el parque Túpac y el parque virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Tabla 13: Imagen atractiva entre el parque Túpac y el parque virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

INDICE DE FIGURAS

- Figura 1: Vitalidad urbana
- Figura 2: Claves de diseño
- Figura 3: Principios de planeamiento: congregarse o dispersarse
- Figura 4: 12 criterios de calidad en relación con el paisaje peatonal
- Figura 5: Comunicación indirecta
- Figura 6: Formas de contacto
- Figura 7: Prioridad vehicular
- Figura 8: Metodología de diseño – análisis del clima
- Figura 9: Prioridad: el tránsito peatonal
- Figura 10: Metodología de diseño – alumbrado público
- Figura 11: Metodología de diseño – mobiliario urbano
- Figura 12: Variedad de usos
- Figura 13: Metodología de diseño - imagen urbana
- Figura 14: Diseño para todos los sentidos

INDICE DE GRÁFICOS

- Gráfico 1: Vitalidad urbana en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo.
- Gráfico 2: Interacción social en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo.
- Gráfico 3: Seguridad en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo.
- Gráfico 4: Confort en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo.
- Gráfico 5: Calidad espacial en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo.
- Gráfico 6: imagen atractiva en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo.

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1: Operacionalización de la variable vitalidad urbana

Cuadro 2: Validación del instrumento

RESUMEN

En la investigación “Vitalidad urbana en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo - 2018” se efectuó a partir del siguiente problema: ¿Qué diferencia existe de vitalidad urbana entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo?, con el objetivo de determinar la diferencia que existe de vitalidad urbana entre los dos espacios públicos de la ciudad de Huancayo; se planteó la siguiente hipótesis: existe diferencia significativa de vitalidad urbana entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

La metodología que se ha utilizado es el método científico, se menciona que el tipo de investigación es aplicada, mientras que el nivel de investigación es descriptivo comparativo, el diseño es no experimental transversal; la población es infinita y la muestra es de 65 usuarios.

Finalmente se muestra los resultados de la variable vitalidad urbana, donde 92.3% (60) usuarios del parque Túpac Amaru y el 75.4% (49) usuarios del parque Virgen de Fátima perciben la vitalidad urbana en un nivel medio. En conclusión, existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencias significativas entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

PALABRAS CLAVE: Vitalidad urbana, Espacios públicos, Interacción social. Calidad espacial, Imagen atractiva.

La autora

ABSTRACT

In the research "Urban vitality in public spaces of the city of Huancayo - 2018" was made from the following problem: What is the difference between the urban vitality between the Tupac park and the Virgen de Fátima park in the city of Huancayo? with the objective of determining the difference that exists of urban vitality between the two public spaces of the city of Huancayo; The following hypothesis was proposed: there is a significant difference in urban vitality between the Tupac park and the Virgen de Fátima park in the city of Huancayo.

The methodology that has been used is the scientific method, it is mentioned that the type of research is applied, while the level of research is comparative descriptive, the design is non-experimental transversal; the population is infinite and the sample is 65 users.

Finally, the results of the variable urban vitality are shown, where 92.3% (60) users of the Tupac Amaru park and 75.4% (49) users of the Virgen de Fátima park perceive the urban vitality at a medium level. In conclusion, there is statistical evidence to affirm that there are significant differences between the Tupac park and the Virgen de Fátima park in the city of Huancayo.

KEY WORDS: Urban vitality, Public spaces, Social interaction, Security, Comfort. Spatial quality, attractive image.

The author

INTRODUCCIÓN

La investigación “VITALIDAD URBANA EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE HUANCAYO - 2018”, tiene como principal motivación contribuir en el aprendizaje sobre temas relacionados al urbanismo, donde involucra al distrito de Huancayo como área de estudio e intervención y teniendo como prioridad a las personas que es para quienes debería estar diseñada la ciudad.

La sistematización del trabajo ha seguido las pautas para el desarrollo de la investigación, las cuales están divididas en cinco capítulos que fueron desarrolladas con sus respectivas características.

El primer capítulo trata del problema de investigación, se encuentra desarrollado el planteamiento del problema, formulación y sistematización del problema, justificación, delimitaciones, limitaciones y objetivos de la investigación.

El segundo capítulo es sobre el marco teórico, en el que están planteados los antecedentes, marco conceptual, definición de términos, hipótesis y variables.

El tercer capítulo consta de la Metodología, se ha establecido el método de investigación, tipo, nivel y diseño de investigación, población y muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos, procesamiento de la información, técnicas y análisis de datos.

El cuarto capítulo expone los resultados descriptivos de la variable y sus dimensiones; también los resultados de la prueba de hipótesis.

El quinto capítulo desarrolló la discusión de resultados, considerando los antecedentes, marco teórico y los resultados de la investigación.

Se finaliza con las Conclusiones, Recomendaciones, referencias bibliográficas y los anexos correspondientes.

La Autora

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

La vitalidad urbana es el elemento principal que debe tener todo espacio público para generar dinamismo a una ciudad.

A nivel mundial diversos países están desarrollando proyectos que están relacionados con la vitalidad urbana en los espacios públicos al ser un tema importante para la sociedad y el desarrollo de las actividades culturales, económicas, recreativas, etc.

En el Perú se tienen problemas en cuanto al tratamiento de los espacios públicos y el aprovechamiento de espacios destinados a la interacción social la cual no cumplen la función para la cual fueron destinados

En la actualidad en el distrito de Huancayo – 2018, uno de los principales problemas que se puede observar es la falta de vitalidad en los espacios públicos como consecuencia de no contar con los requerimientos de la población y las necesidades que no son satisfechas.

Se desarrolló el tema de vitalidad urbana en los parques ya que son los espacios más importantes de la ciudad y donde las personas pueden interactuar, pero que con el paso del tiempo y el avance de la tecnología se ha perdido la práctica de la convivencia social.

1.2. Formulación y sistematización del problema

1.2.1. Problema General

¿Qué diferencia existe de vitalidad urbana entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo?

1.2.2. Problemas Específicos

- a. ¿Qué divergencia existe de interacción?
- b. ¿Qué discrepancia existe de seguridad?
- c. ¿Qué contradicción existe de confort?
- d. ¿Qué desacuerdo existe de calidad espacial?
- e. ¿Qué disconformidad divergencia existe de imagen atractiva?

1.3. Justificación

1.3.1. Social y práctica

La investigación en el aspecto práctico permitirá a partir de sus conclusiones, tomar decisiones de orden técnico y para mejorar futuras propuestas urbanas relacionadas al tema de estudio, con el fin de que la vitalidad urbana aplicada a los espacios públicos genere un cambio en la dinámica de la ciudad y que la sociedad sea inclusiva y para todos.

1.3.2. Metodológica

La investigación se justifica metodológicamente porque se aplica el método científico y el desarrollo de todas las partes que lo componen, en la cual se observó el problema y se identificó los elementos que generan el planteamiento del problema, se fijó el objetivo general y los objetivos específicos, se menciona la justificación social, práctica y metodológica, posteriormente la hipótesis y sus pruebas correspondientes, finalmente las conclusiones y recomendaciones.

1.4. Delimitaciones

1.4.1. Espacial

La investigación presenta delimitaciones en el enfoque físico espacial, ya que el estudio se basa al análisis de dos espacios públicos y su entorno inmediato: el parque Túpac Amaru y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo, de las cuales se obtuvo la información para la investigación.

1.4.2. Temporal

La delimitación temporal está en función al momento en que se aplicó la encuesta y se observó la problemática en los dos parques, es decir corresponde al segundo trimestre del año 2018; de la cual proceden los datos recopilados para la investigación.

1.4.3. Económica

La delimitación económica se ha dado en función a los gastos que implicó la investigación, la cual fueron asumidas por la tesista.

1.5. Limitaciones

Las limitaciones que se presentaron para realizar la investigación fueron las siguientes:

No hay antecedentes suficientes relacionadas con la variable y todas las dimensiones de estudio; las investigaciones realizadas abordan el tema de manera descriptiva y terminan con un planteamiento arquitectónico. No operacionalizan las variables ni aplican encuestas.

Para superar la limitación se optó por analizar las dimensiones de manera separada, recopilando diversos antecedentes para complementarlos entre sí.

Al realizar las encuestas en los dos parques, puesto que los usuarios se reusaban a brindar su colaboración para recopilar la información necesaria de la investigación.

Para superar la limitación fue necesario permanecer más tiempo en los espacios de estudio para lograr obtener la información de los usuarios.

1.6. Objetivos

1.6.1. Objetivo General

Determinar la diferencia que existe de vitalidad urbana entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

1.6.2. Objetivos Específicos

- a. Definir la diferencia que existe de interacción social entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.
- b. Identificar la diferencia que existe de seguridad entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.
- c. Definir la diferencia que existe de confort entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.
- d. Precisar la diferencia que existe de calidad espacial entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.
- e. Establecer la diferencia que existe de imagen atractiva entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

En los antecedentes nacionales de la investigación tenemos a Huaylinos (2015), en su tesis titulada: “*Criterios para el estudio y diseño universal del espacio público: el caso de las calles en Lima*”, tesis que sirvió para obtener el título profesional de Ingeniero civil de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

En la investigación mencionada el problema general fue: En las últimas décadas, debido al modo de vida seleccionado por las personas, las ciudades han perdido una de sus características originarles, la de ser un lugar de encuentro e intercambio entre las personas. Los patios, las aceras, las calles y las plazas han adquirido, cada vez más funciones asociadas al automóvil y al comercio, quitándoselas a los ciudadanos.

El objetivo general de la investigación fue: Comprender el rol que desempeñan los espacios públicos en la vida de las urbes así como reconocer la problemática que impide su adecuado desarrollo y diseño, es decir, garantizar la circulación y estancia peatonal, en especial de aquellos con movilidad reducida.

El objetivo específico fue: Conocer los elementos y diseños urbanos que garanticen la seguridad, accesibilidad y confort de todos los usuarios de la calle, sobre todo de aquellos con movilidad reducida.

Las Hipótesis formuladas fueron: La ciudad de Lima, en general, no cuenta con calles y avenidas adecuadas para el desplazamiento y estancia de las personas. Además el entorno de la cuadra 6 de la Av.

Javier Prado Este, caso de estudio del presente proyecto, no ofrece accesibilidad ni seguridad a sus usuarios.

La metodología que se ha utilizado es la revisión de la literatura y el análisis de un caso práctico resultado de un trabajo de campo. Para esto se ha requerido de una observación detallada. Además, como parte de la investigación, se ha realizado un análisis práctico. Este se ha desarrollado en base a la teoría expuesta tanto para la dimensión física como en la dimensión humana de los espacios públicos y a diversas fuentes dirigidas al estudio de la calidad de los espacios públicos.

Finalmente los resultados: Analizadas la dimensión humana y la dimensión física, se plantean finalmente las cuatro variables propuestas por la iniciativa *Project for Public Space* (Accesos y Vinculaciones, Usos y Actividades, Confort e Imagen, Sociabilidad) para medir la calidad del espacio público en estudio que puedan definir si el espacio público en estudio es adecuado o no, si presenta calidad o podría mejorarse; con esto podrán obtenerse las conclusiones pertinentes al caso.

Por otro lado Lam (2015); en su tesis que sirvió para obtener el título profesional de Licenciada en Comunicación para el Desarrollo de la Pontificia Universidad Católica del Perú., titulada “*Disfrutando la vida urbana: fortalecimiento ciudadano a través de los usos e interacciones en el espacio público durante espectáculos artísticos*”.

En la investigación mencionada el problema general fue: ¿Cómo contribuyen los usos e interacciones en el espacio público durante espectáculos artísticos al fortalecimiento ciudadano?

Plantea los siguientes problemas específicos: ¿Qué cualidades poseen los espacios públicos para propiciar la interacción entre sus asistentes y, a partir de ellas, cómo se usa el espacio?

¿Qué actitudes relacionadas al fortalecimiento ciudadano son identificadas en el espacio público durante la presentación de espectáculos artísticos?

¿En qué forma contribuye la gestión municipal al fortalecimiento ciudadano a través de la presentación de espectáculos artísticos en el espacio público?

Formula el siguiente objetivo: Conocer cómo los usos e interacciones en el espacio público durante la presentación de espectáculos artísticos contribuyen al fortalecimiento ciudadano.

Los objetivos específicos son: Identificar qué cualidades poseen los espacios públicos para propiciar las interacciones de los asistentes y cómo estos usan el espacio.

Conocer de qué forma los aportes desde una gestión gubernamental en la presentación de los espectáculos artísticos contribuye al fortalecimiento ciudadano.

La Hipótesis general fue: Los espectáculos artísticos en los espacios públicos logran que las personas se sientan atraídas hacia el espacio para poder entretenerse y relajarse. A través de este ejercicio, ellos logran observar el espacio de una forma positiva y cambian o refuerzan su valoración del mismo. Se da lugar así a un encuentro caracterizado por su intensidad y múltiples oportunidades de interacción.

Las Hipótesis específicas fueron: La configuración que posee el espacio público en cuanto a inmobiliario, accesibilidad y servicios influye en la calidad de las interacciones y procesos de comunicación que se dan durante los espectáculos artísticos de acuerdo a su disponibilidad, multiplicidad, variedad y comodidad.

A partir del uso del espacio, los ciudadanos realizan contactos pasivos y activos que involucran el observarse, reconocerse, interactuar y establecer normas tácitas de convivencia para la construcción de ciudadanía. De esta forma se pueden identificar valores como el respeto, la tolerancia y la solidaridad entre las personas, a pesar de no conocerse.

Para la aproximación metodológica se optó mayoritariamente por métodos cualitativos para llevar a cabo la investigación debido a que lo

que se busca es realizar un análisis de la realidad social basado en percepciones, actitudes y comportamientos.

Para el desarrollo del instrumento se realizó a través de observaciones y entrevistas.

En los antecedentes internacionales de la investigación tenemos a López (2015), en su tesis titulada: "*Ciudad y espacio público. Análisis de las pautas de comportamiento ciudadano en la plaza Cronista Chabret, Sagunto.*", tesis que sirvió para obtener el título de Master de la Universidad Privada de Valencia.

En la investigación mencionada se plantea los siguientes problemas: La degradación actual de los espacios públicos abiertos contribuye a la escasa o mínima valoración de los mismos y a minimizar lo que podrían aportar a la ciudad.

La escasa significación actual de los espacios públicos abiertos atentan contra su razón de ser, el disfrute de todos los habitantes.

Una postura diferente por parte de las autoridades gubernamentales conlleva una localización esporádica e inequitativa para todos.

El objetivos de la investigación son los siguientes: Convivencia e integración urbana; Facilitar la identificación con el entorno, la interacción y la formación de capital social.

Encontrar el diseño y la forma física que mejore los espacios cualitativamente no siempre invirtiendo gran capital.

Buscar la Multifuncionalidad de los espacios.

Mantener unos niveles de exigencia altos respecto al balance cultural y a los compromisos históricos en cada caso y cada momento.

Conseguir espacios complejos de gran diversidad cuyos atributos complementan y surgen de la prolongación a las necesidades de la vivienda.

Por otro lado Vendaguer (2005); en su tesis que sirvió para obtener el título de Doctor de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid., titulada “*Evaluación del espacio público indicadores experimentales para la fase de proyecto*”.

Los objetivos de la investigación son los siguientes: Crear oportunidades para la comunicación y el encuentro, contrarrestando las tendencias a la soledad, la marginación y el encierro doméstico propias de la actual vida urbana.

Incrementar las condiciones de confort, salud y bienestar en la red de espacios públicos y la edificación.

Fomentar el sentido de lo comunitario, mediante un tratamiento cuidadoso de todos los elementos que caracterizan el espacio público, desde el pavimento, las luminarias y el mobiliario urbano hasta los frentes de calle y los escaparates.

Crear condiciones para la expresión plástica y simbólica a través del tratamiento diversificado de los espacios.

Favorecer la actividad saludable al aire libre, creando condiciones adecuadas para la movilidad peatonal y en bicicleta.

Eliminar las barreras arquitectónicas que impiden un uso adecuado por parte de importantes sectores de la población.

Crear condiciones bioclimáticas adecuadas para el uso de los espacios públicos a lo largo de todo el año, atendiendo a aspectos tales como el asoleo en invierno, la protección solar en verano, el régimen de brisas y vientos y la presencia de vegetación adaptada al entorno.

Reducir los gastos energéticos asociados al uso y el mantenimiento de los espacios públicos y los elementos urbanos.

Utilizar materiales y tratamientos del espacio público que permitan una adecuada inserción de los ciclos naturales en el tejido urbano.

2.2. Marco conceptual

Para fundamentar la investigación se recurrió a la información bibliográfica, que trata sobre la variable de estudio, en el caso de ésta investigación la variable estudiada es: vitalidad urbana, a partir de las cinco dimensiones planteadas, las cuales son: interacción social, seguridad, confort, calidad espacial e imagen atractiva.

Espacio público

Según el reglamento nacional de edificaciones (2006), indica que es una “superficie de uso público, destinado a circulación o recreación”.

Para Borja (2000, p. 4), “El espacio público puede ser un elemento fundamental para lograr la nueva urbanización de las implantaciones desurbanizadas”.

El espacio público como los parques no está vistos como elementos importantes en la ciudad.

Segobia, O (2005, p. 05), “analizo las transformaciones espaciales y cambios en el espacio público. Identificando las principales tendencias urbanas que inciden en nuevas conductas sociales, en la fragmentación espacial y social y en la creciente percepción de inseguridad”.

Segobia, O (2005, p. 05), “Se presentan significados atribuidos a los espacios públicos, considerando el sentido de pertenencia e identidad y la condición de confianza colectiva”.

Borja (2000, p. 7), “El espacio público es el de la representación, en el que la sociedad se hace visible. Del ágora a la plaza de las manifestaciones políticas multitudinarias del siglo XX, es a partir de estos espacios que se puede relatar, comprender la historia de una ciudad”.

En los parques se refleja la historia de una población porque representa la manifestación cultural y hace que ese espacio sea diferente a los demás por las características del diseño.

Borja (2000, p. 7), “El espacio público ciudadano no es un espacio residual entre calles y edificios. Tampoco es un espacio vacío considerado

público simplemente por razones jurídicas. (...) pero hace falta algo más para que sean espacios públicos ciudadanos”.

En los parques hacen falta elementos que hagan que el espacio sea más de los ciudadanos que de los automóviles.

Borja (2000, p. 8), “La historia de la ciudad es la de su espacio público. Las relaciones entre los habitantes y entre el poder y la ciudadanía se materializan”.

En los parques se manifiesta que si en un lugar existe ciudadanía o no y se reflejan los problemas como la inseguridad, etc.

Los lugares que sirven para el encuentro ciudadano esta conformados principalmente por sus parques, sus calles, etc. Donde se registran la mayor cantidad de experiencias sociales.

Borja (2000, p. 13), “En la ciudad lo primero son las calles y plazas, los espacios colectivos, sólo después vendrán los edificios y las vías (espacios circulatorios)”.

En los espacios públicos como los parques son donde mejor se puede percibir la calidad de toda la ciudad, ya que es donde se muestra la ciudadanía que forman las personas entre sí.

Borja (2000, p. 15), “el espacio público es a la vez un elemento articulador del tejido urbano regional o metropolitano y elemento de cohesión, tanto física como simbólicamente, de las áreas densas”.

El espacio público debe ser considerado como uno de los espacios más importantes de la ciudad por la función que deben cumplir.

Borja (2000, p. 56), “El uso del espacio público no siempre está igualmente garantizado para todos, para poder ser utilizado en igualdad de condiciones por hombres y mujeres debe ofrecer características de seguridad, visibilidad, iluminación y heterogeneidad”.

Es importante contar con la iluminación necesaria y adecuada para no generar la sensación de inseguridad en los espacios públicos.

Vitalidad

Según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua en versión digital, indica que vitalidad es “La cualidad de tener vida”.

Vitalidad urbana

Los espacios más importantes de una ciudad son sus plazas y sus calles, donde se debería mostrar la mayor vitalidad urbana posible debido a los beneficios que brinda a la sociedad, pero en el parque Túpac y en el parque Virgen de Fátima la vitalidad urbana se encuentra en un término medio.

Al respecto, Segobia, O (2005, p. 27), “los espacios públicos que en su diseño, construcción y gestión tomen en cuenta las demandas de los actores involucrados, y respondan a los nuevos desafíos de la vida urbana; entre los principales: más inclusión, más seguridad”.

FIGURA N°1: VITALIDAD URBANA

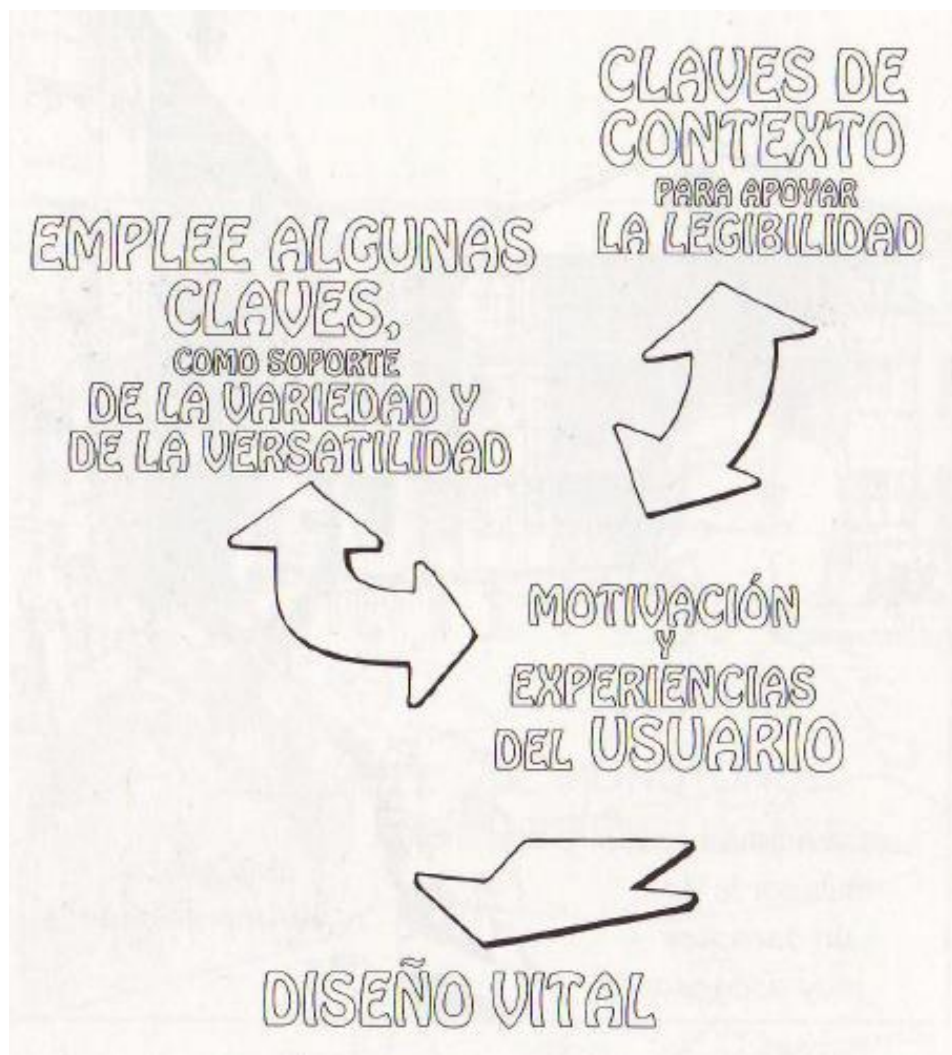


Fuente: Bentley y otros (1999).

Ghel (2014, p.63), menciona que “La vitalidad urbana es lograr que la gente tenga un contacto directo con la sociedad. Esto significa que el espacio público debe ser un lugar vital, donde numerosos grupos puedan usarlo y cruzarse entre sí”.

Así mismo la vitalidad urbana se da cuando el espacio público brinda seguridad y presenta una calidad espacial que ayuda a desarrollar la interacción social a su vez brindan confort a los usuarios, generando así una imagen atractiva para la ciudadanía.

FIGURA N°2: CLAVES DE DISEÑO



Fuente: Bentley y otros (1999).

Gehl (2014, p. 215), “Alentar a la gente para que camine, use una bicicleta y participe de la vida urbana debería ser un mandato para todas las ciudades, más allá del grado de desarrollo económico que tengan”.

La condición económica de las ciudades no debería ser impedimento para desarrollar la vitalidad urbana en los parques, ya que hacer las intervenciones en los espacios públicos cuesta, pero no hacer nada cuesta más.

FIGURA N°3: PRINCIPIOS DE PLANEAMIENTO: CONGREGARSE O DISPERSARSE

Hay ciertos principios del planeamiento que son pre-requisitos esenciales para trabajar con la dimensión humana. Aquí explicaremos cinco de ellos.

Los primeros cuatro apartados se refieren a la cuestión cuantitativa y a la importancia de asegurar que las personas y los eventos se concentren dentro de áreas construidas. El último ítem habla acerca de la necesidad de mejorar la calidad del espacio público para así lograr que la gente pase más tiempo en él.

1. Los distintos servicios urbanos deben estar ubicados de modo tal que no haya que caminar mucho para ir de uno a otro y para que siempre haya personas y sucesos alrededor de ellos.
2. Hay que lograr integrar los servicios de la ciudad hasta lograr versatilidad urbana, experiencias más diversas, sostenibilidad social y una sensación de seguridad en cada uno de los distritos.

3. Diseñar el espacio público para que las personas sientan que es un lugar estimulante y seguro para caminar y andar en bicicleta.

4. Abrir los bordes entre la ciudad y los edificios de modo tal que las actividades en los dos ámbitos puedan funcionar conjuntamente.

5. Trabajar para fortalecer los estímulos que alienten a la gente a permanecer más tiempo en el espacio público, ya que la presencia de pocas personas que pasan mucho tiempo en un lugar provoca la misma sensación de vitalidad que el hecho de que haya mucha gente que permanezca por un tiempo corto. De todos los principios y métodos que hay disponibles para reforzar la vida urbana, alentar a la gente a que se quede más tiempo es la más simple y la más efectiva.

Fuente: Gehl (2014).

Gehl (2014, p. 229), “a lo largo de los últimos 50 años se le ha negado un lugar a la dimensión humana dentro del proceso planificador”.

En muchas partes del mundo como en Huancayo al momento de planificar una ciudad, coinciden al no dar prioridad a la dimensión humana, cuando debería ser el punto de partida para cualquier intervención, principalmente de los espacios públicos.

FIGURA N°4: 12 CRITERIOS DE CALIDAD EN RELACION CON EL PAISAJE PEATONAL

<p>protección</p>	<p>Protección del tránsito y los accidentes — sensación de seguridad física</p> <ul style="list-style-type: none"> - Protección para los peatones - Eliminar el temor al tránsito 	<p>Protección del crimen y la violencia — sensación de seguridad</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ámbito público vital - Miradas en la calle - Funciones que se solapan de día y de noche - Buena iluminación 	<p>Protección de las molestas experiencias sensoriales</p> <ul style="list-style-type: none"> - Viento - Lluvia y nieve - Frio y calor - Polución - Polvo, ruido, reflejos del sol 
<p>confort</p>	<p>Oportunidades para caminar</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lugares para caminar - Ausencia de obstáculos - Buenas superficies - Accesibilidad para todos - Fachadas interesantes 	<p>Oportunidades para permanecer</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efecto de borde y zonas atractivas donde pararse y permanecer - Apoyaturas donde pararse 	<p>Oportunidades para sentarse</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zonas para sentarse - Aprovechar las ventajas: la vista, el sol y las personas - Buenos lugares donde sentarse - Bancos en donde descansar 
	<p>Oportunidades para mirar</p> <ul style="list-style-type: none"> - Distancias razonables - Visuales sin obstáculos - Vistas interesantes - Iluminación artificial (cuando oscurece) 	<p>Oportunidades para hablar y escucharse</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bajos niveles de ruido - Equipamiento urbano que ofrezca lugares donde se pueda charlar 	<p>Oportunidades para el juego y el ejercicio</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alentar a la creatividad, la actividad física, el ejercicio y el juego - De día y de noche - En verano y en invierno 
<p>placer</p>	<p>Escala</p> <ul style="list-style-type: none"> - Edificios y espacios diseñados acorde con la escala humana 	<p>Oportunidades para disfrutar los aspectos positivos del clima</p> <ul style="list-style-type: none"> - El sol y la sombra - El calor y el fresco - Las brisas 	<p>Oportunidades para mirar</p> <ul style="list-style-type: none"> - Buen diseño y detalles adecuados - Buenos materiales - Visuales atractivas - Árboles, plantas y agua 

Fuente: Gehl (2014).

Interacción social

La interacción social es cuando las personas se relacionan o desarrollan actividades en conjunto.

Para desarrollar vitalidad urbana es indispensable la interacción social entre las personas que a su vez atraerán a más personas.

Gehl (2002, p. 06), "Creen apasionadamente en la importancia de la ciudadanía y en la vitalidad y la humanidad que fomenta".

En los espacios públicos el nivel de vitalidad urbana se encuentra en un nivel medio y mejorar esas condiciones sería muy importante para generar ciudadanía entre la población.

Jacobs (2011, p. 09), "el civismo o respeto mutuo y el sentimiento de comunidad no se generan en la población a golpe de normativa, sino a través de la creación de espacios donde la gente pueda compartir su tiempo y sus pensamientos".

Los espacios propicios para la socialización son los parques pero muchas veces el espacio no satisface las necesidades de los usuarios como en el parque.

Lynch (2008, p.10), "Los elementos móviles de una ciudad, y en especial las personas y sus actividades, son tan importantes como las partes fijas".

Los elementos que componen los parques resultaran siendo importantes si las personas para las cuales fueron diseñadas pueden desarrollar sus actividades.

Segobia, O (2005, p. 07), "En las últimas décadas se ha presenciado una transformación gradual de las ciudades y de los espacios de nuestra cotidianeidad, como resultado de una serie de recientes fenómenos económicos, sociales, culturales y tecnológicos".

Segobia, O (2005, p. 07), "La sociedad urbana se ha hecho más compleja, modificando en este proceso, los comportamientos sociales, el uso del tiempo y las formas de movilidad y comunicación".

Jacobs (2011, p. 09),” el ajetreo de la vida cotidiana, la falta de espacios públicos para la socialización, y el miedo a lo desconocido hacen que la gente no tenga contacto con sus vecinos”.

Muchas veces no es la falta de parques sino la falta de calidad espacial de estos espacios como en el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Gehl (2002, p. 07),”La elección y la discusión de las ciudades concretas y los espacios públicos han estado influida por ese interés por la ciudad como lugar de encuentro y por el espacio público como lugar que lo hace posible”.

Los parques hacen posible el encuentro de las personas pero no en una cantidad adecuada como para transmitir seguridad e invitar a los usuarios a que realicen actividades en ese lugar.

Gehl (2002, p. 10),” Aunque el modelo de uso ha variado a lo largo de la historia, a pesar de las diferencias, sean estas sutiles o no, el espacio público ha servido siempre como lugar de encuentro, mercado y espacio de tránsito”.

Con el paso del tiempo y el avance tecnológico la forma de uso de los parques a cambiado y el tiempo de permanencia en los parques ya no es el mismo nunca dejara de ser una espacio para la interacción y la socialización de la personas.

Gehl (2002, p. 13),” Surgieron infinitas oportunidades para la comunicación indirecta de persona a persona. En primer lugar el telégrafo, después el teléfono y, más tarde, el teléfono móvil, el correo electrónico, Internet, etc.”.

Las nuevas formas de comunicación indirecta son un complemento para la comunicación directa pero como todo, tiene factores que dificultan y reducen la interacción y el vínculo que se genera cuando se socializa directamente, como por ejemplo se pueden hacer compras y pagos en línea que es una forma de reducir el uso del papel la cual sería bueno para el ambiente pero genera una costumbre de vida sedentaria en las

personas ya no es necesario salir de casa o como estar mucho tiempo en la computadora podría causar enfermedades en la vista.

De acuerdo a Gehl (2002, p. 13),” El papel tradicional de la ciudad como importante lugar de reunión para sus ciudadanos ha cambiado completamente”.

Cada vez se percibe menos niños jugando en los parques o las calles el estrés y el trajín del día hace que no se tenga tiempo para pasar tiempo en familia debido a la tecnología.

Gehl (2014, p. 71), “La cantidad de gente, el factor cuantitativo, es un punto a considerar. Sin embargo, es igualmente importante tener en cuenta cuánto tiempo una persona pasa en el espacio público”.

Para lograr mayor interacción social es necesario tener en cuenta dos aspectos: el factor cuantitativo (cantidad de personas) y el factor cualitativo (calidad de experiencias urbanas) que hará que los usuarios permanezcan más tiempo en los espacios públicos como el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima.

Gehl (2014, p. 27), “Nuevas formas de comunicación indirecta ya son una realidad. Pueden complementar, pero nunca reemplazar el encuentro cara a cara entre las personas (...), los medios de contacto electrónico se han hecho masivos. Y necesitamos a ambos espectros de interacción”.

FIGURA N°5: COMUNICACIÓN INDIRECTA



Fuente: Gehl (2014).

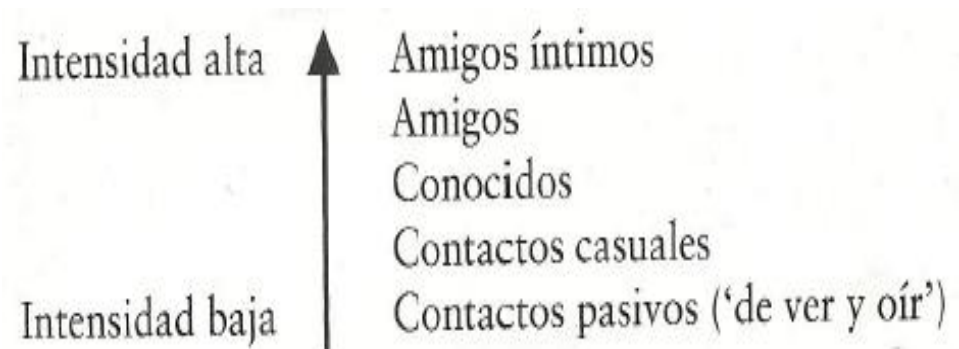
Si bien la tecnología es importante y útil para las personas, el uso excesivo e inadecuado perjudica la interacción social y hace más lejana la vitalidad urbana en los espacios públicos, como se percibe en el parque Túpac y en el parque Virgen de Fátima, por ejemplo los niños actualmente prefieren los juegos en red que los juegos en la calle o en los parques y los adultos no necesitan salir de casa para comprar, hacer pagos, etc. Ahora todo lo hacen de manera virtual.

Gehl (2006, p. 8), “El espacio público es fundamental en la construcción de la comunidad y la calidad de vida”.

El espacio público es uno de los lugares más importantes que tienen las ciudades para crear un sentido de comunidad entre los ciudadanos.

Gehl (2006, p. 23), “la idea de distintos grados en la intensidad de los contactos es la base del siguiente esquema de las diversas formas de contacto”.

FIGURA N°6: FORMAS DE CONTACTO



Fuente: Gehl (2006).

Los espacios no brindan las diferentes formas de contacto que garantizarían una mayor interacción entre los usuarios y del usuario con el espacio.

Borja (2000, p. 16), “la "ciudad" es aquella que optimiza las oportunidades de contacto, la que apuesta por la diferenciación y la mixtura funcional y social, la que multiplica los espacios de encuentro”.

Se puede apreciar la calidad de una ciudad a través de sus espacios públicos y cuan agradable sea para el encuentro de las personas.

Borja (2000, p. 23), “El espacio público no provoca ni genera los peligros, sino que es el lugar adonde se evidencian los problemas de injusticia social, económica y política”.

Como se muestra un espacio público es como se refleja todo lo bueno o lo malo de una ciudad.

Gehl (2014, p. 143), “El proyecto de crear urbes socialmente viables para todos significa ofrecer oportunidades de permanencia para personas de todas las edades”.

El parque Túpac y el parque Virgen de Fátima no cuentan con espacios adecuados para las personas de todas las edades, ya que todos tienen diferentes necesidades a la hora de desarrollar actividades en los espacios públicos.

Borja (2000, p. 28), “La calidad del espacio público se podrá evaluar sobre todo por la intensidad y la calidad de las relaciones sociales que facilita”.

Se dará por entendido la calidad de un espacio público a traves del nivel de interacción que permita desarrollar el espacio y otros aspectos como la accesibilidad, multifuncionalidad, que complementan las cualidades que un espacio debe tener para manejar un nivel más alto de vitalidad urbana.

Borja (2000, p. 67), “El espacio público es un mecanismo fundamental para la socialización de la vida urbana. La negación de la ciudad es precisamente el aislamiento, la exclusión de la vida colectiva, la segregación”.

Los parques son espacios que permiten hacer posible la interacción entre todo tipo de personas pero un mal tratamiento de los espacios hace que los usuarios sean más dispersos unos de otros.

Borja (2000, p. 83), "Construir la ciudad del siglo XXI es tener un proyecto de ciudadanía, ampliar los derechos de tercera generación, el derecho al lugar y a la movilidad".

El nivel de desarrollo de la ciudadanía de una ciudad se percibe en los espacios públicos como los parques que es donde las personas pueden socializar y generar un vínculo más cercano que hace posible una mayor identificación con el espacio y con la cultura de la ciudad.

Gehl (2006, p. 7), "Si la ciudad es el lugar de encuentro por excelencia, más que cualquier otra cosa, la ciudad es su espacio público peatonal".

A lo largo de la historia los espacios públicos como los parques y las calles han sido vistos como un lugar de encuentro, pero desde la aparición del automóvil los espacios que eran peatonales han perdido su esencia como lugar para la socialización de manera espontánea.

Seguridad

La seguridad real o percibida es la sensación de sentirse protegido.

Gehl (2014, p. 29), "Algunas de las principales estrategias para combatir el crimen tienen que ver justamente con fortalecer este espacio común, de modo que interactuar con personas distintas a uno sea parte de la rutina diaria".

Si se lograra una socialización masiva, se podría reducir los índices de inseguridad en el parque Túpac y en el parque Virgen de Fátima, ya que todos serían más cercanos.

Jacobs (2011, p. 09), "defiende un modelo de seguridad basado en la confianza en el vecindario, en el conocimiento mutuo. Donde la existencia de espacios de socialización y encuentro ayudan a la creación de vínculos entre las personas".

Al crear vínculos entre las personas hará que uno no sea indiferente al momento de ver que una persona necesita ayuda ya que la seguridad ciudadana es más efectiva cuando las personas son más unidas ante un problema que la presencia de un policía en un espacio.

Borja (2000, p. 60), “Hoy tiende a predominar en muchas ciudades una dialéctica negativa entre espacio público ciudadano (decreciente) y sensación de inseguridad difusa y exclusión social juvenil (crecientes)”.

La inseguridad ciudadana es negativo para la vitalidad urbana ya que si un espacio es inseguro no atraerá a las personas por más que el lugar tenga calidad espacial, brinde confort, etc.

Jacobs (2011, p. 10),” considera el comercio como una pieza indispensable para que la gente se sienta segura en la calle”.

La presencia del comercio en los espacios hace que el lugar desarrolle mayor dinamismo que donde no se desarrolla y la presencia de personas hace que el lugar sea percibido como un lugar seguro para transitar o para desarrollar actividades.

Gehl (2014, p. 91), “Desde que los automóviles dominan las calles, el miedo y la preocupación se han convertido en una parte integral de la vida diaria de numerosas ciudades de todo el mundo”.

Transitar por las calles con el miedo de sufrir un accidente de tránsito es una constante que afecta a la mayoría de personas.

Gehl (2014, p. 97), “Un prerrequisito fundamental para crear ciudades acogedoras que funcionen bien es lograr que sea seguro caminar dentro del espacio urbano. Tanto la percepción de seguridad como la seguridad real son cruciales para poder desarrollar una vida urbana”.

Segobia, O (2005, p. 07), “Las ciudades hoy son menos transitables, más inabarcables, más desconocidas, menos legibles y, por tanto, se han vuelto fuente de miedos y diferencias insuperables”.

Segobia, O (2005, p. 10), “la gente se siente amenazada, insegura. El espacio público es percibido como una amenaza. Eleva la cifra del temor y el miedo es no salir: el auto bien cerrado, la casa bien enrejada, el barrio cerrado y vigilado”.

Segobia, O (2005, p. 10), “la percepción de inseguridad y el abandono de los espacios públicos funcionan como un proceso circular y acumulativo. Si se pierden los espacios de interacción social, los lugares en donde se construye la identidad colectiva, también aumenta la inseguridad”.

Segobia, O (2005, p. 24), “La inseguridad real o el sentimiento de su amenaza restringen el uso del espacio público, que se vincula casi siempre con el hecho de no conocer a otros usuarios más que con alto grado de delincuencia”.

Borja (2000, p. 67), “La mejor manera de garantizar la seguridad del espacio público es la continuidad de su uso social, es decir, la presencia de la gente”.

La presencia de las personas en un espacio como los parques hace que el espacio sea visto como un lugar seguro y apto para el desarrollo de las actividades de los usuarios.

Confort

El confort es una sensación de comodidad para el usuario.

Gehl (2014, p. 03), menciona que “Hace ya varias décadas que la dimensión humana ha sido minimizada como una cuestión a atender dentro del planeamiento urbano, mientras que otros temas, como el manejo del constante aumento del tráfico vehicular, han pasado a ser prioridades”.

FIGURA N°7: PRIORIDAD VEHICULAR



Fuente: Gehl (2014).

En muchas ciudades del mundo al igual que Huancayo la prioridad lo tienen los vehículos, y los espacios destinados al peatón como en el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima no cuentan con las medidas adecuadas para el desplazamiento de las personas, principalmente para los niños, adultos mayores, discapacitados, etc. que tienen una accesibilidad limitada debido al déficit de los espacios, donde la prioridad deberían ser las personas.

El acelerado crecimiento del parque automotor provoca muchas dificultades para las personas, pero aun así no se le ha brindado solución al problema.

La contaminación, el estrés generado por el tráfico vehicular, la inseguridad ciudadana, la mala calidad espacial, etc., son los problemas con los cuales tienen que lidiar las personas diariamente y que dificultan la vida urbana como se muestra en el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima, provocando que los espacios públicos no cumplan su principal función para la cual fueron diseñadas, el ser un lugar que sirva para la socialización y el encuentro de las personas.

Para la planificación de la ciudad es necesario conocer las necesidades de las personas que usan la ciudad, para satisfacer sus demandas, puesto que en Huancayo no se hace el mínimo esfuerzo para mejorar las condiciones de los espacios que sirvan para el desarrollo de

la vitalidad urbana, principalmente en el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima.

La socialización en los espacios públicos como el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima, es el eje principal para que la ciudad tenga más vitalidad urbana y sea más inclusiva, pero si en la ciudad no se percibe seguridad, las personas no acudirán a los espacios públicos y sin la permanencia de las personas en un espacio no se podría tener las condiciones adecuadas para la vitalidad urbana.

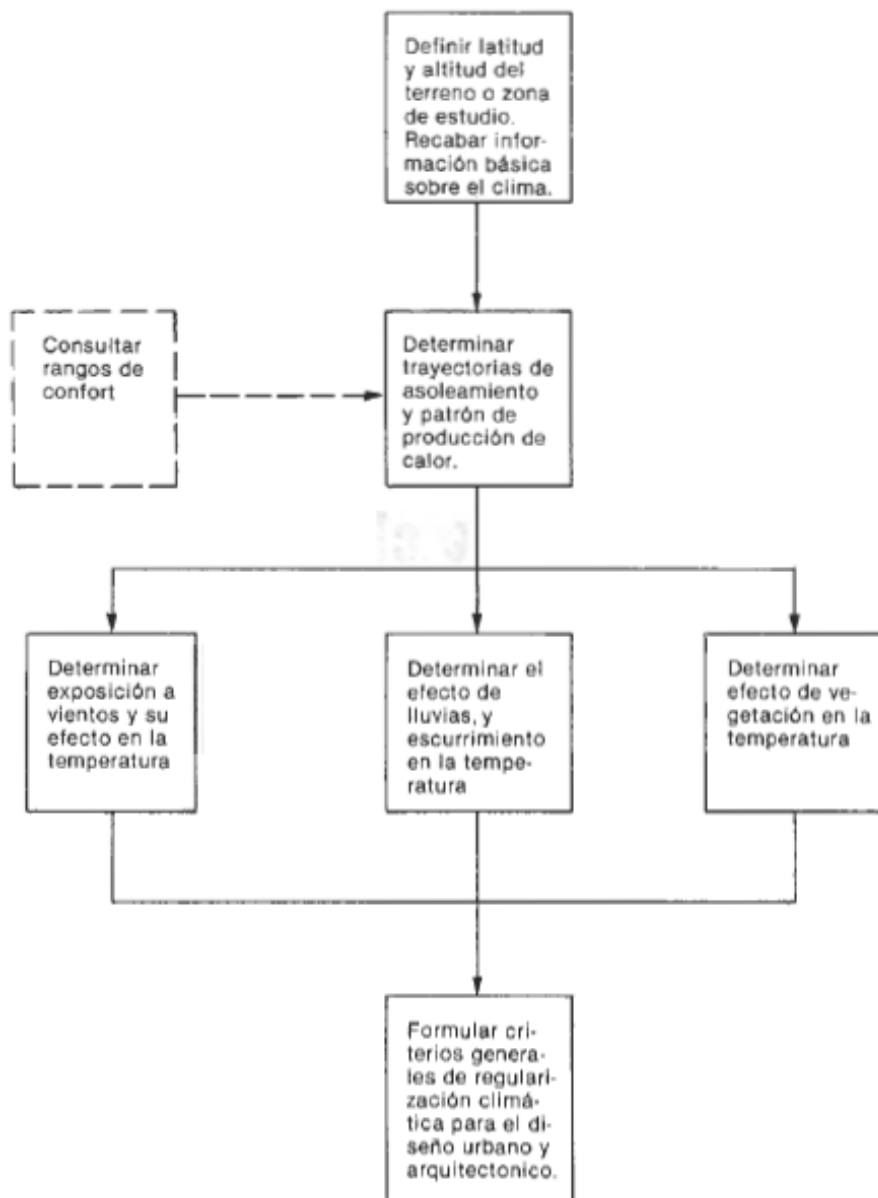
En Huancayo no existen calles peatonales ni circuitos de ciclovías, que alienten a las personas a transportarse de forma más sana para ellos mismos, la ciudad y el medio ambiente.

El parque Túpac y el parque Virgen de Fátima carecen de calidad espacial y no tienen las condiciones para poner en practica la vitalidad urbana y lograr que mayor cantidad de personas use ese espacio, por lo tanto, incentivar nuevos comportamientos de las personas en los parques a través de estímulos, puede generar más vitalidad urbana con esfuerzos mínimos, ya que crear espacios que inviten a las personas a usarlas genera mayor concentración de personas.

Si en el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima se desarrolla la versatilidad y complejidad de actividades se da a entender que la vitalidad urbana se ha logrado, gracias a que el espacio permite y se adapta a las personas de todas las edades de forma multifacética.

En el parque Túpac y en el parque Virgen de Fátima es necesario generar las condiciones adecuadas para que el clima no afecte el confort mientras las personas desarrollan sus actividades y permanezcan en el parque durante más tiempo, por lo tanto, para lograr la vitalidad urbana de un parque se tienen que trabajar con varios aspectos a la vez como: (seguridad, cantidad y calidad de espacio, clima, atractivo visual, etc.) para influir a que a gente use más seguido y más tiempo el parque y sea de su agrado.

FIGURA N°8: METODOLOGÍA DE DISEÑO – ANÁLISIS DEL CLIMA



Fuente: Bazant (1984).

Bazant (1984, p.35), menciona que “En términos funcionales con poco entendimiento del manejo del clima se ocasionan espacios incómodos: muy calientes o muy fríos, muy iluminados o muy sombríos, etc.”.

En el parque Túpac y en el parque Virgen de Fátima se percibe que el tiempo de permanencia de los usuarios se ve afectado por la falta del manejo del clima, que impide el desarrollo de actividades y afecta el confort de las personas ya sea por frío o el calor.

FIGURA N°9: PRIORIDAD: EL TRANSITO PEATONAL



Fuente: Gehl (2014).

Bazant (1984, p. 37), “Dentro del criterio del confort los factores más críticos son el clima, el ruido, la contaminación y la imagen visual”.

En el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima los espacios no han sido tratados teniendo en cuenta el confort y la diversidad de espacios ya que los parques deberían estar diseñados para todo tipo de personas, adaptándose a cada una de sus necesidades según la edad que tengan y procurando que los aspectos climáticos y los diferentes tipos de contaminación no deterioren la imagen el espacio público.

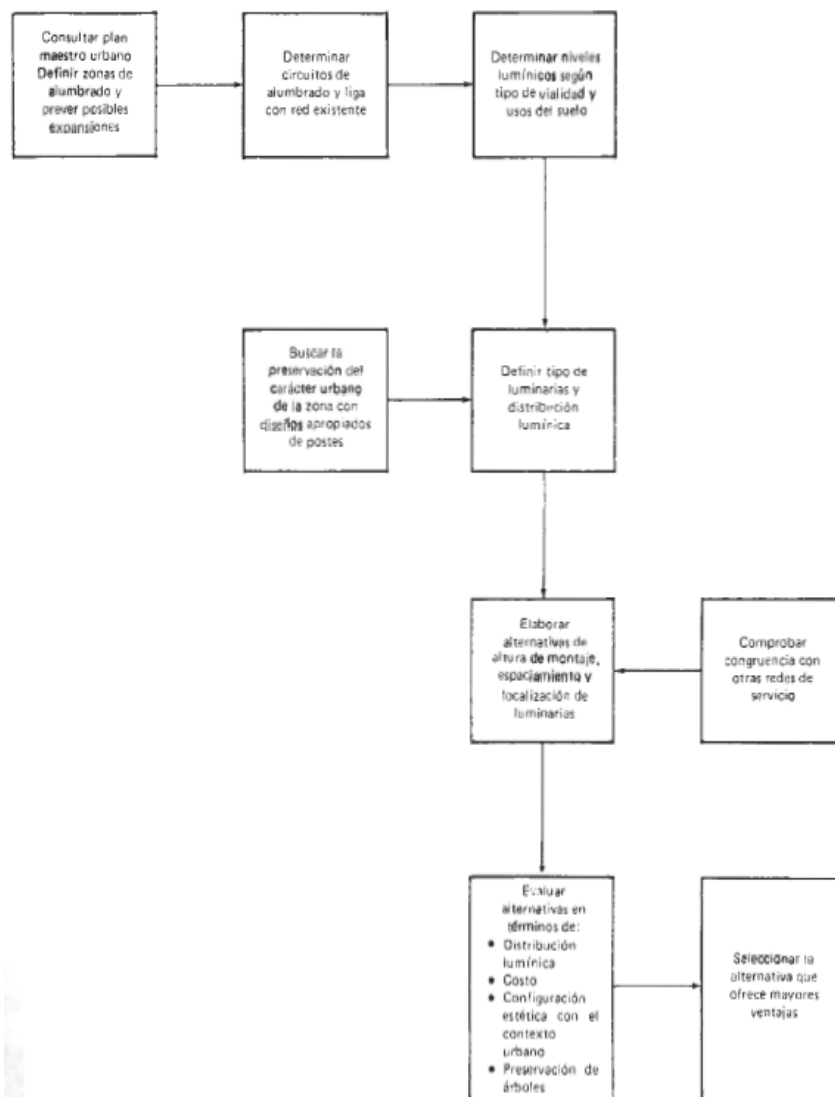
Gehl (2014, p. 180), “La iluminación en el espacio público, una vez caída la noche, provoca un enorme impacto en la orientación, la seguridad y la calidad visual de un lugar”.

Generalmente en el parque Túpac y en el parque Virgen de Fátima no son suficientes los alumbrados públicos o no se encuentran en buen estado, lo que hace que el espacio sea percibido como un lugar inseguro y poco transitado por las personas.

Bazant (1984, p. 245), “la carencia o deficiencia de alumbrado público hace muy riesgoso el tránsito peatonal por las noches, porque aumenta el riesgo de asalto o violencia y lo expone a sufrir un accidente o a ser atropellado”.

En el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima existen deficiencias en cuanto al alumbrado público ya que algunos están en mal estado o no funcionan, poniendo en peligro a los usuarios que hacen uso del espacio durante el horario nocturno, e impiden la legibilidad del espacio.

FIGURA N°10: METODOLOGÍA DE DISEÑO – ALUMBRADO PÚBLICO



Fuente: Bazant (1984)

Bazant (1984, p. 285), "El mobiliario urbano en ocasiones obstruye visualmente superficies o espacios urbanos, y con la obstrucción deteriora la calidad espacial y crea confusión visual".

En el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima hacen falta más mobiliarios urbanos para generar mayor calidad de los espacios y puedan ofrecer mayor confort a los usuarios, para generar un mayor atractivo visual.

Gehl (2014, p. 211), "Primero la vida, luego el espacio y por último los edificios tienen el carácter necesario para ser un requerimiento universal para el proceso planificador del siglo XXI".

Respetar ese orden de planificación traería consigo muchos beneficios para quienes habitamos las ciudades, que constantemente podemos percibir conflictos al no aplicar este proceso planificador, como en el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima, que tienen algunos espacios poco accesibles para los discapacitados.

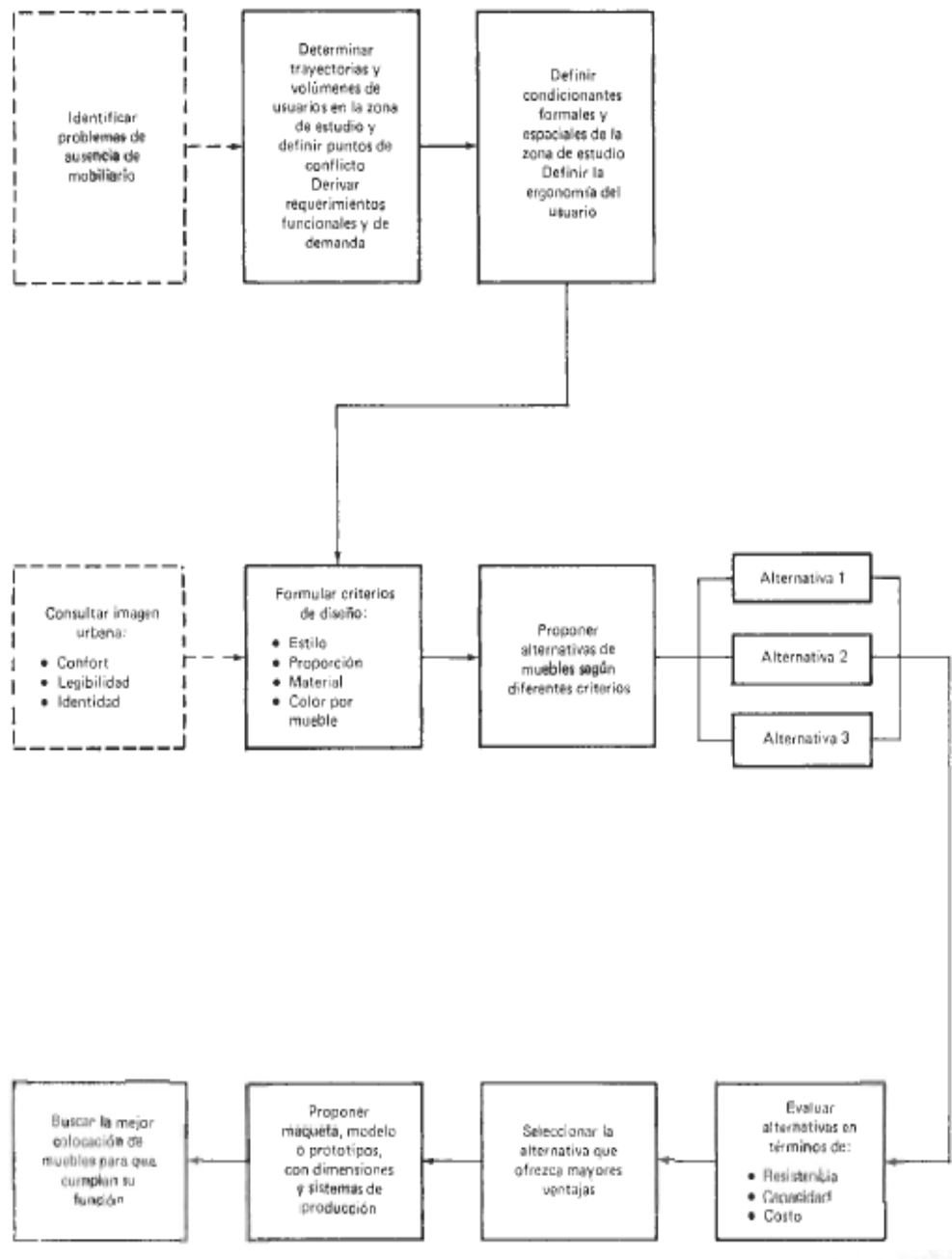
Bazant (1984, p. 295), "Es necesario proporcionar identidad y seguridad a los usuarios de vías y espacios públicos, buscando hacer agradable su permanencia o recorrido, utilizando un mobiliario adecuado a la función y al espacio".

El índice de seguridad del parque Túpac y el parque Virgen de Fátima no es muy buena, e impide la permanencia de las personas a todas horas del día.

Bazant (1984, p. 295), "Se deben colocar los elementos de mobiliario urbano en relación con el uso y con la satisfacción de necesidades derivadas de las actividades que se desarrollen en el sitio".

El parque Túpac y el parque Virgen de Fátima el mobiliario urbano no está en función a las necesidades de todas las personas ya que los adultos mayores necesitan de mayor cuidado al momento de escoger un lugar para permanecer en un espacio.

FIGURA N°11: METODOLOGÍA DE DISEÑO – MOBILIARIO URBANO



Fuente: Bazant (1984).

Bentley y otros (1999, p. 74), “El abanico de actividades en un espacio exterior por lo tanto, su versatilidad depende en parte de su microclima, particularmente de la velocidad del viento y del asoleo”.

En los parques la cantidad de vegetación que crea un microclima más agradable no es suficiente para controlar que el viento y el sol afecten en el confort y en el tiempo de permanencia de las personas.

Segobia, O (2005, p. 18), “el espacio público cumple funciones materiales y tangibles: es el soporte físico de las actividades cuyo fin es “satisfacer las necesidades urbanas colectivas que trascienden los límites de los intereses individuales”. Se caracteriza físicamente por su accesibilidad”.

Segobia, O (2005, p. 18), “la calidad del espacio público se podrá evaluar sobre todo por la intensidad y la calidad de las relaciones sociales que facilita, por su capacidad de acoger y mezclar distintos grupos y comportamientos”.

Calidad espacial

Son los lugares que pueden adaptarse a diversos usos para una variedad de usuarios.

Gehl (2014, p. 75), “El tratamiento de los bordes de una ciudad, ejerce una influencia decisiva en la vida urbana”.

Existe una relación directa entre los bordes blandos y la vitalidad urbana ya que genera una relación entre el interior y el exterior, desarrollando mayor interacción entre las personas.

Gehl (2014, p. 81), “Las calles que cuentan con bordes blandos tienen un impacto significativo en los patrones de actividad y en el grado de atractivo que tendrá un espacio urbano”.

Al tener bordes blandos con fachadas activas dan como resultado mayor interacción y brinda una sensación de seguridad al tener una presencia constante de personas transitando.

Gehl (2006, p. 7), “La cantidad y la calidad del espacio público peatonal determinan la calidad urbana de una ciudad”.

En Huancayo metropolitano en cuanto a cantidad algunos distritos tienen más espacios públicos que otros, en cuanto a calidad la mayoría de espacios públicos no son accesibles para todos.

Gehl (2006, p. 7), “Lo que propone el libro es entonces una mejor manera de vivir, una manera más feliz de vivir”.

Cuando los espacios están diseñados para las personas como principal prioridad antes que los automóviles les genera a los usuarios una mejor calidad de vida y una forma de ser más felices.

Gehl (2006, p. 7), da un mensaje dirigido a “los arquitectos y les recuerda que el propósito sagrado que tienen no es ganar premios, sino enaltecer lo humano. En la ciudad bien diseñada de Gehl, la estrella es el ciudadano común y no el arquitecto fulgurante”.

Si las ciudades son para que las habiten las personas principalmente, porque a la hora de diseñar una ciudad no se piensa en ellos como prioridad.

Bazant (1984, p. 36), “La circulación vehicular amenaza con dejar aislada a la zona peatonal”.

Las vías vehiculares del entorno inmediato al parque Túpac y el parque Virgen de Fátima hacen que sean poco accesibles a los usuarios, al no tener las rampas de acceso para discapacitados, como también para las personas que transportan a los niños en andadores, etc. impidiendo un adecuado desplazamiento peatonal para todos.

Bazant (2008, p. 9), “La “modernidad” ha cambiado el sentido de los espacios. Los vehículos han desplazado a los peatones en el uso de los espacios”.

Los espacios en el entorno del parque Túpac y el parque Virgen de Fátima están destinados para el tránsito vehicular generando una inseguridad vial cuando se quiere acceder al parque dejando en un segundo plano a los peatones.

Bentley y otros (1999, p. 9), “El diseño de un lugar influye de muchas maneras en las decisiones o elecciones que las personas puedan tomar”.

En el diseño del parque Túpac y el parque Virgen de Fátima todos los espacios no son accesibles y dan a las personas menos opciones por donde transitar afectando sus decisiones.

Bentley y otros (1999, p. 12), “solo los lugares que son accesibles al público pueden proporcionar alternativas. La vitalidad de un lugar puede medirse a través de su capacidad de ser penetrado”.

Permeabilidad es La forma como uno puede circular de un espacio a otro sin tener limitaciones espaciales, cosa que no se observa en el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima.

Bentley y otros (1999, p. 27), “Los lugares accesibles solo serán más atractivos si ofrecen diversas opciones de experimentación, por lo tanto la variedad es la segunda clave a tener en consideración”.

Los parques son accesibles pero no para todos, los discapacitados tienen que limitar el uso de algunos de los espacios al no tener un diseño que ofrezca variedad de espacios para el disfrute de todos.

Bentley y otros (1999, p. 27), “Para tener una cierta variedad de experiencias son necesarios emplazamientos con diferentes formas, usos y significados”.

En los parques acuden personas de diferentes edades, en la que cada uno percibe el espacio de diferente manera y al no tener variedad en los espacios, la cantidad de experiencias será mínima y no serán significativos, lo que ocasionara que las personas no regresen al parque frecuentemente.

FIGURA N°12: VARIEDAD DE USOS



Fuente: Bentley y otros (1999).

Bentley y otros (1999, p. 56), “Aquellos lugares que pueden ser utilizados para diferentes propósitos ofrecen a sus usuarios más opciones que los diseñados para una sola actividad. Los entornos que ofrecen estas posibilidades tienen una cualidad que denominamos versatilidad”.

En los parques no todos los espacios presentan la versatilidad requerida para desarrollar la vitalidad urbana y satisfacer a todos los usuarios en función a las actividades que requieran realizar.

Bentley y otros (1999, p. 63), “El límite externo de las edificaciones debe albergar actividades que se beneficien de la interacción con el entorno y que pueda contribuir a la vitalidad del espacio público”.

En los parques es primordial que el entorno, específicamente las edificaciones que se encuentran en el límite inmediato desarrollen actividades para de esta manera se pueda generar más dinamismo tanto en el parque como en su entorno y la interacción sea entre las personas y las personas con el espacio para que resulten siendo más significativos.

Borja (2000, p. 41), “La bondad del urbanismo actual se verifica en la calidad del espacio público”.

Si un parque no cumple la función para la cual fue diseñado entonces no será considerado un espacio de calidad para los usuarios que quieran socializar y relacionarse.

Borja (2000, p. 55), “El hecho más relevante para garantizar el uso del espacio público por parte de todos es la diversidad; diversidad de funciones y de usuario”.

Llamar la atención de una variedad de usuarios hará que el espacio sea usado por una mayor cantidad de personas.

Imagen atractiva

La imagen atractiva es cuando un espacio se convierte popular y tiene la capacidad de atraer personas hacia él.

Lograr que un espacio sea significativo dependerá de la imagen atractiva del espacio, las sensaciones que experimenta el usuario a través de los estímulos necesarios y las condiciones de la calidad espacial harán posible el desarrollo de una diversidad de usos, tanto en el parque Túpac como en el parque Virgen de Fátima.

Al diseñar los espacios públicos teniendo en cuenta los sentidos de las personas, hará que sea más placentero el usar el espacio, incluso para los discapacitados que podrían no ver su ciudad, pero al menos podrán sentirlo. En el parque Túpac y en el parque Virgen de Fátima no se encuentran espacios que estimulen los sentidos del usuario.

Bazant (1984, p.35), indica lo siguiente “La masa amorfa de urbanización no produce una imagen clara de pertenencia a un contexto urbano; por lo tanto, la comunidad no desarrolla un arraigo por el lugar en que vive o trabaja”.

Las personas que viven en un entorno inmediato a el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima no desarrollan un sentido de pertenencia con el lugar, al no ser constante su presencia en el parque, y los usuarios que viven en zonas más alejadas a los parques tampoco se identifican con el espacio al ser lugares que no invitan a los usuarios a usar los espacios.

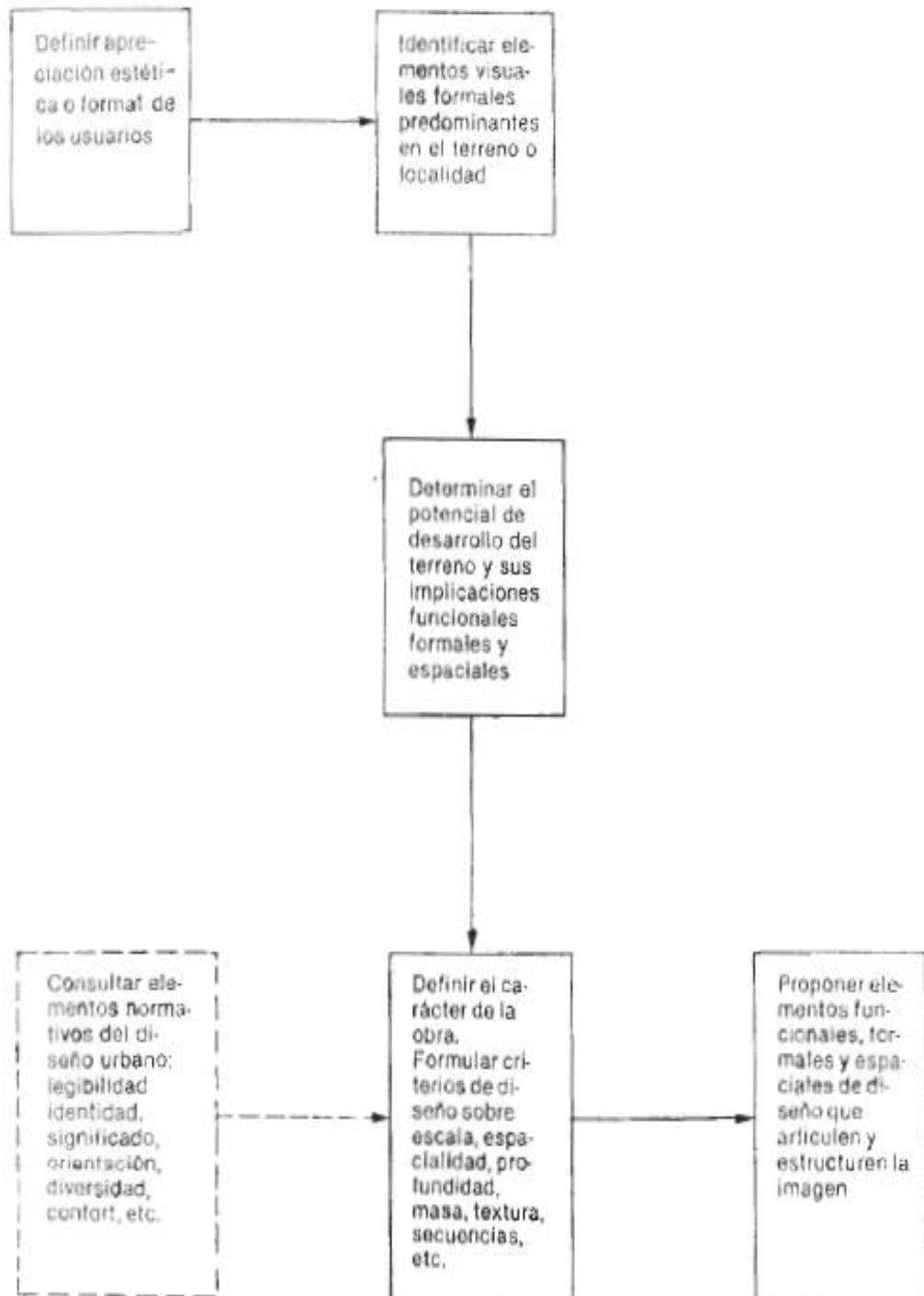
Bazant (1984, p. 37), “Deberá existir diversidad de sensaciones y de medios ambientes como prerrequisito para ofrecer al habitante que escoja el de su preferencia y que pueda cambiarlo con el tiempo de acuerdo a como cambien sus gustos”.

Generar placer con la variedad y estimular los sentidos y emociones del usuario son aspectos que no se han tenido en cuenta en el diseño del parque Túpac y el parque Virgen de Fátima provocando una baja cantidad de usuarios en los parques.

Bazant (1984, p. 38), “el medio ambiente urbano será percibido como significativo si sus partes visuales, además de estar relacionadas unas con otras en tiempo y espacio, se relacionan con aspectos de la vida”.

Si en el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima no se ha logrado generar experiencias significativas al usuario, los parques no serán considerados como parte de la vida de las personas

FIGURA N°13: METODOLOGÍA DE DISEÑO - IMAGEN URBANA



Fuente: Bazant (1984).

Bazant (1984, p. 38), “la imagen urbana está integrada por diversos elementos físico espaciales que deben estar estructurados para que en conjunto transmitan al observador una perspectiva legible, armónica y con significado”.

La imagen que transmite el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima es percibida de manera diferente por cada usuario al tener cada uno una perspectiva diferente del espacio.

Bazant (1984, p. 43), “El propósito de un diseño es estimular a la gente que usa un espacio; motivación que debería ser un curso continuo de impresiones que asalte los sentidos del observador que se mueva a través de él”.

En el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima se estimula principalmente el sentido de la vista, pero se ignora a los otros sentidos que son igual de importantes, principalmente si se tiene en consideración a las personas discapacitadas que no desarrollan todos los sentidos, por lo tanto el diseño de un espacio teniendo en cuenta a todos hará que sea una ciudad más inclusiva y para todos.

Bazant (2008, p. 11), “Las plazas son espacios de encuentro. Encuentro de una persona con su ciudad, sus costumbres y sus valores”.

El parque Túpac y el parque Virgen de Fátima no cumplen con la función de ser espacios de encuentro, al menos no masivamente al ser espacios que no invitar al usuario a usar los espacios.

Bazant (2008, p. 11), “Las plazas ligan el espacio y el tiempo; en este caso, el pasado y el presente con el devenir de la ciudad”.

El parque Túpac y el parque Virgen de Fátima tienen una historia que mostrar ya que con el paso del tiempo han tenido cambios pero siempre han mostrado la esencia de la ciudad.

Bazant (2008, p. 11), “la pequeña plaza de un pueblo, la de un barrio o la de una ciudad media tienen la misma función: crear el espacio de encuentro para los habitantes y ofrecerles un sentido de pertenencia”.

El parque Túpac y el parque Virgen de Fátima son espacios que hacen falta mejorar, para crear un mayor sentido de pertenencia de los usuarios con su ciudad.

Bazant (2008, p. 14), “los espacios urbanos y sus envolventes son el legado histórico de anteriores generaciones, y sirven al ciudadano como proceso de aprendizaje para entender sus raíces originales”.

Para vivir un presente y proyectar un futuro del parque Túpac y el parque Virgen de Fátima es necesario ver el pasado para saber por dónde partir y hacia donde llegar a la hora de diseñar un espacio.

Bazant (2008, p. 19), “la plaza es un organismo viviente que cambia en forma continua con el tiempo en relación con cambios de las condiciones socio- económicas”.

Los cambios se dan en función al avance tecnológico y la evolución de nuevos estilos en las construcciones y la forma como el ciudadano se transporta en su ciudad, como se muestra en el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima en su perfil urbano.

Bentley y otros (1999, p. 42), “Pueden comprender la distribución del lugar y lo que sucede en él. La legibilidad cualidad que hace que un lugar sea comprensible”.

En los parques si presentan legibilidad al no tener elementos que impidan la comprensión del espacio.

Bentley y otros (1999, p. 76), “Lo quieran o no los diseñadores, la gente interpretara los lugares como si tuvieran significados. Cuando estos significados respaldan la vitalidad, el proyecto tiene una cualidad que denominamos imagen apropiada”.

En los parque hacer que el espacio sea significativo será necesario satisfacer las necesidades de las personas que tienen diferentes gustos, puntos de vista y perspectivas diferentes.

Bentley y otros (1999, p. 89), “Podemos tomar las decisiones restantes de forma tal que incrementemos la variedad de experiencias

sensoriales que puede disfrutar un usuario. Denominamos a esto riqueza perceptiva”.

Los parques no están diseñados para el disfrute de todos los sentidos y no brinda elementos que exploten la percepción sensorial, quitándoles atractivos.

FIGURA N°14: DISEÑO PARA TODOS LOS SENTIDOS



Fuente: Bentley y otros (1999).

Bentley y otros (1999, p. 99), “Es, por tanto, muy importante facilitar a los usuarios la posibilidad de personalizar su entorno; esta es la única manera de conseguir ambientes con un sello y valor personal propios”.

En los parques no son espacios que se puedan adaptar al gusto de las personas ya que no son versátiles en el diseño.

2.3. Definición de términos

Accesibilidad: “Es el conjunto de características que debe disponer un entorno urbano, edificación, producto, servicio o medio de comunicación para ser utilizado en condiciones de comodidad, seguridad, igualdad y autonomía por todas las personas, incluso por aquellas con capacidades motrices o sensoriales diferentes”. (Corporación Ciudad Accesible 2010).

Borde blando: “Es la zona donde el interior y el exterior entran en contacto. Este es el lugar donde la ciudad se encuentra con los edificios”. (Gehl, 2014, p.75)

Calzada o pista: “Parte de una vía destinada al tránsito de vehículos”. (R.N.E, 2006, p.11)

Calidad espacial: Son los lugares que pueden adaptarse a diversos usos para una variedad de usuarios.

Confort: Es una sensación de comodidad para el usuario.

Edificación: “Obra de carácter permanente, cuyo destino es albergar actividades humanas. Comprende las instalaciones fijas y complementarias adscritas a ella”. (R.N.E, 2006, p.11)

Equipamiento urbano: “Edificaciones destinadas a recreación, salud, educación, cultura, transporte, comunicaciones, seguridad, administración local, gobierno y servicios básicos”. (R.N.E, 2006, p.11)

Espacio público: “Superficie de uso público, destinado a circulación o recreación”. (R.N.E, 2006, p.12)

Fachada: “Paramento exterior de una edificación. Puede ser frontal, la que da hacia la vía a través de la que se puede acceder, lateral o posterior”. (R.N.E, 2006, p.12)

Iluminación artificial: “Sistema de iluminación accionado eléctricamente suficiente para atender las demandas de los usuarios de acuerdo a la función que desarrollan”. (R.N.E, 2006, p.12)

Imagen atractiva: Es cuando un espacio se convierte popular y tiene la capacidad de atraer personas hacia él.

Interacción social: Es cuando las personas se relacionan o desarrollan actividades en conjunto.

Manzana: “Lote o conjunto de lotes limitados por vías vehiculares, vías peatonales o áreas de uso público, en todos sus frentes”. (R.N.E, 2006, p.12)

Mobiliario urbano: “Conjunto de elementos instalados en ambientes de uso público, destinados al uso de las personas”. (R.N.E, 2006, p.12)

Parque: “Espacio libre de uso público destinado a la recreación pasiva o activa, con predominancia de áreas verdes naturales, de dimensiones establecidas en los mínimos normativos, que puede tener instalaciones para el esparcimiento o para la práctica de un deporte”. (R.N.E, 2006, p.12)

Persona con discapacidad: “Persona que, como consecuencia de una o más deficiencias físicas, psíquicas o sensoriales, congénitas o adquiridas, de carácter temporal o permanente, se encuentra limitado en su capacidad educativa, laboral o de integración social con respecto a una persona sin estas limitaciones”. (R.N.E, 2006, p.13)

Plaza: “Espacio de uso público predominantemente pavimentado, destinado a recreación, circulación de personas y/o actividades cívicas”. (R.N.E, 2006, p.13)

Recreación: “Actividad humana activa o pasiva, destinada al esparcimiento o cultura de las personas. Es activa, cuando demanda algún esfuerzo físico”. (R.N.E, 2006, p.13)

Seguridad: La seguridad real o percibida es la sensación de sentirse protegido.

Vivienda: “Edificación independiente o parte de una edificación multifamiliar, compuesta por ambientes para el uso de una o varias

personas, capaz de satisfacer sus necesidades de estar, dormir, comer, cocinar e higiene. El estacionamiento de vehículos, cuando existe, forma parte de la vivienda”. (R.N.E, 2006, p.14)

Vereda: “Parte pavimentada de una vía, asignada a la circulación de personas”. (R.N.E, 2006, p.14)

Vía: “Espacio destinado al tránsito de vehículos y/o personas”. (R.N.E, 2006, p.14)

Vital: “aquello que está dotado de gran energía o impulso; vivo, enérgico, activo, vivaz, exuberante, animado, bullicioso, entusiasta, vibrante, dinámico”. (El Diccionario de la Real Academia de la Lengua)

Vitalidad: “La cualidad de tener vida”. (El Diccionario de la Real Academia de la Lengua)

Vitalidad urbana: La vitalidad urbana se da cuando el espacio público brinda seguridad y presenta una calidad espacial que ayuda a desarrollar la interacción social a su vez brindan confort a los usuarios, generando así una imagen atractiva para la ciudadanía.

2.4. Hipótesis.

2.4.1. Hipótesis General

Existe diferencia significativa de vitalidad urbana entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

2.4.2. Hipótesis Específicas

- a. Existe diferencia significativa de interacción social entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

- b. Existe diferencia significativa de seguridad entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.
- c. Existe diferencia significativa de confort entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.
- d. Existe diferencia significativa de calidad espacial entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.
- e. Existe diferencia significativa de imagen atractiva entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

2.5. Variables

2.5.1. Definición conceptual de la variable

Variable: Vitalidad Urbana

“La vitalidad urbana es lograr que la gente tenga un contacto directo con la sociedad. Esto significa que el espacio público debe ser un lugar vital, donde numerosos grupos puedan usarlo y cruzarse entre sí”. (Ghel, 2014, p.63)

2.5.2. Definición Operacional de la variable

Variable: Vitalidad Urbana

La vitalidad urbana se da cuando el espacio público brinda seguridad y presenta una calidad espacial que ayuda a desarrollar la interacción social a su vez brindan confort a los usuarios, generando así una imagen atractiva para la ciudadanía.

2.5.3. Operacionalización de la variable

CUADRO N°01: OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE VITALIDAD URBANA

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	REACTIVOS
Vitalidad Urbana	La vitalidad urbana es lograr que la gente tenga un contacto directo con la sociedad. Esto significa que el espacio público debe ser un lugar vital, donde numerosos grupos puedan usarlo y cruzarse entre sí. (Jan Gehl)	La vitalidad urbana se da cuando el espacio público brinda seguridad y presenta una calidad espacial que ayuda a desarrollar la interacción social a su vez brindan confort a los usuarios, generando así una imagen atractiva para la ciudadanía.	Interacción social	Cantidad y tiempo de permanencia de los usuarios	¿En el tiempo que permanece en el parque le es posible socializar con otras personas?
					¿De la cantidad de personas que permanecen en éste parque, cuantos interactúan?
				Complejidad de actividades	¿Las actividades que se realizan en el parque son variadas?
			¿Con que frecuencia realiza actividades en el parque?		
			Uso de la tecnología	¿Usted hace uso de la tecnología para interactuar con los demás?	
			Seguridad	Seguridad ciudadana	La seguridad en el parque ¿Diría usted que es?
				Seguridad vial	¿Se siente seguro al transitar por las calles colindantes del parque?
			Confort	Microclima agradable	¿El microclima cuanto afecta su comodidad en el parque?
				Movilidad	¿Usa algún medio de transporte para desplazarse desde su casa hacia el parque?
					¿La congestión vehicular alrededor del parque le genera estrés?
				Mobiliario urbano	¿Cómo considera la cantidad de bancas, tachos, semáforos, etc.?
			¿El alumbrado público le permite una buena visión del parque?		
			Calidad espacial	Accesibilidad espacial para todos	¿Las personas con discapacidad (motriz, visual, auditiva, etc) pueden desplazarse fácilmente por el parque?
				Bordes blandos atractivos	¿En el entorno del parque el uso del espacio es activo (hay comercio, personas socializando, etc)?
				Diversidad de usos	¿El parque tiene espacios de acuerdo a las diferentes edades de las personas?
			¿Los espacios del parque responden a sus intereses y expectativas?		
			Imagen atractiva	Percepción sensorial	¿El parque es agradable visualmente?
¿En el parque experimenta sensaciones acústicas agradables (música, caída de agua, etc) ?					
¿En el parque experimenta sensaciones aromáticas agradables (plantas aromáticas, etc) ?					
Experiencias significativas	¿Cree usted que el parque necesita una mejora en la imagen?				
¿El parque le trae recuerdos de experiencias agradables?					

Fuente: Elaboración propia (Gehl, 2014)

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Método de investigación

Se aplicó el método científico y se desarrollaron todas las partes que lo componen, en principio se observaron los parques Túpac Amaru y Virgen de Fátima como objetos de estudio, se identificaron los elementos que generan el planteamiento de los problemas.

Se determinaron los objetivos en función a la vitalidad urbana, se mencionan las justificaciones y las hipótesis, posteriormente se operacionalizó la variable para desarrollar el instrumento y aplicar las encuestas, para finalmente dar las conclusiones correspondientes y a partir de los resultados obtenidos, generar recomendaciones para futuros proyectos relacionados a la vitalidad urbana en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo.

3.2. Tipo de investigación

Para Sampieri y otros (2013), el tipo de investigación es básica o aplicada, la investigación básica está referido a la generación de conocimientos y nuevas teorías mientras que la aplicada está referido al uso o aplicación de conocimientos existentes.

Por lo tanto el tipo de investigación de este proyecto es aplicada ya que en la investigación se aplicó los conceptos sobre la variable de estudio vitalidad urbana y sus cinco dimensiones (interacción social, seguridad, confort, calidad espacial e imagen atractiva).

3.3. Nivel de investigación

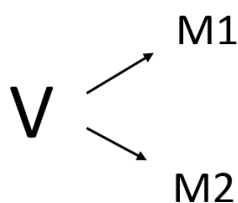
El nivel de investigación es descriptivo, según Sampieri (2013), el nivel de investigación descriptivo consiste en describir situaciones y eventos para alcanzar una conclusión de análisis y así llegar a un conocimiento teórico.

En la investigación se llegó a desarrollar conclusiones y se consolidara como un aporte teórico para los interesados en el tema, porque se usaron conceptos y teorías de la variable vitalidad urbana, las cuales fueron estructuradas en cinco dimensiones (interacción social, seguridad, confort, calidad espacial e imagen atractiva), por la magnitud de la variable.

3.4. Diseño de investigación

Para Sampieri (2013), el diseño de investigación es Descriptivo comparativo, al tener una sola variable y dos tipos de muestras la cual se hará una comparación y se determinara si existen diferencias.

La investigación tiene como variable la vitalidad urbana y se realizó una comparación de esta variable entre el parque Túpac Amaru y el parque virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.



EN ESTE ESQUEMA SE MUESTRA:

V= Variable de estudio: Vitalidad urbana

M1= Muestra 1: Parque Túpac Amaru

M2= Muestra 2: Parque Virgen de Fátima

3.5. Población y Muestra

Población:

Para Arias, F (2012), la población es el conjunto de elementos con características comunes que son objetos de análisis y para los cuales serán válidas las conclusiones de la investigación.

Al desarrollar la investigación en dos espacios públicos, según Suarez (2012). la población se considera infinita, al no conocer el número de elementos que la integran.

Muestra:

Para la obtención de la muestra se aplicó la fórmula para poblaciones infinitas, dando como resultado 65 usuarios en el parque Túpac y 65 usuarios en el parque Virgen de Fátima.

Fórmula

$$n = \frac{Z^2 * P * (1 - P)}{E^2}$$

Dónde:

Z = Nivel de confianza al 90% y tiene un valor de 1,645

E = error de estimación de 10 % = 0,1

P = asumiremos un valor de 0,5

N = tamaño de la población

n = tamaño de la muestra

n= 65, por aproximación inmediata

3.6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Dentro de las técnicas para la recolección de datos se utilizaron encuestas, entrevistas en diferentes horarios y días, revisión de documentos bibliográficos, análisis de documentos digitales.

Considerando que el instrumento es el mecanismo que se utiliza para recolectar y registrar la información requerida por la investigación, el instrumento utilizado en la investigación fue diseñado puesto que no existía un instrumento de referencia que sea estandarizado para la variable de estudio, por lo tanto, se diseñó el instrumento, el cual es el resultado de la operacionalización de la variable y se considera como un aporte de la investigación.

El instrumento que se utilizó fue la encuesta de vitalidad urbana, contaba con 21 preguntas y tres alternativas para cada uno, para obtener como resultado la percepción de los usuarios en función a las cinco dimensiones (interacción social, seguridad, confort, calidad espacial e imagen atractiva), la cual fue validado por los expertos en el tema de estudio.

En la investigación recoger la información es de mucha importancia porque a través de la información que se recoja se puede interpretar la realidad tal como se presenta para ello fue necesario validar los instrumentos diseñados.

Sampieri (2013), manifiesta que “la validez de un instrumento está en función al grado de que un instrumento efectivamente mide la variable estudiada”.

En la investigación, la validez se realizó mediante el método de Juicio de Expertos, realizada por.

CUADRO N°02: VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

EXPERTOS EN EL TEMA DE ESTUDIO	PUNTAJE DE VALORACIÓN	OPINIÓN DE APLICABILIDAD
Arquitecto Oswaldo Yupanqui Padilla	18.5	Es aplicable
Arquitecto Dani Smith Ríos Chanca	18.0	Es instrumento es factible a ser aplicado, revisando los niveles de medición sobre satisfacción del usuario en algunos ítems.
Arquitecto Nilton Carhuamaca Espinoza	15.5	Factible

Fuente: Elaboración propia

Así como la validación del instrumento, también es importante en la investigación la confiabilidad del instrumento.

Para Sampieri (2013), manifiestan que la confiabilidad es el grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes.

La confiabilidad del instrumento se desarrolló a través del alfa de cronbach teniendo como resultado lo siguiente:

TABLA Nº 01: ALFA DE CRONBACH - VITALIDAD URBANA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,719	21

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

3.7. Procesamiento de la Información

Se utilizó el estadígrafo descriptivo medidas de tendencia central, para interpretar la variable y sus dimensiones a través de la tabla de frecuencias y posteriormente el grafico de barras, las cuales fueron procesadas en porcentajes para su adecuada presentación.

Luego se aplicó el estadígrafo inferencial la U de Mann-Whitney para la prueba de hipótesis.

3.8. Técnicas y análisis de datos

Dentro de las técnicas y análisis de datos se utilizó el programa spss2000 para poder procesar los datos recabados de las encuestas y Microsoft Excel.

Se utilizó los resultados obtenidos para hacer las comparaciones de los espacios de estudio que son: el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo, así mismo determinar las diferencias que existen entre ellos, en función al tema de estudio vitalidad urbana y sus cinco dimensiones (interacción social, seguridad, confort, calidad espacial e imagen atractiva).

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

En los resultados de la investigación vitalidad urbana en los espacios públicos de la ciudad de Huancayo – 2018, se describen los datos recopilados de la encuesta, aplicados en un momento determinado de la investigación.

Se muestran los resultados descriptivos de la variable vitalidad urbana y los resultados descriptivos de las dimensiones (interacción social, seguridad, confort, calidad espacial, imagen atractiva).

Contrastación de hipótesis para la hipótesis general y la contrastación de hipótesis para las hipótesis específicas, teniendo como resultado lo siguiente:

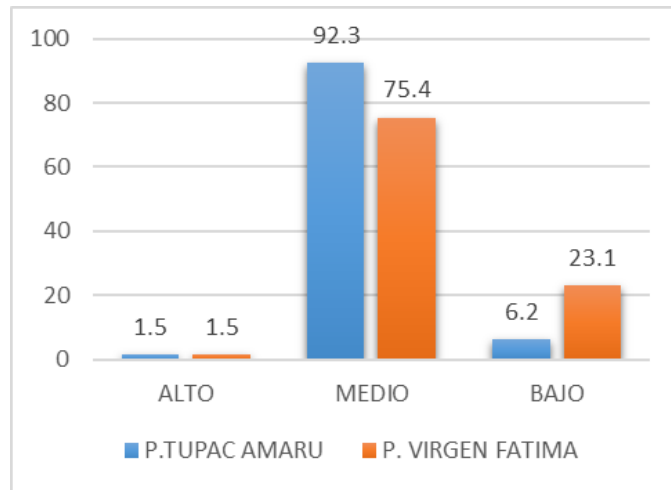
1. Resultados descriptivos de la variable:

TABLA N° 02: VITALIDAD URBANA EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE HUANCAYO

		PARQUE		
		TUPAC AMARU	VIRGEN DE FATIMA	
Vitalidad Urbana	ALTO	Frecuencia	1	1
		Porcentaje	1.5%	1.5%
	MEDIO	Frecuencia	60	49
		Porcentaje	92.3%	75.4%
	BAJO	Frecuencia	4	15
		Porcentaje	6.2%	23.1%
	Total	Frecuencia	65	65
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Ordenador, SPSS 22.

GRÁFICO N° 01: VITALIDAD URBANA EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE HUANCAYO



Fuente: datos de la Tabla N° 01

Según la Tabla N°01 y el Gráfico N° 01; donde se muestra los resultados de la variable vitalidad urbana, donde 92.3% (60) usuarios del parque Túpac Amaru y el 75.4% (49) usuarios del parque Virgen de Fátima perciben la vitalidad urbana en un nivel medio. Así mismo el 6.2%(4) usuarios del parque Túpac Amaru y 23.1%(15) usuarios del parque Virgen de Fátima manifiestan que la vitalidad urbana está en un nivel bajo. Finalmente 1.5%(1) usuario del parque Túpac Amaru y el parque Virgen de Fátima manifiestan que la vitalidad urbana está en un nivel alto.

2. Resultados descriptivos de las dimensiones:

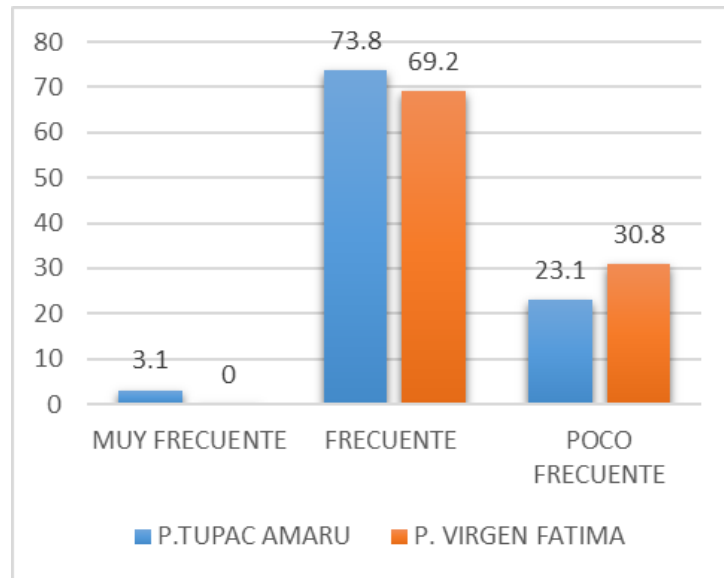
a) Dimensión interacción social

TABLA N° 03: INTERACCIÓN SOCIAL EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE HUANCAYO

		PARQUE		
		TUPAC AMARU	VIRGEN DE FATIMA	
Interacción Social	MUY FRECUENTE	Frecuencia	2	0
		Porcentaje	3.1%	0%
	FRECUENTE	Frecuencia	48	45
		Porcentaje	73.8%	69.2%
	POCO FRECUENTE	Frecuencia	15	20
		Porcentaje	23.1%	30.8%
Total	Frecuencia	65	65	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22

GRÁFICO N° 02: INTERACCIÓN SOCIAL EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE HUANCAYO



Fuente: Datos de la Tabla N° 02

Según la Tabla N°02 y el Gráfico N° 02; donde se muestra los resultados de la dimensión interacción social, donde 73.8% (48) usuarios del parque Túpac Amaru y el 69.2% (45) usuarios del parque Virgen de Fátima perciben que es frecuente la interacción social. Así mismo el 23.1%(15) usuarios del parque Túpac Amaru y 30.8%(20) usuarios del parque Virgen de Fátima manifiestan que es poco frecuente la interacción social. Finalmente 3.1%(2) usuarios del parque Túpac Amaru y ningún usuario del parque Virgen de Fátima manifiestan que es muy frecuente la interacción social.

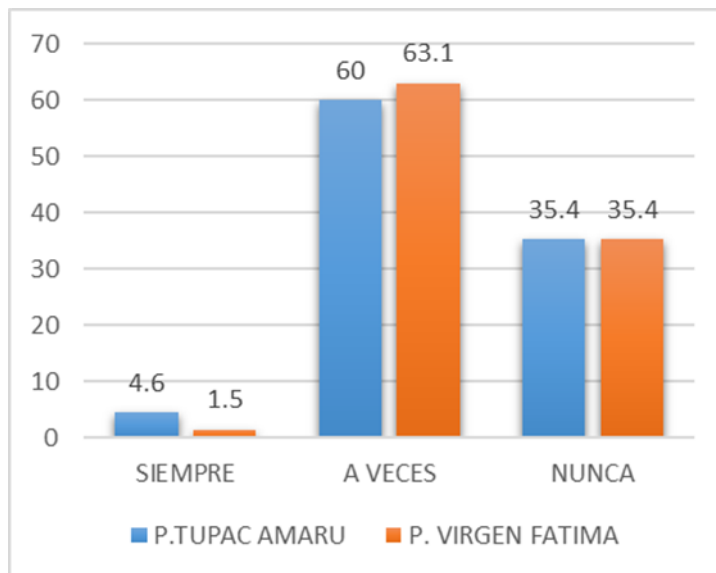
b) Dimensión seguridad

TABLA N° 04: SEGURIDAD EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE HUANCAYO

		PARQUE		
		TUPAC AMARU	VIRGEN DE FATIMA	
Seguridad	SIEMPRE	Frecuencia	3	1
		Porcentaje	4.6%	1.5%
	A VECES	Frecuencia	39	41
		Porcentaje	60%	63.1%
	NUNCA	Frecuencia	23	23
		Porcentaje	35.4%	35.4%
Total	Frecuencia	65	65	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22

GRÁFICO N° 03: SEGURIDAD EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE HUANCAYO



Fuente: Datos de la Tabla N° 03

Según la Tabla N°03 y el Gráfico N° 03; donde se muestra los resultados de la dimensión seguridad, donde 60.0% (39) usuarios del parque Túpac Amaru y el 63.1% (41) usuarios del parque Virgen de Fátima perciben la seguridad solo a veces. Así mismo el 35.4%(23) usuarios del parque Túpac Amaru y 35.4%(23) usuarios del parque Virgen de Fátima perciben que nunca hay seguridad. Finalmente 4.6%(3) usuarios del parque Túpac Amaru y el 1.5% (1) usuario del parque Virgen de Fátima manifiestan que siempre hay seguridad.

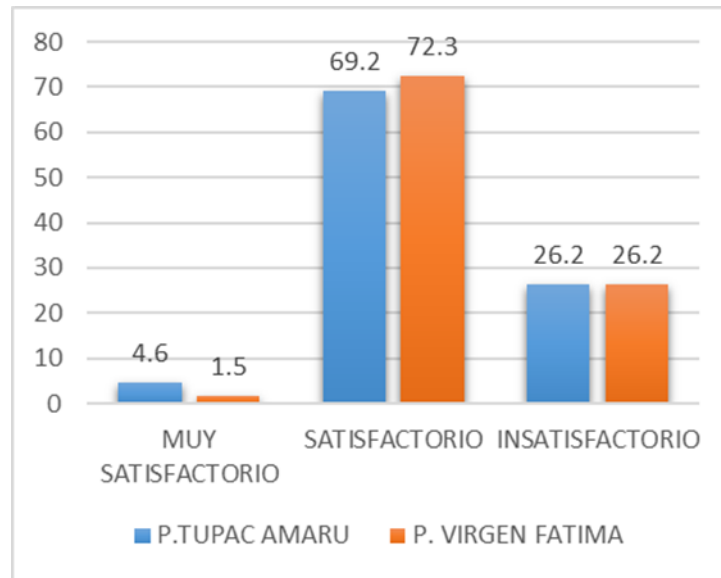
c) Dimensión confort

TABLA N° 05: CONFORT EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE HUANCAYO

		PARQUE	
		TUPAC AMARU	VIRGEN DE FATIMA
Confort	MUY SATISFACTORIO	Frecuencia	3
		Porcentaje	4.6%
	SATISFACTORIO	Frecuencia	45
		Porcentaje	69.2%
	INSATISFACTORIO	Frecuencia	17
		Porcentaje	26.2%
Total	Frecuencia	65	
	Porcentaje	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22

GRÁFICO N° 04: CONFORT EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE HUANCAYO



Fuente: Datos de la Tabla N° 04

Según la Tabla N°04 y el Gráfico N° 04; donde se muestra los resultados de la dimensión confort, donde 69.2% (45) usuarios del parque Túpac Amaru y el 72.3% (47) usuarios del parque Virgen de Fátima perciben que es satisfactorio el confort. Así mismo el 26.2%(17) usuarios del parque Túpac Amaru y 26.2%(17) usuarios del parque Virgen de Fátima manifiestan que es insatisfactorio el confort. Finalmente 4.6%(3) usuarios del parque Túpac Amaru y el 1.5% (1) usuarios del parque Virgen de Fátima manifiestan que es muy satisfactorio el confort.

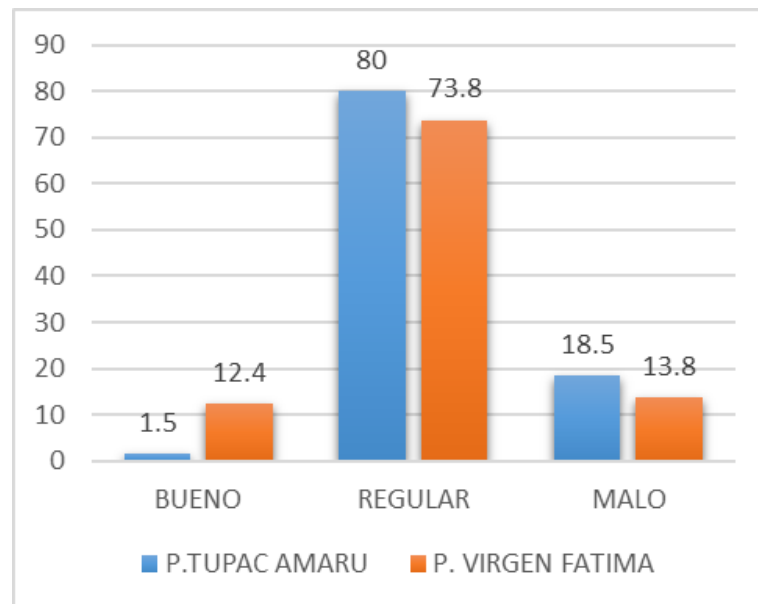
d) Dimensión calidad espacial

TABLA N° 06: CALIDAD ESPACIAL EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE HUANCAYO

		PARQUE		
		TUPAC AMARU	VIRGEN DE FATIMA	
Calidad espacial	BUENO	Frecuencia	1	8
		Porcentaje	1.5%	12.4%
	REGULAR	Frecuencia	52	48
		Porcentaje	80.0%	73.8%
	MALO	Frecuencia	12	9
		Porcentaje	18.5%	13.8%
Total	Frecuencia	65	65	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22

GRÁFICO N° 05: CALIDAD ESPACIAL EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE HUANCAYO



Fuente: Datos de La Tabla N° 05

Según la Tabla N°05 y el Gráfico N° 05; donde se muestra los resultados de la dimensión calidad espacial, donde 80.0% (52) usuarios del parque Túpac Amaru y el 73.8% (48) usuarios del parque Virgen de Fátima perciben que es regular la calidad espacial. Así mismo el 18.5%(12) usuarios del parque Túpac Amaru y 13.8%(9) usuarios del parque Virgen de Fátima manifiestan que es malo la calidad espacial. Finalmente 1.5%(1) usuarios del parque Túpac Amaru y el 12.5% (8) usuarios del parque Virgen de Fátima manifiestan que es bueno la calidad espacial.

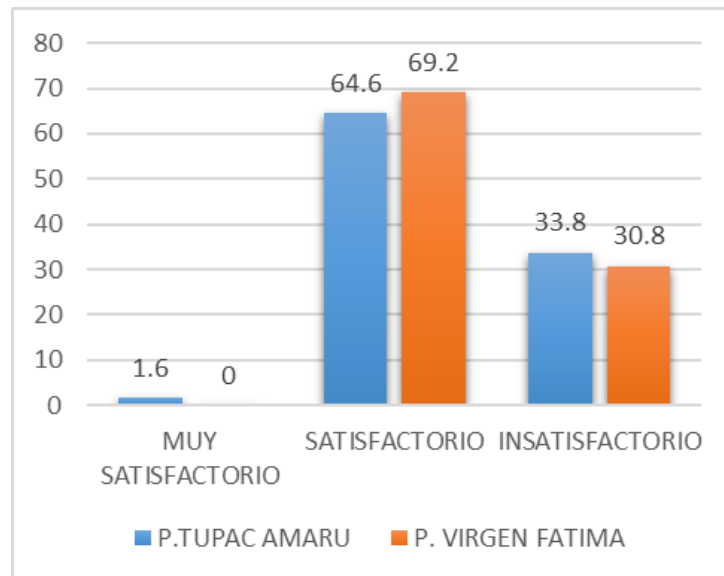
e) Dimensión imagen atractiva

TABLA N° 07: IMAGEN ATRACTIVA EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE HUANCAYO

		PARQUE		
		TUPAC AMARU	VIRGEN DE FATIMA	
Imagen atractiva	MUY SATISFACTORIO	Frecuencia	1	0
		Porcentaje	1.6%	0%
	SATISFACTORIO	Frecuencia	42	45
		Porcentaje	64.6%	69.2%
	INSATISFACTORIO	Frecuencia	22	20
		Porcentaje	33.8%	30.8%
Total	Frecuencia	65	65	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Ordenador, SPSS 22

GRÁFICO N° 06: IMAGEN ATRACTIVA EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE HUANCAYO



Fuente: Datos de la Tabla N° 05

Según la Tabla N°06 y el Gráfico N° 06; donde se muestra los resultados de la dimensión imagen atractiva, donde 64.6% (42) usuarios del parque Túpac Amaru y el 69.2% (45) usuarios del parque Virgen de Fátima perciben que es satisfactorio la imagen atractiva. Así mismo el 33.8% (22) usuarios del parque Túpac Amaru y 30.8%(20) usuarios del parque Virgen de Fátima manifiestan que es insatisfactorio la imagen atractiva. Finalmente 1.6%(1) usuario del parque Túpac Amaru y ningún usuario del parque Virgen de Fátima manifiestan que es muy satisfactorio la imagen atractiva.

3. Contrastación de Hipótesis:

a) Contrastación de hipótesis para la Hipótesis General:

Hipótesis General de Investigación:

Hipótesis Nula (Ho): No existe diferencia significativa de vitalidad urbana entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Ho: $p = 0$

Hipótesis Alterna (Hi): Existe diferencia significativa de vitalidad urbana entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Hi: $p \neq 0$

TABLA N° 08: VITALIDAD URBANA ENTRE EL PARQUE TÚPAC Y EL PARQUE VIRGEN DE FÁTIMA DE LA CIUDAD DE HUANCAYO

	Vitalidad_Urbana
U de Mann-Whitney	1560,000
W de Wilcoxon	3705,000
Z	-2,590
Sig. asintótica (bilateral)	,010

a. Variable de agrupación: PARQUE

Nivel de Significación o riesgo:

Para la investigación se aplicó el valor **p** de 90% de confiabilidad con un error máximo de 10%, por lo tanto, el valor α es 0.10

Regla de decisión:

$p \geq 0.10$: No se rechaza H_0

$p < 0.10$: Se rechaza H_0

En la tabla N° 07, se **observa** que el valor Sig. Asintótica (Bilateral) es 0.010, por lo tanto $0.010 < 0.10$, este resultado permite rechazar la hipótesis nula, de que las medianas de las muestras son diferentes.

Decisión Estadística

Sabiendo que el valor $p = 0.10$ y mayor que el Sig. Asintótica (Bilateral) que es 0.010; entonces afirmamos que se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis formulada. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencias significativas entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Conclusión Estadística

Existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencias significativas entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. ($0.10 \geq 0.010$).

b) Contrastación de hipótesis para la Hipótesis Específica 01:

Hipótesis Nula (H_0): No existe diferencia significativa de interacción social entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. **$H_0: p = 0$**

Hipótesis Alterna (Hi): Existe diferencia significativa de interacción social entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. **Hi:** $p \neq 0$

TABLA N° 09: INTERACCIÓN SOCIAL ENTRE EL PARQUE TÚPAC Y EL PARQUE VIRGEN DE FÁTIMA DE LA CIUDAD DE HUANCAYO

	Inter_Soc
U de Mann-Whitney	1837,000
W de Wilcoxon	3982,000
Z	-2,318
Sig. asintótica (bilateral)	,018

a. Variable de agrupación: PARQUE

Nivel de Significación o riesgo:

Para la investigación se aplicó el valor **p** de 90% de confiabilidad con un error máximo de 10%, por lo tanto, el valor α es 0.10

Regla de decisión:

$p \geq 0.10$: No se rechaza H_0

$p < 0.10$: Se rechaza H_0

En la tabla N° 08, se **observa** que el valor Sig. Asintótica (Bilateral) es 0.018, por lo tanto $0.018 < 0.10$, este resultado permite rechazar la hipótesis nula, de que las medianas de las muestras son diferentes.

Decisión Estadística

Sabiendo que el valor $p = 0.10$ y mayor que el Sig. Asintótica (Bilateral) que es 0.018; entonces afirmamos que se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis formulada. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencias significativas en la interacción social entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Conclusión Estadística

Existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencias significativas en la interacción social entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. ($0.10 \geq 0.018$).

c) Contrastación de hipótesis para la Hipótesis Específica 02:

Hipótesis Nula (Ho): No existe diferencia significativa de seguridad entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Ho: $p = 0$

Hipótesis Alterna (Hi): Existe diferencia significativa de seguridad entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Hi: $p \neq 0$

TABLA Nº 10: SEGURIDAD ENTRE EL PARQUE TÚPAC Y EL PARQUE VIRGEN DE FÁTIMA DE LA CIUDAD DE HUANCAYO

	Seguridad
U de Mann-Whitney	1913,500
W de Wilcoxon	4058,500
Z	-1,974
Sig. asintótica (bilateral)	,033

a. Variable de agrupación: PARQUE

Nivel de Significación o riesgo:

Para la investigación se aplicó el valor **p** de 90% de confiabilidad con un error máximo de 10%, por lo tanto, el valor α es 0.10

Regla de decisión:

$p \geq 0.10$: No se rechaza Ho

$p < 0.10$: Se rechaza Ho

En la tabla Nº 09, se **observa** que el valor Sig. Asintótica (Bilateral) es 0.033, por lo tanto $0.033 < 0.10$, este resultado permite rechazar la hipótesis nula, de que las medianas de las muestras son diferentes.

Decisión Estadística

Sabiendo que el valor $p = 0.10$ y mayor que el Sig. Asintótica (Bilateral) que es 0.033; entonces afirmamos que se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis formulada. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencias significativas de seguridad entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Conclusión Estadística

Existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencias significativas de seguridad entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. ($0.10 \geq 0.018$).

d) Contrastación de hipótesis para la Hipótesis Específica 03:

Hipótesis Nula (Ho): No existe diferencia significativa de confort entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Ho: $p = 0$

Hipótesis Alternativa (Hi): Existe diferencia significativa de confort entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Hi: $p \neq 0$

TABLA N° 11: CONFORT ENTRE EL PARQUE TÚPAC Y EL PARQUE VIRGEN DE FÁTIMA DE LA CIUDAD DE HUANCAYO

	Confort
U de Mann-Whitney	2097,000
W de Wilcoxon	4242,000
Z	-1,974
Sig. asintótica (bilateral)	,094

a. Variable de agrupación: PARQUE

Nivel de Significación o riesgo:

Para la investigación se aplicó el valor p de 90% de confiabilidad con un error máximo de 10%, por lo tanto, el valor α es 0.10

Regla de decisión:

$p \geq 0.10$: No se rechaza H_0

$p < 0.10$: Se rechaza H_0

En la tabla N° 10, se **observa** que el valor Sig. Asintótica (Bilateral) es 0.094, por lo tanto $0.094 < 0.10$, este resultado permite rechazar la hipótesis nula, de que las medianas de las muestras son diferentes.

Decisión Estadística

Sabiendo que el valor $p = 0.10$ y mayor que el Sig. Asintótica (Bilateral) que es 0.094; entonces afirmamos que se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis formulada. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencias significativas de confort entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Conclusión Estadística

Existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencias significativas de confort entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. ($0.10 \geq 0.094$).

a) Contrastación de hipótesis para la Hipótesis Específica 04:

Hipótesis Nula (Ho): No existe diferencia significativa de calidad espacial entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. **Ho:** $p = 0$

Hipótesis Alterna (Hi): Existe diferencia significativa de calidad espacial entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. **Hi:** $p \neq 0$

TABLA N° 12: CALIDAD ESPACIAL ENTRE EL PARQUE TÚPAC Y EL PARQUE VIRGEN DE FÁTIMA DE LA CIUDAD DE HUANCAYO

	Cal_Esp
U de Mann-Whitney	1539,500
W de Wilcoxon	3684,500
Z	-2,736
Sig. asintótica (bilateral)	,006

a. Variable de agrupación: PARQUE

Nivel de Significación o riesgo:

Para la investigación se aplicó el valor p de 90% de confiabilidad con un error máximo de 10%, por lo tanto, el valor α es 0.10

Regla de decisión:

$p \geq 0.10$: No se rechaza Ho

$p < 0.10$: Se rechaza H_0

En la tabla N° 11, se **observa** que el valor Sig. Asintótica (Bilateral) es 0.006, por lo tanto $0.006 < 0.10$, este resultado permite rechazar la hipótesis nula, de que las medianas de las muestras son diferentes.

Decisión Estadística

Sabiendo que el valor $p = 0.10$ y mayor que el Sig. Asintótica (Bilateral) que es 0.006; entonces afirmamos que se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis formulada. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencias significativas en la calidad espacial entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Conclusión Estadística

Existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencias significativas en la calidad espacial entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. ($0.10 \geq 0.006$).

a) Contrastación de hipótesis para la Hipótesis Específica 05:

Hipótesis Nula (H_0): No existe diferencia significativa de imagen atractiva entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. **$H_0: p = 0$**

Hipótesis Alterna (H_1): Existe diferencia significativa de imagen atractiva entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. **$H_1: p \neq 0$**

TABLA N° 13: IMAGEN ATRACTIVA ENTRE EL PARQUE TÚPAC Y EL PARQUE VIRGEN DE FÁTIMA DE LA CIUDAD DE HUANCAYO

	Imagen_Urb
U de Mann-Whitney	1890,000
W de Wilcoxon	4035,000
Z	-1,967
Sig. asintótica (bilateral)	,026

a. Variable de agrupación: PARQUE

Nivel de Significación o riesgo:

Para la investigación se aplicó el valor **p** de 90% de confiabilidad con un error máximo de 10%, por lo tanto, el valor α es 0.10

Regla de decisión:

$p \geq 0.10$: No se rechaza H_0

$p < 0.10$: Se rechaza H_0

En la tabla N° 12, se **observa** que el valor Sig. Asintótica (Bilateral) es 0.026, por lo tanto $0.026 < 0.10$, este resultado permite rechazar la hipótesis nula, de que las medianas de las muestras son diferentes.

Decisión Estadística

Sabiendo que el valor $p = 0.10$ y mayor que el Sig. Asintótica (Bilateral) que es 0.026; entonces afirmamos que se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis formulada. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencia significativa de imagen atractiva entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo.

Conclusión Estadística

Existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencia significativa de imagen atractiva entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. ($0.10 \geq 0.026$).

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En la investigación se desarrolló el tema de vitalidad urbana en dos espacios públicos de la ciudad de Huancayo, haciendo una comparación entre el parque Túpac y el parque virgen de Fátima, a partir de cinco dimensiones (interacción social, seguridad, confort, calidad espacial e imagen atractiva) y sus respectivos indicadores, para la cual se tomó como referencia la teoría de Gehl (2014).

En cuanto a los espacios públicos se percibe ciertos problemas que dificultan desarrollar la vitalidad urbana en los parques de la ciudad de Huancayo, las cuales se muestran en los resultados de cada dimensión de la variable y donde se perciben las diferencias que existen en cada espacio de estudio.

Con respecto a la investigación, se menciona a dos espacios de estudio y en los antecedentes anteriormente mencionados, tanto nacionales e internacionales solo se hace el análisis de un solo espacio de estudio.

La investigación y la tesis de Huaylinos (2015), a través de los objetivos planteados, tienen similitud en cuanto al propósito de hacer que los espacios públicos cumplan su principal función para la cual fueron diseñadas, la de ser un lugar de encuentro e intercambio entre las personas.

Los resultados difieren en cuanto a la teoría empleada entre la investigación y el antecedente mencionado, ya que la investigación se percibió de una manera diferente en cuanto a la variable y su operacionalización para la investigación.

En cuanto a la investigación se trabajó principalmente en base al libro de Jan Ghel "CIUDADES PARA LA GENTE ", para el desarrollo de las dimensiones y los indicadores, coincide con la tesis de Lam (2015) en cuanto a la bibliografía utilizada para el análisis teórico de la investigación mas no para la operacionalización de la variable.

A partir de los resultados obtenidos, los espacios de estudio de la investigación y el antecedente antes mencionado tienen similitud, al tener como resultado que el espacio público no ofrece accesibilidad ni seguridad a sus usuarios, lo que hace que la cantidad de usuarios disminuya o el tiempo de permanencia en el parque sea poco.

Referente a la metodología, se han empleado para ambos casos la observación y la revisión bibliográfica, las entrevistas a través de las encuestas, para el entendimiento de la variable, sus dimensiones y los respectivos indicadores.

Los resultados finales de la investigación se dieron en función a las dimensiones (interacción social, seguridad, confort, calidad espacial e imagen atractiva), por otro lado el antecedente antes mencionado da sus resultados finales a través de las variables (accesos y vinculaciones, usos y actividades, confort e imagen, sociabilidad), pero ambos coinciden en el hecho de dar prioridad a dimensión humana para el diseño de los espacios públicos.

Por otro lado en la tesis de Lam (2015) y la presente investigación se percibe que existen coincidencias en cuanto a algunas dimensiones como la interacción social y la calidad espacial y el haber trabajado en un espacio público como es el parque y la influencia de los espectáculos artísticos para el fortalecimiento ciudadano, como se percibe en el parque Túpac y las actividades artísticas que atraen a las personas.

En función al antecedente estudiado tiene similitud con la investigación en cuanto a las estrategias utilizadas para la intervención a través de generar múltiples oportunidades de interacción a los usuarios.

En los resultados coinciden en que el diseño del espacio es primordial para atraer a más personas al espacio público, y de las posibilidades que les ofrezca el espacio para desarrollar actividades artísticas, culturales, etc.

Metodológicamente la investigación y el antecedente coinciden al realizar el análisis de la variable a través del análisis de la realidad social basado en percepciones, actitudes y comportamientos de la población que hace uso de los parques.

Por otro lado para el desarrollo del instrumento, en la investigación y el antecedente, se realizó a través de observaciones y entrevistas.

Tanto en la investigación como en la tesis de López (2015) se ve como los problemas que afectan a los espacios públicos de alguna manera refleja los problemas de toda la ciudad, ya que los parques son uno de los espacios más significativos y representativos para una ciudad.

Así tenemos para el caso de la investigación diferencias en cuanto a la metodología empleada al tener solo una variable y el antecedente tiene dos variables y se han operacionalizado de manera diferente.

Coincide con la investigación en algunas de las bibliografías utilizadas para el análisis de las variables.

Por otra parte tienen similitud en cuanto a la forma de intervención y las cualidades del espacio que harán que tenga calidad para el usuario.

Los espacios de estudio de la investigación y la tesis de Vendaguer (2005); el antecedente tienen similitud, al tener como propósito que el espacio público pueda fomentar el sentido de lo comunitario, a través del mejoramiento de las condiciones del espacio y todo lo que involucra el tener que lograrlo desde lo más simple como los mobiliarios, hasta lo más complejo como el tratamiento del entorno del espacio.

Tienen coincidencias con el resultado, al momento de calificar el espacio y determinando si es de calidad y apto para el desenvolvimiento de las actividades de las personas teniendo en cuenta aspectos como el clima, la salud, el bienestar de las personas.

Se investigó la comparación de dos espacios públicos, el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima para conocer el nivel de diferencia en cuanto a la vitalidad urbana, mientras que en los libros de Gehl se realizó un análisis de los espacios públicos en épocas diferentes y en ciudades diferentes pero con características similares en cuanto al contexto y el entorno.

Se ha analizado la variable vitalidad urbana en función a la teoría de Gehl (2014), a su vez se cita a diversos autores, porque debido al contenido que se relaciona con las dimensiones de la investigación, se tomaron en cuenta para elegir los aspectos más importantes para el estudio de la vitalidad urbana.

CONCLUSIONES

- 1.** Se ha conocido que existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencias significativas de vitalidad urbana entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. ($0.10 \geq 0.010$).
- 2.** Se ha definido que existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencias significativas de interacción social entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. ($0.10 \geq 0.018$).
- 3.** Se ha identificado que existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencias significativas de seguridad entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. ($0.10 \geq 0.018$).
- 4.** Se ha definido que existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencias significativas de confort entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. ($0.10 \geq 0.094$).
- 5.** Se ha precisado que existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencias significativas de calidad espacial entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. ($0.10 \geq 0.006$).
- 6.** Se ha establecido que existe evidencia estadística para afirmar que hay diferencia significativa de imagen atractiva entre el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima de la ciudad de Huancayo. ($0.10 \geq 0.026$).

RECOMENDACIONES

- 1.** Se sugiere a la población fortalecer la interacción social en los espacios públicos que permitan mayor significancia del usuario con su ciudad, a su vez sea el principio para disminuir la inseguridad existente en la ciudad.
- 2.** Se propone a las autoridades de la ciudad de Huancayo, realizar proyectos urbanos teniendo como principal prioridad a las personas y no a los vehículos, para generar una mejor calidad de vida urbana a la población beneficiaria.
- 3.** Se opina respecto al tema de investigación generar mayor identidad de las personas con su ciudad a través de la interacción usuario – espacio, que se podrá generar a través de la calidad espacial, etc.
- 4.** Se formula promover una ciudad inclusiva y segura para todos, a través de los espacios públicos de la ciudad.
- 5.** Se expone posibles soluciones para afrontar la inseguridad ciudadana y la seguridad vial a través de la vitalidad urbana en los espacios públicos.
- 6.** Se indica mejorar las propuestas de diseño de acuerdo a las necesidades de las personas y la satisfacción de sus expectativas con respecto a los espacios públicos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bazant, J. (1984). *Manual de criterios urbanos*. Mexico: Editorial Trillas.
- Bazant, J. (2008). *Espacios urbanos*. Mexico: Editorial Limusa.
- Bentley, I. y. (1999). *Entornos vitales*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- Borja, J. y. (2000). *El espacio publico, ciudad y ciudadanía*. Barcelona.
- Gehl, J. (2006). *La humanizacion del espacio urbano*. Barcelona: Editorial Reverté.
- Gehl, J. (2014). *Ciudades para lagente*. Buenos Aires: Ediciones Infinito.
- Gehl, J. y. (2002). *Nuevos espacios urbanos*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- Huaylinos, J. (2015). "*Criterios para el estudio y diseño universal del espacio público: el caso de las calles de Lima*". Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Jacobs, J. (2011). *Muerte y vida de las grandes ciudades*. Madrid: Coleccion Entrelíneas.
- Lam, L. (2015). "*Disfrutando la vida urbana: fortalecimiento ciudadano a traves de los usos e interacciones en el espacio público durante espectaculos artísticos*". Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- López, M. (2015). "*Ciudad y espacio público. Análisis de las pautas de comportamiento ciudadano en la plaza Cronista Chabret Sagundo*". Espana: Universidad Privada de Valencia.
- Lynch, K. (2008). *La imagen de la ciudad*. Buenos Aires: Editorial Infinito.
- Segobia, O. y. (2005). *Espacios publicos urbanos*. Santiago de Chile: Publicacion de las Naciones Unidas.
- Vendaguer, C. (2005). "*Evaluación del espacio público, indicadores experimentales para la fase de proyecto*". España: Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid.

ANEXOS

