

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

Facultad de Ciencias Administrativas y Contables

Escuela Profesional de Contabilidad y Finanzas



TESIS

Costos por Proceso y Rentabilidad en la Asociación de
Productores Agropecuarios Julián Huanay- Leonor Ordoñez –
Jauja-2019

Para Optar : Título de Contador Público

Autor(es) : Bach. BULLÓN SOVERO, Mayra Inés
: Bach. SOVERO HIDALGO, Lorena Cristel

Asesor : Mg. ROJAS LEÓN, Cevero Rómulo

Línea de Investigación : Ciencias Empresariales y Gestión de los Recursos

Fecha de Inicio y culminación : 24.07.2019 – 24.07.2020

Huancayo – Perú

2020

JURADO EVALUADOR

.....
DR. GUTIERREZ MARTINEZ, Fredi

.....
MG. RAMOS AYLAS, Cosme Dennis

.....
CPC. ZORRILLA SOVERO, Lorenzo Pablo

.....
MG. MAYTA CUEVA, Hugo Armando

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

Facultad de Ciencias Administrativas y Contables

Escuela Profesional de Contabilidad y Finanzas



TESIS

Costos por Proceso y Rentabilidad en la Asociación de
Productores Agropecuarios Julián Huanay- Leonor Ordoñez –
Jauja-2019

Para Optar : Título de Contador Público

Autor(es) : Bach. BULLÓN SOVERO, Mayra Inés
: Bach. SOVERO HIDALGO, Lorena Cristel

Asesor : Mg. ROJAS LEON, Cevero Rómulo

Línea de Investigación: Ciencias Empresariales y Gestión de los Recursos

Fecha de Inicio y culminación : 24.07.2019 – 24.07.2020

Huancayo – Perú

2020

ASESOR

Mg. ROJAS LEÓN, Cevero Rómulo

DEDICATORIA

A mis padres y hermanos por su apoyo incondicional.

A mis hijos Ariana, Dominic y a mi esposo por su amor absoluto.

Lorena

A mis padres y hermanos por su apoyo incondicional.

Mayra

AGRADECIMIENTO

A nuestro asesor Mg. Rojas León
Cevero Rómulo, por sus conocimientos
brindados.

A los demás docentes por su apoyo en
la elaboración del trabajo de
investigación.

A los socios de la Asociación de
Productores Agropecuarios Julián
Huanay- Leonor Ordoñez por
brindarnos información necesaria para
poder realizar el trabajo de
investigación.

ÍNDICE

ÍNDICE	vii
ÍNDICE DE TABLAS	xi
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xiii
RESUMEN.....	xiv
ABSTRACT	xv
TÉRMINOS CLAVE UTILIZADOS EN LA INVESTIGACIÓN	xvi
INTRODUCCIÓN	xvii
CAPÍTULO I.....	23
I. PLANEAMIENTO, SISTEMATIZACIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.	23
1.1.- DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA.....	23
1.2.- FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	30
1.2.1.- PROBLEMA GENERAL.....	30
1.2.2.- PROBLEMAS ESPECÍFICOS.....	30
1.3.- OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	30
1.3.1.- OBJETIVO GENERAL.....	30
1.3.2.- OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	31
1.4.- JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	31
1.4.1.- JUSTIFICACIÓN TEÓRICA.....	31
1.4.2.- JUSTIFICACIÓN PRÁCTICA.....	32
1.4.3.- JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA.....	32
1.4.4.- JUSTIFICACIÓN SOCIAL.....	33
1.4.5.- JUSTIFICACIÓN DE CONVENIENCIA.....	33
1.5.- DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	33
1.5.1.- DELIMITACIÓN ESPACIAL	33
1.5.2.- DELIMITACIÓN TEMPORAL.....	34
1.5.3.- DELIMITACIÓN CONCEPTUAL O TEMÁTICA	34
CAPITULO II	35
II. MARCO TEÓRICO	35

2.1.- ANTECEDENTES DEL ESTUDIO.	35
2.1.1.- ANTECEDENTES INTERNACIONALES.	35
2.1.2.- ANTECEDENTES NACIONALES.	38
2.2.- BASES TEÓRICAS.	43
2.2.1.- COSTOS POR PROCESO (VARIABLE 1).	43
2.2.2.- RENTABILIDAD (VARIABLE 2).	47
2.2.2.1.- RECURSOS ECONÓMICOS	47
2.2.2.2.- RECURSOS FINANCIEROS	48
2.3.- DEFINICIÓN DE CONCEPTOS.	49
2.4.- HIPÓTESIS Y VARIABLES.	53
2.4.1. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN	53
2.5.- OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES.	54
2.5.1.- COSTOS POR PROCESOS. (Variable 1).	54
2.5.2.- RENTABILIDAD. (Variable 2)	55
CAPÍTULO III.	56
III. METODOLOGÍA.	56
3.1.- MÉTODO DE INVESTIGACIÓN.	56
3.2.- TIPO DE INVESTIGACIÓN.	56
3.3.- NIVEL DE INVESTIGACIÓN.	56
3.4.- DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.	57
3.5.- POBLACIÓN Y MUESTRA.	58
3.5.1.- POBLACIÓN.	58
3.5.2.- MUESTRA.	59
3.6.- TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.	60
3.6.1.- TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.	60
3.6.2. INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS.	61
3.6.3. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS	62
3.7.- PROCEDIMIENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.	66
CAPITULO IV.	67
IV ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS.	67

4.1.- TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS.	67
4.2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS EN TABLAS, GRÁFICOS, FIGURAS, ETC.	69
4.2.1.- Presentación.....	69
4.2.2. Estudio descriptivo de la variable: Costos por Proceso	69
4.2.3. Estudio descriptivo de la variable: Rentabilidad.....	75
4.2.4. Estudio correlacional por variables y dimensiones: Rentabilidad e Costos por procesos	80
4.3. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	90
4.4. DETERMINACIÓN DE LOS COSTOS POR PROCESOS DE LA CRIANZA DE CUYES.	93
4.4.1. GENERALIDADES	93
GESTACIÓN	97
EMPADRE.....	97
PARTO.....	97
DESTETE	97
ENGORDE.....	97
REPLAZO DE VIENTRES.....	97
Venta	97
4.4.2. DETERMINACIÓN DE COSTOS POR PROCESO PARA LA PRODUCCIÓN DE CUY	99
CONCLUSIONES	106
RECOMENDACIONES	108
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	109
MATRIZ DE CONSISTENCIA	113
CONSIDERACIONES ÉTICAS	115
MATRIZ DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO	116
INSTRUMENTOS USADOS.....	121
BASE DE DATOS.....	122
TABLA DE DISTRIBUCIÓN RHO SPEARMAN.....	124

CERTIFICADO DE AUTORIZACIÓN PARA PODER REALIZAR LA INVESTIGACION EN LA ASOCIACIÓN	125
CONSENTIMIENTO INFORMADO	126
FORMATOS	127
EVIDENCIAS.....	132

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: relación de las asociaciones ubicada en el distrito de Jauja.....	58
Tabla 2: Baremos de interpretación de la magnitud del coeficiente de contabilidad de un instrumento.....	63
Tabla 3: Resumen de procesamiento de casos de los instrumentos costos por proceso.	64
Tabla 4: Estadísticas de Fiabilidad del Instrumento Costos por proceso.....	64
Tabla 5: Resumen de procesamiento de casos de los instrumentos costos por proceso.	65
Tabla 6: Estadísticas de Fiabilidad del Instrumento Rentabilidad.....	65
Tabla 7: Recuento y Porcentajes de los costos por procesos de la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.	69
Tabla 8: Recuento y porcentaje del tratamiento de la materia prima de la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay	71
Tabla 9: Resultados de la dimensión mano de obra de los socios en la Asociación Agropecuarios Julián Huanay.	72
Tabla 10: Recuento y porcentajes de los costos indirectos en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.	73
Tabla 11: Recuento y porcentaje de la rentabilidad de la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay.	75
Tabla 12: Recuento y porcentajes de la dimensión Recursos Económicos	76
Tabla 13: Recuento y porcentajes de la Dimensión Recursos Financieros.....	78
Tabla 14: Recuento y porcentajes de la dimensión resultados.....	79
Tabla 15: Correlación entre costos por proceso y Rentabilidad	81
Tabla 16: Correlaciones bivariadas Rho de Spearman	81
Tabla 17: Correlación entre costos por proceso y recursos económicos	83
Tabla 18: Correlación entre costos por proceso y recursos financieros.....	86
Tabla 19: Correlación entre costos por proceso y los resultados	88
Tabla 20: Determinación Del Costo De Alfalfa	100
Tabla 21: Materia Prima del forraje.....	100
Tabla 22: Materia Prima del Concentrado.....	101
Tabla 23: Materia Prima de la alimentación mixta.	101
Tabla 24: Mano De Obra.....	101
Tabla 25: Costos Indirectos.....	102
Tabla 26: Materia Prima de la alimentación mixta	102
Tabla 27: Mano De Obra del proceso de recría	103
Tabla 28: Costos Indirectos del Proceso de Recría	103
Tabla 29: Materia Prima de la alimentación mixta para engorde	104

Tabla 30: Mano De Obra.....	104
Tabla 31: Costos Indirectos.....	105
Tabla 32: RESUMEN DE LOS COSTOS POR PROCESO DETERMINADOS POR LA INVESTIGACIÓN.....	105

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Gráfico de América Latina (21 países): prevalencia y variación de la desnutrición crónica desde 1990 a la medición más reciente	25
Figura 2: Gráfico de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar [ENDES]	26
Figura 3: Gráfico de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar [ENDES]	26
Figura 4: Gráfico de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar [ENDES]	27
Figura 5: Gráfico del mapa conceptual de los elementos del costo	46
Figura 6: Resultado de evaluación de los expertos del instrumento de investigación sistema de costos por procesos.....	62
Figura 7: Resultado de evaluación de los expertos del instrumento de investigación sistema de rentabilidad.....	62
Figura 8: Gráfico del recuento y porcentaje de los costos por procesos de la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.	70
Figura 9: Resultados porcentuales de la puntuación obtenida en la dimensión materia prima de la Asociación de Productores Agropecuarios.	71
Figura 10: Resultados de recuento y porcentaje del tratamiento de mano de obra de la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.	73
Figura 11: Recuento y porcentajes de los costos indirectos en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.	74
Figura 12: Resultados porcentuales de la puntuación obtenida en la variable rentabilidad.....	76
<i>Figura 13: Recuento y porcentajes de la dimensión recursos Económicos.</i>	<i>77</i>
Figura 14: Recuento y porcentajes de la Dimensión de Recursos Financieros de la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.	78
Figura 15: Recuento y porcentajes de la Dimensión resultados	80
Figura 16: Calculo Estadístico de la Hipótesis General.....	82
Figura 17: Calculo estadístico de la hipótesis específica 1	85
Figura 18: Calculo estadístico de la hipótesis específica 2.....	87
Figura 19: Calculo estadístico de la hipótesis específica 3.....	90
Figura 20: Diagrama del manejo de la producción del cuy.	97
Figura 21: Ubicación de la Asociación	98
Figura 22: Organigrama de la asociación.....	99

RESUMEN

El presente trabajo de investigación “costos por procesos y rentabilidad en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay-Leonor Ordoñez-2019” tuvo como objetivo determinar el costo de cada proceso, debido a que los productores no contaban con costos por proceso para poder determinar el precio unitario del cuy. Teniendo en cuenta la variable 1, entendiendo que es útil en la evaluación del desempeño y suministro de información oportuna en los diferentes procesos de producción de cuyes. Así como también la variable 2, trato sobre la rentabilidad, en el sentido más amplio nos permite comparar las ganancias actuales con los niveles de rentabilidad que necesitamos. En la hipótesis se planteó que, existe relación directa y significativa entre los costos por proceso y la Rentabilidad. El método de investigación que se utilizó es el científico, tipo aplicada, diseño descriptivo correlacional simple. Como instrumento para el análisis estadístico se elaboró un cuestionario con 20 preguntas. Los resultados estadísticos se describieron a través del análisis descriptivo de cada una de las variables y dimensiones. De igual manera, se realizó el análisis inferencial a fin de establecer la correlación entre las variables, para cuyo efecto se utilizó la prueba de Rho de Spearman. Para terminar, se arribó a las conclusiones según los objetivos planteados, y cuyo resultado fue que, la relación entre costos por proceso y rentabilidad no es significativa estadísticamente; sin embargo, el valor hallado $r_s=0.211$ muestra que existe una relación positiva moderada.

ABSTRACT

The present research work "costs by processes and profitability in the association of agricultural producers Julian Huanay-Leonor Ordoñez-2019" aimed to determine the cost of each process, because the producers did not have costs per process to be able to determine the unit price of guinea pig. Taking into account variable 1, understanding that it is useful in evaluating performance and providing timely information in the different guinea pig production processes. As well as variable 2, dealing with profitability, in the broadest sense it allows us to compare current profits with the levels of profitability we need. In the hypothesis, it was proposed that there is a direct and significant relationship between costs per process and Profitability. The research method used is the scientific, applied type, simple correlational descriptive design. As an instrument for statistical analysis, a questionnaire with 20 questions was developed. Statistical results were described through descriptive analysis of each of the variables and dimensions. Similarly, inferential analysis was carried out in order to establish the correlation between the variables, for which the Spearman Rho test was used. Finally, the conclusions were reached according to the objectives set, and the result of which was that the relationship between costs per process and profitability is not statistically significant; however, the found value $r_s = 0.211$ shows that there is a moderate positive relationship.

TÉRMINOS CLAVE UTILIZADOS EN LA INVESTIGACIÓN

Costo, elementos del costo y rentabilidad

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación se realizó al ver la necesidad de buscar soluciones que permitan el desarrollo económico de la asociación, teniendo como objetivo general determinar la relación entre costos por procesos y rentabilidad en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay. Leonor Ordoñez-2019.

El problema de las asociaciones de crianza de cuyes en nuestro país y nuestro medio se debe a que realizan empíricamente la producción y desconocen el costo real del cuy en sus diferentes etapas.

Uno de los motivos que existe es la demanda del consumidor, ya que estudios realizados demuestran que la carne de cuy es beneficiosa para curar enfermedades como el cáncer y contrarrestar la anemia, entre otros.

También hemos podido apreciar que en la asociación definen el precio del cuy de acuerdo al mercado sin considerar los costos indirectos y la mano de obra realizada.

En tal sentido, a fin de abordar el tema se ha planteado la siguiente problemática: ¿Existe relación entre los Costos por Proceso y la rentabilidad en la asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez – jauja- 2019?

Para el desarrollo en forma sistemática se ha estructurado de la siguiente manera:

Capítulo I: Planteamiento, sistematización y formulación del problema, se presenta la descripción del problema, formulación, objetivos, justificación y delimitación de la investigación.

Capítulo II: Marco Teórico, se adjunta los antecedentes del estudio tanto internacionales como nacionales, bases teóricas, definición de conceptos, hipótesis, variables y la correspondiente Operacionalización.

Capítulo III: Metodología, se define el método de investigación, tipo, nivel y diseño, la población y muestra, técnicas, instrumentos y procedimientos de recolección de datos.

Capítulo IV: Análisis y discusión de resultados, se refiere a las técnicas de procesamiento y análisis de datos, se presenta los resultados en gráficos, tablas y figuras; asimismo la discusión de resultados y los cuadros pertinentes de la determinación de los costos por procesos y rentabilidad periodo 2019.

Para culminar, se presentan las conclusiones y recomendaciones.

También las referencias bibliográficas y los anexos según la estructura aprobada por la universidad, aspectos éticos y las evidencias respectivas del desarrollo de la investigación.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

I. PLANEAMIENTO, SISTEMATIZACIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.

1.1.- DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

Según la (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO], 2018), los últimos datos nos indican que “(...) el número de personas que padecen hambre en el mundo continúan en aumento, alcanzando los 821 millones en 2017- una de cada nueve personas, según el informe el estado de la seguridad alimentaria y la destrucción en el mundo 2018. También se están logrando avances limitados frente a las múltiples formas de mal nutrición, que van desde el retraso del crecimiento infantil hasta la obesidad adulta, amenazando la salud de cientos de millones de personas.”

Continúa la [FAO] informándonos que “El hambre ha aumentado en los últimos tres años, volviendo a los niveles de hace una década.”

También nos menciona la [FAO] que “Este retroceso envía una señal clara de que hay que hacer más y de forma más urgente si se pretende lograr el objetivo de desarrollo sostenible de alcanzar el hambre cero para 2030.”

Uno de los factores que más incide en el atraso escolar es la anemia crónica infantil, además de afectar su desarrollo físico y exponerse a enfermedades la anemia crónica disminuye el desempeño intelectual del niño, ocasionando dificultades para aprender, y no podrán competir con niños de igual edad y con mejor nutrición por lo tanto no podrán lograr su desarrollo integral.

Según la comisión económica para América Latina y el Caribe (Palma, 2018), nos informa que “Desde 1990 a la fecha los países de la región han disminuido la prevalencia de desnutrición crónica en 40% promedio. Al respecto, se destacan México, el Perú y la República Dominicana que han reducido sus prevalencias en más de 60% con tasas que partieron en 40,1%, 37,3% y 21,2%, respectivamente. El país que actualmente presenta una mayor prevalencia de desnutrición crónica es Guatemala, con más de 46,5% de sus niños con este problema; es decir, cerca de 900.000 niños y niñas. Pese a estos progresos aún se requieren esfuerzos para avanzar hacia la erradicación del hambre y acabar con todas las formas de malnutrición para el año 2030, tal y como está establecido en los ODS. En este contexto, la Argentina y Guyana tienen un desafío mayor pues, según las estadísticas disponibles, la prevalencia de desnutrición habría aumentado entre ambos períodos.”

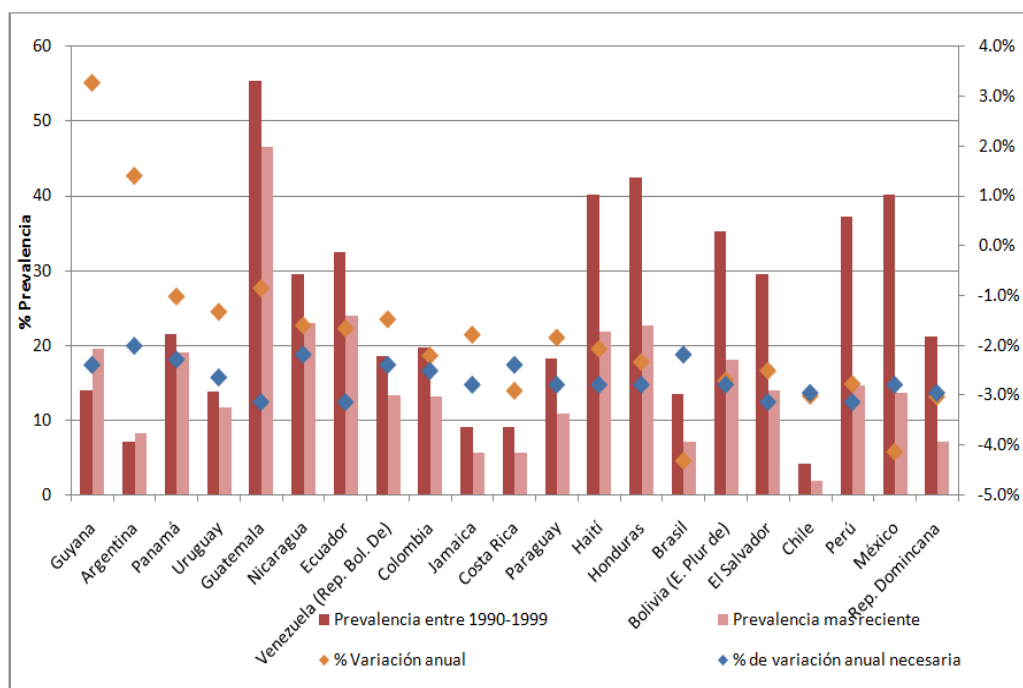


Figura 1: Gráfico de América Latina (21 países): prevalencia y variación de la desnutrición crónica desde 1990 a la medición más reciente

Las cifras a nivel nacional en el año 2017 fueron de 43.6% en niños de 6 meses a 3 años, hasta el año 2011 se estaba en el 41.6% y al 2017 sube a 43.6% el porcentaje de los niños con anemia, es decir no tienen hierro y hierro en la sangre, lo cual el estado se está preocupando con los planes de desarrollo y políticas nacionales.

Las regiones más afectadas son Puno, Loreto, Ucayali y las menos afectadas son Arequipa, Tacna y Moquegua. De este modo la anemia impacta en los diferentes sectores de nuestro país.

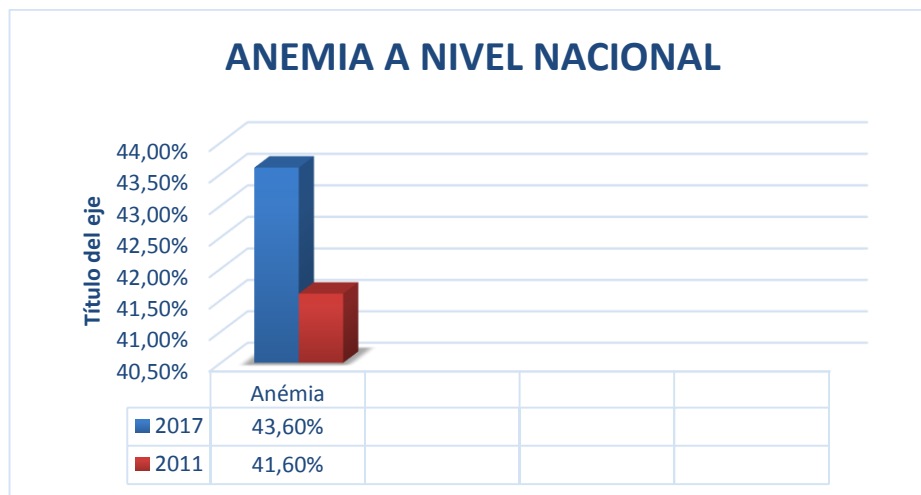


Figura 2: Gráfico de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar [ENDES]

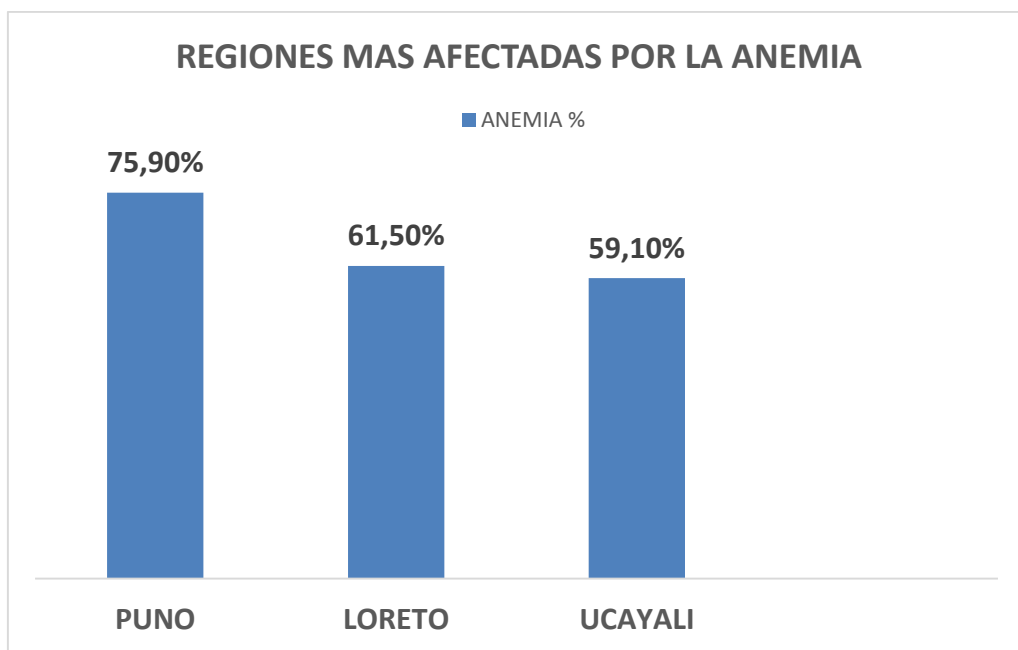


Figura 3: Gráfico de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar [ENDES]

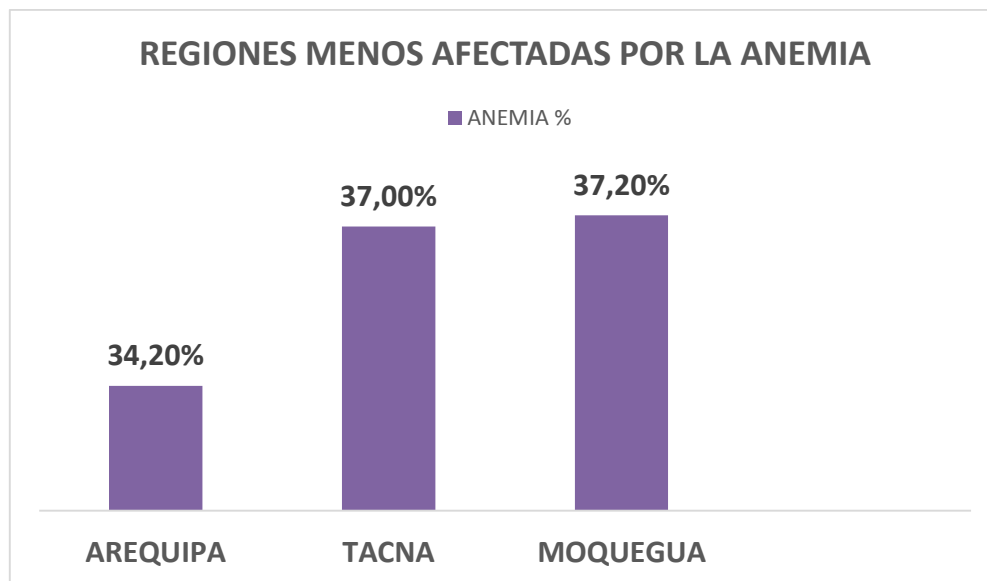


Figura 4: Gráfico de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar [ENDES]

Con el transcurso de los años, se ha notado un crecimiento en el consumo del cuy, según estudios científicos demuestran que la carne de cuy es muy beneficioso para tratar diversas enfermedades como el cáncer, la anemia, entre otros. Así mismo la demanda de cuyes ha generado ingresos económicos en las familias rurales.

Además, conforme (Chauca, 1997) refiere que “el cuy (cobayo o curí) es un mamífero roedor originario de la zona andina de Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú. El cuy constituye un producto alimenticio de alto valor nutricional que contribuye a la seguridad alimentaria de la población rural de escasos recursos.”

En Perú se cuenta con 22 millones de ejemplares según nos informa (Perú 21, 2018) que existen “cuatro razas las cuales son: ‘Perú’, ‘Andina’, ‘Inti’, e ‘Interracial’ o ‘cuy sintético’. Esta última es producto del

cruzamiento de las tres razas anteriores, según el Programa Nacional de Animales Menores del Instituto Nacional de Innovación Agraria (INIA).”

En nuestro país existen miles de familias campesinas que se dedican a la crianza de cuy porque les sirve como alimento para sus familias y también pueden vender en el mercado, lamentablemente muchas familias no logran obtener una buena producción.

Uno de los problemas que se encuentran en la crianza de cuyes es que los productores y productoras no se preocupaban en realizar las buenas prácticas para la crianza de cuyes, pensaban que es una labor muy fácil de hacer y no le dedican atención al pensar de manera equivocada que es una tarea fácil, los hombres encargaban y delegaban a las mujeres a la crianza de cuy y como muchas mujeres están marginadas a la labor de la hogar y la cocina ellas estaban acostumbradas a criar a los cuyes en su cocina o dentro de sus propias casas. Anteriormente se criaban los cuyes todos juntos lo cual no había una producción adecuada porque no se seleccionaba en sus diferentes etapas lo cual no era bueno para su comercialización porque eran pequeños y precio era muy 5 a 8 soles no cubría las necesidades y expectativas que tenían los productores.

Sin embargo con el apoyo de las instituciones públicas y privadas se capacitaron para realizar una mejor crianza de cuyes y así mejorar la producción.

Ahora bien, el tema a tratar pretende elaborar una metodología para determinar los costos por procesos y la rentabilidad en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay- Leonor Ordoñez – Jauja-2019, lo cual permitirá resolver en alguna medida la producción de cuyes en la asociación motivo de estudio.

Sin embargo, habiendo todo un contenido temático, descriptivo, referencial sobre la administración de la asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay que se dedican a este rubro se lograron capacitarse gracias a la organización no Gubernamental [ONG] SEPAR, en el aspecto técnico y manejo de los cuyes generando ingresos y así buscando tecnificar sus galpones, también hemos podido observar que el manejo empresarial de la crianza de cuyes todavía no está bien implementado, realizan sus costos de producción empíricamente, sin saber específicamente en cuanto a se refiere al cálculo de precio de venta del cuy en sus diferentes etapas de producción. Lo cual vamos a poder obtener los costos por cada proceso en la producción de cuy.

En consecuencia viendo esta problemática consideramos relevante importante el desarrollo del presente trabajo de investigación.

1.2.- FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1.- PROBLEMA GENERAL.

¿Existe relación entre los costos por proceso y la rentabilidad en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez- Jauja - 2019?

1.2.2.- PROBLEMAS ESPECÍFICOS.

- a) ¿De qué manera se relaciona los costos por proceso y los recursos económicos en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez –Jauja - 2019?
- b) ¿Cuál es la relación entre los costos por proceso y los recursos financieros en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez – Jauja- 2019?
- c) ¿Cómo se relaciona los costos por proceso y los Resultados en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez – Jauja-2019?

1.3.- OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.

1.3.1.- OBJETIVO GENERAL.

Determinar la relación entre los costos por proceso y la rentabilidad en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez- Jauja-2019.

1.3.2.- OBJETIVOS ESPECÍFICOS.

- a) Establecer la relación entre los costos por proceso y los recursos económicos en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez- Jauja-2019.
- b) Determinar la relación entre los costos por proceso y los recursos financieros en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez – Jauja- 2019.
- c) Definir la relación entre los costos por proceso y los resultados en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez –Jauja- 2019.

1.4.- JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.

1.4.1.- JUSTIFICACIÓN TEÓRICA.

El presente trabajo de investigación contribuirá a elevar la eficiencia en cada proceso, lo cual permitirá obtener un mayor volumen en la producción y una mejora en la rentabilidad.

Obtener una adecuada gestión de los recursos económicos en la asociación “Julián Huanay” les permitirá mejorar los ingresos de cada socio, mediante la aplicación de costos por proceso, de esta manera poder establecer un precio de venta que beneficie a cada socio.

Existen autores que han desarrollado el tema de los costos, en sus diferentes tipos de costos; sin embargo, cuando intentamos aplicar

realmente en las empresas no sea ah podido encontrar una metodología específica, motivo de nuestro tema de investigación. Para cuyo efecto con la finalidad de enriquecer y contribuir al tema principal (costos) encontramos justificación para su desarrollo.

1.4.2.- JUSTIFICACIÓN PRÁCTICA.

El presente trabajo de investigación aportará a mejorar el proceso productivo de la producción, así mismo obtener ingresos en sus diferentes etapas del proceso, lo cual permitirá incrementar la rentabilidad de los socios. Por otra parte, se espera buscar nuevos mercados para el producto en sus diferentes etapas de producción.

1.4.3.- JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA.

El presente trabajo se justifica metodológicamente porque al finalizar, la asociación de productores agropecuarios “Julián Huanay” contara con unos formatos que ayudaran a registrar y obtener costos en cada proceso logrando una rentabilidad positiva en la asociación, además servirá de experiencia que ayudara a otras asociaciones.

Para ello se tiene como sustento el método científico, el nivel de investigación correlacional simple, el diseño No Experimental, transversal y correlacional.

1.4.4.- JUSTIFICACIÓN SOCIAL.

El presente trabajo de investigación será útil para los productores de cuy, que les permitirá conocer los costos por proceso y poder incorporarse a nuevos mercados.

1.4.5.- JUSTIFICACIÓN DE CONVENIENCIA.

Será conveniente la investigación porque en una asociación es importante el control adecuado de los costos de producción en cada proceso, así mismo se determinara los precios de ventas en base a la rentabilidad esperada.

1.5.- DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.

1.5.1.- DELIMITACIÓN ESPACIAL

El presente trabajo de investigación se realizó en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay, Distrito de Leonor Ordoñez, Provincia de Jauja, Departamento de Junín. Donde se tendrá en cuenta todas las actividades realizadas por la asociación para recolectar información necesaria que nos permitirá poder realizar los costos por procesos de la asociación.

La asociación de productores de cuyes que se pretende fortalecer con este estudio estará conformada por los 19 socios de la asociación:

1.5.2.- DELIMITACIÓN TEMPORAL

La investigación inició en marzo de 2019 con los primeros encuentros, diálogos con los pequeños productores de cuy de la asociación de productores de cuy, y observaciones de campo para conocer su situación productiva y económica actual.

El marzo de 2019, es el mes base a partir del cual se realizarán todas las proyecciones necesarias para este proyecto que tiene una vida útil de cinco meses, para luego ser sustentado el desarrollo y conclusiones del mismo.

1.5.3.- DELIMITACIÓN CONCEPTUAL O TEMÁTICA

El presenta trabajo de investigación está considerando los costos por procesos teniendo en cuenta sus elementos, así como de la rentabilidad. Para cuyo efecto se desarrolló conceptos tales como:

- Costos por proceso
- Materia prima
- Mano de obra
- Gastos indirectos de producción
- Rentabilidad
- Recursos financieros
- Recursos económicos
- Resultados

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

II. MARCO TEÓRICO

2.1.- ANTECEDENTES DEL ESTUDIO.

2.1.1.- ANTECEDENTES INTERNACIONALES.

Según (Sanchez S. , 2014) en su trabajo de investigación “*Sistema de Costos Por Procesos para la Granja Avícola AVICESAT*” por la Universidad Regional Autónoma de los Andes Uniandes, de la facultad de sistemas mercantiles, para optar el Título De Ingeniera En Contabilidad Superior, Auditoría Y Finanzas. Quien presenta las siguientes conclusiones:

“En la empresa indicada no existe la determinación de los costos de manera técnica. Lo cual no genera información efectiva.”

“La inexistencia de un sistema de Costos por Procesos promueve en la empresa un débil registro de información, en el cual el control no es integral.”

“La falta de un sistema de costos acorde a la necesidad de la empresa impide analizar los costos de producción dentro del periodo.”

Según (Pazmiño, 2015) En su trabajo de Investigación: “*Los Costos de Producción y su Incidencia en la Rentabilidad de la Avícola N.G. del*

Cantón Cevallos.” Por la Universidad Técnica de Ambato, de la Facultad de Contabilidad Y Auditoria, para optar el Título de ingeniera en Contabilidad y Auditoría CPA. Quien presenta las siguientes conclusiones:

“El uso inadecuado de materias primas incrementa los costos, existe materia prima que debe suprimirse para recibir gastos innecesarios en la producción. Todos los procesos productivos al realizarse en periodos de tiempo relativamente largos generan desperdicio de recursos y materias primas que bien pueden ser estimados para el uso controlado.”

“La rentabilidad generada es considerada como aceptable, sin embargo, al reflejarse en un 7% como promedio en el 2014 se puede decir que no fue un gran negocio, manteniendo expectativas respecto de lo que y se puede considerar como un negocio rentable”.

“más aún si se considera que los costos de producción, es decir no se consideraron: el monto de la inversión, las materias primas, ni el personal, así como tampoco el nivel de desperdicio, aspectos que redujeron aún más la rentabilidad de la empresa.”

“No existe un sistema de Costos que involucren siquiera sus elementos básicos, mucho menos un margen de rentabilidad esperada, no se consideran aspectos relevantes en el proceso productivo, ni se toma en consideración las necesidades en el uso adecuado de materiales, haciéndose

notorio un sistema de producción establecido en ordenes, hacia donde se ajuste el sistema de costos de producción.”

Según (Sanchez M. , 2015)En su Trabajo de Investigación “*El Sistema de Costos y la Rentabilidad en la Avícola los Andes*”, por la Universidad Técnica de Ambato, de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, quien presenta las siguientes conclusiones:

“La determinación de los costos de producción en la obtención de huevos en la Avícola Los Andes, se la ha venido desarrollando de manera empírica, lo que perjudica notablemente en la calidad, y fiabilidad de la información obtenida, no permitiendo conocer con veracidad la rentabilidad de la actividad económica.”

“En la Avícola Los Andes se produce su materia prima principal, que es el balanceado para las aves, lo cual ayuda a reducir los costos de producción en la obtención de huevos.”

“La determinación de los costos que se ha venido realizando, únicamente ha sido como costo por el producto terminado, más no se ha obtenido costos por procesos. El mismo tratamiento ha sido para la rentabilidad, la Avícola los Andes obtienen una rentabilidad global de todos los productos, más no una rentabilidad por producto, que permita efectuar un análisis, sobre qué es lo que más le conviene a la Avícola producir o no.”

2.1.2.- ANTECEDENTES NACIONALES.

Según (Huanca & Calmell del Solar, 2016) en su trabajo de investigación:

“Costos por procesos y el Precio de Comercialización para productores de Cuy en la comunidad de Ccachona Distrito de Santiago, Cusco 2015.”, por la Universidad Andina del Cusco, de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, para optar el título de contador público, quien presenta las siguientes conclusiones:

“Los costos por procesos para la producción de cuyes tienen una relación directa con el precio de comercialización en la comunidad de Ccachona, Distrito de Santiago, Cusco porque para llegar al precio de comercialización necesitamos desarrollar los costos por cada proceso aplicando costos directos y costos indirectos (elementos reales, los insumos y además), en el procedimiento para este tipo de actividad se constató con la crianza de cuy en una mínima cantidad, llegando a la conclusión que realmente el precio de la comercialización del cuy hoy en día no es el adecuado, por lo tanto el precio de comercialización del Cuy Mauromina de buen peso y talla debe ser vendido a s/. 25.00 por cuy más los gastos administrativos y de venta, anteriormente se tomaron como referencia el precio del Mercado sin considerar los precios reales lo cual era erróneo.”

Según (Chumbez, 2016) En su trabajo de investigación

“Determinación de Costos de Producción de Pollos de Engorde y la

Rentabilidad Económica en el Poblado de Kepashiato-Echarate 2016” por la Universidad Peruana Austral del Cusco, de la Facultad de Ciencias Empresariales, para optar el Título de Licenciada en Economía y Negocios Internacionales, quien presenta las siguientes conclusiones:

Primera:

“En base a la hipótesis específica los resultados evidencian la influencia de los costos de producción de los pollos de engorde sobre todo en la alimentación, considerando la importancia de aminorar los distintos insumos de la alimentación balaceada encontrando otras alternativas que generan la disminución de los costos, lo que genera un incremento positivo de la rentabilidad económica del productor, considerando los resultados de la correlación “R” de Pearson, cuyo coeficiente $R=0.837$, indica la necesidad de disminuir los costos para generar mejores ganancias para el productor, a nivel de significancia del 5% y con un nivel de confianza del 95%.”

Segunda:

“En base a la hipótesis específica se han establecido niveles de influencia de los costos de producción de la alimentación de pollos de engorde, esta dependencia determina la necesidad de aminorar los costos de los alimentos de los pollos para el proceso de crecimiento y engorde, además que se deben buscar otras alternativas para mejorar el margen de

las ganancias, considerando alimentos alternativos que incrementen a su vez el proceso de engorde y crecimiento de pollos, estos resultados son corroborados por el coeficiente de correlación lo que a su vez genera mejores ganancias o rentabilidad económica del productor, con nivel de significancia del 5% y a un nivel de confianza del 95%.”

Tercera:

“En base a la hipótesis específica las características de la influencia de los costos de producción de la sanidad de los pollos de engorde, evidencian que no generan dependencia en el margen de ganancia de las granjas, debido a la no existencia de la correlación, donde el coeficiente de correlación de Pearson $R=0.331$, no es significativo debido a que el nivel de significancia es menor que la probabilidad de error (Significancia asintótica bilateral), con un nivel confianza del 95% y un margen de error del 5%.”

Cuarta:

“En base a la hipótesis específica se precisa que la influencia de los costos de producción de las instalaciones y equipos usados en los pollos de engorde, no se asocian con el margen de ganancia de las granjas, pues no se evidencia la significancia estadística, es así que el coeficiente de correlación de Pearson $R=0.577$, la probabilidad de error o significancia

asintótica es mayor que el nivel de significancia (5%), a un nivel de confianza del 95%.”

Quinta:

“En base a la hipótesis general las granjas estudiadas se caracterizan principalmente por tener producción familiar en pequeña escala y ser una actividad complementaria; se logró determinar los costos de producción por kilogramo de carne eviscerada, siendo 12.00soles, con viseras 10.00 soles y con plumas o parado 8.50 soles; donde la relación beneficio/ costo en las granjas en estudio es mayor a 1 lo que quiere decir que el beneficio es mayor que el costo de producción, lo cual nos indica que la crianza de pollos de engorde en el poblado de Kepashiato es rentable.”

En este trabajo se observó que se busca reducir los costos de la alimentación balanceada y de los insumos en la crianza de los pollos llegando a tener un 95% de resultados favorables. Se realizó la investigación en las granjas en pequeña escala logrando sacar los costos de los pollos en sus diferentes etapas y teniendo como resultado que existe una rentabilidad en la producción.

Según (Altamirano & Álvarez, 2017)En su trabajo de investigación *“Sistema de Costos por Proceso y su Incidencia en la Determinación del Costo y Utilidad de la Empresa Avícola Lescano S.R.L. Chicama Enero-*

Marzo 2017” por la Universidad Privada Antenor Orrego, de la Facultad de Ciencias Económicas, quien presenta las siguientes conclusiones:

“Con el diagnóstico realizado, la Empresa Avícola Lescano S.R.L. Se determinó que calcula sus costos al final del periodo y que su proceso de producción consta de dos etapas, la primera es la etapa de levante que es el ingreso de la polla bb y la segunda la etapa de postura o producción; en esta última se obtiene el producto terminado que es el huevo. La empresa no cuenta con un reposte de control de los elementos del costo que intervienen en sus etapas de producción; por lo que se ve en la necesidad de disponer de un sistema de costos por procesos que se adecue y cubra las necesidades de la empresa.”

“Al realizar el diseño del sistema de costos por procesos propuesto se elaboró un flujograma y un diagrama de procesos que permitió identificar los procesos de producción, asimismo analizar las actividades que forman parte de cada proceso y determinar la duración de cada uno de ellos. Del mismo modo se procedió a elaborar la estructura de costo que se adecue a la necesidad de la empresa.”

2.2.- BASES TEÓRICAS.

2.2.1.- COSTOS POR PROCESO (VARIABLE 1).

2.2.1.1.-Costos por procesos

Según, (Vazquez, 2014) “Es el procedimiento que mediante uno o varios procesos transforma la materia prima en producto en donde dicha producción es continua, uniforme, en grandes cantidades e integración de los tres elementos del costo (materia prima, mano de obra, gastos indirectos) e un periodo determinado y para conocer su costo unitario se necesita dividir el importe de los tres elementos del costo entre las unidades terminadas.”

Si bien es cierto que la definición de costos por procesos, nos permite que también, podemos argumentar lo que señala (Chambergo, 2014) “Es el procedimiento mediante el cual se obtienen los costos unitarios de los productos o servicios que presta la empresa, mediante la aplicación sistemática de una tecnología adecuada para la recolección, tabulación, análisis y presentación de la información de costos. No debemos olvidar que el registro de las distintas operaciones es muy importante para la presentación de la información financiera de la empresa, razón por la cual las cuentas analíticas de explotación juegan un rol importante para tal efecto.”

“El sistema de contabilidad de costos por proceso se aplica a las industrias de producción continua y en masa, este supone que a cada unidad producida hay que agregarle la misma cantidad de materiales, mano de obra y otros costos indirectos de fabricación.”

2.2.1.2.- Elementos de los costos por procesos

Materia prima

Según (Zapata Sanchez, 2015) “Constituyen todos los bienes – se encuentren en estado natural o no – requeridos para la fabricación de artículos que serán algo o muy diferente al de los materiales utilizados.”

De acuerdo con (Flores, 2013) Es aquel elemento que se convierte en un componente identificable de producto acabado.

Así mismo (Chambergo, 2014) considera a “la materia prima como aquel elemento tangible que la empresa adquiere con la finalidad de utilizarlo en el proceso productivo para elaborar bienes o para mantener el equipo productivo. Las dos clasificaciones de materia prima son directas e indirectas.”

Mano de obra

De acuerdo a (Flores, 2013) nos menciona que la mano de obra “Son los salarios de todos los trabajadores que se puedan

identificar en una forma económicamente factible con la producción de productos terminados.”

Así mismo (Chambergo, 2014) nos da a conocer como mano de obra al “esfuerzo tanto físico como mental que se aplica durante el proceso de elaboración de un bien. El concepto también se aprovecha para apuntar hacia el costo de esta labor.”

Continuando con Chambergo, 2014 también señala que, “(...) la mano de obra o trabajo fabril representa el factor humano de la producción, sin cuya intervención no podría realizarse la actividad manufacturera, independientemente del grado de desarrollo mecánico o automático de los procesos transformativos.”

Mano de obra directa

Según (Rayburn, 1987) nos dice que el costo de mano de obra directa “es la cantidad de salarios ganada por los trabajadores que intervienen realmente en la transformación del material, de su estado de materia prima al de producto acabado...Se consideran costos de mano de obra directa únicamente los salarios ganados por aquellos trabajadores que realmente participan en la fabricación del producto.”

Costos indirectos

Constituyen aquellos bienes complementarios y servicios indispensables para generar un artículo o producto inmaterial.
(Zapata Sanchez, 2015)

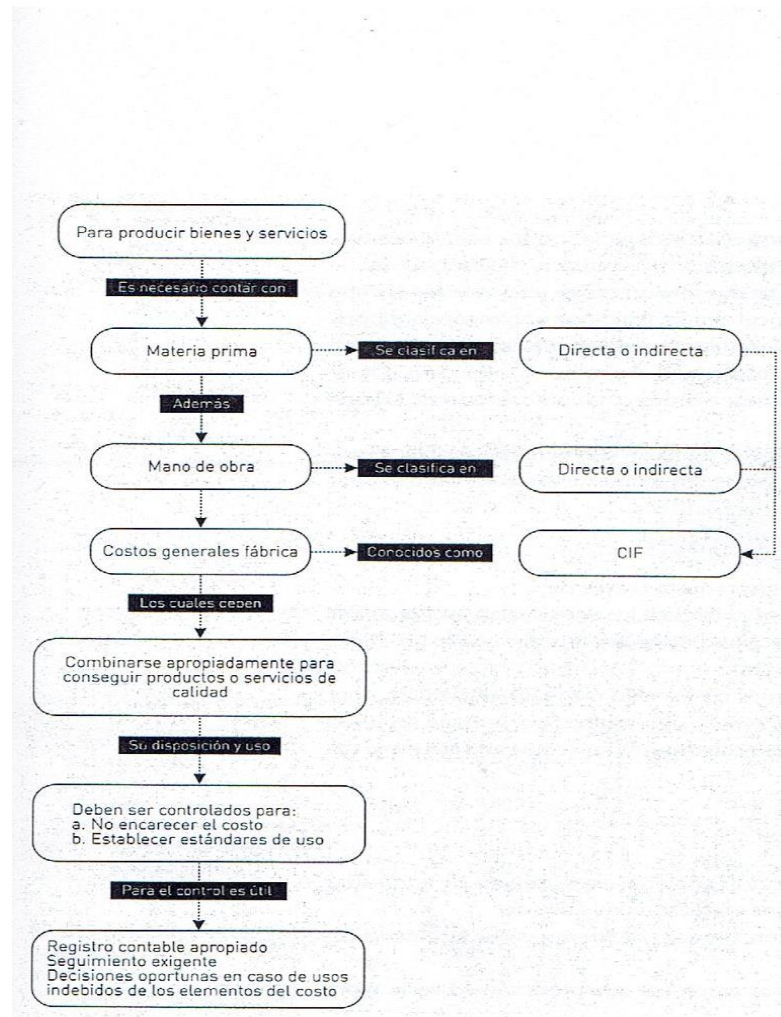


Figura 5: Gráfico del mapa conceptual de los elementos del costo

Fuente: (Zapata Sanchez, 2015, pág. 17)

2.2.2.- RENTABILIDAD (VARIABLE 2).

De acuerdo a (Gastalver, 2015) nos menciona que “La rentabilidad mide la eficiencia con la que una empresa utiliza sus recursos, siendo eficiente la empresa si no desperdicia recursos.”(pg. 173)

Por otro lado (Lawrence & Michael, 2005) nos dice que “La rentabilidad es una variable clave en las decisiones de inversión: nos permite comparar las ganancias actuales o esperadas de varias inversiones con los niveles de rentabilidad que necesitamos.”

En efecto, la rentabilidad se encarga de medir los resultados de la asociación y dichos resultados están expresados en términos porcentuales, además la rentabilidad de una empresa nos indica que tan eficiente es la empresa en generar ganancias con los recursos económicos y financieros invertidos en la empresa, además te brinda una información sobre el desarrollo del negocio si es rentable o no es rentable. Por ejemplo, un negocio es rentable cuando genera más ingresos que egresos.

2.2.2.1.- RECURSOS ECONÓMICOS

Con respecto a (Perez & Gardey, 2014) nos menciona que, los recursos económicos “son los medios materiales o inmateriales que permiten satisfacer ciertas necesidades dentro del proceso productivo o la actividad comercial de una empresa.”

Estos recursos, por lo tanto, son necesarios para el desarrollo de las operaciones económicas, comerciales o industriales. Acceder a un recurso económico implica una inversión de dinero: lo importante para que la empresa sea rentable es que dicha inversión pueda ser recuperada con la utilización o la explotación del recurso.

2.2.2.2.- RECURSOS FINANCIEROS

Según (Perez & Gardey, 2014) nos da a conocer que, los recursos financieros “son los activos que tienen algún grado de liquidez. El dinero en efectivo, los créditos, los depósitos en entidades financieras, las divisas y las tenencias de acciones y bonos forman parte de los recursos financieros.”

Esto nos permite afirmar que los recursos financieros son los activos que tienen algún grado de liquidez. El dinero en efectivo, los créditos, los depósitos en entidades financieras, las divisas y las tenencias de acciones y bonos forman parte de los recursos financieros.

2.2.2.3.- RESULTADOS

Conforme a (Perez & Gardey, 2014) los resultados son “la variación de los recursos de una entidad en un cierto periodo. Simplificando la noción, podemos decir que el resultado contable es la diferencia que

existe entre los egresos y los ingresos de dinero de una organización durante un determinado periodo.”

2.3.- DEFINICIÓN DE CONCEPTOS

Consumo: “Es la acción y efecto de consumir o gastar, sean productos, bienes o servicios, por ejemplo la energía, entendiendo por consumir, como el hecho de utilizar estos productos y servicios para satisfacer necesidades primarias y secundarias.” (Wikipedia la Eiclopedia Libre, 2019)

Comercialización: “Conjunto de actividades desarrolladas con el objetivo de facilitar la venta de una determinada mercancía, producto o servicio, es decir, la comercialización se ocupa de aquello que los clientes desean.” (Ucha, 2009)

Costo: “Valor del Sacrificio realizado para adquirir bienes y servicios.” (Polinem, Fabozzi, & Adelberg, 1997)

Demanda: “Cantidad de bienes o servicios que se solicitan o se desean en un determinado mercado de una economía a un precio específico.” (Red Cultural del Banco de la Republica en Colombia [BANREDCULTURAL], s.f.)

Gasto: “Costo que da un beneficio y expira en determinado momento.” (Polinem, Fabozzi, & Adelberg, 1997)

Insumo: “Concepto económico que permite nombrar a un bien que se emplea en la producción de otros bienes. De acuerdo al contexto, puede utilizarse como sinónimo de materia prima o factor de producción.” (Perez & Gardey)

Proceso de Producción: “Es un sistema de acciones que se encuentran interrelacionadas de forma dinámica y que se orientan a la transformación de ciertos elementos. De esta manera, los elementos de entrada (conocidos como factores) pasan a ser elementos de salida (productos), tras un proceso en el que se incrementa su valor.” (Perez & Gardey)

Utilidad: “Se trata de un objetivo válido para cualquier empresa, ya que a partir de la obtención de resultados positivos ella puede mirar con optimismo no sólo su presente, que implica la supervivencia, sino también su futuro: es decir, el desarrollo de la organización en el tiempo.” (Ramos, 2006)

Costos indirectos

Constituyen aquellos bienes complementarios y servicios indispensables para generar un artículo o producto inmaterial. (Zapata Sanchez, 2015)

Costos de mano de obra indirecta

La mano de obra indirecta Según (Rayburn, 1987) “incluye las ganancias de los trabajadores que de hecho fabrican el producto. Los superintendentes

de planta no trabajan directamente en el producto, de forma que sus salario no se puede considerar un costo de mano de obra directa.”

Materia prima

De acuerdo a (Zapata Sanchez, 2015) materia prima “constituyen todos los bienes que se encuentren en estado natural o no”.

Mano de obra

Se denomina la fuerza creativa del ser humano, físico o intelectual. (Zapata Sanchez, 2015)

Rentabilidad económica

Según (Eslava, 2003) “Pretende medir la capacidad del activo de la empresa para generar beneficios, que al fin y al cabo es lo que importa realmente para poder remunerar tanto al pasivo, como a los propios accionistas de la empresa.”

Rentabilidad Financiera

Según (De Jaime, 2003) nos menciona que es la “rentabilidad que obtienen los propietarios a su inversión en la empresa”

Costos por procesos

Tienen como particularidad que los costos de los productos o de los servicios se averiguan por periodos más o menos constantes y cortos, son

utilizados por empresas de producción masiva y continua. (Zapata Sanchez, 2015).

Rentabilidad

Es la capacidad de una inversión determinada de arrojar beneficios superiores a los invertidos después de la espera de un período de tiempo. Se trata de un elemento fundamental en la planificación económica y financiera, ya que supone haber hecho buenas elecciones. (Raffino, 2018)

Recursos financieros

Según (Perez & Gardey, 2014) nos da a conocer que, los recursos financieros “son los activos que tienen algún grado de liquidez. El dinero en efectivo, los créditos, los depósitos en entidades financieras, las divisas y las tenencias de acciones y bonos forman parte de los recursos financieros.”

Recursos económicos

(Perez & Gardey, 2014) son los medios materiales o inmateriales que permiten satisfacer ciertas necesidades dentro del proceso productivo o la actividad comercial de una empresa.

Resultados

Es “la variación de los recursos de una entidad en un cierto periodo. Simplificando la noción, podemos decir que el resultado contable es la

diferencia que existe entre los egresos y los ingresos de dinero de una organización durante un determinado periodo.” (Perez & Gardey, 2014)

2.4.- HIPÓTESIS Y VARIABLES.

2.4.1. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

2.4.1.1.- HIPÓTESIS GENERAL.

Existe relación directa y significativa entre los costos por proceso y la rentabilidad en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay- Leonor Ordoñez- Jauja-2019.

2.4.1.2.- HIPÓTESIS ESPECÍFICAS.

- a) Existe relación directa y significativa entre los costos por proceso y los recursos económicos en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay- Leonor Ordoñez-Jauja- 2019.
- b) Existe relación directa y significativa entre los costos por proceso y los recursos financieros en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay- Leonor Ordoñez- Jauja-2019.
- c) Existe relación directa y significativa entre los costos por proceso y los resultados en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay- Leonor Ordoñez- Jauja-2019.

2.5.- OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES.

“COSTOS POR PROCESO Y RENTABILIDAD EN LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS JULIÁN HUANAY-LEONOR ORDOÑEZ-JAUJA-2019”

2.5.1.- COSTOS POR PROCESOS. (Variable 1)

DIMENSIONES:

- Materia prima.
- Mano de obra.
- Costos indirectos.

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
V1: Costos por Procesos	Según, (Vázquez Bustamante, 2014) “Es el procedimiento que mediante uno o varios procesos transforma la materia prima en producto en donde dicha producción es continua, uniforme, en grandes cantidades e integración de los tres elementos del costo (materia prima, mano de obra, gastos indirectos) e un periodo determinado y para conocer su costo unitario es importante tener en cuenta la medición de la producción obtenida en el periodo, la medición de los costos incurridos en el periodo y calcular el costo promedio total repartido a lo largo de toda la producción”.	Determina el costo unitario mediante los costos incurridos durante un periodo dado a cada centro de costo.	D ₁ : Materia Prima	- Línea de reproductor - Tipo de alimentación - Consumo de alimentos por gramos Diario	Ordinal (1) Nunca (2) Casi Nunca (3) A veces (4) Casi Siempre (5) Siempre
			D ₂ : Mano de Obra	- Profesional Ing. Zootecnista - Profesional Técnico - Personas de cuidado	
			D ₃ : Costos Indirectos	- Porcentaje de agotamiento de los reproductores hembras - Porcentaje de Depreciación de la infraestructura - % de Control de Sanidad - % de Morbimortalidad de los recién nacidos	

2.5.2.- RENTABILIDAD. (Variable 2)

DIMENSIONES:

- Recursos

Económicos.

- Recursos

Financieros.

- resultados

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
V1: Rentabilidad	Según (Gastalver) “La rentabilidad mide la eficiencia con la que una empresa utiliza sus recursos, siendo eficiente la empresa si no desperdicia recursos.” (pg. 173). Según (Lawrence & Michael, 2005) “La rentabilidad es una variable clave en las decisiones de inversión: nos permite comparar las ganancias actuales o esperadas de varias inversiones con los niveles de rentabilidad que necesitamos.”	La rentabilidad se encarga de medir los resultados, además nos permite saber si la empresa es eficiente en generar ganancias con los recursos económicos y financieros	D4. Recursos Económicos	<ul style="list-style-type: none"> - Capital Social - Recursos propios - Rotación de capital 	Ordinal (1) Nunca (2) Casi Nunca (3) A veces (4) Casi Siempre (5) Siempre
			D5. Recursos Financieros	<ul style="list-style-type: none"> - Financiamiento Interno - Financiamiento externo 	
			D6. Resultados	<ul style="list-style-type: none"> - Perdidas - ganancias 	

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

III. METODOLOGÍA

3.1.- MÉTODO DE INVESTIGACIÓN.

Para realizar el trabajo de investigación se aplicó el método científico, y como método específico es de alcance descriptivo.

Según (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2014) el método específico descriptivo “Busca especificar propiedades y características importantes de cualquier fenómeno que se analice. Describe tendencias de un grupo o población.”

3.2.- TIPO DE INVESTIGACIÓN.

Tipo: Aplicada.

Según (Elizondo López, 2002) La investigación aplicada, práctica, empírica, experimental o tecnológica es aquella empeñada en trabajar con los resultados de la investigación pura, con el fin de utilizarlos en beneficio de la sociedad.

3.3.- NIVEL DE INVESTIGACIÓN.

Nivel: Corresponde a un estudio correlacional simple.

En este Sentido (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2014) Refiere que el estudio correlacional “tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular. En ocasiones sólo se analiza la relación entre dos variables, pero con frecuencia se ubican en el estudio vínculos entre tres, cuatro o más variables.”

3.4.- DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.

Diseño: No Experimental, transversal y correlacional.

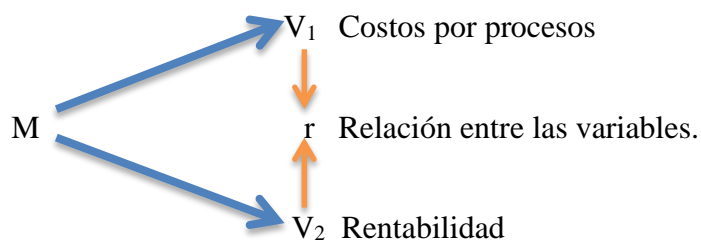
(Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2014) Señala que la investigación “no experimental es investigación sistemática y empírica en la que las variables independientes no se manipulan porque ya han sucedido. Las inferencias sobre las relaciones entre variables se realizan sin intervención o influencia directa y dichas relaciones se observan tal como se han dado en su contexto natural.”

Diseño específico: Descriptivo Correlacional.

(Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2014) “Los estudios descriptivos son la base de las investigaciones correlacionales, las cuales a su vez proporcionan información para llevar a cabo estudios explicativos que generan un sentido de entendimiento y están muy estructurados.”

No se tendrá control en las variables porque ya ocurrieron los hechos, donde la variación de las variables se logró por medio de la recolección de datos

en las que se estudió a cada una de las variables costos por procesos y rentabilidad.



V₁: Costos por procesos

V₂: Rentabilidad

M: Muestra

3.5.- POBLACIÓN Y MUESTRA.

3.5.1.- POBLACIÓN.

La población de estudio está constituida por los 30 socios de la asociación de productores Agropecuarios Julián Huanay. Leonor Ordoñez-2019.

Tabla 1: relación de las asociaciones ubicada en el distrito de Jauja.

NOMBRE DEL SOCIO	DNI	UBICACIÓN
Yupanqui Sosa Sofía	43401610	Leonor Ordoñez
Sosa Porrás Cancionila	20678282	Leonor Ordoñez
Aranda Aquino Isaías	20628159	Leonor Ordoñez
Castillo Cassani John	42214770	Leonor Ordoñez
Poma Flores Madelenie	41701935	Leonor Ordoñez

Velasco Yupanqui Mayela	43130297	Leonor Ordoñez
Iguia G. German	20678962	Leonor Ordoñez
Síndico Q. Lorenzo	20677759	Leonor Ordoñez
Ulloa Ulloa Elizabeth	20678853	Leonor Ordoñez
Sanchez Poma Isabel	42929336	Leonor Ordoñez
Velazco Yupanqui Yosimar	70309873	Leonor Ordoñez
Vega Sosa Luis	20678678	Leonor Ordoñez
De la Cruz Garcia Amaya Carlos	40548830	Leonor Ordoñez
Vega Huaylinos Ivan	42711140	Leonor Ordoñez
Yupanqui Sosa Delia	20678017	Leonor Ordoñez
Ordoñez Gonzales Karen	48252579	Leonor Ordoñez
Velazco Yupanqui Fanni	41303972	Leonor Ordoñez
Cassani Yupanqui Oscar	20678422	Leonor Ordoñez
Yupanqui Lopez Benilde	20678567	Leonor Ordoñez
Ulloa Romero Alejandro	42606945	Leonor Ordoñez
Yupanqui Sosa Ines	49923889	Leonor Ordoñez
Arrellano Lopez Carlos Alfredo	42448945	Leonor Ordoñez
Rivera centeno Sonilda	20673567	Leonor Ordoñez
Mesa Castro Jose	44938234	Leonor Ordoñez
Torres Rojas Elba	40845678	Leonor Ordoñez
Santos Gutierrez Teresa	20678990	Leonor Ordoñez
Laureano Sanchez Lilia	20673212	Leonor Ordoñez
Vega Vega Clarisa	20676758	Leonor Ordoñez
Vega Casas marco Antonio	20679098	Leonor Ordoñez
Quispe Yupanqui Lidia	44877895	Leonor Ordoñez

Fuente: elaboración propia.

3.5.2.- MUESTRA.

La muestra se considera censal porque se seleccionó el 100% de la población al considerarla un número manejable de socios, donde se cuenta con 30 socios de la asociación de productores Agropecuarios Julián Huanay. Leonor Ordoñez-2019.

3.6.- TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.

3.6.1.- TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.

Se utilizó

A.- PRIMARIOS

1. Observación

Según (Heinemann, 2003) “La observación científica es la captación previamente planeada y el registro controlado de datos con una determinada finalidad para la investigación, mediante la percepción visual o acústica de un acontecimiento.”

“El término (observación) nos refiere, pues, a las formas de percepción si no a las técnicas de captación sistemática, controlada y estructurada de los aspectos de un acontecimiento que son relevantes para el tema de estudio y para las suposiciones teóricas en que este se basa.”

Se utilizó la encuesta como instrumento para el recojo de datos.

2. Encuesta.

Según (Diaz, 2001) “Con la encuesta se trata de obtener, de manera sistemática y ordenada, información sobre las variables que intervienen en una investigación, y eso sobre una población o muestra determinada.”

B. SECUNDARIOS:

1.- Documentos De Control

Sirven para poder determinar el costo en cada proceso para la producción de cuyes

2.- Inventario

Nos conlleva a un mejor control de las materias primas, costos indirectos para poder elaborar cada proceso

3.6.2. INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS

Para el presente trabajo de investigación se utilizó el cuestionario, para recolectar información. Donde se define que “Es la modalidad de encuesta que se realiza de forma escrita mediante un instrumento o formato en papel contentivo de una serie de preguntas (...)” (Fidias, 2012 p. 74)

En resumen, las Técnica e Instrumentos utilizados fueron:

- **Técnica;** (La Observación, encuesta,)

- **Instrumento;** (cuestionario)

3.6.3. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

3.6.3.1. VALIDEZ

Para realizar en trabajo de investigación se utilizó la validez d contenido, según (Mucha, 2018) se refiere que,” para caracterizar la calidad de los datos obtenidos durante la investigación, es necesario realizar un estudio del instrumento diseñado.”(pg.14).

EXPERTO	GRADO ACADÉMICO	OPINIÓN
Rojas León, Rómulo	Magister	Aprobado
Polo Orellana, Fernando	Magister	Aprobado
Mucha Hospinal, Luis	Doctor	Aprobado

Figura 6: Resultado de evaluación de los expertos del instrumento de investigación sistema de costos por procesos.

Fuente: Ficha de opinión de Expertos.

Puesto que el instrumento de investigación costos por procesos es conforme a opinión del experto, se procede a su aplicación respectiva.

EXPERTO	GRADO ACADÉMICO	OPINIÓN
Rojas León, Rómulo	Magister	Aprobado
Polo Orellana, Fernando	Magister	Aprobado
Mucha Hospinal, Luis	Doctor	Aprobado

Figura 7: Resultado de evaluación de los expertos del instrumento de investigación sistema de rentabilidad.

Fuente: ficha de opinión de experto.

Puesto que el instrumento de investigación rentabilidad es conforme a opinión del experto, se procede a su aplicación respectiva.

3.6.3.2. CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

La confiabilidad del instrumento se refiere a “se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce resultados iguales.” (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2014, pág. 200)

Para la confiabilidad del instrumento se utilizó el coeficiente de confiabilidad de alfa de Crombach. Según (Mucha, 2018, pág. 75) nos menciona que “alfa representa la consistencia interna del test, el grado que todos los ítems de test covarían entre sí.”

Tabla 2: Baremos de interpretación de la magnitud del coeficiente de confiabilidad de un instrumento.

Rangos	Magnitud
0,81 a 1,00	Muy alta
0,61 a 0,80	Alta
0,41 a 0,60	Moderada
0,21 a 0,40	Baja
0,01 a 0,20	Muy baja

Nota, Fuente: tomado de (Mucha, 2018, pág. 54)

Confiabilidad del instrumento costos por procesos

Por ende, se aplicó a un grupo piloto compuesto por un total de 30 personas de la asociación de Productores Agropecuarios Allyn Cuy. Huaripampa. Para poder dar confiabilidad del instrumento, quienes

reunieron las mismas características de las personas que conforman la muestra de estudio.

Tabla 3: Resumen de procesamiento de casos de los instrumentos costos por proceso.

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	30	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tabla 4: Estadísticas de Fiabilidad del Instrumento Costos por proceso

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,827	13

Fuente: *Procesamiento de la muestra de Estudio en el Programa SPSS V. (25)*

Interpretación:

El resultado obtenido mediante el software es $\alpha = 0,827$, de acuerdo al baremo de interpretación podemos afirmar que la confiabilidad es muy alta, por lo tanto, podemos aplicar el instrumento.

Confiabilidad del instrumento Rentabilidad

Por lo tanto, se aplicó a un grupo piloto compuesto por un total de 30 personas de la asociación de Productores Agropecuarios

Allyn Cuy. Huaripampa. Para poder dar confiabilidad del instrumento, quienes reunieron las mismas características de las personas que conforman la población de estudio.

Tabla 5: Resumen de procesamiento de casos de los instrumentos costos por proceso.

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	30	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tabla 6: Estadísticas de Fiabilidad del Instrumento Rentabilidad.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,783	7

Fuente: Procesamiento de la muestra de Estudio en el Programa SPSS V. (25)

Interpretación:

El resultado obtenido mediante el software es $\alpha = 0,783$, de acuerdo al baremo de interpretación podemos afirmar que la confiabilidad es alta, por consiguiente, podemos aplicar el instrumento.

3.7.- PROCEDIMIENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.

Por lo tanto, para la investigación se siguió los siguientes procedimientos:

1. se elaboró en instrumento (Cuestionario).
2. El Cuestionario realizado cuenta con 20 preguntas entre las dos variables.
3. Se elaboró en base a la escala de Likert lo cual tuvieron 5 posibles respuestas, cuya escala de medición es ordinal siendo los siguientes:
Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4), Siempre (5).
4. Se validó el cuestionario a opinión de los expertos.
5. Se aplicó el cuestionario a una muestra piloto.
6. Se realizó la confiabilidad con el coeficiente Alfa de Crombach.
7. Por último se aplicó a la muestra de estudio del presente trabajo de investigación.
8. Los datos recogidos fueron procesados mediante el software SPSS (V.25).

CAPITULO IV

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

IV ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

4.1.- TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS.

Se utilizó la estadística descriptiva.

- Escalas De Medición.
- Población Y Muestra
- Distribución De Frecuencias

Según (Hernandez E. , 2006) Nos menciona que la estadística descriptiva “permite organizar y clasificar los indicadores cuantitativos obtenidos en la medición, revelándose a través de ellos las propiedades, relaciones y tendencias del fenómeno, que en muchas ocasiones no se perciben de manera inmediata. La forma más frecuente de organizar la información es, mediante tablas de distribución de frecuencias, gráficos, y las medidas de tendencia central como: la mediana, la media, la moda y otros.”

Por otro lado, se utilizó la **estadística inferencial**

Según (Hernandez E. , 2006) define que se utiliza” en la interpretación y valoración cuantitativa de las magnitudes del fenómeno que se estudia, en este caso se determinan las regularidades y las relaciones cuantitativas

entre propiedades sobre la base del cálculo de la probabilidad de ocurrencia. Las técnicas más aplicadas son: prueba de Chi cuadrado, el análisis factorial, la correlación, regresión lineal y otros.”

Por último, se utilizó la correlación

Tipo de Análisis de Datos: Cuantitativo

Escala de Medición: Ordinal

a) Variable 1: Costos por proceso

b) Variable 2: Rentabilidad

- Procesamiento y Análisis de Datos

Se llevó a cabo mediante el uso del programa estadístico informático SPSS (Statistical Package for the Social Sciences), edición IBM® SPSS® Statistics 25, versión en español, y la base de datos se elaboró a través del Excel 2013.

- Presentación de Datos

Los datos fueron presentados en forma tablas y gráficos. La forma gráfica estuvo presentada a través de barras.

4.2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS EN TABLAS, GRÁFICOS, FIGURAS, ETC.

4.2.1.- Presentación

La variable de estudio presenta los resultados en función a las variables y su respectiva dimensión.

El presente trabajo se realizó aplicado una encuesta determinada de 30 socios en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay. Leonor Ordoñez-2019.

4.2.2. Estudio descriptivo de la variable: Costos por Proceso

Los resultados obtenidos del análisis descriptivo para la variable costos por procesos a los socios de la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay. Leonor Ordoñez-2019.

Tabla 7: Recuento y Porcentajes de los costos por procesos de la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.

	Frecuencia	Porcentaje
NUNCA	2	6,7
CASI NUNCA	11	36,7
A VECES	8	26,7
CASI SIEMPRE	6	20,0
SIEMPRE	3	10,0
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta aplicada a la muestra de estudio Asociación de Productores Agropecuarios "Julián Huanay"

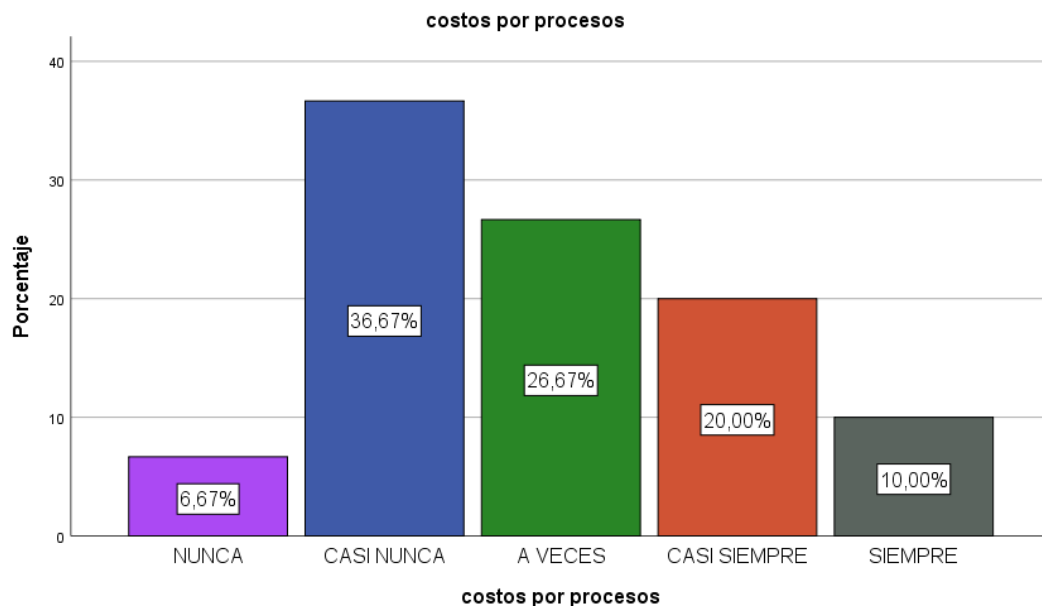


Figura 8: Gráfico del recuento y porcentaje de los costos por procesos de la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.

Fuente: tabla 7 y gráfico 8.

Interpretación:

En el gráfico 8 el 36.67% de los encuestados opinan que casi nunca realizan un buen sistema de costo mientras que 20.00% opinan que casi siempre toman en cuenta, el 10,00% siempre consideran los costos por procesos, y el 6.67% nunca lo realizan.

De todo lo indicado en los resultados, se deduce que los encuestados no cuentan con un sistema de costeo, de manera que la producción de cuyes se realiza empíricamente.

Tabla 8: Recuento y porcentaje del tratamiento de la materia prima de la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay

	Frecuencia	Porcentaje
NUNCA	5	16,7
CASI NUNCA	7	23,3
A VECES	5	16,7
CASI SIEMPRE	5	16,7
SIEMPRE	8	26,7
Total	30	100,0

Fuente: Resultado de la encuesta aplicada a los socios.

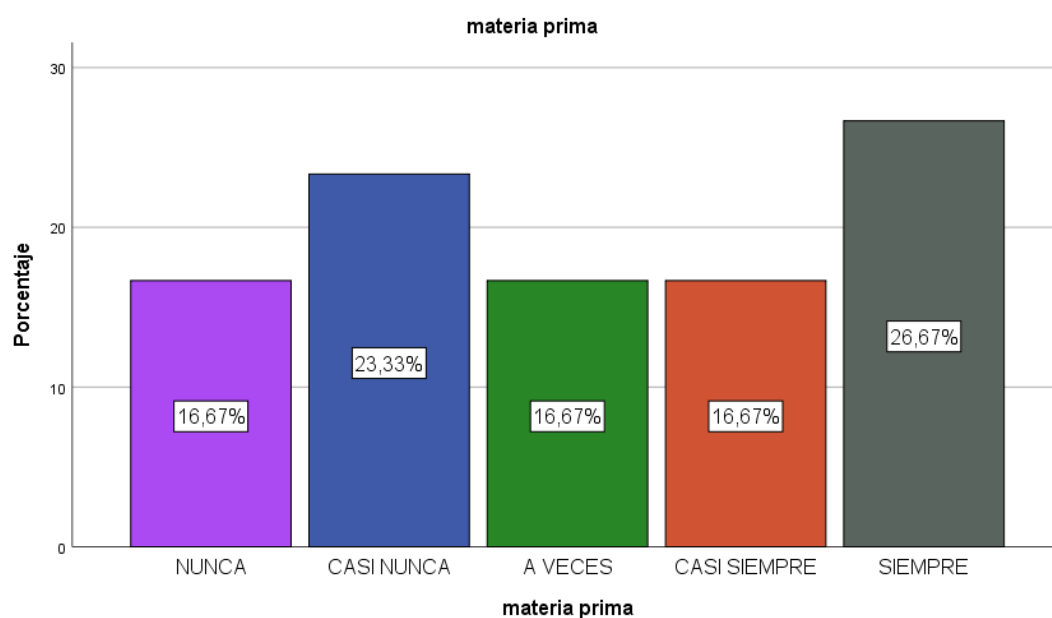


Figura 9: Resultados porcentuales de la puntuación obtenida en la dimensión materia prima de la Asociación de Productores Agropecuarios.

Fuente: tabla 8 y gráfico 9.

Interpretación:

Según la tabla 8 y gráfico 9, nos muestra que el 26.67% de los socios manifiestan que siempre toman en cuenta la compra de nuevos reproductores, mientras que el 23.33% opinan que casi nunca

consideran la materia prima y de los cuales el 16.67% coinciden que nunca, a veces y casi siempre toman en cuenta la materia prima.

Por lo que se afirma que la mayoría de los socios encuestados consideran que siempre toman en cuenta la materia prima para sacar los costos.

Tabla 9: Resultados de la dimensión mano de obra de los socios en la Asociación Agropecuarios Julián Huanay.

	Frecuencia	Porcentaje
NUNCA	4	13,3
CASI NUNCA	13	43,3
A VECES	8	26,7
CASI SIEMPRE	3	10,0
SIEMPRE	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente encuesta aplicada a la muestra de estudio de la asociación.

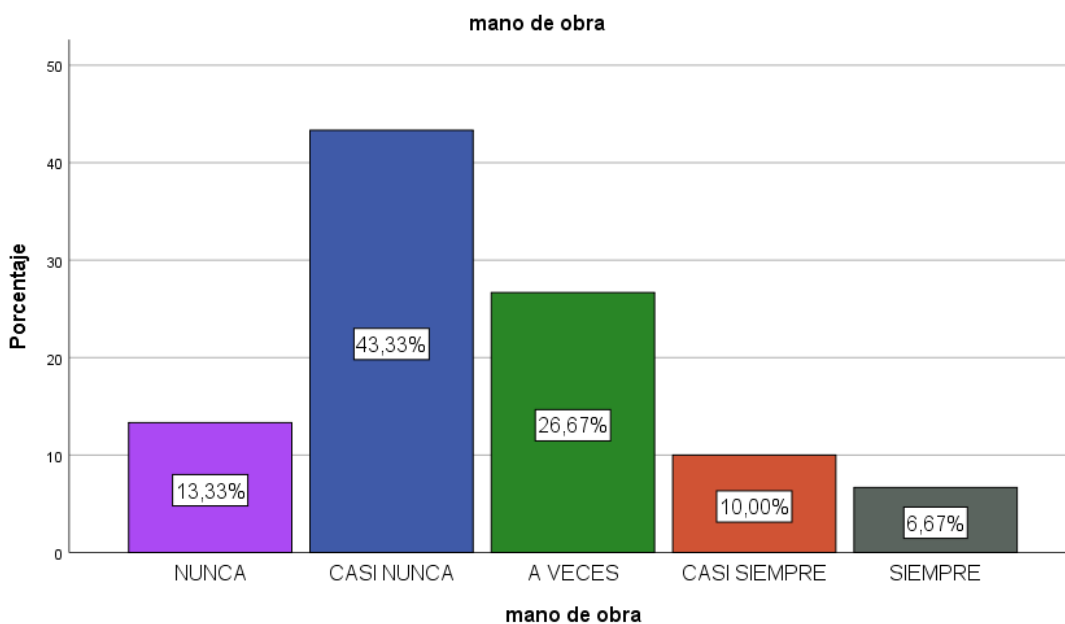


Figura 10: Resultados de recuento y porcentaje del tratamiento de mano de obra de la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.

Fuente: Resultado del recuento y porcentaje de la mano de obra

Interpretación:

Según la tabla 9 y gráfico 10, los socios que participaron en la encuesta nos menciona que el 43.33% casi nunca consideran la mano de obra y el 13.33% nunca, mientras que el 26.67% a veces lo discurre y por último el 6.67% siempre lo consideran.

Por lo tanto, se puede decir que la mayoría de los socios casi nunca toman en cuenta la mano de obra para la producción de cuyes.

Tabla 10: Recuento y porcentajes de los costos indirectos en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.

	Frecuencia	Porcentaje
NUNCA	3	10,0
CASI NUNCA	13	43,3
A VECES	8	26,7
CASI SIEMPRE	4	13,3
SIEMPRE	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta aplicada a la muestra de estudio de la Asociación de Productores Agropecuarios Julian Huanay.

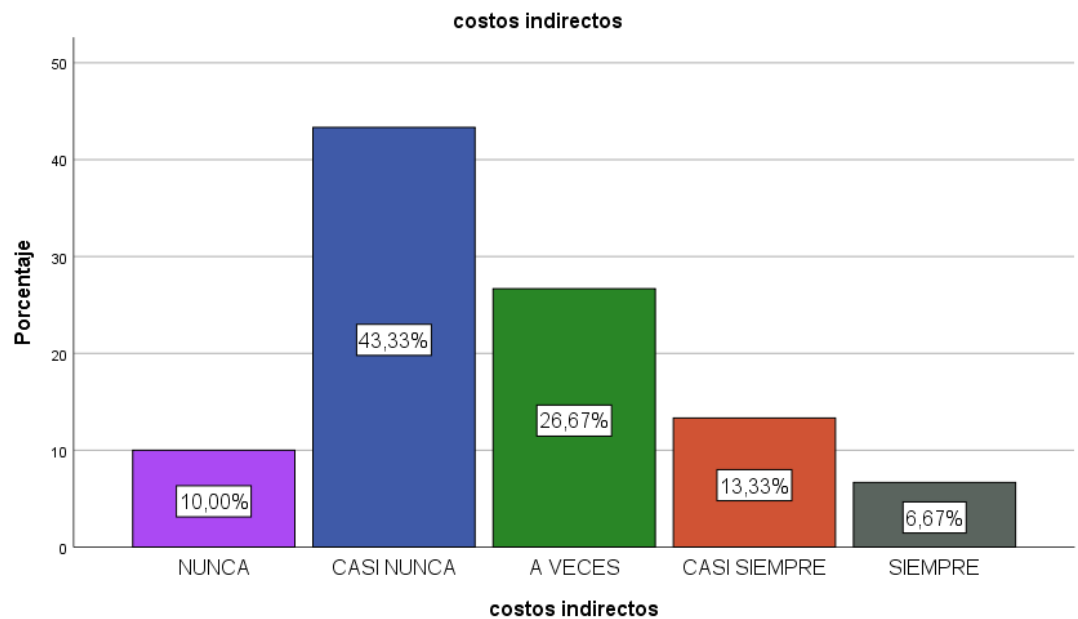


Figura 11: Recuento y porcentajes de los costos indirectos en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.

Fuente: Encuesta realizada a los socios

Interpretación:

Según la tabla 10 y grafico 11, podemos observar que el 43.33% de los encuestados nos mencionan que casi nunca consideran los costos indirectos, mientras que el 26.67% refiere que a veces, el 13.33% casi siempre toman en cuenta y el 10% nos muestra que nunca lo consideran, y por ultimo solo el 6.675 de la muestra siempre consideran los costos indirectos.

Por lo que podemos afirmar que la mayor parte de los socios encuestados casi nunca consideran los costos indirectos para la producción de cuyes.

4.2.3. Estudio descriptivo de la variable: Rentabilidad

Los resultados obtenidos del análisis descriptivo para la variable rentabilidad a los socios de la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay. Leonor Ordoñez-2019.

Tabla 11: Recuento y porcentaje de la rentabilidad de la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay.

	Frecuencia	Porcentaje
NUNCA	7	23,3
CASI NUNCA	2	6,7
A VECES	4	13,3
CASI SIEMPRE	12	40,0
SIEMPRE	5	16,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta aplicada a la muestra de Estudio a la asociación de Productores

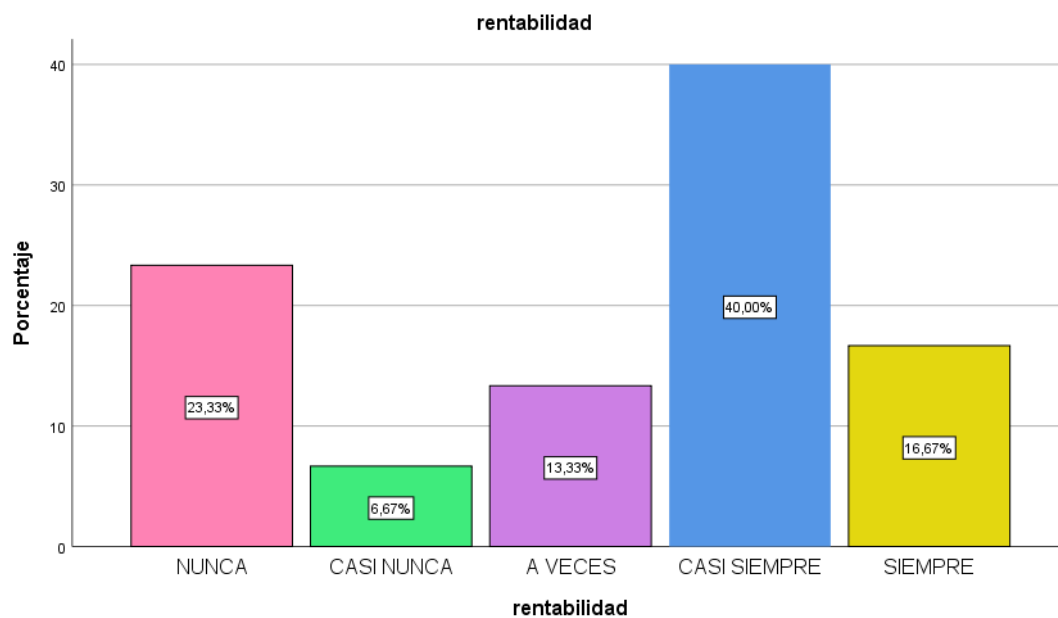


Figura 12: Resultados porcentuales de la puntuación obtenida en la variable rentabilidad.

Fuente: Extraído de la encuesta realizada a los socios

Interpretación:

Según la tabla 11 y gráfico12, los socios que participaron en esta encuesta en relación a la variable rentabilidad, nos muestra lo siguiente: el 40.00% nos indica que casi siempre tienen rentabilidad, el 23.33% nos menciona que nunca, mientras que el 16.67% piensan que siempre, el 13.33% cree que es a veces y por últimos el 6.67% de la muestra nos dice que casi nunca tienen rentabilidad.

Lo descrito anteriormente nos permite afirmar que la mayoría de los socios encuestados consideran que casi siempre tiene rentabilidad en la producción de cuyes.

Tabla 12: Recuento y porcentajes de la dimensión Recursos Económicos

	Frecuencia	Porcentaje
NUNCA	1	3,3
CASI NUNCA	1	3,3
A VECES	5	16,7
CASI SIEMPRE	11	36,7
SIEMPRE	12	40,0
Total	30	100,0

Fuente: Extraído de la encuesta realizada a la muestra de estudio.

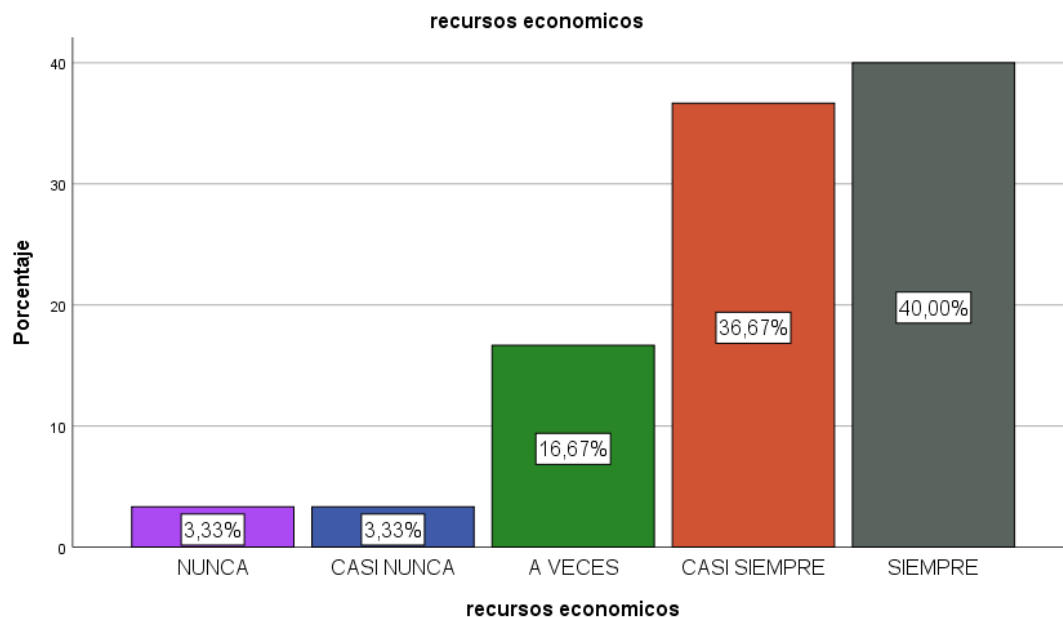


Figura 13: Recuento y porcentajes de la dimensión recursos Económicos.

Fuente: Extraído de la encuesta realizada a la muestra de estudio.

Interpretación:

Según la tabla 12 y gráfico 13, de los socios encuestados que participaron en la encuesta, el 40.00% nos menciona que siempre consideran los recursos económicos, mientras que el 36.67% nos dice casi siempre, y el 16.67% nos mencionan que a veces toman en cuenta los recursos económicos, y por último solo el 3.33% coinciden en que nunca y casi nunca consideran los recursos económicos.

Lo indicado nos permite afirmar, que la mayoría de los socios consideran siempre a los recursos económicos.

Tabla 13: Recuento y porcentajes de la Dimensión Recursos Financieros

	Frecuencia	Porcentaje
NUNCA	8	26,7
CASI NUNCA	9	30,0
A VECES	9	30,0
CASI SIEMPRE	3	10,0
SIEMPRE	1	3,3
Total	30	100,0

Fuente: Extraído de la encuesta realizada a la muestra de estudio.

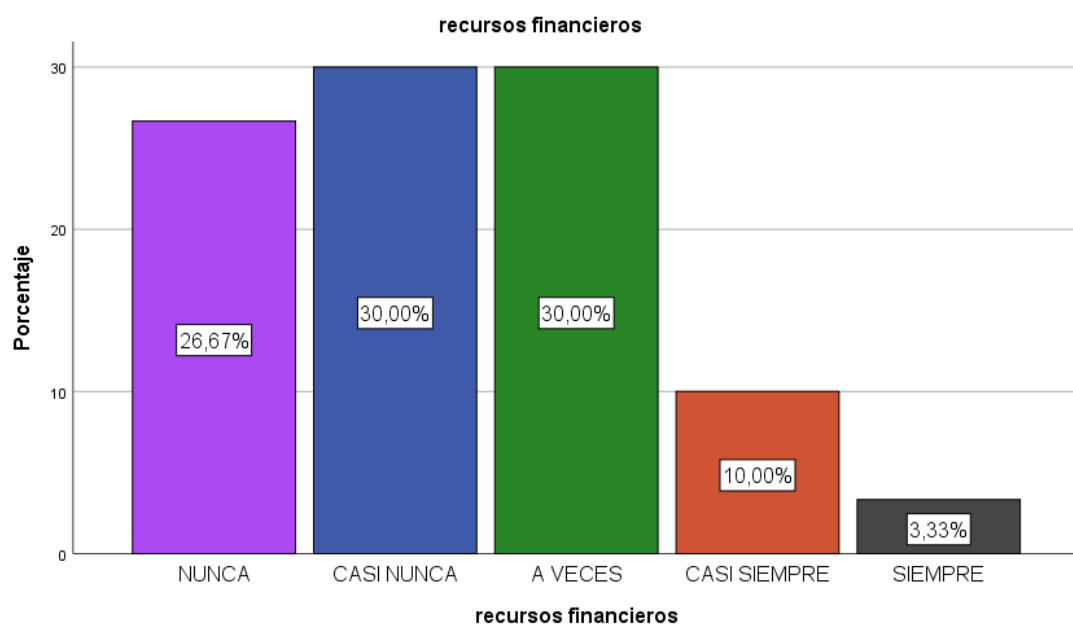


Figura 14: Recuento y porcentajes de la Dimensión de Recursos Financieros de la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.

Fuente: Extraído de la encuesta realizada a la muestra de estudio.

Interpretación:

Según la tabla 13 y gráfico 14, los socios encuestados coinciden el 30.00% que casi nunca y a veces consideran los recurso financieros,

el 26.67% nunca toman en cuenta, el 10.00% casi siempre toman en cuenta y por ultimo solo el 3.33% dela muestra consideran siempre a los recursos financieros.

Lo señalado nos permite afirmar que la mayoría de los socios encuestados casi nunca y a veces toman en cuenta los recursos financieros.

Tabla 14: Recuento y porcentajes de la dimensión resultados

	Frecuencia	Porcentaje
NUNCA	7	23,3
A VECES	8	26,7
CASI SIEMPRE	13	43,3
SIEMPRE	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Extraído de la encuesta realizada a la muestra de estudio.

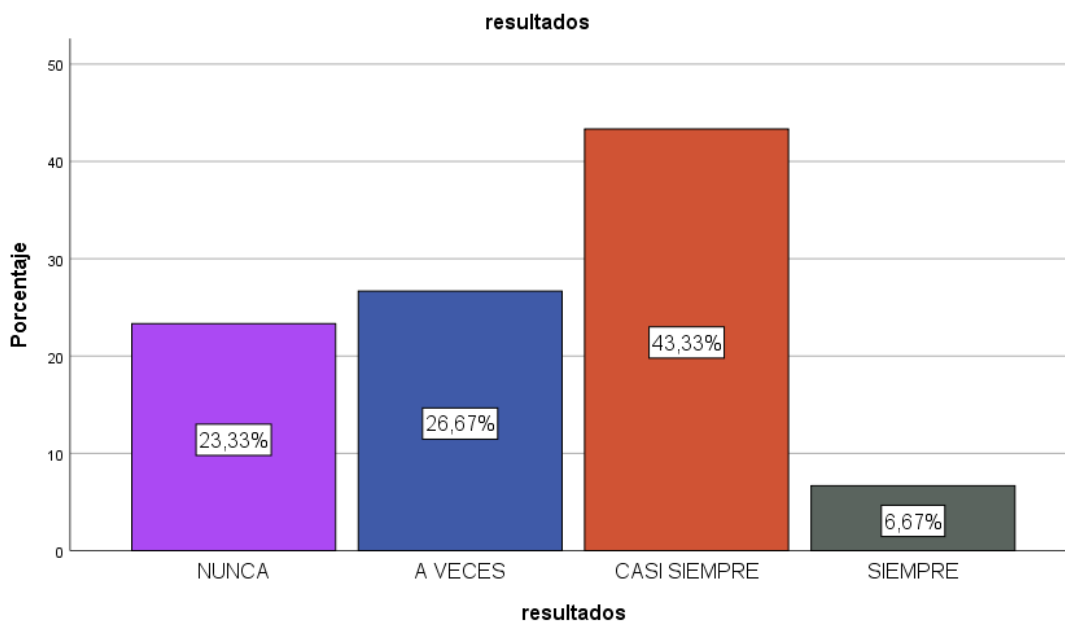


Figura 15: Recuento y porcentajes de la Dimensión resultados

Fuente: Extraído de la encuesta realizada a la muestra de estudio.

Interpretación:

Según la tabla 14 y gráfico15, de los socios que participaron en la encuesta nos muestra que el 43.33% consideran que si tiene resultados, mientras que el 26.67% indica que a veces, el 23.33% nunca toman en cuenta y por último el 6.67% de la muestra consideran siempre.

Lo mencionado nos permite afirmar que, la mayoría de los socios encuestados consideran casi siempre los resultados.

4.2.4. Estudio correlacional por variables y dimensiones: Rentabilidad e Costos por procesos

Objetivo general:

Determinar la relación entre los costos por proceso y la rentabilidad en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez- Jauja-2019.

Tabla 15: Correlación entre costos por proceso y Rentabilidad

Correlaciones

		costos por proceso		rentabilidad
Rho de Spearman	costos por proceso	Coefficiente de correlación	1,000	,211
		Sig. (bilateral)	.	,262
		N	30	30
	rentabilidad	Coefficiente de correlación	,211	1,000
		Sig. (bilateral)	,262	.
		N	30	30

Tabla 16: Correlaciones bivariadas Rho de Spearman

Valor	Significado
+/-1.00	Correlación positiva y negativa perfecta
+/-0.80	Correlación positiva y negativa muy fuerte
+/-0.60	Correlación positiva y negativa fuerte
+/-0.40	Correlación positiva y negativa moderada
+/-0.20	Correlación positiva y negativa débil
0.00	Probablemente no existe correlación

Interpretación:

El valor hallado es 0.211 como es $P > 0.05$ se concluye que la relación entre costos por proceso y la rentabilidad no es significativa estadísticamente, sin embargo el valor hallado $r_s = 0,211$ muestra que existe una relación positiva débil.

Hipótesis General

Existe relación directa y significativa entre los costos por proceso y la rentabilidad en la Asociación de productores agropecuarios Julián Huanay-Leonor Ordoñez-Jauja-2019.

1. Planteamiento de Hipótesis estadística

Ho: No existe relación directa entre los costos por proceso y la rentabilidad en la asociación de productores Agropecuarios Julián Huanay- Leonor Ordoñez-2019.

$$r_s = 0$$

Ha: existe relación directa entre los costos por proceso y la rentabilidad en la asociación de productores Agropecuarios Julián Huanay-Leonor Ordoñez-2019.

$$r_s \neq 0$$

2. Nivel de significancia(α)

El nivel de significación $\alpha=0.05$

El valor crítico " r_s " a un $\alpha=0.05$ $n=30$ es $r=0.362$

3. Calculo estadístico

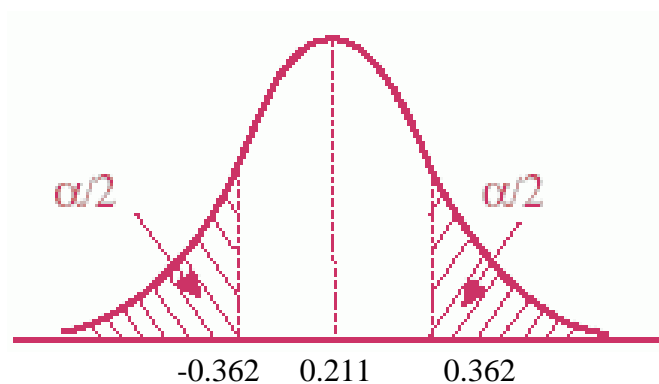


Figura 16: Calculo Estadístico de la Hipótesis General

Fuente: Tabla 15

4. Toma de decisión

Teniendo en cuenta la “ r_s ” calculada con la “ r_s ” crítica para la toma de decisiones: $0.211 < 0.362$ esta relación permite rechazar la hipótesis alterna con un riesgo de (máximo) de 5% y aceptar la hipótesis Nula.

5. Conclusión

Como se acepta la H_0 , concluimos que existe una correlación positiva débil entre las variables costos por proceso y rentabilidad de la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.

Objetivo Especifico 1

Establecer la relación entre los costos por proceso y los recursos económicos en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay-Leonor Ordoñez-2019.

Tabla 17: Correlación entre costos por proceso y recursos económicos

Correlaciones

			costos por proceso	recursos económicos
Rho de Spearman	costos por proceso	Coefficiente de correlación	1,000	,273
		Sig. (bilateral)	.	,144
		N	30	30
	recursos económicos	Coefficiente de correlación	,273	1,000
		Sig. (bilateral)	,144	.
		N	30	30

Interpretación:

El valor hallado es 0,273 como es $P > 0.05$ se concluye que la relación entre costos por proceso y recursos económicos no es significativa estadísticamente, sin embargo, el valor hallado $r_s = 0,273$ muestra que existe una relación positiva débil.

Hipótesis Específico 1

Existe relación significativa entre los costos por proceso y los recursos económicos en la asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay- Leonor Ordoñez –Jauja- 2019.

1. Planteamiento de Hipótesis estadística

H_0 : no existe relación directa entre los costos por proceso y recursos económicos en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay- Leonor Ordoñez- 2019.

$$r_s = 0$$

H_a : Existe relación directa entre los costos por proceso y recursos económicos en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay- Leonor Ordoñez- 2019.

$$r_s \neq 0$$

2. Nivel de significancia (α)

El nivel de significación $\alpha = 0.05$

El valor crítico " r_s " a un $\alpha = 0.05$ $n = 30$ es $r = 0.362$

3. Cálculo estadístico

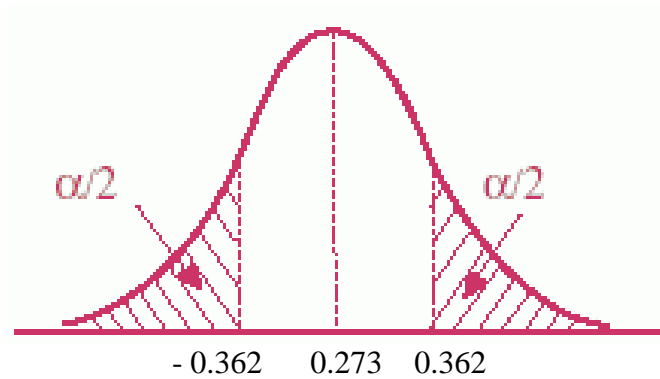


Figura 17: Cálculo estadístico de la hipótesis específica 1

Fuente: tabla 17

4. Toma de decisión

Teniendo en cuenta " r_s " calculada con la " r_s " crítica para la toma de decisión: $0.273 < 0.362$ esta relación permite rechazar la Hipótesis Alternativa con un riesgo (máximo) de 1% y aceptar la Hipótesis nula.

5. Conclusión

Como se acepta la H_0 , concluimos que existe una correlación positiva débil entre la variable costos por proceso y la dimensión recursos económicos en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.

Objetivo Específico 2

Determinar la relación entre los costos por proceso y los recursos financieros en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay-Leonor Ordoñez-Jauja-2019.

Tabla 18: Correlación entre costos por proceso y recursos financieros.

Correlaciones

			costos por proceso	recursos financieros
Rho de Spearman	costos por proceso	Coefficiente de correlación	1,000	,335
		Sig. (bilateral)	.	,070
		N	30	30
	recursos financieros	Coefficiente de correlación	,335	1,000
		Sig. (bilateral)	,070	.
		N	30	30

Interpretación:

El valor hallado es 0.335 como es $P > 0.05$ se concluye que la relación entre costos por proceso y recursos financiero no es significativa estadísticamente, sin embargo, el valor hallado $r_s = 0,335$ muestra que existe una relación positiva débil.

Hipótesis específica 2

Existe relación significativa entre los costos por proceso y los recursos financieros en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay-Leonor Ordoñez-Jauja-2019.

1. Planteamiento de hipótesis estadística

Ho: no existe relación directa entre los costos por proceso y los recursos financieros en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay-Leonor Ordoñez-2019

$$r_s=0$$

Ha: existe relación directa entre los costos por proceso y los

recursos financieros en la Asociación de Productores

Agropecuarios Julián Huanay-Leonor Ordoñez-2019.

$$r_s \neq 0$$

2. Nivel de significancia (α)

El nivel de significación es $\alpha=0.05$

El valor crítico " r_s " a una $\alpha = 0.05$ $n=30$ es $r=0.362$

3. Calculo estadístico

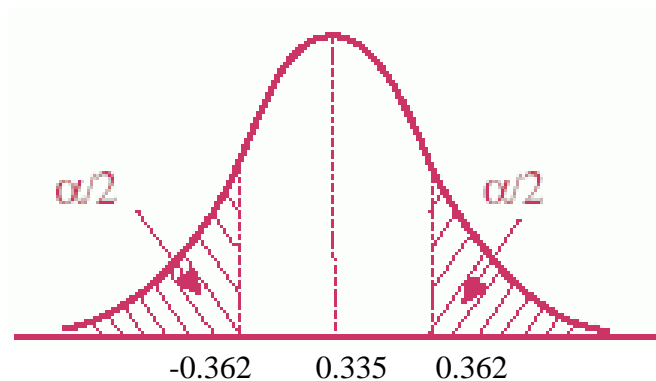


Figura 18: Calculo estadístico de la hipótesis específica 2.

Fuente: Tabla 18

4. Toma de decisión

Teniendo en cuenta la " r_s " calculada con la " r_s " crítica para la toma de decisión: $0.335 < 0.362$ esta relación permite rechazar la Hipótesis alterna con un riesgo (máximo) de 1% y aceptar la Hipótesis nula.

5. Conclusión

Como se acepta la H_0 , concluimos que existe una correlación positiva débil entre la variable costos por proceso y la dimensión recursos financieros en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.

Objetivo específico 3

Analizar la relación entre los costos por proceso y los resultados en la Asociación de Productores agropecuarios Julián Huanay-Leonor Ordoñez-Jauja-2019.

Tabla 19: Correlación entre costos por proceso y los resultados

Correlaciones

			costos por proceso	resultados
Rho de Spearman	costos por proceso	Coefficiente de correlación	1,000	,116
		Sig. (bilateral)	.	,541
		N	30	30
	resultados	Coefficiente de correlación	,116	1,000
		Sig. (bilateral)	,541	.
		N	30	30

Interpretación:

El valor hallado es 0,116 como es $P > 0.05$ se concluye que la relación entre los costos por proceso y resultados no es significativa estadísticamente, sin embargo el valor hallado $r_s = 0,116$ muestra que probablemente no existe correlación

Hipótesis específica 3

Existe relación significativa entre los costos por proceso y los resultados en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay-Leonor Ordoñez-Jauja-2019.

1. Planteamiento de la Hipótesis estadística

Ho: no existe relación directa entre los costos por proceso y los resultados en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay-Leonor Ordoñez-2019.

$$r_s=0$$

Ha: existe relación directa entre los costos por proceso y los resultados en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay-Leonor Ordoñez-2019.

$$r_s \neq 0$$

2. Nivel de significancia (α)

El nivel de significación $\alpha=0.05$

El valor crítico “ r_s ” a un $\alpha = 0.05$ $n=30$ es $r=0.362$

3. Calculo estadístico

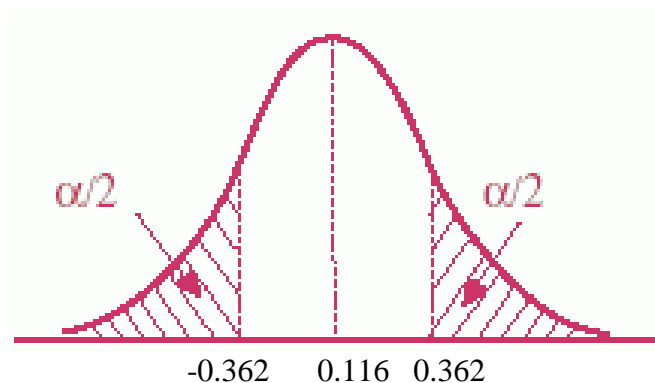


Figura 19: Calculo estadístico de la hipótesis específica 3

Fuente: tabla 19.

4. Toma de decisión

Teniendo en cuenta la “ r_s ” calculada con la “ r_s ” crítica para la toma de decisión: $0.116 < 0.362$ esta relación permite rechazar la hipótesis alterna con un riesgo (máximo) de 1% y aceptar la Hipótesis Nula.

5. Conclusión

Como se acepta la H_0 , concluimos que probablemente no existe correlación entre la variable costos por proceso y la dimensión resultados en la asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay.

4.3. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En el presente trabajo de investigación se planteó la hipótesis general: Existe relación directa y significativa entre los costos por proceso y la rentabilidad en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay-Leonor Ordoñez- Jauja-2019, se concluye que la relación entre costos por proceso y rentabilidad no es significativa estadísticamente, sin embargo el valor hallado $r_s = 0,211$ muestra que existe una relación positiva débil.

El estudio realizado por (Sanchez S. , 2014) en su trabajo de investigación “Sistema de Costos Por Procesos para la Granja Avícola

AVICESAT” determinan los costos de manera técnica, la falta de un sistema de costos impide analizar los costos de producción dentro del periodo. Por otro lado (Sanchez M. , 2015) En su Trabajo de Investigación “*El Sistema de Costos y la Rentabilidad en la Avícola los Andes*”, también nos menciona que los costos realizados fueron de manera empírica, donde la determinación de costos que se realizaba para el producto terminado mas no se ha obtenido costos por procesos.

La relación entre los costos por proceso y recursos económicos no es significativa estadísticamente, teniendo en cuenta el valor hallado $r_s = 0,273$ muestra que existe una relación positiva débil. De igual modo (Chumbez, 2016) desconocían el precio real y que realizaban empíricamente de acuerdo a sus recursos económicos para obtener ingresos, por otro lado (Altamirano & Álvarez, 2017) afirma que la producción se estableció sin considerar algunos elementos como mano de obra y gastos generales.

El valor hallado de Los costos por proceso y los recursos financieros es 0.335 como es $P > 0.05$. Donde determina que no es significativamente estadísticamente, Teniendo en cuenta la “ r_s ” calculada con la “ r_s ” critica $0.335 < 0.362$ esta relación permite rechazar la Hipótesis alterna con un riesgo (máximo) de 1% y aceptar la Hipótesis Nula. Lo cual prueba que existe una relación positiva débil.

Según la encuesta realizada el 30% de los encuestados consideran que a veces toman en cuenta los recursos financieros para poder manejar la producción. Tomando en cuenta (Sanchez M. , 2015) en su investigación: “*El Sistema de Costos y la Rentabilidad en la Avícola los Andes*”, nos afirma que La toma de decisiones no se la efectúa, tomando como base los estados financieros y los indicadores financieros que permiten medir su rentabilidad, liquidez y endeudamiento principalmente. En la Avícola Los Andes lo hacen a su manera, según las exigencias del mercado.

Entre el costo por proceso y los resultados probablemente no existe relación según los resultados su valor hallado $r_s = 0,116$., teniendo en cuenta en la encuesta realizada a los socios el 43.33% consideran que valora las variaciones de precio de mercado como pérdidas económicas y a su vez consideran las ventas mensuales como una rentabilidad creciente baja la cual prueba que la falta de un buen sistema de costos no genera resultados favorables. De igual manera (Pazmiño, 2015) nos afirma que la rentabilidad generada en su trabajo de investigación es considerada como aceptable, aun así al reflejarse en un 7% como promedio en el 2014. De ello resulta necesario admitir la falta de un buen sistema de costos no genera buenas utilidades.

4.4. DETERMINACIÓN DE LOS COSTOS POR PROCESOS DE LA CRIANZA DE CUYES.

4.4.1. GENERALIDADES

a) ORIGEN DEL CUY

Según (Aliaga, Moncayo, Rico, & Caycedo, 2009) El cuy, cuyo nombre científico es *cavia porcellus*, es un mamífero roedor que tiene origen en los andes de américa del sur. Sus inicios fueron por lo menos hace 2500 a 3000 años. Aliaga (como se citó en Aliaga, Moncayo, Rico, & Caycedo, 2009) nos menciona que antes de la conquista del imperio incaico, los nativos de américa criaban este animal en cautiverio y utilizaban su carne en la dieta diaria.

LÍNEAS DE CUY

Se clasifican de acuerdo al color del pelaje, rapidez de crecimiento, número de crías, etc.

Perú

De acuerdo a (Ataucusi Quispe, 2015) nos menciona que la raza Perú “es



una raza pesada, con desarrollo muscular marcado, es precoz y

eficiente convertidor de alimento. El color de su capa es alazán con blanco; puede ser combinada o fajada, por su pelo liso corresponde al Tipo A. Puede o no tener remolino en la cabeza, orejas caídas, ojos negros, y, dentro de este tipo, puede haber también cuyes de ojos rojos, lo que no es recomendable.”

Andina

Según (Ataucusi Quispe, 2015)

Se caracteriza por su alta prolificidad y alta incidencia de gestación post parto. La raza



andina se adapta a los ecosistemas de costa, sierra y selva alta, desde el nivel del mar hasta los 3500 m.s.n.m.

Inti

Según (Ataucusi Quispe, 2015) Nos menciona que la línea Inti “se caracteriza por poseer un pelaje lacio y corto,



además de presentar color bayo (amarillo) en todo el cuerpo o combinado con blanco. Posee una forma redondeada. Es la raza que mejor se adapta al nivel de los productores logrando los más

altos índices de sobrevivencia. A las diez semanas alcanza los 800 gramos, con una prolificidad de 3.2 crías por parto.”

Es una raza intermedia entre la raza Perú y la Andina; es un animal prolífico y se adapta fácilmente a diferentes pisos altitudinales.

Mantaro

Por ende (Ataucusi Quispe, 2015) nos menciona que “es una raza de reciente liberación por la estación experimental INIA Santa Ana de Huancayo.”



b) TIPO DE CRIANZA

Comercial

Según (Ataucusi Quispe, 2015) nos menciona que, “En este tipo de crianza se invierten recursos económicos, entre los que se encuentran la construcción de infraestructura, la adquisición de reproductores, y la implementación de forrajes, alimento balanceado, botiquín veterinario y mano de obra, entre otros; es indispensable evaluar los costos de producción para obtener un producto económicamente rentable.”

También en este tipo de crianza se está impulsando para incrementar la productividad; para ello, se brinda las condiciones adecuadas, como las pozas para un empadre controlado, buena ventilación, buena iluminación al interior del galpón y la temperatura adecuada, que debe fluctuar entre 15 a 20 °C, con humedad por debajo del 75%.

Familiar

Nos menciona (Ataucusi Quispe, 2015) que “el ambiente de crianza normalmente es la cocina, donde la fuente de calor es el fogón que los protege de los cambios bruscos de temperatura.”

Las características de esta crianza son las siguientes:

- Alimentación inadecuada No hay control en el empadre
- Alta consanguinidad
- Alta mortalidad
- Pocas crías por parto
- Alta incidencia de enfermedades y parasitosis
- Competencia por alimento y espacio
- Predominancia de cuyes criollos

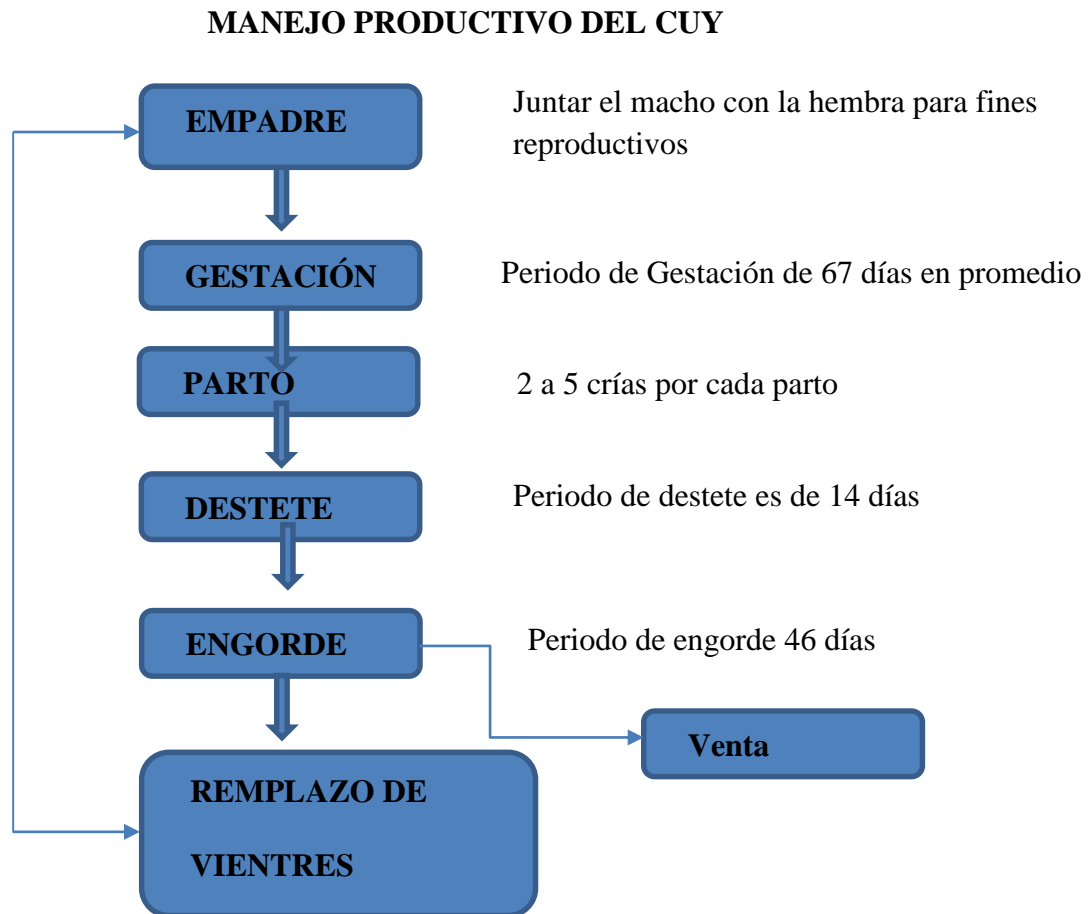


Figura 20: Diagrama del manejo de la producción del cuy.

Fuente: Elaboración propia

SANIDAD EN CUYES

- Salmonelosis
- Bronconeumonía
- Linfadinitis
- Micosis u hongos de la piel
- Ectoparásitos

- Conjuntivitis
- Timpanismo

A. DATOS GENERALES

La Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay - , con Ruc 20603674686, ubicada en el distrito Leonor Ordoñez, provincia de Jauja, con domicilio Fiscal: Jr. Unión Pueblo Nro. Sn (A 2 Cuadras Plaza Principal Leonor Ordoñez).

B. UBICACIÓN DE LA ASOCIACIÓN



Figura 21: Ubicación de la Asociación

Fuente: Google maps

C. ORGANIGRAMA



Figura 22: Organigrama de la asociación

4.4.2. DETERMINACIÓN DE COSTOS POR PROCESO PARA LA PRODUCCIÓN DE CUY

A. ELEMENTOS

Materia prima

Alfalfa

Afrecho

Mano de Obra

Peón

Técnico

Zootecnista

Costos indirectos

Medicamentos

Sal

B. CÁLCULOS

Tabla 20: Determinación Del Costo De Alfalfa

<u>ALFALFA</u>	
PESO DE 1 MTRO CUADRADO	1.6
CANTIDAD DE METROS CUADRADOS POR HECTAREA	10000
CANTIDAD DE KILOS POR HECTAREA	16000
ALQUILER DE 1 HECTAREA DE ALFALFA	S/. 1,200.00
PRECIO POR KG	S/. 0.08

1. PROCESO DE NACIMIENTO DEL CUY

Tabla 21: Materia Prima del forraje

ETAPA	FORRAJE				
	Consumo Kg/día	Costo x Kg (S/.)	Costo alimentación por día (S/.)	Días de alimentación (*)	Costo total de alimentación con forraje (S/.)
ÍTEM	A	B	C = AxB	D	E = CxD
Alimentación PADRE	0.200	0.075	0.02	67	1.01
Alimentación MADRE	0.200	0.075	0.02	67	1.01

Tabla 22: Materia Prima del Concentrado

ETAPA	CONCENTRADO				
	Consumo Kg/día	Costo x Kg (S/.)	Costo alimentación por día (S/.)	Días de alimentación (*)	Costo total de alimentación con concentrado (S/.)
ÍTEM	F	G	H = FxG	I	J = HxI
Alimentación PADRE	0.050	1.60	0.08	67	5.36
Alimentación MADRE	0.050	1.60	0.08	67	5.36

Tabla 23: Materia Prima de la alimentación mixta.

Costo de alimentación mixta (S/.)	Número de hembras por poza	Costo total de alimentación del macho reproductor	Costo de alimentación de reproductor	Número de crías promedio/parto	COSTO TOTAL (S/.)
K = E+J	P	R=K/P	L	M	N = L/M
6.37	6.00	1.06	7.43	3.00	2.48
6.37		6.37			

Tabla 24: Mano De Obra

COSTO DE MANO DE OBRA	
costo jornal (8 horas)	S/ 40.00
costo de mano de obra x hora	S/ 5.00
cantidad de horas dedicadas al	1
costo por mano de obra x	S/ 5.00
cantidad de cuyes	100
costo por mano de obra x	S/ 0.05
numero de crías	3
costo por cria	0.02
días de mano de obra	67
costo total de mano de obra	S/ 1.12

Tabla 25: Costos Indirectos

COSTO MEDICAMENTOS		
Antibiotico (Enrofloxacina 10%) Fco. X 120 ml	S/	8.00
Sulfaquinoxalina Fco x 250 ml	S/	-
Oxitetraciclina 5% Sobre x 100 Grs.	S/	3.00
Antiparasitario externo Fco. X 120 ml	S/	-
Desinfectante	S/	12.00
Costo total en medicamentos (S/.)	S/	23.00
Cantidad total de cuyes (madres)		100
COSTO TOTAL EN MEDICAMENTOS	S/	0.23

2. PROCESO DE RECRÍA DEL CUY

Tabla 26: Materia Prima de la alimentación mixta

ETAPA	FORRAJE					Costo de alimentación mixta
	Consumo Kg/día	Costo x Kg (S/.)	Costo alimentación por día (S/.)	Días de alimentación (*)	Costo total de alimentación con forraje (S/.)	
ÍTEM	A	B	C = Ax B	D	E = CxD	
Alimentación CRIA	0.130	0.075	0.01	14	0.14	
ETAPA	CONCENTRADO					0.92
	Consumo Kg/día	Costo x Kg (S/.)	Costo alimentación por día (S/.)	Días de alimentación (*)	Costo total de alimentación con concentrado (S/.)	
ÍTEM	F	G	H = FxG	I	J = HxI	
Alimentación CRIA	0.035	1.60	0.06	14	0.78	

Tabla 27: Mano De Obra del proceso de recría

COSTO DE MANO DE OBRA	
costo jornal (8 horas)	S/ 40.00
costo de mano de obra x hora	S/ 5.00
galpon (mañana y tarde)	0.5
costo por mano de obra x dia(S/.)	S/ 2.50
cantidad de cuyes	100
CUY/DIA (S/.)	S/ 0.03
dias de mano de obra	14
costo total de mano de obra	S/ 0.35

Tabla 28: Costos Indirectos del Proceso de Recría

COSTO MEDICAMENTOS	
Antibiotico (Enrofloxacin 10%) Fco. X 120 ml	S/ 8.00
Sulfaquinoxalina Fco x 250 ml	S/ -
Oxitetraciclina 5% Sobre x 100 Grs.	S/ 3.00
Antiparasitario externo Fco. X 120 ml	S/ -
Desinfectante	S/ 12.00
Costo total en medicamentos (S/.)	S/ 23.00
Cantidad total de cuyes (madres, padres, crías)	100
COSTO TOTAL EN MEDICAMENTOS	S/ 0.23

3. PROCESO DE ENGORDE

Tabla 29: Materia Prima de la alimentación mixta para engorde

ETAPA	FORRAJE					Costo de alimentación mixta
	Consumo Kg/día	Costo x Kg (S/.)	Costo alimentación por día (S/.)	Días de alimentación (*)	Costo total de alimentación con forraje (S/.)	
ÍTEM	A	B	C = Ax B	D	E = CxD	
Alimentación ENGORDE	0.200	0.075	0.02	46	0.69	
ETAPA	CONCENTRADO					4.37
	Consumo Kg/día	Costo x Kg (S/.)	Costo alimentación por día (S/.)	Días de alimentación (*)	Costo total de alimentación con concentrado (S/.)	
ÍTEM	F	G	H = FxG	I	J = HxI	
Alimentación ENGORDE	0.050	1.60	0.08	46	3.68	

Tabla 30: Mano De Obra

COSTO DE MANO DE OBRA	
costo jornal (8 horas)	S/ 40.00
costo de mano de obra x hora	S/ 5.00
galpon (mañana y tarde)	1
costo por mano de obra x día(S/.)	S/ 5.00
cantidad de cuyes	100
CUY/DIA (S/.)	S/ 0.05
días de mano de obra	46
costo total de mano de obra	S/ 2.30

Tabla 31: Costos Indirectos

COSTO MEDICAMENTOS		
Antibiotico (Enrofloxacina 10%) Fco. X 120 ml	S/	8.00
Sulfaquinoxalina Fco x 250 ml	S/	-
Oxitetraciclina 5% Sobre x 100 Grs.	S/	3.00
Antiparasitario externo Fco. X 120 ml	S/	-
Desinfectante	S/	12.00
Costo total en medicamentos (S/.)	S/	23.00
Cantidad total de cuyes (madres, padres, crías)		100
COSTO TOTAL EN MEDICAMENTOS	S/	0.23

Tabla 32: RESUMEN DE LOS COSTOS POR PROCESO DETERMINADOS POR LA INVESTIGACIÓN

INFORME RESUMEN DEL COSTO DE PRODUCCIÓN			
CONCEPTO	PROCESO NACIMIENTO	PROCESO RECRÍA	PROCESO ENGORDE
	COSTO UNITARIO	COSTO UNITARIO	COSTO UNITARIO
Costo del Departamento anterior			
* Transferencia durante el mes		3.59	5.09
* Costo adicional por unidad perdida		0	0.00
TOTAL DE COSTO AJUSTADO		3.59	5.09
Costo en el Departamento actual			
* Costo de Materia Prima directa	2.48	0.92	4.37
* Costo de Mano de Obra Directa	1.12	0.35	2.30
* CIF	0.00	0.23	0.23
COSTO TOTAL DEL PROCESO	3.59	1.50	6.90
Costo Acumulado total	3.59	5.09	11.99
* Transferidos al siguiente Departamento o Terminados	3.59	5.09	11.99

CONCLUSIONES

1. Se ha determinado la relación entre los costos por proceso y la rentabilidad en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez- Jauja-2019, siendo ésta que, existe una correlación positiva moderada; es decir que, la “ r_s ” calculada con la “ r_s ” crítica es: $0.211 < 0.362$. Se pudo observar que, existe una carencia en el control adecuado de los elementos del costo, la falta de formatos y el mal manejo en las áreas de la producción, así mismo se determina una rentabilidad exacta.
2. Se ha establecido la relación entre los costos por proceso y los recursos económicos en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez – Jauja-2019, por ende, existe también una correlación positiva débil; ya que, la “ r_s ” calculada con la “ r_s ” crítica es: $0.273 < 0.362$. Por lo tanto, podemos decir que en la asociación no se determinaba los costos de mano de obra y los costos indirectos como parte de la producción.
3. Se ha determinado la relación entre los costos por proceso y los recursos financieros en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez – Jauja- 2019, podemos afirmar, que la relación entre costos por proceso y recursos financieros no es significativa estadísticamente, sin embargo el valor hallado muestra una correlación

positiva debil. También se pudo observar que la mayor parte de los socios no trabajan con entidades financieras por el motivo que no tienen necesidad de obtenerlo.

4. Se ha analizado la relación entre los costos por proceso y los resultados en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez –Jauja- 2019, donde concluimos que probablemente no exista relación entre las dos variables; en vista de que la “ r_s ” calculada con la “ r_s ” crítica es: $0.116 < 0.362$. Luego de la aplicación de la metodología se ha obtenido el costo unitario de cuy de la línea Perú de S/ 11.99, con una ganancia de 20% y el precio de venta sería S/ 14.66 siendo muy rentable para los socios porque podrían captar más clientes a un precio de venta más competitivo.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay, que utilicen la metodología de costos por proceso registrando en los formatos pertinentes para tener un buen control de los elementos del costo y de la producción periódica, para aplicar el margen de utilidad mensual o anual
2. Del mismo modo, deben tener en cuenta los costos de mano de obra y los costos indirectos, para ello desarrollar capacitaciones internas para el beneficio de la asociación en la producción y así mismo brindar un producto de calidad y obtener nuevos mercados incrementando la producción.
3. Por otra parte, capacitar a los socios sobre las gestiones en entidades financieras, para que puedan obtener capitales para generar mayor producción y ventas; por otro lado, solicitar apoyo de las ONG a fin de presentar y desarrollar proyectos productivos para mercados internacionales.
4. Por último, se recomienda a los socios tener en cuenta el costo de cada proceso para determinar el precio de venta del cuy, así también mantener una producción continua, para conservar y abastecer a los clientes sin que puedan buscar nuevos productores.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aliaga, L., Moncayo, R., Rico, E., & Caycedo, A. (2009). *Producción de Cuyes*. Lima: Fondo Editorial UCSS.
- Altamirano, M., & Álvarez, V. (2017). *Sistema de Costos por Proceso y su Incidencia en la Determinación del Costo y Utilidad de la Empresa Avícola Lescano S.R.L. Chicama Enero-Marzo 2017*. Trujillo: Universidad Privada Antenor Orrego.
- Arredondo González, M. (2015). *Contabilidad y Análisis de costos* (Segunda Edición ed.). Mexico, México: Grupo Editorial Patria. Recuperado el 04 de Abril de 2019
- Ataucusi Quispe, S. (2015). *Manejo Técnico de la Crianza de Cuyes en la Sierra del Perú*. Lima: Cáritas del Perú.
- Chambergo, I. (2014). *Contabilidad de Costos para la Toma de Decisiones*. Perú: Instituto Pacifico S.A.C. Recuperado el 04 de Abril de 2019
- Chauca, L. (1997). *Organizacion de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación*. Recuperado el 06 de Abril de 2019, de Organizacion de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación: <http://www.fao.org/3/W6562S/w6562s00.htm>
- Chumbez, M. (2016). *Determinación de Costos de Producción de Pollos de Engorde y la Rentabilidad Económica en el Poblado de Kepashiato-Echarate 2016*. Tesis de Pregrado, universidad Peruana Austral del Cusco, Facultad de Ciencias Empresariales, Cusco. Recuperado el 01 de Abril de 2019
- De Jaime, J. (2003). *Análisis Económico-Financiero De Las Decisiones De Gestión Empresarial*. Madrid: ESIC EDITORIAL.
- Diaz, V. (2001). *Diseño y Elaboración de Cuestionarios para la Investigación Comercial*. Madrid, España: Esis Editorial. Recuperado el 07 de Abril de 2019
- Elizondo López, A. (2002). *Metodología de la investigación Contable* (Tercera Edición ed.). México, México: International Editores. Recuperado el 06 de Abril de 2019

- Eslava, J. d. (2003). *Análisis Económico-Financiero de las decisiones de Gestión Empresarial*. Madrid, España: ESIC Editorial. Recuperado el 04 de Abril de 2019
- Flores, J. (2013). *Contabilidad para Gerencia* (Primera Edición ed.). Lima, Perú: Pacífico Editores S.A.C. Recuperado el 03 de Abril de 2019
- Gastalver, C. (2015). *UF:1757 Información y Gestión Operativa de la Compraventa Internacional*. (Sexta Edición ed.). Editorial elearnig S.L. Recuperado el 07 de Abril de 2019
- Heinemann, K. (2003). *Introducción a la Metodología de la Investigación empírica en las Ciencias del Deporte*. Barcelona, España: Editorial Paidotribo.
- Hernandez, E. (2006). *Metodología de la investigación*.
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta Edición ed.). México: Interamericana Editores S.A. Recuperado el 02 de Abril de 2019
- Hernández, S., Fernández, C., & Baptista, P. (1997). *Metodología de la Investigación*. Colombia: Panamericana Formas e Impresos S.A. Recuperado el 02 de abril de 2019
- Huanca, M., & Calmell del Solar, K. (2016). *Costos por procesos y el Precio de Comercialización para productores de Cuy en la comunidad de Ccachona Distrito de Santiago, Cusco 2015*. Cusco: Universidad Andina del Cusco.
- Lawrence, G., & Michael, J. (2005). *Fundamentos de Inversión*. Madrid, España: Pearson Educación S.A. Recuperado el 01 de Abril de 2019
- Manejo Técnico de la Crianza de Cuyes en la Sierra Perú*. (2015). Caritas del Pr.
- Mucha, L. (2018). *Métodos Validez y Confiabilidad de Instrumentos de Investigación Aplicación Informática*. Huancayo: Soluciones Gráficas.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO]. (11 de Setiembre de 2018). Recuperado el 06 de Abril de 2019, de <http://www.fao.org/news/story/es/item/1152167/icode/>
- Palma, A. (02 de 04 de 2018). *Mal Nutrición en niños y niñas en America Latina y el Caribe*. Recuperado el 01 de 06 de 2019, de Division del Desarrollo social de

la CEPAL: <https://www.cepal.org/es/enfoques/malnutricion-ninos-ninas-america-latina-caribe>

- Pazmiño, M. (2015). *Los Costos de Producción y su Incidencia en la Rentabilidad de la Avícola N.G. del Cantón Cevallos*. Tesis de Pregrado, Universidad Técnica de Ambato, Facultad de Contabilidad y Auditoría, Ambato-Ecuador.
Recuperado el 04 de Abril de 2019
- Perez, J., & Gardey, A. (2014). *Definicion.de*. Recuperado el 11 de Abril de 2019, de <https://definicion.de/resultado/>
- Perú 21. (12 de 10 de 2018). Día Nacional del Cuy: El Perú cuenta con más de 22 millones de ejemplares. *Peru 21*. Recuperado el 01 de junio de 2019, de <https://peru21.pe/peru/dia-nacional-cuy-peru-cuenta-22-millones-ejemplares-434079>
- Polinem, R., Fabozzi, F., & Adelberg, A. (1997). *Contabilidad de Costos* (Tercera Edición ed.). Santafé de Bogotá, Colombia: Impreandes Presencia S.A.
Recuperado el 07 de Abril de 2019
- Raffino, M. (2018). *Rentabilidad*. Argentina.
- Ramos, M. (2006). *Como Profundizar El Análisis de sus Costos para Tomar Mejores Desiciones Empresariales*. Buenos Aires: Ediciones Granica S.A.
- Rayburn, L. (1987). *Contabilidad Costos I*. Madrid, España: Grupo Editorial Oceano.
Recuperado el 07 de Abril de 2019
- Red Cultural del Banco de la Republica en Colombia [BANREDCULTURAL]. (s.f.).
Recuperado el 08 de Abril de 2019, de http://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php/Oferta_y_demanda
- Sanchez, M. (2015). *El Sistema de Costos y la Rentabilidad en la Avicola los Andes*. Ambato-Ecuador: Universidad Tecnica de Ambato.
- Sanchez, S. (2014). *Sistema de Costos Por Procesos para la Granja Avicola AVICESAT*. Ambato - Ecuador: Universidad Regional Autonoma de los Andes Uniandes.
- Ucha, F. (Junio de 2009). *Comercialización*. Recuperado el 08 de Abril de 2019, de Definición ABC:
<https://www.definicionabc.com/economia/comercializacion.php>

Vazquez, R. (2014). *Costos I*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Wikipedia la Eiclopedia Libre. (03 de Abril de 2019). Recuperado el 08 de Abril de 2019, de <https://es.wikipedia.org/wiki/Consumo>

Zambrano, O. (2015). *Costos de Producción de Crianza Artesanal y Tecnológica del Cuy (cavia porcellus) en Cajamarca*. Tesis Posgrado, Universidad Nacional Agraria la Molina, Escuela de Posgrado, Lima. Recuperado el 01 de abril de 2019

Zapata Sanchez, P. (2015). *Contabilidad de Costos Herramienta para la Toma de Decisiones* (Segunda Edición ed.). Bogotá, Colombia: Alfaomega Colombiana S.A. Recuperado el 04 de Abril de 2019

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

“COSTOS POR PROCESO Y RENTABILIDAD EN LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS JULIÁN HUANAY-LEONOR ORDOÑEZ-JAUJA-2019”

PROBLEMA	OBJETIVOS	MARCO TEÓRICO	HIPOTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA
PROBLEMA GENERAL:	OBJETIVO GENERAL	ANTECEDENTES	HIPÓTESIS GENERAL	COSTOS POR PROCESOS	TIPO DE INVESTIGACIÓN
¿Existe relación entre los costos por procesos y la rentabilidad en la asociación de productores Julián Huanay - Leonor Ordoñez – 2019	Determinar la relación entre los costos por procesos y la rentabilidad en la asociación de productores Julián Huanay - Leonor Ordoñez – 2019.	<p>(Sanchez S. , 2014) en su trabajo de investigación “<i>Sistema de Costos Por Procesos para la Granja Avícola AVICESAT</i>”</p> <p>(Pazmiño, 2015) En su trabajo de Investigación: “<i>Los Costos de Producción y su Incidencia en la Rentabilidad de la Avícola N.G. del Cantón Cevallos.</i>”</p> <p>(Sanchez M. , 2015)En su Trabajo de Investigación “<i>El Sistema de Costos y la Rentabilidad en la Avícola los Andes</i>”,</p>	Existe relación directa y significativa entre los costos por procesos y la rentabilidad en la asociación de productores Julián Huanay - Leonor Ordoñez – 2019	<p>Según, (Vázquez Bustamante, 2014) “Es el procedimiento que mediante uno o varios procesos transforma la materia prima en producto en donde dicha producción es continua, uniforme, en grandes cantidades e integración de los tres elementos del costo (materia prima, mano de obra, gastos indirectos) e un periodo determinado y para conocer su costo unitario es importante tener en cuenta la medición de la producción obtenida en el periodo, la medición de los costos incurridos en el periodo y calcular el costo promedio total repartido a lo largo de toda la producción”.</p>	Aplicada

PROBLEMAS ESPECÍFICOS:	OBJETIVOS ESPECÍFICOS:		HIPÓTESIS ESPECIFICAS	RENTABILIDAD	NIVEL DE INVESTIGACIÓN
¿De qué manera se relaciona los costos por proceso y los recursos económicos en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez –Jauja - 2019?	Establecer la relación entre los costos por procesos y los recursos económicos en la asociación de productores Julián Huanay - Leonor Ordoñez – 2019.	(Huanca & Calmell del Solar, 2016)en su trabajo de investigación: “ <i>Costos por procesos y el Precio de Comercialización para productores de Cuy en la comunidad de Ccachona Distrito de Santiago, Cusco 2015.</i> ”, (Chumbez, 2016) En su trabajo de investigación “ <i>Determinación de Costos de Producción de Pollos de Engorde y la Rentabilidad Económica en el Poblado de Kepashiato-Echarate 2016</i> ”	Existe relación directa y significativa entre los costos por procesos y los recursos económicos en la asociación de productores Julián Huanay -Leonor Ordoñez – 2019.	Según (Lawrence & Michael, 2005) “La rentabilidad es una variable clave en las decisiones de inversión: nos permite comparar las ganancias actuales o esperadas de varias inversiones con los niveles de rentabilidad que necesitamos.”	Correlacional
¿Cuál es la relación entre los costos por proceso y los recursos financieros en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez – Jauja- 2019?	Determinar la relación entre los costos por procesos y los recursos financieros en la asociación de productores Julián Huanay -Leonor Ordoñez – 2019.	(Altamirano & Álvarez, 2017)En su trabajo de investigación “ <i>Sistema de Costos por Proceso y su Incidencia en la Determinación del Costo y Utilidad de la Empresa Avícola Lescano S.R.L. Chicama Enero-Marzo 2017</i> ”	Existe relación directa y significativa entre los costos por procesos y los recursos financieros en la asociación de productores Julián Huanay -Leonor Ordoñez – 2019..	Población: 30	MUESTRA: 30
¿Cómo se relaciona los costos por proceso y los Resultados en la asociación de productores agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez – Jauja- 2019?	Definir la relación entre los costos por procesos y la utilidad en la asociación de productores Julián Huanay -Leonor Ordoñez - 2019.	<p>DEFINICIÓN DE CONCEPTOS</p> <p>Costo: Valor del Sacrificio realizado para adquirir bienes y servicios. (Polinem, Fabozzi, & Adelberg, 1997);</p> <p>Gasto: Costo que da un beneficio y expira en determinado momento. (Polinem, Fabozzi, & Adelberg, 1997)</p>	Existe relación directa y significativa entre los costos por procesos y la utilidad en la asociación de productores Julián Huanay – Leonor Ordoñez– 2019.	<p>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</p> <pre> graph TD M((M)) --> O1((O1 Costos por procesos)) M --> O2((O2 Rentabilidad)) O1 --> r O2 style O1 fill:none,stroke:none style O2 fill:none,stroke:none </pre>	

ANEXO 2

CONSIDERACIONES ÉTICAS

El presente proyecto de investigación se realizó teniendo en cuenta los principios y valores éticos que rigen en el desarrollo de la Universidad Peruana Los Andes.

En los principales principios éticos, se tiene en cuenta lo siguiente: Responsabilidad, Integridad, Honestidad, Reconocimiento a los autores que han antecedido al presente trabajo. En relación a estos principios éticos, señalamos que todo lo que se expresa en este trabajo es veraz, por lo demás se aplica la objetividad e imparcialidad en el tratamiento de las opiniones y resultados. También se ha tenido en debido cuidado para respetar las opiniones de algunos autores cuyas tesis guardan relación con las variables del presente proyecto de investigación, mencionándolos como tal en los antecedentes de la investigación.

Finalmente, en honor a la ética y transparencia de los responsables de este proyecto de investigación, se precisa que los datos consignados en este trabajo son reales.

ANEXO 3

MATRIZ DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INFORMACIÓN

Planilla Juicio de Expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "RENTABILIDAD" que hace parte de la investigación "COSTOS POR PROCESO Y RENTABILIDAD EN LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS JULIÁN HUANAY- LEONOR ORDOÑEZ – JAUJA-2019". La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos del juez: **Cevero Rómulo, ROJAS LEON**

Formación académica: **MAGISTER**

Áreas de experiencia profesional:

Tiempo: actual: **Docente**

Institución: **UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES**

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta	1.No cumple con el criterio 2.Nivel bajo 3.Nivel moderado 4. Nivel alto	1.Los ítems no son suficientes para medir la dimensión 2.Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden de la dimensión total 3.Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente 4.Los ítems son suficientes
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1.No cumple con el criterio 2.Nivel bajo 3.Nivel moderado 4.Nivel alto	1.El ítem no es claro 2.El ítem requiere muchas modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas 3.Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem 4.El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1.No cumple con el criterio 2.Nivel bajo 3.Nivel moderado 4.Nivel alto	1.El ítem no tiene relación lógica con la dimensión 2.El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. 3.El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo 4.El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1.No cumple con el criterio. 2.Nivel bajo 3.Nivel moderado 4.Nivel alto	1.El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. 2.El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. 3.El ítem es relativamente importante 4.El ítem es muy relevante y debe ser incluido

CUESTIONARIO 1: COSTOS POR PROCESOS

Ficha informe de evaluación a cargo del experto

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	EVALUACIÓN (CALIFICACIÓN) CUALITATIVA SEGÚN ÍTEMS	OBSERVACIONES
V1d1 MATERIA PRIMA	1) ¿Valora una línea de cuy comercial como el "Perú"?	4	4	4	4	4	
	2) ¿Considera la compra de reproductores para nuevos núcleos de su galpón?	4	4	4	4	4	
	3) ¿El alfalfa es alimento principal de los cuyes?	4	4	4	4	4	
	4) ¿Complementa con alimento concentrado a los cuyes?	4	4	4	4	4	
	5) ¿Consume de 15 a 20 grs. alimento concentrado diariamente por cuy?	3	4	4	4	4	
	6) ¿Incrementa un porcentaje de sal mineral en el concentrado?	4	4	4	4	4	
V1d2 MANO DE OBRA	7) ¿Recibe asesoramiento de un ingeniero Zootecnista?	4	4	4	4	4	
	8) ¿Tiene servicios de un profesional técnico?	4	4	4	4	4	
	9) ¿Tiene personal permanente para la crianza del cuy?	3	4	4	4	4	
COSTOS INDIRECTOS	10) ¿El agotamiento de los reproductores considera luego de cuatro partos?	4	4	4	4	4	
	11) ¿Registra razonablemente la depreciación de la infraestructura?	4	4	4	4	4	
	12) ¿Realiza programas de vacunación y	4	4	4	4	4	

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	EVALUACIÓN (CALIFICACIÓN) CUALITATIVA SEGÚN ÍTEMS	OBSERVACIONES
	dosificación en la producción?						
	13) ¿Registra el porcentaje de morbimortalidad de los recién nacidos?	3	4	4	4	4	
EVALUACION CUALITATIVA DE LA VARIABLE POR CRITERIOS		4	4	4	4		

Evaluación final por el experto: por ítems y criterios tomando como medida de tendencia central: la moda.

Calificación:	1. No cumple con el criterio
	2. Nivel bajo
	3. Nivel moderado
	4. Nivel alto

Validez de contenido

Encuesta:

Cuadro N° 1
Evaluación final del experto

Experto	Grado académico	Evaluación	
		Ítems	Calificación
Cevero Rómulo, ROJAS LEON	MAGISTER	13	Alto

Sello y Firma:


M. Sc. Rómulo Rojas León
GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y D.S.
C.P.N.C. N° 08-713
DOCENTE UNIVERSITARIO

CUESTIONARIO 2: RENTABILIDAD

Ficha informe de evaluación a cargo del experto

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	EVALUACION (CALIFICACIÓN) CUALITATIVA SEGÚN ÍTEMS	OBSERVACIONES
YI RECURSOS ECONOMICOS	14) ¿El aporte de los socios solventa la producción anual?	4	4	4	4	4	
	15) ¿Se optimizan recursos propios en el proceso de producción?	4	4	4	4	4	
	16) ¿Existe un fondo rotatorio entre los socios para la producción permanente?	3	4	4	4	4	
Y2 RECURSOS FINANCIEROS	17) ¿tiene una línea de crédito de entidades financiera de la región para apalancamiento?	4	4	4	4	4	
	18) ¿tiene una línea de cooperación internacional para financiar operaciones comerciales?	4	4	4	4	4	
Y3 RESULTADOS	19) ¿Valora las variaciones de precio de mercado como pérdidas económicas?	3	4	4	4	4	
	20) ¿Considera las ventas mensuales como rentabilidad creciente?	4	4	4	4	4	
EVALUACION CUALITATIVA DE LA VARIABLE POR CRITERIOS		4	4	4	4		

Evaluación final por el experto: por ítems y criterios tomando como medida de tendencia central: la moda.

Calificación:	1. No cumple con el criterio
	2. Nivel bajo
	3. Nivel moderado
	4. Nivel alto

Validez de contenido

Encuesta:

Cuadro N° 1
Evaluación final del experto

Experto	Grado académico	Evaluación	
		Ítems	Calificación
Cevero Rómulo, ROJAS LEON	MAGISTER	20	Alto

Sello y Firma:


M. Sc. Rómulo Rojas León
GESTIÓN AMBIENTAL Y D.S.
CATEDRA N° 26-703
DOCENTE UNIVERSITARIO

ANEXO 4

INSTRUMENTOS USADOS

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
CARRERA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS

QUESTIONARIO

Mediante el presente documento nos presentamos a Usted a fin de obtener información relevante para el desarrollo de nuestra tesis titulada "COSTOS POR PROCESO Y RENTABILIDAD EN LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS JULIÁN HUANAY- LEONOR ORDOÑEZ – JAUJA-2019" el cual nos permitirá medir las variables de investigación y probar nuestra hipótesis, del cual pedimos nos apoye en las respuestas; quedando agradecidos por su intervención y haciendo la aclaración de que dicha información es reservada.

INSTRUCCIONES: Por favor, lea cuidadosamente cada una de las preguntas, y marca una sola respuesta que considere la correcta; los ítems de pregunta y respuesta a considerar son:

PREGUNTAS	1.NUNCA	2. CASI NUNCA	3. A VECES	4. CASI SIEMPRE	5. SIEMPRE
COSTOS POR PROCESOS (V1)					
1) ¿Valora una línea de cuy comercial como el "Perú"?					
2) ¿Considera la compra de reproductores para nuevos núcleos de su galpón?					
3) ¿El alfalfa es alimento principal de los cuyes?					
4) ¿Complementa con alimento concentrado a los cuyes?					
5) ¿Consume de 15 a 20 grs. alimento concentrado diariamente por cuy?					
6) ¿Incrementa un porcentaje de sal mineral en el concentrado?					
7) ¿Recibe asesoramiento de un ingeniero Zootecnista?					
8) ¿Tiene servicios de un profesional técnico?					
9) ¿Tiene personal permanente para la crianza del cuy?					
10) ¿El agotamiento de los reproductores considera luego de cuatro partos?					
11) ¿Registra razonablemente la depreciación de la infraestructura?					
12) ¿Realiza programas de vacunación y dosificación en la producción?					
13) ¿Registra el porcentaje de morbilidad de los recién nacidos?					
RENTABILIDAD (V2)					
14) ¿El aporte de los socios solventa la producción anual?					
15) ¿Se optimizan recursos propios en el proceso de producción?					
16) ¿Existe un fondo rotatorio entre los socios para la producción permanente?					
17) ¿tiene una línea de crédito de entidades financiera de la región para apalancamiento?					
18) ¿tiene una línea de cooperación internacional para financiar sus operaciones comerciales?					
19) ¿Valora las variaciones de precio de mercado como pérdidas económicas?					
20) ¿Considera las ventas mensuales como rentabilidad creciente?					

ANEXO 5

BASE DE DATOS

VARIABLE: COSTOS POR PROCESO

SUJETOS	ÍTEMES													TOTAL
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
1	5	3	3	4	3	3	3	1	3	5	1	4	1	39
2	4	5	5	1	1	1	3	1	4	4	1	5	1	36
3	5	1	4	3	2	3	1	1	5	4	1	1	3	34
4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	2	3	4	4	51
5	5	4	5	5	5	3	3	3	5	4	1	4	2	49
6	5	3	5	5	5	5	3	1	4	5	3	3	1	48
7	5	4	5	3	5	4	2	1	4	5	3	4	3	48
8	4	2	5	5	4	5	3	1	4	1	1	3	1	39
9	5	3	5	3	5	3	3	1	3	5	1	3	3	43
10	5	5	4	5	5	5	4	4	4	3	2	5	4	55
11	5	3	5	5	4	3	3	3	5	4	3	4	5	52
12	5	5	5	4	4	4	3	1	4	5	1	5	2	48
13	3	3	3	4	3	3	4	3	3	1	1	5	1	37
14	5	3	5	5	4	5	3	1	3	5	4	4	3	50
15	5	4	4	1	1	1	2	2	4	3	1	3	1	32
16	4	3	5	3	2	3	3	1	3	3	1	1	2	34
17	4	4	5	4	3	3	4	2	2	2	1	3	1	38
18	4	2	3	2	2	3	1	1	4	4	1	1	2	30
19	5	3	5	5	5	5	3	1	5	5	1	3	1	47
20	4	4	5	2	2	4	2	1	2	3	2	2	4	37
21	5	2	5	4	3	4	3	2	4	2	1	2	2	39
22	5	4	5	4	3	1	4	1	2	3	1	3	1	37
23	4	2	4	3	3	2	3	1	3	4	1	2	3	35
24	4	3	4	1	1	1	1	2	4	3	1	4	1	30
25	5	1	4	2	2	3	1	1	3	1	1	1	2	27
26	4	4	3	4	2	1	3	1	2	2	1	3	1	31
27	5	4	4	2	4	1	1	1	4	2	1	3	2	34
28	4	1	4	1	3	1	1	1	3	1	1	1	1	23
29	4	3	3	3	4	1	1	2	1	3	2	3	1	31
30	4	2	3	2	2	3	1	1	4	4	1	1	2	30

VARIABLE: RENTABILIDAD

SUJETOS	ÍTEMS							TOTAL
	1	2	3	4	5	6	7	
1	5	5	3	4	5	3	4	29
2	5	1	5	1	1	1	1	15
3	3	5	4	1	1	1	1	16
4	5	5	5	5	5	5	5	35
5	4	4	4	1	1	1	1	16
6	5	5	5	4	1	4	5	29
7	5	5	3	4	2	3	4	26
8	1	1	1	1	1	4	5	14
9	3	5	4	1	1	4	5	23
10	5	5	5	5	3	3	3	29
11	4	4	4	3	3	3	4	25
12	4	4	4	3	3	3	4	25
13	5	5	5	3	3	4	5	30
14	5	5	5	4	1	4	5	29
15	5	2	2	2	3	2	1	17
16	3	3	3	4	1	4	5	23
17	5	5	5	3	3	4	5	30
18	1	5	4	1	1	1	1	14
19	5	5	5	4	1	4	5	29
20	5	4	4	1	1	5	1	21
21	5	4	4	3	3	3	4	26
22	5	5	5	3	3	4	5	30
23	5	5	5	4	1	4	5	29
24	2	2	2	2	3	2	1	14
25	5	5	5	4	1	4	5	29
26	5	5	5	3	3	4	5	30
27	5	5	4	1	1	1	1	18
28	5	5	5	4	1	4	5	29
29	1	4	4	4	4	5	5	27
30	5	4	4	3	3	3	4	26

ANEXO 6

TABLA DE DISTRIBUCIÓN RHO SPEARMAN

Critical Values of the Spearman's Ranked Correlation Coefficient (r_s)

Taken from Zar, 1984 Table B.19

$\alpha(2)$:	0,50	0,20	0,10	0,05	0,02	0,01	0,005	0,002	0,001
$\alpha(1)$:	0,25	0,10	0,05	0,025	0,01	0,005	0,0025	0,001	0,0005
n									
4	0,600	1,000	1,000						
5	0,500	0,800	0,900	1,000	1,000				
6	0,371	0,657	0,829	0,886	0,943	1,000	1,000		
7	0,321	0,571	0,714	0,786	0,893	0,929	0,964	1,000	1,000
8	0,310	0,524	0,643	0,738	0,833	0,881	0,905	0,952	0,976
9	0,267	0,483	0,600	0,700	0,783	0,833	0,867	0,917	0,933
10	0,248	0,455	0,564	0,648	0,745	0,794	0,830	0,879	0,903
11	0,236	0,427	0,536	0,618	0,709	0,755	0,800	0,845	0,873
12	0,217	0,406	0,503	0,587	0,678	0,727	0,769	0,818	0,846
13	0,209	0,385	0,484	0,560	0,648	0,703	0,747	0,791	0,824
14	0,200	0,367	0,464	0,538	0,626	0,679	0,723	0,771	0,802
15	0,189	0,354	0,446	0,521	0,604	0,654	0,700	0,750	0,779
16	0,182	0,341	0,429	0,503	0,582	0,635	0,679	0,729	0,762
17	0,176	0,328	0,414	0,485	0,566	0,615	0,662	0,713	0,748
18	0,170	0,317	0,401	0,472	0,550	0,600	0,643	0,695	0,728
19	0,165	0,309	0,391	0,460	0,535	0,584	0,628	0,677	0,712
20	0,161	0,299	0,380	0,447	0,520	0,570	0,612	0,662	0,696
21	0,156	0,292	0,370	0,435	0,508	0,556	0,599	0,648	0,681
22	0,152	0,284	0,361	0,425	0,496	0,544	0,586	0,634	0,667
23	0,148	0,278	0,353	0,415	0,486	0,532	0,573	0,622	0,654
24	0,144	0,271	0,344	0,406	0,476	0,521	0,562	0,610	0,642
25	0,142	0,265	0,337	0,398	0,466	0,511	0,551	0,598	0,630
26	0,138	0,259	0,331	0,390	0,457	0,501	0,541	0,587	0,619
27	0,136	0,255	0,324	0,382	0,448	0,491	0,531	0,577	0,608
28	0,133	0,250	0,317	0,375	0,440	0,483	0,522	0,567	0,598
29	0,130	0,245	0,312	0,368	0,433	0,475	0,513	0,558	0,589
30	0,128	0,240	0,306	0,362	0,425	0,467	0,504	0,549	0,580
31	0,126	0,236	0,301	0,356	0,418	0,459	0,496	0,541	0,571
32	0,124	0,232	0,296	0,350	0,412	0,452	0,489	0,533	0,563
33	0,121	0,229	0,291	0,345	0,405	0,446	0,482	0,525	0,554
34	0,120	0,225	0,287	0,340	0,399	0,439	0,475	0,517	0,547
35	0,118	0,222	0,283	0,335	0,394	0,433	0,468	0,510	0,539
36	0,116	0,219	0,279	0,330	0,388	0,427	0,462	0,504	0,533
37	0,114	0,216	0,275	0,325	0,383	0,421	0,456	0,497	0,526
38	0,113	0,212	0,271	0,321	0,378	0,415	0,450	0,491	0,519
39	0,111	0,210	0,267	0,317	0,373	0,410	0,444	0,485	0,513
40	0,110	0,207	0,264	0,313	0,368	0,405	0,439	0,479	0,507
41	0,108	0,204	0,261	0,309	0,364	0,400	0,433	0,473	0,501
42	0,107	0,202	0,257	0,305	0,359	0,395	0,428	0,468	0,495
43	0,105	0,199	0,254	0,301	0,355	0,391	0,423	0,463	0,490
44	0,104	0,197	0,251	0,298	0,351	0,386	0,419	0,458	0,484
45	0,103	0,194	0,248	0,294	0,347	0,382	0,414	0,453	0,479
46	0,102	0,192	0,246	0,291	0,343	0,378	0,410	0,448	0,474
47	0,101	0,190	0,243	0,288	0,340	0,374	0,405	0,443	0,469
48	0,100	0,188	0,240	0,285	0,336	0,370	0,401	0,439	0,465
49	0,098	0,186	0,238	0,282	0,333	0,366	0,397	0,434	0,460
50	0,097	0,184	0,235	0,279	0,329	0,363	0,393	0,430	0,456

ANEXO 7

**CERTIFICADO DE AUTORIZACIÓN PARA PODER REALIZAR LA
INVESTIGACION EN LA ASOCIACIÓN**

A.P.A. JULIÁN HUANAY

CERTIFICADO

La Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay – Leonor Ordoñez – Jauja, con RUC 20603674686, representado por la presidenta MIRTHA ROSANA GARCIA SANTOS identificada con DNI 20678863, autoriza a los bachilleres BULLÓN SOVERO MAYRA INES y SOVERO HIDALGO LORENA CRISTEL, estudiantes de la Universidad Peruana los Andes, de la Escuela Profesional de Contabilidad y Finanzas, que realicen el desarrollo de la tesis de grado con el tema “COSTOS POR PROCESO Y RENTABILIDAD EN LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS JULIÁN HUANAY –LEONOR ORDOÑEZ –JAUJA-2019”

Leonor Ordoñez, 18 de Marzo del 2019

GARCIA SANTOS, Mirtha Rosana
DNI: 20678863



ANEXO 8

CONSENTIMIENTO INFORMADO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación es conducida por Bullón Sovero Mayra Inés y Sovero Hidalgo Lorena Cristel, de la Universidad Peruana los Andes. La meta de este estudio es recoger información acerca del tema "Costos por Proceso y Rentabilidad en la Asociación de Productores Agropecuarios Julián Huanay- Leonor Ordoñez – Jauja-2019".

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder preguntas en una encuesta. Esto tomará aproximadamente 15 minutos de su tiempo.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas. Una vez transcritas sus respuestas se destruirán.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante el acto le parecen incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador y de no responderlas.

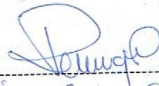
Desde ya le agradecemos su participación.

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por Bullón Sovero Mayra Inés y Sovero Hidalgo Lorena Cristel. He sido informado (a) de que la meta de este estudio es: *Que los socios de la asociación generen una rentabilidad teniendo como base los costos por procesos de la crianza de cuy en sus diferentes etapas de producción.*

Me han indicado también que tendré que responder el cuestionario y preguntas en, lo cual tomará aproximadamente 15 minutos.

Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a Bullón Sovero Mayra Inés al teléfono 985936847.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a Bullón Sovero Mayra Inés al teléfono anteriormente mencionado.


 Nombre: *Mirtha Rosano Gomez Souta*
 DNI: *20678863*

Fecha: Huancayo 28 de junio del 2019

ANEXO 10

EVIDENCIAS

FOTOGRAFÍAS DE LAS ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECURIOS JULIÁN HUANAY-2019



ENCUESTANDO A LOS SOCIOS



ENCUESTANDO A LOS SOCIOS



VISITA A LOS GALPONES DE LOS SOCIOS



LINEA PERÚ



ALFALFA



CONCENTRADO