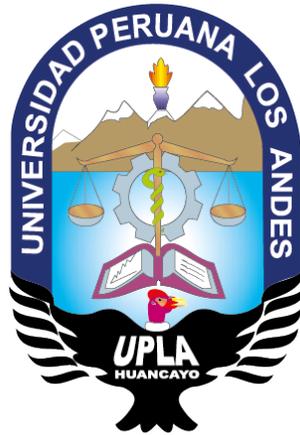


UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA



TESIS

**CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO EN LA
PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO
CULTURAL DEL SECTOR C DE HUANCAYO
METROPOLITANO**

PRESENTADO POR:

Bach. CONDOR LOPEZ, LAURA ELIZABETH

Bach. PEÑALOZA TRISTAN, NIDIA LUZ

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN INSTITUCIONAL:

TRANSPORTE Y URBANISMO

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ARQUITECTA

HUANCAYO – PERÚ

2019

ASESORES

**ARQ. DANTE PAUL MANSILLA
VILLANUEVA**

ARQ. EDUARDO A. TACUNAN SALAS

DEDICATORIA

A nuestros padres quienes son el pilar en nuestra formación como seres humanos y profesional, por su amor, paciencia, comprensión y apoyo incondicional para poder lograr nuestras metas.

A nuestros hermanos, quienes nos apoyaron incondicionalmente a lo largo de nuestras vidas.

A las personas que nos apoyaron incondicionalmente durante el desarrollo de la presente tesis.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a Dios por darnos salud, quien ilumina nuestros caminos para el bien y para poder cumplir con nuestras metas.

A nuestros padres, hermanos por el apoyo y motivación que nos dieron para culminar la presente investigación, para seguir adelante y realizar todos nuestros objetivos.

A nuestra alma mater la UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES, y a los catedráticos quienes nos apoyaron y guiaron en nuestra formación profesional y personal.

A nuestros asesores, por la asesoría brindada en la presente investigación y su apoyo incondicional.

De manera especial queremos agradecer al Arq. Carlos Alberto Santa María Chimbor, por apoyarnos en realizar nuestra investigación, proporcionarnos los medios para el desarrollo de la presente tesis.

A todas las personas involucradas en nuestro proceso de formación profesional.

HOJA DE CONFORMIDAD DE JURADOS

DR. CASIO AURELIO TORRES LÓPEZ

PRESIDENTE

ARQ. ANIBAL AUGUSTO MALLQUI SHCSHE

JURADO

ARQ. KARINA ROSARIO OLIVERA BORDAES

JURADO

ARQ. JANET PATRICIA SALAZAR BALDEON

JURADO

MG. MIGUEL ÁNGEL CARLOS CANALES

SECRETARIO GENERAL

ÍNDICE

ASESORES	1
DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTOS.....	3
ÍNDICE	5
ÍNDICE DE TABLAS	11
ÍNDICE DE FIGURAS.....	14
RESUMEN	16
ABSTRACT	17
INTRODUCCIÓN	18
CAPITULO I.....	20
1. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	20
1.1. Planteamiento del Problema.....	20
1.2. Formulación y sistematización del problema	24
1.2.1. Problema General.	24
1.2.2. Problema(s) Especifico(s).	24
1.3. Justificación	25
1.3.1. Práctico o Social.	25
1.3.2. Científica.	25
1.3.3. Metodología.	25
1.4. Delimitaciones	25
1.4.1. Espacial.	25
1.4.2. Temporal.....	26
1.4.3. Económica.	27
1.5. Limitaciones.....	27

1.6.	Objetivos.....	27
1.6.1.	Objetivo General.	27
1.6.2.	Objetivo(s) Especifico(s)	27
CAPITULO II.....		28
2.	MARCO TEORICO	28
2.1.	Antecedentes.....	28
2.1.1.	Internacionales.....	28
2.1.2.	Nacionales:	30
2.2.	Marco Conceptual	32
2.2.1.	Espacio público:	32
	Definición:	32
	Desde el punto de vista Físico Espacial:.....	33
	Desde el punto de vista Sociológico:	33
	Desde el punto de vista Político:	33
	Clases de espacio público:	34
	Tipologías de espacio público	35
2.2.2.	Calidad del espacio público:.....	36
	Definición:	37
	Métodos para evaluar la calidad del espacio público	41
2.2.3.	Participación social para el desarrollo cultural.	45
	Definición de Participación social:.....	45
	Definición de Desarrollo cultural:.....	45
	Definición de Participación social para el desarrollo cultural.....	45
	Dimensiones de Participación social para el desarrollo cultural.....	46
2.3.	Definición de Términos	47
a)	Actividades culturales:	47

b)	Bienestar	47
c)	Calidad del espacio público	47
d)	Ciudad	47
e)	Confort.....	47
f)	Desarrollo cultural.....	47
g)	Espacio arquitectónico.....	48
h)	Espacio público	48
i)	Espacio.....	48
j)	Inclusión	48
k)	Parques	48
l)	Participación social para el desarrollo cultural.....	48
m)	Participación social.....	49
n)	Plazas y plazuelas.....	49
o)	Seguridad	49
2.4.	Hipótesis.....	49
2.4.1.	Hipótesis General.....	49
2.4.2.	Hipótesis Especifica(s).....	49
2.5.	Variables.....	50
2.5.1.	Definición Conceptual de la Variable.	50
	Variable Independiente “X”: Calidad del espacio público	50
	Variable Dependiente “Y”: Participación social para el desarrollo cultural.	50
2.5.2.	Definición Operacional de la Variable.	50
	Variable Independiente “X”: Calidad del espacio público	50
	Variable Dependiente “Y”: Participación social para el desarrollo cultural	51
2.5.3.	Operacionalización de las Variables.	53
	CAPITULO III.....	57

3.	METODOLOGÍA	57
3.1.	Método de investigación	57
3.2.	Tipo de investigación	57
3.3.	Nivel de investigación	57
3.4.	Diseño de investigación.....	57
3.5.	Población y muestra	58
	Población:	58
	Muestra:	60
3.6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	63
	Técnica:	63
	Instrumento:	64
	Validez del instrumento:.....	65
	Análisis de confiabilidad de los instrumentos de investigación	66
3.7.	Procesamiento de la información	67
3.8.	Técnicas y análisis de datos.....	67
	CAPITULO IV	68
4.	RESULTADOS	68
4.1.	Descripción de las variables de estudio.....	68
4.1.1.	Calidad del espacio público.....	68
4.1.1.1.	Calidad total del espacio público.....	68
4.1.2.	Participación social para el desarrollo cultural.	74
4.1.2.1.	Participación social para el desarrollo cultural - total.	74
4.2.	Contrastación de las hipótesis.....	80
4.2.1.	Contrastación de la hipótesis general.	81
4.2.1.1.	Tabla cruzada de las variables calidad del espacio público total y participación social para el desarrollo cultural total.....	82

4.2.1.2.	Demostración de hipótesis general.	84
4.2.2.	Contrastación de las hipótesis específicas.	86
4.2.2.1.	Hipótesis N° 01.	86
4.2.2.1.1.	Tabla cruzada de la dimensión inclusión de la calidad del espacio público total en la participación social para el desarrollo cultural.	86
4.2.2.1.2.	Planteamiento de la hipótesis operacional 01	88
4.2.2.2.	Hipótesis N° 02.	90
4.2.2.2.1.	Tabla cruzada de la dimensión actividades significativas de la calidad del espacio público total en la participación social para el desarrollo cultural total.	90
4.2.2.2.2.	Planteamiento de la hipótesis operacional 02	92
4.2.2.3.	Hipótesis N°03.	94
4.2.2.3.1.	Tabla cruzada de la dimensión confort de la calidad del espacio público total en la participación social para el desarrollo cultural total.	94
4.2.2.3.2.	Planteamiento de la hipótesis operacional 03	96
4.2.2.4.	Hipótesis N°4.	98
4.2.2.4.1.	Tabla cruzada de la dimensión seguridad de la calidad del espacio público total en la participación social para el desarrollo cultural total.	98
4.2.2.4.2.	Planteamiento de la hipótesis operacional 04	100
4.2.2.5.	Hipótesis N° 05.	102
4.2.2.5.1.	Tabla cruzada de la dimensión bienestar de la calidad del espacio público total en la participación social para el desarrollo cultural total	102
4.2.2.5.2.	Planteamiento de la hipótesis operacional 05	104
CAPITULO V:		107
DISCUSIÓN DE RESULTADO		107
CONCLUSIONES		117
RECOMENDACIONES		119

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	122
ANEXOS:.....	128
Anexo N° 1. Matriz de consistencia.....	128
Anexo N° 2. Matriz de operacionalización del instrumento de investigación..	132
Anexo N° 3: Validación del instrumento – Ficha de Observación	139
Anexo N°4: Validación del instrumento – Encuesta	148
Anexo N°5: Ficha de Observación – Calidad del Espacio Público	157
Anexo N°6: Cuestionario de Participación Social para el Desarrollo Cultural	159
Anexo N°7: Fotografías de los Espacios Públicos de los Sub sectores	161
Anexo N°8: Fotografías de encuestas.....	182
Anexo N°9: Proyecto Aplicativo.....	183

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de la variable “X”: Calidad del Espacio Publico ..	53
Tabla 2. Operacionalización de la variable “Y”: Participación Social para el Desarrollo Cultural.	55
Tabla 3. Detalle de la población sector C de Huancayo Metropolitano.....	59
Tabla 4. detalle de la muestra censal variable calidad del espacio público	60
Tabla 5. Muestra probabilística aleatoria estratificada del sector C, divididos proporcionalmente en los subsectores, variable participación social para el desarrollo cultural.....	63
Tabla 6. Técnicas de recolección de datos.....	64
Tabla 7. Instrumentos de recolección de datos	64
Tabla 8. Evaluación de juicio de expertos – variable calidad del espacio público	66
Tabla 9. Evaluación de juicio de expertos – variable participación social para el desarrollo cultural.....	66
Tabla 10. Análisis de confiabilidad por prueba piloto para la variable Calidad del Espacio Publico.....	67
Tabla 11. Análisis de confiabilidad por prueba piloto para la variable Participación Social para el Desarrollo Cultural.....	67
Tabla 12. Calidad del espacio público de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019 – Calidad Total.	68
Tabla 13. Calidad del espacio público – Dimensión inclusión de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	69
Tabla 14. Calidad del espacio público – Dimensión actividades significativas de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	70
Tabla 15. Calidad del espacio público – Dimensión confort de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	71
Tabla 16. Calidad del espacio público – Dimensión seguridad de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	72
Tabla 17. Calidad del espacio público – Dimensión bienestar de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	73

Tabla 18. Participación cultural para el desarrollo cultural de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019 – Participación Total.....	74
Tabla 19. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión participación en actividades culturales fuera del hogar de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.....	75
Tabla 20. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.....	76
Tabla 21. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión tolerancia de otras culturas de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.....	77
Tabla 22. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión confianza interpersonal de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	78
Tabla 23. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión libre determinación de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.....	79
Tabla 24. Tabla cruzada: Calidad de espacio público en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.....	82
Tabla 25. Prueba de Rho de Spearman: Calidad de espacio público y participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.....	85
Tabla 26. Tabla cruzada: Calidad de espacio público - Dimensión inclusión en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.....	86
Tabla 27. Prueba de Rho de Spearman: Calidad de espacio público – Dimensión inclusión en la participación social para el desarrollo cultural total en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano – 2019 – para la prueba de Hipótesis Específica 1.....	89

Tabla 28. Tabla cruzada: Calidad de espacio público - Dimensión actividades significativas en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	90
Tabla 29. Prueba de Rho de Spearman: Calidad de espacio público – Dimensión actividades significativas en la participación social para el desarrollo cultural total en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano – 2019 – para la prueba de Hipótesis Especifica 2	93
Tabla 30. Tabla cruzada: Calidad de espacio público - Dimensión confort en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	94
Tabla 31. Prueba de Rho de Spearman: Calidad de espacio público – Dimensión confort en la participación social para el desarrollo cultural total en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano – 2019 – para la prueba de Hipótesis Especifica 3.	97
Tabla 32. Tabla cruzada: Calidad de espacio público - Dimensión seguridad en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	98
Tabla 33. Prueba de Rho de Spearman: Calidad de espacio público – Dimensión seguridad en la participación social para el desarrollo cultural total en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano – 2019 – para la prueba de Hipótesis Especifica 4.	101
Tabla 34. Tabla cruzada: Calidad de espacio público - Dimensión bienestar en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	102
Tabla 35. Prueba de Rho de Spearman: Calidad de espacio público – Dimensión bienestar en la participación social para el desarrollo cultural total en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano – 2019 – para la prueba de Hipótesis Especifica 5.	105
Tabla 36. Descripción del escenario del monumento.	198
Tabla 37. Pendiente de rampa máxima.	210

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Sectorización del sector C de Huancayo Metropolitano	235
Figura 2. Mapa del Perú, área aproximada de cada terreno en cada región ..	38
Figura 3. 05 pautas para realizar un espacio público en cada región del Perú	40
Figura 4. Sectorización del sector C de Huancayo Metropolitano	59
Figura 5. Sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano.....	61
Figura 6. Calidad del espacio público de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019 – Calidad Total.	69
Figura 7. Calidad del espacio público – Dimensión inclusión de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	70
Figura 8. Calidad del espacio público – Dimensión actividades significativas de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	71
Figura 9. Calidad del espacio público – Dimensión confort de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	72
Figura 10. Calidad del espacio público – Dimensión seguridad de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.....	73
Figura 11. Calidad del espacio público – Dimensión bienestar de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.....	74
Figura 12. Participación cultural para el desarrollo cultural de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019 – Participación Total.....	75
Figura 13. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión participación en actividades culturales fuera del hogar de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.....	76
Figura 14. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.....	77
Figura 15. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión tolerancia de otras culturas de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	78
Figura 16. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión confianza interpersonal de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	79

Figura 17. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión libre determinación de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	80
Figura 18. Tabla cruzada: Calidad de espacio público en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	82
Figura 19. Tabla cruzada: Calidad de espacio público – Dimensión inclusión en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	87
Figura 20. Tabla cruzada: Calidad de espacio público – Dimensión actividades significativas en la participación social para el desarrollo cultural en los subsectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	91
Figura 21. Tabla cruzada: Calidad de espacio público – Dimensión confort en la participación social para el desarrollo cultural en los subsectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	95
Figura 22. Tabla cruzada: Calidad de espacio público – Dimensión seguridad en la participación social para el desarrollo cultural en los subsectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	99
Figura 23. Tabla cruzada: Calidad de espacio público – Dimensión bienestar en la participación social para el desarrollo cultural en los subsectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	103

RESUMEN

En la presente investigación se planteó como problema general ¿De qué manera incide la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019? y como objetivo general: Establecer de qué manera incide la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019. Teniendo como hipótesis que la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019

En cuanto a la metodología de la investigación que se utilizó fue el método de investigación es científico, el tipo de investigación es aplicativo, el nivel de la investigación es explicativo con un diseño de investigación no experimental, transversal. Se utilizó una población de las 7 unidades sectoriales del sector C de Huancayo Metropolitano, teniendo una muestra de muestra censal para la variable calidad del espacio público y una muestra probabilística aleatoria para la variable participación social para el desarrollo cultural.

Se concluye, que la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural.

Palabras Claves: calidad del espacio público, participación social, desarrollo cultural.

ABSTRACT

In this research, it was proposed as a general problem: How does the quality of public space affect social participation for the cultural development of sector C of Huancayo Metropolitano - 2019? and as a general objective: Establish how the quality of public space affects social participation for the cultural development of sector C of Metropolitan Huancayo - 2019. Assuming that the quality of public space has a significant impact on social participation for the cultural development of sector C of Metropolitan Huancayo - 2019

Regarding the research methodology that was used, the research method is scientific, the type of research is applicative, the research level is explanatory with a non-experimental, cross-sectional research design. A population of the 7 sectoral units of sector C of Metropolitan Huancayo was used, having a census sample for the variable quality of public space and a random probability sample for the variable social partition for cultural development.

It is concluded that the quality of public space has a significant impact on social participation for cultural development.

Keywords: quality of public space, social participation, cultural development.

INTRODUCCIÓN

El Espacio Público, cuya calidad está vinculada estrechamente con la calidad de vida del poblador y como tal a su participación activa dentro de la sociedad y en particular a su participación dentro del ámbito de la cultura de su comunidad, es cada vez más precario y de la más baja calidad.

En el estudio realizado por (Paramo, y otros, 2018), se plantea como conclusión la preocupación por los muy bajos niveles de satisfacción que tienen los ciudadanos latinoamericanos, respecto a los espacios públicos de sus principales ciudades, lo que significa que los espacios públicos no están cubriendo necesidades básicas de sus usuarios, incluyendo las necesidades de tipo cultural.

Esta problemática general también se refleja en el Perú y en específico en la ciudad de Huancayo. (Orellana Tapia, 2010), destaca que la mayoría de los pobladores de Huancayo, consideran que los espacios públicos de esta ciudad no están planificados adecuadamente, que son solo espacios de tránsito y que no invitan a estar en ellos, ni mucho menos a realizar actividades importantes como la cultura. Los pobladores entienden que Huancayo es una ciudad de valores culturales importantes, pero que lamentablemente de manera paulatina estos valores se van perdiendo por muchas razones y dentro de ellas la deficiente infraestructura urbano-arquitectónica que no permite el desarrollo de los mismos.

Pretendemos encontrar el nexo que tiene la calidad del espacio público en los niveles de participación social orientada al desarrollo cultural en Huancayo y para ello es que nos hemos involucrado en todo el protocolo que significa la

realización de una investigación científica, organizando el trabajo del siguiente modo: capítulo I, capítulo II, capítulo III, capítulo IV y capítulo V.

Capítulo I: Se desarrollo el planteamiento del problema, en el que presentamos la formulación y sistematización del problema general como los problemas específicos, los que significan el punto de partida de la investigación. Además, se consideró justificación, delimitaciones y por último se platearon el objetivo principal y los específicos.

Capítulo II: Marco teórico, descripción de los antecedentes teóricos de las variables de la investigación; descripción el marco conceptual; definición de términos, elaboración de hipótesis general y las hipótesis específicas y cuantificar las variables.

Capítulo III: Metodología de la investigación; método de investigación, tipo de investigación, nivel, diseño de investigación, la población y las muestras, determinación de las técnicas e instrumentos de recolección de datos, procesamiento de la información y por ultimo las técnicas y análisis de datos.

Capítulo IV: Presentación de los resultados de la investigación se tuvo la descripción de las variables de estudio, conseguidos de los datos procesado por el software SPSS y la contrastación de la hipótesis general y específicas que nos permita aceptar o rechazar las hipótesis enunciadas.

Capitulo V. Discusión de resultados, contrastación de los resultados de la investigación con las otras investigaciones que se tocaron como referencia; finalmente se plantearon las conclusiones en relación a las hipótesis planteadas y las recomendaciones.

Las bachilleres:

Bach. Córdor López, Laura Elizabeth

Bach. Peñaloza Tristan, Nidia Luz

CAPITULO I

1. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del Problema

El problema del espacio público en los países latinoamericanos ha venido en un franco déficit, ya sea desde el punto de vista cuantitativo como cualitativo. La Organización Mundial de la Salud, plantea que el estándar de espacio público por persona en las ciudades debe ser de 9 m²/persona. Sin embargo, esto no se da en la realidad, así tenemos que Lima tienen 3m²/persona.

Existe un problema en el espacio público porque en la gran mayoría de los países de Latinoamérica los espacios públicos están deteriorados, por eso no se puede desarrollar las actividades culturales, recreativas y de inclusión social, esto se da por la inseguridad, falta de mobiliario urbano, por la mala condición del espacio físico, espacial y representativa, falta de confort climático, acústico entre otros, esto afecta a los habitantes del lugar y foráneos visitantes.

(Borja, J., 2012), menciona: la crisis del espacio público se manifiesta en su ausencia y/o abandono, en su degradación, en su privatización o tendencia a la exclusión. Sin espacio público potente, integrador socialmente, articulador física y simbólicamente la ciudad se disuelve.

Toda esta problemática a nivel global también se expresa en el Perú, específicamente en Lima; (Diaz, G., 2010), menciona: que la mayoría de los parques de la ciudad son enrejados llegando al límite de cobrar para poder ingresar a esos espacios públicos. Esto conlleva a la no participación social de la población en los espacios públicos, en especial en las distintas actividades culturales y recreacionales.

(Andina, 2020), El Proyecto Especial Bicentenario de la Presidencia de Consejo de Ministros (PCM) declaró que realizarán 26 Parques Culturales Bicentenario como parte de la conmemoración por los 200 años de la Independencia del Perú, donde los espacios públicos tendrán en cuenta el aspecto ecológico e infraestructura cultural, estos espacios estarán ubicados en cada capital de cada región para que impulsen al dialogo, cultura y creatividad a la población; para disminuir la brecha del espacio público e infraestructura cultural de las regiones.

En este proyecto el ciudadano tendrá un aporte muy importante que se llamará “Ideas para mi Parque Cultural Bicentenario” así se fortalecerá de las inquietudes y propuestas de los ciudadanos enmarcados en cuatro enfoques: Diseño, ciudadanía, cultura y medio ambiente todo esto en coordinación con las respectivas municipalidades locales, asegurando la cercanía a las zonas urbanas con mayor déficit de espacios públicos y servicios culturales, con el propósito de tener ciudades equitativas.

Así mismo la infraestructura cultural en las ciudades es muy baja, se tiene un 90% de carencia de este servicio en los diferentes distritos, la realización de las actividades culturales al no contar con espacios públicos lo realizan en estadios u otros espacios, donde no se pueden realizar las actividades de bailar, conversar, leer y disfrutar de la gran variedad de la cultura peruana.

Huancayo no es ajeno a esta problemática, según (Orellana, 2015), en la región Junín no se puede identificar un lugar, barrio, sector o distrito que cuente con espacios públicos en condiciones óptimas percibiéndose una falta de calidad cuantitativa y cualitativa, es así que para Huancayo solo se tiene 2.13 m²/hab.

En unas entrevistas que él realiza, al respecto, los pobladores manifiestan una disconformidad con los espacios públicos, donde destaca la percepción de que éstos no son planificados y que son lugares mayormente de tránsito que “no invitan a estar en ellos”, cuyo diseño es “defectuoso y con mal gusto”, con una tendencia “kitsch” lejana a una ansiada modernidad. Por otro lado, ha sido aludida la excesiva “hibridez” con que son resueltos “muchos estilos nativos y

extranjerizantes”. Asimismo, llamó nuestra atención la percepción de una entrevistada holandesa de que los espacios públicos de Huancayo “son sucios, la arquitectura es fea... pero algunas plazas son bonitas porque tienen flores y estatuas históricas”.

En términos generales podemos percibir una baja calidad del espacio público que se expresa fundamentalmente en su falta de espacios para el descanso, la tertulia y el intercambio cultural.

Según (Rangel, 2012) las tipologías de los espacios públicos que clasifica son: lo tradicional (parques, plazas, calles y frente de agua) y lo contemporáneo (espacio público interior y espacio informal), para la presente investigación nos centraremos en los espacios públicos entre parques y plazas donde se ha visto que desarrollan y promueven actividades colectivas, de encuentro, recreación, socialización, comercio, etc. Siendo espacios donde se dan las relaciones sociales, económicas y culturales dando la posibilidad de interactuar con otras personas.

Por otra parte, si entendemos que la cultura es un medio fundamental en el desarrollo y mejora de la calidad de vida y bienestar de los individuos y de los pueblos en general, la expresión cultural urbana debe sobrepasar los espacios físicos habituales, como los museos y los teatros, para democratizarse y estar al alcance de todos los ciudadanos. En ese sentido, debe invadir la calle, los espacios públicos e irrumpir en la vida cotidiana de los vecinos. A través de diversas manifestaciones artísticas se debe promover y reconocer la diversidad cultural de la ciudad y explotarla como eje transformador para la generación de identidad.

Según (Carta Mundial por el Derecho a la Ciudad, 2005), mencionan que desde una nueva perspectiva, el derecho colectivo de los habitantes de las ciudades, en especial de los grupos vulnerables y desfavorecidos, que les confieren legitimidad de acción y organización, basados en sus usos, costumbres e identidad, con el objetivo de alcanzar el pleno ejercicio del derecho a la libre autodeterminación y un nivel de vida adecuado mediante un

medio ambiente sano y sin discriminación alguna para el bienestar colectivo de los habitantes. Asimismo, se promueve el uso equilibrado en el aspecto social y ambiental.

Según (Harvey, 2014) menciona que el derecho a la ciudad es mucho más que la libertad individual de acceder a los recursos urbanos: se trata del derecho a cambiarnos a nosotros mismos cambiando la ciudad. Es, además, un derecho común antes que individual, ya que esta transformación depende inevitablemente del ejercicio de un poder colectivo para remodelar los procesos de urbanización. La libertad de hacer y rehacer nuestras ciudades y a nosotros mismos es, como quiero demostrar, uno de nuestros derechos humanos más preciosos.

En esos términos podemos afirmar que existe un déficit de participación social en el desarrollo de la cultura dentro de las ciudades. En el Perú, según (UNESCO, indicadores unesco para la cultura para el desarrollo - resumen analítico del Perú, 2014) el 18.1% de la población peruana de más de 12 años participó al menos una vez en una actividad cultural fuera del hogar en la última semana, lo que es relativamente poco, teniendo en consideración la dinámica cultural que ofrece el país.

Huancayo, es una ciudad que en poco tiempo ha logrado desarrollarse casi en todos los aspectos. Desde el punto de vista cultural tienen una vasta variedad de expresiones culturales (música, danza, teatro, poesía, etc.). Sin embargo, esta no ha podido desarrollarse plenamente debido a las limitaciones que se tiene de espacios culturales y las mismas no han podido proyectarse a través de los espacios públicos, pues éstos han sido apropiados por comerciantes, ambulantes, charlatanes e incluso delincuentes, que representan un peligro para la ciudadanía.

No existen cifras específicas, pero una rápida encuesta hecha a los pobladores, en promedio solo el 5% de la población huancaína de más de 12 años participó al menos una vez en una actividad cultural fuera del hogar en la última semana.

Vistos estos problemas nos centraremos e intuimos que existe una relación entre la calidad del espacio público, y la participación social para desarrollo cultural, por lo tanto, a espacios públicos de buena calidad debe corresponderle un mayor porcentaje de participación social para el desarrollo cultural.

1.2. Formulación y sistematización del problema

A partir de la caracterización del problema su formulación se hace en los siguientes términos:

1.2.1. Problema General.

¿De qué manera incide la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019?

1.2.2. Problema(s) Especifico(s).

- a) ¿De qué manera incide la dimensión inclusión de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019?
- b) ¿De qué manera incide la dimensión actividades significativas de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019?
- c) ¿De qué manera incide la dimensión confort de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019?
- d) ¿De qué manera incide la dimensión seguridad de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019?
- e) ¿De qué manera incide la dimensión bienestar de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019?

1.3. Justificación

1.3.1. *Práctico o Social.*

Desde el punto de vista práctico, los resultados de la presente investigación nos servirán para la elaboración de un futuro “Espacio público” que reúna las exigencias que todo espacio público debe tener y principalmente las condiciones para que en él se puedan desarrollar las actividades culturales que generen la participación social en la ciudadanía.

1.3.2. *Científica.*

Desde el punto de vista científica esta investigación permitirá recopilar información del espacio público y la participación social para el desarrollo cultural del sector de estudio, incorporando al conocimiento científico toda la información de manera sistemática.

1.3.3. *Metodología.*

Desde el punto de vista metodológico, en la investigación se han de elaborar instrumentos de medición, que permitirán medir la calidad del espacio público, así como la participación social en el desarrollo cultural, los mismos que han de ser validados estadísticamente y a través de opinión de expertos. Estos instrumentos se constituyen como un aporte metodológico, pues podrán ser utilizados en investigación similares con las adaptaciones correspondientes.

1.4. Delimitaciones

1.4.1. *Espacial.*

Desde el punto de vista espacial la presente investigación se desarrollará en la ciudad de Huancayo Metropolitano y debido a las limitaciones de tiempo y económicas solo nos centraremos en el sector “C”, teniendo en cuenta lo dicho por (Rangel, 2012) donde clasifica la tipología de los espacios públicos en tradicionales (parques, plazas, calle y el frente de agua) y contemporáneos (espacios públicos interior y espacio público informal). La investigación se centrará en espacios públicos tradicionales entre parques y plazas más representativos del sector “C” de Huancayo Metropolitano.

El sector de estudio tiene siete unidades sectoriales donde trabajaremos dentro de cada uno se tiene sub sectores, siendo los siguientes: sub sector Ca (Salcedo, San Carlos y Pichcus), sub sector Ca – 1 (Chorrillos), sub sector Cb (Ocopilla, Cerrito de la Libertad y Libertadores), sub sector Cc (El Carmen, El Rosario, Sr. de los Milagros, Mariátegui, Madre Wanka, Inmaculada, Ramiro Priale, Constitución y Pultuquia), sub sector Cd (Yauris, Cajas Chico, Yanama y Solidaridad), sub sector Ce (Torre Torre), sub sector Cf (Palian – Uñas). Ver figura 01.



Figura 1. Sectorización del sector C de Huancayo Metropolitano

Fuente: PDM Huancayo 2006 – 2011

1.4.2. Temporal.

Dada las características del proyecto y del diseño metodológico de la investigación, desde el punto de vista temporal, se desarrollará en el último trimestre del año 2019.

1.4.3. Económica.

En la investigación se tuvo disponibilidad económica, el cual fue asumida por los tesistas.

1.5. Limitaciones

- La investigación se realizó en un corto tiempo.
- Escasa colaboración de los pobladores en algunos sub sectores.

1.6. Objetivos

1.6.1. Objetivo General.

Establecer de qué manera incide la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

1.6.2. Objetivo(s) Especifico(s)

- a) Determinar de qué manera incide la dimensión inclusión de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.
- b) Identificar de qué manera incide la dimensión actividades significativas de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.
- c) Determinar de qué manera incide la dimensión confort de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.
- d) Identificar de qué manera incide la dimensión seguridad de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.
- e) Determinar de qué manera incide la dimensión bienestar de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

CAPITULO II

2. MARCO TEORICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. Internacionales

(Aldana, 2015), en su tesis “Análisis de la Calidad del Espacio Público en el Conjunto Centro Internacional Tequendama, desde los conceptos de Espacio Público, Carrión (2007) y Cualidades del Espacio, Mehta (2014), concluye que, las principales características del espacio fue cambiando a través de los años en el Centro Internacional Tequendama, se pudo lograr convertirse en un espacio central con un nivel apropiado de calidad, mediante la adecuación de espacios necesarios para el desarrollo de diferentes actividades, adecuación de infraestructura y oferta de bienes y/o servicios, en cuanto a la funcionalidad del espacio público se observó que hubo un uso y apropiación por parte del usuario generando una dinámica dentro del espacio y en los exteriores.

Para caracterizar, evaluar la calidad del espacio público en el Centro Internacional de Tequendama según los conceptos de Fernando Carrión (2007) analiza la calidad del espacio público identificando a la población a través de una encuesta considerando la edad, genero, frecuencia de visita y actividades que realizan los pobladores en el Centro Internacional de Tequendama, Carrión plantea analizar y evaluar el espacio público centrados en cuatro aspectos.

Primero desde lo simbólico (como el lugar que genera la permanencia del usuario), segundo desde lo simbiótico (se enfocan en el mobiliario urbano para el funcionamiento e interacción del usuario y transporte público como un sistema integrado para llegar al espacio público), el intercambio (se entiende como el intercambio de bienes, servicios, información y comunicación) y el civismo

(tomando al espacio público como un lugar cívico donde puedan realizar reuniones, marchas entre otros).

Para analizar y evaluar la calidad del espacio público según las disposiciones planteadas por Vikas Mehta (2014), establece cinco dimensiones que permitan cuantificar la calidad del espacio público:

- a) Inclusión** (donde se toma en cuenta el aspecto poblacional pudiendo identificar las características de los usuarios de lugar y visitantes teniendo en cuenta sus diferentes comportamientos individuales y en grupos sociales teniendo en cuenta su género, raza, edad, clase social y discapacidad física).
- b) Actividades significativas** (son importantes ya que cumplen su función, con limitaciones por ser demasiado controlado prohibiendo el uso de algunos espacios, a pesar de las prohibiciones existe una apropiación del espacio por medio del habitante).
- c) Confort** (dando importancia a los elementos arquitectónicos del espacio público para que sean aprovechados por los habitantes para protegerse de los cambios climáticos, en cuanto al mobiliario urbano resalta el mantenimiento de éste, como también el mantenimiento de todo el espacio en general).
- d) Seguridad** (se evaluará según la percepción y como los elementos físicos del espacio incrementa o disminuyen esta percepción).
- e) Bienestar** (donde se tomó en cuenta las sensaciones positivas que generan en los usuarios por medio del paisaje urbano, diseño, forma y color; también se identificó elementos arquitectónicos, elementos físicos, integración de las fachadas de los edificios con el paisaje urbano).

Vista la caracterización, análisis y evaluación del Centro Internacional de Tequendama, el objetivo fundamental debe ser la apropiación del espacio público por parte de los pobladores con el fin de lograr la satisfacción de sus necesidades mediante espacios físicos, mobiliarios urbanos idóneos y acceso al

espacio, de tal manera sirva de escenario para construir desarrollo y ciudadanía; considerando una calificación de un mínimo valor de 0 y un máximo valor de 30 puntos, los resultados obtenidos por cada dimensión de acuerdo a los valores son los siguientes: inclusión con un 22.1, actividades significativas con un 21.2, confort con un 18.8, seguridad con un 20.1 y bienestar con un 19.5; por lo que se concluye que el Centro Internacional es un sitio con una “buena” calidad del espacio público.

2.1.2. Nacionales:

(Sánchez, 2017), en su tesis “Evaluación de la Calidad del Espacio Público (parques) e Identidad caso: Distrito de Nuevo Chimbote”, concluye que la calidad del espacio público en los parques más representativos del Distrito de Nuevo Chimbote son de “buena calidad” en su gran mayoría, en la dimensión arquitectónica un 59% de los elementos de los parques son de buena calidad, en las área temáticas un 62% son de buen estado, en cuanto a la dimensión social el usuario que frecuenta al parque se da entre un 24% a 32% (entre jóvenes niños y adultos).

En cuanto a las actividades variadas entre un 14% a 29% va a jugar, caminar, sentarse y reunirse; la razones por las que los usuarios frecuentan el parque es porque tienen variedad de actividades para ocio del usuario.

En cuanto a la identidad cultural del Distrito de Nuevo Chimbote un 75% no cuentan con características que identifican al distrito, en cuanto al confort térmico, la investigación concluyo que es “malo” porque un 65% de los parques no poseen protección de vientos y no todos los parques tienen coberturas que protejan el asoleamiento, en cuanto al confort acústico en los parques donde se realizó la investigación posee un promedio “regular” con un 50% porque no tiene un acondicionamiento acústico para el aislamiento acústico, en cuanto a la imagen de los parques de Nuevo Chimbote un 50% considero que los parques son “malos”.

(Ministerio de Cultura, 2015), en el proyecto de implementación “22 Indicadores de Cultura para el Desarrollo: Resumen analítico en Perú, el

ministerio de cultura considero indicadores de cultura para el desarrollo, los siguientes: economía, educación, gobernanza, participación social, igualdad de género, comunicación y patrimonio, viendo esto nos enfocaremos en el indicador de participación social y ver cómo influye la cultura en fortalecer el entorno para así generar progreso social mediante los niveles de participación social de una determinada sociedad.

a) Participación en actividades culturales fuera del hogar, el 18.10% de la población peruana de 12 años a más, asistió por lo menos una vez a la semana a alguna actividad cultural fuera del hogar encuesta que fue establecida por el INEI en el 2010, lo que nos indica el resultado que la participación en las actividades fuera del hogar es “baja”.

b) Participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad, el 14% de la población peruana de 12 años a más, asistió por lo menos una vez a la semana a actividades culturales fortalecedoras de la identidad encuesta realizada por el INEI en el 2010, el resultado nos indica que la participación en actividades culturales fortalecedoras de identidad es “baja”.

c) Tolerancia de otras culturas, el 89.30% de la población aseveran que no les resulta indeseable tener como vecinos a personas de otras culturas, encuesta realizada por el INEI en el 2012, el resultado nos indica que, si hay una tolerancia “buena” hacia la población, teniendo que minimizar las exclusiones que existen para tener un mejor desarrollo.

d) Confianza interpersonal, el 18% de la población asevera que, si pueden confiar en la mayoría de las personas, encuesta realizada por el INEI en el 2011, dichos resultados nos indica que se tiene un nivel “bajo” de confianza y solidaridad y que el Perú se encuentra debajo de la media de todos los países que participaron. Incentivar la confianza interpersonal es obstáculo común.

e) Libre determinación, el 7.1/10 donde 10 representa la situación de los individuos que creen que hay una libertad de elección, encuesta realizada por el INEI en el 2012, dichos resultados finales de Perú nos dicen que las personas tienen “alto grado” de control sobre sus vidas y libertad de vivir.

(Flores, 2015), en su tesis “Espacio Públicos de Disfrute de la Ciudad de Puno 2015”, concluye que en los espacios públicos céntricos de la ciudad vienen cumpliendo las mismas funciones desde tiempos antiguos realizando diferentes actividades donde se detallara a continuación: un 28% utilizan el espacio público para conversar, 24% para descansar, 19% esperar, 16% para leer, 10% para sentarse.

En cuanto a la densidad alta tienen una importancia de: un 54% de pobladores hacen un uso eventual del espacio, un 44% hace un uso frecuente del espacio, esto fomenta el encuentro de personas de distintas edades y grupos sociales.

En cuanto a la asistencia a los espacios públicos: 43% menciona que el espacio público es un lugar de encuentro, 25% las personas asisten de paseo, 19% van de paso y el 13 % trabajan cerca del lugar; los pobladores de Puno sostienen que visitan o asisten a los espacios públicos para tener comunicación reforzando la identidad, cultura y tradiciones de la ciudad.

(Orellana, 2015), en su libro “Espacio Público en Huancayo”, concluye que el espacio público tiene una relación significativa en el desarrollo de la ciudad de Huancayo, como eje más importante para la transformación.

Huancayo denota un considerable crecimiento y desarrollo económico, pero no iba a la par con el desarrollo social y cultural, reflejando así, la escasa preocupación al momento de intervenir los espacios de manera conceptual y superficial, que ha sido capaz de revitalizar los espacios públicos de Huancayo.

2.2. Marco Conceptual

2.2.1. *Espacio público:*

Definición:

Sobre el espacio público existen diferentes definiciones tomaremos en cuenta los siguientes puntos de vista:

Desde el punto de vista Físico Espacial:

(Baldwin , 2019), define que el espacio público implica una conexión e intercambio, también presenta un uso con identidades diferentes (como percibe el espacio cada persona). Es un lugar abierto, accesible por medio de un espacio físico o virtual, el espacio puede ser el paisaje, diseño urbano, interiores, etc. También menciona sobre la relación que existe entre la arquitectura y la seguridad, entre lo público y lo privado; todo esto se relaciona con la identidad de la ciudad y sus ciudadanos de forma que puedan sentir como pueden usar los espacios públicos.

Desde el punto de vista Sociológico:

(Sedesol, 2010), define que el espacio público es el espacio donde se realizan diferentes actividades culturales, deportivas, recreativas, actividades de esparcimiento; donde el ciudadano tiene derecho o facultad de transitar. El espacio público se caracteriza un lugar abierto y realizar un ejercicio de la vida en sociedad, también considera que su uso es por todo el día, es decir no es restringido.

Desde el punto de vista Político:

(Ley de Gestion, 2018), define que el Espacio Público es una red de espacios abiertos que a su vez es de dominio público del estado, que pueden estar ubicados en una ciudad clasificados por su uso, naturaleza o afectación y lograr cubrir la necesidad del ciudadano, tales como: actividades culturales, inclusión social, recreación, descanso entre otros. El estado cumple un rol importante en los espacios públicos ya que ejerce la potestad administrativa, reglamentaria, y de tutela conforme a ley. Se considera a los espacios públicos: áreas de recreación pasiva y/o activa, playas, calles, áreas verdes, parques, áreas de protección y complejos deportivos.

Por lo tanto, para esta investigación se consideró y se definió al espacio público según:

(Borja, Entrevista a Jordi Borja, 2014), define que el espacio público se puede considerar desde tres dimensiones: urbanístico, socio cultural y político.

1) Dimensión urbanística (espacio físico), considera que el espacio público es el elemento ordenador de lo construido, ya que une o articula diversos lugares de la ciudad mediante un conjunto de funciones, actividades y servicios que pueden ser de ocio, encuentro, paseo, etc. Por lo tanto, el espacio público debe tener una serie de condiciones: la seguridad, calidad del entorno, accesibilidad, mobiliario urbano, etc. Para la multiplicidad de usos que se puedan dar en un espacio público y así satisfacer las necesidades del poblador. 2) Dimensión socio cultural (antropológico), se considera el aspecto de identidad, cohesión, convivencia, encuentro, diversidad de colectivos. 3) Dimensión política, es el espacio del poder, contrapoder es decir la manifestación de la sociedad frente o al lado del Estado.

Clases de espacio público:

(Observatorio de Políticas Públicas de Medellín, 2010), clasifica al espacio público en dos aspectos: espacio público eficiente y espacio público no eficiente.

Espacio público eficiente: es el espacio de carácter público y permanente, estos son:

a) Parques: Es un espacio que se encuentra en una ciudad o fuera, está destinada a un servicio de esparcimiento para la población, existen diversidad de parques, estos pueden ser: parques temáticos, parques urbanos, parques metropolitanos, parques nacionales, parques de reserva. Los parques se caracterizan por tener abundantes áreas verdes, árboles, jardines y prados; también cuentan con mobiliario urbano.

b) Plazas y plazoletas: Este espacio público es parte de un centro urbano, caracterizado por ser abierto, están rodeados de edificios de índole gubernamental y administrativos públicos, se pueden desarrollar diferentes actividades: cívicas, culturales, políticos, recreativos, también cuentan con mobiliario urbano, áreas verdes, áreas duras y árboles.

c) Zonas verdes: Es el espacio libre de dominio público o privado, arbolado ubicado en un espacio urbano donde puedes realizar diferentes actividades de ocio, ejercicio físico entre otros.

Espacio público no eficiente:

a) Espacio público vial: Se refiere al espacio de componentes artificiales construido, permanentes tales como: los bulevares o avenidas, paseos urbanos y similares. Cabe destacar que no debemos incluir los elementos de una sección vial: los andenes, separadores, zonas verdes viales (glorietas, lazos e intercambios a nivel o desnivel).

b) Áreas libres de los equipamientos: Es el espacio libre de uso público para el adecuado funcionamiento del equipamiento que aporta al espacio público, siempre en cuando no cuenten cerramientos transitorias y permanentes se refiere al horario de uso o servicio por diferentes razones. Por lo tanto, no presentan restricciones para el libre uso.

Tipologías de espacio público

Según (Rangel, 2012), en su libro “Espacio Públicos Calidad y Mediación”, desarrollo las tipologías de espacio público físico espacial en dos categorías: tradicional y contemporáneas.

Tradicionales:

a) Plazas: Una plaza es un espacio urbano público, amplio o pequeño y descubierto, en el que se suelen realizar gran variedad de actividades. Las hay de múltiples formas y tamaños, y construidas en todas las épocas, pero no hay ciudad en el mundo que no cuente con una. Por su relevancia y vitalidad dentro de la estructura de una ciudad se las considera como salones urbanos, pueden ser las plazas centrales, plaza simbólica, plaza cívica, plaza corporativa, plaza de mercado, plaza de barrio, plazoleta.

b) Parques: Espacio libre destinado a la recreación, embellecimiento espacial, deporte, descanso, contacto con la naturaleza, estos pueden ser parques

nacionales, parque metropolitano, parque central, parque deportivo, parque temático, parque vial, cementerio y vecinal.

- c) Calles:** Lugar utilitario, fundamentalmente para la movilidad y estructuración física. Limita lo público de lo privado, propicia iluminación y ventilación natural. Lugar de encuentro espontáneo, se considera calles a las autopistas, avenidas, calles de tráfico restringidos, veredas, calles cerradas o peatonales.
- d) Frente de Agua:** es un elemento arquitectónico de un espacio urbano o doméstico, es un ingenio hidráulico compuesto por caños, grifos o surtidores de agua, uno o varios pilones, pilas o estanques. Puede tener uso utilitario, ambiental o decorativo. Son habituales en patios, jardines, plazas, o en lugares singulares de la ciudad, embelleciéndolos y resaltando su importancia, estos pueden ser fuentes de intercambios comercial, industrial, recreativo y protector.

Contemporáneas:

- a) Espacio público interior:** Conformante de otras edificaciones y equipamientos con ciertos niveles de control, que cumplen funciones públicas para poblaciones asociadas, estos pueden ser: atrios, clubes privados, corazones de edificios, áreas comunes residenciales, iglesias, teatros, casas culturales o comunales, edificios patrimoniales, fuentes de soda, centros recreativos y centros comerciales en general.
- b) Espacio público informal:** Uso espontaneo de otro espacio, por las inexistencias precarias, condiciones de diseño de los espacios tradicionales, estas pueden ser: pasillos, portales urbanos, escaleras, esquinas, calles, paradas de transporte, terrenos vacantes o sectores de otros espacios públicos, estacionamientos, aceras amplias, sombras de árboles, terrenos baldíos, espacios rurales, etc.

2.2.2. Calidad del espacio público:

Hablar de calidad del espacio público se tiene en cuenta participación de los ciudadanos en diferentes actividades, tales como: según (Spaces, 2009),

aumenta la seguridad para los pobladores, disminuye la criminalidad, mejora la salud pública, aumenta el uso del transporte público e incrementa la conciencia a los pobladores sobre la apropiación de los recursos naturales y ambientales que existen en las ciudades.

Definición:

(Mehta, 2014), Para entender el espacio público de calidad debemos tener en cuenta ciertos elementos que nos permitan visualizar los espacios públicos de calidad, considerando los elementos sensibles, significativos y democráticos. La calidad está asociada al uso que se da al espacio considerando como un factor óptimo de calidad a lugares que desarrollan actividades sociales en espacios abiertos. Al conceptualizar la calidad del espacio público debemos considerar ciertas características que nos muestra un espacio de calidad: el espacio sea abierto, accesible, significativo en su diseño y sobre todo que ofrezca diversidad de actividades para generar la sensación de bienestar a la población.

Por lo tanto, para esta investigación definiremos a la calidad del espacio público como el espacio que cumple con las exigencias funcionales (actividades que realizan), formales (diseño arquitectónico) y perceptuales (sensaciones de seguridad, identidad, bienestar, etc.); todo para satisfacer las necesidades del habitante.

(Andina, 2020), Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) en el Proyecto Especial Bicentenario, declararon que se creara 26 Parques Culturales Bicentenario tras recordar por los 200 años de la Independencia del Perú, serán espacios públicos que se relacionaran lo ecológico e infraestructura cultural, se ubicaran en puntos estratégicos en las capitales de cada región para así fomentar el dialogo, la cultura y la creatividad. La infraestructura cultural en la mayoría de las ciudades es muy baja, por qué se tiene una carencia de un 90%, en la zona urbana son pocos espacios públicos donde se puedan desarrollar las actividades como: bailar, conversar, leer y disfrutar de toda nuestra variedad de la cultura peruana.

Los espacios públicos dejarán un antes y un después en la ciudadanía peruana, transformándose en una propuesta para poder ser ampliada en los gobiernos regionales y locales, dichos espacios públicos tendrán una extensión aproximada de 1 a 4 hectáreas según la disponibilidad de espacios estratégicos, cada región tendrá una extensión aproximada de acuerdo a la población que tiene. Ver figura 02.



Figura 2. Mapa del Perú, área aproximada de cada terreno en cada región

Fuente: Infografía de Agencia Andina

Espacios para promover la identidad y los valores ciudadanos

Los espacios públicos se ubicarán en sitios claves para fomentar cultura centrada en la identidad y los valores ciudadanos, así mismo se tendrá áreas naturales abiertas en las que se desarrollará temas medioambientales. Los parques culturales tendrán los mismos componentes, pero el diseño va ser único con carácter particular que la identifica, tendrá un diseño que garantice las condiciones climáticas para el desarrollo pleno de sus actividades, para así planificar un país integrado, pacífico y equitativo.

Cinco claves para realizar los espacios públicos: Parqué Cultural Bicentenario

- a) Ferias y gastronomía:** se realizará para productores locales, con espacios especialmente diseñados para fomentar la gastronomía local.
- b) Recursos para la ciudadanía:** exposiciones interactivas para promover los valores ciudadanos para una sociedad más equitativa, utilizar también el intercambio y circulación en contenidos educativos y culturales.
- c) Cívico democrático:** un espacio para promover el encuentro y el intercambio de ideas para así lograr una cultura de diálogo y conciliación.
- d) Cultura, creación, memoria:** fortalecer la identidad local a través de exposiciones museográficas, talleres de innovación y actividades culturales.
- e) Medio ambiente y diversidad:** un espacio de la variedad de energías renovables desde una perspectiva de desarrollo sostenible y de motivar a la producción local.

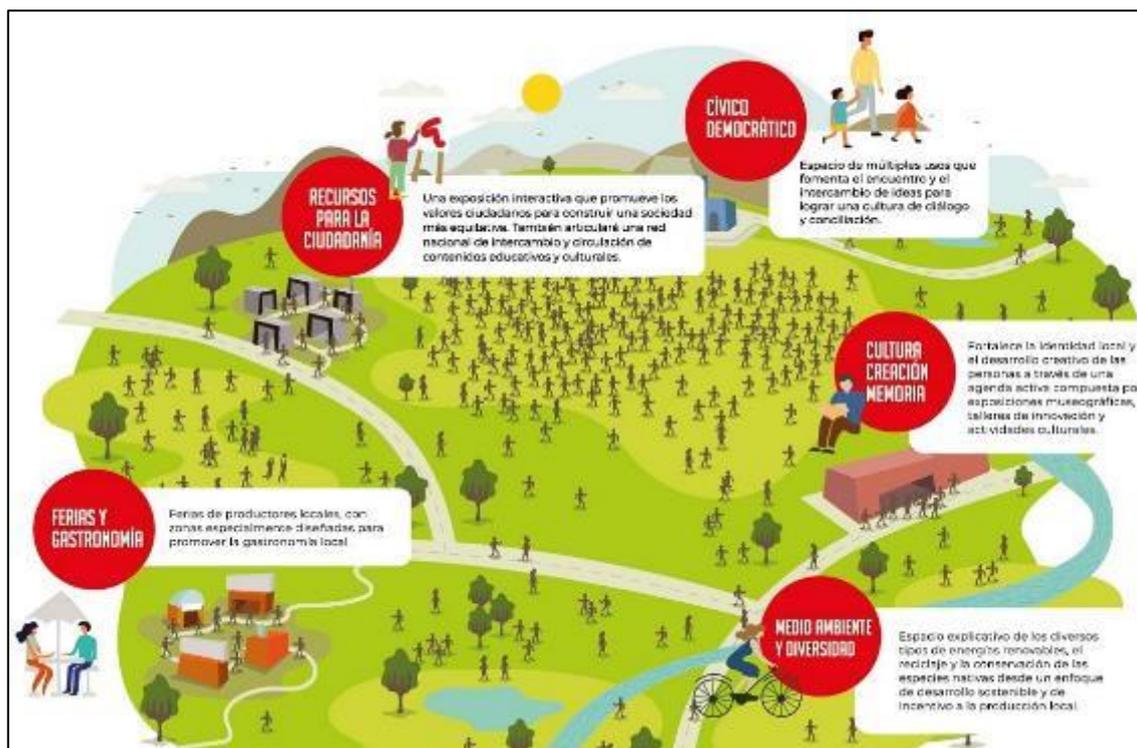


Figura 3. 05 pautas para realizar un espacio público en cada región del Perú

Fuente: Bicentenario Perú 2021

Componentes para el espacio público al Bicentenario Perú 2021

- a) **Área ecológica:** dirigido en la sostenibilidad ambiental así relacionar a los habitantes con la naturaleza, fomentar con espacios lúdicos para los infantes y con discapacidad.
- b) **Explanada cultural:** fomentar actividades sociales, culturales y productivas, contará con una explanada y un anfiteatro donde se realizará ferias artesanales, gastronómicas, festivales Inter escolares, ensayos de grupos culturales, conciertos y otros.
- c) **Centro de recursos para la ciudadanía (CREC):** estará compuesto por salas de exposición centradas en valores ciudadanos para así fortalecer el dialogo, la tolerancia y la convivencia para el interés del ciudadano.

d) Biblioteca comunitaria: intercambio de conocimientos, fomentar la lectura y la investigación de manera creativa, tendrán espacios para niños, adultos y personas con discapacidad.

e) Centro cultural: promocionar el desarrollo creativo y la diversidad cultural compuesto por auditorio, sala de usos múltiples y talleres donde se desarrollarán presentaciones artísticas, conversatorios, clases y otros.

Métodos para evaluar la calidad del espacio público

Existen diferentes métodos para evaluar la calidad del espacio público:

(Constanza, 2013), hace un a una interpretación de libro de Jan Gehl “New City Life”, y menciona los 12 criterios o dimensiones para evaluar la calidad del espacio público:

a) Protección contra el tráfico: Para poder desplazarse con normalidad por la red vial sin ser alzados por los vehículos motorizados deben de ofrecer seguridad a los peatones, así brindarles información y enseñarles a los peatones a tener precaución y no temer andar por las calles.

b) Seguridad en los espacios públicos: Es fundamental que exista la oportunidad de realizar actividades durante el día y la noche en los espacios públicos, si hay una demanda de actividades de noche para que las personas se sientan seguras debe de tener una adecuada iluminación, así los espacios públicos serían seguros y tendrían una mayor afluencia de personas.

c) Protección contra experiencias sensoriales: Los espacios públicos deben de tener áreas adecuadas para la protección de los cambios climatológicos, así evitar una sensación incómoda. Las áreas verdes ayudan a mitigar las sensaciones que generan a exponerse a altas temperaturas, contaminación y ruido, la aplicación en el casco urbano debería de ser mayor, para así las actividades realizadas al aire libre se den en las mejores condiciones.

d) Espacio para caminar: Si los espacios públicos y la accesibilidad son los adecuados, en este aspecto los edificios que cuentan con fachadas

interesantes y espacios que garanticen el acceso a la población, las personas con movilidad limitada podrían desplazarse, de tal manera los espacios públicos serian valorados como lugares atractivos para andar.

- e) Espacios de permanencia:** Los ciudadanos para que puedan mantenerse durante un prolongado tiempo y puedan apreciar paisajes interesantes, los espacios públicos deben de ser placenteros para que así puedan ser contemplados por los ciudadanos.
- f) Un lugar donde sentarse:** Uno de los aspectos más importantes es la disponibilidad de asientos, que no son suficientes, para tal se debe de incrementar el mobiliario urbano en los espacios públicos. De tal manera no solo se estructura la circulación de los ciudadanos, así mismo se dispone las funciones de los espacios públicos. Por tal se puede emplear espacios para descansar lo que conviene el aumento de mobiliario urbano.
- g) Posibilidad de observar:** Los espacios públicos mayormente no son al aire libre, también los espacios deben de tener vistas agradables e interesantes y así las personas tengan la posibilidad de observar.
- h) Oportunidad de conversar:** Para que exista la interacción entre las personas en los espacios públicos de entretenimiento y encuentro, debe contar con mobiliario urbano así fomente el intercambio. Para que sea posible, los niveles de ruido deberían de ser bajos y así las personas puedan platicar.
- i) Lugares para ejercitarse:** Los espacios públicos deben tener el equipamiento correspondiente para que las personas puedan practicar deportes, y garantizar las actividades de entretenimiento en el día y la noche, para que sean más frecuentes. Con el fin de motivar un estilo de vida más saludable.
- j) Escala humana:** La construcción de los espacios públicos debe ser proyectados para la escala humana y así las personas se interrelacionen con la infraestructura.

k) Posibilidad de aprovechar el clima: Al momento de crear un espacio público se debe tener en cuenta el clima más intenso, por qué se limita al hacer actividades al aire libre. Por lo tanto, se debe de relacionar la topografía y el clima donde se va construir un espacio público.

l) Buena experiencia sensorial: Los espacios públicos para que generen un vínculo con las personas deben de tener accesibilidad y encuentro con la naturaleza, para que la permanencia de las personas sea más tiempo, así debe considerar un mobiliario urbano adecuado con un diseño y acabado mostrando así la identidad del lugar.

(Verdaguer, 2005), en su trabajo de investigación doctoral “Evolución del Espacio Público: Indicadores Experimentales para la fase de Proyecto”, para evaluar el espacio público trabajo con dos indicadores experimentales, para el siguiente trabajo de investigación se tomará el Indicador 2: Índice de Calidad del Espacio Público para así poder realizar la evaluación de los espacios utilizando los siguientes componentes: vitalidad, accesibilidad, legibilidad, seguridad, conectividad y confort.

a) Vitalidad: Son espacios activos que se sitúan en un lugar con bastante variedad de usos.

b) Accesibilidad: Son espacios muy accesibles desde cualquier punto de vista y sin ningún impedimento para la movilidad peatonal.

c) Legibilidad: Son espacios agradables, abiertamente reconocible y con una buena imagen como parte del espacio público.

d) Seguridad: Son espacios con dominio visual.

e) Conectividad: El espacio tiene que ser articulado, jerarquizado y muy bien conectado con los espacios de los alrededores.

f) Confort: Son espacios adecuados a las condiciones bioclimáticas y protegido del ruido del tráfico vehicular.

(Aldana, 2015), quien cita a (Mehta, 2014) para evaluar la calidad del espacio público, quien utiliza cinco dimensiones: inclusión, seguridad, actividades significativas, confort y bienestar.

a) Inclusión: Es la acción de incluir a personas con diferencias individuales, sociales, culturales que a su vez tienen la capacidad de apropiarse de un espacio para fomentar la participación ciudadana en un lugar. Dentro de la inclusión nos damos una idea del uso del espacio público con diferentes comportamientos y grupos sociales.

b) Seguridad: Es una de las mayores inquietudes de la sociedad para sentirse bien en un espacio público porque está relacionada con la percepción que tiene un individuo sobre si se siente seguro o no en un determinado lugar. Esta percepción puede variar de acuerdo a los diversos elementos que las personas identifican tales como: los elementos físicos (el mobiliario urbano, la iluminación, decoraciones paisajísticas entre otros), la presencia policial, la afluencia de personas, el comercio.

Todo este elemento influye en la percepción de la seguridad porque cuando más elementos encuentren en un espacio público se percibe más seguridad mientras que si solo encuentras un espacio abandonado sin mantenimiento ni elemento que te ayuden a sentirte bien percibes más inseguridad.

c) Actividades significativas: Se entiende que son las diversas actividades que se desarrollan en el espacio público y como estas ayudan al desarrollo y consolidación del espacio, desde el punto de vista cultural y simbólico, donde cubren las necesidades de los pobladores.

d) Confort: Teniendo los diversos estudios sobre el factor ambiental, analizando el confort según las actividades que desarrollan los usuarios en un espacio público, desde el punto de vista del diseño y construcción de elementos físicos para el desarrollo de actividades en espacios públicos.

e) Bienestar: Es la integración de una percepción de calidad, valorando las sensaciones positivas, el diseño, los elementos ambientales y físicos.

Teniendo en cuenta los elementos físicos del espacio nos permite crear imaginarios que generen el bienestar en los usuarios de un espacio público.

Por lo tanto, para fines de esta investigación utilizo las dimensiones de (Aldana, 2015); inclusión, seguridad, actividades significativas, confort y bienestar.

2.2.3. Participación social para el desarrollo cultural.

Definición de Participación social:

(Herrera, 2008), son las relaciones que tienen diferentes individuos, grupos, asociaciones, que son parte de una actividad con objetivos comunes o individuales. Existen diferentes grados de participación social: 1) Participación más activa: implica mucha dedicación, esfuerzo y tiempo a las actividades. 2) Participación totalmente pasiva: implica poca dedicación a las actividades. 3) Participación apática: implica total indiferencia a las actividades.

Definición de Desarrollo cultural:

La posibilidad de generar sinergia entre desarrollo y cultura sería una forma de generar una nueva metodología de trabajo para el bienestar de un territorio, viendo a la cultura como una iniciativa en la creación de integración, inclusión social, identidad, participación y desarrollo local también se puede considerar a la cultura como un conjunto de rasgos materiales, espirituales, intelectuales y afectivos de un determinado lugar. Por todo esto se puede considerar a la cultura como un eje fundamental para el desarrollo cultural.

Definición de Participación social para el desarrollo cultural

Es el grado de participación social que tienen los diferentes individuos o colectivos, con un objetivo en común para lograr el desarrollo cultural de un territorio, teniendo en cuenta a la cultura como eje de desarrollo mediante la integración, identidad, participación e inclusión. Todo esto influye al fortalecimiento y preservación de un lugar para generar el desarrollo cultural.

Dimensiones de Participación social para el desarrollo cultural

(UNESCO, 2014), para indicar las actividades culturales, prácticas y valores debe tener consecuencia en la integración de las personas y comunidades, de tal manera que influye al fortalecimiento de un lugar para motivar al progreso y desarrollo, las dimensiones que se tomó para evaluar la participación social para el desarrollo cultural son los siguientes:

a) Participación en actividades culturales fuera del hogar: Manifiesta que es necesario que los ciudadanos elijan salir de sus hogares y concurrir a realizar actividades en particular; en espacios públicos que permitan la convivencia del público, artistas y el mismo público, así generar niveles altos de conectividad social e interacción.

b) Participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad: Menciona que son necesarias porque es fundamental el patrimonio cultural inmaterial de una sociedad o un grupo establecido; representa la mayor parte de las actividades culturales, a pesar que se desconozcan con excesiva frecuencia las estadísticas oficiales.

c) Tolerancia a otras culturas: Las sociedades se identifican por su multiculturalismo esto se da por la existencia de distintas culturas y expresiones culturales de un mismo lugar o extranjero en un mismo territorio. La cultura es enriquecida por la mezcla de influencias y tradiciones de otras culturas, por tal evalúa el grado de tolerancia y el comienzo a la diversidad para así lograr los niveles de interconectividad en una sociedad determinada.

d) Confianza interpersonal: Manifiesta que un indicador indirecto del capital social se vincula con el bienestar de una sociedad y el crecimiento económico, los valores, actitudes culturales y normas es un afecto de confianza interpersonal, se evalúo el nivel de confianza, solidaridad y cooperación existente en la matriz de una sociedad definida.

e) Libre determinación: Menciona que las personas son libres para escoger el ritmo de vida que quieren llevar en función de sus valores y creencias propias

para incumbir en la participación de las expresiones culturales, así mostrando el sentido a sus vidas y su desarrollo, se basa en el porcentaje de personas que aprecian el control de su propia vida para evaluar las posibilidades de libre determinación de los ciudadanos a la hora de tomar decisiones.

2.3. Definición de Términos

- a) Actividades culturales:** Son las acciones que se desarrollan en un determinado lugar, representando la tradición, cultura e identidad de un territorio, se desarrollan mediante danzas, festividades, actuaciones, etc.
- b) Bienestar:** Es la integración de una percepción de calidad, valorando las sensaciones positivas, el diseño, los elementos ambientales y físicos. Teniendo en cuenta los elementos físicos del espacio nos permite crear imaginarios que generen el bienestar en los usuarios de un espacio público.
- c) Calidad del espacio público:** Es el espacio que cumple con las exigencias funcionales (actividades que realizan), formales (diseño arquitectónico) y perceptuales (sensaciones de seguridad, identidad, bienestar, etc.); todo para satisfacer las necesidades del habitante.
- d) Ciudad:** Es un espacio urbano donde habitan un conjunto de personas, la ciudad tiene funciones administrativas, políticas, económicas, religiosas con alta densidad de población, donde la población se dedica a las actividades comerciales, industriales, de servicio a gran escala.
- e) Confort:** Es aquello que produce el placer o comodidad de algún espacio, por medio de sensación o percepción agradable que se tiene en un espacio.
- f) Desarrollo cultural:** La posibilidad de generar sinergia entre desarrollo y cultura sería una forma de generar una nueva metodología de trabajo para el bienestar de un territorio, viendo a la cultura como una iniciativa en la creación de integración, inclusión social, identidad, participación y desarrollo local también se puede considerar a la cultura como un conjunto de rasgos materiales, espirituales, intelectuales y afectivos de un determinado lugar o

territorio. Por todo esto se puede considerar a la cultura como un eje fundamental para el desarrollo cultural, (Herrera, 2008).

g) Espacio arquitectónico: Es un campo extendido cargado de significados complejos, apoyados por los elementos arquitectónicos virtuales y/o físicos.

h) Espacio público: Al definir espacio público podemos ver tres dimensiones: 1) urbanístico: es el elemento ordenador de lo construido, donde articula diversos lugares de la ciudad, se pueden realizar diversas actividades, funciones, servicios como el ocio, paseos, etc. También debe tener una serie de condiciones: la seguridad, calidad del entorno, accesibilidad, mobiliario urbano, etc. Para la multiplicidad de usos que se puedan dar en un espacio público. 2) dimensión socio cultural: viene a ser el aspecto de identidad, cohesión, convivencia, encuentro, diversidad de colectivos. 3) dimensión política, es el espacio del poder, contrapoder es decir la manifestación de la sociedad frente o al lado del Estado, (Borja, Entrevista a Jordi Borja, 2014).

i) Espacio: Puede variar o interpretarse según las diferentes disciplinas, en general se puede decir que es una extensión que contiene la materia existente, el espacio puede ser abstracto como físico.

j) Inclusión: Busca que se fomente y garantice que toda persona sea “parte de” y que no permanezca “separado de”, por lo tanto, responde de manera positiva a la diversidad de las personas y a las diferencias individuales con la participación recíproca, participación activa en los procesos sociales, culturales, educación, familia, trabajo, (Incluyeme, 2014).

k) Parques: Es un espacio que se encuentra en una ciudad o fuera, está destinada a un servicio de esparcimiento para la población, cuenta áreas verdes, árboles, jardines, prados y mobiliario urbano.

l) Participación social para el desarrollo cultural: Es el grado de participación social que tienen los diferentes individuos o colectivos, con un objetivo en común para lograr el desarrollo cultural de un territorio, teniendo en cuenta a la cultura como eje de desarrollo mediante la integración, identidad,

participación e inclusión. Todo esto influye al fortalecimiento y preservación de un lugar para generar el desarrollo cultural.

- m) Participación social:** Son las relaciones que tienen diferentes individuos, grupos, asociaciones, que son parte de una actividad con objetivos comunes e individuales (Herrera, 2008).
- n) Plazas y plazuelas:** Es el espacio público que es parte de un centro urbano, caracterizado por ser abierto, están rodeados de edificios de índole gubernamental y administrativos públicos.
- o) Seguridad:** La seguridad es sentirse bien en un espacio público por medio de la percepción que siente un individuo, puede variar de acuerdo a los diversos elementos que las personas identifican mediante elementos físicos y presencia policial.

2.4. Hipótesis

2.4.1. Hipótesis General.

La calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

2.4.2. Hipótesis Específica(s).

- a) La dimensión inclusión de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.
- b) La dimensión actividades significativas de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.
- c) La dimensión confort de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

d) La dimensión seguridad de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultura del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

e) La dimensión bienestar de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

2.5. Variables

2.5.1. Definición Conceptual de la Variable.

Variable Independiente “X”: Calidad del espacio público

(Mehta, 2014), Se dice que un espacio público es de calidad cuando es accesible, abierto, significativo en su diseño y en las actividades que se ofrecen generando sensación de bienestar.

Variable Dependiente “Y”: Participación social para el desarrollo cultural.

(UNESCO, 2014), Comprende las acciones colectivas mediante las cuales la población enfrenta los retos de la realidad, identifica y analiza sus problemas, formula y negocia propuestas y satisface las necesidades en materia de cultura, de una manera deliberada, democrática y concertada.

2.5.2. Definición Operacional de la Variable.

Variable Independiente “X”: Calidad del espacio público

Para nuestra esta investigación se utilizó las siguientes dimensiones:

a) Inclusión, donde se midió el grado de la diversidad de las personas en relación a su edad, sexo, y capacidad física que hacen uso del espacio público. Por lo tanto, se identificará el porcentaje de personas por edad, sexo, nacionalidad, condición económica y capacidad física.

- b) Actividades significativas**, donde se identificó las actividades que permitan la satisfacción de las necesidades más importantes de los que hacen uso del espacio público; actividades de orden, económico, recreacional y cultural.
- c) Confort**, donde se identificó las percepciones que generan el espacio desde el punto de vista físico y ambiental del usuario en el espacio público. Estas percepciones estarán asociadas a aspectos del confort ambiental y ergonómico.
- d) Seguridad**, donde está relacionada con la percepción de seguridad que tienen los individuos respecto al espacio público. Aspectos como la seguridad frente a la delincuencia, accidentes por falta de señalizaciones, accidentes por el tráfico de vehículos.
- e) Bienestar**, donde se midió la percepción de la imagen urbana que tiene el usuario del espacio público. Esta imagen está relacionada a la presencia de elementos paisajísticos y arquitectónicos que generen una percepción estética en los usuarios.

Variable Dependiente “Y”: Participación social para el desarrollo cultural

Para fines de esta investigación se utilizó las siguientes dimensiones:

- a) Participación en actividades culturales fuera del hogar**, Se identificó tanto las prácticas que implican un consumo de bienes y servicios culturales como las actividades culturales realizadas en el seno de las comunidades, es decir a la asistencia a eventos de pago o gratuitos como ir a ver una película o asistir a un concierto, y también las actividades culturales no formales como la participación en eventos culturales comunitarios y en la producción artística de aficionados.
- b) Participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad**, Se evaluó las prácticas culturales de aficionados y la participación en asociaciones culturales en calidad de miembros, así como las actividades

relacionadas con la cultura popular, la cultura étnica, las prácticas comunitarias y la cultura juvenil.

- c) Tolerancias de otras culturas**, donde se evalúo el grado de tolerancia y apertura a la diversidad, así como gente de otra raza, trabajadores inmigrantes/extranjeros, personas de otra religión.
- d) Confianza interpersonal**, donde se evalúo el nivel de confianza y el espíritu de solidaridad y cooperación existente en el seno de una sociedad determinada, proporcionando así una imagen de su capital social.
- e) Libre determinación**, donde se centra en determinar el porcentaje de personas que estiman ejercer un control sobre su propia vida, a fin de evaluar las posibilidades de libre determinación de las personas, esto es, la facultad de optar por el modo de vida que cada persona escoja en función de sus propios valores y creencia.

2.5.3. Operacionalización de las Variables.

Tabla 1. Operacionalización de la variable "X": Calidad del Espacio Publico

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DIMENSIONES	DEFINICION OPERACIONAL	INDICADORES
Variable "X": Calidad del espacio publico	(Mehta, 2014), La calidad del espacio público está asociada al uso que se da al espacio considerando como un factor óptimo de calidad a lugares que desarrollan actividades sociales en espacios abiertos. Al conceptualizar la calidad del espacio público debemos considerara ciertas características que nos muestran un espacio de calidad: que el espacio sea abierto, accesible, significativo en su diseño y sobre todo que ofrezcan diversidad de actividades para generar la sensación de bienestar a la población. Las dimensiones que se considerará para medir la calidad del espacio público es la inclusión, actividades significativas, confort, seguridad y bienestar.	Inclusión	Se midió el grado de la diversidad de las personas en relación a su edad, sexo, y capacidad física que hacen uso del espacio público. Por lo tanto, se identificará el porcentaje de personas por edad, sexo, nacionalidad, condición económica y capacidad física.	Presencia de individuos de diferentes edades. Presencia de Individuos de diferentes condiciones económicas. Presencia de Individuos de diferentes géneros. Presencia de Individuos de diferentes capacidades físicas. Presencia de señalizaciones que excluyen individuos o comportamientos. Adecuación del espacio público para el acceso y desplazamiento de personas con discapacidad.
		Actividades significativas	Se identificó las actividades que permitan la satisfacción de las necesidades más importantes de los que hacen uso del espacio público, actividades de orden, económico, recreacional y cultural.	La disponibilidad de alimentos dentro de los bordes del espacio. Variedad de empresas y otros usos Flexibilidad de espacio para satisfacer las necesidades del usuario.
		Confort	Se identificó las percepciones que genera el espacio desde lo físico y ambiental en el usuario del	Existencia de mobiliario urbano. Confort climático.

	espacio público. Estas percepciones estarán asociadas a aspectos del confort ambiental y ergonómico.	Contaminación acústica. Condición del Espacio Físico y Mantenimiento.
Seguridad	Relacionada con la percepción de seguridad que tiene los individuos respecto al espacio público. Aspectos como la seguridad frente a la delincuencia, accidentes por falta de señalizaciones, accidentes por el tráfico de vehículos.	Conexión física y visual del Espacio con espacios adyacentes. Calidad de iluminación en el espacio por la noche. Percepción de seguridad por la presencia de cámaras de vigilancia. Percepción de seguridad sobre la delincuencia.
Bienestar	Relacionado a medir la percepción de la imagen urbana que tiene el usuario del espacio público. Esta imagen está relacionada a la presencia de elementos paisajísticos y arquitectónicos que generen una percepción estética en los usuarios.	Presencia de elementos arquitectónicos o paisajísticos significativos. Percepción del espacio como un lugar estético. Percepción del espacio público como un lugar interesante/llamativo.

Tabla 2. Operacionalización de la variable “Y”: Participación Social para el Desarrollo Cultural.

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DIMENSIONES	DEFINICION OPERACIONAL	INDICADORES
Variable “Y”: Participación social para el desarrollo cultural.	(UNESCO, 2014), Comprende las acciones colectivas mediante las cuales la población enfrenta los retos de la realidad, identifica y analiza sus problemas, formula y negocia propuestas y satisface las necesidades en materia de cultura, de una manera deliberada, democrática y concertada. Las dimensiones que se toma en cuenta en la investigación son: participación en actividades culturales fuera del hogar, participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad, tolerancias de otras culturas, confianza interpersonal y libre determinación.	Participación en actividades culturales fuera del hogar.	Se identificó tanto las prácticas que implican un consumo de bienes y servicios culturales como las actividades culturales realizadas en el seno de las comunidades, es decir a la asistencia a eventos de pago o gratuitos como ir a ver una película o asistir a un concierto, y también las actividades culturales no formales como la participación en eventos culturales comunitarios y en la producción artística de aficionados.	Cantidad de personas de asistencia a representaciones teatrales o de danza <hr/> Asistencia a espectáculos musicales en directo <hr/> Asistencia a diferentes actividades feriales (ferias gastronómicas, ferias de libros, otro tipo de ferias) <hr/> Asistencia a bibliotecas o lugares de lectura
			Se evaluó las prácticas culturales de aficionados y la participación en asociaciones culturales en calidad de miembros, así como las actividades relacionadas con la cultura popular, la cultura étnica, las prácticas comunitarias y la cultura juvenil.	Visitas a parques históricos o culturales y a sitios del patrimonio. <hr/> Visitas a exposiciones de artesanía y arte. <hr/> Asistencia a festividades nacionales o locales. <hr/> Participación en celebraciones comunitarias de eventos culturales o históricos. <hr/> Participación en ceremonias, rituales y eventos comunitarios.
		Participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad.		

Tolerancias de otras culturas.	Se evaluó el grado de tolerancia y apertura a la diversidad, así como gente de otra raza, trabajadores inmigrantes/extranjeros, personas de otra religión.	Tolerancia de gente de otra raza. Tolerancia de trabajadores inmigrantes/extranjeros. Tolerancia de nivel económico. Tolerancia de personas de otra religión.
Confianza interpersonal.	Se evaluó el nivel de confianza y el espíritu de solidaridad y cooperación existente en el seno de una sociedad determinada, proporcionando así una imagen de su capital social.	Nivel de confianza en la mayoría de las personas. Trato con las personas.
Libre determinación.	Se centra en determinar el porcentaje de personas que estiman ejercer un control sobre su propia vida, a fin de evaluar las posibilidades de libre determinación de las personas, esto es, la facultad de optar por el modo de vida que cada persona escoja en función de sus propios valores y creencia	Porcentaje de personas que estiman ejercer un control de su propia vida.

CAPITULO III

3. METODOLOGÍA

3.1. Método de investigación

El método de investigación que se utilizó es el Método Científico, según (Carrasco, 2009), el método científico es un proceso sistemático de leyes, teorías, categorías, principios comprobados y verificados, para lograr nuevos conocimientos y teorías en un determinado tiempo y espacio, mediante estrategias, fases y desarrollo para obtención de resultados comprobando la hipótesis planteada del tema planteado.

3.2. Tipo de investigación

La investigación es Aplicada, considerando lo manifestado por (Carrasco, 2009), quien menciona que una investigación es aplicada cuando sus resultados se aplican a propósitos inmediatos. En este caso los resultados de esta investigación permitirán desarrollar un modelo arquitectónico de espacio público de calidad.

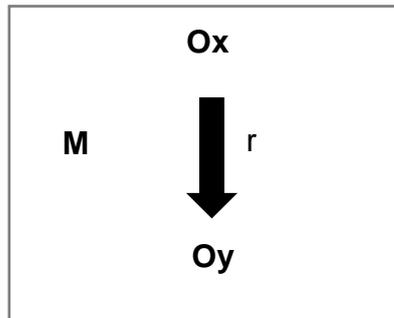
3.3. Nivel de investigación

Según (Hernández, Fernández, & Baptista, 2004), la investigación es descriptivo explicativo, porque se centra en explicar lo que sucede en un evento y en qué condiciones se da éste, por lo tanto, esta investigación tuvo como finalidad buscar de qué manera incide la variable calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural.

3.4. Diseño de investigación

En la investigación se presentó un diseño No experimental, transversal y correlacional, tomando en cuenta a (Carrasco, 2009), quien indica que en el

diseño no experimental no se realiza ningún tipo de manipulación en las variables, en lo transversal, esta se da en un determinado tiempo y en lo correlacional analiza y estudia los hechos de la realidad para conocer el nivel de incidencia de la variable calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural.



3.5. Población y muestra

Población:

Según (Hernández, Fernández, & Baptista, 2004), quien dice que la Población es un conjunto de personas u objetos que pertenecen a un ámbito espacial donde se va desarrollar la investigación.

Para esta investigación la población está compuesta por las 07 unidades sectoriales del sector C de Huancayo Metropolitano dentro de las unidades sectoriales se tiene los 18 sub sectores urbanos detallados de la siguiente manera:

Tabla 3. Detalle de la población sector C de Huancayo Metropolitano.

SECTOR C DE HUANCAYO METROPOLITANO			
N°	UNIDAD SECTORIAL	SUB SECTOR	SUB TOTAL
01	Ca	- SALCEDO - SAN CARLOS - PICHCUS	03
02	Ca - 1	- CHORRILLOS	01
03	Cb	- OCOPILLA - CERRITO DE LA LIBERTAD - LIBERTADORES	03
04	Cc	- EL CARMEN - EL ROSARIO - MADRE WANCA - INMACULADA - RAMIRO PRIALÉ - CONSTITUCIÓN - PULTUQUIA	07
05	Cd	- YAURIS - CAJAS CHICO	02
06	Ce	- TORRE TORRE	01
07	Cf	- PALIÁN	01
TOTAL			18

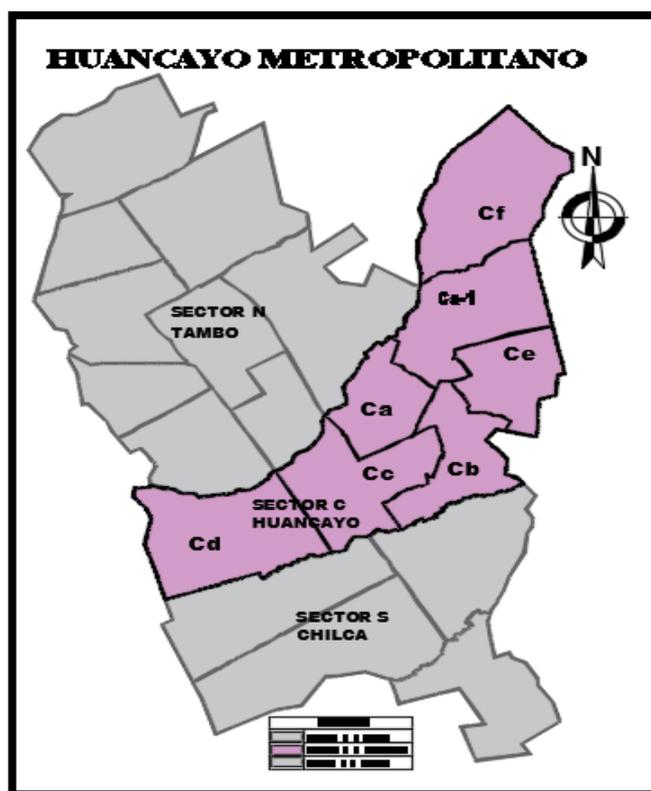


Figura 4. Sectorización del sector C de Huancayo Metropolitano

Fuente: PDM Huancayo 2017 - 2037

Muestra:

Muestra censal: En la presente investigación se consideró una muestra censal, según (Hernández, Fernández, & Baptista, 2004) son aquellas donde se tomarán al 100% de la población, fortaleciendo la validación del instrumento, en este caso se está considerando 21 espacios públicos más representativos (entre parques y plazas) de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano.

Tabla 4. detalle de la muestra censal variable calidad del espacio público

SECTOR C DE HUANCAYO METROPOLITANO ESPACIO PÚBLICO ENTRE PARQUE Y/O PLAZA MÁS REPRESENTATIVOS			
N°	UNIDAD SECTORIAL	SUB SECTOR	PARQUE Y/O PLAZA
1	Ca	- SALCEDO	PARQUE SALCEDO
		- SAN CARLOS	PARQUE TUPAC AMARU
		- PICHCUS	PARQUE DE LA FUENTE
2	Ca – 1	- CHORRILLOS	PARQUE MIGUEL GRAU PARQUE DE LA IDENTIDAD
3	Cb	- OCOPILLA	ESPACIO PÚBLICO DE OCOPILLA
		- CERRITO DE LA LIBERTAD	PARQUE CERRITO DE LA LIBERTAD
		- LIBERTADORES	PARQUE BOLÍVAR
4	Cc	- EL CARMEN	PLAZA UNIVERSITARIA "ELIAS"
		- EL ROSARIO	ESPACIO PÚBLICO DEL SECTOR 06
		- MADRE WANCA	PARQUE INFANTIL "CESAR VALLEJO"
			PARQUE MADRE WANCA
		- INMACULADA	PLAZA INMACULADA
		- RAMIRO PRIALÉ	PARQUE 15 DE JUNIO PLAZA HUAMANMARCA
		- CONSTITUCIÓN	PLAZA CONSTITUCIÓN
- PULTUQUIA	PARQUE INFANTIL WANCA		
5	Cd	- YAURIS	PARQUE DEL PENSAMIENTO POLÍTICO
		- CAJAS CHICO	PARQUE LA RIVERA
6	Ce	- TORRE TORRE	ESPACIO PÚBLICO DE TORRE TORRE
7	Cf	- PALIÁN	PLAZA DE PALIÁN
TOTAL			21 ESPACIOS PÚBLICOS

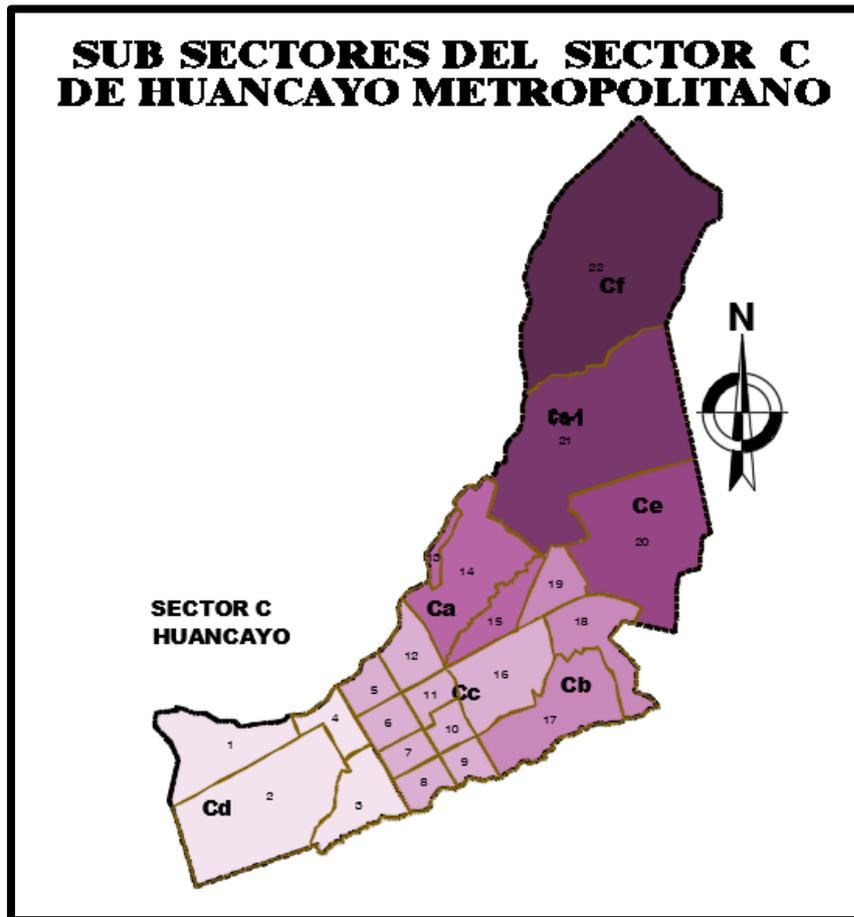


Figura 5. Sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano

HUANCAYO (C)	PARQUE / PLAZAS	
1	Yauís	PARQUE DEL PENSAMIENTO POLÍTICO PERUANO
2	Cajas Chicas	PARQUE LA RIVERA
3	Yanama	-----
4	Solidaridad	-----
5	El Carmen	PLAZA UNIVERSITARIA 'ELIAS
6	El Rosario	ESPACIO PÚBLICO DEL SECTOR 06
7	Señor de los Milagros	-----
8	Mariategui	-----
9	Madre Wanca	PARQUE INFANTIL 'CESAR VALLEJO', PARQUE MADRE WANCA
10	Inmaculada	PLAZA INMACULADA
11	Ramiro Prialé	PARQUE 15 DE JUNIO, PLAZA HUANMARCA
12	Constitución	PLAZA CONSTITUCIÓN
13	Salcedo	PARQUE SALCEDO
14	San Carlos	PARQUE TUPAC AMARU
15	Pichcus	PARQUE DE LA FUENTE
16	Pulluquia	PARQUE INFANTIL WANCA
17	Ocopilla	ESPACIO PÚBLICO DE OCOPILLA
18	Cerito de la Libertad	PARQUE CERRITO DE LA LIBERTAD
19	Liberadores	PARQUE BOLMAR
20	Torre Torre	ESPACIO PÚBLICO DE TORRE TORRE
21	Chorrillos	PARQUE MIGUEL GRAU Y PARQUE DE LA IDENTIDAD
22	Pafion	PLAZA DE PAJIAN

Fuente: PDM Huancayo 2017 - 2037

Muestra probabilística aleatoria estratificada: En la presente investigación se consideró una muestra estratificada, según (Carrasco, 2009), es la muestra extraída de manera proporcional al tamaño de cada grupo poblacional.

La población del sector C de Huancayo Metropolitano es de 119 993 habitantes según el INEI 2017, teniendo una población finita calcularemos el tamaño de muestra para la población de las personas que se encuentran dentro de los sub sectores para tal utilizaremos la siguiente formula probabilística.

$$n = \frac{N \cdot z^2 \cdot p \cdot q}{d^2 \cdot (N-1) + z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

N = Total de la población (119993)

z = 1.96 al cuadrado (si la seguridad es del 95%)

p = Proporción esperada (en este caso 5% = 0.05)

q = 1 - p (en este caso 1 – 0.05 = 0.95)

d = precisión (5%)

n = Tamaño de la muestra

Según los resultados se tiene como muestra de 384 pobladores en todo el sector C de Huancayo Metropolitano, repartido proporcionalmente entre los 18 sub sectores, como se detalla a continuación:

Tabla 5. Muestra probabilística aleatoria estratificada del sector C, divididos proporcionalmente en los subsectores, variable participación social para el desarrollo cultural.

SECTOR C DE HUANCAYO METROPOLITANO		
SUB SECTOR URBANO	POBLACION	MUESTRA
SUB SECTOR CA		
- Salcedo		
- San Carlos	16208	52
- Pichcus		
SUB SECTOR CA – 1		
- Chorillos	10585	34
SUB SECTOR CB		
- Ocopilla		
- Cerrito de la Libertad	20403	65
- Libertadores		
SUB SECTOR CC		
- El Carmen		
- El rosario		
- Sr. de los Milagros		
- Mariátegui	31868	102
- Madre Wanca		
- Inmaculada		
- Ramiro Priale		
- Constitución		
- Pultuquia		
SUB SECTOR CD		
- Yauris		
- Cajas chico	24141	77
- Yanama		
- Solidaridad		
SUB SECTOR CE		
- Torre Torre	8689	28
SUB SECTOR CF		
- Palian - Uñas	8099	26
TOTAL	119993	384

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica:

Para la recolección de datos que se empleó en esta investigación: es encuesta y observación.

Encuesta: según (Carrasco, 2009), la encuesta es la exploración, indagación y recolección clara, objetiva y versátil, que nos permitió determinar los datos e información para la investigación, esta técnica fue utilizada en la variable participación social para el desarrollo cultural.

Observación: según (Carrasco, 2009), define que la observación viene a ser un proceso sistemático de recopilación y obtención de datos de un objeto o suceso, con el propósito de procesar dicha información; esta técnica se utilizó en la variable calidad del espacio público.

Tabla 6. *Técnicas de recolección de datos*

TECNICA	VARIABLE
Encuestas	Participación social para el desarrollo cultural en el espacio público
Observación	Calidad del espacio publico

Instrumento:

Cuestionario: Según (Carrasco, 2009), el cuestionario es el instrumento de investigación social que nos permitió tener una respuesta directa del encuestado; en la investigación utilizó el cuestionario para la variable participación social para el desarrollo cultural.

Ficha de observación de datos: En la investigación se empleó este instrumento en la variable calidad del espacio público; (Carrasco, 2009) menciona que este instrumento es útil y fácil de manejar, se emplea para el registro de datos como resultados del contacto directo entre el observador y el objeto a observar; ver anexos 5 y 6. Instrumentos de recolección de datos.

Tabla 7. *Instrumentos de recolección de datos*

INSTRUMENTO	VARIABLE
Cuestionario	Participación social para el desarrollo cultural en el espacio público
Ficha de registro de datos	Calidad del espacio público

- **Cuestionario de participación social para el desarrollo cultural**

En cuanto a la variable participación cultural para el desarrollo cultural se elaboró un cuestionario con 23 preguntas, divididos en 5 dimensiones: participación en actividades culturales fuera del hogar, participación en

actividades culturales fortalecedoras de la identidad, tolerancia de otras culturas, confianza interpersonal, libre determinación, teniendo como escala tipo ordinal.

Nula: 0

Baja: 1

Media: 2

Alta: 3

Las encuestas se realizaron a las personas que se encontraban dentro de cada sub sector.

- **Ficha de observación de calidad del espacio publico**

En cuanto a la variable de calidad del espacio público (parques y plazas), se elaboró una ficha de observación con recopilación de datos y llevados a una tabla de valores para su calificación con 5 dimensiones: inclusión, actividades significativas, confort, seguridad y bienestar, teniendo como escala tipo ordinal.

Malo: 0

Regular: 1

Bueno: 2

Excelente: 3

Validez del instrumento:

Para la validación de los instrumentos se realizó mediante la técnica de juicio de expertos, recopilando las opiniones de los validadores, lo que nos permitió realizar modificaciones en los ítems en cuanto a la encuesta y la ficha de observación, ver anexos 3 y 4.

Tabla 8. Evaluación de juicio de expertos – variable calidad del espacio público

EXPERTOS	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3
	Arq. Carlos Alberto Santa María Chimbor	Arq. Edgar Alfred Huamán Gamarra	Arq. Aníbal Mallqui Shicshe
Puntuación	17.5	17	14.5
Interpretación	El instrumento es factible de aplicar	El instrumento es factible su aplicabilidad	El instrumento es aplicable

Tabla 9. Evaluación de juicio de expertos – variable participación social para el desarrollo cultural

EXPERTOS	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3
	Arq. Carlos Alberto Santa María Chimbor	Arq. Edgar Alfred Huamán Gamarra	Arq. Aníbal Mallqui Shicshe
Puntuación	19	17	14.5
Interpretación	El instrumento es factible de aplicar	El instrumento es factible su aplicabilidad	El instrumento es aplicable

Análisis de confiabilidad de los instrumentos de investigación

Para evaluar la fiabilidad de la medición de los instrumentos se utilizó el Alfa de Cronbach, cuando el valor se acerque más a la unidad se considera fiable o no.

Coefficiente de Alfa de Cronbach

Se considera los siguientes rangos para el Alfa de Cronbach.

< 0.5 no aceptable

≥ 0,5 y < 0,6 nivel pobre

≥ 0,6 y < 0,7 nivel débil

≥ 0,7 y < 0,8 nivel aceptable

≥ 0.8 y < 0,9 nivel bueno

≥ 0,9 y ≤ 1,0 excelente

Los resultados son los siguientes:

Tabla 10. *Análisis de confiabilidad por prueba piloto para la variable Calidad del Espacio Público*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,830	40

Interpretación:

El Alfa de Cronbach tiene un coeficiente de nivel bueno con 0.830, demostrando una buena correlación entre las respuestas.

Tabla 11. *Análisis de confiabilidad por prueba piloto para la variable Participación Social para el Desarrollo Cultural*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,805	23

Interpretación:

El Alfa de Cronbach tiene un coeficiente de nivel bueno con 0.805, demostrando una buena correlación entre las respuestas.

3.7. Procesamiento de la información

Para el procesamiento de datos de la información se utilizó el software estadístico SPSS versión 25, cabe señal que primero se usó el software Microsoft Excel para la recolección de los datos y consolidación de estos. El resultado de la investigación se presentará mediante gráficos, figuras y tablas.

3.8. Técnicas y análisis de datos

La información obtenida fue analizada en el software Microsoft Excel, luego procesados en el estadístico SPSS versión 25 para el proceso de prueba de hipótesis se utilizó Rho de Spearman, para buscar la relación entre las variables Calidad del Espacio Público y Participación Social para el Desarrollo Cultural.

CAPITULO IV

4. RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados obtenidos. Para el efecto primero, se presentan los resultados por cada una de las variables consideradas en la presente tesis: primero la calidad del espacio público y luego la participación social para el desarrollo cultural de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

Posteriormente se presentan los resultados que permitieron demostrar las hipótesis formuladas.

4.1. Descripción de las variables de estudio

4.1.1. Calidad del espacio público.

4.1.1.1. Calidad total del espacio público.

Tabla 12. Calidad del espacio público de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019 – Calidad Total.

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
MALA	2	11,1
REGULAR	8	44,4
BUENA	8	44,4
Total	18	100,0

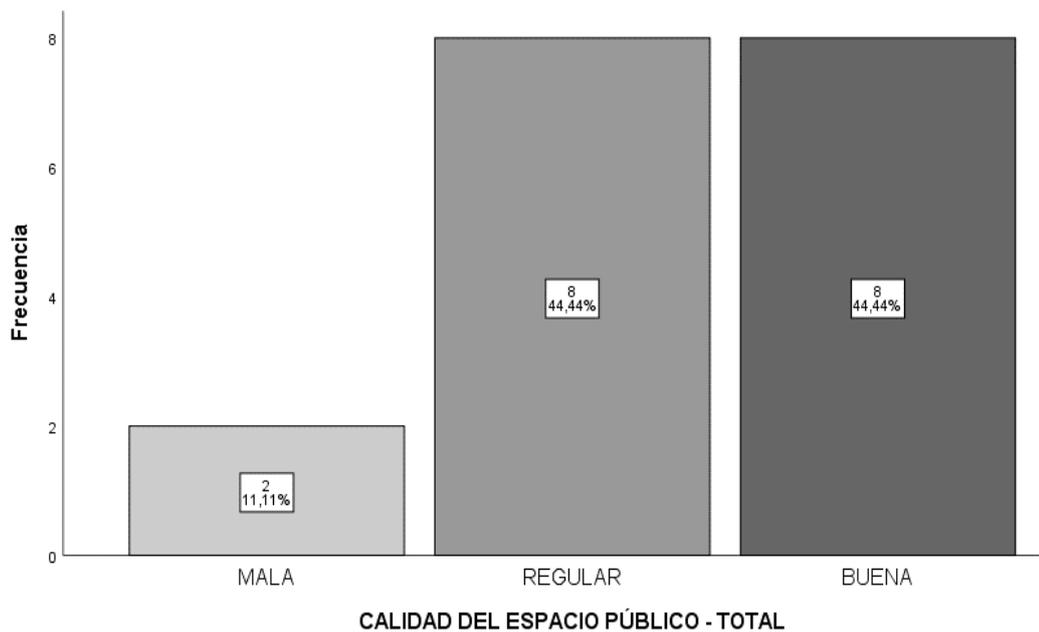


Figura 6. Calidad del espacio público de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019 – Calidad Total.

En los resultados que muestra la Tabla 9 y la Figura 6 podemos ver que la calidad total del espacio público de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, la mayor frecuencia fue la calificación buena y regular con un 44.44%, en tanto que los espacios públicos calificados con una calidad mala fue con un 11.11%.

a) Calidad del espacio público - Dimensión inclusión

Tabla 13. Calidad del espacio público – Dimensión inclusión de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

	Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Calidad del espacio público – Dimensión inclusión Total	MALA	2	11,1
	REGULAR	8	44,4
	BUENA	8	44,4
	Total	18	100,0

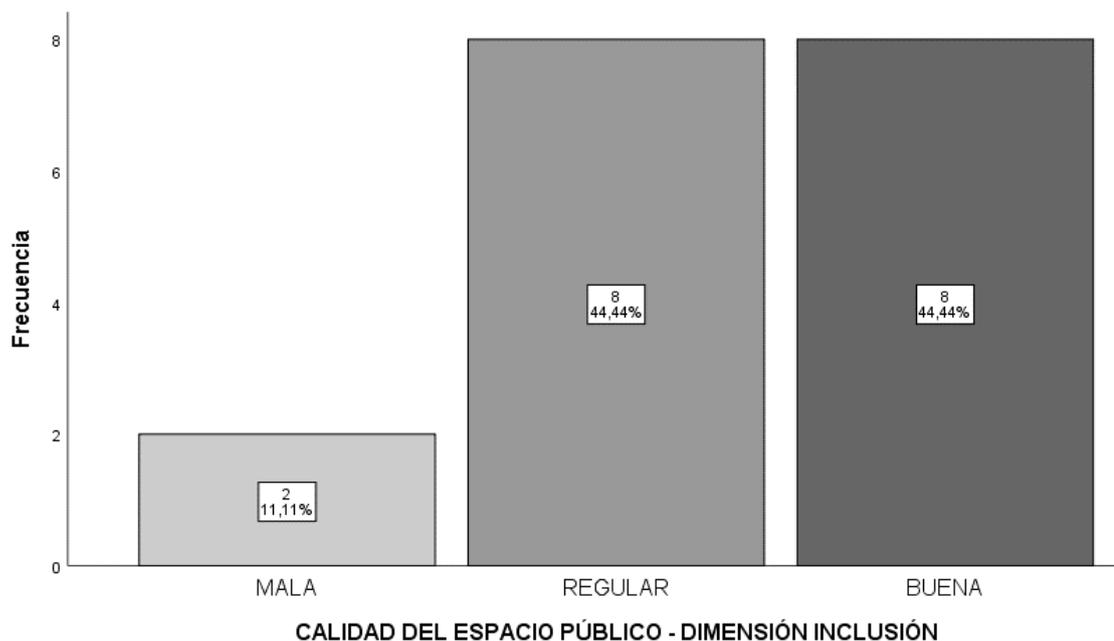


Figura 7. Calidad del espacio público – Dimensión inclusión de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En los resultados que muestra la Tabla 10 y la Figura 7, podemos ver que la dimensión **Inclusión** de la calidad del espacio público de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, la mayor frecuencia fue la calificación “buena y regular” con un 44.44%, en tanto la calificación “mala” fue con un 11.11%.

b) Calidad del espacio público - Dimensión actividades significativas

Tabla 14. Calidad del espacio público – Dimensión actividades significativas de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

	Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Calidad del espacio público – Dimensión actividades significativas	MALA	1	5,6
	REGULAR	10	55,6
	BUENA	7	38,9
Total	Total	18	100,0

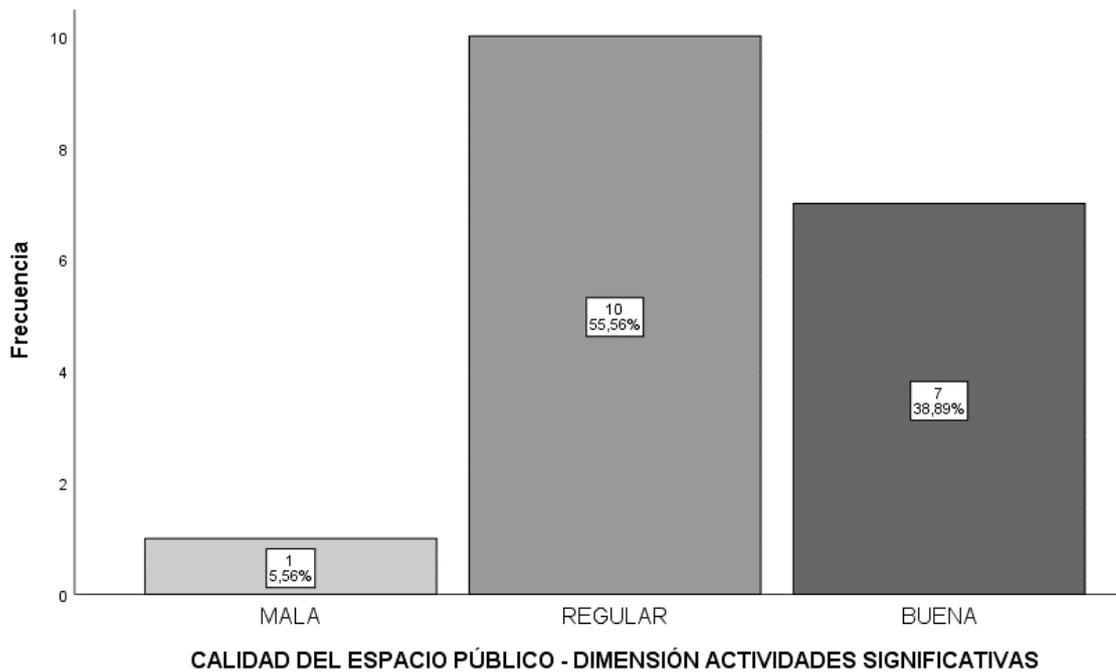


Figura 8. Calidad del espacio público – Dimensión actividades significativas de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En los resultados que muestra la Tabla 11 y la Figura 8, podemos ver que la dimensión **Actividades significativas** de la calidad del espacio público de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, la mayor frecuencia fue la calificación “regular” con un 55.56%, la calificación “buena” con un 38.89%, en tanto la calificación “mala” fue con un 5.56%.

c) Calidad del espacio público - Dimensión confort

Tabla 15. Calidad del espacio público – Dimensión confort de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

	Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Calidad del espacio público – Dimensión confort	MALA	3	16,7
	REGULAR	6	33,3
	BUENA	9	50,0
Total		18	100,0

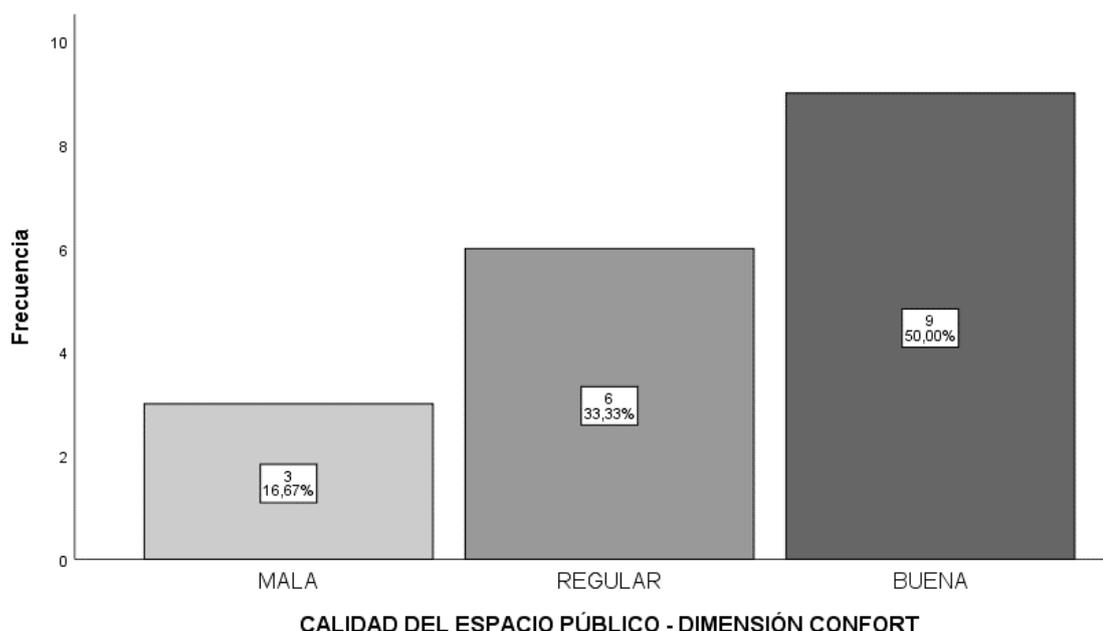


Figura 9. Calidad del espacio público – Dimensión confort de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En los resultados que muestra la Tabla 12 y la Figura 9, podemos ver que la dimensión **Confort** de la calidad del espacio público de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, la mayor frecuencia fue la calificación “buena” con un 50.00%, la calificación “regular” con un 33.33%, en tanto que la dimensión confort de la calidad del espacio público calificados con una calificación mala fue con un 16.67%.

d) Calidad del espacio público - Dimensión seguridad

Tabla 16. Calidad del espacio público – Dimensión seguridad de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

	Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Calidad del espacio público-Dimensión seguridad	MALA	1	5,6
	REGULAR	10	55,6
	BUENA	6	33,3
	Total	EXCELENTE	1
	Total	18	100,0

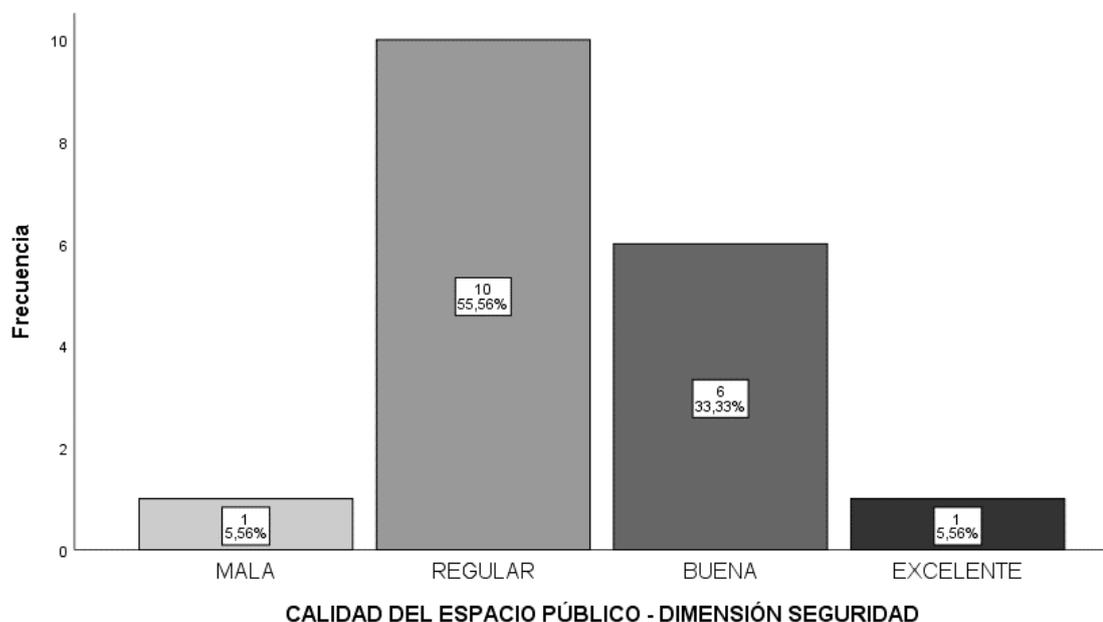


Figura 10. Calidad del espacio público – Dimensión seguridad de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En los resultados que muestra la Tabla 13 y la Figura 10, podemos ver que la dimensión **Seguridad** de la calidad del espacio público de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, la mayor frecuencia fue la calificación “regular” con un 55.56%, la calificación “buena” con un 33.33%, en tanto la calificación “mala y excelente” fue con un 5.56%.

e) Calidad del espacio público - Dimensión bienestar

Tabla 17. Calidad del espacio público – Dimensión bienestar de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

	Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Calidad del espacio público-Dimensión bienestar	MALA	3	16,7
	REGULAR	7	38,9
	BUENA	7	38,9
	EXCELENTE	1	5,6
Total	Total	18	100,0

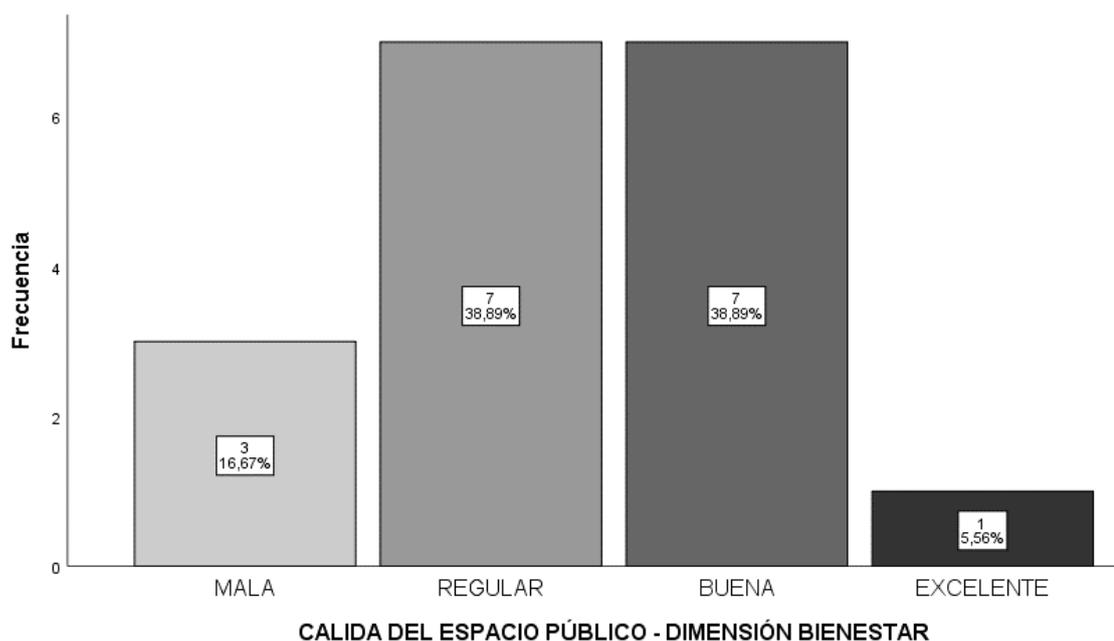


Figura 11. Calidad del espacio público – Dimensión bienestar de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En los resultados que muestra la Tabla 14 y la Figura 11, podemos ver que la dimensión **Bienestar** de la calidad del espacio público de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, la mayor frecuencia fue la calificación “buena y regular” con un 38.89%, la calificación “mala” con un 16.67%, en tanto la calificación “excelente” con un 5.56%.

4.1.2. Participación social para el desarrollo cultural.

4.1.2.1. Participación social para el desarrollo cultural - total.

Tabla 18. Participación cultural para el desarrollo cultural de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019 – Participación Total.

	Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Participación social para el desarrollo cultural	NULA	1	5,6
	BAJA	7	38,9
Total	MEDIA	10	55,6
	Total	18	100,0



Figura 12. Participación cultural para el desarrollo cultural de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019 – Participación Total.

En los resultados que muestra la Tabla 15 y la Figura 12, podemos ver qué la calificación más frecuente de los niveles de participación social total para el desarrollo cultural de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, fue “media” con un 55.56%, en tanto la “baja” alcanzó un 38.89% y finalmente la “nula” un 5.56%.

a) Participación social para el desarrollo cultural – Dimensión participación en actividades culturales fuera del hogar

Tabla 19. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión participación en actividades culturales fuera del hogar de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

	Calificación	Frecuencia	Porcentaje
	NULA	1	5,6
Dimensión participación en actividades culturales fuera del hogar	BAJA	13	72,2
	MEDIA	4	22,2
Total	Total	18	100,0

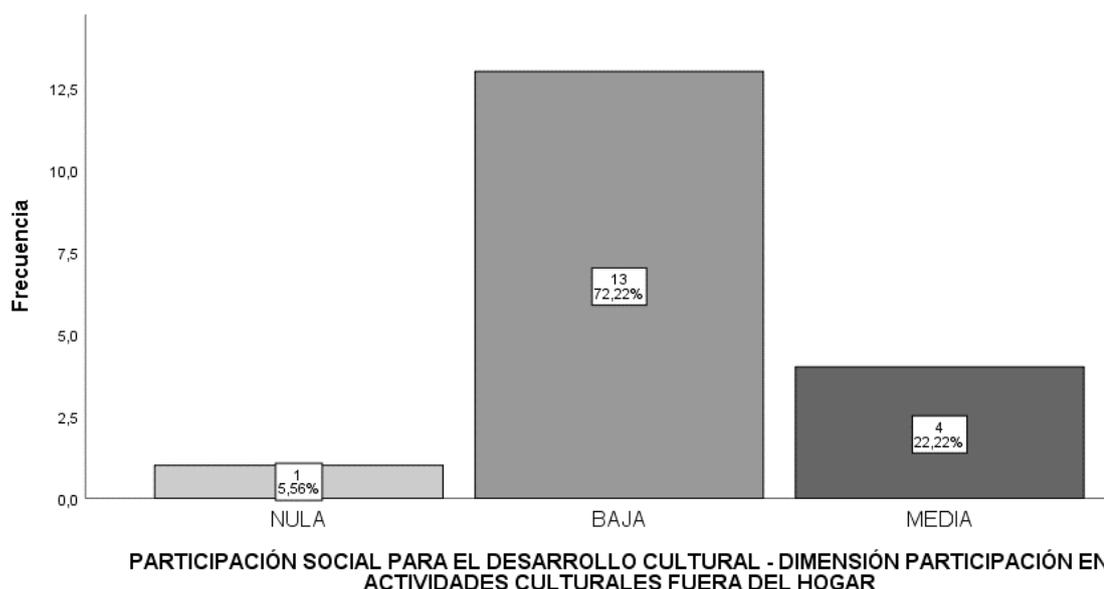


Figura 13. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión participación en actividades culturales fuera del hogar de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En los resultados que muestra la Tabla 16 y la Figura 13, podemos ver que la calificación más frecuente de los niveles de la dimensión **Participación en actividades culturales fuera del hogar** de la participación social para el desarrollo cultural de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, fue “baja” con un 72.22%, en tanto la “media” alcanzo un 22.22% y finalmente la “nula” un 5.56%.

b) Participación social para el desarrollo cultural – Dimensión participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad

Tabla 20. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

	Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Dimensión participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad	BAJA	16	88,9
	MEDIA	2	11,1
	Total	18	100,0

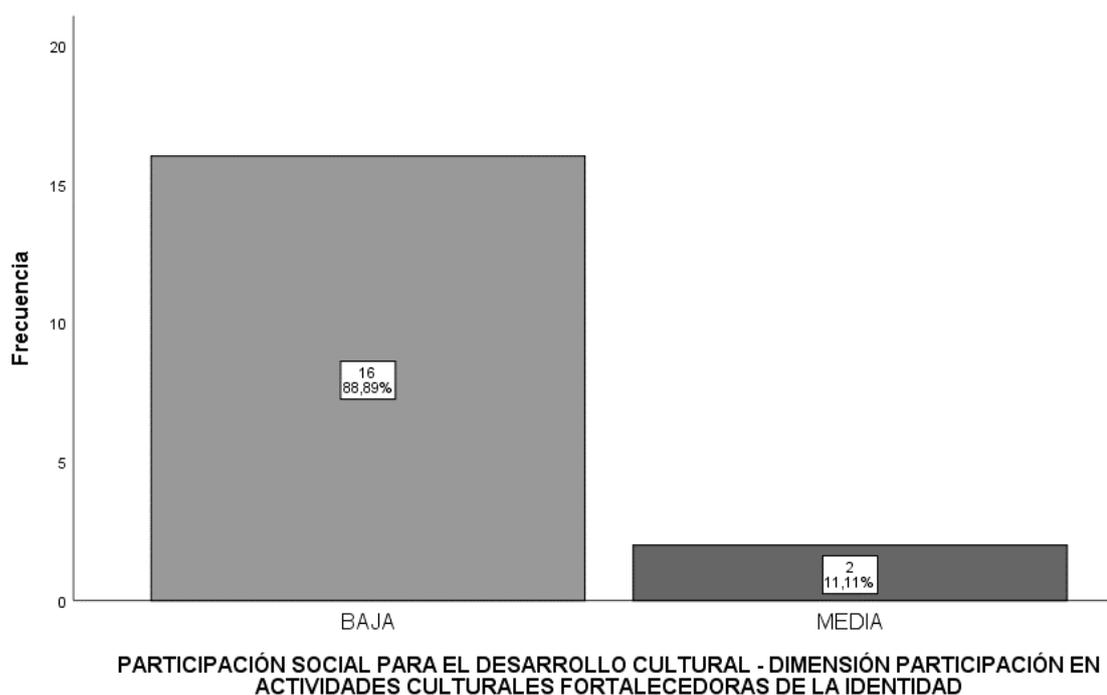


Figura 14. *Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.*

En los resultados que muestra la Tabla 17 y la Figura 14, podemos ver que la calificación más frecuente de los niveles de la dimensión **Participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad** de la participación social para el desarrollo cultural de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, fue “baja” con un 88.89% y finalmente la “media” un 11.11%.

c) Participación social para el desarrollo cultural – Dimensión tolerancia de otras culturas

Tabla 21. *Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión tolerancia de otras culturas de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.*

	Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Dimensión tolerancia de otras culturas	BAJA	4	22,2
	MEDIA	14	77,8
Total	Total	18	100,0

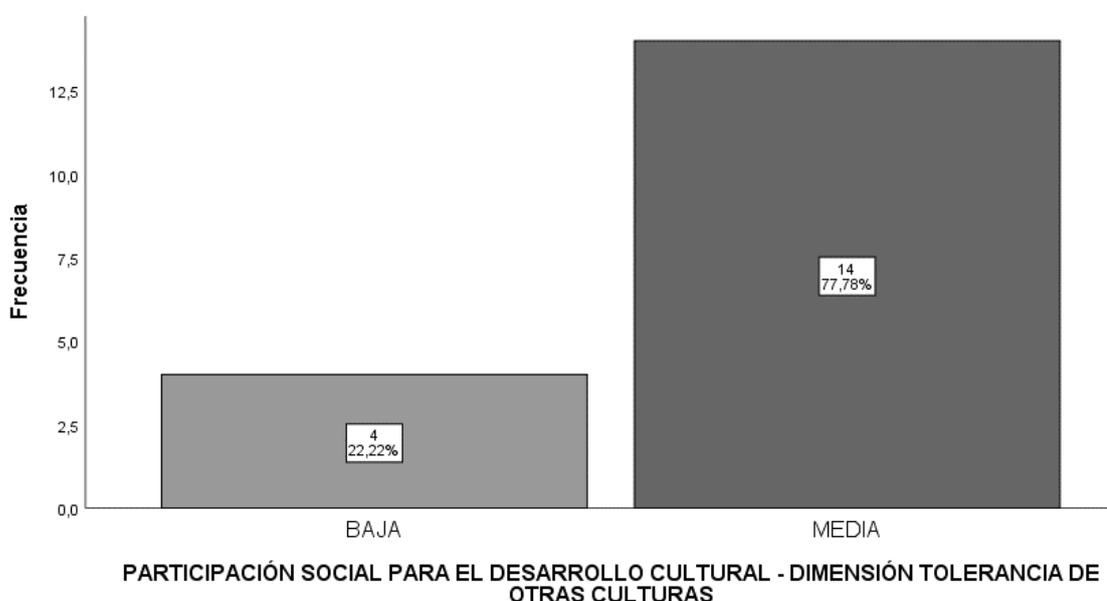


Figura 15. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión tolerancia de otras culturas de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En los resultados que muestra la Tabla 18 y la Figura 15, podemos ver que la calificación más frecuente de los niveles de la dimensión **Tolerancia de otras culturas** de la participación social para el desarrollo cultural de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, fue “media” 77.78% y finalmente la “baja” un 22.22%.

d) Participación social para el desarrollo cultural – Dimensión confianza interpersonal

Tabla 22. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión confianza interpersonal de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

	Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Dimensión confianza interpersonal	NULA	1	5,6
	BAJA	5	27,8
	Total	MEDIA	12
	Total	18	100,0

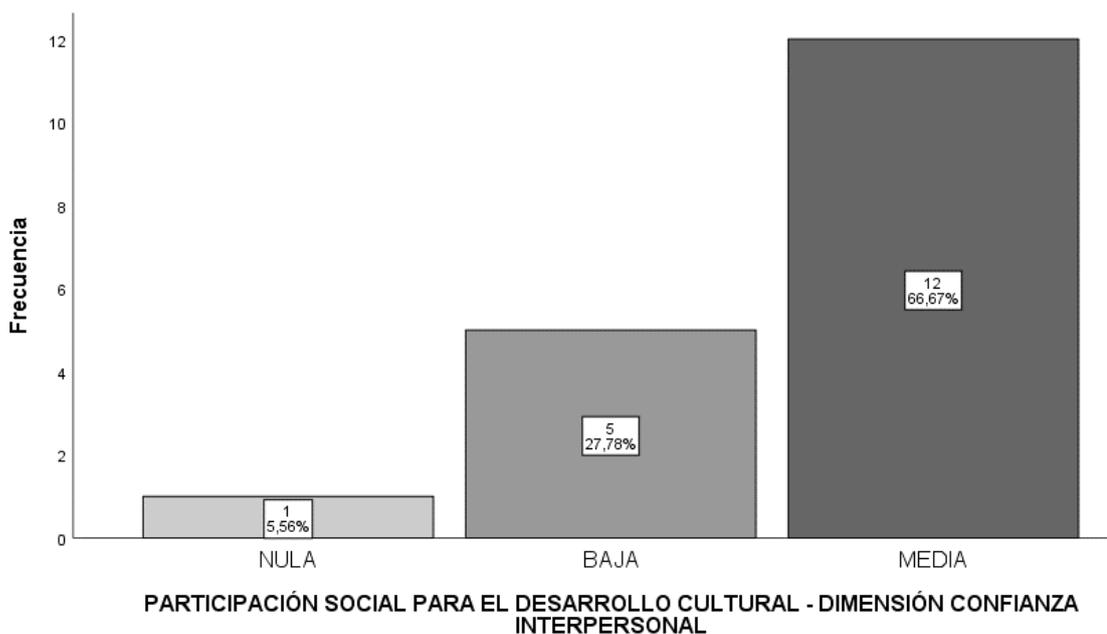


Figura 16. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión confianza interpersonal de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En los resultados que muestra la Tabla 19 y la Figura 16, podemos ver que la calificación más frecuente de los niveles de la dimensión **Confianza interpersonal** de la participación social para el desarrollo cultural de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, fue “media” con un 66.67%, en tanto la “media” alcanzo un 27.78% y finalmente la “nula” un 5.56%.

e) Participación social para el desarrollo cultural – Dimensión Libre determinación.

Tabla 23. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión libre determinación de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

	Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Dimensión libre determinación	NULA	1	5,6
	BAJA	11	61,1
	MEDIA	6	33,3
Total	Total	18	100,0

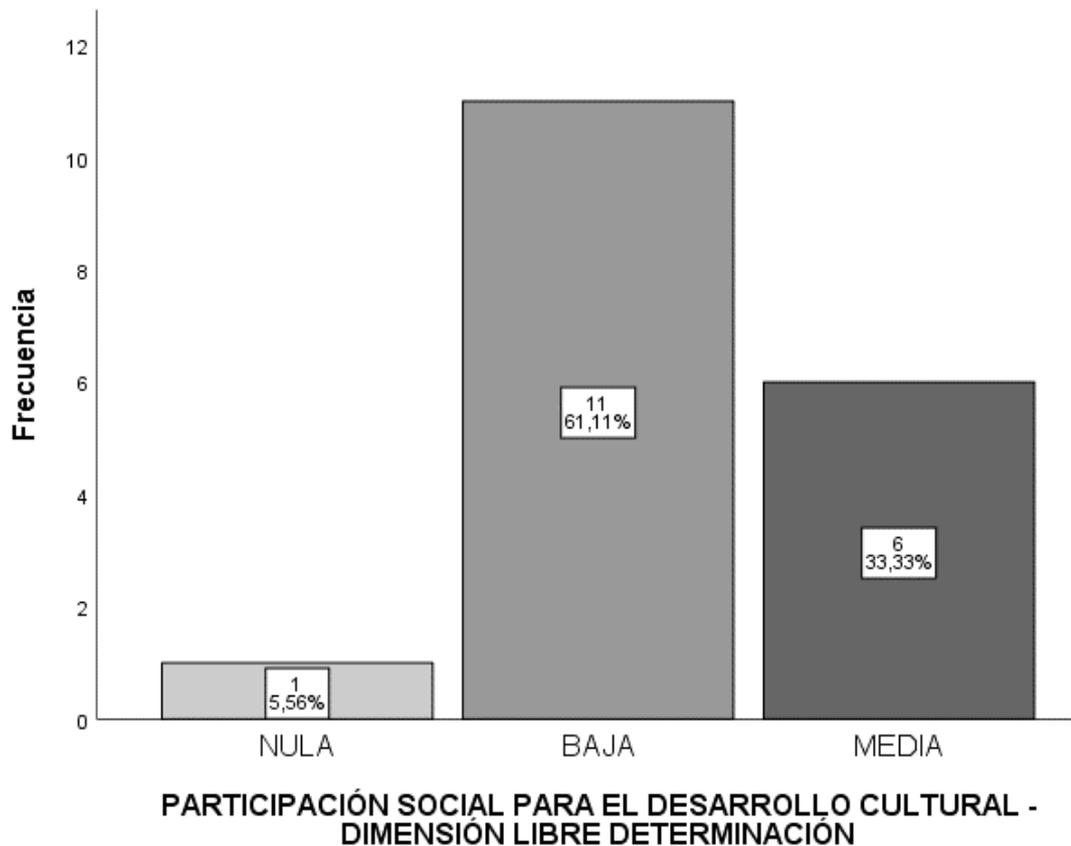


Figura 17. Participación cultural para el desarrollo cultural – Dimensión libre determinación de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En los resultados que muestra la Tabla 20 y la Figura 17, podemos ver que la calificación más frecuente de los niveles de la dimensión **Libre determinación** de la participación social para el desarrollo cultural de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, fue “baja” con un 61.11%, en tanto la “media” alcanzo un 33.33% y finalmente la “nula” un 5.56%.

4.2. Contrastación de las hipótesis

Habiéndose identificado y caracterizado, tanto la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, se ha procedido a determinar cuál es la influencia de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural de la población del sector C de Huancayo Metropolitano, para ello se ha utilizado el estadístico del Rho de Spearman, por ser ambas variables cuantitativas, no paramétricas y ordinales, basándose en los siguientes rangos:

Para la regla de decisión:

$p < 0.05$: Se rechaza H_0

$p \geq 0.05$: No se rechaza H_0

Para el nivel de significación o riesgo:

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo del 5%.
 $\alpha = 0.05$.

Para la magnitud de la asociación:

Positivo

Débil	Media	Considerable	Muy fuerte	Perfecta
+0.01 a +0.10	+0.11 a +0.50	+0.51 a +0.75	+0.76 a +0.90	+0.91 a +1.00

Negativo

Débil	Media	Considerable	Muy fuerte	Perfecta
-0.01 a -0.10	-0.11 a -0.50	-0.51 a -0.75	-0.76 a -0.90	-0.91 a -1.00

Fuente: Elaboración propia basada en Hernández Sampieri.

4.2.1. Contrastación de la hipótesis general.

Antes de formular la hipótesis se presenta el análisis de la tabla de contingencia para las dos variables de estudio, la que nos permitió enunciar la hipótesis con mayor precisión.

4.2.1.1. Tabla cruzada de las variables calidad del espacio público total y participación social para el desarrollo cultural total.

Tabla 24. Tabla cruzada: Calidad de espacio público en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

			PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL			
			NULA	BAJA	MEDIA	Total
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - TOTAL	MALA	Recuento esperado	,1	,8	1,1	2,0
		% del total	5,6%	5,6%	0,0%	11,1%
	REGULAR	Recuento esperado	,4	3,1	4,4	8,0
		% del total	0,0%	22,2%	22,2%	44,4%
	BUENA	Recuento esperado	,4	3,1	4,4	8,0
		% del total	0,0%	11,1%	33,3%	44,4%
Total		Recuento esperado	1,0	7,0	10,0	18,0
		% del total	5,6%	38,9%	55,6%	100,0%

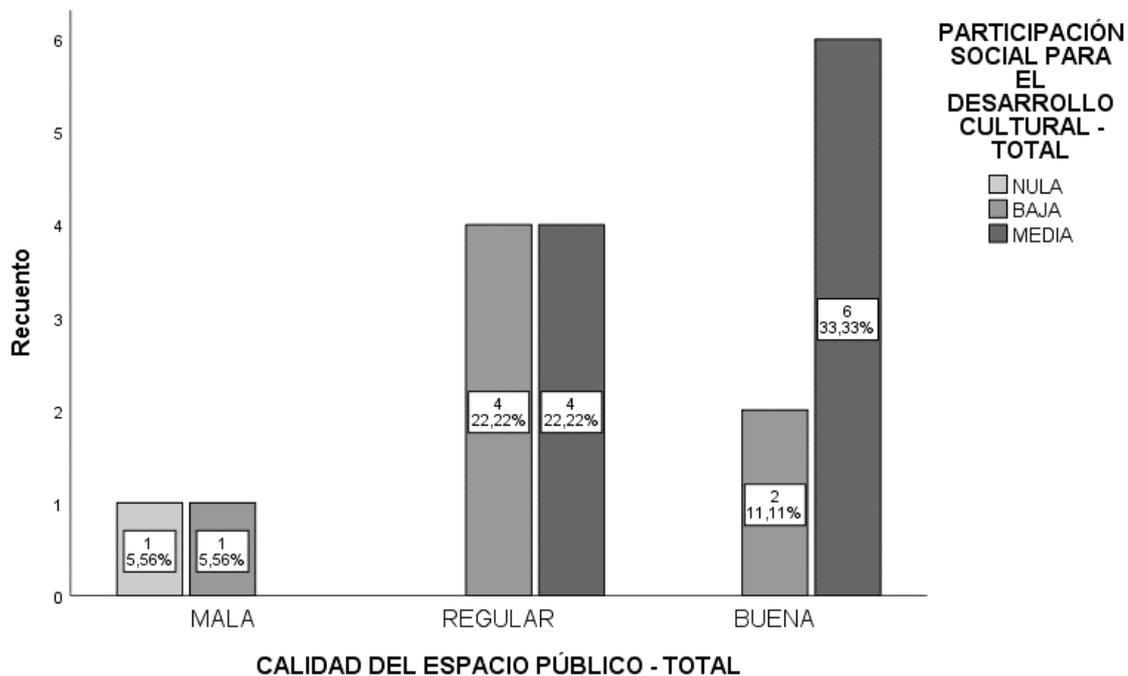


Figura 18. Tabla cruzada: Calidad de espacio público en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En la Tabla 21 y la Figura 18 mostradas, se puede observar lo siguiente:

Que, el grupo de calidad del espacio público “mala”, que representa el 11.1% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “nulo” en un 5.6% y “bajo” en un 5.6%, no existiendo la calificación de “alto” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son similares para los dos primeros, pero significativamente diferentes respecto al último.

Que, en el grupo de calidad del espacio público “regular”, que representa el 44.4% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “bajo” en un 22.2% y “regular” en un 22.2%, no existiendo la calificación de “nulo” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son similares para los dos últimos recuadros, pero significativamente diferentes respecto al primero.

Que, en el grupo de calidad del espacio público “bueno”, que representa el 44.4% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “bajo” en un 11.1% y “media” en un 33.3%, no existiendo la calificación de “nulo” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son significativamente diferentes.

Considerando lo manifestado por (Cárdenas, 2015), quien indica que, si no hay diferencias en los porcentajes observados en una misma fila, es decir si estos porcentajes son similares, denota que no hay relación entre las variables, pero si existen diferencias marcadas entre los porcentajes, podemos deducir que es una muestra clara de que “si hay relación entre las variables”. Las variables se relacionan entre sí, es decir, una explica a la otra.

Considerando lo analizado en las filas del recuadro precedente, podemos sostener que existen relación de dependencia entre las variables estudiadas, pues existen diferencias notorias entre los porcentajes de las tres filas. Para corroborar esta observación usaremos el estadístico Rho de Spearman tanto

para la hipótesis general y específicas, tal como lo justificamos en el marco metodológico.

4.2.1.2. Demostración de hipótesis general.

a) Planteamiento de la hipótesis

Hipótesis nula

La calidad del espacio público no incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

Hipótesis alterna

La calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

b) Nivel de significación o riesgo

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo del 5%.
 $\alpha = 0.05$.

c) Cálculo del estadístico de prueba

Tabla 25. Prueba de Rho de Spearman: Calidad de espacio público y participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

			CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - TOTAL	PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL
Rho de Spearman	CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - TOTAL	Coeficiente de correlación	1,000	,478*
		Sig. (bilateral)	.	,045
		N	18	18
	PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL	Coeficiente de correlación	,478*	1,000
		Sig. (bilateral)	,045	.
		N	18	18

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la **Tabla N°22**, el valor del coeficiente de correlación de Rho de Spearman=0.478, teniendo un $p=0.045$. Lo que se tiene una relación positiva media significativa entre la calidad del espacio público total en la participación social para el desarrollo cultural total. Al haber obtenido una significancia exacta de $p=0.045$ que es menor al nivel de significancia de 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula y por lo tanto se acepta la hipótesis alterna.

d) Regla de decisión

$p < 0.05$: Se rechaza H_0

$p \geq 0.05$: No se rechaza H_0

e) Decisión estadística

Dado que el valor de $p=0.045$ es menor al valor de significancia ($p=0.05$); es decir que no supera el nivel de significancia del error máximo permitido, rechazamos la hipótesis nula de que no existe una relación significativa entre la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural

en los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

De igual manera se encontró que esta relación es positiva media.

Dado que el valor de $p= 0.045$ es menor al valor de significancia ($p = 0.05$); se rechaza la hipótesis nula y se acepta de que existe una incidencia significativa

f) Magnitud de la asociación

Tomando en consideración los rangos establecidos para el coeficiente de Rho de Spearman y que se señalan en el marco metodológico, la magnitud de la asociación se considera como una correlación positiva mediana.

4.2.2. Contrastación de las hipótesis específicas.

Para la prueba de hipótesis específicas se considera lo siguiente:

4.2.2.1. Hipótesis N° 01.

4.2.2.1.1. Tabla cruzada de la dimensión inclusión de la calidad del espacio público total en la participación social para el desarrollo cultural.

Tabla 26. Tabla cruzada: Calidad de espacio público - Dimensión inclusión en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

			PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL			Total
			NULA	BAJA	MEDIA	
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN INCLUSIÓN	MALA	Recuento esperado	,1	,8	1,1	2,0
		% del total	5,6%	5,6%	0,0%	11,1%
	REGULAR	Recuento esperado	,4	3,1	4,4	8,0
		% del total	0,0%	22,2%	22,2%	44,4%
	BUENA	Recuento esperado	,4	3,1	4,4	8,0
		% del total	0,0%	11,1%	33,3%	44,4%
Total	Recuento esperado	1,0	7,0	10,0	18,0	
	% del total	5,6%	38,9%	55,6%	100,0%	

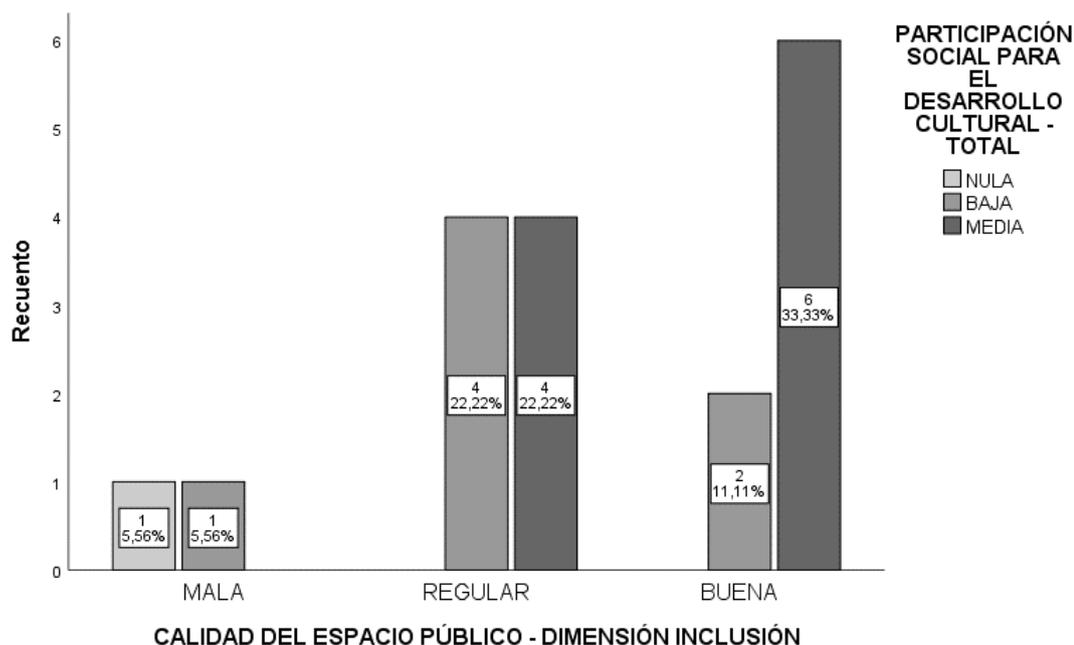


Figura 19. Tabla cruzada: Calidad de espacio público – Dimensión inclusión en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En la Tabla 23 y la Figura 19 mostradas, se puede observar lo siguiente:

Que, el grupo de calidad del espacio público – **Dimensión inclusión** “mala”, que representa el 11.1% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “nula” en un 5.6% y “baja” en un 5.6%, no existiendo la calificación de “media” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son similares para los dos primeros, pero significativamente diferentes respecto al último.

Que, en el grupo de calidad del espacio – **Dimensión inclusión** “regular”, que representa el 44.4% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “bajo” en un 22.2% y “media” en un 22.2%, no existiendo la calificación de “nula” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son similares para los dos últimos, pero significativamente diferentes respecto al primero.

Que, en el grupo de calidad del espacio público – **Dimensión inclusión** “bueno”, que representa el 44.4% del total de los sub sectores, la participación

social para el desarrollo cultural es “baja” en un 11.1% y “media” en un 33.3%, no existiendo la calificación de “nulo” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son significativamente diferentes.

Considerando lo analizado en las filas del recuadro precedente, podemos sostener que existen relación entre las variables estudiadas, pues existen diferencias notorias entre los porcentajes de las tres filas.

4.2.2.1.2. Planteamiento de la hipótesis operacional 01

a) Hipótesis Específica N°1

Hipótesis nula

La dimensión inclusión de la calidad del espacio público no incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

Hipótesis alterna

La dimensión inclusión de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

b) Nivel de significación o riesgo

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo del 5%.
 $\alpha = 0.05$.

c) Cálculo del estadístico de prueba

Tabla 27. Prueba de Rho de Spearman: Calidad de espacio público – Dimensión inclusión en la participación social para el desarrollo cultural total en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano – 2019 – para la prueba de Hipótesis Específica 1.

			CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN INCLUSIÓN	PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL
Rho de Spearman	CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN INCLUSIÓN	Coefficiente de correlación	1,000	,478*
		Sig. (bilateral)	.	,045
		N	18	18
	PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL	Coefficiente de correlación	,478*	1,000
		Sig. (bilateral)	,045	.
		N	18	18

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la **Tabla N°24**, el valor del coeficiente de correlación de Rho de Spearman=0.478, teniendo un $p=0.045$. Lo que se tiene una relación positiva media significativa entre la Dimensión Inclusión y Participación social para el desarrollo cultural total. Al haber obtenido una significancia exacta de $p=0.045$ que es menor al nivel de significancia de 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula y por lo tanto se acepta la hipótesis alterna.

d) Regla de decisión

$p < 0.05$: Se rechaza H_0

$p \geq 0.05$: No se rechaza H_0

e) Decisión estadística

Dado que el valor de $p=0.045$ es menor al valor de significancia ($p=0.05$); es decir que no supera el nivel de significancia del error máximo permitido, rechazamos la hipótesis nula de que no existe una relación significativa entre la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural

en los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

f) Magnitud de la asociación

Tomando en consideración los rangos establecidos para el coeficiente de Rho de Spearman y que se señalan en el marco metodológico, la magnitud de la asociación se considera como una correlación positiva media.

4.2.2.2. Hipótesis N° 02.

4.2.2.2.1. **Tabla cruzada de la dimensión actividades significativas de la calidad del espacio público total en la participación social para el desarrollo cultural total.**

Tabla 28. Tabla cruzada: Calidad de espacio público - Dimensión actividades significativas en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

			PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL			Total
			NULA	BAJA	MEDIA	
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN ACTIVIDADES SIGNIFICATIVAS	MALA	Recuento esperado	,1	,4	,6	1,0
		% del total	5,6%	0,0%	0,0%	5,6%
	REGULAR	Recuento esperado	,6	3,9	5,6	10,0
		% del total	0,0%	33,3%	22,2%	55,6%
	BUENA	Recuento esperado	,4	2,7	3,9	7,0
		% del total	0,0%	5,6%	33,3%	38,9%
Total		Recuento esperado	1,0	7,0	10,0	18,0
		% del total	5,6%	38,9%	55,6%	100,0%

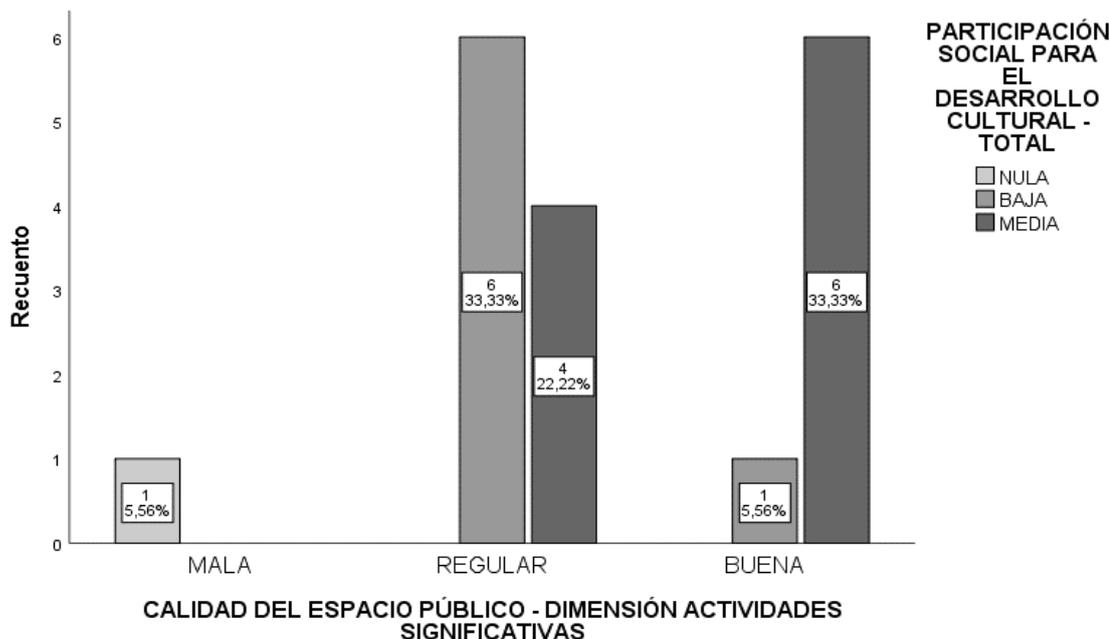


Figura 20. Tabla cruzada: Calidad de espacio público – Dimensión actividades significativas en la participación social para el desarrollo cultural en los subsectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En la Tabla 25 y la Figura 20 mostradas, se puede observar lo siguiente:

Que, el grupo de calidad del espacio público – **Dimensión actividades significativas** “mala”, que representa el 5.6% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “nula” en un 5.6%, no existiendo la calificación de “baja” y “media” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son significativamente diferentes.

Que, en el grupo de calidad del espacio – **Dimensión actividades significativas** “regular”, que representa el 55.6% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “bajo” en un 33.3% y “media” en un 22.2%, no existiendo la calificación de “nula” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son significativamente diferentes.

Que, en el grupo de calidad del espacio público – **Dimensión actividades significativas** “buena”, que representa el 38.9% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “baja” en un 5.6% y “media” en un 33.3%, no existiendo la calificación de “nulo” (0%). Observamos que en esta

fila los porcentajes indicados para cada recuadro son significativamente diferentes.

Considerando lo analizado en las filas del recuadro precedente, podemos sostener que existen relación entre las variables estudiadas, pues existen diferencias notorias entre los porcentajes de las tres filas.

4.2.2.2. Planteamiento de la hipótesis operacional 02

a) Hipótesis Especifica N°2

Hipótesis nula

La dimensión actividades significativas de la calidad del espacio público no incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

Hipótesis alterna

La dimensión actividades significativas de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

b) Nivel de significación o riesgo

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo del 5%.
 $\alpha = 0.05$.

c) Cálculo del estadístico de prueba

Tabla 29. Prueba de Rho de Spearman: Calidad de espacio público – Dimensión actividades significativas en la participación social para el desarrollo cultural total en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano – 2019 – para la prueba de Hipótesis Específica 2

			CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN ACTIVIDADES SIGNIFICATIVAS	PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL
Rho de Spearman	CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN ACTIVIDADES SIGNIFICATIVAS	Coefficiente de correlación	1,000	,568*
		Sig. (bilateral)	.	,014
		N	18	18
	PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL	Coefficiente de correlación	,568*	1,000
		Sig. (bilateral)	,014	.
		N	18	18

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la **Tabla N°26**, el valor del coeficiente de correlación de Rho de Spearman=0.568, teniendo un $p=0.014$. Lo que se tiene una relación positiva media significativa entre la Dimensión actividades significativas y Participación social para el desarrollo cultural total. Al haber obtenido una significancia exacta de $p=0.014$ que es menor al nivel de significancia de 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula y por lo tanto se acepta la hipótesis alterna.

d) Regla de decisión:

$p < 0.05$: Se rechaza H_0

$p \geq 0.05$: No se rechaza H_0

e) Decisión estadística

Dado que el valor de $p= 0.014$ es menor al valor de significancia ($p = 0.05$); es decir que no supera el nivel de significancia del error máximo permitido,

rechazamos la hipótesis nula de que no existe una relación significativa entre la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019., por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

f) Magnitud de la asociación

Tomando en consideración los rangos establecidos para el coeficiente de Rho de Spearman y que se señalan en el marco metodológico, la magnitud de la asociación se considera como correlación positiva media.

4.2.2.3. Hipótesis N°03.

4.2.2.3.1. **Tabla cruzada de la dimensión confort de la calidad del espacio público total en la participación social para el desarrollo cultural total.**

Tabla 30. Tabla cruzada: Calidad de espacio público - Dimensión confort en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

			PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL			
			NULA	BAJA	MEDIA	Total
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN CONFORT	MALA	Recuento esperado	,2	1,2	1,7	3,0
		% del total	5,6%	11,1%	0,0%	16,7%
	REGULAR	Recuento esperado	,3	2,3	3,3	6,0
		% del total	0,0%	16,7%	16,7%	33,3%
	BUENA	Recuento esperado	,5	3,5	5,0	9,0
		% del total	0,0%	11,1%	38,9%	50,0%
Total	Recuento esperado	1,0	7,0	10,0	18,0	
	% del total	5,6%	38,9%	55,6%	100,0%	

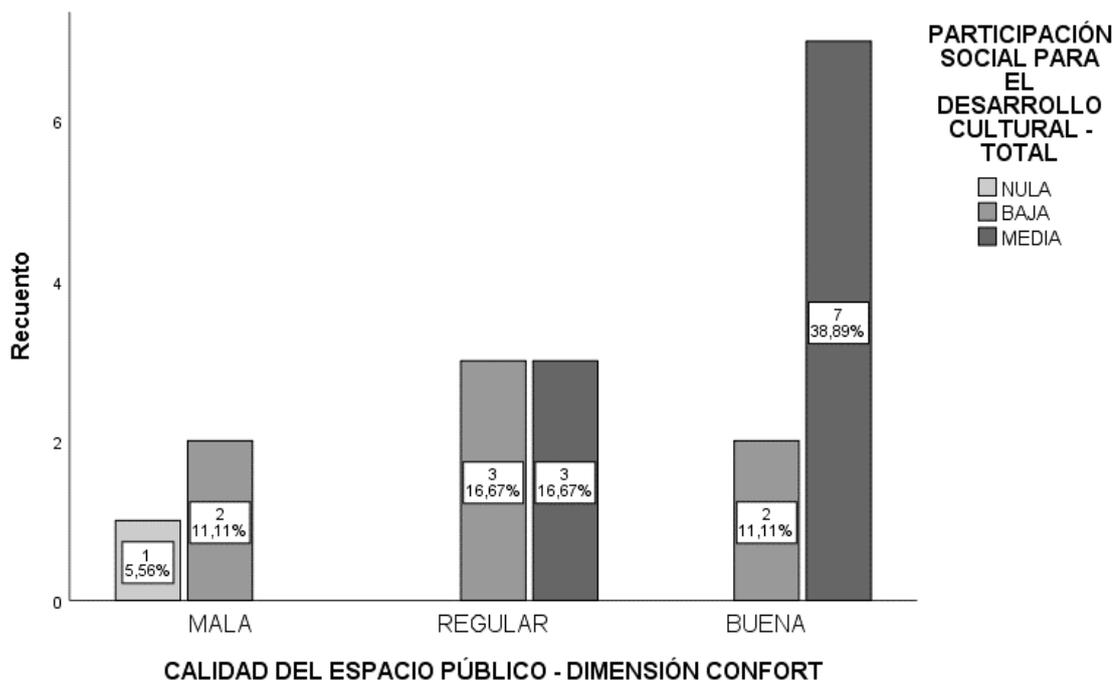


Figura 21. Tabla cruzada: Calidad de espacio público – Dimensión confort en la participación social para el desarrollo cultural en los subsectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En la Tabla 27 y la Figura 21 mostradas, se puede observar lo siguiente:

Que, el grupo de calidad del espacio público – **Dimensión confort** mala, que representa el 16.7% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “nula” en un 5.6% y “baja” en un 11.1%, no existiendo la calificación “media” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son significativamente diferentes.

Que, en el grupo de calidad del espacio – **Dimensión confort** regular, que representa el 33.3% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “bajo” en un 16.7% y “media” en un 16.7%, no existiendo la calificación de “nula” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son similares para los dos últimos, pero significativamente diferentes respecto al primero

Que, en el grupo de calidad del espacio público – **Dimensión confort** buena, que representa el 50.0% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “baja” en un 11.1% y “media” en un 38.9%, no existiendo

la calificación de “nulo” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son significativamente diferentes.

Considerando lo analizado en las filas del recuadro precedente, podemos sostener que existen relación entre las variables estudiadas, pues existen diferencias notorias entre los porcentajes de las tres filas.

4.2.2.3.2. Planteamiento de la hipótesis operacional 03

a) Hipótesis Especifica N°3

Hipótesis nula

La dimensión confort de la calidad del espacio público no incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

Hipótesis alterna

La dimensión confort de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

b) Nivel de significación o riesgo

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo del 5%.
 $\alpha = 0.05$.

c) Cálculo del estadístico de prueba

Tabla 31. Prueba de Rho de Spearman: Calidad de espacio público – Dimensión confort en la participación social para el desarrollo cultural total en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano – 2019 – para la prueba de Hipótesis Específica 3.

			CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN CONFORT	PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL
Rho de Spearman	CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN CONFORT	Coeficiente de correlación	1,000	,568*
		Sig. (bilateral)	.	,014
		N	18	18
	PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL	Coeficiente de correlación	,568*	1,000
		Sig. (bilateral)	,014	.
		N	18	18

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la **Tabla N°28**, el valor del coeficiente de correlación de Rho de Spearman=0.568, teniendo un $p=0.014$. Lo que se tiene una relación positiva media significativa entre la Dimensión confort y Participación social para el desarrollo cultural total. Al haber obtenido una significancia exacta de $p=0.014$ que es menor al nivel de significancia de 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula y por lo tanto se acepta la hipótesis alterna.

d) Regla de decisión:

$p < 0.05$: Se rechaza H_0

$p \geq 0.05$: No se rechaza H_0

e) Decisión estadística

Dado que el valor de $p=0.014$ es menor al valor de significancia ($p=0.05$); es decir que no supera el nivel de significancia del error máximo permitido, rechazamos la hipótesis nula de que no existe una relación significativa entre la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural

en los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019., por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

f) Magnitud de la asociación

Tomando en consideración los rangos establecidos para el coeficiente de Rho de Spearman y que se señalan en el marco metodológico, la magnitud de la asociación se considera como correlación positiva media.

4.2.2.4. Hipótesis N°4.

4.2.2.4.1. **Tabla cruzada de la dimensión seguridad de la calidad del espacio público total en la participación social para el desarrollo cultural total.**

Tabla 32. Tabla cruzada: Calidad de espacio público - Dimensión seguridad en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

			PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL			
			NULA	BAJA	MEDIA	Total
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN SEGURIDAD	MALA	Recuento esperado	,1	,4	,6	1,0
		% del total	0,0%	5,6%	0,0%	5,6%
	REGULAR	Recuento esperado	,6	3,9	5,6	10,0
		% del total	5,6%	22,2%	27,8%	55,6%
	BUENA	Recuento esperado	,3	2,3	3,3	6,0
		% del total	0,0%	11,1%	22,2%	33,3%
	EXCELENTE	Recuento esperado	,1	,4	,6	1,0
		% del total	0,0%	0,0%	5,6%	5,6%
Total		Recuento esperado	1,0	7,0	10,0	18,0
		% del total	5,6%	38,9%	55,6%	100,0%

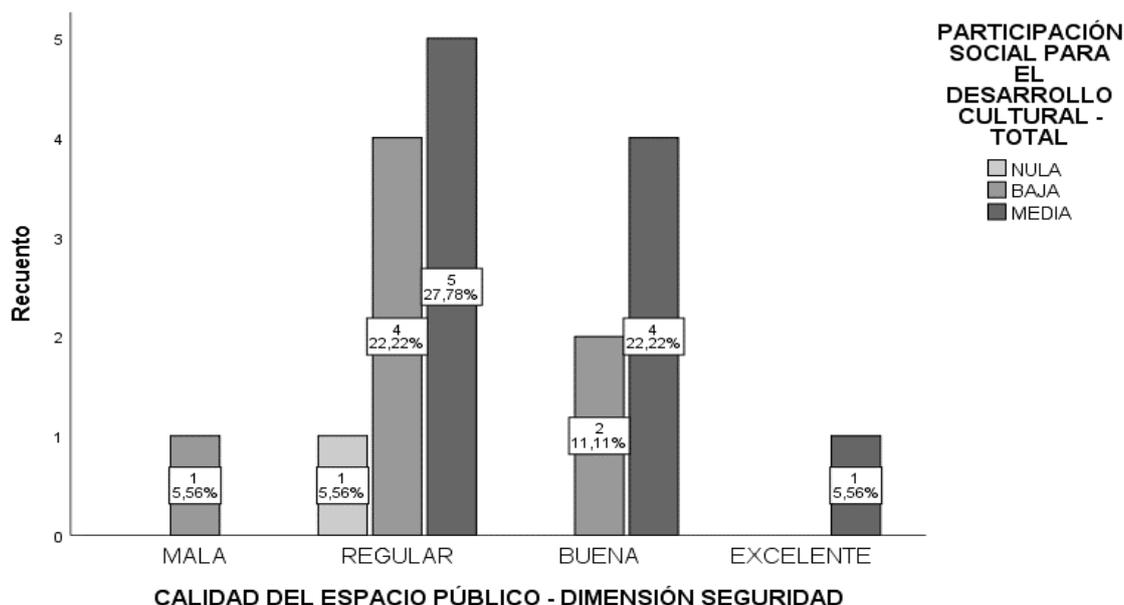


Figura 22. Tabla cruzada: Calidad de espacio público – Dimensión seguridad en la participación social para el desarrollo cultural en los subsectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En la Tabla 29 y la Figura 22 mostradas, se puede observar lo siguiente:

Que, el grupo de calidad del espacio público – **Dimensión seguridad** “mala”, que representa el 5.6% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “baja” en un 5.6%, no existiendo la calificación “nula” y “media” (0%).

Que, en el grupo de calidad del espacio – **Dimensión seguridad** “regular”, que representa el 55.6% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “nula” en un 5.6%, “baja” en un 22.2% y “media” en un 27.8%.

Que, en el grupo de calidad del espacio público – **Dimensión seguridad** buena, que representa el 33.3% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “baja” en un 11.1% y “media” en un 22.2%, no existiendo la calificación de “nulo” (0%).

Que, en el grupo de calidad del espacio público – **Dimensión seguridad** “excelente”, que representa el 5.6% del total de los sub sectores, la participación

social para el desarrollo cultural es “media” en un 5.6%, no existiendo la calificación de “nulo” y “baja” (0%).

Considerando lo analizado en las filas del recuadro precedente, podemos sostener que existen relación entre las variables estudiadas, pues existen diferencias notorias entre los porcentajes de las tres filas.

4.2.2.4.2. Planteamiento de la hipótesis operacional 04

a) Hipótesis Especifica N°4

Hipótesis nula

La dimensión seguridad de la calidad del espacio público no incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

Hipótesis alterna

La dimensión seguridad de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

b) Nivel de significación o riesgo

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo del 5%.
 $\alpha = 0.05$.

c) Cálculo del estadístico de prueba

Tabla 33. Prueba de Rho de Spearman: Calidad de espacio público – Dimensión seguridad en la participación social para el desarrollo cultural total en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano – 2019 – para la prueba de Hipótesis Específica 4.

			CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN SEGURIDAD	PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL
Rho de Spearman	CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN SEGURIDAD	Coefficiente de correlación	1,000	,334
		Sig. (bilateral)	.	,175
		N	18	18
	PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL	Coefficiente de correlación	,334	1,000
		Sig. (bilateral)	,175	.
		N	18	18

En la **Tabla N° 30**, el valor del coeficiente de correlación de Rho de Spearman=0.334, teniendo un $p=0.175$. Lo que no se tiene una relación positiva media significativa entre la Dimensión seguridad y Participación social para el desarrollo cultural total. Al haber obtenido una significancia exacta de $p=0.175$ que es mayor al nivel de significancia de 0.05, entonces no se tiene hipótesis.

d) Regla de decisión:

$p < 0.05$: Se rechaza H_0

$p \geq 0.05$: No se rechaza H_0

e) Decisión estadística

Dado que el valor de $p = 0.175$ es mayor al valor de significancia ($p = 0.05$); es decir que supera el nivel de significancia del error máximo permitido, se acepta la hipótesis nula de que existe una relación significativa entre la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019., por lo tanto, se acepta la hipótesis nula.

f) Magnitud de la asociación

Tomando en consideración los rangos establecidos para el coeficiente de Rho de Spearman y que se señalan en el marco metodológico, la magnitud de la asociación se considera como correlación positiva media.

4.2.2.5. Hipótesis N° 05.

4.2.2.5.1. Tabla cruzada de la dimensión bienestar de la calidad del espacio público total en la participación social para el desarrollo cultural total

Tabla 34. Tabla cruzada: Calidad de espacio público - Dimensión bienestar en la participación social para el desarrollo cultural en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

			PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL			
			NULA	BAJA	MEDIA	Total
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN BIENESTAR	MALA	Recuento esperado	,2	1,2	1,7	3,0
		% del total	5,6%	11,1%	0,0%	16,7%
	REGULAR	Recuento esperado	,4	2,7	3,9	7,0
		% del total	0,0%	16,7%	22,2%	38,9%
	BUENA	Recuento esperado	,4	2,7	3,9	7,0
		% del total	0,0%	11,1%	27,8%	38,9%
	EXCELENTE	Recuento esperado	,1	,4	,6	1,0
		% del total	0,0%	0,0%	5,6%	5,6%
Total		Recuento esperado	1,0	7,0	10,0	18,0
		% del total	5,6%	38,9%	55,6%	100,0%

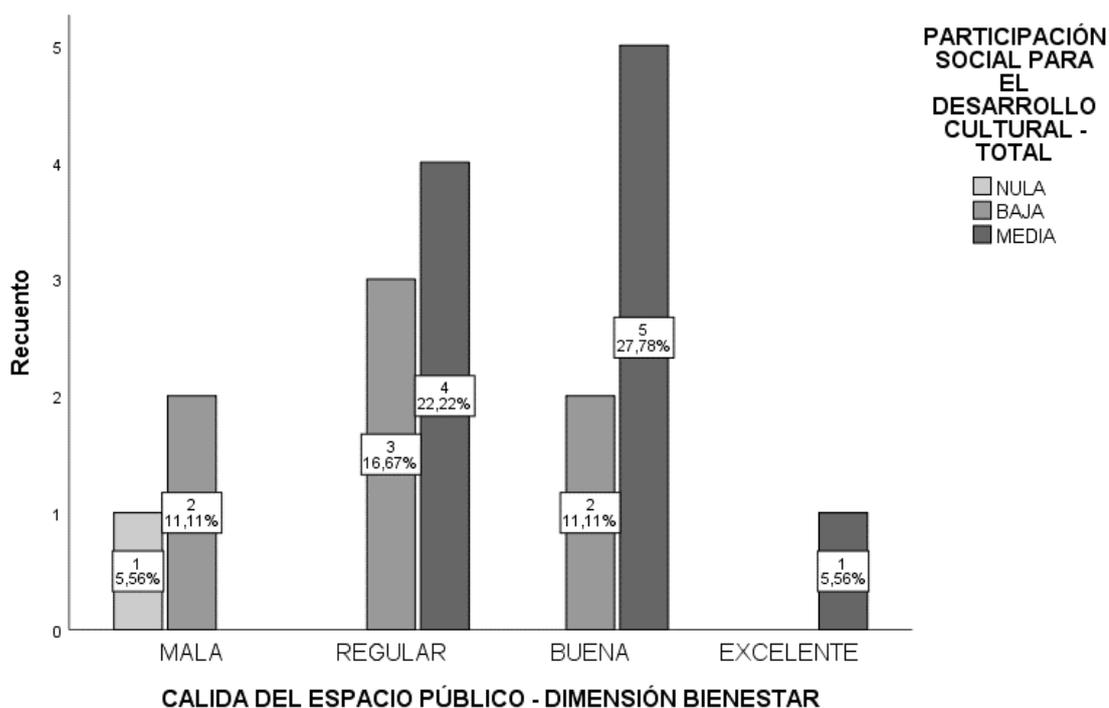


Figura 23. Tabla cruzada: Calidad de espacio público – Dimensión bienestar en la participación social para el desarrollo cultural en los subsectores del Sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

En la Tabla 31 y la Figura 23 mostradas, se puede observar lo siguiente:

Que, el grupo de calidad del espacio público – **Dimensión bienestar** “mala”, que representa el 16.7% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “nula” en un 5.6%, “baja” en un 11.1%, no existiendo la calificación “media” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son significativamente diferentes.

Que, en el grupo de calidad del espacio – **Dimensión bienestar** regular, que representa el 38.9% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “baja” en un 16.7%, “media” en un 22.2%, no existiendo la calificación “nula” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son significativamente diferentes.

Que, en el grupo de calidad del espacio público – **Dimensión bienestar** buena, que representa el 38.9% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “baja” en un 11.1% y “media” en un 27.8%,

no existiendo la calificación de “nulo” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son significativamente diferentes.

Que, en el grupo de calidad del espacio público – **Dimensión bienestar** excelente, que representa el 5.6% del total de los sub sectores, la participación social para el desarrollo cultural es “media” en un 5.6%, no existiendo la calificación de “nulo” y “baja” (0%). Observamos que en esta fila los porcentajes indicados para cada recuadro son significativamente diferentes.

Considerando lo analizado en las filas del recuadro precedente, podemos sostener que existen relación entre las variables estudiadas, pues existen diferencias notorias entre los porcentajes de las tres filas.

4.2.2.5.2. Planteamiento de la hipótesis operacional 05

a) Hipótesis Especifica N°5

Hipótesis nula

La dimensión bienestar de la calidad del espacio público no incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

Hipótesis alterna

La dimensión bienestar de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019.

b) Nivel de significación o riesgo

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo del 5%.
 $\alpha = 0.05$.

c) Cálculo del estadístico de prueba

Tabla 35. Prueba de Rho de Spearman: Calidad de espacio público – Dimensión bienestar en la participación social para el desarrollo cultural total en los sub sectores del Sector C de Huancayo Metropolitano – 2019 – para la prueba de Hipótesis Específica 5.

			CALIDA DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN BIENESTAR	PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL
Rho de Spearman	CALIDA DEL ESPACIO PÚBLICO - DIMENSIÓN BIENESTAR	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 18	,522* ,026 18
	PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL - TOTAL	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,522* ,026 18	1,000 . 18

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la **Tabla N° 32**, el valor del coeficiente de correlación de Rho de Spearman=0.522, teniendo un $p=0.026$. Lo que se tiene una relación positiva media significativa entre la Dimensión bienestar y Participación social para el desarrollo cultural total. Al haber obtenido una significancia exacta de $p=0.026$ que es menor al nivel de significancia de 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula y por lo tanto se acepta la hipótesis alterna.

d) Regla de decisión:

$p < 0.05$: Se rechaza H_0

$p \geq 0.05$: No se rechaza H_0

e) Decisión estadística

Dado que el valor de $p=0.026$ es menor al valor de significancia ($p=0.05$); es decir que no supera el nivel de significancia del error máximo permitido, rechazamos la hipótesis nula de que no existe una relación significativa entre la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural

en los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019., por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

f) Magnitud de la asociación

Tomando en consideración los rangos establecidos para el coeficiente de Rho de Spearman y que se señalan en el marco metodológico, la magnitud de la asociación se considera como correlación positiva media.

CAPITULO V:

DISCUSIÓN DE RESULTADO

En este capítulo, realizaremos la discusión a partir de los resultados obtenidos en la investigación luego de un minucioso análisis estadístico y considerando que el objetivo general fue establecer de qué manera incide la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.

Vamos a centrar la discusión en aquellos aspectos más importantes identificados en los resultados obtenidos, puesto que no disponemos de muchos antecedentes que permitan la comparación para contrastar los mismos.

En relación a los resultados descriptivos obtenidos para cada una de las variables podemos analizar los siguiente.

La investigación arroja como resultado para la variable “Calidad del espacio público del sector C de Huancayo Metropolitano”, que el espacio público es calificado como “bueno” y “regular” con un 44% en tanto que la calificación de “mala” solo alcanza a un 11.4% lo que en términos generales nos dice que los espacios públicos en este sector de Huancayo están bien estructurados. Este resultado coincide con (Sánchez, 2017) que en su tesis “Evaluación de la Calidad del Espacio Público (parques) e Identidad caso: Distrito de Nuevo Chimbote”, concluye que la calidad del espacio público en los parques más representativos del Distrito de Nuevo Chimbote son de “buena calidad” en su gran mayoría, en la dimensión arquitectónica un 59%, pero que difieren del estudio realizado por (Orellana, 2015) quien sin presentar un resultado cuantitativo del espacio público en Huancayo, señala que la mayoría de las personas lo califican como “malos”.

Las coincidencias y diferencias de la percepción de la calidad del espacio tienen mucho que ver, como manifiesta (Segovia, 2005), con los procesos de identidad que va asumiendo el poblador respecto a su espacio público. El poblador generalmente va adquiriendo un grado de identidad con su espacio público debido al grado de frecuencia en el uso de los espacios, al conocimiento de los usuarios y a haber participado en la generación del espacio. En la presente investigación y en la desarrollada en nuevo Chimbote es el usuario el protagonista de la percepción de este espacio, en tanto que en el trabajo desarrollado por Orellana el que evalúa generalmente es un poblador que está de paso por el espacio público.

En cuanto a los resultados de la variable "Participación social para el desarrollo cultural en el sector C de Huancayo Metropolitano", la participación social es calificada como "media" con un 55.6%, en tanto la calificación "baja" con un 38.9% y finalmente la calificación "nula" obtuvo el 5.6%; lo que en términos generales nos dice que la participación social para el desarrollo cultural en este sector C de Huancayo Metropolitano es "media". Este resultado coincide con la investigación realizada por el (Ministerio de Cultura, 2015), aunque no se haya encontrado resultados cuantitativos generales se podría deducir que la participación social es "media".

Así como los resultados precedentes, se va presentado el resultado de cada Variable y cada una de sus dimensiones y se va comparando con los antecedentes puestos en el Marco Teórico.

Dimensiones de la variable calidad del espacio público:

De los resultados obtenidos en la presente investigación: 1) Inclusión, el 44.4% del espacio es considerado como "buena", el 44.4% del espacio es considerado como "regular" y el 5.56% del espacio es considerado como "mala". 2) Actividades significativas, el 38.9% del espacio es considerado como "buena", el 55.6% del espacio es considerado como "regular" y el 5.6% del espacio es considerado como "mala". 3) Confort, el 50.0% del espacio es considerado como "buena", el 33.3% del espacio es considerado como "regular" y el 16.7% del espacio es considerado

como “mala”. 4) Seguridad, el 5.6% del espacio es considerado como “excelente”, el 33.3% del espacio es considerado como “buena”, el 55.6% del espacio es considerado como “regular” y el 5.6% del espacio es considerado como “mala”. 5) Bienestar, el 5.6% del espacio es considerado como “excelente”, el 38.9% del espacio es considerado como “buena”, el 38.9% del espacio es considerado como “regular” y el 16.7% del espacio es considerado como “mala”.

De los resultados obtenidos según Aldana, teniendo en cuenta la calificación de la siguiente manera: un mínimo de 0 y un máximo de 30 puntos, arrojaron lo siguiente: 1) Inclusión, el 22.1 del espacio es “buena”. 2) Actividades significativas, el 21.2 del espacio es “buena”. 3) Confort, el 18.8 del espacio es “regular”. 4) Seguridad, el 20.1 del espacio es “buena”. 5) Bienestar, el 19.5 del espacio es “regular”.

De ambas investigaciones podemos inferir que hay coincidencia en la dimensión inclusión, confort y bienestar tienen una calificación de “buena”; mientras que la dimensión actividades significativas existen diferencias, en la presente investigación la calificación es “regular” y el de Aldana es “buena”; en cuanto a la dimensión de seguridad en la investigación la calificación es de “regular” y el de Aldana es “buena”.

Dimensiones de la variable participación social para el desarrollo cultural:

En cuanto a los resultados obtenidos de las dimensiones de la variable participación social para el desarrollo cultural son los siguientes: 1) Participación en actividades culturales fuera del hogar, el 72.22% la participación es “baja”, el 22.22% es participación “media” y el 5.56% es una participación “nula”. 2) participación en actividades fortalecedoras de la identidad, el 88.89% ha tenido una participación “baja”, el 11.11% una participación “media”. 3) tolerancia a otras culturas, el 77.78% es una tolerancia media y el 22.22% la tolerancia es “baja”. 4) confianza interpersonal, el 66.67% los pobladores tienen una confianza “media”, el 27.78% tienen una confianza baja y el 5.56% una confianza “nula”. 5) libre

determinación el 61.11% considera tener libertad de elección es “baja”, el 33.33% considera tener libertad de elección “media” y el 5.56% “nula”.

Para realizar la contrastación de la investigación con los resultados obtenidos por él (Ministerio de Cultura, 2015), en el proyecto de implementación “22 Indicadores de Cultura para el Desarrollo: Resumen analítico en Perú, hace referencia a 7 indicadores: economía, educación, gobernanza, igualdad de género, comunicación patrimonio y participación social. En la presente investigación se tomó en cuenta el indicador de la participación social, cuyos resultados son:

1) Participación en actividades culturales fuera del hogar, donde el 18.10% de la población de 12 años a más asistió por lo menos una vez a la semana a alguna actividad fuera del hogar, por lo tanto, el resultado es “bajo” en cuanto a la participación de las actividades culturales. 2) Participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad, el 14% de la población de 12 años a más asistió por lo menos una vez a la semana, por lo tanto, el resultado nos indica que la participación es “baja”. 3) Tolerancia de otras culturas el 89.30% de la población aseguran que existe una tolerancia hacia otras culturas. 4) Confianza interpersonal, el 18% de la población confía en la mayoría de las personas, dicho resultados nos indica que tiene un nivel “bajo” de confianza y solidaridad entre diferentes individuos. 5) Libre determinación, el 7.1 de 10 individuos creen que hay una libertad de elección, dichos resultados nos indican que las personas tienen “alto” grado de control sobre sus vidas.

Por lo tanto, existen coincidencias y diferencias en ambas investigaciones, en la dimensión participación en actividades culturales fuera del hogar en ambas investigaciones resultaron tener “baja” participación, en la dimensión participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad en ambas investigaciones el nivel de participación fue “baja”, en la dimensión tolerancia a otras culturas, en las investigaciones hay diferencias ya que los resultados arrojados fueron: “alta” tolerancia a otras culturas a nivel nacional mientras que la presente investigación el resultado arrojado es que la tolerancia a otras culturas es “media”, en la

dimensión confianza interpersonal según el ministerio de cultura el nivel de confianza es “baja” mientras en la presente investigación el resultado arrojado es “media” y finalmente en la dimensión libre determinación según el ministerio de cultura el resultado arrojo que las personas tienen “alto” grado de control de sus vidas mientras que en la presente investigación el resultado arrojado es” baja”.

En tal sentido la investigación tuvo como objetivo establecer si la calidad del espacio público incidía en el nivel de participación social para el desarrollo cultural, obteniendo como resultado según el procesamiento de datos estadísticos, que, si existe una relación positiva media significativa, por lo tanto, se acepta la hipótesis general y las hipótesis específicas.

Seguidamente se va presentado los resultados de la contrastación de la hipótesis, primero general y luego las específicas, y se va comparando con los resultados de las otras investigaciones similares que se consignan en los antecedentes, además de explicar por qué las diferencias o coincidencias.

De la hipótesis general:

La calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, se puede decir que la relación es positiva media significativa, comparando los resultados de calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural se obtuvo un valor de coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0.478, su valor de significancia ($p = 0.045$) con un 95% de confiabilidad y un error máximo de 5%.

De las hipótesis específicas:

- La dimensión inclusión de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, se determinó que, si existe una relación positiva media significativa, considerando que el siguiente dato de coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0.478, su valor de

significancia ($p = 0.045$) con un 95% de confiabilidad y un error máximo de 5%.

- La dimensión actividades significativas de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, se determinó que, si existe una relación positiva media significativa, considerando que el siguiente dato de coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0.568, su valor de significancia ($p = 0.014$) con un 95% de confiabilidad y un error máximo de 5%.
- La dimensión confort de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, se determinó que, si existe una relación positiva media significativa, considerando que el siguiente dato de coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0.568, su valor de significancia ($p = 0.014$) con un 95% de confiabilidad y un error máximo de 5%.
- La dimensión seguridad de la calidad del espacio público no incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019, se determinó que no existe una relación positiva media significativa, considerando que el siguiente dato de coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0.334, su valor de significancia ($p = 0.175$) lo cual supera el nivel de significancia de 0.05 del error máximo permitido.
- La dimensión bienestar de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019, se determinó que, si existe una relación positiva media significativa, considerando que el siguiente dato de coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0.522, su valor de

significancia ($p = 0.026$) con un 95% de confiabilidad y un error máximo de 5%.

Para realizar la comparación y discusión de resultados, no se encontraron investigaciones con términos iguales, pero si con términos similares, tal es el caso de la investigación Aldana, donde no se encontró datos cuantitativos pero hace referencia al tema de investigación, (Aldana, 2015), en su tesis “Análisis de la Calidad del Espacio Público en el Conjunto Centro Internacional de Tequendama, desde los conceptos de Espacio Público, Carrión (2007) y Cualidades del Espacio, Metha (2014)”, menciona que la calidad del espacio público debe de ser integral teniendo como el objetivo fundamental la apropiación del espacio público por los habitantes del lugar para lograr la satisfacción de sus necesidades, mediante espacios físicos para diferentes actividades a través de mobiliarios urbanos para el disfrute y acceso del espacio.

Por lo tanto, al determinar los resultados estadísticos de la presente investigación, existe una incidencia positiva media significativa de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural en términos generales nos indica que a mayor calidad del espacio público existe mayor participación social, Aldana infiere que la calidad de espacio público está ligada al uso del espacio físico para el desarrollo de las diferentes actividades.

En cuanto a las hipótesis específicas se analizó cada dimensión de la calidad del espacio público con la variable participación social para el desarrollo cultural, obteniendo los siguientes resultados:

Hipótesis 01: La dimensión inclusión de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019, para reforzar el resultado se presenta la investigación de (Aldana, 2015), donde menciona que la inclusión social tomo el aspecto poblacional mediante las características de los habitantes del lugar y foráneos considerado los diferentes comportamientos según los grupos sociales, en relación a su género, raza, edad, clase social y discapacidad física. Así mismo

concluyo que no existe inclusión para personas con discapacidad. Por lo tanto, en ambas investigaciones coinciden en la dimensión inclusión por encontrar aspectos similares: usuarios con diferentes edades, condiciones económicas, diferentes géneros, que accedieron al espacio público sin ninguna restricción, en cuanto a los usuarios con discapacidades físicas no se encontró accesibilidad y desplazamiento para poder disfrutar de las diferentes actividades que brinda el espacio público.

Hipótesis 02: La dimensión actividades significativas de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019, para reforzar el resultado se presenta la investigación, (Aldana, 2015) menciona que las actividades significativas son importantes y cumplen su función con limitaciones por ser demasiado controlado, lo que prohíbe el uso mayor del espacio público y en especial por la apropiación del habitante en el espacio. A diferencia de (Flores, 2015) en su tesis “Espacio Públicos de Disfrute de la Ciudad de Puno 2015”, concluye que en los espacios públicos céntricos de la ciudad asisten con frecuencia para realizar distintas actividades: conversar, descansar, esperar, leer, sentarse y así darle uso al espacio público y fomentar el encuentro de personas de distintas edades y grupos sociales.

Por lo tanto, se entiende que en las investigaciones ya mencionadas se desarrollan diferentes actividades significativas que promueve la asistencia a los espacios públicos, así mismo se toma en cuenta la diversidad de servicios en los bordes del espacio ya que generan más afluencia de los usuarios, todo esto conlleva a que los usuarios permanezcan en el espacio generando dinámica a través de las actividades culturales: danzas tradicionales y modernas, teatro, cine al aire libre, juegos de mesa, espacios de lectura, espacios de conciertos en vivo, actividades del ocio entre otros.

Hipótesis 03: La dimensión confort de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019, para reforzar el resultado se presenta la

investigación de (Aldana, 2015), donde menciona que los elementos arquitectónicos del espacio público benefician durante la estadía del usuario en el espacio para afrontar los cambios climáticos, en cuanto al mobiliario urbano resalta el mantenimiento de éste, como también de todo el espacio en general que hace agradable a la vista de los habitantes, cabe mencionar que el aspecto negativo que se encontró en la investigación es la contaminación auditiva.

En ambas investigaciones presentan características que generan confort en cuanto al mobiliario urbano, coberturas naturales, confort térmico y mantenimiento de áreas verdes y duras, teniendo la comodidad de los espacios para la realización de las diferentes actividades que brindan los espacios públicos.

Hipótesis 04: La dimensión seguridad de la calidad del espacio público no incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019, para reforzar el resultado se presenta la investigación de (Aldana, 2015), donde concluye que para evaluar se tomó en cuenta la percepción en la seguridad y como los elementos físicos el espacio incrementan o disminuyen esta percepción, en cuanto a la iluminación no tiene una mejor calidad que permitan que los usuarios se sientan seguros. Por lo tanto, el espacio es considerado inseguro por el entorno, más no por los elementos físicos del lugar.

En ambas investigaciones coinciden al mencionar que el espacio es inseguro por distintos aspectos: falta de iluminación en algunos espacios públicos, falta de cámaras de seguridad, escasas de vigilancia de a pie, en cuanto al desplazamiento dentro del espacio público hay limitaciones para las personas con discapacidades físicas.

Hipótesis 05: La dimensión bienestar de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019, para reforzar el resultado se presenta la investigación de (Aldana, 2015), donde concluye que se tomó en cuenta las sensaciones positivas que generan en los usuarios por medio del paisaje urbano,

diseño, forma y color; también se identificó elementos arquitectónicos, elementos físicos que generen sensación de cerramiento, así mismo se tiene en cuenta la integración de las fachadas de los edificios con el paisaje urbano articulando con el restos de los espacios.

En la presente investigación encontramos elementos paisajísticos, espacios agradables estéticamente y espacios atractivos e interesantes; a diferencia de Aldana que se enfoca más a la tipología de las fachadas en los bordes del espacio público y elementos arquitectónicos.

CONCLUSIONES

1. Se estableció que la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019; pues al someter la hipótesis nula a la prueba estadística, se obtuvo una significancia de 0.045 siendo el valor menor al p valor de 0.05, por lo que se acepta la hipótesis alterna; es decir, que en la presente investigación concluye: La calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural en el sector C de Huancayo Metropolitano – 2019. ($0.045 < 0.05$).
2. Se determinó que la dimensión inclusión de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural en el sector C de Huancayo Metropolitano – 2019, al someter la hipótesis nula a la prueba estadística, se obtuvo una significancia de 0.045, siendo este valor menor al p valor propuesto de 0.05, de esta manera se acepta la hipótesis alterna; es decir, que en la presente investigación concluye: La dimensión inclusión de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural en el sector C de Huancayo Metropolitano – 2019. ($0.045 < 0.05$).
3. Se determinó que la dimensión actividades significativas de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural en el sector C de Huancayo Metropolitano – 2019, al someter la hipótesis nula a la prueba estadística, se obtuvo una significancia de 0.014, siendo este valor menor al p valor propuesto de 0.05, de esta manera se acepta la hipótesis alterna; es decir, que en la presente investigación concluye: La dimensión actividades significativas de la calidad del espacio público incide de

manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019. ($0.014 < 0.05$).

4. Se determinó que la dimensión confort de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural en el sector C de Huancayo Metropolitano - 2019, al someter la hipótesis nula a la prueba estadística, se obtuvo una significancia de 0.014, siendo este valor menor al p valor propuesto de 0.05, de esta manera se acepta la hipótesis alterna; es decir, que en la presente investigación concluye: La dimensión confort de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural en el sector C de Huancayo Metropolitano – 2019. ($0.014 < 0.05$).
5. Se determinó que la dimensión seguridad de la calidad del espacio público no incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural en el sector C de Huancayo Metropolitano – 2019, al someter la hipótesis nula a la prueba estadística, se obtuvo una significancia de 0.175, siendo este valor mayor al p valor propuesto de 0.05, de esta manera se acepta la hipótesis nula; es decir, que en la presente investigación concluye: La dimensión seguridad de la calidad del espacio público no incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural en el sector C de Huancayo Metropolitano – 2019. ($0.175 > 0.05$).
6. Se determinó que la dimensión bienestar de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural en el sector C de Huancayo Metropolitano – 2019, al someter la hipótesis nula a la prueba estadística, se obtuvo una significancia de 0.026, siendo este valor menor al p valor propuesto de 0.05, de esta manera se acepta la hipótesis alterna; es decir, que en la presente investigación concluye: La dimensión bienestar de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural en el sector C de Huancayo Metropolitano – 2019. ($0.026 < 0.05$).

RECOMENDACIONES

1. Se concluye según los resultados que la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural, por lo tanto, se recomienda al gobierno regional, municipalidad de turno y los profesionales, generar propuestas de ordenanzas que contengan criterios de diseño para las futuras intervenciones en los espacios públicos teniendo en cuenta la participación social del poblador.

Todo esto se ve reflejado en la propuesta donde se realizó un espacio público con distintas zonas, exclusivamente para las actividades culturales como parte de la calidad del servicio, así fomentando el desarrollo cultural mediante las diferentes actividades que se quiere brindar, que tenga la identidad del lugar para generar un dinamismo en la ciudad durante el día y la noche logrando la calidad del espacio público y lograr el 100% de satisfacción y aceptación del público.

2. Potencializar y/o generar la inclusión en los espacios públicos mediante los diferentes aspectos, la participación de diferentes personas ya sea por su género, raza, edad, clase social y discapacidad física a través de las diferentes actividades culturales que se desarrollaran durante todo el año, así mismo generar espacios para las personas discapacidades con señalizaciones adecuadas, especialmente para las personas invidentes, para que puedan acceder a todo el espacio público sin ninguna dificultad así se pueda lograr la inclusión y la participación social en el espacio público.
3. Según los resultados obtenidos más del 60% de los ciudadanos necesitan que se potencialice los espacios públicos considerando las distintas actividades significativas, que se caracterizaron por zonas de **recreación**(juego de niños, gimnasio urbano, ocio, descanso y de paseo), zona **educativo** (actividades de lectura y/o biblioteca), zona **comercial** (cafetería y restaurant) y zona **cultural**

(teatro, cine al aire libre, danzas tradicionales y modernas, ferias, exposiciones, actividades religiosas y mirador del valle), para así poder diversificar las actividades que se va tener en el espacio público durante todo el año para que a través de estas actividades se genere dinamismo durante el día y la noche, asimismo revalorando nuestra identidad ya que Huancayo es una ciudad con una variedad de expresiones culturales.

Se considero a nivel del sector de estudio generar una red de ciclovía que conecte los principales equipamientos incluyendo los espacios públicos que se utilizó en la investigación del sector, para así integrar al proyecto (anteproyecto) y generar mucha diversificación.

4. Potencializar la propuesta de los espacios públicos para tener confort dentro de ello, para que así los ciudadanos puedan sentirse a gusto dentro del espacio mediante la existencia de mobiliario urbano adecuado y cómodos, coberturas naturales que nos ayudaran a contrarrestar las temperaturas más altas, pérgolas con sombra vegetal y asientos que facilitara al ciudadano a realizar el recorrido del espacio público así mismo la alameda que conecta todas las zonas que tiene el espacio, con mucha comodidad, cualquier cambio climático.

También se tiene asientos para poder leer debajo de los árboles conectándose con la naturaleza y sentirse parte del lugar, teniendo andenería que tiene coberturas naturales y desde ahí también se puede observar las distintas actividades culturales que se realiza en el espacio público, confort térmico, confort acústico, mantenimiento de las áreas verdes y áreas duras. Buscando la dinamización de los bordes del espacio y del mismo espacio así ofreciendo una variedad de ofertas de servicios al entorno.

5. Potencializar las propuestas de los espacios públicos considerando la seguridad durante todo el día para que así los ciudadanos se sientan seguros de estar en el espacio, logrando mediante la implementación de cámaras de seguridad, la adecuada distribución de la iluminación en todas zonas del espacio público para que así puedan desarrollar las distintas actividades que se desarrollan dentro de

ella, tener un mayor énfasis en la plaza multifuncional que es donde se van a realizar las actividades culturales como las danzas tradicionales y modernas, conciertos, ferias, teatro, exposiciones, actividades religiosas y otros, así mismo considerar vigilancia de a pie para el resguardo de las personas que asistan a espacio público tanto de día y de noche.

6. Potencializar las propuestas de los espacios públicos en cuanto a Bienestar, proponiendo estrategias de integración lo exterior con la propuesta, generando una red de ciclovía que va a conectar la ciudad con la propuesta haciendo un recorrido por dentro del espacio público logrando una integración a nivel espacial y funcional.

También teniendo elementos **arquitectónicos**(miradores, glorietas, fuente de agua y otros) y **paisajísticos**(cercos vivos y líneas de árboles) que resalten la identidad del lugar por medio del Mirador del Valle que se encuentra a una altura considerable y al final se tiene una cafetería que desde ahí se puede apreciar un amplio panorama del Valle del Mantaro siendo así un atractivo turístico, generando espacios interesantes y llamativos, para así lograr la satisfacción y participación social para el desarrollo cultural de la población.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Aldana, J. (2015). *Análisis de la calidad del espacio público en el conjunto Centro Iternacional Tequendama, desde los conceptos de espacio público de Carrion (2007) y cualidades del espacio de Mehta (2014)*. Bogotá, Colombia. Recuperado el 25 de 09 de 2019, de <https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/10618/AldanaSilva-Javier-2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
2. Altamirano, G. (2014). *Apropiación del espacio público "conducto y comportamiento de las personas en la ciudad de la Paz"*. La Paz, Bolivia. Recuperado el 25 de 09 de 2019, de <https://repositorio.umsa.bo/handle/123456789/10920>
3. Andina, A. P. (Febrero de 2020). *Andina*. Obtenido de Agencia Peruana de Noticia: <https://andina.pe/agencia/noticia-peru-tendra-26-parques-culturales-para-disfrute-de-poblacion-784874.aspx>
4. Avila, D. (2019). *Impactos de la regeneración del espacio público en la calidad de vida y sentido de pertenencia. caso de estudio: Parque Urbano Cumandá*. 94-145. Quito, Ecuador. Recuperado el 26 de 09 de 2019, de <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/15960>
5. Baldwin , E. (2019). *Los espacios públicos (Todavía) No son para todos*. *Arch Daily*. Recuperado el 03 de 10 de 2019, de https://www.archdaily.pe/pe/916236/los-espacios-publicos-todavia-no-son-para-todos?ad_source=search&ad_medium=search_result_all

6. Borja, J. (2014). *Entrevista a Jordi Borja. (C. E. Comité Editorial, Entrevistador) La Colmena* . Recuperado el 03 de 10 de 2019, de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/lacolmena/article/view/12516/13077>
7. Borja, J., & Muxi, Z. (2000). *El espacio público, ciudad y ciudadanía. Barcelona*. Recuperado el 27 de 09 de 2019, de <file:///C:/Users/Luz/Downloads/https://derechoalaciudadflacso.files.wordpress.com/2014/01/jordi-borja-la-ciudad-conquistada.pdf>
8. Carmona, K. (2015). *Espacio Público como elemento generador de inclusión y cohesión social en la ciudad contemporánea latinoamericana: la percepción del usuario joven como criterio para el diseño Urbano-Arquitectónico*. Barcelona, España. Recuperado el 25 de 09 de 2019, de https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/80287/86BCN_CarmonaKaren.pdf?sequence=1&isAllowed=y
9. Carrasco, S. (2009). *Metodología de la investigación científica*. Lima: San Marcos.
10. Ciudad, C. M. (Febrero de 2021). *Revista de Paz y Conflictos*. Obtenido de https://www.ugr.es/~revpaz/documentacion/rpc_n5_2012_doc1.pdf
11. Constanza, J. (2013). *Del libro de Jan Gehl "New City Life" Interpreta los 12 criterios para determinar un buen espacio público*. Recuperado el 03 de 10 de 2019, de <http://www.plataformaurbana.cl/archive/2013/04/22/12-criterios-para-determinar-un-buen-espacio-publico/>
12. Flores, S. (2015). *Espacios públicos de disfrute de la ciudad de puno 2015*. Puno, Perú. Recuperado el 26 de 09 de 2019, de <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/3547>
13. Harvey, D. (Diciembre de 2014). *El Pais*. Obtenido de *Derecho a la Ciudad*: https://elpais.com/elpais/2014/12/11/seres_urbanos/1418274572_141827.html

14. Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2004). *Metodología de la Investigación*. McGraw Hill Interamericana. Recuperado el 05 de 10 de 2019
15. Herrera, J. (2008). *La participación social*. Recuperado el 28 de 09 de 2019, de <https://juanherrera.files.wordpress.com/2008/10/participacion-social.pdf>
16. Incluyeme. (2014). *Incluyeme.com*. Recuperado el 04 de 10 de 2019, de <https://www.incluyeme.com/tag/definicion-de-inclusion/>
17. Lam, L. (2015). *Disfrutando la vida urbana: Fortalecimiento Ciudadano a través de los usos e interacciones en el espacio público durante espectáculos artísticos*. Lima, Perú. Recuperado el 25 de 09 de 2019, de http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/6416/LA_M_ZACARIAS_LILY_VIDA_URBANA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
18. Lara , E. (2014). *Reconocimiento, uso y apropiación del espacio público en asentamientos informales*. Santiago, Chile. Recuperado el 25 de 09 de 2019, de http://estudiosurbanos.uc.cl/images/tesis/2014/MDU_Esther_Lara.pdf
19. Ley de Gestion, y. p. (2018). *Ley de gestión y protección para los espacios públicos*. Lima, Perú. Recuperado el 03 de 10 de 2019, de http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/2016_2021/Dictámenes/Proyectos_de_Ley/01311DC08MAY20180605.pdf
20. Marin, L. (2015). *Usos del espacio público y su influencia en la dinámica social del sector la esperanza del distrito de Chilca*. Huancayo, Perú. Recuperado el 25 de 09 de 2019, de <http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/146?fbclid=IwAR3KFGtjynhIrgzSV-RGHrxqWcpveEqmovVR72hrbJPZ-JtA3q-tuD78q0A>
21. Mehta, V. (2014). *Evaluating Public Space*. *Journal of Urban Dsign*, 53-88. Recuperado el 28 de 09 de 2019, de <https://doi.org/10.1080/13574809.2013.854698>

22. Ministerio de Cultura. (2015). *22 Indicadores de Cultura para el Desarrollo: Resumen Analítico Perú*. Lima, Perú. Recuperado el 7 de 10 de 2019, de <http://www.infoartes.pe/wp-content/uploads/2014/12/libro-22-Indicadores-de-Cultura-para-el-Desarrollo2.pdf?fbclid=IwAR0rlTWfTmdSNCj9F-Bm7XmHp8maqfSF06yyZFZgikT7VgbtjTvFoiqNM-c>
23. Observatorio de Políticas Públicas de Medellín. (2010). *Indicador cuantitativo de espacio público*. Medellín, Colombia. Recuperado el 03 de 10 de 2019, de https://www.medellin.gov.co/irj/go/km/docs/wpccontent/Sites/Subportal%20del%20Ciudadano/Plan%20de%20Desarrollo/Secciones/Informaci%C3%B3n%20General/Documentos/Infraestructura/Publicaciones/Criterios_Indicador_EspacioPublico_6_Julio_2010.pdf
24. Orellana Tapia, M. J. (2010). *¿Cómo es percibido el espacio público en Huancayo?* Huancayo, Perú. Obtenido de <http://suplementosolo4.blogspot.com/2010/09/como-es-percibido-el-espacio-publico-en.html>
25. Orellana, M. (2015). *Espacio público en Huancayo*. Huancayo: Global Publicity Business Editorial. Recuperado el 25 de 09 de 2019
26. Organización de Estados Iberoamericanos, p. I. (s.f.). *Principios del Espacio Público*. Recuperado el 03 de 10 de 2019, de http://cdim.esap.edu.co/BancoMedios/Documentos%20PDF/informe%20final%20de%20consultor%C3%ADa_cartilla%20espacio%20p%C3%ABlico_esap_bogot%C3%A1_2002.pdf
27. Paramo, P., Burbano, A., Jiménez-Dominguez, B., Barrios, V., Pascualli, C., Vivas, F., . . . Moyano, E. (2018). *La habitabilidad del espacio público en las ciudades de América Latina*. Bogotá, Colombia. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/apl/v36n2/1794-4724-apl-36-02-00345.pdf>
28. Pardo Figueroa, L. (2017). *Estrategias de intervención de los espacios públicos para mejorar la calidad de vida urbana. caso urb. Santa Margarita, Piura-*

2017. Piura, Perú. Recuperado el 25 de 09 de 2019, de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/11777/pardo_fm1.pdf?sequence=1&isAllowed=y
29. Rangel, M. (2012). *Espacios públicos calidad y mediación*. Venezuela. Recuperado el 03 de 10 de 2019, de <http://www.serbi.ula.ve/serbiula/librose/pva/libros/espacioscalidad.html>
30. Rojo , J. (2017). *El deterioro del espacio público y su impacto en las áreas destinadas a la socialización al desarrollo de la accesibilidad en las ciudades medias mexicanas. caso Culiacán, Sinaloa. Barcelona, España*. Recuperado el 26 de 09 de 2019, de https://www.tesisenred.net/handle/10803/459121?fbclid=IwAR1DIB1KY4sdOnlrEG-1fm4wEaRI3QvVgA9XXfTr96B6kl5MCkO_mUqdRtg#page=1
31. Romero, C. (2016). *Espacios públicos y calidad de vida urbana. Estudio de caso en Tijuana, Baja California. Juarez, México*. Recuperado el 24 de 09 de 2019, de <https://www.colef.mx/posgrado/wp-content/uploads/2016/12/TESIS-Romero-Ch%C3%A1vez-Christian-Rodrigo.pdf>
32. Sánchez, H. (2017). *Evaluación de la calidad del espacio público (parques) e identidad, caso: distrito de Nuevo Chimbote*. Nuevo Chimbote, Perú. Recuperado el 04 de 10 de 2019, de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/16560>
33. Sedesol, S. d. (2010). *Documento diagnóstico de rescate de espacios públicos. Mexico*. Recuperado el 03 de 10 de 2019, de http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Sedesol/sppe/dgap/diagnostico/Diagnostico_PREP.pdf
34. Segovia, O. (2005). *Espacios públicos urbanos: Una contribución a la identidad y confianza social y privada*. Santiago de Chile, Chile. Obtenido de <http://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/324/888>

35. Spaces, P. F. (01 de 01 de 2009). *Spaces, Project For Public*. Obtenido de <https://www.pps.org/article/10benefits>
36. Tejada , B. (2019). *Análisis de las características del espacio público: el caso de la calle Atahualpa en el Callao*. Lima. Recuperado el 26 de 09 de 2019, de http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/14909?fbclid=IwAR3BtsWhgbF1fRK4cGUyMacl_eylRpBiP7reWvDhhu3JxiZM20mcgxBxBG8
37. Tupayachi, G. (2019). *El espacio publico en la ciudad del Cusco*. Cusco, Perú. Recuperado el 25 de 09 de 2019, de <http://repositorio.unsaac.edu.pe/handle/UNSAAC/3697>
38. UNESCO. (2014). *Culture For Development Indicators: Methodology Manual/UNESCO. 64-82*. Paris, Francia. Recuperado el 28 de 09 de 2019, de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000229609>
39. UNESCO. (2014). *Indicadores unesco para la cultura para el desarrollo - resumen analítico del Perú*. Perú. Recuperado el 24 de 09 de 2019, de https://es.unesco.org/creativity/sites/creativity/files/cdis/resumen_analitico_iucd_peru_web_1.pdf
40. Verdaguer, C. (2005). *Evaluación del espacio público*. Madrid, España. Recuperado el 7 de 10 de 2019, de https://www.gea21.com/archivo/evaluacion-del-espacio-publico/?fbclid=IwAR3Vemtgv9LaM3jELrhP6Lh8aDpWFALwiL8fJrT7_LiSNIcIH8WzFULuExo
41. Wikipedia. (2019). *La enciclopedia libre*. Recuperado el 04 de 10 de 2019, de <https://es.wikipedia.org/wiki/Seguridad>

ANEXOS:

Anexo N° 1. Matriz de consistencia

TITULO: CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO EN LA PARTICIPACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL DEL SECTOR C DE HUANCAYO METROPOLITANO

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGIA DE INVESTIGACION
<p>General:</p> <p>¿De qué manera incide la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019?</p>	<p>General:</p> <p>Establecer de qué manera incide la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.</p>	<p>General:</p> <p>La calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.</p>	<p>Variable "X":</p> <p>Calidad del espacio publico (Aldana, 2015)</p>	<p>Inclusión</p>	<p>Presencia de individuos de diferentes edades</p> <hr/> <p>Presencia de Individuos de diferentes condiciones económicas</p> <hr/> <p>Presencia de Individuos de diferentes géneros</p> <hr/> <p>Presencia de Individuos de diferentes capacidades físicas</p> <hr/> <p>Presencia de señalizaciones que excluyen individuos o comportamientos</p> <hr/> <p>Adecuación del espacio público para el acceso y desplazamiento de personas con discapacidad</p> <hr/> <p>La disponibilidad de alimentos dentro de los bordes del espacio</p> <hr/> <p>Variedad de empresas y otros usos en los bordes del espacio</p>	<p>Tipo de investigación:</p> <p>Aplicada (Carrasco, 2009)</p> <p>Nivel de investigación:</p> <p>Descriptivo - Explicativo (Hernández, Fernández, & Baptista, 2004)</p> <p>METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN,</p>
				<p>Actividades significativas</p>		

				Flexibilidad de espacio para satisfacer las necesidades del usuario	Diseño de investigación: No experimental, transversal y explicativo. M \downarrow r O (Carrasco, 2009) Población: Las 7 unidades sectores C de Huancayo Metropolitano que son en total 18 sub sectores, dentro de estos sub sectores se estudiara a los espacios públicos (parques y plazas) más representativos de cada sub sector y a la
				Existencia de mobiliario urbano	
				Confort climático	
				Contaminación acústica	
				Condición del Espacio Físico y Mantenimiento	
				Conexión física y visual del Espacio con espacios adyacentes	
				Calidad de iluminación en el espacio por la noche	
				Percepción de seguridad por la presencia de cámaras de vigilancia	
				Percepción de seguridad sobre la delincuencia	
				Presencia de elementos arquitectónicos o paisajísticos significativos	
				Percepción del espacio como un lugar estético	
				Percepción del espacio público como un lugar interesante/llamativo	
Específicos:	Específicos:	Específicos:	Variable "Y":	Cantidad de personas de asistencia a representaciones teatrales o de danza	
a) ¿De qué manera incide la dimensión inclusión de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo	a) Determinar de qué manera incide la dimensión inclusión de la calidad del espacio público en la participación social	a) La dimensión inclusión de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo	Participación social para el desarrollo cultural	Asistencia a espectáculos musicales en directo	

cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019?	para el desarrollo cultural del Sector C de Huancayo Metropolitano-2019.	cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	(UNESCO, culture for development indicators: methodology manual/unesco, 2014)	Participación en Actividades Culturales fuera del Hogar	Asistencia a diferentes actividades feriales (ferias gastronómicas, ferias de libros, otro tipo de ferias) Asistencia a bibliotecas o lugares de lectura	población de cada sub sector.
b) ¿De qué manera incide la dimensión actividades significativas de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019?	b) Identificar de qué manera incide la dimensión actividades significativas de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	b) La dimensión actividades significativas de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.		Participación en Actividades Culturales	Visitas a parques históricos o culturales y a sitios del patrimonio	Muestra censal: 21 parques y plazas (Hernández, Fernández, & Baptista, METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN, 2004)
c) ¿De qué manera incide la dimensión confort de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019?	c) Determinar de qué manera incide la dimensión confort de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.	c) La dimensión confort de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.		Participación en Actividades Culturales fortalecedoras de la Identidad	Visitas a exposiciones de artesanía y arte Asistencia a festividades nacionales o locales Participación en celebraciones comunitarias de eventos culturales o históricos Participación en ceremonias, rituales y eventos comunitarios	Muestra estratifica: 384 pobladores divididos proporcionalmente entre los 18 sub sectores del sector C. (Carrasco, 2009)
d) ¿De qué manera incide la dimensión seguridad de la calidad del espacio público en	d) Identificar de qué manera incide la dimensión seguridad de la calidad del	d) La dimensión seguridad de la calidad del espacio público incide de manera		Tolerancias de otras Culturas	Tolerancia de gente de otra raza Tolerancia de trabajadores inmigrantes/extranjeros	Técnicas e instrumentos: Técnica: Encuesta y ficha de recolección de datos. Instrumentos: Cuestionario Ficha de recolección de datos

<p>la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019?</p>	<p>espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.</p>	<p>significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.</p>		<p>Tolerancia de nivel económico</p>	<p>Procesamiento de datos:</p>
				<p>Tolerancia de personas de otra religión</p>	<p>Para el procesamiento de datos de la información se utilizará los estadísticos descriptivos como las frecuencias para evaluar cada variable y posteriormente para la demostración de la hipótesis utilizaremos la estadística inferencial y en este caso se usará el Rho Spearman.</p>
<p>e) ¿De qué manera incide la dimensión bienestar de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019?</p>	<p>e) Determinar de qué manera incide la dimensión bienestar de la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.</p>	<p>e) La dimensión bienestar de la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano - 2019.</p>	<p>Confianza Interpersonal</p>	<p>Nivel de confianza en la mayoría de las personas. Trato con las personas.</p>	
			<p>Libre determinación.</p>	<p>Porcentaje de personas que estiman ejercer un control de su propia vida.</p>	

Anexo N° 2. Matriz de operacionalización del instrumento de investigación

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEM REACTIVOS O PREGUNTA	ESCALA VALORATIVA	INSTRUMENTO
CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO	Inclusión	Presencia de individuos de diferentes edades	Existe la presencia de niños Existe la presencia de jóvenes Existe la presencia de adultos	Ordinal 3=Excelente 2=Bueno 1=Regular 0=Malo	FICHA DE RECOLECCION DE DATOS
		Presencia de Individuos de diferentes condiciones económicas	Existe la presencia de Individuos de diferentes condiciones económicas		
		Presencia de Individuos de diferentes géneros	Existe la presencia de individuos de diferentes géneros		
		Presencia de Individuos de diferentes capacidades físicas	Existe la presencia de individuos con diferentes capacidades físicas		
		Presencia de señalizaciones que excluyen individuos o comportamientos	Existe presencia de señalizaciones que restringen el uso del espacio a determinadas personas Existe presencia enrejados, puertas u otros elementos que restringen el uso del espacio publico		
	Adecuación del espacio público para el acceso y desplazamiento de personas con discapacidad		Existen accesos al espacio para el desplazamiento de personas con discapacidad motora	Ordinal 3=Excelente 2=Buena 1=Regular 0=Mala	FICHA DE RECOLECCION DE DATOS
			Existe accesos al espacio para el desplazamiento de personas con discapacidad visual		
			Existen establecimientos formales (tiendas, puestos fijos)		

**Actividades
significativas**

La disponibilidad de alimentos dentro de los bordes del espacio	y móviles) dedicados al expendio de alimentos dentro del espacio público
	Existe la presencia de vendedores informales que comercializan diferentes productos dentro del espacio publico
Variedad de empresas y otros usos en los bordes del espacio	Existe una variedad de establecimientos comerciales para prestación de servicios en los bordes del espacio público
	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de juegos de ajedrez, ludo, dama
	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de teatro
Flexibilidad de espacio para satisfacer las necesidades del usuario	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de lectura
	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de danzas tradicionales y modernas
	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de cine al aire libre
	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de conciertos y/o música en vivo
	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de ocio
Existencia de mobiliario urbano	Existen bancas en buen estado Existen tachos de basura en buen estado Existen coberturas (teja, madera, policarbonato, otros)

Ordinal

3=Excelente

2=Buena

1=Regular

0=Mala

FICHA DE
RECOLECCION DE
DATOS

Confort		en buen estado dentro del espacio publico		
		Existen fuente de agua		
	Confort climático	Existen elementos que generen el confort térmico en el espacio publico	Ordinal	
		Existe coberturas naturales (vegetación) en el espacio público para protección de cambios climáticos	3=Excelente	FICHA DE RECOLECCION DE DATOS
	Contaminación acústica	Existente contaminación acústica (tráfico, ruidos molestos, otros) en el espacio público	2=Buena	
		1=Regular		
		0=Mala		
	Condición del Espacio Físico y Mantenimiento	Existente mantenimiento adecuado de las áreas verdes en el espacio público		
		Existente mantenimiento adecuado del mobiliario urbano en el espacio público		
		Existente mantenimiento adecuado del área dura en el espacio público		
Seguridad	Conexión física y visual del Espacio con espacios adyacentes	Existente desplazamiento por todo el espacio público sin ninguna dificultad por los usuarios	Ordinal	
			3=Excelente	
	Calidad de iluminación en el espacio por la noche	La iluminación en el espacio público es adecuada	2=Buena	FICHA DE RECOLECCION DE DATOS
		Existente adecuada distribución de iluminación en el espacio público	1=Regular	
	Percepción de seguridad por la presencia de cámaras de vigilancia	Existente la presencia de cámaras de seguridad en el espacio publico	0=Mala	
	Percepción de seguridad sobre la delincuencia	Existente presencia de vigilancia de a pie en el espacio público durante el día		

		Existe presencia de vigilancia de a pie en el espacio público durante la noche		
		Existe la presencia de elementos arquitectónicos significativos (miradores, glorietas)	Ordinal	
	Presencia de elementos arquitectónicos o paisajísticos significativos	Existe presencia de elementos paisajísticos (cercos vivos, líneas de árboles y muros de piedra)	3=Excelente	
			2=Buena	FICHA DE RECOLECCION DE DATOS
			1=Regular	
			0=Mala	
	Percepción del espacio como un lugar estético	El espacio público se ve agradable estéticamente		
	Percepción del espacio público como un lugar interesante/llamativo	El espacio público tiene espacios interesantes / llamativos (fuentes de agua, glorietas, esculturas, otros)		
PARTICIPACION SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL		¿Ud. ha asistido a representaciones teatrales (aire libre, instituciones educativas, otros) organizados y/o espontáneos dentro de su barrio en este último año?		
	Cantidad de personas de asistencia a representaciones teatrales o de danza	¿Ud. ha asistido a representaciones de danza tradicional (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	Ordinal	
		¿Ud. ha asistido a representaciones de danza moderna (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	3=Alta	
			2=Media	
			1=Baja	
			0=Nula	
	Participación en Actividades	¿Ud. ha asistido a espectáculos musicales en directo		CUESTIONARIO

Culturales fuera del Hogar	Asistencia a diferentes actividades feriales (ferias gastronómicas, ferias de libros, otro tipo de ferias)	¿Ud. ha asistido a ferias de libros (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?		
		¿Ud. ha asistido a ferias gastronómicas (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?		
		¿Ud. ha asistido a otro tipo de ferias (artesanías, tecnológicas, ambientales, otros) organizados y/o espontáneos dentro de su barrio en este último año?		
	Asistencia a bibliotecas o lugares de lectura	¿Ud. ha asistido a bibliotecas públicas y/o privadas dentro de su barrio en este último año?		
Participación en Actividades Culturales	Visitas a parques históricos o culturales y a sitios del patrimonio.	¿Con que frecuencia asiste a lugares considerados como patrimonios históricos dentro de su barrio en este último año?	Ordinal	
	Visitas a exposiciones de artesanía y arte.	¿Ud. ha asistido a exposiciones de artesanía (organizados y/o espontáneos) dentro del barrio en este último año?	3=Alta 2=Media 1=Baja	
	Asistencia a festividades nacionales o locales.	¿Ud. ha asistido a festividades religiosas organizadas dentro de su barrio en este último año?	0=Nula	
		¿Ud. ha asistido a festividades folclóricas organizadas dentro de su barrio en este último año?		

CUESTIONARIO

fortalecedoras de la Identidad	Participación en celebraciones comunitarias de eventos culturales o históricos	¿Ud. ha participado en actividades comunitarias organizadas, orientadas a mejorar la cultura de la población del barrio, en este último año?		
	Participación en ceremonias, rituales y eventos comunitarios	¿Ud. ha participado en ceremonias tradicionales organizadas en su barrio en este último año?		
Tolerancias de otras Culturas	Tolerancia de gente de otra raza.	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otra raza (mestiza, indígena, blanca, afroperuana, asiática, otros) dentro de su barrio?		
	Tolerancia de trabajadores inmigrantes/extranjeros	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas inmigrantes/extranjeras (venezolanos, colombianos, otros) dentro de su barrio?	Ordinal	CUESTIONARIO
	Tolerancia de nivel económico	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otros niveles económicos dentro de su barrio?	3=Alta	
	Tolerancia de personas de otra religión.	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otras religiones (católicos, evangélicos, adventista, mormones, testigos de Jehová, otros) dentro de su barrio?	2=Media	
		1=Baja		
			0=Nula	

Confianza Interpersonal	Nivel de confianza en la mayoría de las personas	¿Cuál es el grado de confianza que tiene Ud. con las personas que convive dentro de su barrio?	Ordinal 3=Alta	CUESTIONARIO
	Trato con las personas	¿Cuál es el tipo de trato (amigable, indiferente, huraño, otros) que tiene Ud. con la mayoría de los vecinos dentro de su barrio?	2=Media 1=Baja 0=Nula	
Libre determinación	Porcentaje de personas que estiman ejercer un control de su propia vida	¿Las actividades culturales que se desarrollan en el barrio se deciden en un consenso con los vecinos?	Ordinal 3=Alta	CUESTIONARIO
		¿Ud. asiste a las actividades culturales que se desarrollan en su barrio por libre voluntad?	2=Media 1=Baja 0=Nula	

Anexo N° 3: Validación del instrumento – Ficha de Observación

INFORME DE JUICIO DE EXPERTOS

CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO

I. DATOS DEL INFORMANTE

a. Apellidos y nombres

Santa María Chumbur, Carlos A.

b. Grado académico

Arquitecto

c. Cargo e institución donde labora:

Docente UNCP - UPLA

II. ASPECTOS DE VALIDACION

a. Nombre de instrumento: CUESTIONARIO

b. Autores del instrumento: CONDOR LOPEZ LAURA ELIZABETH

PEÑALOZA TRISTAN NIDIA LUZ

III. DE LOS ITEMS

Valoración				
Inadecuado	Modificar	Regular	Más o menos adecuado	Adecuado
1	2	3	4	5

N°	Ítems	Valoración					Observación(se sugiere como debe ser)
		5	4	3	2	1	
1	Existe la presencia de niños	X					
2	Existe la presencia de jóvenes	X					
3	Existe la presencia de adultos	X					
4	Existe la presencia de Individuos de diferentes condiciones económicas	X					
5	Existe la presencia de individuos de diferentes géneros	X					
6	Existe la presencia de individuos con diferentes capacidades físicas	X					
7	Existe presencia de señalizaciones que restringen el uso del espacio a determinadas personas	X					
8	Existe presencia enrejados, puertas u otros elementos que restringen el uso del espacio público	X					
9	Existen accesos al espacio para el desplazamientos de personas con discapacidad motora	X					
10	Existe accesos al espacio para el desplazamiento de personas con discapacidad visual	X					
11	Existen establecimientos formales (tiendas, puestos fijos y móviles) dedicados al expendio de alimentos dentro del espacio público	X					
12	Existe la presencia de vendedores informales que comercializan diferentes productos dentro del espacio público	X					
13	Existe una variedad de establecimientos comerciales para prestación de servicios en los bordes del espacio público	X					
14	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de juegos de ajedrez, ludo, dama	X					
15	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de teatro	X					

16	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de lectura	X					
17	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de danzas tradicionales y modernas	X					
18	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de cine al aire libre	X					
19	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de conciertos y/o música en vivo	X					
20	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de ocio	X					
21	Existen bancas en buen estado	X					
22	Existen tachos de basura en buen estado	X					
23	Existen coberturas(teja, madera, policarbonato, otros) en buen estado dentro del espacio público	X					
24	Existe fuente de agua	X					
25	Existen elementos que generen el confort térmico en el espacio público		X				
26	Existe coberturas naturales (vegetación) en el espacio público para protección de cambios climáticos	X					
27	Existe contaminación acústica (tráfico, ruidos molestos, otros) en el espacio público		X				
28	Existe mantenimiento adecuado de las áreas verdes en el espacio público		X				
29	Existe mantenimiento adecuado del mobiliario urbano en el espacio público		X				
30	Existe mantenimiento adecuado del área dura en el espacio público		X				
31	Existe desplazamiento por todo el espacio público sin ninguna dificultad por los usuarios		X				
32	La iluminación en el espacio público es adecuada	X					
33	Existe adecuada distribución de iluminación en el espacio público		X				
34	Existe la presencia de cámaras de seguridad en el espacio público	X					
35	Existe presencia de vigilancia de a pie en el espacio público durante el día	X					
36	Existe presencia de vigilancia de a pie en el espacio público durante la noche	X					
37	Existe la presencia de elementos arquitectónicos significativos (miradores, glorietas, otros)			X			
38	Existe presencia de elementos paisajísticos (cerros vivos, líneas de árboles y muros de piedra)	X					
39	El espacio público se ve agradable estéticamente	X					
40	El espacio público tiene espacios interesantes / llamativos (fuentes de agua, glorietas, esculturas, otros)	X					

IV. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado			X		
Objetividad	Esta expresado en preguntas objetivas - observables				X	
Actualidad	Esta adecuado el avance de la ciencia y la tecnología				X	
Organización	Tienen una organización lógica					X

Suficiencia	Comprende los espacios de calidad y cantidad					X	
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación						X
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos						X
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índice						X
Metodología	Responde a la operacionalización de las variables						X
Pertinencia	Es útil para la investigación						X

V. OPINION DE APLICABILIDAD: (factibilidad)

..... *Es factible de aplicar*

.....

VI. PUNTAJE DE VALORACION

17.5




INFORME DE JUICIO DE EXPERTOS
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO

I. DATOS DEL INFORMANTE

- a. Apellidos y nombres : HUAMAN GAMARRA FROEN ALFRED
 b. Grado académico : ARQUITECTO
 c. Cargo e institución donde labora: DOCENTE UPLA

II. ASPECTOS DE VALIDACION

- a. Nombre de instrumento: **FICHA DE OBSERVACIÓN**
 b. Autores del instrumento: **CÓNDOR LÓPEZ LAURA ELIZABETH**
PEÑALOZA TRISTAN NIDIA LUZ

III. DE LOS ITEMS

Valoración				
Inadecuado	Modificar	Regular	Más o menos adecuado	Adecuado
1	2	3	4	5

N°	Ítems	Valoración					Observación (se sugiere como debe ser)
		5	4	3	2	1	
1	Existe la presencia de niños	X					
2	Existe la presencia de jóvenes	X					
3	Existe la presencia de adultos	X					
4	Existe la presencia de individuos de diferentes condiciones económicas	X					
5	Existe la presencia de individuos de diferentes géneros	X					
6	Existe la presencia de individuos con diferentes capacidades físicas	X					
7	Existe presencia de señalizaciones que restringen el uso del espacio a determinadas personas	X					
8	Existe presencia enrejados, puertas u otros elementos que restringen el uso del espacio público	X					
9	Existen accesos al espacio para el desplazamientos de personas con discapacidad motora	X					
10	Existe accesos al espacio para el desplazamiento de personas con discapacidad visual	X					
11	Existen establecimientos formales (tiendas, puestos fijos y móviles) dedicados al expendio de alimentos dentro del espacio público	X					
12	Existe la presencia de vendedores informales que comercializan diferentes productos dentro del espacio público	X					
13	Existe una variedad de establecimientos comerciales para prestación de servicios en los bordes del espacio público	X					
14	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de juegos de ajedrez, ludo, dama	X					
15	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de teatro	X					

16	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de lectura	X					
17	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de danzas tradicionales y modernas	X					
18	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de cine al aire libre	X					
19	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de conciertos y/o música en vivo	X					
20	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de ocio	X					
21	Existen bancas en buen estado	X					
22	Existen tachos de basura en buen estado	X					
23	Existen coberturas(teja, madera, policarbonato, otros) en buen estado dentro del espacio público	X					
24	Existe fuente de agua	X					
25	Existen elementos que generen el confort térmico en el espacio público		X				
26	Existe coberturas naturales (vegetación) en el espacio público para protección de cambios climáticos		X				
27	Existe contaminación acústica (tráfico, ruidos molestos, otros) en el espacio público		X				
28	Existe mantenimiento adecuado de las áreas verdes en el espacio público		X				
29	Existe mantenimiento adecuado del mobiliario urbano en el espacio público		X				
30	Existe mantenimiento adecuado del área dura en el espacio público		X				
31	Existe desplazamiento por todo el espacio público sin ninguna dificultad por los usuarios		X				
32	La iluminación en el espacio público es adecuada		X				
33	Existe adecuada distribución de iluminación en el espacio público		X				
34	Existe la presencia de cámaras de seguridad en el espacio público	X					
35	Existe presencia de vigilancia de a pie en el espacio público durante el día	X					
36	Existe presencia de vigilancia de a pie en el espacio público durante la noche	X					
37	Existe la presencia de elementos arquitectónicos significativos (miradores, glorietas, otros)			X			
38	Existe presencia de elementos paisajísticos (cercos vivos, líneas de árboles y muros de piedra)	X					
39	El espacio público se ve agradable estéticamente		X				
40	El espacio público tiene espacios interesantes / llamativos (fuentes de agua, glorietas, esculturas, otros)	X					

IV. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Esta expresado en preguntas objetivas - observables				X	
Actualidad	Esta adecuado el avance de la ciencia y la tecnología					X
Organización	Tienen una organización lógica				X	

Suficiencia	Comprende los espacios de calidad y cantidad					X
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación					X
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					X
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índice				X	
Metodología	Responde a la operacionalización de las variables				X	
Pertinencia	Es útil para la investigación				X	

V. OPINION DE APLICABILIDAD: (factibilidad)

ES APLICABLE SU APLICACIÓN DE CONCEPTOS ASPECTOS
TEÓRICOS, CIENTÍFICOS Y TÉCNICOS DE LA ARQUITECTURA

VI. PUNTAJE DE VALORACION

17


Firma del experto informante

DNI N°: 19835766 Teléfono/celular N°: 947351360

Correo electrónico: drehuamari@kita.edu.pe

Lugar y Fecha: HUANCAYO, 1, 2019

**INFORME DE JUICIO DE EXPERTOS
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO**

I. DATOS DEL INFORMANTE

- a. Apellidos y nombres : MALLQUI SHICSHI ANIBAL A.
 b. Grado académico : ARQUITECTO
 c. Cargo e institución donde labora: U.P.L.A.

II. ASPECTOS DE VALIDACION

- a. Nombre de instrumento: **FICHA DE OBSERVACIÓN**
 b. Autores del instrumento: **CÓNDOR LÓPEZ LAURA ELIZABETH
PEÑALOZA TRISTAN NIDIA LUZ**

III. DE LOS ITEMS

Valoración				
Inadecuado	Modificar	Regular	Más o menos adecuado	Adecuado
1	2	3	4	5

N°	Ítems	Valoración					Observación (se sugiere como debe ser)
		5	4	3	2	1	
1	Existe la presencia de niños			X			
2	Existe la presencia de jóvenes			X			
3	Existe la presencia de adultos			X			
4	Existe la presencia de Individuos de diferentes condiciones económicas		X				
5	Existe la presencia de individuos de diferentes géneros		X				
6	Existe la presencia de individuos con diferentes capacidades físicas		X				
7	Existe presencia de señalizaciones que restringen el uso del espacio a determinadas personas	X					
8	Existe presencia enrejados, puertas u otros elementos que restringen el uso del espacio publico	X					
9	Existen accesos al espacio para el desplazamientos de personas con discapacidad motora	X					
10	Existe accesos al espacio para el desplazamiento de personas con discapacidad visual	X					
11	Existen establecimientos formales (tiendas, puestos fijos y móviles) dedicados al expendio de alimentos dentro del espacio público		X				
12	Existe la presencia de vendedores informales que comercializan diferentes productos dentro del espacio público		X				
13	Existe una variedad de establecimientos comerciales para prestación de servicios en los bordes del espacio público		X				
14	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de juegos de ajedrez, ludo, dama	X					
15	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de teatro	X					

16	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de lectura	X					
17	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de danzas tradicionales y modernas	X					
18	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de cine al aire libre	X					
19	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de conciertos y/o música en vivo	X					
20	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de ocio	X					
21	Existen bancas en buen estado		X				
22	Existen tachos de basura en buen estado		X				
23	Existen coberturas(teja, madera, policarbonato, otros) en buen estado dentro del espacio publico	X					
24	Existe fuente de agua		X				
25	Existen elementos que generen el confort térmico en el espacio publico			X			
26	Existe coberturas naturales (vegetación) en el espacio público para protección de cambios climáticos		X				
27	Existe contaminación acústica (tráfico, ruidos molestos, otros) en el espacio público		X				
28	Existe mantenimiento adecuado de las áreas verdes en el espacio público	X					
29	Existe mantenimiento adecuado del mobiliario urbano en el espacio público	X					
30	Existe mantenimiento adecuado del área dura en el espacio público	X					
31	Existe desplazamiento por todo el espacio público sin ninguna dificultad por los usuarios	X					
32	La iluminación en el espacio público es adecuada		X				
33	Existe adecuada distribución de iluminación en el espacio público		X				
34	Existe la presencia de cámaras de seguridad en el espacio publico	X					
35	Existe presencia de vigilancia de a pie en el espacio público durante el día	X					
36	Existe presencia de vigilancia de a pie en el espacio público durante la noche	X					
37	Existe la presencia de elementos arquitectónicos significativos (miradores, glorietas, otros)	X					
38	Existe presencia de elementos paisajísticos (cercos vivos, líneas de árboles y muros de piedra)	X					
39	El espacio público se ve agradable estéticamente		X				
40	El espacio público tiene espacios interesantes / llamativos (fuentes de agua, glorietas, esculturas, otros)	X					

IV. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Esta expresado en preguntas objetivas - observables				X	
Actualidad	Esta adecuado el avance de la ciencia y la tecnología					X
Organización	Tienen una organización lógica				X	

Suficiencia	Comprende los espacios de calidad y cantidad			X		
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación				X	
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					X
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índice			X		
Metodología	Responde a la operacionalización de las variables			X		
Pertinencia	Es útil para la investigación				X	

V. OPINION DE APLICABILIDAD: (factibilidad)

APLICABILIDAD ACEPTABLE, MEJORAR CONSISTENCIA Y REVISAR FORMULACION DE REACTIVOS P MEJORARLOS Y AJUSTAR FACTOR DE MEDICION.

VI. PUNTAJE DE VALORACION

14.5



Firma del experto informante

DNI N°: 20047930 Teléfono/celular N°: 964813090

Correo electrónico: amallquis@gmail.com

Lugar y Fecha: HYO 14.12.19

Anexo N°4: Validación del instrumento – Encuesta

INFORME DE JUICIO DE EXPERTOS

PARTICIPACION SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL

I. DATOS DEL INFORMANTE

a. Apellidos y nombres

Santa María Chiribay, Castro A.

b. Grado académico

Arquitecto

c. Cargo e institución donde labora:

Decano UNCP - UPLA

II. ASPECTOS DE VALIDACION

a. Nombre de instrumento: CUESTIONARIO

b. Autores del instrumento: CONDOR LOPEZ LAURA ELIZABETH

PEÑALOZA TRISTAN NIDIA LUZ

III. DE LOS ITEMS

Valoración				
Inadecuado	Modificar	Regular	Más o menos adecuado	Adecuado
1	2	3	4	5

N°	Ítems	Valoración					Observación(se sugiere como debe ser)
		5	4	3	2	1	
1	¿Ud. ha asistido a representaciones teatrales (aire libre, instituciones educativas, otros) organizados y/o espontáneos dentro de su barrio en este último año?	X					
2	¿Ud. ha asistido a representaciones de danza tradicional (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
3	¿Ud. ha asistido a representaciones de danza moderna (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
4	¿Ud. ha asistido a espectáculos musicales (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
5	¿Ud. ha asistido a ferias de libros (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
6	¿Ud. ha asistido a ferias gastronómicas (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
7	¿Ud. ha asistido a otro tipo de ferias (artesanías, tecnológicas, ambientales, otros) organizados y/o espontáneos dentro de su barrio en este último año?	X					
8	¿Ud. ha asistido a bibliotecas públicas y/o privadas dentro de su barrio en este último año?	X					
9	¿Ud. ha asistido a un espacio público (plaza, parque, etc.) para realizar la actividad de lectura dentro de su barrio en este último año?		X				
10	¿Con que frecuencia asiste a lugares considerados como patrimonios históricos dentro de su barrio en este último año?	X					
11	¿Ud. ha asistido a exposiciones de artesanía (organizados y/o espontáneos) dentro del barrio en este último año?	X					

12	¿Ud. ha asistido a festividades religiosas organizadas dentro de su barrio en este último año?	X					
13	¿Ud. ha asistido a festividades folclóricas organizadas dentro su barrio en este último año?	X					
14	¿Ud. ha participado en actividades comunitarias organizadas, orientadas a mejorar la cultura de la población del barrio, en este último año?	X					
15	¿Ud. ha participado en ceremonias tradicionales organizadas en su barrio en este último año?		X				
16	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otra raza (mestiza, indígena, blanca, afroperuana, asiática, otros) dentro de su barrio?	X					
17	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas inmigrantes/extranjeras (venezolanos, colombianos, otros) dentro de su barrio?	X					
18	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otros niveles económicos dentro de su barrio?	X					
19	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otras religiones (católicos, evangélicos, adventista, mormones, testigos de Jehová, otros) dentro de su barrio?	X					
20	¿Cuál es el grado de confianza que tiene Ud. con las personas que convive dentro de su barrio?	X					
21	¿Cuál es el tipo de trato (amigable, indiferente, hurafío, otros) que tiene Ud. con la mayoría de los vecinos dentro de su barrio?	X					
22	¿Las actividades culturales que se desarrollan en el barrio se deciden en un consenso con los vecinos?	X					
23	¿Ud. asiste a las actividades culturales que se desarrollan en su barrio por libre voluntad?	X					

IV. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Esta expresado en preguntas objetivas - observables					X
Actualidad	Esta adecuado el avance de la ciencia y la tecnología					X
Organización	Tienen una organización lógica					X
Suficiencia	Comprende los espacios de calidad y cantidad				X	
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación					X
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					X
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índice					X
Metodología	Responde a la operacionalización de las variables					X

Pertinencia	Es útil para la investigación						X
-------------	-------------------------------	--	--	--	--	--	---

V. OPINION DE APLICABILIDAD: (factibilidad)

Factible de aplicar.....
.....

VI. PUNTAJE DE VALORACION

19



CARLOS SANTA MARÍA CHIMBOR
ARQUITECTO C.A.P. 2629

INFORME DE JUICIO DE EXPERTOS

PARTICIPACION SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL

I. DATOS DEL INFORMANTE

- a. Apellidos y nombres : HUATZAN GONZALEZ FERRER ALFREDO
 b. Grado académico : ABG. UTE. UTE.
 c. Cargo e institución donde labora: DOCENTE UPIA

II. ASPECTOS DE VALIDACION

- a. Nombre de instrumento: **CUESTIONARIO**
 b. Autores del instrumento: **CÓNDOR LÓPEZ LAURA ELIZABETH**
PEÑALOZA TRISTAN NIDIA LUZ

III. DE LOS ITEMS

Valoración				
Inadecuado	Modificar	Regular	Más o menos adecuado	Adecuado
1	2	3	4	5

N°	Ítems	Valoración					Observación(se sugiere como debe ser)
		5	4	3	2	1	
1	¿Ud. ha asistido a representaciones teatrales (aire libre, instituciones educativas, otros) organizados y/o espontáneos dentro de su barrio en este último año?	X					
2	¿Ud. ha asistido a representaciones de danza tradicional (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
3	¿Ud. ha asistido a representaciones de danza moderna (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
4	¿Ud. ha asistido a espectáculos musicales (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
5	¿Ud. ha asistido a ferias de libros (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
6	¿Ud. ha asistido a ferias gastronómicas (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
7	¿Ud. ha asistido a otro tipo de ferias (artesanías, tecnológicas, ambientales, otros) organizados y/o espontáneos dentro de su barrio en este último año?		X				
8	¿Ud. ha asistido a bibliotecas públicas y/o privadas dentro de su barrio en este último año?	X					
9	¿Ud. ha asistido a un espacio público (plaza, parque, etc.) para realizar la actividad de lectura dentro de su barrio en este último año?			X			
10	¿Con que frecuencia asiste a lugares considerados como patrimonios históricos dentro de su barrio en este último año?	X					
11	¿Ud. ha asistido a exposiciones de artesanía (organizados y/o espontáneos) dentro del barrio en este último año?	X					

12	¿Ud. ha asistido a festividades religiosas organizadas dentro de su barrio en este último año?	X				
13	¿Ud. ha asistido a festividades folclóricas organizadas dentro su barrio en este último año?	X				
14	¿Ud. ha participado en actividades comunitarias organizadas, orientadas a mejorar la cultura de la población del barrio, en este último año?		X			
15	¿Ud. ha participado en ceremonias tradicionales organizadas en su barrio en este último año?		X			
16	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otra raza (mestiza, indígena, blanca, afroperuana, asiática, otros) dentro de su barrio?	X				
17	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas inmigrantes/extranjeras (venezolanos, colombianos, otros) dentro de su barrio?	X				
18	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otros niveles económicos dentro de su barrio?		X			
19	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otras religiones (católicos, evangélicos, adventista, mormones, testigos de Jehová, otros) dentro de su barrio?	X				
20	¿Cuál es el grado de confianza que tiene Ud. con las personas que convive dentro de su barrio?	X				
21	¿Cuál es el tipo de trato (amigable, indiferente, hurafío, otros) que tiene Ud. con la mayoría de los vecinos dentro de su barrio?	X				
22	¿Las actividades culturales que se desarrollan en el barrio se deciden en un consenso con los vecinos?	X				
23	¿Ud. asiste a las actividades culturales que se desarrollan en su barrio por libre voluntad?	X				

IV. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Esta expresado en preguntas objetivas - observables				X	
Actualidad	Esta adecuado el avance de la ciencia y la tecnología					X
Organización	Tienen una organización lógica				X	
Suficiencia	Comprende los espacios de calidad y cantidad					X
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación					X
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					X
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índice				X	
Metodología	Responde a la operacionalización de las variables				X	

Pertinencia	Es útil para la investigación				X	
-------------	-------------------------------	--	--	--	---	--

V. OPINION DE APLICABILIDAD: (factibilidad)

ES FACTIBLE POR CONZENER ASPECTOS TEORICOS
 CIENTIFICOS Y TECNICOS DE LA ARQUITECTURA

VI. PUNTAJE DE VALORACION

17



 Firma del experto informante

DNI N°: 19835766 Teléfono/celular N°: 947351360

Correo electrónico: d.ehuaman@upla.edu.pe

Lugar y Fecha: HUANCAYO 1 2019

INFORME DE JUICIO DE EXPERTOS

PARTICIPACION SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL

I. DATOS DEL INFORMANTE

- a. Apellidos y nombres : MALLQUI SHICSHI ANIBAL A.
 b. Grado académico : ARQUITECTO
 c. Cargo e institución donde labora: U.P.L.A.

II. ASPECTOS DE VALIDACION

- a. Nombre de instrumento: **CUESTIONARIO**
 b. Autores del instrumento: **CÓNDOR LÓPEZ LAURA ELIZABETH**
PEÑALOZA TRISTAN NIDIA LUZ

III. DE LOS ITEMS

Valoración				
Inadecuado	Modificar	Regular	Más o menos adecuado	Adecuado
1	2	3	4	5

N°	Items	Valoración					Observación(se sugiere como debe ser)
		5	4	3	2	1	
1	¿Ud. ha asistido a representaciones teatrales (aire libre, instituciones educativas, otros) organizados y/o espontáneos dentro de su barrio en este último año?		X				
2	¿Ud. ha asistido a representaciones de danza tradicional (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
3	¿Ud. ha asistido a representaciones de danza moderna (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
4	¿Ud. ha asistido a espectáculos musicales (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
5	¿Ud. ha asistido a ferias de libros (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
6	¿Ud. ha asistido a ferias gastronómicas (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?	X					
7	¿Ud. ha asistido a otro tipo de ferias (artesanías, tecnológicas, ambientales, otros) organizados y/o espontáneos dentro de su barrio en este último año?		X				
8	¿Ud. ha asistido a bibliotecas públicas y/o privadas dentro de su barrio en este último año?	X					
9	¿Ud. ha asistido a un espacio público (plaza, parque, etc.) para realizar la actividad de lectura dentro de su barrio en este último año?			X			
10	¿Con que frecuencia asiste a lugares considerados como patrimonios históricos dentro de su barrio en este último año?		X				
11	¿Ud. ha asistido a exposiciones de artesanía (organizados y/o espontáneos) dentro del barrio en este último año?		X				

12	¿Ud. ha asistido a festividades religiosas organizadas dentro de su barrio en este último año?	X				
13	¿Ud. ha asistido a festividades folclóricas organizadas dentro su barrio en este último año?	X				
14	¿Ud. ha participado en actividades comunitarias organizadas, orientadas a mejorar la cultura de la población del barrio, en este último año?	X				
15	¿Ud. ha participado en ceremonias tradicionales organizadas en su barrio en este último año?	X				
16	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otra raza (mestiza, indígena, blanca, afroperuana, asiática, otros) dentro de su barrio?	X				
17	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas inmigrantes/extranjeras (venezolanos, colombianos, otros) dentro de su barrio?	X				
18	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otros niveles económicos dentro de su barrio?	X				
19	¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otras religiones (católicos, evangélicos, adventista, mormones, testigos de Jehová, otros) dentro de su barrio?	X				
20	¿Cuál es el grado de confianza que tiene Ud. con las personas que convive dentro de su barrio?	X				
21	¿Cuál es el tipo de trato (amigable, indiferente, hurafío, otros) que tiene Ud. con la mayoría de los vecinos dentro de su barrio?		X			
22	¿Las actividades culturales que se desarrollan en el barrio se deciden en un consenso con los vecinos?	X				
23	¿Ud. asiste a las actividades culturales que se desarrollan en su barrio por libre voluntad?	X				

IV. DEL INSTRUMENTO

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Esta expresado en preguntas objetivas - observables			X		
Actualidad	Esta adecuado el avance de la ciencia y la tecnología					X
Organización	Tienen una organización lógica			X		
Suficiencia	Comprende los espacios de calidad y cantidad				X	
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación				X	
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos				X	
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índice				X	
Metodología	Responde a la operacionalizacion de las variables				X	

Pertinencia	Es útil para la investigación				X	
-------------	-------------------------------	--	--	--	---	--

V. OPINION DE APLICABILIDAD: (factibilidad)

..... APLICABILIDAD ACEPTABLE, PUEDE MEJORAR CONSISTENCIA

VI. PUNTAJE DE VALORACION

14.5



.....
Firma del experto informante

DNI N°: 20047930. Teléfono/celular N°: 964813090

Correo electrónico: amallquis@gmail.com

Lugar y Fecha: Huancayo, 14, 12, 19

Anexo N°5: Ficha de Observación – Calidad del Espacio Público

FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS					
VARIABLE: CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO					
NOMBRE DEL ESPACIO PÚBLICO:					
UBICACIÓN:		FOTO:			
FECHA:					
N°	DESCRIPCIÓN	ESCALA DE MEDICIÓN			
		3	2	1	0
I. INCLUSIÓN					
		MUCHO	REGULAR	POCO	NADA
1	Existe la presencia de niños				
2	Existe la presencia de jóvenes				
3	Existe la presencia de adultos				
4	Existe la Presencia de individuos de diferentes condiciones económicas				
5	Existe la presencia de individuos de diferentes géneros				
6	Existe la presencia de individuos con diferentes capacidades físicas				
		MUCHO	REGULAR	POCO	NULO
7	Existe presencia de señalizaciones que restringen el uso del espacio a determinadas personas				
8	Existe presencia enrejados, puertas u otros elementos que restringen el uso del espacio público				
		COMPLETAMENTE	MAYOR PARTE	SOLAMENTE EN ALGUNOS LUGARES	NO EN ABSOLUTO
9	Existen accesos al espacio para el desplazamiento de personas con discapacidad motora				
10	Existe accesos al espacio para el desplazamiento de personas con discapacidad visual				
II. ACTIVIDADES SIGNIFICATIVAS					
		MAS DE 10	9 - 6	5 - 1	0
11	Existen establecimientos formales (tiendas, puestos fijos y móviles) dedicados al expendio de alimentos dentro del espacio público				
12	Existe la presencia de vendedores informales que comercializan diferentes productos dentro del espacio público				
13	Existe una variedad de establecimientos comerciales para prestación de servicios en los bordes del espacio público				
		SI EXISTE EN OPTIMAS CONDICIONES	SI EXISTE CON LIMITACIONES	SI EXISTE EN ABANDONO	NO EXISTE
14	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de juegos de ajedrez, ludo, dama				
15	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de teatro				
16	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de lectura				
17	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de danzas tradicionales y modernas				
18	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de cine al aire libre				
19	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de conciertos y/o música en vivo				
20	Existen espacios para el desarrollo de las actividades de ocio				
III. CONFORT					
		EN TODO EL PARQUE O PLAZA	EN LA MAYOR PARTE DEL PARQUE O PLAZA	ALGUNAS PARTES DEL PARQUE O PLAZA	EN NINGUNA PARTE DEL PARQUE O PLAZA
21	Existen bancos en buen estado				
22	Existen techos de basura en buen estado				
23	Existen coberturas (teja, madera, policarbonato, otros) en buen estado dentro del espacio público				
		MAS DE LO NECESARIO	SUFICIENTE	INSUFICIENTE	NO EXISTE
24	Existen fuente de agua				

		EXISTEN DE MAMERA EXAGERADA	EXISTEN MUCHOS	EXISTEN POCOS	NO EXISTE
25	Existen elementos que generen el confort térmico en el espacio público				
26	Existen coberturas naturales (vegetación) en el espacio público para protección de cambios climáticos				
		SIN RUIDO	POCO RUIDO	MUCHO RUIDO	RUIDO INTOLERABLE
27	Existen contaminación acústica (tráfico, ruidos molestos, otros) en el espacio público				
		EN TODO EL PARQUE O PLAZA	EN LA MAYOR PARTE DEL PARQUE O PLAZA	ALGUNAS PARTES DEL PARQUE O PLAZA	EN NINGUNA PARTE DEL PARQUE O PLAZA
28	Existen mantenimiento adecuado de las áreas verdes en el espacio público				
29	Existen mantenimiento adecuado del mobiliario urbano en el espacio público				
30	Existen mantenimiento adecuado del área dura en el espacio público				
IV. SEGURIDAD					
31	Existen desplazamiento por todo el espacio público sin ninguna dificultad por los usuarios				
		EXCELENTE ILUMINACION	POCA ILUMINACION	BAJA ILUMINACION	FALTA ILUMINACION
32	La iluminación en el espacio público es adecuada				
		EN TODO EL PARQUE O PLAZA	EN LA MAYOR PARTE DEL PARQUE O PLAZA	ALGUNAS PARTES DEL PARQUE O PLAZA	EN NINGUNA PARTE DEL PARQUE O PLAZA
33	Existen adecuada distribución de iluminación en el espacio público				
		MAS DE 5	4 - 3	2 - 1	0
34	Existen la presencia de cámaras de seguridad en el espacio público				
		MUY SEGURO	SEGURO	POCO SEGURO	INSEGURO
35	Existen presencia de vigilancia de a pie en el espacio público durante el día				
36	Existen presencia de vigilancia de a pie en el espacio público durante la noche				
V. BIENESTAR					
		EN TODO EL PARQUE O PLAZA	EN LA MAYOR PARTE DEL PARQUE O PLAZA	ALGUNAS PARTES DEL PARQUE O PLAZA	EN NINGUNA PARTE DEL PARQUE O PLAZA
37	Existen la presencia de elementos arquitectónicos significativos (miradores, glorietas, otros)				
38	Existen presencia de elementos paisajísticos (cercos vivos, líneas de árboles y muros de piedra)				
		MUY AGRADABLE	MEDIANAMENTE AGRADABLE	POCO AGRADABLE	DESAGRADABLE
39	El espacio público se ve agradable estéticamente				
		EN TODO EL PARQUE O PLAZA	EN LA MAYOR PARTE DEL PARQUE O PLAZA	ALGUNAS PARTES DEL PARQUE O PLAZA	EN NINGUNA PARTE DEL PARQUE O PLAZA
40	El espacio público tiene espacios interesantes / llamativos (fontes de agua, glorietas, esculturas, otros)				

Anexo N°6: Cuestionario de Participación Social para el Desarrollo Cultural



UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERIA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA
CUESTIONARIO

Sr. /Sra. /Srta.:

Con motivo de desarrollar el Trabajo de Investigación para la obtención del Título Profesional de Arquitecta con el Tema: **CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO EN LA PARTICIPACION SOCIAL PARA EL DESARROLLO CULTURAL DEL SECTOR C DE HUANCAYO METROPOLITANO - 2019.**

Agradecemos su colaboración y nos permitimos indicarle que el presente cuestionario es confidencial cuyos resultados únicamente se dará a conocer en forma tabulada. Es fundamental que sus respuestas sean fundamentadas en la verdad.

Objetivo: Recoger información necesaria para :Establecer de qué manera incide la Calidad del Espacio Público en la Participación Social para el Desarrollo Cultural del Sector C de Huancayo Metropolitano.

INFORMACION GENERAL

INSTRUCCIONES: Lea las preguntas que se citan a continuación y marque (X) el casillero que considere.

Profesional Comerciante Est.Sup. Est.Secun otros

GENERO: Masculino Femenino Otros

I.- PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES CULTURALES FUERA DEL HOGAR:

1. ¿Ud. ha asistido a representaciones teatrales (aire libre, instituciones educativas, otros) organizados y/o espontáneos dentro de su barrio en este último año?
4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca
2. ¿Ud. ha asistido a representaciones de danza tradicional (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?
4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca
3. ¿Ud. ha asistido a representaciones de danza moderna (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?
4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca
4. ¿Ud. ha asistido a espectáculos musicales (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?
4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca
5. ¿Ud. ha asistido a ferias de libros (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?
4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca
6. ¿Ud. ha asistido a ferias gastronómicas (organizados y/o espontáneos) dentro de su barrio en este último año?
4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca
7. ¿Ud. ha asistido a otro tipo de ferias (artesanías, tecnológicas, ambientales, otros) organizados y/o espontáneos dentro de su barrio en este último año?
4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca
8. ¿Ud. ha asistido a bibliotecas públicas y/o privadas dentro de su barrio en este último año?
4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca

9) ¿Ud. ha asistido a un espacio público (plaza, parque, etc.) para realizar la actividad de lectura dentro de su barrio en este último año?

- 4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca

II.- PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES CULTURALES FORTALECEDORAS DE LA IDENTIDAD:

10) ¿Con que frecuencia asiste a lugares considerados como patrimonios históricos dentro del barrio en este último año?

- 4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca

11) ¿Ud. ha asistido a exposiciones de artesanía (organizados y/o espontáneos) dentro del barrio en este último año?

- 4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca

12) ¿Ud. ha asistido a festividades religiosas organizadas dentro de su barrio en este último año?

- 4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca

13) ¿Ud. ha asistido a festividades folclóricas organizadas dentro su barrio en este último año?

- 4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca

14) ¿Ud. ha participado en actividades comunitarias organizadas, orientadas a mejorar la cultura de la población del barrio, en este último año?

- 4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca

15) ¿Ud. ha participado en ceremonias tradicionales organizadas en su barrio en este último año?

- 4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca

III.- TOLERANCIA DE OTRAS CULTURAS:

16) ¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otra raza (mestiza, indígena, blanca, afroperuana, asiática, otros) dentro de su barrio?

- 4) Excelente 3) Bueno 2) Malo 1) Indiferente

17) ¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas inmigrantes/extranjeras (venezolanos, colombianos, otros) dentro de su barrio?

- 4) Excelente 3) Bueno 2) Malo 1) Indiferente

18) ¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otros niveles económicos dentro de su barrio?

- 4) Excelente 3) Bueno 2) Malo 1) Indiferente

19) ¿Cuál es el grado de aceptación y tolerancia que tiene Ud. respecto a la convivencia con personas de otras religiones (católicos, evangélicos, adventista, mormones, testigos de Jehová, otros) dentro de su barrio?

- 4) Excelente 3) Bueno 2) Malo 1) Indiferente

IV.- CONFIANZA INTERPERSONAL:

20) ¿Cuál es el grado de confianza que tiene Ud. con las personas que convive dentro de su barrio?

- 4) Excelente 3) Bueno 2) Malo 1) Indiferente

21) ¿Cuál es el tipo de trato (amigable, indiferente, huraño, otros) que tiene Ud. con la mayoría de los vecinos dentro de su barrio?

- 4) Excelente 3) Bueno 2) Malo 1) Indiferente

V.- LIBRE DETERMINACIÓN:

22) ¿Las actividades culturales que se desarrollan en el barrio se deciden en un consenso con los vecinos?

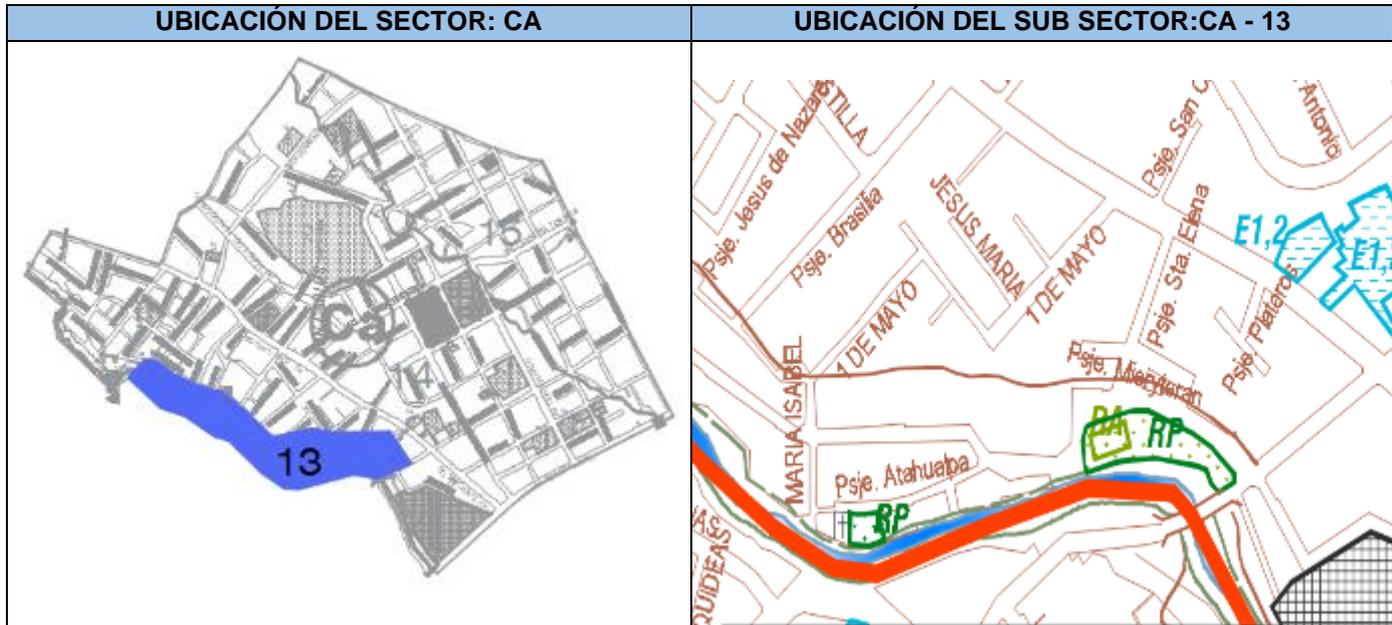
- 4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca

23) ¿Ud. asiste a las actividades culturales que se desarrollan en su barrio por libre voluntad?

- 4) Siempre 3) Generalmente 2) A veces 1) Nunca

Anexo N°7: Fotografías de los Espacios Públicos de los Sub sectores

SUB SECTOR CA (13) - PARQUE SALCEDO

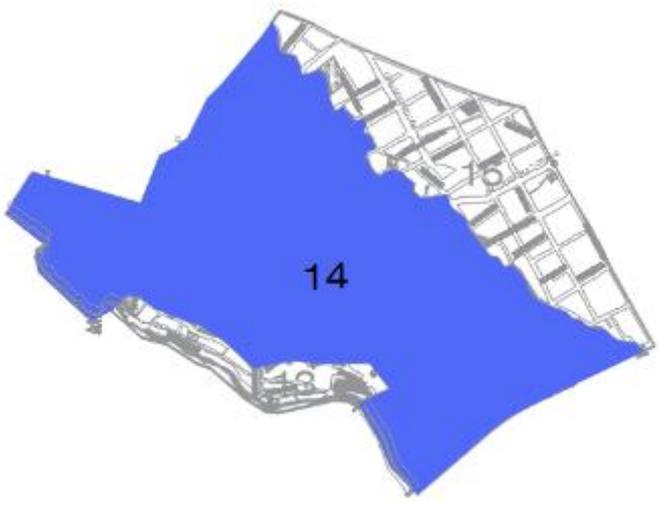
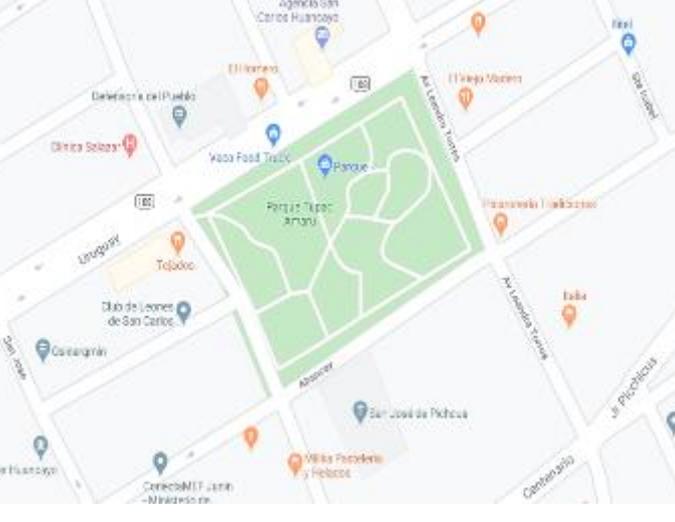


Plano 1: Localización del espacio público Parque salcedo – Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CA (14) - PARQUE TUPÁC AMARÚ

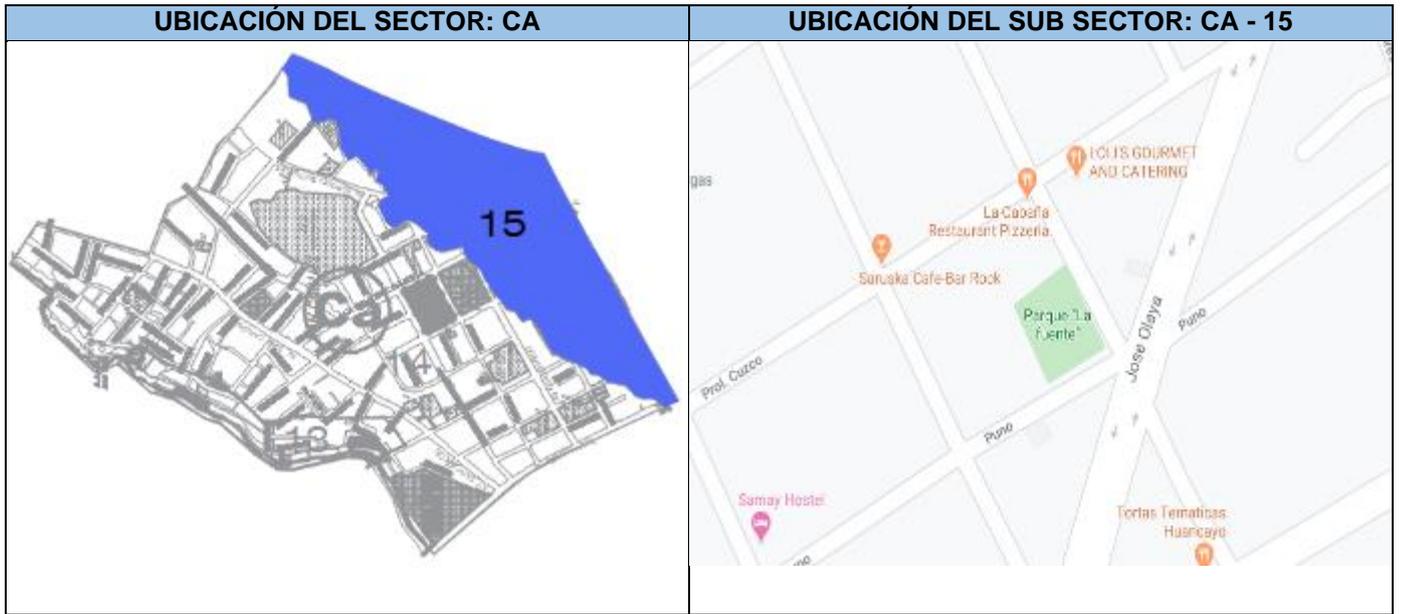
UBICACIÓN DEL SECTOR : CA	UBICACIÓN DEL SUB SECTOR:CA - 14
	

Plano 2: Localización del espacio público Parque Túpac Amaru – Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CA (15) - PARQUE LA FUENTE



Plano 3: Localización del espacio público Parque La Fuente – Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CA1 (21) - PARQUE MIGUEL GRAU

UBICACIÓN DEL SECTOR: CA1	UBICACIÓN DEL SUB SECTOR: CA1 - 21
 <p style="text-align: center; font-size: 24px; font-weight: bold;">21</p>	

Plano 4: Localización del espacio público Parque Miguel Grau – Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CA1 (21) - PARQUE DE LA IDENTIDAD HUANCA

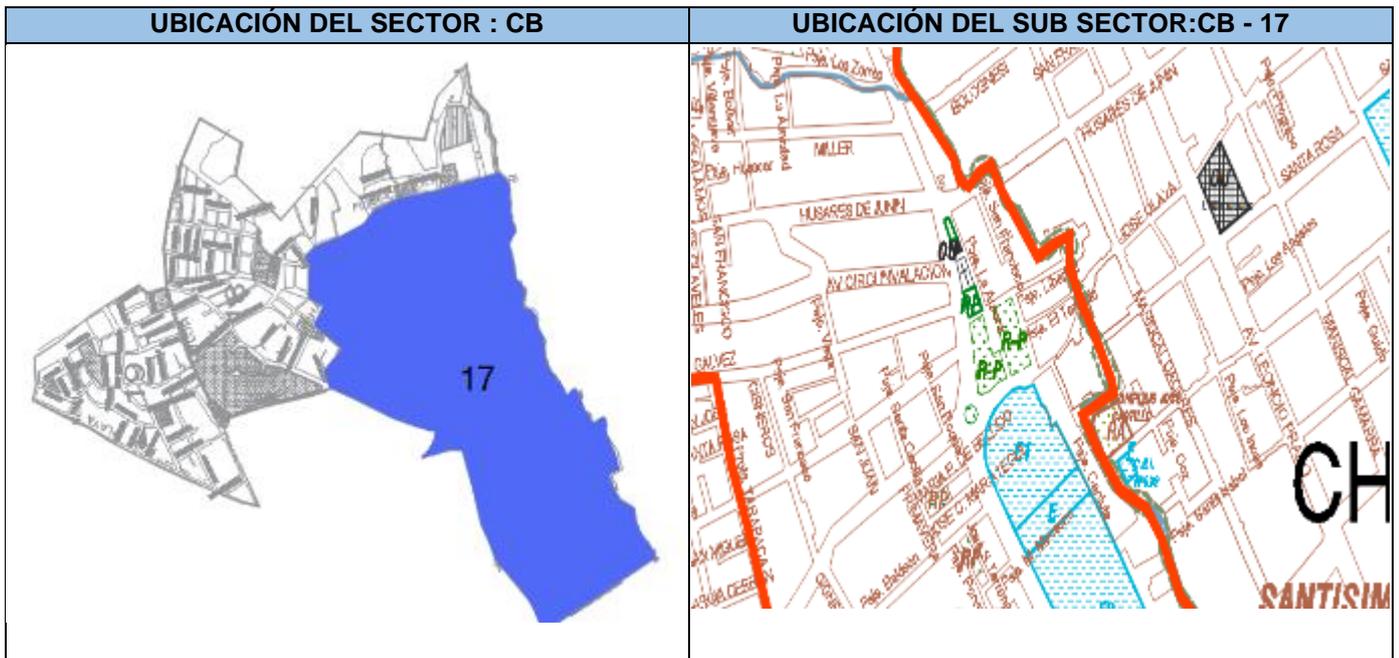


Plano 5: Localización del espacio público Parque de la Identidad Huanca – Elaboración propia
–Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CB (17) - PARQUE DE OCOPILLA

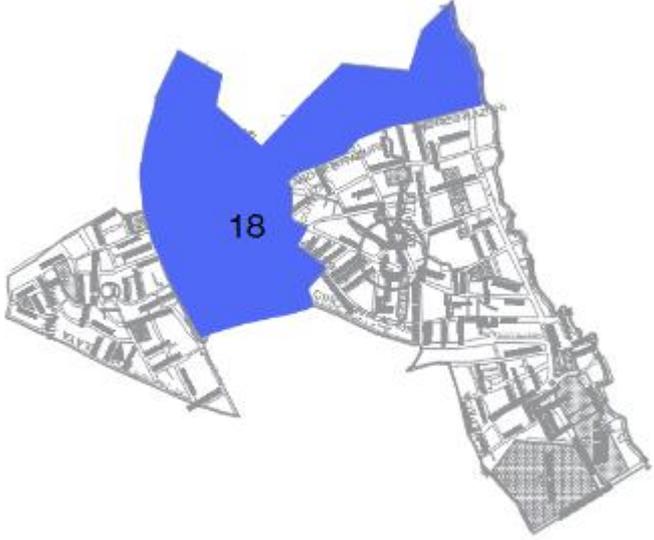
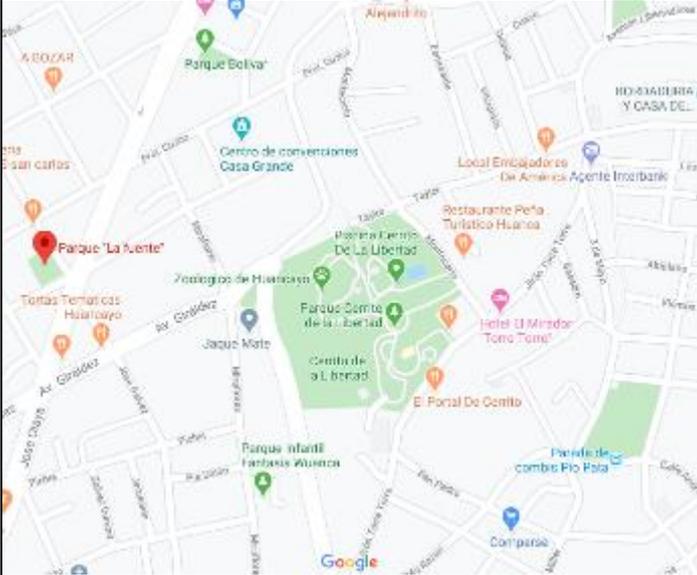


Plano 6: Localización del espacio público Parque de Ocopilla – Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



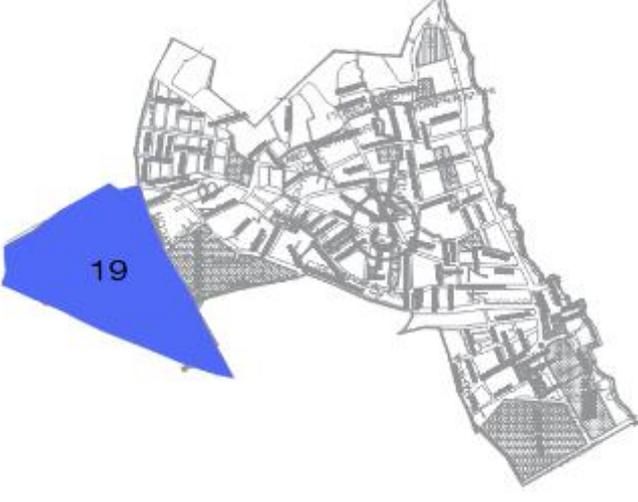
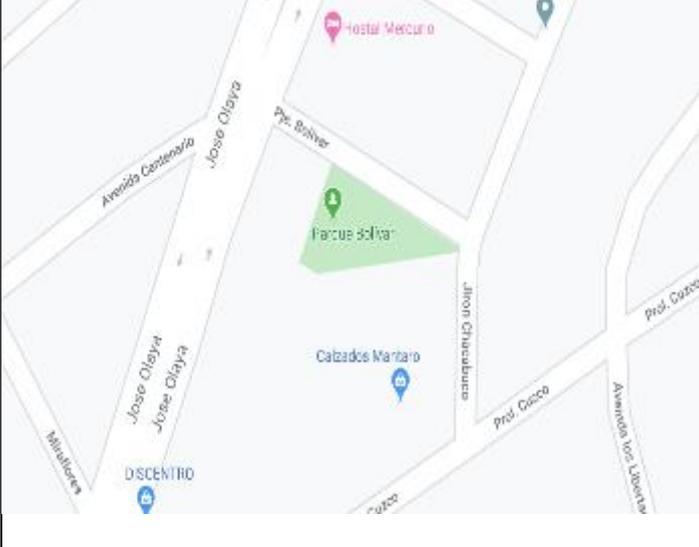
SUB SECTOR CB (18) - PARQUE CERRITO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN DEL SECTOR: CB	UBICACIÓN DEL SUB SECTOR: CB - 18
 <p style="text-align: center; font-size: 24px; font-weight: bold; color: blue;">18</p>	

Plano 7: Localización del espacio público Parque Cerrito de la Libertad – Elaboración propia –
Fuente PDU.

ENTORNO:



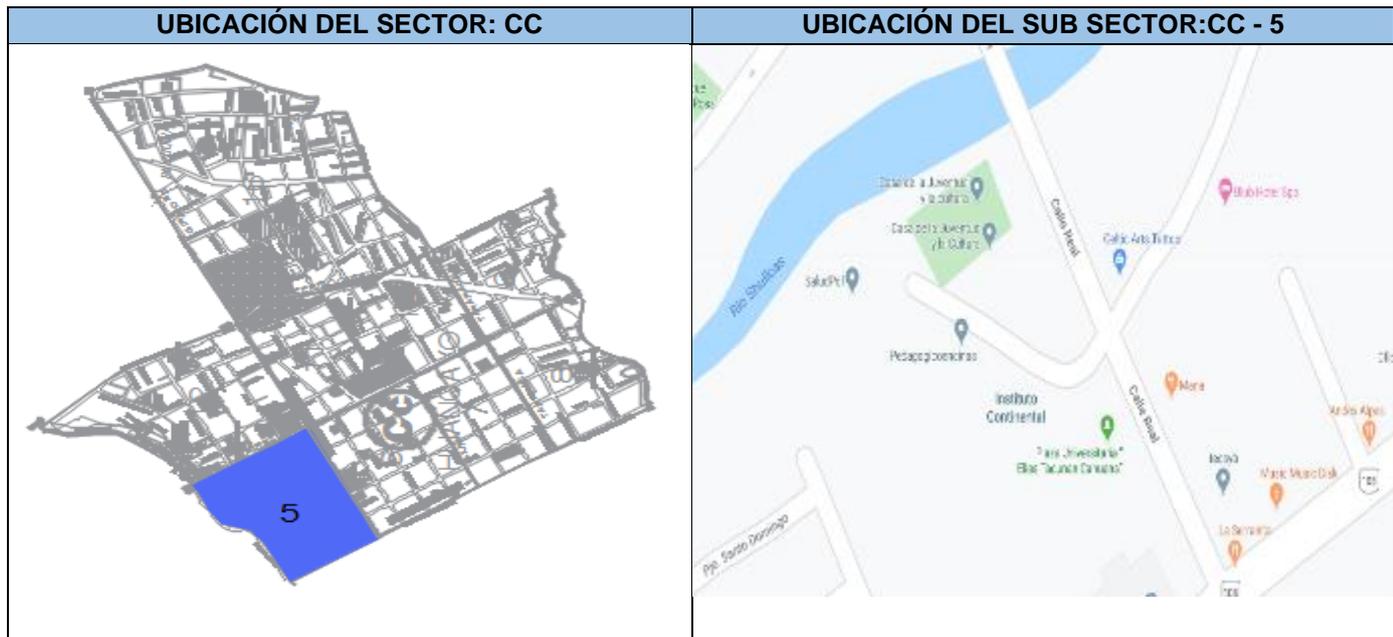
UBICACIÓN DEL SECTOR: CB	UBICACIÓN DEL SUB SECTOR: CB - 19
	

Plano 8: Localización del espacio público Parque Bolívar – Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CC (5) – PLAZA UNIVERSITARIA “ELIAS TACUNAN CAHUANA”

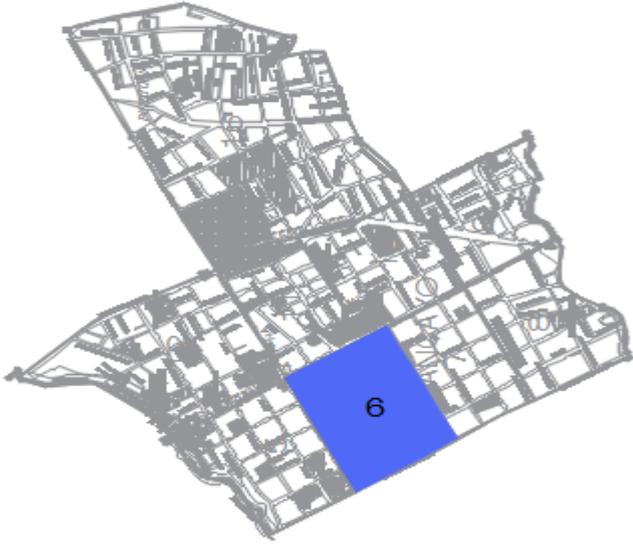


Plano 9: Localización del espacio público Plaza Universitaria “Elías Tacunan Cahuana” –
Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CC (6) – PLAZA FRENTE HUAMANMARCA

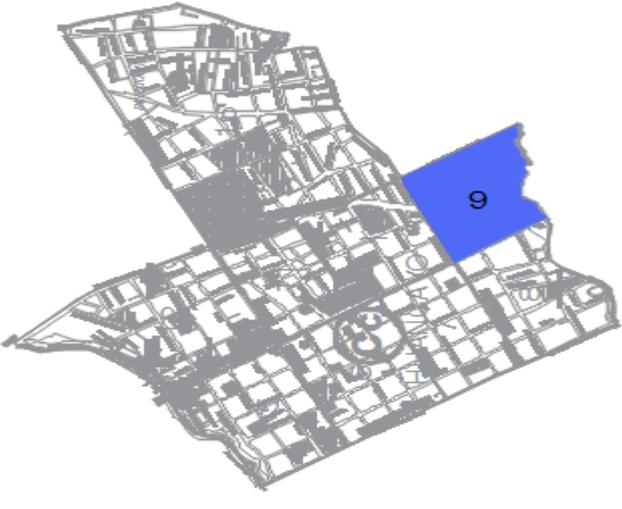
UBICACIÓN DEL SECTOR: CC	UBICACIÓN DEL SUB SECTOR:CC - 6
	

Plano 10: Localización del espacio público Plaza frente Huamanmarca – Elaboración propia –
Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CC (9) – PARQUE INFANTIL “CESAR VALLEJO”

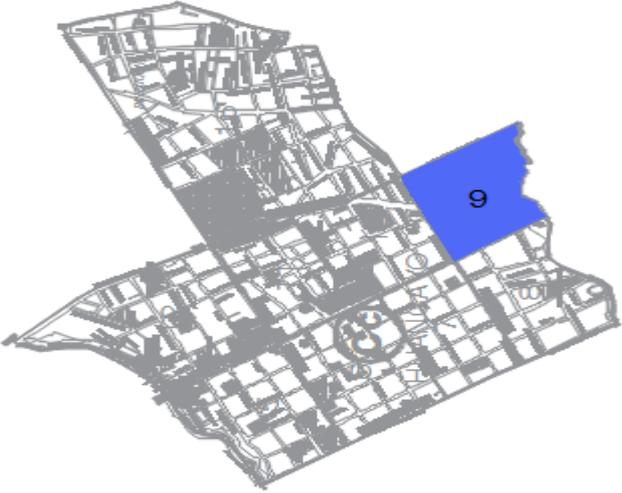
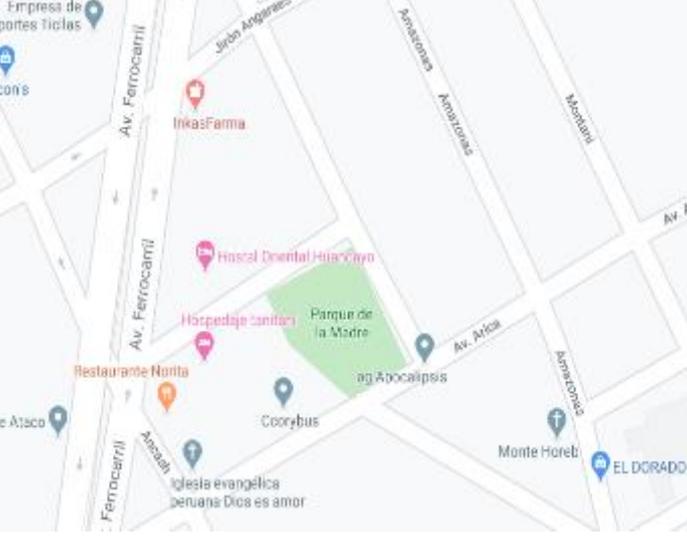
UBICACIÓN DEL SECTOR: CC	UBICACIÓN DEL SUB SECTOR:CC - 9
	

Plano 11: Localización del espacio público Parque Infantil “Cesar Vallejo” – Elaboración propia
 –Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CC (9) – PARQUE MADRE WANKA

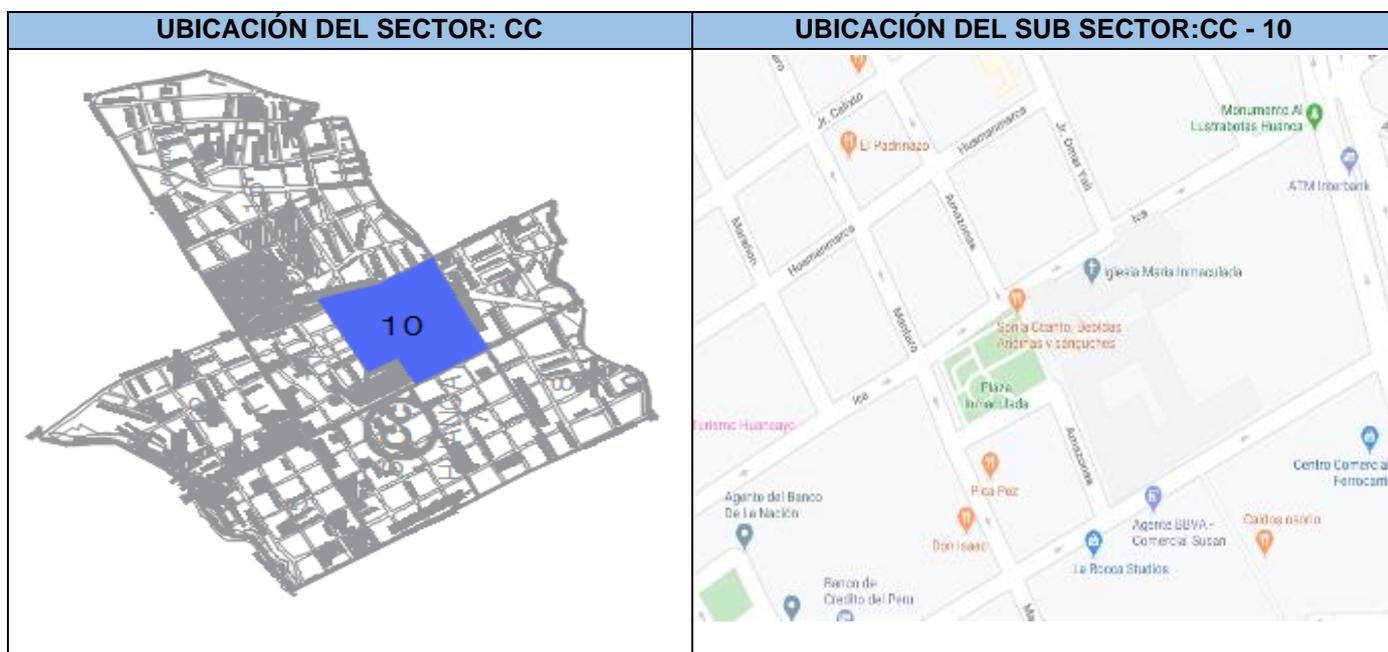
UBICACIÓN DEL SECTOR: CC	UBICACIÓN DEL SUB SECTOR:CC - 9
	

Plano 12: Localización del espacio público Parque Madre Wanka – Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CC (10) – PLAZA INMACULADA

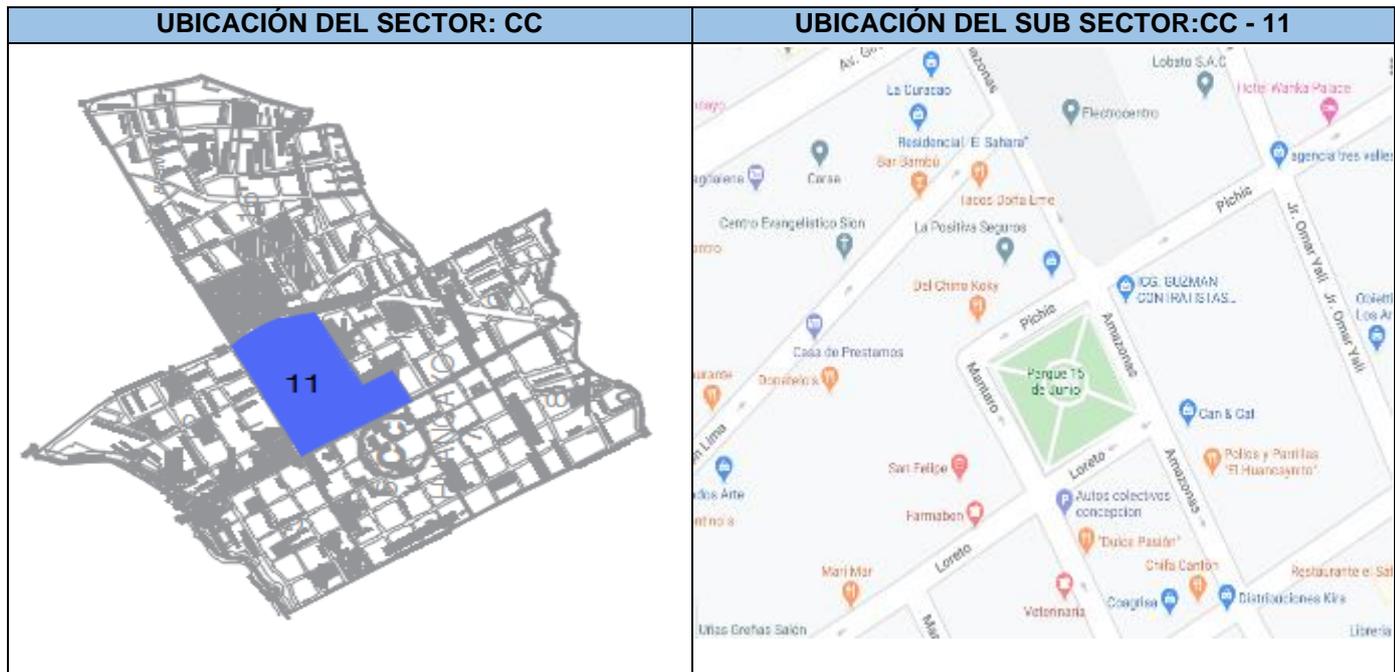


Plano 13: Localización del espacio público Plaza Inmaculada – Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CC (11) – PARQUE 15 DE JUNIO

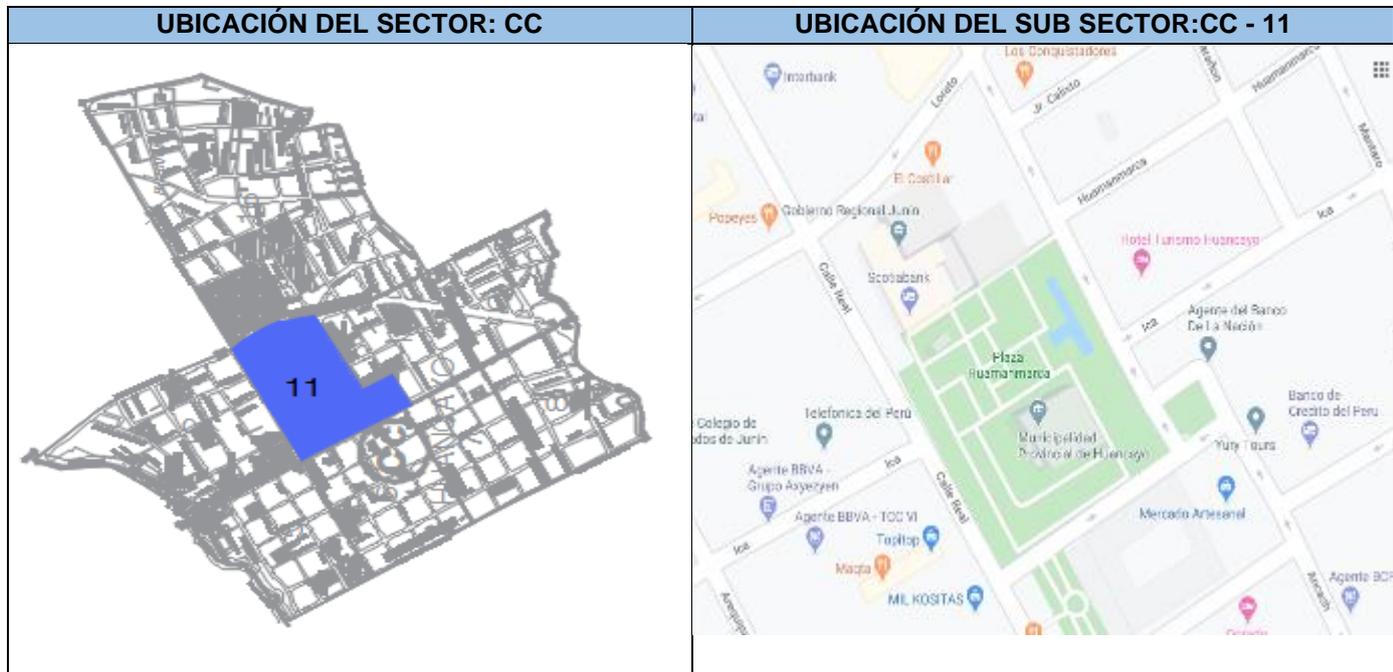


Plano 14: Localización del espacio público Parque 15 de junio – Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CC (11) – PLAZA HUAMANMARCA

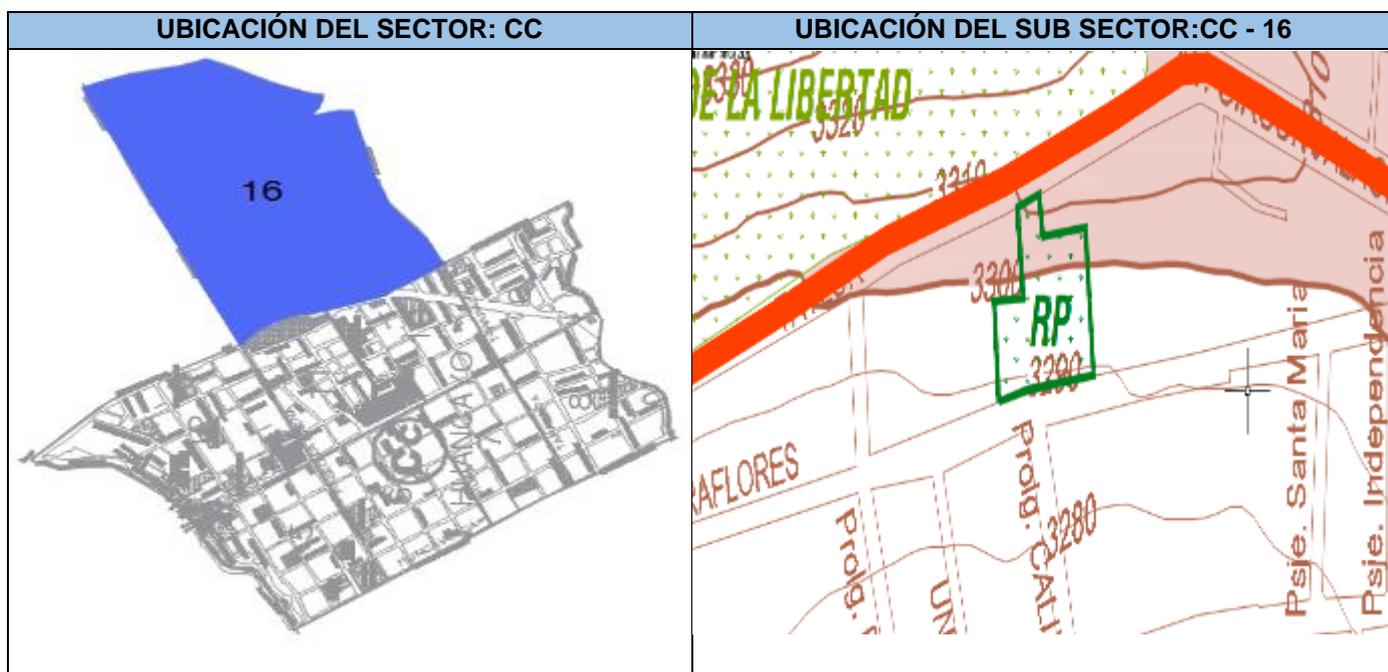


Plano 15: Localización del espacio público Plaza Huamanmarca – Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:

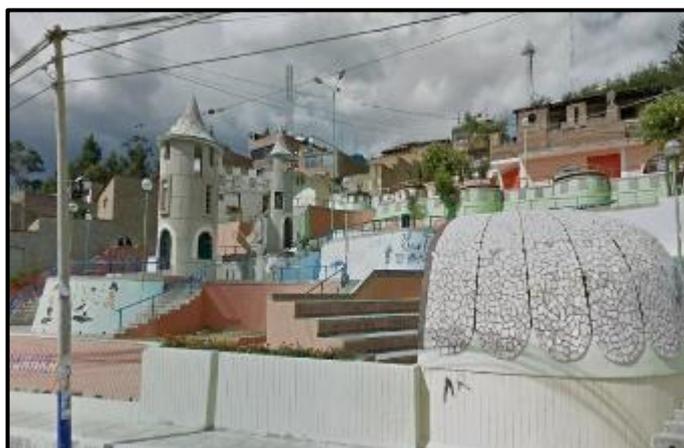


SUB SECTOR CC (16) – PARQUE INFANTIL FANTASIA WANKA

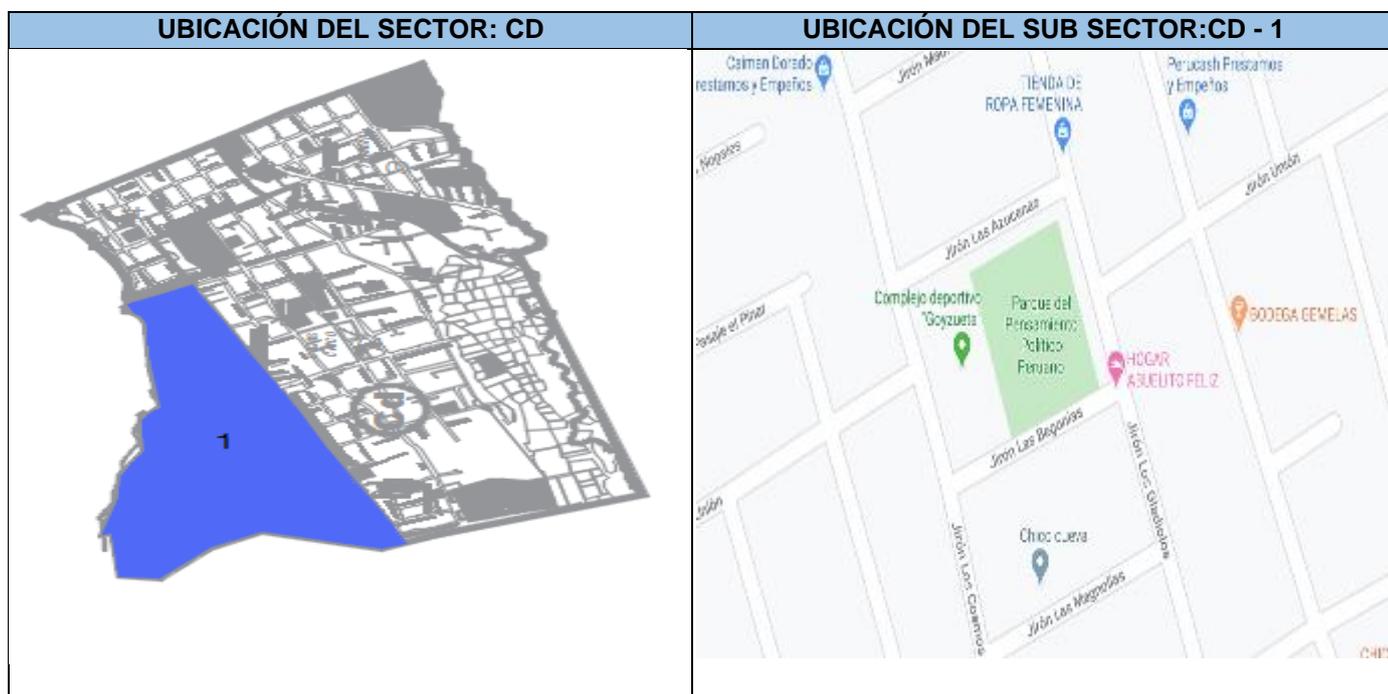


Plano 17: Localización del espacio público Parque Infantil Fantasía Wanka – Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CD (1) – PARQUE DEL PENSAMIENTO POLITICO PERUANO



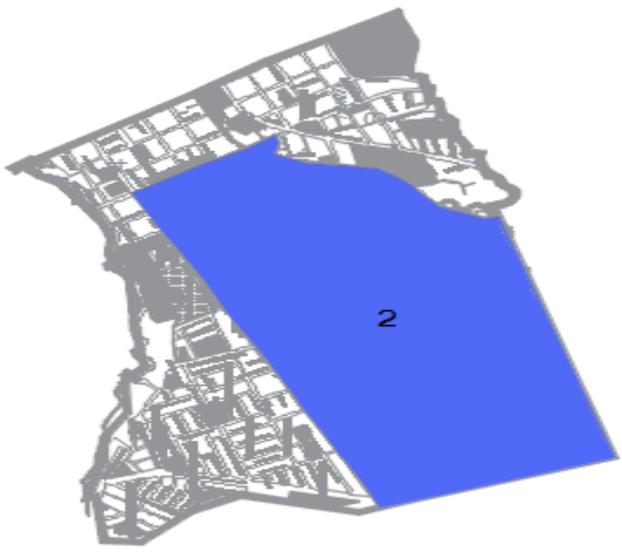
Plano 18: Localización del espacio público Parque del Pensamiento Político Peruano –

Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CD (2) – PARQUE LA RIBERA

UBICACIÓN DEL SECTOR: CD	UBICACIÓN DEL SUB SECTOR:CD - 2
	

Plano 19: Localización del espacio público Parque la Ribera – Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CE (20) – PARQUE TORRE TORRE



Plano 20: Localización del espacio público Parque Torre Torre – Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



SUB SECTOR CF (22) – PLAZA DE PALIAN

UBICACIÓN DEL SECTOR: CF	UBICACIÓN DEL SUB SECTOR:CF - 22
 <p style="text-align: center; font-size: 24px; font-weight: bold;">22</p>	

Plano 21: Localización del espacio público Plaza de Palian – Elaboración propia –Fuente PDU.

ENTORNO:



Anexo N°8: Fotografías de encuestas



Anexo N°9: Proyecto Aplicativo

ÍNDICE

PROYECTO DE INTERVENCION	185
1. CONCEPTUALIZACION	185
1.1. Planteamiento del problema	185
2. ANÁLISIS DEL CONTEXTO	185
2.1. Análisis del objeto.....	185
3. ANALISIS DE SISTEMAS DE CONDICIONANTES.....	188
3.1. Estudio del contexto ideológico normativo.....	188
3.1.1. Definiciones.....	188
3.1.2. Referentes.....	190
PARQUE CULTURAL OTRABANDA	190
3.1.3. Normatividad.....	206
3.2. Estudio del contexto físico espacial.....	217
3.2.1. Nivel macro	219
3.2.2. Nivel micro (terreno).....	225
3.3. Estudio del contexto social, económico y cultural.....	228
4. DETERMINACION DEL SISTEMA DE PROYECTO.....	232
4.1. Situación actual del área a intervenir.....	233
4.2. Concepto arquitectónico	234
4.3. Programa de necesidades.....	235
4.4. Programa arquitectónico.....	237
4.5. Propuesta	239
“MEJORAMIENTO DE ESPACIOS PUBLICOS QUE GENERAN LA PARTICIPACION CULTURAL”	239
	183

4.5.1.	Propuesta de integración del proyecto a nivel metropolitano	239
4.5.2.	Propuesta del proyecto	242

PROYECTO DE INTERVENCION

5. CONCEPTUALIZACION

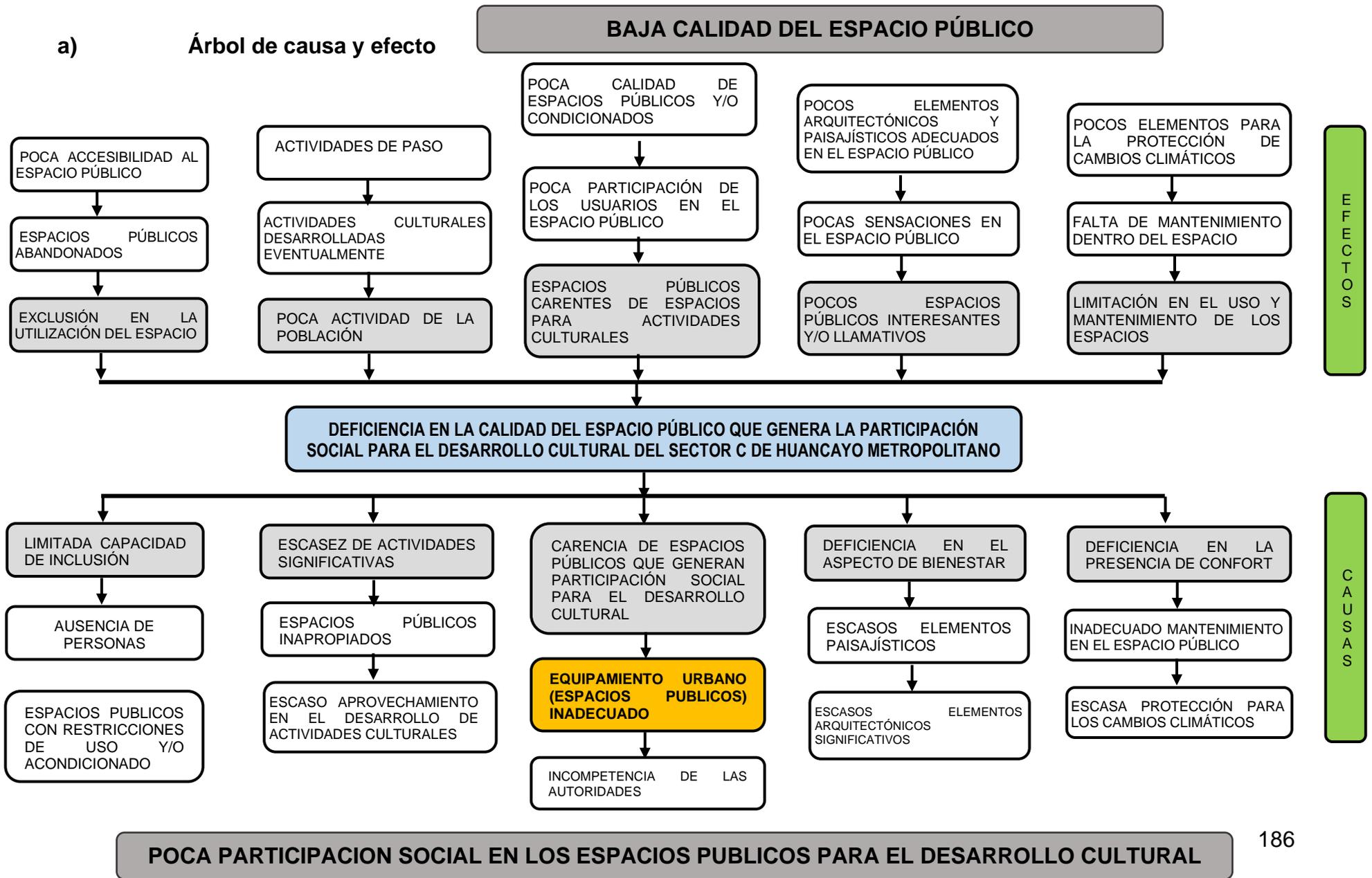
5.1. Planteamiento del problema

El proyecto de intervención se da por los resultados obtenidos de la investigación, donde el objetivo general es de establecer de qué manera incide la calidad del espacio público en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019, teniendo como resultado que la calidad del espacio público incide de manera significativa en la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano – 2019, por lo tanto se puede decir que la calidad del espacio público (parques y plazas) tiene una relación estrecha con la participación social para el desarrollo cultural, manifestando a mayor calidad del espacio público mayor participación social para el desarrollo cultural.

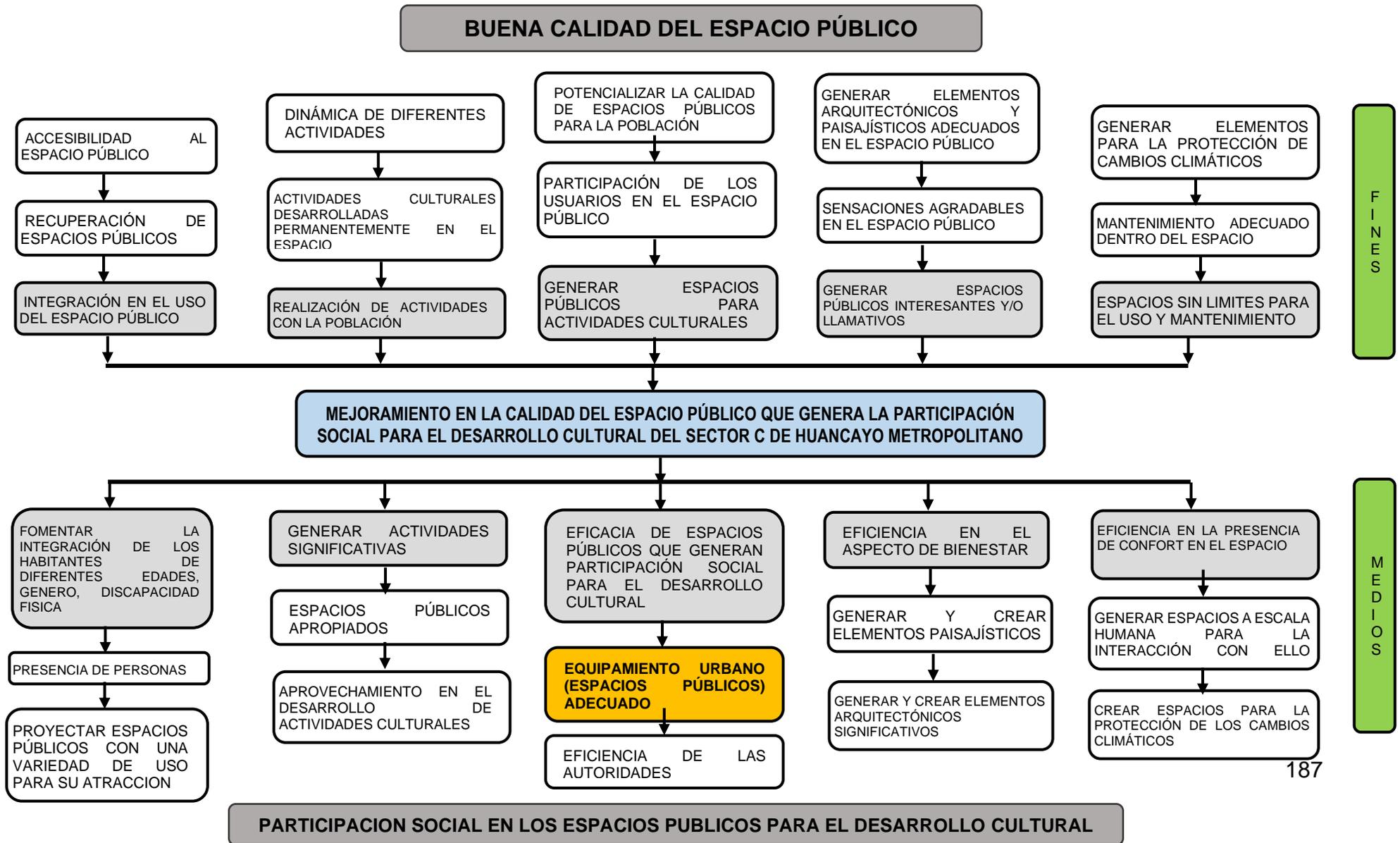
Por lo tanto, la propuesta nace gracias a que en la mayoría de los sub sectores del sector C de Huancayo Metropolitano se tiene una participación social media y una calidad del espacio público regular, esto se da a la carencia de espacios adecuados para el desarrollo de actividades culturales en los parques y plazas del sector.

6. ANÁLISIS DEL CONTEXTO

6.1. Análisis del objeto



b) Árbol de medios y fines



c) Actividades

- Generar un equipamiento urbano (espacio público de calidad) para lograr la participación social y la integración de los ciudadanos para el desarrollo cultural.
- Implementar espacios donde se fomente y generar las actividades culturales.
- Implementar espacios donde se realice el intercambio de actividades de acuerdo a edades, géneros, condiciones económicas, capacidades físicas.
- Implementar espacios de disfrute.
- Implementar y crear accesos para el desplazamiento para personas discapacitados.

7. ANALISIS DE SISTEMAS DE CONDICIONANTES

7.1. Estudio del contexto ideológico normativo

7.1.1. Definiciones.

- a) Artesanía:** Realizado de forma manual, diversos objetos totalmente culturales, puede variar dependiendo del contexto social, el paisaje, el clima, los recursos y la historia del lugar de donde se realiza.
- b) Biblioteca:** Un espacio para la colección de libros y publicaciones impresos, escritos gráficos o audiovisual de las historias, tradiciones del lugar para satisfacer las necesidades de información, de indagación, educación o de entretenimiento.
- c) Cine:** Un espacio destinado a la proyección de películas cinematográficas, produciendo una percepción de movimiento realizadas en un ambiente o al aire libre de una historia real o imaginaria.

- d) Cultura:** Es la estructura social que engloba las distintas formas de expresión de un grupo determinado, por consiguiente, las costumbres, las practicas, la manera de ser, las normas de comportamiento están inmerso en la cultura, mediante esto el hombre distingue valores y busca nuevas significaciones.
- e) Danza:** Un arte donde se utiliza el movimiento corporal generalmente con música, expresando sentimientos, emociones y de interacción social con fines de entretenimiento, artístico, sociales y religioso.
- f) Exposiciones:** El acto y resultado de exponer algo para que sea visto, oído y apreciado por distintas personas, las exposiciones públicas de objetos de interés artístico, arqueológico, cultural, científico, educativo, histórico, tecnológico y sobre todo para dar a conocer a todo el público.
- g) Ferias:** Espacios donde se realizan acontecimientos de índole cultural, económico y social realizándose de manera temporal o permanente, donde se expenden productos tradicionales y no tradicionales.
- h) Gimnasio urbano:** Diseñado para uso exterior o al aire libre, las personas pueden utilizarlo de manera gratuita para contribuir a la recreación y bienestar de la salud de la población y es asequible para diferentes edades.
- i) Lectura:** Actividad o un proceso donde las personas entienden mediante el lenguaje visual o escrito, ya sea mentalmente (en silencio o en voz alta (oral), utilizando como entretenimiento, se puede desarrollar en un espacio cerrado o al aire libre.
- j) Música:** Es el arte de organizar y transmitir sensaciones armoniosas, sonoros, estéticos y agradable al oído, que se pueden realizar en espacios cerrados o al aire libre.

- k) Ocio:** Actividad que una persona se dedica para reposar y aprovechar en los momentos de tiempo libre en actividades que no sean necesariamente laborales como emplear deporte, paseos, etc.
- l) Plazoleta:** Lugar de uso público que aprovechan ciertos espacios limitados que se transforman áreas óptimas para el descanso, deportes y/o el disfrute de las actividades culturales, también tiene el propósito simbólico.
- m) Zona cultural:** Área donde se realizan las diferentes actividades especialmente de carácter cultural (exposición de artes, ferias, danza, música, mini museo).
- n) Zona educativa:** Espacios donde se lleva a cabo diferentes actividades especialmente de carácter educativo (biblioteca).
- o) Zona de ventas y comidas:** Área donde se realizan el expendio de artículos y/o materiales y preparación de alimentos del lugar y fuera.
- p) Zona recreativa:** Área donde se va a realizar las diferentes actividades lúdicas, ocio y gimnasio urbano.

7.1.2. Referentes.

PARQUE CULTURAL OTRABANDA

7.1.2.1. Ubicación.

Cerca del centro administrativo del río de Medellín, Colombia.

7.1.2.2. Descripción.

Actualmente existen dos edificaciones comerciales privadas de gran tamaño que diseccionan el territorio, por eso surge la alternativa de darle a la ciudad de un parque metropolitano, aprovechando la ubicación cerca del centro administrativo del río de Medellín, instituciones de educación y equipamientos culturales.

Características:

- a) Tiene varios afluentes hídricos.
- b) Situado en medio de los cerros Volador y Nutibara.
- c) Un potencial alto de restauración ecológica, desarrollo y consolidación ambiental.

El Parque Cultural Otrabanda, se transforma en un foco de calidad ambiental y paisajística que articula las preexistencias, formando un tejido biótico de tamaño metropolitano, que da como finalidad un gran corredor de espacio público con un enfoque a la conservación natural.

Las carencias que posee la ciudad en el soporte de eventos públicos de escala masiva el parque propone una gran plaza de eventos y escenarios multiescalares para albergar espectáculos de diferentes magnitudes, acompañado de zonas de esparcimiento, ocio complementario y una plaza de mercado público que funge como reconocimiento de las tradiciones.

7.1.2.3. Finalidad.

Un parque integral para el civismo, dinamizador y detonante que aporta y mezcla con la red biótica de la ciudad actuando como una transversalidad del parque botánico del río.

7.1.2.4. Estrategias de intervención:

Para el siguiente proyecto se plasmó seis estrategias para la intervención del parque cultural Otrabanda.



3. Conducción del ecosistema hacia el predio aprovechando a la quebrada el hueso como afluente hídrico.



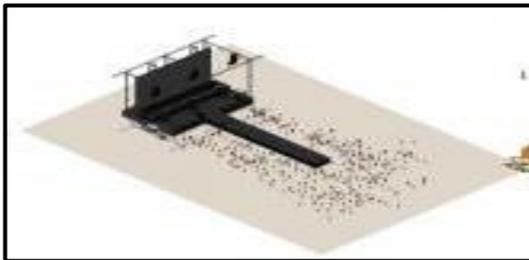
4. Nuevo uso de preexistencia como complemento al parque.



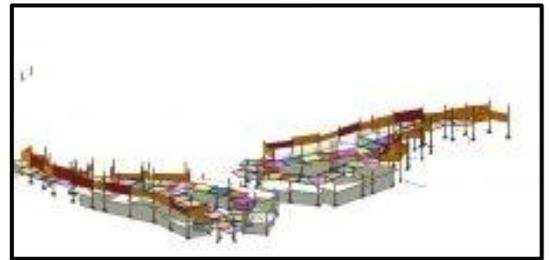
3. Conducción del ecosistema hacia el predio aprovechando a la quebrada el hueso como afluente hídrico.



4. Nuevo uso de preexistencia como complemento al parque.



5. Espacio público de eventos masivos ya que la ciudad carece de ellos.



6. Mercado público como reconocimiento de las tradiciones, el comercio permanece en el lugar, pero con una correlación diferente al que estaba antes establecido

Figura 24. Estrategias de intervención.

Fuente: ARQA

7.1.2.5. GEOMETRÍA, DECISIONES PROYECTUALES:

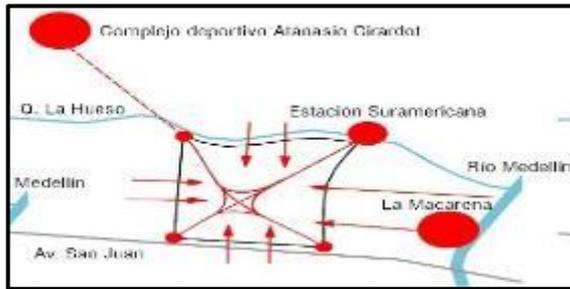
Se tuvo en cuenta 4 fases para desarrollar la geometría y las proyecciones del parque cultural.



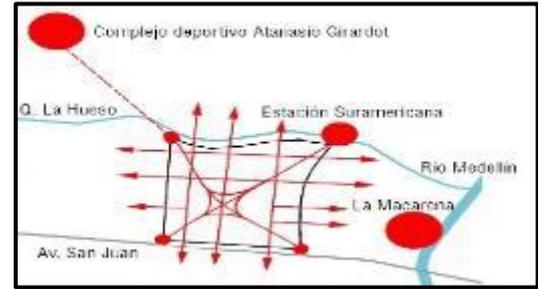
1. Identificación de elementos que caracterizan el sector.



2. Conexión entre elementos para articular el sector



3. Cada fragmento como contenedor de flujos que responde al sector específico



4. Trazado que relaciona el predio con el contexto inmediato estableciendo así senderos y circulaciones secundarias dentro del proyecto

Figura 25. Geometría, decisiones proyectuales.

Fuente: ARQA

7.1.2.6. **AMBITOS:**

El proyecto se divide en cuatro ambitos muy importantes para poder desarrollar y llevar a un gran corredor de espacio publico que son lo siguiente: ambito social, ambito cultural, ambito biotico y ambito civico.

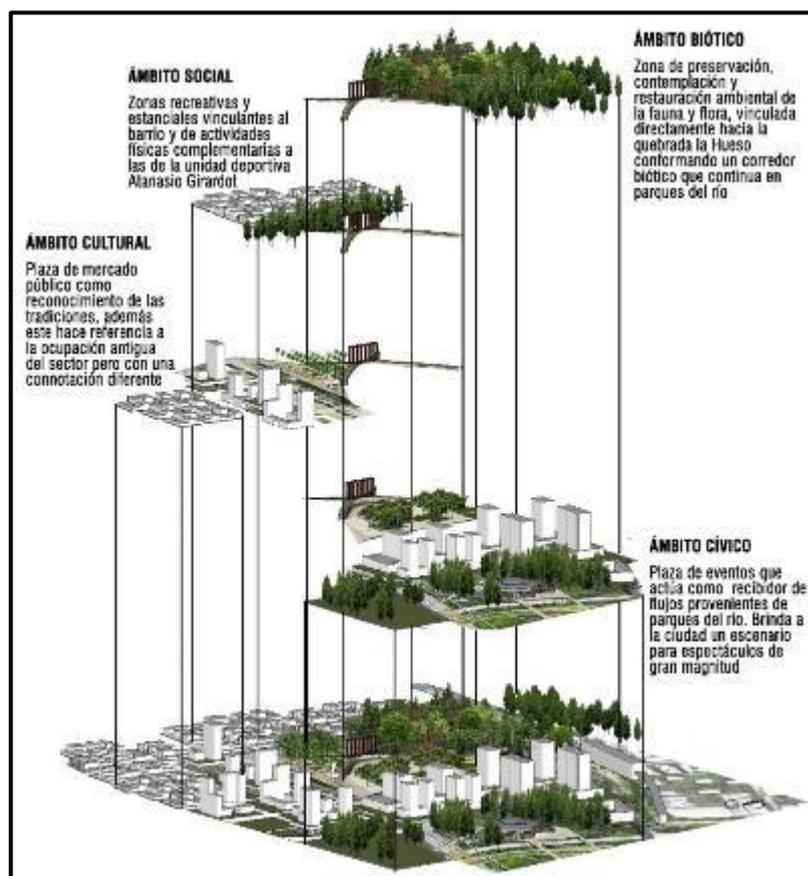


Figura 26. Ámbitos del Parque Cultural Otrabanda.

Fuente: ARQA

7.1.2.7. ZONIFICACION

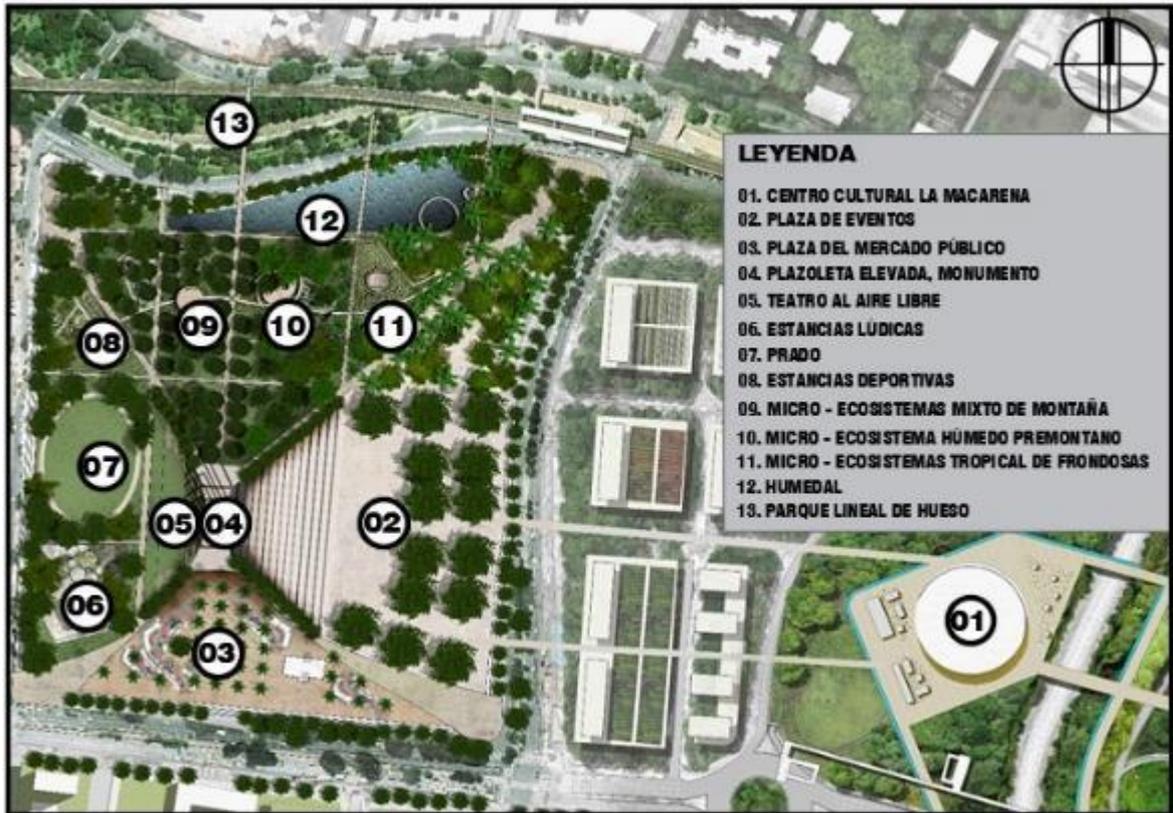


Figura 27. Zonificación del Parque Cultural Otrabanda.

Fuente: ARQA

7.1.2.8. TIPOS DE COBERTURAS VEGETALES

Para el proyecto plantearon varios tipos de coberturas de acuerdo al espacio y a las actividades que en cada uno representa, que a continuación se detalla:





Figura 28. Especie de coberturas vegetales.

Fuente: ARQA

7.1.2.9. DESCRIPCION DE CADA ESPACIO DEL PARQUE CULTURAL

A continuación, se detallará el desarrollo cada espacio de acuerdo a la zonificación planteada, para así tener más conocimiento en cuanto a la propuesta y generar una dinámica social, cultural, cívico y ambiental para reconocer las tradiciones y la identidad del lugar, se menciona en el siguiente orden:

a) Plaza de eventos



Figura 29. Plaza de eventos, espectáculos durante la noche al aire libre en medio con la naturaleza.



Figura 30. Plaza de eventos, actividades realizadas durante el día, generando una dinámica comercial y económica.

Fuente: ARQA

b) Plaza del mercado publico



Figura 31. Un grupo de personas se encuentran en la Plaza del mercado público, así mismo se observa las coberturas vegetales de talla alta que se encuentran en los principales accesos.

Fuente: ARQA

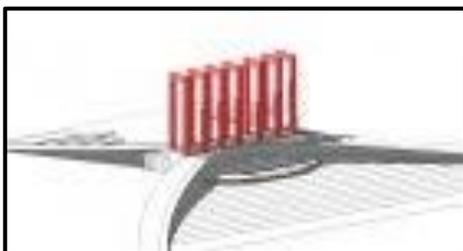


Figura 32. Se observa el flujo que genera el mercado en el expendio de productos de la zona que son tradicionales, así mostrando la riqueza de ello.

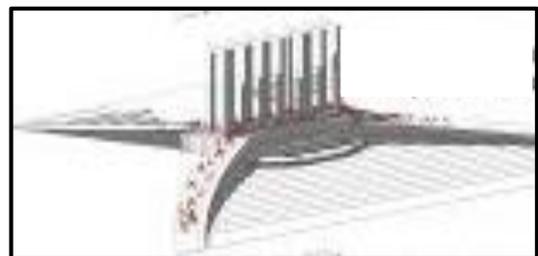
Fuente: ARQA

c) Plazoleta elevada, monumento

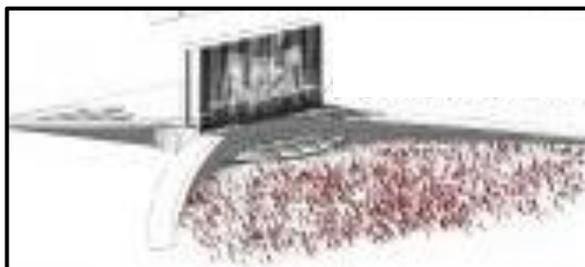
Esquema del monumento: El monumento para el desarrollo de sus actividades se tiene el siguiente esquema que a continuación se detalla:



1. Monumento como alto reconocible de la ciudad



2. Monumento como lugar de convivencia cívica y reconocimiento histórico



3. Monumento como telón de teatro y proyectar para espectáculos

Figura 33. Esquema y/o escenario del monumento del parque.

Fuente: ARQA

Escenarios del monumento

Tabla 36. Descripción del escenario del monumento.

PRIMER ESCENARIO	SEGUNDO ESCENARIO	TERCER ESCENARIO
<ul style="list-style-type: none"> Se desarrollan eventos masivos 	<ul style="list-style-type: none"> Se desarrollan eventos de escala intermedia 	<ul style="list-style-type: none"> Se desarrollan eventos particulares
<ul style="list-style-type: none"> Superficie: 19,374 m² 	<ul style="list-style-type: none"> Superficie: 3661 m² 	<ul style="list-style-type: none"> Superficie: 135 m²
<ul style="list-style-type: none"> Capacidad: 36628 espectadores 	<ul style="list-style-type: none"> Capacidad: 7322 espectadores 	

Cortes y/o secciones del monumento



Figura 34. Sección 1, del monumento.

Fuente: ARQA



Figura 35. Sección 2, del monumento.

Fuente: ARQA

Vistas

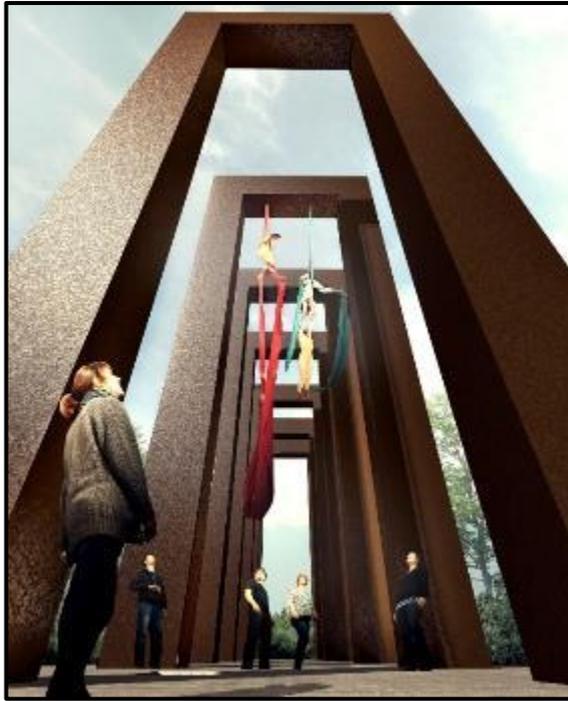


Figura 36. Vista 1, del monumento donde están realizando un espectáculo artístico.



Figura 37. Vista 2, del monumento donde nos encontramos en la galería itinerante mostrando de la zona sus tradiciones.

Fuente: ARQA

d) Teatro al aire libre



Figura 38. Aquí observamos el desarrollo del teatro al aire libre y vemos también la cobertura vegetal se complementa.

Fuente: ARQA



Figura 39. El teatrino donde podemos ver como los niños y adultos se entretienen con dicho espectáculo, así mismo se observa la cobertura vegetal que se integra y forma parte de él.

Fuente: ARQA

e) Estancias lúdicas



Figura 40. Jardín de las caducifolias.

Fuente: ARQA

f) Prado



Figura 41. Se observa como desarrollan sus actividades sin ninguna dificultad e impedimento.

Fuente: ARQA

g) Estancias deportivas



Figura 42. Observamos como desarrollan sus actividades deportivas.

Fuente: ARQA

h) Micro – Ecosistemas



Figura 43. Aquí se encuentra el ambiente tropical de frondosas.

Fuente: ARQA



Figura 45. Aquí se encuentra el jardín de las coníferas.

Fuente: ARQA



Figura 44. Aquí se encuentra el espacio de las plantas ornamentales.

Fuente: ARQA



Figura 49. Se muestra una vista del espacio llamado humedal y de algunas especies bióticas que se puede contemplar, y al fondo también se puede observar el espacio plazoleta elevado, monumento.

Fuente: ARQA



Figura 48. Se muestra una vista del espacio llamado humedal, de algunas especies bióticas y de las coberturas vegetales que contrastan con el paisaje.

Fuente: ARQA

- **Parque Lineal de Hueso**



Figura 50. Se muestra una sección del espacio Parque Lineal de Hueso, para observar cómo está compuesto.

Fuente: ARQA

7.1.3. Normatividad

- Plan de Desarrollo Urbano de Huancayo (vigente).
- Ley N°1311/2016 - CR de Gestión de Espacios Públicos.

Son destinadas al uso público, cuyo mantenimiento, administración y conservación le corresponde a la entidad pública, deben de ser zonas para el disfrute individual o colectivo, equitativo, incluyente y seguro.

Por lo general los espacios públicos deben de ser inalienables, imprescriptibles e inembargables lo que indica que no se pueden apropiarse porque son de uso público.

Capítulo I: ASPECTOS GENERALES

Artículo 2: Principios generales

Se debe de considerar los siguientes principios:

- a) **Derecho a la ciudad:** Se debe de tener en cuenta la dignidad y el bienestar de todos los ciudadanos en las condiciones de igualdad y justicia.
- b) **Bienestar colectivo:** En todos los niveles de gobierno, le corresponde administrar los espacios públicos para el bienestar de los ciudadanos y de toda la sociedad.
- c) **Sostenibilidad ambiental:** Busca promover el uso de los recursos renovables y no renovables, regeneración todas las áreas verdes. En los espacios públicos se debe de realizar el manejo ambiental para así lograr el bienestar ambiental, social y económico.
- d) **Protección y progresividad del espacio público:** Los espacios públicos deben de generar un derecho a la vida sana, convivencia, recreación y seguridad ciudadana, fomentar el rescate, creación y mantenimiento de los espacios públicos, pero no podrán ser eliminados.
- e) **Construcción de ciudadanía:** Reconocimiento social y jurídico de una persona que tiene derechos y deberes para establecerse en una comunidad. Para la construcción de ciudadanía se tiene que tomar en cuenta la democracia, la cohesión social, la equidad, la participación.
- f) **Participación ciudadana y transparencia:** Tener mecanismos de información pública, transparencia y rendición de cuentas, contribuyendo a la generación de valor público y derechos ciudadanos al control social.

Capítulo II: NATURALEZA DEL ESPACIO PÚBLICO

Artículo 5: Funciones del Espacio Publico

Tiene las siguientes funciones dentro del espacio público:

- a) **Función social:** Brindar espacios destinados a la recreación, al paseo, la contemplación, los juegos, convivencia con la naturaleza, indispensable

para el desarrollo de los niños y adultos, todo esto nos da identidad y carácter de una ciudad.

- b) **Función urbanística y paisajística:** Los alineamientos forestales y la construcción generan una heterogeneidad así teniendo un valor importante el paisaje y entender la organización de la ciudad.
- c) **Función ecológica:** Un rol muy importante en la ciudad y por ende en los espacios públicos y crea micro climas urbanos es la vegetación.
- d) Plan de Acondicionamiento Territorial provincial (vigente).
- e) Reglamento Nacional de Edificaciones (vigente).
- f) Norma A.100 "Recreación y Deporte".

Capítulo II: CONDICIONES DE HABITABILIDAD

Artículo 12: En velódromos, polideportivos e Instalaciones Deportivas al aire libre:

- a) De 0.80 m cuando el ancho mínimo de asientos sin espaldar y a ejes de 0.50 m.
- b) Norma A.120 "Accesibilidad universal en edificaciones".

Capítulo I: ASPECTOS GENERALES

Artículo 1: Condiciones Generales

La presente establece las condiciones y especificaciones técnicas mínimas de diseño para las edificaciones, a fin de que sean accesibles para todas las personas, independientemente de sus características funcionales o capacidades, garantizando el derecho a la accesibilidad bajo el principio del diseño universal.

Se deben de prever de ambientes, mobiliario y rutas accesibles que permiten el desplazamiento y atención de todas las personas.

Artículo 2: Ámbito de aplicación

Es de aplicación obligatoria para todas las edificaciones donde se presten servicios de atención al público, sean de propiedad pública o privada; y, para las áreas de circulación común de las edificaciones de uso residencial para las que se exija ascensor.

Capítulo II: CONDICIONES GENERALES DE ACCESIBILIDAD Y FUNCIONALIDAD

Sub – Capítulo I: AMBIENTES, INGRESOS Y CIRCULACIONES

Artículo 6: Características de diseño en rampas y escaleras

Las rampas deben de cumplir con lo siguiente:

- a) El ancho mínimo de una rampa debe ser de 1.00 m., incluyendo pasamanos y/o barandas, medido entre las caras internas de los paramentos que la limitan, o la sección de la rampa en ausencia en ausencia de parámetros. Las rampas de longitud mayor de 3.00 m, deben de contar con parapetos o barandas en los lados libres, y pasamanos en los lados confinados. Los pasamanos y/o barandas deben ocupar como máximo el 15% del ancho de la rampa.

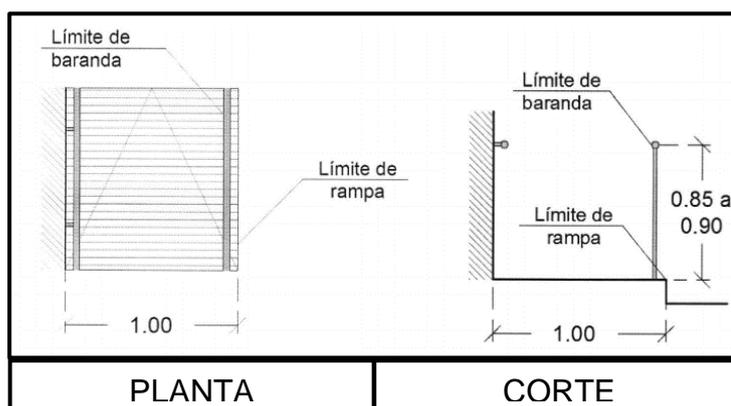


Figura 51. Detalle de rampa.

- b) La rampa, según la diferencia de nivel debe de cumplir con la pendiente máxima, de acuerdo al siguiente cuadro:

Tabla 37. Pendiente de rampa máxima.

DIFERENCIAS DE NIVEL	PENDIENTE MÁXIMA
Hasta 0.25 m.	12 %
De 0.26 m hasta 0.75 m.	10 %
De 0.76 m. hasta 1.20 m.	8 %
De 1.21 m. hasta 1.80 m.	6 %
De 1.81 m. hasta 2.00 m.	4 %
De 2.01 m. a más	2 %

Para reducir la longitud de la rampa, en relación a la diferencia de nivel, se pueden desarrollar tramos consecutivos intercalados con descansos de longitud mínima de 1.50 m.; pudiendo aplicar, según corresponda, la pendiente máxima entre la diferencia de nivel en cada tramo.

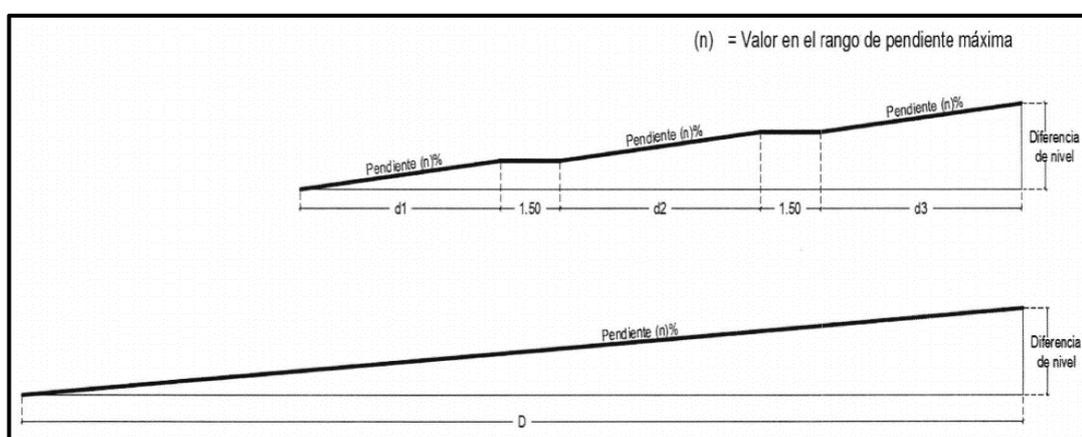


Figura 52. Longitud de rampa

- c) Las rampas pueden ser reemplazadas por medios mecánicos, siempre que los controles o sistema de operación se ubiquen al alcance del usuario en silla de ruedas, de acuerdo a las características señaladas en el artículo 9 de la presente norma.
- d) En el caso de rampas con tramos paralelos, el descanso debe de abarcar ambos tramos más el espacio de separación entre los dos tramos o muro intermedio, y con una profundidad no menor a 1.50 m.
- e) Al inicio y al final de las rampas se debe de colocar señalización podo táctil que adviertan del cambio de nivel. Asimismo, en el arranque y entrega de rampas se deja un espacio libre de 1.50 m. de diámetro para el giro.

- f) Los espacios bajo rampas, con altura inferior a 2.10 m., deben de ser delimitados con elementos de protección colocados en forma permanente.

Las características señaladas en los literales e) y f) deben ser aplicadas también a las escaleras de uso público.

Artículo 7: Parapetos y barandas

Los parapetos y barandas deben cumplir con lo siguiente:

- a) Los pasamanos de las rampas y escaleras, ya sean sobre parapetos o barandas, o adosados a paredes, deben estar a una altura entre 0.85 m y 0.90 m., medida verticalmente desde la rampa o el borde de los pasos, según sea el caso, hasta el eje del pasamanos.
- b) La sección de los pasamanos debe ser uniforme, que permita una fácil y segura sujeción, de diámetro o lado entre 0.04 m y 0.05 m., debiendo mantener los pasamanos adosados a la pared con una separación mínima de 0.035 m de la misma.
- c) Los pasamanos son continuos, incluyendo los descansos intermedios, de ser interrumpidos por accesos o puertas, se prolongan horizontalmente en un mínimo de 0.20 m hasta un máximo de 0.30 m

Sub – Capítulo III: SERVICIOS HIGIENICOS

Artículo 13: Dotación y acceso

En edificaciones cuyo número de ocupantes demande servicios higiénicos, por lo menos un inodoro, un lavatorio y un urinario de la dotación, en cada nivel o piso de la edificación, deben de ser accesibles para las personas con discapacidad y/o personas con movilidad reducida, pudiendo ser de uso mixto, los mismos que deben de cumplir con las siguientes condiciones de diseño:

- a) Las dimensiones interiores y la distribución de los aparatos sanitarios deben de contemplar un área con diámetro de 1.50 m que permita el giro de una silla de ruedas en 360°.

- b) La puerta de acceso debe tener un ancho libre mínimo de 0.90 m y puede abrir hacia el exterior, hacia el interior o ser corrediza, siempre que quede libre un diámetro de giro de 1.50 m.

Artículo 14: Lavatorios

- a) Deben de instalarse adosados a la pared o empotrados en un tablero y soportar una carga vertical de 100 kg.
- b) La distancia entre el lavatorio accesible y el lavatorio contiguo debe ser de 0.90 m entre ejes.
- c) Debe de existir un espacio libre de 0.75 m. x 1.20 m al frente del lavatorio para permitir la aproximación de una persona en silla de ruedas.

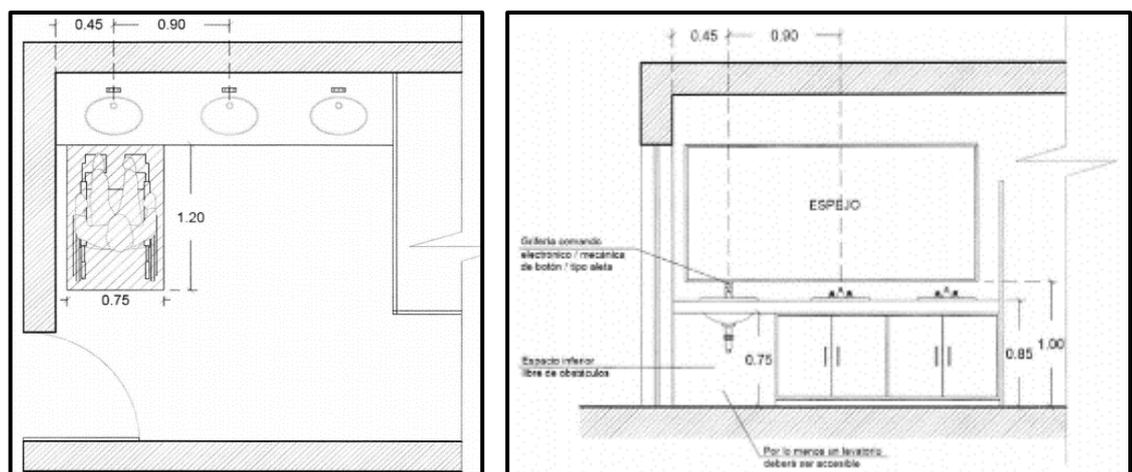


Figura 53. Detalle de ss.hh. para discapacitados lavamanos.

Artículo 15: Inodoros

- a) El cubículo para inodoro debe tener dimensiones mínimas de 1.50 m x 2.00 m.
- b) cuando el cubículo incluya un lavatorio, además del inodoro, se debe de considerar que la distribución de los aparatos sanitarios debe de respetar el espacio de giro de 1.50 m de diámetro y no incluir el radio de giro de puerta.

- c) Se debe de contemplar al menos un espacio de transferencia lateral y paralelo al inodoro, de 0.80 m de ancho por 1.20 m de largo, como mínimo, que permita la aproximación lateral de un usuario en silla de ruedas.
- d) Los inodoros se deben de instalar con la tapa del asiento a una altura entre 0.45 m y 0.50., medido desde el nivel de piso terminado. Las barras de apoyo tubulares, se colocan en los muros colindantes al inodoro y a una altura de 0.25 m por encima del nivel de la tapa del asiento del inodoro, medidos hasta el eje de la barra.
- e) Los accesorios de baño, tales como jabonera, toallero, perchero, secador de manos, dispensador de papel adsorbente, repisas u otros, deben ser instalados a una altura máxima de 1.20 m y no deben obstaculizar la circulación o el giro de una silla de ruedas al interior del baño, ni la transferencia hacia inodoro. El portarollo de papel higiénico debe estar ubicado a una distancia, cómoda de alcance sentado desde el inodoro, no mayor de 0.40 m.

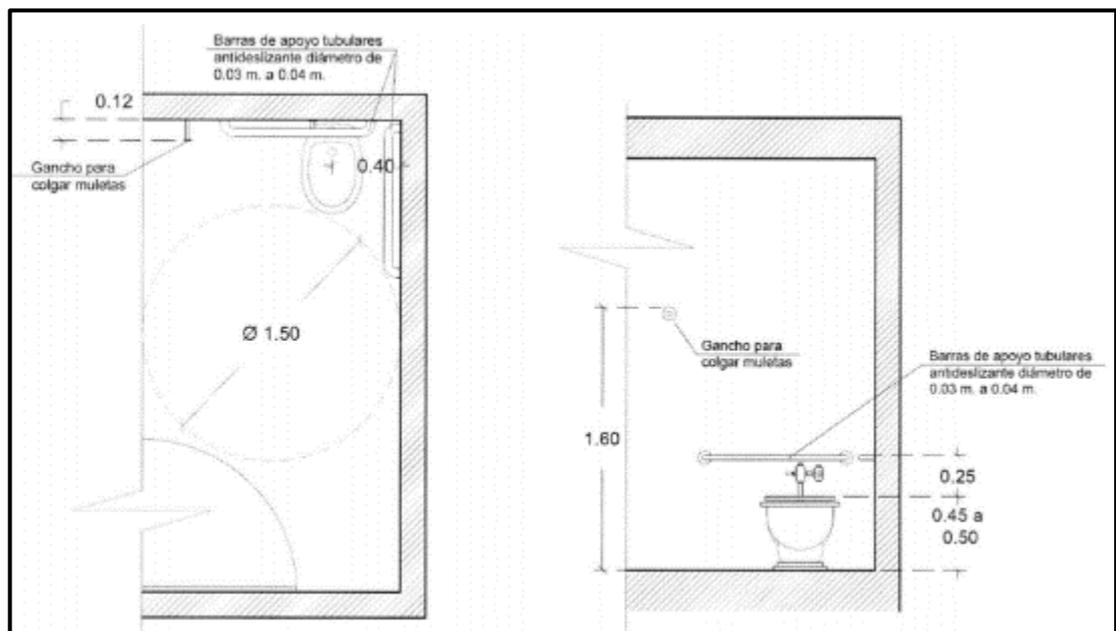


Figura 54. Detalle de ss.hh. para discapacitados inodoros.

Artículo 16: Urinarios

- a) Debe existir un espacio libre de 0.75 m x 1.20 m al frente del unitario para permitir la aproximación de una persona en silla de ruedas.

Sub – Capítulo IV: ESTACIONAMIENTOS

Artículo 24: Dimensiones y señalización

- a) Las dimensiones mínimas de los espacios de estacionamiento accesibles, deben de ser:
- Estacionamientos accesibles individuales: ancho 3.70 m.
 - Dos estacionamientos accesibles continuos: ancho 6.20 m, siempre que uno de ellos colinde con otro estacionamiento.
 - En todos los casos: largo 5.00 m y altura 2.10 m.
- b) Para señalar la ruta de la circulación peatonal, se debe demarcar una franja de 0.80 m. como mínimo (tipo “paso de cebra”) que se extiende hasta el acceso de manera de otorgar seguridad a las personas con discapacidad y evitar que tengan que desplazarse por espacios de circulación vehicular. De existir diferencias de desnivel, estos deben ser salvados mediante rampas según las condiciones de diseño del Sub Capítulo I de la presente norma.

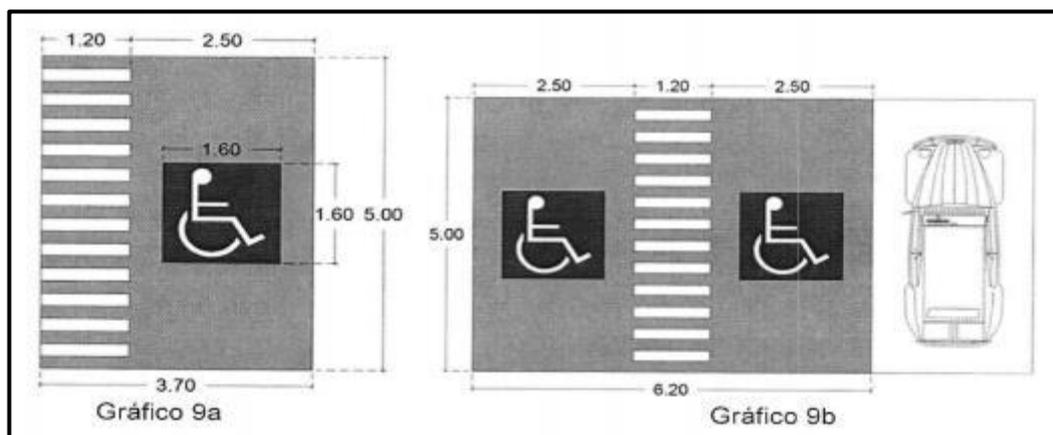


Figura 55. Detalle de señalización para discapacitados.

Capítulo III: CONDICIONES ESPECIFICAS SEGÚN CADA TIPO DE EDIFICACIONES

Artículo 26: Recreación y Deporte

Las edificaciones para recreación y deportes deben cumplir con los siguientes requisitos de accesibilidad:

- a) En las salas con asientos fijos al piso se debe disponer de espacios para personas en sillas de ruedas, a razón de 1 por los primeros 50 asientos y, adicionalmente el 1% del número total, a partir de 51 asientos. Las fracciones se redondean al entero más cercano.
- b) El espacio mínimo para un espectador en silla de ruedas es de 0.90 m. de ancho y de 1.20 m. de profundidad y debe estar debidamente señalizado. Los espacios para sillas de ruedas se deben ubicar próximos a los accesos y salidas de emergencia y no deben obstaculizar las circulaciones y las rutas de evacuación. Los recorridos hacia los espacios para personas en silla de ruedas, deben estar libres de obstáculos y señalizados.
- c) Por lo menos una boletería debe ser accesible.

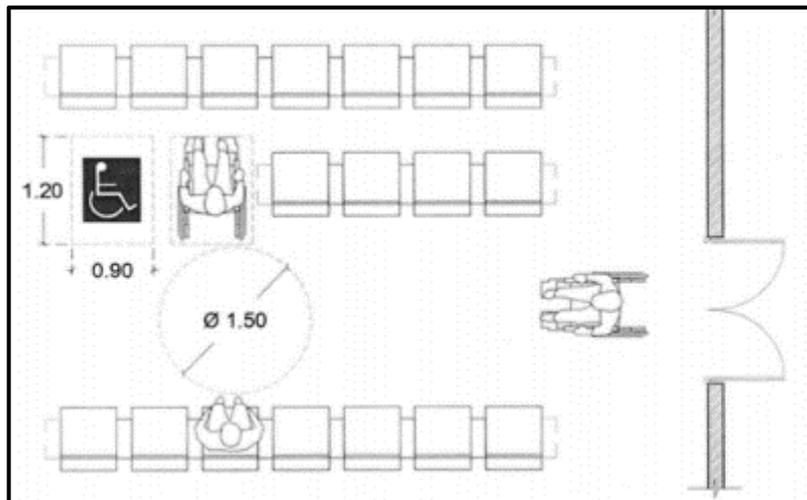


Figura 56. Detalle de señalización para discapacitados.

Capítulo IV: SEÑALIZACION

Artículo 31: Señalización

Las señales de acceso y avisos, deben cumplir con lo siguiente:

- a) Los avisos deben contener las señales de acceso y sus respectivas leyendas debajo de los mismos. La información de pisos, accesos, nombres de ambientes en salas de espera, pasajes y ascensores, deben estar indicados además en escritura Braille.
- b) las señales de acceso, adosadas a paredes, deben ser de 0.15 m x 0.15 m como mínimo. Este aviso se debe instalar a una altura de 1.40 m medida de su borde superior.
- c) los avisos soportados por postes o colgados deben tener, como mínimo 0.40 m de ancho y 0.60 m de altura y se deben instalar a una altura de 2.00 m, medida en el borde inferior. La señalización vertical no debe obstruir la ruta accesible, el área destinada a los estacionamientos, la apertura de las puertas de los respectivos vehículos, ni la franja de circulación segura.
- d) la señalización horizontal de los espacios de estacionamiento vehicular accesibles, debe ser de 1.60 m x 1.60 m.

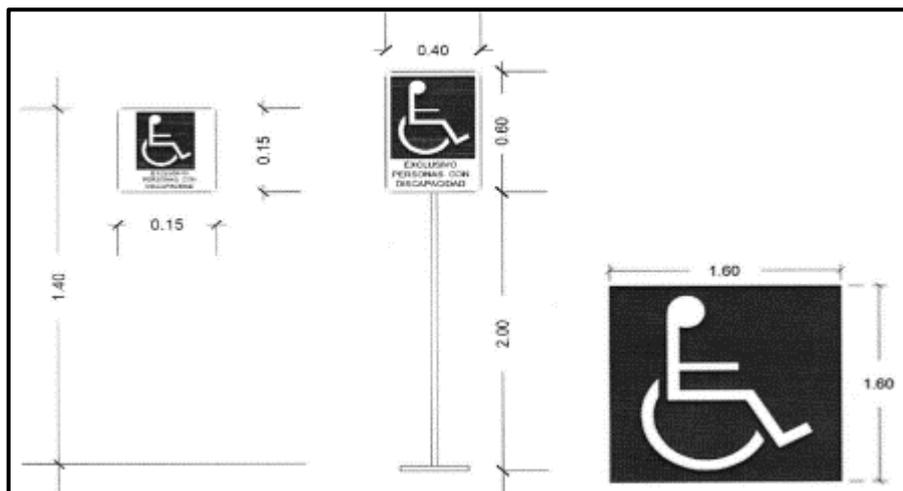


Figura 57. Detalle de señalización para discapacitados.

7.2. Estudio del contexto físico espacial

Huancayo Metropolitano consta de 3 sectores, lo cual para esta investigación tomaremos el sector C Huancayo, capital política de la Región Junín, se emplaza al extremo sur y margen izquierda del Valle del Mantaro a 3200 m.s.n.m.; en la provincia de Huancayo, Región Junín.

Localización

Ubicación política

- Región : Junín
- Provincia : Huancayo
- Distrito : Huancayo

La ciudad de Huancayo se encuentra ubicada a una:

- Altitud : 3249 m.s.n.m.
- Latitud sur : 11° 59' 36"
- Longitud oeste : 75° 04' 17"

Limites

- **Por el norte** : con el Distrito de El Tambo.
- **Por el sur** : con el Distrito de Chilca y el Distrito de Sapallanga.
- **Por el este** : con el Distrito de Pariahuanca.
- **Por el oeste** : con el rio Mantaro y Provincia de Chupaca.

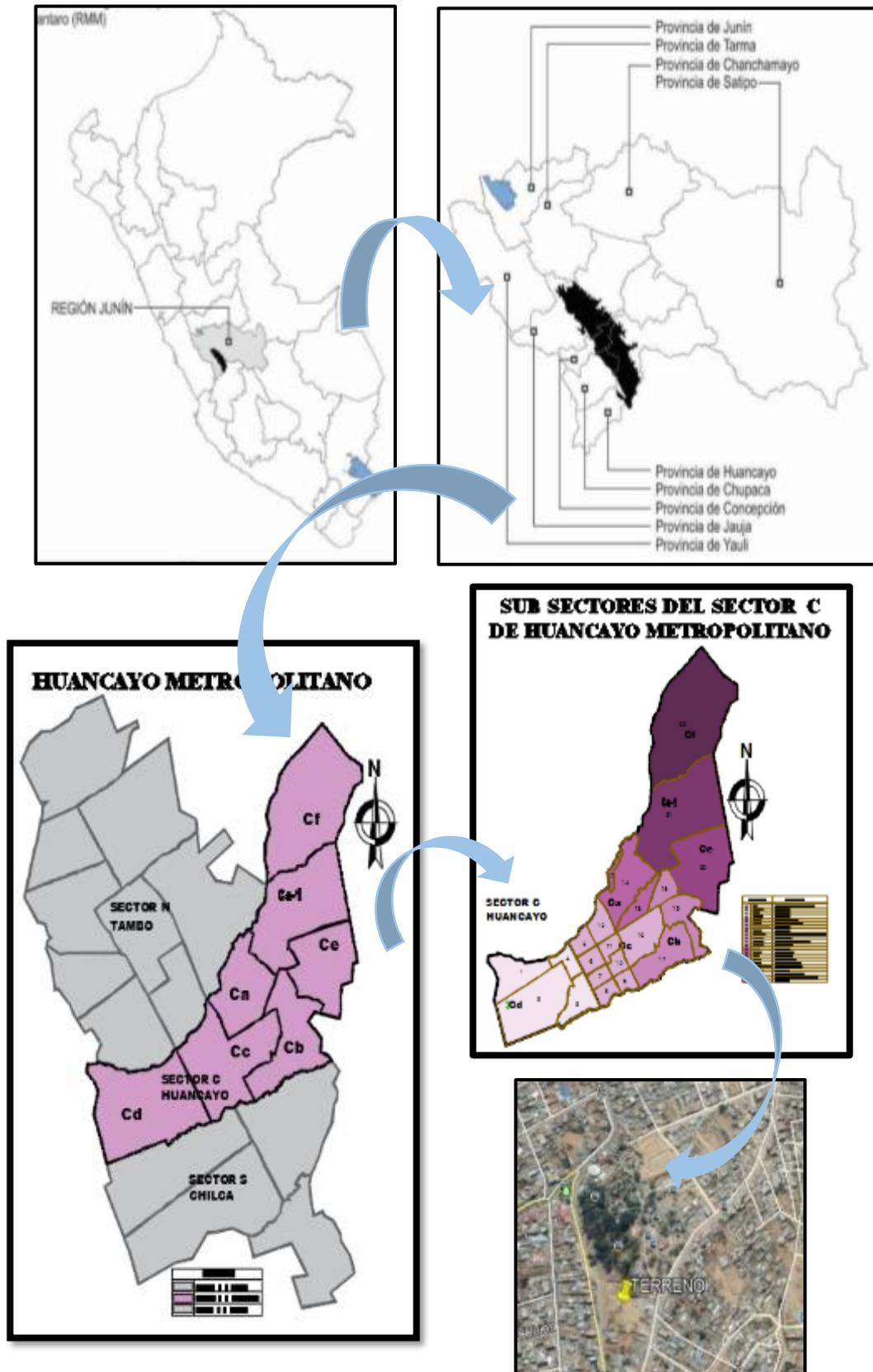


Figura 58. Mapa de ubicación de Huancayo.

SUPERFICIE TERRITORIAL

La superficie de Huancayo sector C comprende un área de 237.55 km² en total, en la actualidad la zona urbana de Huancayo se compone de 7 sectores: **CA (Salcedo, San Carlos, Pichcus), CA -1 (Chorrillos), CB (Ocopilla, Cerrito de la Libertad, Libertadores), CC (El Carmen, El Rosario, Sr. de los Milagros, Mariátegui, Madre Wanka, Inmaculada, Ramiro Prialé, Constitución, Pultuquia), CD (Yauris, Cajas Chico, Yanama, Solidaridad), CE (Torre Torre), CF (Palian – Uñas)**, de acuerdo al Plan de Desarrollo Urbano 2006 – 2011.

7.2.1. Nivel macro

7.2.1.1. Estructura climática

Huancayo posee un clima templado y seco, la presencia de la cordillera de los andes y la altitud de la ciudad causan grandes variaciones en el clima. En Huancayo los veranos son cortos, cómodos y nublados, los inviernos son cortos, fríos y parcialmente nublados y seco durante todo el año.

a) Precipitación: Las precipitaciones son moderadas durante todo el año, eso contribuye a la fertilidad del valle del Mantaro. La temporada con más precipitación dura 4 meses de finales de noviembre hasta finales de marzo, la temporada más seca dura 8 meses desde finales de marzo hasta finales de noviembre, el tipo más común de precipitación es solo lluvia.

b) Lluvia: Huancayo tiene una variación ligera de lluvia mensual por estación, el periodo de lluvia más dura es de 5,4 meses, el periodo sin lluvia dura 6,5 meses.

c) Nubes: El promedio de los porcentajes del cielo cubierto con nubes varía considerablemente en el transcurso del año, el tiempo más despejado dura 4,6 meses que empieza finales de abril y culmina en la quincena de septiembre, la parte más nublada empieza a finales de septiembre y dura 7,4 meses termina aproximadamente finales de abril.

- d) Sol:** El tiempo del día en Huancayo no varía mucho durante el año, varía 50 minutos de las 12 horas en todo el año.
- e) Humedad:** El nivel de humedad percibido en Huancayo, por el porcentaje de tiempo en el cual el nivel de comodidad de humedad es bochornoso, opresivo o insoportable, no varía considerablemente durante el año, y permanece prácticamente constante en 0%; (seco es de 13°C, cómodo es de 16°C, húmedo es de 18°C, bochornoso es de 21°C y opresivo es de 24°C).
- f) Temperatura:** En Huancayo la temperatura varía de 5°C a 20°C y rara vez baja a menos de 3°C o sube a más de 22°C, hace que la zona se distinga dos estaciones, la temporada de lluvias desde de octubre hasta abril (correspondiente a gran parte de la primavera y el verano), la temporada seca de mayo a septiembre. La temperatura más baja se registra en las madrugadas de los meses de junio a agosto.
- g) Viento:** La velocidad promedio del viento por hora en Huancayo tiene variaciones estacionales leves en el transcurso del año, la parte más ventosa del año dura 3,9 meses con velocidades promedio del viento de más de 9,9 kilómetros por hora, el tiempo más calmado dura 8,1 meses.

7.2.1.2. Estructura ecológica

- a) Flora:** Debido a la diversidad de climas, Huancayo posee una variedad de plantas y animales silvestres, se cuenta con plantas medicinales y ornamentales. Dentro de la flora se distingue una nativa y foránea.
- b) Flora nativa:** quinual, aliso, tuna, ciprés, manzanilla, muña, toronjil y muchas variedades de plantas más.
- c) Plantas comestibles:** trigo, maíz, quinua, maca, acelga y otros.
- d) Flora foránea:** eucalipto, durazno y otros.
- e) Fauna:** Huancayo tiene una variedad de animales silvestres y domésticos lo cual se distingue en nativa y foráneo.

f) Nativa: se encuentra el cuy, picaflor, vizcacha, gaviotas, palomas, loros, lagartijas, sapos y una variedad más de animales nativos.

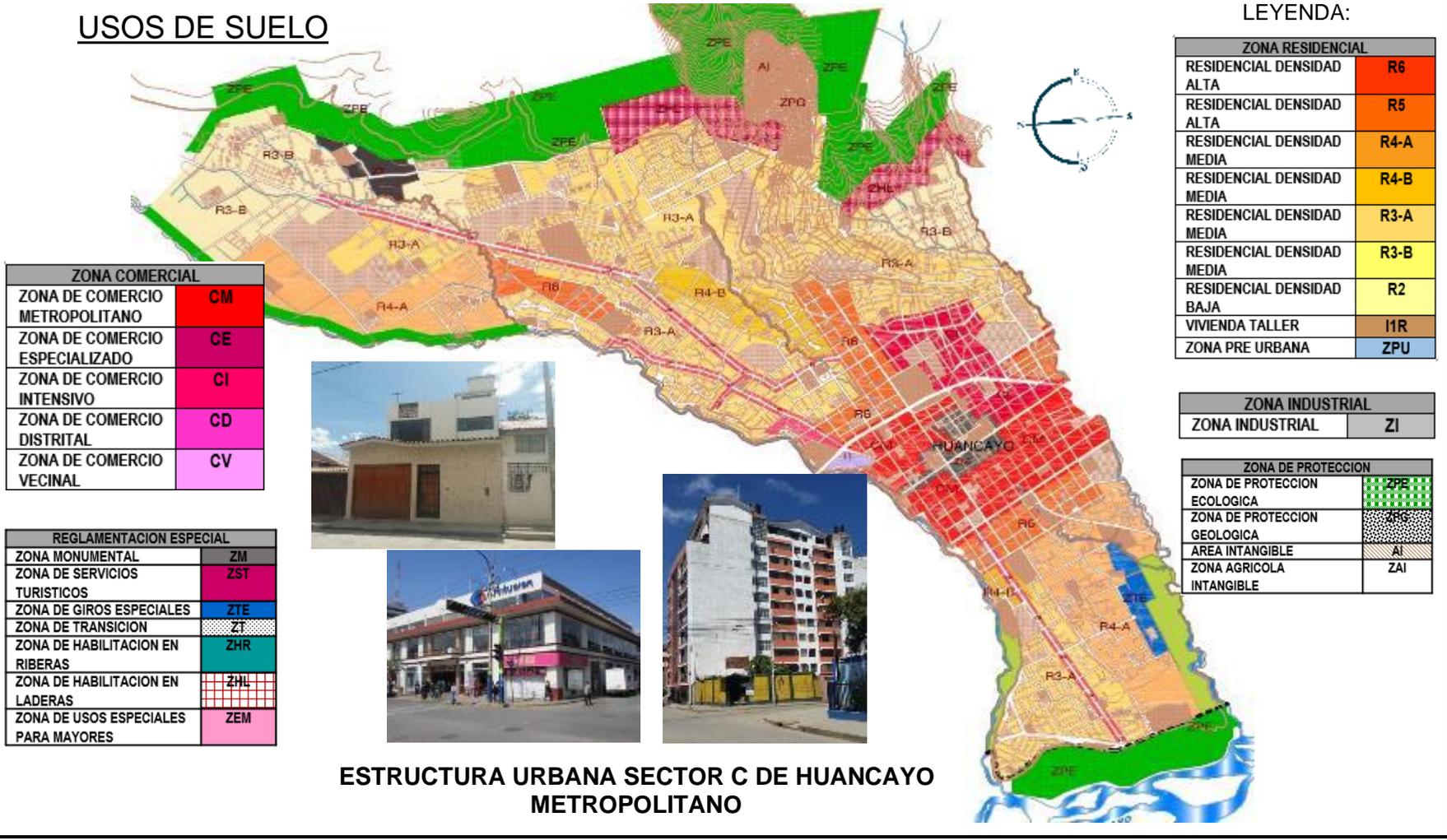
g) Foráneos: en este grupo se encuentran las vacas, ovejas, cerdos, pavos y otros.

7.2.1.3. Estructura urbana

7.2.1.3.1. Usos de suelo

La zonificación en Huancayo se realiza de la siguiente manera: zona residencial, zona comercial, reglamentación especial, zona de protección, zona industrial.

USOS DE SUELO



LEYENDA:

ZONA RESIDENCIAL	
RESIDENCIAL DENSIDAD ALTA	R6
RESIDENCIAL DENSIDAD ALTA	R5
RESIDENCIAL DENSIDAD MEDIA	R4-A
RESIDENCIAL DENSIDAD MEDIA	R4-B
RESIDENCIAL DENSIDAD MEDIA	R3-A
RESIDENCIAL DENSIDAD MEDIA	R3-B
RESIDENCIAL DENSIDAD BAJA	R2
VIVIENDA TALLER	I1R
ZONA PRE URBANA	ZPU

ZONA INDUSTRIAL	
ZONA INDUSTRIAL	ZI

ZONA DE PROTECCION	
ZONA DE PROTECCION ECOLOGICA	ZPE
ZONA DE PROTECCION GEOLOGICA	ZRG
AREA INTANGIBLE	AI
ZONA AGRICOLA INTANGIBLE	ZAI

ZONA COMERCIAL	
ZONA DE COMERCIO METROPOLITANO	CM
ZONA DE COMERCIO ESPECIALIZADO	CE
ZONA DE COMERCIO INTENSIVO	CI
ZONA DE COMERCIO DISTRITAL	CD
ZONA DE COMERCIO VECINAL	CV

REGLAMENTACION ESPECIAL	
ZONA MONUMENTAL	ZM
ZONA DE SERVICIOS TURISTICOS	ZST
ZONA DE GIROS ESPECIALES	ZTE
ZONA DE TRANSICION	ZT
ZONA DE HABILITACION EN RIBERAS	ZHR
ZONA DE HABILITACION EN LADERAS	ZHL
ZONA DE USOS ESPECIALES PARA MAYORES	ZEM



ESTRUCTURA URBANA SECTOR C DE HUANCAYO METROPOLITANO

Figura 59. Estructura urbana sector C de Huancayo – uso de suelo

7.2.1.3.3. Equipamiento y servicio



Figura 61. Estructura urbana sector C de Huancayo – equipamiento.

7.2.2. Nivel micro (terreno)

Se opto por trabajar en el centro de la ciudad

7.2.2.1. Ubicación del terreno

El terreno está ubicado en el sector Cb, sub sector 18 (Cerrito de la Libertad), donde limita con los siguientes colindantes:

- **Por el Norte** : Recreación activa, propiedad privada.
- **Por el Sur** : Propiedad Privada, Av. Libertadores.
- **Por el Este** : Jr. Monte Carlo, Av. Libertadores.
- **Por el Oeste** : Zoológico Municipal de Huancayo.

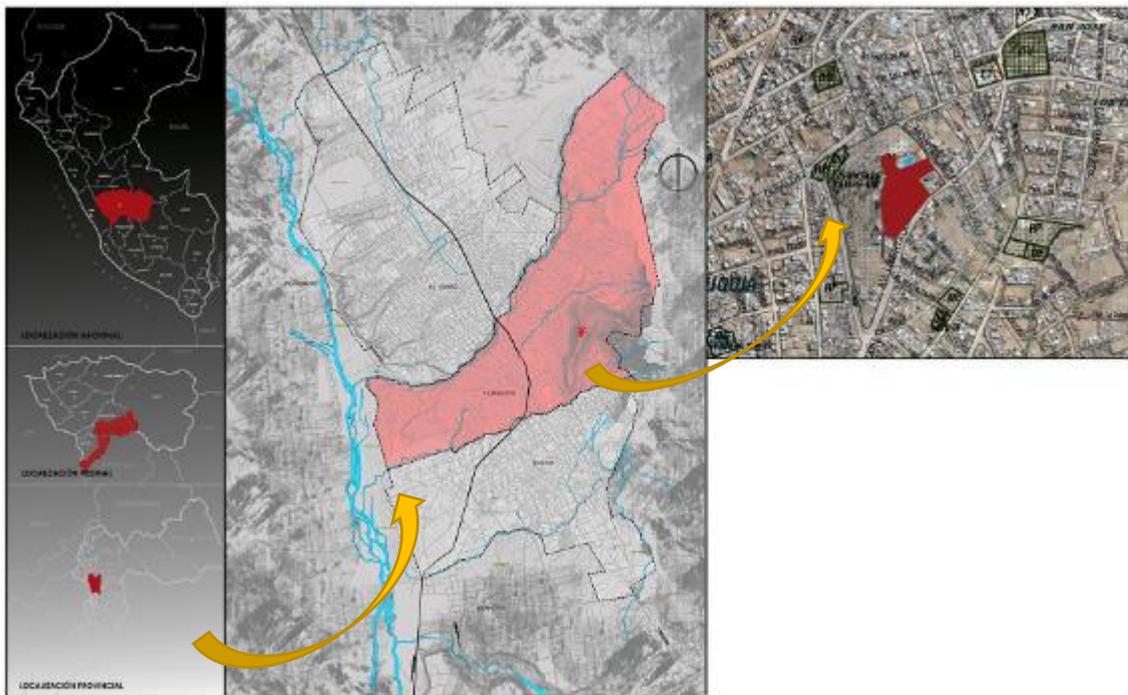


Figura 62. Ubicación del terreno

7.2.2.2. Geomorfología del terreno:

7.2.2.2.1. Estructura urbana

a) Sistema vial:



Figura 63. Estructura urbana del terreno – sistema vial.

b) Uso de suelo:

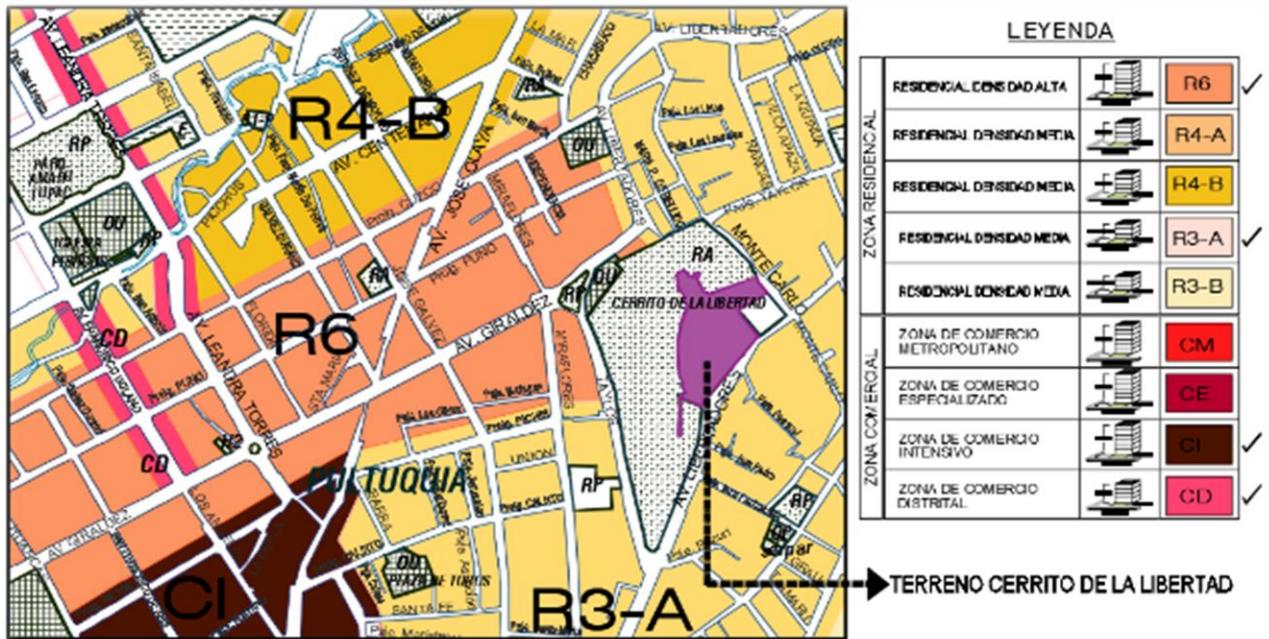


Figura 64. Estructura urbana del terreno – uso de suelo.

c) Equipamientos y servicios

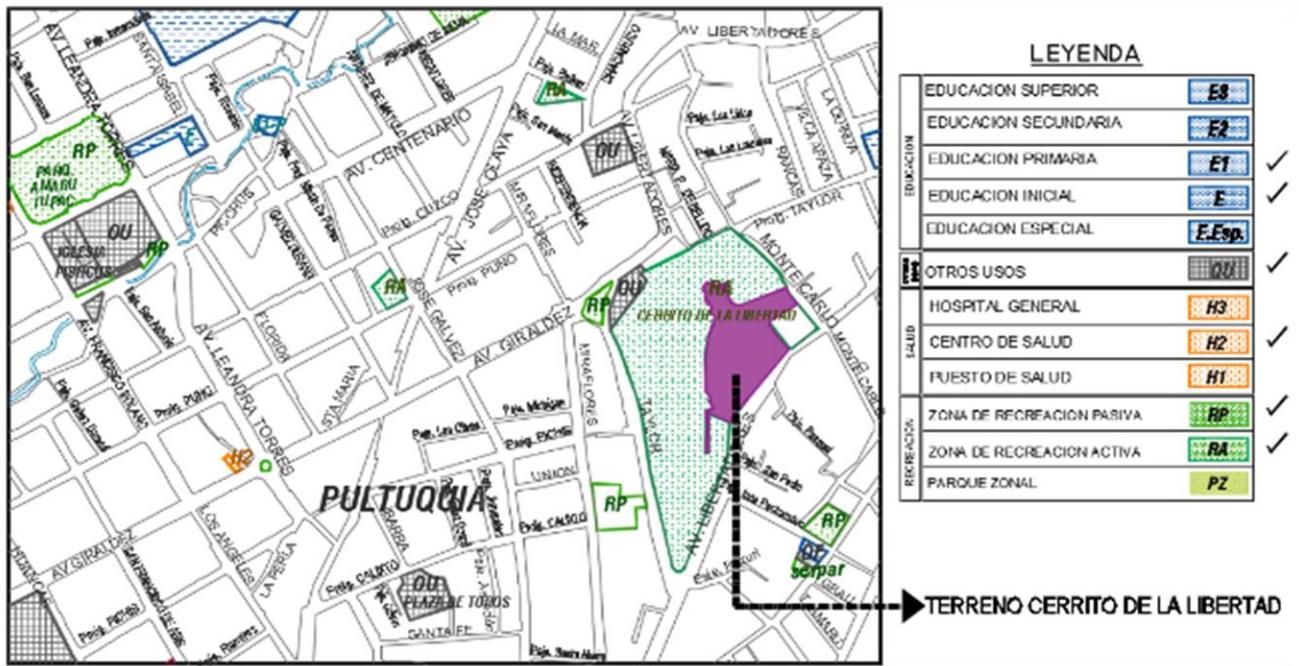


Figura 65. Estructura urbana del terreno – equipamiento y servicios.

7.3. Estudio del contexto social, económico y cultural

1) Análisis de la población

- **Indicadores demográficos**

La población del Distrito de Huancayo: El Departamento de Junín tiene una población total de 1,246,038; distribuido por mujeres en 637,106(51.10%) y por hombres 608,932 (48.90%) consta de 9 provincias, una de ellas es la provincia de Huancayo que consta de 28 distritos teniendo una población de 545,615 (43.80%) distribuido de la siguiente manera por mujeres 288,142 (52.80%) y por hombres 257,473 (47.20%).

Huancayo, a nivel distrital tiene una población de 119,993 (22%) conformado por mujeres 63,698(53.10%) y por hombres 56,295 (46.90%) respectivamente. (Fuente: INEI).

Actualmente en el sector C de Huancayo Metropolitano cuenta con 7 sub sectores dentro de ello se tiene 22 sub sectores, en el distrito de Huancayo se tiene espacios públicos para el uso de los ciudadanos donde realizan actividades culturales, sociales y económicos de esta manera se realiza la participación social, se tomará los espacios públicos (parque/plazas) más representativos.

Para poder tener espacios públicos de calidad se tiene que tener en cuenta las necesidades que tienen los ciudadanos al momento de estar en un espacio público, para que así puedan disfrutar, tener distintas sensaciones, experiencias nuevas.

- **Indicadores sociales**

Las municipalidades realizan espacios públicos sin tener en cuenta las necesidades de los ciudadanos al momento de realizar sus actividades de entretenimiento, culturales y recreativas.

Existen espacios públicos que mayormente son de paso donde no se puede realizar actividades culturales porque o se tiene el espacio adecuado.

- **Indicadores económicos**

Las actividades económicas más resaltantes del distrito de Huancayo es el comercio (26.6%) y enseñanza (10.22%) seguidamente de las industrias manufactureras (8.32%), transporte (8.14%), hoteles y restaurantes (7.73%), actividades inmobiliarias (7.15%) y otras actividades que realiza la población.

- **Indicadores culturales**

Turismo: El turismo en Huancayo se da por el trabajo de sus artesanos, el turismo paisajismo recreacional y las ferias semanales que vendrían a ser sus principales atracciones, a continuación, se detalla:

1) Atractivos turísticos:

- **Catedral de Huancayo:** Es la iglesia principal de la ciudad de Huancayo, donde se localiza en la zona monumental por la Plaza Constitución con un estilo neoclásico y en la parte inferior se preserva pinturas de la escuela cusqueña de pintura.



Figura 66. Catedral de Huancayo.

- **Torre Torre:** Se encuentra a 1km del Cerrito de Libertad, son enormes torres de tierra arcillosa algunos alcanzan una altura de más de 30 m.



Figura 67. Torre Torre

- **Feria dominical de Huancayo:** Se encuentra ubicada en la Av. Huancavelica por más de 2km, donde se exhiben productos artesanales, industriales, agropecuarios y otros.



Figura 68. Feria dominical de Huancayo

- **Parque de la Identidad Huanca:** El parque tiene estatuas, canales y portales con características de la región, las esculturas que tiene el parque son de los personajes más representativos de la región.



Figura 69. Parque de la Identidad Huanca

2) Festividades

Las festividades que se tiene en el distrito de Huancayo son muy representativas, lo cual se detalla a continuación: fiesta de las Cruces, Santísima Trinidad, feria expo agropecuaria, fiesta de Santiago, fiestas patrias, procesión del Señor de los Milagros, fiesta de todos los santos.

3) Danzas

Las principales danzas que se realizan y son patrimonio cultural y se detalla a continuación: Huaylash, Santiago, Morenada.

4) Platos típicos

Huancayo tiene una variedad de comidas típicas por encontrarse en un valle fértil que es el valle del Mantaro: pachamanca, sopa verde, mondongo, hualpa chupe, ceviche de trucha, yuyo o shita, mazamorra de calabaza, chicharon colorado, cuy colorado.

b) Análisis del usuario

- **Determinación de la población a servir**

En el sector C de Huancayo Metropolitano los habitantes son 119,993 del total de ellos 63,698 son mujeres (53.1%) y 56,295 son varones (46.9%) datos del INEI (2017).

La investigación se realizó para un usuario objetivo, en primer lugar, el usuario permanente será las personas del distrito de Huancayo donde puedan realizar actividades culturales y los usuarios temporales serán las personas que son de los otros lugares de Huancayo y turistas que vienen ver las diferentes actividades culturales que se realizan en este espacio público.

- **Población a objetivo**

Para la investigación se tendrá en cuenta lo siguiente:

- a) Tendrá la presencia de personas de diferentes edades, teniendo con mayor afluencia de niños hasta adultos.
- b) Usuarios con diferentes discapacidades (motora y visual).
- c) Usuarios con diferentes condiciones económicas, instrucción y político.
- d) Usuarios con diferentes géneros dentro del espacio público.
- e) Las personas que van a frecuentar el espacio público son estudiantes, personas que trabajan, personas del mismo lugar y de diferentes lugares.

8. DETERMINACION DEL SISTEMA DE PROYECTO

Huancayo es una de los distritos que hoy mantiene viva su identidad de cultura, costumbres de tal manera se genera una participación social para el desarrollo cultural alta en los espacios públicos, la mayoría de las actividades son realizadas en la plaza Huamanmarca que no son espacios adecuados para dichas actividades.

El parque del cerrito de la libertad que se encuentra en el sub sector CB del sector C de Huancayo Metropolitano, donde se tiene mayor influencia de visitantes por el zoológico, la concha acústica y también por las comidas típicas, así mismo generando un comercio, en algunos espacios del parque presenta deterioro y mal uso de los espacios, así mismo en el parque se cuenta con una capilla histórica, se encuentra poco conservada para el uso de los pobladores y visitantes, no se cuentan con áreas que revaloren nuestra identidad, nuestras costumbres, el turismo, comercio y otras actividades de índole social, económico y cultural, por eso se va a mejorar e implementar los espacios públicos para la realización de diferentes actividades culturales para que así se pueda desarrollar la participación social para el desarrollo cultural del sector C de Huancayo Metropolitano.

8.1. Situación actual del área a intervenir

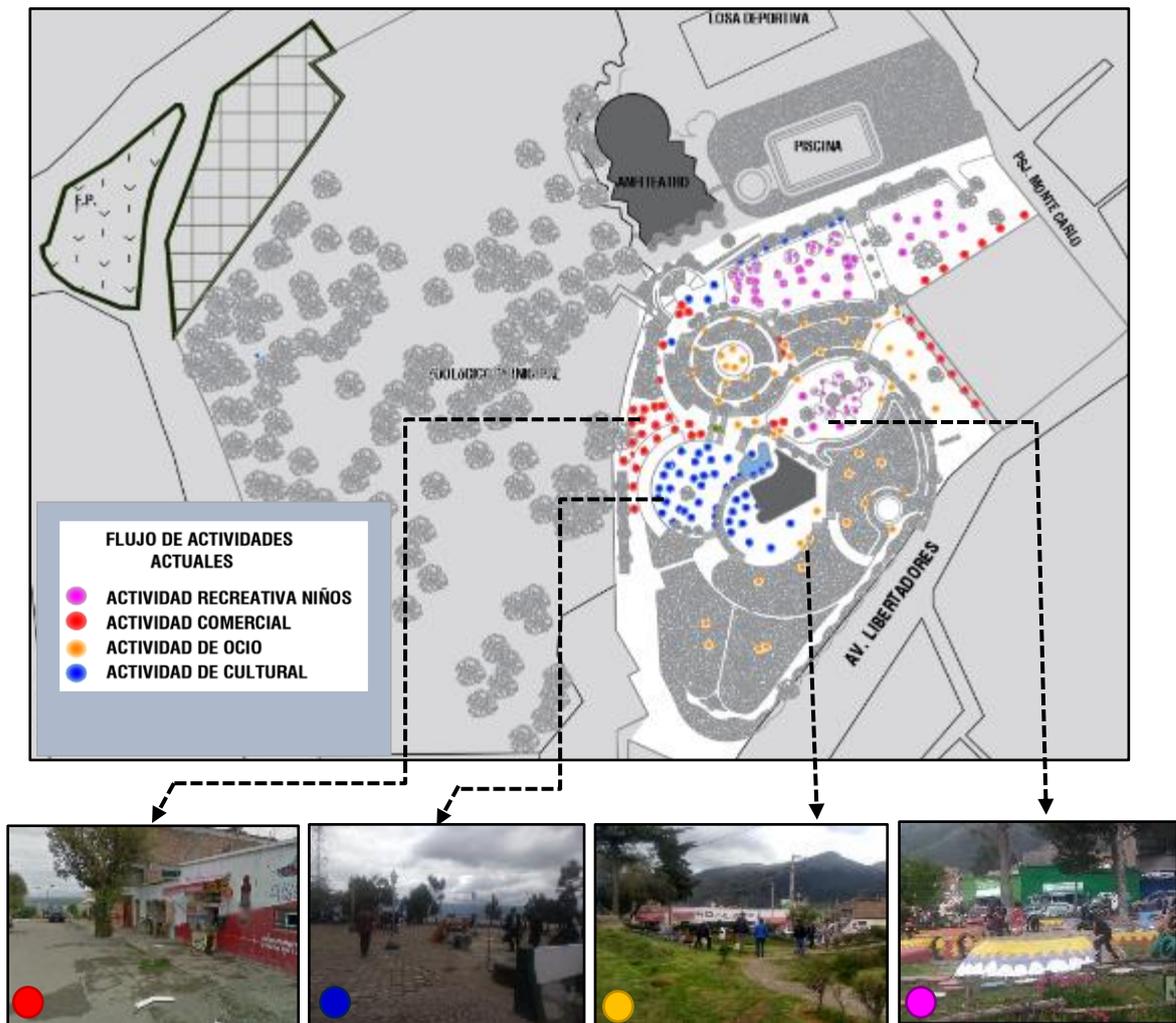


Figura 70. Estado actual y flujo de actividades actuales.

8.2. Concepto arquitectónico

Cuadro 1. Elaboración de concepto arquitectónico.

Contexto	Concepto		
	Jerarquía	Atributo	Significado
Objeto	1	Cultural	Integración mediante actividades culturales
	2	Paisajismo	Restauración del Medio ambiente
	4	Costumbres	Revaloración de las tradiciones e identidad
Usuario	7	Social	Dinámica
	10	Clima	Confort térmico y acústico
	5	Recreación	Generación turística
	3	Actividades culturales	Generan inclusión mediante las actividades diversas
	9	Tipo de usuario	Flexible
Lugar	8	Valor cultural y tradicional	Identidad
	6	Lugar de encuentro y festividad	Identidad e integración

Concepto arquitectónico

El concepto arquitectónico se dio en respuesta al estudio realizado donde el distrito de Huancayo (Sector C) tiene regular calidad del espacio público y un nivel regular de participación social para el desarrollo cultural, no encontrándose como excelente, por lo tanto se lleva a cabo realizar la propuesta donde los espacios públicos sean de calidad, contando con espacios no adecuados para poder realizar las actividades de entretenimiento, social y económico, así lograr la integración cultural con las pobladores y visitantes mediante lugares de encuentro, revalorar la identidad generando turismo y cultura.

Así mismo generando un camino peatonal, donde se revalora y a la vez se integran los espacios públicos más representativos del sector C de Huancayo así teniendo una dinámica con el espacio público propuesto.

El lugar propuesto se encuentra en un mirador natural donde se tiene una vista panorámica hacia el valle del Mantaro, dónde encontramos diversas instalaciones de turismo, como la capilla.



Figura 71. Elaboración de concepto arquitectónico.

8.3. Programa de necesidades

Cuadro 2. Programa de necesidades.

PROGRAMA DE NECESIDADES				
NECESIDAD	ACTIVIDAD	SOLUCIÓN ESPACIAL	SUB ZONA	ZONA
Administrar el espacio público correctamente	Administrar	Área para la administración del espacio público	Administración	ADMINISTRACION
Esparcimiento para niños	Correr, saltar, reír	Juegos para niños de mesa y tradicionales	Juegos infantiles	
Desarrollar ejercicios físicos	Ejercicios corporales	Espacio para realizar esfuerzo físico para adultos	Gimnasio urbano	
Crear hábitos de lectura	Leer al aire libre	Espacio para realizar lectura al aire libre	Área de lectura	
Visualizar paisajes	Mirar, descansar, relajarse	Espacio para observar el entorno paisajista	Mirador	ZONA RECREATIVA
Realizar recorridos agradables	Caminar, observar, jugar	Área donde hay plantas, arboles, flores	Área natural	

Desarrollar exposiciones de índole cultural	Exhibir, observar y comprar	Espacio para realizar exhibiciones al aire libre o techado	Exposiciones	
Vender cosas artesanales y otros	Mostrar, vender y comprar	Espacio de ventas	Ferías	
Desarrollar en una explanada danzas tradicionales y modernas	Practicar y observar danzas tradicionales	Espacio para realizar danza tradicional y moderna	Danzas	
Desarrollar espectáculos de índole cultural y educativa	Observar conciertos en vivo, al aire libre	Espacio para realizar actividades artísticas	Espectáculo	
Registro cultural de lo pasado y presente	Actividades culturales y promover la lectura	Espacio donde se preserva y se mantiene un registro cultural	Biblioteca	ZONA CULTURAL
Consumir algunos alimentos, bebidas, café	Preparado de bebidas	Espacio para servir aperitivos y comidas	Cafetería	
Consumir alimentos	Preparado de alimentos para vender al público en general	Área para atención al público, mesas exteriores	Restaurant tradicional	
Necesidades fisiológicas	Lavarse, miccionar	Realizar las necesidades básicas	Servicios	
Realizar eventos culturales y educativos	Mirar, oír, divertirse, etc.	Espacio para desarrollar espectáculos culturales y otros	Anfiteatro	ZONA COMPLEMENTARIA
Realizar recorridos	Caminar, observar, reír	Área para dar sombra en su recorrido	Pérgolas	
Realizar eventos tradicionales y modernas	Observar, conversar, disfrutar, etc.	Espacio para zona de descanso o disfrute de actividades culturales	Plazoleta	
Colocar en lugares estratégicos	Fuente de arquitectura	Área para colocar agua artificial	Piletas	
Para dar sombra cuando están descansando	Descansar, conversar, visualizar	Espacio techado para descansar y visualizar el paisaje	Glorietas	
Desarrollar servicios complementarios	Depositar, cambiarse para que realicen	Espacio para los servicios	Servicios específicos	ZONA DE SERVICIOS

al espacio publico	sus trabajos en el espacio publico	complementarios al espacio publico	
Localizar a los vehículos	Estacionar los vehículos	Espacio para una cantidad de vehículos	Parqueo

8.4. Programa arquitectónico

Cuadro 3. Programa Arquitectónico.

PROGRAMA ARQUITECTONICO									
PROYECTO: PARQUE CULTURAL METROPOLITANO									
ZONA	SUB ZONA	AMBIENTE	CAPACIDAD	ÁREA	CANTIDAD	PARCIAL M2	SUB TOTAL M2	TOTAL, M2	
ZONA ADMINISTRACION	ADMINISTRACION	Dirección general + sshh	1	18.00	1	18.00			
		Secretaria	1	4.00	1	4.00			
		Espera	5	25.00	1	25.00			
		Administración	1	12.00	1	12.00			
		Contabilidad	1	12.00	1	12.00		127.28	127.28
		Archivo	0	9.00	1	9.00			
		Ss.hh. varones	2	8.64	1	8.64			
		Ss.hh. damas	2	8.64	1	8.64			
		Sala de reuniones	8	30.00	1	30.00			
ZONA RECREATIVA	ACTIVIDADES DIFERENTES	Ajedrez				variable			
		Ludo				variable			
		Juego de niños				variable			
		Gimnasio urbano				variable			4,000.00
		Ocio				variable			
		Lectura aire libre				variable			
		Miradores				variable			
ZONA CULTURAL	AREA NATURAL	Áreas verdes				variable			
		EXPOSICIONES	Pintura	5	7.50	5	187.50		
		Escultura	5	7.50	5	187.50	192.50		
		Artesanía	8	7.50	5	300.00			
	FERIAS	Artesanales				variable			
		Tecnológicas				variable			1,597.00
		Ecológicas				variable		500.00	
		Gastronómicas				variable			
		Libros				variable			
	DANZA	Tradicionales				variable	300.00	450.00	

		modernas		variable		150.00				
	ESPECTÁCULO	Teatro		variable						
		Cine		variable		300.00		300.00		
		Música		variable						
		<hr/>								
	BIBLIOTECA	Sala de lectura adultos	35	72.00	1	72.00				
		Sala de lectura niños	35	40.50	1	40.50		154.50		
		Atención y ficheros	2	30.00	1	30.00				
		Depósito	0	12.00	1	12.00				
	<hr/>									
	CAFETERIA	Cafetería	48	58.00	1	58.00				
		Cocina	3	9.00	1	9.00				
		Depósito	0	6.00	1	6.00				
		Ss.hh. mujeres	5	9.90	1	9.90		101.20		
		Ss. hh. varones	5	14.10	1	14.10				
		Ss. hh. discapacitados	1	4.20	1	4.20				
	<hr/>									
ZONA COMERCIAL	RESTAURANT TRADICIONAL	Restaurant	1	12.25	12	147.00		352.40		
		Cocina	1	3.00	12	36.00				
		Deposito	1	2.00	12	24.00				
		Ss.hh. mujeres	5	16.50	1	16.50		251.20		
		Ss. hh. varones	5	23.50	1	23.50				
		Ss. hh. discapacitados	1	4.20	1	4.20				
		<hr/>								
		ZONA COMPLEMENTARIA	ELEMENTOS ARQUITECTONICOS	Pérgolas				variable		
				Plazoleta				variable		
				Piletas				variable		1000
Glorietas						variable		1,000.00		
<hr/>										
ZONA DE SERVICIOS	SERVICIOS ESPECIFICOS	Guardianía + ss.hh	1	20.00	1	20.00				
		Sub estación eléctrica	0	25.00	1	25.00				
		Depósito general	0	30.00	1	30.00		103.00		
		Vestuario damas + ss.hh	4	14.00	1	14.00		328.00		
		Vestuario varones + ss.hh	4	14.00	1	14.00				
	PARQUEO	Estacionamiento	15	15.00	15	225.00		225.00		
<hr/>										
							SUB TOTAL	7,404.68		
							30% DE CIRCULACION	2,221.40		
							TOTAL	9,626.08		

8.5. Propuesta

“MEJORAMIENTO DE ESPACIOS PUBLICOS QUE GENERAN LA PARTICIPACION CULTURAL”

8.5.1. Propuesta de integración del proyecto a nivel metropolitano

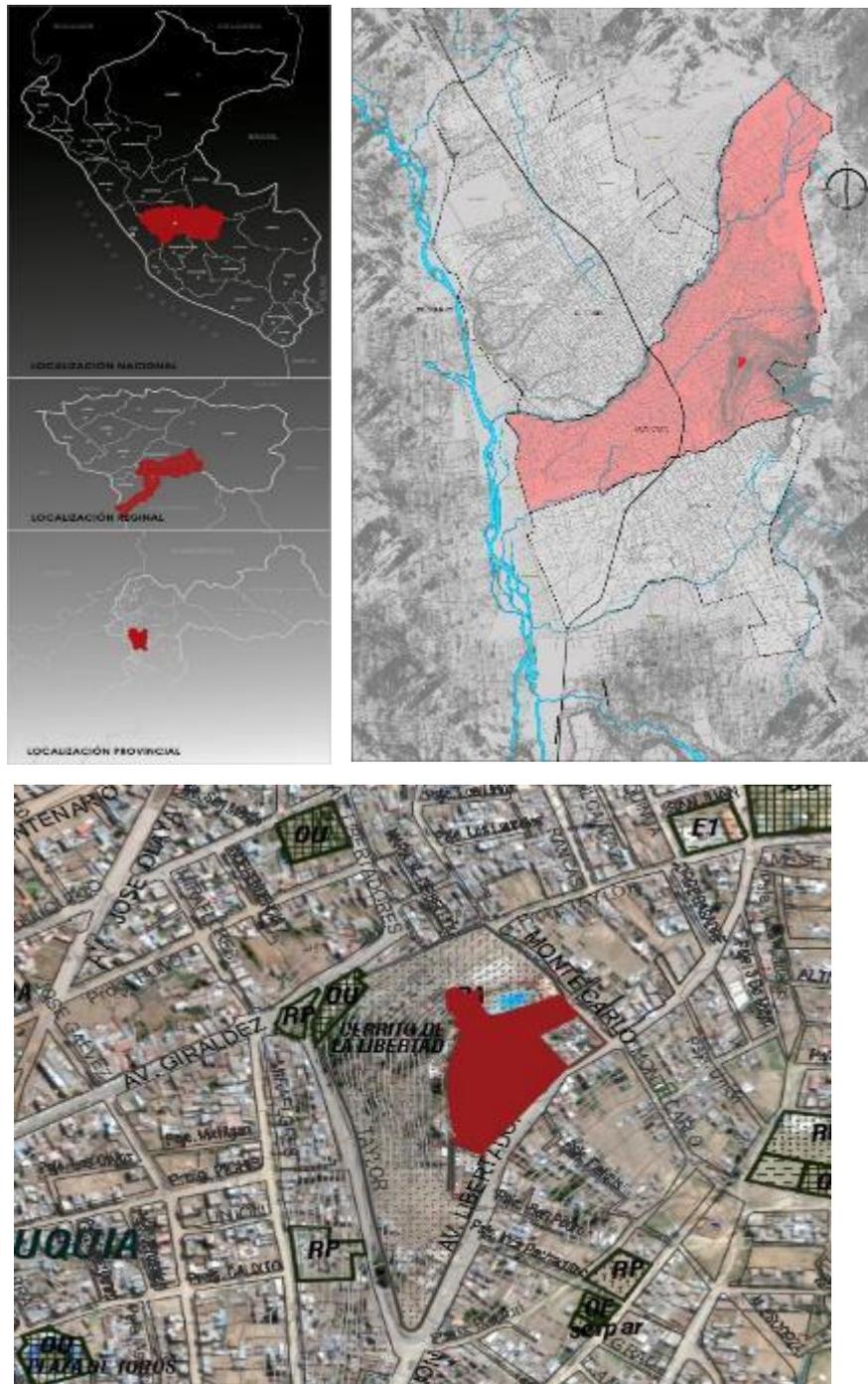
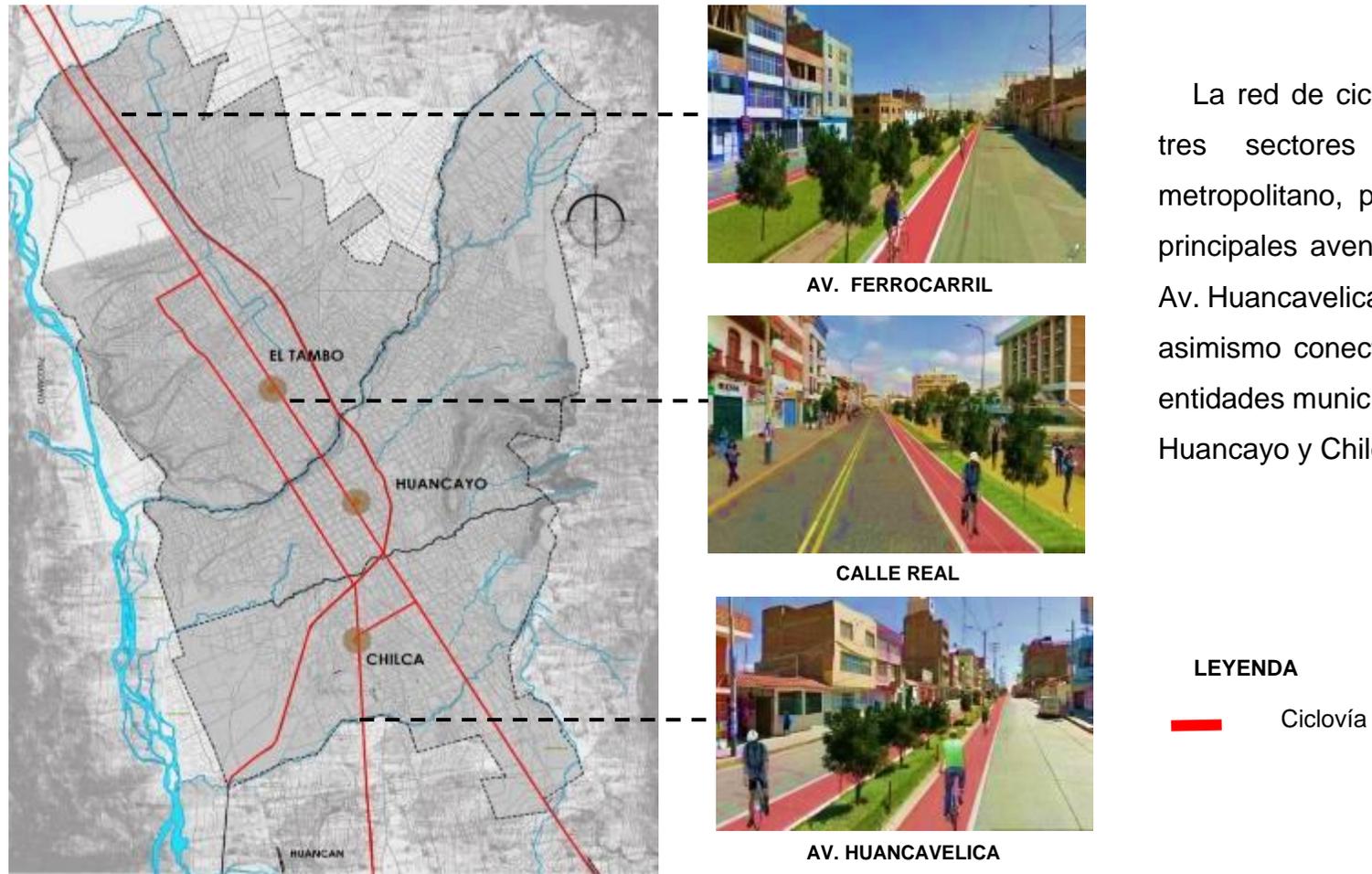


Figura 72. Propuesta de integración del proyecto con la ciudad de Huancayo metropolitano a través de las ciclovías.

PROPUESTA DE RED DE CICLOVIA DE HUANCAYO METROPOLITANO



La red de ciclovía conecta los tres sectores de Huancayo metropolitano, por medio de las principales avenidas (Calle Real, Av. Huancavelica, Av. Ferrocarril); asimismo conecta las principales entidades municipales (El Tambo, Huancayo y Chilca).

Figura 73. Propuesta de integración del proyecto con la ciudad de Huancayo metropolitano a través de las ciclovías.

RED DE CICLOVIA DEL SECTOR "C"

Sector "C": La red de ciclovia conecta los principales equipamientos del sector, incluyendo los espacios públicos donde se realizó la investigación.

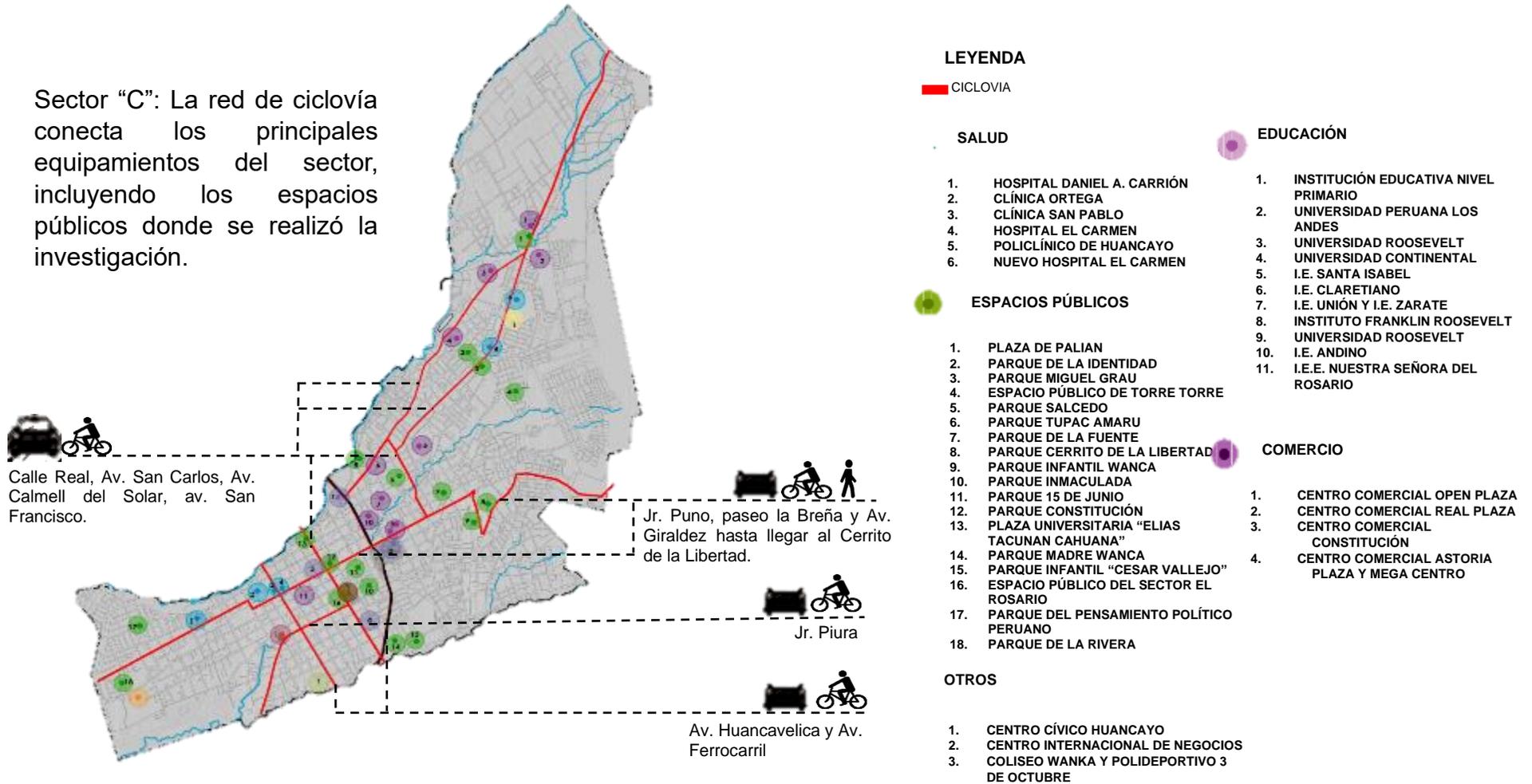


Figura 74. Propuesta de red de ciclovia del sector "C".

8.5.2. Propuesta del proyecto

8.5.2.1. Partido arquitectónico

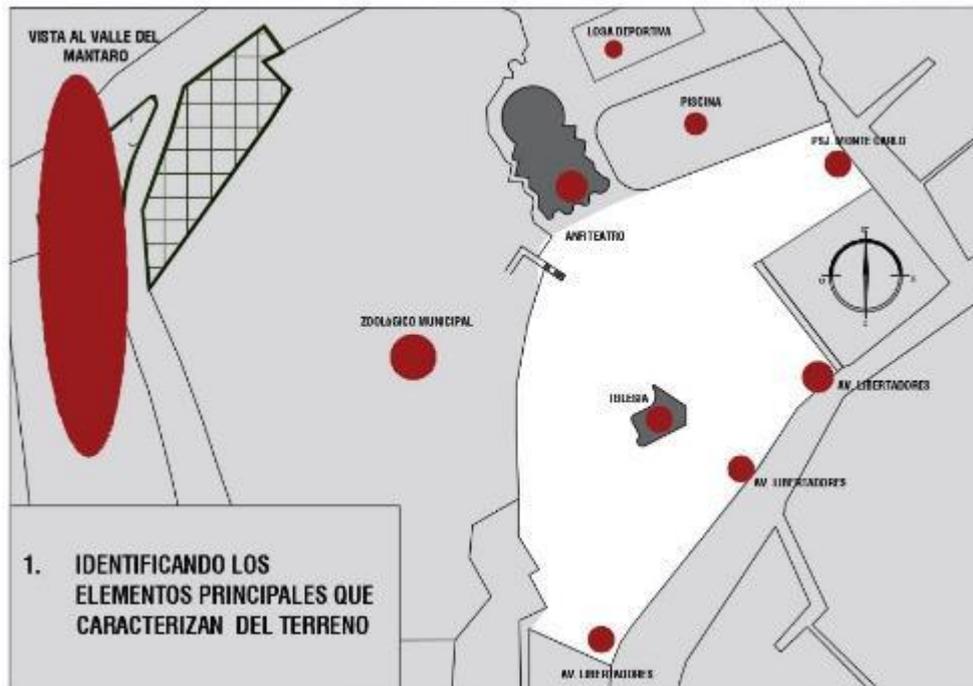


Figura 75. Identificación de elementos que caracterizan al terreno.

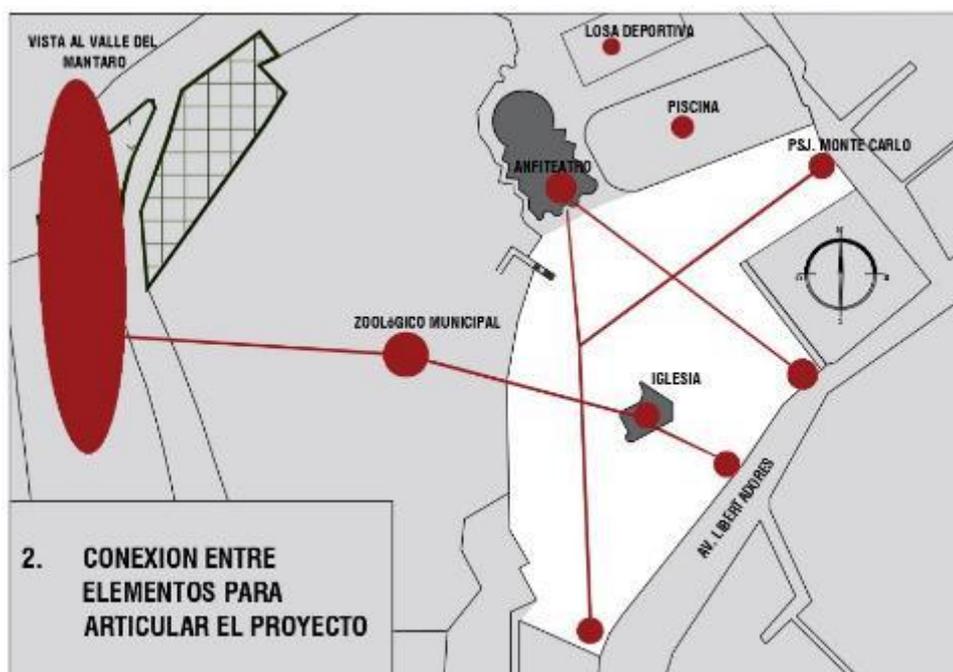


Figura 76. Conexión entre los elementos.

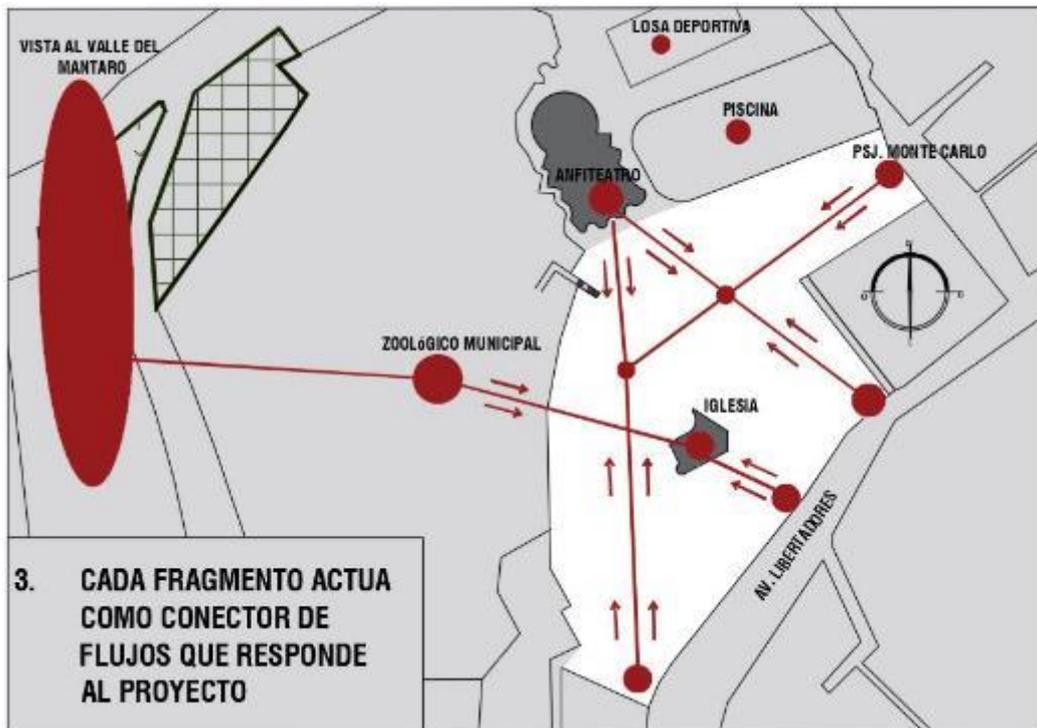


Figura 77. Cada fragmento actúa como conector de flujos.

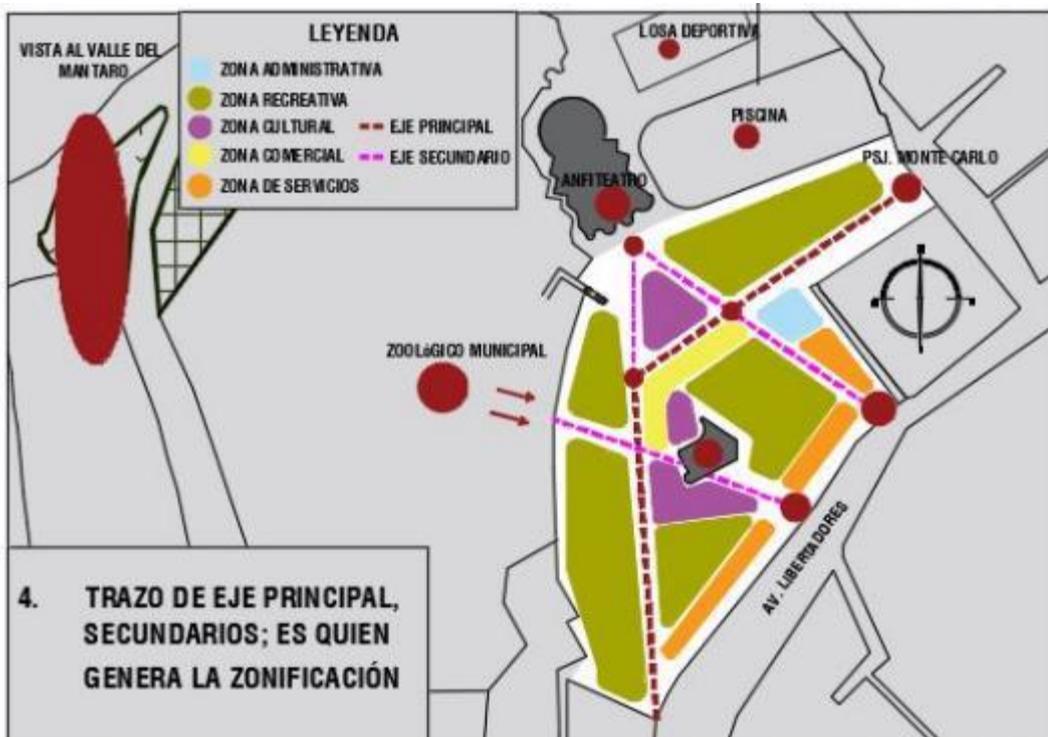


Figura 78. Trazo del eje principal y secundario.

8.5.2.1. Aspectos funcionales del proyecto

8.5.2.1.1. Zonificación



Figura 79. Zonificación.

8.5.2.1.2. Circulación e ingresos



Figura 80. Circulación e ingresos

8.5.2.1.3. Ambientes



Figura 81. Ambientes.

8.5.2.2. Vistas

PLANTEAMIENTO GENERAL



Figura 82. Vista en planta del espacio público en el Cerrito de la Libertad.

Para el Mejoramiento del Parque del Cerrito de la Libertad, se toma como punto de partida las necesidades de los ciudadanos para poder realizar las diversas actividades culturales, educativas, recreación, comercial y social, logrando una integración cultural mediante lugares de encuentro para generar una dinámica con el espacio público.

VISTAS GENERALES Y PANORÁMICAS



Figura 83. Vista panorámica 01: realizado del ingreso principal al espacio público.



Figura 84. Vista panorámica 02: realizado del ingreso secundario al espacio público.

Se observa como la ciclovía se integra en todo el espacio público desde el inicio hasta el final, se trabaja de manera integral dentro del sector c de Huancayo metropolitano así articulando todos los espacios públicos donde se realizó a investigación.

VISTA DE LOS DIFERENTES ESPACIOS

Para el desarrollo del proyecto aplicativo “Mejoramiento del Parque del Cerrito de la Libertad” se tomó en cuenta las dimensiones que se desarrolló en la investigación.

Inclusión, se busca cubrir las necesidades de los ciudadanos en el parque, el espacio tiene una diversidad en cuanto a la población ya sea por edad, genero, nacionalidad, condición económica y personas con discapacidad física, por lo que se daría un espacio con inclusión e integración.



Figura 85. Vista de la alameda (eje principal) y señalización para personas invidentes.

En la imagen observamos la señalización para personas discapacitadas (invidentes), personas de diferentes edades, género entre otros.



Figura 86. Vista de la cicloavía, rampa (eje secundario) y andenes.

En la imagen se observa las rampas para las personas con discapacidad, estas rampas conectan todos los espacios facilitando la accesibilidad, para que así las personas puedan desplazarse sin ninguna dificultad y disfrutar el espacio.

Actividades significativas, se busca generar actividades que permitan la satisfacción de las necesidades tanto como las actividades culturales, educativas, recreación, comercial y social.



Figura 87. Vista de la plaza multifuncional, desarrollando la danza tradicional Huaylash Moderno.



Figura 88. Vista de la plaza multifuncional, desarrollando la danza tradicional Huaylash Antiguo.



Figura 66. Vista de la plaza multifuncional, desarrollando la danza tradicional del Santiago.



Figura 89. Vista de la plaza multifuncional para que puedan desarrollar ferias, exposiciones y otros.

En las imágenes se observa, las diferentes actividades culturales como las danzas tradicionales y modernas (santiago, huaylash moderno y antiguo entre otros), en cuanto a las actividades sociales se desarrollan las ferias, exposiciones entre otros eventos, que se realizan en la plaza multifuncional del parque.



Figura 908. Vista 01, de la plazoleta de la iglesia.



Figura 69. Vista 02, de la plazoleta de la iglesia.

En las imágenes se observa, la realización de matrimonios, también se puede desarrollar fiestas patronales, bajada de reyes, bautizos entre otras actividades religiosas.



Figura 70. Vista 1: interior de la biblioteca.



Figura 91. Vista 2: interior de la biblioteca.

En las imágenes se observa, la biblioteca cuenta con ambientes para niños y personas adultas, el espacio cuenta con el adecuado mobiliario para brindar comodidad a los usuarios.



Figura 92. Vista donde están realizando la actividad teatral.

En la imagen se observa, el espacio donde se desarrolla la actividad de teatro, también se puede realizar otras actividades como ensayos de las diferentes danzas.



Figura 93. Vista del gimnasio urbano.

En la imagen observamos ,el gimnasio urbano donde se puede encontrar personas de distintas edades ,tambien la ciclovía se integra dentro del espacio.



Figura 74 Vista de juegos de niños.

En la imagen se observa, el espacio para juego de niños donde ofrecen actividades para el desarrollo psicomotriz.



Figura 945. Vista de las actividades recreacionales.



Figura 95. Vista de las actividades de descanso.

En las imágenes se observa, los espacios de esparcimiento donde se realiza actividades de descanso en las hamacas, en el área verde, en el mobiliario también se puede desarrollar actividades de juegos de mesa entre otros.



Figura 96. Vista de las actividades de paseo, descanso.

En la imagen se observa, el ingreso a la alameda y los andenes, donde se realiza actividades de descanso, ocio, lectura entre otros.



Figura 97. Vista 1: interior del restaurant de comidas típicas del lugar.



Figura 98. Vista interior 2 del restaurant de comidas típicas del lugar.

En las imágenes observamos, los restaurantes donde venden variedad de comidas, teniendo vista a la alameda.

Confort, el proyecto cuenta con mobiliario urbano adecuado, coberturas naturales, confort acústico para generar distintas percepciones en los usuarios.



Figura 99. Vista de coberturas naturales.



Figura 81 Vista de coberturas naturales.



Figura 1002. Vista de pérgolas en los espacios



Figura 1013. Vista de pérgolas en distintos espacios.

En las imágenes se observa, las pérgolas que dan sombra.



Figura 1024 Vista de mobiliario urbano – asientos para leer.



Figura 1035. Vista de mobiliario urbano – asientos, tachos.

En las imágenes se observa, los distintos mobiliarios (asientos, tachos, bebederos, pérgolas, iluminación, etc.) para cubrir las necesidades de los usuarios.

Seguridad, el proyecto cuenta con cámaras de seguridad, adecuada distribución de la iluminación, también se considera vigilancia de a pie para el resguardo de los usuarios dentro del parque.



Figura 1046. Vista, distribución de iluminación – andenes.



Figura 1067. Vista, distribución de iluminación - exposición.



Figura 1058. Vista, distribución de iluminación – alameda.

En las imágenes se observa, la adecuada distribución de la iluminación en todo el espacio, brindando mayor seguridad al usuario, asimismo se cuenta con cámaras de seguridad y vigilancia de a pie.

Bienestar, el proyecto cuenta **elementos arquitectónicos significativos** (miradores, líneas de árboles, fuente de agua, pórticos) para generar espacios interesantes, llamativos.



Figura 1079. Vista del mirador de valle.

Figura 1089. Vista del mirador de valle.



Figura 91. Vista fuente de agua

En las imágenes se puede observar, el mirador del Valle con una vista panorámica hacia el Valle del Mantaro donde se puede contar con la cafetería.



Figura 90. Vista desde la cafetería del mirador del valle.