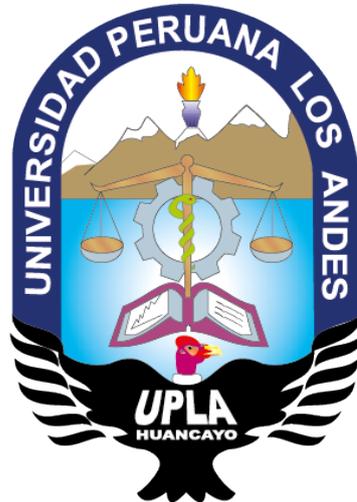


UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA



TESIS

**“CALIDAD RESIDENCIAL EN LOS BARRIOS
PERIFÉRICOS DE ORIGEN INFORMAL DE LA CIUDAD
DE LA MERCED – CHANCHAMAYO – CASO
ASENTAMIENTO HUMANO LA ESPERANZA”**

PRESENTADO POR:

Bach. Arq. Choque Montoya Whendolyn Helen

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN INSTITUCIONAL:

TRANSPORTE Y URBANISMO

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ARQUITECTO

Huancayo – Perú

2021

**“CALIDAD RESIDENCIAL EN LOS BARRIOS PERIFÉRICOS DE
ORIGEN INFORMAL DE LA CIUDAD DE LA MERCED –
CHANCHAMAYO – CASO ASENTAMIENTO HUMANO LA
ESPERANZA”**

Bach. Choque Montoya Whendolyn Helen
UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

Julio, 2021

ASESOR:
ARQ. RICARDO CEBRIÁN MAYCO

DEDICATORIA Y AGRADECIMIENTO

Dedicado a mi razón de ser, mis padres.

Agradezco a mi familia, por su amor incondicional y esmero en mi formación como profesional.

A mis amigos, compañeros de clases, por los gratos momentos compartidos en nuestra etapa universitaria.

A mis maestros, por su tiempo y paciencia para transmitir sus conocimientos en nuestras aulas universitarias.

A todos los que me incentivaron a continuar e invirtieron su tiempo siendo parte de este proceso, gracias.

HOJA DE CONFORMIDAD DE LOS JURADOS

Dr. Rubén Darío TAPIA SILGUERA
PRESIDENTE

Dr. Gilberto Antonio DÁVILA MALDONADO
JURADO

Arq. Arturo Miguel POMA RAMOS
JURADO

Arq. Carlos Antonio CERVANTES PICÓN
JURADO

Mg. Leonel UNTIVEROS PEÑALOZA
SECRETARIO DOCENTE

INDICE

CAPITULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

- 1.1 Planteamiento del problema
- 1.2 Formulación y sistematización del problema
 - 1.2.1 Problema General
 - 1.2.2 Problemas Específicos
- 1.3 Justificación
 - 1.3.1 Practica o Social
 - 1.3.2 Científica o Teórica
 - 1.3.3 Metodológica
- 1.4 Delimitaciones
 - 1.4.1 Espacial
 - 1.4.2 Temporal
 - 1.4.3 Económica
- 1.5 Limitaciones
- 1.6 Objetivos
 - 1.6.1 Objetivo General
 - 1.6.2 Objetivos Específicos

CAPITULO II: MARCO TEORICO

- 2.1 Antecedentes (Nacionales e Internacionales)
- 2.2 Marco Conceptual
- 2.3 Definición de términos
- 2.4 Variables
 - 2.4.1 Definición conceptual de la variable
 - 2.4.2 Definición operacional de la variable
 - 2.4.3 Operacionalización de la variable

CAPITULO III: METODOLOGIA

3.1 Método de Investigación

3.2 Tipo de Investigación

3.3 Nivel de Investigación

3.4 Diseño de Investigación

3.5 Población y Muestra

3.6 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

3.7 Procesamiento de la Información

3.8 Técnicas y análisis de datos

CAPITULO IV: RESULTADOS

CAPITULO V: DISCUSION DE RESULTADOS

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Bibliografías

Revistas

Periódicos

Páginas web

ANEXOS

Matriz de consistencia

Matriz de operacionalización de variables

Matriz de operacionalización de instrumento

Instrumento de investigación y constancia de su aplicación

Confiabilidad valida del instrumento

La data de procesamiento de datos

Fotos de la aplicación del instrumento.

Proyecto

INDICE DE TABLAS

	Página
Tabla 1 Indicadores Objetivos de calidad residencial a nivel de microsistema ...	29
Tabla 2 Indicadores Objetivos de calidad residencial a nivel de mesosistema	30
Tabla 3 Indicadores Objetivos de calidad residencial a nivel de macrosistema...	31
Tabla 4 Calidad residencial Microsistema en base a la satisfacción de las familias	47
Tabla 5 Aspecto físico espacial Microsistema.....	49
Tabla 6 Calidad residencial Mesosistema en base a la satisfacción de las familias	50
Tabla 7 Aspecto Físico espacial Mesosistema	51
Tabla 8 Calidad residencial Macrosistema en base a la satisfacción de las familias	52
Tabla 9 Aspecto Físico espacial Macrosistema	53
Tabla 10 Operacionalización de la variable – Calidad Residencial.....	57
Tabla 11 Dimensión Microsistema	58
Tabla 12 Dimensión Mesosistema	59
Tabla 13 Dimensión Macrosistema.....	60
Tabla 14 Escala Ordinal, categorías para encuesta de calidad residencial	64
Tabla 15 Cantidad de lotes por manzana	67
Tabla 16 Cantidad de Lotes edificados y Lotes Vacíos	68
Tabla 17 Régimen de Tenencia	70
Tabla 18 Hogares por vivienda	70

Tabla 19 Personas que habitan una vivienda	71
Tabla 20 Grado de satisfacción con el desarrollo de su vida familiar dentro de su vivienda	73
Tabla 21 Grado de Satisfacción con la zona de dormir de su vivienda.....	74
Tabla 22 Grado de Satisfacción con la zona de Alimentación de su vivienda	75
Tabla 23 Grado de Satisfacción con la zona de socializar / ocio de su vivienda .	76
Tabla 24 Grado de Satisfacción con la zona de lavar y tender de su vivienda	77
Tabla 25 Grado de Satisfacción con la zona de higiene personal de su vivienda	78
Tabla 26 Grado de Satisfacción con los revestimientos y vanos de su vivienda .	79
Tabla 27 Grado de Satisfacción con la iluminación dentro de su vivienda	80
Tabla 28 Grado de Satisfacción con la ventilación dentro de su vivienda	81
Tabla 29 Frecuencia para realizar actividades tradicionales dentro de su vivienda	82
Tabla 30 Grado de satisfacción con el tiempo de permanencia en su vivienda...	83
Tabla 31 Uso de la Vivienda	85
Tabla 32 Material Predominante en el Revestimiento en Pisos de la vivienda	86
Tabla 33 Material Predominante en el revestimiento en cielo de la vivienda.....	87
Tabla 34 Material Predominante de las separaciones interiores de la vivienda...	88
Tabla 35 Material Predominante de los muros exteriores de la vivienda	89
Tabla 36 Material Predominante en las ventanas de la vivienda	90
Tabla 37 Material Predominante en las puertas de la vivienda.....	91
Tabla 38 Material Predominante en la cubierta de la vivienda.....	92
Tabla 39 Estructura predominante en la vivienda	93
Tabla 40 Número de pisos en la vivienda	94
Tabla 41 Número de dormitorios por vivienda	95
Tabla 42 Cantidad de viviendas con características de autoconstrucción	96

Tabla 43 Cantidad de viviendas con características de progresividad.....	97
Tabla 44 Resultados predominantes – Encuesta Microsistema.....	101
Tabla 45 Resultados predominantes – Ficha de Observación Microsistema.....	102
Tabla 46 Aspecto físico – Déficit habitacional cualitativo	103
Tabla 47 Aspecto físico – Déficit habitacional cualitativo - Índice de Saneamiento	104
Tabla 48 Déficit habitacional cuantitativo - Índice de Hacinamiento	105
Tabla 49 Índice de hacinamiento	106
Tabla 50 Satisfacción con tranquilidad y seguridad en el barrio	109
Tabla 51 Satisfacción con la privacidad en el barrio	110
Tabla 52 Satisfacción con la limpieza en el barrio	111
Tabla 53 Satisfacción con las condiciones ambientales en el barrio	112
Tabla 54 Frecuencia de uso de la I.E.I.	113
Tabla 55 Frecuencia de compras dentro del barrio.....	114
Tabla 56 Frecuencia de actividades recreativas dentro del barrio	115
Tabla 57 Frecuencia de actividades tradicionales dentro del barrio	116
Tabla 58 Grado de Orgullo de vivir en el barrio	117
Tabla 59 Uso del entorno inmediato a la vivienda	118
Tabla 60 Pavimentación de calles y pasajes del barrio	119
Tabla 61 Satisfacción con el desagüe para agua de lluvias en el barrio.....	120
Tabla 62 Satisfacción con el Alumbrado público en el barrio.....	121
Tabla 63 Satisfacción con basureros y servicios de recolección en el barrio	122
Tabla 64 Satisfacción con la locomoción colectiva en el barrio	123
Tabla 65 Datos técnicos del barrio.....	125
Tabla 66 Pavimentación en calles y pasajes	126
Tabla 67 Servicios públicos	129

Tabla 68	Resultados predominantes de encuesta – Nivel Mesosistema	132
Tabla 69	Resultados de frecuencia predominantes - Mesosistema	133
Tabla 70	Tabla cruzada Calidad de Equipamiento básico colectivo	134
Tabla 71	Calidad de Veredas.....	135
Tabla 72	Calidad de vías	136
Tabla 73	Calidad de alumbrado público.....	137
Tabla 74	Accesibilidad a áreas verdes	138
Tabla 75	Distancia a paraderos de transporte público.....	139
Tabla 76	Satisfacción con la Intervención de la municipalidad en e	141
Tabla 77	Satisfacción con la proximidad a lugares sociales	142
Tabla 78	Satisfacción con la proximidad a su trabajo	143
Tabla 79	Frecuencia de participación en actividades de la ciudad	144
Tabla 80	Satisfacción de vivir en la ciudad	145
Tabla 81	Satisfacción con la proximidad a la municipalidad, policía, bomberos	146
Tabla 82	Satisfacción con proximidad a servicios de salud	147
Tabla 83	Satisfacción con proximidad a servicios de educación	148
Tabla 84	Satisfacción con proximidad a servicios de recreación.....	149
Tabla 85	Satisfacción con proximidad a servicios de comercio	150
Tabla 86	Satisfacción accesibilidad al barrio	151
Tabla 87	Entorno inmediato al barrio	152
Tabla 88	Proximidad aspectos de la ciudad que involucra la comunidad	153
Tabla 89	Resultados predominantes Macrosistema	153
Tabla 90	Distancia a plazas públicas.....	155
Tabla 91	Distancia a parques públicos	156
Tabla 92	Distancia a centros de salud primaria	157
Tabla 93	Distancia establecimientos de educación básica	158

Tabla 94 Distancia establecimientos de educación inicial	159
Tabla 95 Población dentro del área de influencia de la red de transporte público	160
Tabla 96 Características de la vivienda	162
Tabla 97 Relación con los vecinos y vida comunitaria.....	163
Tabla 98 Satisfacción residencial general.....	164

INDICE DE FIGURAS

	Página
Figura 1 Procesos Urbanos	38
Figura 2 Construcción de la Ciudad	40
Figura 3 Contextualización de la vivienda	41
Figura 4 Manifestación escalar de la vivienda	41
Figura 5 Vivienda como sistema.....	42
Figura 6 Calidad Residencial.....	42
Figura 7 Valoración de la calidad residencial	43
Figura 8 Aspecto físico espacial de la calidad residencial	44
Figura 9 Matriz de satisfacción residencial	45
Figura 10 Indicadores de satisfacción residencial	46
Figura 11 Indicadores primordiales para calidad de vida en la vivienda.....	48
Figura 12 Esquema del diseño de investigación	62
Figura 13 Orden de exposición de resultados	66
Figura 14 Cantidad de lotes por manzana.....	67
Figura 15 Lotes vacíos	69
Figura 16 Cantidad Hogares por vivienda	71
Figura 17 Personas que habitan una vivienda.....	72

Figura 18	Grado de satisfacción con su vida familiar	73
Figura 19	Satisfacción con la zona de dormir	75
Figura 20	Satisfacción con la zona de alimentación	76
Figura 21	Satisfacción con la zona de socializar / ocio	77
Figura 22	Satisfacción con la zona de lavar/tender	78
Figura 23	Satisfacción con la zona de higiene personal.....	79
Figura 24	Satisfacción con los revestimientos y vanos	80
Figura 25	Satisfacción con la iluminación dentro de su vivienda.....	81
Figura 26	Satisfacción con la ventilación dentro de su vivienda.....	82
Figura 27	Frecuencia para realizar actividades tradicionales dentro de su vivienda	83
Figura 28	Grado de satisfacción con el tiempo de permanencia en su vivienda .	84
Figura 29	Uso de la Vivienda.....	85
Figura 30	Material Predominante en el Revestimiento en Pisos de la vivienda ..	86
Figura 31	Material Predominante en el revestimiento en cielo de la vivienda	87
Figura 32	Material Predominante de las separaciones interiores de la vivienda .	88
Figura 33	Material Predominante de los muros exteriores de la vivienda	89
Figura 34	Material Predominante en las ventanas de la vivienda.....	90
Figura 35	Material Predominante en las puertas de la vivienda	91
Figura 36	Material Predominante en la cubierta de la vivienda	92
Figura 37	Estructura predominante en la vivienda	93
Figura 38	Número de pisos en la vivienda	94
Figura 39	Número de dormitorios por vivienda.....	95
Figura 40	Cantidad de viviendas con características de autoconstrucción	96
Figura 41	Cantidad de viviendas con características de progresividad	97
Figura 42	Viviendas manzana D.....	98

Figura 43 Viviendas manzana B y C	98
Figura 44 Viviendas manzana B.....	99
Figura 45 Viviendas manzana D.....	99
Figura 46 Viviendas manzana B.....	100
Figura 47 Viviendas Manzana A.....	100
Figura 48 Índice de materialidad	103
Figura 49 Aspecto físico – Acceso a servicios básicos - Índice de Saneamiento	104
Figura 50 Índice de Hacinamiento	105
Figura 51 Grado de hacinamiento	106
Figura 52 Autoconstrucción y hacinamiento	108
Figura 53 Progresividad y hacinamiento	108
Figura 54 Satisfacción con tranquilidad y seguridad en el barrio.....	109
Figura 55 Satisfacción con la privacidad en el barrio	110
Figura 56 Satisfacción con la limpieza en el barrio.....	111
Figura 57 Satisfacción con las condiciones ambientales en el barrio.....	112
Figura 58 Frecuencia de uso de la I.E.I.....	113
Figura 59 Frecuencia de compras dentro del barrio	115
Figura 60 Frecuencia de actividades recreativas dentro del barrio	116
Figura 61 Frecuencia de actividades tradicionales dentro del barrio.....	117
Figura 62 Grado de Orgullo de vivir en el barrio.....	118
Figura 63 Uso del entorno inmediato a la vivienda.....	119
Figura 64 Pavimentación de calles y pasajes del barrio	120
Figura 65 Satisfacción con el desagüe para agua de lluvias en el barrio	121
Figura 66 Satisfacción con el Alumbrado público en el barrio	122
Figura 67 Satisfacción con basureros y servicios de recolección en el barrio...	123

Figura 68	Satisfacción con la locomoción colectiva en el barrio.....	124
Figura 69	A.A.H.H. “La Esperanza”	125
Figura 70	Calle “Los girasoles” – Acceso vehicular.....	127
Figura 71	Pasaje Roble Romero – Acceso peatonal.....	127
Figura 72	Área verde existente.....	128
Figura 73	Equipamiento educativo	128
Figura 74	Lugares de encuentro.....	129
Figura 75	Entorno inmediato MZ A, Uso servicio	130
Figura 76	Entorno inmediato MZ A, juegos	130
Figura 77	Entorno inmediato, Viviendas en Manzana “E” y “B”, uso tendedero.	131
Figura 78	Equipamiento básico colectivo existente en el barrio	133
Figura 79	Calidad del equipamiento básico colectivo.....	134
Figura 80	Calidad de Veredas	136
Figura 81	Calidad de vías.....	137
Figura 82	Calidad de alumbrado público	138
Figura 83	Accesibilidad a áreas verdes.....	139
Figura 84	Distancia a paraderos de transporte público	140
Figura 85	Satisfacción con la Intervención de la municipalidad en el barrio.....	141
Figura 86	Satisfacción con la proximidad a lugares sociales	142
Figura 87	Satisfacción con la proximidad a su trabajo	143
Figura 88	Frecuencia de participación en actividades de la ciudad.....	144
Figura 89	Satisfacción de vivir en la ciudad.....	145
Figura 90	Satisfacción con la proximidad a la municipalidad, policía, bomberos	146
Figura 91	Satisfacción con proximidad a servicios de salud.....	147
Figura 92	Satisfacción con proximidad a servicios de educación.....	148

Figura 93 Satisfacción con proximidad a servicios de recreación	149
Figura 94 Satisfacción con proximidad a servicios de comercio.....	150
Figura 95 Satisfacción accesibilidad al barrio.....	151
Figura 96 Distancia a plazas públicas	155
Figura 97 Distancia a parques públicos.....	156
Figura 98 Déficit de parques públicos	156
Figura 99 Distancia centros de salud primaria.....	157
Figura 100 Distancia establecimientos de educación básica.....	158
Figura 101 Distancia establecimientos de educación inicial.....	159
Figura 102 Población dentro del área de influencia de la red de transporte público	161
Figura 103 Estándar 90% mínimo población dentro del área de influencia.....	161
Figura 104 Características de la vivienda.....	163
Figura 105 Relación con los vecinos y vida comunitaria	164
Figura 106 Satisfacción residencial general	165
Figura 107 Matriz Síntesis Microsistema	166
Figura 108 Matriz síntesis Mesosistema	166
Figura 109 Matriz síntesis Macrosistema	167
Figura 110 Matriz síntesis Satisfacción General.....	167

RESUMEN

La presente investigación tuvo como problema general conocer la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced – Chanchamayo; Tomando como caso de estudio al Asentamiento Humano la Esperanza, ya que es el barrio más antiguo con estas características; Por lo tanto, se buscó caracterizar la calidad residencial en este barrio a través de tres niveles: micro - sistema, meso – sistema y macro - sistema.

Llegando a ser esta investigación de carácter descriptivo, no presentó hipótesis, utilizó el método científico como método general y como instrumentos a la encuesta y fichas de investigación. Su diseño fue no experimental - transversal y los resultados fueron procesados a partir de estadísticos descriptivos.

La investigación tuvo como principales hallazgos que la calidad residencial es mayor al nivel de micro – sistema y meso sistema, predominando la dimensión socio – cultural en la evaluación de esta; Asimismo, a nivel de macro sistema la calidad residencial disminuye. También se han identificado como posibles aspectos que disminuyen la calidad residencial, a la accesibilidad desde el barrio a la ciudad, dotación de áreas de recreación activa pública, y la intervención del municipio en el barrio.

Asimismo, determinados los objetivos de la investigación se ha logrado caracterizar la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal en la ciudad en sus tres niveles y de forma general.

Palabras clave: Calidad residencial, barrio origen informal, barrio periférico.

ABSTRACT

The present investigation had as a general problem to know the residential quality in the peripheral neighborhoods of informal origin of the city of La Merced - Chanchamayo; Taking the La Esperanza Human Settlement as a case study, since it is the oldest neighborhood with these characteristics; Therefore, we sought to characterize residential quality in this neighborhood through three levels: micro - system, meso - system and macro - system.

Being this investigation of a descriptive nature, it did not present hypotheses, it used the scientific method as a general method and as instruments to the survey and research files. Its design was not experimental - transversal and the results were processed from descriptive statistics.

Obtaining as main findings that the residential quality is greater at the level of micro - system and meso system predominating the socio - cultural dimension in the evaluation of this; Likewise, at the macro system level, residential quality decreases. They have also been identified as possible aspects that reduce residential quality, accessibility from the neighborhood to the city, provision of public active recreational areas, and the intervention of the municipality in the neighborhood.

Likewise, determined the objectives of the research has been able to characterize the residential quality in the peripheral neighborhoods of informal origin in the city in its three levels and in a general way.

Key words: Residential quality, informal origin neighborhood, peripheral neighborhood.

INTRODUCCIÓN.

La presente investigación comenzó a desarrollarse con una introducción sobre la importancia y problemática de la Calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal de la Ciudad de La Merced – Chanchamayo – Caso Asentamiento Humano La Esperanza.

Seguidamente en el primer capítulo se realizó el planteamiento del siguiente problema ¿Cómo es la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de La Merced-Chanchamayo?; cuyo objetivo principal fue caracterizar la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal de la Ciudad de la Merced-Chanchamayo, teniendo así como objetivos secundarios el caracterizar como es la calidad residencial a nivel de microsistema (Familia/Vivienda), meso-sistema (Vecinos/Barrio) y macrosistema (Comunidad/Ciudad) en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo; además, se planteó la justificación del estudio, las delimitaciones y límites de la investigación, mostrando su aporte y beneficio social, así como el aporte a otras áreas del conocimiento y su beneficio metodológico.

En el segundo capítulo se presentó el marco teórico utilizado como soporte de la investigación, presentando las bases teóricas y antecedentes del tema de investigación como lo es el Sistema De Medición Y Satisfacción De Beneficiarios Vivienda Básica: Síntesis Del Informe De Consultoría realizado por el Instituto de la Vivienda-Facultad de Arquitectura y Urbanismo-Universidad de Chile, teniendo como coordinador al arquitecto Edwin Haramoto en el 2002 del cual se tomó como referente la metodología de investigación; de igual forma se presentó el

marco conceptual de la investigación, el cual contiene conceptos y definiciones utilizados en la temática calidad residencial; más adelante se determinó la variable del estudio y su Operacionalización; también se explicó por qué la investigación no presenta hipótesis.

En el capítulo tercero, se presentó el método de investigación, definiendo el tipo y nivel de este mostrando el diseño a desarrollar, seguido de la delimitación del área de estudio donde se determina la población especificando la muestra para la investigación, continuando con el planteamiento de la técnica de trabajo de campo mediante el uso de la recolección de datos con los instrumentos de encuestas y fichas de observación, concluyendo este capítulo con la exposición del procesamiento de la información y las técnicas y análisis de datos.

Luego en el cuarto capítulo, se expusieron los resultados obtenidos en la investigación a nivel de micro – sistema, meso – sistema y micro – sistema en las dimensiones socio – cultural y físico – espacial de estos sistemas. Para continuar con el quinto capítulo, donde se realizó la discusión de resultados obtenidos en contraste con los antecedentes.

Finalizando con la presentación de las conclusiones y recomendaciones, así como la bibliografía consultada y algunos anexos que se consideraron de vital importancia.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

El siguiente proyecto de investigación estuvo basado en la descripción, caracterización de los niveles de la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal de la Ciudad De La Merced-Chanchamayo – Caso Asentamiento Humano La Esperanza, dado a la problemática observada en la ciudad de la Merced, donde existen una gran cantidad de barrios incompletos, es decir barrios que desde su inicio han carecido o tienen en forma parcial dotaciones urbanas y/o recursos insuficientes para adelantar la urbanización y las construcciones en forma acabada. Rodríguez, (2010, p.142), y aún se generan invasiones en zonas periféricas de la ciudad.

De esta manera, la importancia de describir la calidad residencial en los barrios periféricos de Origen Informal, radica como expone Brain Y Sabatini (2006), citado por Elorza, (2016, p.90). En que el vivir en la periferia representa ciertos problemas vinculados con la accesibilidad y la carencia de servicios y equipamientos de cierta calidad en sus lugares de residencia, además de los problemas de desintegración social, los cuales representan formas de empobrecimiento o de degradación social vinculadas con las desventajas que conlleva el aislamiento físico, lo que hace que los grupos populares de nuestras ciudades sean aún más pobres.

Sin embargo, de acuerdo a Flores Valdivieso; (2017) en estos barrios se da un tipo de planificación ascendente, donde la edificación y urbanización son procesos simultáneos que se repercuten el uno al otro, generando un tejido complejo que se consolida y enriquece con el tiempo, donde esta simbiosis vivienda-barrio fortalece las redes sociales y confiere a la trama de un carácter diversificado y aleatorio.

De igual manera para, Saez Giraldez & Roch Peña; (2010) la vivienda, que en estos barrios constituye la ciudad, permite dada su pequeña escala la incorporación de preexistencias en su unidad o en los espacios intermedios de relación con la ciudad, generando la creación de lugares habitables de relación con el paisaje, lo que favorece sentimientos de identidad y de pertenencia al lugar, creando un espacio social más cohesionado. Lo cual, se considera fundamental para determinar la calidad residencial.

Asimismo, como menciona Valenzuela, (1995, p. 769) dado que el tejido residencial se concibe como el entorno más inmediato al individuo, incide de forma trascendental en la calidad de vida de los habitantes, y si bien existe un aumento general de la calidad constructiva de las viviendas en cuanto a superficie y variedad de los servicios y amenidades a disposición de los ciudadanos, se avanza muy lentamente en la solución del auténtico problema de la calidad residencial que se halla enquistado en las zonas marginales ocupadas por grupos desfavorecidos.

De lo anterior, es necesario indicar que para describir la calidad residencial en los barrios periféricos de Origen Informal, es primordial tener una visión sistémica de la vivienda, como se define en La Primera Conferencia Hábitat (Vancouver, 1976), citado por Marengo & Elorza; (2010, P.82), la vivienda no solo es la unidad física que aloja a una familia (sus características de espacio y equipamiento interno) sino además, es la

conjugación del adentro y el afuera, complejo de lo social e individual, de lo público y lo privado. Se extiende al terreno, la infraestructura, urbanización y servicios con que cuenta, equipamiento social y comunitario, en un determinado contexto cultural, socio-económico, político y físico ambiental. Asimismo, en INVI; (2002, p.19) se expone que la vivienda se manifiesta en diversas escalas o niveles, siendo estas la localización urbana o rural, barrio y vecindario, conjunto habitacional, entorno y unidades de vivienda.

En referencia de lo anterior, la investigación consideró tres niveles de análisis, el micro - sistema (relación del individuo/familia con la vivienda como edificación), meso - sistema (relación de la familia/vecinos con el barrio) y macro - sistema (relación de la comunidad con la ciudad). De igual forma, como se manifiesta en INVI; (2002, p.20) tener la concepción de calidad residencial como la percepción y valoración de los factores componentes de la vivienda como sistema en sus interacciones mutuas y con el contexto donde se inserta; estableciendo distintas jerarquizaciones de acuerdo a variables de orden social, cultural, económico y político.

En estos términos se hizo necesario **CARACTERIZAR LA CALIDAD RESIDENCIAL EN LOS BARRIOS PERIFÉRICOS DE ORIGEN INFORMAL DE LA CIUDAD DE LA MERCED-CHANCHAMAYO**

1.2. Formulación y sistematización del problema

Desarrollada la caracterización del problema, se puede ejecutar la búsqueda de lo que se desea investigar con esta tesis, así mismo, estando determinado que la mejor forma de conocer la calidad residencial es descomponerla en sus tres niveles se planteó el problema general y problemas específicos como se muestra a continuación, habiendo sido estos guías para el desarrollo de la investigación.

1.2.1. Problema General

¿Cómo es la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal de La Ciudad De La Merced-Chanchamayo?

1.2.2. Problemas Específicos

- ¿Cómo es la calidad residencial a nivel de microsistema en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo?
- ¿Cómo es la calidad residencial a nivel de meso-sistema en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo?
- ¿Cómo es la calidad residencial a nivel de macrosistema en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo?

1.3. Justificación

1.3.1. Práctica o social

A nivel práctico, los resultados de la investigación permitieron identificar los indicadores básicos que determinan la calidad residencial en cada nivel.

Además, nos permitió encontrar factores que pueden estar vinculados a la calidad residencial en estos barrios periféricos de origen informal, como la autoconstrucción, la progresividad, la apropiación y la ubicación del barrio que inciden en percepción la calidad residencial para los pobladores

de estos barrios, como lo es el sentido de pertenencia, la percepción que tienen de su hábitat y las actividades que este les permite realizar.

Y de forma objetiva, a nivel de microsistema la progresividad que estos le pueden dar a sus viviendas a pesar de no ser la más adecuada, por no contar con la participación de los profesionales, genera que no se encuentren en hacinamiento en su gran mayoría y manifiestan satisfacción en este nivel; a nivel de mesosistema la apropiación del espacio público genera que estos mejoren su entorno con sus propios medios; a nivel de macrosistema estando este más relacionado con la ciudad se visibiliza que factores como la localización, y aspectos del mesosistema como la locomoción colectiva, el flujo vehicular inexistente y el servicio de recolección de basura dentro del barrio inciden en la percepción de los habitantes disminuyendo la calidad residencial.

También, nos permitió encontrar algunos problemas dentro de estos barrios periféricos de origen informal, como los focos de contaminación y la falta de dinámica, la precariedad y dispersión en el borde de encuentro del barrio con la zona de protección, que resaltan el insuficiente alcance y la falta de participación de los municipios en estos barrios.

Asimismo, se llegó a formular un proyecto como respuesta a los problemas encontrados dando un acercamiento a como se podría intervenir en estos barrios periféricos de origen informal para elevar su calidad residencial, que pueden ser aprovechados por los arquitectos en su labor, por las municipalidades cuando tengan que intervenir en estos barrios y generar futuros proyectos urbano-arquitectónicos que contribuyan a que las comunidades de estos barrios dejen de ser marginadas.

Asu vez, en el ámbito profesional la investigación permite generar soluciones que se acerquen más a la realidad en estos barrios periféricos de origen informal, ya que mediante la indagación, recopilación y procesamiento de la información se brindaron resultados que sirven en la etapa de diseño arquitectónico para realizar un mejor análisis de para quien vamos a diseñar, dándonos un acercamiento a sus costumbres, su comportamiento, a su modo de vida.

Promoviendo el desarrollo de proyectos pensados en el usuario y no como se da en la gran mayoría de nuestras ciudades, más allá de estos barrios, donde podemos ver una selva de hormigón sin criterio y consideración del habitante, donde la intervención del profesional, del estudio del usuario se resume a algunos alcances de lo aprendido en el pregrado sobre estudios antropológicos, ergonómicos, algún modelo visto en internet, su punto de vista de cómo debería ser, que nos pueden dar resultados hermosos, pero cual es el criterio que seguimos o proponemos para que nuestras ciudades sean espacios dignos de habitar, que nos brinden calidad.

1.3.2. Científica o teórica

El presente trabajo se justificó en lo teórico, porque permitió ahondar en la teoría de Haramoto y aplicar sus bases para conocer la calidad residencial de los barrios periféricos de origen informal siendo este un tema bastante urgente y preocupante tanto a nivel mundial, de Latinoamérica y en nuestro país.

También se identificaron posibles temas de investigación como si los mecanismos de progresividad y autoconstrucción de la vivienda generan mayor calidad residencial a nivel de microsistema ya que en la investigación se evidenció que estos mecanismos son aceptados en estos barrios, o si la apropiación del espacio público eleva la calidad residencial a nivel de mesosistema.

1.3.3. Metodológica

La presente investigación permitió describir la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal mediante el uso de dos instrumentos diseñados para el recojo de datos, los cuales pueden establecerse como referentes para futuras investigaciones.

1.4. Delimitación del Problema

1.4.1. Espacial

La investigación se realizó en la ciudad de La Merced-Chanchamayo, teniendo como población y muestra a los propietarios del Asentamiento Humano La Esperanza, siendo estudiado a nivel de micro, meso y macro sistema.

1.4.2. Temporal

La investigación se realizó en el periodo del mes de diciembre 2016 – Noviembre del año 2018.

1.4.3. Económica

Todos los gastos generados en la presente investigación fueron asumidos por la investigadora.

1.5. Limitaciones

El presente proyecto de investigación no contó con limitaciones significativas por lo cual fue factible su investigación; sin embargo, cabe mencionar lo siguiente:

- El acceso a la población de estudio fue reducido por lo cual se tomó como población y muestra a los pobladores del asentamiento humano la esperanza ya que es el primer barrio periférico de origen informal en Chanchamayo, donde a pesar de algunos inconvenientes en recoger la información vivienda por vivienda, dado que algunos propietarios no eran muy accesibles, se logró recoger los datos en su totalidad.

- Por otro lado, no existen antecedentes que hablen específicamente sobre el tema de investigación lo cual hizo que la presente tomara un poco más del tiempo previsto para su desarrollo.
- Y finalmente, como indican Valdivia A., Peña L. y Huaco M. (2020) en el Perú dada la ley N°28687 sobre la formalización de propiedad informal que permite formalizar los barrios sin verificar que estos cumplan con las CONDICIONES BÁSICAS para el desarrollo de su vida cotidiana, los indicadores para valorar la calidad residencial están dirigidos a verificar el cumplimiento de estas condiciones básicas o mínimas para tener calidad de vida y como inciden en la satisfacción de las familias.
- Por lo cual, para valorar la calidad residencial, en la investigación esta se analizó considerando el ASPECTO SOCIO-CULTURAL con los indicadores de pertenencia, percepción, ritos y actividades; y el ASPECTO FÍSICO ESPACIAL con los indicadores que se mencionan en las tablas 1,2 y 3. Considerando para estos indicadores ATRIBUTOS FUNDAMENTALES con los que cualquier persona debería de contar en su hábitat de manera mínima para tener calidad de vida.
- Ambos aspectos se midieron de forma subjetiva mediante la encuesta y al aspecto físico espacial se le dio un valor objetivo agregado, considerando para la interpretación de la investigadora ESTÁNDARES RESPECTO AL HÁBITAT que sirvieron para evaluar la información recogida mediante las fichas de observación, siendo estos los siguientes:

MICROSISTEMA: Índice de calidad de vida en la vivienda

Referida a las características constructivas, sanitarias, el número de ambientes existentes en la vivienda y los servicios básicos que logren que las familias tengan una vida sana, segura y adecuada a sus necesidades fundamentales.

Tabla 1

Indicadores Objetivos de calidad residencial a nivel de microsistema

Indicadores	Atributo	
Aspecto físico	Déficit habitacional cualitativo	Referido al tipo de vivienda y los materiales predominantes en esta.
	Acceso a servicios básicos	Referido a la alimentación de agua potable, energía eléctrica y desagüe con alcantarillado a la red pública.
Aspecto Espacial	Déficit habitacional cuantitativo	Referido a las viviendas en situación de hacinamiento

Nota. Elaboración propia, adaptado de Salas (2012). Los atributos considerados para conocer el bienestar de las familias son en base a dos necesidades fundamentales, el resguardo y la subsistencia.

MESOSISTEMA: Índices de calidad de vida urbana en barrios

Tabla 2

Indicadores Objetivos de calidad residencial a nivel de mesosistema

Indicadores	Atributo	
Aspecto físico	Equipamiento básico colectivo	Son los que permiten independencia del barrio en cuanto a servicios. Este estudia el estado de los equipamientos existentes (educativo, cultural, social, de salud, comercial, espacio público).
	Calidad de vialidad transporte	Evalúa en mantenimiento de vías, veredas y alumbrado público.
Aspecto espacial	Accesibilidad a áreas verdes	Superficie de áreas verdes públicas por habitante
	Accesibilidad y cobertura del transporte público	Distancia a paraderos de transporte público Transporte Público

Nota. Elaboración propia, adaptado de Valdivia A., Peña L. y Huaco M. (2020). Los atributos propuestos por los autores permiten medir la calidad de vida urbana en vías del desarrollo urbano sostenible, específicamente en los barrios urbanos marginales.

MACROSISTEMA: Indicadores urbanos

Tabla 3

Indicadores Objetivos de calidad residencial a nivel de macrosistema

Indicadores	Atributo	
Aspecto espacial	Accesibilidad a áreas verdes	Distancia a plazas públicas y parques públicos.
	Accesibilidad a salud primaria	Distancia a centros de salud primaria
	Accesibilidad a educación básica	Distancia a establecimientos de educación básica
	Accesibilidad a educación inicial	Distancia a establecimientos de educación inicial
Aspecto físico	Cobertura del transporte público	Población dentro del área de influencia de la red de transporte público.

Nota. Elaboración propia, adaptado de Indicadores Urbanos (2021). Los reactivos considerados son en base a evaluar la relación del barrio con la ciudad en cuanto al acceso a servicios, equipamientos públicos y movilidad, siendo estos fundamentales para la integración social.

1.6. Objetivos

Para poder caracterizar la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal es necesario descomponerla en los tres niveles que la conforman, teniendo que alcanzar la misma información de estos, por lo cual es fundamental que los objetivos específicos mantengan el mismo valor que es el “describir”, porque con la descripción de estos se podrá cumplir el objetivo mayor de “caracterizar”.

Pues los objetivos son una formulación infinitiva de los problemas de investigación dado que existe una relación estrecha entre ambos que manifiesta la coherencia, la unidad, el orden lógico y sistemático de estructuración, desarrollo y exposición de la investigación, donde la suma de los objetivos específicos debe dar el objetivo general. Gallardo (1991) citado por Ramírez, (2011, p.60)

1.6.1. Objetivo General

Caracterizar la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Ciudad de la Merced-Chanchamayo.

1.6.2. Objetivos Específicos

- Describir la calidad residencial a nivel de microsistema en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo.
- Describir la calidad residencial a nivel de meso-sistema en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo.
- Describir la calidad residencial a nivel de macrosistema en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

Haramoto, E. (2002). Realizó la Investigación: “**Sistema de Medición, Satisfacción Residencial beneficiarios vivienda básica, Síntesis del Informe de Consultoría.**” Santiago de Chile: División Técnica de Estudio y Fomento Habitacional, Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Cuyo propósito de investigación fue evaluar la satisfacción residencial (vivienda, barrio y comunidad) de los usuarios del programa Viviendas Básicas Modalidad SERVIU, llegando a utilizar la metodología mixta (cualitativo y cuantitativo) de la cual se tienen como referente para la presente investigación las conclusiones siguientes:

- Determinando el índice de Satisfacción Residencial General, los habitantes están satisfechos, calificando un 60.5% de los entrevistados su satisfacción como suficiente, sin embargo, el considerar insuficiente la intervención del municipio en su barrio hace que su satisfacción sea menor.
- Al nivel físico- espacial del barrio, la población ha evaluado este como satisfactorio, sin embargo, presentan problemas por la carencia de equipamientos, áreas verdes y servicios básicos que dificultan la interacción de los sistemas sociales.

- Aunque en un 68.2% de la población manifiesta sentirse orgulloso de vivir en su barrio, se muestra que el deterioro del ambiente físico y la poca aptitud de los vecinos a la convivencia, son factores que explican la insatisfacción y el poco orgullo con el barrio.
- El deseo de permanencia en el barrio es directamente proporcional con el orgullo que manifiestan por el barrio, y por lo tanto el orgullo es directamente proporcional a la satisfacción residencial ya que, a mayor satisfacción residencial mayor deseo de permanencia.
- La población estudiada manifiesta una buena accesibilidad desde el barrio a la ciudad y viceversa, ya que califican a la locomoción colectiva, alumbrado público, basureros y servicio de recolección como aspectos satisfactorios.
- La vivienda aparece como el componente de mayor importancia para la satisfacción residencial, en comparación con el equipamiento barrial o las relaciones con los vecinos. Manifestando un 71.8% de los encuestados que desarrollan una vida familiar satisfactoria.

Marengo, C., & Elorza, A. (2010). Realizaron la investigación: ***“Calidad de vida y políticas de hábitat. Programa de Mejoramiento Barrial en Córdoba, Argentina. Caso de estudio: Barrio Malvinas Argentinas”***, en la Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia. Donde utilizaron como metodología la triangulación en la recolección de datos, siendo la base empírica de la investigación el estudio de caso Barrio Malvinas Argentinas, del cual se tienen como referente para la presente investigación las conclusiones siguientes:

- El hacinamiento en las viviendas genera menor satisfacción en las familias, el 35% de las familias residen en situación de hacinamiento.
- Se consideran como condiciones que posibilitan una mejor satisfacción en relación con el barrio el acceso a las redes de servicios públicos (agua, electricidad, cloacas) y a la infraestructura barrial (alumbrado público, asfalto, etc.). Generando en los habitantes una mejor percepción de su barrio, estando un 87 % de los vecinos conforme con su barrio
- El no contar con un espacio de encuentro y la falta de formalización, generan que la organización vecinal que se genera en el proceso de consolidación del barrio se disuelva.

Hernández, G., & Velásquez, S. (2014). Realizaron la investigación: ***“Vivienda y calidad de vida. Medición del hábitat social en el México occidental.”***, En la Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia. Donde la metodología aplicada a la investigación fue estadística netamente adoptando la forma comparativa de dos prototipos de vivienda (social – económica), tomando como muestra a usuarios de viviendas sociales en un 33% y usuarios de viviendas económicas en un 67%; Llegándose a obtener resultados objetivos y subjetivos respecto a la calidad de vida y vivienda, del cual se tienen como referente para la presente investigación las conclusiones siguientes:

- Como resultado de mezclar las variables psicosociales con las variables dimensionales de las viviendas, se determinó que el nivel de satisfacción de los usuarios tuvo relación directa con las características físicas de la vivienda, mostrando que el nivel de satisfacción está en función de la calidad de los espacios, lo cual demostró en su investigación que mejorar las dimensiones de los

espacios ayudaría a elevar la calidad de vida y la habitabilidad de los usuarios.

- La improvisación por falta de espacios adecuados va generando tensión entre los miembros de la familia limitando la interacción entre ellos y su hábitat.

Saldaña Arias, J. (2016). Realizo la investigación: ***“La Rebelión Urbana: Ciudad Informal Y Mejoramiento Integral De Barrios, Dos Realidades De La Producción Del Espacio Urbano Residencial Para La Población De Bajos Ingresos En Bogotá (2000-2016)”***, en la Universidad Nacional de Colombia, Programa de maestría en Urbanismo. Bogotá, Colombia. Donde uno de sus objetivos fue el conocer la calidad de vida urbana de los procesos de urbanización informal en Bogotá a partir de caracterizar las condiciones sociales, demográficas y económicas de los habitantes en los barrios informales, así como caracterizar las condiciones físicas y espaciales de las viviendas autoconstruidas en esos sectores de la ciudad. Para la presente investigación se tienen como referente las siguientes conclusiones:

- En los barrios de origen informal prima el uso residencial exclusivo, mostrándose en que el 86% de las viviendas se destinan exclusivamente para uso residencial. De las cuales, el 63% albergan a más de un hogar y solo un 37% de las viviendas están habitadas por un solo hogar.
- El hecho de compartir la vivienda no necesariamente significa que hogares se encuentren en precarias condiciones habitacionales, ya que a pesar de que el 63% de los hogares comparten la vivienda con una o más familias, un 95,2% no presentan problemas de hacinamiento. Encontrándose para el total de barrios el promedio de dos (2) personas por cuarto.

- La localización y accesibilidad a los barrios de origen informal desde la ciudad y viceversa, es lo que incide en la menor calidad de vida urbana de los habitantes de la ciudad informal. Mostrándose en la menor satisfacción que genera el que sus lugares de residencia estén distantes de los principales centros de generación de empleo y de la mayor oferta de bienes y servicios de la ciudad.
- En los barrios de origen informal el lugar de residencia supera la individualidad de la vivienda y se proyecta en el barrio en general. Gracias a que los habitantes se arraigan a su barrio y crean una serie de redes sociales y de trabajo que genera un mayor apego por su lugar de residencia. Demostrándose en que, el 72% de estas personas encuestadas ha vivido siempre en la misma vivienda desde que llegó al barrio de origen informal y un 28% de los residentes del barrio ha vivido en más de una vivienda dentro del mismo barrio.
- Considerando el ladrillo a la vista (ladrillo pañetado, el material predominante) como material aceptable para construcciones seguras, tenemos que el 94% de las viviendas estudiadas estaban construidas en su fachada y paredes exteriores con materiales seguros y duraderos. Asimismo, se puede afirmar que en el 92% de los casos el material de la cubierta es durable y resistente ante las inclemencias del clima, lo cual permite afirmar en este aspecto que son viviendas seguras y confortables en este aspecto para sus residentes.
- El tamaño de la vivienda está relacionado en sí mismo con otros aspectos bien valorados por los informales urbanos, donde la progresividad de la construcción les permite levantar la edificación en diferentes tiempos según se dispongan de los recursos, siendo para ellos su patrimonio familiar, su forma de ahorro.

2.2. Marco Conceptual

CIUDAD - TEJIDOS RESIDENCIALES

Como exponen Sáez Giraldez, E., García Calderón, J., & Roch Peña, F. (2010) tradicionalmente las ciudades se construyen mediante los procesos de urbanización – parcelación – edificación - poblamiento desarrollándose secuencialmente de manera lineal y descendente (desde la ciudad a la vivienda), llegando a limitar la posibilidad de interacción entre los habitantes y la ciudad, ya que la ciudad se define desde el uso y no desde sus cualidades espaciales (p.82).

Sin embargo, ante esta realidad se manifiestan los asentamientos informales, que se desarrollan de manera ascendente (desde la vivienda a la ciudad) mediante procesos simultáneos donde previa parcelación se urbaniza y edifica en paralelo, y el poblamiento ocurre en la primera fase, introduciendo de esta manera la variable social y temporal en una simbiosis con el espacio físico; Ya que, los usos se ubican en función a sus necesidades y las viviendas generan formas de interacción con el espacio, llegándolo a consolidar y formalizar en el tiempo.

Figura 1

Procesos Urbanos



Nota. Adaptado de *Procesos de Urbanización* (p.83), por Sáez Giraldez, E., García Calderón, J., & Roch Peña, F. (2010).

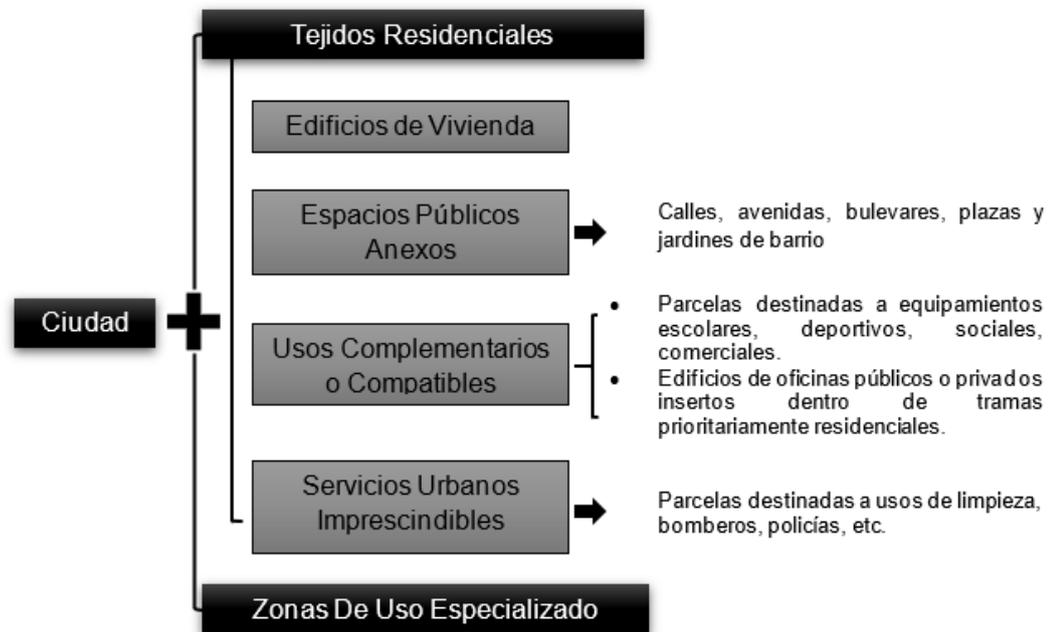
De lo anterior, teniendo como referencia a Solà-Morales i Rubió; (1997) quien manifiesta que la riqueza morfológica de una ciudad se da por las múltiples formas de combinación en el tiempo y espacio de los procesos de parcelación + urbanización + edificación, llegando a obtener una mayor riqueza a mayor variedad en las formas de combinar estos procesos, ya que así se genera una ciudad con significado para los que habitan en ella.

Se considera, que los barrios de origen informal consolidados favorecen la formación de una ciudad flexible, diversa, dinámica, insertando según Sáez Giraldez, E., García Calderón, J., & Roch Peña, F. (2010) la escala humana a la ciudad (promoviendo el sentimiento de pertenencia e identidad de la población), la escala de agregación (espacio urbano construido desde varias escalas como equipamientos, viviendas y áreas verdes), recuperación de la calle como espacio social y la capacidad para evolucionar de la ciudad (p.84,85).

Siendo así, los tejidos residenciales (ya se inicien por procesos formales o informales) el componente esencial en la conformación de la ciudad, ya que, como menciona López de Lucio; (2013) estos no son solo las viviendas como edificación, sino también comprende a los espacios públicos, zonas de usos complementarios, servicios urbanos imprescindibles y otros edificios insertos dentro de tramas prioritariamente residenciales.

Figura 2

Construcción de la Ciudad



Nota. Elaboración propia en base a López de Lucio; (2013).

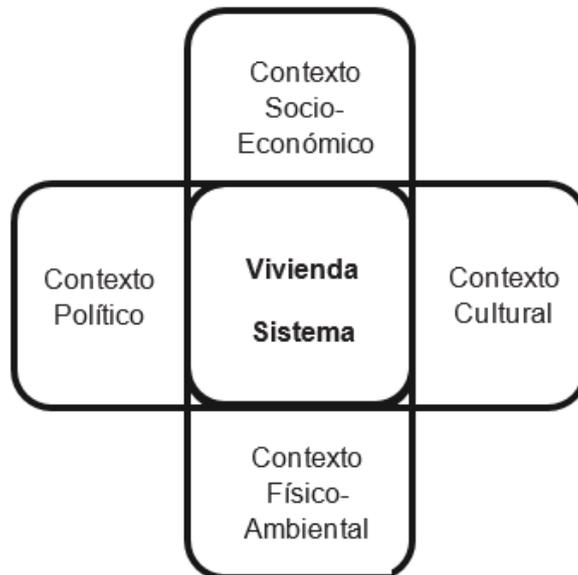
VIVIENDA

La vivienda según lo determinado en la Primera Conferencia Hábitat (Vancouver, 1976) citado por Marengo, C., & Elorza, A.; (2010). Es además de la unidad física que aloja a la familia, la conjugación del adentro y el afuera, complejo de lo social e individual, de lo público y lo privado.

Es decir, como expone INVI; (2002) la vivienda debe entenderse como un sistema integral en donde las partes están compuestas por la unidad que acoge a la familia, el terreno, la infraestructura, los servicios básicos y el equipamiento social-comunitario dentro de un contexto dado (cultural, socio-económico, político, físico-ambiental) (p.19).

Figura 3

Contextualización de la vivienda

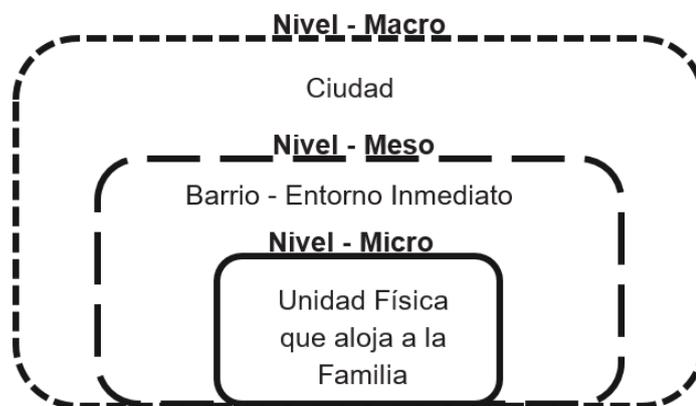


Nota. Elaboración propia en base a INVI; (2002).

A su vez, se manifiesta en diversas escalas y lugares (localización urbana o rural, barrio y vecindario, conjunto habitacional, entorno y unidades de vivienda). De igual forma, Hernández, G., & Velásquez, S.; (2014, p.7) coincide en que el hábitat puede ser estudiada a través de niveles sistémicos.

Figura 4

Manifestación escalar de la vivienda

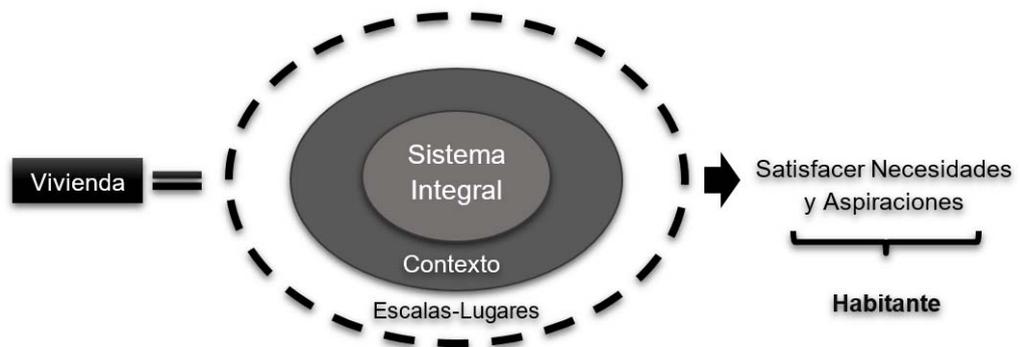


Nota. Elaboración propia en base a INVI (2002, p.19).

Asimismo, además de satisfacer las necesidades básicas del ser humano, la vivienda debe cumplir con satisfacer las aspiraciones de sus habitantes de una forma integral, por lo cual, debe formar parte de este proceso de interacción entre habitante y medio ambiente, según (Haramoto,2002) citado por Hernández, G., & Velásquez, S.; (2014, p.5).

Figura 5

Vivienda como sistema



Nota. Elaboración propia en base a Haramoto, E. (2002).

CALIDAD RESIDENCIAL

El modo más específico de desarrollar el tema de la vivienda como sistema, es la calidad residencial viniendo a ser esta la suma de los atributos de la vivienda y la satisfacción del usuario.

Figura 6

Calidad Residencial

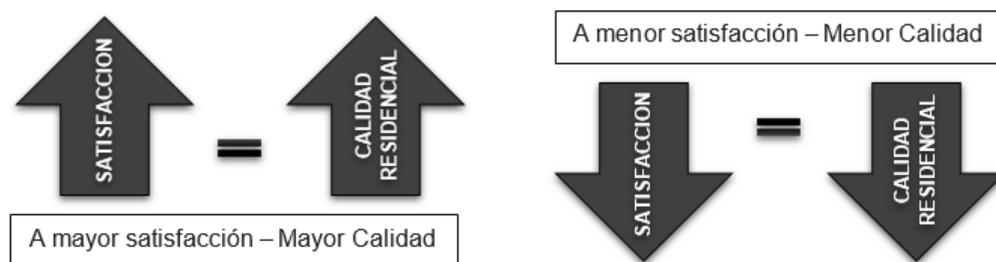


Nota. Elaboración propia en base a INVI (2002).

Dado que, como sustenta INVI; (2002) la vivienda en su manifestación de diversas escalas, presenta atributos objetivos y subjetivos posibles de calificar, los cuales se pueden estimar como indicadores de calidad. Y estos a su vez están condicionados por la satisfacción que ofrecen a los usuarios (p.20). Por lo cual, la calidad no depende exclusivamente de las características objetivas que se manifiestan como atributos de la vivienda, sino más bien de la forma de percepción y valoración de estos por parte del beneficiario como individuo o grupo humano, de acuerdo a sus necesidades y aspiraciones que definen un modo específico de apreciar su calidad de vida.

Figura 7

Valoración de la Calidad Residencial



Nota. Elaboración propia en base a INVI (2002).

NIVELES DE CALIDAD RESIDENCIAL DESDE LA VISIÓN SISTÉMICA DE LA VIVIENDA:

- **Nivel Micro – Sistema:** Evaluación de la relación entre la vivienda (edificación) con la familia.
- **Nivel de Meso – Sistema:** Evaluación de la relación entre del Barrio (entorno inmediato a la vivienda) con los vecinos.
- **Nivel de Macro – Sistema:** Evaluación de la relación entre la Ciudad (entorno inmediato al barrio) en relación a la comunidad del barrio.

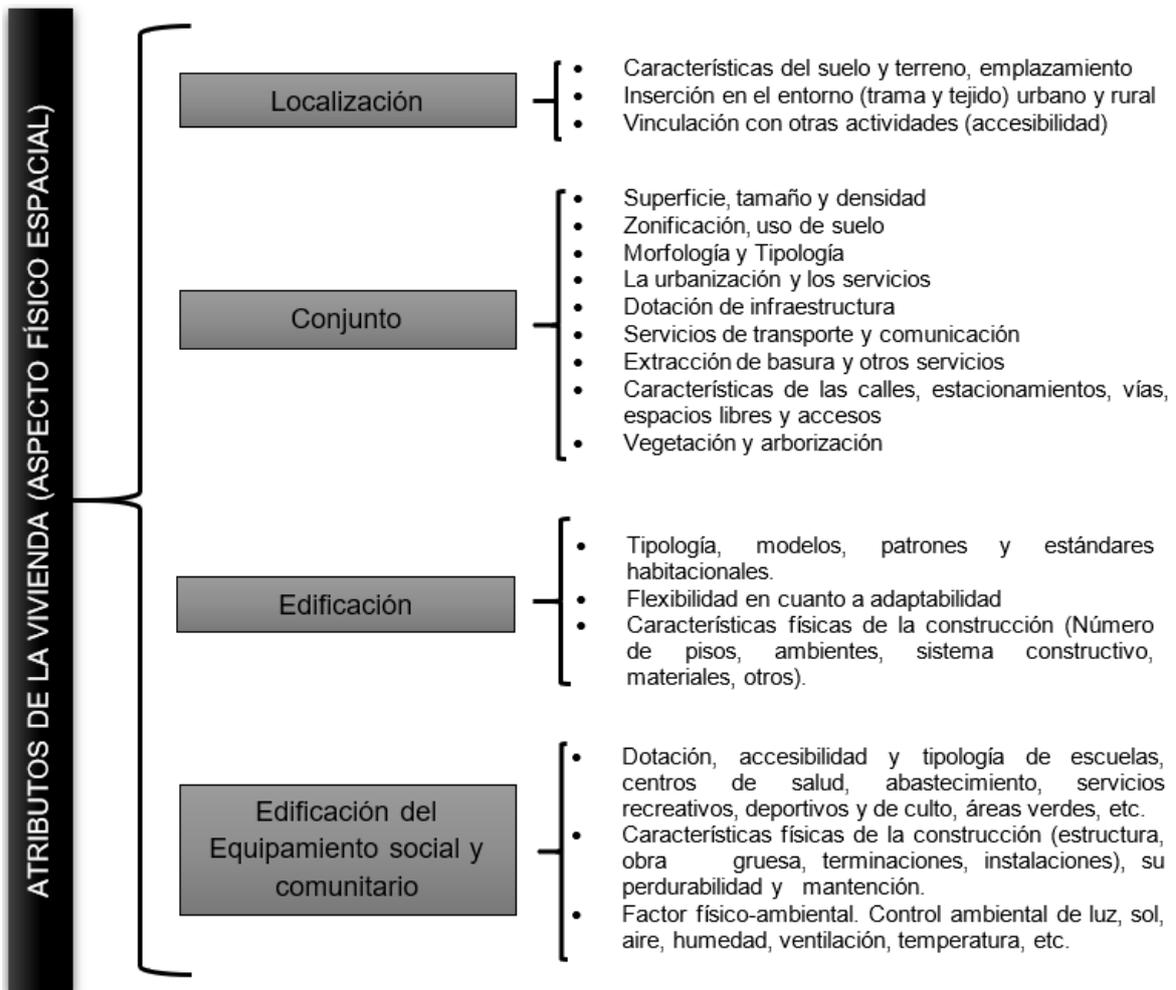
COMPONENTES DE LA CALIDAD RESIDENCIAL:

- ATRIBUTOS DE LA VIVIENDA

Estos abarcan la dimensión objetiva de la calidad residencial, siendo los aspectos físico – espaciales de la vivienda (hábitat) en su manifestación escalar. Según Haramoto, E. (1998) se pueden plantear los siguientes atributos de la vivienda como indicadores de calidad residencial:

Figura 8

Aspecto físico espacial de la calidad residencial



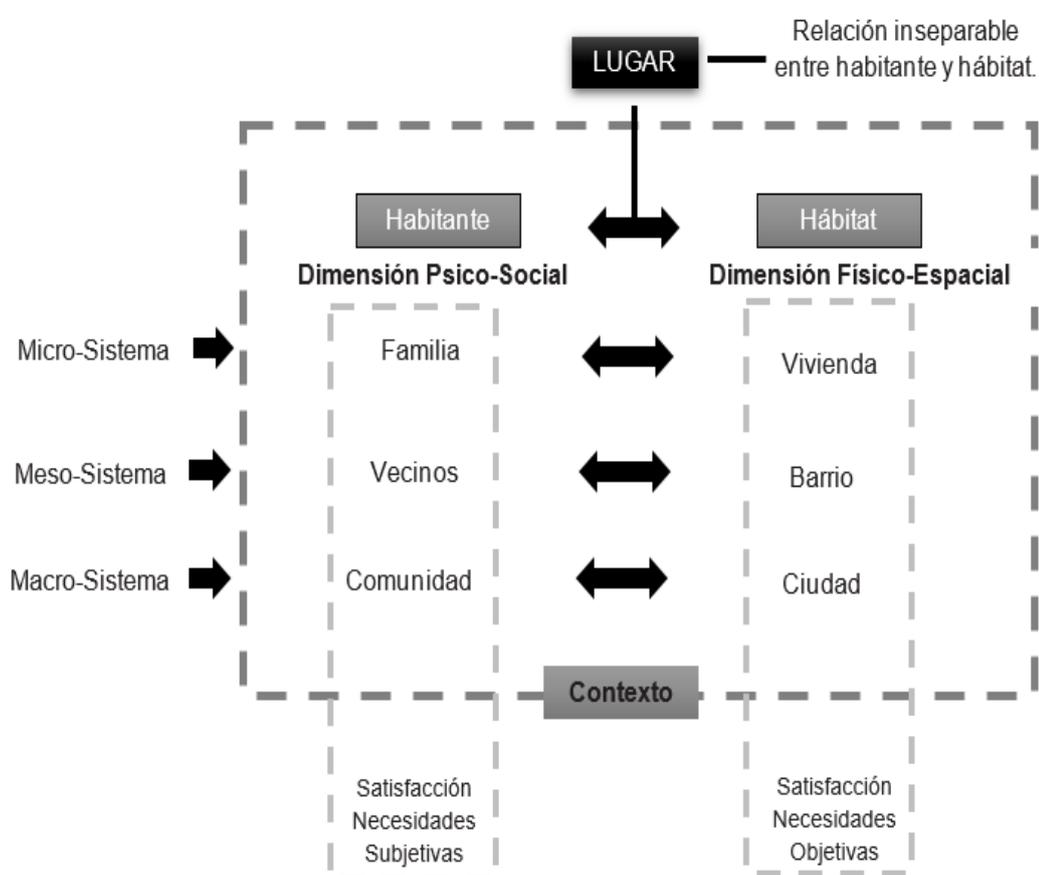
Nota. Elaboración propia en base a Haramoto (1998).

- **SATISFACCIÓN RESIDENCIAL**

Abarcando esta la dimensión subjetiva de la calidad residencial, viene a ser el aspecto psico – social, percepción y valoración que el usuario (habitante) tiene de la vivienda en su manifestación escalar.

Figura 9

Matriz de satisfacción residencial



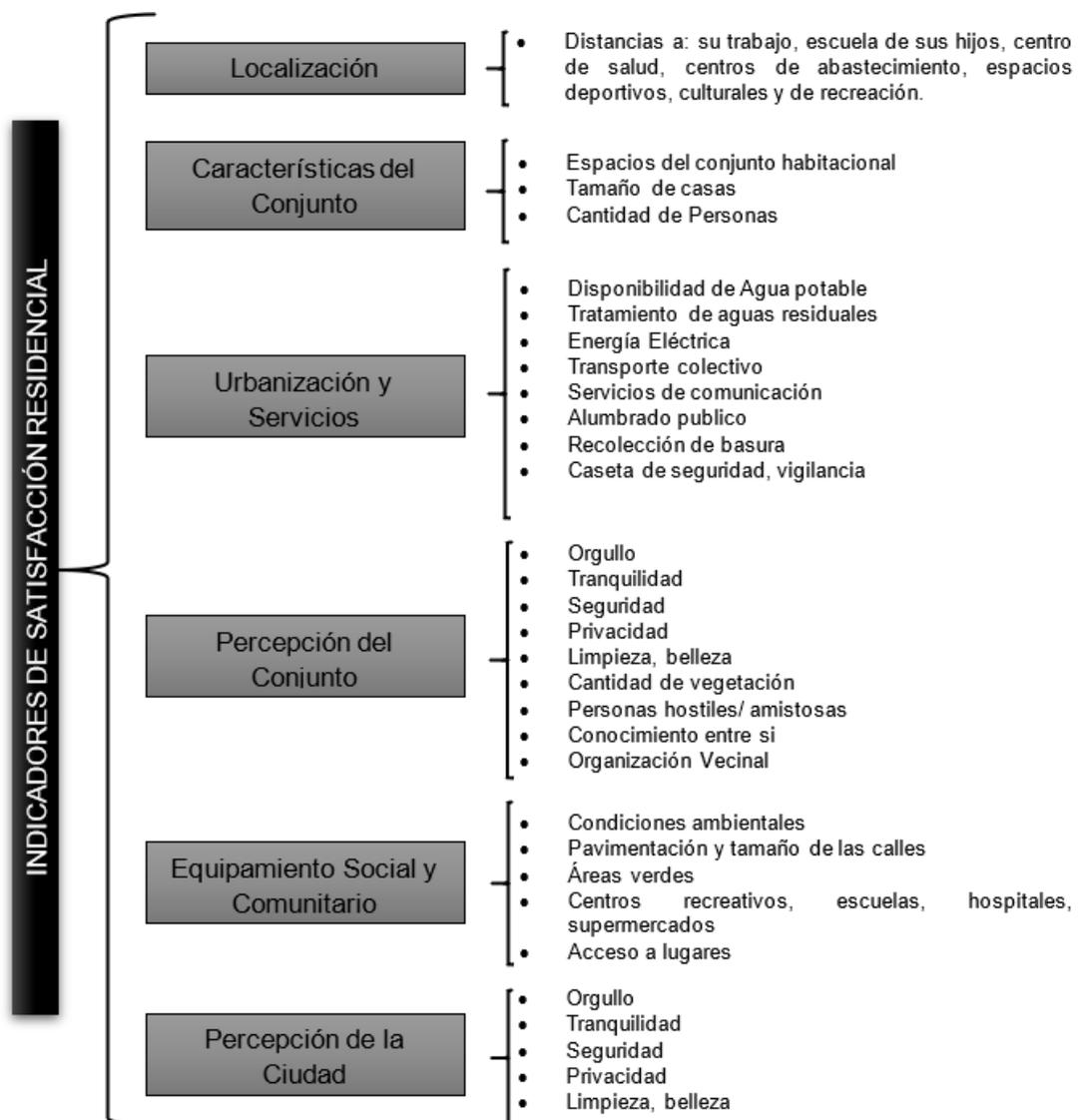
Nota. Elaboración propia adaptado de INVI (2002).

INDICADORES DE LA CALIDAD RESIDENCIAL:

Se toma como referencia la encuesta diseñada sobre satisfacción residencial, donde según García, P (2012) se determinan los siguientes índices de satisfacción con el conjunto y la ciudad.

Figura 10

Indicadores de satisfacción residencial



Nota. Elaboración Propia adaptado de García, P. (2012).

INDICADORES DE CALIDAD RESIDENCIAL A NIVEL DE MICRO SISTEMA

Evaluación de la Calidad residencial en base a la satisfacción de las familias.

Tabla 4

Calidad residencial Microsistema en base a la satisfacción de las familias

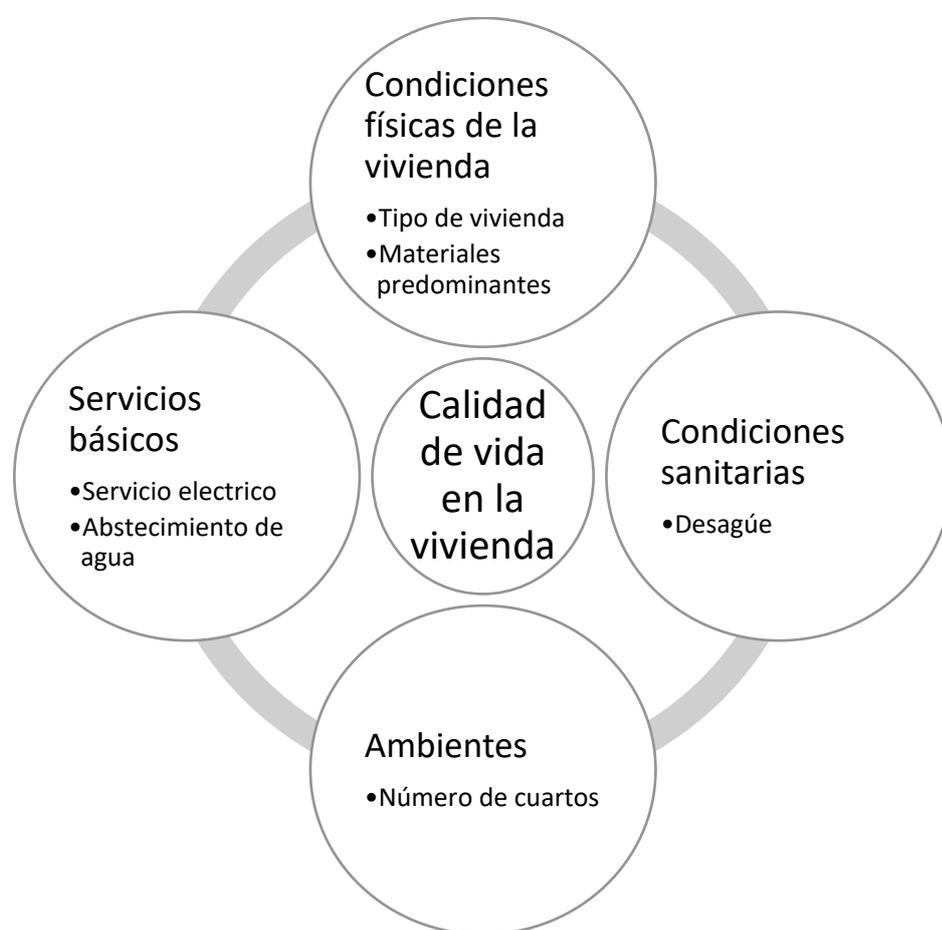
Indicadores	Reactivos	Evaluación
Percepción	Satisfacción de la familia con el desarrollo de su vida familiar en la vivienda.	
Actividades	Satisfacción de la familia con la realización de Hábitos y Rutinas de la familia en la vivienda.	
Ritos	Satisfacción de la familia con la celebración de actividades tradicionales en la vivienda.	Porcentaje de respuestas de algo a muy satisfactoria.
Pertenencia	Satisfacción de la familia durante su permanencia en la vivienda. Identificación con la vivienda, apropiación.	
Aspecto físico	Satisfacción con las condiciones físicas de la vivienda	
Aspecto Espacial	Satisfacción con los ambientes de la vivienda.	

Nota. Elaboración Propia adaptado de INVI, FAU - UCH (2002).

Teniendo como base el Índice de necesidades básicas insatisfechas (INBI), Salas (2012) desarrolló un instrumento para evaluar la calidad de vida en la vivienda planteando indicadores primordiales, considerando las necesidades fundamentales (resguardo y subsistencia).

Figura 11

Indicadores primordiales para calidad de vida en la vivienda



Nota. Elaboración Propia adaptado de Salas (2012)

Los cuales por fines de la investigación y considerando los estándares de Indicadores Urbanos (2021) se agruparon como se muestra en la tabla 5.

Apreciación de la Calidad residencial en base a estándares de calidad de vida en la vivienda según Salas (2012) e Indicadores Urbanos (2021).

Tabla 5

Aspecto Físico espacial Microsistema

Indicadores	Atributo	Reactivos	Evaluación/ Estándar
Aspecto físico	Déficit habitacional cualitativo	% de viviendas particulares que requieren mejoras de materialidad.	Hasta 10% máximo para tener calidad de vida.
	Acceso a servicios básicos (alimentación de agua potable, energía eléctrica y desagüe con alcantarillado a la red pública)	% de viviendas que poseen servicios básicos	100% de la población debe contar con servicios básicos.
Aspecto Espacial	Déficit habitacional cuantitativo	% de viviendas en situación de hacinamiento	2,5 personas por dormitorio máximo para tener calidad de vida

Nota. Elaboración Propia adaptado de Salas (2012) e Indicadores Urbanos (2021).

Los atributos de la tabla 5 fueron escogidos en base a lo desarrollado por Salas (2012) sobre que indicadores objetivos se deberían de considerar como mínimo para evaluar la calidad de vida en la vivienda y los estándares fueron determinados por indicadores urbanos (2021) con vías a una ciudad sostenible con mejores condiciones de calidad de vida.

INDICADORES DE CALIDAD RESIDENCIAL A NIVEL DE MESO SISTEMA

Evaluación de la Calidad residencial en base a la satisfacción de las familias.

Tabla 6

Calidad residencial Mesosistema en base a la satisfacción de las familias

Indicadores	Reactivos	Evaluación
Percepción	Satisfacción de la familia con las relaciones entre vecinos dentro del barrio respecto a tranquilidad, seguridad, privacidad, limpieza.	
Actividades	Frecuencia en la que la familia realiza actividades dentro del barrio, considerando el uso de equipamiento, compras y recreación (Hábitos y Rutina respecto al barrio).	Porcentaje de respuestas
Ritos	Frecuencia de participación en las creencias integradas y compartidas por todos los vecinos dentro del barrio.	de algo a muy satisfactoria
Pertenencia	Identificación con el barrio, grado de orgullo de pertenecer al barrio.	y de algo a muy frecuente.
Aspecto físico	Satisfacción con las condiciones físicas del barrio (pavimentación, desagüe, alumbrado público, basureros, equipamiento)	
Aspecto Espacial	Uso del espacio público y satisfacción con el acceso al transporte público en el barrio.	

Nota. Elaboración Propia adaptado de INVI, FAU - UCH (2002) y García, P. (2012).

Apreciación de la Calidad residencial en base a indicadores y estándares mínimos de calidad de vida en el barrio según Valdivia A., Peña L. y Huaco M. (2020) e Indicadores Urbanos (2021).

Tabla 7

Aspecto Físico espacial Mesosistema

Indicadores	Atributo	Reactivos	Evaluación
Aspecto físico	Equipamiento básico colectivo	Equipamiento educativo Equipamiento social y/o cultural Equipamiento de salud Equipamiento comercial	Existencia y/o estado de conservación mínimo para tener calidad de vida: • 100% en buen estado de conservación.
	Calidad de vialidad de transporte	Espacio público Veredas Alumbrado público	
Aspecto espacial	Accesibilidad a áreas verdes	Superficie de áreas verdes públicas por habitante	10 m ² /Hab mínimo para tener calidad de vida
	Accesibilidad y cobertura del transporte público	Distancia a paraderos de transporte público Transporte Público	400 m. de distancia Max. para tener calidad de vida Flujo vehicular existente.

Nota. Elaboración Propia adaptado de Valdivia et al. (2020) e Indicadores Urbanos (2021).

Los atributos y reactivos de la tabla 7 fueron escogidos en base a lo desarrollado por Valdivia et al. (2020) sobre que indicadores objetivos se deberían de considerar como mínimo para evaluar la calidad de vida urbana en los barrios urbano marginales y los estándares fueron determinados por indicadores urbanos (2021) con vías a una ciudad sostenible con mejores condiciones de calidad de vida.

INDICADORES DE CALIDAD RESIDENCIAL A NIVEL DE MACRO SISTEMA

Evaluación de la Calidad residencial en base a la satisfacción de las familias.

Tabla 8

Calidad residencial Macrosistema en base a la satisfacción de las familias

Indicadores	Reactivos	Evaluación
Percepción	Satisfacción de las familias con la intervención de la municipalidad.	
Actividades	Satisfacción con la proximidad a lugares donde realiza actividades frecuentes.	Porcentaje de respuestas de algo a muy satisfactoria y de algo a muy frecuente.
Ritos	Frecuencia de participación en las creencias integradas y compartidas por la comunidad con la ciudad.	
Pertenencia	Identificación con la ciudad, satisfacción de vivir en la ciudad.	
Aspecto físico	Satisfacción con la facilidad de acceso de la ciudad al barrio	
Aspecto Espacial	Satisfacción con la accesibilidad del barrio	

Nota. Elaboración Propia adaptado de INVI, FAU - UCH (2002) y García, P. (2012).

Apreciación de la Calidad residencial en base a indicadores y estándares mínimos de calidad de vida en la relación del barrio con la ciudad según Indicadores Urbanos (2021).

Tabla 9

Aspecto Físico espacial Macrosistema

Indicadores	Atributo	Reactivos	Evaluación
Aspecto espacial	Accesibilidad a áreas verdes	Distancia a plazas públicas	400 m. de distancia máx. a una plaza pública mantenida.
		Distancia a parques públicos	3.000 m. de distancia máx. a parques públicos mantenidos.
	Accesibilidad a salud primaria	Distancia a centros de salud primaria	1.500 metros de distancia máxima a un centro de salud primaria.
	Accesibilidad a educación básica	Distancia a establecimientos de educación básica	1.000 metros de distancia máxima a un establecimiento de educación básica
	Accesibilidad a educación inicial	Distancia a establecimientos de educación inicial	400 metros de distancia máxima a un establecimiento de educación inicial
Aspecto físico	Cobertura del transporte público	Porcentaje de la población dentro del área de influencia de la red de transporte público.	90% de la población dentro del área de influencia de la red de transporte público.

Nota. Elaboración Propia adaptado de Indicadores Urbanos (2021).

En este nivel como lo que se pretende es evaluar la relación del barrio con la ciudad se consideraron los atributos referidos a accesibilidad a los servicios y equipamientos que la ciudad debe de brindar a los habitantes.

2.3. Definición de términos

- **Índice De Satisfacción Residencial General:** Según Haramoto, E. (2002)

Viene a ser el grado de satisfacción general que manifiestan los habitantes en relación a la vivienda como sistema. Está compuesto por el índice de satisfacción con la vivienda, el conjunto, vecindario.

- **Hacinamiento:** Según Marengo, C., & Elorza, A. (2010)

Es el indicador más relevante que define la condición de pobreza en el barrio, según el criterio de las NBI (Necesidades básicas insatisfechas). Generando una menor satisfacción a nivel de microsistema.

- **Ciudad Informal:** Manifestado por Saldaña Arias, J. (2016)

Es la ciudad formada por barrios informales, comprende procesos de autogestión y autoproducción de vivienda y entorno que no se adhieren a las reglas institucionales y que a su vez no están protegidas por ellas.

- **Barrio Urbano Marginales:** Expuesto por Instituto de Desarrollo Urbano-CENCA (1998) citado por Valdivia et al. (2020)

Son agrupaciones de familias establecidas sin título legal en su mayoría y que carecen de todos o algún servicio básico. Comprende a los asentamientos humanos, barriadas, urbanizaciones populares, barrios marginales entre otros.

- **Matriz de Satisfacción Residencial:** Desarrollada por Haramoto, E. (2002)

Viene a ser una forma de caracterizar un conjunto habitacional desde una perspectiva sistémica, donde trata de ordenar sus diversos componentes mediante los conceptos de lugar, escala y grado de objetividad y subjetividad en los instrumentos para su estudio y reconocimiento.

- **Calidad Residencial**

Se entiende como la percepción y valoración que diversos observadores y participantes, les asignan a los atributos (objetivos y subjetivos posibles de calificar) de los componentes de un conjunto habitacional en sus interacciones mutuas y con el contexto donde se inserta; estableciendo distintas jerarquizaciones de acuerdo a variables esencialmente de orden social, cultural, económico y político. (INVI, 2002).

Donde los atributos objetivos están compuestos por indicadores que tienen relación directa con la percepción que posee el individuo de su hábitat (Hernández, G., & Velásquez, S., 2014) para el caso de la presente investigación compuesta por la vivienda, barrio y ciudad determinando la dimensión físico-espacial.

Así Hernández, G., & Velásquez, S., también señalan que los atributos subjetivos son las transacciones psicológicas que se presentan entre las relaciones existentes entre el individuo y su vivienda como sistema, para el caso de la presente investigación estas relaciones se desarrollan con la familia, los vecinos y la comunidad determinando la dimensión socio – cultural.

Y teniendo la visión de vivienda como sistema, la calidad residencial se manifiesta en niveles sistémicos como lo son el micro, meso y macro sistema; Dando la suma de estos la calidad residencial total.

Dimensiones:

Sistema

Estructura en que interviene el ser humano y que tienen íntima relación con el medio ambiente, se condicionan mutuamente y dependen uno del otro; Todos los sistemas a su vez pueden ser considerados como subsistemas de otro mayor, el medio ambiente es el conjunto de todos los objetos que pueden influir en la operatividad del sistema. (Matus, C., & Robles, A., 2013)

Micro – sistema

Nivel sistémico donde se evalúa la relación entre la vivienda (edificación) con la familia en la dimensión socio – cultural y físico – espacial.

Meso – sistema

Nivel sistémico donde se evalúa la relación entre el Barrio (entorno inmediato a la vivienda) con los vecinos en la dimensión socio – cultural y físico – espacial.

Macro – sistema

Nivel sistémico donde se evalúa la relación entre la Ciudad (entorno inmediato al barrio) con la comunidad del barrio en la dimensión socio – cultural y físico – espacial.

Sub - Dimensiones:

Socio – Cultural

Valoración de los indicadores de percepción, actividades, ritos y pertenencia.

Físico – Espacial

Valoración de los indicadores de aspecto espacial y aspecto formal.

2.4. Variables

Según Hernández R. & Otros (2014), una variable es una propiedad que puede fluctuar y cuya variación es susceptible de medirse u observarse.

2.4.1. Definición conceptual de la variable

Según la Real Academia Española (2018)

Calidad: 1.f. Propiedad o conjunto de propiedades inherentes a algo, que permite juzgar su valor.

Residencial: 1. Adj. Dicho de un área urbana, destinada principalmente a viviendas de cierta calidad.

2.4.2. Definición operacional de la variable

Calidad Residencial:

Percepción y valoración que los habitantes tienen de las dimensiones físico- espacial y socio – cultural de la vivienda como sistema, determinada en niveles para ser medida de manera cualitativa y cuantitativamente.

2.4.3. Operacionalización de la variable

Tabla 10

Operacionalización de la Variable – Calidad Residencial

Variable	Dimensiones	Definición Operacional
Calidad Residencial	Micro – sistema	Evaluación de la relación entre la vivienda (edificación) con la familia.
	Meso – sistema	Evaluación de la relación entre del Barrio (entorno inmediato a la vivienda) con los vecinos.
	Macro – sistema	Evaluación de la relación entre la Ciudad (entorno inmediato al barrio) en relación a la comunidad del barrio.

Nota. Elaboración propia, adaptado de INVI (2002).

Tabla 11*Dimensión Micro – Sistema*

Dimensión	Indicador	Definición Operacional
Micro - sistema	Percepción	Satisfacción de la familia con el desarrollo de su vida familiar en la vivienda.
	Actividades	Satisfacción de la familia con la realización de Hábitos y Rutina de la familia en la vivienda.
	Ritos	Satisfacción de la familia con la celebración de actividades tradicionales en la vivienda.
	Pertenencia	Satisfacción de la familia durante su permanencia en la vivienda. Identificación con la vivienda, apropiación.
	Aspecto Espacial	Evaluación de la Calidad Espacial en la vivienda
	Aspecto Físico	Evaluación de la Calidad Constructiva de la vivienda

Nota. Elaboración propia, Para el aspecto espacial y el físico se considera la satisfacción de la familia y los estándares de calidad objetiva en base a Salas (2012).

Tabla 12*Dimensión Meso – Sistema*

Dimensión	Indicador	Definición Operacional
Meso - sistema	Percepción	Satisfacción de la familia con las relaciones entre vecinos dentro del barrio respecto a tranquilidad, seguridad, privacidad, limpieza.
	Actividades	Frecuencia en la que la familia realiza actividades dentro del barrio, considerando el uso de equipamiento, compras y recreación (Hábitos y Rutina respecto al barrio).
	Ritos	Frecuencia de participación en las creencias integradas y compartidas por todos los vecinos dentro del barrio.
	Pertenencia	Identificación con el barrio, grado de valoración que los vecinos tienen de la comunidad barrial donde viven.
	Aspecto Espacial	Evaluación de la calidad Espacial en el barrio.
	Aspecto Físico	Evaluación de la calidad constructiva de los aspectos del barrio

Nota. Elaboración propia. Para el aspecto espacial y el físico se considera la satisfacción de las familias y los estándares de calidad objetiva en base a Valdivia A., Peña L. y Huaco M. (2020).

Tabla 13*Dimensión Macro – Sistema*

Dimensión	Indicador	Definición Operacional
Macro - sistema	Percepción	Satisfacción con las Relaciones entre la comunidad del barrio y la ciudad, referido a la intervención del estado para mejorar su barrio.
	Actividades	Satisfacción con la proximidad hacía lugares donde realizan actividades cotidianas (hábitos y rutinas de la comunidad).
	Ritos	Frecuencia de participación en las creencias integradas y compartidas por la comunidad del barrio y la ciudad.
	Pertenencia	Satisfacción de pertenecer a la ciudad, Identificación con la ciudad.
	Aspecto Espacial	Calidad Espacial entre el barrio y la ciudad/Inserción del barrio en la ciudad
	Aspecto Físico	Calidad Constructiva para la inserción del barrio en la ciudad

Nota. Elaboración propia. Para el aspecto espacial y el físico se considera la satisfacción de las familias y los estándares de calidad objetiva en base a Indicadores Urbanos (2021).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Método de investigación

En el caso del presente trabajo de investigación, se desarrolló el *método de investigación científico* ya que como menciona Fred N. Kerlinger citado por Hernández R. & Otros; (2014) la investigación científica es “*sistemática*” que implica que hay una disciplina para realizar la investigación científica y que no se dejan los hechos a la casualidad, “*empírica*” denota que se recolectan y analizan datos y “*crítica*” quiere decir que se evalúa y mejora de manera constante.

3.2. Tipo de investigación

La presente investigación es del *tipo aplicada*, pues como define Jhon Hayman citado por Caballero, A. (2014, p.92) el propósito fundamental es dar solución a problemas prácticos, reales, y su desarrollo se dirige a la aplicación inmediata más no al desarrollo de teorías.

3.3. Nivel de investigación

El trabajo que se realizó se llevó a cabo mediante un *Nivel de investigación Descriptivo*, ya que se busca especificar el objeto de análisis; Y como menciona Hernández R. & Otros; (2014) únicamente se pretende medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren, esto es, su objetivo no es indicar cómo se relacionan éstas (p.92).

3.4. Diseño de investigación

El diseño de la presente investigación en base a Hernández R. & Otros; (2014) fue *no experimental*, porque se limitó a observar los fenómenos en su entorno natural llegando a analizarlo sin influir sobre este de ninguna manera. *Transversal* los datos fueron recolectados en un tiempo único. *Descriptivo simple*, ya que se observaron las situaciones ya existentes de la muestra y se describió su comportamiento.

Figura 12

Esquema del diseño de investigación



Donde:

M: Muestra con quien vamos a realizar el estudio

O: Información relevante o de interés que recogemos de la muestra

Nota. Esquemmatización de Diseño no experimental – transversal - descriptivo; Elaboración propia, en base a Hernández R. & Otros; (2014, p.152, 156)

3.5. Población y Muestra

Población

La investigación acogió como población de estudio a las familias del “Asentamiento Humano La Esperanza”, considerando 65 jefes de hogar; Se tomo como caso de estudio a este asentamiento ya que es el primer barrio periférico de origen informal en la ciudad de la Merced-Chanchamayo.

Muestra

Considerando un jefe de hogar por familia en el barrio un número manejable de sujetos, se optó por utilizar una *muestra censal*, llegándose a trabajar con el 100 % de la población ya que, según (Hurtado,1998) citado por “Muestra Censal” (2019), “en las poblaciones pequeñas o finitas no se selecciona muestra alguna para no afectar la valides de los resultados”.

Asimismo, determinada la ficha de observación como instrumento para caracterizar los atributos físicos de las unidades de viviendas y así contrastar estos con la satisfacción del usuario, fue necesario trabajar el barrio en su totalidad.

3.6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Si bien en la presente se priorizó el recolectar datos sobre la calidad residencial del individuo a partir de tres dimensiones, mediante la encuesta a los jefes de hogar; También se hizo necesario conocer las condiciones físicas de las viviendas recogiendo información a partir de las fichas de observación.

- **Técnica:** *Encuesta*
- **Instrumento:** *Cuestionario estructurado*

Se diseñó un cuestionario estructurado de calidad residencial tomando como referencia lo realizado por INVI (2002) y García, P; (2012), con este instrumento se recogió información de la evaluación que hacen los habitantes de los indicadores de los aspectos socio cultural y físico espacial, a nivel de micro, meso y macro sistema; aportando a describir la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal.

El cuestionario considero múltiples preguntas orientadas a describir la calidad residencial, donde las respuestas están referidas a diferentes categorías (grado de satisfacción, frecuencia, orgullo e importancia) intentando cuantificar estos datos a partir de la *escala ordinal*, de 1 a 4 asociadas a las categorías, donde 1 es lo más negativo y 4 lo más positivo.

Tabla 14

Escala Ordinal, categorías para encuesta de calidad residencial

1	2	3	4
Nada satisfactorio	Poco satisfactorio	Algo satisfactorio	Muy satisfactorio
Nada frecuente	Poco frecuente	Algo frecuente	Muy frecuente
Nada Orgullosa	Poco Orgullosa	Algo Orgullosa	Muy Orgullosa
Nada importante	Poco importante	Algo importante	Muy importante

Nota. Elaboración propia, adaptado de INVI (2002)

- **Técnica:** Observación
- **Instrumento:** Fichas de Observación

De igual manera tomando como referencia lo realizado por INVI; (2002), se diseñó tres fichas de observación con las cuales se recogió información del aspecto físico espacial de las dimensiones de micro, meso y macro sistema. Recolectando datos mediante la observación directa de la investigadora orientada a describir la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal.

También para la apreciación de la investigadora se evalúa en base a los estándares expuestos en las tablas 5, 7 y 9.

3.7. Procesamiento de la información

Para el procesamiento de la información primero se sometió a prueba el instrumento evaluándolo en una prueba piloto mediante coeficiente Alfa de Cronbach; a su vez se validaron los instrumentos mediante juicio de expertos, luego se recolectaron los datos, se codificaron para su ingreso y procesamiento en el sistema digital computarizado IBM SPSS Satatistics 23 (Statistical Package for the Social Sciences) versión 23, llegando a formular organizadores visuales como tablas y gráficos de barras y circular; finalmente los resultados fueron analizados a través de estadísticos descriptivos como la moda.

3.8. Técnicas y análisis de datos

Al ser una investigación de enfoque cuantitativo se utilizó a la estadística como herramienta para medir los datos, llegando a utilizar como *técnica la estadística descriptiva* para el análisis y la presentación de los datos encontrados, haciendo uso de tablas y gráficos de frecuencia que ilustran mejor en cuanto a los resultados obtenidos, por lo cual como indica Caballero, A. (2014, p.284) “*el tipo de análisis es predominantemente cuantitativo, pero con calificaciones e interpretaciones cualitativas*”.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Descripción de los resultados

Considerando que la investigación ha tomado como dimensiones a los niveles de micro - sistema, meso - sistema y macro – sistema los resultados se van a describir tomando en consideración esas dimensiones luego de exponer los datos generales. Asimismo, como se han ejecutado dos instrumentos de investigación, dentro de cada sistema se expondrán primero los resultados del cuestionario, luego los de la ficha de observación y la interpretación de datos como se muestra en la siguiente figura.

Figura 13

Orden de exposición de resultados

Datos generales	
Microsistema	Resultados de encuesta
	Resultados de ficha de observación
	Interpretación de datos
Mesosistema	Resultados de encuesta
	Resultados de ficha de observación
	Interpretación de datos
Macrosistema	Resultados de encuesta
	Resultados de ficha de observación
	Interpretación de datos
Matriz Sintesis	Matriz Sintesis Microsistema
	Matriz Sintesis Mesosistema
	Matriz Sintesis Macrosistema

4.1.1. DATOS GENERALES

1. **Cantidad de lotes por manzana:** El A.A.H.H. La Esperanza está constituido por cinco manzanas, donde la manzana “A” se ubica en la parte inferior, las manzanas “B y C” en la parte media y las manzanas “D y E” en la parte superior del cerro.

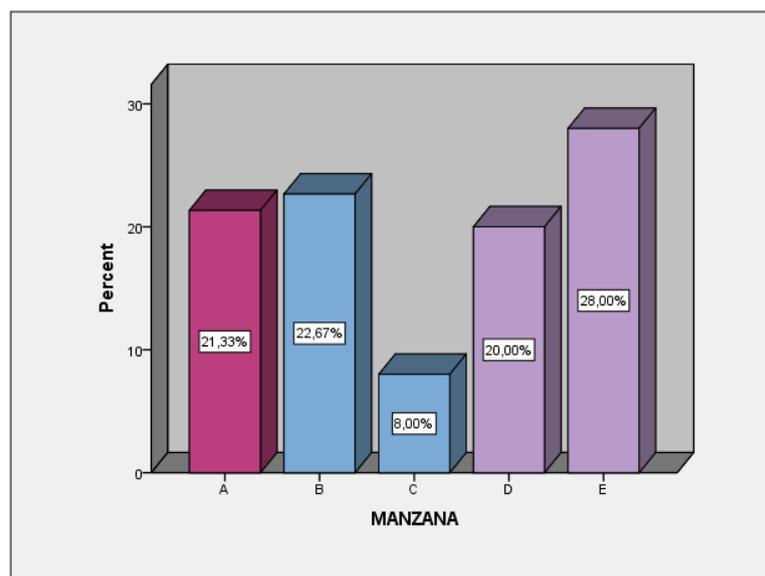
Tabla 15

Cantidad de lotes por manzana

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	A	16	21,3	21,3	21,3
	B	17	22,7	22,7	44,0
	C	6	8,0	8,0	52,0
	D	15	20,0	20,0	72,0
	E	20	28,0	28,0	100,0
	Total	74	100,0	100,0	

Figura 14

Cantidad de lotes por manzana



Como se visualiza en la tabla 15, existen 74 lotes de los cuales, un 28% se encuentra en la manzana E, 22.7% en la manzana B, 21.3% en la manzana A, 20% en la manzana D y 8% en la manzana C.

2. Viviendas por manzana:

Como resultado de la ficha de observación se tiene la tabla 16 donde muestra que existen 09 lotes vacíos y 65 lotes edificados.

Tabla 16

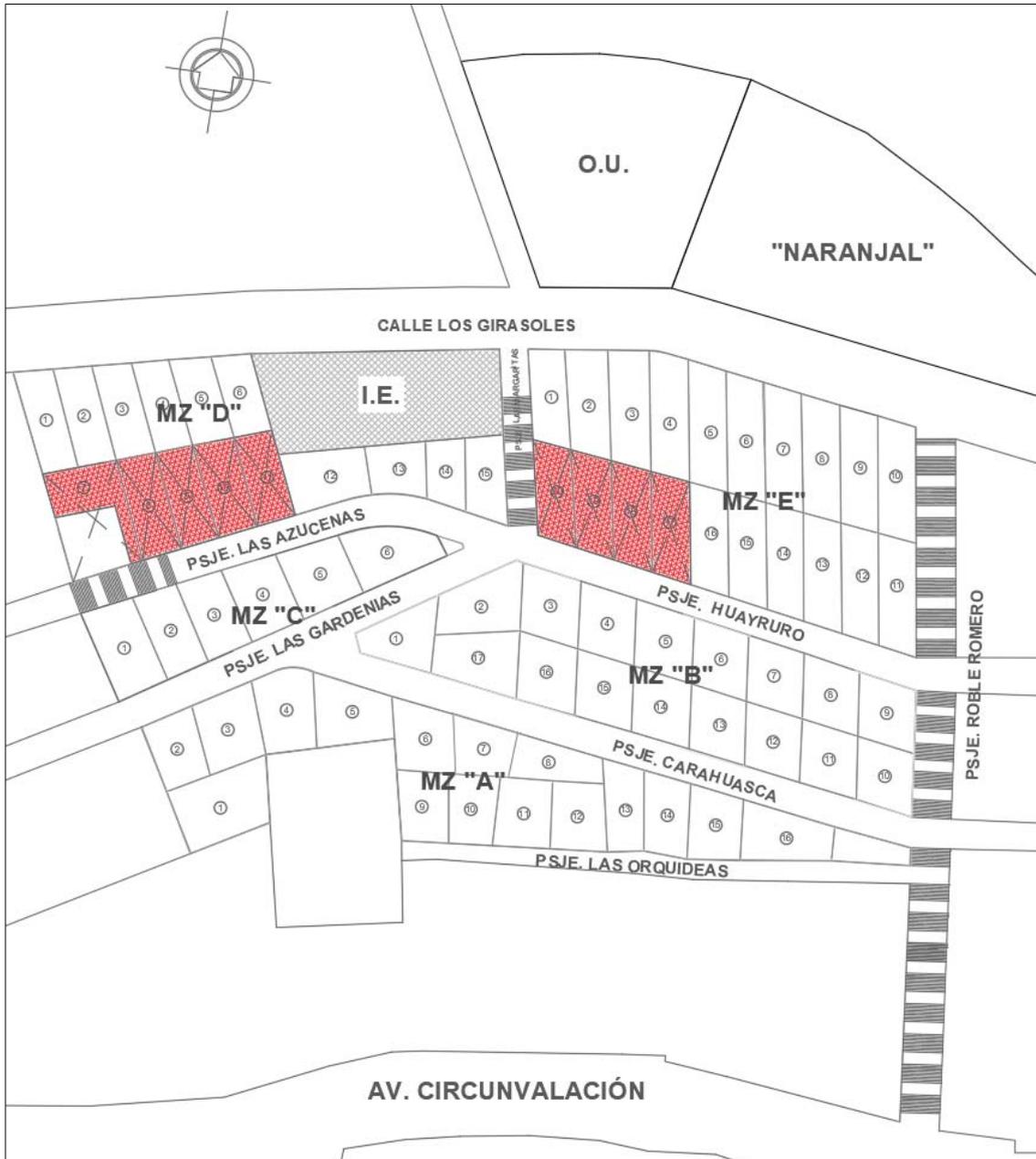
Cantidad de Lotes edificados y Lotes Vacíos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Edificado	65	86,7	86,7	86,7
	Vacío	9	13,3	13,3	100,0
	Total	74	100,0	100,0	

Asimismo, en la figura 15 sombreado en color rojo se visualiza que en la manzana “D” se encuentran 5 lotes vacíos y en la manzana “E” 4 lotes vacíos. Y estas dos manzanas se ubican en la parte más alta del cerro.

Figura 15

Lotes Vacíos



Nota. Elaboración propia, determinada por la ficha de observación.

3. Régimen de tenencia: De estas 65 familias, como se muestra en la tabla 17 el 89,2% de la población es propietario de su vivienda en comparación al 10,8% de familias que viven en alquiler.

Tabla 17*Régimen de Tenencia*

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Alquiler	7	10,8	10,8	10,8
	Propiedad	58	89,2	89,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

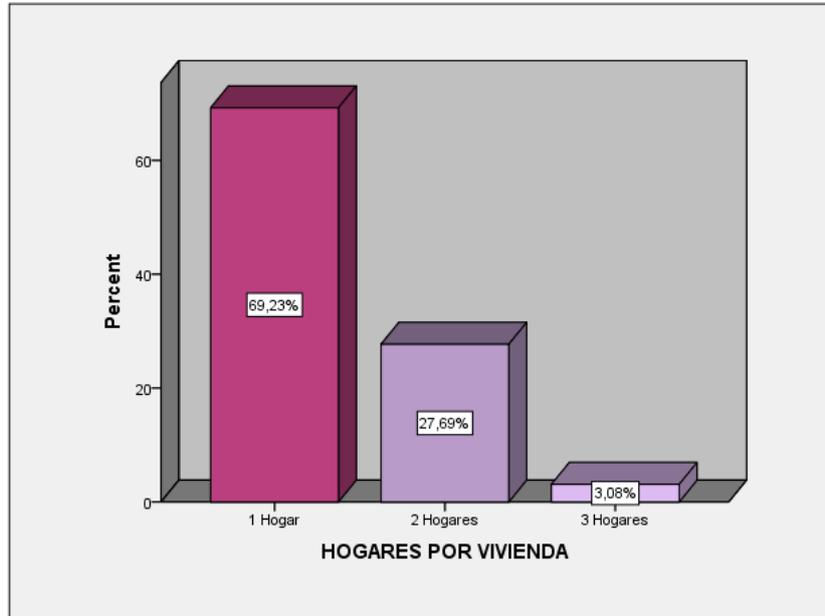
4. Cantidad de Hogares por vivienda: Entendiendo por hogar a la persona o al conjunto de estas que pueden o no tener parentesco, pero comparten la misma vivienda y se mantienen de un gasto común **INEI (2019)**.

Tabla 18*Hogares por vivienda*

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 hogar	45	69,2	69,2	69,2
	2 hogares	18	27,7	27,7	96,9
	3 hogares	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Figura 16

Cantidad Hogares por vivienda



De la tabla 18 se manifiesta que el 69,2% de las viviendas están compuestas por un hogar, el 27,7% por dos hogares y solo el 3,1% por tres hogares.

4. Cantidad de Personas por vivienda: Representa al número de personas que residen en una vivienda.

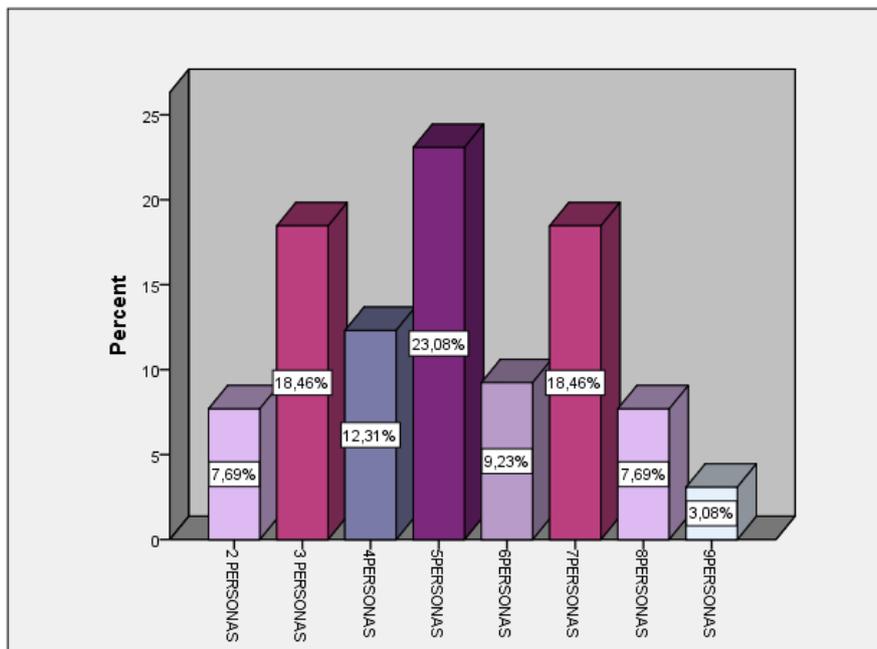
Tabla 19

Cantidad de Personas que habitan una vivienda

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 PERSONAS	5	7,7	7,7	7,7
	3 PERSONAS	12	18,5	18,5	26,2
	4PERSONAS	8	12,3	12,3	38,5
	5PERSONAS	15	23,1	23,1	61,5
	6PERSONAS	6	9,2	9,2	70,8
	7PERSONAS	12	18,5	18,5	89,2
	8PERSONAS	5	7,7	7,7	96,9
	9PERSONAS	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Figura 17

Cantidad de personas que habitan una vivienda



Como se expone en la tabla N°19, el 23,1% de las viviendas están habitadas por 5 personas, un 18,5% por 3 personas otro 18,5% por 7 personas, un 12,3% por 4 personas, representando estos a los mayores porcentajes.

Y en menor porcentaje se tiene, que el 9,2% de las viviendas están habitadas por 6 personas, un 7,7% por 2 personas otro 7,7% por 8 personas y un 3,1 % por 9 personas.

4.1.2. MICRO-SISTEMA

4.1.2.1. Resultados de la Encuesta:

Estos abarcan la dimensión socio – cultural que abarca a la satisfacción de la familia con la vivienda.

Tabla 20

Grado de satisfacción con el desarrollo de su vida familiar dentro de su vivienda

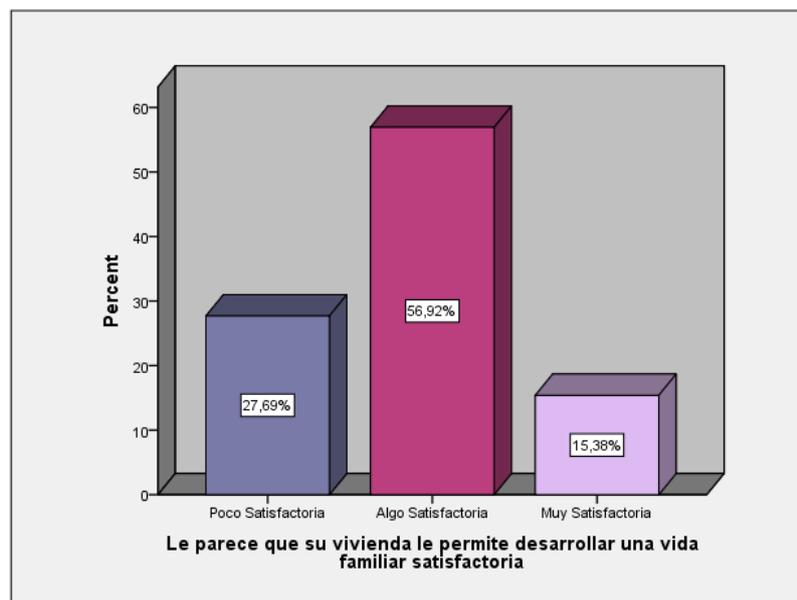
¿Le parece que su vivienda le permite desarrollar una vida familiar satisfactoria?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Poco Satisfactoria	18	27,7	27,7	27,7
	Algo Satisfactoria	37	56,9	56,9	84,6
	Muy Satisfactoria	10	15,4	15,4	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. Esta tabla muestra el grado de satisfacción con el desarrollo de su vida familiar dentro de su vivienda, resultado de la pregunta 1 de la encuesta.

Figura 18

Grado de satisfacción con su vida familiar



Ante la pregunta ¿Le parece que su vivienda le permite desarrollar una vida familiar satisfactoria?, como se muestra en la tabla 20 el 56,9% de la población considera que su vivienda le permite desarrollar una vida familiar algo satisfactoria y el 15,4% de la población indica muy satisfactoria; Mostrando que un total del 71,3% de la población considera que su vivienda le permite desarrollar una vida familiar de algo a muy satisfactoria; Sin embargo, existe un 27,7 % que indica que su vivienda le permite desarrollar una vida familiar poco satisfactoria.

P2. Satisfacción con los elementos de su vivienda

Tabla 21

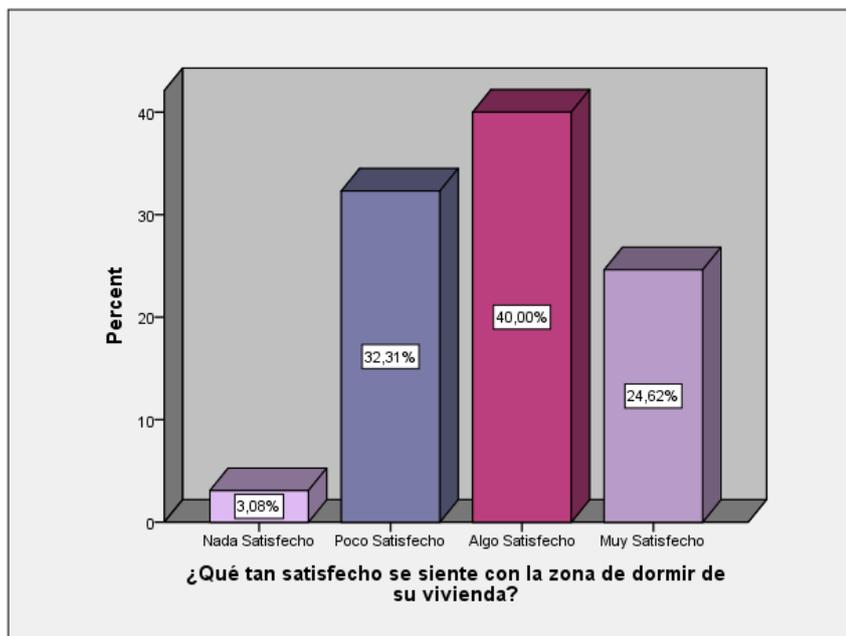
Grado de Satisfacción con la zona de dormir de su vivienda

¿Qué tan satisfecho se siente con la zona de dormir de su vivienda?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	2	3,1	3,1	3,1
	Poco Satisfecho	21	32,3	32,3	35,4
	Algo Satisfecho	26	40,0	40,0	75,4
	Muy Satisfecho	16	24,6	24,6	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 2.1 de la encuesta.

Figura 19

Satisfacción con la zona de dormir



Ante la pregunta ¿Qué tan satisfecho se siente con la zona de dormir de su vivienda?, como se muestra en la tabla 21 el 40% de la población se encuentra de algo satisfecho, el 32,3% poco satisfecho, el 24,6% muy satisfecho y un 3,1% poco satisfecho con este aspecto.

Tabla 22

Grado de Satisfacción con la zona de Alimentación de su vivienda

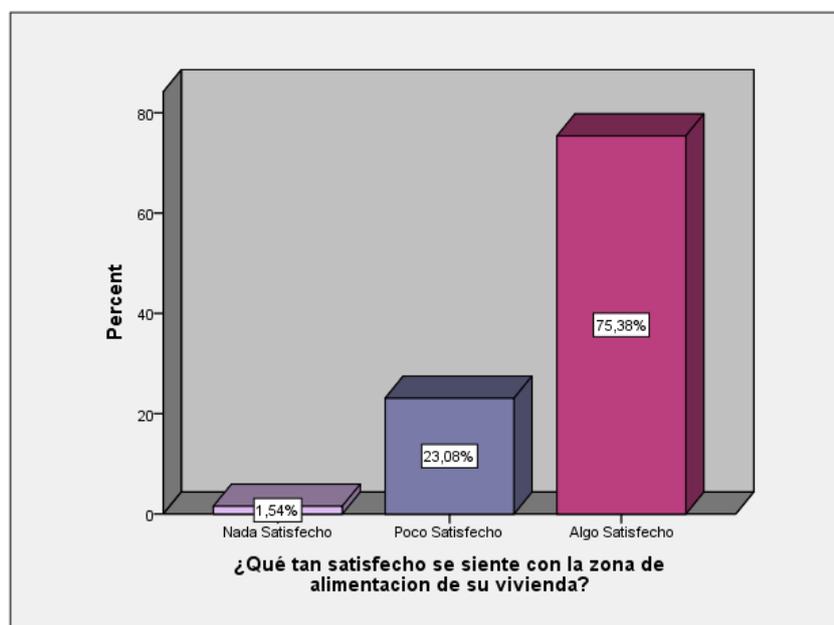
¿Qué tan satisfecho se siente con la zona de alimentación de su vivienda?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	1	1,5	1,5	1,5
	Poco Satisfecho	15	23,1	23,1	24,6
	Algo Satisfecho	49	75,4	75,4	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 2.2 de la encuesta.

Figura 20

Satisfacción con la zona de alimentación



Ante la pregunta ¿Qué tan satisfecho se siente con la zona de alimentación de su vivienda?, como se muestra en la tabla 22 el 75.4% de la población se encuentra algo satisfecho con este aspecto, un 23,1% poco satisfecho y el 1,5% nada satisfecho.

Tabla 23

Grado de Satisfacción con la zona de socializar / ocio de su vivienda

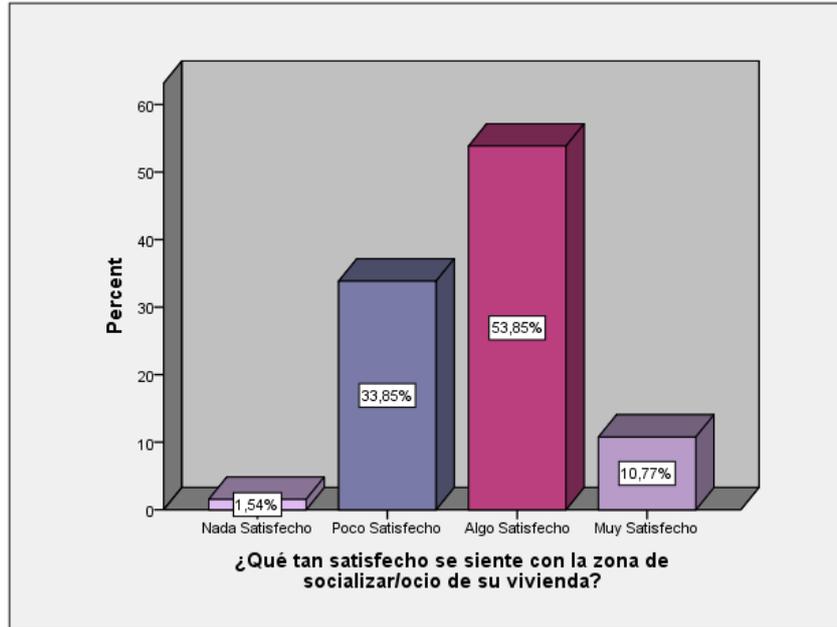
¿Qué tan satisfecho se siente con la zona de socializar/ocio de su vivienda?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	1	1,5	1,5	1,5
	Poco Satisfecho	22	33,8	33,8	35,4
	Algo Satisfecho	35	53,8	53,8	89,2
	Muy Satisfecho	7	10,8	10,8	100,0
Total		65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 2.3 de la encuesta.

Figura 21

Satisfacción con la zona de socializar / ocio



Ante la pregunta ¿Qué tan satisfecho se siente con la zona de socializar de su vivienda?, como se muestra en la tabla 23 más del 50% de la población se encuentra de algo a muy satisfecho con este aspecto.

Tabla 24

Grado de Satisfacción con la zona de lavar y tender de su vivienda

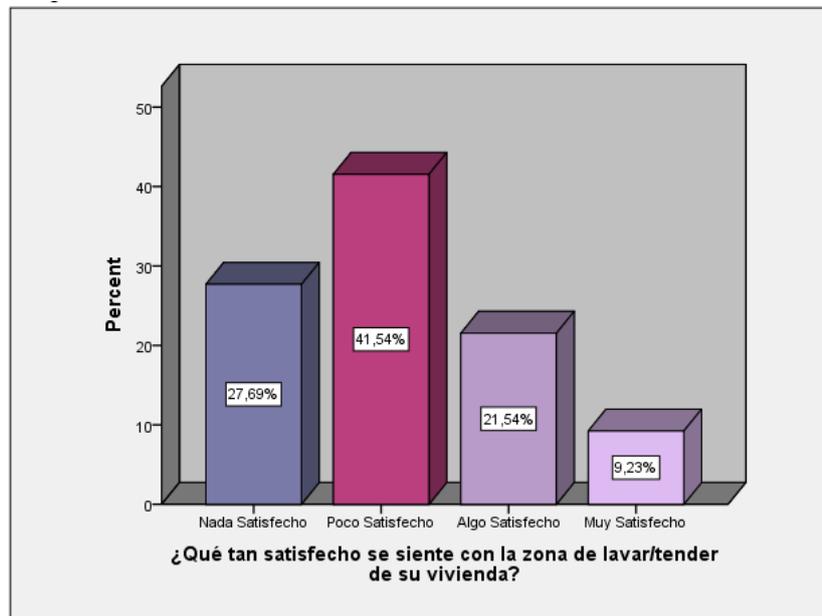
¿Qué tan satisfecho se siente con la zona de lavar y tender de su vivienda?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	18	27,7	27,7	27,7
	Poco Satisfecho	27	41,5	41,5	69,2
	Algo Satisfecho	14	21,5	21,5	90,8
	Muy Satisfecho	6	9,2	9,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 2.4 de la encuesta.

Figura 22

Satisfacción con la zona de lavar/tender



Ante la pregunta ¿Qué tan satisfecho se siente con la zona de lavar y tender de su vivienda?, como se muestra en la tabla 24 el 41,5% se muestra poco satisfecho, el 27,7 % nada satisfecho, mostrando que un total de 69,2% de la población se encuentra de nada a poco satisfecho con este aspecto.

Asimismo, solo un 21,5% se muestra algo satisfecho y un 9,2% muy satisfecho con la zona de lavar y tender de su vivienda.

Tabla 25

Grado de Satisfacción con la zona de higiene personal de su vivienda

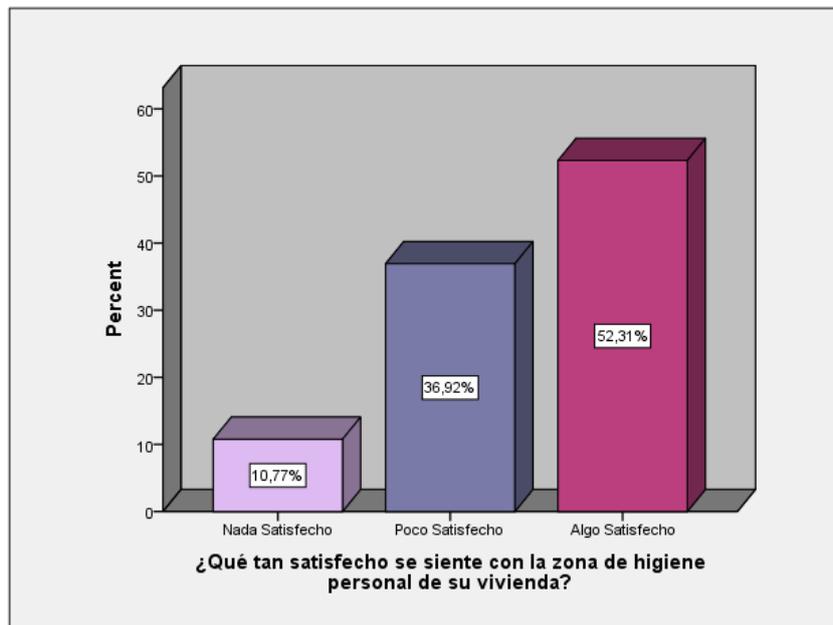
¿Qué tan satisfecho se siente con la zona de higiene personal de su vivienda?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	7	10,8	10,8	10,8
	Poco Satisfecho	24	36,9	36,9	47,7
	Algo Satisfecho	34	52,3	52,3	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 2.5 de la encuesta.

Figura 23

Satisfacción con la zona de higiene personal



Ante la pregunta ¿Qué tan satisfecho se siente con la zona de higiene personal de su vivienda?, como se muestra en la tabla 25 el 52,3% se encuentra algo satisfecho en este aspecto; Sin embargo, el 36,9% se encuentra de poco satisfecho y un 10,8 % nada satisfecho.

Tabla 26

Grado de Satisfacción con los revestimientos y vanos de su vivienda

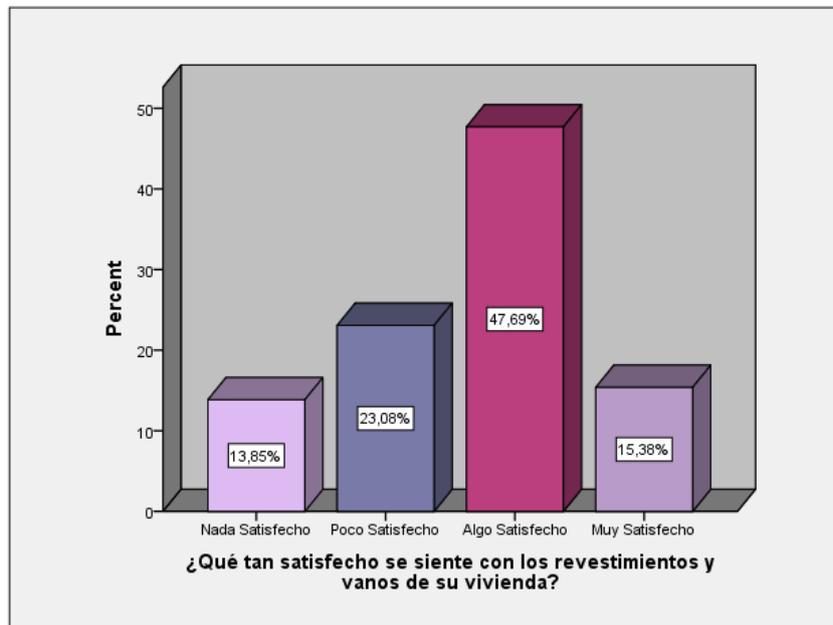
¿Qué tan satisfecho se siente con los revestimientos y vanos de su vivienda?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	9	13,8	13,8	13,8
	Poco Satisfecho	15	23,1	23,1	36,9
	Algo Satisfecho	31	47,7	47,7	84,6
	Muy Satisfecho	10	15,4	15,4	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 2.6 de la encuesta.

Figura 24

Satisfacción con los revestimientos y vanos



Ante la pregunta ¿Qué tan satisfecho se siente con los revestimientos y vanos de su vivienda?, como se muestra en la tabla 26 un 47,7% se manifiesta algo satisfecho, un 23,1 % poco satisfecho, el 15,4 % muy satisfecho y un 13,8 % nada satisfecho.

Tabla 27

Grado de Satisfacción con la iluminación dentro de su vivienda

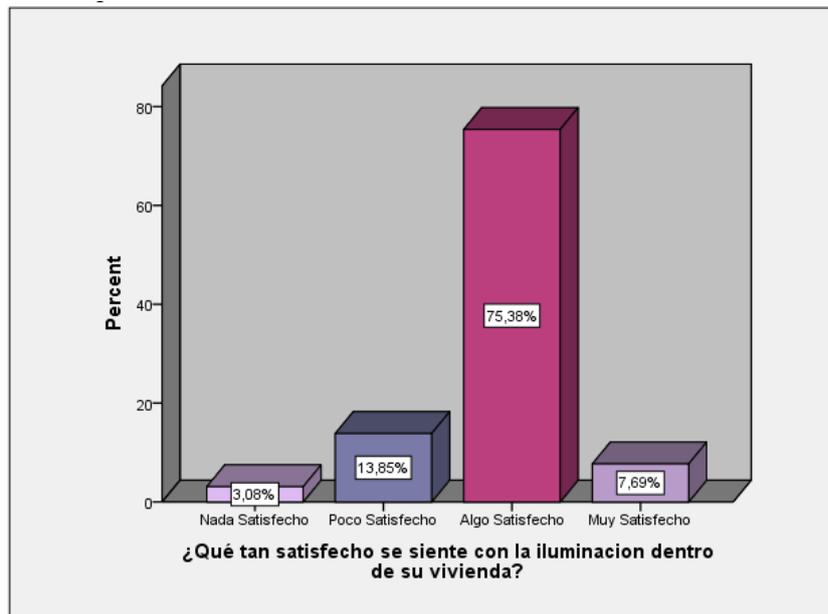
¿Qué tan satisfecho se siente con la iluminación dentro de su vivienda?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	2	3,1	3,1	3,1
	Poco Satisfecho	9	13,8	13,8	16,9
	Algo Satisfecho	49	75,4	75,4	92,3
	Muy Satisfecho	5	7,7	7,7	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 2.7 de la encuesta.

Figura 25

Satisfacción con la iluminación dentro de su vivienda



Ante la pregunta ¿Qué tan satisfecho se siente con la iluminación dentro de su vivienda?, como se muestra en la tabla 27 un 75,4% se muestra algo satisfecho, un 13,8 % poco satisfecho, el 7,7% muy satisfecho y un 3,1% nada satisfecho.

Mostrando que más del 50% de la población se encuentra de algo a muy satisfecho con este aspecto.

Tabla 28

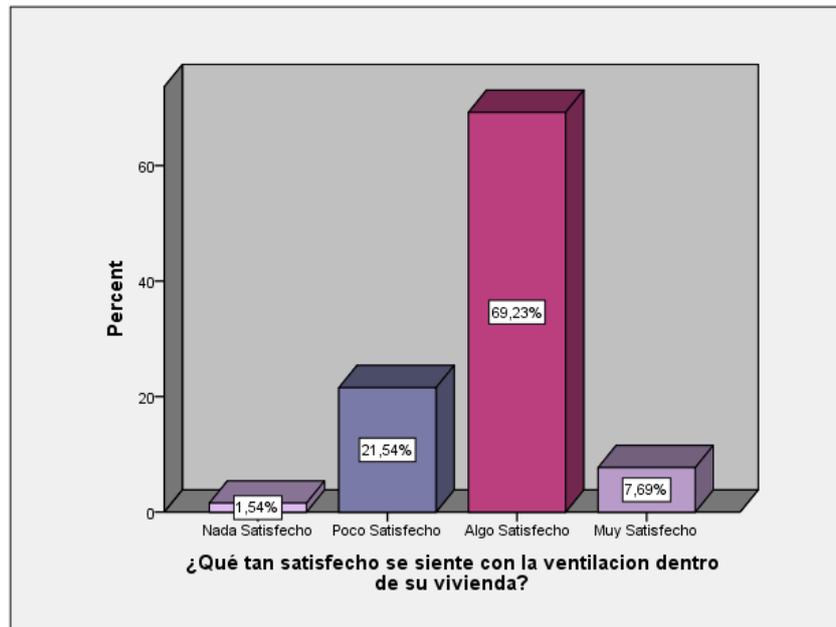
Grado de Satisfacción con la ventilación dentro de su vivienda

¿Qué tan satisfecho se siente con la ventilación de su vivienda?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	1	1,5	1,5	1,5
	Poco Satisfecho	14	21,5	21,5	23,1
	Algo Satisfecho	45	69,2	69,2	92,3
	Muy Satisfecho	5	7,7	7,7	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 2.8 de la encuesta.

Figura 26

Satisfacción con la ventilación dentro de su vivienda



Ante la pregunta ¿Qué tan satisfecho se siente con la ventilación dentro de su vivienda?, como se muestra en la tabla 28 más del 50% de la población se encuentra de algo a muy satisfecho con este aspecto.

Tabla 29

Frecuencia para realizar actividades tradicionales dentro de su vivienda

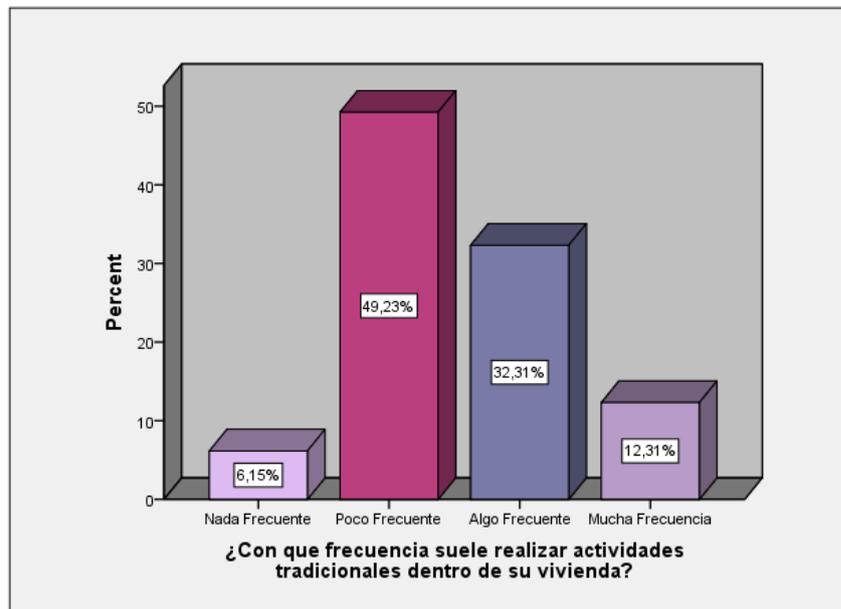
¿Con que frecuencia suele realizar actividades tradicionales dentro de su vivienda?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Frecuente	4	6,2	6,2	6,2
	Poco Frecuente	32	49,2	49,2	55,4
	Algo Frecuente	21	32,3	32,3	87,7
	Mucha Frecuencia	8	12,3	12,3	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 3 de la encuesta.

Figura 27

Frecuencia para realizar actividades tradicionales dentro de su vivienda



Como se muestra en la tabla 29 un 49,2% se manifiesta que realiza estas actividades con poca frecuencia, un 32,3 % con algo de frecuencia, el 12,3% con mucha frecuencia y un 6,2% nada frecuente.

Mostrando que el 55,4% de la población realiza con poco o nada de frecuencia actividades tradicionales dentro de su vivienda; Sin embargo, el 44.6% las realiza con algo o mucha frecuencia.

Tabla 30

Grado de satisfacción con el tiempo de permanencia en su vivienda

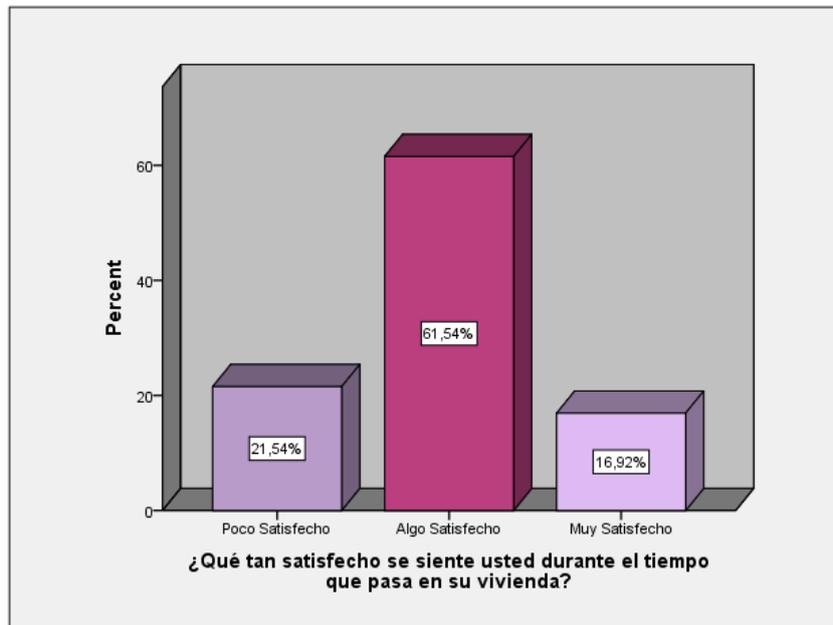
¿Qué tan satisfecho se siente usted durante el tiempo que pasa en su vivienda?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Poco Satisfecho	14	21,5	21,5	21,5
Algo Satisfecho	40	61,5	61,5	83,1
Muy Satisfecho	11	16,9	16,9	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 4 de la encuesta.

Figura 28

Grado de satisfacción con el tiempo de permanencia en su vivienda



Ante la pregunta ¿Qué tan satisfecho se siente usted durante el tiempo que pasa en su vivienda?, como se muestra en la tabla 30 el 61,5 % se siente algo satisfecho y un 16,9% se siente muy satisfecho durante el tiempo que pasa en su vivienda; Y un 21,5% se manifiesta poco satisfecho.

Mostrando que un 78,4 % se siente de algo a muy satisfecho durante el tiempo que pasa en su vivienda.

4.1.2.2. Resultados de la Ficha de Observación:

Estos abarcan los datos recogidos por la investigadora que corresponden a las características de la vivienda; Como el uso predominante, revestimiento en pisos, revestimiento en cielo, material predominante en separaciones interiores, material predominante en muros exteriores, vanos, cubierta y estructura predominante. Así como el número de pisos y datos proveniente de las tomas fotográficas.

4.1.2.2.1. Uso de la Vivienda

Tabla 31

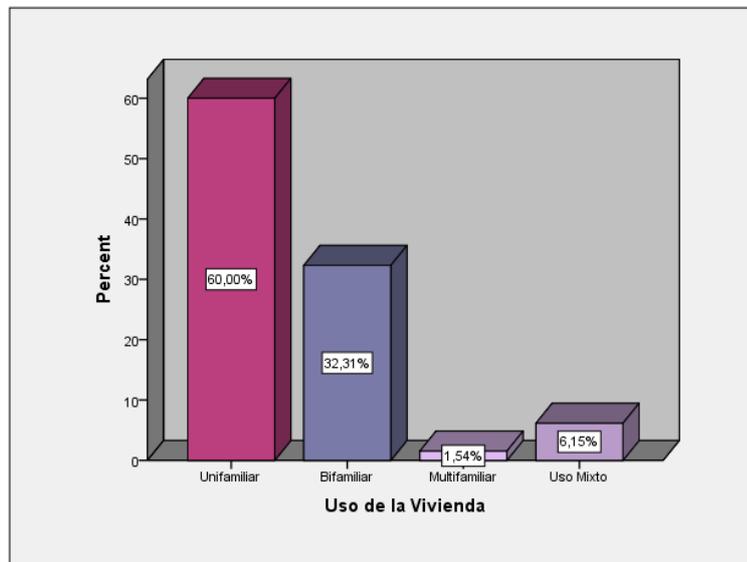
Uso de la Vivienda

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Unifamiliar	39	60,0	60,0	60,0
	Bifamiliar	21	32,3	32,3	92,3
	Multifamiliar	1	1,5	1,5	93,8
	Uso Mixto	4	6,2	6,2	100,0
Total		65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la ficha de observación.

Figura 29

Uso de la Vivienda



Como se muestra en la tabla 31 el uso de las viviendas predominante en el barrio es el residencial, llegando a abarcar un 60% las viviendas unifamiliares, el 32,3% el uso bifamiliar y 1,5% el uso multifamiliar. Y solo un 6.2% el uso mixto.

4.1.2.2.2. Elementos de la Vivienda

A. Revestimiento en pisos de la vivienda

Tabla 32

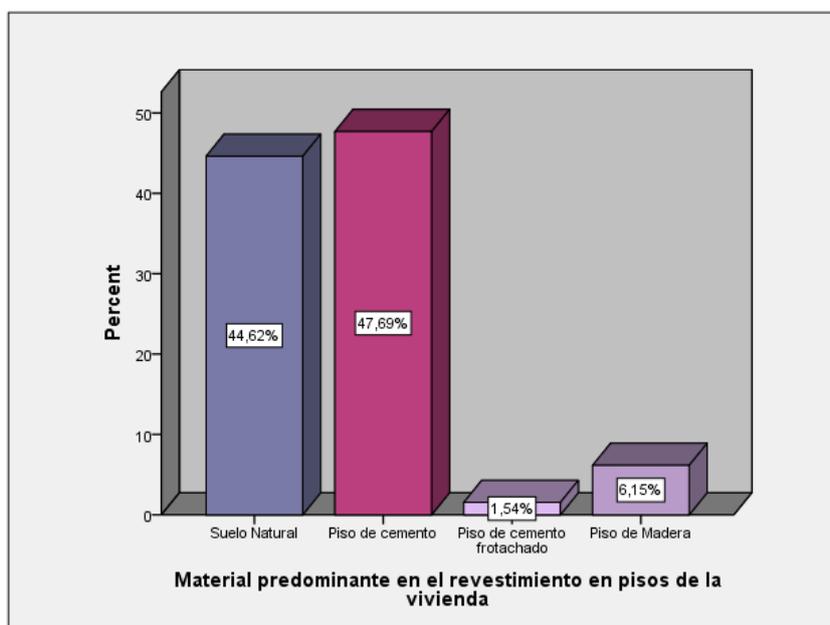
Material Predominante en el Revestimiento en Pisos de la vivienda

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Suelo Natural	29	44,6	44,6	44,6
Piso de cemento	31	47,7	47,7	92,3
Piso de cemento frotachado	1	1,5	1,5	93,8
Piso de Madera	4	6,2	6,2	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la ficha de observación.

Figura 30

Material Predominante en el Revestimiento en Pisos de la vivienda



Como muestra la tabla 32 el material predominante de los revestimientos en pisos de las viviendas en el barrio es el piso de cemento con un 47,7%, seguido del suelo natural con un 44,6%; Teniendo solo un 6,2% piso de madera y un 1,5% piso de cemento frotachado.

B. Revestimiento en cielo de la vivienda

Tabla 33

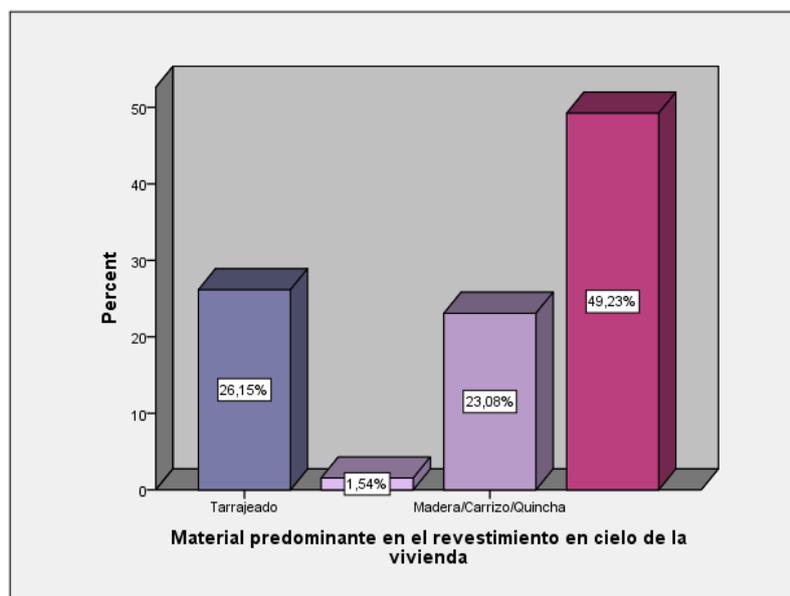
Material Predominante en el revestimiento en cielo de la vivienda

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tarrajeado	17	26,2	26,2	26,2
Pintado	1	1,5	1,5	27,7
Madera/Carrizo/ Quincha	15	23,1	23,1	50,8
Sin Revestimiento	32	49,2	49,2	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la ficha de observación.

Figura 31

Material Predominante en el revestimiento en cielo de la vivienda



Como muestra la tabla 33 el mayor porcentaje de viviendas no presenta revestimiento en el cielo representando este el 49,2%, luego el 26,2% presenta el revestimiento tarrajeado seguido del revestimiento con materiales de madera 23,1%, teniendo solo un 1,5% el revestimiento en cielo pintado.

C. Separación de interiores de la vivienda

Tabla 34

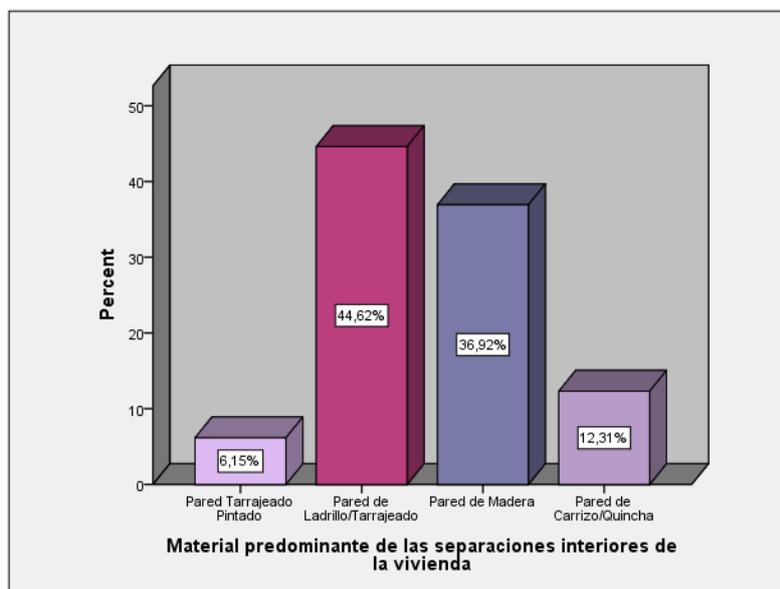
Material Predominante de las separaciones interiores de la vivienda

	Frequ ency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pared Tarrajeado Pintado	4	6,2	6,2	6,2
Pared de Ladrillo/Tarrajeado	29	44,6	44,6	50,8
Pared de Madera	24	36,9	36,9	87,7
Pared de Carrizo/Quincha	8	12,3	12,3	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la ficha de observación.

Figura 32

Material Predominante de las separaciones interiores de la vivienda



De la tabla 34 se muestra que en las separaciones interiores de las viviendas un 44,6% tiene la pared de ladrillo, seguido de la pared de madera con un 36,9%; Siendo estos los materiales predominantes, ya que, solo un 12,3 % tiene paredes de carrizo o quincha y un 6,2% paredes tarrajeadas y pintadas.

D. Muros exteriores de la vivienda

Tabla 35

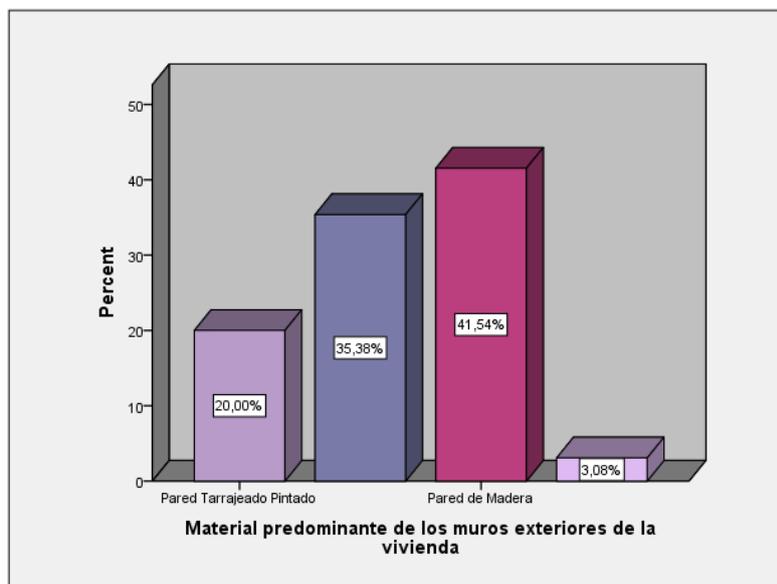
Material Predominante de los muros exteriores de la vivienda

	Freque ncy	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pared Tarrajeado Pintado	13	20,0	20,0	20,0
Pared de ladrillo/ Tarrajeado	23	35,4	35,4	55,4
Pared de Madera	27	41,5	41,5	96,9
Pared de Carrizo/Quincha/Calamina	2	3,1	3,1	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la ficha de observación.

Figura 33

Material Predominante de los muros exteriores de la vivienda



De la tabla 35 en los muros exteriores se muestra predominancia de las paredes de madera con un 41.5%, seguido por las paredes de ladrillos/tarrajeados 35,4%, las paredes pintadas 20% y un 3,1% de carrizo/quincha/calamina.

Cabe resaltar que, entre las paredes de ladrillo/tarrajeado/pintado, tienen un total de 55.4% mostrando como predominante el material noble.

E. Ventanas de la vivienda

Tabla 36

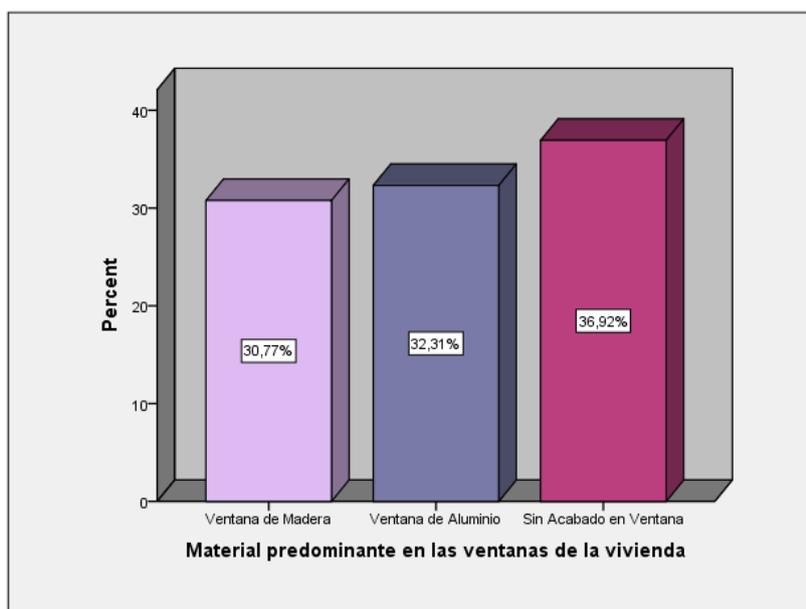
Material Predominante en las ventanas de la vivienda

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ventana de Madera	20	30,8	30,8	30,8
Ventana de Aluminio	21	32,3	32,3	63,1
Sin Acabado en Ventana	24	36,9	36,9	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la ficha de observación.

Figura 34

Material Predominante en las ventanas de la vivienda



Como muestra la tabla 36 el mayor porcentaje de viviendas no presenta acabado en las ventanas representando un 36,9%, luego el 32,3% presenta ventanas de aluminio, seguido de las ventanas de madera con un 30,8%.

F. Puertas de la vivienda

Tabla 37

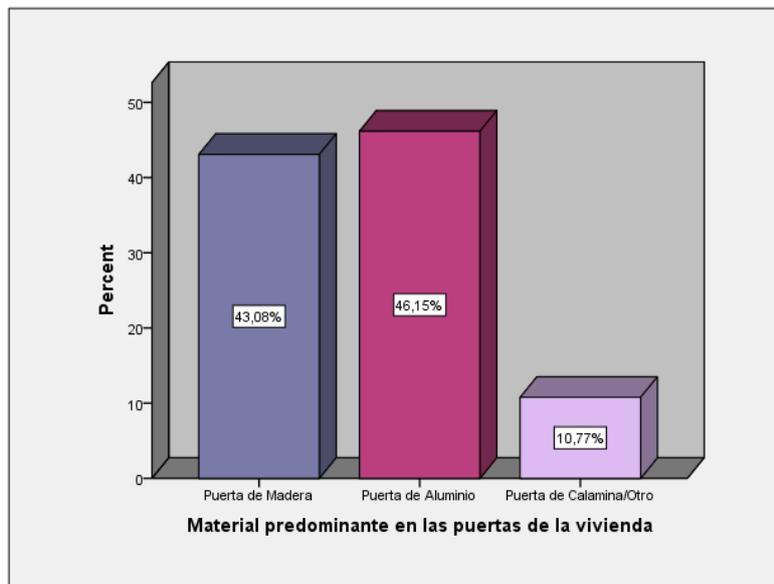
Material Predominante en las puertas de la vivienda

		Freque ncy	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Puerta de Madera	28	43,1	43,1	43,1
	Puerta de Aluminio	30	46,2	46,2	89,2
	Puerta de Calamina/Otro	7	10,8	10,8	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la ficha de observación.

Figura 35

Material Predominante en las puertas de la vivienda



Como muestra la tabla 37 el mayor porcentaje de viviendas presenta puertas de materiales como el aluminio (46,2%) y la madera (43,1%), teniendo solo un 10.8% que presenta materiales no tradicionales.

G. Cubierta de la vivienda

Tabla 38

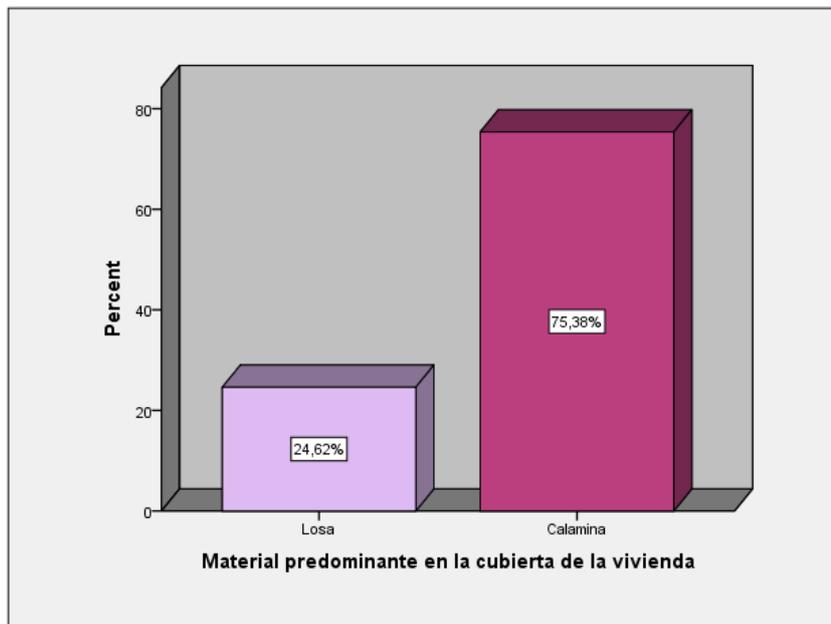
Material Predominante en la cubierta de la vivienda

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Losa	16	24,6	24,6	24,6
	Calamina	49	75,4	75,4	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la ficha de observación.

Figura 36

Material Predominante en la cubierta de la vivienda



Según la tabla 38 se muestra que el material predominante en las cubiertas de las viviendas es la calamina con un 75,4%, siendo las cubiertas de losa aligerada solo un 24,6%.

H. Estructura de la vivienda

Tabla 39

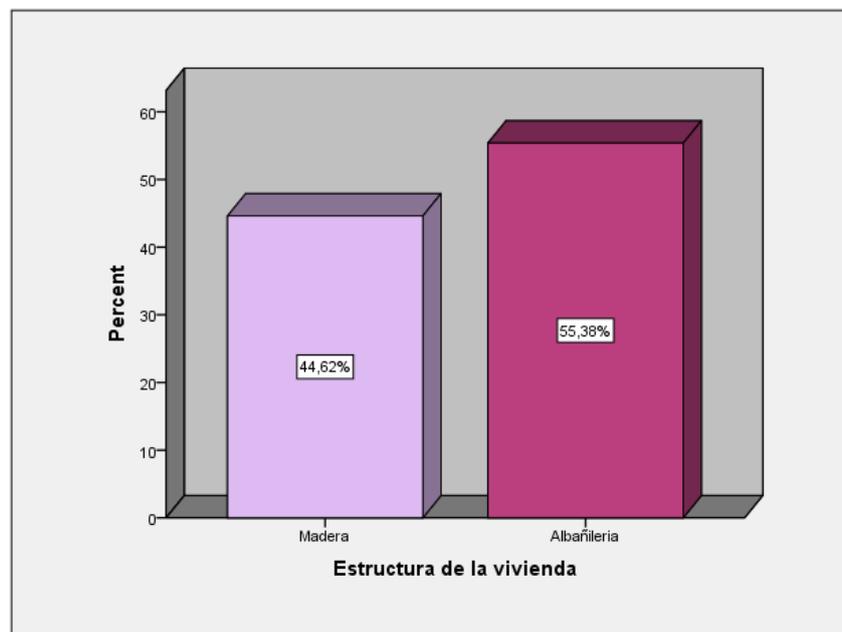
Estructura predominante en la vivienda

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Madera	29	44,6	44,6	44,6
Albañilería	36	55,4	55,4	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la ficha de observación.

Figura 37

Estructura predominante en la vivienda



Como se muestra en la tabla 39 la estructura predominante en las viviendas es la albañilería con un 55,4%, seguida de la madera con un 44,6%.

I. Pisos en la vivienda

Tabla 40

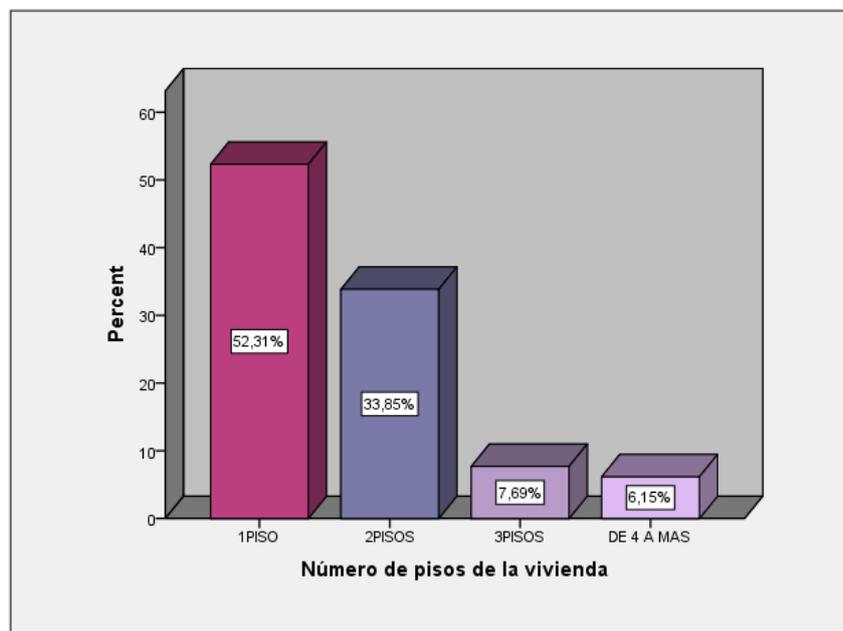
Número de pisos en la vivienda

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1PISO	34	52,3	52,3	52,3
	2PISOS	22	33,8	33,8	86,2
	3PISOS	5	7,7	7,7	93,8
	DE 4 A MAS	4	6,2	6,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la ficha de observación.

Figura 38

Número de pisos en la vivienda



Según la tabla 40 existe prevalencia de las viviendas de un solo piso con un 52,3%, seguido por las viviendas de dos pisos con un 33,8%, teniendo en solo un 7,7% viviendas de tres pisos y 6,2 % viviendas de 4 a más pisos.

J. Dormitorios por vivienda

Tabla 41

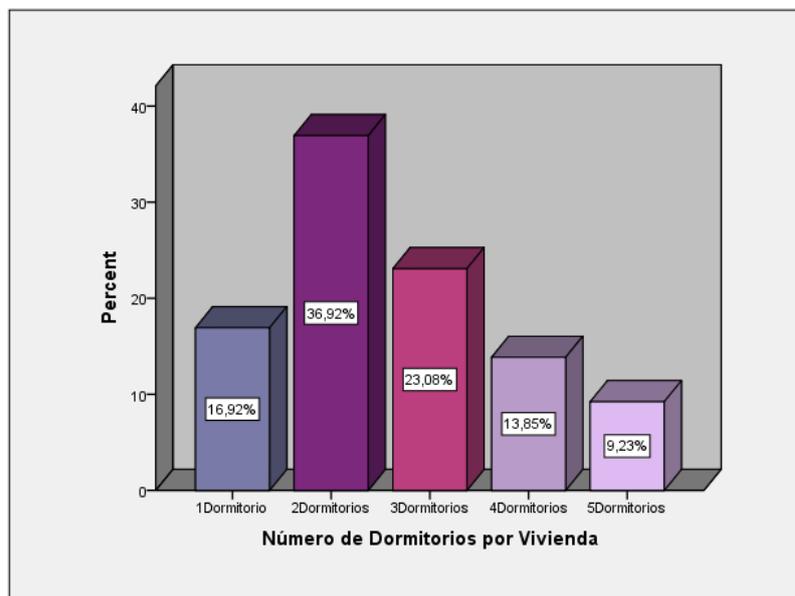
Número de dormitorios por vivienda

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1Dormitorio	11	16,9	16,9	16,9
	2Dormitorios	24	36,9	36,9	53,8
	3Dormitorios	15	23,1	23,1	76,9
	4Dormitorios	9	13,8	13,8	90,8
	5Dormitorios	6	9,2	9,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la ficha de observación.

Figura 39

Número de dormitorios en la vivienda



Según la tabla 41 en las viviendas del Asentamiento Humano La Esperanza existe predominancia de 2 dormitorios con un 36,9%, seguido por 3 dormitorios con un 23,1%, un 16,9% de un dormitorio, un 13,8% 4 dormitorios y solo un 9,2% 6 dormitorios.

4.1.2.2.3. Levantamiento Fotográfico de las Viviendas

Mediante el levantamiento fotográfico se puede visualizar la calidad constructiva y características de las viviendas, la cual se muestra en el Asentamiento Humano la Esperanza de la siguiente manera:

Tabla 42

Cantidad de viviendas con características de autoconstrucción

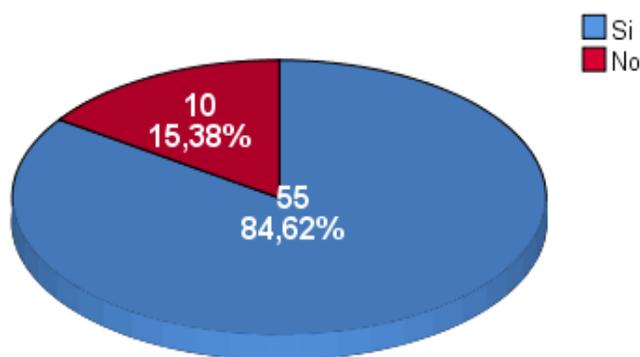
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	55	84,6	84,6	84,6
	No	10	15,4	15,4	100,0
Total		65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de lo observado en las fotografías recogidas mediante la ficha.

Figura 40

Cantidad de viviendas con características de autoconstrucción

Viviendas con características de autoconstrucción



Resultado de la tabla 42 se encuentra que, el 84,6% de las viviendas presentan características de autoconstrucción y solo un 15,4% no presenta estas características.

Tabla 43

Cantidad de viviendas con características de progresividad

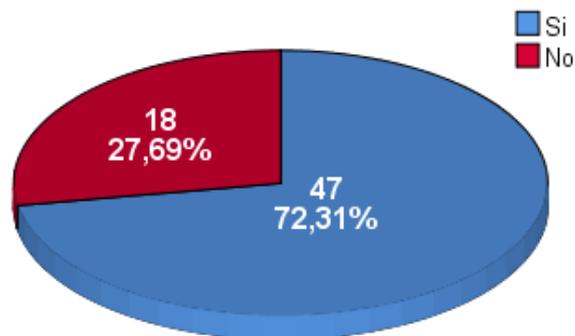
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	47	72,3	72,3	72,3
	No	18	27,7	27,7	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de lo observado en las fotografías recogidas mediante la ficha.

Figura 41

Cantidad de viviendas con características de progresividad

Viviendas con características de progresividad



Como se muestra en la tabla 43 el 72,3% de las viviendas presentan características de progresividad y un 27,7% no presenta estas características.

Albañilería

Figura 42

Viviendas en Manzana "D" Calle Girasoles



El material predominante en el exterior de las viviendas de albañilería son las paredes de ladrillo caravista, puertas de aluminio y cubiertas de calamina, donde muestran ser viviendas autoproducidas al igual que las viviendas de madera.

Figura 43

Viviendas en manzana "B" y "C"



Madera

Figura 44

Viviendas Manzana "B"



Se puede observar que tienen las características de “vivienda progresiva”, ya que van implementando áreas de acuerdo a sus necesidades, como adecuar un espacio de dormitorio (figura 43) y una tienda (figura 44).

Figura 45

Viviendas Manzana "D" Pasaje Margaritas



Figura 46

Viviendas Manzana "B"



También en la figura 46 donde se observa que utilizan de lavadero y tendedero la azotea de la vivienda de albañilería e implementaron una habitación de material tradicional. Y en la figura 47 implementaron un espacio para corrales de gallineros y cuyeros.

Figura 47

Viviendas Manzana "A"



4.1.2.3. Resumen de resultados predominantes recogidos mediante la encuesta y la ficha de observación a nivel de microsistema.

Tabla 44

Resultados predominantes - Encuesta a Nivel Microsistema.

Elementos	Satisfacción/ Frecuencia Predominante	Porcentaje
Grado de satisfacción vida familiar	Algo a muy satisfecho	72.3%
Zona de Dormir	Algo a Muy Satisfecha	64.6%
Zona de Alimentación	Algo Satisfecha	75.4%
Zona de Socializar/Ocio	Algo a muy Satisfecha	64.6%
Zona de Lavar / Tender	Nada a Poco Satisfecha	69.2%
Zona de Higiene Personal	Algo Satisfecha	52.3%
	Nada a Poco satisfecho	47.7%
Revestimientos y Vanos	Algo a muy Satisfecha	63.1%
Iluminación	Algo a muy Satisfecha	83.1%
Ventilación	Algo a muy Satisfecha	76.9%
Realizar Actividades tradicionales dentro de la vivienda	Nada a poco frecuente	55.4%
Tiempo de permanencia en la vivienda	Algo a muy satisfecho	78.4%

Nota. Para fines de la investigación la tabla muestra la agrupación de los resultados positivos (algo satisfactorio y muy satisfactorio) y resultados negativos (poco a nada satisfactorio) de acuerdo a lo predominante en cada ítem.

Tabla 45*Resultados predominantes – Ficha de Observación a Nivel Microsistema.*

Elementos	Predominante	Porcentaje
Uso de la vivienda	Unifamiliar	60%
	Bifamiliar	32.3%
Revestimiento en Pisos	Piso de Cemento	47.7%
	Suelo Natural	44.6%
Revestimiento en Cielo	Sin revestimiento	49.2%
	Tarrajeado	26.2%
Separaciones Interiores	Pared de ladrillo	44.6%
	Pared de madera	36.9%
Muros exteriores	Pared de ladrillo (tarrajeado/pintado)	55.4%
	Pared de madera	41.5%
Vanos	Ventana sin acabado	36.9%
	Ventana de aluminio	32.3%
	Puertas de Aluminio	46.2%
	Puertas de madera	43.1%
Cubierta	Calamina	75.4%
Estructura	Albañilería	55.4%
	Madera	44.6%
Cantidad de pisos	1 piso	52.3%
	2 pisos	33.8%
Cantidad de personas	349	100%
Cantidad de dormitorios	170	100%
Autoconstrucción en viviendas	si	84,6%
Progresividad en viviendas	si	72,3%

Nota. Para fines de la investigación la tabla muestra la agrupación de los resultados de acuerdo a lo predominante en cada ítem y datos extraídos como evaluación de la información recogida.

4.1.2.4. Análisis de acuerdo a los estándares del Aspecto físico espacial del nivel Microsistema

Déficit habitacional cualitativo: Estándar - Máx. 10% de viviendas de materialidad recuperable.

Tabla 46

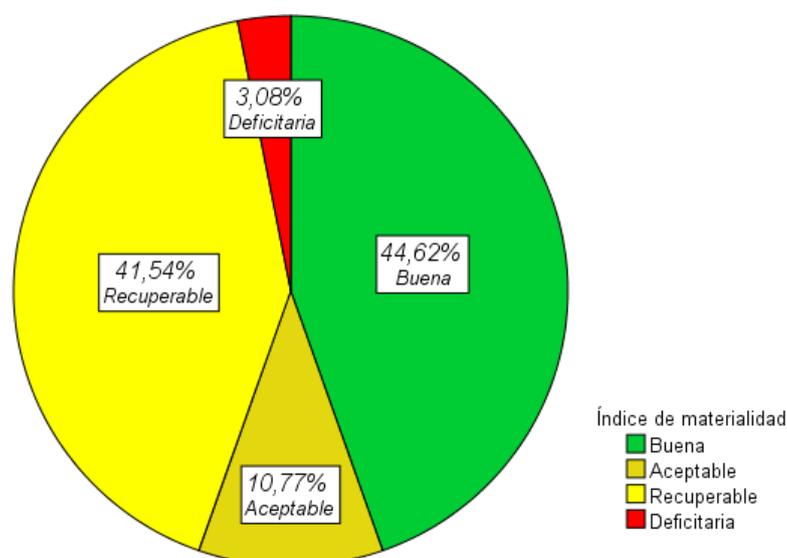
Aspecto físico – Déficit habitacional cualitativo - Índice de materialidad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Buena	29	44,6	44,6	44,6
	Aceptable	7	10,8	10,8	55,4
	Recuperable	27	41,5	41,5	96,9
	Deficitaria	2	3,1	3,1	100,0
Total		65	100,0	100,0	

Nota. Se evaluó las viviendas de acuerdo a su material de construcción y estado de conservación, siguiendo la metodología de Cchc.cl. (2017) para definir las viviendas consideradas de calidad “recuperable” tal como indica Indicadores Urbanos (2021).

Figura 48

Índice de materialidad



Como se muestra en la figura 48, existe un 41,54% de viviendas de calidad “recuperable” cuya materialidad no es adecuada y requiere mejoras. Por lo cual, según Indicadores urbanos (2021) existe un déficit habitacional cualitativo ya que no cumple con el estándar de un máximo de 10% de viviendas que requieran mejoras de materialidad para tener calidad de vida.

Acceso a servicios básicos: Estándar – 100% de viviendas deben de contar con servicios básicos.

Tabla 47

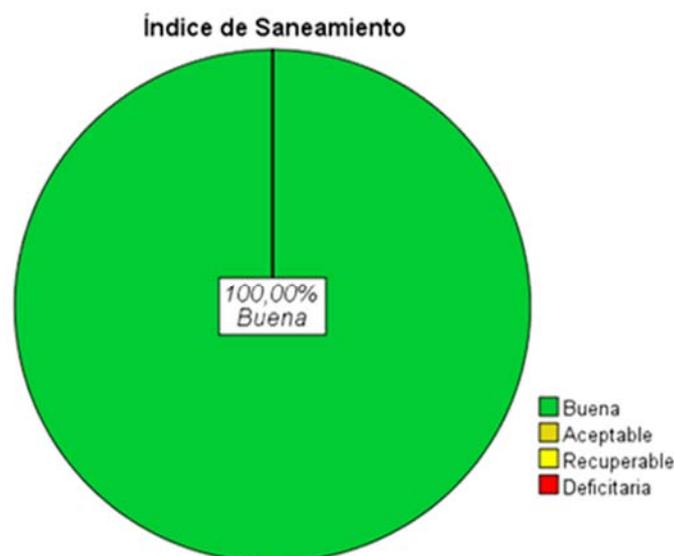
Aspecto físico – Acceso a servicios básicos - Índice de Saneamiento

Válido	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Buena	65	100,0	100,0	100,0

Nota. Se evaluó el índice de saneamiento según la clasificación conjunta de acceso a los servicios de agua, eliminación de excretas y energía eléctrica, de acuerdo al origen y calidad del servicio, siguiendo la metodología de Cchc.cl. (2017) para definir el acceso a los servicios básicos tal como indica Indicadores Urbanos (2021).

Figura 49

Aspecto físico – Acceso a servicios básicos - Índice de Saneamiento



Como se muestra en la figura 49 se cumple con el estándar de indicadores urbanos ya que el 100% de la población cuenta con los servicios básicos.

Déficit habitacional cuantitativo: Estándar – 2,5 personas por dormitorio máx.

Tabla 48

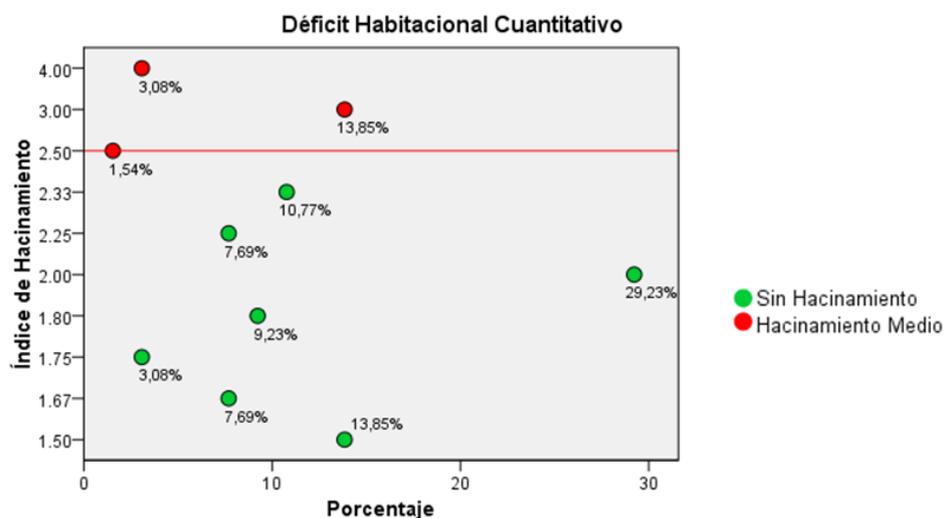
Déficit habitacional cuantitativo - Índice de Hacinamiento

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1,50	9	13,8	13,8
	1,67	5	7,7	21,5
	1,75	2	3,1	24,6
	1,80	6	9,2	33,8
	2,00	19	29,2	63,1
	2,25	5	7,7	70,8
	2,33	7	10,8	81,5
	2,50	1	1,5	83,1
	3,00	9	13,8	96,9
	4,00	2	3,1	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. Según Cchc.cl. (2017) el nivel de hacinamiento se clasifica en 3 rangos según el número de personas en el hogar por dormitorio, evaluando sin hacinamiento (2,49 y menos), hacinamiento medio (2,5 - 4,9) y hacinamiento crítico (5 y más).

Figura 50

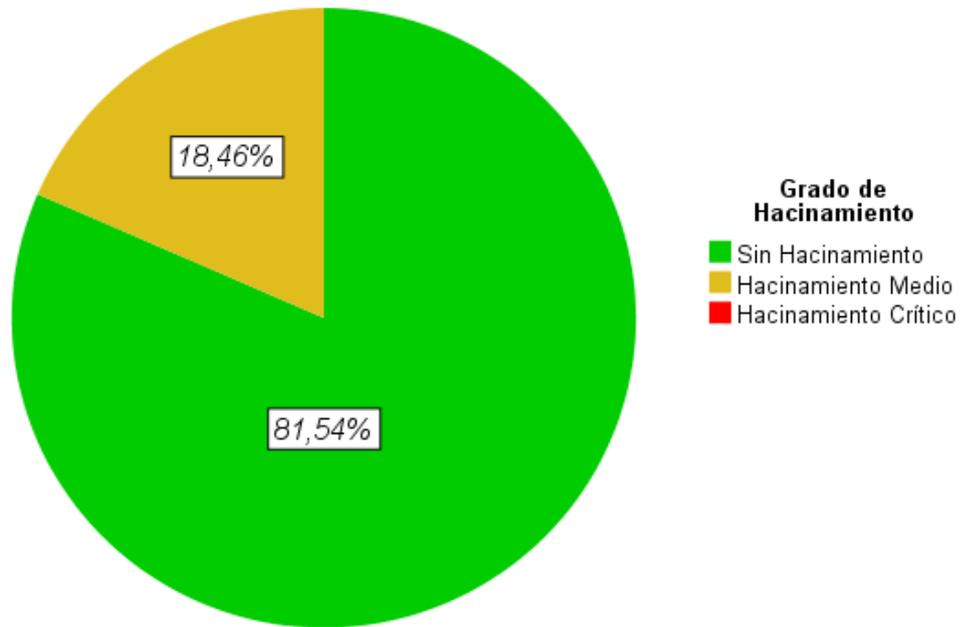
Índice de hacinamiento



Como se evidencia en la figura 50 el mayor porcentaje de los resultados manifiesta estar sin hacinamiento. Por lo cual, agrupando estos resultados obtenemos la figura 51 donde se evidencia que el 81,54% de la población no se encuentra en hacinamiento y solo un 18,46% muestra hacinamiento medio sin llegar a existir hacinamiento crítico.

Figura 51

Grado de Hacinamiento



Asu vez, como se manifiesta en la tabla 49, tanto la media, la mediana y la moda se encuentran dentro del rango “sin hacinamiento” por debajo del índice de 2,49.

Tabla 49

<i>Índice de Hacinamiento</i>		
N	Válido	65
	Perdidos	0
Media		2,1417
Mediana		2,0000
Moda		2,00

4.1.2.5. Interpretación de datos: Contraste de los datos recogidos mediante la encuesta y la ficha de observación a nivel de microsistema.

Del análisis se tiene que si bien las familias del A.A.H.H. “La Esperanza” se han mostrado de algo a muy satisfechos con los elementos de su vivienda en su mayoría, la ficha de observación ha demostrado que en las viviendas predomina el uso de materiales tradicionales con un nivel constructivo de carácter autoproducido (sin presencia de algún profesional) y progresivo; Donde predomina el uso residencial.

Y aunque no celebran actividades tradicionales dentro de su vivienda con frecuencia, se encuentran de algo a muy satisfechos durante el tiempo que permanecen en sus viviendas; Manifestando que su vivienda les permite desarrollar una vida familiar de algo a muy satisfactoria en su mayoría, a pesar de que como muestra la ficha de observación las características físicas de las viviendas no son las óptimas.

Asimismo, considerando los estándares de indicadores urbanos (2021), se induce que el indicador de acceso a servicios básicos y el índice de hacinamiento son los que predominan sobre el índice de materialidad en la vivienda.

Y que la autoconstrucción y progresividad de las viviendas contribuyen a que la población no se encuentre en hacinamiento crítico y que exista un porcentaje dominante de población sin hacinamiento, dado que como se muestra en las figuras 52 y 53 en las viviendas que existe autoconstrucción y progresividad hay un mayor porcentaje de población sin hacinamiento.

Figura 52

Autoconstrucción y hacinamiento

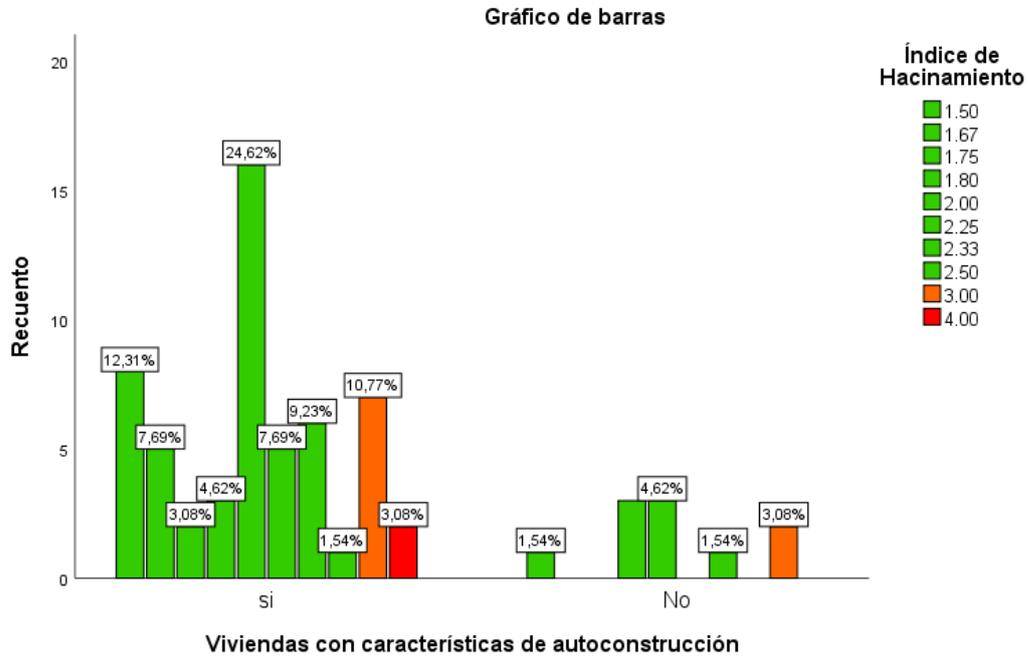
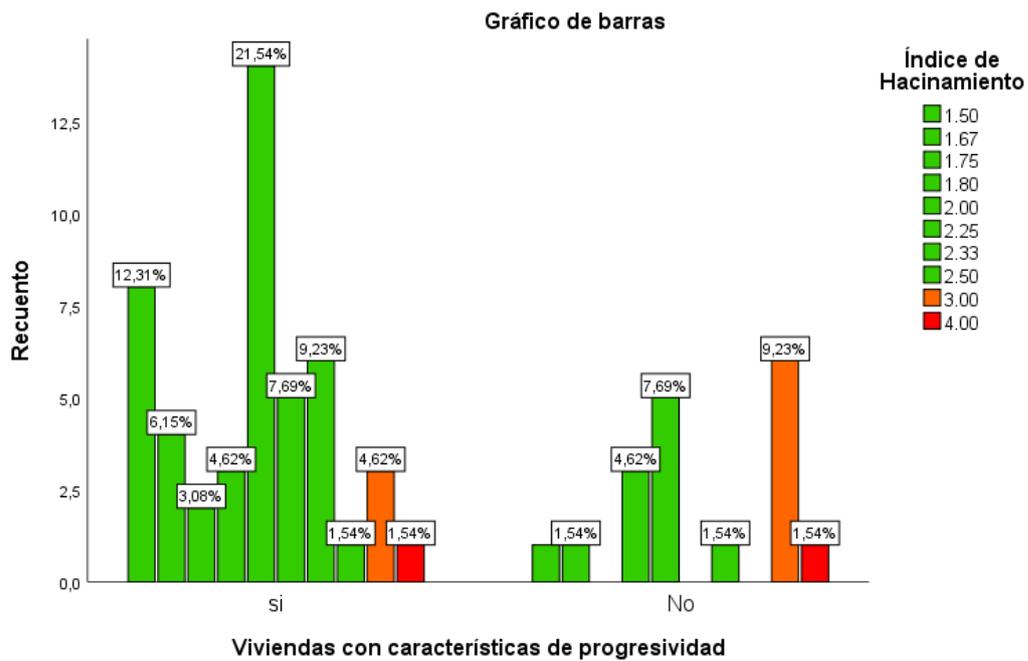


Figura 53

Progresividad y hacinamiento



4.1.3. MESO-SISTEMA

4.1.3.1. Resultados de la Encuesta:

Estos abarcan los indicadores de percepción, ritos, pertenencia y actividades que abarca la satisfacción familiar respecto al barrio, donde se considera el entorno inmediato a su vivienda y a los vecinos más cercanos.

P5. Satisfacción con los aspectos en su barrio

Tabla 50

Grado de Satisfacción con el aspecto de tranquilidad y seguridad dentro de su barrio

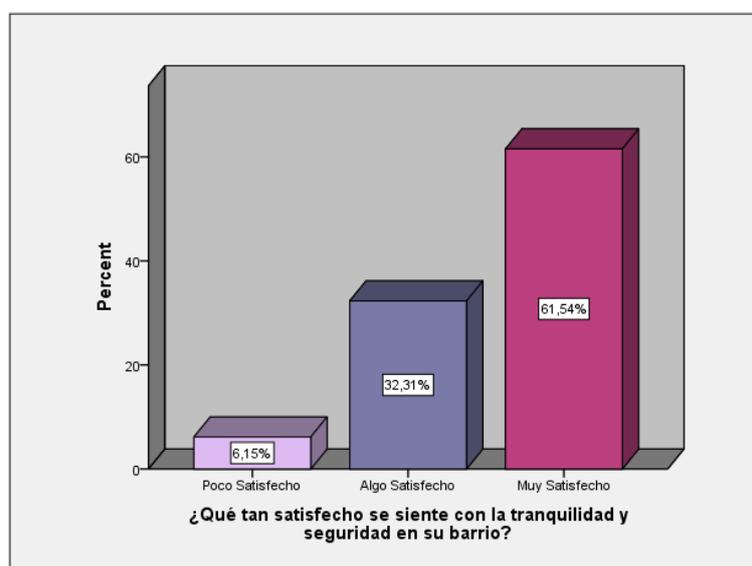
¿Qué tan satisfecho se siente con la tranquilidad y seguridad dentro de su barrio?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Poco Satisfecho	4	6,2	6,2	6,2
	Algo Satisfecho	21	32,3	32,3	38,5
	Muy Satisfecho	40	61,5	61,5	100,0
Total		65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 5.1 de la encuesta.

Figura 54

Grado de Satisfacción con el aspecto de tranquilidad y seguridad dentro de su barrio



Según la tabla 50 el 61,5% se manifiesta muy satisfecho con la tranquilidad y seguridad dentro de su barrio, seguido por un 32,3% que se muestra algo satisfecho y solo un 6,2% poco satisfecho.

Mostrando que un 93.8% de la población se encuentra entre algo y muy satisfecho con el aspecto de tranquilidad y seguridad en su barrio.

Tabla 51

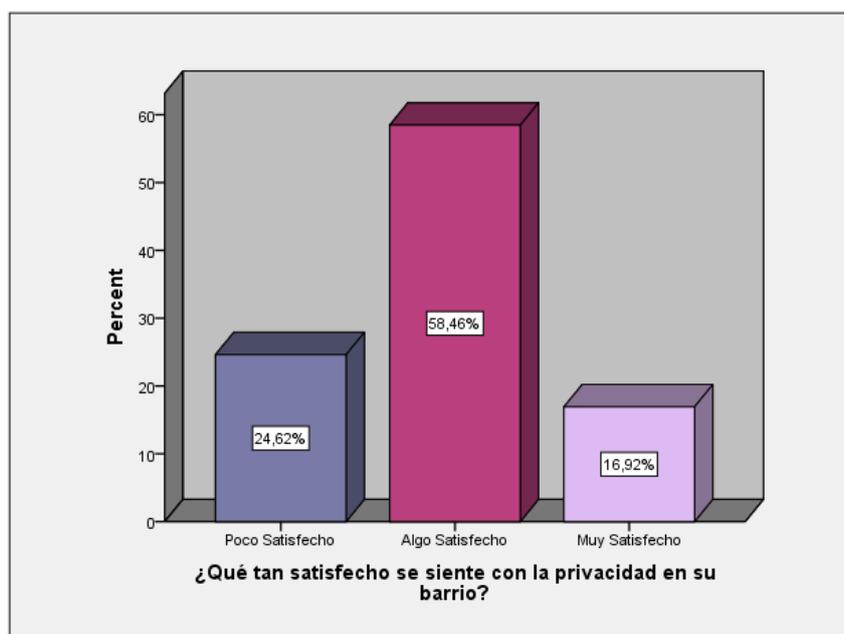
Grado de Satisfacción con el aspecto de privacidad dentro de su barrio

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Poco Satisfecho	16	24,6	24,6	24,6
	Algo Satisfecho	38	58,5	58,5	83,1
	Muy Satisfecho	11	16,9	16,9	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 5.2 de la encuesta.

Figura 55

Grado de Satisfacción con el aspecto de privacidad dentro de su barrio



Como se muestra en la tabla 51, un 58,5% se encuentra algo satisfecho con la privacidad en su barrio, el 24,6% poco satisfecho y un 16,9% muy satisfecho.

Mostrando que el 75.4% de la población se encuentra de algo a muy satisfecho con la privacidad en su barrio.

Tabla 52

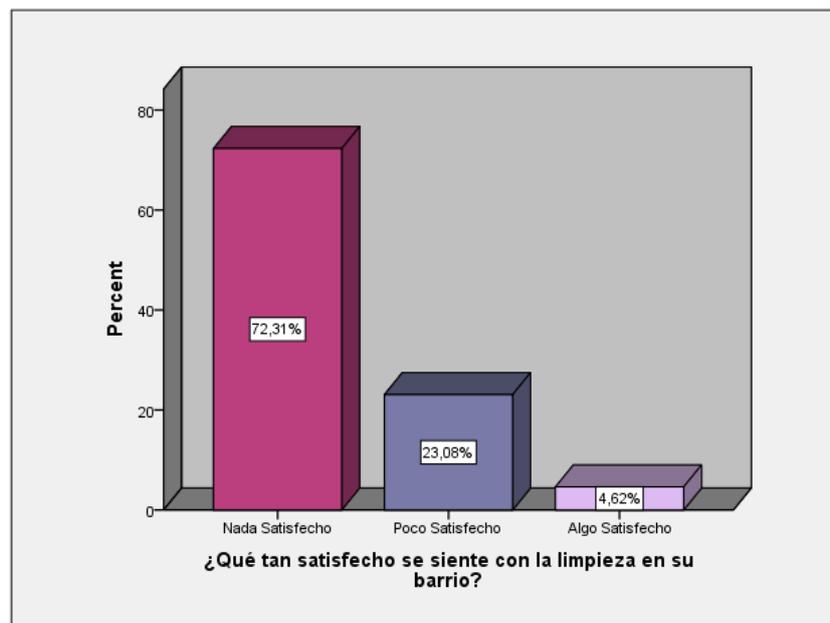
Grado de Satisfacción con el aspecto de limpieza dentro de su barrio

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	47	72,3	72,3	72,3
	Poco Satisfecho	15	23,1	23,1	95,4
	Algo Satisfecho	3	4,6	4,6	100,0
Total		65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 5.3 de la encuesta.

Figura 56

Grado de Satisfacción con el aspecto de limpieza dentro de su barrio



De la tabla 52, el 72,3% de la población se encuentra nada satisfecho con la limpieza en su barrio, seguido por un 23,1% que se manifiesta poco satisfecho y solo un 4,6% algo satisfecho.

Demostrando así que el 95.4% de la población no se encuentra satisfecho con la limpieza en su barrio.

Tabla 53

Grado de Satisfacción con el aspecto de las condiciones ambientales dentro de su barrio

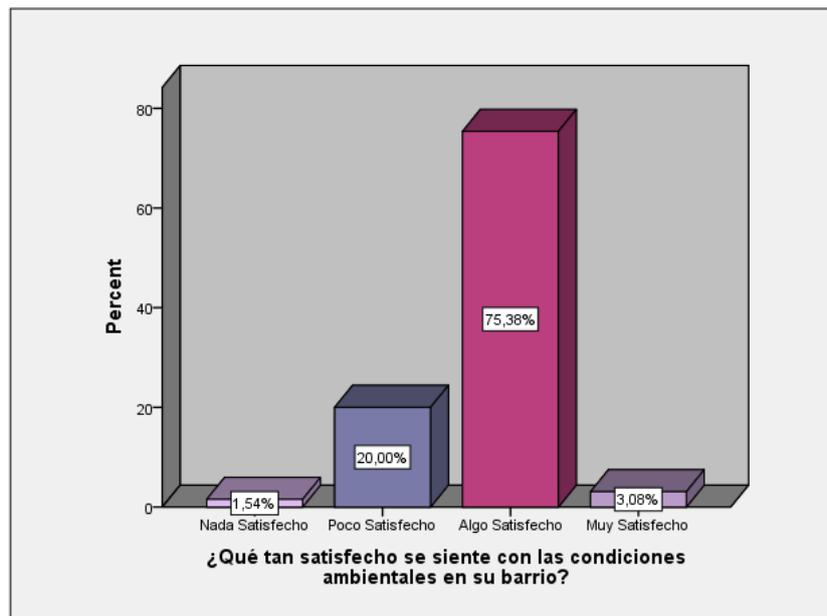
¿Qué tan satisfecho se siente con las condiciones ambientales en su barrio?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nada Satisfecho	1	1,5	1,5	1,5
Poco Satisfecho	13	20,0	20,0	21,5
Algo Satisfecho	49	75,4	75,4	96,9
Muy Satisfecho	2	3,1	3,1	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 5.4 de la encuesta.

Figura 57

Grado de Satisfacción con el aspecto de las condiciones ambientales dentro de su barrio



Como se muestra en la tabla 53, un 75,4% de la población se manifiesta algo satisfecho con las condiciones ambientales en su barrio, seguido por un 20% que se siente poco satisfecho, y en menor porcentaje un 3,1% muy satisfecho y un 1,5% nada satisfecho.

Resultado que el 78.5% de la población se encuentra de algo a muy satisfecho con las condiciones ambientales en su barrio.

P6. Frecuencia para realizar actividades dentro del barrio

Tabla 54

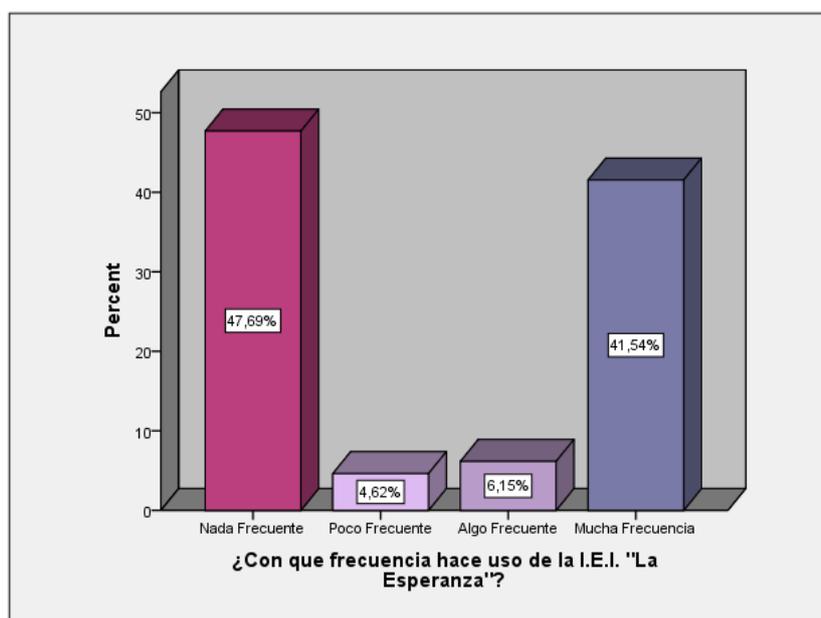
Frecuencia con la que hace uso de la I.E.I. "La Esperanza" N°930

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Frecuente	31	47,7	47,7	47,7
	Poco Frecuente	3	4,6	4,6	52,3
	Algo Frecuente	4	6,2	6,2	58,5
	Mucha Frecuencia	27	41,5	41,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 6.1 de la encuesta.

Figura 58

Frecuencia con la que hace uso de la I.E.I. "La Esperanza" N°930



De la tabla 54 se manifiesta que el 47,7 % de la población hace uso nada frecuente de la I.E. “La Esperanza” N°930, sin embargo, un 41,5% hace su uso con mucha frecuencia, un 6,2% muestra un uso algo frecuente y un 4,6% un uso nada frecuente.

Siendo la I.E.I. “La Esperanza” N°930 una institución educativa inicial, y manifestándose que existe un 47,7% que hace uso con algo y mucha frecuencia de este equipamiento, se encuentra que este porcentaje de la población tiene niños de 3 a 5 años en su familia.

Tabla 55

Frecuencia con la que realiza sus compras de alimentación diaria dentro de su barrio

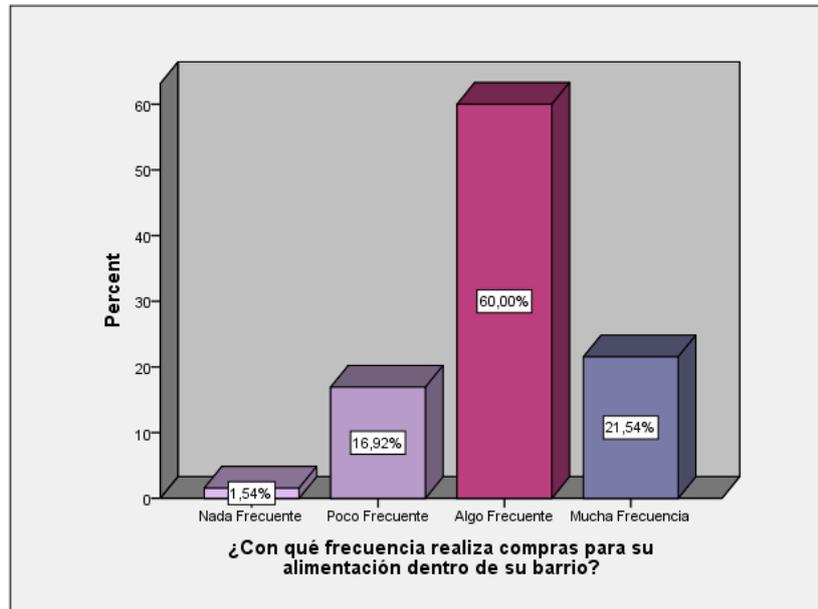
¿Con qué frecuencia realiza compras para su alimentación dentro de su barrio?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nada Frecuente	1	1,5	1,5	1,5
Poco Frecuente	11	16,9	16,9	18,5
Algo Frecuente	39	60,0	60,0	78,5
Mucha Frecuencia	14	21,5	21,5	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 6.2 de la encuesta.

Figura 59

Frecuencia con la que realiza sus compras de alimentación diaria dentro de su barrio



De la tabla 55 se manifiesta que el 60% de la población realiza las compras para su alimentación dentro de su barrio con algo de frecuencia, seguido por el 21,5% que realiza esta actividad con mucha frecuencia, y en menor porcentaje un 16,9% manifiesta esta actividad con poca frecuencia seguido por el 1,5 % de nada frecuente.

Manifestando así que el 81.5% de la población realiza de algo a muy frecuente las compras para su alimentación diaria dentro de su barrio.

Tabla 56

Frecuencia con la que realiza actividades recreativas dentro de su barrio (charlas con vecinos / jugar los niños)

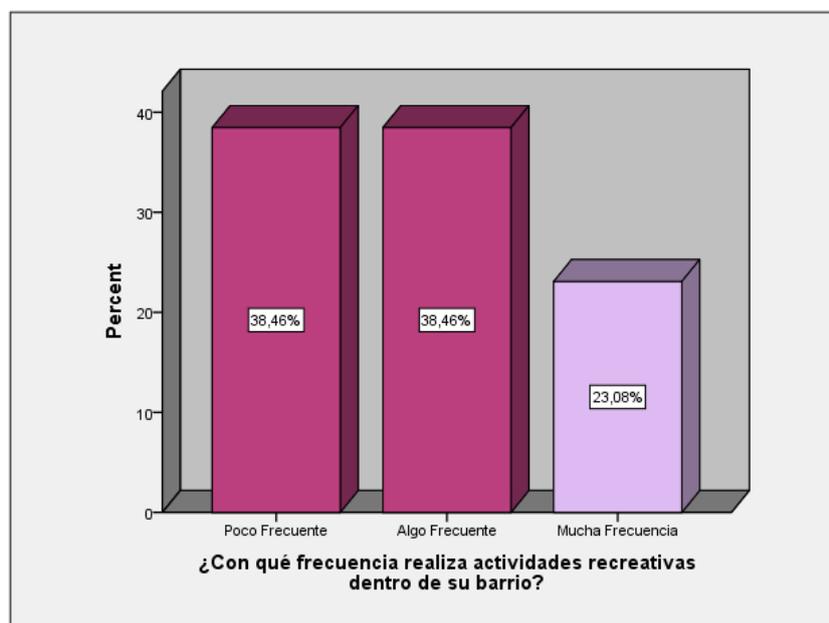
¿Con qué frecuencia realiza actividades recreativas dentro de su barrio?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Poco Frecuente	25	38,5	38,5	38,5
	Algo Frecuente	25	38,5	38,5	76,9
	Mucha Frecuencia	15	23,1	23,1	100,0
Total		65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 6.3 de la encuesta.

Figura 60

Frecuencia con la que realiza actividades recreativas dentro de su barrio



Como muestra la tabla 56, el 38,5% de la población manifiesta realizar actividades recreativas dentro del barrio con poca frecuencia; Sin embargo, otro 38,5% realiza estas actividades con algo de frecuencia y un 23,1% con mucha frecuencia, sumando un total de 61.6% de la población que realiza con algo o mucha frecuencia actividades recreativas dentro de su barrio.

Tabla 57

Frecuencia con la que realiza actividades tradicionales y/o costumbres de la comunidad dentro del barrio

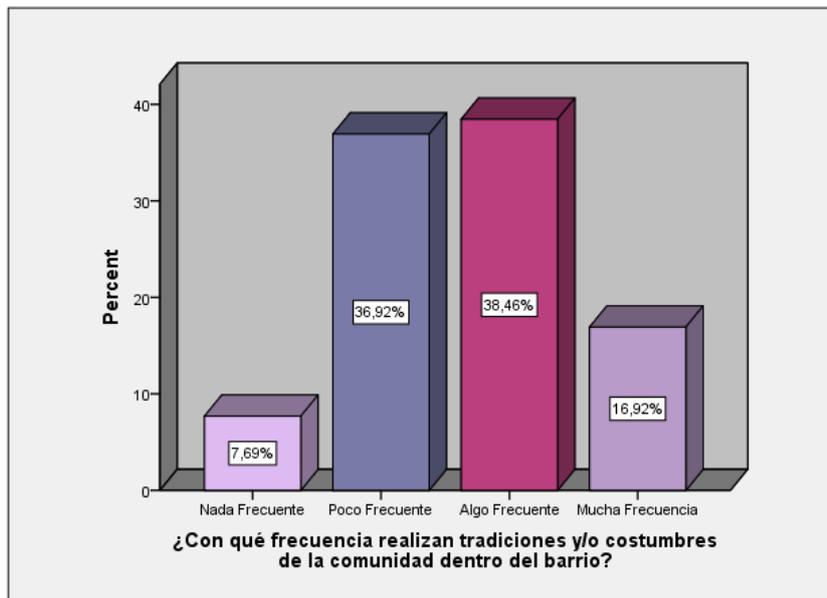
¿Con qué frecuencia realizan tradiciones y/o costumbres de la comunidad dentro del barrio?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nada Frecuente	5	7,7	7,7	7,7
Poco Frecuente	24	36,9	36,9	44,6
Algo Frecuente	25	38,5	38,5	83,1
Mucha Frecuencia	11	16,9	16,9	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 7 de la encuesta.

Figura 61

Frecuencia con la que realiza actividades tradicionales y/o costumbres de la comunidad dentro del barrio



Según la tabla 57, un 38,5% de la población realizan las tradiciones y costumbres de la comunidad con algo de frecuencia, seguido por un 36,9% que lo realiza con poca frecuencia, un 16,9% con mucha frecuencia y un 7,7% con nada de frecuencia. Mostrando que el 55,4% de la población realiza con algo o mucha frecuencia actividades tradicionales y/o costumbres dentro del barrio.

Tabla 58

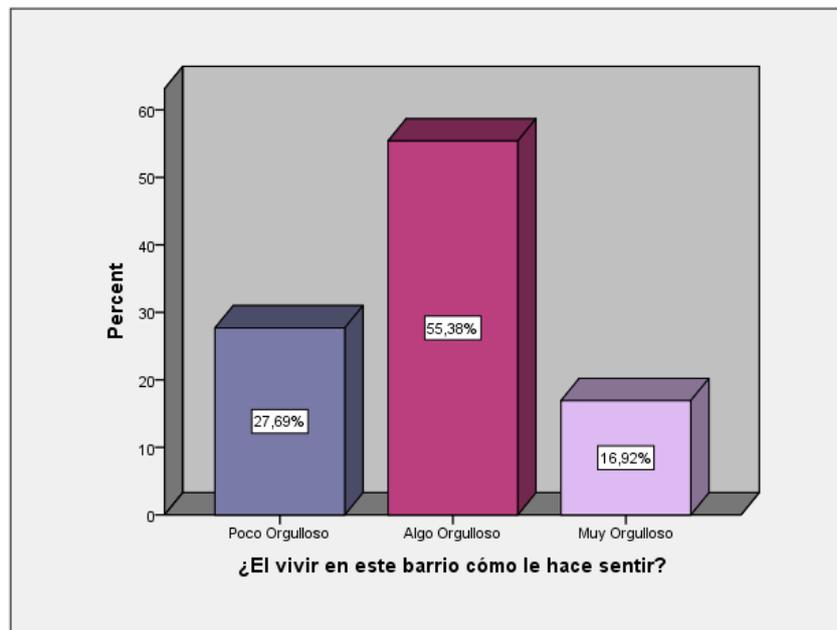
Grado de orgullo que le produce vivir en su barrio

¿El vivir en este barrio como le hace sentir?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Poco Orguloso	18	27,7	27,7	27,7
	Algo Orguloso	36	55,4	55,4	83,1
	Muy Orguloso	11	16,9	16,9	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 8 de la encuesta.

Figura 62

Grado de orgullo que le produce vivir en su barrio



Según la tabla 58, un 55,4% de la población se siente algo orgullosa de vivir en su barrio, seguido por un 27,7% que se manifiesta poco orgullosa y un 16,9% muy orgullosa. Lo que muestra que un 72,3% de la población se siente de algo a muy orgullosa de vivir en su barrio.

Tabla 59

Uso principal que hace del entorno inmediato a su vivienda

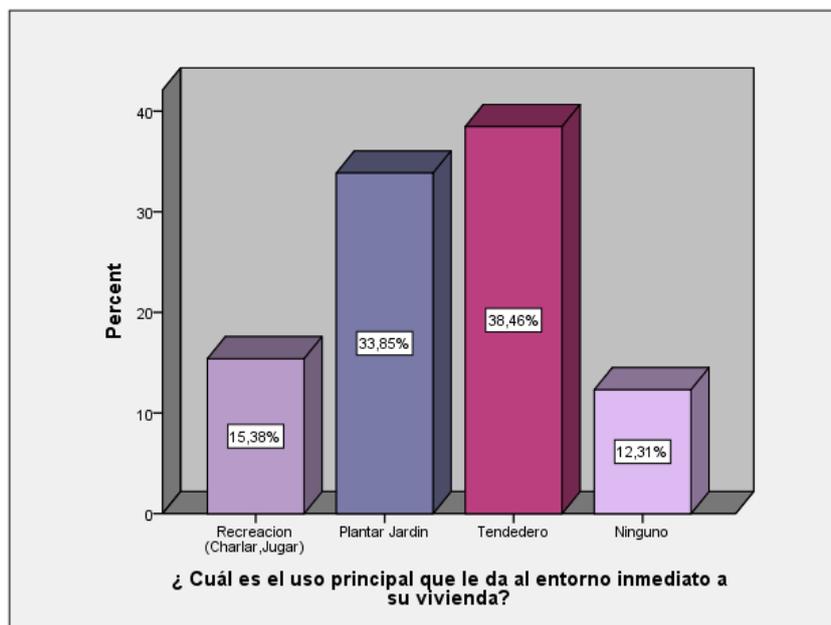
¿Cuál es el uso principal que le da al entorno inmediato a su vivienda?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Recreación (Charlar, Jugar)	10	15,4	15,4	15,4
Plantar Jardín	22	33,8	33,8	49,2
Tendedero	25	38,5	38,5	87,7
Ninguno	8	12,3	12,3	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 9 de la encuesta.

Figura 63

Uso principal que hace del entorno inmediato a su vivienda



Según la tabla 59 se puede indicar que el 87.7% hace uso del entorno inmediato a su vivienda, predominando los usos de tendedero con un 38,5%, seguido de plantar jardines con un 33,8% y recreación con un 15,4%. Y solo un 12,3% de la población no le da uso al entorno inmediato a su vivienda.

P10. Satisfacción con los aspectos de su barrio

Tabla 60

Satisfacción con la pavimentación de calles y pasajes en su barrio

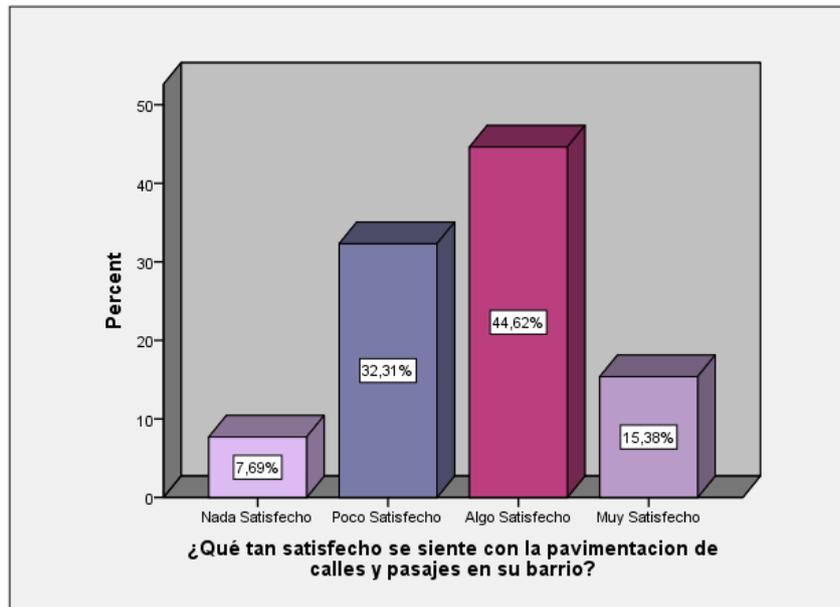
¿Qué tan satisfecho se siente con la pavimentación de calles y pasajes en su barrio?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	5	7,7	7,7	7,7
	Poco Satisfecho	21	32,3	32,3	40,0
	Algo Satisfecho	29	44,6	44,6	84,6
	Muy Satisfecho	10	15,4	15,4	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 10.1 de la encuesta.

Figura 64

Satisfacción con la pavimentación de calles y pasajes en su barrio



De la tabla 60, se muestra que el 44,6% de la población se siente algo satisfecho con la pavimentación de las calles y pasajes de su barrio, seguido por un 32,3% que se siente poco satisfecho, un 15,4% muy satisfecho y un 7,7% nada satisfecho. Exponiendo que el 60% de la población se encuentra de algo a muy satisfecho con la pavimentación de las calles y pasajes en su barrio.

Tabla 61

Satisfacción con el desagüe para agua proveniente de lluvias en su barrio

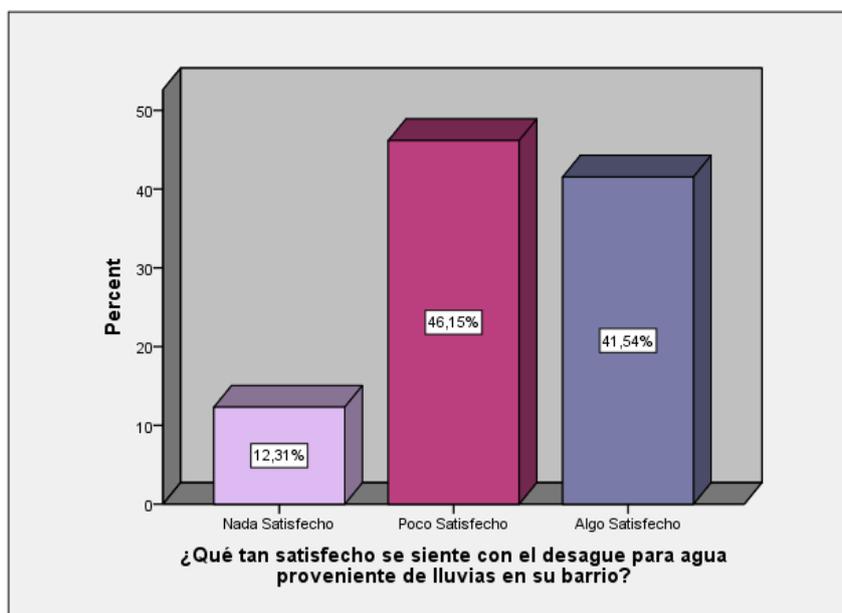
¿Qué tan satisfecho se siente con el desagüe para agua proveniente de lluvias en su barrio?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	8	12,3	12,3	12,3
	Poco Satisfecho	30	46,2	46,2	58,5
	Algo Satisfecho	27	41,5	41,5	100,0
Total		65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 10.2 de la encuesta.

Figura 65

Satisfacción con el desagüe para agua proveniente de lluvias en su barrio



Como se muestra en la tabla 61, el 46,2% de la población se siente poco satisfecho con el desagüe para agua proveniente de lluvias, seguido por un 41,5% que se siente algo satisfecho y un 12,3% nada satisfecho. Exponiendo que el 58,5% de la población se encuentra de nada a poco satisfecho con el desagüe para agua proveniente de lluvias en su barrio.

Tabla 62

Satisfacción con el alumbrado público en su barrio

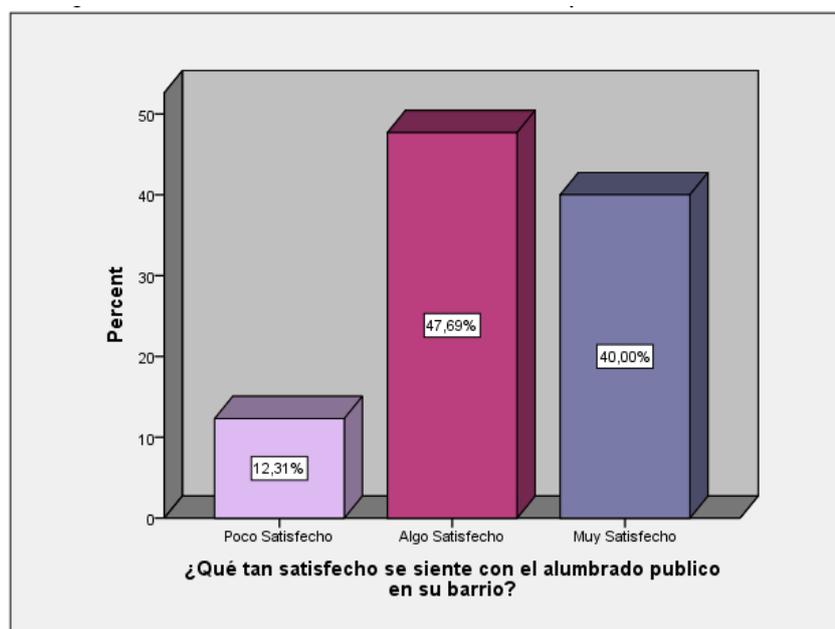
¿Qué tan satisfecho se siente con el alumbrado público en su barrio?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Poco Satisfecho	8	12,3	12,3	12,3
	Algo Satisfecho	31	47,7	47,7	60,0
	Muy Satisfecho	26	40,0	40,0	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 10.3 de la encuesta.

Figura 66

Satisfacción con el alumbrado público en su barrio



Según la tabla 62, el 47,7% de la población se muestra algo satisfecho con el alumbrado público en su barrio, seguido por un 40% que se siente muy satisfecho, sin embargo, un 12,3% de la población se manifiesta poco satisfecho.

De lo anterior, el 87,7% de la población se encuentra de algo a muy satisfecho con el alumbrado público en su barrio.

Tabla 63

Satisfacción con los basureros y servicios de recolección en su barrio

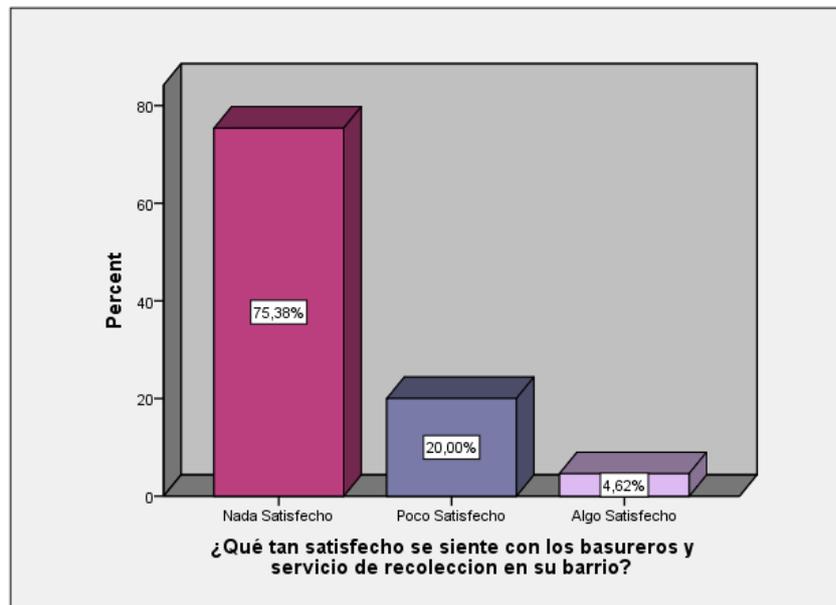
¿Qué tan satisfecho se siente con los basureros y servicios de recolección en su barrio?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	49	75,4	75,4	75,4
	Poco Satisfecho	13	20,0	20,0	95,4
	Algo Satisfecho	3	4,6	4,6	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 10.4 de la encuesta.

Figura 67

Satisfacción con los basureros y servicio de recolección en su barrio



Según la tabla 63, el 75,4% de la población se muestra nada satisfecho con los basureros y servicios de recolección en su barrio, seguido de un 20% que se siente poco satisfecho y un 4,6% algo satisfecho.

Exponiendo así que el 95,4% de la población se encuentra de nada a poco satisfecho con los basureros y servicios de recolección en su barrio.

Tabla 64

Satisfacción con la locomoción colectiva en su barrio

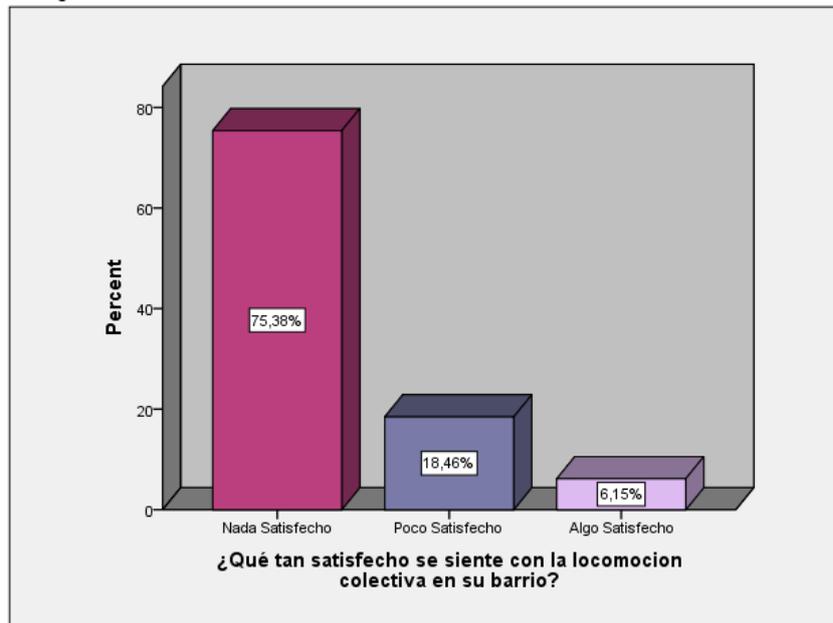
¿Qué tan satisfecho se siente con la locomoción colectiva en su barrio?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	49	75,4	75,4	75,4
	Poco Satisfecho	12	18,5	18,5	93,8
	Algo Satisfecho	4	6,2	6,2	100,0
Total		65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados de la pregunta 10.5 de la encuesta.

Figura 68

Satisfacción con la locomoción colectiva en su barrio



Según la tabla 64, un 75,4% de la población se encuentra nada satisfecho con la locomoción colectiva en su barrio, seguido por un 18,5% que se muestra poco satisfecho y un 6,2% algo satisfecho.

Manifestando así el 93,9% de la población estar de nada a poco satisfecho con la locomoción colectiva en su barrio.

4.1.3.2. Resultados de la Ficha de Observación:

Estos abarcan los datos recogidos por la investigadora que corresponden a las características del barrio, como los aspectos físicos y espaciales en este; Así como datos provenientes de las tomas fotográficas.

4.1.3.2.1. Aspectos del Barrio

A. Datos Técnicos del Barrio

Tabla 65

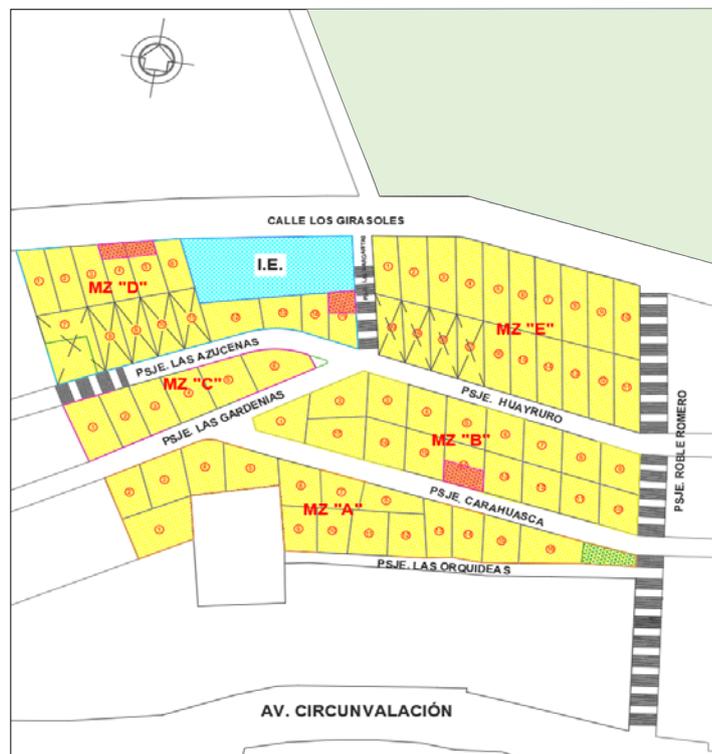
Datos Técnicos del Barrio.

Ítems	Datos
Morfología	Orgánica
Tipología de trama	Irregular
N° total de manzanas	05
N° total de lotes	74
Área promedio de lote	158.60 m ²
Frente mínimo de lote	5.50 ml
Área total destinada a vivienda (R3)	7,344.66 m ²
Ítems	Datos
Área total destinada para educación	545.56 m ²
Área total de vías	2,527.12 m ²
Áreas verdes	56.48 m ²

Nota. La tabla muestra los datos según plano del barrio.

Figura 69

A.A.H.H. "La Esperanza"



Nota. La figura representa los datos según la ficha de observación.

Como se muestra en la figura 69 sombreado de color amarillo y rojo son las viviendas de uso mixto (vivienda-comercio), lo sombreado de amarillo son solo de uso residencial y el único equipamiento presente es la I.E.I. “La Esperanza”. Asimismo, en la manzana “A” se encuentra el espacio destinado a área verde; también cuenta con siete pasajes y una calle. También colinda con una zona de protección donde el límite con el barrio es disperso, precario y no está bien establecido pudiendo dar origen a invasiones.

B. Pavimentación de Calles y Pasajes

Tabla 66

Pavimentación de calles y pasajes.

Vías Existentes	Características
Pasaje Roble Romero	Vía peatonal principal de acceso a todo el barrio, flujo alto
Pasaje Las Orquídeas	Vía peatonal secundaria, acceso a MZ “A”
Pasaje Carahuasca	Vía peatonal secundaria, acceso a MZ “B”
Pasaje Las Gardenias	Vía peatonal y vehicular secundaria, acceso a MZ “C”
Pasaje Las Azucenas	Vía peatonal secundaria, acceso a MZ “D”
Pasaje Huayruro	Vía peatonal y vehicular secundaria, acceso a MZ “E”
Calle Los Girasoles	Vía vehicular Principal, acceso a MZ “D” y MZ “E”

Nota. En general las vías existentes presentan el empedrado como pavimentación, donde se visualiza un estado deteriorado por las lluvias.

Figura 70

Calle “Los Girasoles” – De Acceso Vehicular



Figura 71

Pasaje Roble Romero – De Acceso Peatonal



C. Áreas Verdes

Como se muestra en la figura 72, el espacio destinado a área verde se encuentra sin mantenimiento y es usado como botadero, transformándose en un foco de contaminación.

Figura 72

Área Verde Existente



D. Equipamiento

El barrio cuenta con un equipamiento el cual está destinado a educación siendo la I.E.I. “La Esperanza”, como se visualiza en la figura 73 se encuentra en buen estado de conservación.

Figura 73

Equipamiento – I.E.I. “La Esperanza”



E. Servicios Públicos

Tabla 67

Servicios Públicos

Ítems	Datos
Alumbrado	Todo el barrio cuenta con alumbrado público en buen estado.
Basureros y Recolección de desperdicios	No se cuenta con basureros o puntos de recojo de basura dentro del barrio. El servicio de recolección pasa 1 vez a la semana por la calle los girasoles y 2 veces por la Av. Circunvalación.
Locomoción colectiva	No se cuenta con este servicio dentro del barrio, para trasladarse hacia cualquier punto de la ciudad tienen que bajar hasta la Av. Circunvalación. Las calles y pasajes dentro del barrio son de mayor uso peatonal.
Desagüe	El barrio cuenta con un sistema de alcantarillado, captación de agua proveniente de lluvias, el cual se ve deteriorado.

F. Lugares de Encuentro, Ritos y Fiestas

Figura 74

Identificación de Lugares de Encuentro, Ritos y Fiestas



Se identifican 3 lugares de encuentro principales, dos de color azul ubicados en el pasaje Roble Romero y uno en la calle Los Girasoles, frente a la I.E.I. “La Esperanza” sombreado de color rojo, ya que a su vez también es identificado como un lugar de ritos y fiestas pues en este se celebra el aniversario de fundación. Como se ve estos lugares se manifiestan en espacios públicos ya que el barrio no cuenta con un centro comunal o un espacio físico determinado para reuniones de la comunidad. Asimismo, no cuentan con espacios recreativos dentro el barrio.

G. Entorno Inmediato a las viviendas

Figura 75

Entorno inmediato, Manzana “A”, uso servicio.



Figura 76

Entorno juegos.



inmediato, Manzana “A”,

Hacen uso del entorno inmediato para lavar, tender, plantar plantas, socializar como se puede observar en las figuras 75, 76 y 77.

Figura 77

Entorno inmediato, Viviendas en Manzana "E" y "B", uso tendadero.



3.1.1.1. Resumen de resultados predominantes recogidos mediante la encuesta y la ficha de observación a nivel de mesosistema.

Tabla 68

Resultados de satisfacción y orgullo predominantes en la encuesta a Nivel de Mesosistema.

Aspectos del Barrio	Satisfacción Predominante	Porcentaje
Tranquilidad y Seguridad	Algo a muy Satisfecha	93.8%
Privacidad	Algo a Muy Satisfecha	75.4%
Limpeza	Nada a poco satisfecha	95.4%
Condiciones ambientales	Algo a muy Satisfecha	78.5%
Orgullo de vivir en su barrio	Algo a muy Orgullosa	72.3%
Pavimentación de calles	Algo a muy Satisfecha	60%
Desagüe de agua proveniente de lluvias	Nada a poco Satisfecha	58.5%
Alumbrado público	Algo a muy satisfecha	87.7%
Basureros y servicios de recolección	Nada a poco Satisfecha	95.4%
Locomoción colectiva	Nada a poco Satisfecha	93.9%

Del resumen se tiene que las familias se sienten de algo a muy satisfechas con aspectos que involucran su relación con los vecinos como la tranquilidad, seguridad y privacidad; Asu vez, se muestran de nada a poco satisfechos con los servicios públicos necesarios dentro del barrio que involucran la limpieza y accesibilidad vehicular; Lo cual también se refleja en la ficha de observación ya que, como esta muestra no existen basureros dentro del barrio y los puntos de recolección de basura se encuentran a extremos de este. Y a pesar de contar con vías para tránsito vehicular, las empresas que brindan servicio vehicular no llegan al barrio.

Sin embargo, a pesar de estos inconvenientes las familias en su mayoría se muestran de algo a muy orgullosos de vivir en su barrio.

Tabla 69

Resultados de frecuencias predominantes a Nivel de Mesosistema.

Aspectos del Barrio	Frecuencia Predominante	Porcentaje
Uso de la I.E.I. "La Esperanza"	Algo a muy frecuente	47.7%
Compras para su alimentación	Algo a muy frecuente	81.5%
Actividades recreativas	Algo a muy frecuente	61.6%
Actividades tradicionales, costumbres del barrio	Algo a muy frecuente	55.4%
	Nada a poco frecuente	44.6%
Entorno inmediato a su vivienda	Hacen uso del entorno para tendedero, plantar jardín y recreación.	87.7%

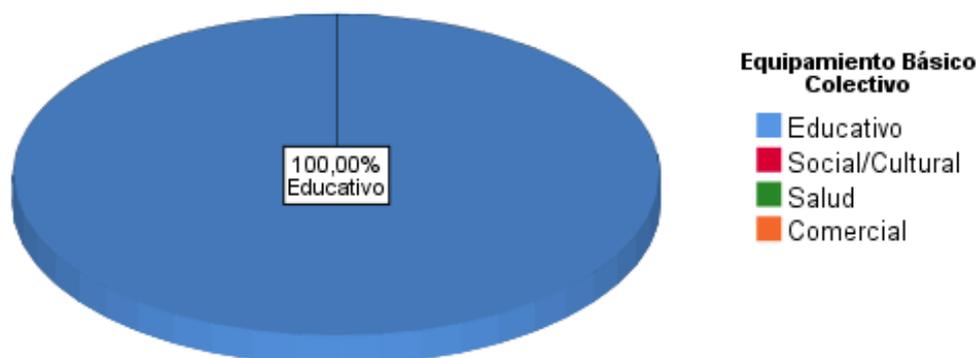
Como se muestra en la tabla 69 las familias realizan de algo a muy frecuentes actividades dentro de su barrio, también hacen uso del entorno inmediato a su vivienda en su mayoría, reflejándose esto también en la ficha de observación donde se identificaron tres lugares de encuentro donde realizan actividades de la comunidad como reuniones o fiestas.

3.1.1.1. Análisis de acuerdo a los estándares del Aspecto físico espacial del nivel Mesosistema

Equipamiento básico colectivo existente: Para que el barrio tenga independencia en cuanto a servicios debe contar o ser próximo a los equipamientos educativo, cultural, social, salud, comercial y/o espacio público.

Figura 78

Equipamiento básico colectivo existente en el barrio



Equipamiento básico colectivo: Estándar - 100% en buen estado de conservación.

Tabla 70

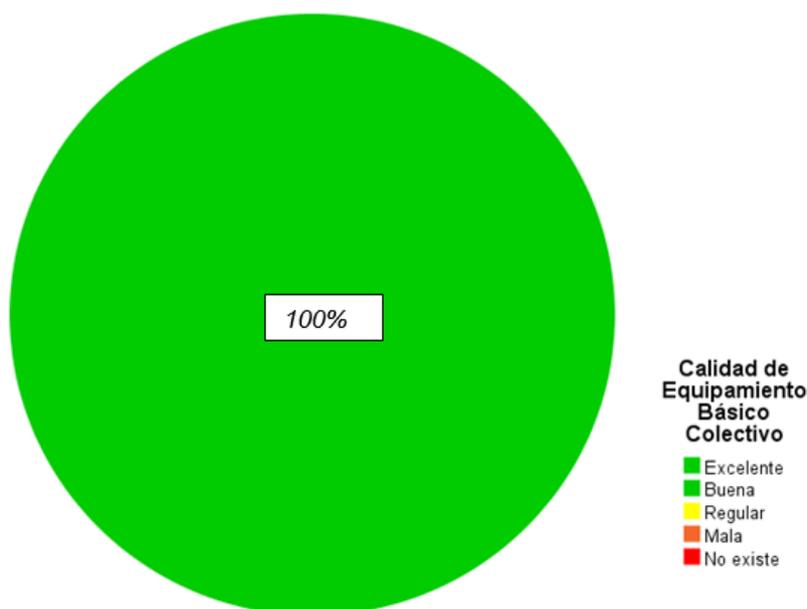
*Tabla cruzada Componentes de Equipamiento básico Colectivo*Calidad de Equipamiento Básico Colectivo*

		Calidad de Equipamiento Básico Colectivo		
		Excelente	Buena	Total
Componentes de Equipamiento básico Colectivo	Exterior	0	1	1
	Muros	1	0	1
	Interiores			
	Pisos	1	0	1
	Cubiertas	1	0	1
	Área libre	0	1	1
Total		3	2	5

Nota. Se evalúa según el estado de conservación de los elementos y para hallar el porcentaje se suma los calificados como “excelente y bueno” dividiéndolo entre el total de elementos y multiplicándolo por 100%, según Indicadores Urbanos (2021).

Figura 79

Calidad del equipamiento básico colectivo



Se encuentra que se cumple con el estándar ya que el equipamiento básico colectivo con el que cuenta se encuentra en buen estado de conservación.

Calidad de vialidad transporte: Estándar - 100% en buen estado de conservación.

Para evaluar la calidad de la vialidad del transporte se evalúan las veredas, vías y el alumbrado público según Indicadores Urbanos (2021) de acuerdo a la siguiente formula:

$$PMBC = \left(\frac{(MCE + MCB)}{Mt} \right) \times 100$$

PMBC: Porcentaje de manzanas de buena calidad

MCE: Número de manzanas de calidad "Excelente"

MCB: Número de manzanas de calidad "buena"

Mt: Número total de manzanas donde se evalúa la calidad

Veredas: El indicador porcentaje de manzanas con veredas de buena calidad de pavimento.

Tabla 71

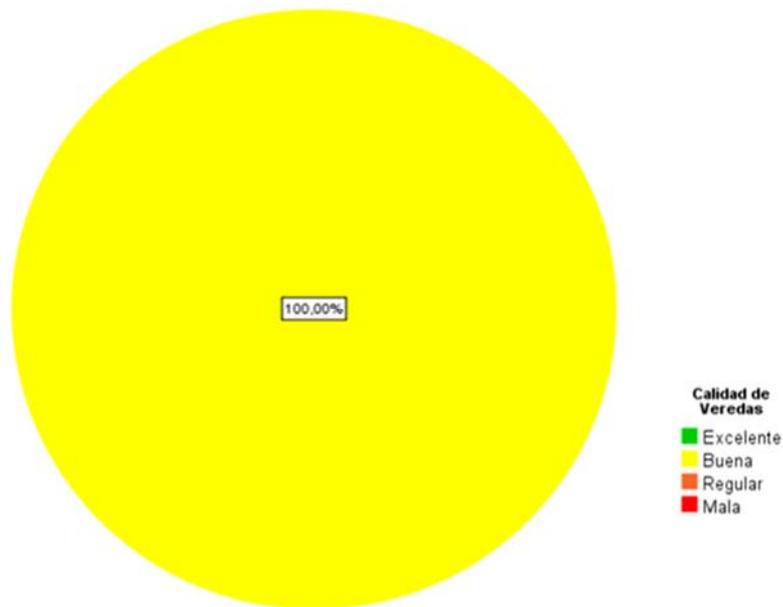
*Tabla cruzada Calidad de Veredas*Manzanas del Asentamiento Humano la Esperanza*

		Manzanas del Asentamiento Humano la Esperanza					Total
		Mz A	Mz B	Mz C	Mz D	Mz E	
Calidad de Veredas	Buena	0	0	0	1	1	2
	No existe	1	1	1	0	0	3
Total		1	1	1	1	1	5

Nota. Dado que en las manzanas A, B y C no existen veredas solo se consideran las manzanas D y E en la evaluación.

Figura 80

Calidad de Veredas



Como muestra la figura 80 el 100 % de manzanas cumplen con el estándar de buena calidad de pavimento en veredas.

Vías: El indicador porcentaje de manzanas con vías de buena calidad de pavimento.

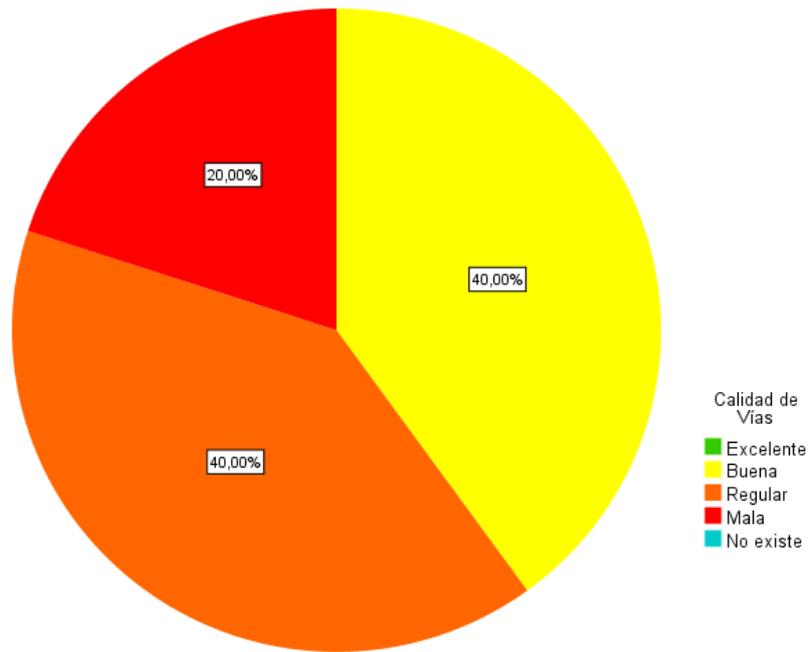
Tabla 72

*Tabla cruzada Calidad de Vías*Manzanas del Asentamiento Humano la Esperanza*

		Manzanas del Asentamiento Humano la Esperanza					Total
		Mz A	Mz B	Mz C	Mz D	Mz E	
Calidad de Vías	Buena	1	1	0	0	0	2
	Regular	0	0	0	1	1	2
	Mala	0	0	1	0	0	1
Total		1	1	1	1	1	5

Figura 81

Calidad de Vías



Solo un 40% de las vías del barrio se encuentran con buena calidad por lo cual no cumple con el estándar.

Alumbrado público: El indicador porcentaje de manzanas con alumbrado público de buena calidad.

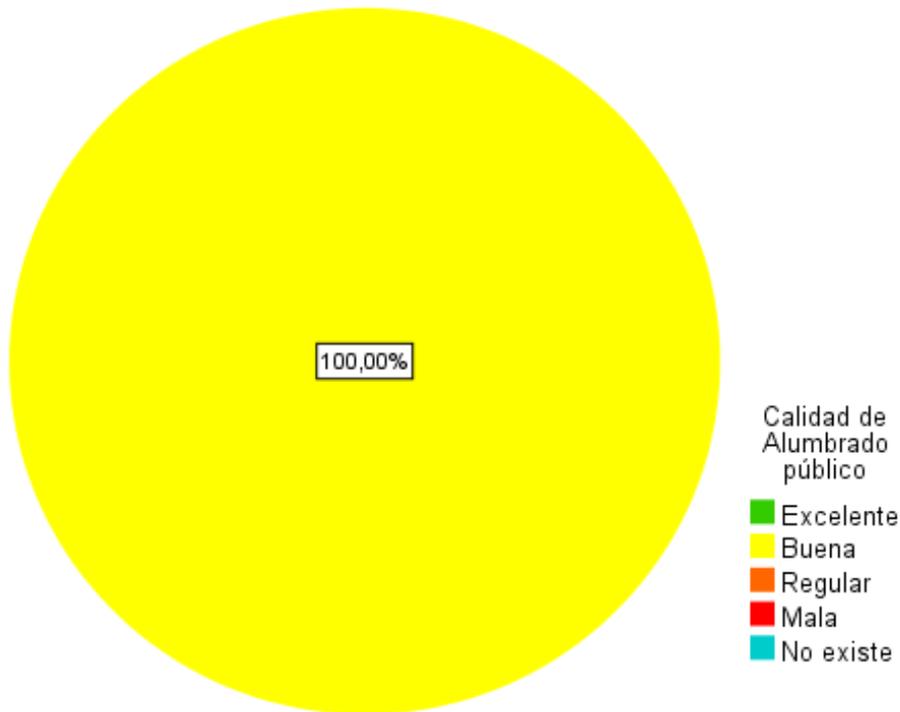
Tabla 73

Calidad de Alumbrado público

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Buena	5	100,0	100,0	100,0

Figura 82

Calidad de alumbrado público



Como muestra la figura 82 el 100 % de manzanas cumplen con el estándar de buena calidad de alumbrado público.

Accesibilidad a áreas verdes: Estándar – 10m2/hab. mínimo para tener calidad de vida.

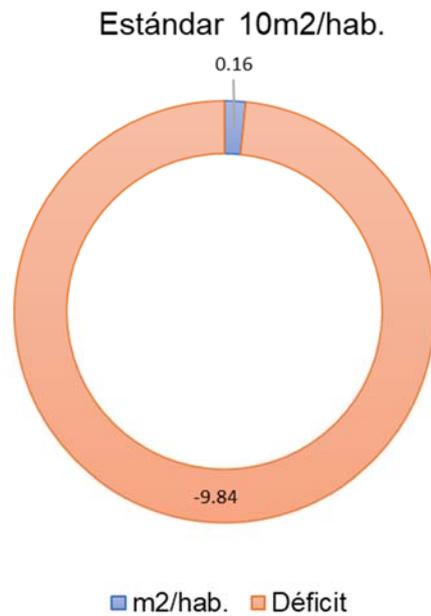
Tabla 74

Accesibilidad a áreas verdes

MZ	Área Verde	Habitantes	m2/hab.
A	56.48	72	0.78
B	0	95	0
C	0	32	0
D	0	63	0
E	0	87	0
TOTAL	56.48	349	0.16
Estándar	10	1	10.00
Déficit			-9.84

Figura 83

Accesibilidad a áreas verdes



Como muestra la figura 83 existe un déficit de 9,84 m²/hab. de área verde, no cumpliéndose con el estándar de accesibilidad a áreas verdes.

Accesibilidad y cobertura del transporte público: Estándar – 400m. de distancia máx. Para tener calidad de vida.

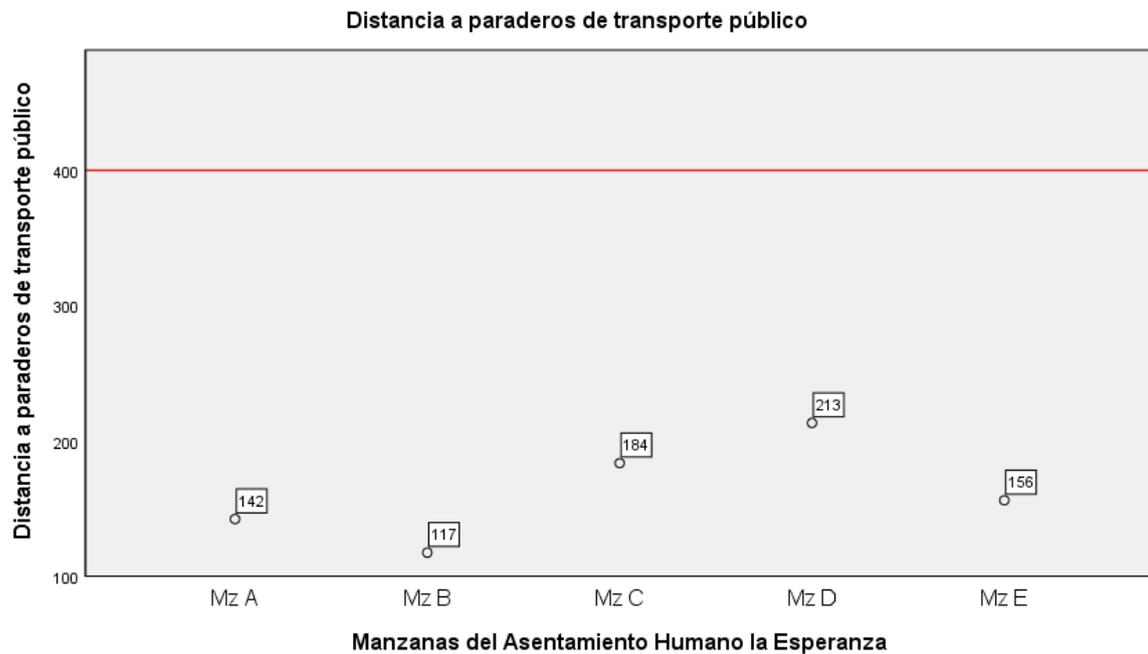
Tabla 75

*Tabla cruzada Distancia a paraderos de transporte público*Manzanas del Asentamiento Humano la Esperanza*

	Manzanas del Asentamiento Humano la Esperanza					Total
	Mz A	Mz B	Mz C	Mz D	Mz E	
Distancia a paraderos de transporte público (metros)	117	142	156	184	213	
	0	1	0	0	0	1
	1	0	0	0	0	1
	0	0	0	0	1	1
	0	0	1	0	0	1
	0	0	0	1	0	1
Total	1	1	1	1	1	5

Figura 84

Distancia a paraderos de transporte público



Como se muestra en la figura 84, todas las manzanas se encuentran dentro del estándar de 400 metros.

3.1.1.2. Interpretación de datos: Contraste de los resultados obtenidos mediante la encuesta y la ficha de observación a nivel de mesosistema.

Manifestado lo anterior se puede inducir a que la calidad residencial a nivel de meso – sistema esta mayormente influenciada por la dimensión socio – cultural, determinada por la dimensión subjetiva, dándose esta por identificarse con el barrio, costumbres compartidas y relación entre vecinos; Donde el apropiarse del espacio público, hace que este se transforme en algo más íntimo ligado a la vivienda generando mayor satisfacción en los vecinos.

Dado que según los estándares de indicadores urbanos considerados para el barrio no se tiene calidad de vías dentro del barrio, ni se cuenta con accesibilidad a áreas verdes encontrándose esta en déficit y en cuanto a los equipamientos no se tiene acceso al comercio o actividades socio – culturales.

4.1.4. MACRO-SISTEMA

4.1.4.1. Resultados de la Encuesta:

Estos abarcan los indicadores de percepción, actividades, ritos y pertenencia que corresponden a la satisfacción familiar respecto a la ciudad, donde se considera el entorno inmediato al barrio, equipamientos y servicios de la ciudad.

Tabla 76

Satisfacción con la Intervención de la municipalidad en su barrio

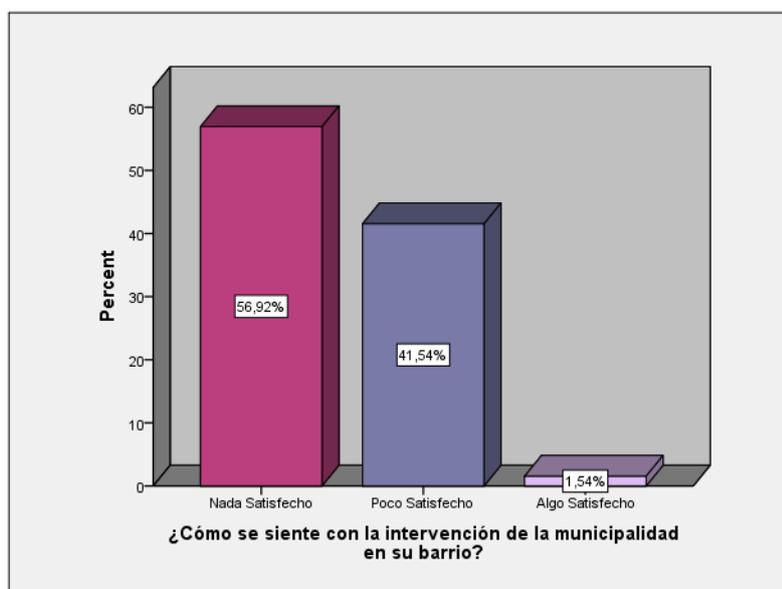
¿Cómo se siente con la intervención de la municipalidad en su barrio?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	37	56,9	56,9	56,9
	Poco Satisfecho	27	41,5	41,5	98,5
	Algo Satisfecho	1	1,5	1,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados a la pregunta 11 de la encuesta.

Figura 85

Satisfacción con la Intervención de la municipalidad en su barrio



Como se muestra en la tabla 76, el 56,9% de la población se siente nada satisfecho con la intervención de la municipalidad en su barrio, seguido por un 41,5% que se muestra poco satisfecho y solo un 1,5% algo satisfecho.

Demostrando que el 98.5% de la población se encuentra de nada a poco satisfecho con la intervención de la municipalidad en su barrio.

P12. Proximidad de su barrio a la ciudad para realizar actividades

Tabla 77

Satisfacción con la Proximidad de su barrio a los lugares donde visita a familiares o amigos que viven en la ciudad

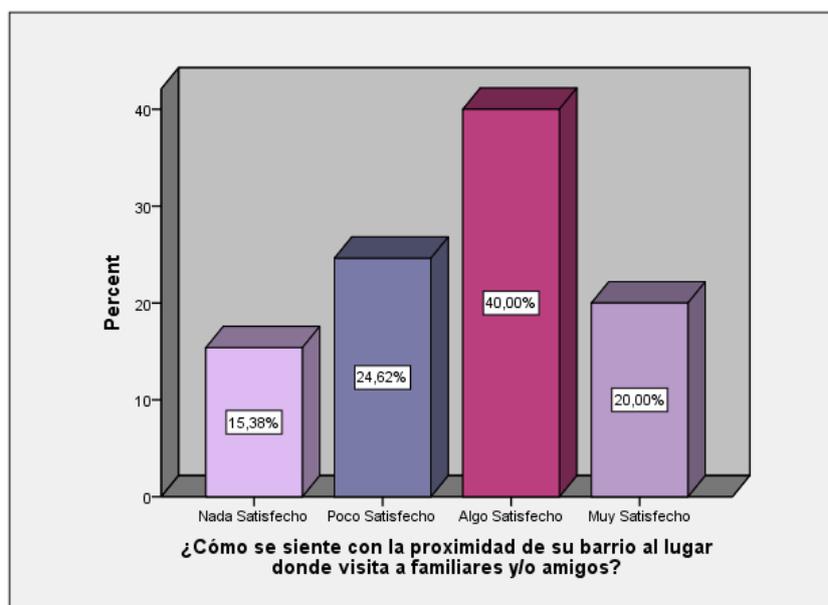
¿Cómo se siente con la proximidad de su barrio al lugar donde visita a familiares y/o amigos?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nada Satisfecho	10	15,4	15,4	15,4
Poco Satisfecho	16	24,6	24,6	40,0
Algo Satisfecho	26	40,0	40,0	80,0
Muy Satisfecho	13	20,0	20,0	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados a la pregunta 12.1 de la encuesta.

Figura 86

Satisfacción con la Proximidad de su barrio a los lugares donde visita a familiares o amigos que viven en la ciudad



Según la tabla 77, el 40% de la población se manifiesta algo satisfecho con la proximidad de su barrio al lugar donde visita a familiares y amigos, seguido por un

24,6% que se muestra poco satisfecho, un 20% muy satisfecho y un 15,4% nada satisfecho. Encontrando que el 60% de la población se encuentra de algo a muy satisfecho con la proximidad para visitar a sus familiares y/o amigos.

Tabla 78

Satisfacción con la Proximidad de su barrio a su lugar de trabajo

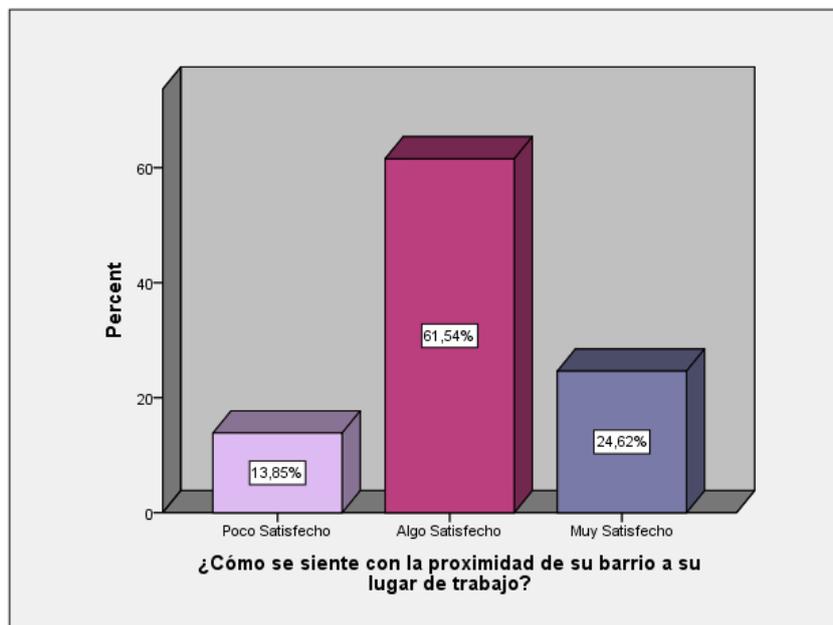
¿Cómo se siente con la proximidad de su barrio a su lugar de trabajo?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Poco Satisfecho	9	13,8	13,8	13,8
Algo Satisfecho	40	61,5	61,5	75,4
Muy Satisfecho	16	24,6	24,6	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados a la pregunta 12.2 de la encuesta.

Figura 87

Satisfacción con la Proximidad de su barrio a su lugar de trabajo



Como se muestra en la tabla 78, ante la pregunta ¿Cómo se siente con la proximidad de su barrio a su lugar de trabajo? El 61,5% se siente algo satisfecho, seguido por un 24,6% que se siente muy satisfecho y un 13,8% poco satisfecho.

Mostrando que el 86.1% de la población se encuentra de algo a muy satisfecho con la proximidad de su barrio a su lugar de trabajo.

Tabla 79

Frecuencia con la que participa en actividades y/o costumbres realizadas en la ciudad

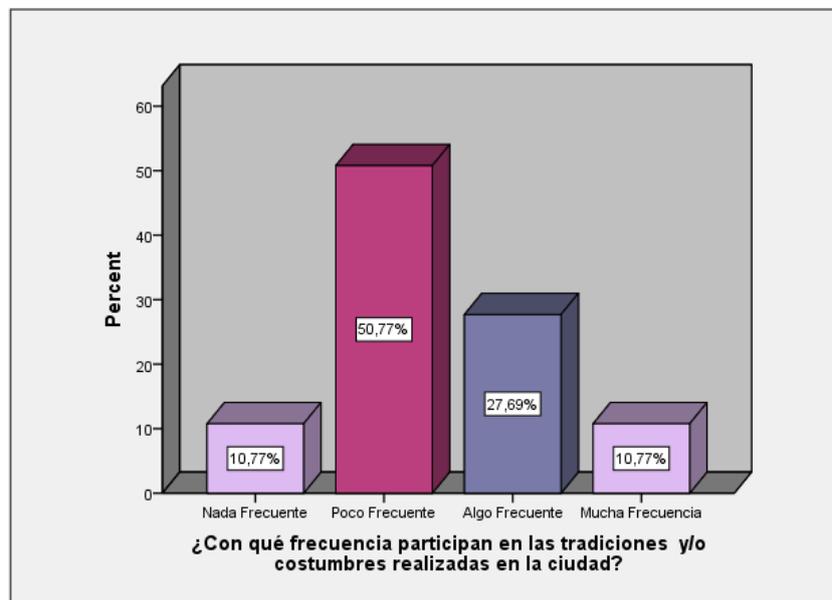
¿Con qué frecuencia participan en las tradiciones y/o costumbres realizadas en la ciudad?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nada Frecuente	7	10,8	10,8	10,8
Poco Frecuente	33	50,8	50,8	61,5
Algo Frecuente	18	27,7	27,7	89,2
Mucha Frecuencia	7	10,8	10,8	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados a la pregunta 13 de la encuesta.

Figura 88

Frecuencia con la que participa en actividades y/o costumbres realizadas en la ciudad



De la tabla 79, un 50,8% participa de las tradiciones realizadas en la ciudad con poca frecuencia, seguido por un 27,7% que participa con algo de frecuencia, un 10,8% nada frecuente y otro 10,8% con mucha frecuencia.

Encontrando que el 61,6% de la población participa con nada o poca frecuencia en las actividades y/o costumbres realizadas en la ciudad.

Tabla 80

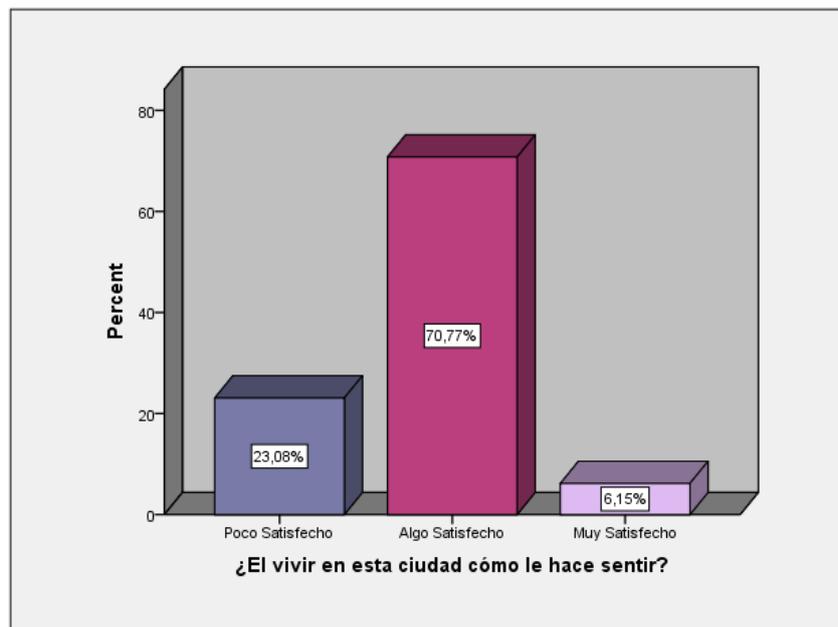
Satisfacción de vivir en la ciudad

		¿El vivir en esta ciudad como le hace sentir?			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Poco Satisfecho	15	23,1	23,1	23,1
	Algo Satisfecho	46	70,8	70,8	93,8
	Muy Satisfecho	4	6,2	6,2	100,0
Total		65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados a la pregunta 14 de la encuesta.

Figura 89

Satisfacción de vivir en la ciudad



Como se muestra en la tabla 80, existe un 70,8% de la población que se siente algo satisfecho de vivir en la ciudad, seguido por un 23,1% que se siente poco satisfecho y un 6,2% muy satisfecho. Encontrando que el 77% de la población se siente de algo a muy satisfecho de vivir en la ciudad.

P15. Satisfacción con la proximidad a aspectos de la ciudad

Tabla 81

Satisfacción con la proximidad a la municipalidad, policía, bomberos

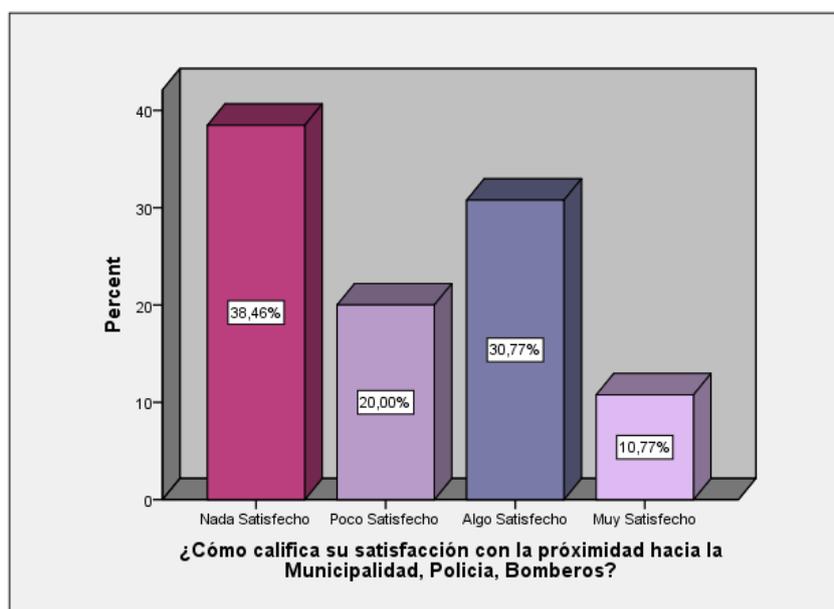
¿Cómo califica su satisfacción con la proximidad hacia la Municipalidad, policía, bomberos?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	25	38,5	38,5	38,5
	Poco Satisfecho	13	20,0	20,0	58,5
	Algo Satisfecho	20	30,8	30,8	89,2
	Muy Satisfecho	7	10,8	10,8	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados a la pregunta 15.1 de la encuesta.

Figura 90

Satisfacción con la proximidad a la municipalidad, policía, bomberos



Según la tabla 81, existe un 38,5% de la población que se muestra nada satisfecho con la proximidad hacia los servicios de la ciudad, seguido por un 30,8% que se siente algo satisfecho, un 20% poco satisfecho y un 10,8% muy satisfecho. Exponiendo que el 58.5% de la población se encuentra de nada a poco satisfecho con la proximidad hacia la municipalidad, policía, bomberos.

Tabla 82

Satisfacción con la proximidad a servicios de salud

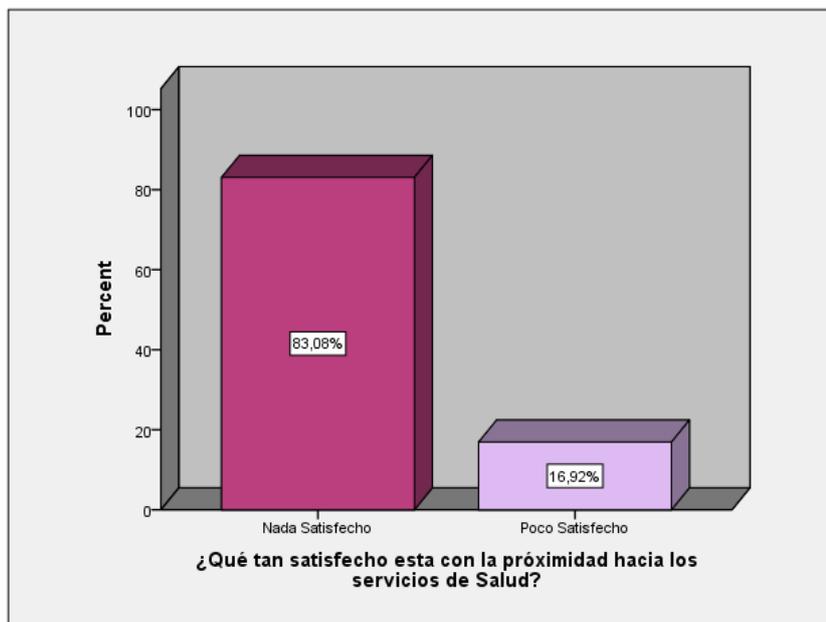
¿Qué tan satisfecho esta con la proximidad hacia los servicios de Salud?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	54	83,1	83,1	83,1
	Poco Satisfecho	11	16,9	16,9	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados a la pregunta 15.2 de la encuesta.

Figura 91

Satisfacción con la proximidad a servicios de salud



Como se muestra en la tabla 82, existe un 83,1% de la población que se siente nada satisfecho con la proximidad hacia los servicios de salud y un 16,9% poco satisfecho, sumando a un 100% de la población que se encuentra de poco a nada satisfecho con la proximidad hacia los servicios de salud.

Tabla 83

Satisfacción con la proximidad a servicios de educación

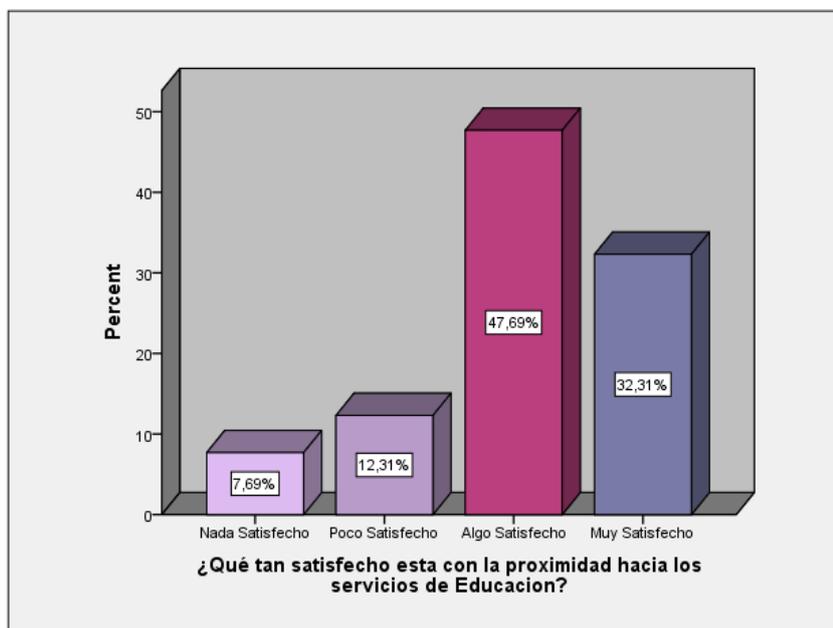
¿Qué tan satisfecho esta con la proximidad hacia los servicios de Educación?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	5	7,7	7,7	7,7
	Poco Satisfecho	8	12,3	12,3	20,0
	Algo Satisfecho	31	47,7	47,7	67,7
	Muy Satisfecho	21	32,3	32,3	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados a la pregunta 15.3 de la encuesta.

Figura 92

Satisfacción con la proximidad a servicios de educación



Según la tabla 83, existe un 47,7% de la población que se siente algo satisfecho con la proximidad hacia los servicios de educación, seguido por un 32,3% de la población que se muestra muy satisfecho, un 12,3% poco satisfecho y un 7,7% nada satisfecho. Encontrado que el 80% de la población se encuentra de algo a muy satisfecho con la proximidad a servicios de educación.

Tabla 84

Satisfacción con la proximidad a servicios de Recreación (pasiva y activa)

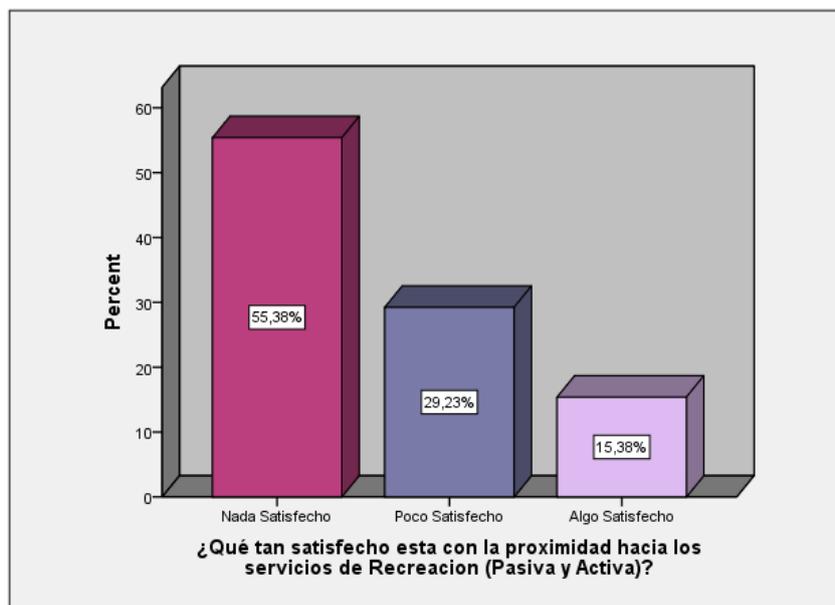
¿Qué tan satisfecho esta con la proximidad hacia los servicios de Recreación (Pasiva y Activa)?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	36	55,4	55,4	55,4
	Poco Satisfecho	19	29,2	29,2	84,6
	Algo Satisfecho	10	15,4	15,4	100,0
Total		65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados a la pregunta 15.4 de la encuesta.

Figura 93

Satisfacción con la proximidad a servicios de Recreación (pasiva y activa)



Como se muestra en la tabla 84, el 55,4% se siente nada satisfecho con la proximidad hacia los servicios de recreación, seguido por un 29,2% que se muestra poco satisfecho y un 15,4% algo satisfecho. Encontrando que el 84,6% de la población se encuentra de poco a nada satisfecho con la proximidad a los servicios de Recreación (pasiva y activa).

Tabla 85

Satisfacción con la proximidad a servicios de Comercio

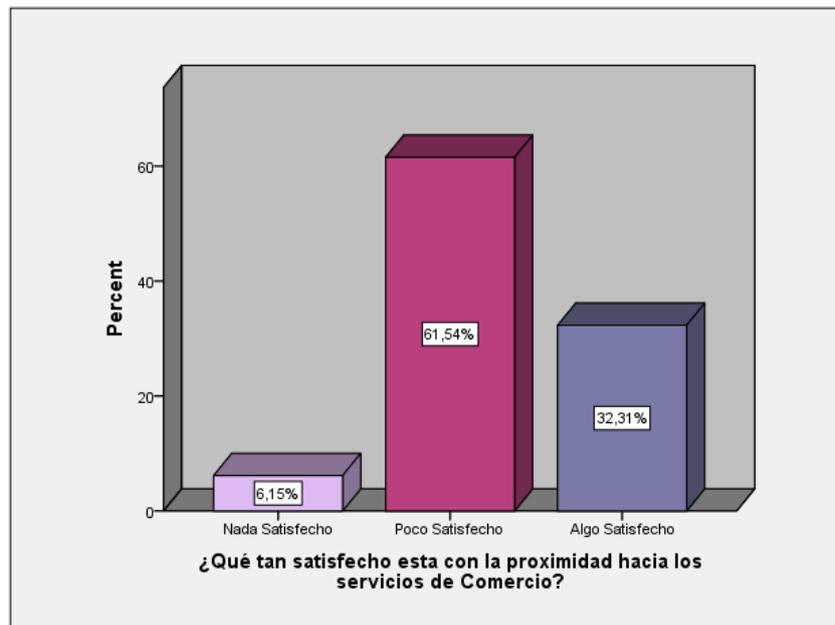
¿Qué tan satisfecho esta con la proximidad hacia los servicios de Comercio?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	4	6,2	6,2	6,2
	Poco Satisfecho	40	61,5	61,5	67,7
	Algo Satisfecho	21	32,3	32,3	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados a la pregunta 15.5 de la encuesta.

Figura 94

Satisfacción con la proximidad a servicios de Comercio



Según la tabla 85, el 61,5% de la población se siente poco satisfecho con la proximidad hacia los servicios de comercio, seguido por un 32,3% que se siente algo satisfecho y un 6,2% nada satisfecho. Mostrando que el 67.7% de la población se encuentra de poco a nada satisfecho con la proximidad a servicios de comercio.

Tabla 86

Satisfacción con la accesibilidad desde la ciudad al barrio

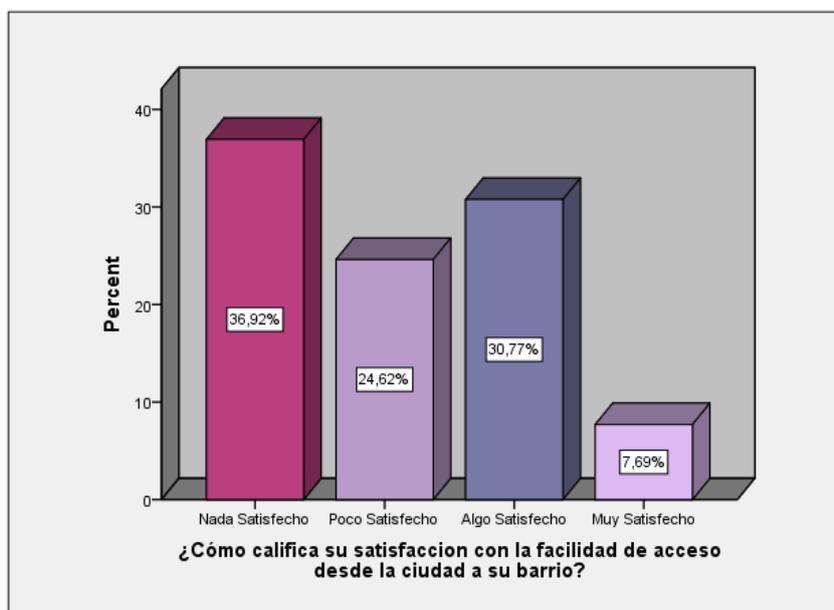
¿Cómo califica su satisfacción con la facilidad de acceso desde la ciudad a su barrio?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Satisfecho	24	36,9	36,9	36,9
	Poco Satisfecho	16	24,6	24,6	61,5
	Algo Satisfecho	20	30,8	30,8	92,3
	Muy Satisfecho	5	7,7	7,7	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados a la pregunta 16 de la encuesta.

Figura 95

Satisfacción con la accesibilidad desde la ciudad al barrio



Como se muestra en la tabla 86, respecto a la pregunta ¿Cómo califica su satisfacción con la facilidad de acceso desde la ciudad a su barrio? El 36,9% de la población se siente nada satisfecho, seguido por un 30,8% que se muestra algo satisfecho, un 24,6% poco satisfecho y solo un 7,7% muy satisfecho. Encontrando que el 61,5% de la población se encuentra de poco a nada satisfecho con la accesibilidad desde la ciudad al barrio.

4.1.4.2. Resultados de la Ficha de Observación:

Estos abarcan los datos recogidos por la investigadora que corresponden al entorno inmediato al barrio, equipamientos y servicios de la ciudad.

A. Entorno Inmediato al barrio

Tabla 87

Entorno Inmediato al barrio

Lado	Colindante	Zonificación	Morfología	Trama
Norte	Propiedad Leopoldo Salcedo	R3	Orgánica	Irregular
Sur	Lotización Vergani	R3	Orgánica	Irregular
Este	A. H. Nicolas Antichi	R3	Orgánica	Irregular
Oeste	A.H. Fernando Belaunde Terry	R3	Orgánica	Irregular

Como manifiesta la tabla 65, los colindantes al barrio muestran las mismas características del Asentamiento Humano la Esperanza en cuanto a zonificación, morfología y trama.

B. Aspectos de la ciudad que involucran a la comunidad

Tabla 88

Proximidad hacia aspectos de la ciudad que involucran a la comunidad

Aspectos	Proximidad
Municipalidad, Policía, Bomberos	Estos servicios se encuentran por la zona central de la ciudad, donde la distancia máxima a estos aspectos es de 700 metros desde la Av. Circunvalación y se tarda unos 10 min. en llegar a pie.
Servicios de Salud	Por la zona centro de la ciudad se cuenta con un servicio de salud básica público, también se cuenta con el Hospital de la Merced Chanchamayo que se encuentra en Pampa del Carmen - Av. Daniel Alcides Carrión, A unos 4.5 km desde la Av. Circunvalación y se tarda unos 51 min. en llegar a pie. Por lo que es necesario tomar un vehículo por alguna emergencia.
Servicios de Educación	Los servicios de educación de los que hacen uso la población se encuentran en su mayoría por la zona centro de la ciudad y se cuenta con una institución dentro del barrio. Teniendo una distancia máxima a estos servicios de 647,83 m. max. y se tarda unos 8 min. en llegar a pie desde la Av. Circunvalación.
Servicios de Recreación (Pasiva y Activa)	En lo que se refiere a recreación pasiva, de los más próximos al barrio se cuenta con la plaza principal a unos 621,08 m. y 10 min. caminando. Y recreación activa se cuenta con un coliseo infantil a unos 750m y unos 11 min. caminando, desde la Av. Circunvalación, pero para hacer uso de este se tiene que pagar entrada.
Servicios de Comercio	La zona comercial de la ciudad se encuentra en el centro, y el mercado principal se encuentra próximo al barrio a unos 100 m. y unos 2 min. a pie desde la Av. Circunvalación.

4.1.4.3. Resumen de resultados predominantes recogidos mediante la encuesta y la ficha de observación a nivel de macrosistema.

Tabla 89

Resultados predominantes de la encuesta a nivel de macrosistema.

Indicadores	Satisfacción/Frecuencia Predominante	Porcentaje
Intervención de la municipalidad en su barrio	Nada a poco satisfecha	98.5%
Proximidad del barrio a lugares visita familiares y/o amigos	Algo a Muy Satisfecha	60%
Proximidad de su barrio a su lugar de trabajo	Nada a poca frecuencia	61.6%
Vivir en la ciudad	Algo a muy Satisfecha	77%
Proximidad Municipalidad, policía, bomberos	Nada a poco satisfecha	58.5%
Proximidad a servicios de salud	Nada a poco satisfecha	100%
Proximidad a servicios de educación	Algo a muy Satisfecha	80%
Proximidad a servicios de Recreación (pasiva y activa)	Nada a poco satisfecha	84.6%
Proximidad a servicios de comercio	Nada a poco Satisfecha	67.7%
Accesibilidad desde la ciudad al barrio	Nada a poco Satisfecha	61.5%

Como se muestra en la tabla 89, la comunidad se siente de nada a poca satisfecha con la mayor parte de los indicadores de la encuesta; Donde la mayor parte de estas se refieren a la proximidad desde el barrio hacia los equipamientos existentes en la ciudad. Sin embargo, la ficha de observación muestra que estos equipamientos se encuentran a una distancia aceptable desde el punto donde se puede acceder al transporte público (Av. Circunvalación). De esta manera se puede inducir que la insatisfacción de la comunidad respecto a la ciudad tiene que ver con la accesibilidad desde el barrio a la ciudad.

Por otro lado, de la ficha de observación se muestra que no existen lugares públicos de recreación activa cerca al barrio.

3.1.1.1. Análisis de acuerdo a los estándares del Aspecto físico espacial del nivel Macrosistema

Accesibilidad a áreas verdes:

Distancia a plazas públicas: Estándar – 500 m. de distancia máx. a una plaza pública mantenida

Tabla 90

*Tabla cruzada Distancia a plazas públicas * Manzanas del barrio*

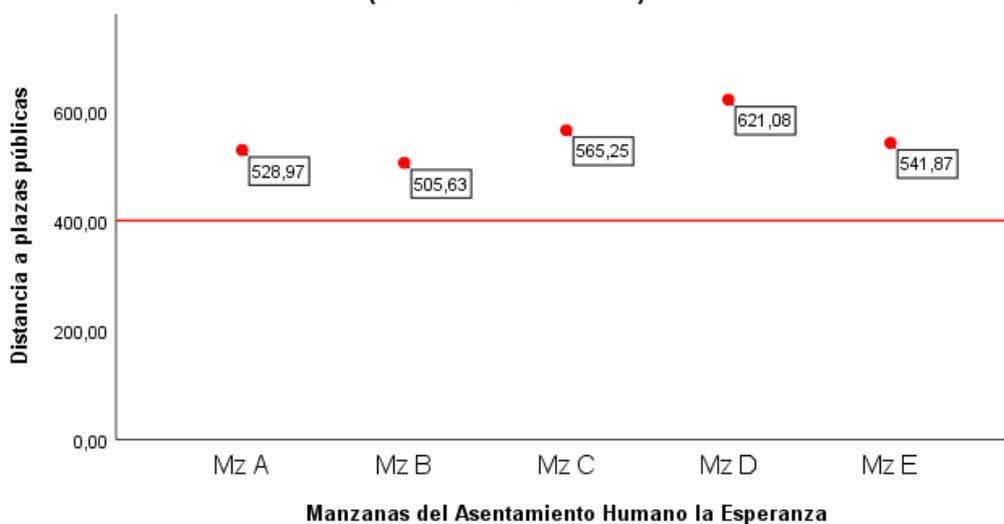
		Manzanas del Asentamiento Humano la Esperanza					
		Mz A	Mz B	Mz C	Mz D	Mz E	Total
Distancia a plazas públicas (Estándar 400 m. máx.)	505,63	0	1	0	0	0	1
	528,97	1	0	0	0	0	1
	541,87	0	0	0	0	1	1
	565,25	0	0	1	0	0	1
	621,08	0	0	0	1	0	1
Total		1	1	1	1	1	5

Nota: Para ser considerada plaza pública debe contar con un área de 450m2 mínimo, por lo cual se considera la distancia a la plaza de la Merced.

Figura 96

Distancia a plazas públicas

Distancia a plazas públicas por Manzanas del Asentamiento Humano la Esperanza (Estándar 400 m. máx.)



Según la figura 96 todas las manzanas del barrio no cumplen con el estándar de 400 metros de distancia máxima hacia una plaza pública.

Distancia a parques públicos: Estándar – 5000 m. de distancia máx. a un parque público mantenida

Tabla 91

*Distancia a parques públicos (3000 m. máx.) *Manzanas del A.A. H.H. la Esperanza*

	Manzanas del Asentamiento Humano la Esperanza					Total
	Mz A	Mz B	Mz C	Mz D	Mz E	
Distancia a parques públicos (3000 m. máx.)	1,486	0	1	0	0	1
	1,509	1	0	0	0	1
	1,522	0	0	0	1	1
	1,545	0	0	1	0	1
	1,601	0	0	0	1	1
Total		1	1	1	1	5

Nota: Para ser considerado parque público debe contar con un área de 20,000 m² mínimo (I.U.), sin embargo, en la ciudad solo se encontró un área de 14,442 m².

Figura 97

Distancia a parques públicos

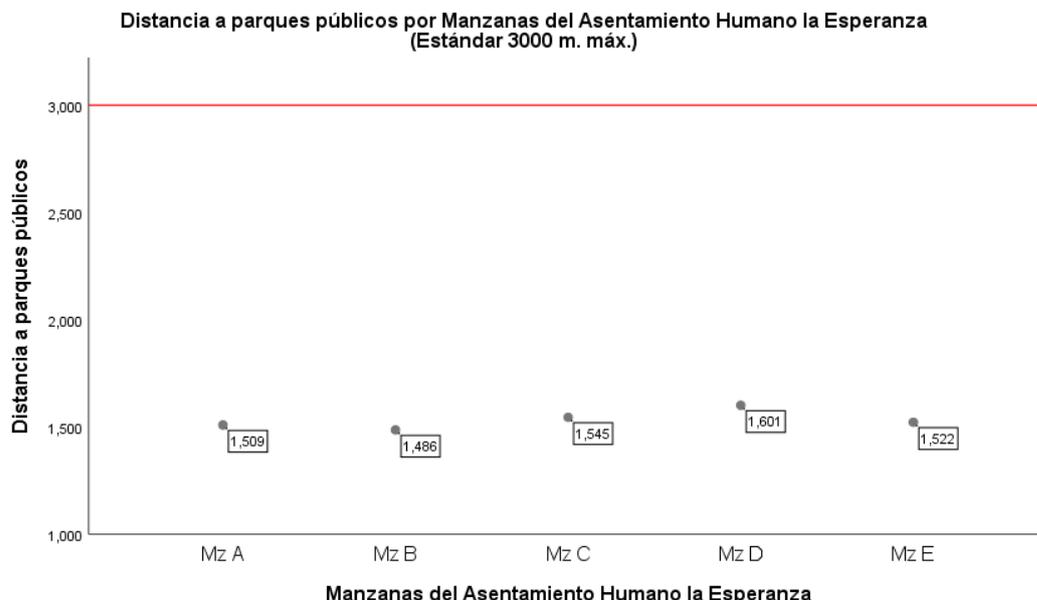
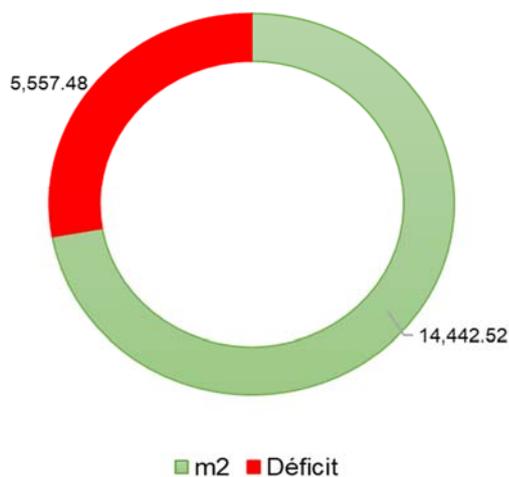


Figura 98

Déficit de parques públicos

Parques Públicos
Estándar 20,000m2.



Como se muestra en la figura 98 no se encontró un parque público que cumpla con el estándar de los 20 000 m2 de área verde para calificar como tal, por lo cual a pesar de que las manzanas del barrio se encuentran dentro del estándar de 3000 metros como máximo de distancia, se considera que no se cumple con el estándar.

Accesibilidad a salud primaria: Estándar – 2500 m. de distancia máx. a un centro de salud primaria.

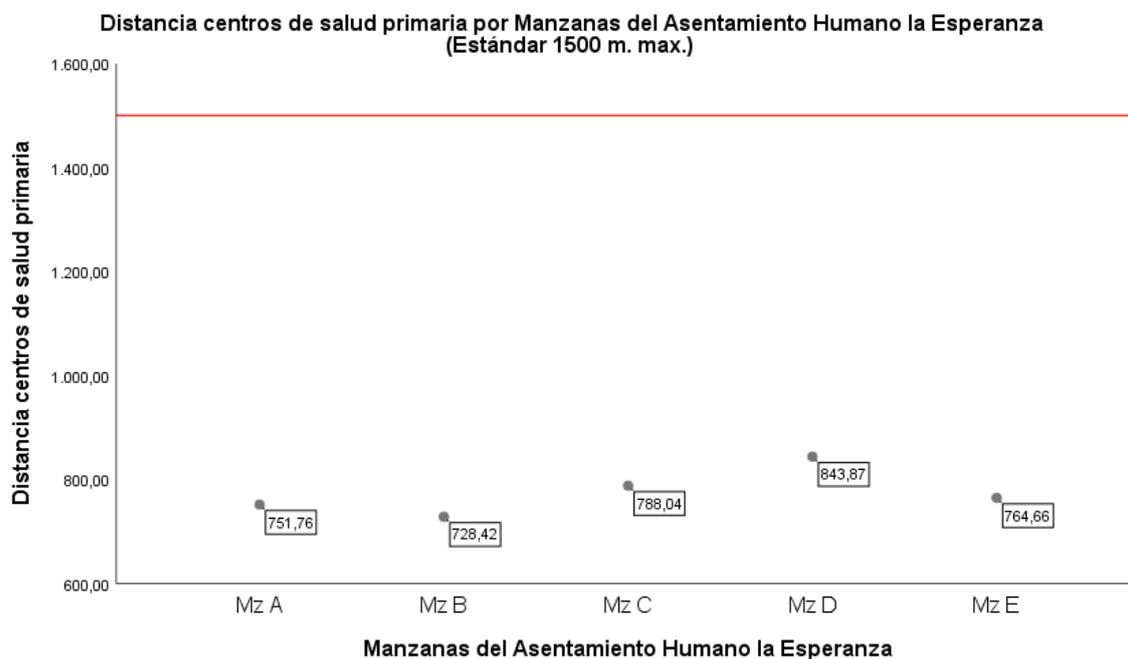
Tabla 92

*Tabla cruzada Distancia centros de salud primaria *Manzanas*

		Manzanas del Asentamiento Humano la Esperanza					Total
		Mz A	Mz B	Mz C	Mz D	Mz E	
		Distancia centros de salud primaria (1.500 m. máx.)	728,42	0	1	0	
	751,76	1	0	0	0	0	1
	764,66	0	0	0	0	1	1
	788,04	0	0	1	0	0	1
	843,87	0	0	0	1	0	1
Total		1	1	1	1	1	5

Figura 99

Distancia centros de salud primaria



Como muestra la figura 99 se cumple con el estándar establecido por indicadores urbanos.

Accesibilidad a educación básica: Estándar – 1000 m. de distancia máx. a un establecimiento de educación básica.

Tabla 93

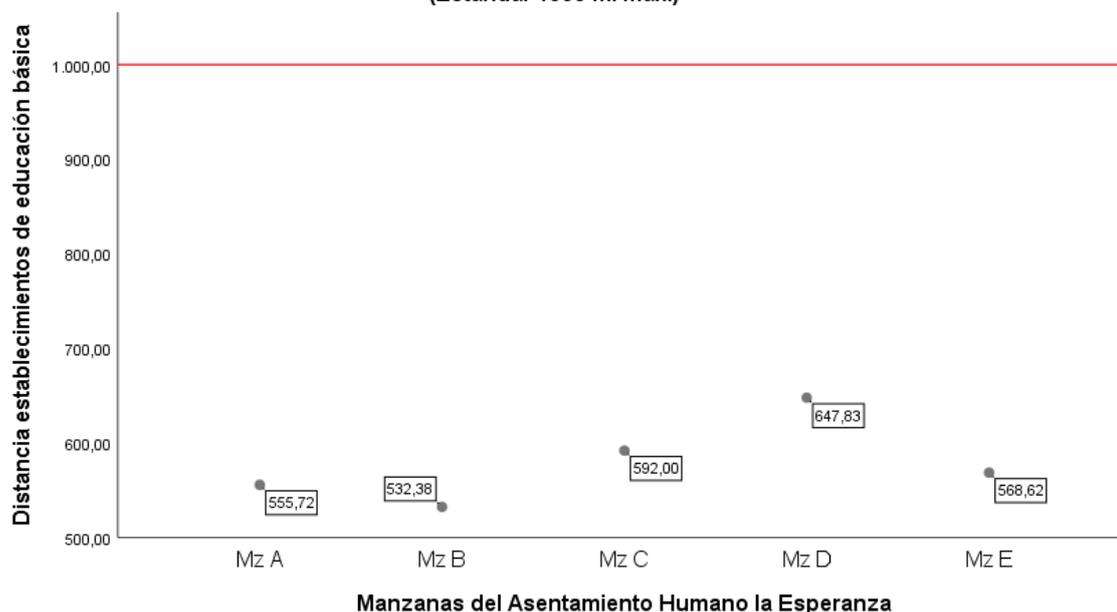
*Tabla cruzada Distancia establecimientos de educación básica*Manzanas*

	Manzanas del Asentamiento Humano la Esperanza						Total
						Total	
	Mz A	Mz B	Mz C	Mz D	Mz E		
Distancia	532,38	0	1	0	0	0	1
establecimientos de	555,72	1	0	0	0	0	1
educación básica	568,62	0	0	0	0	1	1
(1000 m. máx.)	592,00	0	0	1	0	0	1
	647,83	0	0	0	1	0	1
Total		1	1	1	1	1	5

Figura 100

Distancia establecimientos de educación básica

Distancia establecimientos de educación básica por Manzanas del Asentamiento Humano la Esperanza (Estándar 1000 m. máx.)



Tal como se observa en la figura 100 se cumple con la distancia estándar de 1000 metros como máximo a centros de educación básica.

Accesibilidad a educación inicial: Estándar – 500 m. de distancia máx. a un establecimiento de educación inicial.

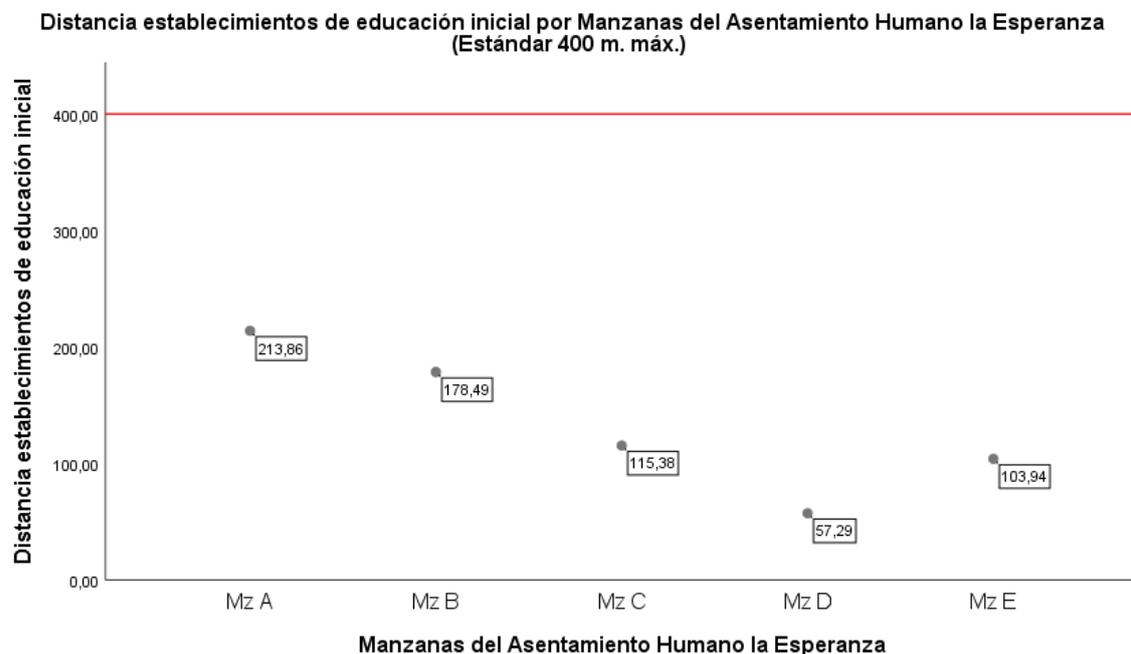
Tabla 94

*Tabla cruzada Distancia establecimientos de educación inicial*Manzanas del Asentamiento Humano la Esperanza*

		Manzanas del Asentamiento Humano la Esperanza					Total
		Mz A	Mz B	Mz C	Mz D	Mz E	
Distancia	57,29	0	0	0	1	0	1
establecimientos de	103,94	0	0	0	0	1	1
educación inicial (400	115,38	0	0	1	0	0	1
m. máx.)	178,49	0	1	0	0	0	1
	213,86	1	0	0	0	0	1
Total		1	1	1	1	1	5

Figura 101

Distancia establecimientos de educación inicial



Como se observa en la figura 101 se cumple con la distancia estándar de 400 metros como máximo a centros de educación inicial.

Cobertura del transporte público: Estándar – 90% de la población dentro del área de influencia de la red de transporte público.

Tabla 95

Porcentaje de la población dentro del área de influencia de la red de transporte público. (90% min.) Radio influencia 400m.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	186,70	5	100,0	100,0

Figura 102

Población dentro del área de influencia de la red de transporte público.

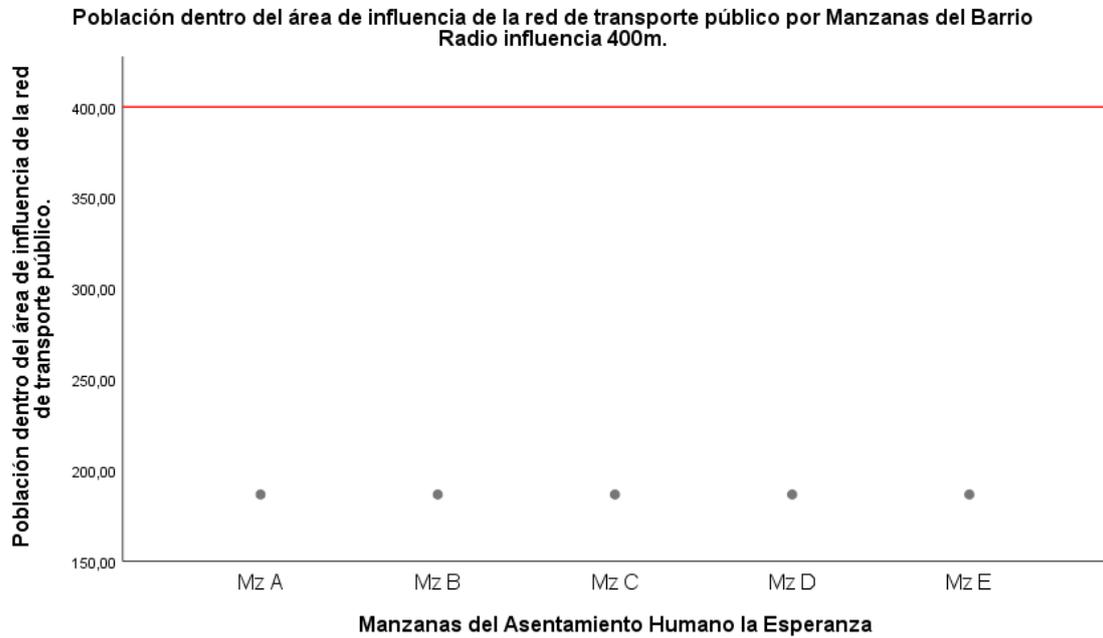


Figura 103

Estándar 90% mínimo Población dentro del área de influencia de la red de transporte público



Como se muestra en las figuras 102 y 103 se cumple con el estándar ya que la distancia máxima fue de 186.70 m.

3.1.1.2. Interpretación de datos:

Contraste de los resultados de la encuesta y la ficha de observación a nivel de macrosistema.

En este nivel a diferencia de los anteriores se evidencia una mayor insatisfacción con los aspectos de la ciudad, sin embargo, las manzanas de barrios cumplen con el estándar de distancias mínimas máximas a centros de salud primaria, educación básica y educación inicial; y se encuentran dentro del área de influencia de la red de transporte público.

Por lo cual se induce que los aspectos que inciden en la percepción de su calidad es la accesibilidad a las plazas públicas y parques públicos generando insatisfacción con los aspectos del macro sistema.

3.1.2. SATISFACCIÓN RESIDENCIAL GENERAL

3.1.2.1. Resultados de la Encuesta: Estos corresponden a la satisfacción general de la vivienda como sistema.

P17. Importancia de aspectos para la calidad de vida familiar

Tabla 96

Características de la vivienda

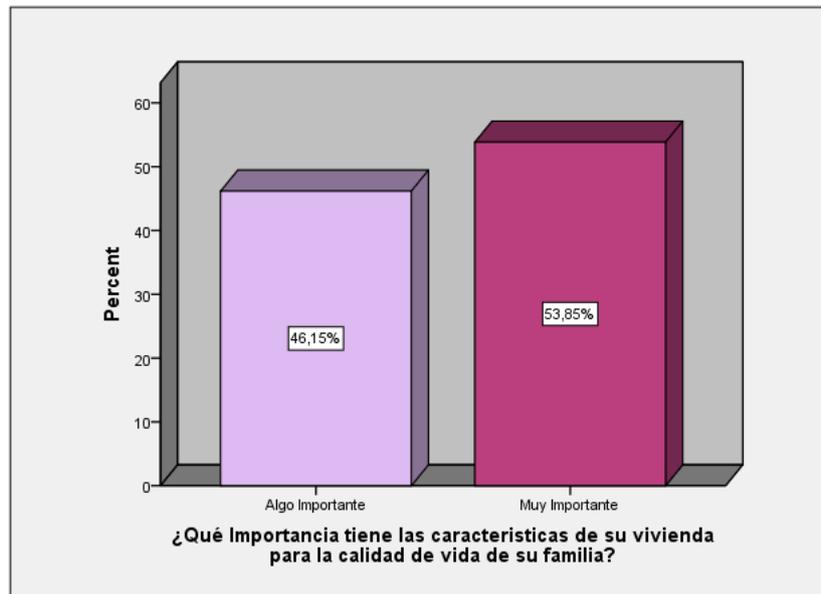
¿Qué Importancia tiene las características de su vivienda para la calidad de vida de su familia?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Algo Importante	30	46,2	46,2	46,2
Muy Importante	35	53,8	53,8	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados a la pregunta 17.1 de la encuesta.

Figura 104

Características de la vivienda



Ante la pregunta ¿Qué Importancia tiene las características de su vivienda para la calidad de vida de su familia?, como se muestra en la tabla 96 el 100% de la población la considera de algo a muy importante. Por lo cual, se presume que están satisfechos con los materiales tradicionales y el nivel constructivo de sus viviendas.

Tabla 97

Relación con los vecinos y vida comunitaria

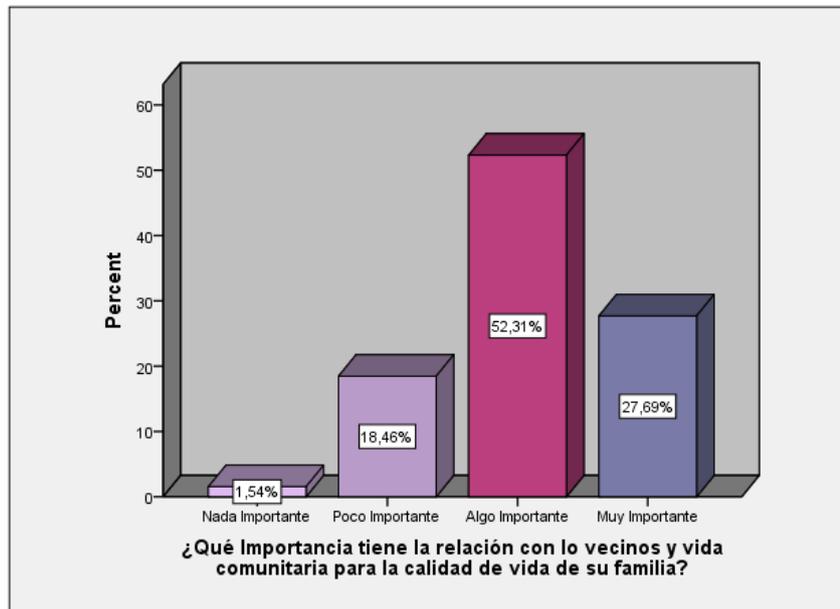
¿Qué Importancia tiene la relación con los vecinos y vida comunitaria para la calidad de vida de su familia?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nada Importante	1	1,5	1,5	1,5
	Poco Importante	12	18,5	18,5	20,0
	Algo Importante	34	52,3	52,3	72,3
	Muy Importante	18	27,7	27,7	100,0
Total		65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados a la pregunta 17.2 de la encuesta.

Figura 105

Relación con los vecinos y vida comunitaria



Ante la pregunta ¿Qué importancia tiene la relación con los vecinos y vida comunitaria para la calidad de vida de su familia? Según la tabla 97, el 52,3% de la población lo considera algo importante, seguido por un 27,7% que lo considera muy importante, sumando un 80% de la población que considera de algo a muy importante este aspecto. Por lo cual, se puede inducir que esta se manifiesta en la satisfacción a nivel de micro – sistema y meso – sistema.

Tabla 98

Satisfacción Residencial General

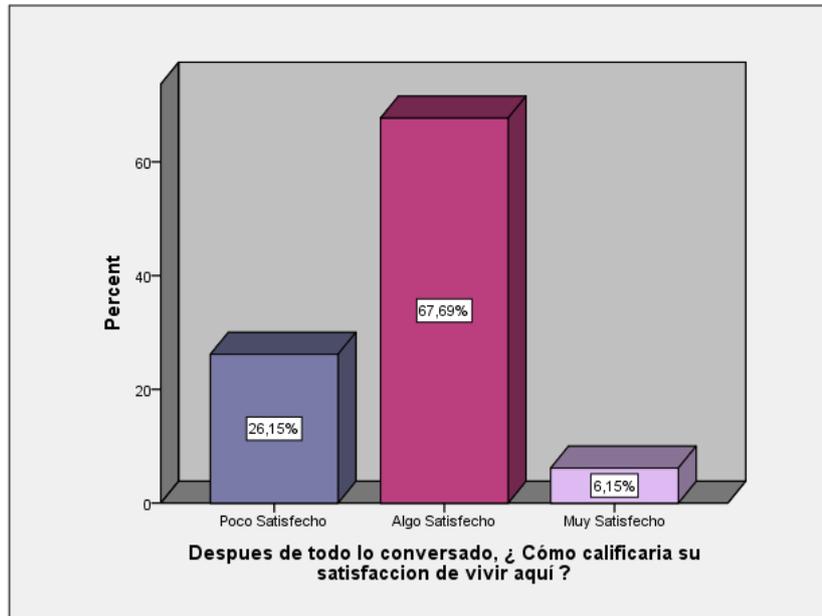
¿Cómo calificaría su satisfacción de vivir aquí?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Poco Satisfecho	17	26,2	26,2	26,2
	Algo Satisfecho	44	67,7	67,7	93,8
	Muy Satisfecho	4	6,2	6,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Nota. La tabla muestra los resultados a la pregunta 18 de la encuesta.

Figura 106

Satisfacción Residencial General



Ante la pregunta ¿Cómo calificaría su satisfacción de vivir aquí?, como se muestra en la figura 106, un 67,7% se siente algo satisfecho, seguido por un 26,2% que se muestra poco satisfecho y un 6,2% muy satisfecho. Resultado que el 73.9% de la población manifiesta sentirse de algo a muy satisfecho viviendo en ese lugar. Por lo cual, se presume que los niveles que predominan para la calidad residencial son el micro – sistema y el meso – sistema, ya que en estos la población ha manifestado tener mayor satisfacción.

4.1.5. MATRIZ SINTESIS

4.1.5.1. Microsistema

Figura 107

Matriz Síntesis Microsistema

MATRIZ DE SÍNTESIS							
Indicador	MICROSISTEMA						Calidad
	Aspecto Físico - espacial			Aspecto socio - cultural			
	Sub-Indicador	Estandar	Encontrado	Nada a poco satisfecho	%	Algo a muy satisfecho	
Aspecto físico	Déficit habitacional cualitativo (Índice de materialidad)	Max. 10% de viviendas particulares que requieren mejoras de materialidad (Recuperable).	41,54% de materialidad recuperable			Revestimientos y Vanos	63,1
						Iluminación	83,1
Aspecto Espacial	Acceso a servicios básicos (Índice de saneamiento)	100% de la población poseen servicios básicos de calidad	100%	Zona de Lavar / Tender	69,2	Ventilación	76,9
	Déficit habitacional cuantitativo (Índice de hacinamiento)	Sin hacinamiento =2,49 y menos, hacinamiento medio = 2,5 - 4,9 y hacinamiento crítico = 5 y más. Media = 2,5 personas por dormitorio, máx. para tener calidad.	Sin hacinamiento = 81,54%, Hacinamiento medio =18,46%, Hacinamiento crítico=0%. Media = 2,1			Zona de Higiene Personal	52,3
Percepción						Zona de Alimentación	75,4
Pertenencia						Zona de Socializar/Ocio	64,6
Actividades y ritos						Zona de Dormir	64,6
						Durante el tiempo de permanencia en la vivienda	78,4
						Grado de satisfacción vida familiar	72,3
				Nada a poco frecuente	%	Algo a muy frecuente	%
				Realizar Actividades tradicionales dentro de la vivienda	55,4		
Factores vinculados	Autoconstrucción en viviendas		84,6 % tiene características de vivienda autoconstruida.				
	Progresividad en viviendas		72,3 % tiene características de progresividad.				

4.1.5.2. Mesosistema

Figura 108

Matriz síntesis Mesosistema

MESOSISTEMA								
Indicador	Aspecto Físico - espacial			Aspecto socio - cultural			Calidad	
	Sub-Indicador	Estandar	Encontrado	Nada a poco satisfecho	%	Algo a muy satisfecho		%
	Aspecto físico	Equipamiento básico colectivo	100% en buen estado de conservación	Equipamiento educativo 100% buen estado de conservación				Pavimentación de calles
Calidad de vialidad		100% en buen estado de conservación (Calidad de veredas, vías y alumbrado público)	Calidad de veredas=100%, Calidad de vías =40%, Calidad de alumbrado público=100%			Alumbrado público	87,7%	
Aspecto Espacial	Accesibilidad a áreas verdes	10 m2 área verde /hab. mínimo para tener calidad	0.16 m2/hab.	Desagüe de agua proveniente de lluvias	58,5			
	Accesibilidad y cobertura del transporte público	400 m. de distancia máx. a un paradero de transporte público.	213 m. de distancia máx.	Locomoción colectiva	93,9			
Percepción				Basureros y servicios de recolección	95,4			
						Tranquilidad y Seguridad	93,8	
Pertenencia						Privacidad	75,4	
Actividades y ritos						Condiciones ambientales	78,5	
						Orgullo de vivir en su barrio	72,3	
				Nada a poco frecuente	%	Algo a muy frecuente	%	
						Actividades tradicionales, costumbres del barrio	55,4	
						Actividades recreativas	61,6	
						Compras para su alimentación	81,5	
				Uso de la I.E.I. "La Esperanza"	52,3			
Factores vinculados	Apropiación del espacio público		3 lugares principales de encuentro					
	Uso del entorno inmediato a su vivienda		El 87,7 % hacen uso del entorno para tendadero, plantar jardín y recreación.					
	Equipamiento comunitario, prox. Equipamiento social-cultural		No cuenta con equipamiento comunitario, no es proximo a un equipamiento social-cultural					

4.1.5.3. Macrosistema

Figura 109

Matriz síntesis Macrosistema

Indicador	MACROSISTEMA								
	Aspecto Físico - espacial			Aspecto socio - cultural					
	Sub-Indicador	Estandar	Encontrado	Nada a poco satisfecho	%	Algo a muy satisfecho	%	Calidad	
Aspecto físico	Cobertura del transporte público	90% de la población dentro del área de influencia de la red de transporte público.	100% dentro del área de influencia	Accesibilidad desde la ciudad al barrio	61,5				
				Proximidad Municipalidad, policía, bomberos	58,5				
				Proximidad a servicios de comercio	67,7				
Aspecto Espacial	Accesibilidad a plazas públicas	Como máx. debe tener 400 m. de distancia a una plaza pública mantenida y min. un área de 450m2.	Distancia de 505,63 m. mínimo.	Proximidad a servicios de Recreación (pasiva y activa)	84,6				
	Accesibilidad a parques públicos	Como máx. debe tener 3.000 m. de distancia a parques públicos mantenidos, y mínimo un área de 20,000 m2.	Área de 14,442m2						
	Accesibilidad a centros de salud primaria	Como máx. debe tener 1.500 metros de distancia a un centro de salud primaria	843,87 m. de distancia máx.	Proximidad a servicios de salud	100				
	Accesibilidad a educación básica	Como máx. debe tener 1.000 metros de distancia a un establecimiento de educación básica	647,83 m. de distancia máx.	Proximidad a servicios de educación	80				
	Accesibilidad a educación inicial	Como máx. debe tener 400 metros de distancia a un establecimiento de educación inicial	213,86 m. de distancia máx.						
Percepción				Intervención de la municipalidad en su barrio	98,5				
Pertenencia						Vivir en la ciudad	77		
Actividades y ritos						Proximidad del barrio a lugares visita familiares y/o amigos	60		
						Proximidad de su barrio a su lugar de trabajo	86,1		
						Nada a poco frecuente	%	Algo a muy frecuente	%
			Frecuencia con la que participa en actividades y/o costumbres realizadas en la ciudad	61,6					
Factores vinculados	Aspectos del Mesosistema		Locomoción colectiva, flujo vehicular inexistente en el barrio.						
			Localización del barrio						
			Servicio de recolección de basura						

4.1.5.4. Satisfacción General

Figura 110

Matriz síntesis Satisfacción General

SATISFACCIÓN GENERAL			
Aspecto Físico - espacial			
Nada a poco importante	%	Algo a muy importante	%
		Características físicas de su vivienda	100
Aspecto socio - cultural			
Nada a poco importante	%	Algo a muy importante	%
		Relción con sus vecinos y vida comunitaria	80
		Satisfacción de vivir ahí	73,9

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Al comparar los resultados de ambos instrumentos con los estándares de calidad, se evidencia lo siguiente:

Micro – Sistema:

- El indicador de índice de saneamiento es el primero que determina la calidad en la vivienda coincidiendo con Cchc.cl (2017) quien indicó que no puede existir calidad si no se tiene acceso al agua, la electricidad mediante la red pública y el desagüe conectado al alcantarillado. Evidenciándose esto también en la tabla 44 donde tanto en los aspectos de zona de higiene e iluminación la población se manifiesta satisfecha en un mayor porcentaje.
- También, los indicadores del índice de saneamiento e índice de hacinamiento predominan sobre el indicador de índice de materialidad al evaluar la calidad de la vivienda, difiriendo en cierto sentido con Hernández, G., & Velásquez, S. (2014) quien manifestó como resultados de su investigación que el nivel de satisfacción de los usuarios tiene relación directa con las características físicas de la vivienda. Sin embargo, al igual que este, si se considera que la posibilidad de mejorar las dimensiones de la vivienda genera una mayor satisfacción en la familia, por lo tanto, una mayor calidad residencial; ya que esto aporta a disminuir el índice de hacinamiento.

Coincidiendo con Saldaña Arias, J. (2016) quien estableció en su investigación que las dimensiones o el tamaño de la vivienda si está relacionado con los aspectos bien valorados en los barrios de origen informal,

determinado por el tipo de vivienda progresiva. Y se evidencia que esto aporta a mejorar la calidad residencial dado que en el barrio existe un 72,3% de viviendas con características de progresividad como se muestra en la tabla 45 y no se encontró un hacinamiento crítico encontrándose el mayor porcentaje de la población un 81,54 % sin hacinamiento.

Entonces se considera que se difiere con Hernández, G., & Velásquez, S. ya que su población de estudio son usuarios de viviendas sociales y viviendas económicas donde la vivienda les es entregada construida y lista para habitar, mostrando una realidad diferente a los usuarios de los barrios de origen informal, quienes como auto constructores van agregándole valor a su vivienda en el tiempo.

- En segundo lugar, el indicador de índice de hacinamiento es el segundo que determina la calidad residencial, ya que este representa la carencia de espacios de la vivienda, y de acuerdo a Marengo, C., & Elorza, A. (2010) es el indicador más relevante que define la condición de pobreza en el barrio, lo cual indica que existe una menor calidad residencial a mayor índice de hacinamiento, entonces según la media, la mediana y la moda no existiendo hacinamiento en el barrio llegando a alcanzar un índice de hacinamiento general de solo un 2.14 se coincide con Saldaña Arias, J. (2016) cuando manifiesta que el hecho de compartir vivienda no significa que los hogares presenten problemas de hacinamiento.
- De lo anterior, se considera que los indicadores de índice de saneamiento e índice de hacinamiento inciden de cierto modo en los indicadores socio – culturales de percepción, actividad, rito y pertenencia dado que como se refleja en la tabla 44 los resultados predominantes de la evaluación de su satisfacción son de algo a muy satisfechos, mostrando una valoración alta de su calidad residencial a nivel de micro – sistema.
- También, se denota que la autoconstrucción y progresividad de la vivienda pueden estar asociados a elevar la calidad residencial puesto que además de contribuir a la reducción del índice de hacinamiento hacen que las familias se

identifiquen con este espacio familiar, considerando a la vivienda como menciona Saldaña Arias, J. (2016) su patrimonio familiar, producto de su esfuerzo y logro familiar, generando el sentimiento de pertenencia, vida familiar y apropiación del espacio.

Así como expresa Turner en su libro "Autoconstrucción", los autoconstructores extraen de su actividad un mayor significado existencial, donde la vivienda es el vehículo de nuestra realización personal, para la labor creadora, el orgullo y la satisfacción que la obra en sí procura (p.151) y el significado de la vivienda reside en las relaciones que la gente establece con ella.

- Para finalizar, se muestra que la calidad residencial a nivel de micro sistema es satisfactoria determinada por los indicadores de índice de saneamiento e índice de hacinamiento. Además, si bien se ha podido demostrar que los valores más altos de la calidad residencial en este están asociados al carácter autoproducido y progresivo de la vivienda, habría que profundizar para ver si los mecanismos de autoproducción están ligados o tienen relación directa con la calidad residencial.

Meso – Sistema:

- Respecto a los indicadores de aspecto físico - espacial del meso-sistema, como establecieron Valdivia A., Peña L. y Huaco M. (2020) para que el barrio tenga independencia en cuanto a servicios debería de contar o ser próximo a equipamientos educativos, cultural, social, de salud, comercial y/o espacio público; por lo cual, la existencia y el indicador de calidad favorable del equipamiento educativo en el barrio eleva la calidad residencial.

Coincidiendo con Marengo, C., & Elorza, A. (2010) en que el acceso a los servicios públicos y a la infraestructura barrial producen una mejor percepción del barrio en los habitantes, dado que además, según el indicador de calidad de

vialidad y transporte se cumple con los estándares en las veredas y el alumbrado público incidiendo estos de forma favorable en la percepción de los habitantes donde el mayor porcentaje de la población se encuentra de algo a muy satisfecha con la pavimentación y el alumbrado público a pesar de no cumplir con el estándar de calidad para las vías.

- Sin embargo, a pesar de que se cumple con el estándar del indicador de distancia a un paradero de transporte público, la insatisfacción con la locomoción colectiva y el servicio de recolección de basura dentro del barrio disminuyen la calidad residencial estando estos vinculados más al nivel de macro sistema.
- Por otro lado a pesar que la población manifiesta realizar actividades recreativas, actividades tradicionales y costumbres en el barrio muy frecuentemente en un mayor porcentaje, llegando a identificar “lugares” en el barrio, este no cuenta con espacios aptos para su realización. Además, se evidencia que no se cumple con el estándar del indicador accesibilidad a áreas verdes encontrándose esta en un déficit de 9.84 m²/hab. y disminuyendo la calidad residencial en este nivel.
- Por lo cual se considera que la apropiación del espacio público está asociado a la mayor valoración y la calidad residencial en los habitantes, ya que el 87,7 % hacen uso de este para actividades recreativas (tabla 69), mejorando la percepción de su calidad. Llegando a coincidir con Saldaña Arias, J. (2016) quien argumenta en su investigación que en los barrios de origen informal el lugar de residencia supera la individualidad de la vivienda y se proyecta en el barrio en general, determinado por el sentido de pertenencia, manifestándose en la apropiación del espacio público (p.99).
- Así, como afirma Segovia O. (2007) en su libro “Espacios públicos y construcción social”, la apropiación de los espacios públicos contribuye al fortalecimiento del sentido de pertenencia y la sociabilidad en un barrio, una zona o una ciudad; y que, por tanto, la relación que se establece con el espacio público

puede ser un factor importante en los procesos de integración y convivencia social y de formación de identidad en el seno de la sociedad urbana.

- De lo anterior se induce que el indicador accesibilidad a áreas verdes, y la inexistencia de un equipamiento social, cultural son compensados por los habitantes mediante la apropiación del espacio público, generando que la percepción de su calidad sea favorable en su mayoría, dado que un 72,3% de la población se encuentra de algo a muy orgulloso de vivir en su barrio, un 93,8% se encuentre de algo a muy satisfecho con la tranquilidad y seguridad y un 75,4% se encuentre de algo a muy satisfecho con la privacidad en su barrio (tabla 68).
- Además, considerando lo que Haramoto (2002) demostró sobre que el grado de orgullo que siente la población de vivir en su barrio es directamente proporcional al deseo de permanencia, el cual genera mayor satisfacción residencial con el barrio, se puede inducir que la apropiación del espacio público eleva la calidad residencial.
- Para finalizar, si bien se ha podido mostrar que la calidad residencial en el nivel de mesosistema es satisfactoria, gracias a los indicadores de calidad del equipamiento educativo, la calidad de veredas y calidad del alumbrado público, se considera necesario cumplir con el indicador de accesibilidad a áreas verdes, equipamiento socio – cultural, así como redirigir la apropiación del espacio público para generar un impacto positivo perenne en el barrio ya que se evidencian algunos aspectos negativos como los botaderos en el área verde existente y en el límite que se tiene con la zona de protección.

Macro – Sistema:

- Sobre los indicadores, evaluando los estándares de indicadores urbanos (2021) es donde se ha encontrado mayor similitud de estos con la satisfacción que manifiesta la comunidad.

- Encontrando que sobre el indicador de accesibilidad a áreas verdes referido a plazas públicas y parques públicos no se cumple con el estándar y por lo tanto disminuye la calidad de este nivel, coincidiendo con que el 84,6% de la población se encuentre de nada a poco satisfecha con la proximidad a estos servicios de recreación (Tabla 89).
- Sin embargo, sobre el indicador cobertura del transporte público a pesar que se cumple con el estándar el 61.5% de la población se muestra de nada a poco satisfecha con la accesibilidad desde la ciudad al barrio; por lo cual se concuerda con Saldaña Arias, J. (2016) cuando menciona que la localización y accesibilidad es lo que incide en la menor calidad de vida urbana de los habitantes de la ciudad informal.
- Ya que, si bien se cumple con el estándar del porcentaje de población dentro del radio de influencia de transporte público, la ubicación del barrio y la falta de acceso vehicular a este visto en el meso sistema inciden a que este indicador no sea valorado de forma positiva por la comunidad. Lo cual, también afectaría a la percepción que tienen de la accesibilidad al comercio, municipalidad, policía, bomberos y su lugar de trabajo, siendo calificados como insatisfactorios.
- Asimismo, se considera que esto afecta al indicador accesibilidad a salud primaria dado que, a pesar que cumple con el estándar la población se muestra de nada a poco satisfecha en un 100%.
- Por otro lado, los indicadores referidos a educación, como la accesibilidad a educación básica y accesibilidad a educación inicial si cumplen con el estándar de indicadores urbanos y a su vez son percibidos de forma positiva por la comunidad, encontrándose un 80% de la población de algo a muy satisfecha con este servicio de educación. Por lo cual, se considera que estos indicadores elevan la calidad residencial, y se deberían utilizar para elevar los indicadores que disminuyen la calidad.

- Para finalizar, se evidencia que a nivel de macro – sistema la calidad residencial es poco satisfactoria, estando determinada por el indicador de accesibilidad a parques y plazas públicas, la ubicación y accesibilidad al barrio afectando la percepción de la población sobre los indicadores de cobertura del transporte público y accesibilidad a salud primaria.

Satisfacción Residencial General:

- Expuestos los resultados, en este aspecto se difiere en cierto modo con Haramoto (2002) cuando manifiesta que la vivienda es el componente de mayor importancia para la calidad residencial, en comparación con el equipamiento o las relaciones con los vecinos. Puesto que, en la presente investigación el 52,3% considera algo importante y un 27,7% muy importante la relación con los vecinos y vida comunitaria para la calidad de vida de su familia, mostrando un total de 80% que consideran estos de algo a muy importante (Tabla 97).

-

Evidenciando que la relación con los vecinos y vida comunitaria también es de suma importancia para la satisfacción residencial general, siendo estos partes de los indicadores de percepción, actividad, rito y pertenencia a nivel de meso sistema.

Sin embargo, se coincide con este en que, si bien la satisfacción residencial general es satisfactoria, aspectos del macro – sistema como la accesibilidad a parques y plazas públicas hacen que la satisfacción residencial general disminuya.

- Por otro lado, también se muestra que, a nivel general, aunque físicamente se evidencian problemas, la calidad residencial existe con énfasis en el ámbito social, sin embargo, se deben de tener en consideración las expectativas del futuro de los habitantes, las cuales no se han evaluado en la presente investigación, por lo cual habría que demostrar si la satisfacción que

manifiestan hoy las personas varía o no a futuro con la satisfacción de sus necesidades actuales; De esta manera se demostraría que la calidad residencial está en función de sus expectativas como lo manifiesta Haramoto.

CONCLUSIONES

Nivel de Micro – Sistema

- Se describió la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal a nivel de micro - sistema; Donde se encontraron que los valores más altos de calidad residencial en este sistema están determinados por los indicadores índice de saneamiento y el índice de hacinamiento, donde se muestra por el carácter auto – producido de la vivienda y la progresividad de la misma en cuanto a la posibilidad de ampliar su espacio, evidenciando que estas dos son aceptadas por los habitantes en estos barrios. Y los valores más bajos de calidad residencial se encontraron con la zona de lavar y tender; Sin embargo, a pesar de ello los habitantes consideran que su vivienda les permite llevar una vida familiar satisfactoria.

Nivel de Meso-Sistema

- Se describió la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal a nivel de meso - sistema; Obteniéndose que los valores más altos de calidad residencial en este nivel están asociados a los indicadores de calidad del equipamiento educativo, calidad de veredas y calidad de alumbrado público, además de los indicadores de percepción, actividad, rito y pertenencia, que se manifiestan en la apropiación del espacio público, que genera de lugares de encuentro, ritos y uso del entorno inmediato a su vivienda, así como lo importante que consideran la relación con los vecinos y

vida comunitaria. Y como valor más bajo de calidad residencial en este nivel está el indicador de accesibilidad a áreas verdes, además de otros aspectos que tendrían que ser trabajados como la locomoción colectiva, basureros y servicios de recolección, desagüe de agua proveniente de lluvias, dotación de equipamiento socio – cultural para la comunidad; Sin embargo, a pesar de estos la población manifiesta sentirse orgulloso de vivir en su barrio.

Nivel de Macro-Sistema

- Se describió la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal a nivel de macro - sistema; Donde se observan los valores más bajos de calidad residencial a nivel de todo el sistema, por lo cual habría que trabajar los aspectos en este nivel. De esta manera, se muestra que los indicadores más altos de calidad residencial que caracteriza este nivel se encuentran en el aspecto de educación, y los indicadores más bajos de calidad residencial que caracterizan este nivel son la accesibilidad a plazas públicas y accesibilidad a parques públicos, además de otros aspectos como la intervención del municipio en su barrio, la accesibilidad entre el barrio y la ciudad la cual genera insatisfacción con el servicio de salud, comercio y recreación.

Calidad Residencial en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo

- Se caracterizó la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal; Donde se ha podido identificar que los valores más altos de calidad residencial se dan a nivel de micro - sistema; asimismo, esta va disminuyendo a nivel de meso - sistema; sin embargo, los valores más bajos de calidad residencial se dan a nivel de macro – sistema; A su vez, si bien la población manifiesta sentirse satisfecho de vivir en ese lugar la insatisfacción a nivel de macro sistema hace que la satisfacción general disminuya.

RECOMENDACIONES

Nivel de Micro – Sistema

- Se recomienda valorar los mecanismos de auto - construcción que a veces no son tomados en cuenta por los profesionales y los encargados de gestionar la vivienda, ya que según los datos ofrecen el sentido de pertenencia el cual genera que los habitantes de estos barrios estén conformes con su vivienda. Asimismo, si bien se ha podido demostrar que los valores más altos de la calidad residencial a nivel de micro – sistema están asociados al carácter autoproducido y progresivo de la vivienda, habría que profundizar para ver si los mecanismos de autoproducción están ligados o tienen relación directa con la calidad residencial, es decir a mayor viviendas autoproducidas mayor calidad residencial o viceversa a nivel de micro - sistema.

Nivel de Meso – Sistema

- Se debería de aprovechar las características de la población referente a la apropiación del espacio y la relación con sus vecinos que llevan a la identificación con el barrio, para mejorar los aspectos de calidad residencial valorados como más bajos en este nivel. Mejorando de esta manera las características físicas del barrio, la falta de equipamientos comunitarios y de recreación con la participación de los pobladores.

Nivel de Macro – Sistema

- Evidenciándose la insatisfacción en este nivel, se debería de aplicar una mejor gestión desde la concepción en estos barrios, brindando ayuda profesional que participe en la planificación, de igual forma generar proyectos de intervención con la participación de los vecinos, donde se identifiquen y se satisfagan sus necesidades.

Calidad Residencial en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo

- Se recomienda promover la visión de la vivienda como sistema para mejorar la planificación e intervención en estos barrios periféricos de origen informal, de esta manera obtener una mayor calidad residencial.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bibliográficas

Caballero, A.;. (2014). *Metodología integral innovadora para planes de tesis*. México: Cengage Learning Editores.

Flores Valdivieso, I. (2017). *Regeneración urbana y vivienda para los nuevos barrios de Lima* (Licenciatura). Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC).

García P. (2012). *“Satisfacción Residencial, Encuesta diseñada”*, Universidad Politécnica De Catalunya, España.

Haramoto, E. (1998). *“Conceptos Básicos Sobre Vivienda y Calidad”*. Santiago de Chile: Instituto De La Vivienda FAU-U. de Chile.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., Baptista Lucio, P., Méndez Valencia, S., & Mendoza Torres, C. (2014). *Metodología de la investigación*. México, D.F.: McGraw-Hill Education.

INVI, FAU - UCH (2002). *Sistema de Medición Satisfacción Residencial beneficiarios vivienda básica: Síntesis del Informe de Consultoría*. Santiago de Chile: División Técnica de Estudio y Fomento Habitacional, Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

López de Lucio, R. (2013). *Vivienda Colectiva, espacio público y ciudad: Evolución y crisis en el diseño de tejidos residenciales 1860-2010*. Madrid: Editorial Nobuko.

Matus Baeza, C., & Robles López, M. (2013). "Satisfacción Residencial, con el Proceso de Habilitación Social y Adquisición de Viviendas Sociales con Pertinencia Cultural de las Familias Pertenecientes al Comité de Allegados Leftraru, en el Conjunto Residencial Lomas de Santa Josefina II, Hualqui", Chile. Extraído de, http://repositorio.udec.cl/bitstream/handle/11594/901/Tesis_Satisfaccion_Residencial_con_el_proceso_de_Habilitacion_Social.Image.Marked.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Ramírez, J. (2011). *Cómo diseñar una investigación académica* (1ra ed. ed.). Heredia, Costa Rica: Montes de María Editores.

Rodríguez Basto, G. (2010). *El espacio público en barrios incompletos de vivienda popular*. [Bogotá. D.C., Colombia]: Universidad La Gran Colombia, Facultad de Arquitectura.

Saez Giraldez, E. & Roch Peña, F. (2010). *Laboratorio de urbanismo emergente: Una mirada sobre los barrios informales de Latinoamérica*. En: "SB10mad. Edificación sostenible, Revitalización y Rehabilitación de barrios", 28/04/2010 - 30/04/2010, Madrid, España. Retrieved from <http://oa.upm.es/8895/>

Saldaña Arias, J. (2016). *La Rebelión Urbana: Ciudad Informal Y Mejoramiento Integral De Barrios, Dos Realidades De La Producción Del Espacio Urbano Residencial Para La Población De Bajos Ingresos En Bogotá (2000-2016)* (Maestría). [Bogotá. D.C., Colombia]: Universidad Nacional de Colombia, Programa de maestría en Urbanismo.

Segovia, O. (2007). *Espacios Públicos Y Construcción Social*. [Santiago de Chile]: Ediciones Sur.

Solà-Morales i Rubió, M. (1997). *Las formas de crecimiento urbano* (pp. 19-22). Barcelona: UPC.

Turner, J., Zimmermann, V., Golda-Pongratz, K. & Oyón, J. (2018). *Autoconstrucción*. 1st ed. Pepitas de calabaza.

- Revistas

Haramoto, E. (1994). *Incentivo a la calidad de la vivienda social*. Revista INVI-Facultad De Arquitectura Y Urbanismo. Universidad De Chile, 8(20), 16-22.

Hernández, G., & Velásquez, S. (2014). *Vivienda y calidad de vida. Medición del hábitat social en el México occidental*. Revista Bitácora Urbano Territorial. Retrieved from <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74830875016>

Marengo, C., & Elorza, A. (2010). *Calidad de vida y políticas de hábitat. Programa de Mejoramiento Barrial en Córdoba, Argentina. Caso de estudio: Barrio Malvinas Argentinas*. Revista Bitácora Urbano Territorial, 17 (2), 79-94. Retrieved from <http://www.redalyc.org/html/748/74816991005/>

Sáez Giraldez, E., García Calderón, J., & Roch Peña, F. (2010). *La ciudad desde la casa: Ciudades espontáneas en lima*. Revista INVI, 25(70), 77-116. Retrieved from <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-83582010000300003>

Salas-Bourgoin, M. A. (2012). *Propuesta de Índice de Calidad de Vida en la Vivienda*. Cuadernos del Cendes, 29(79), 57-78. Retrieved from http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082012000100004&lng=en&tlng=es

Valdivia-Cisneros, A., Peña-Villafuerte, L. y Huaco-Zúñiga, M. (2020). *Instrumento de medición del Índice de Calidad de Vida Urbana: Barrios Urbano Marginales, Perú*. Revista de Ciencias Sociales (Ve), XXVI ((Número especial 2), 355-375

- Páginas Web

Cchc.cl. (2017). *Balance De Vivienda Social Y Entorno Urbano 2017*. Retrieved from: https://cchc.cl/uploads/archivos/archivos/BalanceVivienda_2017.pdf

Elorza, A. (2016). *Segregación residencial socioeconómica y la política pública de vivienda social. El caso de la ciudad de Córdoba (Argentina)*. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5962119>

Indicadores Urbanos. (2021). *Sistema de indicadores y estándares urbanos*. Retrieved from <http://siedu.ine.cl/>

INEI (2019). *Capítulo 5, Características del Hogar*. Retrieved from https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0838/Libro01/cap05.pdf

Métodos para medir la Pobreza. (2018). Retrieved from <https://www.mef.gob.pe/es/mapas-de-pobreza/metodos-para-medir-la-pobreza>

Muestra Censal. (2019). Retrieved from <https://es.scribd.com/document/377877363/Muestra-Censal>

Real Academia Española. (2018). Retrieved from <http://www.rae.es/>

Organización de las Naciones Unidas [ONU]. (1976). *I Conferencia de las Naciones Unidas sobre los asentamientos Humanos*. Vancouver – Canadá.

Valenzuela Rubio, M. (1995). *El entorno residencial como medio ambiente. Un horizonte para la integración social y la calidad de vida*. Retrieved from <http://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/viewFile/AGUC9595220769A/31623>

ANEXOS

- Matriz de consistencia
- Matriz de operacionalización de variables
- Matriz de operacionalización de instrumento
- Instrumento de investigación y constancia de su aplicación
- Confiabilidad valida del instrumento
- La data de procesamiento de datos
- Fotos de la aplicación del instrumento
- Proyecto

MATRIZ DE CONSISTENCIA

CALIDAD RESIDENCIAL EN LOS BARRIOS PERIFÉRICOS DE ORIGEN INFORMAL DE LA CIUDAD DE LA MERCED – CHANCHAMAYO – CASO ASENTAMIENTO HUMANO LA ESPERANZA

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN
<p>GENERAL: ¿Cómo es la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal de La Ciudad De La Merced-Chanchamayo?</p> <p>ESPECIFICOS: ¿Cómo es la calidad residencial a nivel de microsistema en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo?</p> <p>¿Cómo es la calidad residencial a nivel de meso-sistema en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo?</p> <p>¿Cómo es la calidad residencial a nivel de macrosistema en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo?</p>	<p>GENERAL: Caracterizar la calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced - Chanchamayo.</p> <p>ESPECIFICOS: . Describir la calidad residencial a nivel de microsistema en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo.</p> <p>. Describir la calidad residencial a nivel de meso-sistema en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo.</p> <p>. Describir la calidad residencial a nivel de macrosistema en los barrios periféricos de origen informal de la ciudad de la Merced-Chanchamayo.</p>	<p>CALIDAD RESIDENCIAL:</p> <p>Percepción y valoración que los habitantes tienen de la vivienda como sistema, en sus tres niveles: Microsistema, meso sistema y macrosistema.</p>	<p>Microsistema:</p> <p>Es el nivel en el que se desarrolla la evaluación de la relación entre la familia y la vivienda.</p> <p>Meso-sistema:</p> <p>Es el nivel en el que se desarrolla la evaluación de la relación entre los vecinos y barrio (entorno inmediato a la vivienda).</p> <p>Macrosistema:</p> <p>Es el nivel en el que se desarrolla la evaluación de la relación entre la ciudad (entorno inmediato al barrio) y la comunidad del barrio.</p>	<p>Percepción Actividad Rito Pertenencia</p> <p>Aspecto espacial Aspecto Formal</p>	<p>Método: Científico</p> <p>Tipo de investigación: Aplicada</p> <p>Nivel: Descriptivo</p> <p>Diseño de investigación: No experimental - Transversal</p> <p>Población: Familias del A.A.H.H. La Esperanza.</p> <p>Muestra: 1 jefe de hogar por viviendas del A.A.H.H. La Esperanza.</p> <p>Técnicas: Encuesta y observación</p> <p>Instrumento: Cuestionario estructurado y fichas de Observación</p>

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicador	INSTRUMENTOS	
R E C A L I D A D I A L	De acuerdo a la Real Academia Española, Calidad es la Propiedad o conjunto de propiedades inherentes a algo, que permiten juzgar su valor. Y residencial es Dicho de un área urbana destinada principalmente a viviendas.	Percepción y valoración que los habitantes tienen de la vivienda como sistema, en sus tres niveles: Microsistema, meso sistema y macrosistema.	Micro-Sistema	Percepcion	Encuesta para el usuario	
				Ritos		
				Pertenencia		
				Aspecto Espacial		F. de Observación para el investigador, encuesta para el usuario.
				Aspecto Formal		
			Meso-Sistema	Percepcion	Encuesta para el usuario	
				Actividades		
				Ritos		
				Pertenencia		
				Aspecto Espacial		Ficha de Observación para el investigador y Encuesta para el usuario.
				Aspecto Formal		
			Macro - Sistema	Percepción	Encuesta para el usuario	
				Actividades		
				Ritos		
				Pertenencia		
Aspecto Espacial	Ficha de Observación para el investigador y Encuesta para el usuario.					
Aspecto Formal						

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DEL INSTRUMENTO					
Variable	Dimensiones	Indicador	ITEM O REACTIVOS	ESCALA VALORATIVA	INSTRUMENTOS
CALIDAD RESIDENCIAL	Micro-Sistema: Relacion entre Familia y Vivienda	Percepcion	¿Le parece que su vivienda le permite desarrollar una vida familiar satisfactoria?	1 Nada Satisfecho	Encuesta para el usuario
			¿Como evaluaria la satisfacion con los elementos de su vivienda?	2 Poco Satisfecho	
		Ritos	¿Con que frecuencia suele realizar actividades tradicionales dentro de su vivienda? (cumpleaños, aniv.)	3 Algo Satisfecho	
				4 Muy Satisfecho	
				1 Nada Frecuente	
				2 Poco Frecuente	
		Pertenenca	¿Qué tan satisfecho se siente usted durante el tiempo que pasa en su vivienda?	3 Algo Frecuente	
				4 Muy Frecuente	
				1 Nada Satisfecho	
				2 Poco Satisfecho	
	Aspecto Espacial	Número de pisos Uso de la vivienda Cantidad de dormitorios existentes en la vivienda Índice de hacinamiento	3 Algo Satisfecho		
			4 Muy Satisfecho		
			Trabajo de campo, observación de la investigadora.		
			Ficha de Observación para el investigador		
	Aspecto Formal	Sistema Constructivo de la vivienda Materialidad de elementos de la vivienda	1 Nada Satisfecho		
			2 Poco Satisfecho		
			3 Algo Satisfecho		
			4 Muy Satisfecho		
	Meso-Sistema: Relacion entre Vecinos y Barrio	Percepcion	¿Cómo evaluaria los aspectos de tranquilidad, seguridad, privacidad, belleza y limpieza en su barrio?	1 Nada Satisfecho	Encuesta para el usuario
			¿Cómo calificaria las condiciones ambientales, como aire, olores, ruidos, focos de peligro... ?	2 Poco Satisfecho	
		Actividades	¿Con qué frecuencia hace uso del Jardin (escuela) de su Barrio?	3 Algo Satisfecho	
			¿Con qué frecuencia hace uso de servicios de la Comunidad ?	4 Muy Satisfecho	
		Ritos	¿Con que frecuencia realizan tradiciones y/o costumbres de la comunidad dentro del barrio?	1 Nada Frecuente	
				2 Poco Frecuente	
3 Algo Frecuente					
4 Muy Frecuente					
Pertenenca		¿El vivir en este barrio como le hace sentir?	1 Nada Orgullosa		
			2 Poco Orgullosa		
			3 Algo Orgullosa		
			4 Muy Orgullosa		
Aspecto Espacial		¿Qué uso le da al entorno inmediato a su vivienda? Identificación de focos de contaminación Morfología, tipología de trama Identificación de lugares de ritos, encuentros	1 Recreación		
			2 Plantar Jardin		
	3 Tendedero				
	4 Ninguno				
Aspecto Formal	¿Cómo calificaria la pavimentacion de calles y pasajes en su barrio? ¿Cómo calificaria el desague de agua proveniente de lluvias? ¿Cómo calificaria el alumbrado publico en su barrio? ¿Cómo calificaria los Basureros y servicios de recoleccion en su barrio? ¿Cómo calificaria la Locomocion colectiva en su barrio? Area construida, cantidad de lotes edificados y vacíos Estructura vial, flujos de circulación Elementos del barrio, estado de conservación	Satisfacción con elementos			
		1 Nada Satisfecho			
		2 Poco Satisfecho			
		3 Algo Satisfecho			
		4 Muy Satisfecho			
		Trabajo de campo, observación de la investigadora.			
Ficha de Observación para el investigador					
Macro - Sistema	Percepción	¿Cómo se siente con la intervencion de la municipalidad en su barrio?	1 Nada Satisfecho	Encuesta para el usuario	
		¿Cómo se siente con la distancia de su casa al trabajo?	2 Poco Satisfecho		
	Actividades	¿Cómo se siente con la proximidad de su barrio a los lugares de la ciudad donde realiza actividades?	3 Algo Satisfecho		
		4 Muy Satisfecho			
	Ritos	¿Con que frecuencia participan en las tradiciones y/o costumbres realizadas en la ciudad?	1 Nada Frecuente		
			2 Poco Frecuente		
			3 Algo Frecuente		
			4 Muy Frecuente		
	Pertenenca	¿El vivir en esta ciudad como le hace sentir?	1 Nada Satisfecho		
			2 Poco Satisfecho		
			3 Algo Satisfecho		
			4 Muy Satisfecho		
	Aspecto Espacial	¿Cómo calificaria la accesibilidad hacia la Municipalidad, Policia, Bomberos? ¿Cómo calificaria la accesibilidad hacia los servicios de salud? ¿Cómo calificaria la distancia a los servicios de educacion? ¿Cómo calificaria la proximidad a los Servicios de Recreacion Pasiva ? ¿Cómo calificaria la proximidad a los Servicios de Recreacion Activa? ¿Cómo calificaria la proximidad a los Servicios de Comercio?	Satisfacción con la proximidad		
			1 Nada Satisfecho		
2 Poco Satisfecho					
3 Algo Satisfecho					
4 Muy Satisfecho					
Trabajo de campo, observación de la investigadora.					
Ficha de Observación para el investigador					
Aspecto Formal	Estructura vial que conecta la ciudad con el barrio Colindades al barrio (zonificación, morfología, tipología de trama) Proximidad a equipamientos de salud, recreación, educación, comercio, ¿Cómo calificaria su satisfación con la facilidad de acceso desde la ciudad a su barrio?	1 Nada Satisfecho			
		2 Poco Satisfecho			
		3 Algo Satisfecho			
		4 Muy Satisfecho			
Satisfacion General	Calidad De Vida	¿Qué importancia tiene para la calidad de vida de su familia las características de su vivienda?	1 Nada Importante	Encuesta para el usuario	
		¿Qué importancia tiene para la calidad de vida de su familia el equipamiento barrial?	2 Poco Importante		
		¿Qué importancia tiene para la calidad de vida de su familia la relacion con los vecinos y vida comunitaria?	3 Algo Importante		
		4 Muy Importante			
		1 Nada Satisfecho			
		2 Poco Satisfecho			
3 Algo Satisfecho					
4 Muy Satisfecho					
		¿Despues de todo lo conversado, Cómo calificaria su satisfacion de vivir aqui?	1 Nada Satisfecho		

ENCUESTA DE CALIDAD RESIDENCIAL



UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
 FACULTAD DE INGENIERIA
 ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

“Año del Buen Servicio al Ciudadano”

Nombre del Encuestador:

Choque Montoya Whendolyn Helen

Codigo: C00502H

Folio:

Encuesta
Mixta

ASENTAMIENTO HUMANO "LA ESPERANZA"

Datos Generales	Manzana:	A	B	C	D	E	N° Lote:		
	Regimen De Tenencia								
	A	Alquiler			AL.	Propiedad			PR.
	AL.	Si vive de alquiler, ¿Donde era su anterior lugar de residencia?							
		Dentro del Barrio			Fuera del Barrio				
	PR	Si es propietario, ¿cuantos años de construida tiene su vivienda?							
		Mas de 25 años		Menos de 20 - 15 años		Menos de 10 años - 5 años			
		25 - 20 años		Menos de 15 - 10 años		Menos de 5 años			
	Integrantes de la Vivienda								
	B	¿Cuántos hogares existen en esta vivienda?							
	1 Hogar			3 Hogares					
	2 Hogares			Mas de 3 Hogares					
C	¿Cuántas personas residen en esta vivienda?								

Micro-Sistema: Socio-Cultural (Familia)

Percepcion	P1	¿Le parece que su vivienda le permite desarrollar una vida familiar satisfactoria?							
	4	Muy Satisfactoria			3	Algo Satisfactoria			
	2	Poco Satisfactoria			1	Nada Satisfactoria			
	P2	¿Qué tan satisfecho se siente con los siguientes elementos de su vivienda?							
		ELEMENTOS	Muy satisfecho	Algo Satisfecho	Poco Satisfecho	Nada Satisfecho			
	P2.1	Zona de Dormir	4	3	2	1			
	P2.2	Zona de Alimentacion	4	3	2	1			
	P2.3	Zona de Socializar/Ocio	4	3	2	1			
	P2.4	Zona de Lavar / Tender	4	3	2	1			
	P2.5	Zona de Higiene Personal	4	3	2	1			
P2.6	Revestimientos y Vanos	4	3	2	1				
P2.7	Iluminacion	4	3	2	1				
P2.8	Ventilacion	4	3	2	1				
Ritos	P3	¿Con que frecuencia suele realizar actividades tradicionales dentro de su vivienda? (cumpleaños, aniv.)							
	4	Muy Frecuentemente			3	Algo Frecuente			
	2	Poco Frecuente			1	Nada Frecuente			
Pertenenca	P4	¿Qué tan satisfecho se siente usted durante el tiempo que pasa en su vivienda?							
	4	Muy Satisfecho			3	Algo Satisfecho			
	2	Poco Satisfecho			1	Nada Satisfecho			

Meso-Sistema: Socio-Cultural (Vecinos)

A Continuacion le realizare algunas preguntas sobre el entorno inmediato a su vivienda y sobre sus vecinos mas cercanos

Percepcion	P5	¿Qué tan satisfecho se siente con los siguientes aspectos en su barrio?							
		ASPECTOS	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Poco Satisfecho	Nada Satisfecho			
	P5.1	Tranquilidad y Seguridad	4	3	2	1			
	P5.2	Privacidad	4	3	2	1			
	P5.3	Limpieza	4	3	2	1			
P5.4	Condiciones ambientales (clima,iluminacion solar)	4	3	2	1				
Actividades	P6	¿Con que frecuencia realiza las siguientes actividades dentro de su barrio?							
		ACTIVIDADES	Muy Frecuente	Algo Frecuente	Poco Frecuente	Nada Frecuente			
	P6.1	Hacer uso de la I.E.I. "La Esperanza" N° 930	4	3	2	1			
	P6.2	Compras alimentacion diaria	4	3	2	1			
P6.3	Recreacion(Charlar con vecinos/Jugar niños)	4	3	2	1				

Ritos	P7	¿Con que frecuencia realizan tradiciones y/o costumbres de la comunidad dentro del barrio?				
	4	Muy Frecuentemente	3	Algo Frecuente		
	2	Poco Frecuente	1	Nada Frecuente		
Pertenencia	P8	¿El vivir en este barrio como le hace sentir?				
		Muy Orgullosa		Algo Orgullosa		
		Poco Orgullosa		Nada Orgullosa		
Meso-Sistema: Fisico-Espacial (Barrio)						
Aspecto Espacial	P9	¿Cuál es el uso principal que le da al entorno inmediato a su vivienda?				
		Recreacion (Charlar/Jugar)		Tendedero		
		Plantar Jardin		Ninguno		
Aspecto Formal	P10	¿Qué tan satisfecho se siente con los siguientes aspectos de su barrio?				
		ASPECTOS	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Poco Satisfecho	Nada Satisfecho
	P10.1	Pavimentacion de calles y pasajes	4	3	2	1
	P10.2	Desague de agua proveniente de lluvias	4	3	2	1
	P10.3	Alumbrado publico	4	3	2	1
	P10.4	Basureros y servicios de recoleccion	4	3	2	1
P10.5	Locomocion colectiva	4	3	2	1	
Macro-Sistema: Socio-Cultural (Comunidad)						
Percepcion	P11	¿Cómo se siente con la intervencion de la municipalidad en su barrio?				
	4	Muy Satisfecho	3	Algo Satisfecho		
	2	Poco Satisfecho	1	Nada Satisfecho		
Actividades	P12	¿Cómo se siente con la proximidad de su barrio a los lugares donde realiza las siguientes actividades?				
		ACTIVIDADES	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Poco Satisfecho	Nada Satisfecho
	P12.1	Visitar familiares, amigos	4	3	2	1
P12.2	Trabajo	4	3	2	1	
Ritos	P13	¿Con que frecuencia participan en las tradiciones y/o costumbres realizadas en la ciudad?				
	4	Muy Frecuentemente	3	Algo Frecuente		
	2	Poco Frecuente	1	Nada Frecuente		
Pertenencia	P14	¿El vivir en esta ciudad como le hace sentir?				
	4	Muy Satisfecho	3	Algo Satisfecho		
	2	Poco Satisfecho	1	Nada Satisfecho		
Macro-Sistema: Fisico-Espacial (Ciudad)						
Aspecto Espacial	P15	¿Cómo califica su satisfaccion con la proximidad hacia los siguientes aspectos de la ciudad?				
		ASPECTOS	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Poco Satisfecho	Nada Satisfecho
	P15.1	Municipalidad, Policia, Bomberos	4	3	2	1
	P15.2	Servicios de Salud	4	3	2	1
	P15.3	Servicios de Educacion	4	3	2	1
	P15.4	Servicios de Recreacion (Pasiva y Activa)	4	3	2	1
P15.5	Servicios de Comercio	4	3	2	1	
Aspecto Formal	P16	¿Cómo califica su satisfaccion con la facilidad de acceso desde la ciudad a su barrio?				
	4	Muy Satisfecho	3	Algo Satisfecho		
	2	Poco Satisfecho	1	Nada Satisfecho		
Satisfaccion General						
Calidad De Vida	P17	¿Qué Importancia tienen lo siguientes aspectos para la calidad de vida de su familia?				
		ASPECTOS	Muy Importante	Algo Importante	Poco Importante	Nada Importante
	P17.1	Características De su Vivienda	4	3	2	1
	P17.2	Relacion con los vecinos y vida comunitaria	4	3	2	1
	P18	Despues de todo lo conversado, ¿ Cómo calificaria su satisfaccion de vivir aquí ?				
4	Muy Satisfecho	3	Algo Satisfecho			
2	Poco Satisfecho	1	Nada Satisfecho			

MICRO-SISTEMA: DIAGNOSTICO FISICO - ESPACIAL



UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
 FACULTAD DE INGENIERIA
 CARRERA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

FICHA DE OBSERVACIÓN EN TERRENO

Choque Montoya Whendolyn Helen

Codigo: C00502H

Folio:

ASENTAMIENTO HUMANO "LA ESPERANZA"

DATOS GENERALES	MANZANA:		A	B	C	D	E	LOTE: N°
	USOS	Unifamiliar	Bifamiliar	Multifamiliar	Uso Mixto	N° Pisos		N° de Dormitorios
								Independientes:
								Compartidos:

1

ASPECTO ESPACIAL Y FORMAL DE LA VIVIENDA

ELEMENTOS DE LA VIVIENDA

LEVANTAMIENTO FOTOGRAFICO DE LA VIVIENDA

Revestimiento En Pisos

- Suelo Natural (Tierra)
- Piso De Cemento
- Piso De Cemento Frotachado
- Piso De Ceramico
- Piso De Madera

Revestimiento En Cielo

- Tarrajeado
- Pintado
- Plancha De Yeso Carton
- Madera/Carrizo/Quincha
- Plastico/Costal
- Sin Revestimiento

Separaciones Interiores

- Pared Tarrajeado Pintado
- Pared De Ladrillo/Tarrajeado
- Pared De Madera
- Pared Carrizo/Quincha
- Pared de Plastico/Costal
- Sin Separaciones Interiores

Muros Exteriores

- Pared Tarrajeado Pintado
- Pared De Ladrillo/Tarrajeado
- Pared De Madera
- Pared Carrizo/Quincha/Calamina
- Pared de Plastico/Costal

Vanos

- Ventana de Madera
- Ventana de Aluminio
- Ventana sin Acabado
- Puerta de Madera
- Puerta de Aluminio
- Puerta Calamina/Otro

Cubierta

- Losa
- Calamina
- Policarbonato

Estructura

- Madera
- Concreto Armado
- Albañileria
- Adobe
- Metalica

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- 1.1. APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO
CARHUAMACA ESPINOZA PATAEL NILTON
- 1.2. INSTITUCION DONDE LABORA
UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
- 1.3. INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACION
ENCUESTA
- 1.4. AUTOR DEL INSTRUMENTO
CHOQUE MONTOXA WENDOLYN HETEN
- 1.5. TESIS
CALIDAD RESIDENCIAL EN LOS BARRIOS PERIFERICOS DE ORIGEN
INFORMAL DE LA CIUDAD DE LA MERCED - CHANCHARAYO.

II. ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CONTENIDO	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
1. INTENCIONALIDAD	El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada				X	
2. OBJETIVIDAD	El instrumento esta expresado en comportamientos observables					X
3. ORGANIZACIÓN	El orden de los ítems y áreas es adecuado				X	
4. CLARIDAD	El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación			X		
5. SUFICIENCIA	El número de ítems propuesto es suficiente para medir la variable				X	
6. CONSISTENCIA	Tiene una base teórica y científica que respalda				X	
7. COHERENCIA	Entre el objetivo, problema e hipótesis existe coherencia					X
8. APLICABILIDAD	Los procedimientos para su aplicación y su corrección son sencillos				X	

III. OPINION DE APLICABILIDAD

IV. PROMEDIO DE VALORACION

16.5

V. OBSERVACIONES

FIRMA (del experto) _____

DNI 19944231

FECHA _____

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- 1.1. APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO
CARHUAMACA ESPINOZA, RAFAEL NILTON
- 1.2. INSTITUCION DONDE LABORA
O.P.L.A.
- 1.3. INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACION
FICHA DE OBSERVACION
- 1.4. AUTOR DEL INSTRUMENTO
CHOCUE MONTOYA, WENDOLYN HELEN
- 1.5. TESIS
CALIDAD RESIDENCIAL EN LOS BARRIOS PERIFERICOS DE ORIGEN INFORMAL DE LA CIUDAD DE LA MERCED - CHANCHAMAYO

II. ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CONTENIDO	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
1. INTENCIONALIDAD	El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada				X	
2. OBJETIVIDAD	El instrumento esta expresado en comportamientos observables					X
3. ORGANIZACION	El orden de los ítems y áreas es adecuado				X	
4. CLARIDAD	El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación			X		
5. SUFICIENCIA	El número de ítems propuesto es suficiente para medir la variable					X
6. CONSISTENCIA	Tiene una base teórica y científica que respalda				X	
7. COHERENCIA	Entre el objetivo, problema e hipótesis existe coherencia				X	
8. APLICABILIDAD	Los procedimientos para su aplicación y su corrección son sencillos				X	

III. OPINION DE APLICABILIDAD

IV. PROMEDIO DE VALORACION

76.5

V. OBSERVACIONES

FIRMA (del experto) _____

DNI 1994423

FECHA _____

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO

RÍOS CHANCA, DANY SMITH

1.2. INSTITUCION DONDE LABORA

UCCI

1.3. INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACION

ENCUESTA

1.4. AUTOR DEL INSTRUMENTO

HELEN CHOQUE MONTOYA

1.5. TESIS

Calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal - La Perla.

II. ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CONTENIDO	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
1. INTENCIONALIDAD	El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada				X	
2. OBJETIVIDAD	El instrumento esta expresado en comportamientos observables					X
3. ORGANIZACIÓN	El orden de los ítems y áreas es adecuado				X	
4. CLARIDAD	El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación			X		
5. SUFICIENCIA	El número de ítems propuesto es suficiente para medir la variable				X	
6. CONSISTENCIA	Tiene una base teórica y científica que respalda				X	
7. COHERENCIA	Entre el objetivo, problema e hipótesis existe coherencia					X
8. APLICABILIDAD	Los procedimientos para su aplicación y su corrección son sencillos				X	

III. OPINION DE APLICABILIDAD

Es favorable su aplicabilidad.

IV. PROMEDIO DE VALORACION

16.5

V. OBSERVACIONES

FIRMA (del experto)

DNI

95459471

FECHA

2 / /

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- 1.1. APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO.
RIOS CHANCA, DANY SMITH
- 1.2. INSTITUCION DONDE LABORA
UECI.
- 1.3. INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACION
FICHA DE OBSERVACION
- 1.4. AUTOR DEL INSTRUMENTO
HELEN CHOQUE MONTOYA.
- 1.5. TESIS
Calidad residencial en los barrios periféricos de origen informal - La Merced.

II. ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CONTENIDO	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
1. INTENCIONALIDAD	El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada				X	
2. OBJETIVIDAD	El instrumento esta expresado en comportamientos observables				X	
3. ORGANIZACION	El orden de los ítems y áreas es adecuado				X	
4. CLARIDAD	El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación			X		
5. SUFICIENCIA	El número de ítems propuesto es suficiente para medir la variable					X
6. CONSISTENCIA	Tiene una base teórica y científica que respalda				X	
7. COHERENCIA	Entre el objetivo, problema e hipótesis existe coherencia				X	
8. APLICABILIDAD	Los procedimientos para su aplicación y su corrección son sencillos				X	

III. OPINION DE APLICABILIDAD

El instrumento de observación es factible de ser aplicado.

16.0

IV. PROMEDIO DE VALORACION

V. OBSERVACIONES

En la escala macro-sistema.

FIRMA (del experto) Rios Chanca

DNI 45459471

FECHA _____

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO

HUAYASCACHI LLIVYACC ROEL GENIX

1.2. INSTITUCION DONDE LABORA

UPLA

1.3. INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACION

ENCUESTA

1.4. AUTOR DEL INSTRUMENTO

HELEN CHOQUE MONTOYA

1.5. TESIS

Calidad residencial en los barrios Perifericos de origen Informal - La Merced.

II. ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CONTENIDO	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
1. INTENCIONALIDAD	El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada				X	
2. OBJETIVIDAD	El instrumento esta expresado en comportamientos observables				X	
3. ORGANIZACIÓN	El orden de los ítems y áreas es adecuado					X
4. CLARIDAD	El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación			X		
5. SUFICIENCIA	El número de ítems propuesto es suficiente para medir la variable				X	
6. CONSISTENCIA	Tiene una base teórica y científica que respalda				X	
7. COHERENCIA	Entre el objetivo, problema e hipótesis existe coherencia				X	
8. APLICABILIDAD	Los procedimientos para su aplicación y su corrección son sencillos				X	

III. OPINION DE APLICABILIDAD

ES APLICABLE

IV. PROMEDIO DE VALORACION

16

V. OBSERVACIONES

FIRMA (del experto)

41571345

FECHA

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO

HUAYASCACHI LLIUYACC, ROEL GENIX

1.2. INSTITUCION DONDE LABORA

UPLA

1.3. INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACION

FICHA DE OBSERVACION

1.4. AUTOR DEL INSTRUMENTO

HELEN CHIQUE MONTOYA

1.5. TESIS

Calidad residencial en los barrios periféricos de Origen Informal - La Merced

II. ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CONTENIDO	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
1. INTENCIONALIDAD	El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada				X	
2. OBJETIVIDAD	El instrumento esta expresado en comportamientos observables				X	
3. ORGANIZACIÓN	El orden de los ítems y áreas es adecuado				X	
4. CLARIDAD	El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación			X		
5. SUFICIENCIA	El número de ítems propuesto es suficiente para medir la variable				X	
6. CONSISTENCIA	Tiene una base teórica y científica que respalda				X	
7. COHERENCIA	Entre el objetivo, problema e hipótesis existe coherencia				X	
8. APLICABILIDAD	Los procedimientos para su aplicación y su corrección son sencillos				X	

III. OPINION DE APLICABILIDAD

Es factible su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACION

15.5

V. OBSERVACIONES

FIRMA (del experto)

DNI 41571345

FECHA _____

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales
1	MANZANA	Numérico	1	0
2	A	Numérico	1	0
3	B	Numérico	1	0
4	C	Numérico	1	0
5	P1	Numérico	1	0
6	P2.1	Numérico	1	0
7	P2.2	Numérico	1	0
8	P2.3	Numérico	1	0
9	P2.4	Numérico	1	0
10	P2.5	Numérico	1	0
11	P2.6	Numérico	1	0
12	P2.7	Numérico	1	0
13	P2.8	Numérico	1	0
14	P3	Numérico	1	0
15	P4	Numérico	1	0
16	P5.1	Numérico	1	0
17	P5.2	Numérico	1	0
18	P5.3	Numérico	1	0
19	P5.4	Numérico	1	0
20	P6.1	Numérico	1	0
21	P6.2	Numérico	1	0
22	P6.3	Numérico	1	0
23	P7	Numérico	1	0
24	P8	Numérico	1	0
25	P9	Numérico	1	0
26	P10.1	Numérico	1	0
27	P10.2	Numérico	1	0
28	P10.3	Numérico	1	0
29	P10.4	Numérico	1	0
30	P10.5	Numérico	1	0
31	P11	Numérico	1	0
32	P12.1	Numérico	1	0
33	P12.2	Numérico	1	0
34	P13	Numérico	1	0
35	P14	Numérico	1	0
36	P15.1	Numérico	1	0
37	P15.2	Numérico	1	0
38	P15.3	Numérico	1	0
39	P15.4	Numérico	1	0

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	Etiqueta
1	A que manzana pertenecen
2	REGIMENDE TENENCIA
3	HOGARES POR VIVIENDA
4	#PERSONAS
5	Le parece que su vivienda le permite desarrollar una vida familiar satisfactoria
6	¿Que tan satisfecho se siente con la zona de dormir de su vivienda?
7	¿Que tan satisfecho se siente con la zona de alimentacion de su vivienda?
8	¿Que tan satisfecho se siente con la zona de socializar/ocio de su vivienda?
9	¿Que tan satisfecho se siente con la zona de lavar/tender de su vivienda?
10	¿Que tan satisfecho se siente con la zona de higiene personal de su vivienda?
11	¿Que tan satisfecho se siente con revestimientos y vanos de su vivienda?
12	¿Que tan satisfecho se siente con la iluminacion de su vivienda?
13	¿Que tan satisfecho se siente con la ventilacion de su vivienda?
14	¿Con que frecuencia suele realizar actividades tradicionales dentro de su vivienda?
15	¿Que tan satisfecho se siente usted durante el tiempo que pasa en su vivienda?
16	¿Qué tan satisfecho se siente con la tranquilidad y seguridad en su barrio?
17	¿Qué tan satisfecho se siente con la privacidad en su barrio?
18	¿Qué tan satisfecho se siente con la limpieza en su barrio?
19	¿Qué tan satisfecho se siente con las condiciones ambientales en su barrio?
20	¿Con que frecuencia hace uso del jardin de su barrio?
21	¿Con que frecuencia realiza compras para su alimentacion dentro de su barrio?
22	¿Con que frecuencia realiza actividades recreativas dentro de su barrio?
23	¿Con que frecuencia realizan tradiciones y/o costumbres de la comunidad dentro del barrio?
24	¿El vivir en este barrio como le hace sentir?
25	¿ Cual es el uso principal que le da al entorno inmediato a su vivienda?
26	¿Qué tan satisfecho se siente con la pavimentacion de calles y pasajes en su barrio?
27	¿Qué tan satisfecho se siente con el desague de agua proveniente de lluvias en su barrio?
28	¿Qué tan satisfecho se siente con el alumbrado publico en su barrio?
29	¿Qué tan satisfecho se siente con los basureros y servicios de recoleccion en su barrio?
30	¿Qué tan satisfecho se siente con la locomocion colectiva en su barrio?
31	¿Cómo se siente con la intervencion de la municipalidad en su barrio?
32	¿Cómo se siente con la proximidad de su barrio al lugar donde visita a familiares y/o amigos?
33	¿Cómo se siente con la proximidad de su barrio a su lugar de trabajo?
34	¿Con que frecuencia participan en las tradiciones y/o costumbres realizadas en la ciudad?
35	¿El vivir en esta ciudad como le hace sentir?
36	¿Cómo califica su satisfaccion con la proximidad hacia la Municipalidad, Policia, Bombero?
37	¿Que tan satisfecho esta con la proximidad hacia los servicios de Salud?
38	¿Que tan satisfecho esta con la proximidad hacia los servicios de Educacion?
39	¿Que tan satisfecho esta con la proximidad hacia los servicios de Recreacion (Pasiva y Activa)?

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

...	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida
1	{1, A}...	Ninguno	8	Derecha	Nominal
2	{1, Alquiler}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal
3	{1, 1 Hogar}...	Ninguno	13	Derecha	Ordinal
4	{2, 2 PERS...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal
5	{1, Nada Sat...	Ninguno	11	Derecha	Escala
6	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
7	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
8	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
9	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
10	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
11	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
12	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
13	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
14	{1, Nada Fre...	Ninguno	8	Derecha	Escala
15	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
16	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
17	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
18	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
19	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
20	{1, Nada Fre...	Ninguno	8	Derecha	Escala
21	{1, Nada Fre...	Ninguno	8	Derecha	Escala
22	{1, Nada Fre...	Ninguno	8	Derecha	Escala
23	{1, Nada Fre...	Ninguno	8	Derecha	Escala
24	{1, Nada Or...	Ninguno	8	Derecha	Escala
25	{1, Recreaci...	Ninguno	8	Derecha	Escala
26	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
27	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
28	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
29	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
30	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
31	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
32	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
33	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
34	{1, Nada Fre...	Ninguno	8	Derecha	Escala
35	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
36	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
37	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
38	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala
39	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	Derecha	Escala

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	Rol
1	Entrada
2	Entrada
3	Entrada
4	Entrada
5	Entrada
6	Entrada
7	Entrada
8	Entrada
9	Entrada
10	Entrada
11	Entrada
12	Entrada
13	Entrada
14	Entrada
15	Entrada
16	Entrada
17	Entrada
18	Entrada
19	Entrada
20	Entrada
21	Entrada
22	Entrada
23	Entrada
24	Entrada
25	Entrada
26	Entrada
27	Entrada
28	Entrada
29	Entrada
30	Entrada
31	Entrada
32	Entrada
33	Entrada
34	Entrada
35	Entrada
36	Entrada
37	Entrada
38	Entrada
39	Entrada

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales
40	P15.5	Numérico	1	0
41	P16	Numérico	1	0
42	P17.1	Numérico	1	0
43	P17.2	Numérico	1	0
44	P18	Numérico	1	0
45	PISOS	Numérico	1	0
46	CIELO	Numérico	1	0
47	INTERIORES	Numérico	1	0
48	EXTERIORES	Numérico	1	0
49	VENTANAS	Numérico	1	0
50	PUERTAS	Numérico	1	0
51	CUBIERTA	Numérico	1	0
52	ESTRUCTU...	Numérico	1	0
53	USO	Numérico	1	0
54	NUMEROPI...	Numérico	1	0
55	DORMITORI...	Numérico	1	0
56	LOTES	Numérico	1	0
57	Autoproducc...	Numérico	2	0
58	Progresividad	Numérico	2	0

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	Etiqueta
40	¿Que tan satisfecho esta con la proximidad hacia los servicios de Comercio?
41	¿Cómo califica su satisfaccion con la facilidad de acceso desde la ciudad a su barrio?
42	¿Qué Importancia tiene las características de su vivienda para la calidad de vida de su fam
43	¿Qué Importancia tiene la relacion con lo vecinos y vida comunitaria para la calidad de vid
44	Despues de todo lo conversado, ¿ Cómo calificaria su satisfaccion de vivir aquí ?
45	Material predominante en el revestimiento en pisos de la vivienda
46	Material predominante en el revestimiento en cielo de la vivienda
47	Material predominante de las separaciones interiores de la vivienda
48	Material predominante de los muros exteriores de la vivienda
49	Material predominante en las ventanas de la vivienda
50	Material predominante en las puertas de la vivienda
51	Material predominante en la cubierta de la vivienda
52	Estructura de la vivienda
53	Uso de la Vivienda
54	Numero de pisos de la vivienda
55	Numero de Dormitorios
56	Cantidad de Lotes Edificados y Vacios
57	Viviendas con características de autoconstrucción
58	Viviendas con características de progresividad

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida
40	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	 Derecha	 Escala
41	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	 Derecha	 Escala
42	{1, Nada Im...	Ninguno	8	 Derecha	 Escala
43	{1, Nada Im...	Ninguno	8	 Derecha	 Escala
44	{1, Nada Sat...	Ninguno	8	 Derecha	 Escala
45	{1, Suelo Na...	Ninguno	8	 Derecha	 Nominal
46	{1, Tarrajead...	Ninguno	8	 Derecha	 Nominal
47	{1, Pared Ta...	Ninguno	11	 Derecha	 Nominal
48	{1, Pared Ta...	Ninguno	8	 Derecha	 Nominal
49	{1, Ventana ...	Ninguno	8	 Derecha	 Nominal
50	{1, Puerta d...	Ninguno	8	 Derecha	 Nominal
51	{1, Losa}...	Ninguno	8	 Derecha	 Nominal
52	{1, Madera}...	Ninguno	8	 Derecha	 Nominal
53	{1, Unifamili...	Ninguno	8	 Derecha	 Nominal
54	{1, 1PISO}...	Ninguno	8	 Derecha	 Nominal
55	{1, 1Dormito...	Ninguno	8	 Derecha	 Nominal
56	{1, Edificado...	Ninguno	8	 Derecha	 Nominal
57	{1, si}...	Ninguno	8	 Derecha	 Nominal
58	{1, si}...	Ninguno	8	 Derecha	 Nominal

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	Rol
40	Entrada
41	Entrada
42	Entrada
43	Entrada
44	Entrada
45	Entrada
46	Entrada
47	Entrada
48	Entrada
49	Entrada
50	Entrada
51	Entrada
52	Entrada
53	Entrada
54	Entrada
55	Entrada
56	Entrada
57	Entrada
58	Entrada

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	MANZANA	A	B	C	P1
1	1	2	2	7	3
2	1	2	1	3	3
3	1	2	1	3	3
4	1	2	1	4	3
5	1	2	1	2	4
6	1	2	2	7	3
7	1	2	1	3	3
8	1	2	2	6	3
9	1	2	1	4	3
10	1	2	1	4	3
11	1	2	2	6	3
12	1	2	3	7	3
13	1	2	1	4	4
14	1	2	1	4	3
15	1	2	1	5	3
16	1	2	1	3	4
17	2	2	2	6	2
18	2	1	1	3	2
19	2	2	3	9	2
20	2	2	1	4	2
21	2	2	2	9	3
22	2	1	4	7	2
23	2	2	4	9	2
24	2	2	4	9	3
25	2	2	1	5	3
26	2	2	2	5	3
27	2	1	1	2	4
28	2	2	3	8	3
29	2	2	2	8	4
30	2	2	1	5	2
31	2	2	1	4	4
32	2	1	1	2	4
33	3	2	1	3	3
34	3	2	1	6	4
35	3	2	2	6	2
36	3	2	1	4	3
37	3	2	2	6	3
38	3	2	3	7	3

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	P2.1	P2.2	P2.3	P2.4	P2.5	P2.6
1	3	2	2	3	3	3
2	3	3	4	3	3	4
3	4	3	4	2	3	4
4	4	3	2	2	3	3
5	3	3	3	2	3	3
6	3	2	3	2	3	2
7	4	3	2	2	3	3
8	4	2	3	3	3	2
9	3	3	4	2	3	3
10	3	3	4	4	3	4
11	2	3	3	2	3	2
12	4	3	3	2	3	3
13	3	3	3	1	3	3
14	3	3	3	2	2	2
15	3	3	3	2	3	2
16	3	3	3	2	3	2
17	2	2	2	1	2	3
18	3	2	2	1	2	2
19	2	3	2	1	2	3
20	2	3	3	3	2	1
21	2	3	3	3	1	3
22	1	3	2	2	1	3
23	4	3	3	2	3	3
24	2	3	3	4	2	1
25	3	2	2	1	1	2
26	2	3	3	1	2	3
27	4	3	3	3	3	4
28	4	3	3	3	2	3
29	4	3	3	2	2	4
30	2	1	1	3	2	2
31	3	2	2	4	2	3
32	4	3	3	2	3	4
33	3	3	3	2	3	1
34	3	3	3	1	2	3
35	2	3	3	4	2	2
36	3	3	4	4	3	4
37	2	3	3	2	3	2
38	4	3	3	2	3	3

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	P2.7	P2.8	P3	P4	P5.1	P5.2
1	3	3	2	3	4	3
2	4	4	3	4	4	3
3	3	3	4	4	4	4
4	3	3	2	3	4	3
5	3	3	3	3	3	3
6	3	3	2	3	4	3
7	3	3	2	3	4	3
8	3	3	2	3	3	3
9	3	3	4	4	4	4
10	4	4	3	4	4	3
11	3	3	2	3	4	3
12	2	2	3	3	4	3
13	3	3	3	3	3	3
14	3	3	3	3	4	3
15	3	3	3	4	4	3
16	3	3	3	3	4	3
17	3	3	2	3	4	3
18	3	3	2	2	4	3
19	3	3	2	2	3	2
20	1	2	2	2	3	2
21	2	3	3	3	4	2
22	3	2	2	2	3	2
23	3	3	4	3	3	2
24	3	2	4	3	2	3
25	2	3	2	2	4	4
26	3	2	3	3	4	4
27	4	4	4	4	4	4
28	3	2	3	3	4	3
29	3	2	2	4	3	3
30	3	3	2	2	4	3
31	3	3	3	3	4	2
32	3	3	3	4	4	4
33	3	3	2	3	2	3
34	2	3	1	3	4	4
35	3	3	2	3	2	2
36	4	4	3	4	4	3
37	3	3	2	3	4	3
38	2	2	3	3	4	3

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	P5.3	P5.4	P6.1	P6.2	P6.3	P7
1	1	3	4	3	4	4
2	2	3	1	2	3	3
3	1	3	1	3	3	4
4	1	3	1	3	4	4
5	1	3	1	2	3	3
6	1	3	1	3	3	4
7	1	3	1	3	4	4
8	2	3	1	3	4	3
9	1	3	1	3	3	4
10	2	4	4	3	4	3
11	1	3	4	2	2	3
12	1	3	1	3	4	3
13	2	3	1	2	3	3
14	2	3	1	3	3	2
15	2	3	4	3	4	2
16	1	3	1	3	4	3
17	1	3	4	3	2	2
18	1	2	4	3	2	2
19	1	3	4	3	2	2
20	1	2	4	3	2	2
21	1	3	4	3	2	2
22	1	3	3	4	2	1
23	1	3	4	4	3	3
24	1	2	4	3	3	1
25	1	2	2	4	3	3
26	2	3	1	2	2	2
27	1	3	1	4	4	3
28	1	2	1	4	3	2
29	2	3	1	1	2	4
30	1	3	1	4	3	3
31	2	3	1	4	3	3
32	1	3	1	2	4	3
33	1	3	1	2	2	1
34	1	2	2	4	2	2
35	1	3	4	3	2	2
36	2	4	4	3	4	3
37	1	3	4	2	2	3
38	1	3	1	3	4	3

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	P8	P9	P10.1	P10.2	P10.3	P10.4
1	4	1	4	3	4	1
2	4	2	4	3	4	2
3	3	4	3	3	4	1
4	4	3	4	3	4	1
5	3	2	3	3	4	1
6	3	2	3	3	4	1
7	4	3	4	3	4	1
8	3	2	3	3	4	1
9	3	1	3	3	4	1
10	4	2	4	3	4	1
11	3	3	3	3	4	1
12	3	3	3	3	4	1
13	3	2	3	3	4	1
14	3	1	3	2	4	1
15	3	2	3	3	4	1
16	3	3	3	3	4	1
17	4	3	2	3	3	2
18	2	3	2	2	3	2
19	2	3	2	2	3	2
20	3	2	2	2	3	1
21	3	1	2	2	3	1
22	2	4	2	2	3	1
23	2	3	1	1	3	1
24	2	4	3	2	3	1
25	3	3	3	2	2	1
26	3	3	1	1	2	1
27	3	2	2	2	3	1
28	3	1	2	2	3	1
29	3	2	1	3	3	1
30	3	2	3	2	3	1
31	3	2	3	2	3	1
32	3	1	2	2	4	1
33	2	4	4	1	2	1
34	3	2	3	1	2	1
35	2	2	3	2	3	1
36	4	2	4	3	4	1
37	3	3	3	3	4	1
38	3	3	3	3	4	1

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	P10.5	P11	P12.1	P12.2	P13	P14
1	1	1	3	3	3	3
2	3	2	3	3	4	4
3	2	2	3	3	3	3
4	1	1	3	3	2	3
5	1	2	4	4	3	3
6	2	1	3	3	3	3
7	1	1	3	3	2	3
8	1	2	3	2	2	3
9	2	2	3	3	3	3
10	3	2	3	4	4	4
11	1	1	3	3	3	3
12	1	2	3	2	2	3
13	1	2	4	4	3	3
14	2	1	3	3	4	3
15	2	1	3	3	4	3
16	1	1	2	4	4	3
17	2	1	2	2	1	2
18	2	1	2	3	2	3
19	1	1	1	3	2	3
20	1	1	2	2	2	3
21	1	1	2	4	2	2
22	1	1	4	3	1	2
23	1	1	1	3	2	3
24	1	2	3	3	2	3
25	1	1	2	3	2	3
26	1	1	1	3	2	3
27	1	1	3	4	3	3
28	1	2	4	4	3	3
29	1	1	1	3	1	2
30	1	2	3	3	3	3
31	1	2	3	4	3	3
32	1	1	4	3	2	2
33	1	1	1	3	2	3
34	2	2	4	3	3	3
35	1	1	1	3	2	3
36	3	2	3	4	4	4
37	1	1	3	3	3	3
38	1	2	3	2	2	3

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	P15.1	P15.2	P15.3	P15.4	P15.5	P16
1	3	1	3	2	2	2
2	4	2	3	3	3	4
3	3	1	3	1	3	3
4	3	1	4	2	2	3
5	3	1	3	3	3	3
6	3	1	3	2	3	2
7	3	1	4	2	2	3
8	3	1	3	3	3	3
9	3	1	3	1	3	2
10	4	2	4	2	2	4
11	3	1	3	2	3	2
12	3	1	3	3	3	3
13	3	1	3	3	3	3
14	4	2	3	2	3	3
15	4	2	4	2	3	3
16	4	2	4	3	3	3
17	2	1	4	1	1	1
18	3	1	3	1	1	3
19	1	1	4	1	2	1
20	1	1	4	1	2	1
21	1	1	4	2	2	1
22	1	1	3	1	2	1
23	1	1	3	1	2	1
24	1	1	2	1	2	2
25	2	1	4	1	2	2
26	2	1	2	1	2	2
27	2	2	3	1	3	1
28	1	1	2	1	3	1
29	2	1	3	1	2	1
30	2	1	4	2	3	2
31	2	1	2	1	2	3
32	2	1	1	2	2	3
33	1	1	1	1	2	4
34	1	1	2	1	2	1
35	1	1	3	1	2	2
36	4	2	4	2	2	4
37	3	1	3	2	3	2
38	3	1	3	3	3	3

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	P17.1	P17.2	P18	PISOS	CIELO	INTERIORES
1	3	3	3	5	6	3
2	4	4	4	2	6	2
3	4	3	3	2	1	2
4	3	3	3	5	6	3
5	3	4	3	1	4	3
6	3	3	3	1	6	4
7	3	3	3	1	6	3
8	4	3	3	2	1	2
9	4	4	3	2	1	2
10	4	4	4	2	1	2
11	3	3	3	1	6	4
12	4	3	3	2	1	1
13	3	4	3	1	4	3
14	3	3	3	1	6	3
15	3	3	3	1	6	3
16	4	3	3	1	6	3
17	3	2	3	1	4	3
18	3	3	2	2	6	2
19	4	4	3	1	6	4
20	3	2	2	1	6	2
21	3	2	3	2	1	2
22	4	2	2	1	4	2
23	4	3	3	2	4	2
24	4	3	2	2	6	2
25	3	3	2	1	6	4
26	4	2	3	3	2	1
27	4	4	3	1	4	3
28	4	3	3	2	1	2
29	4	3	3	2	1	2
30	4	4	3	2	1	1
31	4	3	3	1	6	3
32	4	4	3	2	1	2
33	3	1	2	1	6	2
34	4	2	3	2	4	3
35	4	2	3	1	4	3
36	4	4	4	2	1	2
37	3	3	3	1	6	4
38	4	3	3	2	1	1

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	EXTERIORES	VENTANAS	PUERTAS	CUBIERTA	ESTRUCTURA	USO
1	3	1	1	2	1	2
2	1	2	2	1	3	1
3	2	2	2	2	3	1
4	3	1	1	2	1	1
5	3	1	1	2	1	1
6	3	3	1	2	1	2
7	3	1	1	2	1	1
8	2	2	2	1	3	2
9	2	2	2	2	3	1
10	1	2	2	1	3	1
11	3	3	1	2	1	2
12	2	2	2	1	3	3
13	3	1	1	2	1	1
14	3	1	1	2	1	1
15	3	1	1	2	1	1
16	3	1	1	2	1	1
17	3	1	1	2	1	2
18	2	3	2	2	3	1
19	2	3	1	2	3	3
20	2	3	1	2	3	1
21	1	2	2	1	3	4
22	2	3	2	1	3	3
23	1	2	2	2	3	3
24	2	3	2	2	3	3
25	4	3	3	2	1	1
26	1	2	2	1	3	2
27	3	1	1	2	1	1
28	1	2	2	2	3	3
29	2	2	2	1	3	2
30	1	3	2	1	3	1
31	3	1	1	2	1	1
32	2	2	2	2	3	1
33	2	3	2	2	3	1
34	3	1	1	2	1	1
35	3	3	3	2	1	2
36	1	2	2	1	3	1
37	3	3	1	2	1	2
38	2	2	2	1	3	3

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	NUMEROPIS OS	DORMITORI OS	LOTES	Autoproducci ón	Progresividad
1	2	4	1	1	1
2	2	2	1	2	2
3	1	2	1	1	1
4	1	2	1	1	1
5	1	1	1	1	2
6	1	3	1	1	1
7	1	2	1	1	1
8	2	3	1	1	1
9	2	2	1	1	1
10	2	2	1	1	1
11	1	3	1	2	2
12	3	3	1	1	1
13	1	2	1	1	1
14	1	2	1	1	2
15	1	3	1	1	2
16	1	2	1	1	1
17	2	2	1	1	1
18	1	1	1	1	1
19	2	4	1	1	1
20	1	1	1	1	1
21	3	5	1	2	2
22	2	3	1	1	1
23	4	5	1	1	1
24	4	4	1	1	1
25	1	3	1	1	1
26	2	2	1	1	1
27	1	1	1	1	1
28	2	4	1	2	2
29	2	4	1	1	1
30	1	3	1	1	1
31	1	2	1	1	1
32	1	1	1	1	1
33	1	2	1	1	1
34	1	2	1	2	2
35	1	2	1	1	1
36	2	2	1	1	1
37	1	3	1	1	2
38	3	3	1	1	1

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	MANZANA	A	B	C	P1
39	4	2	1	4	4
40	4	2	3	9	2
41	4	2	1	4	2
42	4	2	2	9	3
43	4	2	2	6	2
44	4	1	1	3	2
45	4	2	3	9	2
46	4	2	2	7	2
47	4	2	2	5	3
48	4	2	2	7	3
49	5	2	1	3	3
50	5	2	1	3	3
51	5	2	1	4	3
52	5	2	1	2	4
53	5	1	1	3	3
54	5	2	3	7	2
55	5	2	2	6	3
56	5	2	1	3	3
57	5	2	1	3	3
58	5	2	2	9	3
59	5	2	1	2	3
60	5	2	1	3	2
61	5	2	2	9	3
62	5	1	4	7	2
63	5	2	4	9	2
64	5	2	4	9	3
65	5	2	1	5	3

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	P2.1	P2.2	P2.3	P2.4	P2.5	P2.6
39	3	3	3	1	3	3
40	2	3	2	1	2	3
41	2	3	3	3	2	1
42	2	3	3	3	1	3
43	2	2	2	1	2	3
44	3	2	2	1	2	2
45	2	3	2	1	2	3
46	2	3	2	1	2	1
47	4	2	2	1	2	2
48	3	2	2	3	3	3
49	3	3	4	3	3	4
50	4	3	4	2	3	4
51	4	3	2	2	3	3
52	3	3	3	2	3	3
53	2	3	3	3	3	3
54	3	2	2	1	2	1
55	3	2	2	2	3	2
56	3	3	3	1	2	4
57	2	3	3	2	3	1
58	2	3	3	2	3	3
59	4	3	3	2	2	3
60	3	2	2	1	3	1
61	2	3	3	3	1	3
62	1	3	2	2	1	3
63	4	3	3	2	3	3
64	2	3	3	4	2	1
65	3	2	2	1	1	2

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	P2.7	P2.8	P3	P4	P5.1	P5.2
39	3	3	3	3	3	3
40	3	3	2	2	3	2
41	1	2	2	2	3	2
42	2	3	3	3	4	2
43	3	3	2	3	4	3
44	3	3	2	2	4	3
45	3	3	2	2	3	2
46	3	2	2	2	3	3
47	3	3	2	3	3	3
48	3	3	2	3	4	3
49	4	4	3	4	4	3
50	3	3	4	4	4	4
51	3	3	2	3	4	3
52	3	3	3	3	3	3
53	3	3	2	3	4	3
54	3	3	1	2	3	3
55	3	2	2	3	4	4
56	3	3	3	3	3	3
57	2	1	1	3	4	4
58	3	2	2	3	3	2
59	3	3	2	3	3	2
60	3	3	1	3	4	3
61	2	3	3	3	4	2
62	3	2	2	2	3	2
63	3	3	4	3	3	2
64	3	2	4	3	2	3
65	2	3	2	2	4	4

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	P5.3	P5.4	P6.1	P6.2	P6.3	P7
39	2	3	1	2	3	3
40	1	3	4	3	2	2
41	1	2	4	3	2	2
42	1	3	4	3	2	2
43	1	3	4	3	2	2
44	1	2	4	3	2	2
45	1	3	4	3	2	2
46	1	2	4	4	3	2
47	1	3	3	4	4	4
48	1	3	4	3	4	4
49	2	3	1	2	3	3
50	1	3	1	3	3	4
51	1	3	1	3	4	4
52	1	3	1	2	3	3
53	3	3	4	3	3	3
54	3	3	1	3	2	2
55	3	2	3	3	2	2
56	2	3	1	3	3	2
57	2	1	1	3	2	2
58	2	2	4	4	3	3
59	1	3	1	3	2	2
60	1	3	1	3	3	3
61	1	3	4	3	2	2
62	1	3	3	4	2	1
63	1	3	4	4	3	3
64	1	2	4	3	3	1
65	1	2	2	4	3	3

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	P8	P9	P10.1	P10.2	P10.3	P10.4
39	3	2	3	3	4	1
40	2	3	2	2	3	2
41	3	2	2	2	3	1
42	3	1	2	2	3	1
43	4	3	2	3	3	2
44	2	3	2	2	3	2
45	2	3	2	2	3	2
46	2	3	1	1	2	1
47	3	1	3	1	3	2
48	4	1	4	3	4	1
49	4	2	4	3	4	2
50	3	4	3	3	4	1
51	4	3	4	3	4	1
52	3	2	3	3	4	1
53	3	2	2	2	3	3
54	2	3	3	2	3	3
55	2	3	3	2	2	3
56	3	3	3	2	3	2
57	2	3	3	2	2	2
58	3	2	2	1	3	2
59	2	4	2	2	3	1
60	3	2	2	2	3	1
61	3	1	2	2	3	1
62	2	4	2	2	3	1
63	2	3	1	1	3	1
64	2	4	3	2	3	1
65	3	3	3	2	2	1

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	P10.5	P11	P12.1	P12.2	P13	P14
39	1	2	4	4	3	3
40	1	1	1	3	2	3
41	1	1	2	2	2	3
42	1	1	2	4	2	2
43	2	1	2	2	1	2
44	2	1	2	3	2	3
45	1	1	1	3	2	3
46	1	1	2	4	2	2
47	1	2	4	4	2	3
48	1	1	3	3	3	3
49	3	2	3	3	4	4
50	2	2	3	3	3	3
51	1	1	3	3	2	3
52	1	2	4	4	3	3
53	2	3	3	3	3	3
54	1	2	2	3	2	2
55	1	2	2	4	1	2
56	1	2	4	3	2	3
57	1	2	4	3	2	2
58	1	2	1	3	2	3
59	1	1	2	2	1	2
60	1	2	4	2	2	2
61	1	1	2	4	2	2
62	1	1	4	3	1	2
63	1	1	1	3	2	3
64	1	2	3	3	2	3
65	1	1	2	3	2	3

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	P15.1	P15.2	P15.3	P15.4	P15.5	P16
39	3	1	3	3	3	3
40	1	1	4	1	2	1
41	1	1	4	1	2	1
42	1	1	4	2	2	1
43	2	1	4	1	1	1
44	3	1	3	1	1	3
45	1	1	4	1	2	1
46	1	1	3	1	2	1
47	1	1	3	1	2	2
48	3	1	3	2	2	2
49	4	2	3	3	3	4
50	3	1	3	1	3	3
51	3	1	4	2	2	3
52	3	1	3	3	3	3
53	2	2	4	2	2	3
54	1	1	1	1	2	1
55	1	1	3	1	2	2
56	2	2	2	2	2	1
57	1	1	3	1	2	1
58	2	2	2	1	2	2
59	1	1	1	1	2	1
60	1	1	1	1	2	1
61	1	1	4	2	2	1
62	1	1	3	1	2	1
63	1	1	3	1	2	1
64	1	1	2	1	2	2
65	2	1	4	1	2	2

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	P17.1	P17.2	P18	PISOS	CIELO	INTERIORES
39	3	4	3	1	4	3
40	4	4	3	1	6	4
41	3	2	2	1	6	2
42	3	2	3	2	1	2
43	3	2	3	1	4	3
44	3	3	2	2	6	2
45	4	4	3	1	6	4
46	3	3	2	1	6	3
47	4	4	2	2	6	2
48	3	3	3	5	6	3
49	4	4	4	2	6	2
50	4	3	3	2	1	2
51	3	3	3	5	6	3
52	3	4	3	1	4	3
53	3	3	3	2	1	2
54	4	3	2	2	6	2
55	4	3	2	1	4	3
56	3	3	3	2	6	3
57	4	3	2	2	6	3
58	4	3	3	1	4	3
59	4	4	3	2	1	2
60	3	4	2	2	6	3
61	3	2	3	2	1	2
62	4	2	2	1	4	2
63	4	3	3	2	4	2
64	4	3	2	2	6	2
65	3	3	2	1	6	4

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	EXTERIORES	VENTANAS	PUERTAS	CUBIERTA	ESTRUCTURA	USO
39	3	1	1	2	1	1
40	2	3	1	2	3	3
41	2	3	1	2	3	1
42	1	2	2	1	3	4
43	3	1	1	2	1	2
44	2	3	2	2	3	1
45	2	3	1	2	3	3
46	3	3	3	2	1	2
47	2	3	2	2	3	4
48	3	1	1	2	1	2
49	1	2	2	1	3	1
50	2	2	2	2	3	1
51	3	1	1	2	1	1
52	3	1	1	2	1	1
53	1	2	2	1	3	1
54	2	3	3	2	3	3
55	3	1	3	2	1	2
56	3	1	1	2	1	1
57	3	3	3	2	1	1
58	3	1	1	2	1	2
59	2	2	2	2	3	1
60	3	3	1	2	1	1
61	1	2	2	1	3	4
62	2	3	2	1	3	3
63	1	2	2	2	3	3
64	2	3	2	2	3	3
65	4	3	3	2	1	1

DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	NUMEROPIS OS	DORMITORI OS	LOTES	Autoproducci ón	Progresividad
39	1	2	1	1	2
40	2	4	1	1	1
41	1	1	1	1	1
42	3	5	1	1	1
43	2	2	1	1	1
44	1	1	1	2	2
45	2	4	1	1	1
46	1	3	1	1	1
47	2	3	1	1	2
48	2	4	1	1	1
49	2	2	1	1	1
50	1	2	1	1	1
51	1	2	1	2	2
52	1	1	1	1	1
53	1	1	1	1	2
54	2	3	1	1	1
55	1	2	1	1	1
56	1	2	1	1	1
57	1	1	1	1	2
58	2	5	1	2	2
59	1	1	1	1	1
60	2	2	1	1	1
61	3	5	1	2	2
62	2	3	1	1	1
63	4	5	1	2	2
64	4	4	1	1	1
65	1	3	1	1	1

Manzana	Vivienda	Déficit Habitacional Cualitativo				Déficit Habitacional Cuantitativo			Autocostrucción	Progresividad									
		Materialidad				Acceso a servicios básicos					Número de Personas P	Número de Dormitorios D	Índice de Hacinamiento P / D						
		Muro		Techo	Piso	Índice de Materialidad	Alimentación de Agua	Desague con alcantarillado						Energía eléctrica	Índice de Saneamiento				
Interior	Exterior																		
A	1	Madera	Madera	Calamina	Madera	A	A	B	B	Buena	B	B	B	Buena	7	4	1.75	Si	Si
	2	Ladrillo	L. Tarrajeado	Losa	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	3	2	1.5	No	No
	3	Ladrillo	Ladrillo	Calamina	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	3	2	1.5	Si	Si
	4	Madera	Madera	Calamina	Madera	A	A	B	B	Aceptable	B	B	B	Buena	4	2	2	Si	Si
	5	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	2	1	2	Si	Si
	6	Carrizo	Madera	Calamina	Suelo Natural	M	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	7	3	2.33	Si	Si
	7	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	B	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	3	2	1.5	Si	Si
	8	Ladrillo	L. Tarrajeado	Losa	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	6	3	2	Si	Si
	9	Ladrillo	L. Tarrajeado	Calamina	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	4	2	2	Si	Si
	10	Ladrillo	L. T. Pintado	Losa	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	4	2	2	No	No
	11	Carrizo	Madera	Calamina	Suelo Natural	M	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	6	3	2	Si	Si
	12	L. Tarrajeado	L. Tarrajeado	Losa	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	7	3	2.33	Si	Si
	13	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	4	2	2	Si	Si
	14	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	4	2	2	Si	Si
	15	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	si	Buena	5	3	1.67	Si	Si
	16	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	3	2	1.5	Si	Si
B	17	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	6	2	3	Si	No
	18	Ladrillo	Ladrillo	Calamina	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	3	1	3	Si	No
	19	Carrizo	Ladrillo	Calamina	Suelo Natural	M	B	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	9	4	2.25	Si	Si
	20	Ladrillo	Ladrillo	Calamina	Suelo Natural	B	B	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	4	1	4	Si	Si
	21	Ladrillo	L. T. Pintado	Losa	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	9	5	1.8	No	No
	22	Ladrillo	Ladrillo	Losa	Suelo Natural	B	B	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	7	3	2.33	Si	Si
	23	Ladrillo	L. T. Pintado	Calamina	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	9	5	1.8	Si	Si
	24	Ladrillo	Ladrillo	Calamina	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	9	4	2.25	Si	Si
	25	Carrizo	Carrizo	Calamina	Suelo Natural	M	M	B	M	Deficitaria	B	B	B	Buena	5	3	1.67	Si	Si
	26	L. T. Pintado	L. T. Pintado	Losa	C. Frotachado	B	B	B	B	Buena	B	B	B	Buena	5	2	2.5	Si	Si
	27	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	2	1	2	Si	Si
	28	Ladrillo	L. T. Pintado	Calamina	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	8	4	2	No	No
	29	Ladrillo	Ladrillo	Losa	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	8	4	2	Si	Si
	30	L. T. Pintado	L. T. Pintado	Losa	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	5	3	1.67	Si	Si
	31	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	4	2	2	Si	Si
	32	Ladrillo	Ladrillo	Calamina	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	2	1	2	Si	Si
C	33	Ladrillo	Ladrillo	Calamina	Suelo Natural	B	B	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	3	2	1.5	Si	Si
	34	Madera	Madera	Calamina	Cemento	A	A	B	A	Aceptable	B	B	B	Buena	6	2	3	No	No
	35	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	6	2	3	Si	Si
	36	Ladrillo	L. T. Pintado	Losa	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	4	2	2	Si	Si
	37	Carrizo	Madera	Calamina	Suelo Natural	M	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	6	3	2	Si	No
38	L. T. Pintado	Ladrillo	Losa	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	7	3	2.33	Si	Si	
D	39	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	4	2	2	Si	No
	40	Carrizo	Ladrillo	Calamina	Suelo Natural	M	B	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	9	4	2.25	Si	Si
	41	Ladrillo	Ladrillo	Calamina	Suelo Natural	B	B	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	4	1	4	Si	No
	42	Ladrillo	L. T. Pintado	Losa	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	9	5	1.8	Si	Si
	43	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	6	2	3	Si	Si
	44	Ladrillo	Ladrillo	Calamina	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	3	1	3	No	No
	45	Carrizo	Ladrillo	Calamina	Suelo Natural	M	B	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	9	4	2.25	Si	Si
	46	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	7	3	2.33	Si	Si
	47	Ladrillo	Ladrillo	Calamina	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	5	3	1.67	Si	Si
48	Madera	Madera	Calamina	Madera	A	A	B	B	Aceptable	B	B	B	Buena	7	4	1.75	Si	Si	
E	49	Ladrillo	L. T. Pintado	Losa	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	3	2	1.5	Si	Si
	50	Ladrillo	Ladrillo	Calamina	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	3	2	1.5	Si	Si
	51	Madera	Madera	Calamina	Madera	A	A	B	B	Aceptable	B	B	B	Buena	4	2	2	No	No
	52	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	2	1	2	Si	Si
	53	Ladrillo	L. T. Pintado	Losa	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	3	1	3	Si	No
	54	Ladrillo	Ladrillo	Calamina	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	7	3	2.33	No	No
	55	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	6	2	3	Si	Si
	56	Madera	Madera	Calamina	Cemento	A	A	B	A	Aceptable	B	B	B	Buena	3	2	1.5	Si	Si
	57	Madera	Madera	Calamina	Cemento	A	A	B	A	Aceptable	B	B	B	Buena	3	1	3	Si	No
	58	Madera	Madera	Calamina	Suelo Natural	A	A	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	9	5	1.8	Si	Si
	59	Ladrillo	Ladrillo	Calamina	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	2	1	2	Si	Si
	60	Madera	Madera	Calamina	Cemento	A	A	B	A	Aceptable	B	B	B	Buena	3	2	1.5	Si	Si
	61	Ladrillo	L. T. Pintado	Losa	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	9	5	1.8	No	No
	62	Ladrillo	Ladrillo	Losa	Suelo Natural	B	B	B	M	Recuperable	B	B	B	Buena	7	3	2.33	Si	Si
	63	Ladrillo	L. T. Pintado	Calamina	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	9	5	1.8	No	No
	64	Ladrillo	Ladrillo	Calamina	Cemento	B	B	B	A	Buena	B	B	B	Buena	9	4	2.25	Si	Si
	65	Carrizo	Carrizo	Calamina	Suelo Natural	M	M	B	M	Deficitaria	B	B	B	Buena	5	3	1.67	Si	No

Clasificación: A= Aceptable B=Bueno M= Malo				Fuente: Cchc.cl. (2017), Cuadros 2.2 y 2.3	
Índice de materialidad:	Muro	Techo	Piso	Buena:	
	B	B	B o A	Agua :	Red pública con medidor propio, compartido o sin medidor.
Aceptable	A	B o A	B o A	Desague :	WC conectado al alcantarillado
	B	A	B o A		Electricidad :
Recuperable	B o A	B o A	M	Fuente: Cchc.cl. (2017), Cuadros 2.4 y 2.5	
	B o A	M	B o A		
Deficitaria	B o A	M	M	Fuente: Cchc.cl. (2017), Tabla 1.1	
	M	B o A o M	B o A o M		

Calidad de vialidad de transporte	Excelente	Buena	Regular	Mala	No existe	Resultados
Veredas						
Calle los girasoles		x				100%
Vías						
Calle los girasoles			x			0%
Pasajes						
PSJE. Roble Romero (escaleras)				x		25%
PSJE. Las Margaritas (escaleras)			x			
PSJE. Las Orquideas			x			
PSJE. Carahuasca		x	x			
PSJE. Las Gardenias		x				
PSJE. Huayruro			x			
PSJE. Las Azucenas				x		
Alumbrado público						
Calle los girasoles		x				100.00%
PSJE. Roble Romero		x				
PSJE. Las Margaritas		x				
PSJE. Las Orquideas		x				
PSJE. Carahuasca		x				
PSJE. Las Gardenias		x				
PSJE. Huayruro		x				
PSJE. Las Azucenas		x				

Accesibilidad a áreas verdes		
Área verde MZ A	56.48	
Habitantes barrio	349	
	Estandar	Déficit
m2/hab.	m2/hab.	m2/hab.
0.16183381	10	9.84

MZ	Área Verde	PERSONAS	m2/hab.
A	56.48	72	0.78
B	0	95	0
C	0	32	0
D	0	63	0
E	0	87	0
TOTAL	56.48	349	0.16
Estandar	10	1	10.00
Déficit			-9.84

Accesibilidad y cobertura del transporte público			
Distancia a paraderos de transporte público (400m max.)	min.	max.	Promedio
MZ A	141.1747	143.3319	142.2533
MZ B	111.6047	123.2689	117.4368
MZ C	174.1609	193.0331	183.597
MZ D	188.5389	238.0456	213.29225
MZ E	126.3819	185.829	156.10545

Transporte público	
Calle los girasoles	
PSJE. Roble Romero	
PSJE. Las Margaritas	
PSJE. Las Orquideas	
PSJE. Carahuasca	
PSJE. Las Gardenias	
PSJE. Huayruro	
PSJE. Las Azucenas	

Accesibilidad a áreas verdes

Distancia a plazas públicas (400 m. máx.)	Manzana a paradero			paradero - plaza pública	
	min.	max.	Promedio	ml	TOTAL
MZ A	137.67	142.94	140.305	388.66	528.97
MZ B	107.37	126.56	116.965	388.66	505.63
MZ C	171.07	182.11	176.59	388.66	565.25
MZ D	202.97	261.86	232.415	388.66	621.08
MZ E	134.13	172.29	153.21	388.66	541.87

Distancia a parques públicos (3000 m. máx.)	Manzana a paradero			paradero - parque público	
	min.	max.	Promedio	ml	TOTAL
MZ A	137.67	142.94	140.305	1369.35	1,509.66
MZ B	107.37	126.56	116.965	1369.35	1,486.32
MZ C	171.07	182.11	176.59	1369.35	1,545.94
MZ D	202.97	261.86	232.415	1369.35	1,601.77
MZ E	134.13	172.29	153.21	1369.35	1,522.56

Accesibilidad a salud primaria

Distancia centros de salud primaria (1.500 m. máx.)	Manzana a paradero			paradero - centro de salud	
	min.	max.	Promedio	ml	TOTAL
MZ A	137.67	142.94	140.305	611.45	751.76
MZ B	107.37	126.56	116.965	611.45	728.42
MZ C	171.07	182.11	176.59	611.45	788.04
MZ D	202.97	261.86	232.415	611.45	843.87
MZ E	134.13	172.29	153.21	611.45	764.66

Accesibilidad a educación básica

Distancia establecimientos de educación básica (1000 m. máx.)	Manzana a paradero			paradero - centro de salud	
	min.	max.	Promedio	ml	TOTAL
MZ A	137.67	142.94	140.305	415.41	555.72
MZ B	107.37	126.56	116.965	415.41	532.38
MZ C	171.07	182.11	176.59	415.41	592.00
MZ D	202.97	261.86	232.415	415.41	647.83
MZ E	134.13	172.29	153.21	415.41	568.62

Accesibilidad a educación inicial

Distancia establecimientos de educación inicial (400 m. máx.)			
	min.	max.	Promedio
MZ A	145.7059	282.0096	213.86
MZ B	114.4932	242.492	178.49
MZ C	112.8052	117.945	115.38
MZ D	0	114.5884	57.29
MZ E	95.9278	111.952	103.94

Cobertura del transporte público

Porcentaje de la población dentro del área de influencia de la red de transporte público. (90% min.) Radio influencia 400m.			
	min.	max.	Promedio
MZ A		186.7	
MZ B		186.7	
MZ C		186.7	
MZ D		186.7	
MZ E		186.7	

1 DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales
59	Materialidad	Numérico	1	0
60	Saneamiento	Numérico	1	0
61	GradHAC	Numérico	3	2
62	Hacinamiento	Numérico	8	2

1 DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas
59	Índice de materialidad	{1, Buena}...	Ninguno	8
60	Índice de Saneamiento	{1, Buena}...	Ninguno	8
61	Grado de Hacinamiento	{1,00, Sin H...	Ninguno	11
62	Índice de Hacinamiento	Ninguno	Ninguno	12

1 DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

...	Alineación	Medida	Rol
59	 Derecha	 Ordinal	 Entrada
60	 Derecha	 Ordinal	 Entrada
61	 Derecha	 Ordinal	 Entrada
62	 Derecha	 Escala	 Entrada

1 DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	Materialidad	Saneamiento	GradHAC	Hacinamiento
1	Buena	Buena	SinHacinamiento	1,75
2	Buena	Buena	SinHacinamiento	1,50
3	Buena	Buena	SinHacinamiento	1,50
4	Aceptable	Buena	SinHacinamiento	2,00
5	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,00
6	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,33
7	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	1,50
8	Buena	Buena	SinHacinamiento	2,00
9	Buena	Buena	SinHacinamiento	2,00
10	Buena	Buena	SinHacinamiento	2,00
11	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,00
12	Buena	Buena	SinHacinamiento	2,33
13	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,00
14	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,00
15	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	1,67
16	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	1,50
17	Recuperable	Buena	Hacinamiento M...	3,00
18	Buena	Buena	Hacinamiento M...	3,00
19	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,25
20	Recuperable	Buena	Hacinamiento M...	4,00
21	Buena	Buena	SinHacinamiento	1,80
22	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,33
23	Buena	Buena	SinHacinamiento	1,80
24	Buena	Buena	SinHacinamiento	2,25
25	Deficitaria	Buena	SinHacinamiento	1,67
26	Buena	Buena	Hacinamiento M...	2,50
27	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,00
28	Buena	Buena	SinHacinamiento	2,00
29	Buena	Buena	SinHacinamiento	2,00
30	Buena	Buena	SinHacinamiento	1,67
31	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,00
32	Buena	Buena	SinHacinamiento	2,00
33	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	1,50
34	Aceptable	Buena	Hacinamiento M...	3,00
35	Recuperable	Buena	Hacinamiento M...	3,00
36	Buena	Buena	SinHacinamiento	2,00

1 DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS CALIDAD RESIDENCIAL A.H. LA ESPERANZA.sav

	Materialidad	Saneamiento	GradHAC	Hacinamiento
37	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,00
38	Buena	Buena	SinHacinamiento	2,33
39	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,00
40	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,25
41	Recuperable	Buena	Hacinamiento M...	4,00
42	Buena	Buena	SinHacinamiento	1,80
43	Recuperable	Buena	Hacinamiento M...	3,00
44	Buena	Buena	Hacinamiento M...	3,00
45	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,25
46	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,33
47	Buena	Buena	SinHacinamiento	1,67
48	Aceptable	Buena	SinHacinamiento	1,75
49	Buena	Buena	SinHacinamiento	1,50
50	Buena	Buena	SinHacinamiento	1,50
51	Aceptable	Buena	SinHacinamiento	2,00
52	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,00
53	Buena	Buena	Hacinamiento M...	3,00
54	Buena	Buena	SinHacinamiento	2,33
55	Recuperable	Buena	Hacinamiento M...	3,00
56	Aceptable	Buena	SinHacinamiento	1,50
57	Aceptable	Buena	Hacinamiento M...	3,00
58	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	1,80
59	Buena	Buena	SinHacinamiento	2,00
60	Aceptable	Buena	SinHacinamiento	1,50
61	Buena	Buena	SinHacinamiento	1,80
62	Recuperable	Buena	SinHacinamiento	2,33
63	Buena	Buena	SinHacinamiento	1,80
64	Buena	Buena	SinHacinamiento	2,25
65	Deficitaria	Buena	SinHacinamiento	1,67
66				
67				
68				
69				
70				
71				
72				

DATA MESO SISTEMA INDICADORES.sav

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores
1	Manzanas	Numérico	1	0	Manzanas del ...	{1, Mz A}...
2	VEREDAS	Numérico	1	0	Calidad de Vere...	{1, Excelent...
3	VIAS	Numérico	1	0	Calidad de Vías	{1, Excelent...
4	ALUMBRADO	Numérico	1	0	Calidad de Alu...	{1, Excelent...
5	PARADEROS	Numérico	1	0	Distancia a par...	Ninguno
6	Habitantes	Numérico	1	0	Número de habi...	Ninguno
7	VERDE	Numérico	3	2	m2 de área verde	Ninguno
8	AreaVerdex...	Numérico	8	2		Ninguno
9	Plazas	Numérico	5	2	Distancia a plaz...	Ninguno
10	Parques	Numérico	4	3	Distancia a par...	Ninguno
11	Salud	Numérico	5	2	Distancia centr...	Ninguno
12	EBASICA	Numérico	5	2	Distancia establ...	Ninguno
13	EINICIAL	Numérico	5	2	Distancia establ...	Ninguno
14	traspPublico	Numérico	5	2	Porcentaje de l...	Ninguno

DATA MESO SISTEMA INDICADORES.sav

...	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	Ninguno	10	 Derecha	 Nominal	 Entrada
2	Ninguno	9	 Derecha	 Ordinal	 Entrada
3	Ninguno	8	 Derecha	 Ordinal	 Entrada
4	Ninguno	11	 Derecha	 Ordinal	 Entrada
5	Ninguno	12	 Derecha	 Escala	 Entrada
6	Ninguno	10	 Derecha	 Escala	 Entrada
7	Ninguno	8	 Derecha	 Escala	 Entrada
8	Ninguno	16	 Derecha	 Escala	 Entrada
9	Ninguno	8	 Derecha	 Escala	 Entrada
10	Ninguno	8	 Derecha	 Escala	 Entrada
11	Ninguno	8	 Derecha	 Escala	 Entrada
12	Ninguno	8	 Derecha	 Escala	 Entrada
13	Ninguno	8	 Derecha	 Escala	 Entrada
14	Ninguno	12	 Derecha	 Escala	 Entrada

DATA MESO SISTEMA INDICADORES.sav

	Manzanas	VEREDAS	VIAS	ALUMBRADO	PARADEROS
1	Mz A	No existe	Buena	Buena	142
2	Mz B	No existe	Buena	Buena	117
3	Mz C	No existe	Mala	Buena	184
4	Mz D	Buena	Regular	Buena	213
5	Mz E	Buena	Regular	Buena	156

DATA MESO SISTEMA INDICADORES.sav

	Habitantes	VERDE	AreaVerdexpers	Plazas	Parques
1	72	56,48	,78	528,97	1,509
2	95	,00	,00	505,63	1,486
3	32	,00	,00	565,25	1,545
4	63	,00	,00	621,08	1,601
5	87	,00	,00	541,87	1,522

DATA MESO SISTEMA INDICADORES.sav

	Salud	EBASICA	EINICIAL	traspPublico
1	751,76	555,72	213,86	186,70
2	728,42	532,38	178,49	186,70
3	788,04	592,00	115,38	186,70
4	843,87	647,83	57,29	186,70
5	764,66	568,62	103,94	186,70

2 Calidad de equipamiento.sav

	EDU	CALIDAD
1	Exterior	Buena
2	Muros Inter...	Excelente
3	Pisos	Excelente
4	Cubiertas	Excelente
5	Área libre	Buena

“CALIDAD RESIDENCIAL EN LOS BARRIOS PERIFÉRICOS DE ORIGEN INFORMAL DE LA CIUDAD DE LA MERCED – CHANCHAMAYO – CASO ASENTAMIENTO HUMANO LA ESPERANZA” – PANEL FOTOGRÁFICO APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO



“CALIDAD RESIDENCIAL EN LOS BARRIOS PERIFÉRICOS DE ORIGEN INFORMAL DE LA CIUDAD DE LA MERCED – CHANCHAMAYO – CASO ASENTAMIENTO HUMANO LA ESPERANZA” – PANEL FOTOGRÁFICO APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO



“CALIDAD RESIDENCIAL EN LOS BARRIOS PERIFÉRICOS DE ORIGEN INFORMAL DE LA CIUDAD DE LA MERCED – CHANCHAMAYO – CASO ASENTAMIENTO HUMANO LA ESPERANZA” – PANEL FOTOGRÁFICO APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO



**“CENTRO CULTURAL - RECREATIVO DE
BORDE PARA MEJORAR LA CALIDAD
RESIDENCIAL DEL ASENTAMIENTO
HUMANO LA ESPERANZA ”**

PRESENTADO POR:

Bach. Arq. Choque Montoya Whendolyn Helen

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

ARQUITECTO(A)

Huancayo – Perú

2021

INDICE

1. DETERMINACIÓN DEL PROYECTO

1.1. Tema

1.2. Formulación y Sistematización del Problema

1.2.1. Árbol de Problemas, Causas y Efectos

1.2.2. Árbol de Medios y Fines

1.2.3. Determinación del proyecto como medio fundamental

1.3. Justificación

1.4. Delimitaciones

1.4.1. Espacial

1.4.2. Temporal

1.4.3. Económica

1.5. Limitaciones

1.5.1. Sociales

1.5.2. Geográficas

1.5.3. Temporales

2. MARCO TEORICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. Nacional

2.1.2. Internacional

2.2. Normatividad

2.3. Conceptos Generales – Centro Cultural Recreativo de borde

2.4. Definición de Términos

3. ESTUDIO DEL CONTEXTO FÍSICO - ESPACIAL

3.1. Nivel Macro (Ciudad)

3.1.1. Sistema Natural

3.1.2. Sistema Transformado

3.2. Nivel Micro (Terreno)

3.2.1. Sistema Natural

3.2.2. Sistema Transformado

4. ESTUDIO DE LA POBLACIÓN - USUARIOS

4.1. Nivel Macro

4.2. Nivel Micro

5. CONCEPTUALIZACIÓN DEL PROYECTO

5.1. Concepto Arquitectónico

5.2. Programa Arquitectónico

6. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

6.1. Equipamiento como Conexión con el barrio y protección del entorno natural

6.2. Equipamiento como Propuesta Arquitectónica

6.2.1. Concepto Selva

6.2.2. Centro Cultural Recreativo

Conclusiones

INDICE DE TABLAS

	Página
Tabla 1. Sistema Natural – “La Merced “	31
Tabla 2. Sistema Natural – A.A.H.H. “La Esperanza “	34
Tabla 3. Resumen Nivel Macro - Población.....	37
Tabla 4. Resumen Nivel Micro - Usuarios.....	37
Tabla 5. Concepto – Objeto	38
Tabla 6. Concepto – Contexto	38
Tabla 7. Concepto de Proyecto– “Centro Cultural Recreativo de Borde”.....	39
Tabla 8. Concepto Arquitectónico – “Centro Cultural Recreativo de Borde”	39

INDICE DE FIGURAS Y ESQUEMAS

Figura 1. Imagen final del “Parque Central” – Barrio Mío	16
Figura 2. Concepto – Articulación del Proyecto “UVA”	19
Figura 3. Vacíos y Superficies “UVA – El Paraíso”	20
Figura 4. Volúmenes “UVA – El Paraíso”	20
Figura 5. Valoración Paisajística de la Naturaleza “UVA – El Paraíso”	21
Figura 6. Imagen Final “UVA – El Paraíso”	21
Figura 7. Análisis Sistema Funcional Primer Nivel – “UVA Sin Fronteras”	23
Figura 8. Análisis Sistema Funcional Segundo Nivel – “UVA Sin Fronteras”	24
Figura 9. Análisis Sistema Funcional Tercer – “UVA Sin Fronteras”	25
Figura 10. Análisis del Sistema Formal – “UVA Sin Fronteras”	26
Figura 11. Análisis Normativo – Básquet.....	28
Figura 12. Análisis Normativo – Voleibol	29

Figura 13. Sectorización – “La Merced”	32
Figura 14. Sistema Vial – “La Merced”, Identificación de Vías de mayor jerarquía.	33
Figura 15. Sistema Natural – Terreno “Centro Cultural Recreativo de Borde”	35
Figura 16. Sistema Vial – “A.A.H.H. La Esperanza”, Identificación de Vías de mayor jerarquía.	36
Figura 17. Encuentro y esparcimiento	42
Figura 18. Borde.....	43
Figura 19. Propuesta por el lugar – “Concepto Selva”	44
Figura 20. Planteamiento General.....	45
Figura 21. Planta arquitectónica Nivel1	46
Figura 22. Planta arquitectónica Sótano 1	47
Figura 23. Planta arquitectónica Sótano 2.....	48
Figura 24. Alameda de acceso – Nivel 1	49
Figura 25. Comercio y Juegos infantiles – Nivel Sótano 1	49
Figura 26. Libre expresión y ritos de la comunidad – Nivel Sótano 2.....	50
Figura 27. Polideportivo – Nivel Sótano 2	50
Figura 28. Corte Volumen Cultural	51
Figura 29. Aula de usos múltiples 2 (Uso estimulación temprana e infantil).....	51
Esquema 1. Árbol de Problemas, Causas y Efectos	10
Esquema 2. Árbol de Medios y Fines	11
Esquema 3. Determinación del Proyecto como Medio Fundamental	12
Esquema 4. Ubicación conceptual del Proyecto “Centro cultural - recreativo de Borde”	13

Esquema 5. Proyecto Estratégico – Parque Central, AAHH Señor de los Milagros –“Barrio Mío”	16
Esquema 6. Resultados de Proyecto Estratégico – Parque Central, AAHH Señor de los Milagros –“Barrio Mío”	17
Esquema 7. Principios del Proyecto “UVA”	18
Esquema 8. Componentes Fundamentales del Proyecto “UVA”	18
Esquema 9. Esquema del Sistema Funcional y Formal - Programa Arquitectónico – “UVA Sin Fronteras”	22
Esquema 10. R.N.E. – Norma A.100 Recreación y Deportes.....	27
Esquema 11. Conceptos Generales – Centro Cultural Recreativo de Borde	30
Esquema 12. Esquema Conceptual “Centro Cultural Recreativo de Borde”	40
Esquema 13. Organigrama “Centro Cultural Recreativo de Borde”	41

CENTRO CULTURAL - RECREATIVO DE BORDE PARA MEJORAR LA CALIDAD RESIDENCIAL DEL ASENTAMIENTO HUMANO LA ESPERANZA

1. DETERMINACIÓN DEL PROYECTO

1.1. FORMULACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA

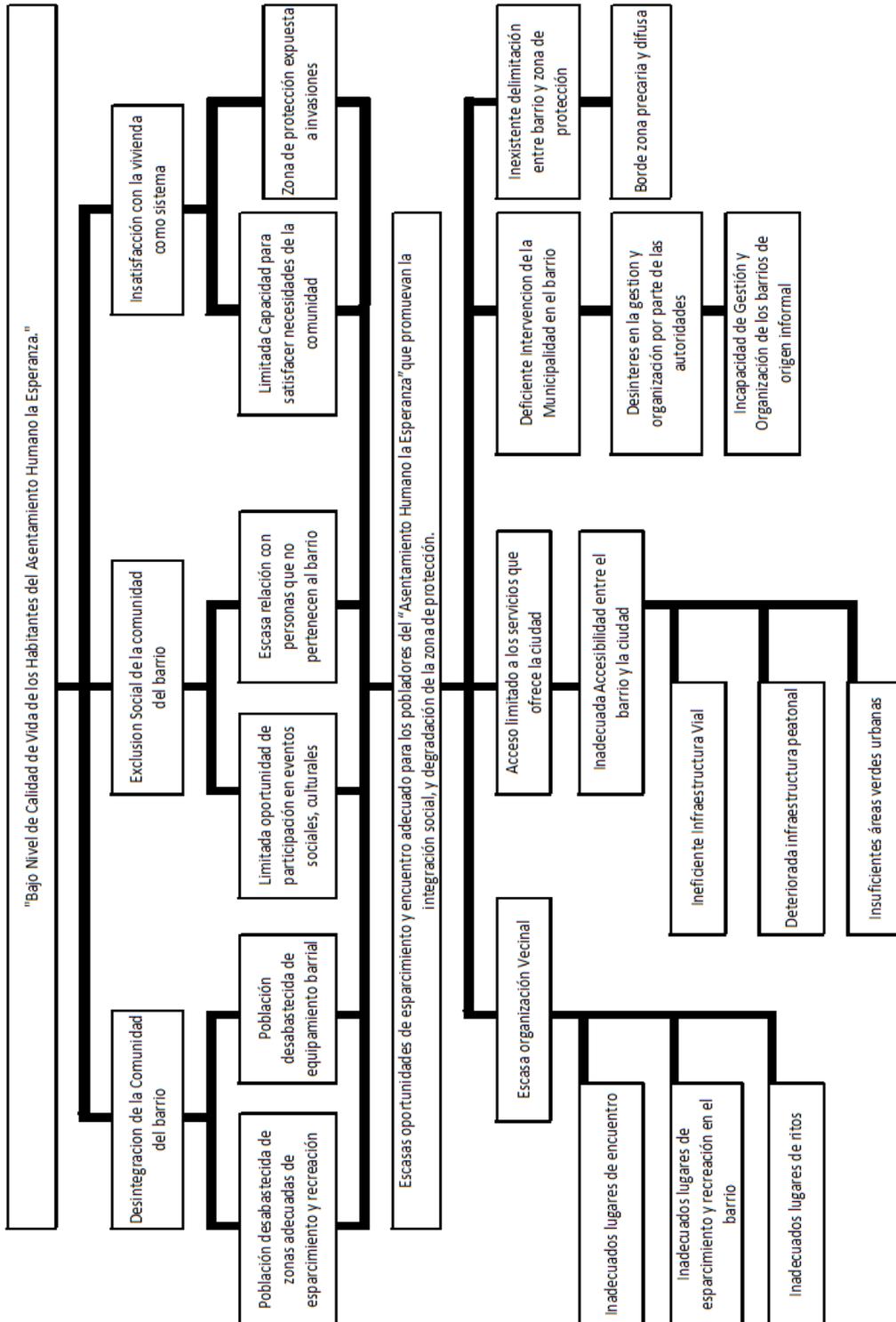
El siguiente proyecto está basado en la Revitalización del Asentamiento Humano la Esperanza a partir de un “Centro cultural - recreativo de Borde” para mejorar su Calidad Residencial, dada la problemática encontrada en este barrio, donde a nivel de macro – sistema se observan los valores más bajos de calidad residencial a nivel de todo el sistema, mostrando insatisfacción con los servicios que ofrece la ciudad como los equipamientos de salud, comercio y recreación.

Asu vez, a nivel de meso sistema, se observa que existe falta de dinámica en el borde de encuentro entre el barrio y la zona de protección siendo una zona precaria y dispersa por lo cual también se considera necesario generar una barrera de crecimiento hacia la zona de protección.

De igual forma, para aprovechar las características de la población referente a la apropiación del espacio e identificación con el barrio, para mejorar los aspectos físicos del barrio como la insuficiencia de áreas verdes urbanas, equipamiento comunitario e inadecuados lugares de encuentro y ritos para la comunidad.

1.1.1. Árbol de Problemas, Causas y Efectos

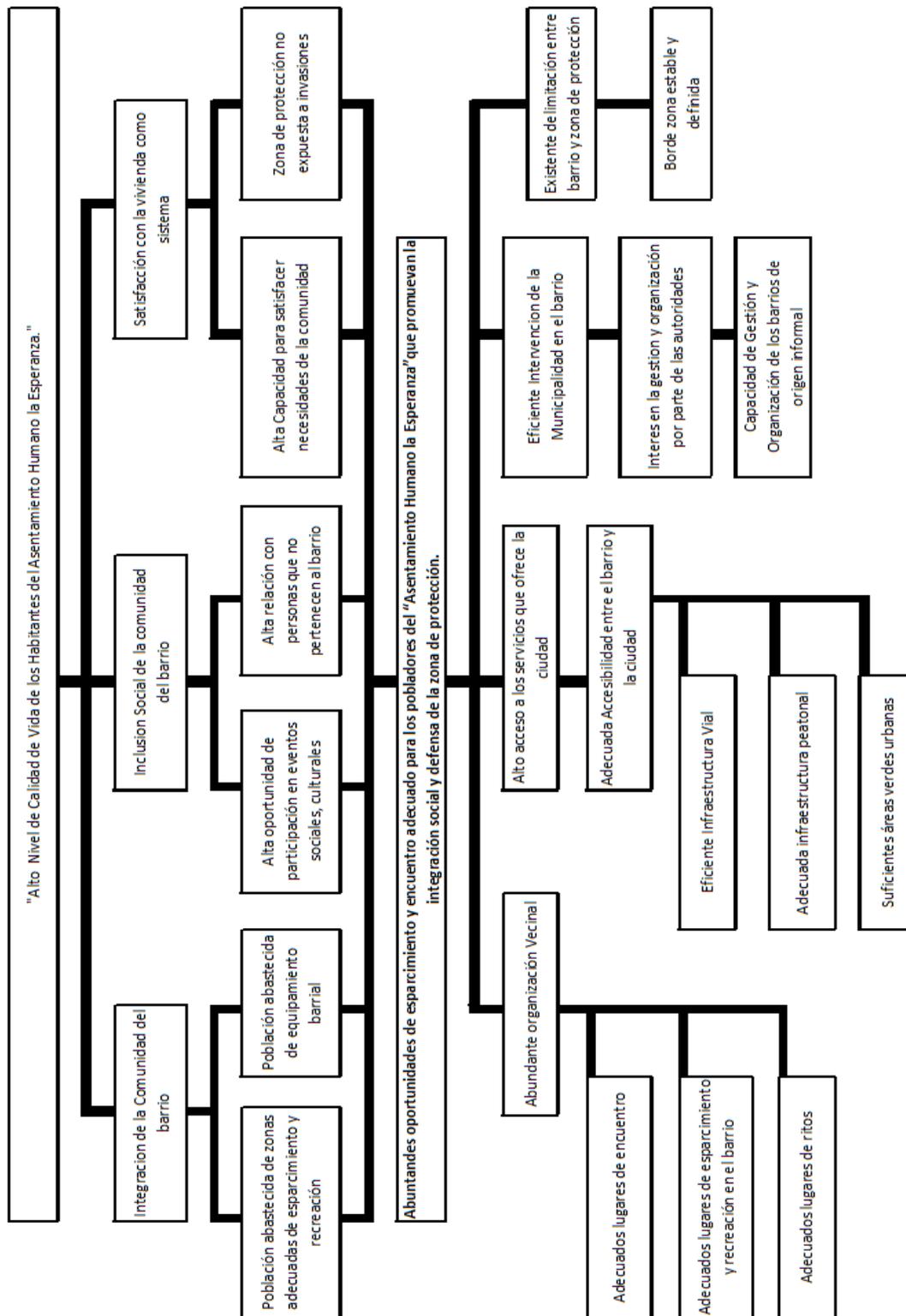
Esquema 1. Árbol de Problemas, Causas y Efectos



Fuente: Elaboración Propia

1.1.2. Árbol de Medios y Fines

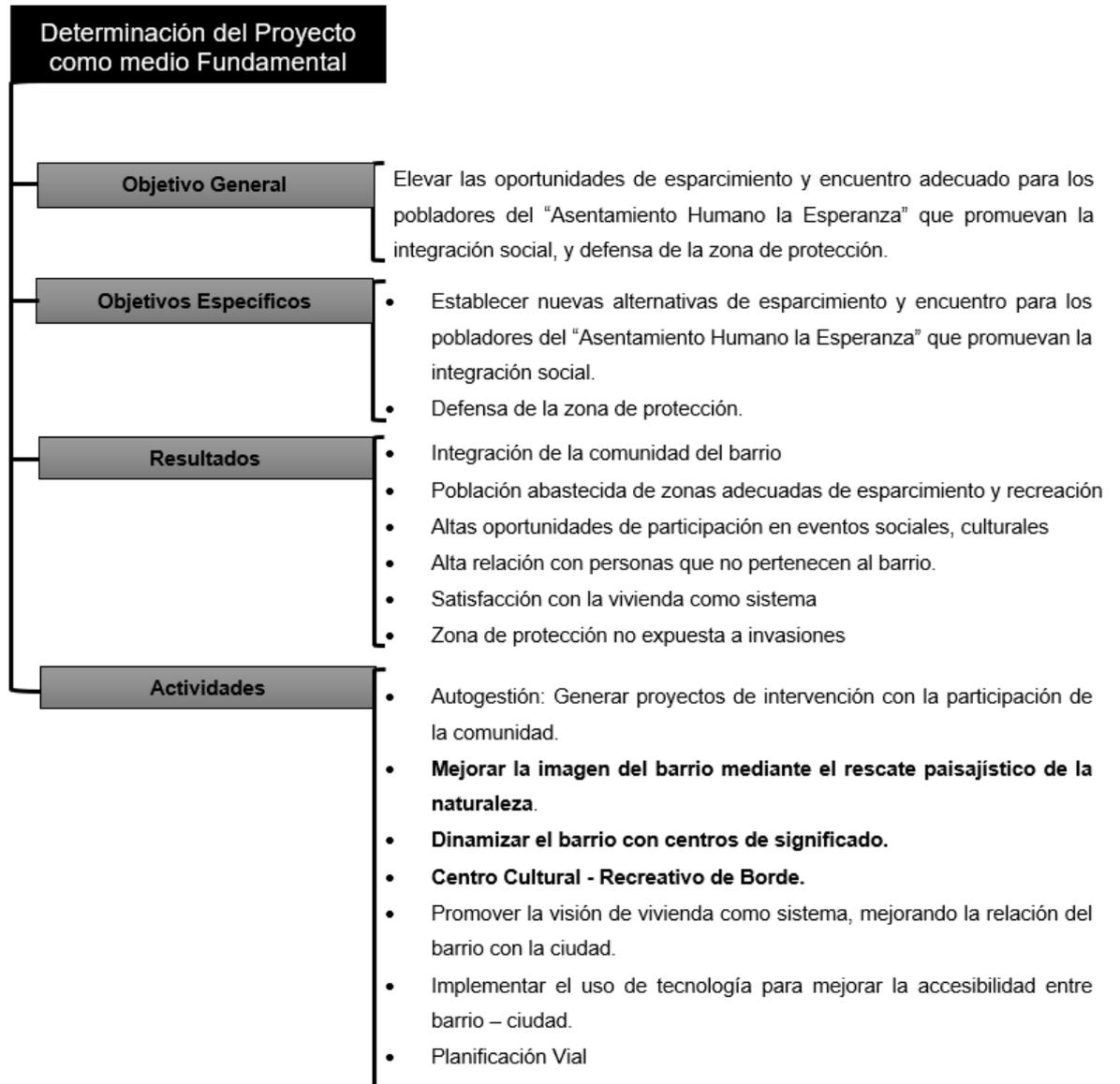
Esquema 2. Árbol de Medios y Fines



Fuente: Elaboración Propia

1.1.3. Determinación del Proyecto Como Medio Fundamental

Esquema 3. Determinación del Proyecto como Medio Fundamental

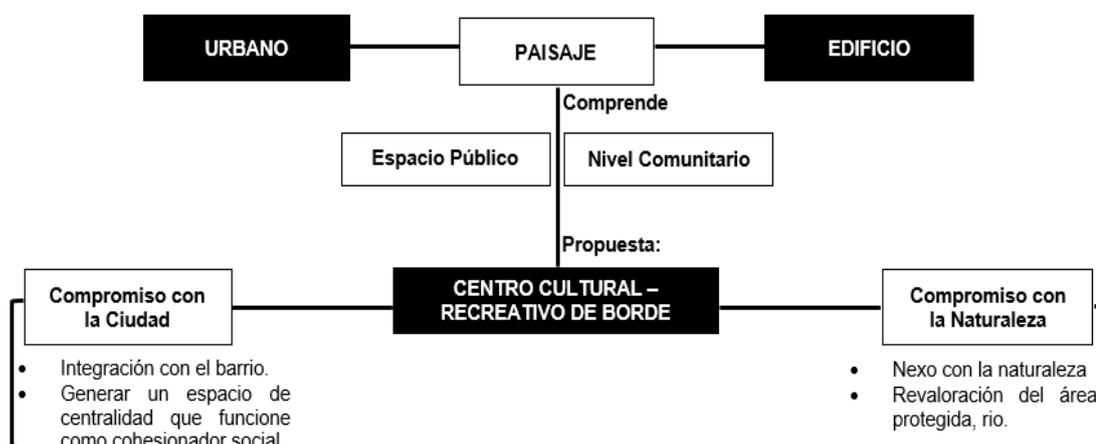


Fuente: Elaboración Propia

1.2. JUSTIFICACIÓN

Ante la problemática existente en el “Asentamiento Humano la Esperanza” se evidencia la necesidad de revitalizar el área a través de la dotación de un Centro cultural - recreativo de borde que promueva la integración social entre barrio – ciudad y a su vez este comprometido con la zona de protección, teniendo como propósito mejorar la calidad residencial en el sistema de la vivienda, lo que conlleva a mejorar la calidad de vida de la comunidad.

Esquema 4. Ubicación conceptual del Proyecto “Centro cultural - recreativo de Borde”



Fuente: Elaboración Propia

El proyecto de Centro cultural-recreativo de borde es importante ya que beneficiara a la comunidad e integra el sentido de apropiación que caracteriza al barrio; Asimismo, garantiza la integración de la comunidad del barrio e inclusión social de la comunidad en la ciudad, puesto que el objetivo es mejorar las oportunidades de esparcimiento y encuentro adecuado para los pobladores del “Asentamiento Humano la Esperanza” promoviendo la integración social mediante la cultura. Además, de solucionar problemas identificados a Nivel de macro – sistema y meso - sistema.

1.3. DELIMITACIONES

1.3.1. Espacial

El proyecto se realizó en la ciudad de la Merced – Chanchamayo, teniendo como población a los barrios periféricos de origen informal se tomó como caso de intervención al “Asentamiento Humano la Esperanza”.

1.3.2. Temporal

El proyecto se realizó en el periodo del mes de diciembre 2016 – noviembre 2018.

1.3.3. Económica

Todos los gastos generados para la elaboración del proyecto fueron asumidos por la investigadora.

1.4. LIMITACIONES

1.4.1. Sociales

Se llegó a establecer un proyecto urbano - arquitectónico que responde a las necesidades físicas, sociales, económicas y culturales del barrio.

1.4.2. Geográficas

La propuesta de diseño estuvo basada en datos de la población y geográficos contemplados dentro del terreno, el cual se encuentra en el perímetro del “Asentamiento Humano la Esperanza”, ubicado específicamente entre la calle los girasoles y el pasaje las Margaritas.

2. MARCO TEORICO

2.1. ANTECEDENTES

Los antecedentes manifestados a continuación no buscan dar una imagen precisa del proyecto a desarrollar, más bien tienen como finalidad mostrar lo que se ha hecho en el campo de las variadas temáticas que conforman el proyecto a desarrollar.

2.1.1. Nacionales

“BARRIO MIO” – LIMA” ESPACIOS PUBLICOS AMABLES PARA UNA CIUDAD INFORMAL

Mediante el servicio de creación y recuperación de espacios públicos dentro de un sistema urbano integral, el programa “barrio mío” brinda asesoramiento técnico a los vecinos organizados en las zonas de laderas en Lima, fomentando:

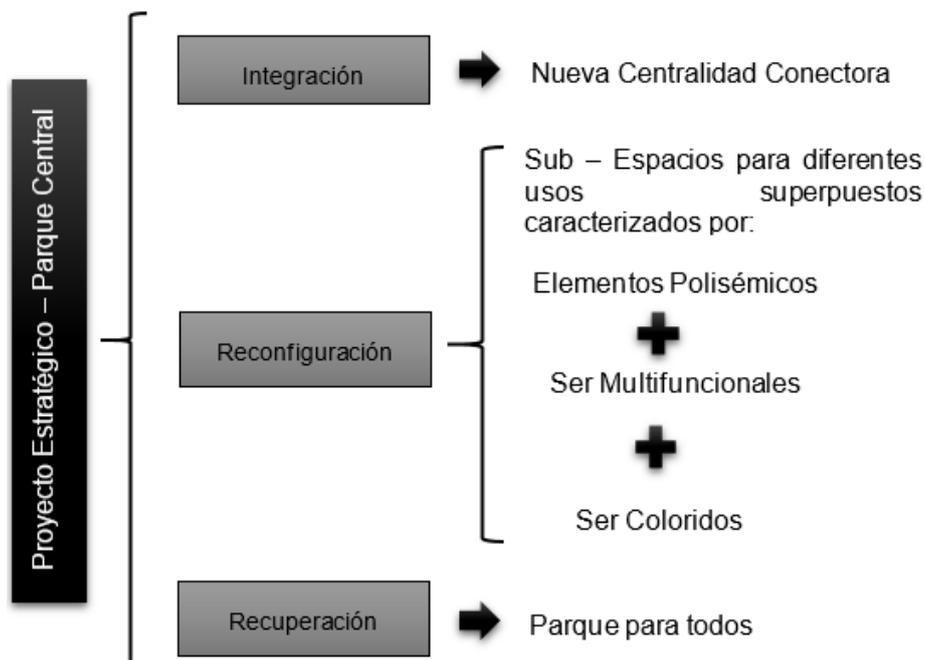
- Espacios de reflexión y autogestión
- Participación Ciudadana
- Centros de confluencia con significado
- Integración con el paisaje

Proyecto AAHH Señor De Los Milagros – La Ensenada, Puente Piedra

Características del Barrio:

- Potenciales espacios Abiertos, pero desvinculados entre sí
- Excelente nivel de organización comunal
- Excelente nivel de emprendimiento de los vecinos
- Crisis del espacio público – Lugares sin tratamiento, uso o significado.
- Lugares de encuentro entre vecinos son espacios interiores.

Esquema 5. Proyecto Estratégico – Parque Central, AAHH Señor de los Milagros –“Barrio Mío”



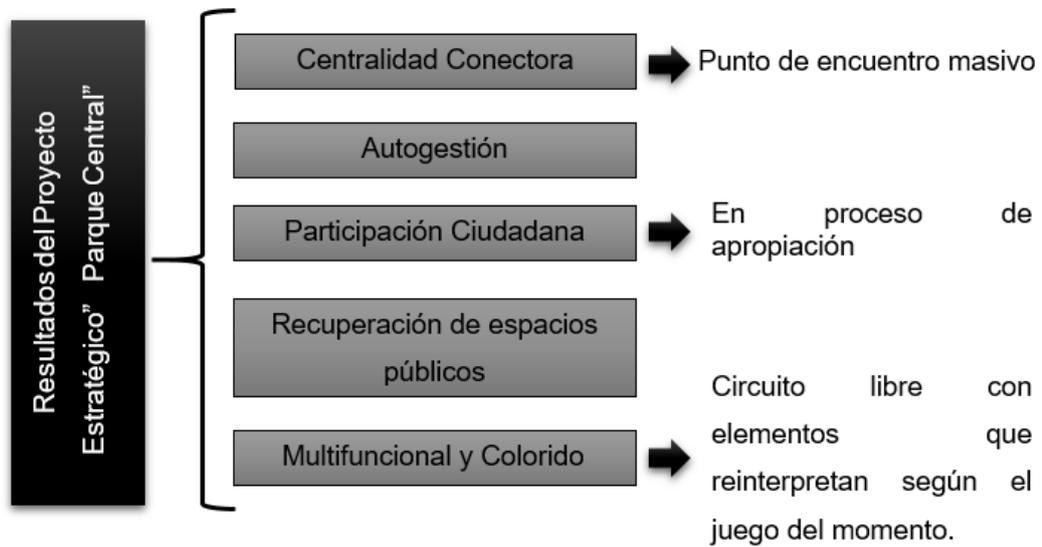
Fuente: Elaboración Propia en base a Facho, A. (2016)

Figura 1. Imagen final del “Parque Central” – Barrio Mío



Fuente: Facho, A. (2016)

Esquema 6. Resultados de Proyecto Estratégico – Parque Central, AAHH Señor de los Milagros –“Barrio Mío”



Fuente: Elaboración Propia en base a Facho, A. (2016)

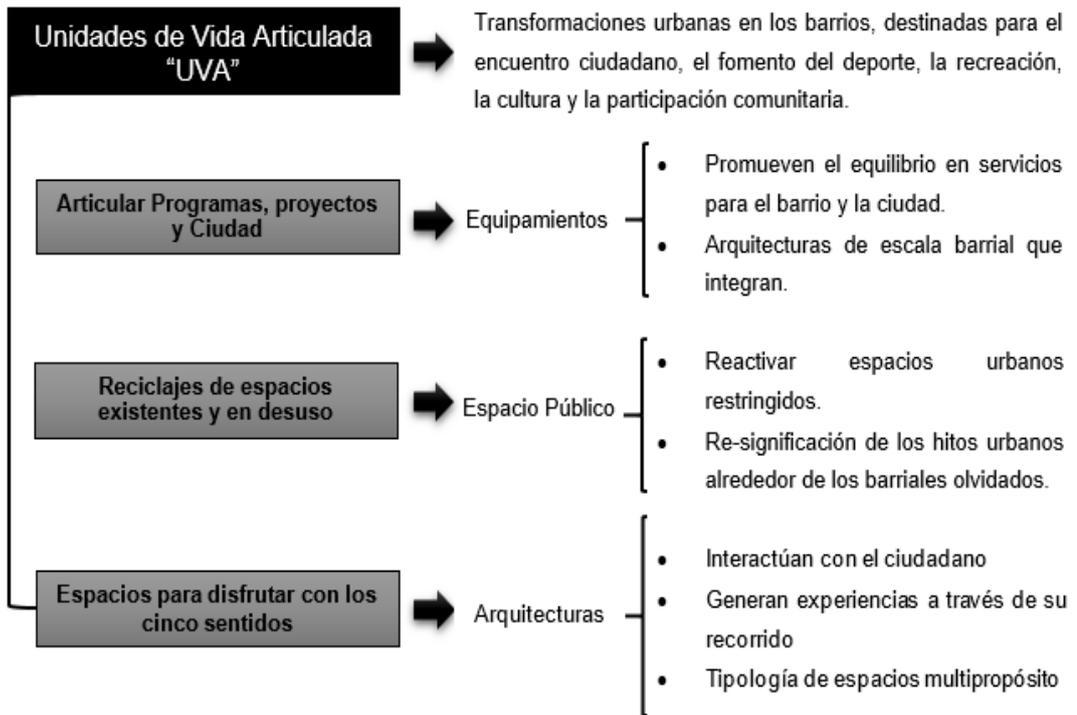
2.1.2. Internacionales

“Proyecto UVA” – UNIDADES DE VIDA ARTICULADA MEDELLIN - COLOMBIA

Siendo Medellín una ciudad con muy pocos lotes para la generación de espacios públicos y equipamientos, les llevado a diseñar edificios donde se optimice el área destinada a los espacios para el encuentro ciudadano.

Principios del Proyecto “UVA”

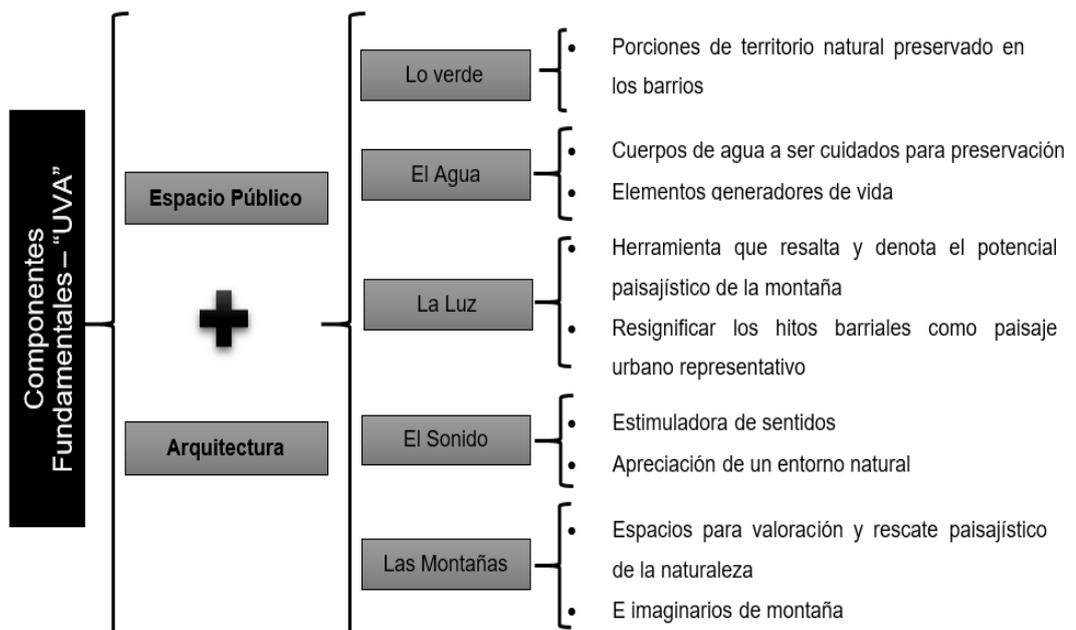
Esquema 7. Principios del Proyecto “UVA”



Fuente: Elaboración Propia en base a Empresa de Desarrollo Urbano (2018)

Componentes Fundamentales del Proyecto “UVA”

Esquema 8. Componentes Fundamentales del Proyecto “UVA”



Fuente: Elaboración Propia en base a Empresa de Desarrollo Urbano (2018)

Concepto del Proyecto “UVA”

Estrategia proyectual que busca resignificar la manera espontánea y autoconstructiva que han tenido los barrios en su formación, en donde el ciudadano la ha construido.

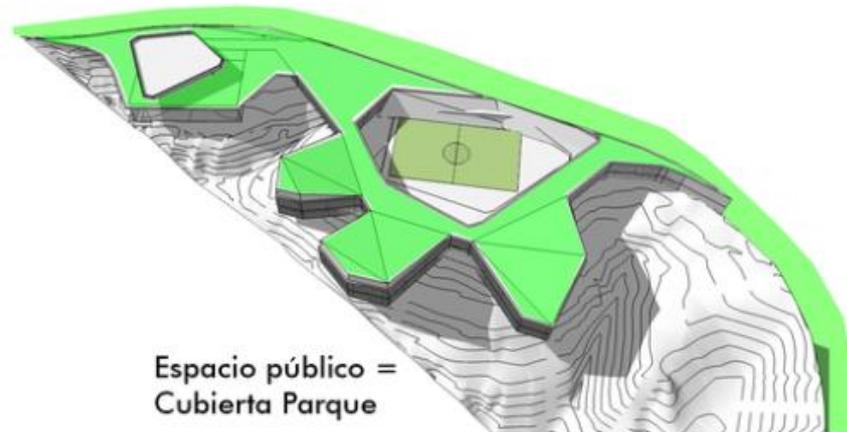
Figura 2. Concepto – Articulación del Proyecto “UVA”



Fuente: Empresa de Desarrollo Urbano (2018)

Proyecto “UVA - El Paraíso” – Diagrama de Componentes

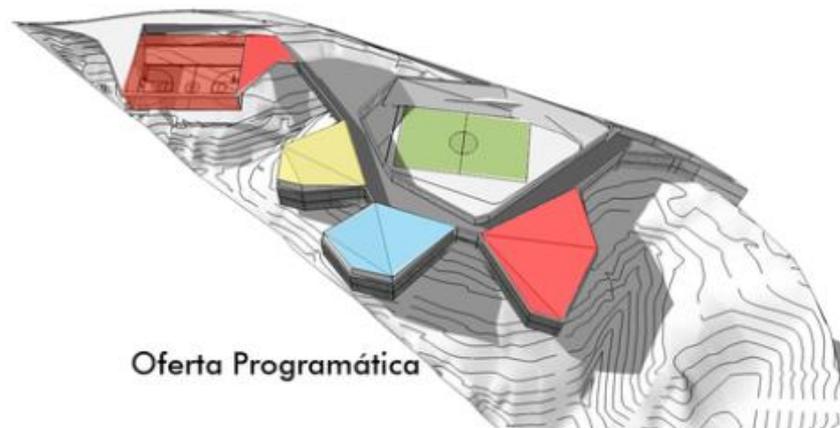
Figura 3. Vacíos y Superficies “UVA – El Paraíso”



Fuente: Empresa de Desarrollo Urbano (2016)

Accesibilidad – Circulación: Desde el urbanismo, el andén existente se extiende hacia una gran terraza pública que abraza la cancha como escenario principal.

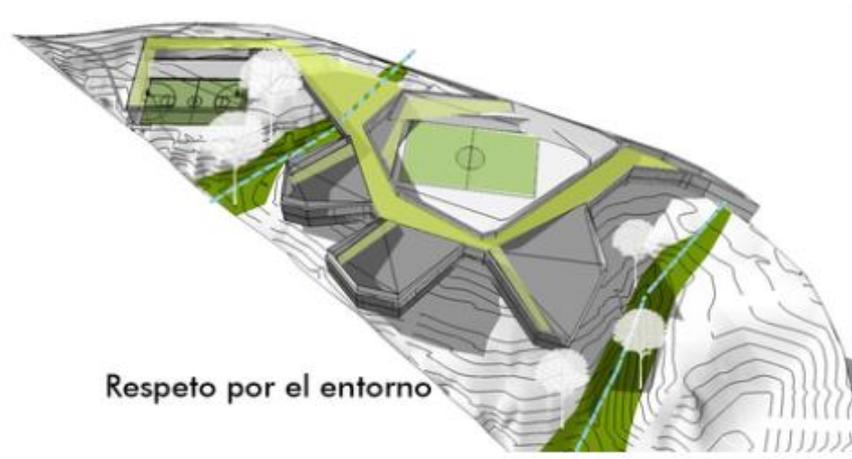
Figura 4. Volúmenes “UVA – El Paraíso”



Fuente: Empresa de Desarrollo Urbano (2016)

Interrelación de Ambientes: El programa arquitectónico se fracciona en cuatro volúmenes (recreación, deporte, cultura y atención a la infancia) que giran alrededor de una cancha existente, la cual funciona como centro integrador que articula todos los programas.

Figura 5. Valoración Paisajística de la Naturaleza “UVA – El Paraíso”



Fuente: Empresa de Desarrollo Urbano (2016)

Acondicionamiento Ambiental: Existe una distribución precisa de los volúmenes como un acto de respeto a la conservación de varios árboles de gran importancia paisajística y a dos quebradas que atraviesan el lote.

Figura 6. Imagen Final “UVA – El Paraíso”

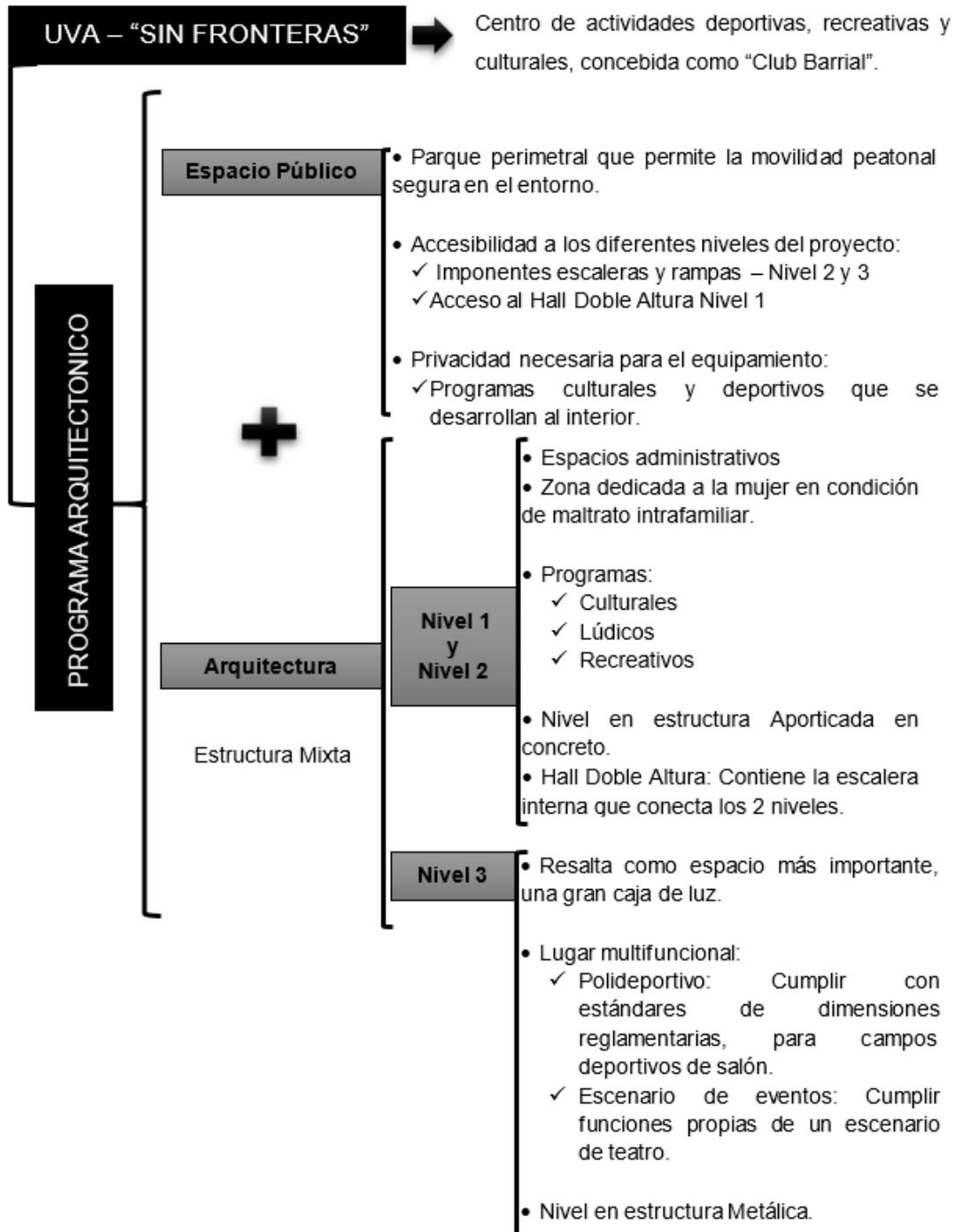


Fuente: Empresa de Desarrollo Urbano (2016)

Es una edificación en concreto a la vista, compuesta en sus fachadas por una serie de quebra soles verticales de colores cálidos elegidos por la comunidad.

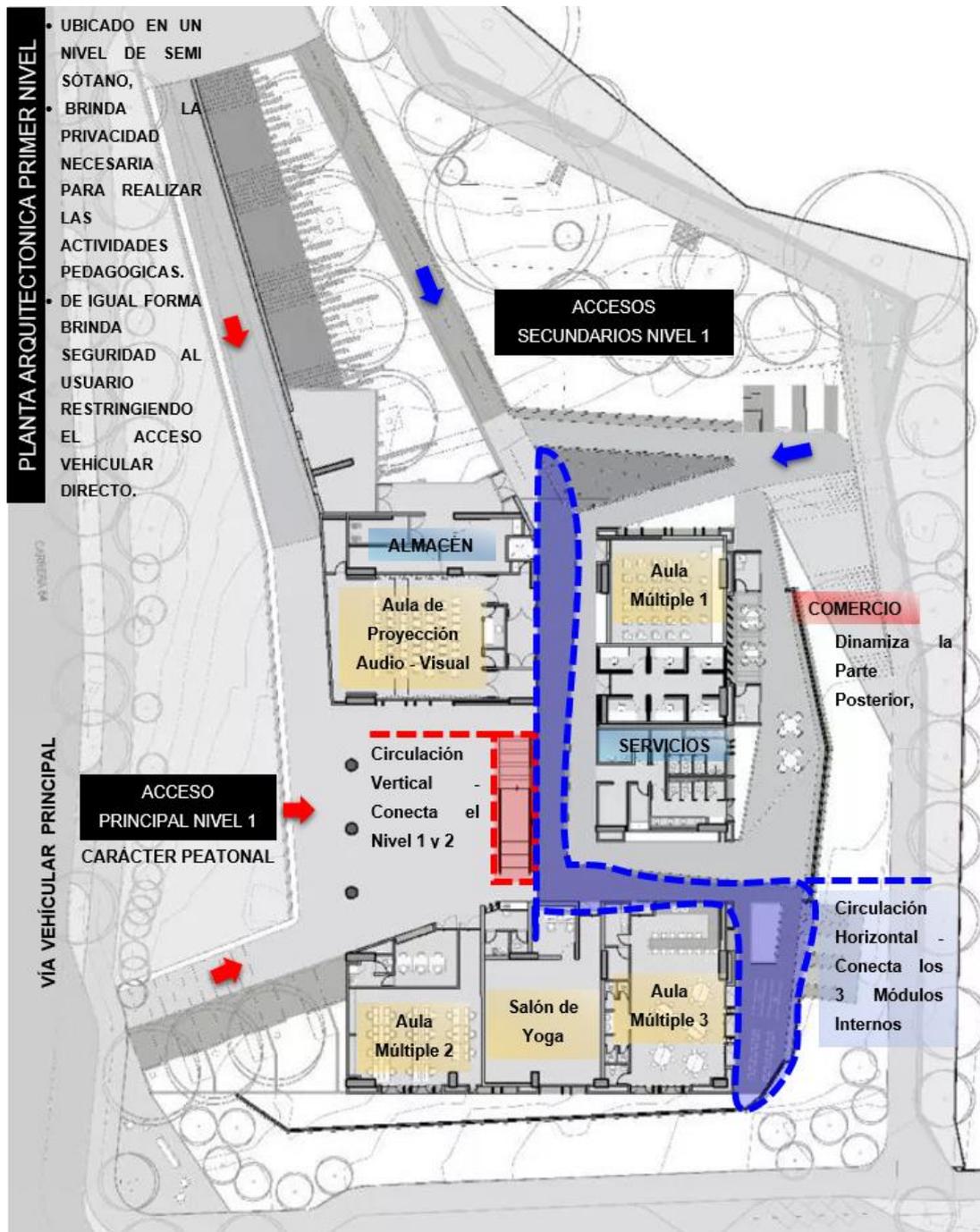
Proyecto “UVA Sin Fronteras”

Esquema 9. Esquema del Sistema Funcional y Formal - Programa Arquitectónico – “UVA Sin Fronteras”



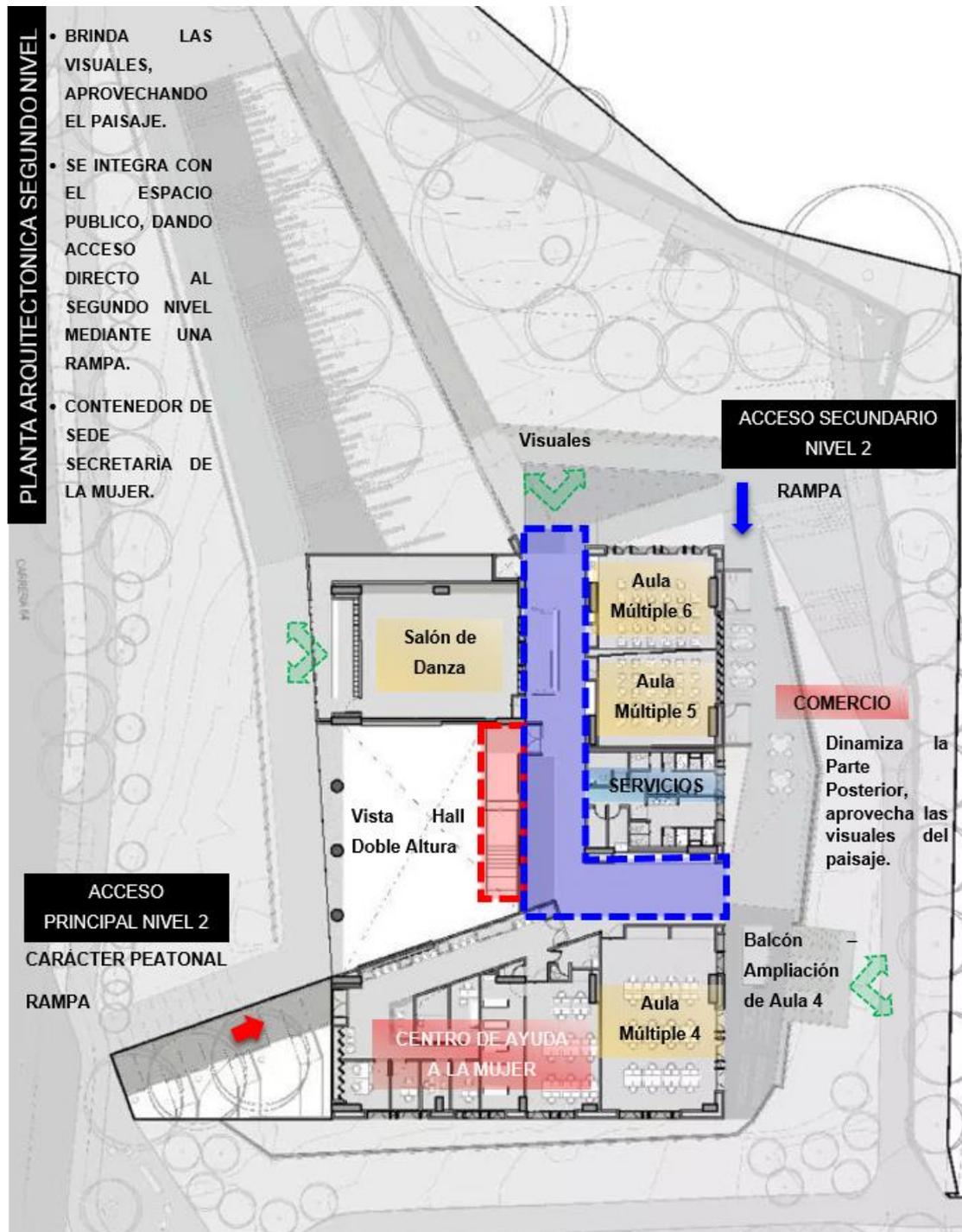
Fuente: Elaboración Propia, en base a UVA Sin Fronteras. (2018)

Figura 7. Análisis Sistema Funcional Primer Nivel – “UVA Sin Fronteras”



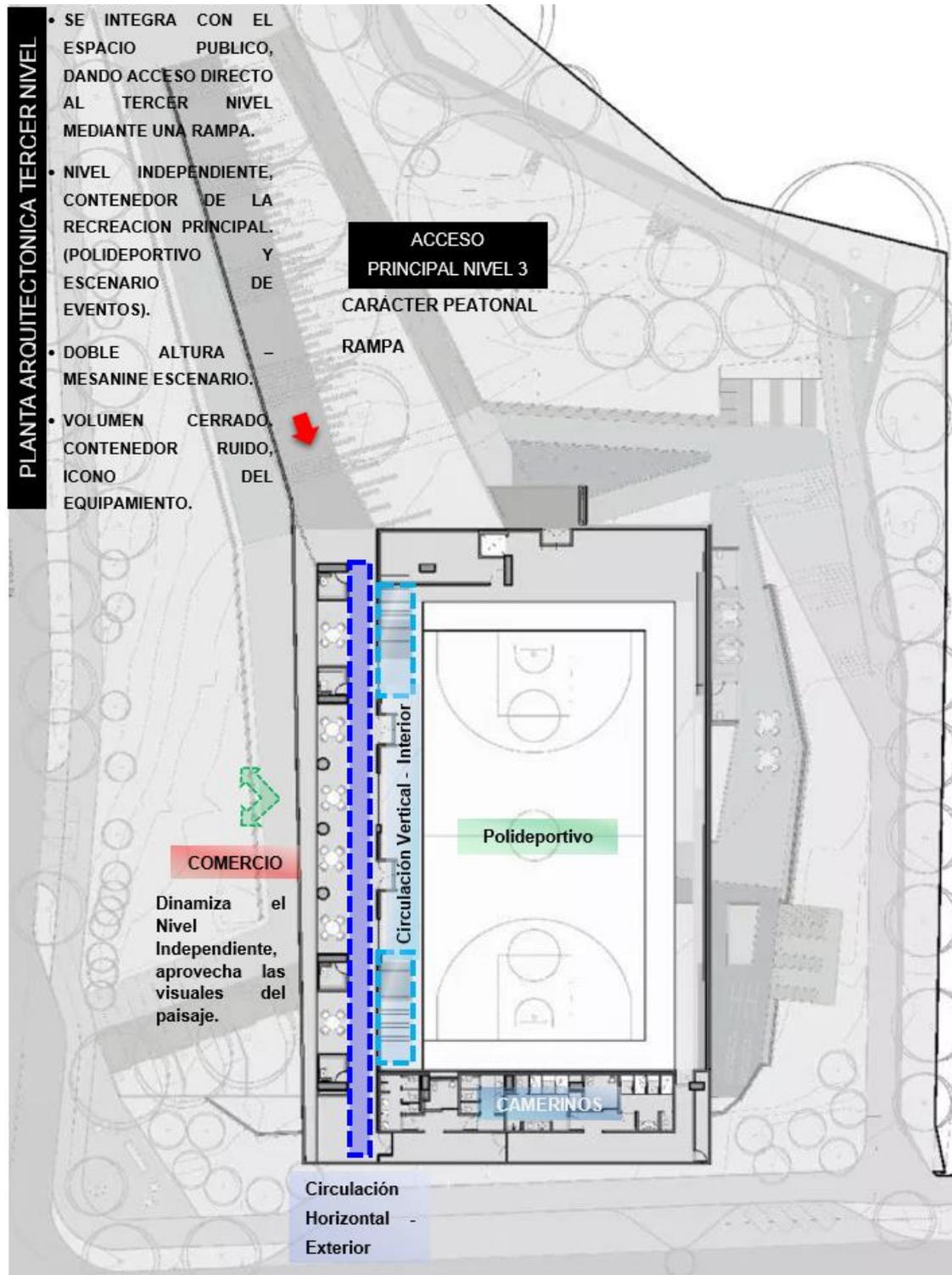
Fuente: Elaboración Propia, en base a UVA Sin Fronteras. (2018)

Figura 8. Análisis Sistema Funcional Segundo Nivel – “UVA Sin Fronteras”



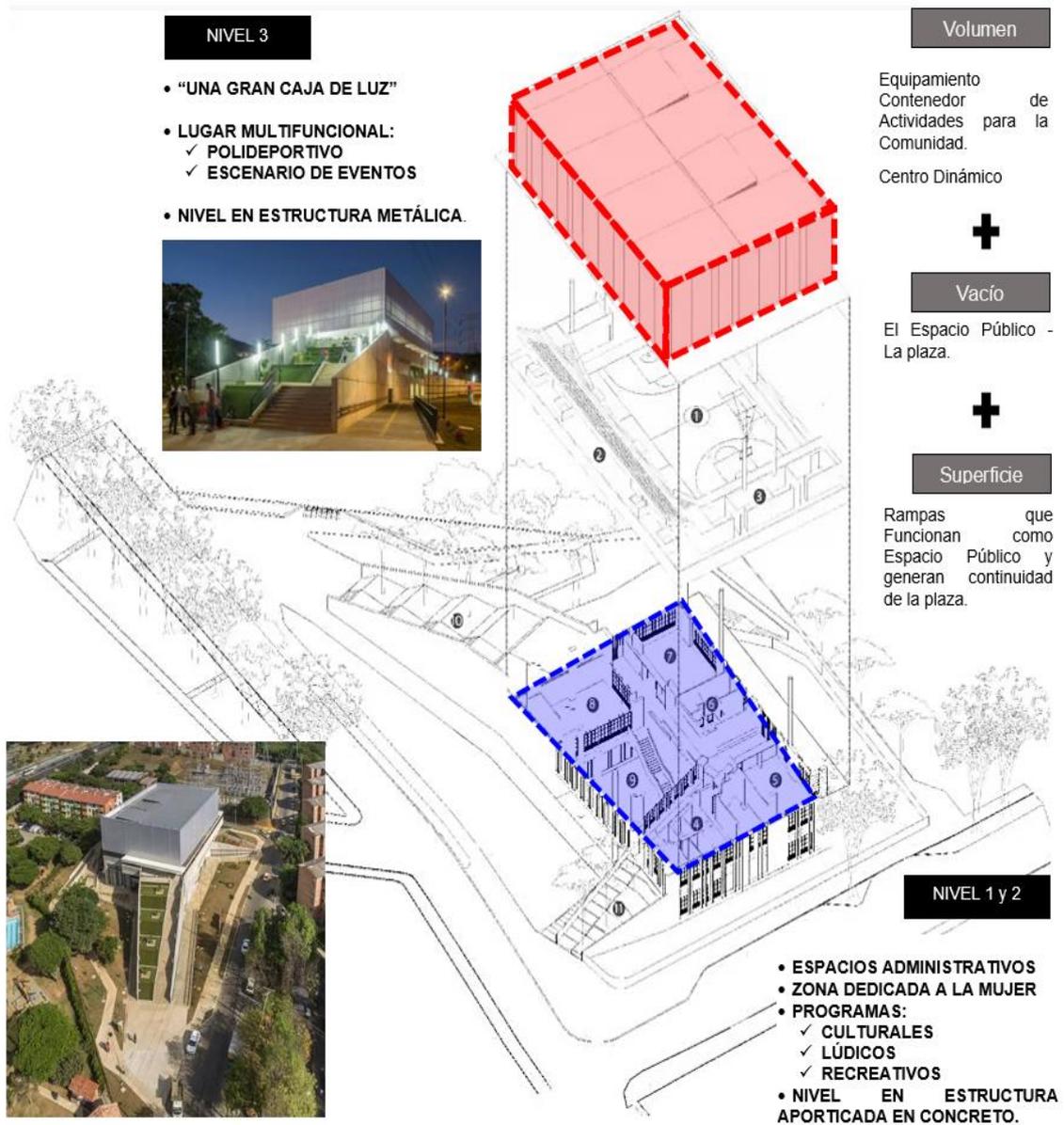
Fuente: Elaboración Propia, en base a UVA Sin Fronteras. (2018)

Figura 9. Análisis Sistema Funcional Tercer – “UVA Sin Fronteras”



Fuente: Elaboración Propia, en base a UVA Sin Fronteras. (2018)

Figura 10. Análisis del Sistema Formal – “UVA Sin Fronteras”



Fuente: Elaboración Propia en base a UVA Sin Fronteras. (2018)

2.2. NORMATIVIDAD

Esquema 10. R.N.E. – Norma A.100 Recreación y Deportes

Reglamento Nacional de Edificaciones

NORMA A. 100 Recreación y Deportes

Artículo 7.- El número de ocupantes de una edificación para recreación y deportes se determinará de acuerdo con la siguiente tabla:

Zona Pública	N° de espacios para espectadores
Vestuarios y Camerinos	3.0 m ² por persona
Butacas (gradería con asiento en deportes)	0.5 m ² por persona
Butacas (teatros, cines, salas de concierto)	0.7 m ² por persona

(*) El cálculo del número de ocupantes se puede sustentar con el conteo exacto en su nivel de máxima ocupación.

Artículo 8.- Los locales ubicados a uno o más pisos por encima o por debajo del nivel de acceso al exterior deberán contar con una o más **salidas de emergencia independientes de las escaleras de uso general** y que constituya una ruta de escape alterna, conectada a escaleras de emergencia a prueba de humos con acceso directo al exterior.

Artículo 9.- Las edificaciones para concurrencia a espectáculos deportivos en Estadios deberán contar con ambientes para atenciones médicas de emergencia (...) Las edificaciones de espectáculos no deportivos (Centros de Diversión y Salas de Espectáculos) deberán contar con un espacio para atención médica de primeros auxilios, cada 500 personas concentradas en condición de asistentes (...)

Artículo 12.- (...) Espectáculos deportivos distancia mínima entre dos asientos de filas contiguas: Polideportivos: De 0.80m cuando el ancho mínimo de asientos sin espaldar y a ejes es de 0.50m.

Artículo 22.- El número de ocupantes de una edificación para recreación y deportes se determinará de acuerdo con la siguiente tabla:

Según número de persona	Hombres	Mujeres
De 0 100 personas	2.0 1L, 1u, 1I	1L, 1I
De 101 a 400	2L, 2u, 2I	2L, 2I
Cada 200 personas adicionales	1L, 1u, 1I	1L, 1I

L= lavatorio. u= urinario. I= Inodoro

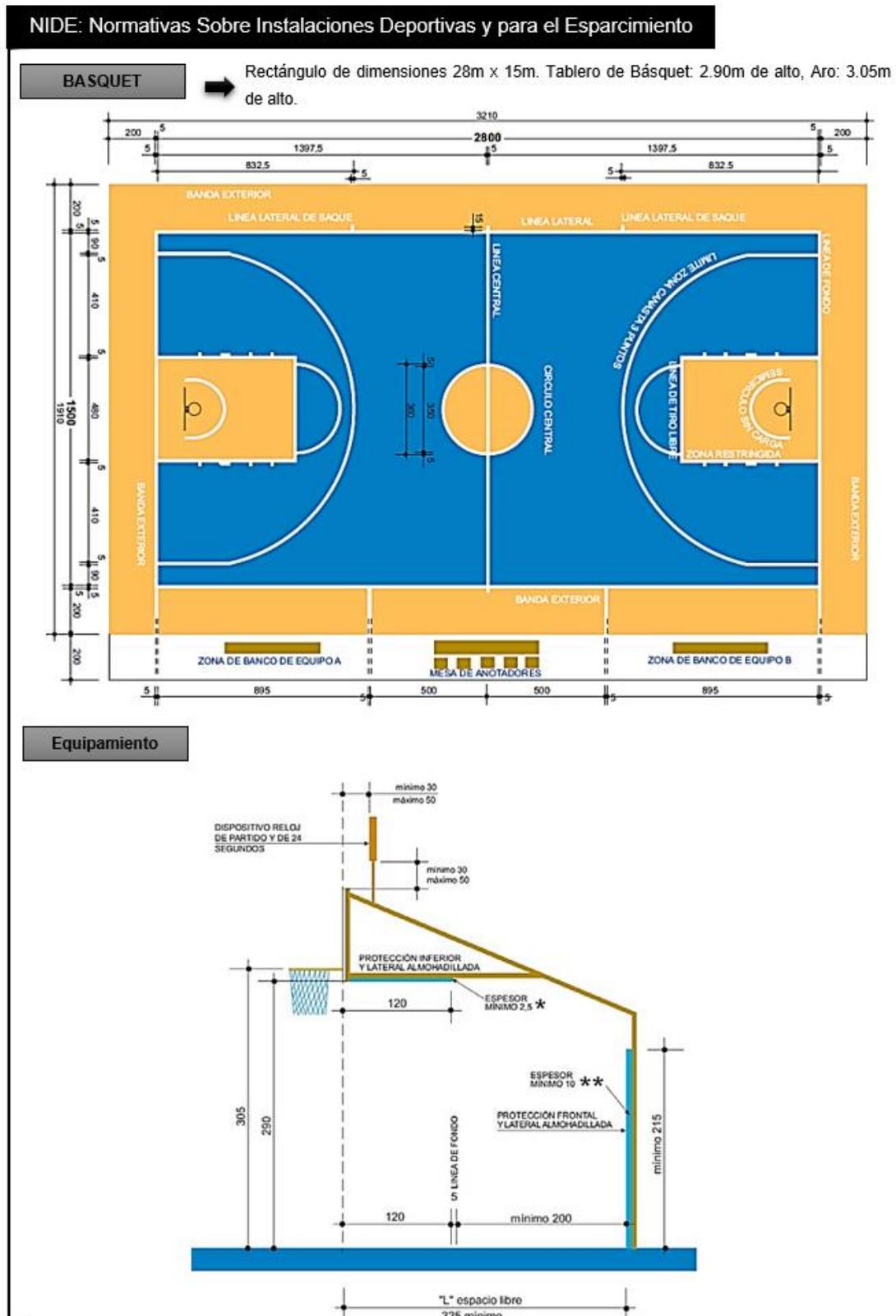
Artículo 24.- Se deberá proveer un espacio para personas en sillas de ruedas:

- En edificaciones deportivas se considera **un espacio por cada 250 espectadores** con discapacidad, la dimensión de un espectador en sillas de ruedas será de 1.50 x 1.50 si concurre con un acompañante y de 2.00m x 1.50 m si es con dos acompañantes.
- En los Centros de Diversión y Salas de Espectáculos, se deberá considerar un espacio para los espectadores discapacitados a razón de uno cada 100 espectadores, siendo la dimensión mínima de 0.90m por 1.50m.

Artículo 27.- Las Salas de Espectáculos y Centros de Diversión deberán de contar con un estudio acústico que establecerá el tipo de barrera acústica requerida para mitigar la contaminación sonora (...)

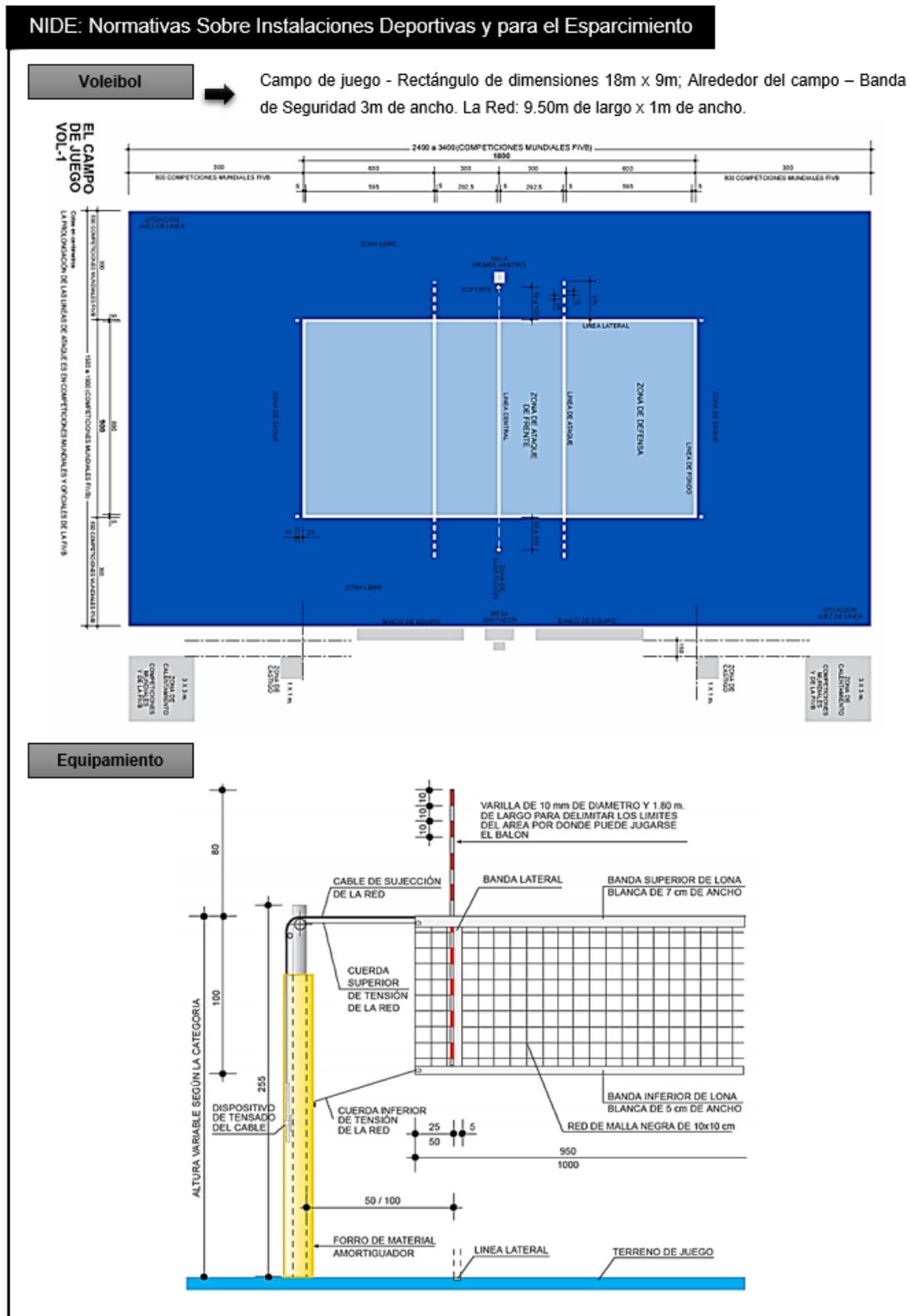
Fuente: Ministerio de Vivienda (2006)

Figura 11. Análisis Normativo – Básquet



Fuente: Elaboración Propia, NIDE (2015)

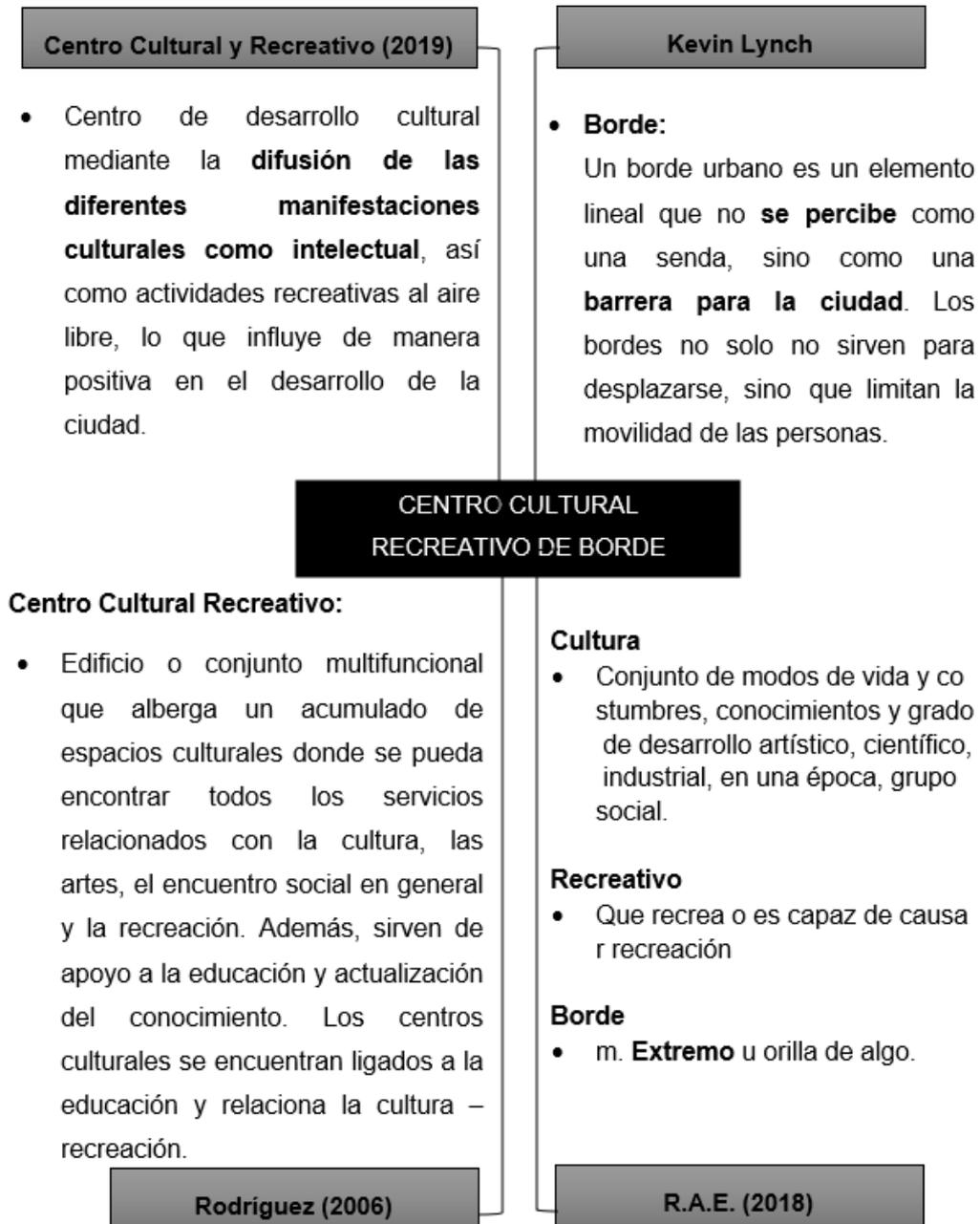
Figura 12. Análisis Normativo – Voleibol



Fuente: Elaboración Propia, NIDE (2015)

2.3. CONCEPTOS GENERALES – CENTRO CULTURAL RECREATIVO DE BORDE

Esquema 11. Conceptos Generales – Centro Cultural Recreativo de Borde



Fuente: Elaboración Propia

3. ESTUDIO DEL CONTEXTO FÍSICO - ESPACIAL

3.1. Nivel Macro (Ciudad)

3.1.1. Sistema Natural

Tabla 1. Sistema Natural – “La Merced “

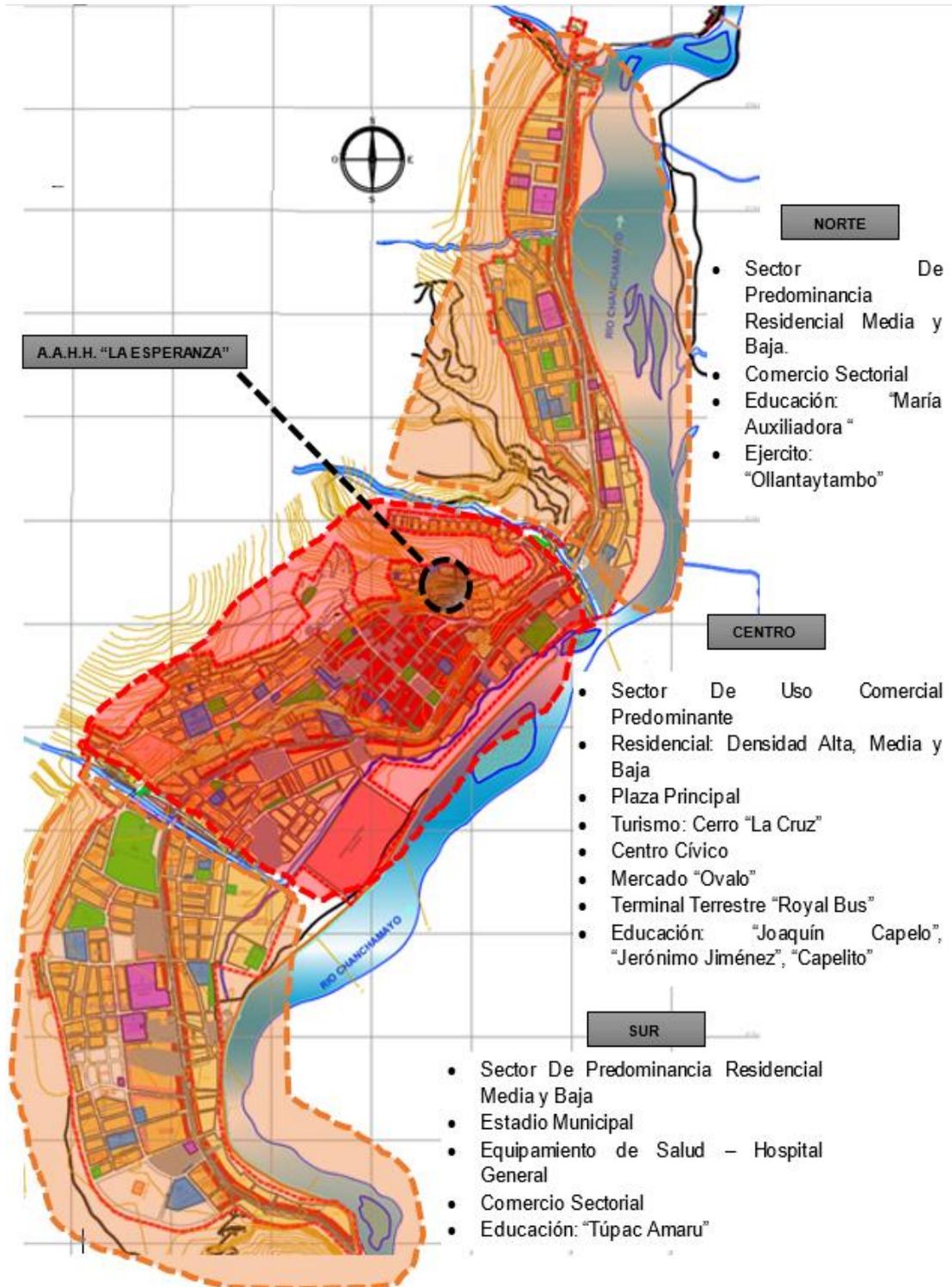
“La Merced - Chanchamayo”				
Localización	Latitud Sur	11°03'00”	Longitud Oeste	75°18'15”
Altitud	751 m.s.n.m.			
Clima	Tropical			
	Temperatura Max. Anual. 29.1 °C		Temperatura Min. Anual. 17.4 °C	
Limites	Norte: Departamento de Pasco	Sur: Provincia de Jauja	Este: Provincia de Satipo	Oeste: Provincias de Tarma y Junín



Fuente: Elaboración Propia, imagen de M.P.C. (2018)

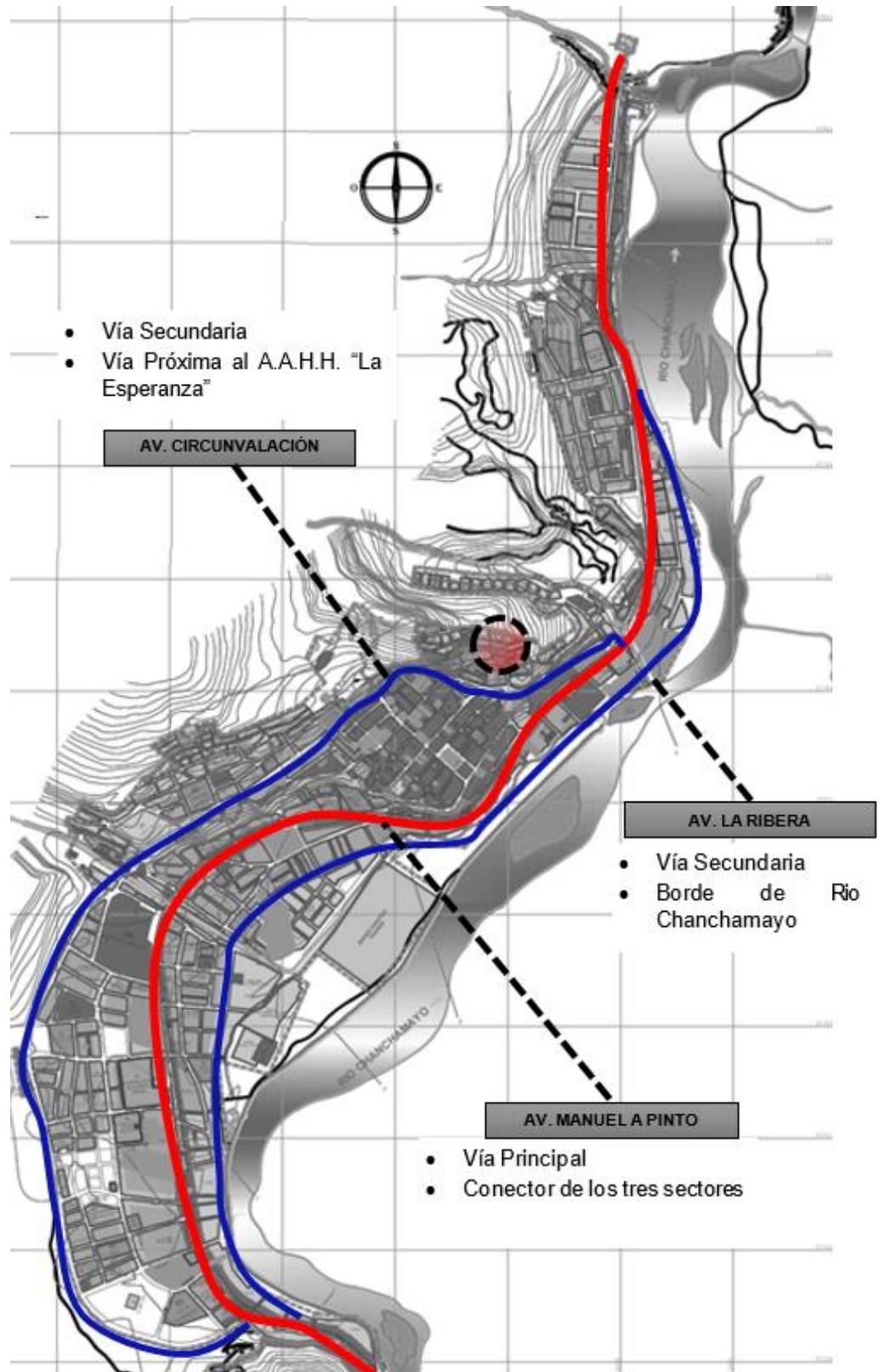
3.1.2. Sistema Transformado

Figura 13. Sectorización – “La Merced”



Fuente: Elaboración Propia, imagen de M.P.C. (2018)

Figura 14. Sistema Vial – “La Merced”, Identificación de Vías de mayor jerarquía.



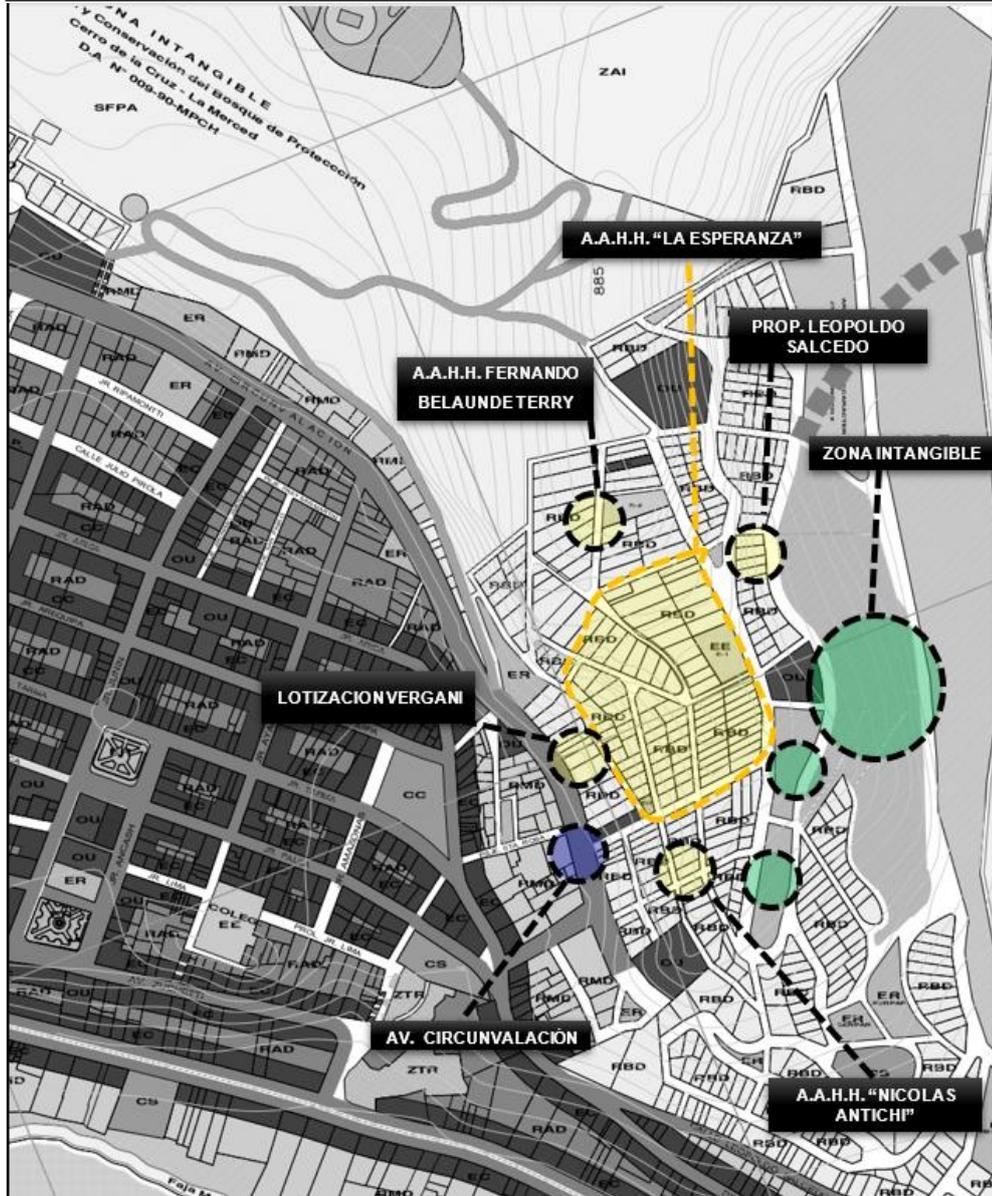
Fuente: Elaboración Propia, imagen de M.P.C. (2018)

3.2. Nivel Micro (Terreno)

3.2.1. Sistema Natural

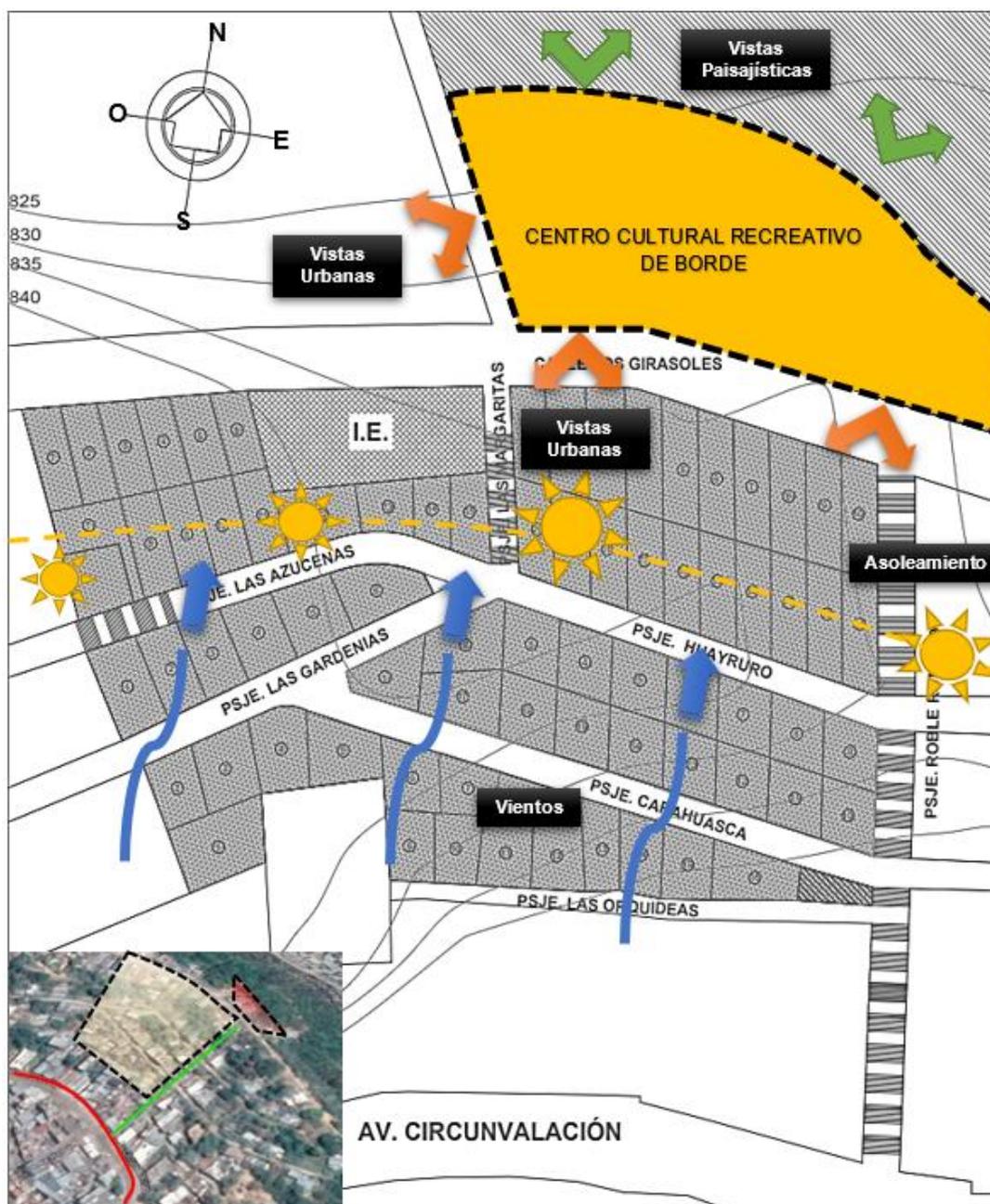
Tabla 2. Sistema Natural – A.A.H.H. “La Esperanza”

"Asentamiento Humano La Esperanza"				
Localización	Latitud Sur	11°03'00"	Longitud Oeste	75°18'15"
Altitud	751 m.s.n.m.			
Clima	Tropical			
	Temperatura Max. Anual. 29.1 °C		Temperatura Min. Anual. 17.4 °C	
Limites	Norte: Propiedad Leopoldo Salcedo y Zona Intangible.	Sur: Lotización Vargani	Este: A.H. Nicolás Antichi	Oeste: A.H. Fernando Belaunde Terry



Fuente: Elaboración Propia, imagen de M.P.C. (2018)

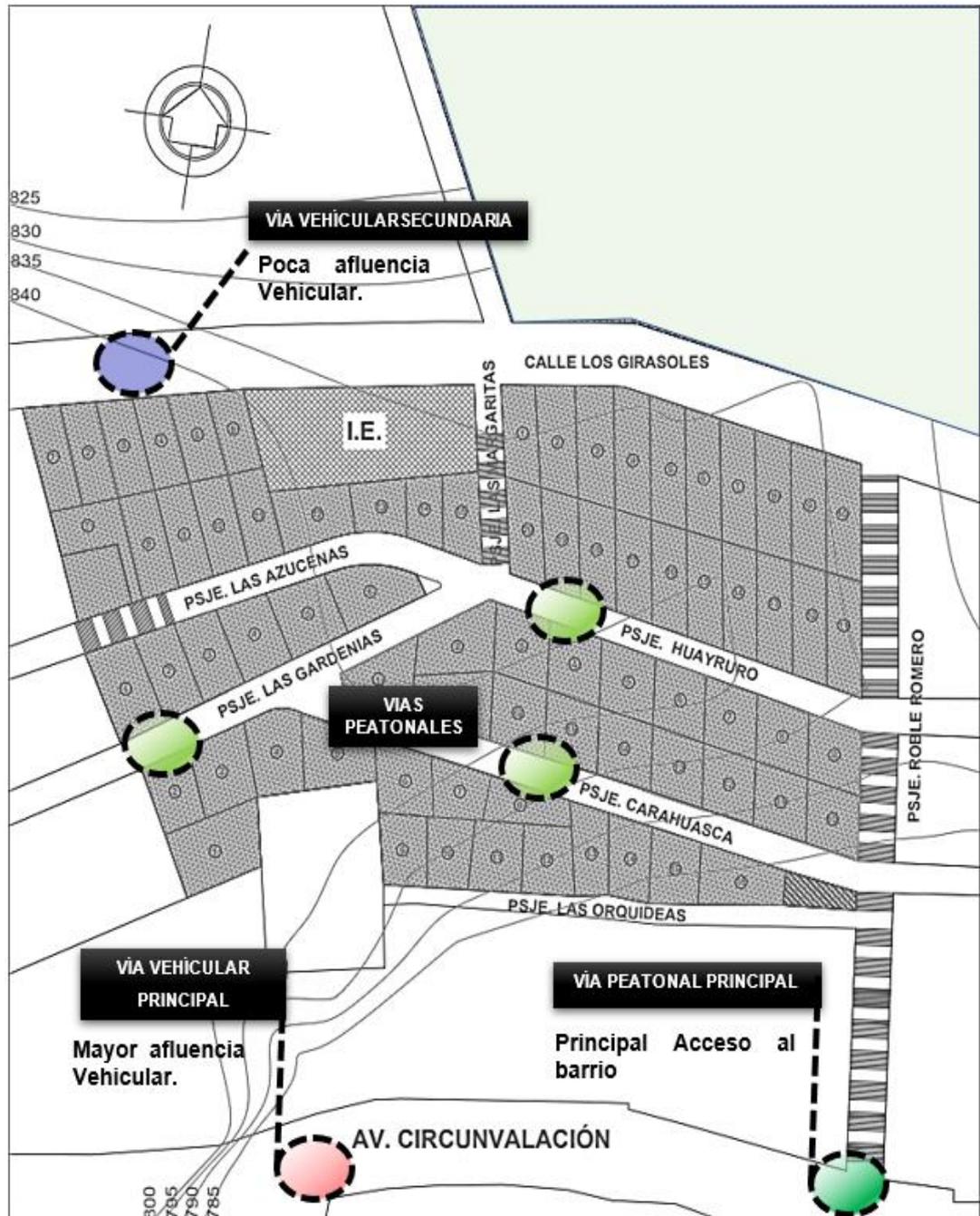
Figura 15. Sistema Natural – Terreno “Centro Cultural Recreativo de Borde”



Fuente: Elaboración Propia, imagen de M.P.C. (2018)

3.2.2. Sistema Transformado

Figura 16. Sistema Vial – “A.A.H.H. La Esperanza”, Identificación de Vías de mayor jerarquía.



Fuente: Elaboración Propia, imagen de M.P.C. (2018)

4. ESTUDIO DE LA POBLACIÓN - USUARIOS

4.1. Nivel Macro

Tabla 3. Resumen Nivel Macro - Población

"NIVEL MACRO"		
Población	Análisis Cuantitativo	Análisis Cualitativo
HABITANTES DE LA CIUDAD DE "LA MERCED"	Población Total: 26,310 hab. Densidad Poblacional: 27.1 hab/km ² Población Hombres: 13,515 hab. Población Mujeres: 12,795 hab. Población Urbana: 21,885 hab. Población Rural: 4,425 hab.	Existe un crecimiento poblacional debido a la oferta del trabajo que genera la emigración de jóvenes a la ciudad.
	Población Económicamente Activa: Comercio 89.1%, Servicios .5% e industria 3.4%.	La dinámica económica se basa en actividades terciarios – servicios (comercio y turismo) y primario – extractivos. Presenta un desarrollo industrial limitado.
	Eventos Culturales: Carnavales, Semana Santa, Fiesta Católica entre otros.	Se repotencian las relaciones interculturales.

Fuente: Elaboración Propia, datos M.P.CH. (2018)

4.2. Nivel Micro

Tabla 4. Resumen Nivel Micro - Usuarios

"NIVEL MICRO"		
Usuarios	Análisis Cuantitativo	Análisis Cualitativo
Habitantes de la Ciudad	Población Urbana: 21,885 hab.	Usuario Ocasional
Asentamientos Colindantes	Nicolás Antichi: 29 Fam. Lotización Vargani: 13 Fam. Fernando Belaunde: 33 Fam. Leopoldo Salcedo: 50 Fam. Total Aprox.: 625 hab.	Usuario Ocasional - Recurrente
Comunidad del Asentamiento Humano La Esperanza	65 Familias, promedio 5 hab. por familia Total, Promedio: 325 hab.	Población Objetivo

Fuente: Elaboración Propia

5. CONCEPTUALIZACIÓN DEL PROYECTO

5.1. Conceptualización del proyecto

Tabla 5. Concepto – Objeto

OBJETO		
Valoración (Jerarquía)	Atributo (Actividad)	Significado (Comprensión)
Centro Cultural	Crear, Difundir, Desarrollar Cultura - conocimiento	Aprendizaje - Integración
Recreativo	Recreación activa y pasiva	Recreativo
De borde	Barrera visual	Límite entre barrio y zona de protección
Esparcimiento	Desarrollo personal y social, distracción, descanso	Recreativo – Multipropósito
Encuentro	Reunión - Recreativo	Desarrollo vida comunitaria, social
Estancia del Usuario	Albergue	Protección

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 6. Concepto – Contexto

CONTEXTO		
Valoración (Jerarquía)	Atributo (Actividad)	Significado (Comprensión)
Centro Cultural Recreativo de Borde	Físico – Paisajístico – Cultural - barrera	Ícono – Confort – Recreativo - Integración - Límite
Áreas Agrícolas, zona de protección	Paisajístico	Visual - Recreativo
A. H. “La Esperanza”	Paisajístico - Social	Visual – Integración con la Ciudad
Estancia de Usuario	Social - Cultural	Integración - Aprendizaje

Fuente: Elaboración Propia

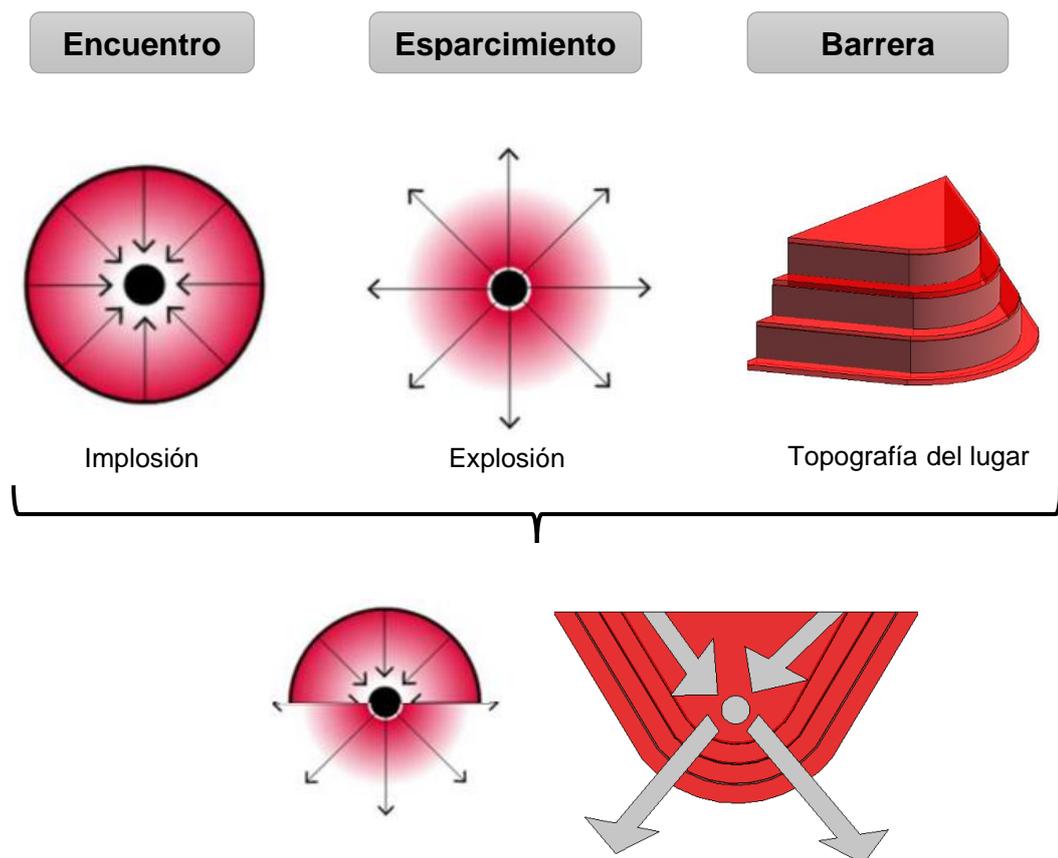
Tabla 7. Concepto de Proyecto– “Centro Cultural Recreativo de Borde”

Concepto Arquitectónico
“Centro Cultural Recreativo de Borde”
Equipamiento destinado para el encuentro y esparcimiento ciudadano, el fomento de la cultura, el deporte y la recreación, promoviendo el aprendizaje, vida comunitaria e integración social, brindando confort al usuario; a su vez se manifiesta como barrera visual para la protección del entorno natural.

Fuente: Elaboración Propia

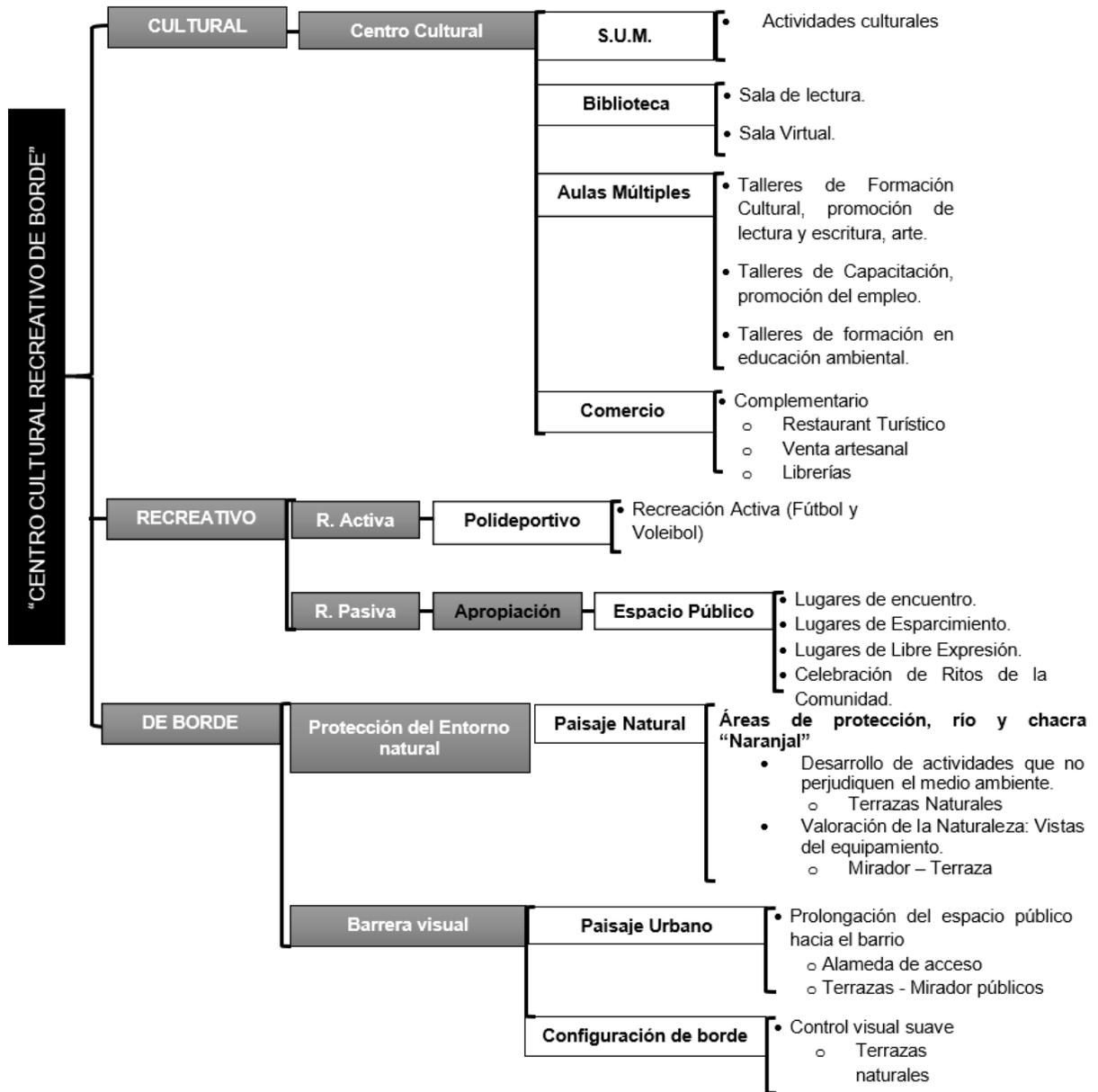
5.2. Concepto arquitectónico

Tabla 8. Concepto Arquitectónico – “Centro Cultural Recreativo de Borde”



Fuente: Elaboración Propia

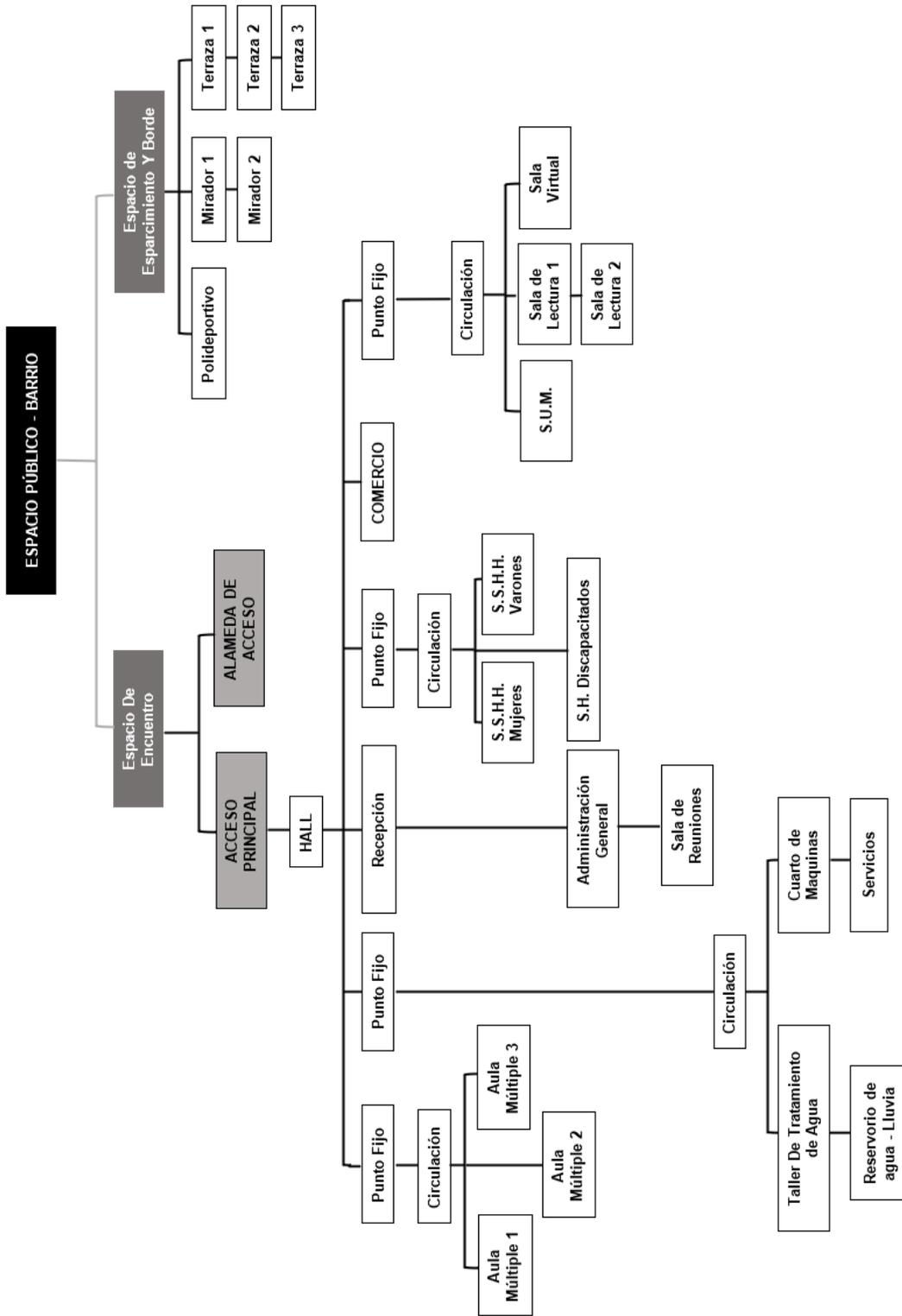
Esquema 12. Esquema Conceptual “Centro Cultural Recreativo de Borde”



Fuente: Elaboración Propia

5.3. Programa Arquitectónico

Esquema 13. Organigrama “Centro Cultural Recreativo de Borde”



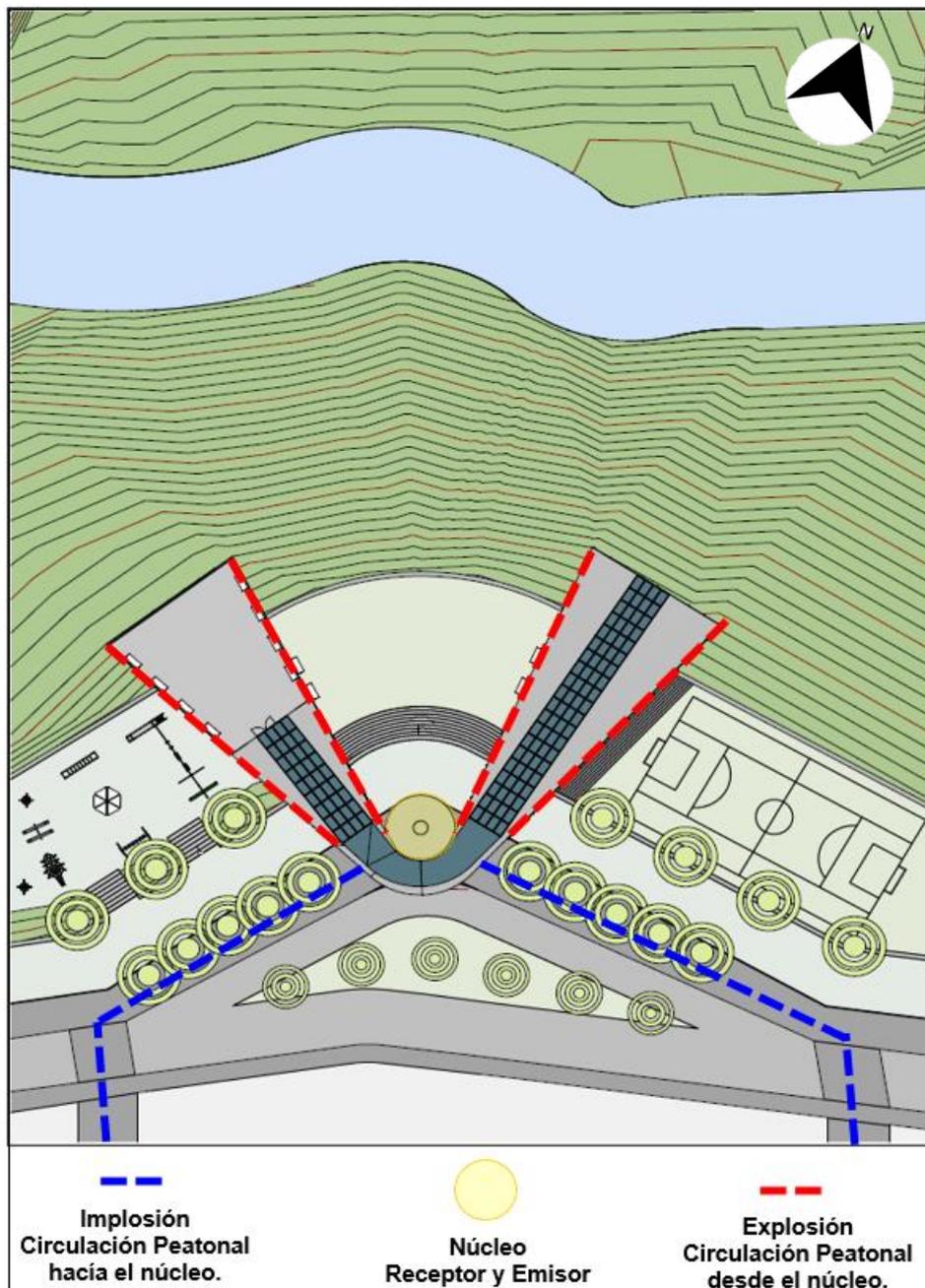
Fuente: Elaboración Propia

6. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

6.1. Equipamiento como Conexión con el barrio y Protección del Entorno natural

Conexión con el barrio: Se recolecta la circulación peatonal de los pasajes Roble Romero y las margaritas hacia un eje desde el cual se distribuye hacia los ambientes del equipamiento.

Figura 17. Encuentro y esparcimiento



Protección del entorno natural: Se configura el borde a partir del desarrollo de terrazas naturales que se forman siguiendo la topografía del lugar. A su vez se dinamizan estas con actividades al aire libre, promoviendo la apropiación del espacio público.

Figura 18. Borde



6.2. Equipamiento como Propuesta Arquitectónica

6.2.1. Concepto Selva

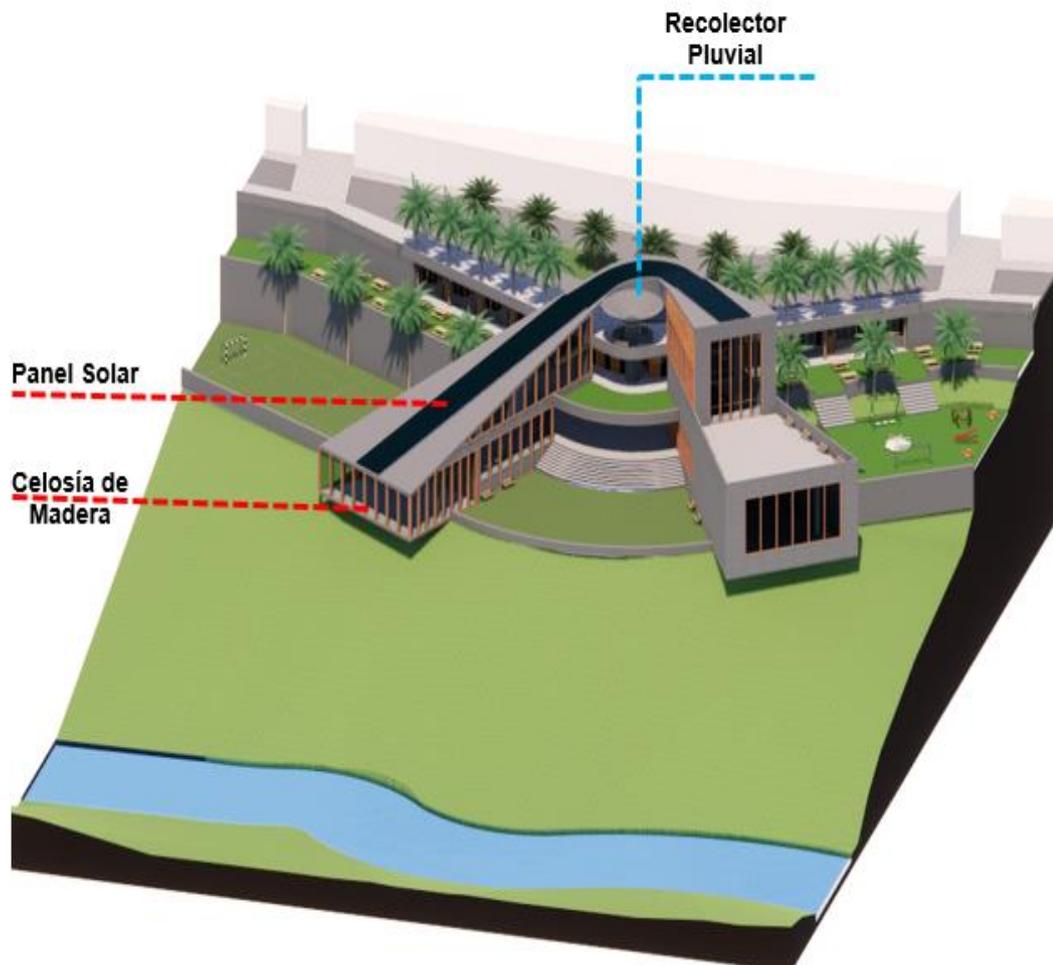
Cubierta: Se plantea una gran cubierta inclinada que contiene paneles solares para abastecer de energía al equipamiento.

Recolector Pluvial: Se plantea este sobre el eje recolectando el agua de lluvia de la cubierta superior del equipamiento para que luego pueda ser tratada y reutilizada.

Materialidad: Para la fachada se proponen tablones de madera como verticales que contienen vanos con vidrio y otros con celosías de madera y malla mosquitero para su ventilación.

Vegetación: Se proponen palmeras de tallo solitario, hasta 20 m de alto, de 15 - 30 cm. de diámetro propias de la zona.

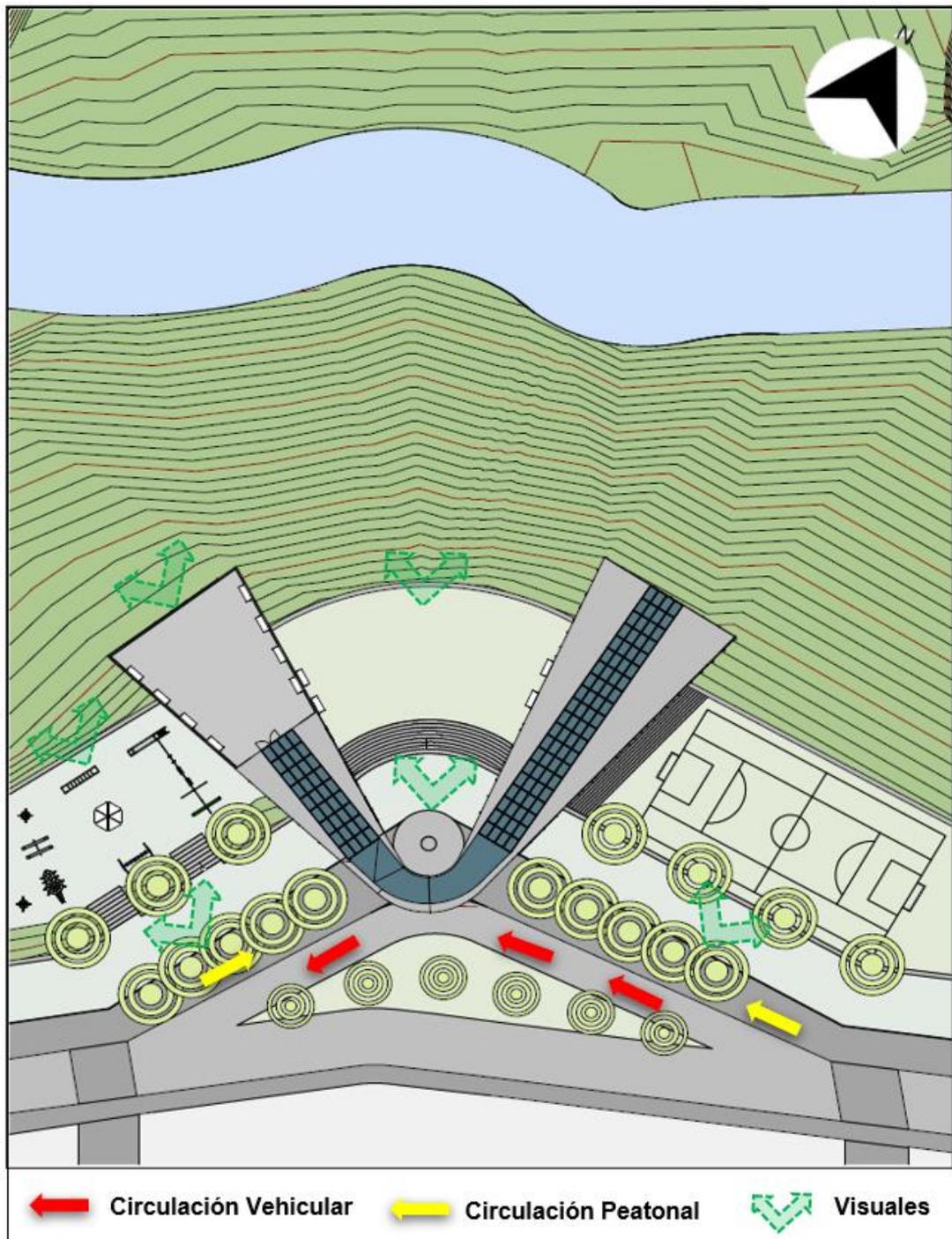
Figura 19. Propuesta por el lugar – “Concepto Selva”



6.2.2. Centro Cultural Recreativo

Planteamiento General: El acceso se da mediante una alameda que recolecta la circulación peatonal desde el barrio y también cumple una función comercial tradicional (ferias los sábados). Además, se aprovechan las visuales hacia la zona de protección mediante las terrazas.

Figura 20. Planteamiento General



Nivel 1 (NPT. + 0.15 m): Se propone el acceso directo desde la alameda hacia el volumen cultural llegando a la sala de lectura 1 de la biblioteca de donde nos podemos dirigir a la sala de lectura 2 y a la terraza (recreación pasiva).

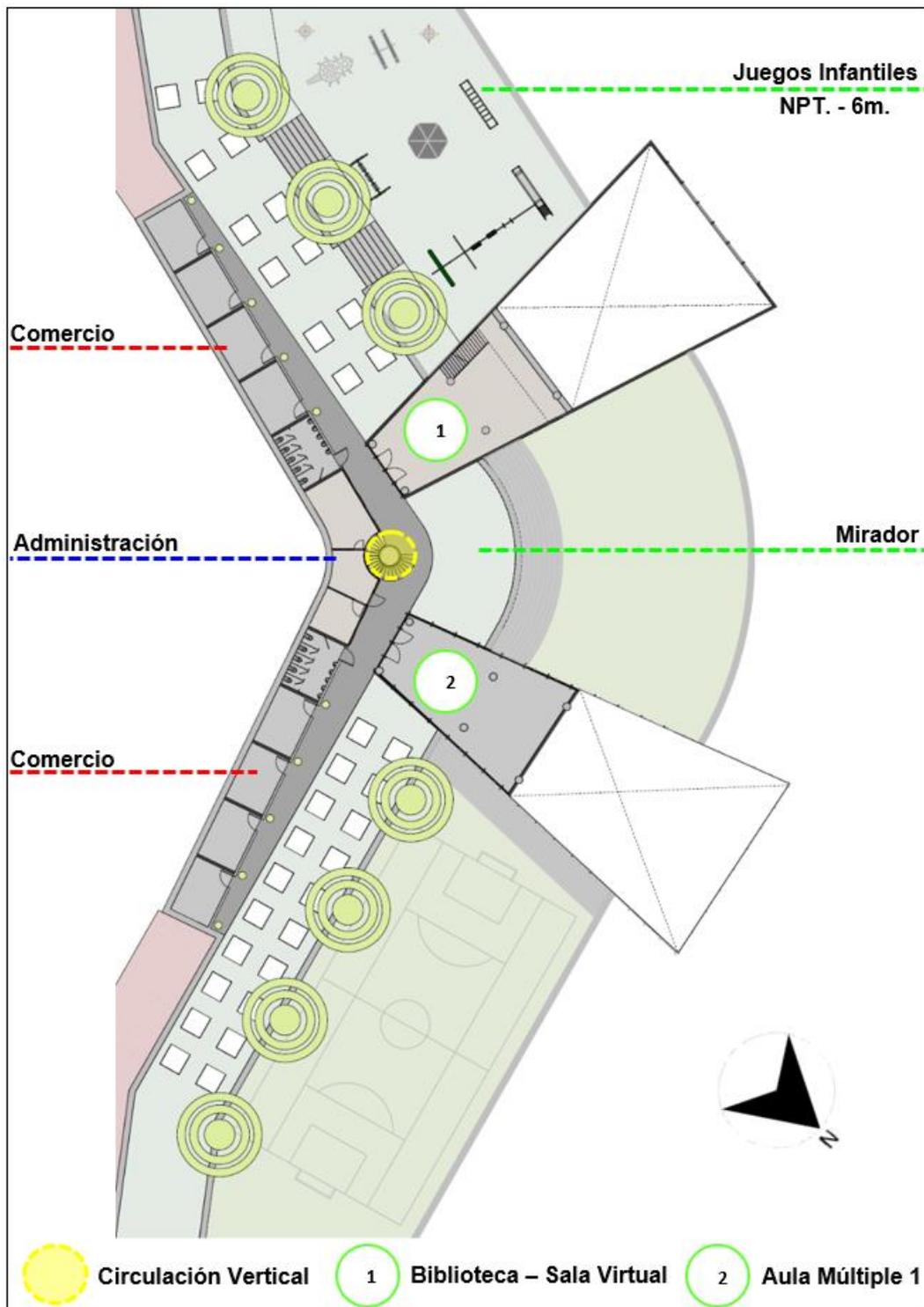
También se cuenta con un ambiente de comercio para dinamizar este nivel.

Figura 21. Planta arquitectónica Nivel 1



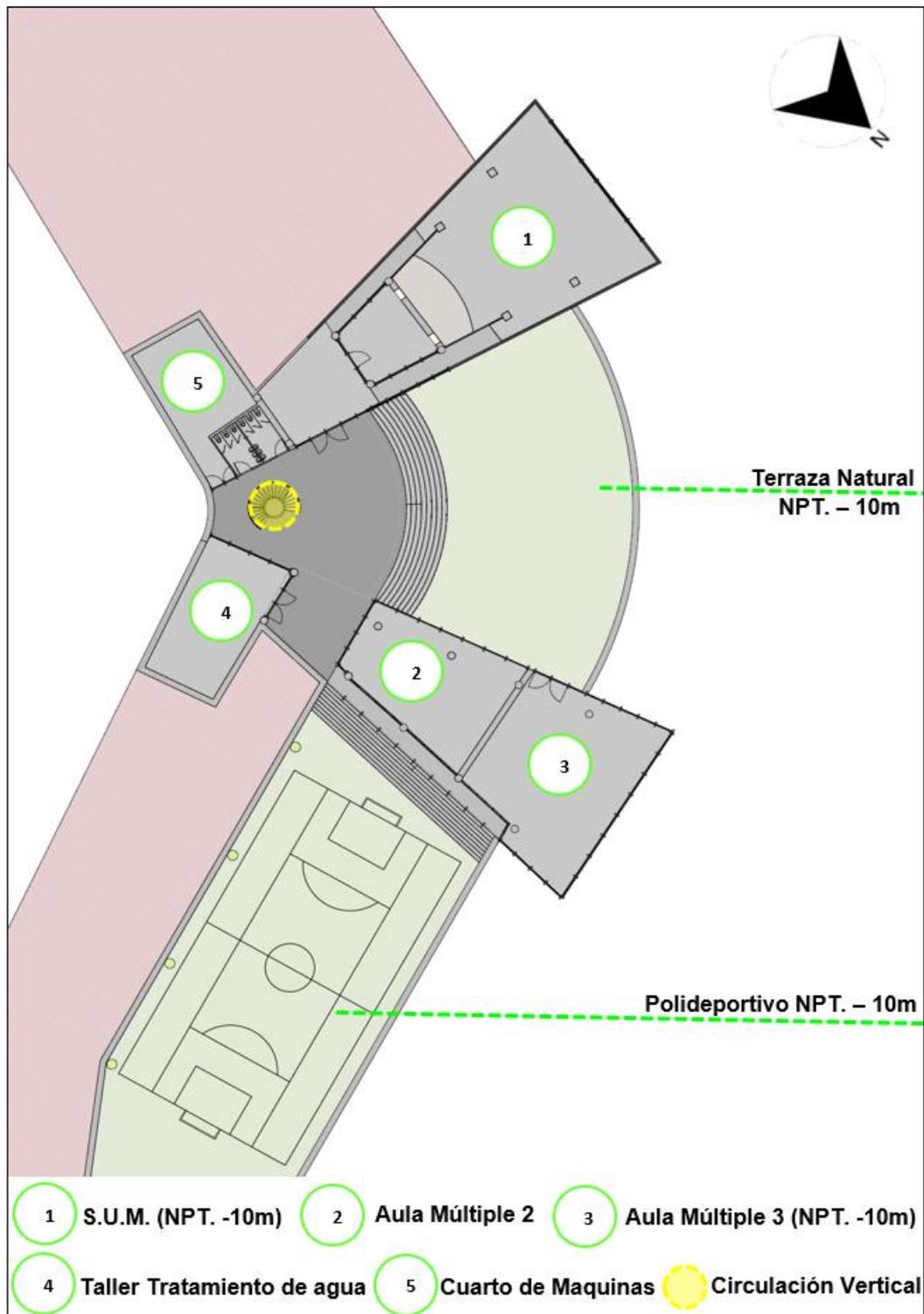
Sótano 1 (NPT. – 4 m.): El acceso público a este nivel se da mediante la circulación vertical. Aquí encontramos la administración, el aula múltiple 1 y la sala virtual de la biblioteca que tiene acceso desde la sala de lectura 1. Asu vez se propone un área comercial como complemento dinámico y una terraza de juegos infantiles para la recreación.

Figura 22. Planta arquitectónica Sótano 1



Sótano 2 (NPT. – 8 m.): El acceso público a este nivel se da mediante la circulación vertical. Aquí encontramos las aulas múltiples 2 y 3, el S.U.M. que contiene un hall de recepción, camerinos y escenario, el taller de tratamiento de agua pluvial recolectada de la cubierta. Asu vez como complemento dinámico recreativo se tiene el polideportivo y la terraza para libre expresión o ritos de la comunidad.

Figura 23. Planta arquitectónica Sótano 2



Vistas del espacio público:

Figura 24. Alameda de acceso – Nivel 1



Figura 25. Comercio y Juegos infantiles – Nivel Sótano 1



Figura 26. Libre expresión y ritos de la comunidad – Nivel Sótano 2



Figura 27. Polideportivo – Nivel Sótano 2



Vistas del Equipamiento Interno:

Figura 28. Corte Volumen Cultural



Figura 29. Aula de usos múltiples 2 (Uso estimulación temprana e infantil)



CONCLUSIONES

La propuesta del proyecto de Centro cultural recreativo de borde; eleva las oportunidades de esparcimiento y encuentro adecuados para los pobladores del “Asentamiento Humano la Esperanza” promoviendo la integración social., cumpliendo así con los objetivos y resultados esperados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Franco J. (2015). *"Espacios públicos amables para una ciudad informal, la experiencia de "Barrio Mío" en Lima"*. ArchDaily Perú. Retrieved from <<https://www.archdaily.pe/pe/760924/espacios-publicos-amables-para-una-ciudad-informal-la-experiencia-de-barrio-mio-en-lima>> ISSN 0719-8914

Facho, A. (2016). *"Proyecto AAHH Señor De Los Milagros - Barrio Mío"*. Retrieved from <https://habitar-arq.blogspot.com/2016/03/proyecto-aahh-senor-de-los-milagros.html>

Google Maps. (2018). Retrieved from <https://www.google.com.pe/maps/@-11.0556859,-75.3228215,363a,35y,309.87h,57.81t/data=!3m1!1e3>

[UVA El Paraíso / EDU - Empresa de Desarrollo Urbano de Medellín] (2016) *"UVA El Paraíso / EDU - Empresa de Desarrollo Urbano de Medellín"*. ArchDaily Perú. (Trad. Santibañez, Danae) Retrieved from <<https://www.archdaily.pe/pe/782852/uva-el-paraiso-edu-empresa-de-desarrollo-urbano-de-medellin>> ISSN 0719-8914

Empresa de Desarrollo Urbano, E. (2018). *Unidades de Vida Articulada - UVA (premisas conceptuales)*. Retrieved from <https://es.slideshare.net/EDUMedellin/unidades-de-vida-articulada>

Valbuena Chávez, D. (2012). *Vista de Arquitectura sin arquitectos. Habitar sin destruir: proyecto sobre el habitar vernáculo en la población lacustre de Nueva Venecia (Ciénaga Grande de Santa Marta)*. Retrieved from <https://revistas.lasalle.edu.co/index.php/tr/article/view/2155/2006>

Olivares Zapiain, E. (2016). *Equipamientos progresivos en los pueblos jóvenes de Lima, Perú*. Retrieved from <https://www.archdaily.pe/pe/781649/equipamientos-progresivos-en-los-pueblos-jovenes-de-lima-peru>

Romero (2010). Apropiación e identidad, por Ana Vida Pozuelo “*La Ciudad Viva*”. Retrieved from <http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=3698>

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO (2018). Retrieved from <http://www.munichanchamayo.gob.pe/limites.php>

UVA Sin Fronteras. (2018). Retrieved from <http://exkema.com/uva-sin-fronteras/>

(2015). Retrieved from. Retrieved from <https://elnousafareig.files.wordpress.com/2015/12/normativa-instalaciones-deportivas-y-esparcimiento.pdf>

Ministerio de Vivienda. (2006). Retrieved from <http://www3.vivienda.gob.pe/pnc/docs/normatividad/varios/Reglamento%20Nacional%20de%20Edificaciones.pdf>