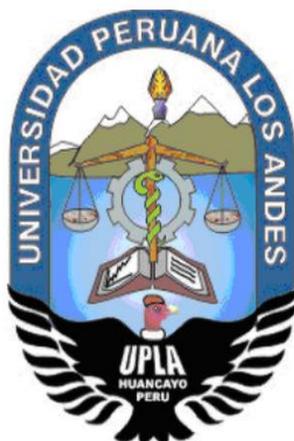


UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA



TESIS

**ESTILOS ARQUITECTÓNICOS EN LAS FACHADAS DE LAS
EDIFICACIONES - BARRIOS SANTA ROSA Y AYLAPAMPA, DISTRITO DE
SANTA ROSA DE OCOPA 2018.**

PRESENTADO POR:

Bach/Arq. CAMARENA CONDEZO, Harlyn Ninoshka

Bach/Arq. CUYUTUPA MANTARI, Junior Gianmarco

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN INSTITUCIONAL:

Transporte y Urbanismo

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ARQUITECTA (O)

HUANCAYO – PERÚ

2021

ASESOR:

Arq. Carlos Santa María Chimbor

CONFORMIDAD DE JURADO

*DR. RUBEN DARIO TAPIA SILGUERA
PRESIDENTE*

*DR. GILBERTO ANTONIO DÁVILA MALDONADO
JURADO*

*MG. RICARDO CEBRIÁN MAYCO
JURADO*

*MG. ANÍBAL AUGUSTO MALLQUI SHICSHE
JURADO*

*MG. CARMEN LILY WINCHEZ AYLAS
JURADO*

*MG. LEONEL UNTIVEROS PEÑALOZA
SECRETARIO DE DOCENTE*

DEDICATORIA

A nuestros padres: Jane, Carmen y Lino por ser nuestro soporte emocional y económico a largo de nuestra vida académica y sobre todo por los valores inculcados para nuestra vida social y profesional.

Los autores.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Peruana los Andes por ser nuestra casa de estudio en nuestra formación académica.

A la carrera profesional de Arquitectura por su empeño y dedicación en el desarrollo de la arquitectura de nuestro querido Valle del Mantaro.

Al Arq. Carlos Santa María Chimbor por su apoyo como docente en nuestra formación académica y asesoramiento profesional del presente trabajo de investigación.

A las autoridades y pobladores del distrito de Santa Rosa de Ocopa por las facilidades para recopilación de datos de las fachadas de sus edificaciones.

Harlyn y Junior

ÍNDICE GENERAL

ASESOR.....	II
DEDICATORIA.....	IV
AGRADECIMIENTOS	V
ÍNDICE	VI
ÍNDICE DE TABLAS.....	IX
ÍNDICE DE FIGURAS	X
RESUMEN.....	XII
ABSTRACT	XIII
INTRODUCCIÓN.....	XIV
CAPÍTULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	1
1.1. Descripción de la realidad problemática	1
1.2. Delimitación del problema	5
1.2.1. Espacial.....	5
1.2.2. Temporal	7
1.3. Formulación del Problema de Investigación	7
1.3.1. Problema general	7
1.3.2. Problemas específicos	7
1.4. Justificación de la investigación.....	8
1.4.1. Social	8
1.4.2. Teórica	8
1.4.3. Metodológica	9

1.5. Objetivos.....	9
1.5.1. Objetivo general	9
1.5.2. Objetivos específicos.....	9
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	11
2.1. Antecedentes.....	11
2.1.1. Antecedentes Nacionales	11
2.1.2. Antecedentes Internacionales	19
2.2. Bases Teóricas.....	21
2.2.1. Fachada arquitectónica - elementos	21
a. El paramento.....	21
b. Aberturas o vanos	21
c. Elementos salientes	21
d. Elementos Ornamentales.....	22
e. Elementos de composición	22
2.2.2. Estilos arquitectónicos.....	27
a. Arquitectura tradicional o vernácula	27
b. Arquitectura republicana	33
c. Arquitectura moderna.....	34
d. Arquitectura chicha.....	36
2.2.3. Santa Rosa de Ocopa.....	37
2.3. Marco Conceptual	39
CAPÍTULO III: HIPÓTESIS.....	46
3.1. Hipótesis General	46
3.2. Hipótesis específicas	46

3.3. Variable..	47
3.3.1. Definición conceptual	47
3.3.2. Definición operacional	48
3.3.3. Operacionalización de la variable	48
CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA	51
4.1. Método de investigación	51
4.2. Tipo de investigación	51
4.3. Nivel de investigación	51
4.4. Diseño de investigación	52
4.5. Población y muestra	53
4.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	56
4.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos	59
4.8. Aspectos éticos de la investigación	60
CAPÍTULO V: RESULTADOS	61
5.1. Descripción de resultados	61
5.2. Contrastación de hipótesis	79
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS	97
CONCLUSIONES	104
RECOMENDACIONES	106
REFERENCIAS	108
ANEXOS	113
Anexo 1: Matriz de consistencia	
Anexo 2: Matriz de operacionalización de variables	
Anexo 3: Instrumento de recolección de datos	

Anexo 4: Validación de instrumentos

Anexo 5: Hoja de cotejo y resumen de ficha de datos.....

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Estilo de fachada del barrio Santa Rosa..... 61

Tabla 2: Estilo del paramento del barrio Santa Rosa..... 62

Tabla 3: Estilo de los vanos y vacíos del barrio Santa Rosa..... 64

Tabla 4: Estilo de los elementos salientes del barrio Santa Rosa 65

Tabla 5: Estilo de los elementos ornamentales del barrio Santa Rosa..... 67

Tabla 6: Estilo de los principios ordenadores del barrio Santa Rosa..... 68

Tabla 7: Estilo de fachada del barrio Aylapampa 70

Tabla 8: Estilo del paramento del barrio Aylapampa 71

Tabla 9: Estilo de los vanos y vacíos del barrio Aylapampa..... 73

Tabla 10: Estilo de los elementos salientes del barrio Aylapampa 74

Tabla 11: Estilo de los elementos ornamentales del barrio Aylapampa..... 76

Tabla 12: Estilo de los principios ordenadores del barrio Aylapampa..... 77

Tabla 13: Pruebas de chi-cuadrada / Estilo de la fachada 80

Tabla 14: Pruebas de chi-cuadrada / Estilo del paramento..... 82

Tabla 15: Pruebas de chi-cuadrada / Estilo del vano o vacío..... 85

Tabla 16: Pruebas de chi-cuadrada / Estilo del elemento saliente 88

Tabla 17: Pruebas de chi-cuadrada / Estilo de los elementos ornamentales
..... 91

Tabla 18: Pruebas de chi-cuadrada / Estilo de los principios ordenadores
..... 94

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Imposición de una edificación nueva sobre una ya existente	3
Figura 2: Tramo de la Calle Real del distrito de Santa Rosa de Ocopa	4
Figura 3: Localización del Distrito de Santa Rosa de Ocopa	6
Figura 4: Localización satelital de los barrios Santa Rosa y Aylapampa	6
Figura 5: Fachada Tipo Compacto con Balcón.....	30
Figura 6: Fachada Tipo Retablo.....	31
Figura 7: Fachada del claustro de la Obrería, Convento de Ocopa.....	32
Figura 8: Fachada del Palacio Iturregui, Trujillo.....	33
Figura 9: Fachada Sur, Villa Savoye.....	35
Figura 10: Evolución de la Vivienda Unifamiliar	37
Figura 11: Limitación de barrios del distrito de Santa Rosa de Ocopa	39
Figura 12: Estilo de fachada del barrio Santa Rosa	62
Figura 13: Estilo del paramento del barrio Santa Rosa	63
Figura 14: Estilo de los vanos y vacíos del barrio Santa Rosa.....	65
Figura 15: Estilo de los elementos salientes del barrio Santa Rosa	66
Figura 16: Estilo de los elementos ornamentales del barrio Santa Rosa	67
Figura 17: Estilo de los principios ordenadores del barrio Santa Rosa.....	69
Figura 18: Estilo de fachada del barrio Aylapampa.....	71
Figura 19: Estilo del paramento del barrio Aylapampa.....	72
Figura 20: Estilo de los vanos y vacíos del barrio Aylapampa.....	73
Figura 21: Estilo de los elementos salientes del barrio Aylapampa	75
Figura 22: Estilo de los elementos ornamentales del barrio Aylapampa.....	76

Figura 23: Estilo de los principios ordenadores del barrio Aylapampa.....	78
Figura 24: Pruebas de chi-cuadrada / Estilo de la fachada	80
Figura 25: Pruebas de chi-cuadrada / Estilo del paramento.....	83
Figura 26: Pruebas de chi-cuadrada / Estilo del vano o vacío.....	85
Figura 27: Pruebas de chi-cuadrada / Estilo del elemento saliente	88
Figura 28: Pruebas de chi-cuadrada / Estilo de los elementos ornamentales	91
Figura 29: Pruebas de chi-cuadrada / Estilo de los principios ordenadores	94

RESUMEN

El trabajo de investigación titulado, “Estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones - barrios Santa Rosa y Aylapampa del Distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018”, tuvo como problema general; ¿Existe una diferencia significativa entre los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los dos barrios?; siendo el objetivo general establecer si existe una diferencia significativa entre los estilos arquitectónicos de las fachadas en los dos barrios, la hipótesis fue que, existe una diferencia significativa entre los estilos arquitectónicos de las fachadas en los dos barrios.

La metodología utilizada fue el método científico, de tipo aplicado, de nivel descriptivo – comparativo y de diseño no experimental - transversal. La población finita consta de 276 edificaciones y con una muestra de 153 edificaciones.

Finalmente, se pudo demostrar la hipótesis planteada y se concluye que, sí hay una diferencia significativa entre los estilos arquitectónicos de las fachadas de las edificaciones existentes de los barrios, tal como lo confirma la evidencia estadística mediante el estadístico de Chi cuadrada como bondad de ajuste, con un p valor de $0.05 \geq 0.000$.

Palabras clave: Estilos - Edificaciones - Fachadas - Arquitectura.

ABSTRACT

The research work titled, "Architectural styles in the facades of buildings - Santa Rosa and Aylapampa neighborhoods of the Santa Rosa de Ocopa District 2018", had as a general problem; Is there a significant difference between the architectural styles on the facades of the existing buildings in the two neighborhoods?; The general objective being to establish if there is a significant difference between the architectural styles of the facades in the two neighborhoods, the hypothesis was that there is a significant difference between the architectural styles of the facades in the two neighborhoods.

The methodology used was the scientific method, applied type, descriptive-comparative level and non-experimental-cross-sectional design. The finite population consists of 276 buildings and a sample of 153 buildings.

Finally, the proposed hypothesis could be demonstrated and it is concluded that there is a significant difference between the architectural styles of the facades of the existing buildings in the neighborhoods, as confirmed by the statistical evidence using the Chi-square statistic as goodness of fit, with a p value of $0.05 \geq 0.000$.

Keywords: Styles - Buildings - Facades - Architecture

INTRODUCCIÓN

Los pueblos tradicionales del valle del Mantaro, así como las ciudades en todo el Perú han ido cambiando de manera muy rápida a lo largo del tiempo, y sobre todo en estas últimas décadas, pero este acelerado cambio y crecimiento no tiene un orden establecido, esto se evidencia en el tratamiento de las fachadas de la vivienda; donde poco a poco se va reemplazando con estilos modernos y chichas a estilos ya establecidos y tradicionales.

El distrito de Santa Rosa de Ocopa no es ajeno a esta realidad, que por hechos históricos en las fachadas no presenta un estilo virreinal (en las viviendas), pero si presenta un estilo vernacular y republicano; pero el auge de la arquitectura moderna y el acelerado crecimiento de la población en conjunto con la facilidad de los métodos de la arquitectura moderna han dado como origen el surgimiento de la arquitectura chicha, que va destruyendo la tradición y la identidad de este y todos los distritos tradicionales del Valle del Mantaro.

La presente investigación tuvo como objetivo establecer si existe una diferencia significativa entre los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018, en cuanto a su aspecto del paramento, los vanos o vacíos, elementos salientes, elementos ornamentales y elementos de composición.

De esta manera la presente tesis está dividida en 5 capítulos:

Capítulo I, concierne a la descripción de la realidad problemática a partir de la incrustación de estilos arquitectónicos que rompen con la tradición y la identidad, así también se encuentra la delimitación del problema y su formulación en problema general y específicos, también se presenta la justificación de esta, tanto social, teórica y metodológica. Se tiene en cuenta en ese capítulo los objetivos tanto principales como objetivos específicos que se establecieron.

Capítulo II, en este capítulo perteneciente al marco teórico se exponen los antecedentes, tanto nacionales como internaciones referidos a los estilos arquitectónicos y trabajos comparativos entre estilos arquitectónicos en fachadas que más adelante nos ayudaran en la discusión de resultados. Asimismo, tenemos las bases teóricas y el marco.

Capítulo III, se presenta las hipótesis generales y específicas, también incluye dentro de este capítulo las variables y sus respectivas definiciones y operacionalización.

Capítulo IV, se menciona dentro de este capítulo la metodología de la investigación que fue a través del método científico, de tipo de investigación aplicada, con un nivel de investigación descriptivo, con un diseño no experimental descriptivo – comparativo de corte transversal. En este capítulo se tiene también la población total de 276 edificaciones (144 del barrio Santa Rosa y 132 del barrio Aylapampa) y una muestra de 153 edificaciones (78 del barrio Santa Rosa y 75 del barrio Aylapampa), muestra que se obtuvo de manera probabilística para poblaciones finitas y de manera

aleatoria. Asimismo, se tiene las técnicas e instrumento de recolección de datos, técnicas de procesamiento y análisis de datos y aspectos éticos de la investigación.

Capítulo V, se trata de la descripción de los resultados y la contrastación de la hipótesis.

Finalmente está el análisis y discusión de resultados, las conclusiones y recomendación frutos de la presente investigación, así como las referencias bibliográficas y anexos.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Descripción de la realidad problemática.

Para Davis (2014) la hiperdegradación en todas las ciudades del mundo, como consecuencia de las ciudades industrializadas, así como la necesidad de una clase obrera de conseguir una vivienda lo más cerca de la ciudad, sin importar la calidad de esta ni las condiciones de vida saludable; también indica la migración del campo a la ciudad de manera muy acelerada durante la década de los 60 – 80s, en todos los países latinoamericanos; por otra parte afirma también que la urbanización “pirata” deteriora la configuración espacial, a nivel de parcelas y ante la ausencia de planes urbanos.

En la Carta de Patrimonio Vernáculo Construido, ICOMOS (1999), menciona la importancia de la arquitectura vernácula como expresión fundamental de la identidad de una comunidad, de su contexto y de la expresión de la diversidad cultural del mundo; pero la continuidad de esta tradición se ve amenazada por todo el mundo por las fuerzas de la homogeneización cultural y arquitectónica, debido a esto las estructuras vernáculas se encuentran extremadamente vulnerables.

Para el caso peruano, Arellano (2010) considera que en un principio los migrantes provincianos querían parecerse a las clases medias; llevando consigo consignas estereotipadas de vida, olvidándose de las suyas, dejando a un lado su identidad.

En la tesis de maestría de Sihuay (2014), enfatiza las características vernáculas de los pueblos del Valle del Mantaro, sin embargo, también avizora una posible desaparición de esta expresión arquitectónica por falta de continuidad masiva o media en su construcción actual, el reemplazo constante que van teniendo las edificaciones con materiales convencionales como el ladrillo y el concreto, preferidos por la mentalidad de los pobladores como indicador social de progreso.

Para Burga Et. Al. (2014) hay una pugna entre lo vernáculo y lo chicha, donde es evidente que la pugna o conflicto lo está ganando largamente lo chicha y donde lo vernáculo viene siendo destruido por sus propios ocupantes, quienes prontamente construyen una nueva casa sobre los escombros de su antigua vivienda buscando abrazar la modernidad y la promesa de la falta mejora de prosperidad concentradas en lo chicha; así también señala que este fenómeno está en las masivas migraciones que a mediados de los 40s, comienza inundar las afueras de Lima, el cual se extiende a las grandes urbes como Huancayo. El poblador rural, al llegar a la ciudad desea construir una vivienda y al buscar un modelo opta por el tipo chalet, y olvidándose así de sus prototipos regionales de su anterior habitación.

El distrito de Santa Rosa de Ocopa, perteneciente a la Provincia de Concepción que está dentro del Valle del Mantaro y como uno de los pueblos ancestrales no es ajeno a esta problemática, todos los problemas antes descritos también se dan en el distrito, la paulatina desaparición de edificaciones de marcados estilos que le dan a la ciudad una identidad arquitectónica, como se aprecia en la siguiente imagen:

Figura 1

Imposición de una edificación nueva sobre una ya existente.



NOTA. Fotografía tomada en tramo de la calle Real, lado del barrio Aylapampa.

Podemos observar cómo es que las nuevas edificaciones de arquitectura “moderna” con sus materiales convencionales que la caracterizan como el ladrillo y el cemento, se imponen sin ningún tipo de respeto ni criterio arquitectónico sobre las edificaciones “tradicionales”; esta imagen refleja lo que pasa en el distrito y lo que pasa en todos los pueblos del Valle del Mantaro y porque no decirlo también de todo Perú y Latinoamérica; como mencionan autores tanto Arellano o Sihuay, la mentalidad del poblador de estos pueblos tradicionales se encuentra con estereotipos de carácter cultural y arquitectónico ajenos a su realidad inmediata, forzando así la implantación de productos arquitectónicos ajenos a su identidad.

Figura 2:

Tramo de la Calle Real del distrito de Santa Rosa de Ocopa.



NOTA. Fotografía tomada en tramo de la calle Real, hacia el lado izquierdo pertenece al barrio Santa Rosa y al lado derecho al barrio Aylapampa.

Todo esto se refleja principalmente en las fachadas de las viviendas donde las implantaciones de una edificación con estas características ajenas rompen con la armonía conjunta y causa diferencias en su imagen general. Como se puede apreciar en la imagen se ve las diferencias entre las fachadas de ambos lados de la calle, donde vemos un perfil de fachadas de un estilo arquitectónico uniforme y con pocas alteraciones, mientras en el otro vemos todo lo contrario, donde ya estos nuevos estilos arquitectónicos se han incrustado de manera acelerada y brusca, rompiendo así la armonía del lugar. A esto cabe agregar las acciones actuales reflejadas en proyectos de “mejoramiento de vías” como la que vemos en la imagen donde no se ha considerado el espacio público destinado el peatón dejando unas veredas con medidas demasiado angostas, contribuyendo así al deterioro de las edificaciones tradicionales ya

establecidas, con el típico “alineamiento de viviendas” por parte de profesionales sin criterio y ajenos a la identidad del distrito y sus costumbres.

Todo este proceso no se viene dando de manera uniforme como se veía en la imagen anterior, hay sectores que mantienen aún esos rasgos estilísticos que devienen desde la época republicana y tradicional, en tanto que hay sectores (como las zonas periféricas), que van recibiendo el fuerte impacto de la arquitectura moderna y chicha, cambiando totalmente la morfología estilística de las edificaciones del distrito sobre todo de los barrios Santa Rosa, que es el de lado izquierdo y el barrio Aylapampa, al lado derecho de la imagen.

1.2. Delimitación del problema

1.2.1. Espacial:

Para realizar la presente investigación se tuvo en cuenta la parte más representativa y con tradición histórica del distrito de Santa Rosa de Ocopa, para ello encontramos la calle Real, calle que divide a su vez a los barrios Santa Rosa (este) y barrio Aylapampa (oeste); es así como nos enmarcamos en el territorio que corresponde a estos barrios.

Figura 3

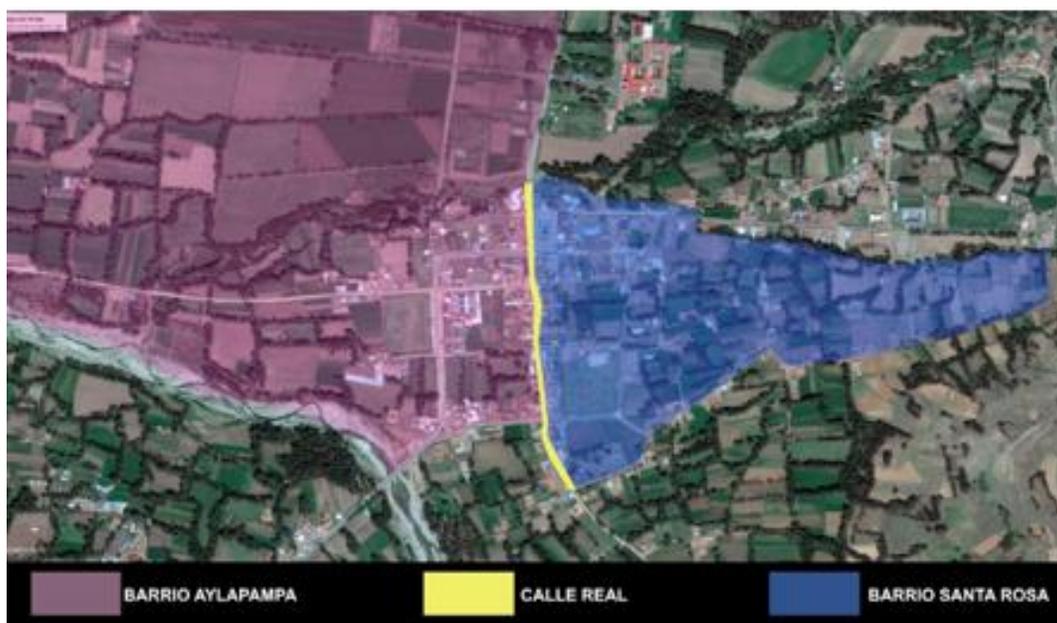
Localización del Distrito de Santa Rosa de Ocopa.



NOTA. Copyright de CARTOCEN, INEI, 1991.

Figura 4

Localización satelital de los barrios Santa Rosa y Aylapampa



NOTA. La imagen corresponde a la limitación de ambos barrios dentro del territorio general del distrito de Santa Rosa de Ocopa, fotografía adaptada de Google earth

Este espacio responde a que entre ambos barrios hay un crecimiento heterogéneo, y en donde la forma de concebir las fachadas arquitectónicas se da de forma diferenciada.

1.2.2. Temporal:

La investigación temporal corresponde entre el año 2018 – 2020, años en que se realizó la recopilación de datos, asimismo se realizó el procesamiento de datos y se presentan los resultados.

1.3. Formulación del problema de investigación

1.3.1. Problema general

¿Existe diferencias significativas entre los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018?

1.3.2. Problemas específicos

Problema Específico 1: ¿Existe diferencias significativas entre los paramentos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018?

Problema Específico 2: ¿Existe diferencias significativas entre las aberturas o vanos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018?

Problema Específico 3: ¿Existe diferencias significativas entre los elementos salientes de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018?

Problema Específico 4: ¿Existe diferencias significativas entre los elementos ornamentales de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018?

Problema Específico 5: ¿Existe diferencias significativas entre los elementos de composición de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018?

1.4. Justificación

1.4.1. Social

Los resultados de la investigación permitirán a futuro establecer proyectos de renovación urbana o de mejoramiento de la imagen urbana de determinados sectores del área de estudio del distrito, recuperando su identidad urbana – Arquitectónico en beneficio de la calidad de vida del poblador de distrito de Santa Rosa de Ocopa.

1.4.2. Teórica

La importancia de la presente investigación ayudará a definir con mejor claridad el campo de estilos arquitectónicos en las fachadas de edificaciones dentro de la

historia de la arquitectura peruana, sobre todo en la arquitectura de los pueblos ancestrales del valle del Mantaro.

1.4.3. Metodológica

Para la presente investigación utilizamos instrumentos tanto para la recopilación como para el procesamiento (calificación de los estilos de las fachadas) de esta información que serán validados por expertos; por lo tanto, estos instrumentos se convierten como elementos de referencia para ser utilizados o mejorados en futuras investigaciones similares.

1.5. Objetivos

1.5.1. Objetivo general

Establecer si existen diferencias significativas entre los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

1.5.2. Objetivos específicos

Objetivo Específico 1: Determinar si existen diferencias significativas entre los paramentos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

Objetivo Específico 2: Determinar si existen diferencias significativas entre las aberturas o vanos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones

existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

Objetivo Específico 3: Determinar si existen diferencias significativas entre los elementos salientes de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

Objetivo Específico 4: Determinar si existen diferencias significativas entre los elementos ornamentales de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

Objetivo Específico 5: Determinar si existen diferencias significativas entre los elementos de composición de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES

2.1.1. Antecedentes nacionales

En Tacna, Vargas (2019) su tesis de maestría titulado “Patrones urbanos y su influencia en la transformación del paisaje vernacular de la Avenida Celestino Vargas tramo II, distrito de Pocollay-Tacna 1980 a 2017” la tesis tiene como objetivo determinar la influencia de los Patrones Urbanos que emergen del crecimiento urbano del lugar y conocer la percepción de la transformación del paisaje vernacular del área de estudio. La metodología usada fue de diseño no experimental, de corte transversal, prospectivo y con una muestra establecida por el autor de 50 pobladores de la zona de estudio, el instrumento usado fue un cuestionario para conocer la percepción del impacto del modelo de crecimiento urbano en el paisaje vernacular. Los resultados obtenidos luego del procesamiento de los datos obtenidos fueron que, el crecimiento urbano del distrito de Pocollay se va expandiendo a lo largo de la Avenida Celestino Vargas por diversas causas determinadas, tales como: social, económico, ambiental y turístico, de esta manera, menciona el autor, las áreas naturales vienen siendo invadidos por los patrones urbanos emergentes, y estos no conservan ni respetan las características que le dan identidad al paisaje vernacular existente; al final el investigador llega a la conclusión que, los patrones urbanos del área de estudio han influido en la transformación del paisaje vernacular y con ello la pérdida de su identidad.

Para Sihuay (2015), en su tesis de maestría titulado: “Proporciones usadas en la construcción de viviendas vernáculas del valle del mantaro. Caso: San Luis de Yaico,

Mito.” Tiene como objetivo principal conocer las proporciones que tienen las viviendas vernáculas del Valle del Mantaro, ya que el Valle del Mantaro es extenso, el autor escogió el anexo de San Luis de Yaico, distrito de Mito, el investigador tomó como muestra a 30 unidades de análisis de un total de 104 que componen su área de estudio. Después de la recolección de datos y procesamiento de la misma concluye que las tecnologías del ladrillo, concreto armado y fachadas ligeras que se usan en poblados mayores, han influenciado fuertemente en la mentalidad del poblador del anexo, que ha iniciado el reemplazo de la vivienda vernácula de tierra y tejas por construcciones de ladrillo y concreto, propiciando su gradual desaparición.

En el artículo publicado por Mendoza, (2017) en la revista digital, Investiga Territorios de la PUCP, titulada “Elementos arquitectónicos de la fachada moderno-popular incompatibles con el perfil urbano tradicional de la vivienda en Chacas, 2015”, responde a la problemática de la ciudad menor de Chacas, Ancash, sobre la incongruencia de la implantación en los últimos años de nuevas edificaciones producto de un modernismo- popular sobre el perfil urbano tradicional, donde no se toman en cuenta el lenguaje arquitectónico local, el autor estudió dos calles emblemáticas las cuales fueron: el Jr. Buenos Aires, donde aún se mantiene elementos de la fachada tradicional, y el Jr. Lima, donde existen edificaciones de arquitectura moderno – popular y tradicional. Asimismo, el autor mediante registros fotográficos y planimétricos tomó los datos necesarios para medir el nivel de incompatibilidad de los elementos de las fachadas de ambas calles. Los resultados que obtiene son: para el Jr. Buenos Aires, el puntaje total es de 241, 86% de puntaje corresponde a lo tradicional y 8 % de área de fachada a edificaciones modernas; y para el Jr. Lima, el puntaje total es de 118, 64% de

puntaje corresponde a lo tradicional y 50.04 % de área de fachada a edificaciones moderna.

Finalmente, el autor constata la diferencia de elementos de las fachadas, dice que hay una incompatibilidad de lo moderno- popular y lo tradicional existente, menciona que los elementos que más diferencia denotan son: la altura y uso del material de la edificación; el tamaño, proporción y materiales de los vanos; la presencia de balcones y demás. También concluye que estos cambios se vienen dando de forma abrupta en los últimos 15 años.

En el Informe Técnico de, Ramírez & Geraldine (2006) titulado “Inserción de edificios contemporáneos en la zona monumental de Cajamarca : análisis formal de fachadas”, tiene como problema general, la inserción de un edificio en un contexto con valor cultural e histórico que viene siendo amenazado por una falsa modernidad; el autor divide en 3 capítulos su investigación; en primer lugar describir la evolución de Cajamarca hasta convertirse en una ciudad con alto valor patrimonial, que viene siendo amenazado por factores externos de identidad, creando lugares en contraste; en segundo lugar se centra en la relación de las edificaciones ajenas al contexto con una serie de elementos críticos para el debate y discrepancias entre el lenguaje arquitectónico moderno / contemporáneo que debe ajustarse al contexto; y en tercer capítulo analiza un caso en particular con características coloniales y republicanas de las cuales genera las pautas para la inserción de futuras nuevas edificaciones que se adecuen al contexto. Al autor concluye que, el centro histórico de Cajamarca viene siendo destruido a mayor y menor grado por parte de una arquitectura ajena, que no

respeta las características existentes, pese a ser considerado esta área como Patrimonio Cultural de las Américas por la OEA.

Por otro lado, Obando (2018), su tesis titulada “Estudio de las condicionantes y patrones habitacionales para la reinsertión de la vivienda en el Centro Histórico de Trujillo” se basó en el estudio de las condicionantes y patrones habitacionales de manera indispensable para la nueva inserción de viviendas en un contexto histórico en Trujillo. Se determinó indicadores que fueron empleados para conocer bajo qué reglamentación y elementos arquitectónicos se debería basar una nueva edificación de tipo vivienda sea reinsertado en el área de estudio; para ello se utilizó el nivel de investigación descriptiva, no experimental y de corte transversal, se utilizó como instrumento de recolección de datos la entrevista, encuesta y la observación directa. La población del estudio se conformó dentro de las 72 manzanas que componen el Centro Histórico, y la muestra consta de 50 personas con residencia en el contexto histórico y otros 50 de forma aleatoria; luego de procesar la información obtenida se obtuvieron los siguientes resultados: la población ve al centro histórico como un lugar para vivir, prefieren a la terraza como el espacio “plus” dentro de un departamento; así también están de acuerdo a la nueva inserción de edificaciones de tipo vivienda; en cuanto a sus casas, prefieren que tengan un parecido a las casonas republicanas del contexto, por lo que se deduce una postura de identidad y pertenencia en el lugar. Con respecto a las condicionantes habitacionales, mediante un análisis de los reglamentos existentes se tiene los siguientes condicionantes: usos de suelo, donde se establece usos para la vivienda, comercio, financiero e institucional; altura de edificación, se respetará el perfil urbano existente y a nivel volumen no sobresaldrá a la torres de las iglesias ni otra

edificación de tipo monumento histórico; coeficiente de edificación, establece como máximo de 1.8 a 2.1 dispuesta a poder incrementar si se necesita previa evaluación técnica; áreas libres, 30 % de área libre donde el patio seguirá las tipologías trujillanas; tratamiento de fachada, la armonía entre la forma, proporciones y detalles que conforman el paisaje urbano. Por otro lado, en cuanto a patrones habitacionales señala que, los patrones que se remarcan son: el zaguán, los espacios continuos de las casonas republicanas, balcones y ventanas de madera con elementos de protección de fierro forjado del periodo republicano. Así mismo señala que se viene marcando 3 tipos de estilos, la vivienda de estilo republicano, la vivienda de los años 70 y la vivienda de estilo moderno. Habiendo estudiado todos los factores necesarios concluye que la propuesta de un conjunto habitacional dentro del Centro Histórico de Trujillo es viable siempre y cuando cumpla con lo requerido en la reglamentación pertinente.

Para Fatule (2016), en su tesis “Paisaje cultural, identidades locales y turismo en el Valle Sagrado de los Incas: el caso de la ciudad de Pisac”, responde a la problemática general que desde los 60 por la actividad de turismo impulsado por el estado se viene transformando el paisaje cultural, entonces ¿de qué manera ha transformado el turismo al paisaje cultural de Pisac?; el autor sostiene la hipótesis que esta transformación se viene dando mediando factores físicos como: las fachadas, los monumentos históricos y el asentamiento; y por factores culturales; así también tiene como objetivo identificar estos cambios tanto físicos como culturales; los objetos de estudios para ambos casos son edificaciones y habitantes de Pisac, para la recolección y procesamiento de datos el autor se sirvió de fichas, entrevistas y encuestas; es así como el autor concluye en los siguientes puntos:

- a. Para la década de los 70 las fachadas sufren un gran cambio, en especial a las cubiertas que eran de origen vegetal (paja) y pasan a ser reemplazados con teja, todo ello con el crecimiento del turismo y la creación de un centro artesanal en 1967.
- b. Para la fecha de la investigación concluye que el estilo de fachada predominante es de 221 de estilo moderno, y con 49 de estilo neo-inca.
- c. Existen cambios significativos en cuanto al núcleo familiar, donde se da paso la forma de vida moderna y alejándose de conocimientos ancestrales.
- d. En cuanto a actividades culturales se concluye que, el 77.5 % de la población señala un cambio en cuanto a su cultura, mientras que el 23 % no perciben este cambio.
- e. Existe un discurso llamado “incanista” que glorifican el pasado inca, desde el terremoto de 1950 la población viene construyendo sus casas con una fachada neo-inca, fomentando así las actividades turísticas.
- f. Por otro lado, existe el discurso “misti” que rechaza la modernidad y se niegan a nuevas formas de arquitectura.
- g. Finalmente concluye que las actividades de turismo han influenciado tanto en lo físico como lo cultural den Pisac.

En el artículo publicado por Sarmiento (2018) en la revista Arquitextos de la Universidad Ricardo Palma titulada “Propuestas para un Barranco de resistencia. Contextualismo y boom inmobiliario en una zona monumental de Lima”, plantea el análisis de edificaciones de Barranco, la vivienda de tipo rancho, que menciona el autor que es una arquitectura propia del distrito de Barranco con sus fachadas con

ornamentación y aplicación colorida que hacen reconocible y propio en el paisaje urbano de la zona monumental de Barranco; por otro lado analiza las edificaciones producto del boom inmobiliaria desde la década de los 70, estas edificaciones son de un lenguaje contemporáneo que ha logrado insertarse bien en un contexto histórico. Concluye después del análisis de las edificaciones de ambos tipos lo siguiente.

- a. Sobre el boom inmobiliario: dejar de lado el pensamiento romántico sobre que el distrito debe permanecer intacto, por el contrario, se debe tener organismos estables y normativas claras para las edificaciones inmobiliarias estén en armonía con el contexto cambiante.
- b. Sobre la verticalización: considera que se han dado avances en cuanto a normatividades pero que lamentablemente se han dado transgresiones a los parámetros sobre todo en el malecón.
- c. Sobre la densificación: Barranco es uno de los distritos menos densos de la ciudad y por ello la municipalidad no recibe los ingresos necesarios para las necesidades de la población, y se espera que las inmobiliarias puedan solucionar este problema.
- d. Sobre el lenguaje barranquino: si bien es cierto que las edificaciones de las inmobiliarias han logrado la armonía con el contexto, la mayoría de estos solo se dan mediante la fachada, guardando relaciones y proporciones colindantes pero que en su interior no lleva la misma armonía.

Por otro lado tenemos a Arnesquito & Pio (2019) en su tesis titulada "Patrones Arquitectónicos de la Arquitectura Tradicional del Centro Histórico de Concepción

– Junín”, responde a la problemática del boom de la construcción a nivel nacional y que a consecuencia, ciudades como Concepción vienen siendo amenazadas por la fuerte presencia de edificaciones “modernas”, a cual los investigadores enfrentan esa realidad, buscan la revaloración a través de la identificación de patrones de la arquitectura tradicional y llevarlos a la arquitectura contemporánea con identidad de lugar; para ellos los investigadores se plantean el objetivo principal de, identificar y caracterizar los patrones arquitectónicos del Centro Histórico de Concepción en sus edificaciones tradicionales. El método de la investigación es a través de la investigación científica de tipo aplicado, nivel descriptivo, y con un diseño de investigación no experimental de corte transversal. La población consta de 289 edificaciones con una muestra de 108 edificaciones, luego de la recolección de datos y el procesamiento de los mismos, llegan a las siguientes conclusiones:

- a. Las edificaciones tradicionales cuentan con 2 accesos (propietario y de servicio), circulación de tipo lineal y concéntrica, y el material de construcción más utilizado es el adobe.
- b. En la fachada denotan elementos representativos como balcones, portones, y ventanas de doble hoja; la forma de cubierta es de 2 aguas con teja andina de arcilla y correas de madera; los vanos están ubicados en la parte superior céntrico y laterales, ventanas sin ornamentación y puertas con dintel de madera simple, la relación de los vanos con el muro ciego es de 1 m² de vano con un promedio de 2 m² a 6 m² de muro ciego.

2.1.2. Antecedentes internacionales

Para Mendieta (2017) en su tesis doctoral presentada en la Universidad de Sevilla, España, “Pueblos Blancos como paisaje de interés cultural”, tiene como objetivo explicar, diferenciar y jerarquizar los elementos que intervienen en la evolución de los denominados “Pueblos auténticos” de Cádiz; toma como objeto de estudio a los pobladores de tres áreas de estudio que son: Los Pueblos Blancos, La Toscana y San Antonio de Lomerío; se basa en tres módulos que le permitieron analizar los objetos de estudio que son: el paisaje / memoria, paisaje / Imagen, y paisaje / Identidad. Concluye que encuentra similitudes: que pese a tener la problemática similar al distrito de Santa Rosa de Ocopa en temas de sociedad, territorio y localización, estos pueblos tradicionales han mantenido patrones comunes en sus fachadas a través del tiempo y resguardando su identidad, obteniendo así reconocimiento como pueblos auténticos y con alto valor patrimonial y turístico; y diferencias: en el caso de la Toscana se han utilizado adecuadamente los reglamentos existentes para la conservación del paisaje y por tanto la conservación del patrimonio; en cambio en San Antonio al no existir ninguna normativa está propenso a la inserción de un parque temático que destruya el paisaje cultural y pase a convertirse a un mera forma de permanencia en el tiempo; en el caso de los Pueblos Blancos existe una normativa, pero por la crisis económica la población opta por salir a buscar en otras partes mejoras en su calidad de vida, dejando así sus lugares de orígenes y abandono del paisaje cultural.

En la tesis de Cardoso (2017) titulado “Análisis comparativo de inventarios fotográficos”, en fines de determinar los valores y alteraciones en las edificaciones de valor ambiental en los barrios de San Roque y El Vado – Cuenca; concluye que los

estilos de las fachadas son similares en su conjunto y estos varían entre estilos coloniales y baja altura con variaciones en la ornamentación de las fachadas por parte de los dueños por tratar de demostrar su poder adquisitivo; asimismo se estilo neoclásico con tendencia francesa; pero con el paso del tiempo las fachadas se inclinan hacia lo funcional y geométrico, apareciendo así la arquitectura racionalista y el art Deco, bases de la arquitectura moderna.

Para García (2015), en sus tesis titulado “La transformación de la fachada en la arquitectura del siglo XX”, examina los mecanismos proyectuales que han originado la transformación de la fachada durante el siglo XX, ésta investigación la lleva a cabo mediante documentos y en observación en campo, concluye que la fachada clásica responde a los sistemas constructivos utilizados y los materiales naturales que lo rodea, tales como la piedra, por otro lado concluye que la fachada barroca responde a una composición en planta (no en elevación, como se hacía la fachada renacentista) y que al igual que la escultura, lo exterior es el reflejo de lo interior, la fachada como reflejo del alma; la fachada de la arquitectura moderna como expresión de la industrialización de sus materiales, y que gracias a su sencillo esquema estructural da paso a una nueva relación con la luz a través de sus materiales usados, y que rápidamente se abre paso en la vida urbana; la fachada contemporánea se abre a múltiples posibilidades por el plano oblicuo, ya no vertical ni horizontal, ahora son los materiales y sistemas constructivos que sirven al programa y donde ha de reinventarse las actividades humanas.

2.2. Bases Teóricas o científicas

2.2.1. Fachada Arquitectónica– elementos

Para Diccionario de Arquitectura (2016), “una fachada (del latín facies y del italiano facciata, "cara exterior" es, por extensión, cualquier paramento exterior de un edificio; por omisión, cuando se habla de fachada, se hace alusión a la delantera o principal, y se indican más datos en caso contrario (fachada trasera, fachada norte, etc.). La fachada es objeto de especial cuidado en el diseño arquitectónico, pues al ser la única parte del edificio percibida desde el exterior, muchas veces es prácticamente el único recurso disponible para expresar o caracterizar la construcción”; para la presente investigación según Marte Manuel, Saltos Paúl (2011) la fachada consta de los siguientes elementos constitutivos:

- a. **El paramento (llenos):** es la parte maciza de una edificación, esta puede ser de diversos materiales y acabados, esta consta de una base, una junta, una zona intermedia y un coronamiento.
- b. **Aberturas o vanos:** son los vacíos dejados para la ubicación de una puerta o una ventana, con fines de ventilación y asoleamiento; esta a su vez está compuesta por el marco, el cerramiento, los elementos de protección y posibles rejillas de ventilación.
- c. **Elementos salientes:** se considera como elementos salientes a los balcones, terrazas, tribunas o similares; estas a su vez tienen un anclaje, un remate, un voladizo, y elementos de protección.

d. Elementos ornamentales: aquí podemos encontrar frisos, molduras, ménsulas, entre otros; los mismo que pueden tener un determinado anclaje, un remate y algún resalte.

e. Elementos de composición

Según Giselle Goicovic catedrática en la Universidad de Ciencias de la Informática UCINF, la composición de un espacio arquitectónico es, adecuar distintos elementos dentro de un espacio, combinándolos de tal forma que todos ellos sean capaces de poder aportar un significado a los usuarios.

Dentro de los tantos elementos de composición hemos previsto, para poder optimizar nuestra investigación, usar los siguientes elementos que mantienen un equilibrio entre ellos:

EJE

Según Ching (2002) recta que une dos puntos en el espacio en torno a la cual se pueden situar formas de manera simétrica y equilibrada.

Tipos de Ejes:

Simétrica, según Ching (1997) línea imaginaria a lo largo de la cual se agrupan simétricamente las partes componentes de una figura, cuerpo o composición.

Radial, según Ching (1997).

SIMETRÍA

Según Ching (2002), la simetría exige una disposición equilibrada de modelos equivalentes formal y espacialmente en torno a una línea (eje) o un punto (centro) común.

Tipos de Simetría:

Bilateral, según Ching (2002), se refiere a la disposición equilibrada de elementos análogos o iguales en los lados opuestos de un eje de modo que solo un plano pueda dividir el conjunto en dos mitades esencialmente idénticas.

Central, según Ching (2002), se refiere también a una disposición equilibrada de elementos análogos y, este caso, radiales cuya composición puede dividirse en mitades similares mediante un plano que pase alrededor del centro o a lo largo del eje central con independencia del ángulo que guarde.

Local, según Ching (1997), condición de simetría que afecta solo a una parte del diseño, a menudo se emplea para centrar un dibujo irregular.

JERARQUÍA

Según Ching (2002), el principio de la jerarquía implica que, en la mayoría, si no en total, de las composiciones arquitectónicas existen auténticas diferencias entre las formas y los espacios que, en cierto sentido, reflejan su grado de importancia y el cometido funcional, formal y simbólico que juegan en su organización.

Tipos de Jerarquía:

Por el tamaño, según Ching (2002) una forma o un espacio pueden dominar una composición arquitectónica al descartar por su tamaño entre todos los elementos integrantes de la misma.

Por el contorno, según Ching (2002) el predominio visual de unas formas y espacios, y, por consiguiente, su importancia, puede obtenerse creando una clara diferenciación entre su contorno y el de otros elementos de la composición.

Por la situación, según Ching (2002) con objeto de atraer la atención sobre si, en cuanto a elementos sobresalientes de la composición, las formas y los espacios se puedan situar estratégicamente.

RITMO

Según Ching (2002) hace referencia a todo movimiento que se caracterice por la recurrencia modulada de elementos o de motivos a intervalos regulares o irregulares.

Tipos de Ritmo:

Repetición, según Ching (2002)), el ritmo implica la noción fundamental de repetición que, como artificio, es posible emplear para organizar en arquitectura las formas y espacios.

Alternabilidad, según Ching (1997), se emplean dos o más elementos distintos que se van alternando en el mismo orden y dirección de manera que formen un contraste.

Por detalles característicos:

PAUTA

Según Ching (2002), organiza un modelo arbitrario de elementos a través de su regularidad, su continuidad y su presencia permanente.

Lineal, según Ching (2002), una línea a través o crea un límite común en el modelo, una trama lineal forma un campo neutro y unificador.

Plano, según Ching (2002), un plano puede reunir el modelo de elementos situados bajo sí mismo, o bien actuar a modo de fondo o marco de los elementos pertenecientes a su campo.

Volumen, según Ching (2002), el volumen puede congregar el modelo situado dentro de sus límites, o bien organizarlos a lo largo de su perímetro.

Orden arquitectónico

Se denomina al conjunto de diversas disposiciones y proporciones de los cuerpos principales que componen un edificio, especialmente por lo que se refiere a las columnas (comprendiendo la basa, el fuste y el capitel) las pilastras y los entablamientos.

Época

Según Julián Pérez y María Merino (2009) Época viene del latín epōcha, el término hace referencia al tiempo, a un espacio o temporada considerable, señala

también al término de “hacer época” a un hecho concreto que se convierte a la larga en un hito en la historia y por ello es recordado por un largo periodo de tiempo.

Tipo

Según Julián Pérez y María Merino, (2009), Tipo, viene del latín *typus*, este hace referencia a una discriminación, diferenciación o clasificación de los aspectos de un todo. Según el diccionario de la Real Academia Española (2014) Tipo, hace referencia a algo que es representativo o a algún ejemplo que caracteriza a una cosa, también señala se puede utilizar al momento de referirse a un patrón o modelo específico.

Arquetipo

Un arquetipo para Real Academia Española (2014) es el modelo primario y/o original de un objeto o alguna cosa relacionado al arte, mientras que para Julián Pérez y María Merino (2009), menciona que puede vincularse a prototipo, como molde primitivo que es producido por primera vez, en tal sentido este molde puede ser algo físico o simbólico de la cual se generan nuevas cosas.

Tipología

Para Julián Pérez y María Merino (2009) tipología, se le dice al análisis y la categorización de tipos, y tipo refiere a clase o modelo de algo. La tipología sirve para poder agrupar elementos con características similares.

2.2.2. Estilos arquitectónicos

En cuanto a definición podemos decir que, según Real Academia Española (2014) el estilo, son las características propias que identifican a un artista dentro de una época, también puede ser de un género o de algún autor. Mientras para Julián Pérez y María Merino (2009), la palabra estilo proviene del latín *stilus*, la misma que es usada para la apariencia, la estética, o características identitarias de algo.

Para Bussagli (2004), el estilo define los códigos lingüísticos para leer la arquitectura, estos códigos se articulan en reglas gramaticales y sintácticas, cada uno marcado en un determinado tiempo, pero para tiempos actuales debido a la variedad y multiplicidad hay una gran elusión a definiciones estilísticas precisas.

Por otra parte, Ignasi de Sola, Marta Llorente, Josep Montaner, Antoni Ramon, Jordi Oliveras (2000), mencionan que, la arquitectura ha tenido una constante evolución desde la prehistoria hasta hoy. Durante este proceso se pueden identificar distintas etapas o tendencias en las que se establecieron pautas constructivas y de diseño que fueron utilizadas como patrones más o menos fijos durante muchos años, e incluso siglos; a estas formas constructivas se ha convenido en llamar estilos arquitectónicos.

Para el desarrollo de la presente se considerará los siguientes estilos arquitectónicos:

- a. **ARQUITECTURA TRADICIONAL O VERNÁCULA:** Para Burga (2018), la arquitectura tradicional responde a una necesidad de protección utilizando materiales del entorno geográfico del usuario, la construcción de este tipo de

viviendas se hacen mediante procesos de prueba y error, y donde la cultura y las necesidades domésticas siempre están presentes; en cuanto al aspecto productivo, señala el autor, que son expresiones populares y de carácter artesanal, ya que el trabajo es manual, y es así que los productos nos son estandarizados. Asimismo considera como materiales de construcción más utilizados para la arquitectura vernácula a la tierra, la arcilla, la arena y la piedra; a la piedra como elemento utilizado tanto en costa, sierra y selva y muy específicamente como ejemplo en Arequipa con el uso del sillar como sistema constructivo; y a los demás elementos básicos para la elaboración de elementos de construcción como el adobe, tapial, ladrillo y tejas; y también como para los acabados, tarrajeo y mortero. También considera elementos de tipo vegetal, como diferentes tipos de madera y follaje para la techumbre o como apoyos.

En la Carta Del Patrimonio Vernáculo Construido ICOMOS (1999) se da mención a este estilo de arquitectura, como el resultado de la identidad de una comunidad, de sus relaciones con el territorio, la expresión de la diversidad cultural del mundo; y que, añadidos a estos elementos de belleza e interés, considera como muy digno la conservación de la armonía que representa. Asimismo, también menciona características de este estilo:

- Un modo de construir emanado de la propia comunidad.
- Un reconocible carácter local o regional ligado al territorio.

- Coherencia de estilo, forma y apariencia, así como el uso de tipos arquitectónicos establecidos.
- Sabiduría tradicional en el diseño y en la construcción, que es transmitida de manera informal.
- Una respuesta directa a los requerimientos funcionales, sociales y ambientales.
- La aplicación de sistemas, oficios y técnicas tradicionales de construcción.

Por otra parte, establece principios para una posible conservación:

- La conservación debe ser llevada de manera multidisciplinario de expertos, que reconozcan y respeten la identidad cultural establecida en una comunidad.
- Las intervenciones contemporáneas en edificios, conjuntos y asentamientos vernáculos deben respetar sus valores culturales y su carácter tradicional.
- Lo tradicional se encuentra solo en ocasiones representado por estructuras singulares. Es mejor apreciado y conservado por el mantenimiento y preservación de los conjuntos y asentamientos de carácter representativo en cada una de las áreas.

Para Burga (2018), considera como materiales de construcción más utilizados para la arquitectura vernácula a la tierra, la arcilla, la arena y la piedra; a la

pedra como elemento utilizado tanto en costa, sierra y selva y muy específicamente como ejemplo en Arequipa con el uso del sillar como sistema constructivo; y a los demás elementos básicos para la elaboración de elementos de construcción como el adobe, tapial, ladrillo y tejas; y también como para los acabados, tarrajeo y mortero. También considera elementos de tipo vegetal, como diferentes tipos de madera y follaje para la techumbre o como apoyos.

ARQUITECTURA VERNÁCULA EN LA SIERRA

Burga (2018) establece dos tipos de viviendas para la sierra:

COMPACTO DE BALCÓN: este tipo está presente tanto en el campo como en la ciudad. Es un bloque básicamente cerrado en adobe o tapial, que solo abre puertas y ventanas hacia la calle y hacia atrás; algunos pueden tener un segundo piso y un posible balcón que, junto con el techo de teja, sería lo único que sobresale del plomo de la construcción.

Figura 5

Fachada Tipo Compacto con Balcón



NOTA. Copyright de Burga (2018).

TIPO RETABLO: resultado de la combinación de la galería española y de la mashma o huairona quechua, en este tipo los muros laterales sobresalen, y limitan el corredor. Los muros son de tapial o adobe y techo de tejas. En caso de dos pisos presenta balcón corrido sostenido en medio por las mismas columnas.

Figura 6

Fachada Tipo Retablo



NOTA: Copyright de Burga (2018).

EL CLAUSTRO DE LA OBRERÍA: o claustro del padre fundador, constituye uno de los claustros que conforman el convento de Santa Rosa de Ocopa, siendo este el más antiguo en hacerse en 1725 por Fray Francisco Jiménez de San José, para Burga (2018) considera a este claustro como el mejor ejemplo de Arquitectura Vernácula en el Perú, donde se puede encontrar en su interior arcos solo en los ingresos, gruesas columnas, vanos rectangulares, vigas de madera (eucalipto), gruesos muros, techo de tejas asentadas sobre correas y cañas; a esto cabe agregar que los vanos son de dimensiones mínimas; en el caso de los accesos son rectangulares y para el caso de las ventanas son más cuadradas.

Figura 7

Fachada del claustro de la Obrería, Convento de Ocopa

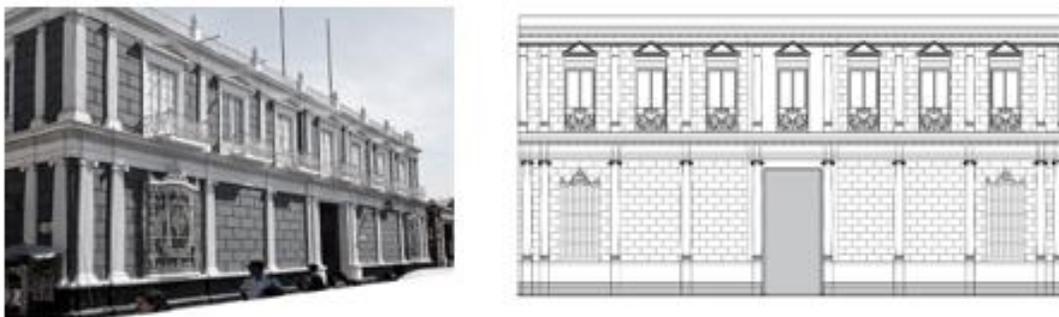


NOTA: Fotografía tomada y digitalización de la fachada este del claustro de la Obrería.

- b. ARQUITECTURA REPUBLICANA:** (Velarde, 1966), señala que a este estilo se le acuña el estilo del neoclásico italiano y francés dentro de un contexto mundial del romanticismo arquitectónico; este estilo sale como respuesta de la independencia del Perú, tomando al estilo colonial como una viva imagen de una época de dependencia de España; en los materiales resalta el uso de manera muy profesional y maestra del adobe y la quincha; así también los detalles ornamentales con finos y perfilados motivos grecorromanos, como un buen ejemplo en el Perú de este estilo menciona al Palacio Iturregui, Trujillo.

Figura 8

Fachada del Palacio Iturregui.



NOTA: Elevación digitalizada por los investigadores a partir de imagen reproducida de Google.

Según Cuadros (2016), en su libro “*Guancayo, plazas, iglesias y solares*”, en el estilo arquitectónico acerca de la Casa Juan Parra del Riego:

Porque es una construcción de estilo republicano, bajo el prototipo estético academista del neoclásico, vigente en el Perú desde principios del siglo XIX hasta principios del siglo XX, con características típicas de las construcciones en ciudades emergentes del país:

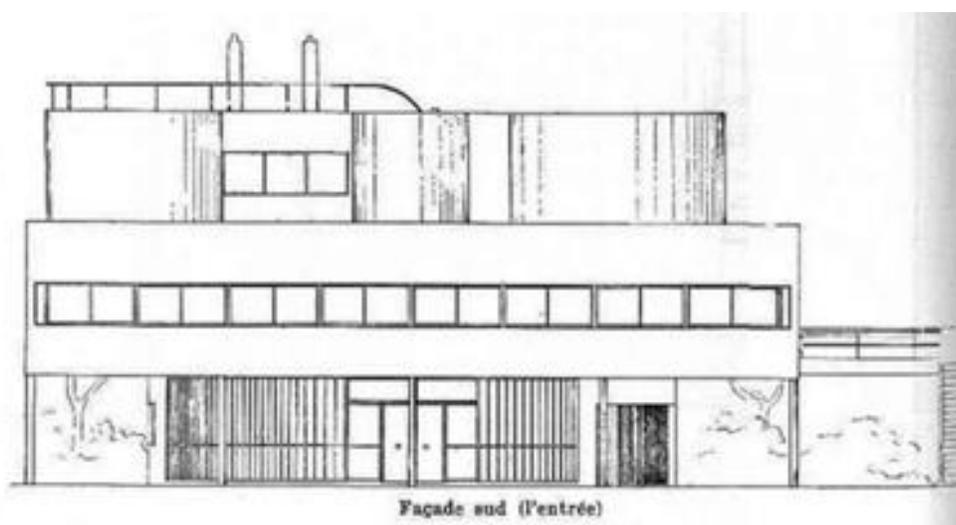
- Construcción de adobe grueso (adobón)
 - Muros gruesos
 - Madera de la localidad
 - Construcción de dos plantas
 - Techo de teja en forma de dos aguas
 - Balcón corrido en arquerías y balaustrada
 - Funcionalidad espacial
 - Piso de piedra en el exterior (patios) y ladrillos pasteleros en el interior sustituido luego por empedrado con piedra de antera desbastado en “ele” primer piso y madera de pino en el segundo piso
 - Casona con patios interiores y corredores
 - Entrada con zaguán
 - Paredes enlucidas de blanco
- c. ARQUITECTURA MODERNA: para Velarde (1937) En el Perú este estilo llega casi 20 años tarde respecto a la corriente europea; esta llega con influencia de Le Corbusier como una respuesta a la nueva forma de vida y la economía, haciendo de esta meramente mecánica y estandarizada; a esto se añade la nueva forma práctica de construcción: la unión de acero y concreto, haciendo

de esta un estilo permanente técnica y funcional, acompañada de formas simples y puras.

Alonso (2005), en el libro de Introducción a la historia de la arquitectura, menciona la importancia de Le Corbusier para la arquitectura moderna a través de 5 puntos: los dos principales, la planta libre y la fachada libre; gracias al sistema constructivo del esqueleto estructural; los otros tres se derivan de los antes, mencionados: terraza jardín (lo que nos daría un techo plano, no por función a la terraza, sino por simplicidad lingüística), pilotes, y ventana corrida.

Figura 9

Fachada Sur, Villa Savoye



NOTA: Copyright, (Fernandez,2009), Fachada Sur, obtenida de, (<https://www.cosasdearquitectos.com/2014/01/villa-savoye-1929-le-corbusier-una-vivienda-que-revoluciono-la-arquitectura/>)

- d. ARQUITECTURA CHICHA: Según Burga (2018) describe a lo “chicha” como expresión popular, nacido desde el imperio incaico como una bebida alcohólica producto de la fermentación del maíz, que a través del tiempo se

fue difundiendo su consumo; este término es aplicado en un inicio a la música popular del centro del Perú, que utiliza como base el huayno añadiéndose elementos criollos y tropicales, todo ello como respuesta local frente al dominio cultural internacional; también como respuesta de una sociedad popular y provincia frente a una burguesía centralista; y una nueva visión modernizante frente a lo tradicional, pero al mismo tiempo incluyéndola.

Este estilo de arquitectura también es calificado como híbrido, mestizo o huachafo, pero para Burga (2018) lo “chicha” es la mejor manera de poder interpretarlo, tiene carácter de homogeneidad al largo del tiempo, a diferencia del vernáculo que va desapareciendo.

CARACTERÍSTICAS DE LA ARQUITECTURA CHICHA

Para Burga (2018) considera como características de este estilo:

- Presenta elementos de modernizantes como los voladizos, spotlights, carpintería de aluminio, vidrio espejo, ventanas en forma de televisor (de esquinas boleadas).
- Se mezcla con elementos andinos y tradicionales como las tejas, farolitos coloniales, arcos, tallados en madera, azulejos, adornos (rectangulares recortados en las esquinas, o como rombos, colocados en los alfeizers).
- La autoconstrucción colectiva “ayni” como resultado de una serie de factores vinculados a las creencias de la población y el “material noble”, antes de la planificación urbana circundante.

- En su gran mayoría hay ausencia de profesionales que evalúan el aspecto técnico arquitectónico- ingeniería.
- Suerte de sistema constructivo de muros de ladrillo y columnas de concreto, con techos aligerados y vigas de amarre; todos estos elementos como los más eficientes y económicos.
- El tema de elementos ornamentales, son referidos como adornos; figuras generalmente geométricas, que enchapadas son colocadas en partes o en toda la fachada.
- En cuanto a vanos, las puertas y ventanas presentan adornos como los de la fachada; a esto le acompaña una chimenea o una pestaña de tejas.

Figura 10

Evolución de la Vivienda Unifamiliar



NOTA: Fachada de estilo chicha en la que denotan características de este estilo, Copyright Burga (2018).

2.2.2 Santa Rosa de Ocopa

El distrito ubicado en el Valle del Mantaro, Provincia de Concepción, Región Junín; posee antecedentes prehispánicos, el Arqueólogo David Motta P. realizó investigaciones arqueológicas de restos ubicados a la falda del cerro Jerusalén, los restos de Ocupi y Coto.

Con la llegada de los españoles en 1532, en este periodo colonial pertenecía al repartimiento Hurin Huanca, cuya capital fue San Jerónimo de Tunan en 1564, posteriormente pasa al corregimiento de Jauja en 1578; la historia del distrito durante la colonia está vinculada al desarrollo del Convento de Ocopa, fundado en 1725, antes de ello todos los terrenos del distrito eran despoblados. Al transcurrir de los años, y con la difusión del Convento de Ocopa, se fue poblando de a pocos con los visitantes que venían de todo el Perú a conocer recinto católico y franciscano.

En la época de independencia el Convento es cerrado por Simón Bolívar en 1824, y se convierte en el primer Colegio Nacional del Valle, donde se educaban hijos de soldados huancas; posteriormente pasa a funcionar como el Hospital General Militar durante las contiendas Béticas de la región. Con la importancia del convento y el movimiento generado a partir de las actividades que se desarrollaban en Ocopa, la población fue creciendo cada vez más y más; finalmente el 29 de agosto de 1921, mediante Ley Regional N.º 496, se crea como distrito de Santa Rosa de Ocopa.

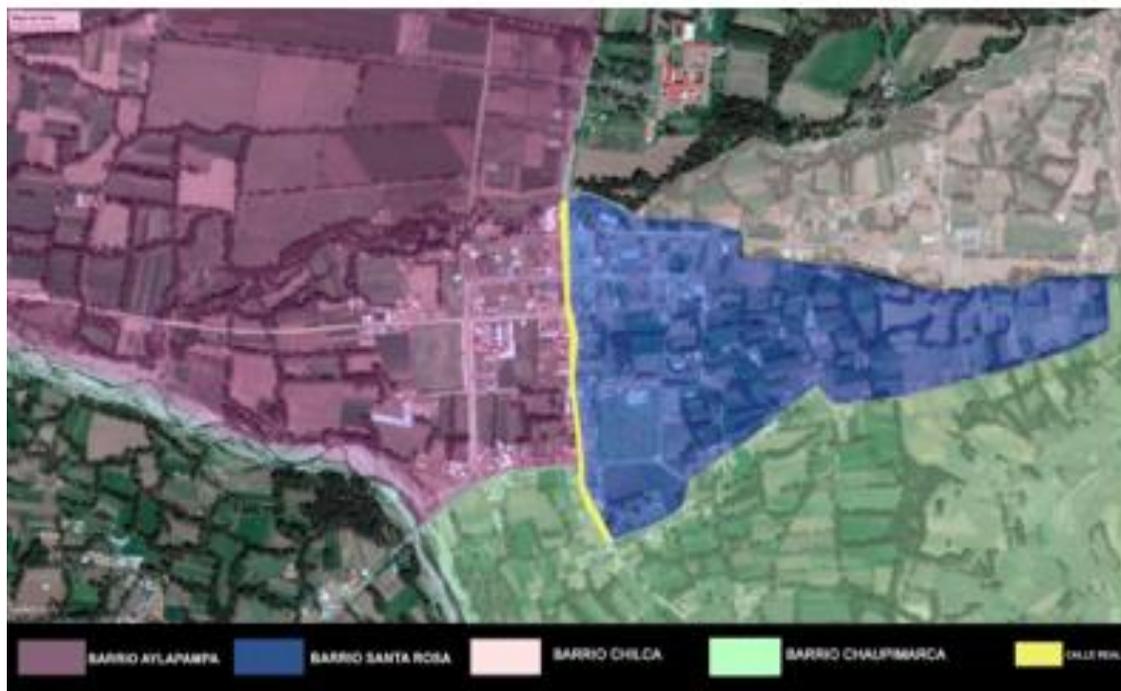
El Distrito de Santa Rosa de Ocopa está dividido políticamente en 4 barrios:

- 1er Barrio, barrio Santa Rosa.
- 2do Barrio, barrio Chilca.

- 3er Barrio, barrio Chaupimarca.
- 4to Barrio, barrio Aylapampa.

Figura 11

Limitación de barrios del distrito de Santa Rosa de Ocopa



NOTA. La imagen corresponde a la limitación de los cuatro barrios del distrito de Santa Rosa de Ocopa, imagen adaptada a partir de Google Earth.

Para fines de la presente se tomará en cuenta 2 barrios: Barrio Santa Rosa y Barrio Aylapampa.

2.3. Marco conceptual

Anclaje: Refiere a forma de sujetar un elemento determinado hacia otro.

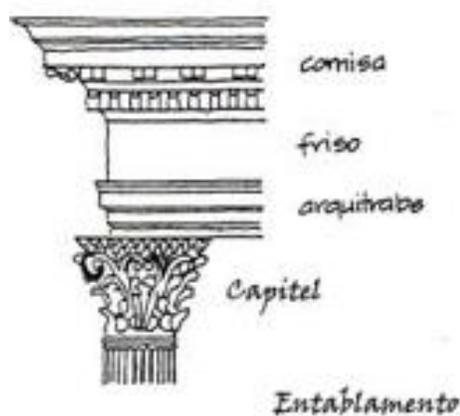
Antepecho: Muro de poca altura, formado por la elevación de los muros exteriores de un edificio que sobresale por encima de la cubierta. También llamado parapeto, pretil.



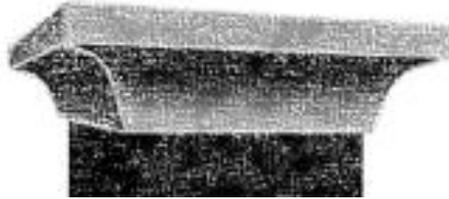
Arquitectura: Ciencia, arte y técnica de concebir, proyectar y construir espacios para el desarrollo armonioso del ser humano.

Fachada: Cara principal de un edificio, Glosario de Arquitectura (2010).

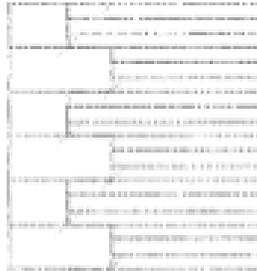
Friso: Parte central del entablamento, que puede ser lisa o estar decorada con bajorrelieves. puede estar dividido como en el caso del estilo dórico o ser liso para recibir decoración escultórica o pictórica. En el caso de la pintura mural se aplica a la franja decorada en la parte superior de los muros.



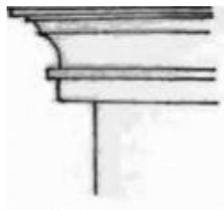
Caveto: Moldura cóncava con perfil de cuarto de círculo empleado en cornisas y entre los toros de una basa, etc.; llamada erróneamente escocia. También llamado antequino, esgucio.



Cadena: Se denomina a la estructura de refuerzo generalmente de piedra o de ladrillo que se coloca en las esquinas del edificio o en el lugar de ataque de los muros transversales.



Cornisa: 1 Cualquier proyección moldurada que corona o finaliza la pared o muro al cual está fijada. 2. Parte superior de un entablamento clásico, que descansa sobre el friso.



Dintel: Elemento con función estructural respecto a las cargas laterales de los marcos.



Frontón: Remate triangular o curva mixtilínea de una fachada que reposa sobre la cornisa, a menudo suele estar decorado con esculturas o pinturas.



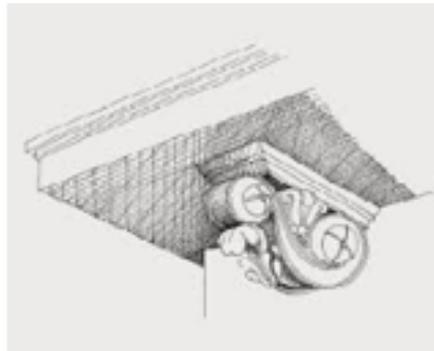
Lambrequín: Se llaman de “lambrequines” o mixtilíneos a los que tienen perfiles colgantes estalactíticos, derivados del arco y de la bóveda de mocárabes, que en su fórmula inicial de época almorávide



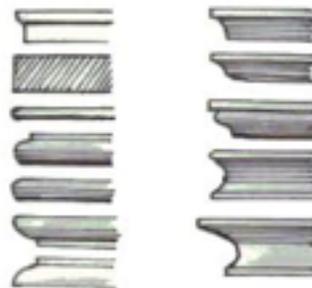
Marquesina: Estructura de cubierta que se proyecta desde un muro o pared que permite cubrir un área determinada guardándola del sol o de la lluvia.



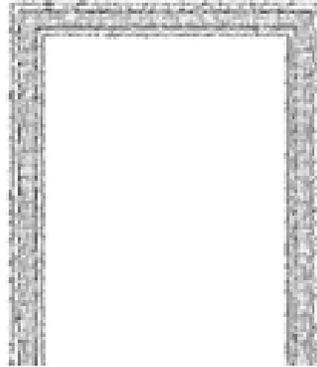
Ménsula: Elemento saliente del plomo del muro, generalmente en forma de voluta u hoja de acanto, colocadas a ambos lados de un vano para sostener una cornisa o el entablamento. También llamada apoyo en voladizo, ancón, consola.



Moldura: Elemento decorativo en relieve que adquiere diversas formas, de acusado componente longitudinal, que conserva idéntico perfil en todo su trazado.

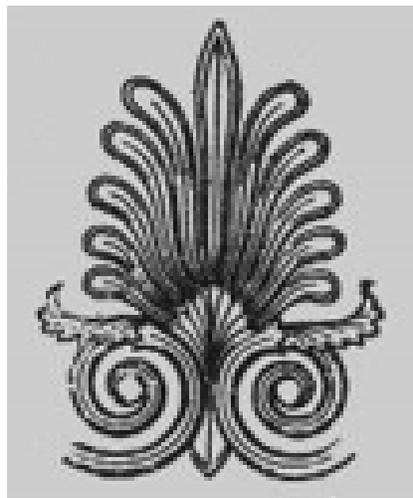


Orla: Decoración de pintura o escultura que esta sobre un friso. Rodea un elemento arquitectónico.



Ornamentos: Motivos que contribuyen la decoración.

Palmeta: Ornamento en forma de hoja de palmera estilizada reunidas en un haz que se abren mediante un anillo.



Paramento: Parte maciza del plano vertical de una determinada edificación.

Remate: Parte superior de una fachada, que posee de una ornamentación determinada.

Vano: Aberturas realizadas en la fachada con fines de ubicación de una puerta o ventana.

Voladizo: Parte saliente del paramento, es la superficie de uso entre la fachada y el elemento de protección.

CAPITULO III: HIPÓTESIS

3.1. Hipótesis General

Existen diferencias significativas entre los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

3.2. Hipótesis Específicas

Hipótesis Específica 1: Existen diferencias significativas entre los paramentos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

Hipótesis Específica 2: Existen diferencias significativas entre las aberturas o vanos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

Hipótesis Específica 3: Existen diferencias significativas entre los elementos salientes de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

Hipótesis Específica 4: Existen diferencias significativas entre los elementos ornamentales de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

Hipótesis Específica 5: Existen diferencias significativas entre los elementos de composición de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

3.3. Variable

Carrasco (2006), define a la variable como aspectos de los problemas de investigación que expresan un conjunto de propiedades, cualidades y características observables de las unidades de análisis.

En la presente investigación se tiene como variable cualitativa: **el estilo arquitectónico de las fachadas.**

Dimensiones:

El paramento

Aberturas o vanos

Elementos salientes

Elementos ornamentales

Elementos de composición

3.3.1. Definición conceptual de la variable

El estilo arquitectónico es el que define los códigos lingüísticos para leer arquitectura para cada determinado tiempo. (Bussagli, 2004)

La fachada: parte exterior expuesta de una edificación (Marte Manuel, Saltos Paúl, 2011).

3.3.2. Definición operacional de la variable

El estilo arquitectónico de las fachadas como expresión y carácter de una edificación determinada dentro de un contexto determinado, donde podemos evidenciar los elementos que lo componen: el paramento, las aberturas o vanos, los elementos salientes, elementos ornamentales y elementos de composición.

3.3.3. Operacionalización de la variable

Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
El estilo arquitectónico es el que define los códigos lingüísticos para leer arquitectura para cada determinado tiempo	El estilo arquitectónico de las fachadas como expresión y carácter de una edificación determinada dentro de un contexto determinado, donde podemos evidenciar los elementos que lo	El paramento	Material del muro Material del sobrecimiento Material del acabado Material del zócalo Forma de la cubierta hacia la fachada	Nominal Nominal Nominal Nominal

componen: el			
paramento, las		Material de la	Nominal
aberturas o		cubierta	
vanos, los			
elementos		Número de pisos	Nominal
salientes,			
elementos		Proporción (lleno –	Nominal
ornamentales y		vacío)	
elementos de			
composición.	Aberturas o	Forma geométrica	Nominal
	vanos		
		Proporción	Nominal
		Materiales	Nominal
		Tipo de apertura	Nominal
		Elementos de	Nominal
		protección	
	Elementos	Tipo	Nominal
	salientes		
		Material	Nominal
			Nominal

	Elementos de protección	
Elementos ornamentales	Tipo	Nominal
	Material	Nominal
Elementos de composición	Eje	Nominal
	Simetría	Nominal
	Jerarquía	Nominal
	Ritmo	Nominal
	Pauta	Nominal

CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA

4.1. Método de Investigación

Considerando que el método científico es el conjunto de pasos ordenados y sistémicos que nos lleva la obtención de nuevos conocimientos, la como lo afirma Carrasco (2006), podemos afirmar que la presente investigación se valdrá del método científico.

4.2. Tipo de investigación

El tipo de investigación de la presente investigación es APLICADA, ya que, según Carrasco (2006), “se distingue por poseer propósitos prácticos inmediatos, dicho de otro modo, se investiga para actuar, transformar, modificar o producir cambios en un determinado sector de la realidad”.

Esta investigación es aplicada porque genera conocimientos con aplicación directa con los problemas de las fachadas de los barrios de Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa, planteándose así un mejoramiento de la imagen urbana.

4.3 Nivel de la investigación

Según Hernández Roberto, Fernández Carlos, Baptista María, (2014), “los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Es decir, únicamente pretenden medir o recoger

información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren, esto es, su objetivo no es indicar cómo se relacionan éstas.”

Para Carrasco (2006), la investigación descriptiva refiere sobre características, cualidades internas y externas, propiedades y rasgos esenciales de los hechos y fenómenos de la realidad, en un momento y tiempo histórico específico.

Descriptivo - Comparativo, como señala Abanto , (2014) “este tipo de diseño específico describe situaciones para luego comparar los datos recogidos; por lo tanto sugiere que se estudia una variable y luego es comparada con dos o más poblaciones que poseen características similares.”

En este sentido, la investigación a desarrollar la calificaremos como del nivel descriptivo – comparativo.

4.4. Diseño de la Investigación

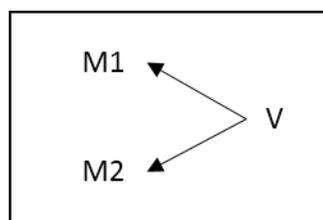
El diseño de la presente investigación es una investigación no experimental, ya que según: Carrasco (2006) “son aquellas cuyas variables independientes carecen de manipulación intencional, ni mucho menos experimental. Analizan y estudian hechos y fenómenos de la realidad después de su ocurrencia.”

Hernández Roberto, Fernández Carlos, Baptista María (2014), “definen como la investigación que se realiza sin la manipulación deliberada de variables; se trata de observar fenómenos tal como dan en su contexto natural.”

Transversal ya que, según Carrasco (2006), “este diseño se utiliza para realizar estudios de investigación de hechos y fenómenos de la realidad, en un momento determinado del tiempo.”

Para Hernández Roberto, Fernández Carlos, Baptista María, (2014), “los diseños de investigación no experimental de tipo transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único; es como tomar una fotografía de algo que sucede, su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado”.

La presente investigación tiene como variable: Estilos arquitectónicos de la fachada en base a dos muestras recogidas (M1 Y M2), donde ambas fueron comparadas para contrastar la hipótesis general y las específicas.



Donde:

M1: Muestra 1: Edificaciones del barrio Santa Rosa.

M2: Muestra 2: Edificaciones del Barrio Aylapampa.

V: Estilo arquitectónico en las fachadas.

4.5. Población y muestra

Población.

De acuerdo con Carrasco (2006) se entiende por población al conjunto de todos los elementos (unidades de análisis) que pertenecen al ámbito espacial donde se desarrolla la investigación.

En tal sentido, para los fines de la presente investigación se enmarcará en dos (barrio Santa Rosa y Barrio Aylapampa) de los cuatro barrios del distrito de Santa Rosa de Ocopa, Provincia de Concepción, Región Junín; teniendo un total de total de las 276 edificaciones, 144 corresponden al barrio Santa Rosa y 132 al barrio Aylapampa.

Muestra

Carrasco (2006) señala que la muestra “es una parte o fragmento representativo de la población, cuyas características esenciales son las de ser objetiva y reflejo fiel de ella, para que los resultados puedan generalizarse a la población total.”

Para la muestra se tomó de manera probabilística como menciona Carrasco (2006) las muestras probabilísticas se basan en principios estadísticos y reglas aleatorias; para la muestra probabilística aleatoria, como sugiere Carrasco (2006) se hizo mediante el procedimiento de sorteo o ánfora, para ambos barrios se les determino un numeral a cada edificación y una vez mezclados todos, se procedió a extraerlos al azar uno en uno hasta alcanzar la cantidad determinada a continuación.

Así tenemos que: tomando en consideración a Arnesquito & Pio (2019) en su tesis publicada “Patrones Arquitectónicos de la Arquitectura Tradicional del Centro Histórico

de Concepción- Junín 2017” dónde se características similares de estudio, se tomó en cuenta para una muestra para poblaciones finitas lo siguiente:

P (probabilidad de ocurrencia= 0.8,

Nivel de confianza= 90%

D (error de estimación máxima= 5.0%

Aplicando la formula estadística para poblaciones finitas se obtiene lo siguiente para la presente investigación:

Población barrio Santa Rosa= 144 edificaciones

Matriz de Tamaños Muestrales para diversos margenes de error y niveles de confianza, al estimar una proporción en poblaciones Finitas		
N [tamaño del universo]	144	
p [probabilidad de ocurrencia]	0.8	
Nivel de Confianza (alfa)	1-alfa/2	z (1-alfa/2)
90%	0.05	1.64
95%	0.025	1.96
97%	0.015	2.17
99%	0.005	2.58

Fórmula empleada	
$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}}$	donde: $n_0 = p*(1-p)* \left(\frac{Z(1-\frac{\alpha}{2})}{d} \right)^2$

Matriz de Tamaños muestrales para un universo de 144 con una p de 0.8										
Nivel de Confianza	d [error máximo de estimación]									
	10.0%	9.0%	8.0%	7.0%	6.0%	5.0%	4.0%	3.0%	2.0%	1.0%
90%	33	39	46	55	65	78	94	111	127	139
95%	43	50	58	67	78	91	105	119	132	141
97%	49	57	65	74	85	97	110	123	134	141
99%	61	69	77	87	97	108	118	128	137	142

De la fórmula se obtiene como muestra para el barrio Santa Rosa= 78 edificaciones.

Población barrio Aylapampa= 132 edificaciones.

Matriz de Tamaños Muestrales para diversos márgenes de error y niveles de confianza, al estimar una proporción en poblaciones Finitas

N [tamaño del universo]	132
--------------------------------	------------

p [probabilidad de ocurrencia]	0.8
---------------------------------------	------------

Nivel de Confianza (alfa)	1-alfa/2	z (1-alfa/2)
90%	0.05	1.64
95%	0.025	1.96
97%	0.015	2.17
99%	0.005	2.58

Fórmula empleada

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}} \quad \text{donde:} \quad n_0 = p*(1-p)* \left(\frac{z(1-\frac{\alpha}{2})}{d} \right)^2$$

Matriz de Tamaños muestrales para un universo de 132 con una p de 0.8

Nivel de Confianza	d [error máximo de estimación]									
	10.0%	9.0%	8.0%	7.0%	6.0%	5.0%	4.0%	3.0%	2.0%	1.0%
90%	32	38	45	53	63	75	89	103	118	128
95%	42	48	56	64	74	86	98	111	122	129
97%	48	55	62	71	81	92	103	114	123	130
99%	59	66	74	82	91	101	110	119	126	130

De la fórmula se obtiene como muestra para el barrio Aylapampa= 75 edificaciones.

4.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Según Carrasco (2006), las técnicas de investigación constituyen el conjunto de reglas y pautas que guían las actividades que realizan los investigadores mediante la observación, que es un proceso intencional de captación de las características, cualidades y propiedades de los objetos y sujetos de la realidad a través de los sentidos, apoyado de instrumentos que amplían las limitadas capacidades.

Los instrumentos recolección de datos de la presente, serán las de fichas de registro de datos previamente sometidos a prueba de validación de juicio por expertos y confiabilidad.

- a. **Validación:** La validación fue aprobada por cinco profesionales expertos en el tema de la presente investigación, quedando su valoración en la siguiente tabla:

Apellidos y Nombres	Grado académico	Opinión Aplicabilidad	Puntaje de Valoración
Chipana León, Armando Jaime	Arquitecto	Aplicable	15
Dávila Maldonado, Gilberto Antonio	Doctor	Aplicable	18.5
Huamán Gamarra, Edgar Alfred	Arquitecto	Aplicable	17
Marroquín Quijandría, Hugo	Arquitecto	Aplicable	15
Sánchez Chuquimantari, Orlando	Arquitecto	Aplicable	18

- b. **Confiabilidad:** Para hallar la confiabilidad se hizo mediante una prueba piloto conformado por 10 edificaciones de características similares a los barrios en estudio del distrito de Santa Rosa de Ocopa, siendo estos escogidos al azar de alrededor del parque principal del distrito de San Jerónimo de Tunán

Al ser sometido al coeficiente de correlacion de Alfa de Cronbach, el resultado fue:

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,937	6

Estadísticas de total de elemento

	Varianza de			Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	
ESTILO DEL PARAMENTO	9,80	22,400	,996	,906
ESTILO DEL VANO O VACÍO	9,80	21,511	,871	,918
ESTILO DEL ELEMENTO SALIENTE	9,80	21,511	,871	,918
ESTILOS DEL LOS ELEMENTOS	9,70	22,678	,707	,941
ORNAMENTALES				
ESTILO DE LOS ELEMENTOS DE COMPOSICIÓN	10,00	25,111	,580	,952
ESTILO DE LA FACHADA	9,90	22,544	,915	,914

4.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

El procesamiento y el análisis de los datos se utilizó el software estadístico IBM SPSS Statistics Versión 25, mediante estadísticos descriptivos para representar tablas de contingencia con sus respectivos porcentajes y frecuencias, para así poder explicar cómo se presenta la variable y sus dimensiones en las diferentes muestras

Para la validación de la hipótesis se emplearon técnicas de la estadística inferencial; para la cual se utilizó la Chi Cuadrada como Bondad de Ajuste, como plantea Navarro (2015) “Esta prueba de comparación se utiliza cuando el objetivo es comprobar si el número de casos que hay en cada categoría (frecuencias observadas) de una variable cualitativa es el mismo (frecuencia esperada). Esta frecuencia esperada es el número de sujetos que se esperaba obtener en cada categoría de la variable. Puede ser el mismo número en cada categoría o un número concreto establecido por el investigador.”; donde las hipótesis generales a contrastar son las siguientes:

Hipótesis Nula (H₀)= No existe una diferencia significativa entre los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

H₀: Me₁ = Me₂

Hipótesis Alternativa (H₁)= Existe una diferencia significativa entre los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

H₀: Me₁ ≠ Me₂

4.8. Aspectos éticos de la investigación

Se respetó la norma APA en la redacción del presente estudio en cumplimiento del Reglamento General de Grados y Títulos de Pregrado de la Universidad Peruana Los Andes. Los datos e información obtenidas en la presente investigación están ajustados a la realidad y no serán publicados sin la respectiva autorización de las instituciones donde se realice la investigación.

CAPITULO V – RESULTADOS

5.1 Descripción de los resultados:

Para una mejor presentación de los resultados, en primer término, describiremos los resultados de cada uno de los grupos observados haciendo uso de los estadísticos descriptivos, para luego usando la estadística inferencial realizar la demostración de las hipótesis.

5.1.1.- Caracterización de los estilos arquitectónicos de las fachadas:

A.- Barrio Santa Rosa:

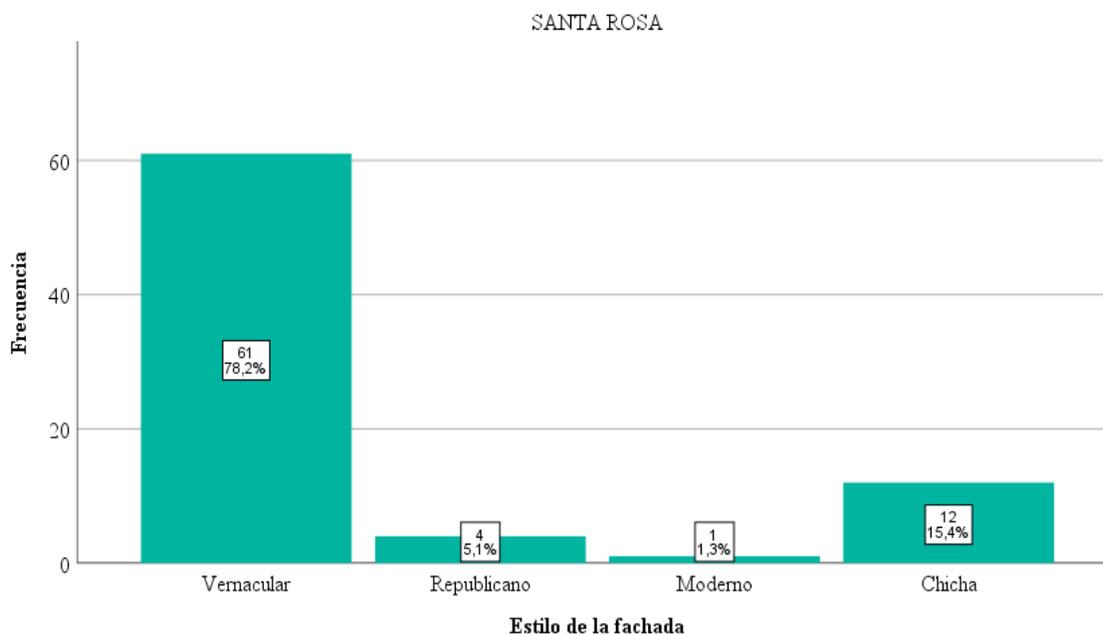
Estilo de fachadas del barrio Santa Rosa (General)

Tabla 01

Estilo de fachada del barrio Santa Rosa

		Barrio	
		Santa rosa	
		Frecuencia	Porcentaje
Estilo de la fachada	Vernacular	61	78,2%
	Republicano	4	5,1%
	Moderno	1	1,3%
	Chicha	12	15,4%
Total		78	100,0%

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

Figura 12*Estilo de fachada del barrio Santa Rosa*

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

En la Tabla N.º 01, se puede observar que el mayor porcentaje del estilo arquitectónico en las fachadas de las viviendas del barrio Santa Rosa, es el vernacular con un 78.2% (61); correspondiendo luego a un 5.1% (4) al estilo arquitectónico republicano, el 1.3% (1) al estilo arquitectónico moderno y finalmente el 15.4% (12) al estilo arquitectónico chicha.

1.1.1. Estilo del paramento del barrio Santa Rosa

Tabla 2

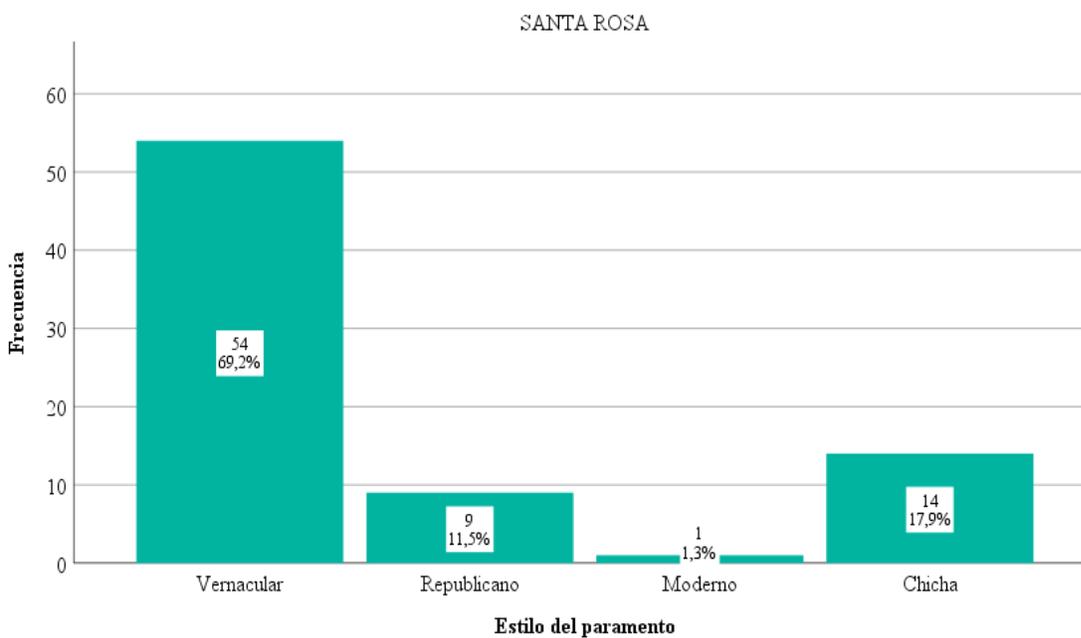
Estilo del paramento del barrio Santa Rosa

		Barrio	
		Santa Rosa	
		Frecuencia	Porcentaje
Estilo del paramento	Vernacular	54	69,2%
	Republicano	9	11,5%
	Moderno	1	1,3%
	Chicha	14	17,9%
Total		78	100,0%

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

Figura 13

Estilo del paramento del barrio Santa Rosa



NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

En la Tabla N.º 02, se puede observar que el mayor porcentaje del estilo arquitectónico en el paramento de las viviendas del barrio Santa Rosa, es el vernacular con un 69.2% (54); correspondiendo luego a un 11.5% (9) al estilo arquitectónico republicano, el 1.3% (1) al estilo arquitectónico moderno y finalmente el 17.9. % (14) al estilo arquitectónico chicha.

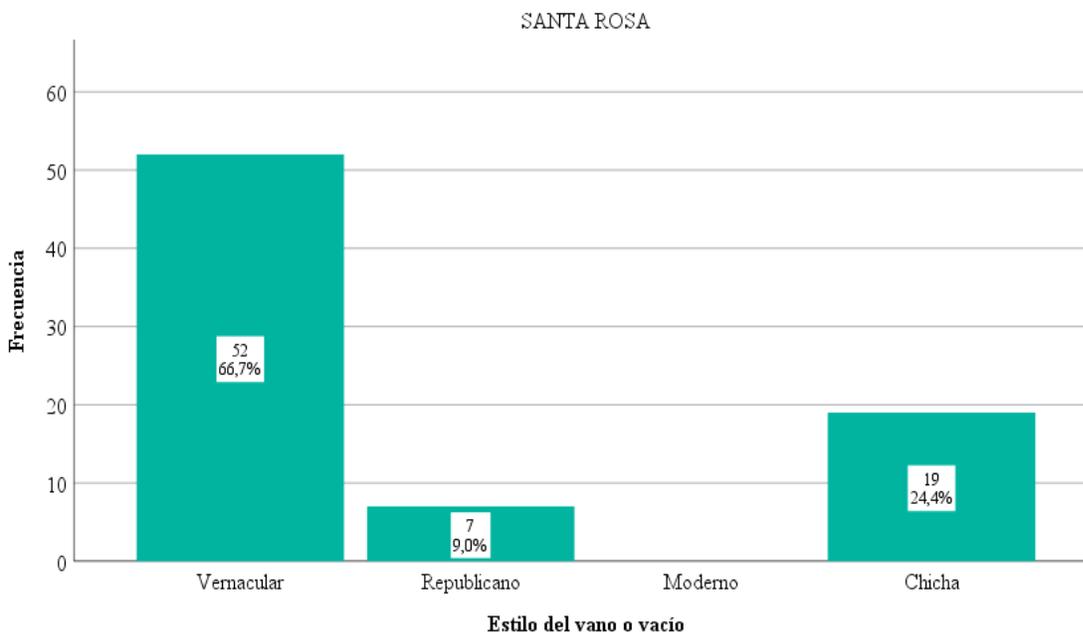
1.1.2. Estilo de los vanos y vacíos del barrio Santa Rosa

Tabla 3

Estilo de los vanos y vacíos del barrio Santa Rosa

		Barrio Santa Rosa	
		Frecuencia	Porcentaje
Estilo del vano o vacío	Vernacular	52	66,7%
	Republicano	7	9,0%
	Moderno	0	0,0%
	Chicha	19	24,4%
Total		78	100,0%

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

Figura 14*Estilo de los vanos y vacíos del barrio Santa Rosa*

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

En la Tabla N.º 03, se puede observar que el mayor porcentaje del estilo arquitectónico en los vanos o vacíos de las viviendas del barrio Santa Rosa, es el vernacular con un 66.7% (52); correspondiendo luego a un 9% (7) al estilo arquitectónico republicano, el 0% (0) al estilo arquitectónico moderno y finalmente el 24.4% (19) al estilo arquitectónico chicha.

1.1.3. Estilo de los elementos salientes del barrio Santa Rosa

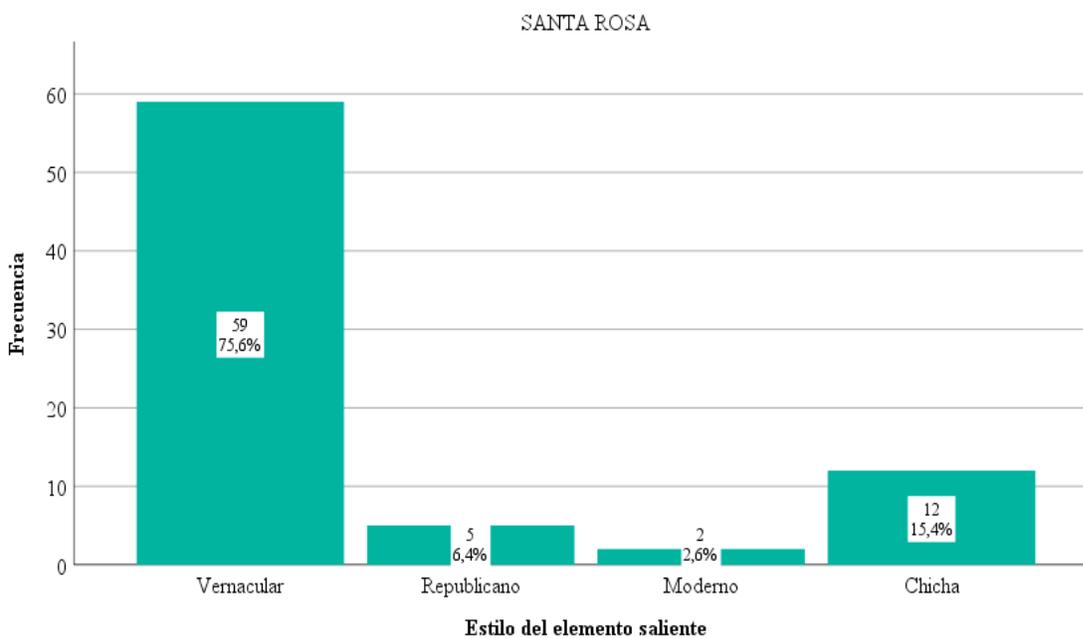
Tabla 4*Estilo de los elementos salientes del barrio Santa Rosa*

		Barrio	
		Santa Rosa	
		Frecuencia	Porcentaje
Estilo del elemento saliente	Vernacular	59	75,6%
	Republicano	5	6,4%
	Moderno	2	2,6%
	Chicha	12	15,4%
Total		78	100,0%

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

Figura 15

Estilo de los elementos salientes del barrio Santa Rosa



NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

En la Tabla N.º 04, se puede observar que el mayor porcentaje del estilo arquitectónico en los elementos salientes de las viviendas del barrio Santa Rosa, es el vernacular con un 75.6% (59); correspondiendo luego a un 6.4% (5) al estilo arquitectónico republicano, el 2.6% (2) al estilo arquitectónico moderno y finalmente el 15.4% (12) al estilo arquitectónico chicha.

1.1.4. Estilo de los elementos ornamentales del barrio Santa Rosa

Tabla 5

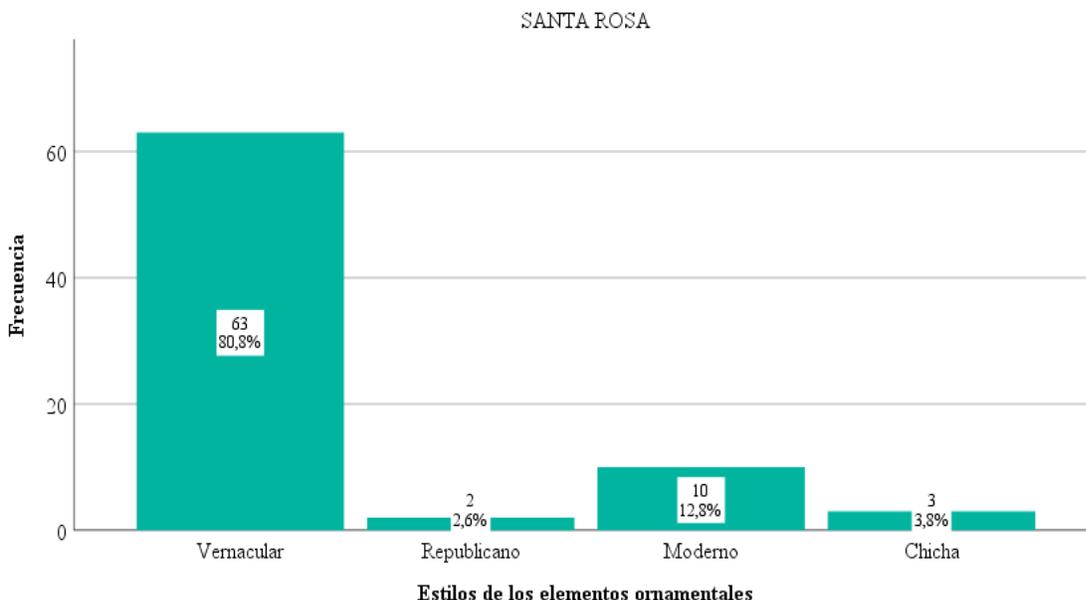
Estilo de los elementos ornamentales del barrio Santa Rosa

		Barrio Santa Rosa	
		Frecuencia	Porcentaje
Estilos de los elementos ornamentales	Vernacular	63	80,8%
	Republicano	2	2,6%
	Moderno	10	12,8%
	Chicha	3	3,8%
Total		78	100,0%

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

Figura 16

Estilo de los elementos ornamentales del barrio Santa



NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

En la Tabla N.º 05, se puede observar que el mayor porcentaje del estilo arquitectónico en los elementos ornamentales de las viviendas del barrio Santa Rosa, es el vernacular con un 80.8% (63); correspondiendo luego a un 2.6% (2) al estilo arquitectónico republicano, el 12.8% (10) al estilo arquitectónico moderno y finalmente el 3.8% (3) al estilo arquitectónico chicha.

1.1.5. Estilo de los principios ordenadores del barrio Santa Rosa

Tabla 6

Estilo de los principios ordenadores del barrio Santa Rosa

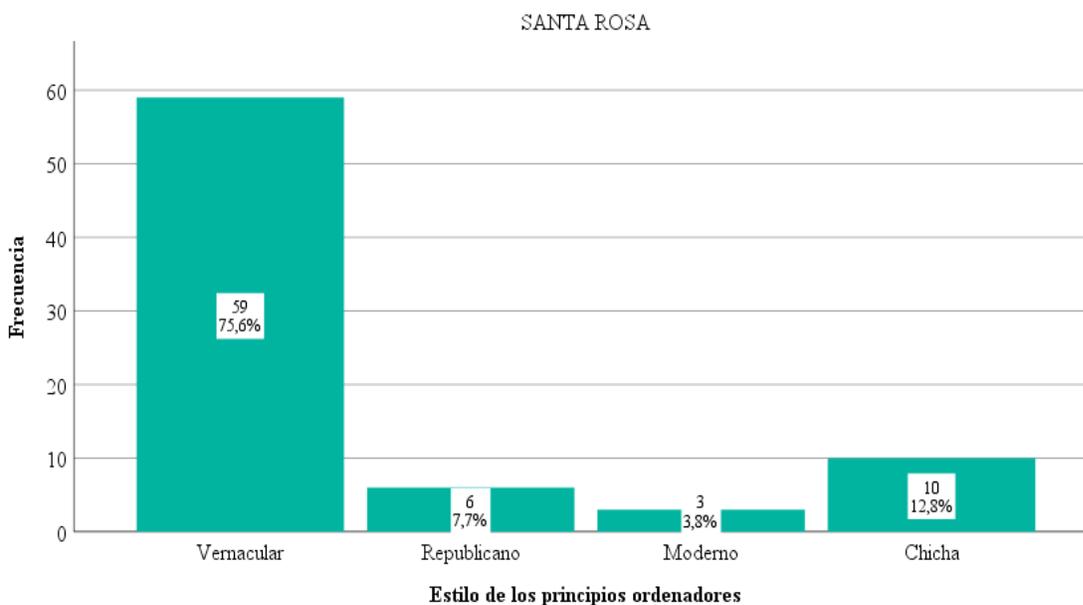
Barrio	
Santa Rosa	
Frecuencia	Porcentaje

Estilo de los principios ordenadores	Vernacular	59	75,6%
	Republicano	6	7,7%
	Moderno	3	3,8%
	Chicha	10	12,8%
Total		78	100,0%

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

Figura 17

Estilo de los principios ordenadores del barrio Santa Rosa



NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

En la Tabla N.º 06, se puede observar que el mayor porcentaje del estilo arquitectónico en los principios ordenadores de las viviendas del barrio Santa Rosa, es el vernacular con un 75.6% (59); correspondiendo luego a un 7.7% (6) al estilo

arquitectónico republicano, el 3.8% (3) al estilo arquitectónico moderno y finalmente el 12.8% (10) al estilo arquitectónico chicha.

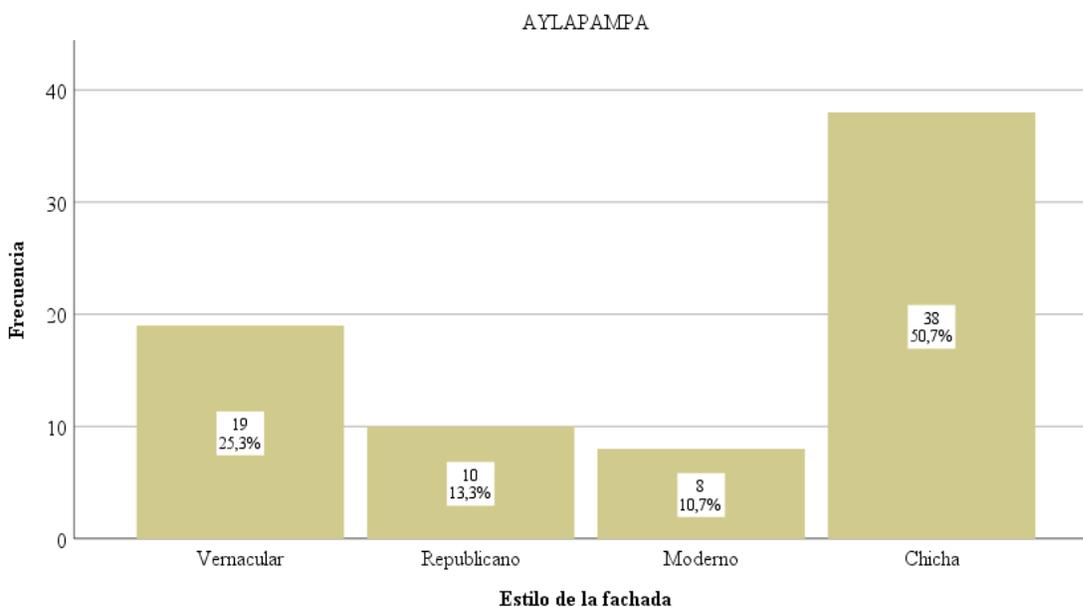
1.2. Estilo de fachadas del barrio Aylapampa

Tabla 7

Estilo de fachada del barrio Aylapampa

		Barrio Aylapampa	
		Frecuencia	Porcentaje
Estilo de la fachada	Vernacular	19	25,3%
	Republicano	10	13,3%
	Moderno	8	10,7%
	Chicha	38	50,7%
Total		75	100,0%

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

Figura 18*Estilo de fachadas del barrio Aylapampa*

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

En la Tabla N.º 07, se puede observar que el mayor porcentaje del estilo arquitectónico en las fachadas de las viviendas del barrio Santa Rosa, es el chicha con un 50.7% (38); correspondiendo luego a un 25.3% (19) al estilo arquitectónico vernacular, el 13.3% (10) al estilo arquitectónico republicano y finalmente el 10.7% (8) al estilo arquitectónico moderno.

1.2.1. Estilo del paramento del barrio Aylapampa

Tabla 8*Estilo del paramento del barrio Aylapampa*

 Barrio

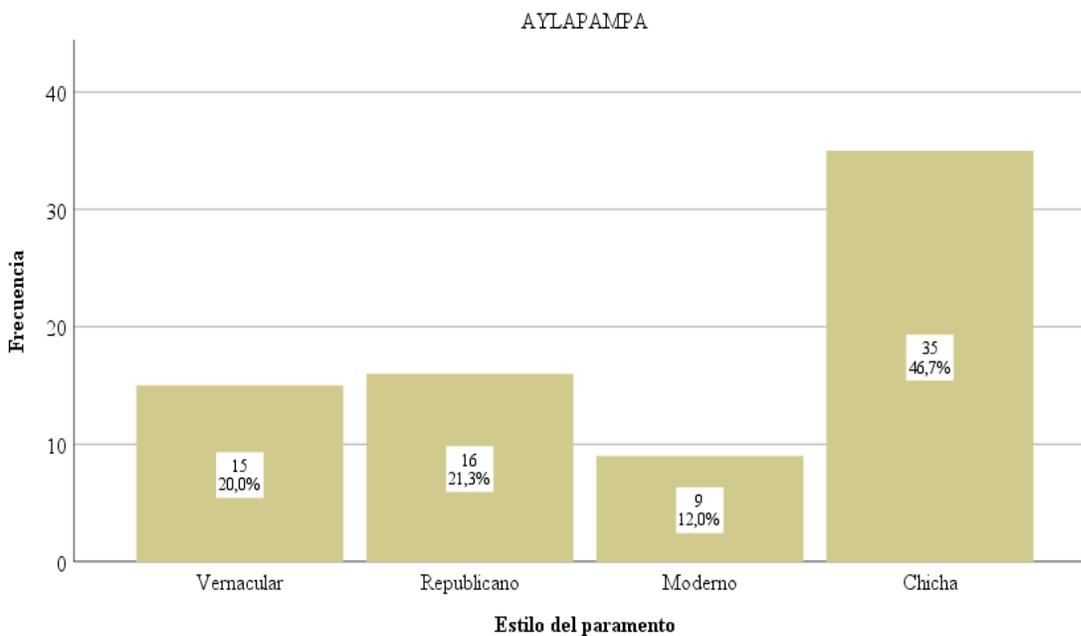
 Aylapampa

		Frecuencia	Porcentaje
Estilo del paramento	Vernacular	15	20,0%
	Republicano	16	21,3%
	Moderno	9	12,0%
	Chicha	35	46,7%
Total		75	100,0%

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

Figura 19

Estilo del paramento del barrio Aylapampa



NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

En la Tabla N.º 08, se puede observar que el mayor porcentaje del estilo arquitectónico en los paramentos de las viviendas del barrio Santa Rosa, es el

chicha con un 46.7% (35); correspondiendo luego a un 20.0% (15) al estilo arquitectónico vernacular, el 21.3% (16) al estilo arquitectónico republicano y finalmente el 12.0% (9) al estilo arquitectónico moderno.

1.2.2. Estilo de los vanos y vacíos del barrio Aylapampa

Tabla 9

Estilo de los vanos y vacíos del barrio Aylapampa

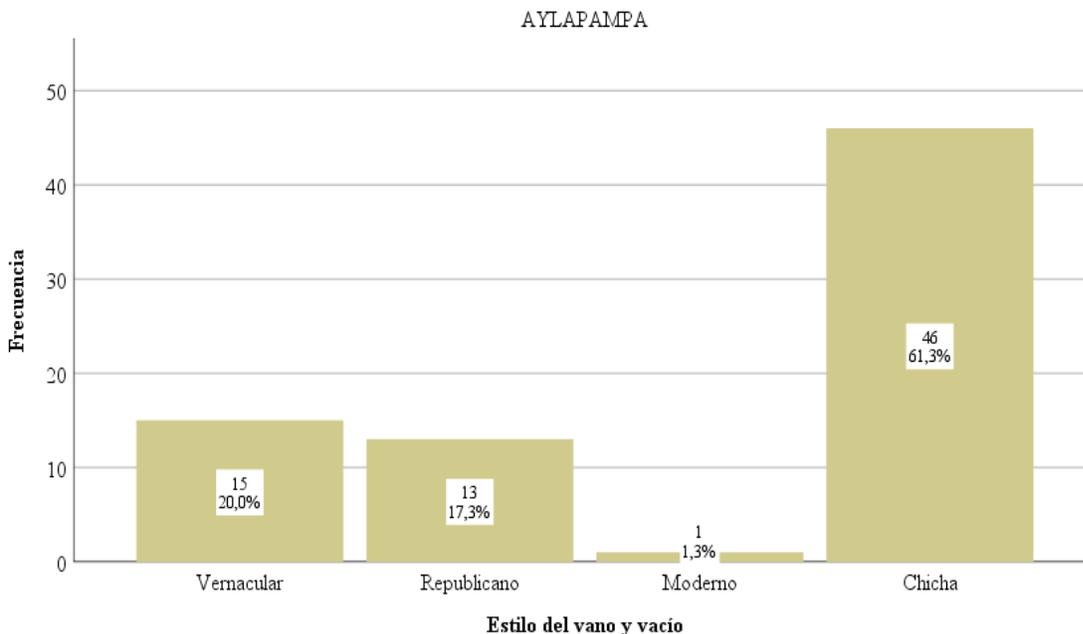
		Barrio Aylapampa	
		Frecuencia	Porcentaje
Estilo del vano o vacío	Vernacular	15	20,0%
	Republicano	13	17,3%
	Moderno	1	1,3%
	Chicha	46	61,3%
Total		75	100,0%

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS

25

Figura 20

Estilo de los vanos y vacíos del barrio Aylapampa



NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

En la Tabla N.º 09, se puede observar que el mayor porcentaje del estilo arquitectónico en los vanos y vacíos de las viviendas del barrio Santa Rosa, es el chicha con un 61.3% (46); correspondiendo luego a un 20.0% (15) al estilo arquitectónico vernacular, el 17.3% (13) al estilo arquitectónico republicano y finalmente el 1.3% (1) al estilo arquitectónico moderno.

1.2.3. Estilo de los elementos salientes del barrio Aylapampa

Tabla 10

Estilo de los elementos salientes del barrio Aylapampa

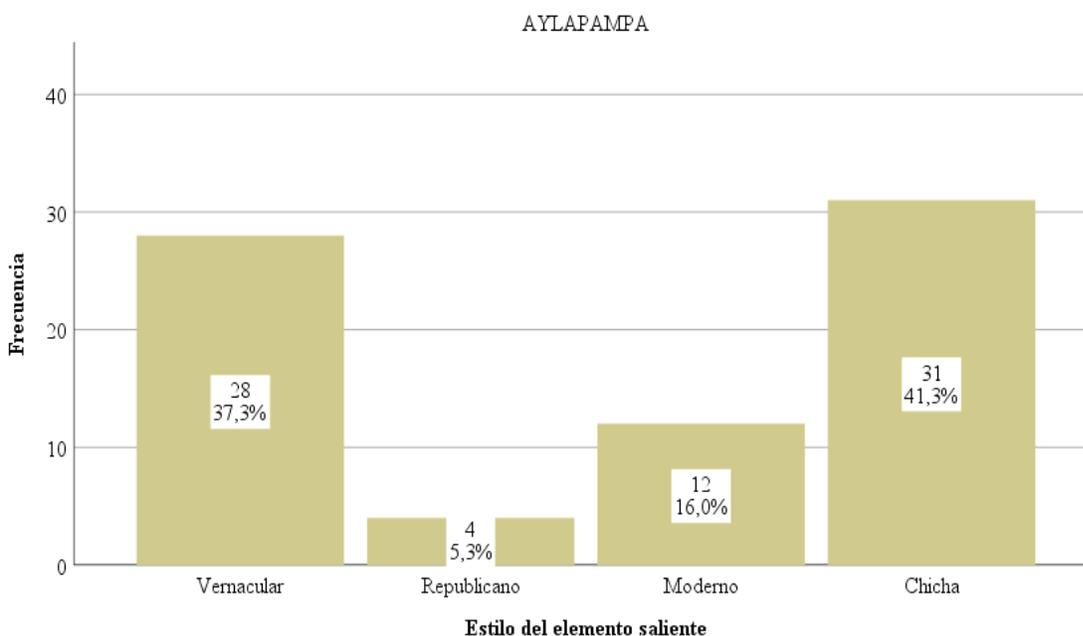
Barrio	
Aylapampa	
Frecuencia	Porcentaje

Estilo del elemento saliente	Vernacular	28	37,3%
	Republicano	4	5,3%
	Moderno	12	16,0%
	Chicha	31	41,3%
Total		75	100,0%

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

Figura 21

Estilo de los elementos salientes del barrio Aylapampa



NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

En la Tabla N.º 10, se puede observar que el mayor porcentaje del estilo arquitectónico de los elementos salientes en las fachadas de las viviendas del barrio Santa Rosa, es el chicha con un 41.3% (31); correspondiendo luego a un 37.3% (28) al

estilo arquitectónico vernacular, el 5.3% (4) al estilo arquitectónico republicano y finalmente el 16.0% (12) al estilo arquitectónico moderno.

1.2.4. Estilo de los elementos ornamentales del barrio Aylapampa

Tabla 11

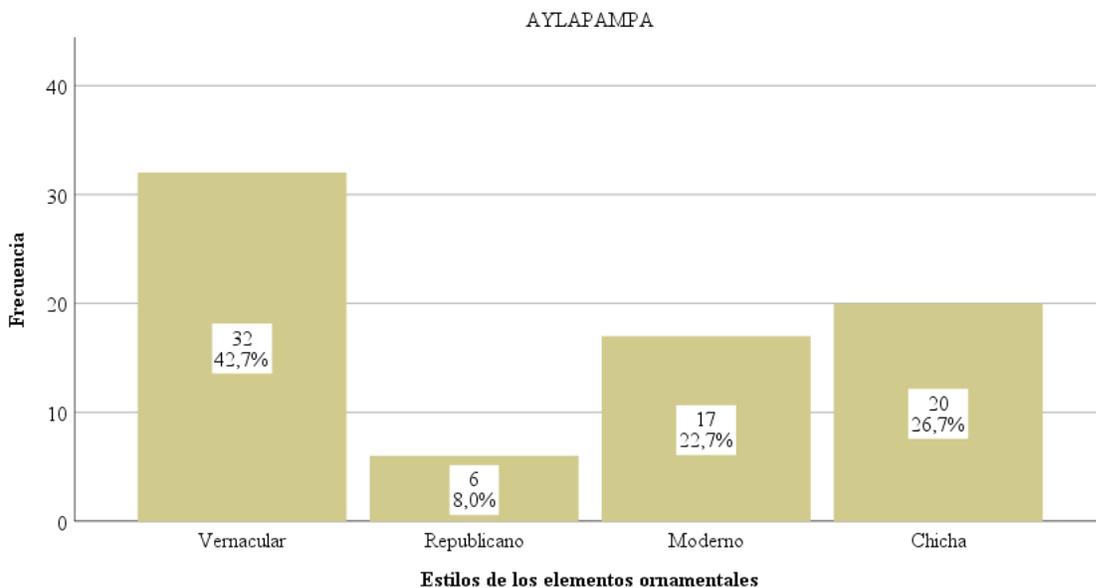
Estilo de los elementos ornamentales del barrio Aylapampa

		Barrio Aylapampa	
		Frecuencia	Porcentaje
Estilos de los elementos ornamentales	Vernacular	32	42,7%
	Republicano	6	8,0%
	Moderno	17	22,7%
	Chicha	20	26,7%
Total		75	100,0%

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

Figura 22

Estilo de los elementos ornamentales del barrio Aylapampa



NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

En la Tabla N.º 11, se puede observar que el mayor porcentaje del estilo arquitectónico de los elementos arquitectónicos en las fachadas de las viviendas del barrio Santa Rosa, es el vernacular con un 42.7% (32); correspondiendo luego a un 8.0% (6) al estilo arquitectónico republicano, el 22.7% (17) al estilo arquitectónico moderno y finalmente el 26.7% (20) al estilo arquitectónico chicha.

1.2.5. Estilo de los principios ordenadores del barrio Aylapampa

Tabla 12

Estilo de los principios ordenadores del barrio Aylapampa

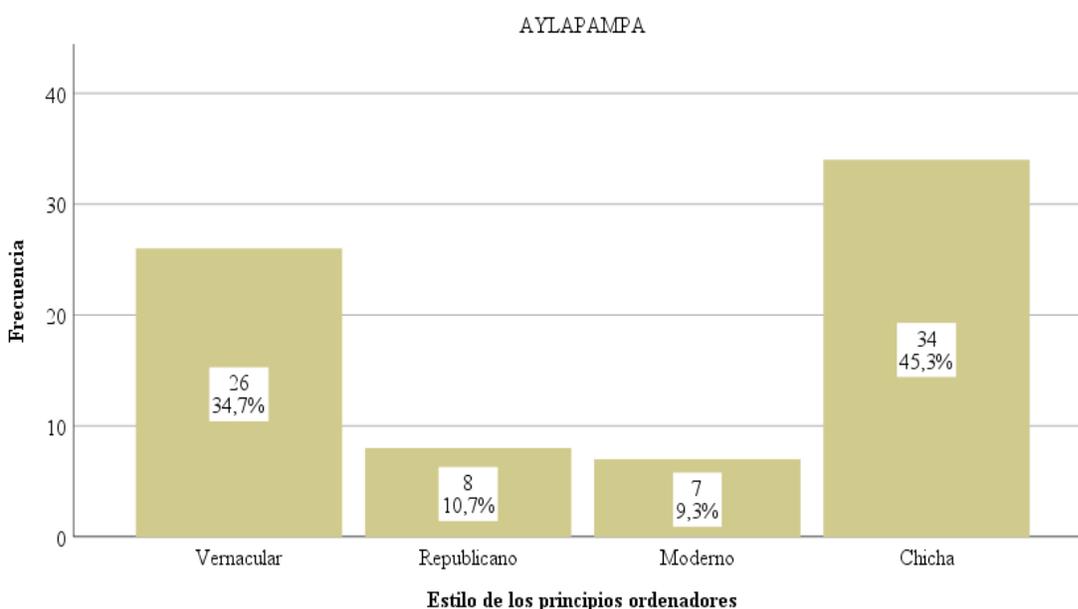
		Barrio	
		Aylapampa	
		Frecuencia	Porcentaje
	Vernacular	26	34,7%

Estilo de los principios ordenadores	Republicano	8	10,7%
	Moderno	7	9,3%
	Chicha	34	45,3%
Total		75	100,0%

NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

Figura 23

Estilo de los principios ordenadores del barrio Aylapampa



NOTA: elaboración propia a partir de la toma de datos en campo, generado por SPSS 25

En la Tabla N.º 12, se puede observar que el mayor porcentaje del estilo arquitectónico de los principios ordenadores en las fachadas de las viviendas del barrio Santa Rosa, es el chicha con un 45.3% (34); correspondiendo luego a un 34.7% (26) al estilo arquitectónico vernacular, el 10.7% (8) al estilo arquitectónico republicano y finalmente el 9.3% (7) al estilo arquitectónico moderno.

5.2. Contrastación de la hipótesis

Dada las características de la variable estudiada que es el “estilo arquitectónico de las fachadas”, identificamos que la misma es una variable de tipo cualitativo y cuya escala de medición es nominal. Considerando este aspecto, además de que se comparará dos grupos independientes y de acuerdo con lo recomendado por (Navarro, 2015) se utilizará el estadístico “Chi cuadrado”

Hipótesis General de la investigación.

Hipótesis Nula (H_0)= No existen diferencias significativas entre los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

$H_0: Me_1 = Me_2$

Hipótesis Alternativa (H_1)= Existen diferencias significativas entre los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

$H_0: Me_1 \neq Me_2$

Nivel de significación o riesgo:

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo del 5%.

$\alpha = 0.05$

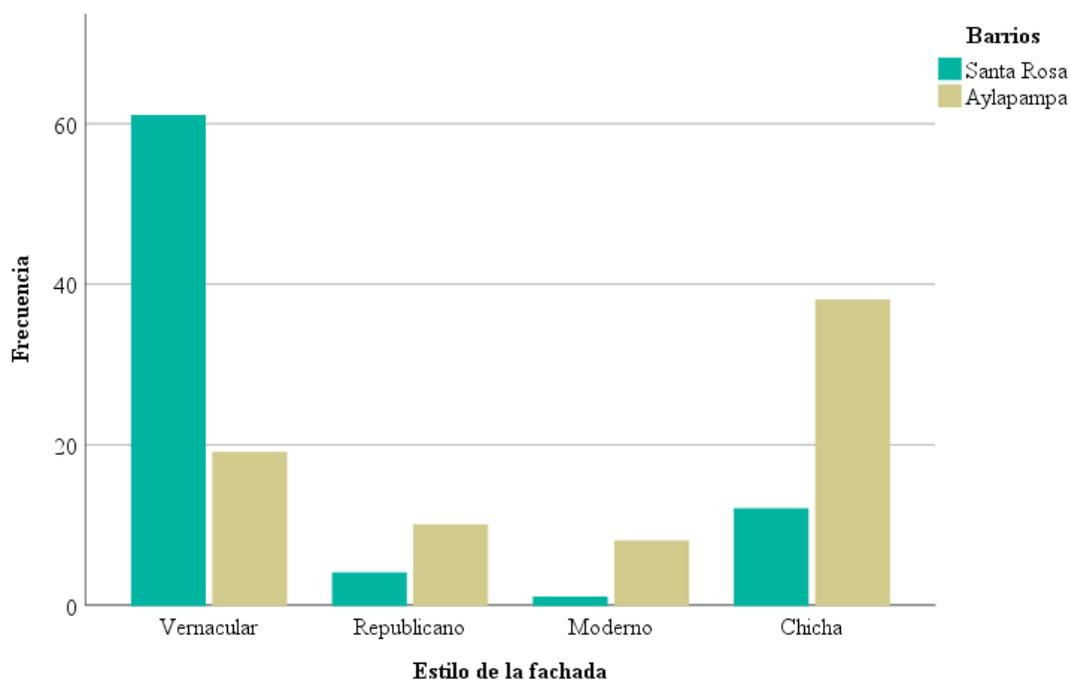
Cálculo estadístico

Tabla 13*Pruebas de chi-cuadrado – Estilo de la fachada*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)	Probabilidad en el punto
Chi-cuadrado de Pearson	43,544 ^a	3	,000	,000		
Razón de verosimilitud	46,197	3	,000	,000		
Prueba exacta de Fisher	44,661			,000		
Asociación lineal por lineal	36,164 ^b	1	,000	,000	,000	,000
N de casos válidos	153					

a. 2 casillas (17,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,41.

b. El estadístico estandarizado es 6,014.

Figura 24*Pruebas de chi-cuadrado – Estilo de la Fachada*

Regla de decisión: La regla de decisión usada fue, según (Bejarano Et.Al., 2006)

$p \geq 0.05$: No se rechaza H_0

$p < 0.05$: Se rechaza H_0

Como se visualiza en la tabla N.º 13 obtenemos un Sig. Asintótica (Bilateral exacta) de 0.000, es decir ($0.000 < 0.05$), por tanto, se rechaza la hipótesis nula.

Decisión estadística

Dado que el valor de $p = 0.000$ es menor que el valor de significancia ($p = 0.05$), es decir no supera el nivel de significancia del error máximo permitido, aceptamos la hipótesis alterna de que, existen diferencias significativas entre los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018, tal como se muestra tanto en la tabla y gráfico N.º 13.

Conclusión Estadística

En consecuencia, existe evidencia estadística que, existen diferencias significativas entre los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018. ($0.000 < 0.05$)

Hipótesis Específicas de la investigación.

Hipótesis Específicas 1

Hipótesis Nula (Ho)= No existen diferencias significativas entre los paramentos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

Ho: Me1 = Me2

Hipótesis Alternativa (Hi)= Existen diferencias significativas entre los paramentos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

Ho: Me1 ≠ Me2

Nivel de significación o riesgo:

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo del 5%.

$\alpha = 0.05$

Cálculo estadístico

Tabla 14

Pruebas de chi-cuadrado – Estilo del paramento

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)	Probabilidad en el punto
Chi-cuadrado de Pearson	39,360 ^a	3	,000	,000		
Razón de verosimilitud	41,986	3	,000	,000		

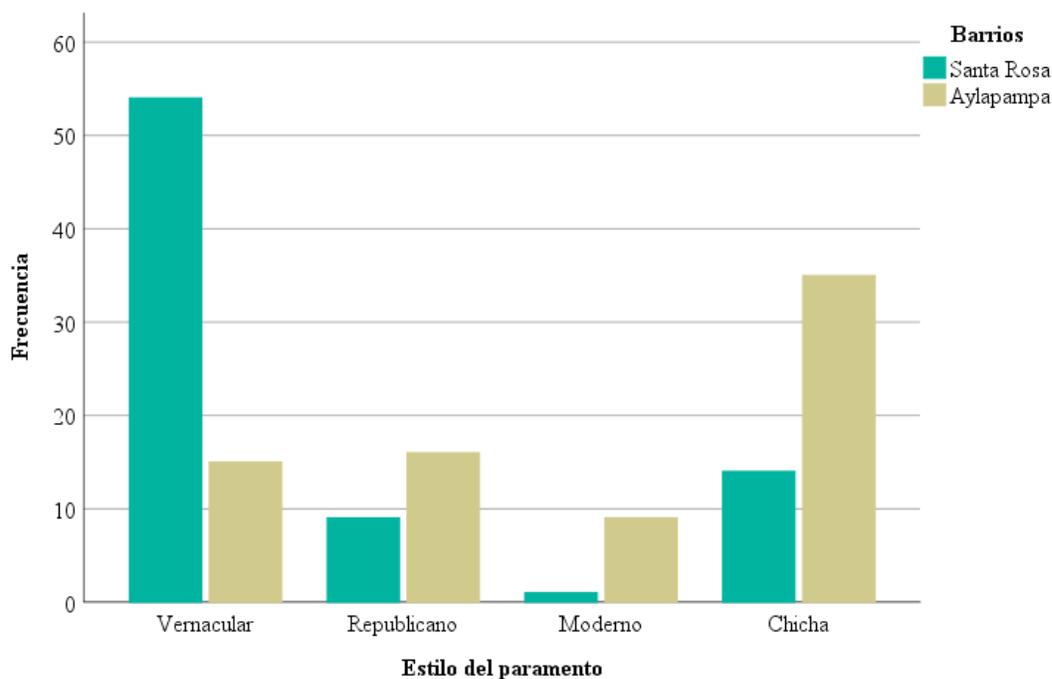
Prueba exacta de Fisher	40,505			,000			
Asociación lineal por lineal	30,213 ^b	1	,000	,000	,000	,000	,000
N de casos válidos	153						

a. 1 casillas (12,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,90.

b. El estadístico estandarizado es 4,497.

Figura 25

Pruebas de chi-cuadrado – Estilo del paramento



Regla de decisión: La regla de decisión usada fue, según (Bejarano Et.Al., 2006).

$p \geq 0.05$: No se rechaza H_0

$p < 0.05$: Se rechaza H_0

Como se visualiza en la tabla N.º 14 obtenemos un Sig. Asintótica (Bilateral exacta) de 0.000, es decir ($0.000 < 0.05$), por tanto, se rechaza la hipótesis nula.

Decisión estadística

Dado que el valor de $p = 0.000$ es menor que el valor de significancia ($p = 0.05$), es decir no supera el nivel de significancia del error máximo permitido, aceptamos la hipótesis alterna de que, existen diferencias significativas entre los parámetros de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018, tal como se muestra tanto en la tabla y gráfico N.º 14.

Conclusión Estadística

En consecuencia, existe evidencia estadística que, existen diferencias significativas entre los parámetros de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018 ($0.000 < 0.05$).

Hipótesis Específicas 2

Hipótesis Nula (H_0)= No existen diferencias significativas entre las aberturas o vanos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

$H_0: Me_1 = Me_2$

Hipótesis Alternativa (H_i)= Existen diferencias significativas entre las aberturas o vanos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

H₀: Me₁ ≠ Me₂

Nivel de significación o riesgo:

Se trabajó con un p= 95% (0.05), es decir se acepta un error máximo del 5%.

$\alpha = 0.05$

Cálculo estadístico

Tabla 15

Pruebas de chi-cuadrado – Estilo del vano y vacío

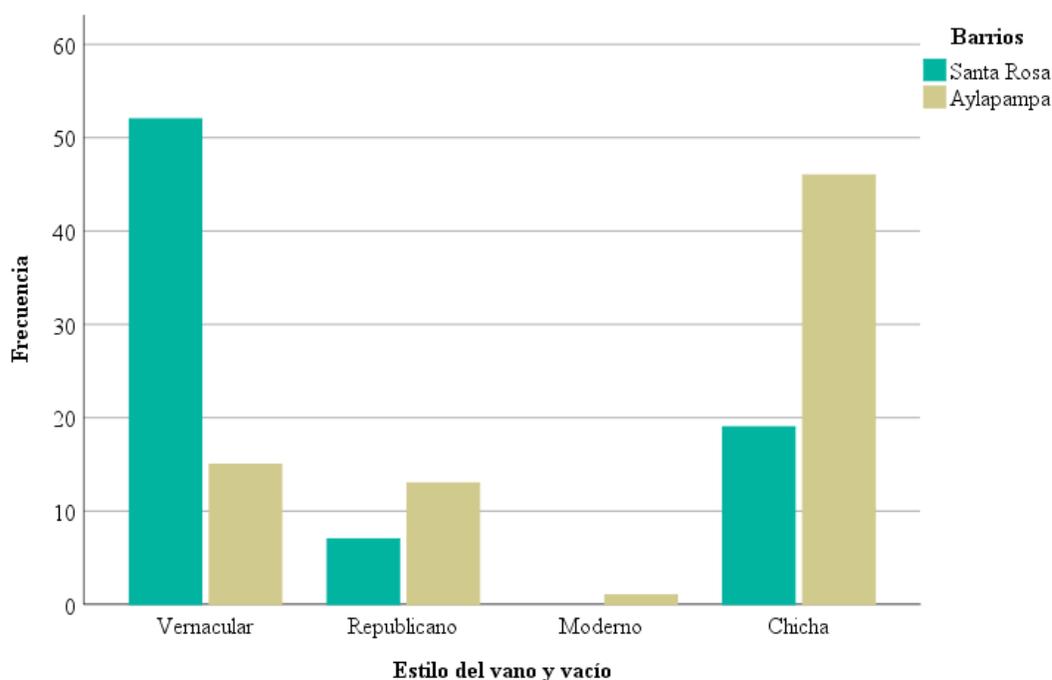
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)	Probabilidad en el punto
Chi-cuadrado de Pearson	34,403 ^a	3	,000	,000		
Razón de verosimilitud	36,342	3	,000	,000		
Prueba exacta de Fisher	35,291			,000		
Asociación lineal por lineal	28,692 ^b	1	,000	,000	,000	,000
N de casos válidos	153					

a. 2 casillas (17,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,49.

b. El estadístico estandarizado es 5,357.

Figura 26

Pruebas de chi-cuadrado – Estilo del vano y vacío



Regla de decisión: La regla de decisión usada fue, según (Bejarano Et.Al., 2006).

$p \geq 0.05$: No se rechaza H_0

$p < 0.05$: Se rechaza H_0

Como se visualiza en la tabla N.º 15 obtenemos un Sig. Asintótica (Bilateral exacta) de 0.000, es decir ($0.000 < 0.05$), por tanto, se rechaza la hipótesis nula.

Decisión estadística

Dado que el valor de $p = 0.000$ es menor que el valor de significancia ($p = 0.05$), es decir no supera el nivel de significancia del error máximo permitido, aceptamos la hipótesis alterna de que, existen diferencias significativas entre las aberturas o vanos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios

Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018., tal como se muestra tanto en la tabla y grafico N.º 15.

Conclusión Estadística

En consecuencia, existe evidencia estadística que, existen diferencias significativas entre las aberturas o vanos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018. ($0.000 < 0.05$).

Hipótesis Especificas 3

Hipótesis Nula (H_0)= No existen diferencias significativas entre los elementos salientes de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

$H_0: Me_1 = Me_2$

Hipótesis Alterna (H_i)= Existen diferencias significativas entre los elementos salientes de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

$H_0: Me_1 \neq Me_2$

Nivel de significación o riesgo:

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo del 5%.

$\alpha = 0.05$

Cálculo estadístico

Tabla 16

Pruebas de chi-cuadrado – Estilo del elemento saliente

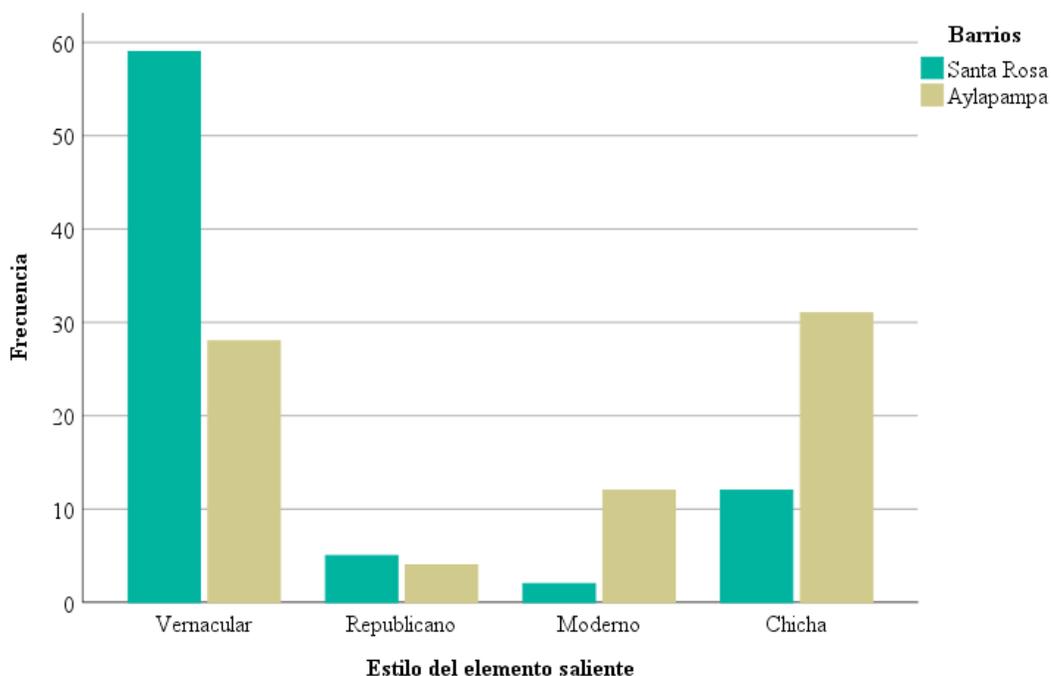
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)	Probabilidad en el punto
Chi-cuadrado de Pearson	26,647 ^a	3	,000	,000		
Razón de verosimilitud	27,962	3	,000	,000		
Prueba exacta de Fisher	27,045			,000		
Asociación lineal por lineal	22,960 ^b	1	,000	,000	,000	,000
N de casos válidos	153					

a. 2 casillas (17,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,41.

b. El estadístico estandarizado es 4,792.

Figura 27

Pruebas de chi-cuadrado – Estilo del elemento saliente



Regla de decisión: La regla de decisión usada fue, según (Bejarano Et.Al., 2006).

$p \geq 0.05$: No se rechaza H_0

$p < 0.05$: Se rechaza H_0

Como se visualiza en la tabla N.º 16 obtenemos un Sig. Asintótica (Bilateral exacta) de 0.000, es decir ($0.000 < 0.05$), por tanto, se rechaza la hipótesis nula.

Decisión estadística

Dado que el valor de $p = 0.000$ es menor que el valor de significancia ($p = 0.05$), es decir no supera el nivel de significancia del error máximo permitido, aceptamos la hipótesis alterna de que, existen diferencias significativas entre los elementos salientes de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios

Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018, tal como se muestra tanto en la tabla y gráfico N.º 16.

Conclusión Estadística

En consecuencia, existe evidencia estadística que, existen diferencias significativas entre los elementos salientes de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018. ($0.000 < 0.05$).

Hipótesis Específicas 4

Hipótesis Nula (H_0)= No existen diferencias significativas entre los elementos ornamentales de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

$H_0: Me_1 = Me_2$

Hipótesis Alternativa (H_1)= Existen diferencias significativas entre los elementos ornamentales de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

$H_0: Me_1 \neq Me_2$

Nivel de significación o riesgo:

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo del 5%.

$\alpha = 0.05$

Cálculo estadístico

Tabla 17

Pruebas de chi-cuadrado – Estilo de los elementos ornamentales

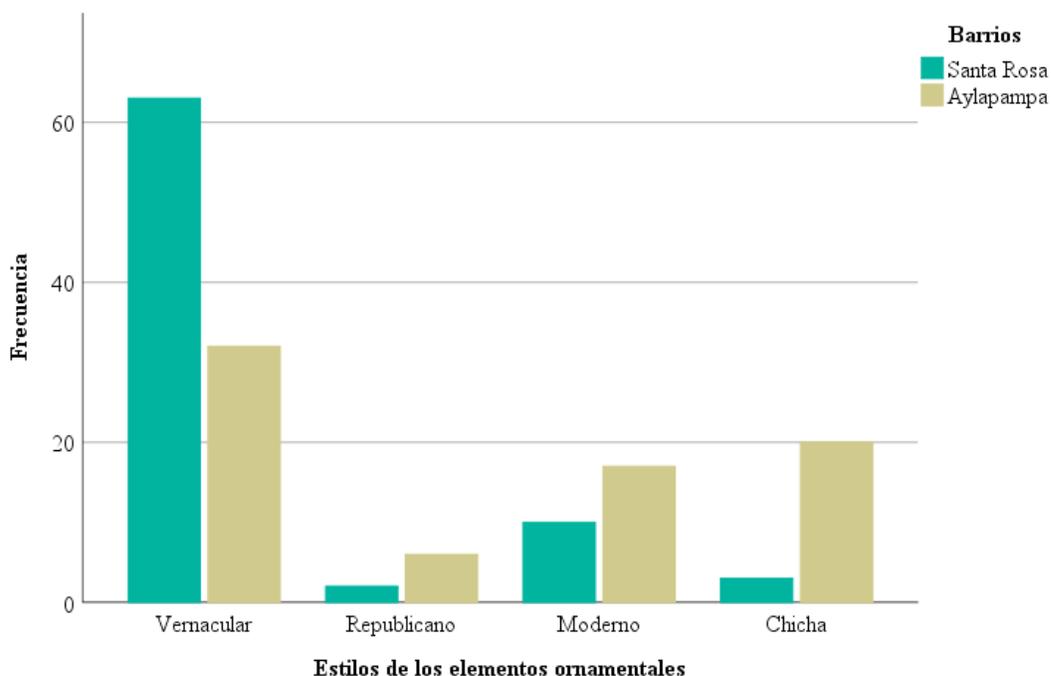
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)	Probabilidad en el punto
Chi-cuadrado de Pearson	26,447 ^a	3	,000	,000		
Razón de verosimilitud	28,246	3	,000	,000		
Prueba exacta de Fisher	27,157			,000		
Asociación lineal por lineal	24,145 ^b	1	,000	,000	,000	,000
N de casos válidos	153					

a. 2 casillas (17,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,92.

c. El estadístico estandarizado es 4,914.

Figura 28

Pruebas de chi-cuadrado – Estilo de los elementos ornamentales



Regla de decisión: La regla de decisión usada fue, según (Bejarano Et.Al., 2006).

$p \geq 0.05$: No se rechaza H_0

$p < 0.05$: Se rechaza H_0

Como se visualiza en la tabla N.º 17 obtenemos un Sig. Asintótica (Bilateral exacta) de 0.000, es decir ($0.000 < 0.05$), por tanto, se rechaza la hipótesis nula.

Decisión estadística

Dado que el valor de $p = 0.000$ es menor que el valor de significancia ($p = 0.05$), es decir no supera el nivel de significancia del error máximo permitido, aceptamos la hipótesis alterna de que, existen diferencias significativas entre los elementos ornamentales de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios

Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018, tal como se muestra tanto en la tabla y gráfico N.º 17.

Conclusión Estadística

En consecuencia, existe evidencia estadística que, existen diferencias significativas entre los elementos ornamentales de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018. ($0.000 < 0.05$).

Hipótesis Específicas 5

Hipótesis Nula (H_0)= No existen diferencias significativas entre los principios ordenadores de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

$H_0: Me_1 = Me_2$

Hipótesis Alternativa (H_1)= Existen diferencias significativas entre los principios ordenadores de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

$H_0: Me_1 \neq Me_2$

Nivel de significación o riesgo:

Se trabajó con un $p = 95\%$ (0.05), es decir se acepta un error máximo del 5%.

$\alpha = 0.05$

Cálculo estadístico

Tabla 18

Pruebas de chi-cuadrado – Estilo de los principios ordenadores

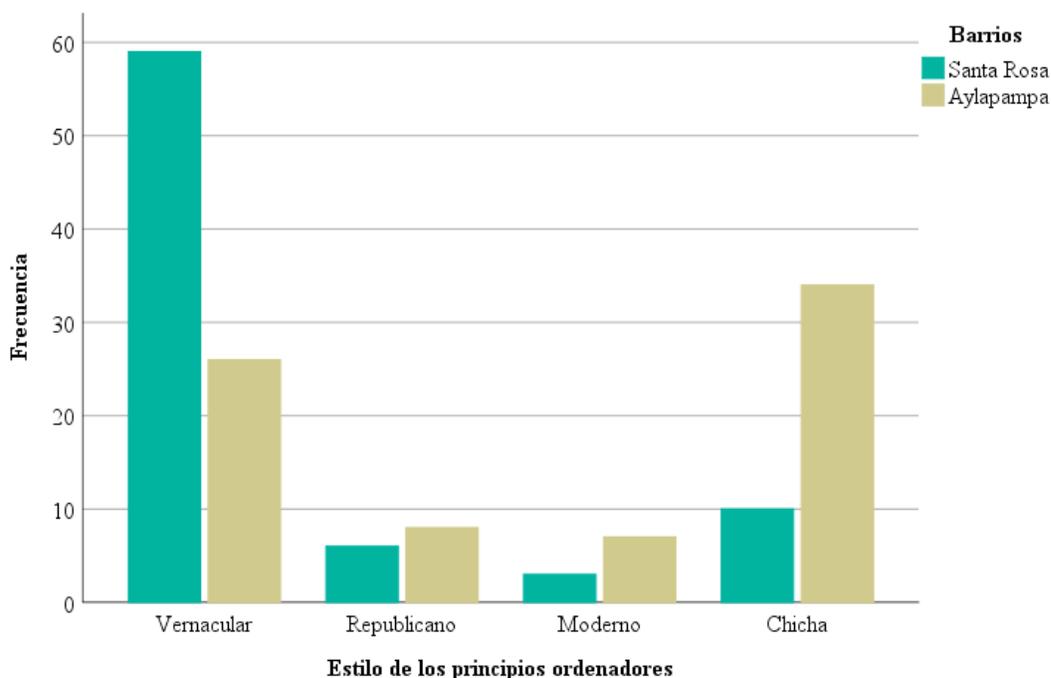
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)	Probabilidad en el punto
Chi-cuadrado de Pearson	27,740 ^a	3	,000	,000		
Razón de verosimilitud	28,861	3	,000	,000		
Prueba exacta de Fisher	28,272			,000		
Asociación lineal por lineal	26,765 ^b	1	,000	,000	,000	,000
N de casos válidos	153					

a. 1 casillas (12,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,90.

b. El estadístico estandarizado es 5,173.

Figura 29

Pruebas de chi-cuadrado – Estilo de los principios ordenadores



Regla de decisión: La regla de decisión usada fue, según (Bejarano Et.Al., 2006).

$p \geq 0.05$: No se rechaza H_0

$p < 0.05$: Se rechaza H_0

Como se visualiza en la tabla N.º 18 obtenemos un Sig. Asintótica (Bilateral exacta) de 0.000, es decir ($0.000 < 0.05$), por tanto, se rechaza la hipótesis nula.

Decisión estadística

Dado que el valor de $p = 0.000$ es menor que el valor de significancia ($p = 0.05$), es decir no supera el nivel de significancia del error máximo permitido, aceptamos la hipótesis alterna de que, existen diferencias significativas entre los principios ordenadores de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios

Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018, tal como se muestra tanto en la tabla y gráfico N.º 18.

Conclusión Estadística

En consecuencia, existe evidencia estadística que, existen diferencias significativas entre los principios ordenadores de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018. ($0.000 < 0.05$).

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

A partir de los resultados encontrados, aceptamos la hipótesis alternativa general que establece que existen diferencias significativas entre los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

A partir de los resultados encontrados, aceptamos la hipótesis alternativa general que establece que existen diferencias significativas entre los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018. También podemos decir que el estilo más predominante en las fachadas de las edificaciones del barrio Santa Rosa es el estilo vernacular con un 78.2%, mientras que en el barrio Aylapampa es el estilo que predomina es el estilo chicha con un 50.7%; estos resultados son acordes a Vargas (2019) en su estudio que se centró en determinar la influencia de los Patrones Urbanos que emergen del crecimiento urbano del lugar y conocer la percepción de la transformación del paisaje vernacular en la Avenida Celestino Vargas del Tramo II – Pocollay, Tacna; concluye que los patrones urbanos han influido en la identidad del paisaje vernacular y por ello una diferencia de fachadas y pérdida de su identidad. Así también concuerda Mendoza (2017), en su investigación titulada “Elementos arquitectónicos de la fachada moderno-popular incompatibles con el perfil urbano tradicional de la vivienda en Chacas, 2015”, quien encontró diferencias en cuanto a las fachadas de las edificaciones de los jirones Buenos Aires y Lima de la localidad de Chacas, Ancash; donde en el Jr. Buenos Aires hay una mayor presencia de fachadas de estilo tradicional (86%) frente al estilo moderno; mientras que el Jr. Lima el estilo

tradicional solo es un poco mayor (64%) respecto a las edificaciones de estilo moderno. Así también concuerda con Fatule (2016), en su tesis "Paisaje cultural, identidades locales y turismo en el Valle Sagrado de los Incas: el caso de la ciudad de Pisac", quien concluye que 221 edificaciones corresponden al estilo moderno que es un 81.85 % del total mientras que solo 49 corresponden al estilo neo-inca con un 18.15%, determinando así una marcada diferencia respecto al estilo de las fachadas de las edificaciones analizadas.

Pero, no concuerda con Cardoso (2017) en su tesis titulado "Análisis comparativo de inventarios fotográficos", concluye que los estilos de las fachadas son similares en su conjunto en los barrios San Roque y El Vado- Cuenca. Tampoco concuerda con Mendieta (2017) en su tesis doctoral "Pueblos Blancos como paisaje de interés cultural", concluye que, a pesar de tener la problemática similar a la presente tesis, estos pueblos tradicionales han mantenido patrones (estilo tradicional) comunes en sus fachadas a través del tiempo, resguardando su identidad. Por otro lado, tampoco concuerda con Obando (2018) en su tesis se basó en el estudio de las condicionantes y patrones habitacionales para la reinserción de la vivienda en el Centro Histórico de Trujillo, donde concluye que, gracias a la reglamentación existente y pertinente para el centro histórico, no existe una diferencia de fachadas, ya que todas tienen el diseño y las características del estilo Republicano. Y tampoco concuerda con Sarmiento (2018) en su investigación "Propuestas para un Barranco de resistencia. Contextualismo y boom inmobiliario en una zona monumental de Lima", que concluye que pese a que se viene dando un boom inmobiliario en la zona monumental de Barranco la reglamentación existente ha permitido que puedan insertarse estas nuevas

edificaciones de forma armoniosa, aunque no tanto en la altura de edificación, sí en cuanto a sus proporciones de los elementos que componen la fachada.

De los resultados antes obtenidos también podemos decir que:

1. Aceptamos la hipótesis específica que refiere a la existencia de diferencias significativas entre los paramentos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018. Asimismo encontramos que, en cuanto al paramento, el estilo que se presenta en el barrio Santa Rosa es de estilo vernacular en un 69.2% y en el barrio Aylapampa el estilo chicha con un 46.7%; estos resultados concuerdan con Vargas, (2019) la clara diferencia entre los paramentos de los tramos I y III de la Av. Celestino- Pocollay, donde el tramo I es el más poblado y no respeta los materiales del lugar ni la altura de edificación y el tramo III donde pasa todo lo contrario, existe una armonía respecto a las demás viviendas tanto en los materiales del paramento, así como su altura de edificación. También concuerda con Arnesquito & Pio (2019) quienes concluyen que en la arquitectura tradicional del centro Histórico de Concepción el material más utilizado es el adobe y las cubiertas a 2 aguas con teja andina de arcilla y correas de madera. También concuerda con Sarmiento (2018) que pese que concluye que existe una armonía entre las edificaciones inmobiliarias y las existentes, estas no respetan los materiales de construcción ni las alturas colindantes. Finalmente concuerda con Mendoza (2017) que concluye que hay diferencias en cuanto a las alturas de edificación donde en el Jr Buenos Aires mantiene el perfil urbano existente, mientras que en el Jr. Lima las edificaciones nuevas no respantan el perfil.

Pero por otro lado no concuerda con Obando (2018), que, pese a que los materiales usados en los paramentos de las edificaciones nuevas son diferentes con las existentes, guardan armonía y relación respecto a los acabados y colores y altura de edificación. También Cardoso (2017) indica que hay solo un inmueble que se reconstruye y por su altura y materiales del paramento rompe la imagen respecto a los demás en las fachadas de los barrios San Roque y El Vado.

2. Aceptamos la hipótesis específica que refiere a la existencia de diferencias significativas entre los vanos o vacíos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018; donde 66.7% de los vanos de las fachadas en el barrio Santa Rosa corresponde al estilo Vernacular y el 61.3% de los vanos de las fachadas del barrio Aylapampa corresponde al estilo chicha. Estos resultados concuerdan con Cardoso (2017) indica que 50% de edificaciones del área de estudio presentan alteraciones en sus carpinterías de puertas y ventanas, lo que afecta directamente a las dimensiones y formas del vano, por lo que hay diferencias en las fachadas de los barrios San Roque y El Vado. También concuerda con Sihuay (2015) en parte de la proporción de los vanos de las ventanas de la arquitectura vernácula donde sostiene la razón de 0.83 inferiendo así proporción del tipo cuadrado, así también inferimos de su conclusión que refiere a la fachada con una dimensión media promedio de 13.32×4.27 y esto respecto a los vanos tanto de puertas y ventanas, encontramos que los vacíos no llegan al 10 % del total del paramento, concordando así con los resultados obtenidos en el Barrio Santa Rosa donde predomina el estilo Vernacular donde la proporción de los vanos es de tipo cuadrado y donde el vacío no llega al 10 del total del paramento.

Asimismo concuerda con Mendoza (2017) que menciona que el material utilizado en los vanos del Jr. Buenos Aires es en madera, mientras que en el Jr. Lima, se presenta la madera y el fierro casi a la misma proporción.

Pero por otro lado no concuerda con Obando (2018) que sostiene que las construcciones modernas respecto a las existentes respetan los vanos que son de diseño republicano, adornados con madera, molduras de yeso y fierro forjado.

3. Aceptamos la hipótesis específica que refiere a la existencia de diferencias significativas entre los elementos salientes de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018; del mismo modo que en los casos anteriores encontramos que el estilo que se marca en cuando elementos salientes para el barrio Santa Rosa es de estilo vernacular en un 75.6%, mientras que en el barrio Aylapampa es el estilo chicha con un 41.3%. Estos resultados concuerdan con Mendoza (2017) quien encuentra en el Jr. Buenos Aires un 75 % de presencia de balcones de madera y fierro, mientras en el Jr. Lima el 62.8% no presenta balcones dentro de su fachada. Por otro lado, no concuerda con Obando (2018), que concluye en su tesis que las casas construidas después del periodo republicano siguen teniendo los mismos elementos salientes, en este caso balcones de madera tallada, con los mismos voladizos, pero el hierro forjado ya no tiene el diseño ni el adorno de la época. Así también Cardoso (2017) concluye que existen alteraciones en balcones, canecillos y remates, pero son mínimos; por lo que no existe una diferencia marcada en los elementos salientes entre las fachadas de los barrios San Roque y El Vado.

4. Aceptamos la hipótesis específica que refiere a la existencia de diferencias significativas entre los elementos ornamentales de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018. De los datos procesados encontramos que en cuanto a elementos ornamentales para el barrio Santa Rosa el estilo que marcan las fachadas es el vernacular con un 75.8% mientras que en el barrio Aylapampa es el estilo chicha con un 42.7%. Estos datos no concuerdan con Obando (2018), que en lo que respecta a tratamiento de frentes de edificaciones nuevas, estas van de acuerdo a las edificaciones ya establecidas, por lo que no existen elementos arquitectónicos de ornamentación que estén fuera del estilo ya establecido. Así también Cardoso (2017) describe sobre la existencia de un 20% de los inmuebles presenta elementos agregados (ornamentales) o rejas metálicas, lo que altera lo que considera como elementos discretos, pero en menor grado a los elementos importantes.

5. Aceptamos la hipótesis específica que refiere a la existencia de diferencias significativas entre los elementos de composición de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018. Encontramos en cuanto a porcentajes que el estilo marcado en cuanto a elementos de composición es el estilo vernacular con un 75.6% para el caso del barrio Santa Rosa, mientras que para el barrio Aylapampa es el estilo chicha con un 45.3%. No concuerda con Obando (2018), donde hay una concordancia entre las edificaciones nuevas y antiguas en sus paramentos, ornamentación, elementos salientes y ornamentales, es tan marcado del estilo

republicano, podemos deducir que no hay diferencias en los elementos de composición entre las edificaciones nuevas y antiguas.

CONCLUSIONES

Se concluye los siguiente:

- 1.- Se estableció la existencia de diferencias significativas entre los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.
- 2.- Se determinó la existencia de diferencias significativas entre los paramentos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.
- 3.- Se determinó la existencia de diferencias significativas entre las aberturas o vanos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.
- 4.- Se determinó la existencia de diferencias significativas entre los elementos salientes de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.
- 5.- Se determinó la existencia de diferencias significativas entre los elementos ornamentales de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.
- 6.- Se determinó la existencia de diferencias significativas entre los elementos de composición de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones

existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.

7.- Además, se concluyó con lo siguiente en cuantos al estilo arquitectónico de cada barrio:

BARRIOS	SANTA ROSA	AYLAPAMPA
ESTILO PREDOMINANTE	VERNACULAR	CHICHA
Estilo arquitectónico general	78.2%	50.7%
Estilo arquitectónico del paramento	69.2%	46.7%
Estilo arquitectónico de las vanos o vacíos	66.7%	61.3%
Estilo arquitectónico de los elementos salientes	75.6%	41.3%
Estilo arquitectónico de los elementos ornamentales	80.8%	42.7%
Estilo arquitectónico de los elementos de composición	75.6%	45.3%

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda que, a partir de los resultados obtenidos, la realización de futuras investigaciones aplicadas en los demás distritos con tradición histórica y donde se vea una problemática similar al de la presente investigación, a fin de poder aportar en una imagen general del Valle del Mantaro sobre las diferencias significativas que se pueden encontrar en el estilo arquitectónico en las fachadas de las edificaciones.
2. Se recomienda a la Universidad Peruana Los Andes, mediante acuerdo con el Ministerio de Cultura – Región Junín, la publicación de los datos e información de la presente a fin de contribuir con la protección de una arquitectura propia de los pueblos del valle y la concientización de la forma actual de hacer viviendas y edificaciones a lo largo y ancho del Valle del Mantaro.
3. Se recomienda que a partir de los resultados de la presente, a las autoridades del distrito de Santa Rosa de Ocopa la realización de proyectos, tales como planes específicos, mejoramientos de imagen urbana o proyectos urbanos aplicados a ambientes rurales, que ayuden al mantenimiento y permanencia en el tiempo de la arquitectura de estilo vernáculo del barrio Santa Rosa y la consolidación ordenada y homogénea del estilo arquitectónico chicha del barrio Aylapampa; ya que de no realizar alguna de estas acciones veremos extintas las características del estilo vernáculo y una creciente abrumadora y desordenada del estilo arquitectónico chicha, destruyendo así la identidad del distrito de Santa Rosa de Ocopa y del Valle del Mantaro.
4. Se recomienda el trabajo conjunto de instituciones académicas afines a la arquitectura, arqueología, arte y demás que puedan contribuir con la protección y

fortalecimiento de la arquitectura vernácula en los pueblos originarios del Valle del Mantaro.

REFERENCIAS

- Abanto, W. (2014). Diseño y desarrollo del proyecto de investigación. *Escuela de postgrado*. Universidad César Vallejo, Trujillo.
- Alonso, J. (2005). *Introducción a la Historia de la Arquitectura de los orígenes al siglo XXI*. Barcelona: Reverté.
- Arellano, R. (2010). *Al medio Hay sitio*. Lima: Planeta Perú S.A.
- Arnesquito, J., & Pio, T. (2019). Patrones Arquitectónicos de la Arquitectura Tradicional del Centro Histórico de Concepción- Junín 2017. *Tesis de Pregrado*. Universidad Peruana los Andes, Huancayo.
- Bazant, J. (1984). *Manual de criterios de diseño urbano*. México: Trillas.
- Bejarano leopoldo, Monmontoy Wilfredo, Tipacti César. (2006). *Muestreo e inferencia estadística en ciencias de la salud*. Lima: Imprenta Unión.
- Bejarano, J. (2008). La devaluación de la imagen de la Avenida Arequipa: la transformación de sus edificios y las nuevas características. *Informe técnico*. Universidad Nacional de Ingeniería, Lima.
- Burga Jorge, Moncloa César, Perales Manuel, Sánchez Josué, Tokeshi Juan. (2014). *Tradición y modernidad en la arquitectura del mantaro*. Huancayo: Universidad Continental de ciencias e ingeniería S.A.C.

Burga, J. (2010). *Arquitectura vernácula peruana un análisis tipológico*. Lima: Colegio de arquitectos del Perú.

Burga, J. (2018). *Historia de la arquitectura peruana*. Lima: EdiFAUA.

Bussagli, M. (2004). *Comprender la arquitectura*. Madrid: Tikal Ediciones.

Cardoso, J. (2017). Análisis comparativo de inventarios fotográficos, determinación de valores y alternaciones en las edificaciones de valor ambiental en los barrios de San Roque y El Vado. *Tesina de pregrado*. Universidad de Cuenca, Cuenca, México.

Carrasco, S. (2006). *Metodología de la investigación científica*. Perú: San Marcos.

Ching, F. (1998). *Diccionario visual de la arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili S.A.

Ching, F. (2002). *Arquitectura forma, espacio y orden*. Barcelona: Gustavo Gili S.A.

Cuadros, H. (2016). *Guancayo, plazas, iglesias y solares*. Huancayo: Premier gráfica publicitarias SAC.

Davis, M. (2014). *Planeta de ciudades miseria*. Madrid: Akal.

De Sola Ignasi, Llorente Marta, Montaner Josep, Ramon Antoni, Oliveras Jordi. (2000). *Introducción a la arquitectura conceptos básicos*. Barcelona: Universidad Politécnica de Cataluña.

Diccionario de Arquitectura. (13 de junio de 2016). Obtenido de <https://diccionarqui.com/diccionario/fachada/>

Edmundo, P. (2000). *Paisaje Urbano en nuestras ciudades*. Obtenido de <file:///C:/Users/asus/Downloads/18810-61218-1-PB.pdf>

Fatule, J. (2016). Paisaje cultural, identidades locales y turismo en el Valle Sagrado de los Incas, caso de la ciudad de Pisac. *tesis de pre grado*. Universidad Pontificia Católica del Perú, Lima.

García, J. (2015). La transformacion de la fachada en la arquitectura del siglo XX. *Tesis Postgrado*. Universidad Politécnica de Madrid, Madrid, España.

Hernández Roberto, Fernández Carlos, Baptista María. (2014). *Metodología de la Investigación. sexta edición*. México: McGRAW-HILL.

ICOMOS. (1999). Obtenido de http://www.international.icomos.org/charters/vernacular_sp.pdf

Instituto de la construccion y gerencia, I. (2006). *Bienes culturales inmuebles*. Obtenido de <http://ww3.vivienda.gob.pe/DGPRVU/docs/RNE/T%C3%ADtulo%20III%20Edificaciones/48%20A.140%20BIENES%20CULTURALES%20INMUEBLES%20Y%20ZONAS%20MONUMENTALES.pdf>

Julián Pérez y María Merino. (2009). *Definición.de*. Obtenido de <https://definicion.de>

Marte Manuel, Saltos Paúl. (2011). *Gestion de explotación de edificios*. Barcelona: Escuela Politécnica Superior de Edificación de Barcelona.

Mendieta, L. (2017). Pueblos Blancos como paisaje de interés cultural. *Tesis doctoral*. Universidad de Sevilla, Sevilla, España.

Mendoza, F. (2017). Elementos arquitectónicos de la fachada moderno-popular incompatibles con el perfil urbano tradicional de la vivienda en Chacas. *Investiga Territorios(6)*, 87-106. Obtenido de <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/investigaterritorios/article/view/23759/22677>

México, S. d. (s.f.). *Arquitectura del paisaje*. Obtenido de <https://www.sapm.com.mx/nosotros/>

Meza, J. d. (1980). *Glosario mínimo de términos de arquitectura virreynal en el área andina*. Cusco: Intituto Nacional de Cultura.

Navarro, E. (26 de 01 de 2015). *Guía de la interpretación de resultados en el contraste de hipótesis estadísticas*. Obtenido de <https://eduktive.wordpress.com/>

Obando, G. (2018). Estudio de las condicionantes y patrones habitacionales para la reinsercion de la vivienda en el Centro Histórico de Trujillo. *Tesis de pregrado*. Universidad César Vallejo, Trujillo.

PAOT, P. A. (2003). *Informe Anual 2003*. Obtenido de <http://paot.org.mx/centro/paot/informe2003/temas/imagen.pdf>

Ramírez, V., & Geraldine, A. (2006). Inserción de edificios contemporáneos en la zona monumental de Cajamarca : análisis formal de fachadas. *Informe Técnico*. Universidad Nacional de Ingeniería, Lima.

Real Academia Española. (2014). Obtenido de <https://dle.rae.es>

Sarmiento, M. (2018). Propuestas para un Barranco de resistencia. Contextualismo y boom inmobiliario en una zona monumental de Lima. *Arquitextos*(33), 35-48. Universidad Ricardo Palma. Obtenido de <http://revistas.urp.edu.pe/index.php/Arquitextos/article/view/1858/1769>

Sihuay, J. (2014). Proporciones usadas en la construcción de viviendas vernáculas de Valle del Mantaro. Caso: San luis de Yaico, Mito. *Tesis de maestría*. Universidad Nacional de Ingeniería, Lima.

Valenzuela Taracena, J. G., & Ramirez Ariana, N. E. (2005). Proyecto de mejoramiento de imagen urbana para la calle tursística Santander de Panajachel, Sololá. *Tesis de pregrado*. Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala.

Vargas, J. (2019). Patrones urbanos y su influencia den la transformacion del paisaje vernacular de la Avenida Celestino Vargas tramo II, distrito de Pocollay-Tacna 1980 a 2017. *Tesis de maestría*. Universidad Privada de Tacna, Tacna.

Velarde, H. (1937). *La arquitectura en veinte lecciones*. Buenos Aires: Luis A. Romero.

Velarde, H. (1966). *Arquitectura peruana y otros ensayos*. Lima: Francisco Moncloa Editores S.A.

ANEXOS

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: ESTILOS ARQUITECTÓNICOS EN LAS FACHADAS DE LAS EDIFICACIONES - BARRIOS SANTA ROSA Y AYLAPAMPA, DISTRITO DE SANTA ROSA DE OCOPA 2018.

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variable	Metodología
<p>Problema general</p> <p>¿Existen diferencias significativas entre los estilos arquitectónicos de las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>Problema Específico 1: ¿Existen diferencias significativas entre los paramentos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018?</p> <p>Problema Específico 2: ¿Existen diferencias significativas entre las aberturas o vanos de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018?</p> <p>Problema Específico 3: ¿Existen diferencias significativas entre los elementos salientes de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018?</p> <p>Problema Específico 4: ¿Existen diferencias significativas entre los elementos ornamentales de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018?</p> <p>Problema Específico 5: ¿Existen diferencias significativas entre los elementos de composición de los estilos arquitectónicos en las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Establecer si existen diferencias significativas entre los estilos arquitectónicos de las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del Distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Objetivo Específico 1: Determinar si existen diferencias significativas entre los paramentos de los estilos arquitectónicos de las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del Distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.</p> <p>Objetivo Específico 2: Determinar si existen diferencias significativas entre las aberturas o vanos de los estilos arquitectónicos de las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del Distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.</p> <p>Objetivo Específico 3: Determinar si existen diferencias significativas entre los elementos salientes de los estilos arquitectónicos de las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del Distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.</p> <p>Objetivo Específico 4: Determinar si existen diferencias significativas entre los elementos ornamentales de los estilos arquitectónicos de las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del Distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.</p> <p>Objetivo Específico 5: Determinar si existen diferencias significativas entre los elementos de composición de los estilos arquitectónicos de las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa del Distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Existen diferencias significativas entre los estilos arquitectónicos de las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>Hipótesis Específica 1: Existen diferencias significativas entre los paramentos de los estilos arquitectónicos de las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.</p> <p>Hipótesis Específica 2: Existen diferencias significativas entre las aberturas o vanos de los estilos arquitectónicos de las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.</p> <p>Hipótesis Específica 3: Existen diferencias significativas entre los elementos salientes de los estilos arquitectónicos de las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.</p> <p>Específica 4: Existen diferencias significativas entre los elementos ornamentales de los estilos arquitectónicos de las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.</p> <p>Hipótesis Específica 5: Existen diferencias significativas entre los elementos de composición de los estilos arquitectónicos de las fachadas de las edificaciones existentes en los barrios Santa Rosa y Aylapampa, del distrito de Santa Rosa de Ocopa 2018.</p>	<p>Estilos arquitectónicos en las fachadas</p> <p>Dimensiones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El paramento. 2. Aberturas o vanos. 3. Elementos salientes. 4. Elementos ornamentales. 5. Elementos de composición <p>Indicadores</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El paramento Material del muro Material del sobrecimiento Material del acabado Material del zócalo Forma de cubierta hacia fachada Material de la cubierta Número de pisos Proporción (lleno- vacío) 2. Aberturas o vanos Forma geométrica Proporción Material Tipo de abertura Elementos de protección 3. Elementos salientes Tipo Material Elementos de protección 4. Elementos ornamentales Tipo Material 5. Elementos de composición Eje. Simetría. Jerarquía. Ritmo. Pauta. 	<p>Tipo de investigación: Aplicada</p> <p>Nivel de investigación: descriptiva</p> <p>Diseño de investigación: No experimental, descriptiva comparativa y de corte transversal.</p> <p>Población: 276 edificaciones, donde 144 corresponden al barrio Santa Rosa y 132 pertenecientes al barrio Aylapampa.</p> <p>Muestra: Tomando en consideración $p=0.8$, un nivel de confianza del 90% y un porcentaje de error 5%, aplicando la formula estadística se obtuvo la siguiente muestra: Barrio Santa Rosa: 78 edificaciones Barrio Aylapampa: 75 edificaciones.</p> <p>La muestra será tomada de manera probabilística y aleatoria</p> <p>Técnica: Observación directa.</p> <p>Instrumento de recolección de datos: Fichas de registro de datos. Hojas de cotejo</p> <p>Técnicas para el procesamiento de datos: Se harán medios estadísticos, en la que utilizaremos Chi Cuadrada, para establecer la demostración de la hipótesis.</p>

ANEXO 2

OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE

Variable: Estilos arquitectónicos en las fachadas

Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
El estilo arquitectónico es el que define los códigos lingüísticos para leer arquitectura para cada determinado tiempo	El estilo arquitectónico de las fachadas como expresión y carácter de una edificación determinada dentro de un contexto determinado, donde podemos evidenciar los elementos que lo componen: el paramento, las aberturas o vanos, los elementos salientes, elementos ornamentales y elementos de composición.	El paramento	Material del muro	Nominal
			Material del sobrecimiento	Nominal
			Material del acabado	Nominal
			Material del zócalo	Nominal
			Forma de la cubierta hacia la fachada	Nominal
			Material de la cubierta	Nominal
		Aberturas o vanos	Número de pisos	Nominal
			Proporción (lleno – vacío)	Nominal
			Forma geométrica	Nominal
			Proporción	Nominal
			Materiales	Nominal
			Tipo de apertura	Nominal
		Elementos salientes	Elementos de protección	Nominal
			Tipo	Nominal
			Material	Nominal
		Elementos ornamentales	Elementos de protección	Nominal
Tipo	Nominal			
Elementos de composición	Material	Nominal		
	Eje	Nominal		
	Simetría	Nominal		
	Jerarquía	Nominal		
	Ritmo	Nominal		
	Pauta	Nominal		

ANEXO 3

FICHA DE REGISTRO DE DATOS

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

FACULTAD DE INGENIERÍA

CARRERA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE REGISTRO

DATOS GENERALES

Código de la edificación		
Barrio		
Calle, Jirón o Avenida		
Número		
Distrito		

DIMENSIONES

1. PARAMENTO

1.1. Aspectos generales del paramento

Longitud de frontis		Altura	
Número de pisos			

1.2. Tipo de material del muro

Tierra (sistema de tapial)	<input checked="" type="checkbox"/>	Ladrillo artesanal y concreto	<input type="checkbox"/>	Ladrillo industrializado y concreto	<input type="checkbox"/>
Tierra (sistema de adobe con aparejo fino)	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	Otro tipo de material	<input type="checkbox"/>

1.3. Tipo de material del sobrecimiento

Piedra de canto rodado y barro	Piedra caliza y mortero de cemento	
Piedra de canto rodado y concreto	Concreto armado	

1.4. Tipo de acabado del muro

Acabado en arcilla tosco	Enlucido de yeso tosco	Ladrillo cara vista	
Enlucido en yeso fino	Tarrajeo de cemento	Mayólica o porcelanato	
No presenta acabado	Otro tipo de acabado		

1.5. Tipo de material en zócalo

Acabado en barro tosco	Enlucido de yeso tosco	Tarrajeo fino de cemento	
No presenta zócalo	Tarrajeo tosco de cemento	Otro	

1.6. Forma de la cubierta hacia la fachada - Alero

Cubierta a un agua	Cubierta a dos aguas	Cubierta a tres aguas	
Cubierta a cuatro aguas	Techo plano	Otro tipo de cubierta	

1.7. Material de la cubierta - Alero

Viguetas de madera de acabado fino y teja andina	Vigueta de madera de acabado tosco y teja andina	
Cubierta de concreto	Madera con calamina	Concreto y teja andina
Voladizo de concreto		

2. VANO O VACÍO**2.1. Ventanas - Dimensiones del vano.**

Altura (en metros)				N.º de ventanas	
Largo					

2.2. Ventanas - Formas del vano

Cuadrado	Rectangular horizontal	Ventana corrida	
Forma irregular	Rectangular Vertical	Otro tipo de vano	

2.3. Ventanas - Material

Madera sin detalles	Madera con detalles	Aluminio	Metal	
Vidrio polarizado	Vidrio espejo	Vidrio transparente	Vidrio catedral	
Otros				

2.4. Ventana - Tipo de apertura

Apertura en una hoja	Apertura a dos hojas	Ventana fija	Corrediza	
Ventanas con portañuelas				

2.5. Puertas - Dimensiones del vano

Altura (en metros)			N.º de puertas	
Largo				

2.6. Puertas - Formas del vano

Cuadrado	Rectangular horizontal	Otro tipo de vano	
Forma irregular	Rectangular Vertical		

2.7. Puertas - Materiales

Madera tosca sin molduras	Madera fina con molduras	Madera fina sin molduras	
Metal simple tipo corrugado	Metal con vidrio sin molduras	Madera o metal con detalles simbólicos	

2.8. Tipo de apertura

Apertura en una hoja	Apertura a dos hojas	Apertura en tres cuerpos	Enrollable	
----------------------	----------------------	--------------------------	------------	--

2.9. Elementos de protección

rejas de metal simples	rejas de metal decorada	sin protección	Otro	
------------------------	-------------------------	----------------	------	--

3. ELEMENTOS SALIENTES

3.1. Presenta algún tipo de elemento saliente

Si	No
----	----

3.2. Tipo de elemento saliente

Balcón de antepecho	Balcón adosado a la pared	Volumen simple	Volado
---------------------	---------------------------	----------------	--------

3.4. Elementos de protección

Balaustre	Rejas	Parapeto	Sin protección
-----------	-------	----------	----------------

3.4. Materiales del elemento saliente

Madera con molduras	Madera sin molduras	Ladrillo y Concreto	Otro
Metal con molduras	Metal sin molduras	Concreto	

4. ELEMENTOS ORNAMENTALES**4.1. Presenta algún tipo de elemento ornamental**

Si	No
----	----

4.2. Tipo de elementos ornamentales en la fachada

Frisos	Molduras	Marquesinas	Ménsula
Orla	Palmeta	Cadena	Caveto
Cornisa	Frontón	Antepecho	Lambreguín
Figuras geométricas o simbólicas		Cornisas a dos aguas	

4.3. Material del ornamento

Madera	Yeso	Concreto	Mayólica
Pintura	Otro		

4. COMPOSICIÓN

4.1. Presenta EJE dentro de la composición de la fachada

si	no	
----	----	--

Tipo de EJE dentro de la composición

Eje horizontal	Eje Vertical	Eje Concéntrico	
----------------	--------------	-----------------	--

4.2. Presenta SIMETRÍA dentro de la composición de la fachada

si	no	
----	----	--

Tipo de SIMETRÍA dentro de la composición

Local	Bilateral	Central	
-------	-----------	---------	--

4.3. Presenta JERARQUÍA dentro de la composición de la fachada

si	no	
----	----	--

Tipo de JERARQUÍA dentro de la composición

Por el tamaño	Por el contorno	Por la situación	
---------------	-----------------	------------------	--

4.4. Presenta RITMO dentro de la composición de la fachada

si	no	
----	----	--

Tipo de RITMO dentro de la composición

Por alternabilidad	Por repetición	Por detalles característicos	
--------------------	----------------	------------------------------	--

4.4. Presenta PAUTA dentro de la composición de la fachada

si	no	
----	----	--

Tipo de PAUTA dentro de la composición

Lineal	Plano	Volumen	
--------	-------	---------	--

ANEXO 4

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE JUICIO DE EXPERTOS

1. DATOS DEL VALIDADOR

- 1.1. Apellidos y Nombres : SANCHEZ CHUGUIMANTSI, ORLANDO
 1.2. Grado Académico : BACHILLERATO EN ARQUITECTURA
 1.3. Cargo de institución donde labora: DOCENCIA EN LA UNI

2. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

- 2.1. Nombre del instrumento: _____
 2.2. Autores del instrumento: _____

3. DE LOS ITEMS

Valoración				
Inadecuado	Modificar	Regular	Más o menos adecuado	Adecuado
1	2	3	4	5

N°	Items	Valoración					Observación (se sugiere como debería ser)
		5	4	3	2	1	
1	El paramento	X					
2	Aberturas o vanos	X					
3	Elementos Salientes	X					
4	Elementos ornamentales	X					
5	Elementos de composición	X					

4. DEL INSTRUMENTO

INDICADORES	CRITERIOS	deficiente	regular	bueno	muy bueno	excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Está formulado con el lenguaje apropiado					X
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas-Observables					X
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología				X	
Organización	Tienen una organización lógica					X

Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad					X
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación					X
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					X
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices				X	
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable				X	
Pertinencia	es útil para la investigación				X	

5. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

..... SE APLICA PARA UNA INVESTIGACION NECESARIO PARA
 LOS PUEBLOS DEL VALLE

6. PUNTAJE DE VALORACIÓN

18.0

Os

Firma del experto

DNI N° 09608872 teléfono / celular n° 964968071

Correo electrónico: osanchez@t-xi.com.....

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE JUICIO DE EXPERTOS

1. DATOS DEL VALIDADOR

- 1.1. Apellidos y Nombres : CHIPANA LEON ARMANDO JOHNE
 1.2. Grado Académico : ARQUITECTO
 1.3. Cargo de institución donde labora: INDEPENDIENTE

2. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

- 2.1. Nombre del instrumento: FICHA DE OBSERVACIÓN
 2.2. Autores del instrumento: CAMPANA CONDEZO HARLYN NINOSHKA
CUYUTUPA MANTARI JUNIOR GIANNORCO

3. DE LOS ITEMS

Valoración				
Inadecuado	Modificar	Regular	Más o menos adecuado	Adecuado
1	2	3	4	5

N°	Items	Valoración					Observación (se sugiere como debería ser)
		5	4	3	2	1	
1	El paramento	X					
2	Aberturas o vanos		X				
3	Elementos Salientes		X				
4	Elementos ornamentales		X				
5	Elementos de composición	X					

4. DEL INSTRUMENTO

INDICADORES	CRITERIOS	deficiente	regular	bueno	muy bueno	excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Está formulado con el lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas-Observables				X	
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología				X	
Organización	Tienen una organización lógica				✓	

Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad				X	
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación				X	
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos				X	
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices				X	
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable				X	
Pertinencia	es útil para la investigación				X	

5. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

LA FICHA DE REGISTRO ES APLICABLE PARA LA VALORACIÓN
RESUMIDA Y ANÁLISIS ESTILÍSTICO DE LA ARQUITECTURA REGIONAL.

6. PUNTAJE DE VALORACIÓN

15



[Handwritten signature]

 Mariana Chiquana León
 ARQUITECTO - CAP. 8193

Firma del experto

DNI N° 19921516 teléfono / celular n° 964911669

Correo electrónico: argrest@yahoo.com

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE JUICIO DE EXPERTOS

1. DATOS DEL VALIDADOR

- 1.1. Apellidos y Nombres: HUANAN GAMARRA FERRER ALFRED
 1.2. Grado Académico: ARQUITECTO
 1.3. Cargo de institución donde labora: DOCENTE UPEL

2. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

- 2.1. Nombre del instrumento: FICHA DE OBSERVACIÓN
 2.2. Autores del instrumento: CAMPANA CONDEZO MARLYN NINOSHKA
 CUYUTUPA MONTARI JUVIA GIANMARCO

3. DE LOS ITEMS

Valoración				
Inadecuado	Modificar	Regular	Más o menos adecuado	Adecuado
1	2	3	4	5

N°	Items	Valoración					Observación (se sugiere como debería ser)
		5	4	3	2	1	
1	El paramento		X				
2	Aberturas o vanos	X					
3	Elementos Salientes		X				
4	Elementos ornamentales		X				
5	Elementos de composición	X					

4. DEL INSTRUMENTO

INDICADORES	CRITERIOS	deficiente	regular	bueno	muy bueno	excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Está formulado con el lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas-Observables					X
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología				X	
Organización	Tienen una organización lógica				X	

Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad				X	
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación					X
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos				X	
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices				X	
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable				X	
Pertinencia	es útil para la investigación					X

5. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

..... ES APLICABLE, PORQUE CORRESPONDE A VARIABLES KENNEL Y TIGHE
 CONSISTENCIA LA INVESTIGACION

6. PUNTAJE DE VALORACIÓN

17

Firma del experto

DNI N° 19835766 teléfono / celular n° 947 551360

Correo electrónico: arqui-edgarhg@yahoo.com

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE JUICIO DE EXPERTOS

1. DATOS DEL VALIDADOR

- 1.1. Apellidos y Nombres : MARQUELÍN CULIANDRÍA HUGO
 1.2. Grado Académico : ARQUITECTO
 1.3. Cargo de institución donde labora: DOCENTE - UPLA

2. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

- 2.1. Nombre del instrumento: FICHA DE OBSERVACIÓN
 2.2. Autores del instrumento: CAMARENA COAJDEZO HARLVN NINJSHKA
CUYUTUPA MANTORI JUNIOR GIANMARCO

3. DE LOS ITEMS

Valoración				
Inadecuado	Modificar	Regular	Más o menos adecuado	Adecuado
1	2	3	4	5

N°	Items	Valoración					Observación (se sugiere como debería ser)
		5	4	3	2	1	
1	El paramento	X					
2	Aberturas o vanos		X				
3	Elementos Salientes	X					
4	Elementos ornamentales	X					
5	Elementos de composición		X				

4. DEL INSTRUMENTO

INDICADORES	CRITERIOS	deficiente	regular	bueno	muy bueno	excelente
		0	0,5	1	1,5	2
Claridad	Está formulado con el lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas-Observables				X	
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología				X	
Organización	Tienen una organización lógica				X	

Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad				X	
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación				X	
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos				X	
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices				X	
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable				X	
Pertinencia	es útil para la investigación				X	

5. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

.....

6. PUNTAJE DE VALORACIÓN

/5



 Firma del experto

DNI N° 2004 7613 teléfono / celular n° 964426525

Correo electrónico: d.hmarroquin@upla-odu.pe

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE JUICIO DE EXPERTOS

1. DATOS DEL VALIDADOR

- 1.1. Apellidos y Nombres: DÁVILA MALDONADO, Gilberto Antonio
 1.2. Grado Académico: DOCTOR
 1.3. Cargo de institución donde labora: UPLA - Docente

2. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

- 2.1. Nombre del instrumento: FICHA DE OBSERVACIÓN
 2.2. Autores del instrumento: CAMARENA CONDEZO HARLYN ANAYSHKA
CUYUTUPA MANTARI JUNIOR GIOUMARCO

3. DE LOS ITEMS

Valoración				
Inadecuado	Modificar	Regular	Más o menos adecuado	Adecuado
1	2	3	4	5

N°	Items	Valoración					Observación (se sugiere como debería ser)
		5	4	3	2	1	
1	El paramento	X					
2	Aberturas o vanos	X					
3	Elementos Salientes	X					
4	Elementos ornamentales	X					
5	Elementos de composición	X					

4. DEL INSTRUMENTO

INDICADORES	CRITERIOS	deficiente	regular	bueno	muy bueno	excelente
		0	0.5	1	1.5	2
Claridad	Está formulado con el lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Está expresado en preguntas objetivas-Observables					X
Actualidad	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					X
Organización	Tienen una organización lógica				X	

Suficiencia	Comprende los aspectos en calidad y cantidad					X
Intencionalidad	Responde a los objetivos de la investigación					X
Consistencia	Está basado en aspectos teóricos, científicos y técnicos					X
Coherencia	Entre las dimensiones, indicadores, preguntas e índices			X		
Metodología	Responde a la operacionalización de la variable					X
Pertinencia	es útil para la investigación					X

5. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Es aplicable

6. PUNTAJE DE VALORACIÓN

18.5



Firma del experto

DNI N° 19811022 teléfono / celular n° 964 634648

Correo electrónico: todavilama@hotmail.com

ANEXO 5

FICHA DE COTEJO

RESUMEN DE FICHA DE DATOS

FICHA DE EVALUACIÓN

DATOS GENERALES

BARRIO	FACHADA VIVIENDA	CÓDIGO

DIMENSIONES

	(1) Vernáculo	(2) Republicano	(3) Moderno	(4) Chicha
1. PARAMENTO				
MATERIAL DE MURO	Tierra (tapial)	Adobe con aparejo fino	Ladrillo artesanal y concreto	Ladrillo industrializado y concreto
MATERIAL DEL SOBRECIMIENTO	Piedra y barro con aparejo tosco	Piedra y barro con aparejo fino	Concreto	Concreto
MATERIAL DE ACABADO	Acabado de barro o arcilla (tosco)	Enlucido de yeso (fino)	Tarrajeo de cemento	Mayólica, tarrajeo de cemento, cara vista o sin acabado
MATERIAL DE ZÓCALO	Barro o arcilla (tosco)	Tarrajeo de cemento	No presenta	Tarrajeo de cemento
FORMA DE CUBIERTA HACIA FACHADA	1 o 2 aguas	1 agua	Plano (azotea)	Plano (azotea), 1 agua o dos aguas
MATERIAL DE LA CUBIERTA	Madera y teja andina	Madera con fino acabado y teja andina	Concreto	Concreto o teja andina
NUMERO DE PISOS	Por lo general de 1 piso	2 pisos	De 2 pisos a mas	De 01 pisos a mas
PROPORCIÓN (LLENO / VACÍO)	90-87% lleno y 17-10 % vacío	80-75 % lleno y 25-20 % vacío	Más del 50 % vacío	Más del 30 % vacío

2. VANO O VACÍO

VANOS PARA VENTANAS				
FORMA DE VANO	Cuadrado	Rectangular Vertical	Ventanas longitudinales	Variedad en la forma del vano
PROPORCIÓN DEL VANO (alto / ancho)	De 1 a 1.3	De 1.8 a 2	Menor o igual a 0.33	Relativo a la forma del vano
MATERIAL	Madera - sin detalles	Madera con molduras y/o vidrio	Metal y vidrio transparente sin detalles	Vidrio polarizado azulado o verdoso, tipo espejo y aluminio.
TIPO DE ABERTURA	una hoja, fija	ventana portañuelas	fija, una hoja	corrediza, una hoja, dos hojas
VANO PARA PUERTAS				
FORMA DE VANO	Rectangular vertical	Rectangular Vertical	Rectangular	Variedad en la forma del vano con alusivo simbólico.
PROPORCIÓN DEL VANO (alto / ancho)	De 1.3 a 1.8	2.25	Variable	Relativo a la forma del vano
MATERIAL	Madera - sin detalles	Madera con molduras	Vidrio, metal sin detalles	Metal, madera o vidrio con detalles simbólicos
TIPO DE ABERTURA	Una hoja, o dos hojas	De dos a más hojas	Una hoja, o dos hojas	Una hoja, dos hojas, enrollable
ELEMENTOS DE PROTECCIÓN	No presenta	No presenta	No presenta	No presenta o rejas de metal

3. ELEMENTOS SALIENTES

TIPO	No presenta o balcón	Balcón saliente o a plomo	Volumen	Volados a partir del segundo piso, o balcón
MATERIAL	Madera sin detalles	Madera con detalles	Ladrillo	Ladrillo
ELEMENTO DE PROTECCIÓN	Baranda de madera sin detalles	Baranda de madera o hierro con detalles	No presenta	Baranda de metal o madera o parapeto de concreto

4. ELEMENTOS ORNAMENTALES

TIPO	No presenta	Cornisa, ménsula, molduras, frontón, antepecho, caveto, orla, palmeta, cadena	No presenta	Figuras geométricas en alféizar, molduras a dos aguas o un agua sobre ventanas, simbolismo en sus figuras
MATERIAL		Madera y yeso		Concreto o mayólica,

5. PRINCIPIOS ORDENADORES

EJE	Lineal Horizontal	Lineal Concéntrico	Lineal Horizontal	Lineal Vertical
SIMETRÍA	Local	Bilateral	Asimetría	Asimetría
JERARQUÍA	No presenta	No presenta	Por el Tamaño	Por la situación
RITMO	No presenta	Alternabilidad	Por Repetición	No presenta
PAUTA	Plano	Plano	Volumen	Volumen

CÓDIGO	GRUPOS	PARAMENTO	VANO	SALIENTE	ORNAMENTO	PRINCIPIOS	ESTILO
A02	1	4	4	4	1	3	4
A03	1	4	4	4	3	3	4
A04	1	4	4	3	3	4	4
A06	1	4	4	4	4	4	4
A07	1	1	4	1	1	1	1
A08	1	2	2	2	2	2	2
A09	1	2	1	1	1	1	1
A10	1	2	1	1	1	1	1
A13	1	1	1	1	1	1	1
A14	1	1	1	1	1	1	1
B01	1	2	2	2	2	2	2
B02	1	2	1	1	1	2	1
B03	1	2	4	1	1	1	1
B04	1	4	4	4	3	4	4
B05	1	1	1	1	4	1	1

B06	1	1	1	1	1	1	1
C01	1	1	1	1	1	1	1
C02	1	1	1	1	1	1	1
C04	1	1	1	1	1	1	1
C05	1	1	1	1	1	1	1
C06	1	1	1	1	1	1	1
D01	1	3	4	3	3	3	3
D02	1	2	4	1	1	1	1
D03	1	1	1	1	1	1	1
D07	1	4	4	4	3	4	4
D14	1	1	1	1	1	1	1
D15	1	1	1	1	1	1	1
D17	1	1	1	1	1	1	1
D18	1	1	1	1	1	1	1
D20	1	1	1	1	1	1	1
D23	1	1	4	1	1	1	1
D24	1	1	1	1	1	1	1

D25	1	1	1	4	1	1	1
F07	1	1	1	1	1	1	1
F10	1	1	4	1	1	1	1
F15	1	1	1	1	1	1	1
F16	1	1	1	1	1	1	1
F18	1	1	1	1	1	1	1
E01	1	2	2	1	1	2	1
E03	1	1	2	1	1	1	1
E04	1	4	1	1	1	4	1
E06	1	4	1	4	3	1	4
E07	1	1	1	1	1	1	1
E08	1	2	1	1	1	2	1
E09	1	1	2	2	1	2	2
E10	1	1	2	2	1	1	2
E11	1	1	1	1	1	1	1
E12	1	1	1	1	1	1	1
E13	1	1	1	1	1	1	1

E14	1	1	1	1	1	1	1
E15	1	4	1	1	3	1	1
E16	1	1	4	4	1	4	4
E17	1	1	1	1	1	1	1
F19	1	1	1	1	1	1	1
H01	1	4	1	1	1	1	1
H02	1	4	4	4	3	4	4
H03	1	1	1	1	1	1	1
H04	1	1	1	1	1	1	1
H05	1	1	1	1	1	1	1
J01	1	1	2	2	1	1	1
J02	1	1	1	1	1	1	1
J04	1	1	1	1	1	1	1
J05	1	1	4	1	1	1	1
J06	1	4	4	4	3	4	4
J07	1	4	4	4	3	4	4
J10	1	1	1	1	1	1	1

J11	1	1	1	1	1	1	1
J14	1	1	1	1	1	1	1
K01	1	1	4	1	1	1	1
K04	1	4	4	4	4	4	4
K08	1	1	1	1	1	1	1
K09	1	1	1	1	1	1	1
K10	1	1	1	1	1	1	1
K12	1	1	1	1	1	1	1
K13	1	1	1	1	1	1	1
K14	1	1	1	1	1	1	1
K15	1	1	1	1	1	1	1
K16	1	1	1	1	1	1	1
L01	2	4	4	4	4	4	4
L02	2	4	4	4	3	4	4
L03	2	2	2	1	2	1	2
L04	2	3	4	3	4	3	3
L05	2	3	4	3	4	3	3

L06	2	2	4	1	1	1	1
L07	2	2	2	3	1	1	2
L08	2	1	2	1	1	1	1
L09	2	2	2	2	2	2	2
L10	2	2	2	3	1	1	2
L11	2	3	4	3	3	3	3
L12	2	2	2	1	1	1	1
L13	2	2	2	1	1	1	1
L15	2	4	4	4	4	4	4
L17	2	4	4	4	1	4	4
L18	2	4	4	4	1	4	4
L19	2	4	4	4	1	4	4
L20	2	4	4	1	1	4	4
L21	2	4	4	4	1	4	4
L22	2	4	4	4	4	4	4
L23	2	4	4	4	1	4	4
L24	2	4	4	4	1	4	4

L26	2	3	4	4	3	4	4
M01	2	2	2	3	1	2	2
M02	2	2	2	1	2	2	2
M03	2	2	4	2	2	2	2
M04	2	2	2	2	2	1	2
M05	2	2	2	1	1	1	1
M06	2	3	4	3	4	1	3
M07	2	4	3	3	3	3	3
M08	2	4	4	4	3	4	4
M09	2	4	4	1	1	3	4
M10	2	4	4	4	4	4	4
N04	2	4	4	4	4	4	4
N05	2	4	4	4	3	4	4
N06	2	4	4	4	3	4	4
N07	2	4	4	4	3	4	4
N09	2	2	4	1	1	2	2
N10	2	4	4	4	4	4	4

N11	2	1	1	1	1	2	4
N13	2	1	1	1	1	1	1
Ñ01	2	4	4	4	4	4	4
Ñ02	2	4	4	4	4	4	4
Ñ04	2	3	4	3	3	3	3
Ñ05	2	2	1	3	4	3	3
Ñ09	2	4	4	4	4	4	4
Ñ10	2	1	1	1	1	1	1
Ñ11	2	4	4	4	4	4	4
Ñ12	2	4	4	4	4	4	4
Ñ15	2	4	4	4	4	4	4
O01	2	1	1	1	1	1	1
O02	2	4	4	4	3	4	4
O04	2	4	4	4	4	4	4
O05	2	2	2	2	1	2	2
O08	2	1	1	1	1	1	1
O09	2	1	1	1	1	1	1

O13	2	3	1	1	1	1	1
O14	2	1	4	1	1	1	1
P02	2	1	4	4	4	4	4
P04	2	4	4	1	3	1	4
P05	2	2	4	1	4	1	4
Q02	2	4	2	3	3	4	4
Q03	2	1	1	1	1	2	1
Q04	2	4	4	1	1	1	1
Q05	2	4	4	4	4	4	4
Q09	2	4	4	4	3	4	4
Q10	2	1	1	1	1	1	1
Q15	2	3	4	4	3	4	4
R03	2	4	1	3	3	1	3
R05	2	1	1	1	1	1	1
R06	2	1	1	1	1	1	1
R08	2	1	1	1	1	1	1
R09	2	4	4	4	3	4	4

R10	2	1	1	1	2	1	1
R11	2	3	4	1	3	4	4