

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

Facultad de Ciencias salud de la salud

Escuela Profesional de Psicología



TESIS

Título : AUTOEFICACIA GENERAL Y DIMENSIONES DE PERSONALIDAD EN INTERNOS DE UN CENTRO DE REHABILITACIÓN PROFESIONAL, DISTRITO DE LURIGANCHO CHOSICA, LIMA 2020

Para optar : Título profesional de Psicóloga

Autor : Bachiller Sareli Denis Mayta Camarena

Asesor : Lic. Pastor Luis Zapata Ponce

Línea de Investigación Institucional: Salud y gestión de la salud.

Fecha de inicio y culminación : 29 de enero del 2021 – 28 enero del 2022

Lima – Perú

2022

Dedicatoria

A mi querida madre Rosa; quien me inculcó perseverancia, benignidad y honestidad; mediante sus instrucciones verbales y actos, relacionados a las escrituras de Dios.

La autora.

Agradecimiento

En primer lugar, agradecer a Dios, por esta oportunidad de alcanzar un logro más en mi vida, por la salud y fuerza de cada día, a mis maestros de la universidad, a mi asesor de tesis, y a la institución que me brindó su apoyo para hacer posible esta investigación.

Sareli.

INTRODUCCIÓN

Las adicciones o el abusivo uso de estupefacientes, tanto legales como ilegales se han convertido en un problema social a nivel mundial, que requiere de políticas públicas con la finalidad de afrontarla eficazmente.

La eficacia personal percibida o autoeficacia hace referencia a la apreciación que se realiza sobre uno mismo, estimando la capacidad de formular y ejecutar planes de acción con el fin de lograr los objetivos esperados. La autoeficacia ha sido utilizada ampliamente en los últimos años en psicología social, como sustento para explicar la teoría de motivación y el aprendizaje. Esta definición es empleada también como un importante predictor de conductas de salud en psicología y en la clínica. Es decir, frente a lo difícil que puede ser el motivar a la adopción de comportamientos sano o el frenar de conductas perjudiciales para la salud, dicho concepto ha demostrado de forma consistente ser una variable de gran importancia para el control personal social (Bandura, 1997).

La personalidad es considerada como un constructo que caracteriza los aspectos volitivos, afectivos y cognitivos de los individuos. Eysenck y Eysenck (2008) la consideran como una estructura más o menos invariable y duradera de la entereza, temperamento e inteligencia de un individuo que determina su manera peculiar de ajuste al entorno. Desde el sentido común y desde la perspectiva de la psicología, las características de personalidad han sido consideradas como un factor determinante del comportamiento tanto deseable como del inadaptado o nocivo, como es el comportamiento adictivo.

La falta de motivación, la carencia de control, o la presencia de un nivel bajo de eficacia personal percibida o autoeficacia se han considerado como un rasgo de personalidad relacionada con conductas no saludables, en las que se incluyen las adictivas.

Una de la característica primordial de la conducta adictiva, es la pérdida o déficits de control. Los individuos que la padecen no pueden ejercer un control sobre ellas, aparte de que estas les producen dependencia, tolerancia, abstinencia y una incidencia negativa en casi todos los aspectos de su vida, va a dar lugar en muchas ocasiones a que traten de buscar ayuda, o a que se les obligue a buscarlo.

El propósito principal del presente estudio es establecer cuál es la relación existente entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en personas adictas de un Centro de Rehabilitación Profesional, de la ciudad de Lima.

La investigación se encuadro desde la perspectiva del método científico hipotético deductivo, el tipo de estudio fue básica, de nivel correlacional y el diseño no experimental.

La investigación presentada está conformada por cinco capítulos. El primer capítulo referido al planteamiento del problema, y contiene la descripción de la realidad problemática, delimitación y formulación del problema, justificación y objetivos general y específicos. El segundo capítulo referido al marco teórico y contiene los antecedentes nacionales e internacionales, los fundamentos teóricos o científicos, y el marco conceptual. El tercer capítulo referido a la hipótesis general y las hipótesis específicas, así como las variables de estudio. El cuarto capítulo referido a la metodología, contiene el método científico a utilizar, el tipo, nivel y diseño de investigación, la población, muestreo y muestra, las técnicas e instrumentos de recogida de datos, el procesamiento y análisis de datos y los aspectos éticos del estudio. El quinto capítulo está referido a los resultados, el análisis y discusión, conclusiones y recomendaciones. Finalmente se presentan las referencias bibliográficas. Se culmina con la presentación de los anexos requeridos.

CONTENIDO

DEDICATORIA	¡Error! Marcador no definido.i
AGRADECIMIENTO.....	ii
INTRODUCCIÓN.....	iii
CONTENIDO	ivi
CONTENIDO DE TABLAS.....	iix
CONTENIDO DE FIGURAS.....	x
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xiii
CAPITULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	133
1.1. Descripción de la realidad problemática	133
1.2. Delimitación del problema	15
1.3. Formulación del problema.....	15
1.3.1. Problema general	15
1.3.2. Problema específico	16
1.4. Justificación.....	16
1.4.1. Social	16
1.4.2. Teórica	17
1.4.3. Metodológica	17
1.5. Objetivos.....	17
1.5.1. Objetivo general.....	17
1.5.2. Objetivos específicos	18

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	19
2.1. Antecedentes.....	19
2.2. Bases teóricas o Científicas	29
2.3. Marco conceptual	40
CAPÍTULO III. HIPÓTESIS	42
3.1. Hipótesis General	42
3.2. Hipótesis Específicas.....	42
3.3. Variables.....	43
CAPÍTULO IV. METODOLOGÍA	45
4.1. Método de investigación.....	45
4.2. Tipo de investigación	45
4.3. Nivel de investigación	46
4.4. Diseño de investigación.....	46
4.5. Población y Muestra	46
4.6. Técnica e instrumentos de recolección de datos.....	48
4.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	53
4.8. Aspectos éticos de la investigación	53
CAPÍTULO V. RESULTADOS	56
5.1 Descripción de resultados.....	56
5.2 Contrastación de hipótesis.....	62
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS	68
CONCLUSIONES	74
RECOMENDACIONES	76
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	77

ANEXOS	82
Matriz de consistencia	
Matriz de operacionalización de las variables	
Matriz de operacionalización del instrumento	
Instrumento de investigación y constancia de su aplicación	
Confiabilidad y validez del instrumento	
La data de procesamiento de datos	
Consentimiento / asentimiento informado	
Fotos de la aplicación del instrumento.	

CONTENIDO DE TABLAS

Tabla 1. <i>Personas Intervenidas por consumo de drogas</i>	14
Tabla 2. <i>Distribución de la muestra según el tipo de adicciones</i>	48
Tabla 3. <i>Distribución de participantes según niveles de autoeficacia general</i>	57
Tabla 4. <i>Distribución de participantes según niveles de dimensión extraversión</i>	58
Tabla 5. <i>Distribución de participantes según niveles de dimensión neuroticismo</i>	59
Tabla 6. <i>Distribución de participantes según niveles de dimensión psicoticismo</i>	60
Tabla 7. <i>Tabla cruzada Nivel de Autoeficacia general*Nivel de extraversión</i>	61
Tabla 8. <i>Tabla cruzada Nivel de Autoeficacia general*Nivel de neuroticismo</i>	61
Tabla 9. <i>Tabla cruzada Nivel de Autoeficacia general*Nivel de psicoticismo</i>	62
Tabla 10. <i>Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov</i>	63
Tabla 11. <i>Correlación entre variables Autoeficiencia general y dimensiones de Personalidad</i>	64
Tabla 12. <i>Correlación entre variable Autoeficiencia general y dimensión Extraversión</i> ..	65
Tabla 13. <i>Correlación entre variable Autoeficiencia general y dimensión Neuroticismo</i> ..	66
Tabla 14. <i>Correlación entre variable Autoeficiencia general y dimensión Psicoticismo</i> ..	68

CONTENIDO DE FIGURAS

Figura 1. <i>Diagrama de la autoeficacia (Garrido et al. 2009)</i>	33
Figura 2. <i>Distribución de participantes según niveles de autoeficacia general</i>	57
Figura 3. <i>Distribución de participantes según niveles de dimensión extraversión</i>	58
Figura 4. <i>Distribución de participantes según niveles de dimensión neuroticismo</i>	58
Figura 5. <i>Distribución de participantes según niveles de dimensión psicoticismo</i>	59

RESUMEN

El objetivo del estudio estuvo dirigido a establecer la relación existente entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima. Con la finalidad de alcanzar los objetivos y de responder a las hipótesis formuladas, se empleó el método hipotético-deductivo, en base a un estudio de tipo básico, de nivel correlacional y diseño no experimental, de corte transversal; la población estuvo conformada por internos de edades entre los 18 a 49 años de edad, de un Centro de Rehabilitación Profesional para adictos de Lima. La muestra estuvo conformada por 105 sujetos varones, seleccionados con el tipo de muestreo censal, a quienes se les aplicó la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer de 1996 y el Cuestionario de Personalidad de Eysenck de 1991; ambas pruebas fueron sometidas a criterios estadísticos de validez y confiabilidad. Para contrastar las hipótesis se empleó el estadístico no paramétrico Rho de Spearman. Los resultados hallados evidenciaron la existencia de una relación significativa e inversa entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad ($r = -0.278$; $p = 0.004 < 0,05$); también se observó una relación inversa y significativa entre autoeficacia general y la dimensión extraversión ($r = -0,316$; $p = 0.001 < 0,05$). Entre la autoeficacia general y las dimensiones de neuroticismo y psicoticismo no se hallaron relaciones estadísticamente significativas, toda vez que se obtuvo un p-valor de 0,296 y 0,088, respectivamente. Se sugiere ampliar el tema de investigación con muestras más numerosas, trabajar con grupos de diverso contexto social y cultural, ambos sexos y diferentes grupos etarios.

Palabras Clave: autoeficacia, personalidad, extraversión, neuroticismo, psicoticismo.

ABSTRACT

The objective of the study was aimed at establishing the relationship between general self-efficacy and personality dimensions in inmates of a Professional Rehabilitation Center in Lima. In order to achieve the objectives and respond to the formulated hypotheses, the hypothetical-deductive method was used, based on a basic type study, correlational level and non-experimental design, cross-sectional; The population was made up of inmates between the ages of 18 and 49, from a Professional Rehabilitation Center for addicts in Lima. The sample consisted of 105 male subjects, selected with the type of census sampling, to whom the Baessler and Schwarzer General Self-Efficacy Scale of 1996 and the Eysenck Personality Questionnaire of 1991 were applied; both tests were subjected to statistical criteria of validity and reliability. To test the hypotheses, the non-parametric Spearman's Rho statistic was used. The results found evidenced the existence of a significant and inverse relationship between general self-efficacy and personality dimensions ($r = -0.278$; $p = 0.004 < 0.05$); An inverse and significant relationship was also observed between general self-efficacy and the extraversion dimension ($r = -0.316$; $p = 0.001 < 0.05$). No statistically significant relationships were found between general self-efficacy and the dimensions of neuroticism and psychoticism, since a p-value of 0.296 and 0.088, respectively, was obtained. It is suggested to expand the research topic with larger samples, work with groups from diverse social and cultural contexts, both sexes and different age groups.

Key Words: self-efficacy, personality, extraversion, neuroticism, psychoticism

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la realidad problemática

Golstein (1995) consideró que a nivel universal el problema de la adicción a las drogas es como una enfermedad, siendo considerada como una conducta involuntaria donde los sujetos pierden el control de sus impulsos, volviéndose esclavos de saciar sus necesidades.

Según Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017) realizó un estudio a nivel nacional donde reporta que existe una fluctuación en la cantidad de casos reportados por consumo, el mismo que es mayor y se hace más evidente en la ciudad de Lima como Callao al cual le corresponden más del 80% de los casos reportados.

Tabla 1.

Personas Intervenidas por consumo de drogas

Personas Intervenidas por consumir Drogas (INEI)					
	A Ñ O S				
	2013	2014	2015	2016	2017
Nivel Nacional	8,507	10,659	7,728	9,513	6,730
Lima y Callao	7,079	8,860	4,333	6,673	3,727

Fuente: Instituto Nacional de Informática y estadística (INEI, 2017)

Según el Centro para la Prevención del Abuso de Drogas (CEDRO, 2017), realizó un estudio epidemiológico que incluyó a trece ciudades de la costa, sierra y selva; los resultados evidenciaron que el porcentaje estimado de adictos al tabaco alcanzaron un 32%, al alcohol un 15%, a drogas vinculadas a la cocaína un 17%. y a la marihuana un 9%, siendo una cifra muy preocupante debido a que en nuestro país se aprecia una gran prevalencia de adictos.

En relación a la autoeficacia general es una variable muy práctica que se puede relacionar con el consumo de drogas, donde la posibilidad de no inmiscuirse en el consumo de sustancias, implica la tenencia de ciertos recursos personales que permitan el empoderamiento de la persona llevándole a brindar bienestar general el cual contribuye en las acciones preventivas de la salud como el hecho de buscar tratamientos tempranos, tener optimismo, ser más constante en los tratamientos y tener una mejor autopercepción (Olavari y Urra, 2007).

Pedrero (2008), refiere que el vínculo existente entre la personalidad y adicción se suscitó en tres niveles donde el primero es el clínico, donde se hace mención a los cambios en la personalidad, el segundo de rasgos siendo las características personales y el tercero las variables de interacción psicosocial, donde la impulsividad y el neuroticismo tienen algunos aspectos de vinculación sólidos a los trastornos de tipo adictivo, siendo que pueden fracturarse en mezclas de rasgos que lo conforman; frente a este aporte es posible la relación entre la autoeficacia y las dimensiones de personalidad en individuos adictos, llevando a dar luces para una mejor comprensión tanto a nivel teórico como práctico, para luego ser utilizado en la parte preventiva y promocional de la salud.

1.2 Delimitación del problema

1.2.1 Delimitación temática

Realizada la revisión actualizada de investigaciones anteriores sobre la conducta adictiva y factores asociados con su adquisición, se eligió considerar como variable autoeficacia y las dimensiones de personalidad. La autoeficacia fue abordada desde la teoría socio-cognitiva de Bandura (1999) y las dimensiones de personalidad, desde la perspectiva teórica factorial de la personalidad de Eysenck (1991).

1.2.2 Delimitación temporal

El estudio estuvo proyectado para ser desarrollado en 9 meses, sin embargo, ante la cuarentena del año 2020, se extendió a 18 meses. Se inició con la elaboración y presentación del proyecto en el mes de abril del 2020 y se culminó con la presentación del informe final en setiembre del 2021.

1.2.3 Delimitación espacial

El presente estudio fue realizado en el Centro de Rehabilitación Profesional Proyecto Vida, ubicado en la carretera central N° 240, kilómetro 30, Lurigancho-Chosica, Lima, Perú, 2021.

1.3 Formulación del problema

1.3.1 Problema general

¿Cuál es la relación existente entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021?

1.3.2 Problema específico

- ¿Cuál es la relación existente entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad extraversión en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021?
- ¿Cuál es la relación existente entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad neuroticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021?
- ¿Cuál es la relación existente entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad psicoticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021?

1.4 Justificación

1.4.1 Social

En el contexto social, el desarrollo de esta investigación ha aportado información en el campo de la psicología humana y de los estudios del comportamiento social, permitiendo a los internos de los centros de rehabilitación comprender y considerar los métodos para hacer frente a los fenómenos externos e internos que constantemente les abruman y afectan a su personalidad, y viceversa, ya que permite apreciar el impacto del entorno violento y las consecuencias empáticas que reflejan las consecuencias de la falta de herramientas adecuadas, para luego poder sugerir a las autoridades encargadas en poder realizar actividades promocionales de concientización que permitan a la comprensión de la magnitud del problema y ser más constante con las sesiones de psicoterapia programadas, para así evitar situaciones de una posible recaída.

1.4.2 Teórica

Teóricamente el estudio tiene su justificación, en poder reforzar los constructos teóricos de cada variable donde las personas con conducta adictiva, pueden tener carencia de motivación y complicaciones de la personalidad donde sus conflictos generan un círculo vicioso que provoca dificultades en poder abandonar su consumo, así mismo este trabajo servirá como antecedente para futuras investigaciones.

1.4.3 Metodológica

Metodológicamente, el estudio permitió convalidar la utilidad del diseño correlacional, el cual tiene la finalidad de recabar información relevante para comprender y sugerir acciones para futuras investigaciones de carácter explicativo. Desde una perspectiva psicométrica, el estudio justifica la posibilidad de someter la Escala de Autoeficacia General de Baessler & Schwarzer a una validez de constructo y de contenido en una población de tipo clínico, dada que la adaptación nacional llevada a cabo por Grimaldo durante el año 2008 fue con una población normal. Los resultados podrán ser utilizados por estudios que contemplen como poblaciones de estudio, participantes similares a la muestra.

1.5 Objetivos

1.5.1 Objetivo general

Determinar la relación existente entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021.

1.5.2 Objetivos específicos

- Identificar la relación existente entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad extraversión en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021.
- Identificar la relación existente entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad neuroticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021.
- Identificar la relación existente entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad psicoticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes

2.1.1 Antecedentes locales

Valles (2016) realizó un estudio en la ciudad de Lima, cuyo título es “Autoeficacia y riesgo de recaída en adictos residentes en comunidades terapéuticas”; con el objetivo de conocer la relación entre la autoeficacia y el riesgo de recaída en adictos residentes en comunidades terapéuticas. El estudio fue de tipo experimental, transversal. La muestra estuvo conformada por 129 pacientes con diagnóstico de adicción a drogas de 14 a 67 años, de ambos sexos de cinco comunidades terapéuticas de Lima. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de autoeficacia general (EAG) de Baessler y Schwarzer y el Cuestionario de riesgo de recaída AWARE 3.0 de Geesk y Millar. Los resultados hallados indican la prevalencia de un nivel muy bajo de Autoeficacia en los internos de cinco comunidades terapéuticas de la ciudad de Lima; la principal conclusión denota una correlación inversa y altamente significativa entre autoeficacia general y riesgo de recaída.

Cáceres (2016) en la Pontificia Universidad Católica del Perú de la ciudad de Lima, publicó una tesis titulada, “*Factores de personalidad y estrategias de afrontamiento en jóvenes consumidores de marihuana*”; el objetivo fue analizar la relación entre los factores de personalidad y las estrategias de afrontamiento en jóvenes consumidores de marihuana. Tuvo un enfoque cuantitativo, de tipo básico y diseño descriptivo-correlacional. La muestra fue conformada por 41 sujetos de sexo masculino y 10 del sexo femenino, cuyas edades oscilan entre 13 y 23 años. Los instrumentos usados fueron; el Cuestionario de Estilos de Afrontamiento (COPE) de Carver, Scheier y Weintraub (1989) y el Inventario de personalidad NEO-FFI, versión reducida del NEO PI R de Costa y McCrae (1999). Los resultados mostraron puntajes elevados en la dimensión extraversión; la dimensión neuroticismo obtuvo el menor puntaje, lo cual indica un pronóstico favorable. Por lo cual se llega a la conclusión que existe una relación entre las dimensiones de la personalidad y las estrategias de afrontamiento.

Caycho (2017), en la ciudad Lima, publicó un trabajo de investigación titulado “*Autoeficacia en pacientes dependientes de drogas de una comunidad terapéutica del cono sur*”, cuyo objetivo describir los niveles de autoeficacia de los pacientes dependientes de drogas de una comunidad del cono sur. De diseño no experimental, de tipo transversal y descriptivo. La muestra fue conformada por 80 sujetos varones de una comunidad terapéutica, cuyas edades fluctúan entre los 18 y 60 años que fueron diagnosticados de dependencia a drogas. El instrumento utilizado fue el Cuestionario de confianza o seguridad en situaciones de riesgo de consumir (DTCQ). Los resultados evidenciaron que más del 50% de los internos evaluados denotan un nivel elevado de autoeficacia; además, la conclusión indica que existe diferencia significativa en la autoeficacia, según la variable edad.

Munive (2019), en la ciudad de Lima, publicó un trabajo de investigación titulado *“Autoeficacia y consumo de alcohol en estudiantes de quinto año de secundaria de instituciones educativas de Villa María del Triunfo”*; el objetivo formulado fue conocer la relación entre la autoeficacia y consumo de alcohol en estudiantes de quinto año de secundaria de instituciones educativas de Villa María del Triunfo. De diseño no experimental, tipo correlacional. Con una población conformada de 429 estudiantes de ambos sexos, cuyas edades fluctúan entre 15 y 18 años. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de autoeficacia general de Baessler y Schwarzer y el Test de identificación de los trastornos debido al consumo de alcohol de Saunders y Babor. Los resultados demostraron que no existe relación entre la autoeficacia y el consumo de alcohol, en el que predominó el nivel alto de autoeficacia, ya que la mitad de la muestra no consumía alcohol.

Yupanqui et al. (2021), en la ciudad de Lima, publicaron un artículo original titulado *“Modelo explicativo de la autoeficacia académica: autorregulación de actividades, afecto positivo y personalidad”*. El objetivo propuesto fue determinar la relación que existe entre la autoeficacia académica, la autorregulación de actividades, el afecto positivo y la personalidad en un grupo de estudiantes universitarios. La muestra estuvo constituida por 1224 estudiantes universitarios de la ciudad de Lima. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Autoeficacia Específica de Situaciones Académicas (EAPESA) y The Scale of Positive and Negative Experience (SPANE), Subescala Autorregulación de actividades de la Escala de Procrastinación Académica y Mini International Personality Item Pool – Five factor Model Measure (MINI –IPIP). Se concluyó que existen altas correlaciones entre la autorregulación de actividades, el afecto positivo y la personalidad; así mismo, se demostró que el modelo propuesto es un

predictor de la autoeficacia académica y promueve el desarrollo de creencias autoeficaces.

Arrasco (2021), publicó un estudio titulado *“Influencia de los rasgos de personalidad sobre el consumo de alcohol en estudiantes universitarios de Lima en Época de Pandemia por la Covid -19”*; el objetivo general formulado fue determinar la influencia de los rasgos de personalidad sobre el consumo de alcohol en estudiantes universitario de Lima en época de pandemia por el Covid – 19. De diseño predictivo, transversal. La población estuvo conformada por 207 estudiantes universitarios de 18 a 29 años. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario de identificación de los trastornos debidos al consumo de alcohol (AUDIT), el Cuestionario de personalidad de Zuckerman – Kuhiman – Aluja Personality Questionnaire Shortened Form (ZKA – PQ/SF), que mide los rasgos de sensaciones, extraversión, neuroticismo, actividad y agresividad. Los resultados arrojaron que los rasgos de personalidad extraversión, neuroticismo y actividad influyen significativamente sobre el consumo de alcohol.

2.1.2 Antecedentes nacionales.

Cóndor y Gaspar (2015), en la ciudad de Huancavelica, publicaron su tesis de licenciatura titulada *“Personalidad y resiliencia en internos del establecimiento nacional penitenciario de Huancavelica – 2015”*; el objetivo formulado fue: Establecer la asociación existente entre la variable personalidad y los niveles de resiliencia en un grupo de internos de un penal de la ciudad de Huancavelica. El estudio pertenece al enfoque cuantitativo, de corte transversal y nivel correlacional; el tamaño de la muestra fue de 94 internos y para la recolección de los datos se utilizaron el Inventario de Personalidad y el Inventario de Resiliencia.

En la conclusión se indica que existe una relación significativa entre la variable personalidad y los niveles de resiliencia en un grupo internos de un penal de Huancavelica.

Zavaleta (2017), publicó la investigación titulada “*Personalidad y agresión en estudiantes de educación secundaria de un colegio del Centro Poblado El Milagro*”, con el objetivo de determinar la relación entre personalidad y agresión. Fue un estudio descriptivo correlacional. La muestra estuvo constituida por 250 estudiantes de nivel secundaria del Centro Poblado el Milagro de la ciudad de Trujillo. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario de Personalidad EPQ –J y el Cuestionario de Agresividad de Buss & Perry. Los resultados refieren que existe una correlación significativa entre la variable personalidad y agresión, así mismo la psicoticismo presenta una correlación alta con la agresión verbal.

Cabrera y Pereyra (2018), publicaron un trabajo titulado “*Trastornos de personalidad y drogodependencia en internos de una comunidad terapéutica de Cajamarca*”; el objetivo fue conocer la prevalencia de los trastornos de personalidad y tipos de drogas de consumo en sujetos drogodependientes de la ciudad de Cajamarca. La investigación fue cuantitativa descriptiva, de diseño no experimental. La población estuvo conformada por 42 sujetos drogodependientes, de 18 años hacia adelante de edad. Se utilizó el Inventario Multiaxial de Millon – II y otros datos sociodemográficos. Se obtuvo como resultados que los trastornos de personalidad predominantes son antisocial, agresivo – sádico, pasivo – agresivo y autoderrotista. Se concluye que existe la imperiosa necesidad de establecer un perfil de personalidad en adicciones para el adecuado tratamiento de los internos de una comunidad terapéutica.

Del Rosario (2018) en la ciudad de Tumbes publicó un estudio titulado *“Patrones clínicos de personalidad en internas penadas por tráfico ilícito de drogas del Establecimiento Penitenciario de Puerto Pizarro – Tumbes, 2018”*; el objetivo formulado fue establecer los patrones clínicos de personalidad en internas penalizadas por tráfico ilícito de drogas del establecimiento penitenciario de Puerto Pizarro – Tumbes. La investigación fue de tipo no experimental, cuantitativo, descriptivo, de corte transversal. La muestra estuvo constituida por 30 internas. El instrumento utilizado fue el Inventario Clínico Multiaxial de Millon II. Los resultados evidenciaron que los patrones clínicos de personalidad con mayor prevalencia fueron el pasivo – agresivo, dependiente y antisocial.

Román (2019), publicó la investigación titulada *“Dimensiones de personalidad y autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una Universidad Privada de la ciudad de Huancayo, 2019”*, con el objetivo de identificar la relación entre las dimensiones de personalidad con la autoeficacia. Fue un estudio predictivo transversal. La muestra estuvo constituida por 241 alumnos de una universidad privada de la ciudad de Huancayo. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario Big Five (BFQ) y la Escala de Autoeficacia General. Los resultados encontrados fueron que existe relación directa y significativa entre las dimensiones de personalidad y la autoeficacia con intensidad moderada.

Machaca (2019), en la ciudad de Tacna, publicó un trabajo titulado *“Factores de personalidad y tipo de droga en pacientes adictos de la institución Casa Hogar Nuevo Amanecer, Tacna 2019”*; el objetivo fue determinar la relación entre los factores de personalidad y el tipo de droga en los residentes de la Casa Hogar Nuevo Amanecer de la ciudad de Tacna. Fue una investigación de tipo básica, correlacional, diseño no experimental. La población estuvo

constituida por 30 personas de sexo masculina, entre las edades de 20 y 65 años. Los instrumentos utilizados fueron el test NEO – FII y entrevistas estructuradas. Los resultados hallados indican que el factor predominante de personalidad fue el de extraversión, así mismo, la droga más consumida fue la pasta básica de cocaína. La dimensión de personalidad prevalente fue la extraversión con una media de 32.2.

2.1.3 Antecedentes internacionales

Castelblanco et al. (2015), en la ciudad de Bogotá, Colombia, publicaron un trabajo de investigación titulado *“Correlación de los rasgos de personalidad medidos por el PPG con la autoeficacia generalizada en Bogotá y área Metropolitana”*; el objetivo del trabajo fue determinar las relaciones existentes entre los rasgos de personalidad que mide el PPG y la Escala de Autoeficacia Generalizada. Fue un estudio correlacional, de tipo transversal. La muestra fue constituida por 600 personas de la ciudad de Bogotá y su área Metropolitana. Los instrumentos utilizados fueron el Perfil de Personalidad de Gordon, con su escala ARES y la Escala de Autoeficacia Generalizada de Baessler y Schwarzer. Los resultados muestran que las correlaciones entre personalidad y la autoeficacia son independientes, es decir que entre ambas variables no existe una relación significativa.

Rodríguez (2016) en Portugal publicó un trabajo de investigación titulado *“Sentido de coherencia, expectativas de autoeficacia y dimensiones de personalidad en adolescentes portugueses”*; el objetivo fue establecer la relación entre el estudio de sentido de coherencia, las expectativas de autoeficacia y las dimensiones de la personalidad en adolescentes portugueses. Fue un estudio descriptivo. La población estuvo conformada por 725 adolescentes de ambos

sexos, cuyas edades fluctúan entre los 15 y 19 años. Los instrumentos utilizados fueron el BBEGC – 20 Batería de expectativas generalizadas de control, el Cuestionario de sentido de coherencia abreviado SOC – 13, el Cuestionario NEO PI – R (Neuroticismo, extraversión, apertura a la experiencia, amabilidad y responsabilidad) y la Escala de autoestima de Rosenberg. Los resultados arrojan que las dimensiones de personalidad de las adolescentes puntúan más alto que de los varones en neuroticismo, amabilidad y responsabilidad, así como también en contingencia o locus de control interno los chicos superan a las chicas en competitividad. Sentido de coherencia y autoeficacia, creencia en la suerte y autoestima.

Madueño et al. (2017), en España, publicaron un trabajo de investigación titulado *“Autoeficacia percibida, rasgos de personalidad y biotipos previo a programa de rehabilitación cardíaca en atención primaria de salud”*; el objetivo formulado es conocer las conexiones entre variables relacionadas con el estado anímico, biotipo y autoeficacia de esta población. Se trabajó con una muestra de 88 pacientes dados de alta en la unidad de rehabilitación cardíaca hospitalaria a lo largo de 12 meses. La investigación pertenece al enfoque cuantitativo y diseño descriptivo correlacional; para la recolección de datos se utilizaron la Escala general de Autoeficacia, el cuestionario de personalidad Salamanca y la escala de ansiedad de Hamilton. Se llegó a la conclusión de que existe evidencia significativa de que la variable Autoeficacia se correlaciona con los rasgos de personalidad, el estado de ánimo y el biotipo.

Cretella (2019), en Argentina, publicó un trabajo titulado *“Personalidad y autoeficacia en trabajadores argentinos”*; el autor tuvo como objetivo analizar la relación entre los cinco factores de personalidad y la autoeficacia en el trabajo.

De metodología cuantitativa, correlacional, corte transversal y no experimental. La muestra estuvo conformada por 206 trabajadores argentinos, mayores de 18 años. Los instrumentos utilizados fueron el Inventario de personalidad reducido de cinco factores de Costa & Mccrarr y la Escala de autoeficacia laboral (versión en español por Robelino y Muso. Los resultados arrojaron que existe una correlación significativa entre los factores de la personalidad y la autoeficacia en el trabajo; es decir, a mayor extraversión, mayor autoeficacia; a mayor neuroticismo, hay menor autoeficacia; y a mayor responsabilidad se desarrolla mayor autoeficacia.

Lucero y Plasencia (2020), publicaron un estudio científico titulado *“Estilos de personalidad y autoeficacia en estudiantes de la carrera de ingeniería eléctrica en el periodo setiembre 2019 – febrero 2020”*; el objetivo del trabajo fue determinar la relación entre los estilos de personalidad y el nivel de autoeficacia de los estudiantes de la carrera de Ingeniería Eléctrica de la Universidad de Cuenca - Ecuador. De enfoque cuantitativo con un alcance correlacional, de diseño no experimental y de tipo transversal. La población estuvo constituida por 247 estudiantes de primer al décimo ciclo, de los cuales 201 fueron validos de acuerdo a los criterios de inclusión y exclusión. Los instrumentos que utilizaron fueron el Inventario de Millon de estilos de personalidad (MIPS), la Escala general de autoeficacia (EAG) y la ficha sociodemográfica. Los resultados encontrados son que los estilos de personalidad extraversión, individualismo, reflexión y control han denotado un alto nivel de relación positiva con la autoeficacia en este grupo de estudio, mientras que los estilos de personalidad retraimiento, vacilación, sometimiento e insatisfacción mantienen una relación negativa.

Michay (2020), publicó un trabajo titulado “*Autoeficacia en pacientes drogodependientes internados en centros de rehabilitación de los cantones Paute y Deleg durante el periodo marzo –julio 2020*”; el objetivo formulado fue determinar la relación entre los niveles de autoeficacia y las variables sociodemográficas de pacientes drogodependientes internados en centros de rehabilitación de cantones Paute y Deleg. Fue de enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, de corte transversal y un alcance correlacional. La población fue conformada por 50 pacientes de sexo masculino, internados en los centros de rehabilitación, cuyas edades fluctúan entre los 18 y 65 años. Los instrumentos utilizados fueron; la ficha sociodemográfica, la escala de Autoeficacia general. Los resultados indican que las variables sociodemográficas encontrados se relacionan con niveles de autoeficacia, en relación a la edad, el tener una relación de pareja, ingresos económicos altos y nivel académico, así mismo los pacientes evidenciaron menores recaídas y a la vez mayores niveles de autoeficacia.

Morales et al. (2022), en la Universidad de Costa Rica, publicaron un artículo científico titulado “*Estrés, autoeficacia, apoyo social y personalidad en estudiantes del Programa de Acceso y Acompañamiento Efectivo a la Educación Superior*”; el objetivo del trabajo fue construir un modelo predictivo del estrés basado en la autoeficacia, el apoyo social y la personalidad. Fue una investigación de diseño no experimental, con estrategia asociativa. La muestra estuvo constituida por 126 universitarios que cursaban el primer año de estudio. Los instrumentos utilizados fueron la Escala Estrés Percibido (EEP – 14), la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer, la Escala AFA – R y Big Five Inventory. Los resultados encontrados fueron que las variables neuroticismo y autoeficacia son las que tienen mejor poder predictivo ante la percepción del

estrés. La conclusión es que existe una relación significativa e inversa entre la variable autoeficacia y la extraversión.

2.2 Bases teóricas o Científicas

2.2.1 Autoeficacia general

Le corresponde a Bandura (como se citó en Garrido, Masip y Herrero, 2009) quien lo conceptualiza desde una perspectiva cognitivo social, para vincularlo a las certezas con las que gozan los individuos respecto a sus propias competencias para asumir retos de manera exitosa , haciendo referencia a la eficacia personal percibida que tiene el individuo respecto a sus propias competencias para planear y llevar a cabo las rutas de acción requeridas para controlar situaciones futuras que implica un sistema de creencias de eficacia sobre la manera de sentir, pensar y comportarse.

Así mismo cabe destacar que el grupo de creencias que tienen las personas acerca de sus propios talentos para planear, evaluar y afectar los rumbos de acción influyen en la realización de múltiples objetivos los cuales inducirán a mejorar la calidad de vida, pero de forma automática (Bandura, 1999).

Para la Asociación de Psicología Americana (APA, 2010) agrega que la autoeficacia es una autopercepción percepción subjetiva que facilita la obtención de resultados, además es un factor determinante que ayuda a los procesos afectivos y motivacionales en poder realizar cambios conductuales llevando al individuo actuar de manera eficaz.

Finalmente, Garrido et al (2009) acota que es “una apreciación personal de considerarse capaz de hacerlo en unas determinadas circunstancias; determinadas a su vez por el propio individuo” (p.51-52).

La autoeficacia en situaciones vitales relevantes, no puede ser concebida en referencia a una sola forma de cognición de un dominio o situación específico; sino que es mejor comprenderla en un sentido más amplio de seguridad en las propias capacidades para manipular diferentes tipos de exigencias (Jerusalem y Mittag, 2009).

Desde la concepción más amplia la autoeficacia general, es concebida como un rasgo de personalidad, esto es una creencia en la competencia general de uno mismo para el éxito. Es desde esta perspectiva que Schwarzer (1999) define, la autoeficacia general como la confianza global del individuo en su propia competencia de afrontamiento, mediante un alto nivel de exigencias de situaciones nuevas. (Salanova y Martínez, 2008).

Desde una perspectiva más reducida, la autoeficacia se concibe de manera más específica como un constructor, referido en la creencia en la propia competencia para afrontar y resolver exitosamente situaciones puntuales de la vida (Salanova y Martínez, 2008). Desde esta perspectiva; por ejemplo, la autoeficacia en el manejo de conductas adictivas, está referida a la confianza en la propia habilidad para manejar adecuadamente situaciones específicas para consumir una sustancia adictiva. (Marlatt, Baer y Quigley, 1999).

Fuentes de la creencia de la autoeficacia.

El desarrollo y estructuración de las creencias de los individuos respecto a su propia eficacia (autoeficacia) suelen sustentarse en:

- **Experiencias de dominio:** Los éxitos logrados en la vida estructuran una fuerte creencia en relación a la eficacia personal siendo que los fracasos debilitan esta creencia, especialmente si estas ocurren antes de haberse establecido de manera sólida un sentido de eficacia (Bandura, 1999).

- **Experiencias vicarias:** La observación de modelos exitosos de similares características, aumenta la creencia propia de la capacidad suficiente para realizar actividades similares de manera exitosa, interpretando que a mayor sea la semejanza del modelo con la del observador, más influyente serán los triunfos (Bandura, 1999).
- **Persuasión social:** El refuerzo social, las críticas positivas, los halagos y las palabras de ánimo son una sostenida fuente de autoeficacia, sin embargo, los efectos pueden ser negativos cuando los resultados no son coincidentes con las opiniones de los demás, por lo tanto, un elevado nivel de autoeficacia originado por la persuasión tiende a disminuir muy considerablemente cuando hay fracasos (Bandura, 1999).
- **Estados psicológicos y emocionales:** Al juzgar sus capacidades, los individuos responden también parcialmente a sus estados emocionales y afectivos, interpretando sus reacciones al estrés como señales de vulnerabilidad ante una ejecución no exitosa, frente a ello el estado de ánimo tiene influencia sobre los juicios del individuo sobre su eficacia personal, pudiendo ser positivo que potencia y negativo que lo debilita (Bandura, 1999).

Funciones de la autoeficacia

Bandura (1997) recalca la importancia de las funciones que cumple la autoeficacia donde ayuda en la elección de una tarea siendo la que tiene mayor accesibilidad en ser cumplida, para dar paso a la motivación donde llevara a la perseverancia, así mismo frente a los fracasos se generara la resiliencia que llevara al optimismo que está compuesta por todos los estados afectivos, motivacionales y cognitivos.

Tal como dice Bandura (1999) sostiene que las creencias sobre la eficacia personal se sustentan en cuatro procesos del funcionamiento humano:

- **Procesos motivacionales:** Donde las estimaciones de eficiencia juegan un papel importante en la regulación de las motivaciones, llevando a construir de forma anticipada acciones voluntarias que contribuyan con su fortalecimiento personal, así mismo ayuda a prepararse ante eventuales problemas que dificulten en el cumplimiento de los objetivos (Bandura ,1999).
- **Procesos cognitivos:** Hace referencia al pensamiento anticipador que permite la visualización de diferentes tipos de futuros escenarios, donde su función es ayudar a tomar medidas preventivas que controlen las diversas situaciones de naturaleza conflictiva mediante las distintas rutas de acciones alternas que fueron propuestas anteriormente (Bandura ,1999).
- **Los procesos afectivos:** Suelen estar presentes las reacciones afectivas del estrés, la ansiedad y la depresión donde la eficacia personal favorece en su control el cual tiene un papel fundamental mediante la influencia de la atención acerca de las probables intimidaciones y la manera en que estas se perciben y valoran (Bandura ,1999).
- **Procesos selectivos:** Es la función que permite seleccionar actividades que exceden sus capacidades de control con las que se pueden asumir una actitud retadora llevando a elegir entornos que se perciben más apropiados de poder controlar siendo rutas moderadas que permiten la realización personal (Bandura ,1999).

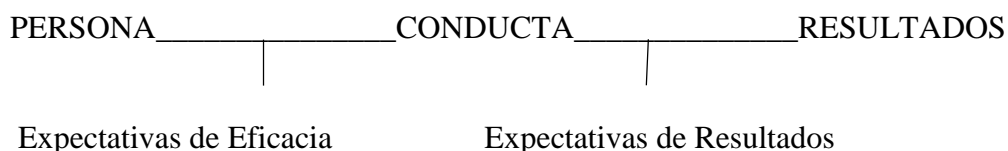
Modelo teórico de la autoeficacia. (Bandura)

La explicación de la autoeficacia, se sustenta en el modelo socio cognitivo desarrollado por Bandura (1999) donde este modelo identifica el grado del motivo que las fases afectuosas puedan influir en las labores que los sujetos realizan, siendo sustentadas en las convicciones como las creencias de sus propias capacidades llevando a contribuir en la construcción de este modelo que facilita la autosuperación.

En el marco de la teoría cognitiva social, la autoeficacia se conceptualiza como las reflexiones de un individuo referidas a su talento para ordenar y efectuar acciones necesarias para obtener resultados explícitos donde los sucesos que muestran predominio son diversos, aplicándose a la evolución cognitiva, a etapas afectivas, a realizar gestiones, a la modificación de las situaciones en el ambiente (Bandura, 1997).

El modelo de la teoría cognitiva social de Bandura (1997) señala cuatro rasgos fundamentales de la actuación humana, señalados como agentes de la persona siendo la intencionalidad, premeditación, autorreacción y autoreflexion, siendo controlado por la perspectiva de resultados que dan lugar a explícitas acciones para la realización efectiva de comportamientos funcionales.

De acuerdo con Garrido et al. (2009) agrega que las expectativas son reflejadas a través del nivel de eficacia donde se encuentra el nivel de confianza que permite tener la iniciativa en poder asumir retos, donde posterior mente se proyecta en la conducta donde durante su realización se imagina los resultados siendo de tipo material (ingresos económicos), social (consolidación de relaciones) y personal (adquisición de nuevas habilidades).



Nivel	Materiales
Confianza	Sociales
Generalización	Personales

Figura 1. *Diagrama de la autoeficacia* (Garrido et al. 2009)

Clases de autoeficacia

Para Manrique, Chia & Valderde (2005) la autoeficacia según las teorías cognitivas, afectan el comportamiento humano de cuatro formas:

- a) Influencia en la elección de actividades y conductas: Esto se debe a que las personas tienden a elegir y participar en actividades en las que se califican a sí mismas como muy eficaces y a evitar las actividades en las que se califican como ineficaces
- b) Se determina cuanto esfuerzo aplican las personas en una tarea y su perseverancia ante obstáculos: Se cree que esta función de la autoeficacia contribuye a la "profecía autocumplida". El aumento de la persistencia junto con las creencias de rendimiento conduce a la mejora de los resultados, lo que a su vez conduce a un mayor sentido de la eficacia personal.
- c) Influencia sobre los patrones de pensamiento y las reacciones emocionales: En la que se observa como el individuo reacciona ante una dificultad a nivel de su evaluación, pues una persona con altos niveles de autoeficacia, tendrá más confianza y seguridad ante tareas difíciles y situaciones incómodas, porque afecta a las atribuciones causales que un individuo atribuye al éxito o al fracaso en una actividad.
- d) Influencia en el comportamiento constructor de destino de la persona y no un simple predictor: Las personas que se creen competentes se desafían a sí mismas, trabajan más cuando no consiguen resultados acordes con sus

objetivos, se estresan menos cuando se enfrentan a retos difíciles y se interesan más por nuevas actividades.

Autoeficacia individual

La concepción tradicional de la autoeficacia individual implica una competencia propia que se origina como un constructo específico acerca de la creencia en la propia competencia para afrontar con éxito situaciones concretas de la vida, desde un punto de vista teórico la autoeficacia individual son creencias de eficacia de un individuo respecto a sus propias competencias o habilidades (Salanova & Martínez, 2008).

Así mismo La autoeficacia percibida se refiere a las creencias de una persona, basadas en su propia experiencia, sobre su capacidad para controlar su entorno. , (Pérez-Fuentes, Molero Jurado , María del Pino, & Gázquez Linares , 2019)

Autoeficacia colectiva

Al respecto Bandura (1999) ha señalado que la práctica colectiva, es el resultado de las acciones ordenadas y participativas de los integrantes.

La eficacia grupal percibida no es la suma de los credos particulares, es más bien una pertenencia que nace del colectivo, que poseen similares funciones y operan mediante los mismos procesos psicosociales que la autoeficacia personal o individual (Salanova y Martínez, 2008).

Autoeficacia y adicciones

Para la American Psychiatric Association (2017) las adicciones son conceptualizadas como trastornos relacionados con sustancias, cuyas características básicas es la asociación de síntomas fisiológicos, cognoscitivos y

conductuales que indican que la persona sigue consumiendo la sustancia a pesar de los problemas que les genera el consumir dichas sustancias.

Al respecto Marlatt, Baer y Quigley, (1999) sostienen que las creencias vinculadas con la autoeficacia van a influir “tanto en el desarrollo inicial de los hábitos adictivos como en el proceso de modificación de conducta que con lleva al cese de tales hábitos y el mantenimiento de la abstinencia” (p. 245).

Marlatt et al. (1999) van a identificar cinco distintos tipos de estimaciones de eficacia personal percibida sobre las conductas adictivas.

- Auto-eficacia de manejo: relacionada con la seguridad de la pericia personal para resistirse a las diferentes presiones para consumir.
- Auto-eficacia para la conducta de tratamiento: relacionada con la creencia del individuo en su destreza para llevar a cabo acciones requeridas con la finalidad de lograr el cambio personal.
- Auto-eficacia de recuperación: relacionada con la prudencia de la aptitud para reponerse de las recaídas.
- Auto-eficacia de control: relacionada con la aptitud discernir para dominar o contener el exceso del comportamiento adictivo.
- Auto-eficacia de abstinencia: relacionada a las habilidades personales que se perciben para evitar consumir estupefacientes.

Implica la eficiencia para disminuir la magnitud de la dolencia experimentada. Aquí la auto-eficacia esta direccionada a los comportamientos orientados a disminuir el peligro o daño causado por el consumo, ya sea este moderado o se dé durante la abstinencia (Marlatt et al. 1999).

2.2.2 Personalidad

Dicaprio (1989) sostiene que el concepto personalidad hace referencia a una identidad personal del individuo, es decir es la esencia de nuestro pensamiento.

La identidad se define como el conjunto de características psíquicas y modalidades de comportamiento que, en su integración, constituyen el núcleo irreductible de tal individuo, que perdura como tal en la multiplicidad y en la diversidad de las situaciones ambientales en las que se manifiesta y actúa (Galimberti, 2012).

Para Cervone y Pervin (2008) la personalidad, es comprendida por los psicólogos como un término para hacer referencia a las cualidades psicológicas que determinan al consistente y diferenciado patrón de sentimientos, pensamientos y modo de comportarse de un individuo.

También se agrega la definición de la Asociación Americana de Psicología (APA, 2010) a su vez, define la personalidad como “configuración de características y comportamos que comprende la adaptación única del individuo a la vida, incluida los principales rasgos, intereses, pulsiones, valores, auto concepto, capacidades, y patrones emocionales” (p. 373).

Millón y Davis (2010), refieren que la personalidad es un modelo confuso de particularidades psíquicas enraizadas profundamente, que en su mayoría son instintivos y complicados de modificar, expresándose de forma automática en la mayoría de las áreas donde el individuo se desempeña.

El estudio de la identidad se ha realizado a partir de dos perspectivas: *El método ideográfico* señala la diferencia entre las personas y como tal diferencia la tipología que construye modelos o "tipos puros" para clasificar a las personas,

cada una de las cuales, vista en sí misma, siempre personifica a un "tipo mixto"; también es considerado *el método nomotético* que establece la búsqueda de leyes generales bajo las cuales puedan explicarse las diferencias existentes entre cada persona. (Galimberti, 2012)

Estructura de personalidad

La estructura de la personalidad comprende las cualidades psicológicas estables y permanentes en el tiempo que caracterizan a una persona y se constituyen en los elementos básicos para abordar el estudio de la identidad donde las diversas hipótesis sobre el carácter han proporcionado diferentes conceptos como unidad de análisis para describir y explicar la estructura de la personalidad mediante los constructos que son análisis más frecuentemente usados. (Cervone y Pervin, 2009).

En la mayoría de estudios lo consideran como rasgo de personalidad que describe un estilo constante de emociones y de conductas exhibidas por una persona a lo largo en variadas situaciones donde constituye una tendencia a actuar donde las dimensiones son continuas siendo que la gran mayoría de las personas se ubican en un punto medio; las restantes tienden a ubicarse en alguno de los extremos. (Cervone y Pervin, 2009).

Las dimensiones son las que van a determinar el nivel de los rasgos y son las causantes de las intercorrelaciones existentes entre ellos donde cada una de ellas implica la existencia de un número limitado que conformarían la estructura de personalidad siendo distribuida de forma natural (Eysenck y Eysenck, 2008).

Modelo teórico de la personalidad de H. Eysenck

Empleando las mismas palabras de Eysenck y Eysenck (2008) llegan a definir a la personalidad como “Una organización más o menos estable y duradera

del carácter, temperamento, inteligencia y físico de una persona que determina su adaptación única al ambiente” (p.8). Esta teoría se basó dentro del enfoque factorialista que se sustenta a los estudios del análisis factorial donde los valores estadísticos que delimitaron la concepción de las dimensiones de neuroticismo, introversión y psicoticismo; llevando a implicar la interrelación entre una serie de rasgos de menor nivel (Galimberti, 2012). Describiendo que la dimensión *extraversión (E)*, organiza a los rasgos de sociabilidad, actividad y excitabilidad, la dimensión *neuroticismo (n)* organiza rasgos de ansiedad depresión, timidez, la dimensión *psicoticismo (p)* organiza rasgos considerados anormales como la agresividad, falta de empatía, la frialdad interpersonal y las tendencias conductuales antisociales; siendo considerados como elementos teóricos básicos (Eysenck y Eysenck, 2008).

El sistema explicativo de las dimensiones de la personalidad propuesto también se sostiene en la función reactiva del sistema nervioso autónomo dando la facilidad al condicionamiento que posee una reactividad autonómica alta con propensos a padecer trastornos neuróticos, mientras que las personas susceptibles al condicionamiento tienden a exhibir un comportamiento introvertido siendo que los individuos ubicados en los extremos de reactividad están propensos a desarrollar compulsiones, mientras los que son poco sensibles al condicionamiento suelen ser extrovertidos y antisociales. (Millon y Davis, 1998)

Dimensiones de la personalidad según Eysenck.

En base a las palabras de Sánchez (2014) de acuerdo a los estudios realizados y con la utilización del análisis factorial Eysenck en el año 1952, elaboró un modelo de la personalidad sustentado en tres grandes dimensiones:

- **Dimensión Extraversión:** Está relacionada con la reacción a los estímulos del medio ambiente donde la búsqueda de sensaciones implica en la extraversión de los rasgos de sociabilidad, vivacidad, actividad, asertividad, despreocupación, dominancia, espontaneidad y aventurero; por otro lado, en la introversión donde los rasgos están comprendidos entre la pasividad, reservado, seriedad y meditabundo (Sánchez, 2014).
- **Dimensión Neuroticismo:** En esta dimensión de personalidad en el extremo más alto produce inestabilidad emocional y en el extremo opuesto está el control de las emociones (estabilidad), así mismo los rasgos componentes de esta dimensión están relacionados con la ansiedad, la depresión, el sentimiento de culpa, la baja autoestima, la tensión, la irracionalidad, la tristeza , siendo originados a través de las bases biológicas de esta dimensión involucran la activación del sistema nervioso autónomo (Sánchez, 2014).
- **Dimensión Psicoticismo:** Esta dimensión está relacionada con la percepción de una continuidad entre lo normal y la psicopatía así mismo los extremos estarían relacionados con la predisposición a trastornos psicóticos como a la conducta antisocial donde los rasgos que caracterizan la esta dimensión son la agresividad, la frialdad, egocentrismo, impulsividad, baja empatía, rigidez, anti sociabilidad, creatividad (Sánchez, 2014).

2.3 Marco conceptual

Autoeficacia

Bandura, va a conceptualizar la autoeficacia general como las creencias que tienen las personas acerca de sus propios talentos para planear, evaluar y afectar los rumbos de acción que se requieren para lograr resultados explícitos (Bandura, 1977-1999).

Personalidad

Término referido al esquema complicado de particularidades psíquicas arraigadas en su mayor parte en el inconsciente y complicado de cambiar, que tienden a expresarse de manera automática en la mayoría de las áreas de funcionamiento del individuo (Eysenck y. Eysenck, 2008)

Extraversión (E)

Dimensión relacionada con la búsqueda de sensaciones implica los rasgos en la persona de ser sociable, vivaz, activo, asertivo, despreocupado, dominante, espontaneo, aventurero (Eysenck y. Eysenck, 2008)

Neuroticismo (N)

Dimensión relacionada con la predisposición a padecer trastornos neuróticos tanto histéricos como distimicos, los rasgos componentes de esta dimensión caracterizaría al individuo ansioso, deprimido, tenso, tímido, tristeza, emotivo, irracional sentimientos de culpa, baja autoestima (Eysenck y. Eysenck, 2008).

Psicoticismo (P)

Esta dimensión está relacionada con la percepción del existir de una continuidad entre la normal y la psicopatía. Los extremos estarían relacionados con la predisposición a trastornos psicóticos como a la conducta antisocial y psicopatía. Los rasgos que caracterizan la esta dimensión son la agresividad, la frialdad, egocentrismo, impulsividad, baja empatía, rigidez, anti sociabilidad, creatividad. (Eysenck y. Eysenck, 2008).

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS

3.1 Hipótesis General

Existe relación significativa entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.

3.2 Hipótesis Específicas

- Existe relación significativa entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad extraversión en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021.
- Existe relación significativa entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad neuroticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021.
- Existe relación significativa entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad psicoticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021.

3.3 Variables

3.3.1 Autoeficacia

Definición conceptual

Bandura (1999) señala que es un “Termino referido a la eficacia personal percibida sobre las creencias que tiene la persona acerca de las propias capacidades para planear, evaluar y afectar los cursos de que se requieren para lograr determinados resultados”

Definición operacional

Resultado de la evaluación que se realiza de la autoeficacia mediante una escala psicométrica, referida como la Escala de Autoeficacia General de Baessler & Schwarzer (1996) que contiene 10 ítems.

3.3.2 Personalidad

Definición conceptual

Eysenck, (2008) “Termino referido al patrón complejo de características psicológicas arraigadas profundamente, en su mayor parte inconscientes y difíciles de modificar, que tienden expresarse automáticamente en casi todas las áreas de funcionamiento de la persona”

Definición operacional

Resultado de la evaluación que se realiza mediante una prueba psicométrica, que contiene las dimensiones de personalidad extraversión, neuroticismo y psicotismo, formuladas en 83 ítems, con el Inventario de Personalidad. Los indicadores, dichas dimensiones son las siguientes: primera dimensión Escala E= extroversión - introversión, segunda dimensión Escala N = estabilidad inestabilidad, tercera dimensión Psicotismo Escala P (Eysenck, S., & Eysenck, H., 2008).

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

4.1 Método de investigación

El estudio tuvo como sustento el método científico general. En forma particular el método utilizado fue el hipotético deductivo, dado que de acuerdo a Pardo (2012) este método de investigación parte de hipótesis principales, que guían el estudio y que se contrastan de forma empírica mediante consecuencias observacionales deducidas de ellas (hipótesis específicas).

4.2 Tipo de investigación

Según Hernández et al. (2018) el tipo de investigación es básica con enfoque cuantitativa los cuales tienen como características el interés en hallar nuevos conocimientos vinculados a una realidad o fenómeno en particular, en un momento determinado y bajo determinadas condiciones o factores sin interesarle las consecuencias inmediatas de su aplicación. La ruta cuantitativa es un enfoque de investigación apropiada cuando se requiere estimar magnitudes, ocurrencias o relaciones de los fenómenos. (Hernández et al., 2018)

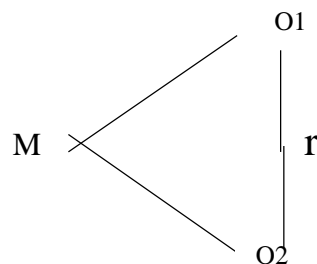
4.3 Nivel de investigación

La investigación dada los objetivos planteados pertenece al nivel correlacional, dado que su propósito principal será describir, las relaciones existentes entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en los sujetos de la muestra de estudio (Sánchez y Reyes, 2009)

4.4 Diseño de investigación

El diseño de investigación utilizado fue no experimental y transeccional por que permiten seleccionar dos variables para luego establecer la magnitud de la relación siendo esta significativa donde la recolección de datos se realizó dentro de un lugar y tiempo determinado teniendo el propósito de describir la incidencia de las variables (Hernández, et al., 2018).

El diseño correlacional se diagrama de la siguiente forma



Dónde:

M: Muestra

O1: Autoeficacia general

O2: Dimensión de personalidad

r: Correlación

4.5 Población y Muestra

4.5.1 Población

La población de interés para el estudio estuvo constituida por 105 internos, varones del Centro de Rehabilitación Profesional Proyecto Vida, ubicada en el

distrito de Lurigancho-Chosica, de la ciudad de Lima, cuyas edades fluctúan entre los 18 y los 49 años de edad, el tiempo de consumo de drogas que se consideró fue entre 1 y 39 años de llevar una vida acompañado a la misma y la permanencia en el centro entre 2 y 20 meses.

4.5.2 Muestra

La muestra constituida por el total de la población, 105 internos del Centro de Rehabilitación Profesional Proyecto Vida que cumplían con los criterios de inclusión constituyéndose en una muestra censal. (Hayes, 1999).

Tabla 2.

Distribución de la muestra según el tipo de adicciones

Tipo de adicciones	F	%
Alcohol	23	22.11
Marihuana	24	23.15
PBC	6	5.26
Cocaína	7	6.33
Marihuana-PBC	17	15.78
Alcohol-Cocaína	18	16.84
Marihuana-alcohol	10	10.53
Total	105	100.00 %

Fuente. Oficina administrativa del Centro.

Criterios de inclusión

- Internos cuyo periodo de consumo de drogas, sea mayor de un año.
- Internos con un tiempo de permanencia mayor a 2 meses en la institución.
- Internos que deseen participar voluntariamente en el estudio
- Internos mayores de edad

Criterios de exclusión:

- Internos menores de 18 y mayores de 49 años.

- Internos que no deseen participar en el estudio
- Internos con menos de 1 mes de internamiento.
- Internos que posean algún tipo de trastorno mental.
- Internos que alcancen un alto número de respuesta en la escala de mentiras.

4.6 Técnica e instrumentos de recolección de datos

4.6.1 Técnica

Los datos de estudio fueron recolectados con la técnica de la encuesta. La encuesta es una técnica de recolección de información a través de diversos instrumentos (inventarios, cuestionarios, escalas, test, etc.) aplicado a una población o muestra de individuos con la finalidad de obtener mediciones cuantitativas de aspectos objetivos o subjetivos. (Ortiz, 2015)

Por otro lado, ante las medidas de prevención frente al COVID – 19, se siguieron el protocolo de bioseguridad dado por el ministerio de salud (MINSA, 2020), el cual se describe a continuación:

En la puerta principal de ingreso se cumplió con las obligaciones de desinfección, con el distanciamiento de un metro y medio, el uso respectivo de mascarilla y la toma de temperatura corporal. Seguidamente con el lavado de manos, desinfección del calzado y la ropa.

Antes de iniciar la recolección de datos, se pidió que cada paciente se lavara las manos, con sus respectivas mascarillas, lapiceros o lápiz; la evaluación se realizó en un ambiente libre y ventilado, previamente desinfectado, de igual forma se cumplió con la distancia de un metro y medio. La evaluación se llevó a cabo en grupo de 10 participantes.

4.6.2 Instrumento

Con la finalidad de recolectar la información relevante para cumplir con los objetivos planteados, en el presente estudio se utilizó como instrumentos la Escala de Autoeficacia General de Baessler & Schwarzer y el Cuestionario de Personalidad de Eysenck.

Escala de Autoeficacia General de Baessler & Schwarzer

Nombre	: Escala de Autoeficacia General de Baessler & y Schwarzer
Autores	: Baessler, J. & Schwarzer, R.
Año	: 1996
Procedencia	: Alemania
Adaptación	: española
Adaptación peruana	: Delgado H. (2020).
Aplicación	: Individual y colectiva
Rango de aplicación	: Adolescentes y adultos
Tiempo aplicación	: Variable, 5 a 10 minutos
Finalidad	: Evaluación de la percepción del control personal sobre la acción.
Opciones de respuesta	: Incorrecto (1), apenas cierto (2), más bien cierto (3), cierto (4)
Tipificación	: Baremos en puntuaciones centiles y típicas

Validez y confiabilidad

La validez y la fiabilidad del instrumento para nuestro medio se realizaron por Miriam Grimaldo (2005). La validez de constructo, los resultados demuestran

que los ítems pueden ser explicados por su relación con un único factor, donde las cargas factoriales son superiores al límite establecido (mayor= 0.3). También se llevó a cabo una validez divergente, a través del coeficiente de correlación de Pearson, los resultados dan cuenta de una baja correlación (0.311) con la Escala de Calidad de Vida de Olson & Barnes lo cual es demuestra la independencia entre ambas pruebas. La fiabilidad, se realizó a través del coeficiente alfa de Cronbach, para determinar la consistencia interna de los ítems de la escala, el resultado de 0.75 evidencia una fiabilidad aceptable de la Escala de Autoeficacia General de Baessler & y Schwarzer.

Para el presente estudio, para establecer la validez de la escala se llevó a cabo una validez de constructo ítem por ítems, siendo el valor mínimo de 0.480 y el valor máximo de 0.743 al 0.01 en una muestra de 105 sujetos, utilizando la técnica del análisis factorial exploratorio. Este resultado determina una adecuada validez del instrumento. Para establecer la confiabilidad se utilizó el estadístico coeficiente alfa de Cronbach, para determinar la consistencia interna de los ítems que constituyen la prueba, hallándose un valor de 0.816, valor alto de fiabilidad. (ver anexos).

En el Perú, en 2020 fue aplicado y adaptado esta escala en figuras jóvenes y adultas en el estudio las propiedades psicométricas de la escala en adolescentes donde obtuvo en su validez con prueba binomial en la que todos los ítems presentan coeficientes significativamente altos y una confiabilidad de 84.8 coeficientes aceptable según la escala de alfa de Cronbach. Este instrumento fue adaptado en infractores de Lima, Delgado H. (2020).

Categoría diagnóstica según niveles de autoeficacia general.

10 – 28 Autoeficacia Baja

29 – 36 Autoeficacia Promedio

37 – 40 Autoeficacia Alta

Cuestionario de Personalidad de Eysenck.

Nombre original: Eysenck Personality Questionnaire-Revised (EPQ-R)

Autores : Hans J. Eysenck y Sybil B.G. Eysenck

Año : 1991.

Procedencia : Hodder & Stoughton

Adaptación peruana: Sergio Domínguez et al. (2013)

Aplicación : Individual y colectiva

Objetivo : Evaluar 3 dimensiones de personalidad

Dimensiones : Extraversión (E), Neuroticismo (N) y Psicotismo (P)

Dirigido a : Sujetos a partir de los 16 años.

Duración : Promedio de 15 a 30 minutos

Tipificación : Baremos en centíles y puntuaciones T.

Validez y confiabilidad

La validez del EPQ-R, para la adaptación en España, se obtuvo con una validación de constructo, a través de un análisis factorial, que replicó las escalas E, N y P, así como la escala L. Así mismo se realizó una validez concurrente del instrumento, en pacientes diagnosticados con fobia social; los resultados evidenciaron que los pacientes con fobia obtuvieron puntuaciones significativas más altas (al 0.05) en las dimensiones E y N, no siendo significativas las puntuaciones en la dimensión P y L. Estos resultados evidenciaron la adecuada validez del cuestionario. La confiabilidad del EPQ-R, se realizó con el coeficiente de consistencia interna (alfa de Cronbach), obteniéndose los siguientes resultados

para ambos sexos: E= 0.82 y 0.80; N= 0.86 y 0.86; P= 0.73 Y 0.77. Así mismo se realizó una fiabilidad test-retest con un mes de separación los resultados fueron. E= 0.86; N= 0.82; P= 0.72; L= 0.86. Estos valores evidencian una confiabilidad adecuada del cuestionario.

Es necesario mencionar, que para este estudio se realizó una validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio hallándose valores de 0.605 para la dimensión psicoticismo; 0.759 para la dimensión neuroticismo y 04,56; para la dimensión extraversión, valores adecuados que determinan adecuada validez de constructo. Así mismo para determinar la confiabilidad del instrumento se hizo uso del alfa de Cronbach, ya que nuestras respuestas son dicotómicas se utilizó la fórmula de KR – 20 del Kuder Richarson, para determinar la consistencia interna de los ítems de la prueba, hallándose un valor de 0.747, valor estadísticamente aceptable. (Ver anexos).

La adaptación peruana en su análisis psicométrico realizada por Domínguez et al. (2013), se evalúa la confiabilidad por medio del KR20, método para ítems dicotómicos. Los efectos muestran índices de .722 para Extraversión (E), de .839 para Neuroticismo (N), de .527 para Psicoticismo (P) y .641 para veracidad (L).

Para Ibañez (1977), citado en Bermeo y Ramírez (2018), las diferentes escalas evaluadas por este cuestionario son:

- a) **Estabilidad-Neuroticismo (N)**, que se orienta a la evaluación de estabilidad-inestabilidad, los puntajes altos en esta escala determinan elevados niveles de ansiedad e inestabilidad emocional, mientras que los puntajes bajos determinan una estabilidad emocional en el sujeto evaluado;

- b) **Extraversión-Intraversión (E)**, orientado a evaluar la sociabilidad de una persona, los puntajes altos determinan la extroversión (sociables, optimistas, impulsivos, etc.), mientras que los puntajes bajos determinan la introversión (sujetos tímidos, callados, reservados, retraídos y controlados);
- c) **Normalidad-Psicoticismo (L)**, determinan la dimensión psicoticismo, el cual se caracteriza por ser personas despreocupadas, una total falta de empatía, tendencia a la crueldad, generadores de conflictos sociales, entre otros.

4.7 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

El procesamiento y análisis de los datos se realizaron con el programa estadístico SPSS v 23. Se usó de estadísticos descriptivos e inferenciales. Para la prueba de hipótesis se utilizó el Rho de Spearman técnica no paramétrica, pues según Martínez, et al (2009), se recomienda utilizar los coeficientes de correlación de Spearman cuando hay extremos en los datos, ya que influyen mucho en los coeficientes de correlación de Pearson, y cuando hay una distribución inusual y no se ve afectado por los cambios en la unidad de medida, dado que distribución de la muestra no correspondía a una distribución normal de acuerdo la prueba de Kolmorojov Smirnov, y a esta teoría procedimental. Así mismo se utilizaron tablas y figuras para la presentación de los resultados, descriptivos e inferenciales.

4.8 Aspectos éticos de la investigación

Toda investigación requiere considerar puntos relacionados con aspectos que den sustento a la ética del estudio. Los aspectos éticos considerados en la presente investigación están sustentados en la documentación elaborada e implementada por la sub dirección de investigación de la Universidad Peruana Los Andes (2019), las cuales son:

- Reglamento General de Investigación (Capítulo IV: Ética de Investigación)

- Art.27° Principios que rigen la actividad investigativa.

De acuerdo al principio ético, se respetó la identidad, confidencialidad y privacidad de las personas involucradas en el proceso de investigación, por el cual la participación fue voluntaria evitando toda adversidad que pueda repercutir en dichas personas.

Así mismo durante la investigación se actuó con responsabilidad, garantizando la veracidad de nuestros resultados obtenidos.

- Art.28° Normas de comportamiento ético de quienes investigan

Dentro de la investigación se cumplió con las reglas y normas de investigación, entre las cuales se trabajó con sumo cuidado la información obtenida, siendo pulcro en todo aspecto. Así mismo, creando temas de interés para futuras investigaciones ante los resultados obtenidos en nuestro país.

- Código de ética (Art. 4 y 5)

- Reglamento de Ética (Art. 7).

De acuerdo a los aspectos éticos estipulados en Reglamento General de Investigación y al código y reglamento de ética, la realización del presente estudio, se llevó a cabo respetando las características étnicas y socioculturales de cada participante y la propia voluntad de su participación en el estudio, para lo cual se les dio a conocer el propósito de la investigación, la idoneidad e inocuidad de los instrumentos, la condición de anonimato de su participación, así como la confidencialidad de los resultados.

Se solicitó de manera expresa a los participantes sus consentimientos informados en relación a su participación voluntaria y anónima en el estudio, para lo cual los nombres de los participantes se mantuvieron en absoluta reserva. Se tuvo en

especial consideración el no producir ningún tipo de malestar físico ni psicológico a los participantes, como también el hecho de no perjudicar el ambiente.

La investigadora actuó durante el proceso del desarrollo del estudio con responsabilidad y veracidad, cuidando los alcances y repercusiones que pueda tener su actuación tanto a nivel personal como institucional.

Así mismo, la investigadora se sujetó en forma estricta a los criterios éticos de Investigación, sosteniendo la originalidad y coherencia con la línea de investigación institucional de la Escuela de Psicología, siguiendo las pautas con rigor científico, garantizando la confiabilidad de la investigación, tratando con ética los resultados obtenidos, cumpliendo con las normas nacionales e internacionales que regulan la investigación científica.

CAPÍTULO V

RESULTADOS

5.1 Descripción de resultados

Tablas de distribución

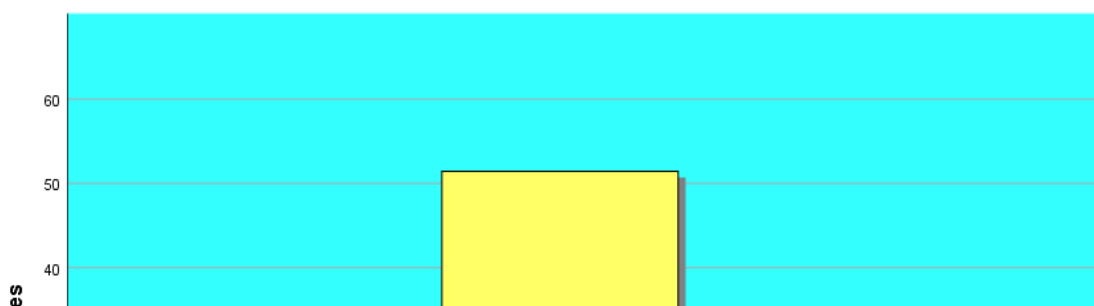
Tabla 3

Distribución de participantes según niveles de autoeficacia general

		Frecuencia	Porcentaje
Nivel de Autoeficacia	Baja	22	21,0%
	Moderada	54	51,4%
	Alta	29	27,6%
TOTAL		105	100,0%

Fuente: Evaluación psicológica de variable Autoeficacia General 2021.

Figura 2 Distribución de participantes según niveles de autoeficacia general



Descripción: En la tabla 3 y figura 2, se observa que el 51.4% de la muestra en estudio alcanza un nivel moderado de autoeficacia, 27.6% alcanza un nivel alto y el 21.0% alcanza un nivel bajo. De los resultados se puede inferir que la mayoría de la muestra exhibe un adecuado nivel de autoeficacia general.

Tabla 4

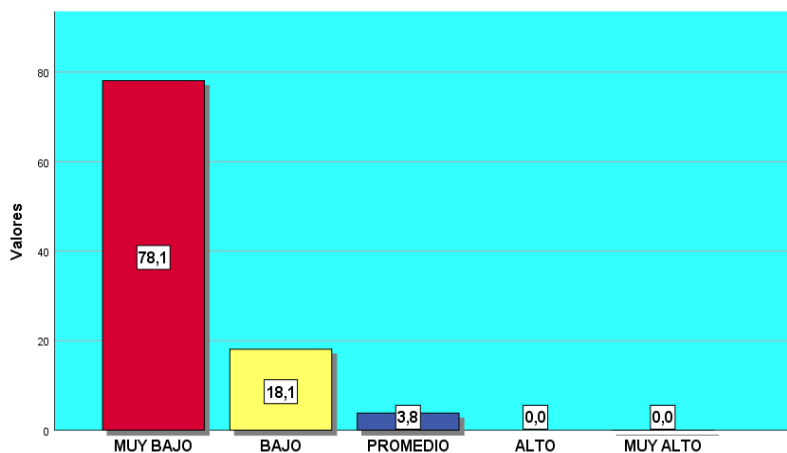
Distribución de participantes según niveles de dimensión extraversión

		Frecuencia	Porcentaje
Nivel de extraversión	Muy bajo	82	78,1%
	Bajo	19	18,1%
	Promedio	4	3,8%
	Alto	0	0,0%
	Muy alto	0	0,0%
TOTAL		105	100,0%

Fuente: Evaluación psicológica de variable Personalidad 2021.

Figura 3

Distribución de participantes según niveles de dimensión extraversión



Descripción: En la tabla 4 y figura 3, el 78,1% de la muestra evaluada obtuvo el nivel muy bajo en la dimensión extraversión; el 18,1% alcanza un nivel bajo y tan solo el 3,8% se sitúa en un nivel promedio; ningún sujeto evaluado obtuvo un nivel alto o muy alto de extraversión. De los resultados se deduce que casi el 100% de sujeto se sitúa en el nivel bajo y muy bajo de extraversión, lo cual indica que la gran mayoría de los sujetos se caracterizan por ser introvertidos.

Tabla 5.

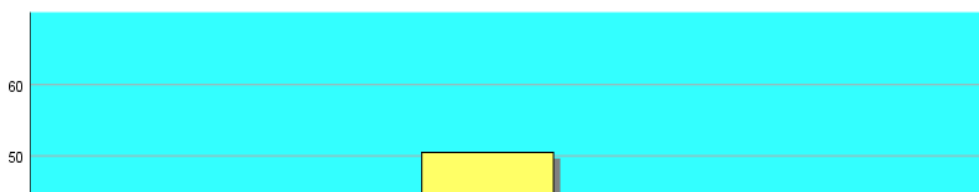
Distribución de participantes según niveles de dimensión neuroticismo

	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	0	0,0%
Bajo	8	7,6%
Promedio	53	50,5%
Alto	43	41,0%
Muy alto	1	1,0%
TOTAL	105	100,0%

Fuente: Evaluación psicológica de variable Personalidad 2021.

Figura 4

Distribución de participantes según niveles de dimensión neuroticismo



Descripción: En la tabla 5 y figura 4, se observa una prevalencia del nivel promedio (50,5%) de la dimensión neuroticismo; el 41% en el nivel alto y tan solo el 7% en el nivel bajo. De estos resultados se deduce que los sujetos evaluados denotan una ligera inestabilidad emocional en la toma de sus decisiones.

Tabla 6.

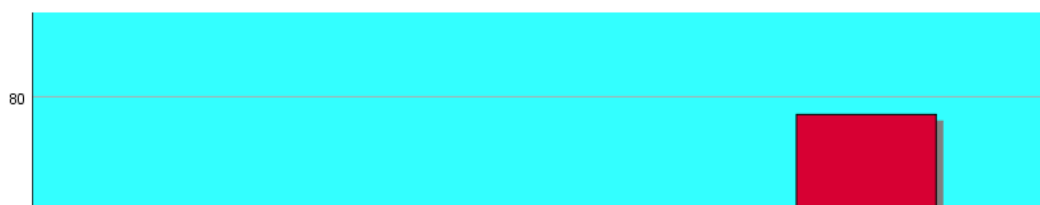
Distribución de participantes según niveles de dimensión psicoticismo

		Recuento	% de N tablas
Nivel de psicoticismo	Muy bajo	0	0,0%
	Bajo	0	0,0%
	Promedio	3	2,9%
	Alto	21	20,0%
	Muy alto	81	77,1%
TOTAL		105	100,0%

Fuente: Evaluación psicológica de variable Personalidad 2021.

Figura 5

Distribución de participantes según niveles de dimensión psicoticismo



Descripción: En la tabla 6 y figura 5, se observa una prevalencia del nivel muy alto (77,1%) de la dimensión psicoticismo; el 20% en el nivel alto y tan solo el 2,9% en el nivel promedio; ningún sujeto evaluado obtuvo un nivel bajo ni muy bajo en esta dimensión. De los resultados observados se deduce que los sujetos evaluados denotan ser personas solitarias y problemáticas, carecen de sentimiento y empatía.

Tablas de contingencia

Tabla 7

Tabla cruzada Nivel de Autoeficacia general Nivel de extraversión*

		Nivel de Autoeficacia general							
		BAJA		MODERADA		ALTA		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%
Nivel de extraversión	Muy bajo	13	12,4%	43	41,0%	26	24,8%	82	78,1%
	Bajo	7	6,7%	10	9,5%	2	1,9%	19	18,1%
	Promedio	2	1,9%	1	1,0%	1	1,0%	4	3,8%
	Alto	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Muy alto	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Total	22	21,0%	54	51,4%	29	27,6%	105	100,0%

Fuente: Evaluación psicológica de variable Personalidad y Autoeficacia general 2021.

Descripción: Se encontró que el 41,0% tienen un nivel Muy bajo de extraversión y su nivel de Autoeficacia general es Moderado; mientras que el 24,8% tienen nivel de extroversión muy bajo y alta Autoeficacia general.

Del mismo modo, se percibe que el 78,1% poseen un nivel muy bajo de extraversión.

Ningún interno evaluado (0,0%) posee niveles de extroversión Alto ni Muy alto.

Así mismo, se observa que la mitad de los internos evaluados (51,4%) poseen un nivel moderado de autoeficacia general.

Tabla 8

*Tabla cruzada Nivel de Autoeficacia general*Nivel de neuroticismo*

		Nivel de Autoeficacia general							
		BAJA		MODERADA		ALTA		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%
Nivel de neuroticismo	Muy bajo	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Bajo	0	0,0%	6	5,7%	2	1,9%	8	7,6%
	Promedio	11	10,5%	25	23,8%	17	16,2%	53	50,5%
	Alto	10	9,5%	23	21,9%	10	9,5%	43	41,0%
	Muy alto	1	1,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	1,0%
TOTAL		22	21,0%	54	51,4%	29	27,6%	105	100,0%

Fuente: Evaluación psicológica de variable Personalidad y Autoeficacia general 2021.

Descripción: Se encontró que el 23,8% tienen un nivel Promedio de neuroticismo y su nivel de Autoeficacia general es Moderado; mientras que el 21,9% tienen nivel de neuroticismo Alto y una Autoeficacia general de nivel moderado.

Del mismo modo, se percibe que la mitad de los internos evaluados (50,5%) poseen un nivel Promedio de neuroticismo.

Ningún interno evaluado (0,0%) posee niveles de neuroticismo Muy bajo.

Así mismo, se observa que la mitad de los internos evaluados (51,4%) poseen un nivel moderado de autoeficacia general.

Tabla 9

*Tabla cruzada Nivel de Autoeficacia general*Nivel de psicoticismo*

Nivel de Autoeficacia general

		BAJA		MODERADA		ALTA		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%
Nivel de psicoticismo	Muy bajo	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Bajo	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Promedio	0	0,0%	3	2,9%	0	0,0%	3	2,9%
	Alto	5	4,8%	8	7,6%	8	7,6%	21	20,0%
	Muy alto	17	16,2%	43	41,0%	21	20,0%	81	77,1%
TOTAL		22	21,0%	54	51,4%	29	27,6%	105	100,0%

Fuente: Evaluación psicológica de variable Personalidad y Autoeficacia general 2021.

Descripción: Se encontró que el 41,0% tienen un nivel Muy alto de psicoticismo y su nivel de Autoeficacia general es Moderado; mientras que el 20,0% tienen nivel Muy alto de psicoticismo y una Autoeficacia general de nivel alto.

Del mismo modo, se observa que el 77,1% poseen un nivel Muy alto de psicoticismo.

Ningún interno evaluado (0,0%) posee niveles de psicoticismo Bajo ni Muy bajo.

Así mismo, se observa que la mitad de los internos evaluados (51,4%) poseen un nivel moderado de autoeficacia general.

5.2 Contrastación de hipótesis

Formulación de hipótesis general:

H0: No existe relación significativa entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.

H1: Existe relación significativa entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.

Nivel de significancia

Por ser variables categóricas se trabajará a un nivel de significancia del 0,05.

Elección de la prueba estadística

Para elegir la prueba estadística, en primer lugar, se debe determinar el nivel de normalidad de los datos.

Tabla 10

Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Autoeficacia	0.092	105	0.029
Extraversión	0.119	105	0.001
Neuroticismo	0.099	105	0.013
Psicotismo	0.124	105	0.000

Consideraciones:

La variable es **normal** (si p-valor > 0.05)

La variable **no es normal** (si p-valor < 0.05)

Resultado:

Según la tabla 10, se puede verificar el p-valor o valor de significancia es menor a 0,05, por lo cual, los datos presentan un comportamiento anormal; por lo que la prueba de hipótesis se realizó haciendo uso de la prueba no paramétrica Rho de Spearman.

Estimación de p-valor

Tabla 11

Correlación entre variables Autoeficacia general y dimensiones de Personalidad

		Dimensiones de Personalidad		Autoeficacia general
Rho de Spearman	Dimensiones de personalidad	Coefficiente de correlación	1,000	-,278**
		Sig. (bilateral)	.	,004
		N	105	105
Autoeficacia general	Autoeficacia general	Coefficiente de correlación	-,278**	1,000
		Sig. (bilateral)	,004	.
		N	105	105

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Toma de decisión

Existe relación significativa e inversa entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.

Cabe destacar según Martínez, et al. (2009) Que la significancia explica la existencia de la correlación al ser menor a 0.05, y que la escala negativa o (inversa) solo indica la dirección de la relación.

Formulación de hipótesis específica 1:

H0: No existe relación significativa entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad extraversión en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021.

H1: Existe relación significativa entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad extraversión en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021.

Nivel de significancia

Por ser variables categóricas se trabajará a un nivel de significancia del 0,05.

Elección de la prueba estadística

Para elegir la prueba estadística, en primer lugar, se debe determinar el nivel de normalidad de los datos.

Según la tabla 10, se puede verificar el p-valor o valor de significancia es menor a 0,05, por lo cual, los datos presentan un comportamiento anormal; por lo que la prueba de hipótesis se realizó haciendo uso de la prueba no paramétrica Rho de Spearman.

Estimación de p-valor

Tabla 12

Correlación entre variable Autoeficacia general y dimensión Extraversión.

	Dimensión extraversión	Autoeficacia general
Coeficiente de correlación	1,000	-,316**

Rho de Spearman	Dimensión extraversión	Sig. (bilateral)	.	,001
		N	105	105
	Autoeficacia general	Coeficiente de correlación	-,316**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	105	105

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Toma de decisión

Existe relación significativa e inversa entre dimensión extraversión y autoeficacia general en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021. Cabe destacar según Martínez, et al. (2009) que la significancia explica la existencia de la correlación al ser menor a 0.05, y que la escala negativa o (inversa) solo indican la dirección de la relación.

Formulación de hipótesis específica 2:

H0: No existe relación significativa entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad neuroticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021.

H1: Existe relación significativa entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad neuroticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021.

Nivel de significancia

Por ser variables categóricas se trabajará a un nivel de significancia del 0,05.

Elección de la prueba estadística

Para elegir la prueba estadística, en primer lugar, se debe determinar el nivel de normalidad de los datos.

Según la tabla 10, se puede verificar el p-valor o valor de significancia es menor a 0,05, por lo cual, los datos presentan un comportamiento anormal; por lo que la prueba de hipótesis se realizó haciendo uso de la prueba no paramétrica Rho de Spearman.

Estimación de p-valor

Tabla 13

Correlación entre variable Autoeficacia general y dimensión Neuroticismo.

			Dimensión neuroticismo	Autoeficacia general
Rho de Spearman	Dimensión neuroticismo	Coefficiente de correlación	1,000	-,103
		Sig. (bilateral)	.	,296
		N	105	105
	Autoeficacia general	Coefficiente de correlación	-,103	1,000
		Sig. (bilateral)	,296	.
		N	105	105

Toma de decisión

No existe relación significativa entre dimensión neuroticismo y autoeficacia general en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021. Cabe destacar según Martínez, et al. (2009) que la significancia explica la no existencia de la correlación al ser mayor a 0.05.

Formulación de hipótesis específica 3:

H0: No existe relación significativa entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad psicoticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021.

H1: Existe relación significativa entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad psicoticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021.

Nivel de significancia

Por ser variables categóricas se trabajará a un nivel de significancia del 0,05.

Elección de la prueba estadística

Para elegir la prueba estadística, en primer lugar, se debe determinar el nivel de normalidad de los datos.

Según la tabla 10, se puede verificar el p-valor o valor de significancia es menor a 0,05, por lo cual, los datos presentan un comportamiento anormal; por lo que la prueba de hipótesis se realizó haciendo uso de la prueba no paramétrica Rho de Spearman.

Estimación de p-valor

Tabla 14

Correlación entre variable Autoeficacia general y dimensión Psicoticismo.

			Dimensión psicoticismo	Autoeficacia general
Rho de Spearman	Dimensión psicoticismo	Coefficiente de correlación	1,000	-,167
		Sig. (bilateral)	.	,088
		N	105	105
	Autoeficacia general	Coefficiente de correlación	-,167	1,000
		Sig. (bilateral)	,088	.
		N	105	105

Toma de decisión

No existe relación significativa entre dimensión psicoticismo y autoeficacia general en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021. Cabe destacar según

Martínez, et al. (2009) que la significancia explica la no existencia de la correlación al ser mayor a 0.05.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El objetivo general del presente estudio estuvo orientado a determinar la relación entre la variable Autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima. De acuerdo a los resultados logrados, se determinó que existe una relación inversa y significativa entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.

Los resultados del presente estudio concuerdan con lo hallado por Román (2019), quien trabajó con estudiantes universitarios de una universidad de la ciudad de Huancayo, reportando que existe una relación directa y significativa entre las dimensiones de personalidad y la autoeficacia; así mismo, los resultados del trabajo coinciden con lo observado por Madueño et al. (2017), quienes trabajaron con un grupo de pacientes de la unidad de rehabilitación cardiaca hospitalaria, concluyendo que la variable autoeficacia se correlaciona con los rasgos de personalidad. Sin embargo, los resultados del presente estudio no compatibilizan con lo hallado por Castelblanco et al. (2015), quienes concluyeron que las correlaciones entre la variable personalidad y los niveles de autoeficacia son totalmente independientes, es decir, no se evidencia una relación significativa entre ambas variables de estudio.

La concordancia de resultados se observa no solo en los trabajos de investigación a nivel local y nacional, sino también se perciben a nivel internacional; tal es así, que Cretella en la ciudad de Buenos Aires, halló que existe una correlación significativa entre los factores de la personalidad y la autoeficacia en el trabajo; así mismo, Lucero y Plasencia (2020), en la ciudad de Ambato, Ecuador, observó que los estilos de personalidad extraversión, reflexión y control han denotado un alto nivel de relación positiva con la autoeficacia, mientras que los estilos de personalidad retraimiento, vacilación e insatisfacción, mantienen una relación negativa.

Por otro lado, la teoría sobre la autoeficacia indica que esta variable está íntimamente relacionada a las creencias de eficacia sobre la manera de pensar, sentir y actuar, que es la propia personalidad (Garrido et al., 2009); precisamente, éstos autores afirman que la autoeficacia es “una apreciación personal de considerarse capaz de hacerlo en unas determinadas circunstancias; determinadas a su vez por el propio individuo” (Garrido et al., 2009, pp. 51-52).

Por lo visto, tanto los antecedentes como las teorías sobre autoeficacia y personalidad indican que entre ambos existe una estrecha relación, lo cual significa que, los cambios o modificaciones operados en una de las variables, repercute positiva o negativamente sobre la otra variable; por ello, se puede afirmar que, para potencializar los niveles de autoeficacia, es necesario estimular y fortalecer los niveles de personalidad.

El primer objetivo específico formulado fue, identificar la relación que existe entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad extraversión en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021; los resultados indican que entre ambas variables existe una relación inversa y significativa ($r = -0,316$ y $P = 0,001$) indicando de este modo, que un incremento en el nivel de autoeficacia general, generará una disminución en los niveles de la dimensión extraversión.

Estos resultados coinciden con lo observado por Morales et al. (2022), quienes llegaron a la conclusión de que existe una relación significativa e inversa entre la variable autoeficacia y la dimensión extraversión; Cáceres (2016), también observó que los niveles de la dimensión extraversión correlacionan significativamente con las estrategias de afrontamiento; de la misma forma, Lucero y Plasencia (2020), también concluyeron que el estilo de personalidad extraversión denota un alto nivel de correlación con los niveles de la variable autoeficacia.

El segundo objetivo específico formulado fue, identificar la relación que existe entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad neuroticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021; los resultados indican que entre ambas variables no existe una relación significativa, toda que en la tabla 13 se observa un p-valor equivalente al 0.296, lo que significa que entre la variable autoeficacia y la dimensión neuroticismo existe un comportamiento independiente el uno del otro; es decir, modificaciones o cambios a nivel de la variable autoeficacia, no tiene repercusión sobre la dimensión neuroticismo.

Los resultados son concordantes con lo reportado por Castelblanco et al. (2015) quienes informaron que la correlación entre el nivel de neuroticismo y la autoeficacia son independiente, es decir, una no depende de la otra; sin embargo, Cretella (2019), reportó que entre neuroticismo y autoeficacia hay una relación significativa, pero de sentido inverso, es decir, a mayor nivel de neuroticismo, habrá menores niveles de autoeficacia.

El tercer objetivo formulado fue, identificar la relación que existe entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad psicoticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho-Chosica, Lima 2021; luego de realizar el procedimiento de la prueba de hipótesis se llegó a la conclusión de que no existe relación significativa entre dimensión psicoticismo y autoeficacia general en la muestra de internos evaluados, toda vez que el p-valor obtenido es igual 0,088.

Al realizar la revisión minuciosa de los antecedentes sobre el tema investigación no se encontró información sobre la correlación entre la variable autoeficacia general y la dimensión psicoticismo, porque la mayoría de los autores referidos tomaron como instrumentos de recolección de datos, diferentes al utilizado en el presente estudio.

Al realizar un análisis descriptivo de cada variable de investigación, los resultados denotan una prevalencia del nivel moderado de la variable autoeficacia general (51,4%),

seguido del nivel alto con un 27,6% y el nivel bajo con el 21%; de estos resultados se puede inferir que los sujetos evaluados se caracterizan por ser personas competitivas, hábiles para plantear, evaluar y ejecutar acciones, los mismos que se requieren para lograr resultados deseados y explícitos (Bandura, 1999).

Sin embargo, éstos resultados no son concordantes con lo reportado por Caycho (2017) quien concluyó que más del 50% de los internos evaluados de un centro de rehabilitación denotan un nivel alto de autoeficacia; del mismo modo, Munive (2019), en la ciudad de Lima, observó una prevalencia del nivel alto de autoeficacia; Lucero y Plasencia (2020), también observaron una prevalencia del nivel alto de autoeficacia; los resultados tampoco coinciden con lo observado por Valles (2016), quien reportó una prevalencia del nivel muy bajo de autoeficacia en internos de cinco comunidades terapéuticas de la ciudad de Lima.

En la evaluación de las dimensiones de la personalidad, en la dimensión extraversión prevalece el nivel muy bajo observándose en el 78,1% de los sujetos evaluados, lo cual indica que los internos del Centro de Rehabilitación Profesional se caracterizan por ser personas pasivas, reservadas, discretas y socialmente inhibidos; son personas que tienden a planificarlo todo, piensa dos veces antes de actuar y no pierde los nervios fácilmente (Eysenck y Eysenck, 2008).

Estos resultados son coherentes con lo hallado por (Bermeo y Ramírez (2018), quienes reportaron que los sujetos evaluados puntuaron niveles bajos en la dimensión extraversión, lo cual indica que entre los sujetos evaluados prevalecen los niveles de introversión bastante significativos. Sin embargo, Zavaleta (2016), encontró una prevalencia del nivel medio de extraversión, alcanzando el 52% de los sujetos evaluados.

En la dimensión neuroticismo el nivel Promedio prevalece en el 50,5% de los sujetos evaluados, lo cual denota que dichas personas se caracterizan por ser personas estables,

relajadas, calmadas y emocionalmente equilibradas; sin embargo, el 41% presenta un nivel alto en esta dimensión, lo cual indica que este porcentaje de sujeto evaluados son personas ligeramente ansiosas, emocionalmente inestables, con tendencia a los cambios de humor repentinos, son muy emotivos y frecuentemente se sienten deprimidos (Eysenck y Eysenck, 2008).

Los resultados son similares a los hallado por Zavaleta (2016), quien, trabajando con una muestra de 248 sujetos, observó una prevalencia del nivel medio de la dimensión neuroticismo.

En la dimensión psicoticismo se observa una prevalencia del nivel muy alto alcanzando el 77,1% de los sujetos evaluados, es decir, más de las tres cuartas partes de los internos de un centro de rehabilitación se caracterizan por ser personas impulsivas, insensibles, hostiles, creativas y poco socializadas, es decir, la socialización es un concepto relativamente ajeno a éstas personas (Eysenck y Eysenck, 2008). Por otro lado, puntajes altos de esta dimensión indican la tendencia a la agresividad, caracterizándose por ser sujetos crueles, fríos y desinteresados por las necesidades de los demás (Bermeo y Ramírez (2018).

Los resultados son concordantes con lo observado por Cabrera y Pereyra (2018), quienes, en la ciudad de Cajamarca, reportaron que los internos de una comunidad terapéutica se caracterizan por presentar rasgos de personalidad antisocial, agresivo-sádico, pasivo –agresivo y autorderrotista; Del Rosario (2018), en la ciudad de Tumbes, también observó que los sujeto evaluados se caracterizan por presentar rasgos de personalidad pasivo-agresivo, dependiente y antisocial. Zavaleta (2016), también observó una prevalencia del nivel alto de la dimensión psicoticismo, alcanzando el 67% de los sujetos evaluados.

CONCLUSIONES

1. De acuerdo con los resultados para el objetivo general, se concluye que existe relación significativa e inversa entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.

2. Para el objetivo específico 1, se concluye que existe relación significativa e inversa entre dimensión extraversión y autoeficacia general en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.
3. Para el objetivo específico 2, se concluye que no existe relación significativa entre dimensión neuroticismo y autoeficacia general en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.
4. Para el objetivo específico 3, se concluye que no existe relación significativa entre dimensión psicoticismo y autoeficacia general en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.
5. Los resultados descriptivos indican la existencia de una prevalencia del nivel moderado de la variable autoeficacia general, totalizando el 51,4% de los internos evaluados.
6. Se observa, así mismo, la prevalencia del nivel muy bajo de la dimensión extraversión, totalizando el 78,1% de los internos evaluados.
7. En la evaluación de la dimensión neuroticismo, se observa una prevalencia del nivel promedio en el 50,5% de los sujetos evaluados en el presente estudio científico.
8. Los resultados también reflejan una prevalencia del nivel muy alto en la dimensión psicoticismo, alcanzando el 77,1% de los sujetos evaluados.
9. También se concluye que el 41,0% tienen un nivel Muy bajo de extraversión y su nivel de Autoeficacia general es Moderado; mientras que el 24,8% tienen nivel de extroversión muy bajo y alta Autoeficacia general.
10. Así mismo, se observa que el 23,8% tienen un nivel Promedio de neuroticismo y su nivel de Autoeficacia general es Moderado; mientras que el 21,9% tienen nivel de neuroticismo Alto y una Autoeficacia general de nivel moderado.

11. También se observa que el 41,0% tienen un nivel Muy alto de psicoticismo y su nivel de Autoeficacia general es Moderado; mientras que el 20,0% tienen nivel Muy alto de psicoticismo y una Autoeficacia general de nivel alto

RECOMENDACIONES

- A las autoridades de la Institución, informar sobre los resultados del presente estudio, a las comunidades terapéuticas en particular, para que adopten las medidas preventivas de

las posibles consecuencias nocivas pueda tener la no implementación de los resultados del estudio.

- Al Centro de Rehabilitación Profesional se le recomienda implementar los resultados del estudio con el objetivo de llevar a cabo programas y/o talleres para promoción y fortalecimiento de las habilidades de autoeficacia de los participantes con la finalidad incrementar el afrontamiento y de esa manera puedan hacer frente a las recaídas futuras.
- Al Centro de Rehabilitación se recomienda realizar talleres para la promoción y fortalecimiento del autocontrol y el manejo de ansiedad de los internos con el propósito de acrecentar el afrontamiento dentro de su proceso de tratamiento.
- A los psicólogos clínicos y de la salud, realizar investigaciones que repliquen el presente trabajo, ampliando el rango de las variables con aspectos socio demográficos, con el fin de contrastar las posibles coincidencias o diferencias encontradas en el estudio.
- A los psicólogos e investigadores, se les recomienda utilizar otros diseños de investigación de carácter explicativo de corte longitudinal, con la finalidad de observar los efectos de la autoeficacia como recurso para resistir la demanda de consumo.
- Se recomienda que la presente investigación sea publicada por la Universidad, con el propósito de que los resultados hallados puedan servir como antecedentes de análisis para futuros estudios con similares variables y poblaciones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- American Psychiatric Association (2017). *Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales*. DSM-5. 5ta edición. España: Editorial Médica panamericana.
- Asociación Americana de Psicología (APA-2010). *Diccionario conciso de psicología*. México: Manual Moderno.
- Arrasco, N. (2021) *Influencia de los rasgos de personalidad sobre el consumo de alcohol en estudiantes universitarios de Lima en Época de Pandemia por la Covid -19* (tesis de Licenciatura). Universidad San Ignacio de Loyola. <http://repositorio.usil.edu.pe/handle/USIL/11236>
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy. The exercise of control*. Nueva York: Freeman
- Bandura, A. (1999). Ejercicio de la eficacia personal y colectiva en sociedades cambiantes. En R. Bandura (Ed.). *Autoeficacia: como afrontamos los cambios de la sociedad actual*. p.p. 19 – 54. Bilbao: Editorial Desclec de Brouwer, S. A.
- Bermeo, D. y Ramírez, L. (2018). *Bienestar psicológico y dimensiones de personalidad en estudiantes de primer año de bachillerato de la Unidad Educativa César Dávila Andrade*. (Tesis de Titulación). Universidad del Azuay. <https://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/8754/1/14413.pdf>
- Cabrera, J. D., & Pereyra, A. K. (2018) *Trastornos de personalidad y drogodependencia en internos de una comunidad terapéutica de Cajamarca* (Tesis de Licenciatura) Universidad de Cajamarca. <http://repositorio.upagu.edu.pe>
- Cáceres, E. (2016). *Factores de personalidad y estrategias de afrontamiento en jóvenes consumidores de marihuana*. (Tesis de Licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/7165>
- Cahuari, R. (2016) *Dimensiones de personalidad y adicción a las redes sociales en estudiantes de la Universidad Nacional de San Agustín* (Tesis de Licenciatura).

Universidad Nacional de San Agustín.

<http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/3629>

Castelblanco Ramírez, L. C., Garay Cely, A. Y., & Molano Castro N. M. (2015) Correlación de los rasgos de personalidad medidos por el PPG con la autoeficacia generalizada en Bogotá y área Metropolitana. (Programa de Psicología) Universidad Cooperativa de Colombia. <https://repository.ucc.edu.co>

Caycho, A. (2017) Autoeficacia en pacientes dependientes de drogas de una comunidad terapéutica del cono sur. *Revista Científica De La Ciencias De La Salud V. 5*
<https://revistas.unfv.edu.pe/RCV/article/view/185>

CEDRO (2017). Estudio epidemiológico de drogas en hogares de la población urbana.
<https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=CEDRO+2017>

Cervone, D, y Pervin, L. (2009). *Personalidad. Teoría e investigación*. 2da edición. México: Manual Moderno.

Cóndor, M. y Gaspar, W. (2015). *Personalidad y resiliencia en internos del establecimiento nacional penitenciario de Huancavelica – 2015*". (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional de Huancavelica.
<https://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/449/TP%20-%20UNH.%20ENF.%200054.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Cretella, C. (2019) *Personalidad y autoeficacia en trabajadores argentinos*. (Tesis de Licenciatura)Fundación UADE <https://repositorio.uade.edu.ar>

Del Rosario, B. (2018) *Patrones clínicos de personalidad en internas penadas por tráfico ilícito de drogas del Establecimiento Penitenciario de Puerto Pizarro – Tumbes, 2018*. (Tesis de Licenciatura) Universidad Nacional de Tumbes.
<http://repositorio.untumbes.edu.pe>

- Delgado, S. M., & Plasencia, P. E. (2020) *Estilos de personalidad y autoeficacia en estudiantes de la carrera de ingeniería eléctrica en el periodo setiembre 2019 – febrero 2020* (Tesis de Licenciatura) Universidad de Cuenca. <http://dspace.ucuenca.edu.ec>
- Delgado Huaman, R. (2020). *Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General en alumnos de 4° y 5° de secundaria de tres instituciones educativas – Lima Norte, 2019*. Tesis en Psicología, Universidad Autónoma del Perú.
- Dicaprio, N. S. (1989). *Teorías de la personalidad*. Segunda edición. México: Mc Graw Hill;
- Domínguez, D. (2021) *Trastornos de personalidad, estilos de afrontamiento y riesgo de recaída en adictos residentes en comunidades terapéuticas de Lima Metropolitana* (Tesis de Licenciatura). Universidad Privada del Norte. <https://repositorio.upn.edu.pe>
- Dominguez L, S., Villegas G, G., Yauri S, C., Aravena M, S., & Ramírez F, F. (2013). Análisis Psicométrico Preliminar de la Forma Corta del EPQ-R en una muestra de Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana. *Av.psicol.*, 21(1), 73-82. <https://pdfs.semanticscholar.org/1001/0d75ee9ba5c7c1be5290b3109c1e75eae5bc.pdf>
- Eysenck, H. J. & Eysenck, S. B. G. (2008). *Cuestionario de personalidad de Eysenck – Revisado EPQ-R*. Editorial TEA Ediciones. 3ra. Edición, revisada.
- Falen, D. C., & Carrasco, M. (2017) *Calidad de vida y trastornos de personalidad en sujetos drogodependientes* (Tesis de Licenciatura) Universidad Señor de Sipán. <https://repositorio.uss.edu.pe>
- Garrido, E., Masip, J. y Herrero, C. (2009). *Autoeficacia y Delincuencia*. Madrid: DYKINSON

- Galimberti, U. (2012). *Diccionario de psicología y psicoanálisis*. México: Siglo veintiuno editores.
- Goldstein, A. (1995). *Adicción*. Barcelona: Ediciones en Neurociencia.
- Grimaldo, M. (2005). Propiedades psicométricas de la escala de Autoeficacia General de Baessler & Schwarzer. *Cultura*. p.p. 213
- Hayes, B. (1999). *Diseño de encuestas, usos y métodos de análisis estadístico*. México: Editorial Oxford.
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Mc. Graw-Hill.
- Instituto Nacional de Informática y Estadística (INEI, 2017). *Intervenciones por consumo de drogas*. Disponible en <http://m.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/drug-dealing/>
- Jerusalem, M. Y Mittag, M. (1999). Autoeficacia en transiciones vitales estresantes. En Albert Bandura (Ed.). *Auto-Eficacia: Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual*. p.p. 155-176. Madrid: Pearson Educación S. A.
- Lucero, S. & Plasencia, P. (2020). *Estilos de personalidad y autoeficacia en estudiantes de la carrera de ingeniería eléctrica en el periodo setiembre 2019 y febrero 2020*. (Tesis de Titulación). Universidad de Cuenca. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/34632/3/Trabajo%20de%20Titulaci%c3%b3n.pdf>
- Machaca, R. (2020) *Factores de personalidad y tipo de droga en pacientes adictos de la institución Casa Hogar Nuevo Amanecer, Tacna 2019* (Tesis de Licenciatura). Universidad Privada de Tacna. <https://repositorio.upt.edu.pe>

- Madueño, A., Mellado, M., Delgado, J., Muñoz, M., Pardos, M. y Sáez, L. (2017). Autoeficacia percibida, rasgos de personalidad y biotipos previo a programa de rehabilitación cardíaca en atención primaria de salud. *Revista Enfermería Clínica*, Volumen 27, Número 6, pp. 346-351. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1130862117300517?via%3Dihub>
- Marlatt, G, Baer, J. y Quigley, L. (1999). Autoeficacia y conducta adictiva. En Albert Bandura (Ed.). *Auto-Eficacia: Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual* p.p.245-267. Bilbao: Editorial Descleé de Brouwer.
- Martínez Ortega, R. M., Tuya Pendás, L. C., Martínez Ortega, M., Pérez Abreu, A., & Cánovas, A. M. (2009). El coeficiente de correlacion de los rangos de spearman caracterizacion. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 8(2), 1-20. <https://www.redalyc.org/pdf/1804/180414044017.pdf>
- Martínez-Martí, M. L., & Ruch, W. (2017). Character strengths predict resilience over and above positive affect, self-efficacy, optimism, social support, self-esteem, and life satisfaction. *The Journal of Positive Psychology*, 12(2). <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/17439760.2016.1163403?journalCode=rpos20>
- Manrique, E., Chia, S., & Valverde, J. (2005). Genero, ansiedad social, autoeficacia general y autoeficacia en situaciones sociales. *revista de psiquiatria y salud mental Hermilio Valdizan*, VI(1), 43-54. http://www.hhv.gob.pe/wp-content/uploads/Revista/2005/I/5-genero_ansiedad_social_autoeficacia_general.pdf

- Michay, W. (2020) *Autoeficacia en pacientes drogodependientes internados en centros de rehabilitación de los cantones Paute y Deleg durante el periodo marzo –julio 2020* (Tesis de Licenciatura) Universidad de Cuenca. <http://dspace.ucuenca.edu.ec>
- Ministerio de la Salud. (mayo de 2020). NTS N° 160-MINSA/2020. norma técnica de salud para la adecuación de la organización de los servicios de salud con énfasis en el primer nivel de atención de salud frente a la pandemia por Covid-19 En El Perú. https://docs.bvsalud.org/biblioref/2020/05/1097064/rm_306-2020-minsa.pdf
- Millón, T. y Davis, R. (1989). *Trastornos de la personalidad. Más allá del DSM – IV*. Barcelona: Masson, S.A.
- Millon, T., Grossman, S., Millon, C. Meagher, S. y Ramnath, R. (2010). *Trastornos de personalidad en la vida moderna*. 2da Ed. Barcelona: Masson
- Morales, M. A, Rojas, L. A, Guzmán, E. A, & Baeza, C. G. (2022) Estrés, autoeficacia, apoyo – social y personalidad en estudiantes del Programa de Acceso y Acompañamiento Efectivo a la Educación Superior. *Revista Educativa de la Universidad de Costa Rica*. Vol. 46; Núm. 1. pp. 1-14. <https://revistas.ucr.ac.cr>
- Munive, k. (2019) *Autoeficacia y consumo de alcohol en estudiantes de quinto año de secundaria de instituciones educativas de Villa María del Triunfo* (Tesis de Licenciatura). Universidad Autónoma del Perú. <https://repositorio.autonoma.edu.pe>
- Olavari, C. y Urra, E. (2007). Autoeficacia y conductas de salud. *Ciencia y enfermería XIII* (1): 9-15. Disponible en Autoeficacia y Salud.pdf-Adobe Acrobat Reader DC.
- Ortiz, F. (2015). *Diccionario de metodología de la investigación científica*. Tercera edición. México: Limusa.

- Pardo, R. (2012). La verdad como método: la concepción heredada y la ciencia como producto. En Héctor Palma y Rubén Pardo (eds.) *Epistemología de la Ciencias Sociales*. p.p.43-76. Buenos Aires. Editorial Biblos.
- Pereyra, C., Pardo, R., Rivas, C., Trueba, D., Mur, J. & Páez, N. (2018) Autoeficacia: Una revisión aplicada a diversas áreas de la psicología. *Revista científica de Ciencia de la Salud de la Universidad del Salvador – Argentina*.
http://www.scielo.org.bo/pdf/rap/v16n2/v16n2_a04.pdf
- Pedrero, E. (2008). Personalidad y adicciones: relaciones empíricas desde diversos modelos teóricos e implicaciones para el tratamiento. *Revista Peruana de Drogodependencias*. Vol.6.
https://www.researchgate.net/publication/270100227_Personalidad_y_adicciones_relaciones_empiricas_desde_diversos_modelos_teoricos_e_implicaciones
- Salanova, M. y Martínez, I. (2008). Autoeficacia en el trabajo y en las organizaciones: resultados de investigación. En J. Morales, C. Huici, A. Gómez y E. Gaviro (coords.) p.p. 157 – 170. *Método, teoría e investigación social*. Madrid: Pearson Educación S. A.
- Sánchez, H. y Delgado, A. (2014). *Principios, leyes y conceptos fundamentales de la psicología*. Lima: Business Support
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2009). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Editorial Visión Universitaria.
- Schwarzer, R. (1999). General perceived self-efficacy in 14 cultures. Self-Efficacy assessment. Efficacy assessment, <http://www.yorku.ca/faculty/academic/schwarze/world14.htm>

- Rodríguez, M. (2016) *Sentido de coherencia, expectativas de autoeficacia y dimensiones de personalidad en adolescentes portugueses* (Tesis Doctoral). Universidad de León. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=63192>
- Román, M. (2019) *Dimensiones de personalidad y autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019*. (Tesis de Maestría). Universidad de San Martín de Porres. <https://repositorio.usmp.edu.pe>
- Valles, J. (2016). Autoeficacia y riesgo de recaída en adictos en comunidades terapéuticas. *Revista Acta Psicológica Peruana*. Número 1, pp. 67-82. <http://revistas.autonoma.edu.pe/index.php/ACPP/article/view/46/34>
- Yupanqui, D. E., Molliendo, F. M., & Montealegre, A. C. (2021). Modelo explicativo de la autoeficacia académica: autorregulación de actividades, afecto positivo y personalidad. *Revista de la Universidad San Ignacio de Loyola*. <https://revistas.usil.edu.pe>
- Zavaleta, G. (2016). *Personalidad y agresión en estudiantes de educación secundaria de un colegio del Centro Poblado El Milagro*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/38092/zavaleta_lg.pdf?sequence=1&isAllowed=y

ANEXOS

ANEXO 1. Matriz de consistencia

TÍTULO: AUTOEFICACIA GENERAL Y DIMENSIONES DE PERSONALIDAD EN INTERNOS DE UN CENTRO DE REHABILITACION PROFESIONAL, DISTRITO DE LURIGANCHO-CHOSICA, LIMA, 2021.

AUTOR : Sareli Denis Mayta Camarena

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES DE INVESTIGACION	TIPO, NIVEL Y DISEÑO DE INVESTIGACION	METODOLOGIA
<p>Problema General:</p> <p>¿Cuál es la relación existente entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>¿Cuál es la relación existente entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad introversión - extroversión en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021?</p> <p>¿Cuál es la relación existente entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad neuroticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021?</p>	<p>Objetivo General:</p> <p>Determinar la relación existente entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Identificar la relación existente entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad introversión - extroversión en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.</p> <p>Identificar la relación existente entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad neuroticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.</p>	<p>Hipótesis General:</p> <p>Existe relación significativa entre la autoeficacia general y las dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>Existe relación significativa entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad introversión - extroversión en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.</p> <p>Existe relación significativa entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad neuroticismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.</p>	<p>AUTOEFICACIA</p> <hr/> <p>Dimensiones</p> <hr/> <p>Unidimensional.</p>	<p>Tipo de investigación:</p> <p>Básico</p> <p>Nivel:</p> <p>Correlacional</p> <p>Diseño:</p> <p>No experimental - transversal</p> <p>Método:</p> <p>Hipotético, Deductivo.</p>	<p>Población:</p> <p>105 internos Centro de Rehabilitación Profesional de Lurigancho – Chosica, Lima, 2021.</p> <p>Muestreo:</p> <p>No probabilístico por conveniencia.</p> <p>Muestra:</p> <p>Numero de sujetos que cumplan los criterios de inclusión.</p> <p>Técnicas e instrumentos:</p> <p>Encuesta, Variable 1, Escala de autoeficacia General de Baessler& y Schwarzer.</p>

¿Cuál es la relación existente entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad psicotismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021?	Identificar la relación existente entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad psicotismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.	Existe relación significativa entre la autoeficacia general y la dimensión de personalidad psicotismo en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional de Lima, 2021.	<p>DIMENSIONES DE PERSONALIDAD</p> <hr/> <p>Dimensiones</p> <hr/> <p>Extraversión</p> <p>Neuroticismo</p> <p>Psicotismo</p>	Variable 2, Inventario de Personalidad de Eysenck (EPQ – R)
			<p>Estadísticos a utilizar:</p> <p>Descriptiva: frecuencias, promedios, porcentajes, desviación estándar, varianza.</p> <p>Inferencial: estadístico no paramétrico. Rho de Spearman.</p>	
			<p>Consideraciones éticas:</p> <p>El asentimiento informado y la confidencialidad.</p>	

Fuente: Elaboración propia

ANEXO 2. Matriz de Operacionalización de la variable Autoeficacia General

Variable	Definición conceptual.	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Nº de ítems	Tipo de variable
-----------------	-------------------------------	-------------------------------	--------------------	--------------------	--------------------	-------------------------

Autoeficacia General	Eficacia personal percibida, sobre las creencias que tiene la persona acerca de las propias capacidades para planear, evaluar y afectar los cursos de acción que se requieren para lograr determinados resultados (Bandura, 1977-1999)	Medición de la autoeficacia general a través de la Escala de Autoeficacia General de Baessler & Schwarzer	Unidimensional	Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero	Cualitativa	
				Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo		
				Me es fácil persistir en lo que me he propuesto		
				Tengo confianza en que podría manejarme eficaz		
				Gracias a mis cualidades puedo superar situaciones		1 – 2- 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 10
				En dificultades puedo permanecer tranquilo		
				Venga lo que venga soy capaz de manejarlo		
				Puedo resolver la mayoría de los problemas		
				En una situación difícil sé qué cosa hacer		
				Frente a un problema se ocurren alternativas		

Fuente: Elaboración propia

ANEXO 2. Matriz de operacionalización de la variable Personalidad

Variable	Definición conceptual.	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Nº de ítems	Tipo de variable
----------	------------------------	------------------------	-------------	-------------	-------------	------------------

Dimensiones de Personalidad	Patrón complejo de características psicológicas profundamente arraigadas, que son inconscientes y difíciles de cambiar que se expresan automáticamente en casi todas las áreas de funcionamiento del individuo	Medición de las dimensiones de la personalidad extraversión, neuroticismo psicotismo, sinceridad a través del Inventario de Personalidad de Eysenck y Eysenck. EPQ-R.	Introversión - Extraversión	Sociable, vivaz, activo, asertivo, despreocupado, dominante, espontaneo, aventurero	3, 6, 12, 16, 22, 25, 27, 28, 31, 39, 46, 47	Cualitativa
			Neuroticismo	ansioso deprimido, tenso, tímido, triste, emotivo, irracional sentimientos de culpa, autoestima baja	2, 5, 8, 13, 18, 19, 20, 24, 32, 35, 41, 42	Cualitativa
			Psicotismo	Agresividad, la frialdad, egocentrismo, impulsividad, baja empatía, rigidez, anti sociabilidad, creatividad.	1, 9, 15, 17, 23, 26, 29, 34, 37, 40, 44, 4	Cualitativa

ANEXO 3. Matriz de operacionalización de instrumento del Inventario de Personalidad de Eysenck (EPQ-R)

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Rango
Extraversión	Sociable, vivaz, activo, asertivo, despreocupado, dominante, espontaneo, aventurero	19	Nominal Si-No	Muy bajo 1-35
Neuroticismo	Ansioso, deprimido, tenso, tímido, triste, emotivo, irracional sentimientos de culpa, autoestima baja	23	Nominal Si-No	Bajo 36-45 Promedio 46-55
Psicotismo	Agresividad, la frialdad, egocentrismo, impulsividad, baja empatía, rigidez, conducta antisocial, sujetos inflexibles.	23	Nominal Si-No	Alto 56-65 Muy alto 66-99

Fuente: Elaboración propia

ANEXO 4. Instrumento de investigación y constancia de su aplicación.**ESCALA DE AUTOEFICACIA GENERAL**

Las siguientes afirmaciones se refieren a tu capacidad para resolver problemas.

Lee cada una de ellas, y marca la alternativa que consideres conveniente. No hay respuestas correctas, ni incorrectas.

Usa la siguiente escala para responder a todas las afirmaciones.

	1	2	3	4	
	INCORRECTO	APENAS CIERTO	MAS BIEN CIERTO	CIERTO	
1.	Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero aunque alguien se me oponga.	1	2	3	4
2.	Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	1	2	3	4
3.	Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.	1	2	3	4
4.	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.	1	2	3	4
5.	Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.	1	2	3	4
6.	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo(a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones	1	2	3	4
7.	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo	1	2	3	4
8.	Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	1	2	3	4
9.	Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.	1	2	3	4
10.	Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	1	2	3	4

EPQ – R EYSENCK

APELLIDOS Y NOMBRES: _____

EDAD: años

SEXO: **M** **F**

FECHA:

INSTITUCIÓN: _____

POR FAVOR CONTESTE CADA PREGUNTA PONIENDO UN ASPA (x) SOBRE EL **SÍ** O EL **NO** QUE LE SIGUEN.
 NO HAY RESPUESTAS CORRECTAS O INCORRECTAS, NI PREGUNTAS CON TRAMPA.
 TRABAJE RÁPIDAMENTE Y NO PIENSE DEMASIADO EN EL SIGNIFICADO EXACTO DE LAS MISMAS.

		SI	NO	
01	¿Se para a pensar las cosas antes de hacerlas?			P
02	¿Su estado de ánimo sufre altibajos con frecuencia?			N
03	¿Es una persona conversadora?			E
04	¿Se siente a veces desdichado sin motivo?			N
05	¿Aluna vez ha querido llevarse más de lo que corresponde en un reparto?			L
06	¿Es usted una persona más bien animada o vital?			E
07	¿Si usted asegura que hará una cosa: siempre mantiene su promesa sin importar le las molestias que ello le pueda ocasionar?			L
08	¿Es usted una persona irritable?			N
09	¿Le tiene sin cuidado lo que piensen los demás?			P
10	¿Alguna vez ha culpado a alguien por algo que había hecho usted?			L
11	¿Son sus hábitos buenos y deseables?			L
12	¿Tiende a mantenerse apartado en las situaciones sociales?			E
13	¿A menudo se siente harto?			N
14	¿Ha cogido alguna vez alguna cosa (aunque no fuese más que un alfiler o un botón)?			L
15	Para usted. ¿Los límites entre lo que está bien y lo que está mal son menos claros que para la mayoría de la gente?			P
16	¿Le gusta salir a menudo?			E
17	¿Es mejor actuar como uno quiera que seguir las normas sociales?			P
18	¿Tiene a menudo sentimientos de culpabilidad?			N
19	¿Diría de sí mismo que es una persona nerviosa?			N
20	¿Es usted una persona sufridora?			N
21	¿Alguna vez ha roto o perdido algo que pertenece a otra persona?			L
22	¿Generalmente toma la iniciativa al hacer nuevas amistades?			E
23	¿Los deseos personales están por encima de las normas sociales?			P
24	¿Diría de sí mismo que es una persona tensa o muy nerviosa?			N
25	Por lo general, ¿suele estar acallado cuando esta con otras personas?			E
26	¿Cree que el matrimonio es algo anticuado y debería anularse?			P
27	¿Puede animar fácilmente una fiesta aburrida?			E
28	¿Le gusta contar chistes e historias divertidas a sus amigos?			E
29	¿La mayoría de las cosas le son indiferentes?			P

30	¿De niño, fue alguna vez descarado con sus padres?			L
31	¿Le gusta mezclarse con la gente?			E
32	¿Se siente a menudo apático y cansado sin motivo?			N
33	¿Ha hecho alguna vez trampas en el juego?			L
34	¿A menudo toma decisiones sin pararse a reflexionar?			P
35	¿A menudo siente que la vida es monótona?			N
36	¿Alguna vez se ha aprovechado de alguien?			L
37	¿Cree que la gente pierde el tiempo al proteger su futuro con ahorros y seguros?			P
38	¿Evadiría impuestos si estuviera seguro que nunca sería descubierto?			L
		SI	NO	
39	¿Puede conducir y organizar una fiesta?			E
40	¿Generalmente reflexiona antes de actuar?			P
41	¿Sufre de los nervios?			N
42	¿A menudo se siente solo?			N
43	¿Hace siempre lo que dice?			L
44	¿Es mejor seguir las normas de la sociedad que ir a su libre albedrío o decisión?			P
45	¿Alguna vez ha llegado tarde a una cita de trabajo?			L
46	¿Le gusta el bullicio y la agitación a su alrededor?			E
47	¿La gente piensa que es usted una persona animada?			E
48	¿Cree que los planes de seguro son una buena idea?			P
49	¿Realiza muchas actividades de tiempo libre?			E
50	¿Daría dinero para fines caritativos?			P
51	¿Le afectaría ver sufrir a un niño o a un animal?			P
52	¿Se preocupa a menudo por cosas que no debería haber dicho o hecho?			N
53	¿Habitualmente es capaz de liberarse y disfrutar en una fiesta animada?			E
54	Se siente fácilmente herido en sus sentimientos?			N
55	¿Disfruta hiriendo a las personas que ama?			P
56	¿Habla a veces de cosas de las que no sabe nada?			L
57	¿Prefiere leer a conocer gente?			E
58	¿Tiene muchos amigos?			E
59	¿Se ha enfrentado constantemente a sus padres?			P
60	¿Cuándo era un niño, hacía en seguida las cosas que le pedían sin renegar?			L
61	¿Se ha opuesto frecuentemente al deseo de sus padres?			P
62	¿Se inquieta por cosas terribles que podrían suceder?			N
63	¿Es usted más indulgente (con capacidad de comprensión, entendimiento) que la mayoría de las personas acerca del bien y del mal?			P
64	¿Se siente intranquilo por su salud?			N
65	¿Alguna vez ha dicho algo malo o desagradable acerca de otra persona?			L
66	¿Le gusta cooperar con los demás?			P
67	¿Se preocupa si sabe que hay errores en su trabajo?			P
68	¿Se lava siempre las manos antes de comer?			L

69	¿Casi siempre tiene una respuesta a punto o en el momento cuando le hablan?			E
70	¿Le gusta hacer cosas en las que tiene que actuar rápidamente?			E
71	¿Es (o era) su madre una buena persona?			P
72	¿Le preocupa mucho su aspecto?			N
73	¿Alguna vez ha desea morir?			N
74	¿Trata de no ser grosero con la gente?			P
75	Después de una experiencia embarazosa (vergonzosa), se siente preocupado (a) durante mucho tiempo?			N
76	¿Se siente fácilmente herido cuando la gente encuentra defectos en usted o en su trabajo?			N
77	¿Frecuentemente improvisa decisiones en función de la situación?			E
78	¿Se siente a veces desbordante de energía y otros muy decaídos?			N
79	¿A veces deja para mañana lo que debería hacer hoy?			L
80	¿La gente le cuenta muchas mentiras?			P
81	¿Se afecta fácilmente por cualquier cosa?			N
82	Cuando ha cometido una equivocación, ¿está siempre dispuesto a admitirlo?			L
83	Cuando tiene mal humor. ¿le cuesta controlarse?			N

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

ANEXO 5. Confiabilidad y validez del instrumento**CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS.**

Coeficiente de confiabilidad de Escala de Autoeficacia General de Baessler & y Schwarzer

Alfa de	N de
Cronbach	elementos
,816	10

Coeficiente de confiabilidad del Cuestionario de Personalidad de Eysenck EPQ.

Alfa de	N de
Cronbach	elementos
,747	83

Validez de constructo ítem-test de Escala de Autoeficacia General de Baessler & y
Schwarzer

Ítem	Test	Sig
Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga.	,480**	,000
Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	,524**	,000
Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta alcanzar mis metas.	,564**	,000
Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados	,661**	,000
Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.	,717**	,000
Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo(a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	,607**	,000
Venga lo venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	,699**	,000
Puedo resolver la mayoría de problemas si me esfuerzo lo necesario.	,622**	,000
Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre que debo hacer.	,599**	,000
Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	,743**	,000
*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).		
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).		

Validez de constructo del Cuestionario de Personalidad de Eysenck. EPQ.

		PSICOTISMO	NEUROTICISIM	INTROVERSIÓ	TOTA
		O	O	N -	L
		EXTRAVERSIÓ			
		N			
PSICOTISMO	Correlació	1	,158	,333**	,605**
	n de				
	Pearson				
	Sig.		,107	,001	,000
	(bilateral)				
	N	105	105	105	105
NEUROTICISIM	Correlació	,158	1	-,145	,759**
O	n de				
	Pearson				
	Sig.	,107		,140	,000
	(bilateral)				
	N	105	105	105	105
EXTRAVERSIÓ	Correlació	,333**	-,145	1	,456**
N	n de				
	Pearson				
	Sig.	,001	,140		,000
	(bilateral)				
	N	105	105	105	105
TOTAL	Correlació	,605**	,759**	,456**	1
	n de				
	Pearson				
	Sig.	,000	,000	,000	
	(bilateral)				

	N	105	105	105	105
--	---	-----	-----	-----	-----

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

ANEXO 6. La data de procesamiento de datos

1. Autoeficacia:

	BASE DE DATOS DE AUTOEFICACIA										
SUJET	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	TOTAL
1	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	39
2	4	3	2	1	2	2	3	3	2	3	25
3	3	2	2	3	4	3	2	3	3	3	28
4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	37
5	2	4	2	4	2	4	3	3	3	3	30
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40
7	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	37
8	4	4	2	3	3	3	3	4	3	3	32
9	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	20
10	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	39
11	3	4	4	3	3	3	3	4	3	4	34
12	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	33
13	4	4	4	3	3	4	3	4	2	4	35
14	4	4	3	3	3	3	3	3	3	2	31
15	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	39
16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40
17	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	39
18	1	4	1	4	4	4	4	4	4	4	34
19	4	4	2	2	4	4	4	3	3	3	33
20	2	4	3	2	3	4	4	4	1	4	31
21	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	37
22	2	3	4	2	2	3	3	4	4	2	29
23	3	3	3	2	3	3	3	4	4	3	31
24	3	4	4	3	3	2	3	4	3	4	33
25	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	38
26	3	4	4	3	3	3	3	4	3	4	34
27	1	4	4	2	4	2	4	4	4	4	33
28	3	4	4	3	3	3	3	4	2	3	32
29	1	4	4	4	4	4	3	4	2	4	34
30	2	4	4	4	4	4	4	4	2	4	36
31	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40
32	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	31
33	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	38
34	2	4	2	3	3	3	2	3	3	2	27
35	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	36
36	2	4	4	4	4	3	4	4	4	4	37
37	2	2	1	4	2	4	2	1	4	1	23
38	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	19

39	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4	35
40	4	4	2	3	3	2	3	4	3	3	31
41	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40
42	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40
43	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	39
44	1	4	2	3	2	2	1	3	1	2	21
45	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	33
46	4	4	4	1	4	2	1	4	2	4	30
47	2	3	2	3	3	3	3	4	3	4	30
48	1	4	2	2	3	2	2	3	3	3	25
49	4	4	4	2	4	4	1	2	4	4	33
50	1	4	4	4	4	4	3	3	3	4	34
51	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	36
52	1	4	4	2	3	3	2	3	2	4	28
53	4	4	3	4	2	3	4	3	3	3	33
54	1	4	3	2	3	3	3	3	2	3	27
55	2	4	3	2	3	3	4	3	3	3	30
56	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40
57	1	3	4	3	4	3	3	4	4	4	33
58	4	3	3	1	4	3	4	2	3	2	29
59	3	4	2	3	3	3	3	3	3	2	29
60	4	3	4	4	4	2	2	4	4	4	35
61	1	4	2	3	4	4	4	3	4	1	30
62	1	4	4	3	3	4	3	4	4	4	34
63	3	4	4	3	3	4	3	3	2	3	32
64	4	4	4	2	2	2	4	4	3	2	31
65	2	4	3	4	3	2	4	4	3	4	33
66	4	3	2	1	2	2	4	3	1	2	24
67	4	4	2	3	3	2	2	3	2	3	28
68	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	37
69	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	27
70	4	3	1	3	3	1	3	4	4	4	30
71	2	4	4	3	1	4	4	4	3	4	33
72	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	34
73	3	2	2	2	2	3	2	2	3	2	23
74	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40
75	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	36
76	2	4	4	2	2	1	1	4	1	1	22
77	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	37
78	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	37
79	4	4	3	3	4	4	4	4	1	4	35
80	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	38
81	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	37
82	3	4	3	2	4	3	4	3	2	4	32
83	2	4	2	4	4	4	4	4	4	4	36

84	2	3	2	3	3	3	3	3	3	4	29
85	2	3	2	2	1	1	1	4	3	2	21
86	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	39
87	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40
88	1	3	3	2	3	2	1	4	3	2	24
89	1	4	4	3	3	4	1	1	1	1	23
90	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40
91	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40
92	3	2	3	4	4	2	3	4	4	2	31
93	4	4	4	4	1	2	3	3	3	4	32
94	3	3	2	3	3	3	4	3	4	4	32
95	3	4	4	4	3	2	1	3	4	4	32
96	1	4	1	4	2	2	4	2	4	4	28
97	4	4	2	3	4	3	4	4	4	4	36
98	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	38
99	2	4	3	3	4	4	3	4	4	4	35
100	2	3	3	2	2	2	3	3	3	3	26
101	4	3	2	2	2	1	1	3	2	2	22
102	2	4	4	3	4	3	3	4	4	3	34
103	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	37
104	3	4	3	4	3	3	3	4	4	4	35
105	3	2	3	3	3	4	2	2	3	3	28

"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERU: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"

Lima, 01 de Febrero 2021.

SEÑORA: DIRECTORA DEL CENTRO DE REHABILITACION PROFESIONAL CASA PROYECTO
VIDA, MARIA GRICEL BORJA VELAZCO.

Por medio de la presente me dirijo a Ud. Para saludarla en característica de egresada de la Universidad Peruana los Andes, bachiller en PSICOLOGIA para solicitar de su apoyo y poder ejecutar un PROYECTO DE INVESTIGACION TITULADO "AUTOEFICACIA GENERAL Y DIMENSIONES DE PERSONALIDAD EN INTERNOS DE UN CENTRO DE REHABILITACIÓN PROFESIONAL, DISTRITO DE LURIGANCHO CHOSICA, LIMA 2021"

Aplicando la Escala de Autoeficacia General de Baessler & Schwarzer y el Cuestionario de Personalidad de Eysenck, que usted dignamente dirige.

Por lo tanto:

Solicito a usted. Su apoyo y actuar, esperando su confirmación, desde ya le estoy muy agradecida.

Atentamente



Sareli Denis Mayta Camarena

DNI: 46183999

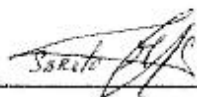


CONSTANCIA DE APLICACIÓN.

Lima, 04 de Febrero del 2021

Yo María Grisel Borja Velazco, Directora del Centro de Rehabilitación Profesional Casa Proyecto Vida del distrito de Lurigancho Chosica, Lima.

Doy fe de la aplicación de la Escala de Autoeficacia General de Baessler & Schwarzer y el Cuestionario de Personalidad de Eysenck. Por la Bachiller de psicología Sareli Denis Mayta Camarena, en las fechas 05/02/21 al 08/02/21 a los internos, para la investigación titulada; "Autoeficacia General y Dimensiones de Personalidad en Internos de un Centro de Rehabilitación Profesional, distrito de Lurigancho Chosica, Lima 2021"



Br. Sareli Denis Mayta Camarena

Código: E11774J




CENTRO DE REHABILITACIÓN PROFESIONAL
 Casa Proyecto
 Vida
 María Grisel Borja Velazco
 DIRECTORA

Directora: María Grisel Borja Velazco

Centro de Rehabilitación Profesional

Casa Proyecto Vida.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Luego de haber sido debidamente informada/o de los objetivos, procedimientos y riesgos hacia mi persona como parte de la investigación denominada "Autoeficacia general y dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional, distrito de Lurigancho Chosica, Lima 2021", mediante la firma de este documento acepto participar voluntariamente en el trabajo que se está llevando a cabo conducido por la investigadora responsable: Mayta Camarena Sareli Denis.

Se me ha notificado que mi participación es totalmente libre y voluntaria y que aún después de iniciada puedo rehusarme a responder cualquiera de las preguntas o decidir suspender mi participación en cualquier momento, sin que ello me ocasione ningún perjuicio. Asimismo, se me ha dicho que mis respuestas a las preguntas y aportes serán absolutamente confidenciales y que las conocerá sólo el equipo de profesionales involucradas/os en la investigación; y se me ha informado que se resguardará mi identidad en la obtención, elaboración y divulgación del material producido.

Entiendo que los resultados de la investigación me serán proporcionados si los solicito y que todas las preguntas acerca del estudio o sobre los derechos a participar en el mismo me serán respondidas.

Lima, 05 de Febrero 2021.



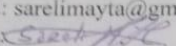
Sergio G.N.

(PARTICIPANTE)

Apellidos y nombres: SERGIO G.N.

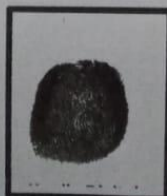
DECLARACIÓN DE CONFIDENCIALIDAD

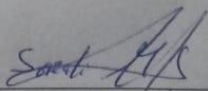
1. Responsable de investigación

Apellidos y nombres: Sareli Denis Mayta
Camarena
D.N.I. N° 46183999
N° de teléfono/celular: 997436198
Email: sarelimayta@gmail.com
Firma: 

Yo Mayta Camarena, Sareli Denis identificado (a) con DNI N° 46183999 estudiante egresado la escuela profesional de Psicología, (vengo/habiendo) implementando/implementado el proyecto de investigación titulado "Autoeficacia general y dimensiones de personalidad en internos de un Centro de Rehabilitación Profesional, distrito de Lurigancho Chosica, Lima 2021", en ese contexto declaro bajo juramento que los datos que se generen como producto de la investigación, así como la identidad de los participantes serán preservados y serán usados únicamente con fines de investigación de acuerdo a lo especificado en los artículos 27 y 28 del Reglamento General de Investigación y en los artículos 4 y 5 del Código de Ética para la investigación Científica de la Universidad Peruana Los Andes , salvo con autorización expresa y documentada de alguno de ellos.

Lima, 05 de Febrero 2021




Apellidos y nombres: Mayta Camarena, Sareli
Denis

Responsable de investigación

ANEXO 8. Fotos de la aplicación del instrumento

Foto 1. Primer día de aplicación de la Escala de Autoeficacia General y el Cuestionario de Personalidad, se evaluó en grupos conformados por 10 internos.

Fuente propia.



Foto 2. Segundo día de aplicación de la Escala de Autoeficacia General y el Cuestionario de Personalidad; siguiendo los protocolos de bioseguridad, en grupos de 10 internos.



Foto 3. Último día de aplicación del Cuestionario de Personalidad de Eysenck y la Escala de Autoeficacia General, en grupos de 10 internos.

Fuente propia.