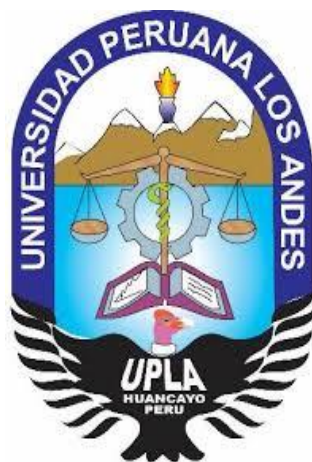


UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
Facultad de Ciencias Administrativas y Contables
Escuela Profesional de Contabilidad y Finanzas



TESIS

**La Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del
Gobierno Regional de Ayacucho – 2019**

Para Optar : Título Profesional de Contador Público

Autor(es) : Bach. Delgado Huamán Milagros
Bach. Rupay Alva Renán Rubén

Asesor : CPC. Sicha Quispe Fidel

Línea de Investigación
Institucional : Ciencias Empresariales y Gestión de los Recursos

Fecha de Inicio y
Culminación : 21.08.2021 – 20.08.2022

Huancayo – Perú
2022

Dedicatoria

Dedicamos a nuestra hermosa familia por la fortaleza en el caminar de nuestra vida universitaria, quienes son la inspiración en nuestra formación profesional.

Los autores

Agradecimiento

- A Dios por su gran amor de permitir culminar nuestra carrera profesional.
- UPLA por brindarnos la oportunidad de recibir una formación profesional integral para el servicio de nuestra sociedad.
- Al asesor de la presente tesis, CPC. Fidel Sicha Quispe, por los aportes que permitieron consolidar la investigación.
- A nuestras familias, por su apoyo incondicional.

Milagros y Renán

Contenidos

Dedicatoria	2
Agradecimiento	3
Contenido	4
Contenido de Tablas	6
Contenido de Figuras.....	9
Resumen	11
Abstract.....	12
Introducción.....	13
Capítulo I.....	16
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	16
1.1 Descripción de la Realidad Problemática.....	16
1.2 Delimitación del Problema.....	23
1.3 Formulación del Problema	25
1.4 Justificación.....	26
1.5 Objetivos	27
Capitulo II.....	29
2. MARCO TEÓRICO.....	29
2.1 Antecedentes	29
2.2 Bases Teóricas o Científicas	36
2.3 Marco Conceptual	56
Capitulo III	61
3. HIPÓTESIS.....	61
3.1 Hipótesis General	61
3.2 Hipótesis Especificas	61
3.3 Variables (Definición Conceptual y Operacionalización)	61
Capitulo IV	64
4. METODOLOGÍA.....	64
4.1 Enfoque de Investigación.....	64

4.2 Método de Investigación	64
4.3 Tipo de Investigación.....	64
4.4 Nivel de Investigación.....	65
4.5 Diseño de la Investigación	65
4.6 Población y Muestra.....	66
4.7 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos	68
4.8 Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos	71
4.9 Aspectos Éticos de la Investigación.....	71
Capítulo V	73
5. RESULTADOS.....	73
5.1 Descripción de Resultados	73
5.2 Contrastación de Hipótesis.....	107
Análisis y Discusión de Resultados.....	115
Conclusiones.....	121
Recomendaciones	122
Referencias Bibliograficas.....	124
Anexos.....	135
MATRIZ DE CONSISTENCIA.....	131
MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	133
MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DEL INSTRUMENTO.....	136
INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN	138
CONFIABILIDAD	139
INFORME DE OPINION DE JUICIO DE EXPERTOS	142
CONSENTIMIENTO INFORMADO.....	148
DATA DE PROCESAMIENTO DE BASE DE DATOS	149
SOLICITUD PARA APLICAR LA ENCUESTA	151
CARTA DE AUTORIZACIÓN DEL GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO	152
EVIDENCIAS DE LA ENCUESTA EN EL GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO	153

Contenidos de Tablas

Tabla 1 - Percepción sobre la Gestión Presupuestal del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019	19
Tabla 2 - Ejecución Presupuestal del Ejercicio 2019- (En soles).....	20
Tabla 3 - Ejecución Presupuestal de Inversiones del Ejercicio 2019 - (En soles).....	21
Tabla 4 - Gestión Presupuestal	62
Tabla 5 - Presupuesto por Resultados	63
Tabla 6 - Muestra representativa de 30 funcionarios del GRA	67
Tabla 7 - Percepción sobre la Gestión Presupuestal del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019	73
Tabla 8 - Percepción del Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019	74
Tabla 9 - Percepción de los programas presupuestales del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019	75
Tabla 10 - Percepción de los Proyectos de Inversión Pública en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	76
Tabla 11 - Percepción de los Indicadores de gestión en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	77
Tabla 12 - Percepción de los Indicadores de gestión en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	78
Tabla 13 - Percepción de control de presupuesto por resultados en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	79
Tabla 14 - ¿La Entidad estima los ingresos de acuerdo a las necesidades de gastos?.....	80
Tabla 15 - ¿La Entidad prioriza los gastos y se registra en una estructura funcional programática?	81
Tabla 16 - ¿La Entidad aprueba oportunamente su presupuesto?	82
Tabla 17 - ¿La Entidad atiende las obligaciones de gasto de acuerdo al presupuesto institucional aprobado?.....	83
Tabla 18 - ¿La Entidad realiza la medición de los resultados obtenidos en función a objetivos y metas?.....	84
Tabla 19 - ¿La Entidad formula el Presupuesto Institucional de Apertura en función de las necesidades de la población?.....	85

Tabla 20 - ¿La Entidad efectúa la modificación del Presupuesto Institucional debidamente sustentado?	86
Tabla 21 - ¿La Entidad ejecuta los gastos en función al Crédito Presupuestario?	87
Tabla 22 - ¿La Entidad ejecuta los gastos en función al Presupuesto Analítico aprobado?	88
Tabla 23 - ¿La Entidad efectúa el informe del avance físico financiero en forma mensual?	89
Tabla 24 - ¿La ejecución de obras se efectúa de acuerdo al expediente técnico debidamente aprobado?	90
Tabla 25 - ¿Las obras ejecutadas cuentan con las liquidaciones financieras correspondientes?	91
Tabla 26 - ¿La Entidad cumple con los procesos de compromiso, devengado y girado de acuerdo a las normas establecidas?	92
Tabla 27 - ¿La institución prioriza el desarrollo de los programas presupuestales según las necesidades en el proceso de planificación presupuestaria?	93
Tabla 28 - ¿Existe una mejora en el porcentaje de desempeño de los programas presupuestales de la institución?	94
Tabla 29 - ¿La ejecución de los proyectos de inversión se efectúa en función a objetivos y metas?	95
Tabla 30 - ¿La ejecución de los proyectos económicos genera incidencias en los beneficiarios?	96
Tabla 31 - ¿La ejecución de los proyectos sociales está orientado a superar la extrema pobreza?	97
Tabla 32 - ¿La Entidad ejecuta los proyectos en función a cumplimiento de objetivos y metas?	98
Tabla 33 - ¿La Entidad ejecuta los proyectos en función a calidad y oportunidad?	99
Tabla 34 - ¿La ejecución de proyectos se efectúa teniendo en cuenta las medidas de austeridad?	100
Tabla 35 - ¿La Entidad con la ejecución de proyectos cumple con los objetivos y metas programadas?	101
Tabla 36 - ¿La Entidad obtiene resultados de gestión de acuerdo a la programación presupuestal?	102
Tabla 37 - ¿La Entidad efectúa los controles previo, simultáneo y posterior a la ejecución de los proyectos de inversión?	103

Tabla 38 - ¿La Entidad efectúa el seguimiento y evaluación a la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión?	104
Tabla 39 - ¿La Entidad efectúa el control presupuestario en forma permanente?	105
Tabla 40 - ¿La Entidad efectúa la rendición de cuentas en forma oportuna de los Proyectos de inversión ejecutados?.....	106
Tabla 41 - Relación entre la percepción sobre el Presupuesto por Resultado y Gestión Presupuestal en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	108
Tabla 42 - Relación entre la percepción sobre Gestión Presupuestal y los programas presupuestales en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	109
Tabla 43 - Relación entre la percepción sobre Proyectos de Inversión Pública y Gestión Presupuestal en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	110
Tabla 44 - Relación entre la percepción sobre Indicadores de Gestión y Gestión Presupuestal en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	111
Tabla 45 - Relación entre la percepción sobre Evaluación del Presupuesto y Gestión Presupuestal en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	112
Tabla 46 - Relación entre la percepción sobre Control de Presupuesto por Resultado y Gestión Presupuestal en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019	113

Contenidos de Figuras

Figura 1 - Presupuesto de Resultados y Reglas Fiscales en América Latina	17
Figura 2 - Percepción de los trabajadores sobre la Gestión Presupuestal del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	74
Figura 3 - Percepción del Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019	75
Figura 4 - Percepción de los programas presupuestales del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	76
Figura 5 - Percepción de los Proyectos de Inversión Pública en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	77
Figura 6 - Percepción de los Indicadores de gestión en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	78
Figura 7 - Percepción de la evaluación del presupuesto en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	79
Figura 8 - Percepción de control de presupuesto por resultados en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.....	80
Figura 9 - ¿La Entidad estima los ingresos de acuerdo a las necesidades de gastos?	81
Figura 10 - ¿La Entidad prioriza los gastos y se registra en una estructura funcional programática?	82
Figura 11 - ¿La Entidad aprueba oportunamente su presupuesto?	83
Figura 12 - ¿La Entidad atiende las obligaciones de gasto de acuerdo al presupuesto institucional aprobado?.....	84
Figura 13 - ¿La Entidad realiza la medición de los resultados obtenidos en función a objetivos y metas?	85
Figura 14 - ¿La Entidad formula el Presupuesto Institucional de Apertura en función de las necesidades de la población?.....	86
Figura 15 - ¿La Entidad efectúa la modificación del Presupuesto Institucional debidamente sustentado?	87
Figura 16 - ¿La Entidad ejecuta los gastos en función al Crédito Presupuestario?.....	88
Figura 17 - ¿La Entidad ejecuta los gastos en función al Presupuesto Analítico aprobado?	89
Figura 18 - ¿La Entidad efectúa el informe del avance físico financiero en forma mensual?	90

Figura 19 - ¿La ejecución de obras se efectúa de acuerdo al expediente técnico debidamente aprobado?	91
Figura 20 - ¿Las obras ejecutadas cuentan con las liquidaciones financieras correspondientes?	92
Figura 21 - ¿La Entidad cumple con los procesos de compromiso, devengado y girado de acuerdo a las normas establecidas?	93
Figura 22 - ¿La institución prioriza el desarrollo de los programas presupuestales según las necesidades en el proceso de planificación presupuestaria?	94
Figura 23 - ¿Existe una mejora en el porcentaje de desempeño de los programas presupuestales de la institución?	95
Figura 24 - ¿La ejecución de los proyectos de inversión se efectúa en función a objetivos y metas?	96
Figura 25 - ¿La ejecución de los proyectos económicos genera incidencias en los beneficiarios?.....	97
Figura 26 - ¿La ejecución de los proyectos sociales está orientado a superar la extrema pobreza?.....	98
Figura 27 - ¿La Entidad ejecuta los proyectos en función a cumplimiento de objetivos y metas?	99
Figura 28 - ¿La Entidad ejecuta los proyectos en función a calidad y oportunidad?	100
Figura 29 - ¿La ejecución de proyectos se efectúa teniendo en cuenta las medidas de austeridad?.....	101
Figura 30 - ¿La Entidad con la ejecución de proyectos cumple con los objetivos y metas programadas?.....	102
Figura 31 - ¿La Entidad obtiene resultados de gestión de acuerdo a la programación presupuestal?	103
Figura 32 - ¿La Entidad efectúa los controles previo, simultáneo y posterior a la ejecución de los proyectos de inversión?.....	104
Figura 33 - ¿La Entidad efectúa el seguimiento y evaluación a la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión?	105
Figura 34 - ¿La Entidad efectúa el control presupuestario en forma permanente?	106
Figura 35 - ¿La Entidad efectúa la rendición de cuentas en forma oportuna de los Proyectos de inversión ejecutados?.....	107

Resumen

La tesis titulada “La gestión presupuestal y el presupuesto por resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019”. El problema general fue ¿Qué relación existe entre la gestión presupuestal y el presupuesto por resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019?; el objetivo de estudio fue determinar qué relación existe entre la gestión presupuestal y el presupuesto por resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019; la metodología, se trató de un estudio de tipo aplicada, nivel correlacional, diseño de investigación no experimental, de corte transversal; aplicado a una población de 80 trabajadores de la Sede Regional del Gobierno Regional de Ayacucho, la muestra de tipo aleatoria simple constituida por 30 trabajadores: 03 funcionarios, 04 directivos, 18 profesionales y 05 técnicos; los datos fueron recolectados con la técnica encuesta y el instrumento fue el cuestionario. Los resultados fueron que el 50.0% de los encuestados consideran que la gestión presupuestal es regular, el 36.7% opinan que la gestión presupuestal es mala; respecto al presupuesto por resultados, el 20.0% opinan que la gestión del presupuesto por resultados es medianamente favorable, para el 66.7% es desfavorable; se demostró una relación directa y excelente entre la gestión presupuestal y el presupuesto por resultados, con un $r=0,925$, donde la conclusión fue que en la medida en que la Gestión Presupuestal es mala, esto provoca un manejo desfavorable del Presupuesto por Resultados.

Palabras clave: Gestión Presupuestal, Presupuesto por Resultados, Control del Presupuesto por Resultados, Evaluación del Presupuesto, Indicadores de Gestión, Proyectos de Inversión Pública.

Abstract

The thesis entitled "Budget management and the results-based budget of the Regional Government of Ayacucho - 2019". The general problem was what relationship exists between budget management and the results-based budget of the Regional Government of Ayacucho - 2019?; The objective of the study was to determine the relationship between budget management and the results-based budget of the Regional Government of Ayacucho - 2019; the methodology, it was an applied type study, correlational level, non-experimental research design, cross-sectional; applied to a population of 80 workers from the Regional Headquarters of the Regional Government of Ayacucho, the simple random type sample consisting of 30 workers: 03 officials, 04 managers, 18 professionals and 05 technicians; the data was collected with the survey technique and the instrument was the questionnaire. The results were that 50.0% of the respondents consider that budget management is regular, 36.7% think that budget management is bad; Regarding the budget for results, 20.0% think that the management of the budget for results is moderately favorable, for 66.7% it is unfavorable; a direct and excellent relationship between budget management and results-based budgeting was demonstrated, with $r=0.925$, where the conclusion was that to the extent that Budget Management is bad, this causes unfavorable management of Results-Based Budgeting.

Keywords: Budget Management, Results-Based Budgeting, Results-Based Budget Control, Budget Evaluation, Management Indicators, Public Investment Projects.

Introducción

La presente investigación consiste en el tema de la gestión presupuestal como la capacidad que tiene, el Gobierno Regional de Ayacucho en el periodo 2019 para convertir en resultados los objetivos y metas institucionales sustentados en proyectos de inversión y programas presupuestales en relación al presupuesto asignados objeto de la descentralización.

La característica principal del problema de la gestión presupuestal está en que el presupuesto por resultados está en función de objetivos y metas institucionales, relacionados con la gestión presupuestaria. En los últimos años todos los gobiernos regionales han incrementado considerablemente su Presupuesto Institucional Modificado se podría decir en más de 300 %, sin embargo en el Gobierno Regional de Ayacucho, no se ejecuta el 100 % del presupuesto por diversas causas como son, la negligencia en el desempeño de sus funciones de los funcionarios, deficiente programación de proyectos, la falta de capacitación de los servidores y otros, los mismos que generan la reversión de presupuesto, ante tanta necesidad que tiene la población más necesitada.

En el marco de la teoría de los bienes públicos, las actividades están encaminadas al sector público, porque se reconocen externalidades importantes o porque un bien o servicio no genera utilidad, empero, un valor social relevante. Esto lleva directamente al papel que desempeña la democracia y sus entidades públicas, así como la labor que ejercen los funcionarios públicos y los burócratas en la provisión y financiación de los bienes públicos.

Según el Gobierno Regional de Ayacucho (2019) y en la Memoria Anual de Gestión y según el informe de gestión anual de 2019, en el desempeño financiero de los programas de inversión, existen 226 proyectos de inversión pública planificados a nivel de asignación presupuestaria, entre los cuales solo tienen ejecución presupuestal 180 planes y

se observa sin presupuesto de inversión a un total de 46 planes; pero se tiene que tener en consideración que en el año 2019 existió un Presupuesto Institucional Reformulado para todo tipo de inversiones públicas y las suma fueron de (gastos de capital) S/ 525,229,111.00 soles dentro de ellos se devengó la suma de S/ 290,800,578.06, que en porcentaje figura la cantidad de 55.37%, donde representa que el Gobierno Regional ha dejado de ejecutar S/ 234,428,532.94, cabe indicar una gestión muy pobre de capacidad. Asimismo, se generan los incrementos por los plazos de cumplimiento de obras mostradas por los empresarios sin justificación que requiera, donde se observa que han generado los cobros de las penalidades; y también se observa otros problemas resaltantes como son la falta de liquidaciones técnico financieras de las obras ejecutadas en el Gobierno Regional Ayacucho, Sede Central por S/ 994,863,923.91.

El problema principal que nos planteamos fue ¿Qué relación existe entre la Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019? El objetivo que se persigue en la investigación, era determinar qué relación existe entre la Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho -2019. La hipótesis de trabajo fue contrastar si existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019.

La metodología utilizada en la investigación fue de tipo aplicada, porque se buscó la aplicación de los conocimientos adquiridos, de tipo descriptivo correlacional, con la técnica de recolección de información, donde se utilizó la encuesta y su respectivo instrumento de investigación de recogida de datos: el cuestionario.

El presente trabajo de investigación consta de: Capítulo I, Planteamiento del problema, justificación, objetivos, Capítulo II, compuesto por el Marco teórico, antecedentes, bases teóricas y marco conceptual, Capítulo III, Hipótesis y variables,

Capítulo IV, Metodología, método, tipo, diseño, población, muestra, técnica e instrumentos de recogida de datos y aspectos éticos, Capítulo V, Resultados, análisis y discusión de los resultados, además de las Conclusiones, Recomendaciones, Referencias Bibliográficas y anexos.

Renán y Milagros

CAPÍTULO I

1. Planteamiento del Problema

1.1 Descripción de La Realidad Problemática

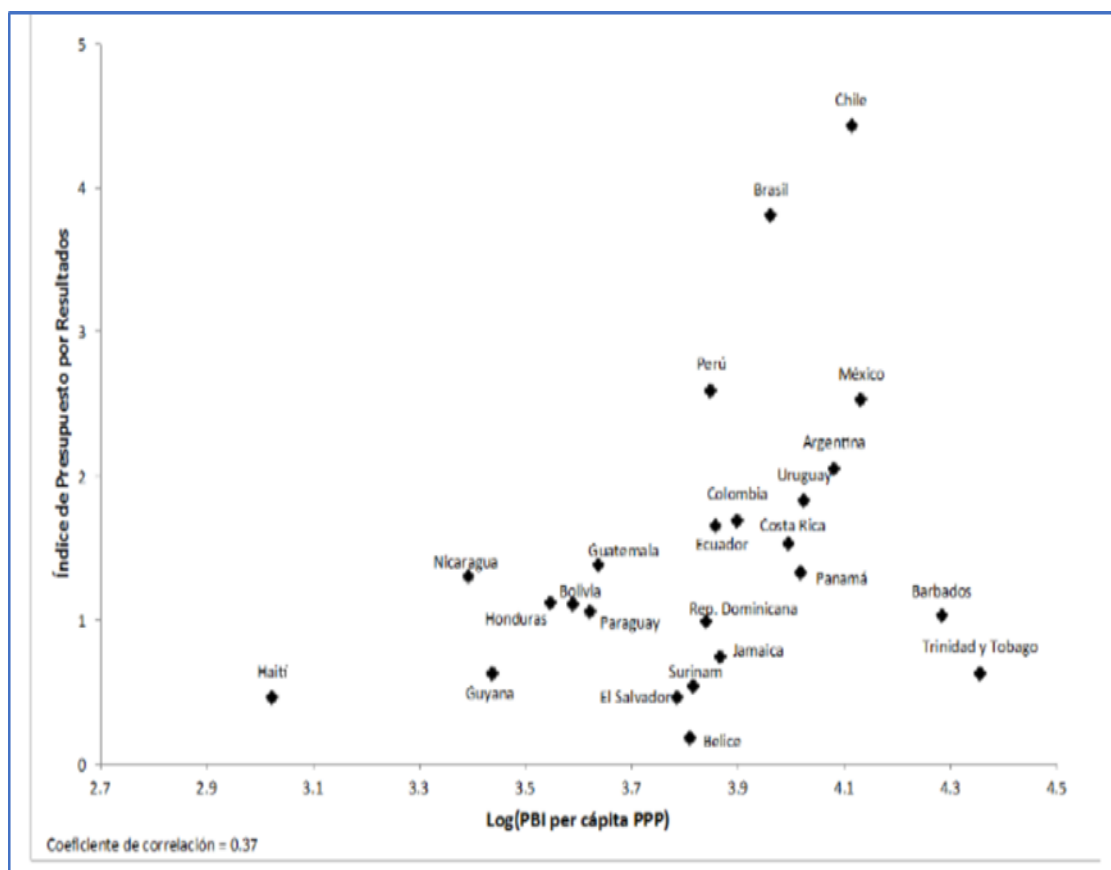
El trabajo de investigación denominada: La Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019, considerado como muy trascendental por cuanto el presupuesto por resultados en las entidades del Estado y de forma particular en los gobiernos regionales y locales se evalúa a través de los indicadores de gestión, por la misma importancia que tiene como instrumento de gestión institucional y que generan incidencia en la gestión, para nuestro caso relacionado con la gestión presupuestaria de los proyectos; por tanto se observa que en los años anteriores de igual manera el Ministerio de Economía y Finanzas, le brinda importancia a todos los presupuestos por resultados como instrumento para la ejecución de gastos, orientados al cumplimiento de objetivos y metas institucionales.

A nivel latinoamericano la implantación del PpR ha sido dispareja, esto está relacionado con la magnitud del desarrollo de cada país; no sólo interviene el nivel de captación de ingresos, sino que además de ello se tiene el uso de reformas que sí o sí deben ser tema prioritario de interés de las autoridades locales. El avance del PpR en los países de la OCDE han permitido identificar características relevantes para el buen desarrollo del PpR y son: factores institucionales, motivación, capacidades, y apoyo de la normativa.

En los países donde exista capacidad técnica y apoyo con la normativa tendrán mayores posibilidades de avance con las reformas referidas al presupuesto, además de ello se cuenta con incentivos otorgados a los responsables partícipes de este proceso, quienes facilitan coadyuvando a la política fiscal en temas sostenibles, efectivas y amoldables en el transcurso del tiempo (Filc & Scartascini, 2012).

Figura 1 - Presupuesto de Resultados y Reglas Fiscales en América Latina

Presupuesto de Resultados y Reglas Fiscales en América Latina



Fuente: Filc y Scartascini. (2012) *Presupuesto por resultados y reglas fiscales en América latina*

En la figura 1 se observa los países cuyos avances en PpR también concuerdan con los países que han crecido en función a su PBI per cápita.

Así como también se advierte a nivel internacional, que el autor (Loor Cevallos, 2015) Elaboró la tesis: *Gestión Presupuestaria del Sistema Nacional de las Finanzas*

Públicas (SINFIP) (Tesis Maestría) Universidad de Guayaquil. Guayaquil – Ecuador, llegando a las conclusiones siguientes: Los ingresos no petroleros han tenido mayor representatividad en total del Presupuesto General del Estado. Ecuador ha mantenido una tendencia creciente a lo largo del período 2009-2014 en el gasto público, así ha pasado de \$8.627 en el 2009 a \$15.994 en el 2014, es decir, ha aumentado en 46,06% en todo el período analizado. El déficit presupuestario ha ido aumentando en el período 2010- 2013, al pasar de \$-1.869,30 millones de dólares en el año 2010 a \$-4.016,80 millones de dólares, es preocupante este registro ya que el Estado se encuentra endeudado, refleja claros gastos que exceden a los ingresos del presupuesto.

En el Perú a nivel de problemas nacionales referente al tema de investigación se aprecia en las diferentes entidades públicas como Ministerios, Gobiernos Regionales y Locales, tal es así que, el autor (Condori Zuñiga, 2018) en el trabajo de la Tesis: cuyo título son las evaluaciones presupuestales de los programas presupuestales 0072 – del programa alternativos del desarrollo sostenible e integral – DEVIDA, en la ciudad de Ayapata en los semestres del 2016- 2017, de la Universidad Nacional del Altiplano, llegaron a las siguientes determinaciones como son: en el año 2016 ejecutó un programa PIM (presupuesto inicial modificado) por la suma de 1,498,910.00, y donde las cifras revelan que en los gastos específicos y de acuerdo al SIAF, establecido en la clasificación de metas financieras se llegó en el 2016 al monto de 2016 de 960,256.84 de avance presupuestal, lo que indica una representación del 64% ejecutado, permaneciendo un monto como saldo por ejecutar de S/. 538,653.16, en tanto esto demuestra que la programación presupuestaria del periodo 2016 no se concluyó y no se arribó al 100%, lo que representa una gestión paupérrima tanto para el desarrollo presupuestal de egresos y de los ingresos.”

En los últimos 10 años todos los gobiernos regionales han incrementado considerablemente su Presupuesto Institucional de Apertura y su Presupuesto Institucional

Modificado se podría decir en más de 300%, entonces se efectúa la programación del Presupuesto Institucional de Apertura donde se consigna los proyectos, sin embargo el Presupuesto Institucional Modificado en el Gobierno Regional de Ayacucho, no ejecuta el 100% de su presupuesto por diversos motivos considerados como son: dejadez en el ejercicio de sus ocupaciones y cargos de los funcionarios y servidores responsables, la deficiente programación de los proyectos, la falta de capacitación de los servidores y otros motivos, los mismos que generan efectos como la reversión de presupuesto al Ministerio de Economía y Finanzas, ante tanta necesidad para ejecutar los diversos proyectos en beneficio de la población más necesitada.

El problema a nivel regional, radica la importancia por cuanto la ejecución de obras por las diversas modalidades ya sea por administración directa, contrata, convenio y encargo, genera incidencias en la evaluación de la ejecución presupuestaria, por tanto, tiene una importante relación con el presupuesto por resultados. Según lo establecido en la Memoria Anual de Gestión 2019, del Gobierno Regional de Ayacucho, se conoce:

Tabla 1 Presupuesto Institucional Modificado 2019

Tabla 2. Presupuesto Institucional Modificado 2019

Pliego 444: Gobierno Regional de Ayacucho

.G.	CONCEPTO	RECURSOS ORDINARIOS	RECURSOS DIRECT. RECAUD.	RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CRÉDITO	DONAC. Y TRANSF.	RECURSOS DETERMIN	TOTAL PIM
	GASTOS CORRIENTES	1,118,704,955	20,185,743	0	44,973,239	8,284,711	1,192,148,648
,1	Personal y obligaciones Sociales	852,152,270	582,413	0		0	852,734,683
,2	Pensiones y Otras Prestaciones Sociales	55,354,557	0	0		0	55,354,557
,3	Bienes y Servicios	166,856,384	19,044,384	0	44,296,208	7,854,961	238,051,937
,4	Donaciones y Transferencias	299,274				429,750	729,024
,6	Otros Gastos	44,042,470	558,946	0	677,031	0	45,278,447
	GASTOS DE CAPITAL	227,057,330	18,171,514	228,514,147	3,631,864	47,854,256	525,229,111

,4	Donaciones y Transferencias	9,332,026	0	0	4,091	0	9,336,117
,6	Adquisición de Activos Financieros	217,725,304	18,171,514	228,514,147	3,627,773	47,854,256	515,892,994
	TOTAL PLIEGO	1,345,762,285	38,357,257	228,514,147	48,605,103	56,138,967	1,717,377,759

Fuente: Memoria Anual de Gestión 2019- Gobierno Regional de Ayacucho

En la representación de la tabla N° 01, Según el Gobierno Regional de Ayacucho (2019) se puede apreciar que en el ejercicio presupuestal establecido en el periodo del ejercicio 2019 en el Presupuesto Institucional Modificado los egresos por toda fuente de financiamiento en relación a los gastos ascendió a la suma de S/ 1,717,377,759 (Mil setecientos diecisiete millones trescientos setenta y siete mil setecientos cincuenta y nueve). Así mismo se evidencia que la ejecución presupuestal del periodo 2019, en el ámbito del pliego del Gobierno Regional de Ayacucho por toda fuente de financiamiento es el siguiente:

Tabla 3 Ejecución Presupuestal del Ejercicio 2019- (En soles)

Pliego 444: Gobierno Regional del Departamento de Ayacucho

Fuente de Financiamiento: Por toda Fuente de Financiamiento

G.G.	CONCEPTO	PIA	PIM	DEVENG.	SALDO	% EJEC.
5	GASTOS CORRIENTES	954,905,140	1,192,148,648	1,151,006,394.99	41,142,253.01	96.55
2,1	Personal y obligaciones Sociales	732,358,357	852,734,683	842,229,584.07	10,505,098.93	98.77
2,2	Pensiones y Otras Prestaciones Sociales	56,932,659	55,354,557	54,785,709.48	568,847.52	98.97
2,3	Bienes y Servicios	164,499,469	238,051,937	210,417,840.40	27,634,096.60	88.39
2,4	Donaciones y Transferencias	0	729,024	729,024.00	0.00	100.00
2,6	Otros Gastos	1,114,655	45,278,447	42,844,237.04	2,434,209.96	94.62
6	GASTOS DE CAPITAL	458,132,598	525,229,111	290,800,578.06	234,428,532.94	55.37
2,4	Donaciones y Transferencias	0	9,336,117	9,336,116.63	0.37	100.00

2,6	Adquisición de Activos Financieros	458,132,598	515,892,994	281,464,461.43	234,428,532,57	54.56
TOTAL PLIEGO		1,413,037,738	1,717,377,759	1,441,806,973.05	275,570,785.95	83.95

Fuente: Memoria Anual de Gestión 2019- Gobierno Regional de Ayacucho

En la representación del cuadro N° 02, se advierte que en la ejecución física financiera del Programa de Inversiones 2019, donde han proyectado la realización de un total 226 planes de inversión estatal a nivel de pliego del presupuesto, de ellos un total 180 proyectos cumplen para la ejecución presupuestal y donde 46 proyectos no tiene la ejecución presupuestal y a nivel pliego en el año 2019 que tuvo un Presupuesto Institucional Modificado para proyectos de inversión Pública en las presupuestos de financiamientos (Gastos de capital) la agregación de S/ 525,229,111.00 de los cuales se devengó la suma de S/ 290,800,578.06, que simboliza el 55.37% del Presupuesto Institucional Modificado, dejando un saldo sin ejecutar de S/ 234,428,532.94, que representa el 44.63%, existiendo tanto necesidad y pobreza y extrema pobreza en la región de Ayacucho, generando una gestión deficiente. Asimismo, se presenta la actuación presupuestaria de inversiones del ejercicio 2019, debidamente detallada:

Tabla 4 Ejecución Presupuestal de Inversiones del Ejercicio 2019 - (En soles)
Ejecución Presupuestal de Inversiones del Ejercicio 2019 - (En soles)
Pliego 444: Gobierno Regional de Ayacucho

G.G.	CONCEPTO	RECURSOS ORDINARIOS	RECURSOS DIRECT. RECAUD.	RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CRÉDITO	DONAC. Y TRANSF.	RECURSOS DETERMIN.	TOTAL PIM
	GASTOS CORRIENTES	1,118,704,955	20,185,743	0	44,973,239	8,284,711	1,192,148,648
,1	Personal y obligaciones Sociales	852,152,270	582,413	0		0	852,734,683
,2	Pensiones y Otras Prestaciones Sociales	55,354,557	0	0		0	55,354,557
,3	Bienes y Servicios	166,856,384	19,044,384	0	44,296,208	7,854,961	238,051,937
,4	Donaciones y Transferencias	299,274				429,750	729,024
,6	Otros Gastos	44,042,470	558,946	0	677,031	0	45,278,447

	GASTOS DE CAPITAL	227,057,330	18,171,514	228,514,147	3,631,864	47,854,256	525,229,111
,4	Donaciones y Transferencias	9,332,026	0	0	4,091	0	9,336,11
,6	Adquisición de Activos no Financieros	217,725,304	18,171,514	228,514,147	3,627,773	47,854,256	515,892,994
TOTAL PLIEGO		1,345,762,285	38,357,257	228,514,147	48,605,103	56,138,967	1,717,377,759

Fuente: Memoria Anual de Gestión 2019- Gobierno Regional de Ayacucho

En la representación del cuadro N° 03, se advierte que la ejecución presupuestal de gastos de capital. A nivel pliego por las fuentes de financiamiento: Recursos ordinarios, recursos directamente recaudados, recursos por operaciones oficiales de crédito, donaciones y transferencias y recursos determinados es de S/ 525,229,111.

Por otra parte, se generan las ampliaciones de plazo de ejecución de obras presentadas o solicitadas por los contratistas, quienes argumentan diversos motivos como situaciones climatológicas, falta de movilidad y otros no justificados como la falta de personal, maquinarias, que en muchos casos la entidad acepta o aprueba, evitando el cobro de penalidades al contratista.

De acuerdo a los Estados Financieros al 31 de diciembre de 2019, se aprecia la falta de liquidación técnica financiera que es de S/ 994,863,923.91 (Novecientos noventa y cuatro mil millones ochocientos sesenta y tres mil novecientos veinte y tres y 91/100 soles), tal como refleja en el Estado de Situación Financiera que corresponde a la Sede Regional en la cuenta 15.01.07 – Construcción de Edificios No Residenciales, desagregado de la siguiente manera: 1501.0701 Edificios Administrativos S/ 7,802,874.31, 1501.0702 Instalaciones Educativas S/ 439,045,530.45, 1501.0703 Instalaciones Médicas S/ 533,044,186.73, 1501.0704 Instalaciones Sociales y Culturales S/ 9,396,555.49, 1501.0706 Otros Edificios No Residenciales S/ 5,574,676.93, importes considerables año tras año se incrementa, lo cual perjudica la gestión institucional, por ende a los beneficiarios.

El problema principal de nuestra investigación: ¿Qué relación existe entre la Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019?, el objetivo de la investigación: Determinar qué relación existe entre la Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

El trabajo de investigación de tipo aplicada, cuantitativa, correlacional, de tipo no experimental, para la técnica de acopio de información se empleará la encuesta y el instrumento será el cuestionario; para determinar la medición e interpretación de resultados mediante tablas y figuras, se efectuará propuestas de mejora a través de las recomendaciones a fin de superar las causas del problema previa identificación de los mismos.

1.2 Delimitación del Problema

En la gestión presupuestal (2019) de los proyectos de inversión pública, por las diversas modalidades genera relación directa con el presupuesto por resultados, entonces en relación a la Memoria Anual de Gestión se señala que en el periodo 2019 en el Programa de Inversiones, se ha ejecutado un total de 226 planes de presupuestos de las inversiones estatales a nivel de pliego presupuestal, de ese total los que tenían ejecución presupuestal fueron 180 proyectos y los que no tenían ejecución presupuestal fueron 46 proyectos, también cabe indicar que hubo un Presupuesto Institucional Modificado para proyectos de inversión Pública en las fuentes de presupuesto de financiamientos de S/ 525,229,111.00 de los cuales se devengó la suma de S/ 290,800,578.06, que representa el 55.37% del Presupuesto Institucional Modificado.

1.2.1 Delimitación Espacial

El estudio se realizó en las Oficinas de la Unidad Ejecutora de la Sede Central del Gobierno Regional de Ayacucho, distrito de Ayacucho, provincia de Huamanga y Departamento de Ayacucho.

1.2.2 Delimitación Temporal

La investigación comprende al periodo de estudio del 2019, que pertenece al estudio de permanencia de 12 meses.

1.2.3 Delimitación Conceptual o Temática

La investigación se ha delimitado con el desarrollo de las bases teóricas respecto a la variable de estudio gestión presupuestal y sus respectivas dimensiones: Proceso presupuestario, presupuesto institucional y ejecución presupuestal. Asimismo, las bases teóricas de la variable Presupuesto por resultados y sus respectivas dimensiones: Programas presupuestales, proyectos de inversión pública, indicadores de gestión, evaluación del presupuesto y control del presupuesto por resultados.

La gestión presupuestal de los presupuestos institucionales no solo debe contener las ejecuciones de captaciones y aplicaciones de gastos también se debe de priorizar la gestión de los presupuestos programáticos en los que se plasman los objetivos institucionales. (Cardenas Hanco, 2020)

Sustentado en el proceso presupuestario mediante el manejo riguroso del presupuesto institucional, donde se tomaba énfasis en la realización del consumo del gasto y donde finalmente, debe ser evaluaba el desempeño de la gestión pública enlazándolo exclusivamente con el porcentaje de gasto alcanzado. (Gomez, 2004)

El presupuesto por resultados según la teoría de los bienes públicos, las acciones se emprenden en las áreas públicas, en el entender que se registran externalidades significativas o en razón que un bien o servicio no siendo útil va a producir, un valor social

relevante. En las entidades públicas, los objetivos de eficiencia de los costos se examinan en estrecha relación a la igualdad de empleo, representatividad e imparcialidad equitativa.

Según lo establece (Gomez, 2004) que el PpR debería iniciarse teniendo en consideración la definición de productos, de las acciones por parte de las áreas misionales que deberían ejecutar para lograr diversos productos de muy alta calidad y así como de las acciones y funciones de las diferentes áreas de apoyo que vienen desarrollando para efectuar con su propio objetivo en la entidad pública. Teniendo como indicador de gestión eficiente se evidenciaba el presupuesto realizado. Las entidades públicas en búsqueda de resultados con eficiencia y eficacia, tendrán que estructurar procesos nuevos de asignación y control presupuestal encaminados a un enfoque por resultados (Gomez, 2004).

1.3 Formulación del Problema

1.3.1 Problema General

¿Qué relación existe entre la gestión presupuestal y el presupuesto por resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019?

1.3.2 Problemas Específicos

- ¿Qué relación existe entre la gestión presupuestal y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Ayacucho- 2019?
- ¿Qué relación existe entre la gestión presupuestal y los proyectos de inversión pública del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019?
- ¿Qué relación existe entre la gestión presupuestal y los indicadores de gestión del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019?
- ¿Qué relación existe entre la gestión presupuestal y la evaluación del presupuesto del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019?
- ¿Qué relación existe entre la gestión presupuestal y el control del presupuesto por resultados del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019?

1.4 Justificación

1.4.1 Social

La investigación se justifica por su impacto en la sociedad que tiene la Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho. De acuerdo a la Memoria Anual 2019 de la entidad, la entidad ha programado la ejecución de 226 proyectos de inversión pública a nivel de pliego presupuestal, de los cuales sólo 180 proyectos tienen ejecución presupuestal y 46 proyectos sin ejecución presupuestal a nivel pliego. Evaluar los resultados de la ejecución de acuerdo a su Presupuesto Institucional Modificado para proyectos de inversión Pública por toda fuente de financiamiento y que asciende a la suma de S/ 525,229,111.00 soles, de los cuales se devengó la suma de S/ 290,800,578.06, que representa el 55.37%, lo que nos indica que, del total de presupuesto aprobado, se ha dejado de ejecutar S/ 234,428,532.94.

En este sentido la investigación determina a los entes ejecutores para ver los resultados de su gestión en relación a objetivos y metas y donde la ejecución de los proyectos económicos y sociales van ayudar a superar la extrema pobreza de los ciudadanos Ayacuchanos, todo ello relacionado a los resultados de su planificación en beneficio de la población, sí que generó una gestión deficiente o no y si hubo perjuicio a los pobladores de la región de Ayacucho y no luchar contra la pobreza y extrema pobreza; así como también evalúa el avance de la ejecución de proyectos, para optar e implementar reformas donde se mejore la eficiencia y eficacia de ejecución de dichos proyectos públicos que llegan son necesarios para la ciudadanía ayacuchana.

1.4.2 Teórica

La investigación pretende cubrir los vacíos que existen en el manejo de un enfoque por resultados para la gestión presupuestal, principalmente en la planificación; este enfoque crea los lineamientos para optimizar la eficacia del gasto del Estado.

Se pretende conocer como gestión presupuestal el tema de manejo de los fondos públicos, es decir la transparencia de los gastos en materia de rendición cuenta dejando de lado dimensiones políticas y administrativas.

El comportamiento de las variables: Gestión Presupuestal y Presupuesto por Resultados son dos temas de gestión cuyo estudio muy bien podrían generalizarse como principio de gestión pública. En este orden de ideas podemos concluir que es factible determinar la relación que existe entre la Gestión Presupuestal que hace el Gobierno Regional de Ayacucho y los resultados con impacto social.

1.4.3 Metodológica

La investigación pretende convertir el instrumento de cuestionario con la escala de Likert de preguntas cerradas de selección múltiple, que permitirá mayor precisión en el análisis de la información de los encuestados. Tales interpretaciones nos pueden llevar a conocer cuál es el comportamiento de estas variables: gestión presupuestal y presupuesto por resultados.

1.5 Objetivos

1.5.1 Objetivo General

Determinar la relación que existe entre la Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

1.5.2 Objetivos Específicos

- Determinar la relación que existe entre la Gestión Presupuestal y los Programas Presupuestales del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.
- Determinar la relación que existe entre la Gestión Presupuestal y los Proyectos de Inversión Pública del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.
- Determinar la relación que existe entre la Gestión Presupuestal y los Indicadores de Gestión del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.
- Determinar la relación que existe entre la Gestión Presupuestal y la Evaluación del Presupuesto del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.
- Determinar la relación que existe entre la Gestión Presupuestal y el Control del Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

CAPITULO II

2. Marco Teórico

2.1 Antecedentes

La formulación del título del trabajo de la investigación, se ha determinado según los estudios realizados en el Gobierno Regional de Ayacucho (2019), para lo cual el tema del proyecto de la investigación se ha designado: La Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019; donde se ha tenido muy en cuenta para el estudio de la investigación, diversos trabajos de investigación desarrollados por escritores que sustentaron la necesidad de realizar la materia de investigación, lo que ha conllevado a las referencias de los ámbitos locales, nacionales e internacionales, que serán la base para dar sostenibilidad a nuestro trabajo de investigación y son:

2.1.1 Internacionales

(Velasco, 2016) En la investigación Titulada: *Gestión por Resultados en Componente Presupuestaria instaurando un Cambio de Paradigma* presentada a la Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires Argentina. Se planteó como meta general extender el estudio que se muestra como la Ley del Presupuesto en relación a los diversos niveles del presupuesto por programas, donde han establecido que los objetivos específicos

tenían que ser la ley de los gastos medios, así como los análisis de los resultados. La metodología empleada es descriptiva. Como recomendación: Extender los estudios de la información que, por responsabilidad, deber y función deberán presentarlo cada año en la Ley de Presupuesto. Y así mismo, se deberá incluir los cálculos de los gastos en relación al vínculo de la información físico – financiera; también tuvieron en cuenta los análisis de los resultados y su impacto mediante la representación de la cadena del valor público. Como justificación considera el desarrollar y plantear cambios de mentalidad, implantando una cultura presupuestaria, reivindicando la definición de las producciones públicas que en este momento tiene una posición de opacar el análisis del gasto del tesoro público y transformando una auténtica gestión por resultados todo en relación a los análisis de la cadena de valor público. La conclusión a la que llegó fue que al modificar lo ya realizado antes en materia presupuestaria a través del cálculo de gastos medios y reconociendo la cadena de valor público. Este antecedente contiene como aporte a nuestra investigación la incorporación de leyes que modifiquen lo ya estipulado en la Ley del Presupuesto.

(**Loor Cevallos, 2015**) Elaboró la tesis: *Gestión Presupuestaria del Sistema Nacional de las Finanzas Públicas (SINFIP)* (Tesis Maestría) Universidad de Guayaquil. Guayaquil – Ecuador. La meta general fue revisar los indicadores de la gestión del presupuesto del SINFIP; los objetivos específicos fueron describir a los elementos del SINFIP; analizar sus indicadores presupuestarios; herramientas del SINFIP; y analizar la atribución de la gestión presupuestaria en los indicadores de presupuesto. Como metodología señala el uso del método deductivo e inductivo; el instrumento fue el cuestionario. Sus conclusiones son: 1. El acatamiento de los programaciones del SINFIP que aportan los hitos del presupuesto 2. Según el gobierno actual del Ecuador, los gastos corrientes están financiados correctamente y no dependen de los ingresos petroleros. Se indica también que siempre se planifican con anticipación previniendo que siempre exista

la disponibilidad respectiva. Este antecedente contiene como aporte el estudio de indicadores dentro de la gestión presupuestal.

(Sanchez Cacao, 2016) En su tesis de posgrado: “Análisis de la Implementación del Presupuesto Por Resultados en Guatemala” presentada en la Universidad de Chile. La metodología fue de enfoque cualitativo, tipo descriptivo; el instrumento fue la entrevista semiestructurada; la población fueron las entidades públicas de Guatemala; la muestra fue de 14 ministerios y 2 entidades de la administración central. El objetivo general fue implementación del PpR en Guatemala y los objetivos específicos fueron revisar el procedimiento de implementación y su grado de cumplimiento. La conclusión fue que la implementación del PpR es una acertada forma de gestión de las entidades públicas ya que ayuda al Estado a priorizar el uso de sus recursos disponibles. Este antecedente contiene como aporte el estudio de la implementación del PpR.

2.1.2 Nacionales

(Lopez Dávila, 2019) Estudio de investigación de posgrado: “Gestión presupuestal por resultados base para el desarrollo del programa presupuestal 0104 en la Región Tacna, 2019 -2022”, presentada en la Universidad César Vallejo. Utilizó el enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, nivel predictivo. Plantearon como meta general fue establecer en qué forma el presupuesto por resultados propicia una estimación de un modelo en la predicción de presupuesto, los objetivos específicos fueron determinar específicamente cómo el presupuesto por resultados propicia la estimación de un modelo del PIM, del certificado de PP, del devengado del PP; el instrumento usado es la ficha de los análisis documentales. Las conclusiones fueron donde la gestión presupuestaria facilitó la obtención del modelo para predecir el presupuesto del año posterior; tanto como el PIM; el certificado del programa presupuestal; del programa presupuestal y del devengado de dicho programa presupuestal. Este antecedente contiene la conclusión como aporte a nuestra investigación.

(Payano Negrón, 2018) En el estudio de la investigación de pregrado: “Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú 2018”, presentada en la Universidad Ricardo Palma 2018. La metodología que se utilizó es el camino primordial cuantitativo del bosquejo no experimental, de corte transversal, descriptivo y correlacional, cuya meta es establecer la correlación de la misión del presupuesto por resultados, con la eficiencia del gasto del estado en la unidad ejecutora 4, Marina de Guerra del Perú, cuyos objetivos estaban enfocados en la relación de la gestión del presupuesto por resultados en su dimensión programas presupuestales, con la eficiencia del gasto público en la Unidad Ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú, Las conclusiones fueron la gestión del presupuesto por resultados, se relaciona con la calidad del gasto público, que para el cumplimiento de su misión, busca siempre la eficacia y alcanza la eficiencia, asimismo en los programas de tipo presupuesto se articulan con el gasto público de un servicio de calidad, todo ello en relación a la eficiencia, prevaleciendo los gastos en necesidad de la verdadera obligatoriedad de uso de parte de la Marina de Guerra del Perú; por otro lado, los programas presupuestales dentro de sus funciones es establecer una cultura para ir en mejora continua sobre el desempeño en la aplicabilidad de los gastos, todo ello se lograra sustentar en el Ministerio de Economía y Finanzas presupuesto incluso mayor en la designación de los presupuestos y lograr con las metas institucionales.

(Erboso Pineda, 2019) En el trabajo de la investigación de posgrado para maestría: “Presupuesto por resultados y calidad del gasto público en la UGEL N° 016, Barranca – 2017” Huacho - Perú, presentada por la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho – Perú. Tuvo como objetivo general, correlacionar como los financiamientos por resultados influye en la calidad del gasto público en la UGEL N° 16,

Barranca – 2017, el diseño metodológico de la investigación no experimental transeccional correlacional donde se examinó cómo influye el financiamiento por resultados en relación a la calidad del gasto público. Las conclusiones son el aspecto presupuestario con indicadores que repercute con significancia en la calidad del gasto público en la UGEL de Barranca en el año 2017 con una valía de significancia de 0,000. Indicando que la aplicación de los Presupuestos por indicadores se asegura el uso eficaz y eficiente de los recursos del estado. En la Unidad de Gestión Educativa Local de Barranca se necesario optimizar el adeudo de la institución en correlación que se designen los capitales presupuestales encaminados a efectos que favorezcan a la sociedad, en la designación de personas pertinentes para realizar a cabo los procedimientos, que la sociedad necesita conocer y que la rendición de cuentas sea continua y permanente con intervención activa de los integrantes de la población.

(Paredes Huere, 2018) En su tesis de posgrado: “El presupuesto por resultados y la gestión en los gobiernos regionales – 2018 de la ciudad de Lima – Perú, presentada en la Universidad Nacional Federico Villareal. Tuvo como meta general, demostrar que la ejecución necesaria del presupuesto por resultado, accedería a desarrollar de forma eficiente la gestión en los gobiernos regionales. La metodología de la investigación es explicativa, diseño no experimental, transeccional. La conclusión es que de los resultados del trabajo investigativo se determinó que los presupuestos se desarrollan y ejecutan los gobiernos regionales y que oscila entre el 5 y 15 %. Se ha observado resultados donde los recursos presupuestales fijados a los gobiernos regionales son muy escasos, por lo tanto, no cumplen con las exigencias de la sociedad para poder tener una vida de calidad. Se ha determinado que la relación que tiene entre los presupuestos asignados generalmente está direccionada para el sector educación a través del presupuesto por resultados, también se observa que en menor escala para el área del sector de infraestructura. El trabajo de

investigación ha quedado demostrado que, en los gobiernos regionales, los empleados responsables de desarrollar y aplicar el seguimiento del presupuesto por resultados son en una escala muy inferior a lo requerido y esto se agrava porque son personas que no tienen la preparación para cumplir con sus funciones.

(Cabanillas Cabellos & Tafur Chacón, 2018) En su tesis de posgrado “Presupuesto por resultados en la calidad del gasto de la unidad ejecutora 400-785 Salud Cajamarca, Periodo 2016-2017” presentado por la Universidad Cesar Vallejo – Perú. Tenía por meta general, determinar cómo influye el presupuesto por resultados en la calidad de gasto en la Unidad Ejecutora 400-785 Salud Cajamarca periodo 2016-2017. Donde la metodología que aplicó es de tipo de investigación descriptivo correlacional, asimismo su diseño es de tipo no experimental y de corte transversal. La conclusión el asignación por resultados determina influentemente en la calidad de la eficiencia de los egreso, también presenta una correlación sobria significativa y queda demostrado en los resultados del coeficiente de correlación de Pearson y además en el estudio sobre los cálculos de los diversos indicadores de evaluación presupuestal y de impacto de los programas presupuestales La UE 400-785 Salud Cajamarca cuenta con PpR desde inicios del 2008 y con instrumentos en cada uno de los programas presupuestales, también cabe indicar la existencia de los presupuestos por parte del Estado a diferentes programas presupuestales, incluso mucho mayor en comparación a otras categorías presupuestales. El desarrollo del PpR es mayor en relación al desarrollo de las demás categorías presupuestales, logrando un porcentaje de 96.93% en el periodo 2016 y un porcentaje de 93.51% en el periodo del año 2017. 4. En relación a las metas cumplidas en el indicador de gestión de los resultados en los Programas Presupuestales han llegado a un porcentaje de metas del 92.39% en el

periodo 2016 y un porcentaje de 82.10% en el periodo 2017, por lo que se determina en una categoría de bueno y muy bueno.

2.1.3 Local

(Huaman Huicho, 2018) En su tesis: “*Gestión presupuestal y su incidencia en el presupuesto por resultados en la dirección regional de salud de Ayacucho, 2017 presentada a la Universidad Católica los Ángeles de Chimbote – Ayacucho*”. Tuvo por objetivo general, determinar y establecer la incidencia de la gestión presupuestal en el presupuesto por resultados en la dirección regional de salud de Ayacucho; los objetivos específicos fueron la determinación de en qué el PpR mejora la gestión presupuestal de la entidad pública. La metodología de Investigación aplica el diseño no experimental, bibliográfico, documental. Como conclusión tiene que la ejecución del presupuesto por efectos en los países es resultado de los procesos de innovación muy extenso considerando como la nueva gerencia del Estado, en el cual ha aportado de una manera fundamental al progreso en los resultados de la gestión. La población estuvo formada por 640 funcionarios públicos, la muestra fue de 50 de ellos. Este antecedente contiene la conclusión como aporte a nuestra investigación.

(Barrientos Flores, 2019) En su tesis: “*Presupuesto por resultados y su incidencia en la gestión de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, 2018*”, presentado a la Universidad Católica los Ángeles de Chimbote – Ayacucho. Su objetivo principal fue determinar que el presupuesto por resultados tiene incidencia en la gestión de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, los objetivos específicos fueron determinar que el PpR tiene incidencia en la calidad de gasto; en la utilización de los recursos y en las políticas gerenciales que determinen en la Municipalidad. Como metodología de investigación aplica el enfoque cuantitativo, nivel de investigación descriptivo, de diseño no experimental transversal; la población fue de 38 trabajadores entre directivos,

servidores profesionales de la municipalidad y la muestra de 35 de ellos. La conclusión fue donde los presupuestos por efecto de los resultados, es considerado como una estrategia y técnica de la gestión del estado que correlaciona entre la asignación de los recursos a productos y efectos medibles en beneficio de la sociedad, en ese sentido es importante resaltar que el trabajo de investigación he generado políticas de gestión y la toma de decisiones mediante la aplicabilidad de los instrumentos y que influye de forma positiva en las entidades de las municipalidades del estado. Este antecedente contiene la conclusión como aporte a nuestra investigación.

2.2 Bases Teóricas o Científicas

2.2.1 Gestión Presupuestal

Es una herramienta usual y primordial de control de la gestión empresarial que se refleja en el documento básico, que es un presupuesto que es una expresión cuantitativa del plan de acción de una empresa, donde se pretende que la logre alcanzar los objetivos propuestos por la empresa.

Existe la necesidad por articular gobiernos democráticos, como los gobiernos regionales, con desarrollo social, en términos de la calidad de vida para su población. (Valverde Viesca, Gutierrez Marquez, & Garcia Sanchez, 2013)

Rodríguez et al. (2006) Considerado como la sistematización de los procesos, donde los funcionarios responsables de la planeación van influir en otros miembros de la empresa con la finalidad de alcanzar las metas de cumplimiento de las estrategias.

Rodríguez et al. (2005) En la gestión presupuestaria permite acceder el seguimiento al comportamiento de los responsables, de acuerdo a la estructura organizacional, mediante un monitoreo constante, de tal manera que los informes sean oportunos, notable y en la frecuencia requerida, no solo para la toma de decisiones

pertinentes en el proceso, incluido la evaluación del desempeño de los individuos en los diversos niveles que recae la responsabilidad y de sus funciones.

2.2.2 La Gestión Presupuestaria en el Proceso de Planificación.

En las empresas consideradas como competitivos en el mercado de la actualidad, entre las peculiaridades que distingue a una compañía de las demás es su gestión para planificar y desarrollar habilidades que tenga como finalidad poder adecuarse a un entorno impredecible y en constante cambio. La gestión presupuestaria debe concebirse como un eslabón más en todos los procesos de la planificación de una empresa.

2.2.3 Proceso Presupuestario

(Rodríguez Martín, 2020) nos dice sobre el proceso presupuestario: En el cual el proceso del presupuesto se realizará en un tiempo establecido por una organización. El período presupuestario es generalmente un período y cada entidad ajusta su presupuesto de acuerdo con el sector económico en el que opera.

Rodríguez et al. (2006) “El proceso presupuestario llevado a cabo en una organización atraviesa una serie de fases relacionadas con la administración con cinco fases: Pre iniciación, Elaboración del Presupuesto, Ejecución, Control, y Evaluación; otros autores mencionan solo tres: Planeación, Dirección, y Control”.

Rodríguez et al., (2015) postula:

El sistema presupuestario articula los diferentes procesos como son la elaboración, aprobación, notificación, ejecución, liquidación y cierre del presupuesto de las entidades públicas, en todos los aspectos presupuestarios, destacando el control que tiene presencia en todo momento del proceso (p.38)

Las elaboraciones del presupuesto deben estar relacionada a calcular los resultados del gasto de inversión establecido por el estado, con el propósito de establecer la

pertinencia en la gestión como es lograr la estabilidad, así como la distribución de los capitales, a ellos se suma la responsabilidad de las instituciones y las normas que las establecen para un mejor resultado y todo ello en beneficio de la población. Asimismo, se encuentra establecido la contingencia de la privatización de diversas actividades del sector estatal. En ese sentido los gastos del sector del estado se tendrían que ser mucho menor y más eficiente de lo que es hoy en día. (Vargas Merino & Zavaleta Chávez, 2020)

Las diferentes fases del período presupuestario son de modo muy general, siendo las siguientes:

1. Enunciación y transmisión de los objetivos generales

La dirección enviará a los comprometidos de cada división los objetivos generales para el desarrollo de las diversas acciones, y donde serán estrechamente articulados y congruentes con la planificación estratégica y políticas generales de la entidad. La remisión de los lineamientos y normas se desarrolla de forma jerárquica en función de los distintos niveles que tiene organizado una empresa.

2. Colocación del manual de presupuestación

El área encargada del Control Presupuestario será los responsables de la distribución del documento para poder dar soporte a los criterios obligatorios para la sincronización de los diferentes presupuestos. Cabe indicar que cada responsable absorberá averiguación relativa al viable adelanto de variables exógenas a considerar en el momento de elaborar los presupuestos como por ejm. tasa de inflación, evolución de los tipos de interés, crecimiento esperado del PIB, etc.

3. Gestación de los programas y presupuestos

Se obtienen los diferentes presupuestos económicos, de inversiones y financieros, por secciones de responsabilidad.

Indicador: Programación

Las entidades del Estado componen un pliego presupuestario al que se le aprueba una asignación en el presupuesto periódico de un año, para el cumplimiento de las actividades y proyectos a su cargo. **(Mostajo, 2002)**

Según (Diaz Flores, Gonzalez Acolt, & Oropeza Tagle, 2011)
Clasificación de actividades vinculando objetivos, estrategias, organizaciones, unidades responsables y acciones con los resultados alcanzados. (p.153)

Indicador: Formulación

Considerado como la fase donde se establece la organización utilizable programática del pliego y los objetivos en relación de las escalas de prioridades, señalándose las cadenas de gasto y las fuentes de financiamiento. **(MEF, 2011)**

(Chavarría Montenegro, 2014) menciona que “la formulación presupuestaria debe enfocarse en un presupuesto por resultado para obtener una mayor eficiencia, eficacia y transparencia en el manejo de los recursos públicos”. (p.159)

Indicador: Aprobación:

Para **Mostajo (2002)**

“Cada entidad debe evaluar los resultados de su gestión en términos de la ejecución presupuestaria y el cumplimiento de las metas presupuestarias”. (p.16)

Para **MEF (2011)**

“El presupuesto público se aprueba por el Congreso de la República mediante una Ley que contiene el límite máximo de gasto a ejecutarse en el año fiscal”. (p.11)

Indicador: Evaluación:

Para **Peñaloza-Vassallo et al. (2017)** el proceso de evaluación “integra tanto el análisis del diseño, implementación y resultados de un programa o intervención”. (p.523)

Mostajo (2002) menciona que “la evaluación se articula en torno a indicadores de naturaleza presupuestaria que se estiman tanto respecto del PIA como del PIM” (p.16)

Indicador: Ejecución:

Como menciona **Peñaloza-Vassallo et al. (2017)** “para la revisión de la programación y ejecución presupuestal, así como de sus resultados, se analiza la consistencia de los indicadores de desempeño”. (p.524)

La Ejecución Presupuestaria está sujeta al presupuesto anual y a sus modificaciones. (**MEF, 2011**)

2.2.4 Presupuesto Institucional

El poder Legislativo aprobó la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público; de los municipios distritales, provinciales y de los gobiernos regionales, todo ello establecido en la autonomía legislativo; donde los presupuestos consolidados de las entidades se encuentran sujetas al Fondo Nacional de Financiamiento de la Acción de las Empresas del Estado (FONAFE); y los presupuestos de la seguridad social de salud (ESSALUD). Cabe indicar que alcanza el presupuesto consolidado de las empresas municipales y los

organismos públicos descentralizados de los Gobiernos Regionales y Locales. (Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2020)

(Mostajo, 2002) menciona:

En el nivel institucional, por ley o reglamento, existen rangos de ley: créditos adicionales (mayor asignación), calificaciones y transferencias (transferencia de recursos entre especificaciones). En este ámbito se aplica la legislación administrativa urgente, que es jurídicamente vinculante y regula los presupuestos no sólo en términos de valor sino también en términos de objetivos. (p.15)

(Cardenas Hanco, 2020) define:

La gestión de los presupuestos institucionales no solo debe contener las ejecuciones de captaciones y aplicaciones de gastos también se debe de priorizar la gestión de los presupuestos programáticos en los que se plasman los objetivos institucionales para beneficio de la población de la mano del presupuesto participativo que permite controlar los fondos del estado de manera exhaustiva. (p.719)

Indicador: PIA y PIM

Mostajo (2002) menciona que:

“La evaluación se articula en torno a indicadores de naturaleza presupuestaria que se estiman tanto respecto del PIA como del PIM” (p.16)

“La formulación del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) sí es un compromiso de asignación de recursos, este debería reflejar los recursos necesarios para cumplir con los objetivos y metas anuales definidas en el POI”. **(Pinedo, 2015)**

“La asignación real de recursos a la entidad difiere mucho de lo formulado en su etapa inicial, así tenemos que el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) supera considerablemente al PIA”. **(Pinedo, 2015)**

Indicador: Crédito Presupuestario

“Dotación de recursos consignada en los Presupuestos del Sector Público, con el objeto de que las entidades públicas puedan ejecutar gasto público”.(MEF, 2011)

“Para comprometer un gasto con cargo al presupuesto institucional autorizado para el año fiscal respectivo, en función a la PCA, previo cumplimiento de las disposiciones legales vigentes que regulen el objeto materia del compromiso”.(MEF, 2010a)

Indicador: Presupuesto Analítico

Los programas afectados por proyectos son documentos que tienen en cuenta los presupuestos de servicios específicos del personal permanente y temporal, sujeto a la disponibilidad presupuestaria, la ejecución de los subprogramas, los objetivos operativos y/o los subprogramas o el proyecto de cada programa presupuestario. , previamente definido en la estructura del programa establecido en las condiciones de la normativa de austeridad vigente (MEF, 2011)

MEF (2020) Se trata de un documento de gestión institucional que incluye una estimación anual de los costes de los empleados y de las obligaciones sociales en base al PAC y escala salarial aprobados, y es una herramienta fundamental para el pago de salarios y otras prestaciones en el sector público.

2.2.5 Ejecución Presupuestal

La etapa del proceso de preparación del presupuesto en la que se reciben los ingresos y se cumplen las obligaciones de gastos de acuerdo con las asignaciones presupuestarias autorizadas en el presupuesto. (Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2020).

(**Yactayo Chavez, 2019**) afirma:

El Proceso de ejecución presupuestaria, es significativo la autonomía de cada centro gestor y la no interferencia, conservando los principios de poderes en la separación de funciones entre el órgano competente para ordenar los pagos (centro gestor) y los responsables de la plasmación de los diversos pagos, de la contabilidad y de la mediación del gasto presupuestario.

Peñaloza-Vassallo et al. (2017) menciona sobre la ejecución presupuestal:

“Para la revisión de la programación y ejecución presupuestal, así como de sus resultados, se analiza la consistencia de los indicadores de desempeño y logro de metas (la verificación de los valores obtenidos versus valores esperados), la revisión de los insumos disponibles para lograr las metas planteadas, así como la sostenibilidad de la intervención en términos financieros y de cierre de brechas”. (p.524)

Indicador: Avance Físico Financiero

“Es una herramienta muy importante porque está estructurado para que el Beneficiario pueda informar el avance físico real de cada uno de los componentes y actividades de su Proyecto o Estudio de forma precisa y sucinta”.(MEF, s/f)

“Estado que permite conocer la evolución de la ejecución presupuestal de los ingresos y gastos a un período determinado”. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

Indicador: Ejecución de Obras

“Naturalmente una obra determinada ha sido programada con la debida antelación y proyectada su ejecución durante un ejercicio conforme a las obligaciones emanadas del contrato y a las autorizaciones de crédito asignadas”. (**García, 2004**)

El sector público lo define:

“Representa la creación, ampliación, mejora, modernización y/o recuperación de la capacidad de producción de bienes y servicios, implicando la variación sustancial o el cambio de procesos y/o tecnología utilizada por la entidad pública”. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

Indicador: Liquidación Financiera de Obras

“El equipo liquidador remite a la Oficina de liquidación el informe final para su validación por la Gerencia de infraestructura sobre el informe técnico, y a la Oficina de contabilidad para la conciliación de la información en el informe financiero”.(Invierte, s/f)

“La Entidad consiente la liquidación con las observaciones realizadas y emite el acto resolutivo”.(Invierte, 2020)

Indicador: Compromiso Devengado Girado

Varios autores definen a las etapas del proceso presupuestario:

“Acto donde se reconoce la Obligación de Pago formal. Bien atendido o servicio realizado”.

La obligación sólo procede cuando esté totalmente formalizado en un aspecto de devengado y se encuentre asentado en el Sistema Integrado de Administración Financiera del Sector Publico, donde el pago es el acto en el cual se extingue de forma parcial o total al monto de la obligación. (SIAF-SP).(Safra & Quispe, 2015)

Para el sector público:

“Son los pasos de la ejecución de gasto público” (MEF, 2011)

2.2.6 Presupuesto por Resultados

(Vargas Merino & Zavaleta Chávez, 2020) Nos mencionan que “el Presupuesto por Resultados es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población”. (p.43)

Filc y Scartascini (2012) refieren que el presupuesto por resultados es:

En el sector del Estado lo que concierne al Proceso presupuestal ejerce un análisis en cuanto a los resultados que concierne sobre los producidos en las acciones de la programación, aprobación, ejecución y rendición de cuentas, las previsiones de gastos se categorizan de acuerdo al programa establecido en el Plan Estratégico de Mediano Plazo. El análisis de los resultados se basa en indicadores de desempeño y calificaciones. (pág. 2)

Se aplica gradualmente al proceso presupuestario, integrando la programación presupuestaria, el desarrollo, la aprobación, la implementación, el seguimiento y la evaluación para obtener entregables, resultados y recursos estatales de manera eficaz, eficiente y transparente.(Poder Legislativo, 2004)

El (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020)*Hacia una gestión presupuestaria basada en resultados.*

Requiere:

1. Desarrollar un programa de gasto bien definido con componentes, acciones, productos, resultados generados y métricas de seguimiento y evaluación (marcos lógicos).
2. Un método de cálculo de costos para actividades y programas por unidad de producto o servicio. Comparar con sistemas integrados de información para clasificación de gastos, costos, acciones y programas, y contabilidad.
3. Nueva capacidad de recursos humanos.
4. Presupuesto por producto, resultado y costo.

2.2.7 Programas Presupuestales

La producción pública y los resultados son consecuencia de estructuras programáticas presupuestarias coherentes. Así el (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020) El Programa Presupuesto PpR es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos medibles y resultados beneficiosos para las personas, con la capacidad de autorizar organismos públicos ante la comunidad, definir responsabilidades, generar información y reportar. En este sentido, en cuanto a la existencia de definiciones claras y objetivas de los resultados a alcanzar, el compromiso de prácticas posibles para lograrlos, la implementación de herramientas de PrB y la identificación de la rendición de cuentas sobre el gasto público y el producto. Información Esta estrategia se está implementando gradualmente a través de herramientas identificadas por el Ministerio de Economía, Comercio y Finanzas, que incluyen programas presupuestarios, actividades para monitorear el desempeño de indicadores, revisiones independientes e incentivos a la gestión. A través de la Dirección General del Presupuesto Público (DGPP), en colaboración con otros organismos del Estado.

(Vargas Merino & Zavaleta Chávez, 2020) m menciona: “que son los bienes y servicios que la Administración Pública va a entregar para lograr un resultado en favor de la población” (p.44)

(Gomez, 2004) define que: Los postulantes a los municipios y gobiernos regionales en la elaboración de sus planes de gobierno deben considerar las normativas legales, así como sus procedimientos, aspectos legales y mecanismos de verificación. (p.104)

Indicador de evaluación de desempeño:

“Para la revisión de la programación y ejecución presupuestal, así como de sus resultados, se analiza la consistencia de los indicadores de desempeño”.(Peñaloza-Vassallo et al., 2017)

“Esta información es representada a través de indicadores de desempeño. Con estos indicadores, las entidades públicas que participan en un Programa Presupuestal pueden tomar decisiones de mejora, tanto en el ámbito de la gestión presupuestaria como de la gestión pública”. (MEF, 2019)

2.2.8 Proyectos de Inversión Pública

En el marco de la Gestión por Resultados, **Raymundo (2011)** sobresale que se espera lograr que el rol presupuestal, se considere como un rol mucho más activo; ya que el gasto público debe estar necesariamente vinculado con Proyectos de Inversión Pública acorde a las metas de mejora que se encuentran planificados y en orden de prioridad en los planes de política del gobierno; así como los mecanismos que fortalezcan a los propósito para un alineamiento y pertinente definición de los metas estratégicas que se hagan realidad en los resultados e impactos esperados de largo alcance y a largo plazo. (**Vargas & Zavaleta, 2020**)

Una intervención de tiempo limitado que crea, amplía, mejora, moderniza o restaura la capacidad de producir bienes o servicios utilizando la totalidad o parte de los recursos públicos. Sus beneficios se generan durante la vida útil del proyecto, y estos beneficios son independientes de los beneficios de otros proyectos. (**Ministerio de Justicia, 2020**).

Hernández (2010) define:

El Estado, puede crear las condiciones humanas y físicas para llevar a cabo proyectos de inversión rentables con la ayuda de un gasto público eficiente, generando los recursos con accesos para pagarse solos, de esta manera incrementar los patrimonios e incremento de la riqueza neta.

Ticona (2013) postula:

Los proyectos de inversión, se constituyen en mecanismos articuladores entre la oferta y la demanda de bienes y servicios a través del mercado, y economía del Sector Público, para satisfacer necesidades de los distintos rubros de la economía y humanas.

Indicador: Proyectos de Inversión

“La evaluación es una herramienta de aprendizaje y de gerencia para mejorar los procesos de análisis, planificación y ejecución de proyectos, así como la toma de decisiones”.(MEF, 2012)

“el objetivo es determinar la rentabilidad para el inversionista, en la evaluación social interesa calcular la rentabilidad de un PIP para toda la sociedad en su conjunto”(USAID, s/f)

Indicador: Proyectos económicos

“Los criterios para medir el desempeño del proyecto se pueden dividir en tres categorías: a) aspectos organizativos, b) aspectos relacionados con la disciplina de gestión de proyectos, y c) referencia a los resultados del proyecto”. (Ariza, 2017)

“Los proyectos económicos requiere como insumo básico una decisión que le es exógena y que pertenece al campo de lo político”.(Vargas Merino & Zavaleta Chávez, 2020)

Indicador: Proyectos sociales

“La evaluación social de un proyecto se centra en la identificación y valoración del beneficio y costos social del mismo, por medio de la satisfacción social de la ciudadanía”.

(Peñaloza-Vassallo et al., 2017)

“Considera los precios sombra o sociales para dicho cálculo, pues buscan medir el efecto, tanto directo como indirecto, que tendrá dicho proyecto para la sociedad o comunidad en la que estará inserto”. **(IACC, 2004)**

2.2.9 Indicadores de Gestión (Eficacia, Eficiencia, Economía y Desempeño)

“La medición del desempeño del sector público, se da a través de indicadores de desempeño; los llamados de procesos o de oportunidad, que se encargan de establecer los resultados logrados en todas las áreas de la administración, así como en educación, salud e infraestructura pública; y también se cuenta con los indicadores que calculan los efectos de la complicada interacción entre el funcionamiento del mercado en relación con los recursos asignados por el Estado. En la comprensión de los indicadores de oportunidad, en relación al desempeño administrativo, donde los índices que son de ayuda para entender son la suma de los índices de corrupción y de formalidades burocráticas, así como los índices de confiabilidad o de la calidad de la Administración de Justicia, así como el índice del tamaño de la economía informal”. **(Vargas & Zavaleta, 2020)**

Los indicadores son los medios, herramientas o mecanismos para evaluar el grado en que se ha logrado una meta estratégica, encima de eso:

Estos representan criterios de gestión que permiten evaluar el desempeño de una organización en cuanto a sus metas, objetivos y responsabilidades ante grupos de referencia. -Analizar el desempeño en todas las áreas de su organización y generar

información para verificar el cumplimiento de sus metas en términos de resultados.

Detectan y predicen desviaciones en el logro de sus objetivos.

Indicadores de cumplimiento: Basado en el cumplimiento para la finalización de tareas. Los indicadores de cumplimiento están vinculados a razones que indican el nivel de cumplimiento de la tarea y/o trabajo, por ejemplo, la implementación de un programa de control.”

Indicadores de evaluación: Evaluaciones relacionadas con el desempeño de una tarea, trabajo o proceso. Los indicadores de evaluación están relacionados con las razones y/o los métodos que ayudan a identificar nuestras fortalezas, debilidades y oportunidades de mejora, Ejemplo: evaluación del proceso de gestión de pedidos.”

Indicadores de eficiencia: “teniendo en cuenta que eficiencia tiene que ver con la actitud y la capacidad para llevar a cabo un trabajo o una tarea con el mínimo de recursos, Los indicadores de eficiencia están relacionados con las razones que indican los recursos invertidos en la consecución de tareas y/o trabajos, Ejemplo: Tiempo fabricación de un producto, razón de piezas / hora, rotación de inventarios.”

“La eficiencia se define como la relación entre los inputs (bienes y servicios) consumidos y los outputs y resultados obtenidos en el proceso de creación de valor de la entidad”. (Aibar Guzman, 2003)

“Medida en que los recursos / insumos (fondos, tiempo, etc.) se han convertido económicamente en productos (output) del proyecto. Se asocia con los componentes de un PIP”. (MEF, 2012)

Con definiciones más actuales tenemos:

“Mide la productividad de los recursos utilizados, mide la relación entre la producción de un bien o servicio y los insumos utilizados”. (MEF, 2020)

Indicadores de eficacia: “Eficaz tiene que ver con hacer efectivo un intento o propósito, Los indicadores de eficacia están relacionados con las razones que indican capacidad o acierto en la consecución de tareas y/o trabajos, Ejemplo: grado de satisfacción de los clientes con relación a los pedidos.”

Para (Aibar Guzman, 2003) es definido como “el progreso alcanzado en el logro de los objetivos de la entidad” (p.103)

“Mide el grado de cumplimiento de los objetivos planteados. Son extensiones de la eficacia: Cobertura, focalización y capacidad para cubrir la demanda actual”. (Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2020)

“Medida en que se lograron o se espera lograr los objetivos del PIP. Se asocia al propósito del PIP y los fines directos”. (MEF, 2012)

Indicadores de Gestión: “teniendo en cuenta que gestión tiene que ver con administrar y/o establecer acciones concretas para hacer realidad las tareas y/o trabajos programados y planificados. Los indicadores de gestión están relacionados con las razones que permiten administrar realmente un proceso, Ejemplo:

Administración y/o gestión de los almacenes de productos en proceso de fabricación y de los cuellos de botella.” (Asociación Española para la Calidad, 2020)

De León y Dorta (2007) indican:

Los indicadores de gestión componen la principal herramienta en el momento de integrar el total de la información alcanzada por la Administración del Estado a los diferentes beneficiarios como son (gestores, políticos, ciudadanos, estado, ...), alcanzando para la toma de decisiones por parte de los mismos sea la óptima, ejecutando en este sentido el analista una responsabilidad primordial.

Indicadores de economía:

Para (Aibar Guzman, 2003) “Son aquellos que hacen referencia a los costes, estableciendo las comparaciones oportunas con los costes previstos”

“Este indicador se relaciona a la capacidad de una institución, programa o intervención, para administrar sus recursos financieros, generar ingresos propios para financiar sus actividades, recuperar préstamos”.(MEF, 2010b)

“Mide la capacidad de administrar adecuadamente los recursos financieros”. (MEF, 2020).

2.2.10 Evaluación de Presupuesto

“La evaluación del presupuesto está en función de la calidad del gasto público a partir del desarrollo de una triple función; donde la 1ra. es a nivel macro, otras palabras es la estabilidad macroeconómica, que se logran con los objetivos de la política económica nacional; la 2da. función es el logro de la eficiencia asignativa, en otras palabras, es mencionar si se gasta para lograr efectividad de los programas públicos priorizados; y la 3ra. función es la eficiencia operacional, lo que representa la capacidad con la que se utilizan los recursos establecidos, teniendo en cuenta que si son ejecutados a tiempo se alcanzarán los resultados”. (Vargas Merino & Zavaleta Chávez, 2020)

Según el **Ministerio de Economía y Finanzas (2012)** Directiva N° 007-2012-EF/50.01 “Directiva para la Evaluación del Presupuesto Institucional de los Organismos Públicos Descentralizados y Empresas No Financieras de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales”, 2012.

Los Presupuestos Institucionales para su evaluación en el año fiscal se tiene en cuenta toda la información financiera que se desarrolla en relación sobre la base del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) con el Presupuesto Institucional Modificado

(PIM) y todo ello presupuestado para la ejecución en el periodo correspondiente, según se detalla:

- a. La Evaluación que se desarrolla en el I semestre del año fiscal donde se efectúa relacionado en la base de la averiguación de los avances de las metas físicas y del avance financiero al 30 de junio del Año Fiscal.
- b. La Evaluación Anual del ejercicio presupuestario se efectúa sobre la base de la información remitida por las entidades sobre las metas físicas, situación financiera y de cumplimiento de los objetivos y metas institucionales, informado al cierre del ejercicio presupuestario, conforme a lo que se establezca a través de la correspondiente Directiva para la Ejecución del Presupuesto.

Peñaloza-Vassallo et al. (2017) mencionan sobre la evaluación de presupuesto:

“Ponen énfasis en analizar la lógica del diseño de un programa o intervención, así como los aspectos vinculados con su implementación y desempeño (eficacia, eficiencia, calidad) en la entrega de bienes o provisión de servicios a la población”. (p.523)

Indicador.: Objetivos y metas

“Metas programáticas, que junto a las finalidades configuran el componente cualitativo del presupuesto: es preciso evaluar el grado de cumplimiento de metas y objetivos contenidos en programas y proyectos con el propósito de rectificar desvíos y determinar las responsabilidades emergentes”. (**García, 2004**)

“Resultantes de la provisión de bienes o servicios en el comportamiento, estado o actitud de la población objetivo”. (Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2020)

Indicador.: Resultados de Gestión

“Grado de mejora en las condiciones de vida de la población que es el objeto de las intervenciones públicas”. (Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2020)

“Resultantes de la provisión de bienes o servicios en el comportamiento, estado o actitud de la población objetivo”. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020)

2.2.11 Control de Presupuesto

El control del presupuesto se convierte hoy en día en los alcances y lineamientos necesarios sobre el desempeño, con el fin de monitorear y realizar las evaluaciones de forma pertinente sobre las políticas y los programas emprendidos por el Estado. En el enfoque, según Tanaka (2011), la exploración del desempeño resulta clave, porque permite además de articular la planificación con la acción, permitiendo lograr la eficiencia y la calidad del gasto, lo que se vislumbra en resultados perdurables. Los alcances y lineamientos sobre el desempeño se debe lograr para ser generada y afirmada por procesos que no dejen espacio a la equivocación, en todas sus fases, desde la formulación, aprobación, ejecución y evaluación o auditoría. (Vargas & Zavaleta, 2020)

También debemos mencionar que el control del Presupuesto es el seguimiento ejecutado por la Dirección General del Presupuesto Público de los niveles de ejecución de egresos respecto a los créditos presupuestarios autorizados por la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público y sus modificatorias. (Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2020)

Rodríguez et al. (2005) define:

El control presupuestario son los procesos mediante el cual se determina el seguimiento a toda acción funcional de las entidades del Estado, con el único propósito de hacer cruce de información sobre los recursos fijados en las áreas de responsabilidad, con los que sucedieron en el contexto en el tiempo real y oportuno, todo ello será mediante informes de sucesos que servirán para la sostenibilidad y además para la toma de acciones y decisiones por parte de la gerencia y de esta manera no esperar al final del ciclo económico, para emprender las correcciones idóneas.

Cabrera et al.(2015) mencionan acerca del control presupuestal:

Ayuda pertinente para controlar la gestión de las actividades y es una excelente herramienta para la revisión integral de la gestión de todas las necesidades y recursos presupuestados de la actividad económica y la medición de resultados a través de la implementación de programas y planes aprobados. Asimismo, el control presupuestario se considera como la técnica auxiliar de la administración y se representa como una herramienta de pronóstico en la planificación, coordinación y control de la gestión de que tienen efectos económicos, para determinar y esclarecer responsabilidades. (p.144)

Indicador: Seguimiento y evaluación del presupuesto

“Proceso continuo de recolección y análisis de información de desempeño sobre en qué medida una intervención pública está logrando sus objetivos y cómo se está ejecutando”. (MEF, 2020)

Por medio de “informes mensuales de Seguimiento de la Ejecución Financiera de los Programas Presupuestales, que contienen información sobre el avance en la ejecución financiera acumulada a cada mes del año. (Contraloría General de la República , 2016)

Indicador: Previo, simultáneo y posterior

El Control Simultáneo entendido como control gubernamental que se aplica en el acto en que puedan estar realizando las acciones en el sector público para la prestación de los servicios al poblador, de tal manera que la gestión logre adoptar las acciones para aminorar los peligros manifestados. (Contraloría General de la República, 2019)

Rodríguez et al. (2005) refiere: “Se les hace un seguimiento a todas las actividades funcionales de la organización, con la finalidad de contrastar los recursos asignados en cada una de las áreas de responsabilidad, con los que ocurrieron en la realidad, con la especificad requerida y de manera oportuna”.

Indicador: Control presupuestario

Esto incluye la provisión de bienes y servicios públicos a los ciudadanos, el registro de acciones o eventos en curso relacionados con el estado y mantenimiento de la infraestructura pública, y el control de que la implementación actual se ajuste a la normativa interna vigente. (Contraloría General de la República , 2016)

Para MEF (2011) “Constituye una actividad permanente de recopilación, construcción, medición, y análisis de datos de indicadores de desempeño específicos sobre productos y resultados de los Programas Presupuestales desarrollados por las entidades del sector público”.

Indicador: Rendición de cuentas

Según **MEF (2019)** la rendición de cuentas “facilita la presentación de la información contable, de manera digital”.

Para **Gómez et al. (2016)** “La rendición de cuentas se configura como un elemento clave para el éxito de los procesos de gobernanza del sector público”. (p.659)

2.3 Marco Conceptual

Gestión presupuestal. - Rodríguez et al. (2006) lo define como un proceso donde los responsables de dicho proceso delegan funciones para cumplir con los objetivos planteados en la fase de planeación.

Proceso presupuestario. - Rodríguez et al., (2015) menciona que este proceso presenta diversas fases para la medición del gasto y que el control debe estar contenido en cada una de ellas.

Presupuesto institucional. – Presupuesto con el que inicia una entidad pública y el cual puede ser modificado, determinados en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Estatal para el año fiscal respectivo. (Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2020)

Ejecución presupuestaria. - Fase donde se captan los ingresos y se atienden las obligaciones de gasto de conformidad con los créditos presupuestarios autorizados y sustentados y aprobados en los presupuestos, relacionados a la misión y visión de la entidad, para el cumplimiento de objetivos y metas institucionales (Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2020)

Presupuesto por resultados. – (Vargas Merino & Zavaleta Chávez, 2020) lo definen como una estrategia de la administración pública que relaciona la asignación de recursos con el logro de resultados hacia la ciudadanía.

Programas presupuestales. - (Vargas Merino & Zavaleta Chávez, 2020) lo definen como los capitales y los servicios que va a recibir la sociedad según las necesidades planteadas.

Proyecto de inversión pública (PIP): Hernández (2010) lo define como gasto público de valor productivo del Estado para el bien común.

Indicadores de Gestión. - De León y Dorta (2007) mencionan que son herramientas fundamentales y relevantes para complementar la información obtenida de la administración pública hacia los usuarios de dicha información.

Evaluación de Presupuesto. - Peñaloza-Vassallo et al. (2017) lo define como el análisis de un programa y su desarrollo según la eficiencia y eficacia de su gestión.

Control Presupuestario. - Cabrera et al.(2015) lo define como la evaluación de todas las actividades de la administración pública referidas al proceso presupuestario mediante una revisión más exhaustiva.

Programación. – Clasificación de actividades por medio de estrategias relacionadas a objetivos institucionales. (MEF, 2019)

Formulación. - Determina la estructura funcional programática del pliego y los objetivos relacionados en funcionalidad a prioridades, asignándose el gasto y las fuentes de financiamiento. (MEF, 2011)

Aprobación. – Se aprueba según el límite del presupuesto aprobado para el año fiscal. (MEF, 2011)

Ejecución. – La Ejecución Presupuestaria está sujeta al presupuesto anual y a sus modificaciones. (MEF, 2011)

Evaluación. – Se articulan en función al PIA y al PIM. (Mostajo, 2002)

Presupuesto Institucional de Apertura - PIA. - Presupuesto con el que inicia una entidad pública y el cual puede ser modificado, determinados por la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal respectivo. (Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2020)

Presupuesto Institucional Modificado – PIM. - Presupuesto con la que cuenta una entidad pública el cual fue modificado según aspectos establecidos. (Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2020)

Crédito Presupuestario. – Cantidad de capitales asignados en los Presupuestos de las entidades del Estado, con la finalidad que el sector público alcancen ejecutar gasto público. (MEF, 2011) (Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2020)

Presupuesto Analítico. - MEF (2020) Es un documento de gestión institucional que donde se estipula a estimación anual del gasto de personal y obligaciones sociales en función del CAP.

Avance Físico Financiero. - Permite tener conocimiento de la evolución de la ejecución presupuestal de los ingresos y gastos en un lapso de tiempo. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

Ejecución de Obras. - Una obra determinada ha sido programada con anterioridad y proyectada su ejecución en un lapso de tiempo planificado. (García, 2004)

Liquidación Financiera de Obras. - La Entidad consciente la liquidación con las correcciones señaladas y emite el acto resolutivo.(Invierte, 2020)

Compromiso Devengado Girado. – Hecho en el cual se acepta el deber del pago formal de un bien o servicio ejecutado. (Huertas, 2017)

Evaluación de desempeño. - La inspección de la sistematización y cumplimiento presupuestal, y de los resultados, se realiza mediante indicadores de desempeño. (Peñaloza-Vassallo et al., 2017)

Proyectos de Inversión. – Por medio de la evaluación se mejora los procesos de análisis, planificación y ejecución de proyectos.(MEF, 2012)

Proyectos Económicos. -Los proyectos económicos son medidos según la efectividad de su ejecución. (Ariza, 2017)

Proyectos Sociales. - La evaluación social de un proyecto se da por su valoración mediante su beneficio y costos social, según la satisfacción social de la ciudadanía.(Peñaloza-Vassallo et al., 2017)

Eficacia. -Calcula el valor del término de los objetivos estipulados. (Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2020)

Eficiencia. - Calcula la producción de los capitales usados, según la relación entre la producción de un bien o prestación y las materias que se usaron. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020)

Economía. -Calcula la facultad de administrar de la mejor manera los recursos financieros. (MEF, 2020)

Objetivos y Metas. -Resultados de la provisión de bienes o servicios según la satisfacción de la población objetivo. (Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2020)

Resultados de Gestión. - Grado de mejora de la forma de existencia de la sociedad que es el objeto de las intervenciones públicas. (Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2020)

Previo Simultáneo Posterior. - Proceso permanente de recojo y análisis de información sobre el desempeño de la gestión pública y si se están alcanzando sus fines y en qué forma. (MEF, 2020)

Seguimiento y Evaluación de Presupuesto. - Cabrera et al.(2015) lo define como la evaluación de todas las actividades de la administración pública referidas al proceso presupuestario mediante una revisión más exhaustiva.

Control Presupuestario. – Para MEF (2011) conforma una actividad continua de revisión de datos de indicadores de desempeño específicos de los Programas Presupuestales hechas por las entidades del Estado.

Rendición de Cuentas. - Según MEF (2019) coadyuva en la obtención de información de la gestión pública por medio del alcance de la información contable presente en forma digital.

CAPITULO III

3. Hipótesis

3.1 Hipótesis General

Existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

3.2 Hipótesis Específicas

- Existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y los Programas Presupuestales del Gobierno Regional de Ayacucho- 2019.
- Existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y los Proyectos de Inversión Pública del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019.
- Existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y los Indicadores de Gestión del Gobierno Regional de Ayacucho- 2019.
- Existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y la Evaluación del Presupuesto del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.
- Existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y el Control del Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

3.3 Variables (definición conceptual y operacionalización)

3.3.1 Gestión Presupuestal

Tabla 5

Gestión Presupuestal

DEFINICIÓN CONCEPTUAL	Es una metodología que se aplica progresivamente al proceso presupuestario y que integra la programación, formulación, aprobación, ejecución, seguimiento y evaluación del presupuesto, en una visión de logro de productos, resultados y uso eficaz, eficiente y transparente de los recursos del Estado a favor de la población. (Poder Legislativo, 2004)	
DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES
Según manifiesta Rodríguez (2019), señala que es una herramienta fundamental para el logro objetivos fijados a priori y plasmados en un documento.	Proceso presupuestario	<ol style="list-style-type: none"> 1. Programación de presupuesto 2. Formulación de presupuesto 3. Aprobación de presupuesto 4. Ejecución de gastos de acuerdo al presupuesto 5. Evaluación de resultados
	Presupuesto Institucional	<ol style="list-style-type: none"> 6. Presupuesto institucional de apertura - PIA 7. Presupuesto institucional modificado - PIM 8. Crédito presupuestario 9. Presupuesto analítico
	Ejecución Presupuestal	<ol style="list-style-type: none"> 10. Avance físico financiero 11. Ejecución de obras 12. Liquidación financiera de obras 13. Compromiso devengado girado

3.3.2 Presupuesto por Resultados

Tabla 6 - Presupuesto por Resultados

Presupuesto por Resultados

DEFINICIÓN CONCEPTUAL	(Vargas Merino & Zavaleta Chávez, 2020) Nos mencionan que “el Presupuesto por Resultados es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población”. (p.43)	
DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES
Según manifiesta la Ley 28411 (2004) es el logro de productos, resultados y uso eficaz, eficiente y transparente de los recursos del Estado a favor de la población	Programas presupuestales	14. Evaluación de desempeño
	Proyectos de inversión pública	15. Proyectos de inversión
	16. Proyectos económicos	
	17. Proyectos sociales	
	18. Eficacia en la ejecución de proyectos	
	Indicadores de gestión	19. Eficiencia en la ejecución de proyectos
	20. Economía presupuestal	
	Evaluación del presupuesto	21. Objetivos y metas
	22. Resultados de gestión	
	Control del Presupuesto por Resultados	23. Previo simultáneo posterior
24. Seguimiento y evaluación de presupuesto		
25. Control presupuestario		
26. Rendición de cuentas		

CAPITULO IV

4. Metodología

4.1 Enfoque de investigación

Enfoque cuantitativo. Se aplicará las ciencias naturales o fácticas, donde se apoya de información y datos cuantificables, lo que permite acceder mediante la observación y medición. En el estudio mediante los procesos permitirá el uso de las estadísticas, así como la identificación de las variables y los patrones constantes. (Fabián Coelho, 2019)

4.2 Método de Investigación

4.2.1 Método general

Para hacer más sencillas las cosas, en la investigación se utilizará como método general el método científico porque estos procesos permiten regular, explícito y repetible para obtener algo, tanto en los aspectos de forma material, como conceptual.

4.2.2 Métodos específicos

Se utilizarán la metodología deductivo e inductivo con la finalidad de integrar con los métodos anteriores, lo cual permitirá la producción de nuevos conocimientos, alcanzando lo más importante que es el camino de lo general a lo particular y viceversa.

4.3 Tipo de Investigación

Para este tipo de trabajo de investigación, donde permitirá reunir todos los escenarios metodológicos donde se debe emplear en una investigación aplicada, teniendo en consideración que se emplearon conocimientos de las bases teóricas de la gestión

presupuestal y de presupuesto por resultados, a fin de aplicarlas en el proceso en la solución de nuestro problema de investigación. “La investigación aplicada necesita un marco teórico y se apoya en los avances del campo de conocimiento del investigador”. (Oré, 2015, págs. 87-88).

La investigación aplicada constituye un enlace importante entre ciencia y sociedad. Con ella, los conocimientos son devueltos a las áreas de demanda, ubicadas en el contexto, donde se da la situación que será intervenida, mejorada o transformada.

4.4 Nivel de Investigación

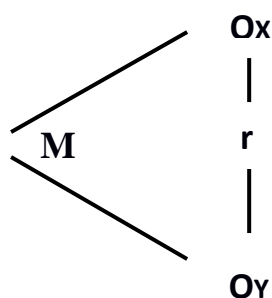
Los niveles de investigación es descriptivo correlacional porque se utilizara para describir las características y encontrar la relación entre los indicadores propios del fenómeno que se analice, sujeto o población a estudiar.(Martínez, 2018)

La investigación descriptiva se utiliza para descubrir nuevos hechos y significados de una investigación. La investigación correlacional se lleva a cabo para medir dos variables.

4.5 Diseño de la Investigación

Para el diseño, se aplicará los diseños de investigación no experimental – Transeccional – Correlacional. Para lo cual permitirá la estrecha relación y pueda determinar la relación entre las ambas variables del trabajo de investigación. De igual forma, los responsables de la investigación conservarán la independencia de ambos constructos, esto permitirá la no modificación o alteración de algún modo la representación de las variables mencionadas (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014).

El diseño se empleará la muestral y global, No Experimental “Aquella investigación donde no se manipula la variable independiente” (Oré, 2015). Diseño de estudio es correlacional, donde:



Donde:

M = Muestra

Ox = Estudio de la variable **Gestión Presupuestal**

Oy = Estudio de la variable **Presupuesto por Resultados**

r = Relación entre las variables.

La relación de las variables X en Y nos lleva a la siguiente interpretación: X se relaciona significativamente con la variable Y.

4.6 Población y Muestra

Población

El autor (Oré, 2015) la población es un “Conjunto finito o infinito de personas, cosas, eventos, sucesos, objetos, fenómenos, sujetos, animales, etc. Que presentan características comunes, sobre las cuales se requiere o se efectúa una investigación”

En el estudio de la investigación en relación a la población que laboran el total en las áreas de los estudios de investigación del Gobierno Regional de Ayacucho, conformada por un total de 80 servidores y funcionarios que pertenecen a las diferentes áreas, según su organigrama estructural, quienes son los responsables de la gestión presupuestal, presupuesto por resultados y proyectos de inversión por parte del Estado; de las siguientes oficinas: Gerencia Regional de Presupuesto, Sub Gerencia de Finanzas, Sub Gerencia de Desarrollo Institucional, Dirección Regional de Administración, Oficina de Contabilidad, Oficina de Tesorería, Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, Oficina de

Recursos Humanos, Gerencia Regional de Infraestructura Sub Gerencia de Obras, Sub Gerencia de Supervisión y liquidación de Obras.

Muestra.

Según establece (Oré, 2015), es un sub conjunto representativo de la población al cual se estudia, de tal manera que a partir de los resultados conseguidos; se pueda llegar a deducir todas las precisiones de los individuos de una población. Para lo cual la muestra representativa, demuestra que los individuos, presentan los rasgos de la población en iguales. Por tanto, se puede establecer la selección de los individuos de tal manera que la muestra es finita.

La muestra está conformada por los servidores y funcionarios del Gobierno Regional de Ayacucho. Cabe indicar que se tuvo criterios de exclusión para el trabajo de investigación en relación a las características de los trabajadores del Gobierno Regional de Ayacucho, para lo cual, se aplicó el cuestionario a todos los profesionales identificados con el tema de estudio.

La muestra representativa estará constituida por 30 servidores y funcionarios del Gobierno Regional de Ayacucho – Sede Central que pertenecen a las áreas indicadas, quienes están directamente relacionados con nuestro tema de investigación.

Tabla 7

Muestra representativa de los trabajadores del GRA – Sede Central

Áreas	Trabajadores
Funcionarios	3
Directivos	4
Profesionales	18
Técnicos	5
Total	30

Fuente: Gobierno Regional de Ayacucho referente a la responsabilidad de los trabajadores.

4.7 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

4.7.1 Técnicas de Recolección de datos

Encuesta

Se empleará el cuestionario con un banco de preguntas, que es la técnica más empleada con la finalidad de obtener información y datos, que ayudaran a la investigación.

Internet

El principal medio para recabar información como técnica para obtener información.

4.7.2 Instrumentos de Recolección de Datos

Se utilizará el instrumento como:

Cuestionario. Permitirá el uso del cuestionario en relación a las preguntas cerradas.

Para valorar la Gestión Presupuestal

El cuestionario consta de 13 ítems, aplicados a servidores y funcionarios del Gobierno Regional de Ayacucho, se divide en tres sub escalas que valoran:

- Proceso presupuestario (1 al 5)
- Presupuesto institucional (6 al 9)
- Ejecución presupuestal (10 al 13)

Para cada uno de los ítems se ofrece cinco niveles de posibles respuestas y son:

1: Nunca

2: Casi nunca

3: A veces

4: Casi siempre

5: Siempre.

Baremos

13 – 30	Mala gestión
31 – 48	Regular gestión
48 – 65	Buena gestión

Para valorar el Presupuesto por Resultados

El cuestionario consta de 14 ítems, aplicados a servidores del gobierno Regional de Ayacucho, se divide en cinco sub escalas que valoran:

- Programas presupuestales (1 al 2)
- Proyectos de inversión pública (3 al 5)
- Indicadores de gestión (6 al 8)
- Evaluación del presupuesto (9 al 10)
- Control del presupuesto por resultados (11 al 14)

Para cada uno de los ítems se ofrece cinco niveles de posibles respuestas y son:

1: Nunca

2: Casi nunca

3: A veces

4: Casi siempre

5: Siempre.

Baremos

De 14 a 33	Presupuesto desfavorable
De 34 a 51	Presupuesto regular
De 52 a 70	Presupuesto favorable

Para la Dimensión: Programas Presupuestales

Baremos

De 2 a 5	Programa presupuestal inadecuado
De 6 a 7	Programa presupuestal regular
De 8 a 10	Programa presupuestal adecuado

Para la Dimensión: Proyectos de Inversión Pública.

Baremos

De 3 a 7	Mal ejecutadas
De 8 a 11	Regular
De 12 a 15	Bien ejecutadas

Para la Dimensión: Indicadores de Gestión.

Baremos

De 3 a 7	Inadecuada
De 8 a 11	Regular
De 12 a 15	Adecuada

Para la Dimensión: Evaluación del Presupuesto

Baremos

De 2 a 5	Mala
De 6 a 7	Regular
De 8 a 10	Buena

Para la Dimensión: Control del Presupuesto por Resultados.

Baremos

De 4 a 9	Inadecuado
De 10 a 15	Regular

4.8 Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos

Para el procesamiento y análisis de datos se va a utilizar las técnicas de la estadística descriptiva e inferencial, como las medidas de tendencia central, las medidas de dispersión y las medidas de correlación de Spearman.

4.9 Aspectos Éticos de la Investigación

Estableció (**González, 2000**). “El siguiente proyecto está dentro de los parámetros que rigen una investigación y por lo cual tiene consentimiento informado, los participantes estuvieron de acuerdo con ser informantes y reconocieron sus derechos y responsabilidades”.

Confidencialidad los informadores se convierten muy valiosos en el trabajo de la investigación, eso permitirá mantenerlos en protección de la identidad.

Prudencia de los investigadores, donde en todo momento aplicarán la ética, lo que permitirá el tino y la prudencia en los procesos de la investigación, tanto para el acopio de la información, así como en los resultados, donde serán procesados en la relación de los sujetos participantes.

En la realización de esta Investigación denominada: La Gestión presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019; se ejecutará el código de ética y los principios de la Universidad y de la Ley universitaria, así mismo la deontología de los Contadores Públicos.

La autonomía de los individuos se asegura mediante la libertad y se tiene muy en cuenta a la hora de decidir, lo que permite el respeto y todos los valores en el proceso de consentimiento informado. Para tal fin los principios éticos van más allá de lo que la ley exige, como la honestidad con el medio ambiente.

El principio de la igualdad de las personas permitirá que puedan beneficiarse a otros grupos de nuestra sociedad.

CAPÍTULO V

5. Resultados

5.1 Descripción de Resultados

Los resultados que se presentan a continuación pertenecen a los 30 trabajadores de la Sede Regional del Gobierno Regional de Ayacucho, conformada por funcionarios, directivos, profesionales y técnicos, cuya labor se relaciona directamente con la Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados, entre ellos se tomó a trabajadores de las siguientes oficinas: Gerencia Regional de Presupuesto, Sub Gerencia de Finanzas, Sub Gerencia de Desarrollo Institucional, Dirección Regional de Administración, Oficina de Contabilidad, Oficina de Tesorería, Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, Oficina de Recursos Humanos, Gerencia Regional de Infraestructura Sub Gerencia de Obras, Sub Gerencia de Supervisión y liquidación de Obras.

Tabla 8

Percepción sobre la Gestión Presupuestal del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019

Gestión Presupuestal	f	%
Mala gestión	11	36.67%
Regular gestión	15	50.00%
Buena gestión	4	13.33%
Total	30	100.00%

Fuente: *Baremos realizada a la encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.*

El 50% de los encuestados refieren que la gestión presupuestal que se realiza en el Gobierno Regional de Ayacucho, es regular y el 36.67% refieren que es mala. Contrariamente el 13.3% opinan que la gestión es buena.

Figura 2

Percepción de los trabajadores sobre la Gestión Presupuestal del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019

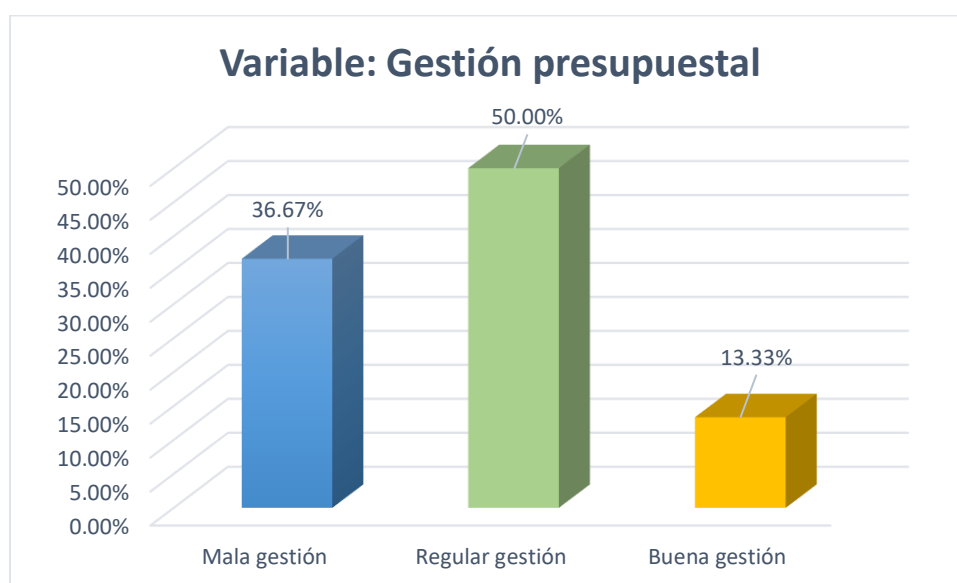


Tabla 9

Percepción del Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019

Presupuesto por resultados	f	%
Presupuesto desfavorable	20	66.67%
Presupuesto medianamente favorable	6	20.00%
Presupuesto favorable	4	13.33%
Total	30	100.00%

Fuente: Baremos realizada a la encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

La evaluación del Presupuesto por Resultados, muestran un resultado de presupuesto desfavorable en el 66.67%, el presupuesto medianamente favorable en el 20% y el presupuesto favorable solo mencionado por el 13.3%.

Figura 3

Percepción del Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019

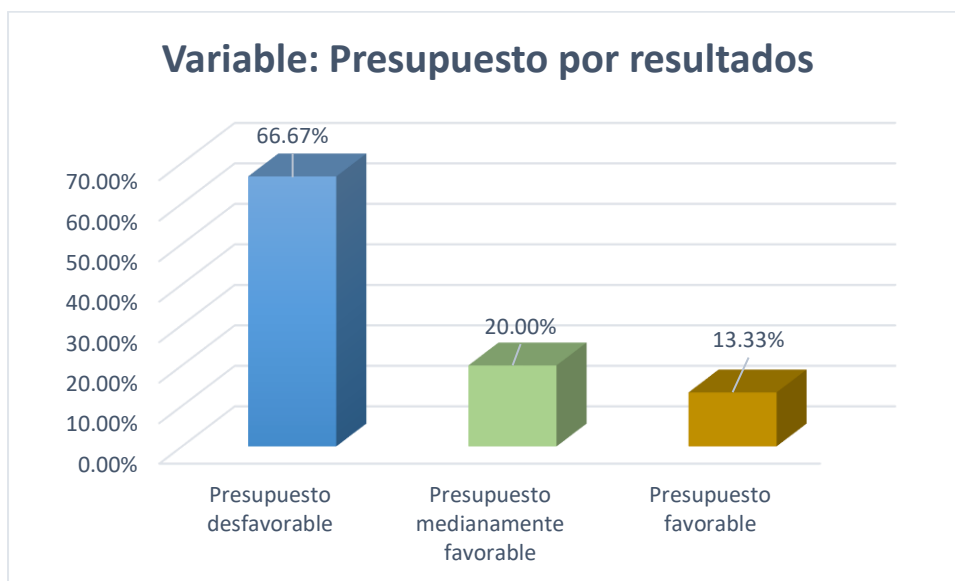


Tabla 10

Percepción de los programas presupuestales del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019

Programas presupuestales	F	%
Inadecuado	15	50.00%
Regular	10	33.33%
Adecuado	5	16.67%
Total	30	100.00%

Fuente: *Baremos realizada a la encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.*

En relación a la dimensión de programas presupuestales, muestran un resultado de presupuesto por resultados inadecuado del 50%, en tanto que el 33.3% la considera regular y el 16.67% adecuado.

Figura 4

Percepción de los programas presupuestales del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019

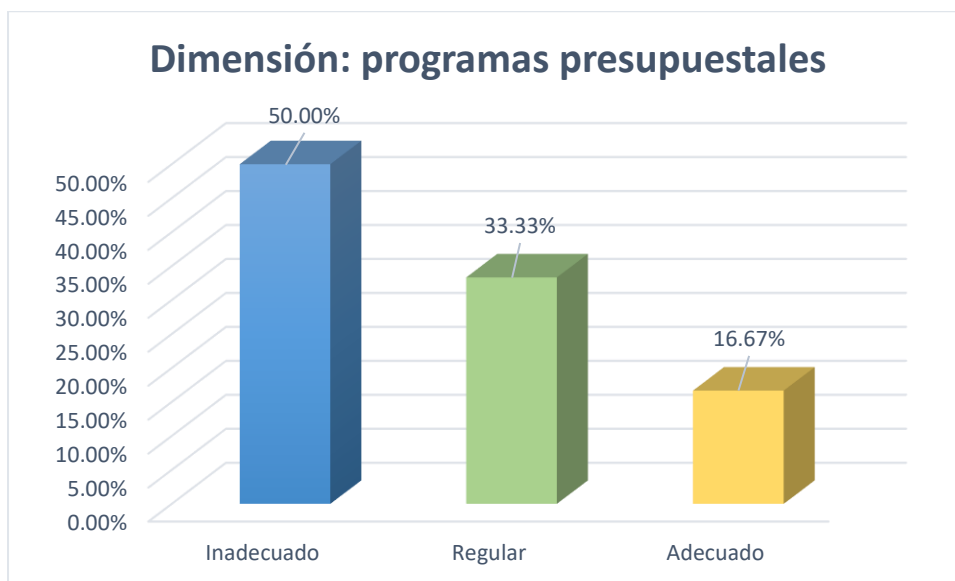


Tabla 11

Percepción de los Proyectos de Inversión Pública en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

Proyectos de inversión pública	F	%
Mal ejecutadas	19	63.33%
Medianamente ejecutadas	7	23.33%
Bien ejecutadas	4	13.33%
Total	30	100.00%

Fuente: *Baremos realizada a la encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.*

Según los encuestados los proyectos de inversión pública en el 63.33% son mal ejecutadas y el 23.33% son solo medianamente ejecutadas, seguido del 13.33% que refieren son bien ejecutadas.

Figura 5

Percepción de los Proyectos de Inversión Pública en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

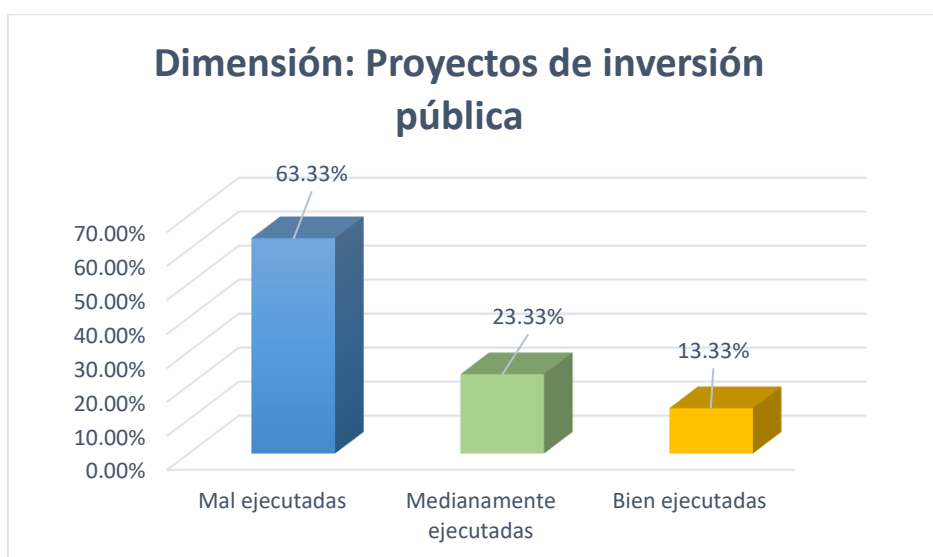


Tabla 12

Percepción de los Indicadores de gestión en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

Indicadores de gestión	F	%
Inadecuado	23	76.67%
Regular	4	13.33%
Adecuada	3	10.00%
Total	30	100.00%

Fuente: *Baremos realizada a la encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.*

Según los encuestados los indicadores de gestión en el 76.67% son inadecuadas en tanto que el 13.33% son solo regulares, seguido del 10% que refieren son adecuadas.

Figura 6

Percepción de los Indicadores de gestión en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

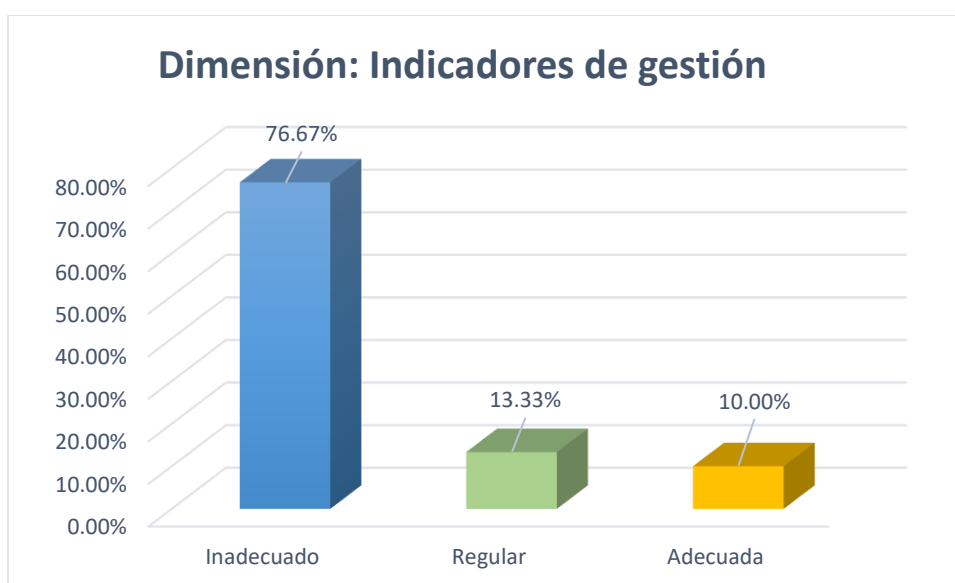


Tabla 13

Percepción de la evaluación del presupuesto en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

Evaluación del presupuesto	F	%
Mala	21	70.00%
Regular	5	16.67%
Buena	4	13.33%
Total	30	100.00%

Fuente: *Baremos realizada a la encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.*

Según los encuestados la evaluación del presupuesto en el 70% es mala, en tanto que el 16.67% la considera regular y sólo el 13.33% la considera buena.

Figura 7

Percepción de la evaluación del presupuesto en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

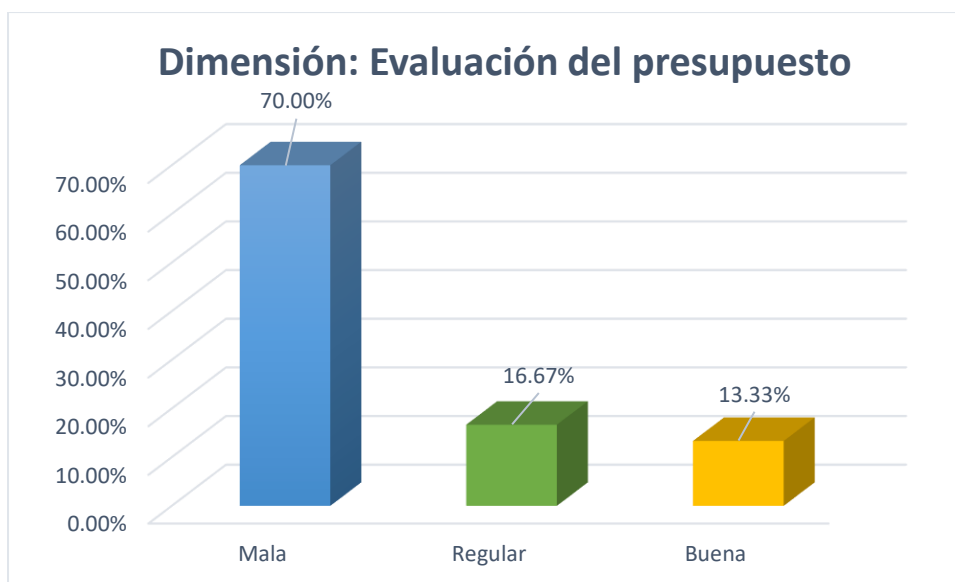


Tabla 14

Percepción de control de presupuesto por resultados en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

Control de presupuesto por resultados	F	%
Inadecuado	14	46.67%
Regular	12	40.00%
Adecuado	4	13.33%
Total	30	100.00%

Fuente: *Baremos realizada a la encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.*

Según los encuestados el control de presupuesto por resultados en el 46.67% es inadecuado, mientras que el 40% la considera regular y sólo el 13.33% la considera adecuado.

Figura 8

Percepción de control de presupuesto por resultados en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

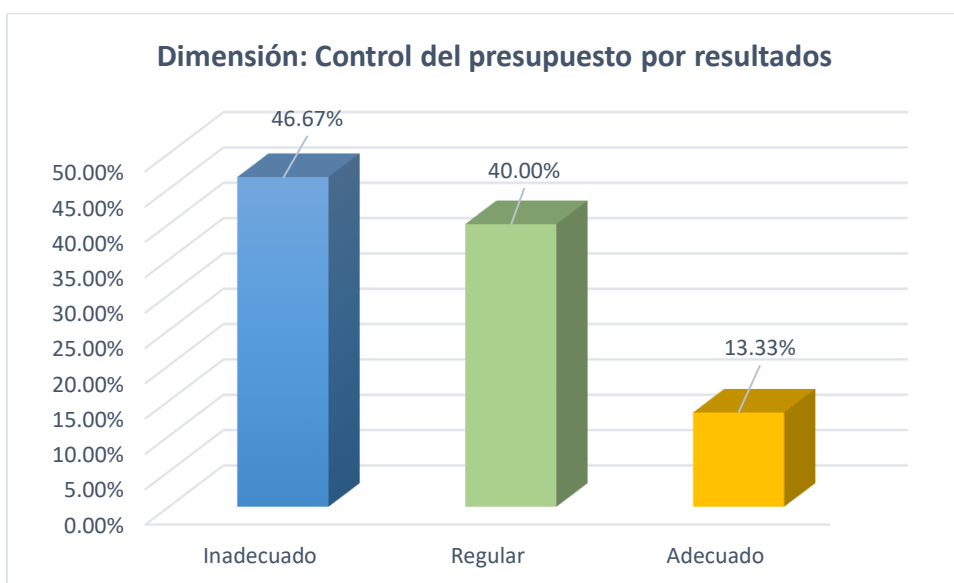


Tabla de frecuencia

Tabla 15

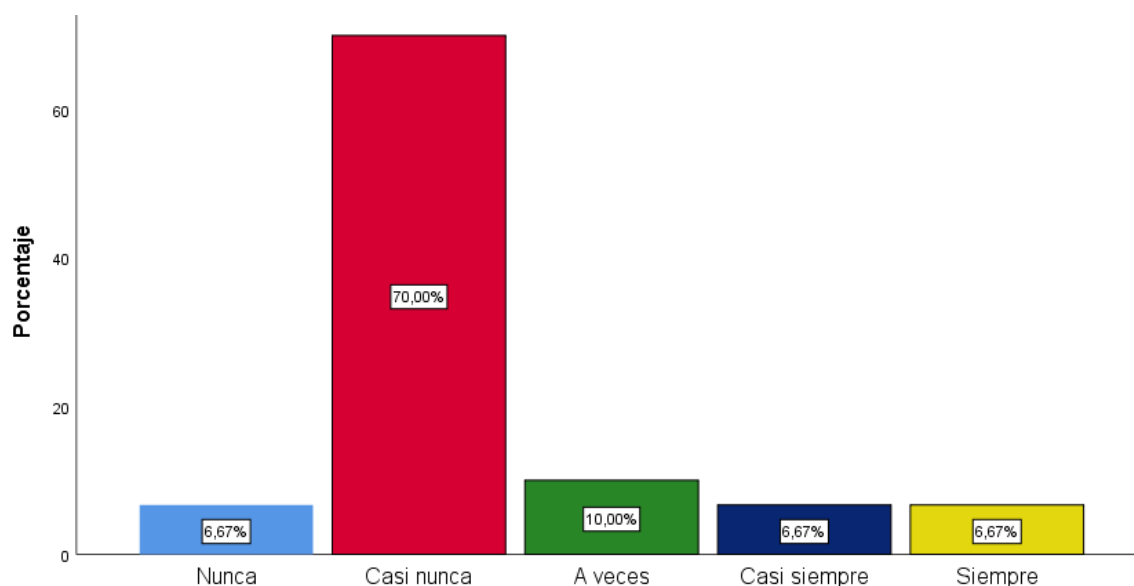
¿La Entidad estima los ingresos de acuerdo a las necesidades de gastos?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	2	6,7
Casi nunca	21	70,0
A veces	3	10,0
Casi siempre	2	6,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 9

¿La Entidad estima los ingresos de acuerdo a las necesidades de gastos?



De acuerdo a los resultados de la encuesta, se ha podido observar que el 6.7% de servidores considera que nunca la entidad estima los ingresos de acuerdo a las necesidades de gastos, en tanto que el 70% considera que casi nunca, el 10% a veces, el 6.7% casi siempre y el otro 6.7% siempre.

Tabla 16

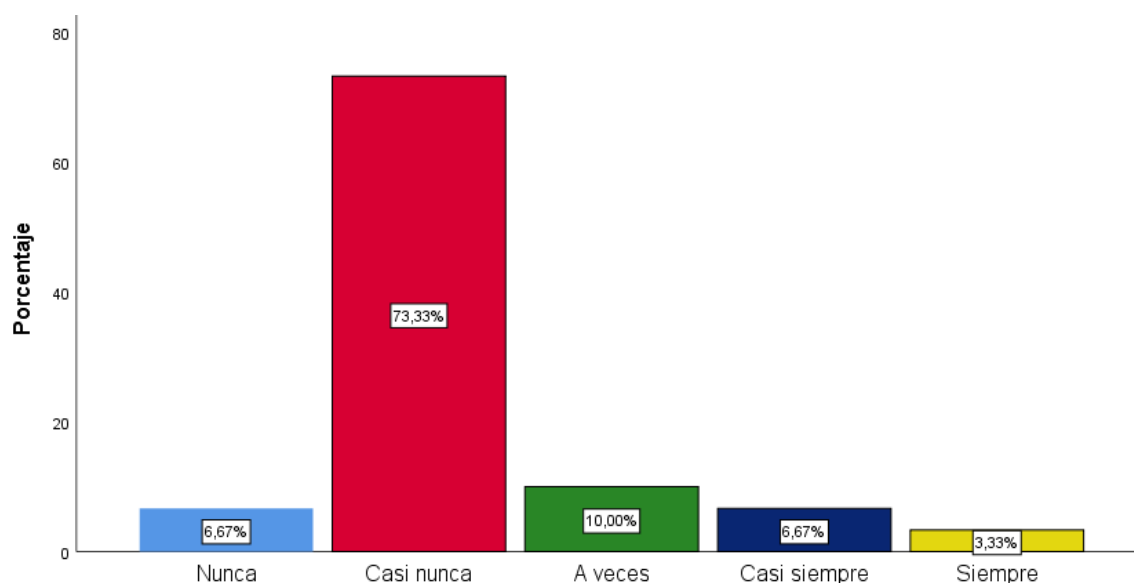
¿La Entidad prioriza los gastos y se registra en una estructura funcional programática?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	2	6,7
Casi nunca	22	73,3
A veces	3	10,0
Casi siempre	2	6,7
Siempre	1	3,3
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 10

¿La Entidad prioriza los gastos y se registra en una estructura funcional programática?



Los resultados obtenidos, nos muestran que el 6.7% de los servidores consideran que nunca la entidad prioriza los gastos y se registra en una estructura funcional programática, en tanto que el 73.3% casi nunca, el 10% a veces, el 6.7% casi siempre y sólo el 3.3% siempre.

Tabla 17

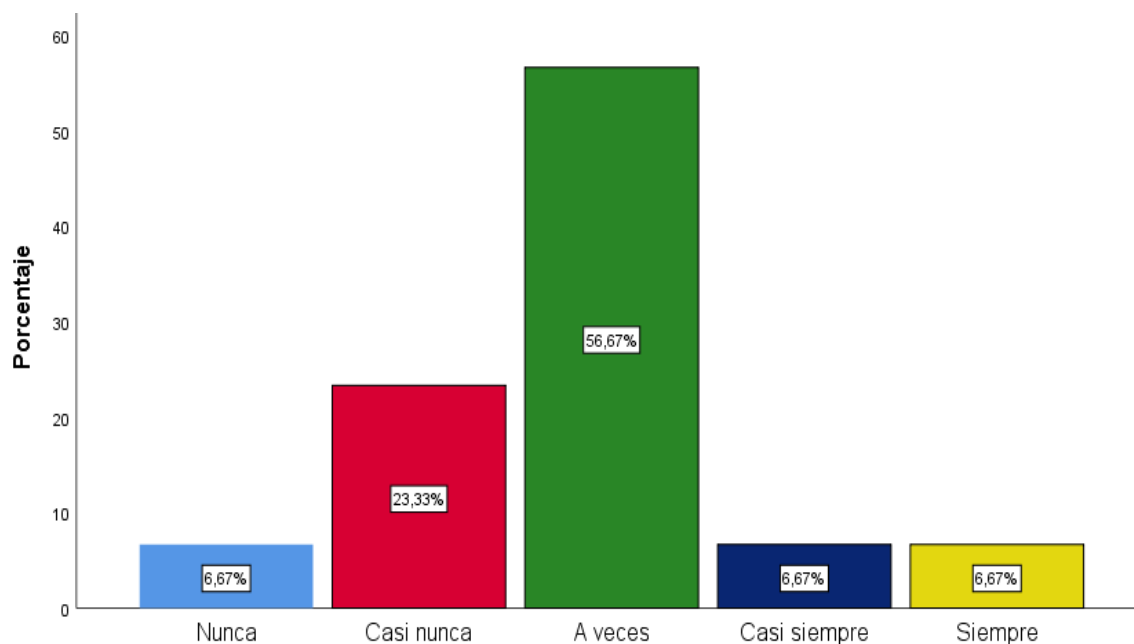
¿La Entidad aprueba oportunamente su presupuesto?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	2	6,7
Casi nunca	7	23,3
A veces	17	56,7
Casi siempre	2	6,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 11

¿La Entidad aprueba oportunamente su presupuesto?



De acuerdo a los resultados de la encuesta, se ha podido observar que el 6.7% de servidores considera que nunca la entidad aprueba oportunamente su presupuesto, en tanto que el 23.3% considera que casi nunca, el 56.7% a veces, el 6.7% casi siempre y el otro 6.7% siempre.

Tabla 18

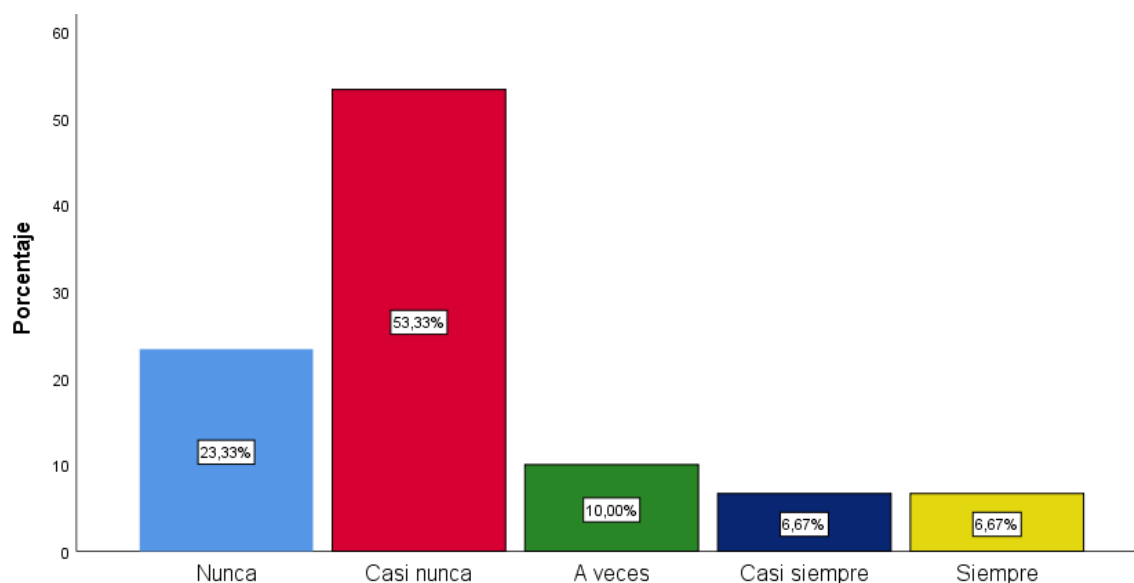
¿La Entidad atiende las obligaciones de gasto de acuerdo al presupuesto institucional aprobado?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	7	23,3
Casi nunca	16	53,3
A veces	3	10,0
Casi siempre	2	6,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 12

¿La Entidad atiende las obligaciones de gasto de acuerdo al presupuesto institucional aprobado?



Los resultados observados nos muestran que el 23.3% de los servidores consideran que nunca la entidad atiende las obligaciones de gasto de acuerdo al presupuesto institucional aprobado, en tanto que el 53.3% casi nunca, el 10% a veces, el 6.7% casi siempre y el otro 6.7% siempre.

Tabla 19

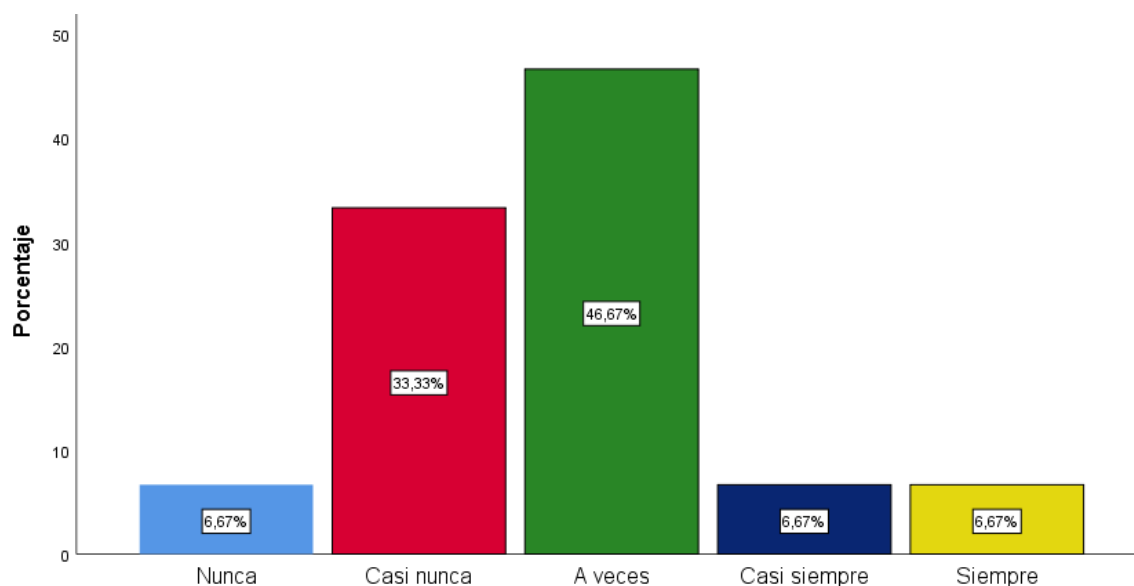
¿La Entidad realiza la medición de los resultados obtenidos en función a objetivos y metas?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	2	6,7
Casi nunca	10	33,3
A veces	14	46,7
Casi siempre	2	6,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 13

¿La Entidad realiza la medición de los resultados obtenidos en función a objetivos y metas?



De acuerdo a los resultados obtenidos, se ha podido observar que el 6.7% de servidores consideran que nunca la entidad realiza la medición de los resultados obtenidos en función a objetivos y metas, en tanto que el 33.3% casi nunca, el 46.7% a veces, el 6.7% casi siempre y el 6.7% siempre.

Tabla 20

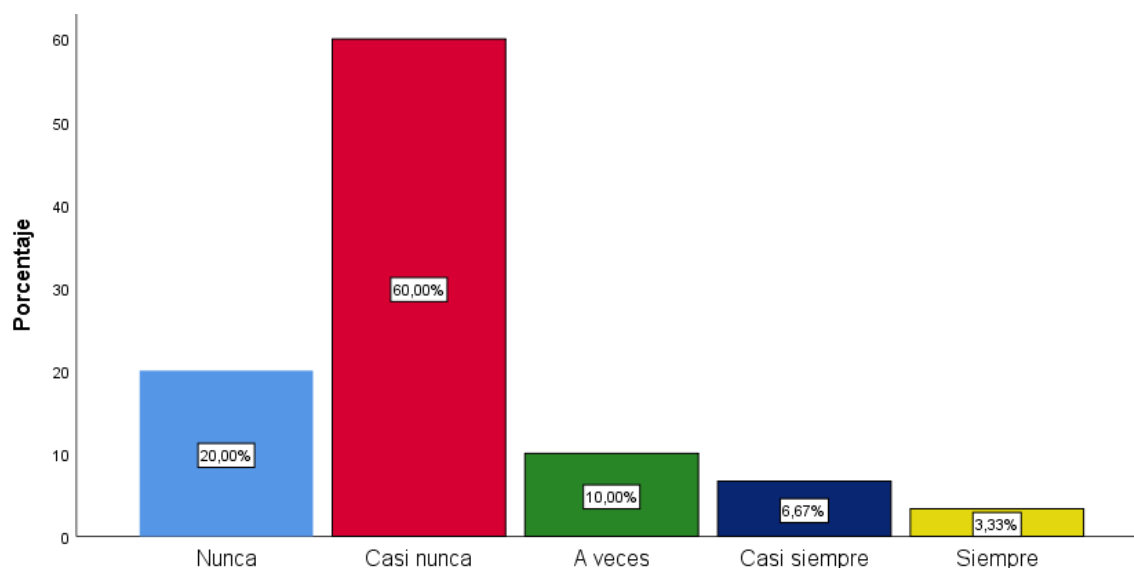
¿La Entidad formula el Presupuesto Institucional de Apertura en función de las necesidades de la población?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	6	20,0
Casi nunca	18	60,0
A veces	3	10,0
Casi siempre	2	6,7
Siempre	1	3,3
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 14

¿La Entidad formula el Presupuesto Institucional de Apertura en función de las necesidades de la población?



Se ha podido observar que el 20% del total de servidores han contestado que nunca la entidad formula el presupuesto institucional de apertura en función de las necesidades de la población, en tanto que el 60% casi nunca, el 10% a veces, el 6.7% casi siempre y solo el 3.3% siempre.

Tabla 21

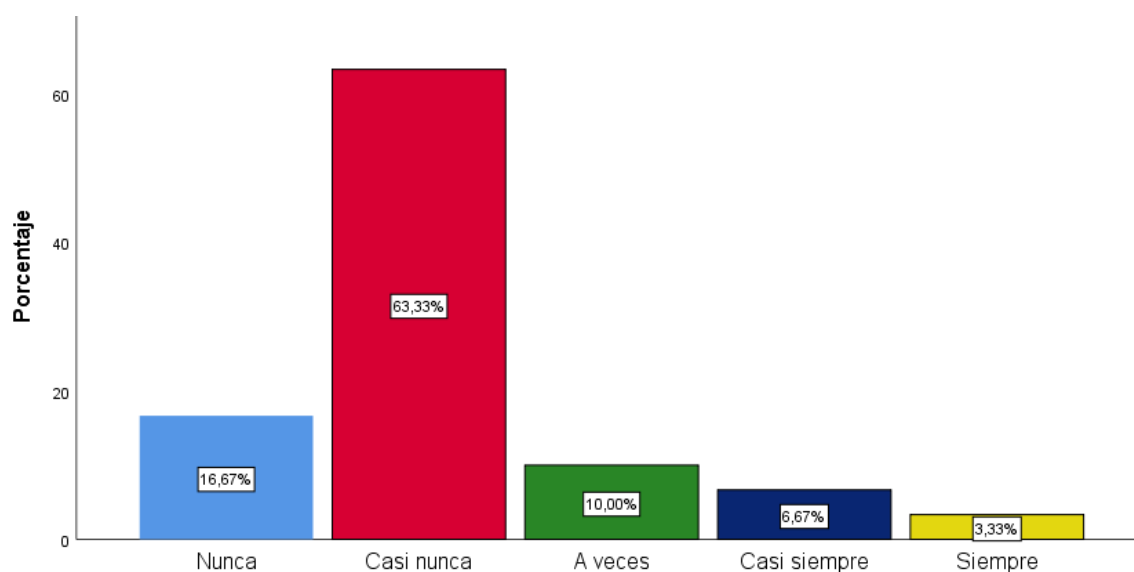
¿La Entidad efectúa la modificación del Presupuesto Institucional debidamente sustentado?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	5	16,7
Casi nunca	19	63,3
A veces	3	10,0
Casi siempre	2	6,7
Siempre	1	3,3
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 15

¿La Entidad efectúa la modificación del Presupuesto Institucional debidamente sustentado?



Los resultados obtenidos nos muestran que el 16.7% de los servidores consideran que nunca la entidad efectúa la modificación del presupuesto institucional debidamente sustentado, en tanto que el 63.3% considera que casi nunca, el 10% a veces, el 6.7% casi siempre y solo el 3.3% siempre.

Tabla 22

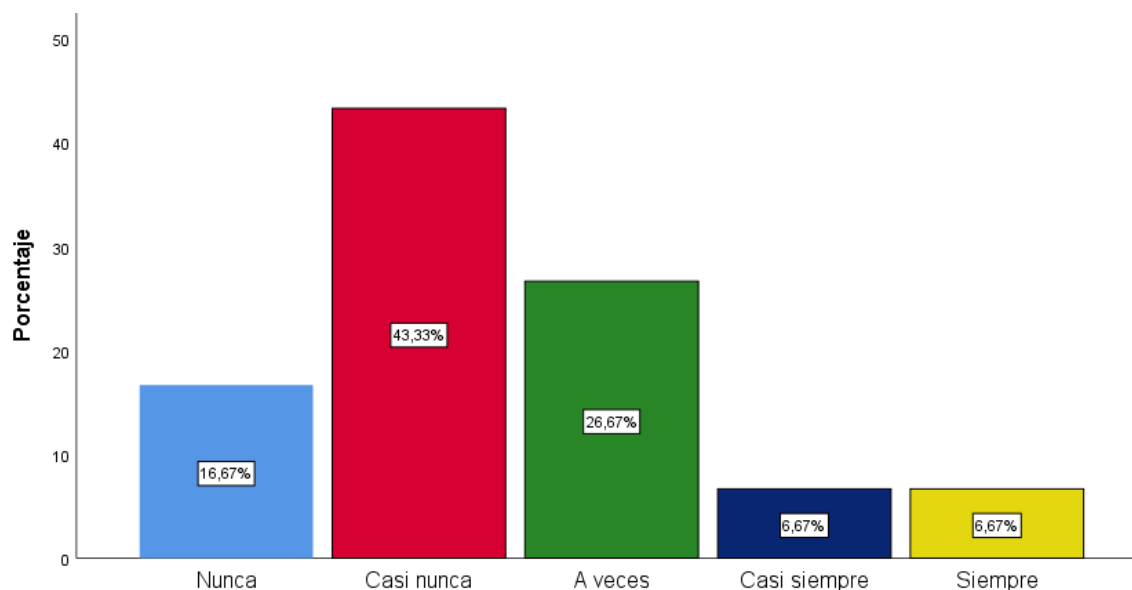
¿La Entidad ejecuta los gastos en función al Crédito Presupuestario?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	5	16,7
Casi nunca	13	43,3
A veces	8	26,7
Casi siempre	2	6,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 16

¿La Entidad ejecuta los gastos en función al Crédito Presupuestario?



Los resultados observados nos indican que el 16.7% de los servidores, consideran que nunca la entidad ejecuta los gastos en función al crédito presupuestario, mientras que el 43.3% casi nunca, el 26.7% a veces, el 6.7% casi siempre y el otro 6.7% siempre.

Tabla 23

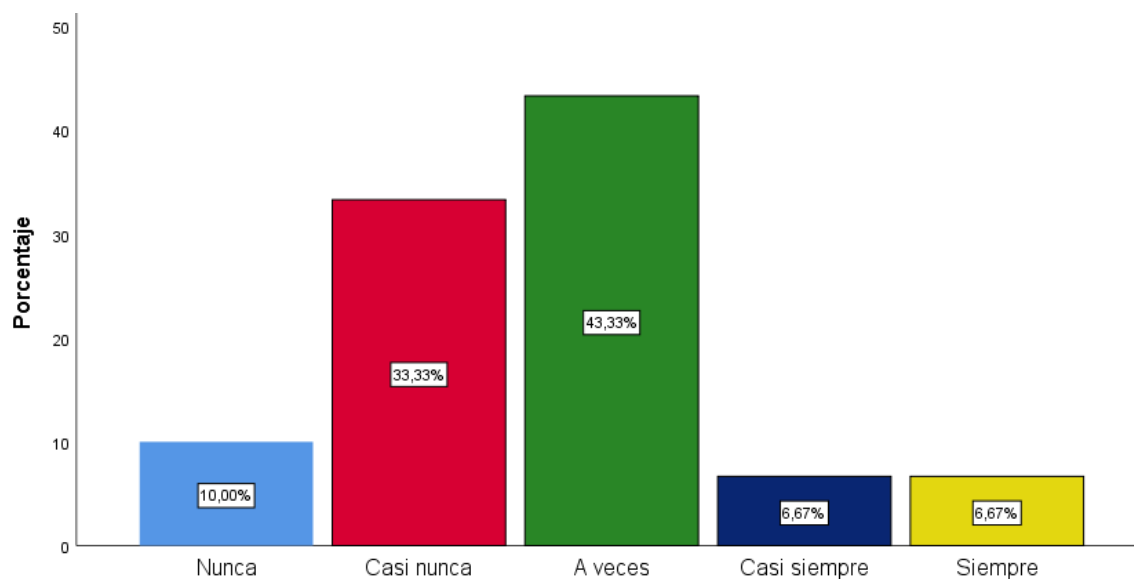
¿La Entidad ejecuta los gastos en función al Presupuesto Analítico aprobado?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	3	10,0
Casi nunca	10	33,3
A veces	13	43,3
Casi siempre	2	6,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 17

¿La Entidad ejecuta los gastos en función al Presupuesto Analítico aprobado?



Los resultados que se han podido obtener, nos indican que el 10% de los servidores del gobierno Regional de Ayacucho, consideran que nunca la entidad ejecuta los gastos en función al presupuesto analítico aprobado, mientras que el 33.3% casi nunca, el 43.3% a veces, el 6.7% casi siempre y el otro 6.7% siempre.

Tabla 24

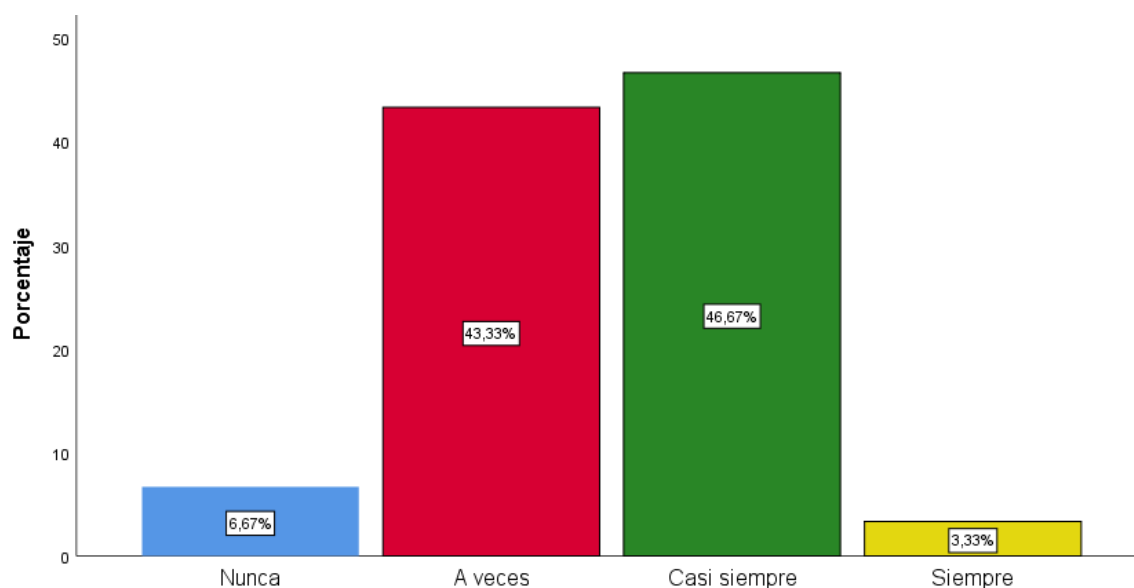
¿La Entidad efectúa el informe del avance físico financiero en forma mensual?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	2	6,7
A veces	13	43,3
Casi siempre	14	46,7
Siempre	1	3,3
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 18

¿La Entidad efectúa el informe del avance físico financiero en forma mensual?



Los resultados que se han obtenido al realizar la encuesta nos han arrojado que el 6.7% de los servidores consideran que nunca la entidad efectúa el informe del avance físico financiero en forma mensual, en tanto que el 43.3% a veces, el 46.7% casi siempre y solo el 3.3% siempre.

Tabla 25

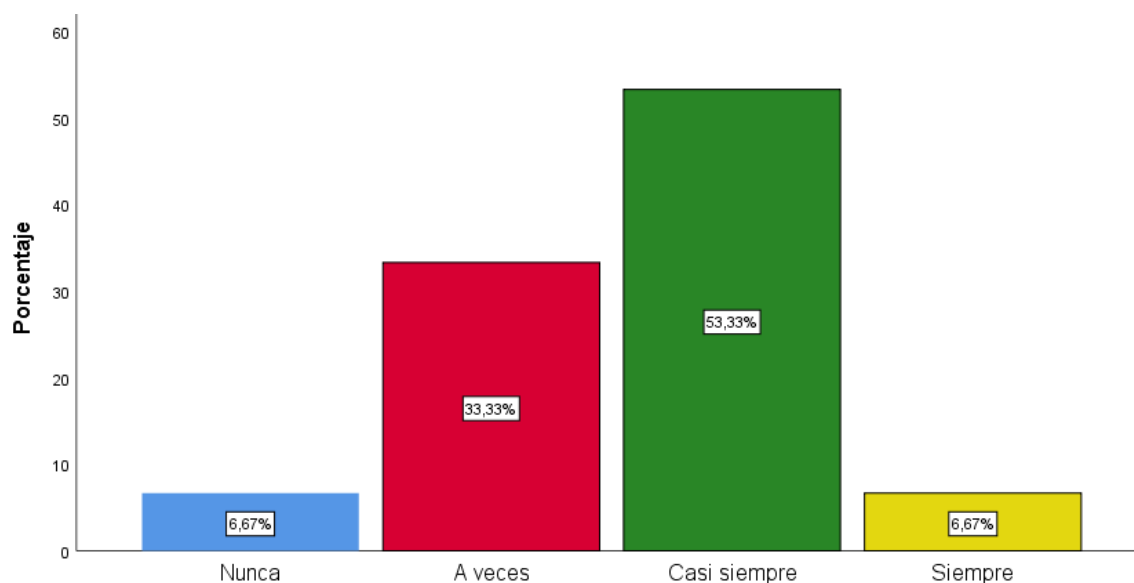
¿La ejecución de obras se efectúa de acuerdo al expediente técnico debidamente aprobado?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	2	6,7
A veces	10	33,3
Casi siempre	16	53,3
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 19

¿La ejecución de obras se efectúa de acuerdo al expediente técnico debidamente aprobado?



Los resultados obtenidos, nos demuestran de que el 6.7% de los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho consideran que nunca la ejecución de obras se efectúa de acuerdo al expediente técnico debidamente aprobado, mientras que el 33.3% a veces, el 53.3% casi siempre y el 6.7% siempre.

Tabla 26

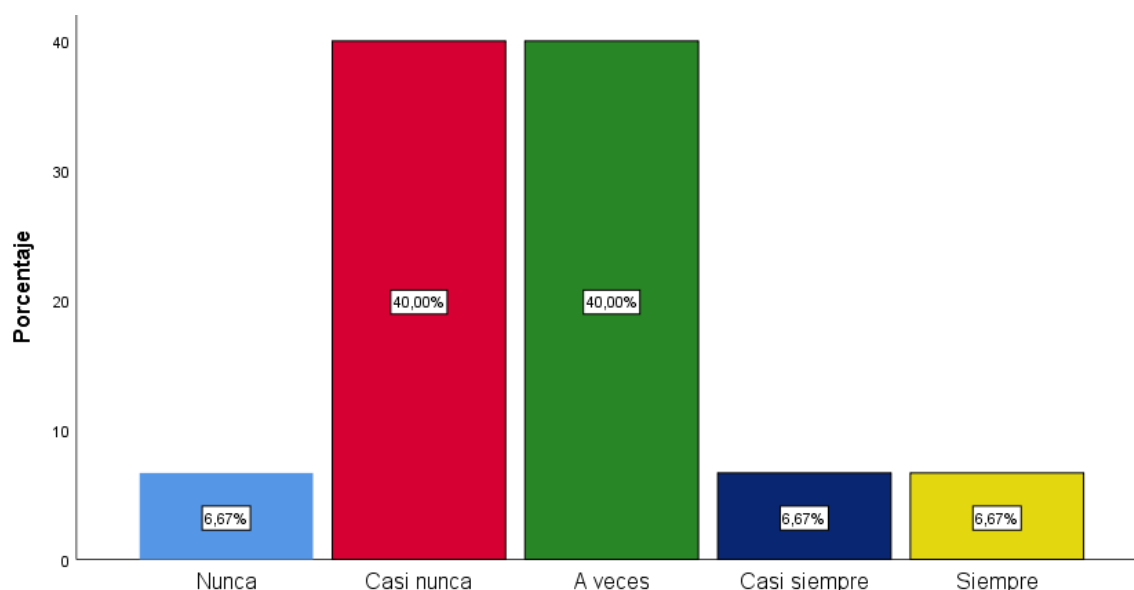
¿Las obras ejecutadas cuentan con las liquidaciones financieras correspondientes?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	2	6,7
Casi nunca	12	40,0
A veces	12	40,0
Casi siempre	2	6,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 20

¿Las obras ejecutadas cuentan con las liquidaciones financieras correspondientes?



Luego de tabular la encuesta, los resultados observados nos indican de que el 6.7% de servidores consideran que nunca las obras ejecutadas cuentan con las liquidaciones financieras correspondientes, en tanto que el 40% menciona que casi nunca, en tanto que el 40% a veces, el 6.7% casi siempre y el otro 6.7% siempre.

Tabla 27

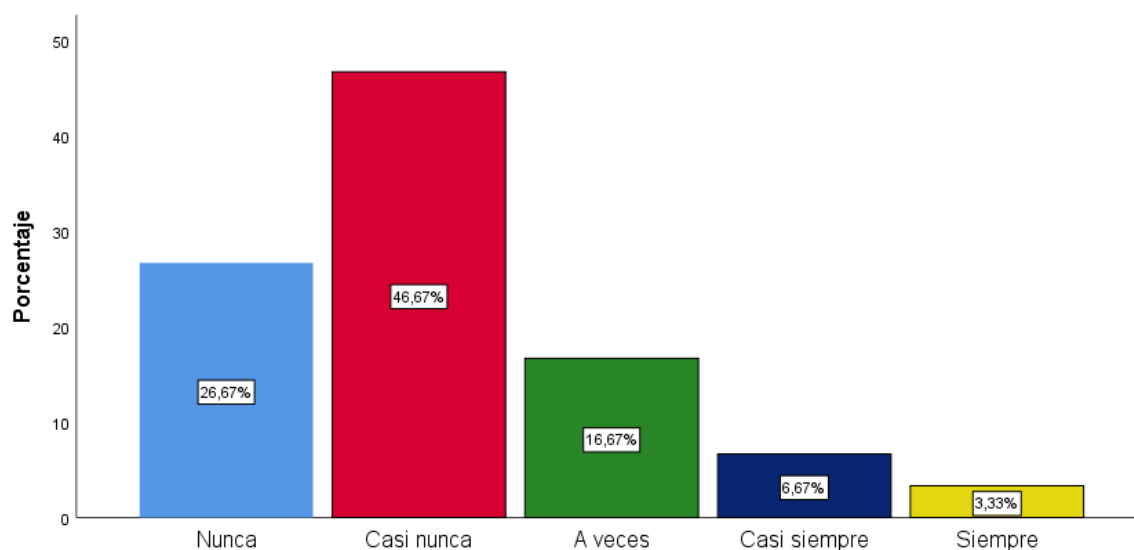
¿La Entidad cumple con los procesos de compromiso, devengado y girado de acuerdo a las normas establecidas?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	8	26,7
Casi nunca	14	46,7
A veces	5	16,7
Casi siempre	2	6,7
Siempre	1	3,3
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 21

¿La Entidad cumple con los procesos de compromiso, devengado y girado de acuerdo a las normas establecidas?



De acuerdo a los resultados obtenidos, se muestra que el 26.7% de los servidores consideran que nunca la entidad cumple con los procesos de compromiso, devengado y girado de acuerdo a las normas establecidas, en tanto que el 46.7% considera que casi nunca, el 16.7% a veces, el 6.7% casi siempre y el otro 3.3% restante siempre.

Tabla 28

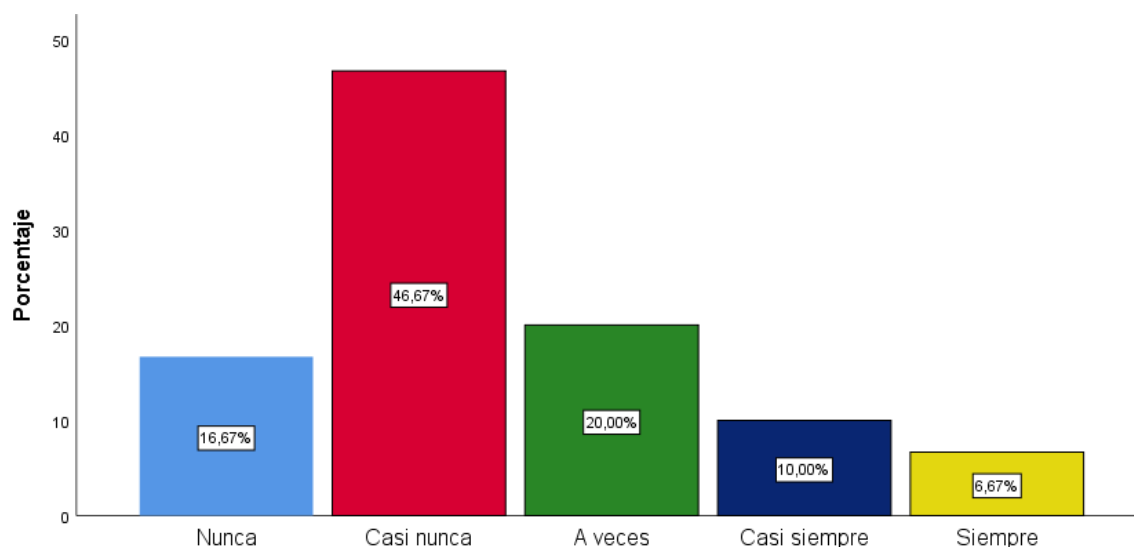
¿La institución prioriza el desarrollo de los programas presupuestales según las necesidades en el proceso de planificación presupuestaria?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	5	16,7
Casi nunca	14	46,7
A veces	6	20,0
Casi siempre	3	10,0
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 22

¿La institución prioriza el desarrollo de los programas presupuestales según las necesidades en el proceso de planificación presupuestaria?



Los resultados de la encuesta realizada nos muestran que el 16.7% de servidores han contestado que nunca la institución prioriza el desarrollo de los programas presupuestales según las necesidades en el proceso de planificación presupuestaria, mientras que el 46.7% casi nunca, el 20% a veces, el 10% casi siempre y el 6.7% siempre.

Tabla 29

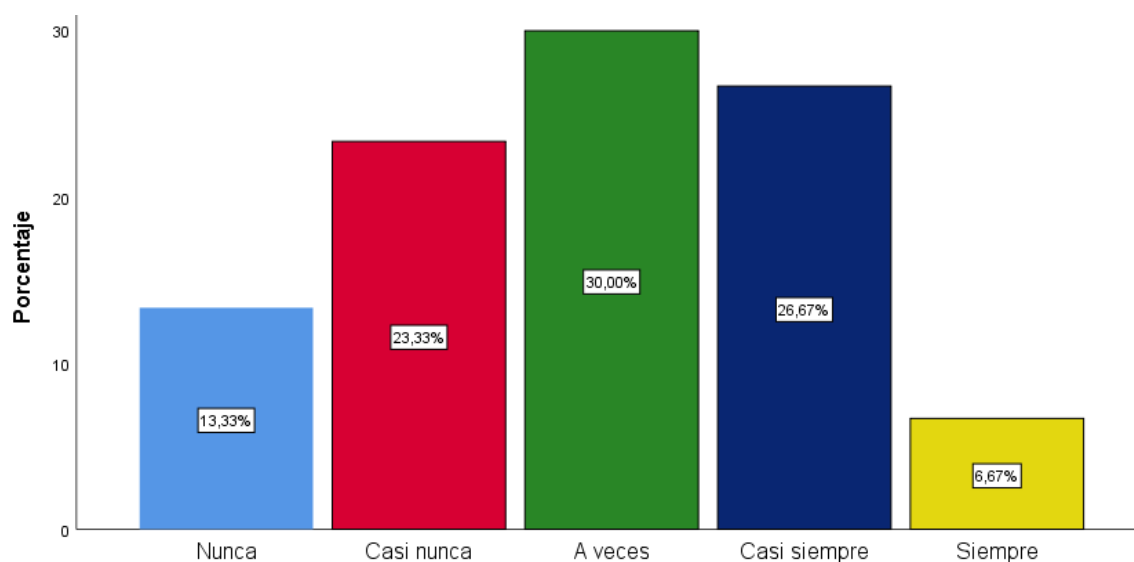
¿Existe una mejora en el porcentaje de desempeño de los programas presupuestales de la institución?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	4	13,3
Casi nunca	7	23,3
A veces	9	30,0
Casi siempre	8	26,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 23

¿Existe una mejora en el porcentaje de desempeño de los programas presupuestales de la institución?



De acuerdo a la tabla de frecuencias, esta nos indica que el 13.3% de servidores consideran que nunca existe una mejora en el porcentaje de desempeño de los programas presupuestales de la institución, en tanto que el 23.3% casi nunca, el 30% a veces, el 26.7% casi siempre y el 6.7% siempre.

Tabla 30

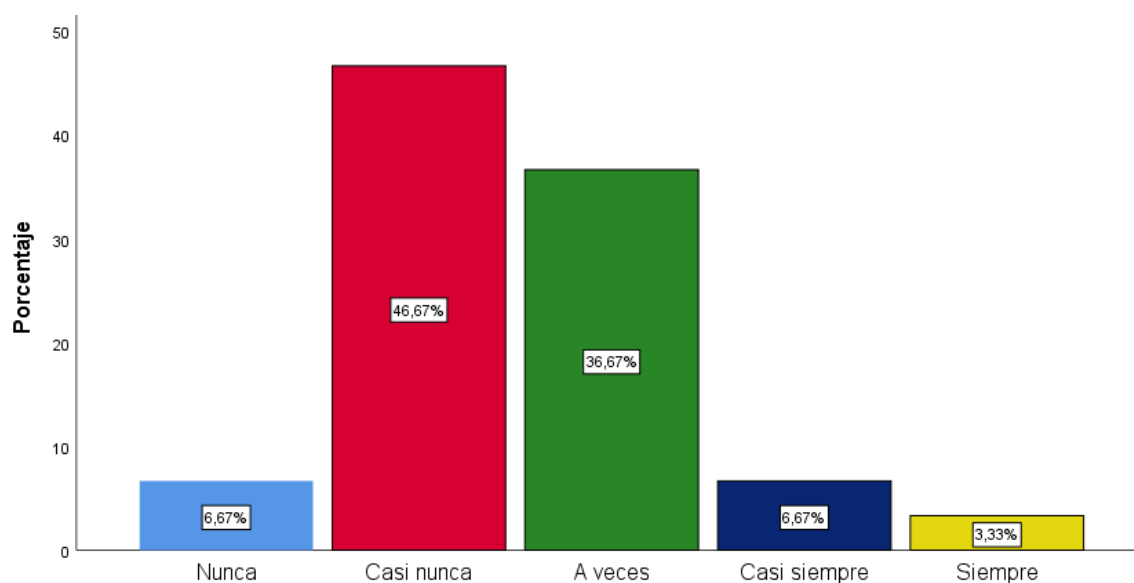
¿La ejecución de los proyectos de inversión se efectúa en función a objetivos y metas?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	2	6,7
Casi nunca	14	46,7
A veces	11	36,7
Casi siempre	2	6,7
Siempre	1	3,3
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 24

¿La ejecución de los proyectos de inversión se efectúa en función a objetivos y metas?



Los resultados observados nos indican que el 6.7% de los servidores han considerado que nunca la ejecución de los proyectos de inversión se efectúa en función a objetivos y metas, mientras que el 46.7% casi nunca, el 36.7% a veces, el 6.7% casi siempre y el 3.3% siempre.

Tabla 31

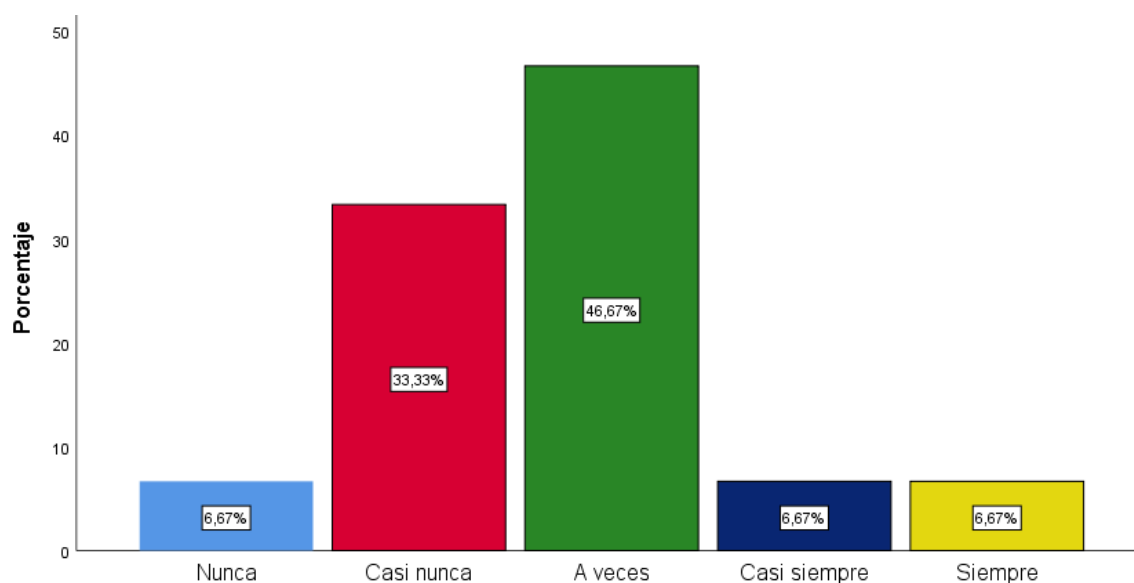
¿La ejecución de los proyectos económicos genera incidencias en los beneficiarios?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	2	6,7
Casi nunca	10	33,3
A veces	14	46,7
Casi siempre	2	6,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 25

¿La ejecución de los proyectos económicos genera incidencias en los beneficiarios?



Los resultados nos muestran que el 6.7% de los servidores consideran que nunca la ejecución de los proyectos económicos genera incidencias en los beneficiarios, mientras que el 33.3% considera que casi nunca, mientras que el 46.7% a veces, el 6.7% casi siempre y el otro 6.7% siempre.

Tabla 32

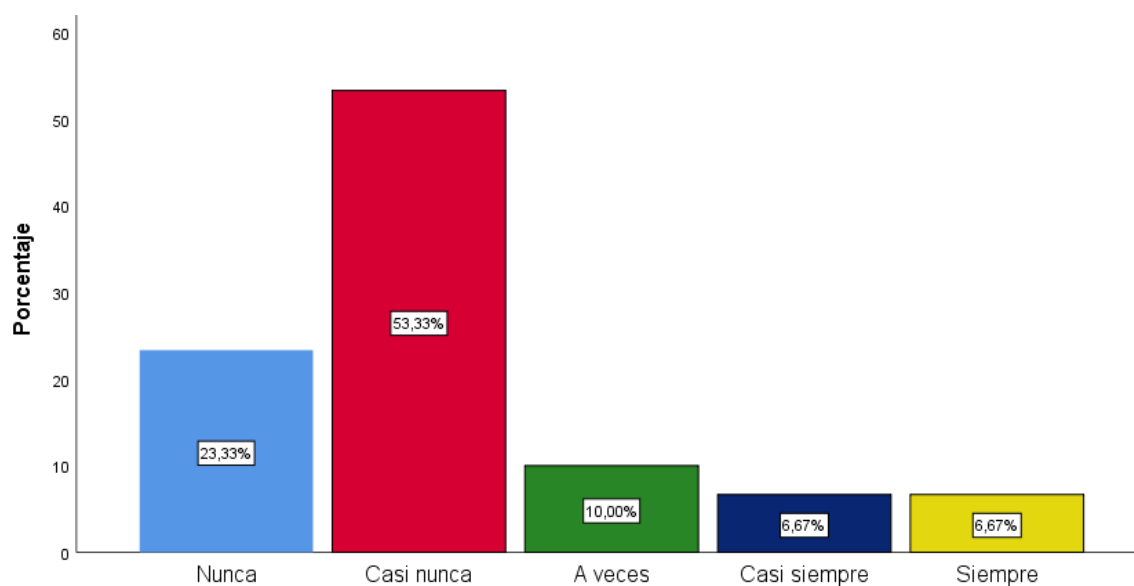
¿La ejecución de los proyectos sociales está orientado a superar la extrema pobreza?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	7	23,3
Casi nunca	16	53,3
A veces	3	10,0
Casi siempre	2	6,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 26

¿La ejecución de los proyectos sociales está orientado a superar la extrema pobreza?



Los resultados de la encuesta nos arrojan de que el 23.3% de los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho, consideran que nunca la ejecución de los proyectos sociales está orientado a superar la extrema pobreza, mientras que el 53.3% casi nunca, el 10% a veces, el 6.7% casi siempre y el otro 6.7% siempre.

Tabla 33

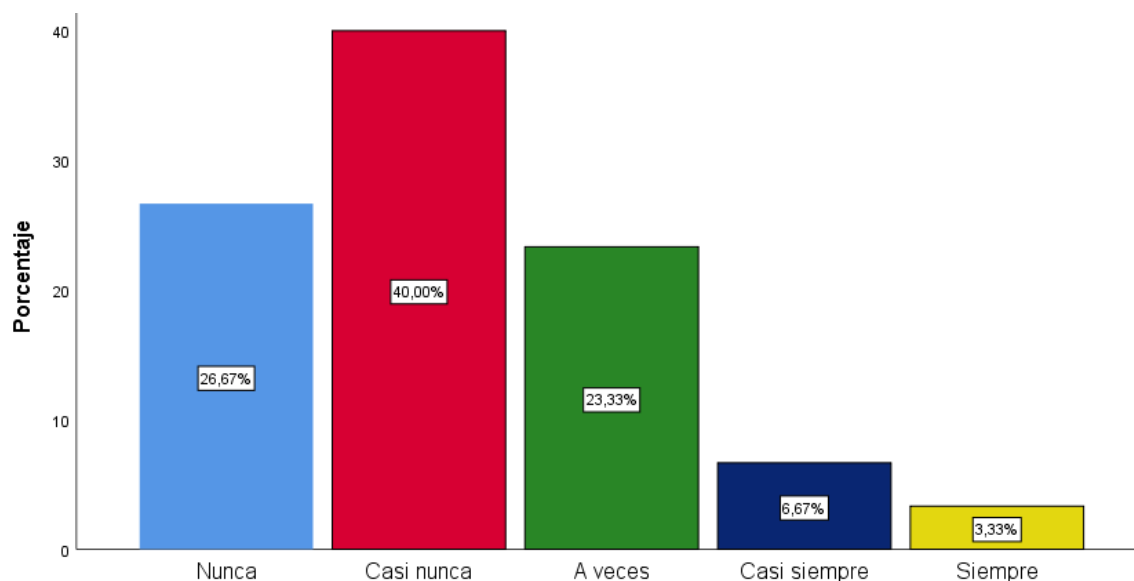
¿La Entidad ejecuta los proyectos en función a cumplimiento de objetivos y metas?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	8	26,7
Casi nunca	12	40,0
A veces	7	23,3
Casi siempre	2	6,7
Siempre	1	3,3
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 27

¿La Entidad ejecuta los proyectos en función a cumplimiento de objetivos y metas?



La encuesta realizada nos arroja los siguientes resultados: el 26.7% de los servidores consideran que nunca la entidad ejecuta los proyectos en función a cumplimiento de objetivos y metas, en tanto que el 40% casi nunca, el 23.3% a veces, el 6.7% casi siempre y el otro 3.3% siempre.

Tabla 34

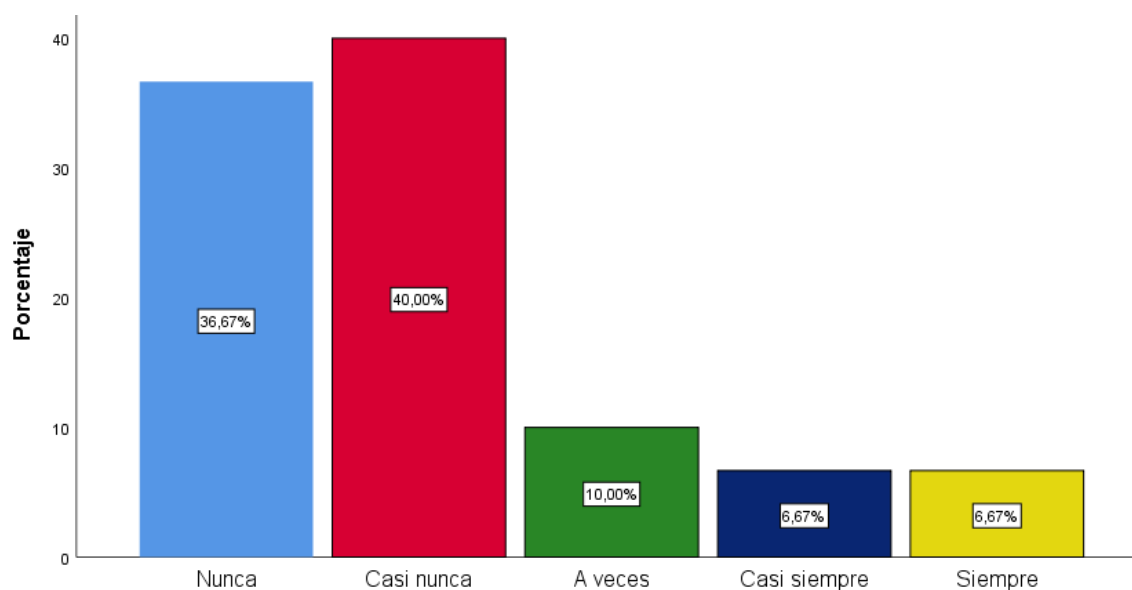
¿La Entidad ejecuta los proyectos en función a calidad y oportunidad?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	11	36,7
Casi nunca	12	40,0
A veces	3	10,0
Casi siempre	2	6,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 28

¿La Entidad ejecuta los proyectos en función a calidad y oportunidad?



Los resultados obtenidos en la encuesta nos muestran que el 36.7% de los servidores consideran que nunca la entidad ejecuta los proyectos en función a calidad y oportunidad, mientras que el 40% considera que casi nunca, en tanto que el 10% a veces, el 6.7% casi siempre y el otro 6.7% siempre.

Tabla 35

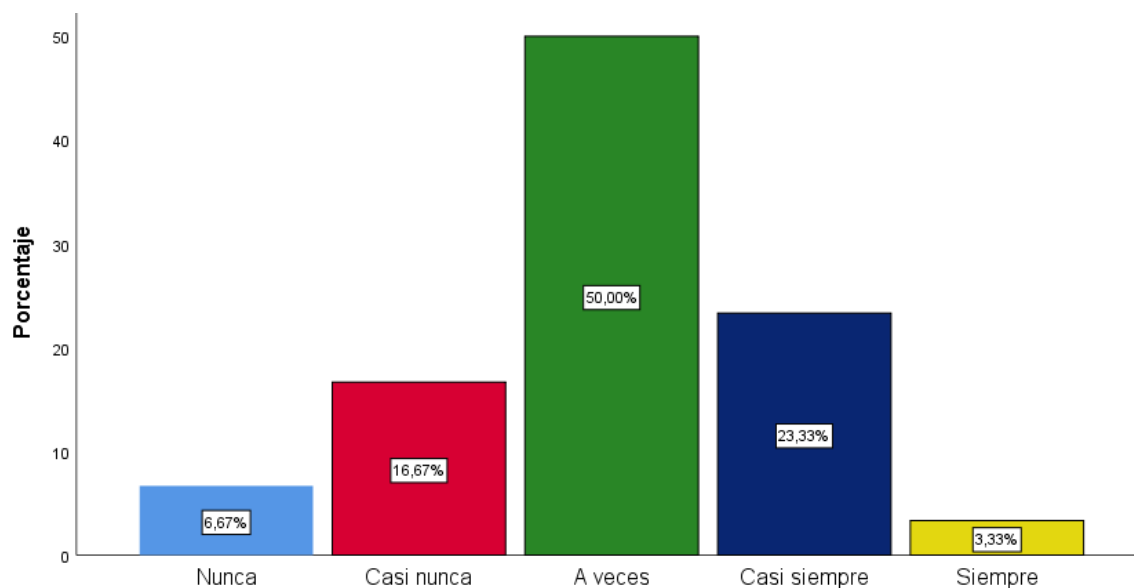
¿La ejecución de proyectos se efectúa teniendo en cuenta las medidas de austeridad?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	2	6,7
Casi nunca	5	16,7
A veces	15	50,0
Casi siempre	7	23,3
Siempre	1	3,3
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 29

¿La ejecución de proyectos se efectúa teniendo en cuenta las medidas de austeridad?



Los resultados obtenidos, nos arrojan que el 6.7% de los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho consideran que nunca la ejecución de proyectos se efectúa teniendo en cuenta las medidas de austeridad, mientras que el 16.7% casi nunca, el 50% a veces, el 23.3% casi siempre y el 3.3% siempre.

Tabla 36

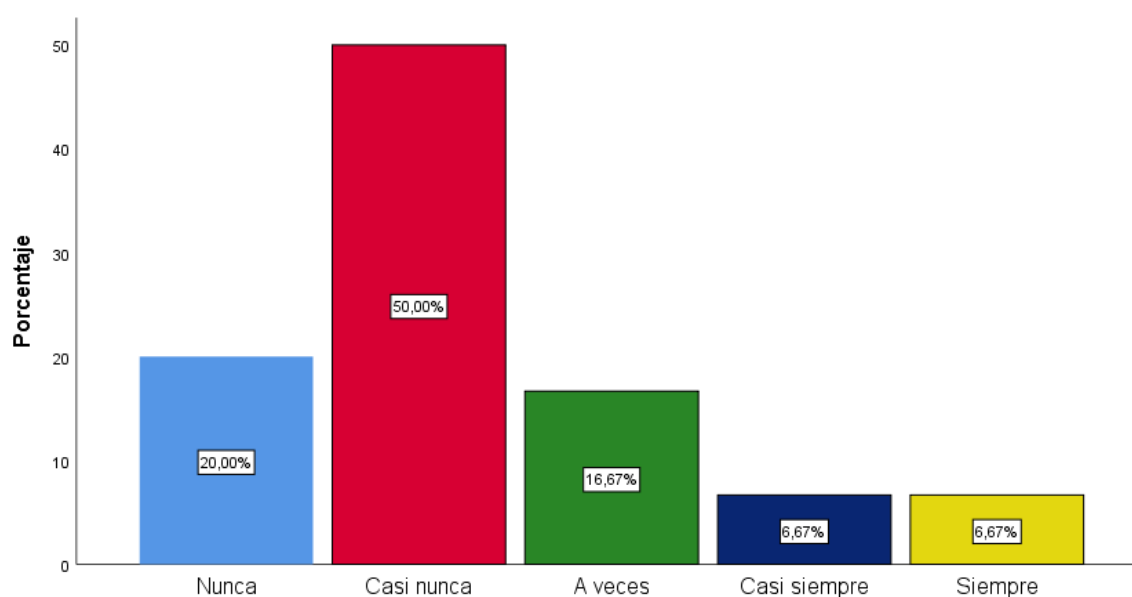
¿La Entidad con la ejecución de proyectos cumple con los objetivos y metas programadas?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	6	20,0
Casi nunca	15	50,0
A veces	5	16,7
Casi siempre	2	6,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 30

¿La Entidad con la ejecución de proyectos cumple con los objetivos y metas programadas?



Los resultados de la encuesta nos arrojan que el 20% de servidores considera que nunca la entidad con la ejecución de proyectos cumple con los objetivos y metas programadas, en tanto que el 50% casi nunca, el 16.7% a veces, en tanto que el 6.7% casi siempre y el otro 6.7% siempre.

Tabla 37

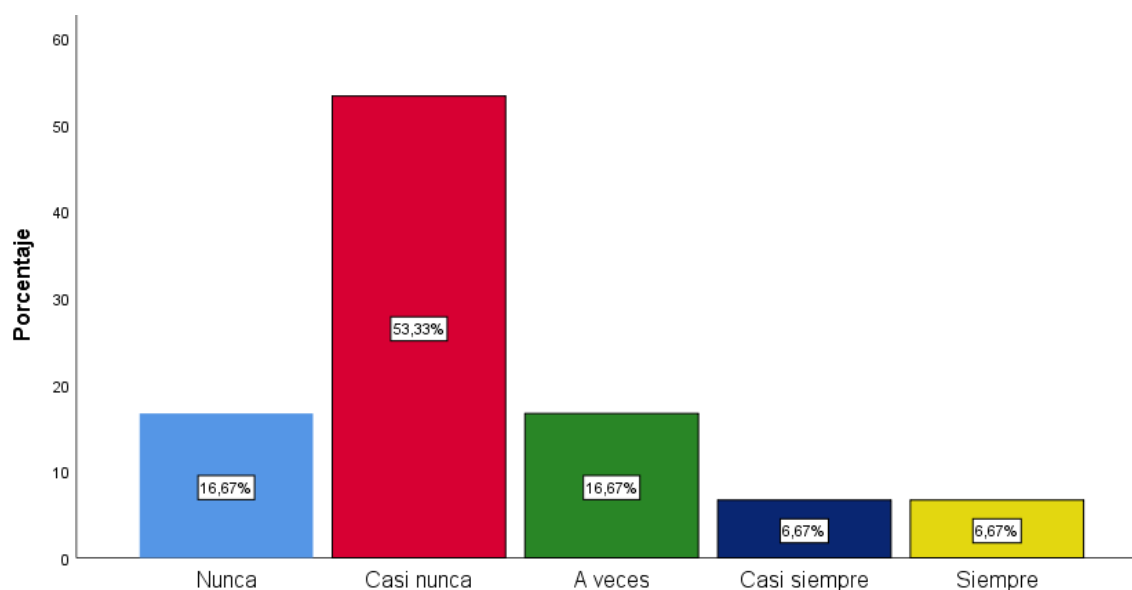
¿La Entidad obtiene resultados de gestión de acuerdo a la programación presupuestal?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	5	16,7
Casi nunca	16	53,3
A veces	5	16,7
Casi siempre	2	6,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 31

¿La Entidad obtiene resultados de gestión de acuerdo a la programación presupuestal?



La encuesta aplicada nos arroja los siguientes resultados: el 16.7% de servidores considera que nunca la entidad obtiene resultados de gestión de acuerdo a la programación presupuestal, mientras que el 53.3% casi nunca, el 16.7% a veces, el 6.7% casi siempre y el otro 6.7% siempre.

Tabla 38

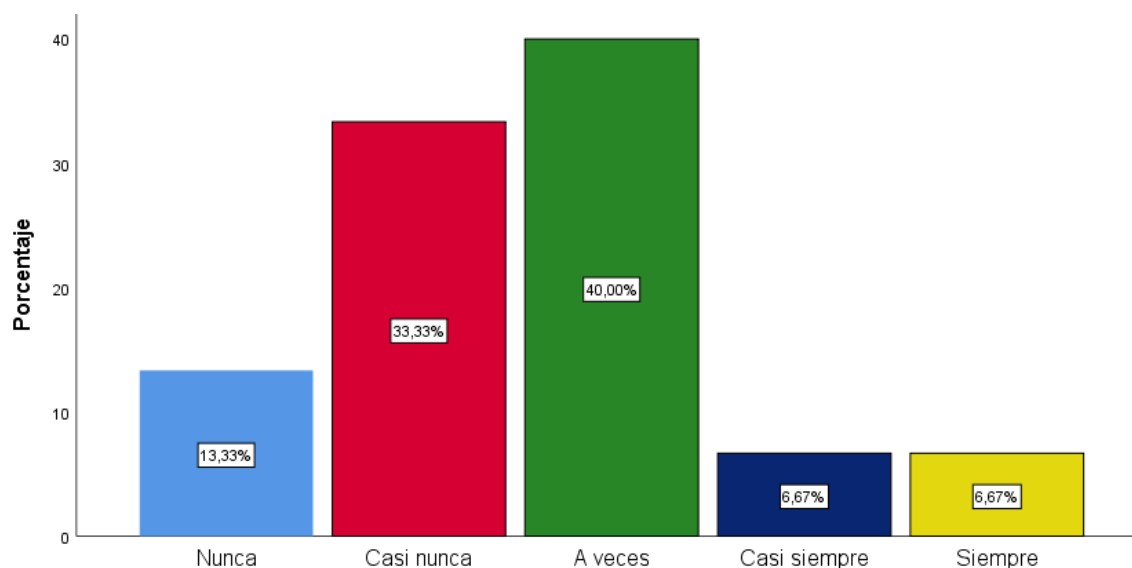
¿La Entidad efectúa los controles previo, simultáneo y posterior a la ejecución de los proyectos de inversión?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	4	13,3
Casi nunca	10	33,3
A veces	12	40,0
Casi siempre	2	6,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 32

¿La Entidad efectúa los controles previo, simultáneo y posterior a la ejecución de los proyectos de inversión?



Los resultados obtenidos nos muestran que el 13.3% de los servidores ha contestado que nunca la entidad efectúa los controles previo, simultáneo y posterior a la ejecución de los proyectos de inversión, en tanto que el 33.3% casi nunca, el 40% a veces, el 6.7% casi siempre y el otro 6.7% siempre.

Tabla 39

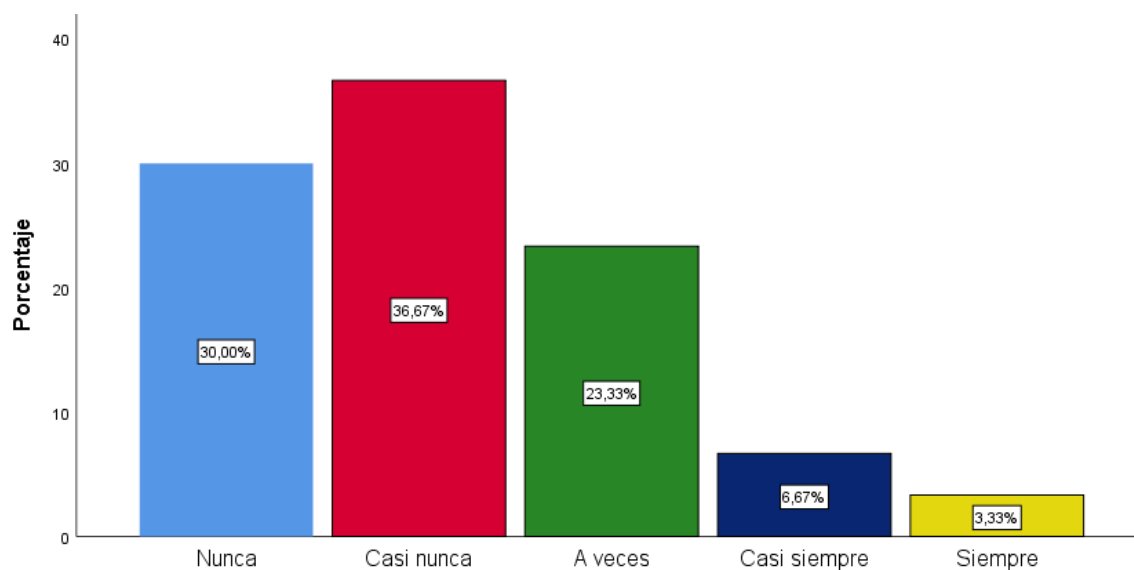
¿La Entidad efectúa el seguimiento y evaluación a la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	9	30,0
Casi nunca	11	36,7
A veces	7	23,3
Casi siempre	2	6,7
Siempre	1	3,3
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 33

¿La Entidad efectúa el seguimiento y evaluación a la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión?



Los resultados obtenidos nos muestran que el 30% de servidores ha contestado que nunca la entidad efectúa el seguimiento y evaluación a la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión, mientras que el 36.7% casi nunca, el 23.3% a veces, el 6.7% casi siempre y el 3.3% siempre.

Tabla 40

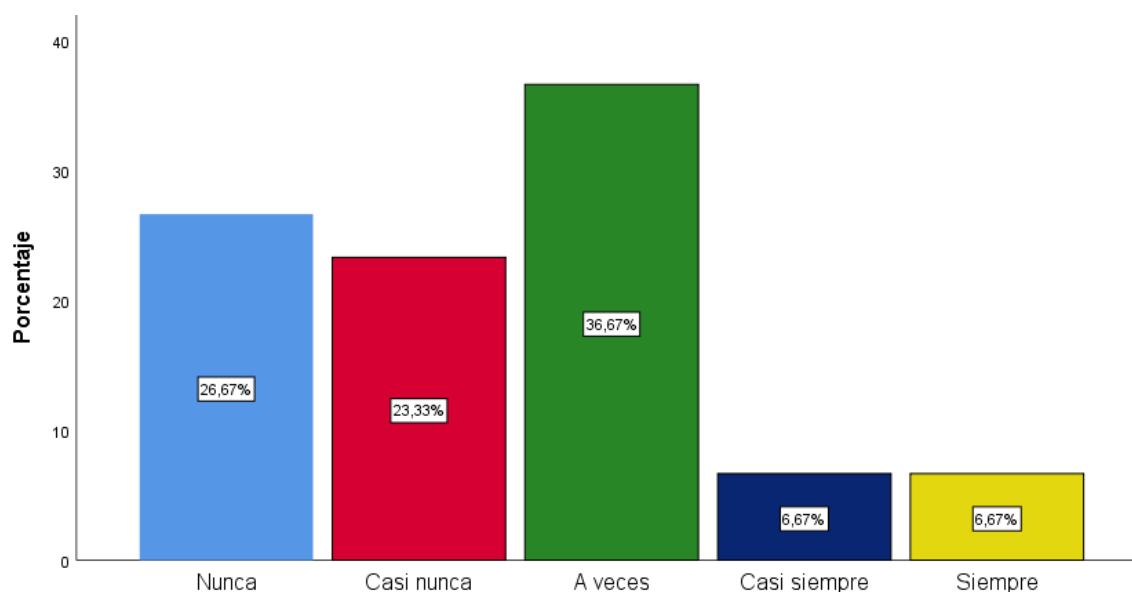
¿La Entidad efectúa el control presupuestario en forma permanente?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	8	26,7
Casi nunca	7	23,3
A veces	11	36,7
Casi siempre	2	6,7
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 34

¿La Entidad efectúa el control presupuestario en forma permanente?



Los resultados obtenidos muestran que el 26.7% de los servidores del gobierno Regional de Ayacucho han respondido que nunca la entidad efectúa el control presupuestario en forma permanente, en tanto que el 23.3% casi nunca, el 36.7% a veces, el 6.7% casi siempre y el 6.7% siempre.

Tabla 41

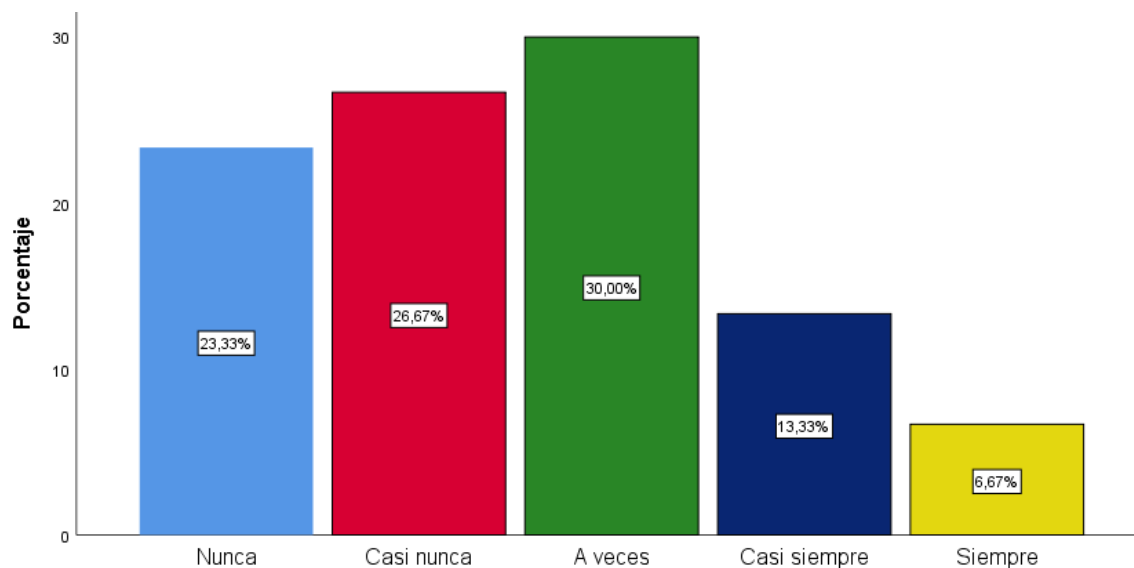
¿La Entidad efectúa la rendición de cuentas en forma oportuna de los Proyectos de inversión ejecutados?

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	7	23,3
Casi nunca	8	26,7
A veces	9	30,0
Casi siempre	4	13,3
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Encuesta realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ayacucho.

Figura 35

¿La Entidad efectúa la rendición de cuentas en forma oportuna de los Proyectos de inversión ejecutados?



Los resultados de la encuesta nos arrojan que el 23.3% de los servidores han contestado que nunca la entidad efectúa la rendición de cuentas en forma oportuna de los proyectos de inversión ejecutados, mientras que el 26.7% casi nunca, el 30% a veces, el 13.3% casi siempre y el 6.7% siempre.

5.2 Contrastación de Hipótesis

5.2.1 Planteamiento de Hipótesis General.

- H_0 = No existe una relación significativa entre La Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.
- H_a = Existe una relación significativa entre La Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

a) Selección del nivel de significancia estadística

El margen de error tipo $\alpha = 0.05$.

b) El estadístico de la prueba es el coeficiente de correlación Rho de

Spearman.

Debido a que se correlacionaron variables categóricas de tipo ordinal.

Tabla 42

Relación entre la percepción sobre el Presupuesto por Resultado y Gestión Presupuestal del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

			Gestión presupuestal	Presupuesto por resultados
Rho de	Gestión	Coeficiente de correlación	1,000	,925**
Spearman	presupuestal	Sig. (bilateral)	.	,000
		N	30	30
	Presupuesto por	Coeficiente de correlación	,925**	1,000
	resultados	Sig. (bilateral)	,000	.
		N	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c) Toma de decisión estadística

- De acuerdo a los hallazgos encontrados, se observa un $r = 0,925$, indicando que hay una correlación directa y excelente, con un $p = 0,000$; como el p valor hallado es $p < 0,000$, se rechaza la H_0 y se acepta la H_a , con un margen de probabilidad de error menor del 5%. Por lo tanto, existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

5.2.2 Planteamiento de Hipótesis Específica 1.

- H_0 = No existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y los Programas Presupuestales del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.
- H_a = Existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y los Programas Presupuestales del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

a) **Selección del nivel de significancia estadística**

Probabilidad de error aceptable $\alpha = 0.05$

b) **El estadístico de la prueba.** Para evaluar la relación entre las variables se utilizó el Coeficiente de correlación Rho de Spearman, debido a que se está correlacionando variables ordinales con igual número de categorías.

Tabla 43

Relación entre la percepción sobre Gestión Presupuestal y los Programas Presupuestales del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019

			Gestión presupuestal	Programas presupuestales
Rho de Spearman	Gestión presupuestal	Coeficiente de correlación	1,000	,750**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	30	30
	Programas presupuestales	Coeficiente de correlación	,750**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c) **Toma de decisión estadística**

De acuerdo a los hallazgos encontrados, se observa un $r = 0,750$, indicando que hay una correlación directa y buena, con un $p = 0,000$; como el p valor hallado es $p < 0.000$, se rechaza la H_0 y se acepta la H_a , con un margen de probabilidad de error menor del 5%. Por lo tanto, existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y los Programas Presupuestales del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

5.2.3 Planteamiento de Hipótesis Específica 2.

- $H_0 =$ No existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y los

Proyectos de Inversión Pública del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

- Ha = Existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y los Proyectos de inversión pública del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

a) Selección del nivel de significancia estadística

Probabilidad de error aceptable $\alpha = 0.05$

- b) **El estadístico de la prueba.** Para evaluar la relación entre las variables se utilizó el Coeficiente de correlación Rho de Spearman, debido a que se está correlacionando variables ordinales con igual número de categorías.

Tabla 44

Relación entre la percepción sobre Proyectos de Inversión Pública y Gestión Presupuestal del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

			Gestión presupuestal	Proyectos de inversión pública
Rho de Spearman	Gestión presupuestal	Coeficiente de correlación	1,000	,761**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	30	30
	Proyectos de inversión pública	Coeficiente de correlación	,761**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c) Toma de decisión estadística

- De acuerdo a los hallazgos encontrados, se observa un $r = 0,761$, indicando que hay una correlación directa y buena, con un $p = 0,000$; como el p valor hallado es $p < 0.000$, se rechaza la H_0 y se acepta la H_a , con un margen de probabilidad de error menor del 5%. Por lo tanto, existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y los Proyectos de Inversión Pública del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

5.2.4 Planteamiento de Hipótesis Específica 3.

Ho = No existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y los Indicadores de Gestión del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

Ha = Existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y los Indicadores de Gestión del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

a) Selección del nivel de significancia estadística y obtención de los grados de libertad

Se toma como probabilidad de error $\alpha = 0.05$;

b) El estadístico de la prueba es el análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman, al tratarse de variables ordinales de igual número de categorías.

Tabla 45

Relación entre la percepción sobre Indicadores de Gestión y Gestión Presupuestal del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

			Gestión presupuestal	Indicadores de gestión
Rho de Spearman	Gestión presupuestal	Coeficiente de correlación	1,000	,854**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	30	30
	Indicadores de gestión	Coeficiente de correlación	,854**	1,000
Sig. (bilateral)		,000	.	
N		30	30	

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c) Toma de decisión estadística

- De acuerdo a los hallazgos encontrados, se observa un $r = 0,854$, indicando que hay una correlación directa y excelente, con un $p = 0,000$; como el p valor hallado es $p < 0.000$, se rechaza la Ho y se acepta la Ha, con un margen de probabilidad de error menor del 5%. Por lo tanto, existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y los Indicadores de Gestión del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

5.2.5 Planteamiento de Hipótesis Específica 4.

- H_0 = No existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y la Evaluación por Presupuesto del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.
- H_a = Existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y la Evaluación por Presupuesto del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

a) Selección del nivel de significancia estadística y obtención de los grados de libertad

Se toma como probabilidad de error $\alpha = 0.05$;

b) El estadístico de la prueba es el análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman, al tratarse de variables ordinales de igual número de categorías.

Tabla 46

Relación entre la percepción sobre Evaluación del Presupuesto y Gestión Presupuestal del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

			Gestión presupuestal	Evaluación del presupuesto
Rho de Spearman	Gestión presupuestal	Coeficiente de correlación	1,000	,804**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	30	30
	Evaluación del presupuesto	Coeficiente de correlación	,804**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c) Toma de decisión estadística

- De acuerdo a los hallazgos encontrados, se observa un $r = 0,804$, indicando que hay una correlación directa y excelente, con un $p = 0,000$; como el p valor hallado es $p < 0.000$, se rechaza la H_0 y se acepta la H_a , con un margen de probabilidad de error menor del 5%.

Por lo tanto, existe una relación significativa entre la Gestión presupuestal y la Evaluación por Presupuesto del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

5.2.6 Planteamiento de Hipótesis Específica 5.

Ho = No existe una relación significativa entre la Gestión presupuestal y el Control de Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

Ha = Existe una relación significativa entre la Gestión presupuestal y el Control de Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

a) Selección del nivel de significancia estadística y obtención de los grados de libertad

El margen de error tipo $\alpha = 0.05$ o 5% de probabilidad de error.

b) El estadístico de la prueba es el coeficiente de correlación Rho de Spearman.

Se optó por este análisis debido a que se correlacionan dos variables cualitativas ordinales, con similar número de categorías.

Tabla 47

Relación entre la percepción sobre Control de Presupuesto por Resultado y Gestión Presupuestal del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

			Gestión presupuestal	Control del presupuesto por resultados
Rho de Spearman	Gestión presupuestal	Coefficiente de correlación	1,000	,687**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	30	30
		Coefficiente de correlación	,687**	1,000

Control del	Sig. (bilateral)	,000	.
presupuesto por	N	30	30
resultados			

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c) Toma de decisión estadística

- De acuerdo a los hallazgos encontrados, se observa un $r = 0,687$, indicando que hay una correlación directa y buena, con un $p = 0,000$; como el p valor hallado es $p < 0.000$, se rechaza la H_0 y se acepta la H_a , con un margen de probabilidad de error menor del 5%. Por lo tanto, existe una relación significativa entre la Gestión presupuestal y el Control de Presupuesto por Resultados de Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los resultados encontrados, llegaron a demostrar la hipótesis general del estudio, la cual fue planteada teniendo en cuenta lo siguiente: “Existe una relación significativa entre la Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019”, esto se desprende de la evaluación del Proceso presupuestario, Presupuesto institucional y Ejecución presupuestal.

Sobre la Gestión presupuestal, la afirmación de los trabajadores encuestados, entre ellos funcionarios, directivos, profesionales y técnicos de la sede central del Gobierno Regional de Ayacucho, según las opiniones vertidas, esta ha sido categorizada en tres niveles, siendo identificada como “Gestión mala” para el 36.67% (11) de los trabajadores y como “Gestión regular” para la gran mayoría de trabajadores llegando a 50% (15), solo el 13.3% (4) de ellos la tipifican como una “Gestión buena”. Para llegar a este hallazgo, se evaluaron diversos indicadores entre ellos: la programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación del Proceso presupuestario. Así mismo, se tuvo en consideración la apreciación de los propios trabajadores sobre el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), el Presupuesto Institucional Modificado (PIM), el Crédito Presupuestario y el Presupuesto Analítico del Presupuesto Institucional. Además, también se consideró la opinión de los trabajadores sobre la Ejecución Presupuestal, tal es así, se indagó sobre el Avance Físico Financiero, la Ejecución de Obras y la Liquidación Financiera de Obras con la consiguiente apreciación sobre el Compromiso, Devengado y Girado.

Por otra parte, la evaluación de los trabajadores encuestados sobre el Presupuesto por Resultados, se encontró que, de los 30 trabajadores encuestados, el 20% (6) refieren que el Presupuesto por Resultados es medianamente favorable, en tanto que, para el 66.67% (20) de los trabajadores refieren que es un Presupuesto por Resultados es

desfavorable, y solo el 13.33% (4) lo consideran como Presupuesto por Resultados favorable.

Como se aprecia más del 80% de encuestados refieren que el Presupuesto por resultados no es favorable, estos hallazgos se obtuvieron de la evaluación de los siguientes aspectos: los Programas Presupuestales, Proyectos de Inversión Pública, habiéndose consultado sobre Proyectos de Inversión, Proyectos Económicos, y Proyectos sociales. También se consultó sobre los indicadores de gestión como Eficacia, Eficiencia y Economía. Por otro lado, fue consultada la Evaluación de Presupuesto, evaluando los objetivos y metas y los resultados de gestión. Por último, se indagó sobre el Control de Presupuesto por Resultados, mediante la indagación del control Previo, simultáneo y posterior, el seguimiento y evaluación del presupuesto, el control presupuestario y la rendición de cuentas.

Las opiniones encontradas sobre los programas presupuestales, fueron categorizadas en tres grupos, donde se dieron las siguientes opiniones: programas presupuestales inadecuados, regular y adecuados; los resultados demuestran que la mayoría opina que los programas presupuestales son inadecuados que representa el 50% (15) para un 33.33% (10) con regulares y solo para un 16.67% (5) con adecuados.

Las opiniones encontradas sobre los proyectos de inversión pública, fueron categorizadas en tres grupos, originando las siguientes opiniones: Proyectos de inversión Pública mal ejecutados, medianamente ejecutados y bien ejecutados, los resultados demuestran que la mayoría de los trabajadores refieren que son mal ejecutadas, llegando a un 63.33% (19), el 23.3% (7) refieren que los Proyectos de Inversión Pública son medianamente ejecutados, en tanto que para el 13,3% (4) refieren que si son bien ejecutados.

Así mismo la percepción de la evaluación de los Indicadores de Gestión, fueron presentadas en las siguientes categorías: el 76.67% (23) opinan que estos indicadores son inadecuados, para el 13.33 % (4) refieren que dichos indicadores son regulares y el 10 % (3) opinan que son adecuados los indicadores de gestión.

La opinión de la Evaluación por Presupuesto, generó los siguientes resultados, para el 16.67 % (5) de los encuestados, opinaron que es regular, el 70 % (21) refieren que es mala la Evaluación por Presupuesto y solo el 13.33 % (4) opinan que es buena. Como es evidente el 86 % (26) de los trabajadores encuestados refieren que no es buena la Evaluación por Presupuesto.

Los hallazgos referentes al Control de presupuesto por resultados, se encuentra que el 40 % (12) de los encuestados opinan que existe un regular Control de presupuesto por resultados, en tanto el 46.67% opinan que dicho control es inadecuado, así mismo, solo el 13.3 % (4) refieren que el control es adecuado.

Teniendo en cuenta estos resultados, se obtuvo, la contrastación de las 4 hipótesis específicas planteadas para el estudio, en las que se proyectó la existencia de la relación entre la Gestión Presupuestal con los Proyectos de Inversión Pública, con los Indicadores de Gestión, con la Evaluación por presupuesto y con el Control de presupuesto por resultados en el Gobierno Regional de Ayacucho, todas estas relaciones fueron comprobadas, en la 4 hipótesis específicas planteadas, se encontró una relación directa y significativa, demostrándose una coherencia de resultados entre la comparación de hallazgos entre hipótesis específicas y de estas con la hipótesis general.

Teniendo en cuenta dichos resultados, se afirma que la existencia de una Gestión Presupuestal mala o regular, genera un manejo del Presupuesto por Resultados,

desfavorable o medianamente desfavorable, caracterizado por Proyectos de Inversión Pública mal ejecutados, Indicadores de Gestión inadecuados, mala o regular gestión de la Evaluación por Presupuesto, Inadecuado

Los argumentos que expliquen estos resultados, son principalmente el abandono de las funciones de los servidores públicos, el desconocimiento que los funcionarios exteriorizan frente al manejo presupuestal, la inadecuada programación de proyectos que provocan la devolución de los presupuestos estatales, sin tenerse en cuenta la alta necesidad de la población y la pobreza y extrema pobreza de gran parte de la población ayacuchana.

Los resultados encontrados en esta investigación, son concordantes con la información encontrada en el Gobierno Regional de Ayacucho en el 2019, en ella se observa que en el Programa de Inversiones 2019 se tenía una programación de 226 Proyectos de Inversión pública, de los cuales solo se ejecutaron presupuestalmente 180 proyectos, así mismo para el PIM en PIP, por gastos de capital tuvo que devengarse el 55,57%, con lo que se ocasionó una devolución del 44,63% de dicho presupuesto, esto es realmente preocupante, toda vez que la Región Ayacucho alberga a poblaciones con pobreza y extrema pobreza, por este motivo dicha gestión es considerada como mala.

En la evaluación de la ejecución de los proyectos, con frecuencia se otorgan periodos de ampliación para cumplir con las obras, siendo los argumentos poco sólidos como problemas del clima, ausencia de personal, falta de maquinarias, escases de movilidad, evitando pagos de penalidades por incumplimiento. Con esto se aprecia la opinión de los encuestados, La Gestión Presupuestal de inversión pública, provoca una relación directa con el presupuesto por resultados.

La comparación de los hallazgos con los antecedentes de estudio, muestran que existe concordancia con lo encontrado por Hidalgo, J. (2016) quien encuentra que en la Municipalidad Distrital de Umachiri, la programación del presupuesto es pobre, encontrando una incompetencia en el gasto público, generando una disminución en el grado de cumplimiento de las metas presupuestarias. Además, demostró que la capacidad que toda entidad pública debe tener para lograr sus objetivos institucionales, es insuficiente.

Así mismo, Condori, Z. (2018) encuentra resultados similares, reportando que la Gestión presupuestal para el periodo 2016 no se ejecutó al 100%, demostrando así la insuficiencia en la ejecución presupuestal.

Coincidentemente a lo hallado en este estudio, para Peñaloza, K., Gutiérrez, A. & Prado, M (2017) en su investigación concluyó que existe una relación adecuada entre la programación y ejecución presupuestal, los indicadores de desempeño son adecuados y el logro de metas, la sustentabilidad financiera e indicadores de desempeño presupuestal son adecuados, lo cual se debe a una adecuada programación y ejecución presupuestal.

Así mismo para Huamán, J. (2019), contrariamente a lo encontrado en este estudio, él admite que la implementación del presupuesto por resultados ha contribuido de una manera sustancial al progreso en la gestión, ya que permite medir si sus proyecciones están siendo cumplidas y, si no, se pueden tomar acciones a tiempo para que el resultado final planificado sea cumplido.

Por su parte Barrientos, A. (2019) en Ayacucho, concluye que el presupuesto por resultados se relaciona con la Gestión Presupuestal, permitiendo una asignación de recursos y resultados favorables a la población, por lo que coincide con nuestros hallazgos,

con la diferencia de que la relación que encuentra es entre una Gestión presupuestal de proyectos favorable y un adecuado Presupuesto por Resultados.

Así mismo se encontró coincidencias con Loor, M. (2015) quien en su estudio desarrollado en Guayaquil – Ecuador, encuentra un incumplimiento de las programaciones del SINFIP lo cual desfavorece los indicadores presupuestarios, influyendo en la toma de decisiones. El déficit presupuestario en ese país es preocupante, refleja claros gastos que exceden a los ingresos del presupuesto, por lo que Ecuador ha recurrido a deudas.

CONCLUSIONES

1. Se observa que la gestión presupuestal, según la opinión de la mayoría es de regular a mala, presentando una relación directa y excelente con el presupuesto por resultados ($r=0,925$) donde la mayoría opina que el presupuesto por resultados es desfavorable para la gestión presupuestal.
2. Se observa que existe una relación directa y buena entre la gestión presupuestal de regular a mala y los programas presupuestales ($r=0,750$), donde los programas presupuestales van de inadecuados a regular, esto debido a su deficiente planificación y programación.
3. Se observa que la gestión presupuestal, según la opinión de la mayoría es de regular a mala, presentando una relación directa y buena con la ejecución de los proyectos de inversión, ($r = 0,761$) la mayoría de los proyectos de inversión no están en función a los objetivos y metas que estos proyectos presentan, considerados como proyectos mal ejecutados.
4. Se observa que la existe una relación directa y excelente entre una gestión presupuestal regular y el manejo regular e inadecuado de los indicadores de gestión, ($r = 0,854$) repercutiendo en la ejecución de proyectos, no se toma en cuenta el cumplimiento de objetivos, metas, calidad, oportunidad, ni las medidas de austeridad.
5. Se finiquita la existencia de la relación directa y excelente entre la gestión presupuestal y la evaluación por presupuesto, donde la gestión calificada mayoritariamente como regular y mala, genera una evaluación por presupuesto de regular a mala ($r = 0,804$).
6. Se observa que existe relación directa y buena entre la percepción de la gestión, cuando esta es de regular a mala, entonces, la opinión del control de presupuesto por resultados, es también regular a inadecuado ($r = 0,687$).

RECOMENDACIONES

1. Al personal responsable de las oficinas del Gobierno Regional de Ayacucho de implementar planes de mejora continua y permanente con la finalidad de realizar una mejor gestión presupuestal para beneficio de la población de Huamanga – Ayacucho.
2. Al personal responsable del Gobierno Regional de Ayacucho de implementar monitoreos para detectar deficiencias en la gestión presupuestal en relación a la ejecución de proyectos, para ejecutar un mejor gasto, repercutiendo de forma favorable en los más necesitados.
3. Al personal responsable del Gobierno Regional de Ayacucho de implementar capacitaciones continuas y permanentes al personal administrativo que están comprometidos con las funciones de gestión de presupuesto, ejecución de proyectos y otros a fin de contar con las competencias necesarias para realizar un servicio de calidad.
4. Al personal responsable del Gobierno Regional de Ayacucho de implementar auditorías contables y administrativas con el propósito de transparentar la gestión del Gobierno Regional, con la finalidad de rendir mejores resultados a la población de Huamanga – Ayacucho.
5. Se recomienda la publicación del trabajo de investigación para el alcance de la sociedad y puedan emprender políticas de gestión en las organizaciones
6. Se sugiere mejorar los métodos de investigación hasta lograr una rigurosidad científica pertinente.
7. Se sugiere tener cuidado con las consecuencias de no aplicar los resultados de forma correcta.

8. Se sugiere llevar adelante los resultados para una mejor gestión en los gobiernos regionales del País.
9. Se sugiere futuras investigaciones en base a los resultados obtenidos

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Aguilar Sosa, C. M. (2015). *Análisis del Actual sistema Nacional de Inversión Pública de Honduras*. Tesis de Magistratura, Universidad de Chile, FACULTAD DE CIENCIAS FÍSICAS Y MATEMÁTICAS, Chile.
- Aibar Guzman, C. (2003). El logro del value for money en la gestión pública: consideraciones en torno a los indicadores de eficiencia, eficacia y economía. *Revista Contabilidad Financiera*, 32.
- Asociación Española para la Calidad. (1 de Setiembre de 2020). *Asociación Española para la Calidad*. Obtenido de <https://www.aec.es/web/guest/centro-conocimiento/indicadores>
- Ayacucho, G. R. (2019). *Gestión presupuestal*. Ayacucho.
- Ayacucho, G. R. (2019). *Gestión presupuestal*. Ayacucho.
- Ayacucho, G. R. (2019). *Memoria Anual de Gestión*. Ayacucho.
- Ayacucho, G. R. (2019). *Presupuesto institucional modificado*. Ayacucho.
- Barrientos Flores, A. Z. (2019). *Presupuesto por resultados y su incidencia en la gestión de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, 2018*. Universidad Católica los Angeles de Chimbote - Ayacucho, Facultad de Contabilidad. Ayacucho: Uladech Católica Los Angeles De Chimbote. Obtenido de <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/11337>
- Cabanillas Cabellos, L. E., & Tafur Chacón, A. A. (2018). *Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto de la Unidad Ejecutora 400-785 Salud Cajamarca, Periodo 2016-2017*. Chiclayo: Universidad César Vallejo. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/28268>
- Cardenas Hanco, H. Y. (2020). El Presupuesto Público y su Incidencia en el costo de Atención de orates de las beneficencias Publica. *Revista Investigaciones*, 1-20. Obtenido de <http://revistas.unap.edu.pe/epg/index.php/investigaciones/article/view/2120/434>
- Chavarría Montenegro, J. A. (2014). Acciones Orientadas a mejorar el proceso de Implementación de un marco presupuestario de mediano plazo en Nicaragua.

Negotium, 143 - 164. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/782/78232555010.pdf>

Condori Zuñiga, Z. M. (2018). *Evaluacion de la ejecucion presupuestal y fisica del programa presupuestal 0072: Programa de Desarrollo alternativo, Integral y Sostenible - DEVIDA, en el Distrito de Ayapata Periodos 2016 - 2017*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano. Obtenido de <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/7434>

Condori Zúñiga, Z. M. (2018). *Evaluación de La Ejecución Presupuestal Y Física, del Programa Presupuestal 0072: Programa de Desarrollo Alternativo, Integral Y Sostenible – DEVIDA en el Distrito de Ayapata, Periodo 2016- 2017*. Puno - Perú.

Contraloría General de la República . (2016). *Servicios y Herramientas de Control Gubernamental*, . Lima - Perú. Pág. 85: Departamento de Prevención de la Corrupción.

Contraloría General de la República. (2019). *Manual: Obras Públicas*. Lima - Perú.

Contreras Díaz, J. G. (2015). *La Evaluacion de la Ejecucion Presupuestal de la Municipalidad Distrital de Paucarcolla,Periodo 2012 - 2013*. Tesis de Licenciamiento, Universidad Nacional del Altiplano, Facultad de Ciencias Contables y Administrativas, Puno - Perú.

Diaz Flores, M., Gonzalez Acolt, R., & Oropeza Tagle, M. A. (2011). El proceso Presupuestario en Mexico. *Revista Universo Contabil*, 144 - 158. Obtenido de <https://proxy.furb.br/ojs/index.php/universocontabil/article/view/2071/1534>

Erboso Pineda, K. M. (2019). *Presupuesto por Resultado y Calidad del Gasto Publico en la UGEL N° 016, Barranca - 2017*. Huacho: Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Obtenido de <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/2507>

Filc, G., & Scartascini, C. (2012). *El presupuesto por resultados en América Latina*. Banco Interamericano de Desarrollo.

García López y García Moreno . (2013). *La Presupuestacion por Resultados*.

Gobierno Regional de Ayacucho. (2014). *Resolución Ejecutiva Regional N° 515-2014-GRA/PRES que aprueba la Directiva N° 002-2014-GRA/GGR-GRI-SGSL sobre*

"Directiva para la liquidación técnica y financiera de obras públicas ejecutadas por administración directa del Gobierno Regional de Ayacucho". Ayacucho - Perú.

Gomez, C. A. (2004). El Presupuesto público en la Gestión eficiente de los municipios. *Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, 105 - 111. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/818/81802408.pdf>

González, Á. (2000). *Aspectos Éticos de la Investigación Cualitativa*. Guatemala: Facultad de Odontología Universidad de San Carlos de Guatemala.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). (2014) *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill Education.

Hidalgo Quispe, J. (2016). *Evaluación de la Ejecución Presupuestaria y su Incidencia en el logro de Metas Presupuestales y Objetivos Institucionales de la Municipalidad Distrital de Umachiri en los Periodos del 2014 - 2015*. Tesis de Licenciamiento, Universidad Nacional del Altiplano, Facultad de ciencias Contables y Administrativas, Puno.

Huaman Huicho, J. H. (2018). *Gestión presupuestal y su incidencia en el presupuesto por Resultados en la Dirección Regional de Salud de Ayacucho, 2017*. Ayacucho: Universidad Católica los Angeles de Chimbote. Obtenido de <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/8473>

Huamán Huicho, J. H. (2019). *Gestión presupuestal y su incidencia en el presupuesto por resultados en la dirección regional de salud de Ayacucho, 2017*. Ayacucho - Perú.

Ley N° 27785. (23 de Julio de 2002). Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República.

Llamocca Ylla, A. (2018). *La Gestión por Resultados del Tratamiento Penitenciario Lima 2018*. Trujillo.

Loor Cevallos, M. E. (2015). *Gestión Presupuestaria del Sistema Nacional de las Finanzas Públicas (SINFIP)*. Guayaquil: UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL. Obtenido de <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/8932>

Lopez Dávila, S. (2019). *Gestión presupuestal por resultados base para el desarrollo del programa presupuestal 0104 en la Región Tacna, 2019 -2022*. Lima: Universidad

- Cesar Vallejo. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/29171>
- Mattos, A. D., & Valderrama, F. (2019). *Manual Universitarios de Edificación denominada "Métodos de Planificación y Control de Obras"*. Barcelona: Reverte. Pág. 43.
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). (5 de Setiembre de 2020). *Glosario de Presupuesto Público*. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-59022>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2010). Guía del presupuesto participativo basado en resultados. *Neva Studio S.A.C, 1ra Edición, Octubre 2010*, 8 - 48.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2012). *Directiva N° 007-2012-EF/50.01 "Directiva para la Evaluación del Presupuesto Institucional de los Organismos Públicos Descentralizados y Empresas No Financieras de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales"*. Lima - Perú.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). *Glosario de Contabilidad Pública*. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-contabilidad>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (10 de Setiembre de 2020). *Hacia una gestión presupuestaria basada en resultados*. Obtenido de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/A8F997AFED4CD84405257793007548F6/\\$FILE/HaciaunaGPpR.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/A8F997AFED4CD84405257793007548F6/$FILE/HaciaunaGPpR.pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas. (18 de Setiembre de 2020). *Ley N° 30693*. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/16767-ley-n-30693/file>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). *Programas Presupuestales*. Lima - Perú.
- Ministerio de Justicia. (5 de Setiembre de 2020). *Glosario de términos de uso frecuente en proyectos de infraestructura vial*. Obtenido de <http://spij.minjus.gob.pe/Graficos/Peru/2013/Julio/14/RD-18-2013-MTC-14.pdf>
- Oré, E. (2015). *El ABC de la Tesis con Contrastación de Hipótesis*. Lima - Perú: Multiservicios Publigráf.

- Paredes Huere, M. T. (2018). *El Presupuesto por Resultados y la Gestión en los Gobiernos Regionales*. Lima: Universidad Nacional Federico Villarreal. Obtenido de <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/2012>
- Payano Negrón, C. A. (2018). *Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú*. Lima: Universidad Ricardo Palma. Obtenido de <https://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1593>
- Peñaloza Vassallo, K., Gutiérrez Aguado, A., & Prado Fernández, M. (2017). Evaluaciones de diseño y ejecución presupuestal, un instrumento del presupuesto por resultados: Algunas experiencias aplicadas en salud. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*.
- Poder Legislativo. (8 de Diciembre de 2004). Ley N° 28411, Ley General del Sistema de Presupuesto. *El Peruano*, págs. 281887 - 281901.
- Rodríguez Martín, A. (12 de Agosto de 2020). *Diccionario Empresarial*. Obtenido de http://diccionarioempresarial.wolterskluwer.es/Content/Documento.aspx?params=H4sIAAAAAAAAAEAMtMSbF1jTAAASMTAxNztbLUouLM_DxbIwMDS0NDA1OQQGZapUt-ckhlQaptWmJOcSoA9qmRuDUAAAA=WKE
- Rodríguez, G., Rodríguez, B., & Chirinos, A. (2005). Sistema de información en la gestión presupuestaria sector pastas alimenticias. *Revista de Ciencias Sociales*, 11(1), 105-117. Obtenido de http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-95182005000100007
- Rodríguez, G., Vélchez, G., & Urdaneta, A. (2006). Factores clave de éxito en la gestión presupuestaria del sector pastas alimenticias en la región zuliana. *Revista Venezolana de Gerencia*, 11(35), 385-402. Obtenido de http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-99842006000300004
- Salinas. (2014). *Manual de Liquidación Técnico Financiera de Obras*. Lima.
- Sanchez Cacao, W. N. (2016). *Análisis de la Implementación del presupuesto por resultados en Guatemala*. Santiago de Chile: Universidad de Chile. Obtenido de <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/143520>

- Valverde Viesca, K., Gutierrez Marquez, E., & Garcia Sanchez, F. (2013). *Revista Mexicana de Ciencias Politicas y Sociales*, 105 - 127. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/421/42128962005.pdf>
- Vargas Merino, J. A., & Zavaleta Chávez, W. E. (2020). La Gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en Gobierno Locales. *Vision de Futuro*, 37 - 59. Obtenido de <https://visiondefuturo.fce.unam.edu.ar/index.php/visiondefuturo/article/view/442/292>
- Velasco, M. V. (2016). *Gestión por Resultados en Materia Presupuestaria Estableciendo un Cambio de Paradigma*. Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Economicas. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Obtenido de http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/econ/collection/tpos/document/1502-0983_VelascoMV
- Yactayo Chavez, E. L. (2019). La ejecución presupuestal de ESSALUD del Perú como un instrumento de gestion. *Pensamiento Critico*, 103 - 120.

Anexos

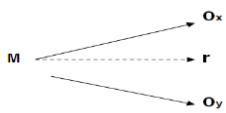
Anexo 01 - Matriz de Consistencia

TITULO: “La Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019”

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES Y DIMENSIONES					
<p>PROBLEMA GENERAL: ¿Qué relación existe entre la gestión presupuestal y el presupuesto por resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019?</p> <p>PROBLEMAS ESPECIFICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Qué relación existe entre la gestión presupuestal y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Ayacucho- 2019? - ¿Qué relación existe entre la gestión presupuestal y los proyectos de inversión pública del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019? - ¿Qué relación existe entre la gestión presupuestal y los indicadores de gestión del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019? - ¿Qué relación existe entre la gestión presupuestal y la evaluación del presupuesto del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019? 	<p>OBJETIVO GENERAL: Determinar la relación que existe entre la gestión presupuestal y el presupuesto por resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.</p> <p>OBJETIVOS ESPECIFICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> - Determinar la relación que existe entre la gestión presupuestal y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Ayacucho- 2019. - Determinar la relación que existe entre la gestión presupuestal y los proyectos de inversión pública del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019. - Determinar la relación que existe entre la gestión presupuestal y los indicadores de gestión del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019. - Determinar la relación que existe la gestión presupuestal y la evaluación del presupuesto del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019. 	<p>HIPÓTESIS GENERAL: Existe una relación significativa entre la gestión presupuestal y el presupuesto por resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECIFICAS</p> <ul style="list-style-type: none"> - Existe una relación significativa entre la gestión presupuestal y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Ayacucho- 2019. - Existe una relación significativa entre la gestión presupuestal y los proyectos de inversión pública del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019. - Existe una relación significativa entre la gestión presupuestal y los indicadores de gestión del Gobierno Regional de Ayacucho- 2019. - Existe una relación significativa entre la gestión presupuestal y la evaluación del presupuesto del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019. 	Variable 1: Gestión Presupuestal					
			Dimensiones	Ítems	Escala de Medición	Instrumento		
			Proceso presupuestario	1-5	Escala Likert 5= Siempre 4= Casi siempre 3 = A veces 2 = Casi Nunca 1 = Nunca	Cuestionario		
			Presupuesto institucional	6-9				
			Ejecución presupuestal	10-13				
			Variable 2: Presupuesto por Resultados					
			Programas presupuestales	14-15	Escala Likert 5= Siempre 4= Casi siempre 3 = A veces 2 = Casi Nunca 1 = Nunca	Cuestionario		
			Proyectos de inversión pública	16- 518				
			Indicadores de gestión	19-21				
			Evaluación del Presupuesto	22-23				

- ¿Qué relación existe entre la gestión presupuestal y el control del presupuesto por resultados del Gobierno Regional de Ayacucho - 2019?	- Determinar la relación que existe la gestión presupuestal y el control de presupuesto por resultados del Gobierno Regional de Ayacucho -2019.	- Existe una relación significativa entre la gestión presupuestal y el control del presupuesto por resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019.	Control del Presupuesto por Resultados	24-27		
--	---	---	--	-------	--	--

TITULO: “La Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019”

Enfoque, Tipo y Nivel de Investigación	Diseño, Población y Muestra	Técnicas e Instrumentos de Investigación	Estadística Descriptiva e Inferencial
<p>Enfoque de investigación: En la tesis de investigación se desarrolló mediante el enfoque cuantitativo, donde se aplicó las ciencias naturales o fácticas, apoyado de la información y datos cuantificables, lo que permitió acceder mediante la observación y medición. En el estudio mediante los procesos permitió el uso de las estadísticas, así como la identificación de las variables y los patrones constantes. (Fabián Coelho, 2019)</p> <p>Tipo de investigación Se empleó una investigación aplicada, donde se emplearon conocimientos de las bases teóricas de la gestión presupuestal y de presupuesto por resultados, a fin de aplicarlas en el proceso en la solución de nuestro problema de investigación. “La investigación aplicada necesita un marco teórico y se apoya en los avances del campo de conocimiento del investigador”. (Oré, 2015, págs. 87-88)</p> <p>Nivel de investigación.</p>	<p>Diseño de investigación. Para el diseño, se aplicará los diseños de investigación no experimental – Transeccional – Correlacional. Para lo cual permitirá la estrecha relación y pueda determinar la relación entre las ambas variables del trabajo de investigación. De igual forma, los responsables de la investigación conservarán la independencia de ambos constructos, esto permitirá la no modificación o alteración de algún modo la representación de las variables mencionadas (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014). El diseño se empleará la muestral y global, No Experimental “Aquella investigación donde no se manipula la variable independiente” (Oré, 2015). Diseño de estudio es correlacional, donde:</p>  <p>Donde: M = Muestra O_x = Estudio de la variable Gestión Presupuestal O_y = Estudio de la variable Presupuesto por resultados r = Relación entre las variables.</p> <p>La relación de las variables X en Y nos lleva a la siguiente interpretación: X se relaciona significativamente con la variable Y.</p> <p>Población Está conformado por los servidores y funcionarios de la sede central del Gobierno Regional de Ayacucho, compuesta por 80 personas.</p> <p>Muestra</p>	<p>Variable 1: Gestión Presupuestal Técnica: Encuesta Se aplicará un cuestionario de encuesta de 13 ítems en la escala de Likert.</p> <p>Variable 2: Presupuesto por resultados Técnica: Encuesta Se aplicará un cuestionario de encuesta de 14 ítems en la escala de Likert.</p> <p>Validez. Ambos instrumentos (cuestionario de encuesta) se someterá a la validez de juicios de expertos, para lo cual se remitirá oficios a tres profesionales con grado de magíster o doctor para dar su opinión respectiva.</p> <p>Confiabilidad.</p>	<p>Interpretación de datos y resultados. Para la interpretación de datos y resultados se construirá una base de datos a partir de los resultados del cuestionario de encuesta aplicado, luego se elaborará tablas de frecuencia y sus respectivas figuras con su interpretación. En todos los casos se aplicará la estadística descriptiva, como la media, los porcentajes y la técnica de baremos.</p> <p>Análisis y datos. Para la prueba de hipótesis y el manejo de la base de datos, se utilizará un software</p>

<p>Los niveles de investigación es descriptivo correlacional porque se utilizara para describir las características y encontrar la relación entre los indicadores propios del fenómeno que se analice, sujeto o población a estudiar.(Martínez, 2018)</p>	<p>Compuesta por 30 trabajadores entre funcionarios y servidores de la sede central del Gobierno Regional de Ayacucho, en forma aleatoria simple.</p> <p>Unidad de análisis Se considerará como unidad de análisis las áreas ejecutoras del Gobierno Regional de Ayacucho comprometidas con asignación presupuestaria.</p> <p>Informantes Ejecutivos de las áreas involucradas en la gestión presupuestal del Gobierno Regional de Ayacucho.</p>	<p>Ambos instrumentos se someterán al análisis de confiabilidad con el alfa de Cronbach, para tal efecto se utilizó el software estadístico.</p>	<p>estadístico; asimismo se aplicará la prueba de Spearman, a fin de conocer la prueba estadística para la verificación de las hipótesis.</p>
---	--	--	---

ANEXO 2
Matriz de Operacionalización de Variables

Variable 1 : Gestión presupuestal			
Definición Conceptual	Es una metodología que se aplica progresivamente al proceso presupuestario y que integra la programación, formulación, aprobación, ejecución, seguimiento y evaluación del presupuesto, en una visión de logro de productos, resultados y uso eficaz, eficiente y transparente de los recursos del Estado a favor de la población. (Poder Legislativo, 2004)		
Dimensiones	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores
Proceso presupuestario	Rodríguez, A. (2020) nos dice que es el proceso por el cual una organización elabora el presupuesto para un determinado período de tiempo. El horizonte presupuestario es generalmente de un año, sin embargo, cada empresa lo tendrá que adaptar en función esencialmente de su línea o sector de negocio.	Cada tramo del proceso presupuestario debe estar relacionada a medir los efectos del gasto público, pasan por determinar que con éste se busca lograr en primer lugar la estabilización, asignación, y distribución de los recursos a nivel de programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación. (Vargas Merino & Zavaleta Chávez, 2020)	1. Programación de presupuesto 2. Formulación de presupuesto 3. Aprobación de presupuesto 4. Ejecución de gastos de acuerdo al presupuesto 5. Evaluación de resultados
Presupuesto Institucional	Constituidos por la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público aprobada por el Congreso de la República; los presupuestos de los Gobiernos Regionales y los Gobiernos Locales aprobados en el marco de su autonomía constitucional; el presupuesto consolidado de las empresas sujetas al Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado (FONAFE); y el presupuesto de la seguridad social de salud (ESSALUD). Asimismo, comprende el presupuesto consolidado de las empresas municipales y los organismos públicos descentralizados de los Gobiernos Regionales y Locales. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020)	El PIA, PIM y los créditos presupuestarios que se den a los gobiernos regionales deben garantizar resultados como producto de una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población.	EjeVertical (Valor) Líneas de división principales Apertura - PIA 7. Presupuesto Institucional Modificado – PIM 8. Crédito Presupuestario 9. Presupuesto Analítico 10. Avance Físico Financiero 11. Ejecución de Obras 12. Liquidación Financiera de Obras 13. Compromiso Devengado Girado
Ejecución presupuestal	Etapa del proceso presupuestario en la que se perciben los ingresos y se atienden las obligaciones de gasto de conformidad con los créditos presupuestarios autorizados en los presupuestos. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020)	La ejecución presupuesta debe implementarse y seguir bajo instrumentos que permitan saber sobre el avance físico y financiero de una obra, su proceso de liquidación en sus fases de compromiso, devengado y girado.	

Variable 2 : Presupuesto Por Resultados			
Definición Conceptual	(Vargas Merino & Zavaleta Chávez, 2020) Nos mencionan que “el Presupuesto por Resultados es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población”. (p.43)		
Dimensiones	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores
Programas presupuestales	Que son los bienes y servicios que la Administración Pública va a entregar para lograr un resultado en favor de la población. (Vargas & Zavaleta, 2020)	Es una unidad de programación de acciones de los pliegos, las que integradas y articuladas se orientan a proveer productos para lograr resultados u objetivos estratégicos institucionales.	1. Evaluación de desempeño
Proyectos de inversión pública	Dentro del marco de la Gestión por Resultados, Raymundo (2011) resalta que se espera que el rol presupuestal, sea un rol más activo; ya que el gasto público debe estar necesariamente vinculado con Proyectos de Inversión Pública acorde a los objetivos de desarrollo que están priorizados en los planes de gobierno; y los mecanismos que ayudan a éste propósito pasan por una correcta definición de objetivos estratégicos que se concreten en resultados e impactos esperados de largo alcance y a largo plazo. (Vargas & Zavaleta, 2020)	Un rol más activo del gasto público debes estar vinculado con la ejecución de proyectos de inversión de impacto social de razonabilidad económica que garanticen una sociedad sostenible.	2. Proyectos de inversión 3. Proyectos económicos 4. Proyectos sociales
Indicadores de gestión	La medición del desempeño del sector público, se da a través de indicadores de desempeño; los denominados de proceso o de oportunidad, que miden los resultados obtenidos en las áreas administrativas, de educación, de salud y de infraestructura pública. (Vargas & Zavaleta, 2020)	Para la comprensión de los indicadores de oportunidad, en cuanto al desempeño administrativo, los índices que nos ayudan a comprenderlo son la sumatoria de los índices de corrupción y de formalidades burocráticas, el índice de confianza o calidad de la gestión presupuestaria se traduce en indicadores de eficiencia, eficacia y economía. (Vargas & Zavaleta, 2020)	5. Eficacia en la ejecución de proyectos 6. Eficiencia en la ejecución de proyectos 7. Economía presupuestal
Evaluación del Presupuesto	La evaluación del presupuesto está en función de la calidad del gasto público desde una triple función; la primera es el campo macro, es decir hay estabilidad macroeconómica, se logran los objetivos de la política económica nacional ; la segunda función es el logro de la eficiencia <i>asignativa</i> , es decir si se gasta para lograr efectividad de los programas públicos priorizados; y la tercera función es la eficiencia operacional, esto significa la capacidad con la que se utilizan los recursos asignados, ya que siendo utilizados oportunamente se alcanzan los resultados. (Vargas & Zavaleta, 2020)	La evaluación del presupuesto está en función de la calidad del gasto público y que se vean realizados en el cumplimiento de objetivos y metas de tal forma que se tenga resultados de gestión coherentes con las necesidades de cada región	8. Objetivos y metas 9. Resultados de gestión
Control del Presupuesto por Resultados	El control del presupuesto se convierte hoy en día en un mecanismo imprescindible en la información de desempeño, es decir monitorear y evaluar acertadamente las políticas y los programas. Dentro de este nuevo enfoque, según Tanaka (2011), la información del desempeño resulta clave, ya que además de conectar la planificación y la acción, se logra la eficiencia y la calidad del gasto, lo que se vislumbra en resultados perdurables. Pero esta información de desempeño tiene que ser generada y apoyada por sistemas que no dejen espacio al error, en todas sus fases, desde la formulación, aprobación, ejecución y evaluación o auditoría. (Vargas & Zavaleta, 2020)	Las acciones de monitoreo deben estar dadas por el organismo de control, llámese la Contraloría General de la República con sus acciones de control previo, simultáneo y posterior; las mismas que darán lugar a recomendaciones para su seguimiento y así conocer que el presupuesto ha sido controlado en todas sus fases.	10. Previo simultáneo posterior 11. Seguimiento y evaluación de presupuesto 12. Control presupuestario 13. Rendición de cuentas

ANEXO 3

Matriz de Operacionalización del Instrumento

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Respuesta
V1 Gestión Presupuestal	Proceso Presupuestario	Programación de presupuesto	1. ¿La Entidad estima los ingresos de acuerdo a las necesidades de gastos?	Escala Likert 5= Siempre 4= Casi siempre 3 = A veces 2 = Casi Nunca 1 = Nunca
		Formulación de presupuesto	2. ¿La Entidad prioriza los gastos y se registra en una estructura funcional programática?	
		Aprobación de presupuesto	3. ¿La Entidad aprueba oportunamente su presupuesto?	
		Ejecución de gastos de acuerdo al presupuesto	4. ¿La Entidad atiende las obligaciones de gasto de acuerdo al presupuesto institucional aprobado?	
		Evaluación de resultados	5. ¿La Entidad realiza la medición de los resultados obtenidos en función a objetivos y metas?	
	Presupuesto institucional	Presupuesto Institucional de Apertura - PIA	6. ¿La Entidad formula el Presupuesto Institucional de Apertura en función de las necesidades de la población?	
		Presupuesto Institucional Modificado – PIM	7. ¿La Entidad efectúa la modificación del Presupuesto Institucional debidamente sustentado?	
		Crédito Presupuestario	8. ¿La Entidad ejecuta los gastos en función al Crédito Presupuestario?	
		Presupuesto Analítico	9. ¿La Entidad ejecuta los gastos en función al Presupuesto Analítico aprobado?	
	Ejecución presupuestal	Avance Físico Financiero	10. ¿La Entidad efectúa el informe del avance físico financiero en forma mensual?	
		Ejecución de Obras	11. ¿La ejecución de obras se efectúa de acuerdo al expediente técnico debidamente aprobado?	
		Liquidación financiera de obras	12. ¿Las obras ejecutadas cuentan con las liquidaciones financieras correspondientes?	
		Compromiso -devengado-girado	13. ¿La Entidad cumple con los procesos de compromiso, devengado y girado de acuerdo a las normas establecidas?	

Matriz de Operacionalización del Instrumento

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Respuesta
V2 Presupuesto por resultados	Programas presupuestales	Evaluación de desempeño	14. ¿La institución prioriza el desarrollo de los programas presupuestales según las necesidades en el proceso de planificación presupuestaria?	Escala Likert 5 = Siempre 4 = Casi siempre 3 = A veces 2 = Casi Nunca 1 = Nunca
			15. ¿Existe una mejora en el porcentaje de desempeño de los programas presupuestales de la institución?	
	Proyectos de inversión pública	Proyectos de Inversión	16. ¿La ejecución de los proyectos de inversión se efectúa en función a objetivos y metas?	
		Proyectos Económicos	17. ¿La ejecución de los proyectos económicos genera incidencias en los beneficiarios?	
		Proyectos Sociales	18. ¿La ejecución de los proyectos sociales está orientado a superar la extrema pobreza?	
	Indicadores de gestión	Eficacia en la ejecución de proyectos	19. ¿La Entidad ejecuta los proyectos en función a cumplimiento de objetivos y metas?	
		Eficiencia en la ejecución de proyectos	20. ¿La Entidad ejecuta los proyectos en función a calidad y oportunidad?	
		Economía presupuestal	21. ¿La ejecución de proyectos se efectúa teniendo en cuenta las medidas de austeridad?	
	Evaluación del Presupuesto	Objetivos y Metas	22. ¿La Entidad con la ejecución de proyectos cumple con los objetivos y metas programadas?	
		Resultados de Gestión	23. ¿La Entidad obtiene resultados de gestión de acuerdo a la programación presupuestal?	
	Control del Presupuesto por Resultados	Previo Simultáneo Posterior	24. ¿La Entidad efectúa los controles previo, simultáneo y posterior a la ejecución de los proyectos de inversión?	
		Seguimiento y Evaluación de Presupuesto	25. ¿La Entidad efectúa el seguimiento y evaluación a la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión?	
		Control Presupuestario	26. ¿La Entidad efectúa el control presupuestario en forma permanente?	
		Rendición de Cuentas	27. ¿La Entidad efectúa la rendición de cuentas en forma oportuna de los Proyectos de inversión ejecutados?	

ANEXO 4:

Instrumento de Investigación

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
 FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
 ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS

CUESTIONARIO

Mediante el presente documento nos presentamos a Usted a fin de obtener información relevante para el desarrollo de nuestra tesis titulada “**La Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019**”; el cual nos permitirá medir las variables de investigación y probar nuestra hipótesis, del cual pedimos nos apoye en las respuestas; quedando agradecidos por su intervención y haciendo la aclaración de que dicha información será **reservada y anónima**.

INSTRUCCIONES: A continuación usted encontrará un conjunto de ítems relacionados hacia la evasión tributaria y recaudación fiscal, marque con una “X” en la columna la alternativa según considere conveniente.

Siempre	
Casi siempre	
A veces	
Casi nunca	
Nunca	

VARIABLE: GESTIÓN PRESUPUESTAL						
PREGUNTAS					Alternativas de Respuestas	
Proceso Presupuestario						
1	¿La Entidad estima los ingresos de acuerdo a las necesidades de gastos?					
2	¿La Entidad prioriza los gastos y se registra en una estructura funcional programática?					
3	¿La Entidad aprueba oportunamente su presupuesto?					
4	¿La Entidad atiende las obligaciones de gasto de acuerdo al presupuesto institucional aprobado?					
5	¿La Entidad realiza la medición de los resultados obtenidos en función a objetivos y metas?					
Presupuesto Institucional						
6	¿La Entidad formula el Presupuesto Institucional de Apertura en función de las necesidades de la población?					
7	¿La Entidad efectúa la modificación del Presupuesto Institucional debidamente sustentado?					
8	¿La Entidad ejecuta los gastos en función al Crédito Presupuestario?					
9	¿La Entidad ejecuta los gastos en función al Presupuesto Analítico aprobado?					
Ejecución Presupuestal						
10	¿La Entidad efectúa el informe del avance físico financiero en forma mensual?					
11	¿La ejecución de obras se efectúa de acuerdo al expediente técnico debidamente aprobado?					
12	¿Las obras ejecutadas cuentan con las liquidaciones financieras correspondientes?					
13	¿La Entidad cumple con los procesos de compromiso, devengado y girado de acuerdo a las normas establecidas?					

Instrumento de Investigación

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS

CUESTIONARIO

Mediante el presente documento nos presentamos a Usted a fin de obtener información relevante para el desarrollo de nuestra tesis titulada “**La Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019**”; el cual nos permitirá medir las variables de investigación y probar nuestra hipótesis, del cual pedimos nos apoye en las respuestas; quedando agradecidos por su intervención y haciendo la aclaración de que dicha información será **reservada y anónima**.

INSTRUCCIONES: A continuación usted encontrará un conjunto de ítems relacionados hacia la evasión tributaria y recaudación fiscal, marque con una “X” en la columna la alternativa según considere conveniente.

Siempre	
Casi siempre	
A veces	
Casi nunca	
Nunca	

VARIABLE: PRESUPUESTO POR RESULTADOS						
PREGUNTAS		Alternativas de Respuestas				
Programas presupuestales						
14	¿La institución prioriza el desarrollo de los programas presupuestales según las necesidades en el proceso de planificación presupuestaria?					
15	¿Existe una mejora en el porcentaje de desempeño de los programas presupuestales de la institución?					
Proyectos de inversión Publica						
16	¿La ejecución de los proyectos de inversión se efectúa en función a objetivos y metas?					
17	¿La ejecución de los proyectos económicos genera incidencias en los beneficiarios?					
18	¿La ejecución de los proyectos sociales está orientado a superar la extrema pobreza?					
Indicadores de gestión						
19	¿La Entidad ejecuta los proyectos en función a cumplimiento de objetivos y metas?					
20	¿La Entidad ejecuta los proyectos en función a calidad y oportunidad?					
21	¿La ejecución de proyectos se efectúa teniendo en cuenta las medidas de austeridad?					
Evaluación del Presupuesto						
22	¿La Entidad con la ejecución de proyectos cumple con los objetivos y metas programadas?					
23	¿La Entidad obtiene resultados de gestión de acuerdo a la programación presupuestal?					
Control del Presupuesto por Resultados						
24	¿La Entidad efectúa los controles previo, simultáneo y posterior a la ejecución de los proyectos de inversión?					
25	¿La Entidad efectúa el seguimiento y evaluación a la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión?					
26	¿La Entidad efectúa el control presupuestario en forma permanente?					
27	¿La Entidad efectúa la rendición de cuentas en forma oportuna de los Proyectos de inversión ejecutados?					

ANEXO 5

CONFIABILIDAD

Para la prueba de confiabilidad del instrumento, se aplicó a una muestra piloto conformado por 30 servidores y funcionarios, con las mismas características de la muestra de estudio. En el enfoque de Tamayo (2013, p.68), “La confiabilidad se logra cuando aplicada una prueba repetidamente a un mismo individuo o grupo, o al mismo tiempo por investigadores diferentes, da iguales o parecidos resultados”.

El coeficiente utilizado fue alfa de Cronbach, cuyo resultado se interpreta de acuerdo a la formulación de George y Mallery (2003, p. 231) citado por Mucha, L (2018, p,75) sugiere los siguientes intervalos:

Coeficiente alfa $>.9$ es excelente

Coeficiente alfa $>.8$ es bueno

Coeficiente alfa $>.7$ es aceptable

Coeficiente alfa $>.6$ es cuestionable

Coeficiente alfa $>.5$ es pobre

Coeficiente alfa $<.5$ es inaceptable

Variable 1: Gestión presupuestal

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,980	13

El Coeficiente obtenido es $\alpha=0,980$ y se ubica en el intervalo excelente.

Variable 2: Presupuesto por resultados

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,974	14

El Coeficiente obtenido es $\alpha=0,974$ y se ubica en el intervalo excelente.

Anexo 6
Informe de Opinión de Juicio de Expertos

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS

INFORME DE OPINION DE JUICIO DE EXPERTOS

JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

Presentación: Buenas tardes distinguido profesional en Contabilidad, soy estudiante de la Universidad Peruana Los Andes, nos encontramos en el proceso de elaboración de nuestra tesis para optar el título profesional, por lo tanto, deseamos contar con su apoyo y solicitarle que manifieste su opinión de experto para la validación del cuestionario. Favor de rellenar sus datos profesionales.

Apellidos y nombres del validador : Belisario Lope Romani

Cargo e institución donde labora : Asesor de la Municipalidad Distrital de Llochegu

Especialidad y Grado de Magister en: Magister en Auditoria Integral

Colegiatura número :617 Colegio de Contadores Públicos Ayacucho

Título de la Investigación: "Gestión presupuestal y el presupuesto por resultados en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019"

Instrumento a validar: Cuestionario

Tesistas: Delgado Huamán Milagros – Rupay Alva Renán Rubén

INSTRUCCIONES: A continuación, le presentamos unas listas de afirmaciones (items) relacionadas a cada variable. Lo que se solicita, estimado experto, es marcar con una X, en el casillero respectivo, de acuerdo a su experiencia y visión profesional. Determinar si el instrumento de medición reúne los indicadores citados en la tabla, las respuestas son las siguientes:

Excelente (E), Muy Bueno, (MB), Bueno (B), Regular (R), o Deficiente (D).



N°	INDICADOR	DEFINICION	E (2)	MB (1.5)	B (1)	R (0.5)	D (0)
1	Claridad y precisión	El instrumento está redactado en forma clara y precisa.	X				
2	Coherencia	El instrumento guarda relación con las variables dimensiones e indicadores.	X				
3	Validez	El Instrumento tiene adecuada validez de contenido y miden a la variable en su totalidad.	X				
4	Organización	La estructura del instrumento es adecuada. Comprende la presentación, datos demográficos e instrucciones.	X				
5	Confiabilidad	Se aplicó una prueba piloto que determine que el instrumento es confiable.	X				
6	Marco de referencia	Las dimensiones de las variables presentadas en el instrumento han sido redactadas según un marco teórico específico.	X				
7	Orden	El instrumento y reactivos han sido redactados utilizando la técnica de embudo que parte de lo general a lo específico.	X				
8	Imparcialidad	Los reactivos del cuestionario no son tendenciosos o denotan parcialidad.	X				
9	Extensión	El número de preguntas del instrumento no es excesivo.	X				
10	Inocuidad	El instrumento no constituye riesgo para el encuestado.	X				
PUNTAJE TOTAL			20				

INSTRUMENTO VALIDO Y CONFIABLE : De 18 a 20

INSTRUMENTO OBSERVADO : Menor o igual a 17

Observaciones:

PROMEDIO DE VALORACIÓN : 20

OPINIÓN DE APLICABILIDAD :

(X) El Instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.

() El Instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Ayacucho, 09 de setiembre de 2021

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS

INFORME DE OPINION DE JUICIO DE EXPERTOS

JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

Presentación: Buenas tardes distinguido profesional en Contabilidad, soy estudiante de la Universidad Peruana Los Andes, nos encontramos en el proceso de elaboración de nuestra tesis para optar el título profesional, por lo tanto, deseamos contar con su apoyo y solicitarle que manifieste su opinión de experto para la validación del cuestionario. Favor de rellenar sus datos profesionales.

Apellidos y nombres del validador : PILLACA ESQUIVEL, ULDARICO
 Cargo e institución donde labora : GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO
 Especialidad y Grado : DOCTOR – MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA
 Colegiatura número : 121 COLEGIO DE CONTADORES PÚBLICOS AYACUCHO


Título de la Investigación: "Gestión presupuestal y el presupuesto por resultados en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019"

Instrumento a validar: Cuestionario

Tesistas: Delgado Huamán Milagros – Rupay Alva Renán Rubén

INSTRUCCIONES: A continuación, le presentamos unas listas de afirmaciones (items) relacionadas a cada variable. Lo que se solicita, estimado experto, es marcar con una X, en el casillero respectivo, de acuerdo a su experiencia y visión profesional. Determinar si el instrumento de medición reúne los indicadores citados en la tabla, las respuestas son las siguientes:

Excelente (E), Muy Bueno, (MB), Bueno (B), Regular (R), o Deficiente (D).


 Dr. Uldarico Pillaca Esquivel
 Contador Público Colegiado Comulgado
 Matrícula N° 917 121

N°	INDICADOR	DEFINICION	E (2)	MB (1.5)	B (1)	R (0.5)	D (0)
1	Claridad y precisión	El instrumento está redactado en forma clara y precisa.	X				
2	Coherencia	El instrumento guarda relación con las variables dimensiones e indicadores.	X				
3	Validez	El instrumento tiene adecuada validez de contenido y miden a la variable en su totalidad.	X				
4	Organización	La estructura del instrumento es adecuada. Comprende la presentación, datos demográficos e instrucciones.	X				
5	Confiabilidad	Se aplicó una prueba piloto que determine que el instrumento es confiable.	X				
6	Marco de referencia	Las dimensiones de las variables presentadas en el instrumento han sido redactadas según un marco teórico específico.	X				
7	Orden	El instrumento y reactivos han sido redactados utilizando la técnica de embudo que parte de lo general a lo específico.	X				
8	Imparcialidad	Los reactivos del cuestionario no son tendenciosos o denotan parcialidad.	X				
9	Extensión	El número de preguntas del instrumento no es excesivo.	X				
10	Inocuidad	El instrumento no constituye riesgo para el encuestado.	X				
PUNTAJE TOTAL			20				

INSTRUMENTO VALIDO Y CONFIABLE : De 18 a 20

INSTRUMENTO OBSERVADO : Menor o igual a 17

Observaciones:

PROMEDIO DE VALORACIÓN : 20

OPINIÓN DE APLICABILIDAD :

(X) El Instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.

() El Instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Ayacucho, 10 de setiembre de 2021


 Dr. Wilfrido Pillaca Esquivel
 Contador Público Colegado Certificado
 Matrícula N° 017 121

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS

INFORME DE OPINION DE JUICIO DE EXPERTOS

JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

Presentación: Buenas tardes distinguido profesional en Contabilidad, soy estudiante de la Universidad Peruana Los Andes, nos encontramos en el proceso de elaboración de nuestra tesis para optar el título profesional, por lo tanto, deseamos contar con su apoyo y solicitarle que manifieste su opinión de experto para la validación del cuestionario. Favor de rellenar sus datos profesionales.

Apellidos y nombres del validador : Morales Loayza, José Arturo

Cargo e institución donde labora : Auxiliar Coactivo SAT Huamanga

Especialidad y Grado de Magister en: Maestría en Gestión Pública

Colegiatura número : 017-1537 Colegio de Contadores de Ayacucho

Título de la Investigación: "Gestión presupuestal y el presupuesto por resultados en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2019"

Instrumento a validar: Cuestionario

Tesistas: Delgado Huamán Milagros – Rupay Alva Renán Rubén

INSTRUCCIONES: A continuación, le presentamos unas listas de afirmaciones (items) relacionadas a cada variable. Lo que se solicita, estimado experto, es marcar con una X, en el casillero respectivo, de acuerdo a su experiencia y visión profesional. Determinar si el instrumento de medición reúne los indicadores citados en la tabla, las respuestas son las siguientes:

Excelente (E), Muy Bueno, (MB), Bueno (B), Regular (R), o Deficiente (D).

N°	INDICADOR	DEFINICIÓN	E (2)	MB (1.5)	B (1)	R (0.5)	D (0)
1	Claridad y precisión	El instrumento está redactado en forma clara y precisa.	X				
2	Coherencia	El instrumento guarda relación con las variables dimensiones e indicadores.	X				
3	Validez	El Instrumento tiene adecuada validez de contenido y miden a la variable en su totalidad.	X				
4	Organización	La estructura del instrumento es adecuada. Comprende la presentación, datos demográficos e instrucciones.	X				
5	Confiabilidad	Se aplicó una prueba piloto que determine que el instrumento es confiable.	X				
6	Marco de referencia	Las dimensiones de las variables presentadas en el instrumento han sido redactadas según un marco teórico específico.	X				
7	Orden	El instrumento y reactivos han sido redactados utilizando la técnica de embudo que parte de lo general a lo específico.	X				
8	Imparcialidad	Los reactivos del cuestionario no son tendenciosos o denotan parcialidad.	X				
9	Extensión	El número de preguntas del instrumento no es excesivo.	X				
10	Inocuidad	El instrumento no constituye riesgo para el encuestado.	X				
PUNTAJE TOTAL			20				

INSTRUMENTO VALIDO Y CONFIABLE : De 18 a 20

INSTRUMENTO OBSERVADO : Menor o igual a 17

Observaciones:

PROMEDIO DE VALORACIÓN : 20

OPINIÓN DE APLICABILIDAD :

(X) El Instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.

() El Instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Ayacucho, 08 de setiembre de 2021


 C.P.C. José Arturo Morales Loayza
 DNI N° 09976308

Anexo 7

Consentimiento Informado

La presente investigación es conducida por el **Bach. Milagros Delgado Huamán y el Bach. Renán Rubén Rupay Alva**, ex alumnos de la Universidad Peruana los Andes. La meta de este estudio es recoger información acerca del tema **“La Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019”**.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder preguntas en una encuesta que le tomará 15 minutos de su tiempo.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas. Una vez transcritas sus respuestas se destruirán.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante el acto le parece incomodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

Desde ya le agradecemos su participación.

.....
 Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducido por **Bach. Milagros Delgado Huamán y el Bach. Renán Rubén Rupay Alva**. He sido informado de que la meta de este estudio es saber sobre el tema de **“La Gestión Presupuestal y el Presupuesto por Resultados del Gobierno Regional de Ayacucho – 2019”**;

Me han indicado también que tendré que responder el cuestionario y preguntas en, lo cual tomará aproximadamente 15 minutos.

Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar con mi persona, **Bach. Milagros Delgado Huamán Bach. Renán Rubén Rupay Alva**. Con teléfono N°966037470.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para eso, puedo contactar con el teléfono anteriormente mencionado.

Firma

DNI

Fecha

ANEXO 8

Solicitud para Aplicar la Encuesta

GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO	
SECRETARIA GENERAL	
AREA TRAMITE DOCUMENTARIO	
15 SEP. 2021	
Dep. N°	
Dep. N°	

SOLICITO: Autorización de aplicación de instrumento de recolección de datos en el GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO.

C.P.C. CARLOS ALBERTO RUA CARBAJAL
GOBERNADOR DEL GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

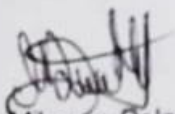
Nosotros, Delgado Huamán, Milagros, y Rupay Alva, Renán Rubén identificados con DNI: 47265955, 20070414, egresados de la Facultad de Ciencias Administrativas y Contable, en la escuela profesional de Contabilidad y Finanzas de la Universidad Peruana los Andes - Huancayo, ante Ud. me presento y expongo:

Que, al estar en la etapa de desarrollo de mi proyecto de investigación, titulado: "LA GESTION PRESUPUESTAL Y EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN EL GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO, 2019" para obtener el título profesional de Contador Público, solicito a Ud. autorizar a los suscritos para poder aplicar el instrumento de investigación que sea necesario para la obtención de la información y procesamiento de datos para la realización del trabajo de investigación, el cual se realizará en forma anónima a los profesionales de las distintas áreas.

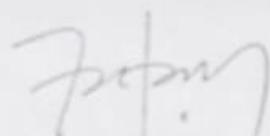
Por lo expuesto:

Solicito dar una carta de respuesta con autorización para concluir la investigación de mi tesis.

Ayacucho, 15 de setiembre de 2021



Bach. Milagros Delgado Huamán
DNI N°47265955



Bach. Renán Rubén Rupay Alva
DNI N°20070414

ANEXO 9

Carta de Autorización del Gobierno Regional de Ayacucho


GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO
GOBERNACIÓN REGIONAL


"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Ayacucho,  7 SEP 2021

CARTA N° 06 -2021-GRA/GR.

Sr. y Srta.
 Milagros Delgado Huamán
 Renán Rubén Rupay Alva


Presente. –

Es grato dirigirme a ustedes, con la finalidad de saludarlos cordialmente y, comunicarles en atención a su solicitud presentada sobre brindarle autorización para aplicar el instrumento de evaluación para la inscripción de su plan de tesis titulado: **"LA GESTION PRESUPUESTAL Y EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN EL GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO, 2019"**, para optar el título profesional de Contador Público; este Despacho le otorga la **AUTORIZACION** correspondiente a fin que pueda realizar lo solicitado.

Sin otro particular, haga propicia la ocasión para expresarle mi consideración.

Atentamente,



GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO

 C.P.C. GLORIA S. FALCONI ZAPATA
 GOBERNADORA (e)

C.c
 Archivo

ANEXO N° 10
Evidencias de la Encuesta en el Gobierno Regional de Ayacucho





