

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
Facultad de Ciencias de la Salud
Escuela Profesional de Psicología



TESIS

Título : Relación entre empatía y agresividad en
adolescentes mujeres albergadas del Centro
de Acogida Residencial “Vidas” INABIF,
Lima – 2022.

Para optar : El título profesional de psicóloga

Autor (a) : Bach. Juana Maria Fajardo Cordova

Asesores :Mg. Carla Romina Hugo Alayo

:Mg. Joan Manuel Castillo Bernia

Línea de investigación : Salud y Gestión de la Salud

Fecha de inicio y termino : octubre del 2022 a febrero del 2023

Huancayo – Perú

2023

DEDICATORIA:

Esta tesis está dedicada a mi madre Sra. Olga C. porque siempre creyó en mí, a mis hijos Joana y Líder, a mi esposo Antonio para que persigan sus sueños porque por muy difíciles que sean de lograrlo vale la pena intentarlo a mis hermanos Miriam, Noemi, Reynaldo, Elvis y Samir que siempre me apoyaron a mis sobrinos Jair, Juan Carlos, Oscar, Jefferson, por su disposición para ayudarme, a mis cuñadas hermanas Jessenia y Patricia, a mi padre Pedro y mi hermano Manuel los que al partir de este mundo se trasladaron a mi corazón y, por supuesto, a Dios que es mi fuente de energía para llegar a la meta. SÍ SE PUDO.

Juana María Fajardo Córdova

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Peruana Los Andes, a su plana de docentes altamente calificados y demás profesionales que con sus enseñanzas hicieron posible mi formación profesional. Agradezco de manera muy especial a Lic. Joan Manuel Castillo, a Lic. Carla Hugo por su disposición para enseñarme todo lo referente a mi investigación, su experiencia y calidad humana terminaron de formarme profesionalmente. A Lic. Blanca Beraun Kohler, a todo el personal del CAR Vidas y a sus albergadas por su confianza y apoyo a mi investigación. GRACIAS DIOS.

Juana Fajardo Córdova

CONSTANCIA

DE SIMILITUD DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN POR EL SOFTWARE DE PREVENCIÓN DE PLAGIO TURNITIN

La Dirección de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias de la Salud, hace constar por la presente, que el informe Final de Tesis titulado:

RELACIÓN ENTRE EMPATÍA Y AGRESIVIDAD EN ADOLESCENTES MUJERES ALBERGADAS DEL CENTRO DE ACOGIDA RESIDENCIAL "VIDAS" INABIF, LIMA - 2022

Cuyo autor (es) : **FAJARDO CORDOVA JUANA MARIA**
Facultad : **CIENCIAS DE LA SALUD**
Escuela Profesional : **PSICOLOGIA**
Asesor (a) : **MG. HUGO ALAYO CARLA ROMINA**
MG. CASTILLO BERNIA JOAN MANUEL

Que fue presentado con fecha: 27/02/2023 y después de realizado el análisis correspondiente en el software de prevención de plagio Turnitin con fecha 06/03/2023; con la siguiente configuración del software de prevención de plagio Turnitin:

- Excluye bibliografía
- Excluye citas
- Excluye cadenas menores a 20 palabras
- Otro criterio (especificar)

Dicho documento presenta un porcentaje de similitud de 22%.

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentajes establecidos en el Artículo N° 11 del Reglamento de uso de software de prevención de plagio, el cual indica que no se debe superar el 30%. Se declara, que el trabajo de investigación: si contiene un porcentaje aceptable de similitud.

Observaciones: Se analizó con el software dos veces.

En señal de conformidad y verificación se firma y sella la presente constancia.

Huancayo, 06 de marzo de 2023

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
Facultad de Ciencias de la Salud



[Signature]

Ph.D. EDITH ANCCO GOMEZ
DIRECTORA DE LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN

CONSTANCIA N° 93 - DUI - FCS - UPLA/2023

c.c.: Archivo
EAG/vjchp

INTRODUCCIÓN

De conformidad con algunos escritores sobre la materia, una capacidad empática baja puede ser la causa de una conducta antisocial en general, la misma que es evidenciada en niños y adolescentes con conducta agresiva seria, como señalan Ascione (1993); Loeber y Hay (1997). Así, para Ascione (1993) la baja capacidad empática es la principal causa de que muchos niños muestren conductas crueles hacia animales.

Ser empático (a) nos puede ayudar a lo largo de la vida sobre todo si aprendemos a dirigirla eficazmente, lo primero es saber si una persona es empática, para lo cual se presenta el proyecto de tesis titulado: *“Relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022”*.

El presente trabajo es el resultado de un proceso investigación cuyo propósito es identificar la relación entre la empatía y la agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, LIMA - 2022”.

Asimismo, la metodología está basada en el enfoque cuantitativo de tipo descriptivo– correlacional, investigación no experimental, que me permitió saber la relación entre las dos variables empatía y agresividad a través de la aplicación de técnicas de investigación válidas y confiables como el test de empatía cognitiva y afectiva TECA (López et al., 2015) y la adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresion (Buss y Perry, 1992; Andreu et al., 2002).

Además de la observación y la entrevista para indagar sobre sus conocimientos sobre la empatía y ¿Qué es lo que ellas consideran agresividad? En dicho albergue.

El capítulo I, contiene la realidad problemática, la formulación del problema, cuya redacción es: ¿Determinar la relación existente entre la empatía y la agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF Lima – 2022”?

Asimismo se desarrollan los objetivos y justificación de la investigación, dentro del cual también se desarrolla la importancia y viabilidad de la investigación.

En el capítulo II. Se exponen los antecedentes de la investigación, así como trabajos de tesis desarrollados a nivel internacional, nacional, también se señalan las bases teóricas del estudio tales como, empatía y agresividad y los términos básicos.

En el capítulo III. Se describen las hipótesis, la hipótesis alterna en la que se propone la relación que existe entre la empatía y la agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF Lima – 2022 también se considera la hipótesis nula en la que se niega la relación que existe entre las variables, así mismo se desarrollan sus dimensiones e indicadores.

En el capítulo IV. Se desarrolla la metodología de la investigación, el diseño metodológico, se define la población y la muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, como es el caso del test de empatía cognitiva y afectiva TECA (Belén et. al. 2015) y la adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión desarrollado por Buss y Perry (1992); y Andreu, et. al. (2002). Se consignan las técnicas de procesamiento de datos, y los métodos de

comprobación de hipótesis. Finalmente, se indican los aspectos éticos de la investigación.

En el capítulo V. Se describen los resultados obtenidos de la investigación el análisis inferencial, la discusión, conclusiones de la investigación, recomendaciones y finalmente las referencias bibliográficas y los anexos.

CONTENIDO

DEDICATORIA:	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
INTRODUCCIÓN	iv
RESUMEN.....	xiv
ABSTRACT	xvi
CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	18
1.1 Descripción de la realidad problemática:	18
1.2 Delimitación del problema	21
1.2.1 Delimitación teórica	21
1.2.2 Delimitación espacial.....	21
1.2.3 Delimitación Temporal.....	22
1.3 Formulación del problema.....	22
1.3.1 Problema General.....	22
1.3.2 Problemas Específicos	22
1.4 Justificación.....	22
1.4.1 Social.....	22
1.4.2 Teórica.....	23
1.4.3 Metodológica.....	24
1.5 Objetivos.....	24
1.5.1 Objetivos General.....	24

1.5.2	Objetivos específicos	24
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO		26
2.1	Antecedentes.....	26
2.1.1	Antecedentes Internacionales.....	26
2.1.2	Nacionales.....	30
2.2	Bases Teóricas	34
2.2.1	Teorías que explican la agresividad.....	37
2.2.1.1	Teoría del Aprendizaje Social. –.....	37
2.2.1.2	Teoría de la Frustración – Agresion. –.....	38
2.2.1.3	El Psicoanálisis postuló la Teoría del Doble Instinto. –.....	38
2.2.1.4	Teorías Neurobiológicas.....	38
2.3	Marco conceptual	39
2.3.1	Variable 1.- Empatía	39
2.3.1.1	Dimensiones de la empatía.....	39
2.3.2	Variable 2, agresividad.....	40
2.3.2.1	Dimensiones de agresividad.....	40
CAPÍTULO III: HIPÓTESIS		42
3.1	Hipótesis general	42
3.1.1	Hipótesis específicas	42
3.2	Variables.....	43
3.2.1	Variable 1.- Empatía	43

3.2.2	Variable 2.- Agresividad	44
CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA		46
4.1	Método de investigación.....	46
4.2	Tipo de investigación	46
4.3	Nivel de investigación	46
4.4	Diseño de investigación.....	47
4.5	Población	47
4.5.1	Muestra.....	48
4.6	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	48
4.6.1	Técnicas.....	48
4.6.2	Instrumentos.....	49
4.6.2.1	Ficha técnica.....	49
4.6.2.2	Validez.....	49
4.6.2.3	Confiabilidad	50
4.6.2.4	Ficha técnica del cuestionario de agresividad	50
4.6.2.5	Validez:.....	51
4.6.2.6	Confiabilidad:	52
4.7	Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	52
CAPITULO V: RESULTADOS		53
5.1	Descripción de resultados.....	53
5.1.1	Resultados de las Variables de estudio	53

5.1.2	Resultados descriptivos de las dimensiones de agresividad.	56
5.2	Contrastación de hipótesis	63
5.2.1	Hipótesis general.....	64
5.2.2	Hipótesis específica 1	65
5.2.3	Hipótesis específica 2.....	66
5.2.4	Hipótesis específica 3.....	67
5.2.5	Hipótesis específica 4.....	68
	ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS	70
	CONCLUSIONES	75
	RECOMENDACIONES	77
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	78
	ANEXOS.....	83
	Anexo 1. Matriz de consistencia	84
	Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables.....	86
	Anexo 3. Matriz de operacionalización del instrumento.....	87
	Anexo 4. Instrumento de investigación	88
	Anexo 5. Autorización para realizar el proyecto de investigación.....	98
	Anexo 6. Confiabilidad del instrumento	99
	Anexo 7. Validez del instrumento	100
	Anexo 8. Data de Procesamiento de datos – Prueba Piloto.....	106
	Anexo 9. Data del procesamiento de Datos, Criterio de Jueces.....	107

Anexo 10. Consentimiento informado	122
Anexo 11. Fotos de la aplicación del instrumento	124

CONTENIDO DE TABLAS

Tabla 1: Dimensiones de empatía	44
Tabla 2: Dimensiones de agresividad	45
Tabla 3: Frecuencia de resultados de test de Empatía.....	53
Tabla 4: Frecuencia de resultados del cuestionario de Agresividad	55
Tabla 5: Nivel de Agresividad física en adolescentes mujeres albergadas	57
Tabla 6: Nivel de Agresividad verbal en adolescentes mujeres albergadas.....	58
Tabla 7: Nivel de Hostilidad en adolescentes mujeres albergadas	60
Tabla 8: Nivel de Ira en adolescentes mujeres albergadas.....	62
Tabla 9: Correlación entre empatía y agresividad.....	65
Tabla 10: Correlación entre empatía y agresividad física.....	66
Tabla 11: Correlación entre empatía y agresividad verbal.....	67
Tabla 12: Correlación entre empatía y hostilidad	68
Tabla 13: Correlación entre empatía e Ira.....	69

CONTENIDO DE FIGURAS

Figura 1: Informe del Programa Nacional Aurora – MIMP de fecha 04 noviembre 2022.....	19
Figura 2: Frecuencia de resultados de test de Empatía Cognitiva y Afectiva.....	54
Figura 3: Frecuencia de resultados del cuestionario de Agresividad.....	55
Figura 4: Nivel de Agresividad física en adolescentes mujeres albergadas.....	57
Figura 5: Nivel de Agresividad verbal en adolescentes mujeres albergadas	59
Figura 6: Nivel de Hostilidad en adolescentes mujeres albergadas	61
Figura 7: Nivel de Ira en adolescentes mujeres albergadas	63

RESUMEN

La presente investigación tuvo como propósito determinar la relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022, para lo cual se formuló el problema a través de la siguiente interrogante: ¿Existe relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022? La metodología adoptada utilizó el método científico y deductivo, fue de tipo básico, nivel correlacional, diseño no experimental, corte transversal. La población y muestra fue de 20 adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF 2022, (muestra censal) a quienes se les aplicó como instrumentos de investigación el test de Empatía Cognitiva y Afectiva TECA y Cuestionario de Agresividad (AQ), las mismas que se sometieron a la validez y confiabilidad. Al finalizar la investigación se llegó a la siguiente conclusión: Luego de realizar el análisis estadístico mediante el software SPSS V24 se obtuvo que el coeficiente de relación es de 0.118, lo que indica que existe una correlación positiva entre empatía y agresividad. Teniendo en cuenta el nivel de significancia de 0.05, siendo que $p=0,621$ y es mayor a 0,05, correlación negativa media se concluye que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna que quiere decir que: No existe relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. Se concluye que en la mayoría de las adolescentes mujeres albergadas en el Centro de Acogida Residencial “Vidas”, su empatía es muy baja y su agresividad muy alta, asimismo las adolescentes que tienen alta empatía, su agresividad es baja y son la minoría, se recomienda capacitar al área de tutoría de la institución sobre

el tema, para ampliar el abordaje en las adolescentes a fin de mejorar la relación entre ellas.

Palabras clave: Empatía, agresividad, agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira.

ABSTRACT

The purpose of this research was to determine the relationship between empathy and aggressiveness in female adolescents housed in the Residential Shelter Center "Vidas" INABIF, Lima - 2022, for which the problem was formulated through the following question: Is there a relationship between empathy and aggressiveness in female adolescents housed in the Residential Shelter Center "Vidas" INABIF, Lima - 2022. The methodology adopted used the scientific and deductive method, it was basic, correlational level, non-experimental design, cross-sectional. The population and sample consisted of 20 female adolescents housed in the Residential Shelter Center "Vidas" INABIF 2022, (census sample) to whom the TECA Cognitive and Affective Empathy test and the Aggression Questionnaire (AQ) were applied as research instruments. The same ones that were submitted to validity and reliability. At the end of the investigation, the following conclusion was reached: After performing the statistical analysis using the SPSS V24 software, it was obtained that the relationship coefficient is 0.118, which indicates that there is a positive correlation between empathy and aggressiveness. Taking into account the level of significance of 0.05, since $p=0.621$ and is greater than 0.05, mean negative correlation, it is concluded that the null hypothesis is accepted and the alternative hypothesis is rejected, which means that: There is no relationship between empathy and aggressiveness in female adolescents housed in the Residential Shelter Center "Vidas" INABIF, Lima - 2022. It is concluded that in the majority of female adolescents housed in the "Vidas" Residential Shelter, their empathy is very low and their aggressiveness is very high, likewise the adolescents who have high empathy, their aggressiveness is low and they are the minority,

recommends training the institution's tutoring area on the subject, to broaden the approach to adolescents in order to improve the relationship between them.

Keywords: Empathy, aggressiveness, physical aggressiveness, verbal aggressiveness, hostility and anger.

CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la realidad problemática:

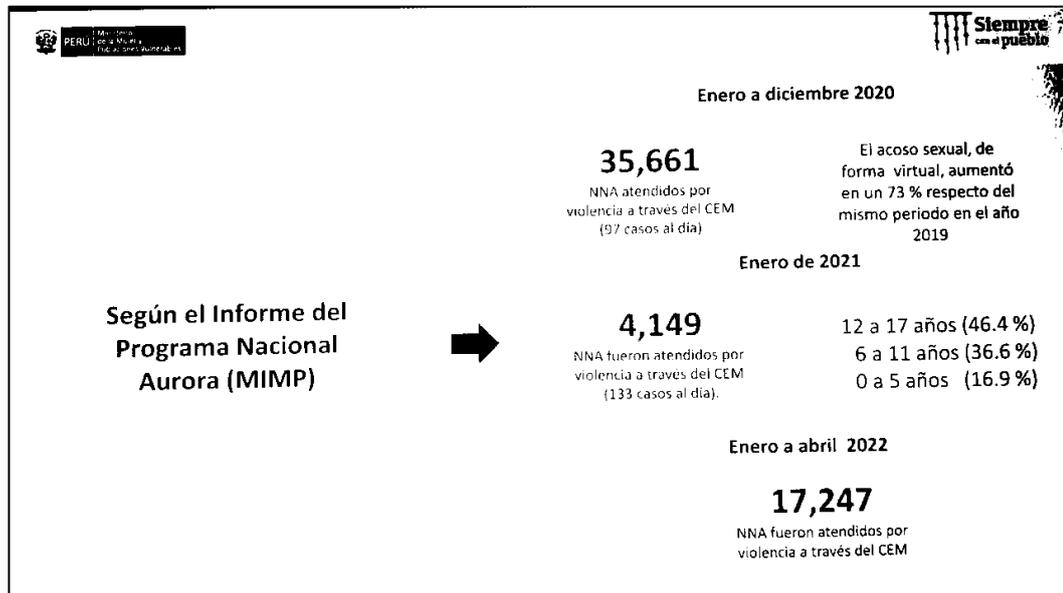
Como expone Hogan (1969), la empatía es la habilidad para colocarnos en las condiciones de otras personas con la finalidad de saber qué es lo que les pasa. Así pues, como señala Moya (2018), los seres humanos tienen como condición innata la predisposición -en sentido biológico- para ser empáticos, empero, factores como la educación, las experiencias vitales y el entorno social; determinan que esta habilidad se pueda desarrollar con distintos grados o niveles.

Como señala Tremblay (2003), etimológicamente el término agresión se ha empleado en la doctrina, para hacer referencia a la conducta que se deriva de los hábitos del ser agresivo. Su raíz proviene del latín *aggredi* que hace alusión a la conducta mal intencionada con la finalidad de causar daño. En las adolescentes mujeres albergadas en el Car Vidas lo que se evidencia mediante la observación e informes judiciales, conductuales y clínicos, es la falta de apoyo en su entorno familiar, un ambiente hostil, educación mínima, víctimas de agresividad (física, verbal, hostilidad o ira) en su mayoría, es por ello por lo que el estado por medio del Ministerio de la Mujer MIMP las alberga por protección hasta cumplir su mayoría de edad o son externadas por reinserción familiar. Como se muestra en un informe redactado por el Programa Nacional Aurora del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, en 2021, aproximadamente un total de 4,149 niños y adolescentes tuvieron atención por partes del Centro de Emergencia Mujer, respecto de casos de violencia, siendo el total promedio diario de casos atendidos de 133. Así, adolescentes de entre 12 a 17 años, representan la población más vulnerable con

el 46.4 %, así como de niños de entre 6 y 11 años, siendo el 36.6% y de 0 a 5 años con el 16.9%.

Figura 1

Informe del Programa Nacional Aurora – MIMP de fecha 04 noviembre 2022



Programa Nacional Aurora – MIMP (2022).

Según Buss y Perry (1992), el comportamiento agresivo se define como el comportamiento premeditado para dañar a otros; conducta que debiera ser abatida al ser perjudicial para la vida social e imposibilitar las relaciones armoniosas entre seres humanos.

Las tuteladas adolescentes mujeres albergadas del CAR Vidas Lima, solo consideran agresividad a la agresión física, el gritar, insultar, jalar o empujar a alguna compañera para ellas no está dentro de la agresión sobre todo en las que recién ingresan, porque ha sido parte de su crianza se acostumbraron a ese trato, hasta en algunos casos lo ven normal. Este comportamiento agresivo ha sido aprendido así como lo demuestra en su experimento del muñeco Bobo el psicólogo Albert Bandura en 1961 y 1963, donde demuestra que los niños que estuvieron

expuestos al modelo agresivo tenían más probabilidades de mostrar un comportamiento agresivo imitativo, así la agresividad se desarrolla como una respuesta normal o esperada, en algunos supuestos, ante la frustración; activando entonces una suerte de impulso agresivo que desemboca en respuestas de corte negativo. (Pineda y Uribe, 2010).

La empatía como valor fundamental es esencial para el desarrollo de las relaciones interpersonales, en tanto representa la habilidad para poder captar los sentimientos de otras personas, empleando herramientas como la comprensión y la comunicación.

Las albergadas han tenido historias, vivencias, anécdotas y experiencias similares, lo que hace suponer que sería fácil para ellas ponerse en el lugar de la otra compañera, empero, algunos estudios han mostrado que los padres que se interesan por ayudar a la solución de los problema de sus hijos, así como las emociones negativas, empleando la compasión, estos tendrán mayores probabilidades para preocuparse por otros; en se sentido por la situación de albergadas, se puede deducir que las adolescentes del Centro de Atención Residencial “Vidas” INABIF carecen de dicha orientación.

Así también es de concebirse que la agresividad como estado emocional, consiste en sentimientos de odio y daño a cualquier ser vivo, inquiriendo el daño físico y o psicológico. Así pues, como advierten Ortiz (2014); Richaud y Mesurado (2016) los niños empáticos presentan un mayor nivel de estabilidad emocional, así como una mayor capacidad para la resolución de problemas y menores índices de conductas agresivas. Por ello el resultado de la investigación de la tesis *“Relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de*

Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022 favorecerá al área de tutoría y equipo técnico de la mencionada institución ya que proporcionará información con herramientas medibles y fiables para la detección de situaciones que afecten el comportamiento de las adolescentes.

1.2 Delimitación del problema

1.2.1 Delimitación teórica

El tema del proyecto desarrollado, luego de una revisión teórica se determinó en base a las variables empatía y agresividad. El sustento teórico de la empatía como variable se sustenta la psicología de Eisenberg (2000), por la que se plantea la empatía contiene una importante carga moral en el desarrollo de las personas, siendo concebida también como una consecuencia emocional, que se fundamenta de la capacidad de comprensión respecto de la situación de otros. Así, se incluye además la capacidad o habilidad para ponerse en el lugar o contexto de la otra persona, teniendo como base lo observado, la información verbal, la memoria (denominada toma de perspectiva), además de la reacción afectiva de poder compartir el estado emocional de otros, la misma que se puede traducir en emociones como tristeza, malestar o inclusive ansiedad. El sustento de la variable agresividad se basa en el modelo teórico propuesto por Bandura (1975) del aprendizaje social por modelado, aprendizaje vicario y de la variable empatía.

1.2.2 Delimitación espacial.

El estudio se llevó cabo en el Centro de Atención Residencial “VIDAS” INABIF, ubicado en el distrito de San Miguel Lima, en calle Mariscal Castilla 501.

1.2.3 Delimitación Temporal.

El estudio tuvo una duración de 5 meses calendarios y se inició en el mes de octubre del 2022 y finalizó en el mes de febrero del 2023.

1.3 Formulación del problema

1.3.1 Problema General

¿Cómo se relaciona la empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF Lima – 2022?

1.3.2 Problemas Específicos

- 1) ¿Cómo se relaciona la empatía y agresión física en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF Lima – 2022?
- 2) ¿Cómo se relaciona la empatía y agresión verbal en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF Lima – 2022?
- 3) ¿Cómo se relaciona la empatía y hostilidad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF Lima – 2022?
- 4) ¿Cómo se relaciona la empatía e ira en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF Lima – 2022?

1.4 Justificación

1.4.1 Social

Mestre et ál. (2002), en un estudio realizado con una amplia muestra de adolescentes de edades comprendidas entre los 13 y los 18 años, encontraron como la empatía aparecía como el primer factor facilitador de la conducta prosocial en su componente cognitivo (toma de perspectiva), pero especialmente en su componente afectivo de preocupación empática. Los resultados confirmaron que la empatía era un predictor de conducta prosocial e inhibidor de conducta agresiva más potente

que la ausencia o presencia de razonamiento prosocial. Socialmente, en este estudio, comprender la relación entre la empatía y la agresión busca enriquecer la comprensión y asimilación del contexto, posibilitando el disfrute de las relaciones como para el bienestar personal, la armonía física y mental, de modo que, gracias a ella uno es capaz de entender a otros. Así, la presente investigación busca aportar datos sustanciales sobre la relación entre la agresividad y la empatía, brindando a las adolescentes albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF Lima, información valiosa acerca del tema, elaborar estrategias para aumentar la empatía y bajar la agresividad , por medio, charlas psicoeducativas, talleres, dinámicas, trabajos grupales, con el objetivo de mejorar la calidad de relación entre ellas y con el entorno.

1.4.2 Teórica

Eisenberg (1986) cree que la naturaleza empática de un niño evoluciona hacia un razonamiento moral más maduro a medida que el también lo hace. Creía que esto se debía a la necesidad del niño de considerar los requerimientos y deseos de otros a lo largo de su vida. En ese sentido, a medida que se desarrollan, los niños son más sensibles a estas necesidades y emociones. Esto los lleva por un camino hacia la creación de juicios morales más sofisticados.

Las personas aprenden a sentir ira y agresividad al observar el comportamiento de otras, así, esta condición se desarrolla lentamente a lo largo de la vida y se aprende a través de experiencias sociales. De modo genérico, se configuran como una reacción ante situaciones injustas. Bandura en ese sentido, señala que el aprendizaje es vicario, producidos por la observación de otros comportamientos, produciendo que la conducta del observador sea modifica u

obtenga un nuevo aprendizaje a base de la nueva experiencia observada (Cloninger, 2003). Así lo demuestra en su experimento del muñeco Bobo (1961). La información recabada lo utilizara el personal de tutoría y equipo técnico como diagnóstico de la situación actual con respecto a lo que se refiere, empatía y agresividad y a partir de ahí se implementen talleres o charlas para sensibilizar sobre la importancia de la práctica de la empatía de esta manera contribuir a una convivencia saludable en el Centro de Acogida Residencial.

1.4.3 Metodológica

La investigación fue de corte correlacional porque tiene como propósito medir el grado de relación que existe entre la empatía y la agresividad, se utilizó la validez y confiabilidad de los instrumentos de evaluación, el test de empatía cognitiva y afectiva TECA (Lopez et al.; 2015) y la adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresion AQ (Buss y Perry, 1992; Andreu. Peña y Graña, 2002). Para lograr en nuestra investigación lo metodológico, que es hacer un método científico, ordenado estructurado, con procedimiento, pasos y lo más objetivo posible.

1.5 Objetivos

1.5.1 Objetivos General

Determinar la relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

1.5.2 Objetivos específicos

- 1) Identificar la relación entre la empatía y agresión física en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

- 2) Identificar la relación entre la empatía y agresión verbal en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.
- 3) Identificar la relación entre la empatía y hostilidad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.
- 4) Identificar la relación entre la empatía e ira en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes

2.1.1 Antecedentes Internacionales

Medina (2022) en su tesis. *“Relación entre empatía y conducta delictiva de jóvenes en conflicto con la ley del centro del adolescente infractor Virgilio Guerrero”*. Quito, en la Universidad Central del Ecuador, para optar el título de psicólogo Clínico en su trabajo de investigación del área de Psicología Clínica En este trabajo se tuvo como objetivo indagar la existencia de relación entre la empatía y la conducta delictiva en jóvenes de entre 13 a 17 años de edad. Unos 43 sujetos privados de su libertad fueron considerados para el análisis. La investigación utilizó métodos cuantitativos no experimentales, un diseño transversal y un alcance asociativo. Para el análisis de los resultados se utilizó la escala básica de empatía BES-B, así como el cuestionario AD. La investigación sugiere que no existe significación estadística entre el comportamiento delictivo y la empatía a través del coeficiente de Chi Cuadrado de Pearson, rechazándose la hipótesis alterna y aceptando la hipótesis nula.

Asprilla (2020) en su tesis *“Funcionamiento familiar y agresividad percibida en adolescentes de una comunidad religiosa adventista durante el tiempo de confinamiento social en Colombia, 2020”* en la Universidad Peruana Unión Unidad de postgrado de psicología. El objetivo de este estudio fue determinar la relación entre la percepción de agresión de los adolescentes y el funcionamiento familiar durante el confinamiento social por la CIVID-19. El estudio utilizó la Escala de Funcionamiento Familiar FACES III de Olson, el cuestionario de Russell y Sprenkleen (1983) y el cuestionario de Buss y Perry (1992). El tamaño de muestra

total para este estudio fue de 253 adolescentes entre 12 y 18 años, provenientes de colegios de las asociaciones del suroccidente y centro-occidente de Antioquia y Chocó en Colombia. Se obtuvieron resultados significativos: respecto del tipo de familia no tiene asociación de carácter significativo con los niveles de agresión percibida. Empero, se encontró que 3 dimensiones de la variable agresión estaban asociadas con el tipo de familia. También se obtuvieron resultados significativos en cuanto a la asociación o relación entre el tipo de familia y el comportamiento verbalmente agresivo, así como el comportamiento físico y hostil. No se encontró asociación significativa para los niveles de ira ($\chi^2 = 38.39$, $p > .05$) entre los adolescentes que viven con un estilo familiar particular.

Grez (2020) en su tesis: *“Perfiles socioemocionales de adolescentes chilenos y su relación con indicadores (des) adaptativos*. Chile en la Pontificia Universidad Católica de Chile Facultad de Ciencias Sociales Escuela de Psicología, para optar el título de Magister en Psicología, para optar el título de Magister en Psicología Educacional. Su investigación pretende comprender mejor los aspectos emocionales de la adolescencia mediante el estudio de la estructura psicológica de una persona. Propone un método de observación centrado en el individuo, llamado "enfoque centrado en la persona", que luego utiliza para analizar a los adolescentes en dos niveles. Primero, observa su inteligencia social analizando las formas en que reaccionan ante otras personas. A continuación, examina su inteligencia emocional a través del análisis de cómo interactúan emocionalmente con los demás. Después de esto, intenta comparar estos resultados con los datos de su investigación para ver si sugiere diferencias en los indicadores del desarrollo adolescente. Entre estos indicadores se encuentran indicios de depresión y rasgos positivos. Los

resultados diferencian claramente cuatro grupos de jóvenes emocionalmente inmaduros en función de sus rasgos socio céntricos. Los grupos de sujetos de prueba son "moderado", "pendiente", "logrado" e "intenso". Los datos respaldan la capacidad operativa de la tipología, ya que revelan resultados estadísticamente significativos en varias áreas de adaptación. Así, la investigación de Kanacri recopiló datos del proyecto FONDECYT N° 1160151. Esta iniciativa realizó una investigación sobre las características emocionales de la población chilena. Con estos datos, una psicóloga seleccionó instrumentos que miden la afectividad, ya sea positiva y/o negativa (PANAS), creencias de autorregulación de carácter emocional (RESE), la toma de perspectiva y la empatía afectiva (IRI), así como la Escala de Prosocialidad, el Inventario de la Escala de Tendencias Depresivas desarrollada por Beck y la Escala de Positividad. Este estudio investigó las formas en que las dinámicas emocionales interactúan con indicadores de empatía en estudiantes de colegios subvencionados y municipales de Santiago de Chile. Los perfiles o "tipos psicológicos" de emocionalidad y sociabilidad ayudan a los usuarios a comprender cómo los adolescentes experimentan emociones tanto cognitivas como afectivas. Estos perfiles se basan en comportamientos comunes que expresan los adolescentes. A través de estos perfiles se puede entender y mejorar el estado psicológico de un adolescente. Son útiles para comprender la dinámica socioemocional de la mentalidad de un niño, así como para crear intervenciones o actividades específicas para cada grupo. Estos perfiles son también un aporte académico a la psicología de las emociones que busca aportar argumentos de carácter teórico y empírico que asocien las emociones con la empatía. Al estudiar estas emociones en un contexto específico, la psique individual, esperan conectar las emociones con la empatía.

Tezon et ál. (2019) en la investigación titulada: “*Relación entre la empatía, y gratitud como predictores de la prosocialidad en niños, niñas y jóvenes en Argentina y Colombia*”. Un estudio en el que se evaluaron las emociones y la gratitud de niños de 13 a 15 años de Colombia y Argentina. Los datos se recopilaron a través de un enfoque transcultural que utilizó medios no experimentales. Se utilizaron ecuaciones estructurales - SEM para verificar las relaciones entre la empatía y la gratitud y el comportamiento prosocial de los niños y niñas. Después de comprender los datos recopilados en ambos países, comparó sus modelos teóricos. A través de esto, determinó qué tan bien encajaban las relaciones propuestas con los datos observados. Investigaciones posteriores analizaron si el modelo se aplicaba en diferentes países de América Latina. Este estudio es útil porque muestra cómo la gratitud y la empatía se relacionan con diferentes dimensiones del altruismo en dos países latinoamericanos. A medida que los adolescentes se vuelven más empáticos, la gratitud aumenta junto con ellos. Esto hace que tengan interacciones más positivas con extraños. Estas interacciones positivas conducen a un comportamiento más prosocial hacia los extraños.

Arias (2018) en su tesis, “*Agresividad y empatía en estudiantes de los grados 6° y 7° de dos establecimientos educativos públicos del Municipio de Puerto Berrio (ANT.)*”. Colombia en la Universidad de Antioquia Facultad de Ciencias Humanas Sociales, para optar el título de Psicólogo. Este informe destaca una investigación de carácter cualitativo sobre la relación entre la Empatía y Agresión en estudiantes de 6 y 7 grado de la Institución Educativa América y Alfonso López Pumarejo. Fue elaborado utilizando métodos no experimentales y un alcance de tipo exploratorio-descriptivo. Se empleó la versión española del Cuestionario de agresión de Buss y

Perry y la prueba de Bautista et. al. (2016) para medir la empatía entre los estudiantes de México. Este informe incluyó en su muestra a 85 hombres y 109 mujeres. Los datos obtenidos fueron analizados y comparados entre sí de forma que se distinguiera cada variable por sexo, edad, grado, institución, sexo y edad. Luego los resultados se dividieron en cuatro categorías según fueran educables o no educables. Se recomendó realizar más investigaciones con un alcance de correlación debido a los altos niveles de agresión y empatía entre sí en el estudio. Con un tamaño de muestra mayor al de este estudio, se podrían realizar más investigaciones respecto a la educación obligatoria (preescolar, primaria y secundaria) y secundaria.

2.1.2 Nacionales

Llerena (2021), desarrolló la investigación: *“Exposición a la violencia y empatía en adolescentes del distrito de Comas, 2021”*. Lima-Perú, en la universidad Cesar Vallejo, para optar el título de licenciado en psicología. Tuvo como objetivo determinar la correlación entre la exposición a la violencia (comportamientos violentos) y la empatía, se encuestó a 206 participantes adolescentes de sexos femeninos y masculino. Para ello se utilizó una muestra no probabilística autoseleccionada y una metodología transversal no experimental. Los instrumentos de investigación utilizados fueron el Cuestionario (Orúe y Calvete, 2010) y la Escala de (Oliva, 2011). La exposición a la violencia se correlacionó inversamente con la empatía medida por la empatía afectiva y cognitiva. La exposición a los comportamientos violentos se correlacionó estadísticamente de manera significativa con la exposición en la calle, en la escuela y en el hogar. La empatía se correlacionó de manera significativa con la exposición a los

comportamientos violentos de varias maneras diferentes: en la calle, en el hogar y en la escuela. Se pudo determinar que el 28,2% de los participantes exhibieron niveles altos de exposición a la violencia mientras que el 40% reportaron exposición baja. Los resultados mostraron que el 28,2% de los participantes presentaban altos niveles de exposición a la violencia y bajos niveles de empatía; esto es estadísticamente significativo ($p < 0,05$).

De igual modo Asto (2021) en su tesis, *“Estilos de crianza y agresividad en estudiantes de una institución educativa de Huancayo-Junín 2021”*, Perú en la Facultad de Humanidades Escuela Académico Profesional de Psicología, para optar el título profesional de licenciada en psicología. El objetivo fue estudiar cómo los estilos de crianza en Huancayo inciden en la agresividad de los estudiantes de una I.E. La investigación pretende ser un estudio amplio y descriptivo que no involucre procedimientos experimentales o aleatorios. La muestra fue de 191 estudiantes de 12 a 18 años con una edad promedio de 14.88 ($DE = 1510$). Se requirió el uso de una Escala de Steinberg y el Cuestionario de Buss y Perry. Estas dos aplicaciones arrojaron resultados descriptivos para el 52,9%, que eran varones y de segundo grado. Se obtuvo que el 73,3% vivía con los dos padres, y el 24,46% era de ese grado. El resto procedían de otros grados, pero su número era pequeño. Los resultados inferenciales sugieren una correlación entre el estilo de disciplina de los padres (negligencia o firmeza) y la agresividad. Se encontró que el 68,6 % tenían una agresividad "media" y el 25,7 % fueron calificados como negligentes por sus métodos de crianza, lo que indica una correlación positiva entre las variables. La agresividad se correlaciona negativamente con cada dimensión: compromiso ($Rho = -0,276$), control conductual ($Rho = -0,310$) y autonomía psicológica ($Rho = -$

0,310). También se evidenció la existencia de correlación de tipo negativo entre la agresividad y la dimensión salud mental (sig. 0,002) con una escasa correlación entre la agresividad y la dimensión relación (Rho=-0,276). Los estudiantes con altos niveles de agresión tienden a exhibir estilos de crianza que fomentan la agresión.

También Ocaño y Salas, (2021) en su tesis: *“Inteligencia emocional y agresividad en estudiantes de una Institución Educativa pública del distrito de Quishuar, Tayacaja – Huancavelica 2019”*. Perú en la Universidad Peruana Los Andes en su investigación para optar el título de licenciado en psicología. El propósito de esta investigación fue determinar esa relación entre los estudiantes de una escuela pública. Se empleó el Cuestionario de Agresión (AQ) y el Inventario de Inteligencia Emocional (BarOn ICE:NA. Se aplicó a 76 estudiantes. Los resultados mostraron la existencia de una relación inversa moderada entre la inteligencia emocional y la agresividad. con un factor de correlación de 0,534, inferior al promedio de 1, y como $p = 0,000$ y $0,000 < 0,05$, se confirma la correlación entre estas dos variables.

Así mismo Paiva (2019) en su tesis *“Agresividad y empatía en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Lima Sur”*. Perú en la Universidad Nacional Federico Villarreal, para optar el título de Licenciada en psicología. El objetivo fue determinar la correlación entre empatía y agresividad en estudiantes de nivel secundario en una institución educativa privada del distrito de Lima-Sur. Empleó métodos descriptivos-correlacionales. Una muestra de 212 estudiantes, a los que se les aplicó la Escala de Jolliffe y Farrington y el Inventario de Buss y Perry modificados por Merino y Grimaldo (2015). Compararon los resultados de

los instrumentos entre sí. El 48% de los estudiantes encuestados presentó agresividad de nivel moderado, seguido del 26,9% con agresividad baja y el 24,5% con agresividad alta. Respecto a la empatía, el 51,4% presentó empatía moderada, seguido del 25,5% con empatía baja y solo el 23,1% con empatía alta. En estudiantes de secundaria se encontró una correlación de $-0,203$ entre agresión y tendencias empáticas. Esto significa que cuanto más empático es un estudiante, menos agresivo es. Adicionalmente, se encontraron correlaciones entre agresividad y baja empatía cognitiva ($r=-0,183$; $p<0,008$) así como verbal ($r= -0,162$; $p<0,018$), hostil ($r= -0,232$; $p<0,001$), física ($r= -0,183$; $p<0,008$) y agresiones de ira ($r= -0,198$; $p<0,004$). No se encontró correlación para la empatía afectiva con tendencias agresivas como verbal ($r= -0,072$; $p>0,297$), hostil ($r= -0,078$; $p>0,257$), física ($r= -0,087$; $p>0,087$) o enojada ($r= -1$). Si un estudiante de colegio o universidad tenía tendencias empáticas, no se encontró correlación en ningún caso entre las tendencias empáticas y la ira, hostilidad, agresión física y verbal.

También Tenemos a Matos (2019) que en su tesis "*Empatía y agresividad en estudiantes de secundaria del colegio Saco Oliveros sede Arequipa, Cercado de Lima - 2019*", Perú en la Universidad Cesar Vallejo, para optar el título de Maestro en Psicología Educativa. El objetivo fue recopilar datos en el Colegio Saco Oliveros sobre los rasgos agresivos y empáticos de sus alumnos a través de un estudio descriptivo correlacional. El estudio reunió información de 268 estudiantes; la fórmula estadística utilizada para crear el tamaño de muestra de 159 dio como resultado que los rasgos empáticos se correlacionaron con niveles más bajos de agresión. Se utilizó un cuestionario de empatía denominado EEA (Ore 2018). Los resultados de la SSPPS-25 mostraron que el 57,2 % de los datos caían en la

categoría media de capacidad empática, el 39 % en la categoría alta y el 3,8 % en la categoría baja. Al evaluar la agresividad, el 44,7% de los datos puntuaron en la categoría alta y el 33,3% en la categoría media. Respecto de los resultados de tipo inferencial, se pudo hallar la existencia de una correlación negativa entre la agresividad y el significado empático. La correlación entre la cognición empática y la agresividad es significativa si la significación es inferior a 0,05. Así también respecto de la correlación entre la empatía y la agresividad, se pudo hallar la existencia de una correlación entre la sintonía empática y la agresividad con una significancia de 0.014. Este coeficiente es mayor o igual a 0,05, lo que indica que existe una correlación significativa entre los dos. Al relacionar la cognición empática con la agresividad, se pudo hallar la existencia de una correlación inversa significativa con un coeficiente menor a 0.05. Esto quiere decir que al correlacionar la cognición empática con la agresividad se tiene un coeficiente de -0,195.

2.2 Bases Teóricas

En la actualidad se puede reconocer con plenitud que no existe consenso sobre una postura única respecto a la definición de la empatía en la doctrina. Como explican Chlopan et ál. (1985), esto se debe a que subsiste aun la discusión respecto de si la empatía es una postura mental de transposición de emociones o si contrario sensu implica un sentimiento de carácter vicario.

En ese sentido, el termino fue acuñado en el siglo XVIII, por Vischer, como cita Davis (1996), al emplear el término alemán “Einführung”, cuya traducción es “sentirse dentro de”.

Sin embargo, la concepción actual de la empatía es empleada por Titchener (1909), según explica Davis (1996), quien la extrae de la etimología griega

εμπάθεια, que significa “cualidad de sentirse dentro”. Titchener (1909) definió a la empatía como la capacidad de una determinada persona para poder sentirse dentro de las emociones de otras. Empero, tal concepción no ha estado exenta de críticas, cuyas posturas han variado también en función de los enfoques de los que se han servido. Por ejemplo, Fernández et ál. (2008) citando a Hogan (1969), definen a la empatía como el “Intento de comprender lo que pasa por la mente de los demás o, en otras palabras, como la construcción que uno mismo tiene que llevar a cabo sobre los estados mentales ajenos” (p. 285).

Smith, desde una perspectiva economicista señala que la empatía es la capacidad del ser humano de sentir pena o compasión, ante la miseria de otros, buscando ponernos en el lugar de aquellos haciendo uso de la imaginación (Wispe, 1986).

Así también, Lipps según Wispe (1986) indica que la empatía se configura a partir de la imitación de carácter interno por medio de la proyección de una persona sobre otra.

Köhler, como cita Davis (1996), y quien es reconocido como uno de los precursores en el estudio de la empatía, señala que esta implica la comprensión y acaso aprehensión de los sentimientos por parte de un sujeto respecto de otras personas.

Para Hogan (1969) la empatía se define como el intento realizado por una persona con la finalidad de poder comprender lo que sucede en la mente de otros es decir, se representa en la construcción que uno tiene sobre los estados mentales de otros sujetos. Esta postura se refrenda en tanto, existen estudios, como señalan Sharmay et ál. (2004) y Elliot et ál. (2006), que han demostrado que personas con

síndromes como el autista, muestran deficiencias respecto de una aptitud empática. Así pues, para los citados autores, la empatía debe de obedecer a una visión cognitiva.

Desde la perspectiva del componente afectivo, autores como Stotland (1969), señalan que la empatía es un afecto compartido o sentimiento, que implica la reacción emocional de una persona, que es capaz de percibir lo que otra está experimentando en el campo afectivo.

Para Hoffman (1987) la empatía es definida como la respuesta afectiva apropiada respecto de la situación de otra, prevaleciendo los sentimientos de esta última, respecto de las propias.

De modo similar, Mehrabian y Epstein (1972) señalan que la empatía es una respuesta de carácter emocional -de tipo vicario- por el cual uno experimenta las situaciones emocionales ajenas como propias. En ese sentido, se trata de una suerte de disposición en la que existen diferencias de carácter individual.

Wispé (1978), aporta importantes consideraciones sobre el fundamento y concepción de la empatía, pues le llamó la atención la importancia de los estados de ánimo y emocionales de carácter positivos como aspectos a ser incluidos dentro del concepto de empatía.

Davis (1980), en su concepción de la empatía, distingue una postura multidimensional proponiendo mecanismos para medirla.

Posteriormente Eisenberg y Strayer (1987), sobre todo el primero, establecieron la distinción formal, respecto de la adopción de una perspectiva perceptual, cognitiva, y afectiva en la concepción de la empatía.

2.2.1 Teorías que explican la agresividad

2.2.1.1 *Teoría del Aprendizaje Social.* –

En función de la Teoría del Aprendizaje Social de Bandura (1977), la conducta agresiva es adquirida debido a condiciones de modelamiento y además por experiencias de carácter directo, lo que es consecuencia de efectos positivos y negativos producidas por las acciones y por la cognición sobre estos.

Para esta teoría el medio externo social es preponderante en la aprehensión de conductas de tipo agresivo. Bandura y Ribes (1975) señalan que las personas pueden aprender por la observación de otros, es decir, un sujeto es capaz de adquirir conductas debido a modelos de cualquier forma de representación. Este llamado modelamiento se da por medio de agentes sociales y sus influencias, entre las que se pueden contar las que siguen:

- 1) **Las influencias familiares:** Siendo los padres modeladores primigenios y por excelencia.
- 2) **Las influencias subculturales:** La misma que viene a estar definida como el grupo de sujetos que tienen creencias, comportamientos, costumbres distintas a las dominantes en la sociedad. En ese sentido, si el menor es participe de algún grupo subcultural, va a estar influenciado por sus comportamientos de patrones agresivos.
- 3) **Modelamiento simbólico:** No solo por la observación y la experiencia directa tangible representan medios de modelación, sino además todo tipo de imagen susceptible de estímulo contextual, como es el caso de las redes sociales, la televisión y la Internet. Los medios sobre los cuales se

generan comportamientos violentos son los temas vinculados como las guerras, los asesinatos, el segregacionismo y, por supuesto, la pornografía.

2.2.1.2 *Teoría de la Frustración – Agresión.* –

Teoría postulada por Dollard y Miller, señala que el comportamiento agresivo emerge de contextos de frustración. Así, los citados autores definen al comportamiento agresivo y sobre todo a la frustración, como un componente emocional que se da cuando se impide al sujeto lograr objetivo o propósito.

2.2.1.3 *El Psicoanálisis postuló la Teoría del Doble Instinto.* –

Teoría postulada al principio en base al psicoanálisis de Freud (1905) y desde la Etología de Lorenz (1968), se basa en la idea del instinto, de corte freudiano; concebido este como el componente biológico como una fuerza obrante en el animal –y presente por su puesto en los seres humanos– compareciendo como un patrimonio inherente de la especie, y que es susceptible de heredarse, y que se concibe como aquella fuerza o energía dirigida a la destructividad, en sentido más amplio, y que se expresa de forma ineludible. De obstruirse su manifestación, se da de manera indirecta, a atreves de la destrucción de la propia persona.

2.2.1.4 *Teorías Neurobiológicas.*

A decir de Cantarazzo (2001), el hipotálamo y el sistema límbico participan activamente en respuestas de tipo adaptativo, como hambre, sed y la agresión. Sobre la corteza cerebral, autores como Van Sommers (1976) corroboran investigaciones que refieren que el lóbulo temporal estudiado en

pacientes con epilepsia está asociado con el miedo ante una estimulación en el cerebro. Esto también sugiere que la rabia rara vez ocurre al inicio de las convulsiones, cuando los patrones de disparo del lóbulo temporal son anormales, pero se deben incluir los episodios de irritabilidad y enojo en la vía de los pacientes del lóbulo temporal. epilepsia.

La relación entre el sistema nervioso y el sistema endocrino nos da respuestas sobre la influencia de las hormonas en la respuesta agresiva, así en revisión hecha por Martel (2001) la relación entre la acción del circuito de Papez y el aumento de la relación epinefrina y norepinefrina (norepinefrina), y el papel del cuerpo mamilar, la circunvolución del cíngulo, el hipocampo y la glándula pituitaria.

2.3 Marco conceptual

2.3.1 Variable 1.- Empatía

La empatía, según Hoffman (2008), es una construcción de tipo multidimensional, que engloba aspectos como la dimensión cognitiva, predictiva y afectiva, además de componentes de carácter emocional.

2.3.1.1 Dimensiones de la empatía

Según López y Fernández (2007), la adopción de perspectiva es aquella dimensión que hace hincapié a la capacidad de tipo intelectual que ejerce una persona con la finalidad de colocarse en el lugar de otra.

Por otro lado, según los referidos autores, la dimensión de comprensión emocional se define como la capacidad para reconocer y caso tratar de comprender el estado de ánimo o emocional, así como las

intenciones e impresiones de una persona en función de un determinado contexto.

Así también, a decir de Fernández y López (2007) se tiene al Estrés empático, se define como la capacidad para compartir aquellas emociones de tipo negativo de otras personas, logrando sintonizar en su faz emocional con esta. Es decir, se trata de personas emotivas y cálidas respecto de sus relaciones interpersonales.

Por último, se tiene a la Alegría empática, definida por Fernández y López (2007), como la capacidad de un sujeto para compartir aquellas emociones de tipo positivo de otras personas.

2.3.2 Variable 2, agresividad

Según Buss y Perry (1992) la agresividad es un tipo de respuesta de carácter constante y permanente, representada por la finalidad del sujeto de hacer daño a otros, tanto en su forma física y psicológica; y que se acompañan por emociones como la ira y en otros casos con la hostilidad.

Para Buss (1961), la agresión se define como “(...) una respuesta que produce estímulos nocivos a otro organismo” (p. 65).

Para Bandura (1973) es “(...) aquella conducta que no se ejecuta como parte de una regla socialmente aprobada” (p. 78).

2.3.2.1 Dimensiones de agresividad

Según Buss y Perry (1992) son las siguientes:

Agresión Verbal. Buss y Perry (1992), definen a la agresión verbal como “El componente motor de la agresión el cual se da a través de una acción negativa expresada en estilo y contenido de la palabra” (p. 78).

Esta violencia resulta en discusiones, insultos y gritos. También emplea amenazas, críticas y humillaciones. Al final, podemos considerar que esta forma de defensa es inadecuada porque se basa en la autodefensa humillante utilizando en lugar del desprecio.

Agresión Física. Buss y Perry (1992), definen a la agresión de tipo físico como el componente esencial del comportamiento agresivo manifiesta por medio de ataques al cuerpo de otra persona, empleando inclusive armas, con la clara finalidad de hierirla.

Ira. Par Buss y Perry (1992), la ira se define como la “(...) activación psicológica y preparación para la agresión, representando el componente emocional o afectivo de la conducta agresiva. Se diría que es el conjunto de sentimientos que siguen de la percepción de haber sido dañados” (p. 98).

Hostilidad. A decir de Buss y Perry (1992) la hostilidad se define como los sentimientos de suspicacia e injusticia dirigido hacia los demás, que se encuentra además representado por el componente cognitivo del comportamiento agresivo.

CAPÍTULO III: HIPÓTESIS

3.1 Hipótesis general

Ho No existe relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

Hi Existe relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

3.1.1 Hipótesis específicas

Ho No existe relación entre empatía y agresión física en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

Hi Existe relación entre empatía y agresión física en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

Ho No existe relación entre empatía y agresión verbal en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

Hi Existe relación entre empatía y agresión verbal en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

Ho No existe relación entre empatía y hostilidad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

Hi Existe relación entre empatía y hostilidad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

Ho No existe relación entre empatía y la ira en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

Hi Existe relación entre empatía y la ira en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

3.2 Variables

3.2.1 Variable 1.- Empatía

Fernández et al. en su investigación” *Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones en revisión*” (2008) citan a Hogan (1969), quien define la empatía como “un intento de comprender lo que pasa por la mente de los demás o, en otras palabras, como la construcción que uno mismo tiene que llevar a cabo sobre los estados mentales ajenos”. (p. 285).

Las dimensiones de la empatía son las siguientes y se medirá con el instrumento, test de empatía cognitiva y afectiva TECA 2015 Autor: Belén López-Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad García.

Tabla 1

Dimensiones de empatía

Dimensión	Indicador	Ítems	Puntajes según respuesta	Escala (Nivel de medición)
	Cognitivos		Mínimo (p.mn)	66 a superior
-Adopción de perspectiva	(Adopción de perspectivas y Comprensión emocional)	AP 6,11,15,17,20,26,29,32	Máximo (p.mx)	Extremadamente Alta
-Comprensión emocional			AP p.mn 8 p.mx40	56 a 65 Alta
		CE 1,7,10,13,14,24,27,31	CE p.mn 9 p.mx 45	45 a 55 Media
-Estrés Empático	Afectivos		EE p.mn 8 p.mx 40	34 o inferior Extremadamente bajo
-Alegría empática	(Estrés Empático y Alegría Empática)	EE 3,5,8,12,18,23,28,30,33	AE p.mn 8 p.mx 40 total p.mn 33 p.mx 165	
		AE 2,4,9,16,19,21,22,25		

3.2.2 Variable 2.- Agresividad

Según Buss y Perry (1992) la agresividad es un tipo de respuesta de carácter constante y permanente, representada por la finalidad del sujeto de hacer daño a otros, tanto en su forma física y psicológica; y que se acompañan por emociones como la ira y en otros casos con la hostilidad.

Tabla 2

Dimensiones de agresividad

Dimensión	Indicador	Ítems	Puntajes según respuesta	Escala (Nivel de medición)
-Agresividad física		AF 1,5,9,13,17,21,24,27,29	Mínimo (p.mn) Máximo (p.mx)	Muy alto 99 a mas
-Agresividad verbal	Conducta agresiva	AV 2,6,10,14,18	AF p.mn 11 p.mx 30	Alto 83-98 Medio 68-82
- Ira		I 3,7,11,15,19,22,25	AV p.mn 6 p.mx 18	Bajo 52-67
-Hostilidad		H 4,8,12,16,20,23,26,28	I p.mn 12 p.mx 27	Muy bajo Menos a 51
			H p.mn 14 p.mx 32	

CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA

4.1 Método de investigación

Esta investigación fue sustentada con el método científico, ya que se trabajó de manera consecutiva y metódicamente, con la finalidad principal de corroborar las afirmaciones que se plantean como posibles hipótesis, así mismo como método específico se utilizará la medición estadística, con la cual se podrá contrastar o rechazar las hipótesis propuestas. (Hernández et ál., 2010), de enfoque cuantitativo. Según Sampieri et al. (2004), el enfoque cuantitativo se fundamenta en un esquema deductivo y lógico que busca formular preguntas de investigación e hipótesis para posteriormente probarlas.

4.2 Tipo de investigación

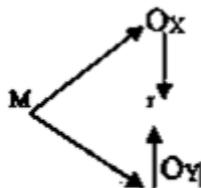
El tipo de investigación propuesto es de tipo básica, es aquel que busca producir comprobaciones acerca de las aseveraciones teóricas anteriormente expuestas en la literatura la cual tiene como objetivo generar esas afirmaciones teóricas. (Hernández et ál., 2010)

4.3 Nivel de investigación

Para Salkind (1998), la investigación correlacional tiene como propósito mostrar o examinar la relación entre variables o resultados de variables. De acuerdo con este autor, uno de los puntos importantes respecto a la investigación correlacional es examinar relaciones entre variables o sus resultados, pero en ningún momento explica que una sea la causa de la otra.

4.4 Diseño de investigación

Es no experimental, debido a que no se alteró ninguna variable. diseño correlacional trasversal. Hernández et ál. (2006) señalan que el diseño de tipo no experimental se define como aquel que no permite la manipulación de forma deliberada de las variables de estudio, pudiendo solo observarlas, por medio de los fenómenos por los cuales se manifiestan en la realidad con el propósito de analizarlos al detalle con posterioridad.



Considerando que

M: la muestra de estudiantes analizada

O1: primera variable a medir

O2: segunda variable a medir

r: relación existente entre estas dos variables

4.5 Población

Para Hernández et ál. (2006), la población se define como la totalidad de sujetos o elementos que caracterizan el fenómeno objeto de estudio, y que poseen características comunes y arrojan datos esenciales para la investigación. La población objetivo está conformada por 20 adolescentes albergadas del Centro de atención residencial (CAR) Vidas, ubicada entre av. Lima y calle Mariscal Castilla San Miguel, Cercado de Lima – Perú. de entre 11 a 18 años recién cumplidos.

4.5.1 Muestra

De acuerdo con Hernández et ál. (2003) la población está conformada por la totalidad de casos que coinciden con las especificaciones o caracteres comunes que son objeto de estudio y sobre los cuales se pretende buscar resultados.

La muestra estuvo conformada por el total de las 20 adolescentes albergadas, cantidad que constituye el total de la población identificada. El criterio de muestreo fue de tipo no probabilístico de carácter censal, que según Ramírez (1997) se define como aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra. De allí, que la población a estudiar se precise como censal por ser simultáneamente universo, población y muestra.

Criterios de inclusión. – El criterio para incluir a las personas que conforman la población, implica considerar a todos los integrantes del CAR Vida, las mismas que se caracterizan por ser adolescentes que tienen hijos, algunas inclusive, se encuentran en estado de gestación.

Criterios de exclusión. – Para la presente investigación no se considera la consignación de ningún criterio de exclusión, ya que, al emplearse un criterio no probabilístico, todos los sujetos de la población son también parte de la muestra.

4.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

4.6.1 Técnicas

Técnicas de recolección de datos, según Sánchez y Reyes (2017) se definen como los “(...) medios por los cuales se procede a recoger información requerida de una realidad o fenómeno en función a los objetivos de la investigación” (p. 163). En ese sentido, en la presente investigación la técnica fue la encuesta.

4.6.2 Instrumentos.

Instrumentos, se definen como “(...) herramientas específicas que se emplean en el proceso de recogida de datos”, (Sánchez y Reyes, 2017, p. 166). Para esta investigación se utilizó la prueba de Empatía Cognitiva y Afectiva TECA de López et. ál. y el Cuestionario de Agresión (AQ) de Buss y Perry.

4.6.2.1 Ficha técnica

- 1) Nombre Original: TECA, Test de Empatía Cognitiva y Afectiva
- 2) Autor: Belén López-Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad García.
- 3) Lugar: España
- 4) Aplicación: Individual y colectiva
- 5) Población: Personas con formación escolar básica
- 6) Adaptación: Ruiz, 2016
- 7) El instrumento se compone por un total de 33 ítems o preguntas, y contiene 4 escalas: 1) Adopción de perspectivas, 2) Comprensión emocional, 3) Estrés empático y 4) Alegría empírica, y con una escala global para la obtención de la capacidad empática en sus dimensiones cognitivo-afectivo.

4.6.2.2 Validez

Se realizó la validez de contenido presentando el instrumento a tres expertos de área, quienes consideraron como aplicable el instrumento. Considerando los años de experiencia de los expertos con grados académicos fueron:

- 1) Mg. Jessenia del Rocio Zuñiga Cabeza,
- 2) Mg. Nazzia Masiel Huaman Huaranga,
- 3) Mg. Julia Esther Rios Pinto

4.6.2.3 Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento fue obtenido a través del índice de confiabilidad donde se obtuvo una consistencia del alfa de Cronbach 0.90, el cual es considerado como un valor aceptado para el uso del instrumento.

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left(\frac{\sum_{i=1}^K \sigma_{Y_i}^2}{\sigma_X^2} \right)$$

4.6.2.4 Ficha técnica del cuestionario de agresividad

Denominación de la prueba: Cuestionario de Agresión (AQ) Autor(es) de la prueba: Arnold Buss y Mark Perry Año y origen: 1992 de los Estados Unidos de Norteamérica.

Adaptación al español: José Manuel Andreu Rodríguez, Elena Peña Fernández y José Luis Graña Gómez en la ciudad de Madrid-España en el 2002.

Adaptación nacional: Realizado por Juan Yaringaño, Erika Fernández, Yasmin Huari, Alonso Campos, Nayda Villavicencio, María Matalinares y Joel Uceda en la ciudad de Lima-Perú en el 2012.

Dimensiones: La prueba cuenta con 4 dimensiones (agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad) Número de ítems: 29 ítems

Áreas de aplicación:

Clínico-educativo Administración: Puede ser tomada individual y colectiva
Nota:

Publicación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, ubicado en el volumen 15, Número 1 del 2012.

Tiempo de aplicación: Aproximadamente de 15 a 20 minutos

Población: Se puede usar en varones y mujeres, las edades comprendidas para su aplicación son de 10 a 19 años

Finalidad: Medir niveles de agresividad

Tipo de respuesta: Este cuestionario es de respuesta en escala Likert 60

Tipificación/escala: Muy alto, alto, medio, bajo y muy bajo

4.6.2.5 Validez:

Realizada por Buss y Perry en 1992. La versión adaptada en España la realizaron Andreu, Peña y Graña en 2002 y en el Perú por Villavicencio, Fernández, Yaringaño, Huari, Matalinares, Uceda y Campos en 2012. La validez del instrumento para el grupo de adolescentes albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF – Lima 2022 se dio mediante el juicio de tres expertos Mg. Jessenia del Rocio Zuñiga Cabeza, Mg. Nazzia Masiel Huaman Huaranga, Mg. Julia Esther Rios Pinto

4.6.2.6 Confiabilidad:

La confiabilidad del instrumento fue obtenido a través del índice de confiabilidad donde se obtuvo una consistencia del alfa de Cronbach 0.88, el cual es considerado como un valor aceptado para el uso del instrumento.

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left(\frac{\sum_{i=1}^K \sigma_{Y_i}^2}{\sigma_X^2} \right)$$

Para el procedimiento de recolección de datos, se consideró la aplicación de la encuesta al total de encuestadas, explicándoseles el objeto del estudio, contenido en el consentimiento informado. Se les dio el tiempo necesario para el relleno de los test aplicados.

4.7 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Para los resultados se utilizó la estadística descriptiva, y el uso de las tablas de distribución con gráficos de frecuencia porcentual, como también se utilizará el Software – SPSS 25, EXCEL, y para la comparación de hipótesis planteada se utilizó, el coeficiente de Rho de Spearman.

CAPITULO V: RESULTADOS

5.1 Descripción de resultados

5.1.1 Resultados de las Variables de estudio

Tabla 3

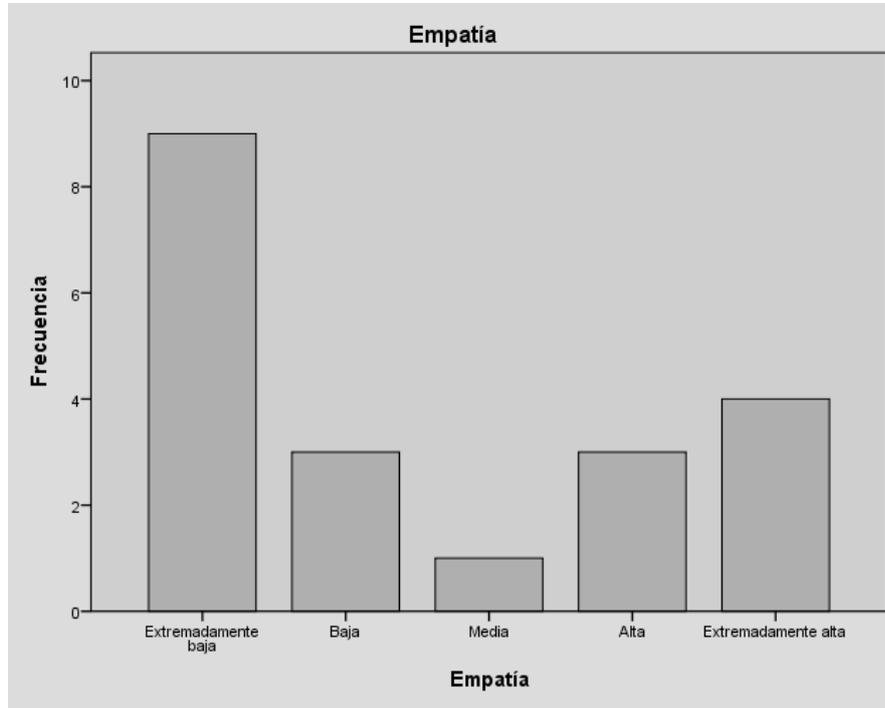
Frecuencia de resultados de test de Empatía

	frecuencia	Porcentaje
Valido Extremadamente baja	9	45,0 %
Baja	3	15,0 %
Media	1	5,0 %
Alta	3	15,0 %
Extremadamente alta	4	20,0 %
Total	20	100.0 %

Nota. Resultados estadísticos utilizando el programa SPSS v.24

Figura 2

Frecuencia de resultados del test de Empatía Cognitiva y Afectiva



Nota. Datos tomados de la aplicación del test de Empatía Cognitiva y Afectiva

Descripción: Los resultados muestran que el 45% de la muestra posee una empatía extremadamente baja, a la vez que el 15% se ubica en un nivel de baja empatía. También se tiene que el 5% de la muestra posee una empatía media, el 15% tiene una alta empatía y el 20% de la muestra tiene una empatía extremadamente alta.

Tabla 4

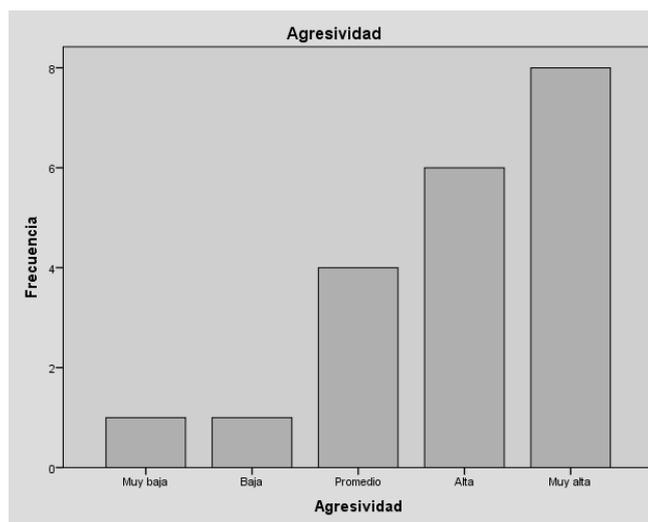
Frecuencia de resultados del cuestionario de Agresividad

		Frecuencia	Porcentaje
Valido	Muy baja	1	5,0 %
	Baja	1	5,0 %
	Promedio	4	20,0 %
	Alta	6	30,0 %
	Muy alta	8	40,0 %
	Total	20	100,0 %

Nota. Resultados estadísticos utilizando el programa SPSS v.24

Figura 3

Frecuencia de resultados del cuestionario de Agresividad



Nota. Datos tomados de la aplicación del test de Agresividad

Descripción: Los resultados muestran que el 5% de la muestra posee un nivel muy bajo de agresividad, y ese mismo porcentaje lo tienen aquellos que tienen un nivel bajo. Por otro lado, el 20% de la muestra manifiesta un nivel promedio de

agresividad, mientras que el 30% se ubica en el nivel alto y se tiene que el 40% de la muestra posee un nivel muy alto de agresividad.

Interpretación.

En la tabla 3 y la figura 3 se observa que de las 20 adolescentes mujeres albergadas, los resultados con mayor frecuencia en la variable empatía es de 9 adolescentes que representa el 45% de la muestra ubicándose en el nivel extremadamente bajo, mientras que en la tabla 4 y figura 4 en la variable agresividad se ubican 8 adolescentes en el nivel muy alto que representa el 40%. Cruzando las informaciones se tiene que 8 adolescentes que representan el 40% de la muestra, se ubican en el nivel extremadamente bajo de empatía y nivel muy alto en agresividad. Lo que significa que; las adolescentes que están en un nivel extremadamente bajo en empatía son altamente agresivas.

5.1.2 Resultados descriptivos de las dimensiones de agresividad.

Luego de aplicar los instrumentos de investigación se tiene los siguientes resultados en cuanto las dimensiones:

Tabla 5

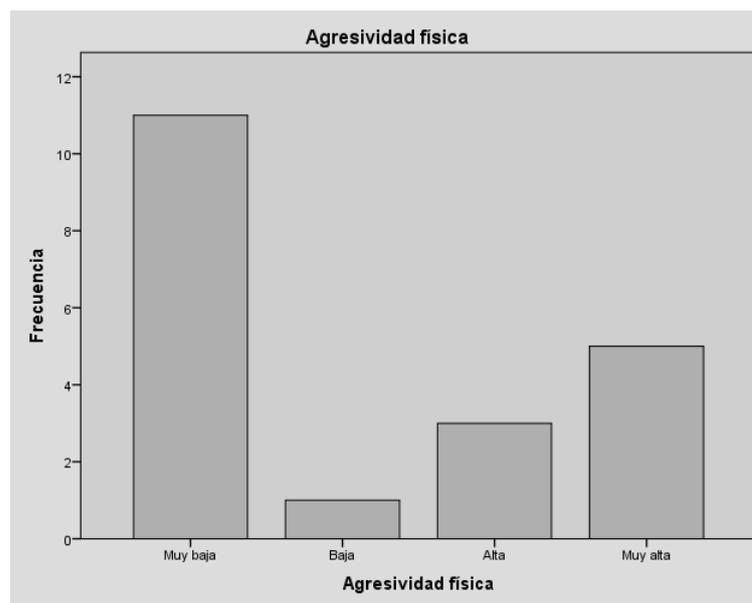
Nivel de Agresividad física en adolescentes mujeres albergadas

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Muy baja	11	55,0
	Baja	1	5,0
	Media	0	0,0
	Alta	3	15,0
	Muy alta	5	25,0
	Total	20	100,0

Nota. Resultados estadísticos utilizando el programa SPSS v.24

Figura 4

Nivel de Agresividad física en adolescentes mujeres albergadas



Nota. Datos de la aplicación de cuestionario de agresividad dimensión de Agresividad física

Descripción: Los resultados muestran que el 55% de la muestra posee un nivel de agresividad física muy bajo, mientras que el 5% se ubica en el nivel bajo.

Asimismo, el 15% de la muestra tiene un nivel alto de agresividad física y el 25% se ubica en un nivel muy alto de agresividad física. En la tabla 5 y figura 5 se observa que de las 20 adolescentes mujeres albergadas los resultados con mayor frecuencia en la dimensión de agresividad física se ubican a 11 adolescentes con niveles muy bajos, que representan el 55% y 1 que se ubica en el nivel bajo representando el 5% de la muestra. Cruzando las informaciones se tiene que aunque el 45% de la muestra se ubica en un nivel extremadamente bajo en empatía (arriba mencionado en la tabla 3) el 60% de la muestra no llegarían a la agresividad física.

Con respecto a la formulación del objetivo específico 2: Identificar la relación entre la empatía y agresión verbal en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. Luego de aplicar los instrumentos de investigación se tiene los siguientes resultados.

Tabla 6

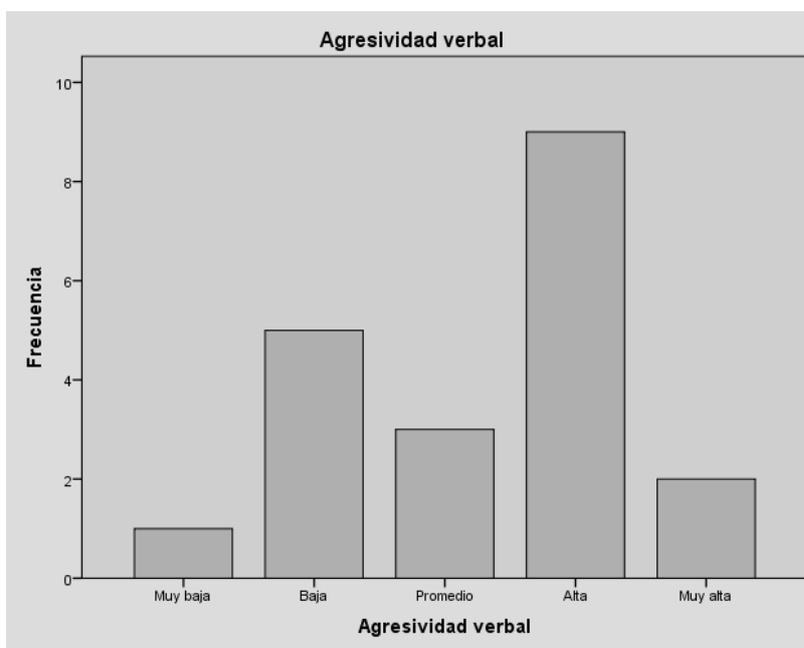
Nivel de Agresividad verbal en adolescentes mujeres albergadas

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Muy baja	1	5,0
	Baja	5	25,0
	Promedio	3	15,0
	Alta	9	45,0
	Muy alta	2	10,0
Total		20	100,0

Nota. Resultados estadísticos utilizando el programa SPSS v.24

Figura 5

Nivel de Agresividad verbal en adolescentes mujeres albergadas



Nota. Datos tomados de la aplicación de cuestionario de agresividad dimensión Agresividad verbal

Descripción: Los resultados muestran que el 5% de la muestra posee un nivel muy bajo de agresión verbal, mientras que el 25% posee un nivel bajo. También se observa que el 15% tiene un nivel promedio de agresividad verbal, mientras que el 45% tiene un nivel alto y el 10% de la muestra se ubica en un nivel de agresividad verbal muy alto.

En la tabla 6 y figura 6 se observa que de las 20 adolescentes mujeres albergadas los resultados con mayor frecuencia en la dimensión de agresividad verbal se ubican a 9 adolescentes en el nivel alto que representan el 45% y a 2 en el nivel muy alta que representan el 10%. Cruzando información se aprecia que el 45% de la muestra se ubica en un nivel extremadamente bajo en empatía (arriba mencionado en la tabla 3 y figura 3) y de 20 adolescentes 11 llegarían a la agresión verbal que sería el 55%.

Con respecto a la formulación del objetivo específico 3: Identificar la relación entre la empatía y hostilidad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. Luego de aplicar los instrumentos se tiene los siguientes resultados.

Tabla 7

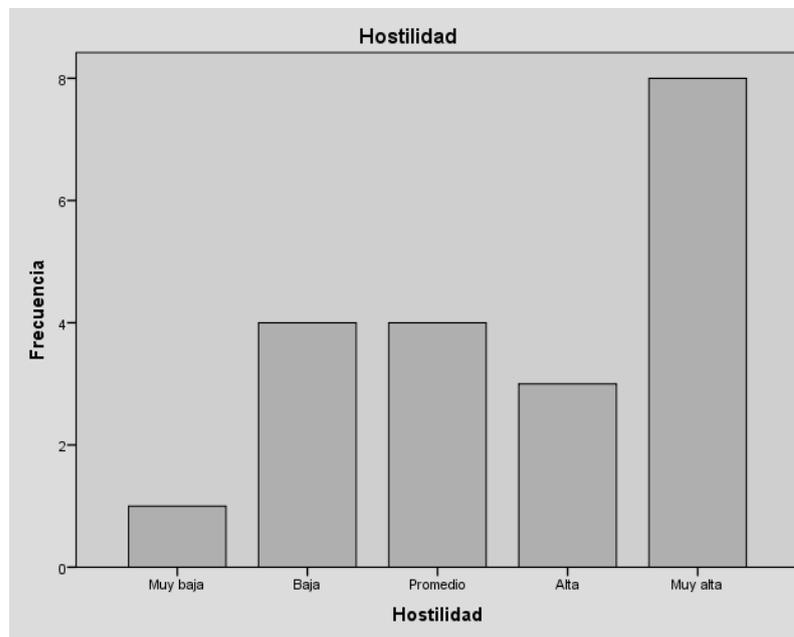
Nivel de Hostilidad en adolescentes mujeres albergadas

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Muy baja	1	5,0
	Baja	4	20,0
	Promedio	4	20,0
	Alta	3	15,0
	Muy alta	8	40,0
Total		20	100,0

Nota. Resultados estadísticos utilizando el programa SPSS v.24

Figura 6

Nivel de Hostilidad en adolescentes mujeres albergadas



Nota. Datos de la aplicación de cuestionario de agresividad, dimensión hostilidad

Descripción: Los resultados muestran que el 5% de la muestra tiene un nivel muy bajo de hostilidad, mientras que el 20% tiene un nivel bajo. También se observa que el 20% tiene un nivel promedio de hostilidad, el 15% un nivel alto y el 40% de la muestra manifiesta un nivel muy alto de hostilidad. En la tabla 7 y la figura 7 se observa que de las 20 adolescentes mujeres albergadas, los resultados con mayor frecuencia en la dimensión de hostilidad es de 8 adolescentes con nivel muy alto que representan el 40% y 3 adolescentes en el nivel alto que representan el 15% de la muestra. Cruzando las informaciones se aprecia que el 45% de la muestra se ubica en un nivel extremadamente bajo en empatía (arriba mencionado en la tabla 3 y figura 3) y el 55% en hostilidad.

Con respecto a la formulación del objetivo específico 4: Identificar la relación entre la empatía e ira en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. Luego de aplicar los instrumentos de investigación se tiene los siguientes resultados.

Tabla 8

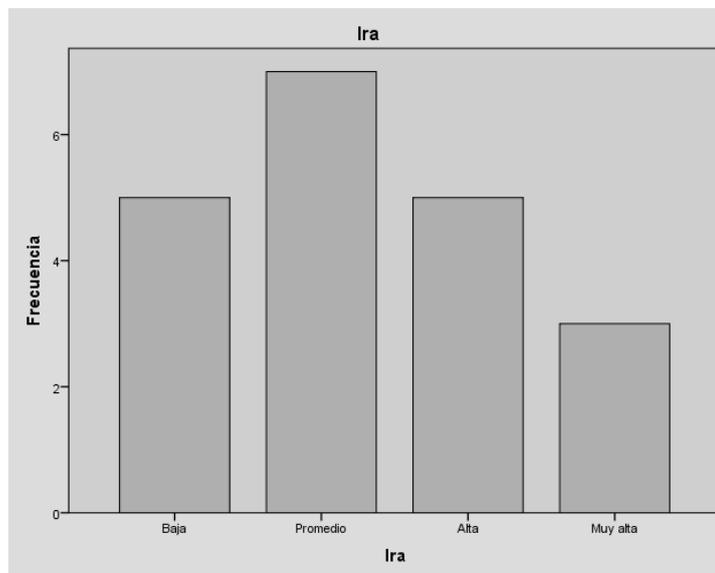
Nivel de Ira en adolescentes mujeres albergadas

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Muy baja	0	0,0
	Baja	5	25,0
	Promedio	7	35,0
	Alta	5	25,0
	Muy alta	3	15,0
Total		20	100,0

Nota. Resultados estadísticos utilizando el programa SPSS v.24

Figura 7

Nivel de Ira en adolescentes mujeres albergadas



Nota. Datos tomados de la aplicación de cuestionario de Agresividad, dimensión ira.

Descripción: Los resultados muestran que el 25% de la muestra tiene un nivel bajo de ira, mientras que el 35% está en un nivel promedio. También se observa que el 25% tiene un nivel alto de ira y el 15% se ubica en el nivel muy alto. En la tabla 8 y la figura 8 se observa que de las 20 adolescentes mujeres albergadas, los resultados con mayor frecuencia en la dimensión de Ira es de 7 adolescentes con nivel promedio que representan el 35% de la muestra. Cruzando las informaciones se aprecia que el 45% de la muestra se ubica en un nivel extremadamente bajo en empatía (arriba mencionado en la tabla 3 y figura 3) y el 35% en ira.

5.2 Contrastación de hipótesis

Para la contrastación de hipótesis se considera los pasos siguientes que serán considerados de la hipótesis general y las hipótesis específicas.

- a) Nivel de significación. - Según Hernández et al., (2010) El nivel de significancia de 0.05, el cual implica que el investigador tiene 95% de

seguridad para generalizar sin equivocarse y solo 5% en contra (p.309): Por lo tanto, se considera $\alpha=0,05$ es decir (5%)

b) Prueba estadística se acoge la de rho de Spearman por ser correlacional y tener el instrumento en la escala ordinal

c) Criterios de decisión

Si $p < 0,05$ se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a)

Si $p > 0,05$ entonces se acepta la hipótesis nula (H_0) y se rechaza la hipótesis alterna (H_a)

Según Fernández et al., (2010). Se considera la tabla de nivel de correlación (p.312).

-0.90 - -0.99	Correlación muy fuerte
-0.75 - -0.89	Correlación negativa considerable
-0.50 - -0.74	Correlación negativa media
-0.25 - -0.49	Correlación negativa débil
-0.10 - -0.24	Correlación negativa muy débil

5.2.1 Hipótesis general

Hipótesis estadística H_0 y H_1

H_0 : No existe relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

H_1 : Existe relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

- Prueba estadística: Rho de Spearman
- Regla de decisión: si $p \leq 0.05$ se rechaza H_0

Tabla 9

Correlación entre empatía y agresividad

			Agresividad
Rho de Spearman	Empatía	Coefficiente de correlación	0,118
		Sig. (bilateral)	0,621
		N	20

Nota. Resultados estadísticos utilizando el programa SPSS v.24

Conclusión estadística.

Luego de realizar el análisis estadístico mediante el software SPSS V24 se obtuvo que el coeficiente de relación es de 0.118. Teniendo en cuenta el nivel de significancia de 0.05, siendo que $p = 0.621$ y es mayor a 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

5.2.2 Hipótesis específica 1

H₀ No existe relación entre empatía y agresión física en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

H_i Existe relación entre empatía y agresión física en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

- Prueba estadística: Rho de Spearman
- Regla de decisión: si $p \leq 0.05$ se rechaza H_0

Tabla 10

Correlación entre empatía y agresividad física

			Agresividad física
Rho de Spearman	Empatía	Coefficiente de correlación	0,206
		Sig. (bilateral)	0,384
		N	20

Nota. Resultados estadísticos utilizando el programa SPSS v.24

Conclusión estadística.

Luego de realizar el análisis estadístico mediante el software SPSS V24 se obtuvo que el coeficiente de relación es de 0.206. Teniendo en cuenta el nivel de significancia de 0.05, siendo que $p = 0.384$ y es mayor a 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

5.2.3 Hipótesis específica 2

Ho No existe relación entre empatía y agresión verbal en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

Hi Existe relación entre empatía y agresión verbal en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

- Prueba estadística: Rho de Spearman
- Regla de decisión: si $p \leq 0.05$ se rechaza H_0

Tabla 12

Correlación entre empatía y hostilidad

		Hostilidad	
Rho de Spearman	Empatía	Coefficiente de correlación	0,349
		Sig. (bilateral)	0,131
		N	20

Nota. Resultados estadísticos utilizando el programa SPSS v.24

Conclusión estadística.

Luego de realizar el análisis estadístico mediante el software SPSS V24 se obtuvo que el coeficiente de relación es de 0.349. Teniendo en cuenta el nivel de significancia de 0.05, siendo que $p = 0.131$ y es mayor a 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

5.2.5 Hipótesis específica 4

Ho No existe relación entre empatía y la ira en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

Hi Existe relación entre empatía y la ira en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

- Prueba estadística: Rho de Spearman
- Regla de decisión: si $p \leq 0.05$ se rechaza H_0

Tabla 13

Correlación entre empatía e Ira

		Ira
Rho de Spearman	Empatía coeficiente correlación	0,489
	Sig. Bilateral	0,029
	N	20

Nota. Resultados estadísticos utilizando el programa SPSS v.24

Conclusión estadística.

Luego de realizar el análisis estadístico mediante el software SPSS V24 se obtuvo que el coeficiente de relación es de 0.489. Teniendo en cuenta el nivel de significancia de 0.05, siendo que $p = 0.029$ y es menor a 0.05, se concluye que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Al inicio de la investigación se formuló el objetivo general: Determinar la relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. Luego de aplicar los instrumentos de investigación los resultados muestran que el 45% posee una empatía extremadamente baja a la vez que el 15% se ubica en el nivel de baja empatía. También se tiene que el 5% de la muestra posee una empatía media, el 15% tiene una alta empatía y el 20% de la muestra tiene una empatía extremadamente alta. Mientras que en la variable de agresividad, los resultados muestran que el 5% de la muestra posee un nivel muy bajo de agresividad, y ese mismo porcentaje lo tienen aquellos que tienen un nivel bajo. Por otro lado, el 20% de la muestra manifiesta un nivel promedio de agresividad, mientras que el 30% se ubica en el nivel alto y se tiene que el 40% de la muestra posee un nivel muy alto de agresividad. Lo que significa que la mayoría de las adolescentes tienen la empatía demasiado baja y la agresividad muy alta.

Según Eisenberg y Strayer (1992), la empatía es definida como la capacidad de “(...) aprender el mundo interior del otro y acompañar a otro en sus sentimientos” (p. 118). En ese sentido, su falta se puede deber a un sin número de causas como falta de afecto en la infancia, los abusos físicos, psíquicos y/o de tipo sexual, así como problemas de fuente neurológica.

Según Bandura (1977), y su teoría del aprendizaje social, la agresividad se adquiere bajo conductas de modelamiento y experiencias de fuente directa, siendo la resultante de efectos positivos que derivan en acciones, que son mediadas por el proceso cognitivo sobre estos.

Luego de realizar el análisis estadístico mediante el software SPSS V24 se obtuvo que el coeficiente de relación es de 0.118, lo que indica que existe una correlación positiva entre empatía y agresividad. Teniendo en cuenta el nivel de significancia de 0.05, siendo que $p=0,621$ y es mayor a 0,05, correlación negativa media se concluye que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna que quiere decir que: No existe relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.

A similar resultado llega la investigación realizada por Llerena (2021) en su estudio titulado “*Exposición a la violencia y empatía en adolescentes del distrito de Comas, 2021*”, donde se halló que un 28,2 % tiene niveles altos de exposición a hechos violentos, el 40% presenta niveles bajos de empatía. Así, se puede concluir que, mientras exista factores conductuales violentos, existirá por lo tanto una menor capacidad de empatía en sus dimensiones cognitivo-afectivo. Así mismo, Arias (2018) en su investigación titulada, “*Agresividad y empatía en estudiantes de los grados 6° y 7° de dos establecimientos educativos públicos del Municipio de Puerto Berrio (ANT.)*”. ha demostrado la existencia de niveles de agresividad y empatía elevados sin mostrar evidencia de correlación entre ambas variables. Por su parte Matos (2019) en su tesis “*Empatía y agresividad en estudiantes de secundaria del colegio Saco Oliveros sede Arequipa, Cercado de Lima – 2019*”, señala que existe una relación inversamente proporcional entre la variable empatía y la agresividad (Coef. 0.015) es menor a 0.05, rechazando su hipótesis nula.

Dando respuesta al objetivo específico 1: Identificar la relación entre la empatía y agresividad física en adolescentes mujeres albergadas del Centro de

Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. Los resultados muestran que el coeficiente Rho Spearman = 0.206, indicando que la relación entre empatía y agresividad física fue una correlación positiva y, dado el valor $P=0.384$ y es mayor a 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna; Es decir se concluye que no existe relación entre empatía y agresión física en las adolescentes mujeres albergadas en Centro de Acogida residencial “Vidas” INABIF - 2022. A distinto resultado llega la investigación realizada por Paiva (2019) en su tesis *Agresividad y empatía en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Lima Sur*. se encontró correlaciones bajas e inversas pero altamente significativas ($p<0,01$) entre la dimensión cognitiva de la empatía y el tipo de agresividad física ($r= -0,183$; $p<0,008$). Se considera que el contexto de investigación es diferente, por lo tanto los resultados también cambiaron en cuanto a la dimensión de agresividad física.

Dando respuesta al objetivo específico 2: Identificar la relación entre la empatía y agresión verbal en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. Los resultados muestran que el coeficiente de correlación Rho Spearman = 0.165, lo que indica que existe una correlación negativa entre empatía y agresividad verbal. Teniendo en cuenta el nivel de significancia de 0.05, siendo que $p = 0.410$ y es mayor a 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna; Es decir se concluye que no existe relación entre empatía y agresividad verbal en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. Similar resultado hallo en su investigación Paiva (2019) en su tesis *Agresividad y empatía en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Lima Sur*.

Donde no se encontró relación entre la dimensión afectiva de la empatía y la agresividad verbal ($r = -0,072$; $p > 0,297$). Por otro lado Matos (2019) en su investigación *Empatía y agresividad en estudiantes de secundaria del colegio Saco Oliveros sede Arequipa, Cercado de Lima – 2019* en la cual se logra demostrar que existe correlación entre las dimensiones de la variable empatía con la variable agresividad, de modo que existe relación entre la sintonización empática y la variable agresividad (0.014) con un coef. de sign. -0.195, por lo tanto, se acepta la significancia entre ellas. Del mismo modo, concluye la existencia de relación entre la cognición empática y la variable agresividad la misma que es inversa (0.023).

Dando respuesta al objetivo específico 3: Identificar la relación entre la empatía y hostilidad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. Los resultados muestran que el coeficiente de correlación Rho Spearman $= 0.349$, lo que indica que existe una correlación positiva entre empatía y hostilidad. Teniendo en cuenta el nivel de significancia de 0.05, siendo que $p = 0.131$ y es mayor a 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Es decir se concluye que no existe relación entre empatía y hostilidad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. Similar resultado halló en su investigación Paiva (2019) en su tesis *Agresividad y empatía en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Lima Sur*. Donde no se encontraron correlaciones entre la dimensión afectiva de la empatía y la hostilidad ($r = -0,131$; $p > 0,057$).

Dando respuesta al objetivo específico 4: Identificar la relación entre la empatía e ira en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida

Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. Los resultados muestran que el coeficiente de correlación Rho Spearman =0.489, lo que indica que existe una correlación positiva entre empatía e ira. Teniendo en cuenta el nivel de significancia de 0.05, siendo que $p = 0.029$ y es menor a 0.05, se concluye que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; Es decir se concluye que si existe relación entre empatía e ira en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. Y , Paiva (2019) en su tesis *“Agresividad y empatía en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Lima Sur* no encontró correlación entre la dimensión afectiva de la empatía y la ira ($r=-0,0$; $p>0,306$).

CONCLUSIONES

- 1) Después de la contrastación de hipótesis, se determinó la relación que existe entre la variable empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022; con un coeficiente de correlación Rho Spearman = de 0.118, lo que indica que existe una correlación positiva entre empatía y agresividad. Teniendo en cuenta el nivel de significancia de 0.05, siendo que $p = 0.621$ y es mayor a 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna; por lo tanto no hay relación entre empatía y agresividad en la población investigada.
- 2) Se señaló la relación que existe entre la variable empatía y agresividad física en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022; con un coeficiente de correlación Rho Spearman =0.206, lo que indica que existe una correlación positiva entre empatía y agresividad física. Teniendo en cuenta el nivel de significancia de 0.05, siendo que $p = 0.384$ y es mayor a 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Que quiere decir que no hay relación entre empatía y agresividad física.
- 3) Se halló la relación que existe entre la variable empatía y agresividad verbal en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022; con un coeficiente de correlación Rho Spearman=-0.165, lo que indica que existe una correlación negativa entre empatía y agresividad verbal. Teniendo en cuenta el nivel de significancia de 0.05, siendo que $p = 0.410$ y es mayor a 0.05, se concluye que se acepta la

hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Es decir no hay relación entre empatía y agresión verbal.

- 4) Se concluyó la relación que existe entre la variable empatía y hostilidad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022; con un coeficiente de correlación Rho Spearman= 0.349, lo que indica que existe una correlación positiva entre empatía y hostilidad. Teniendo en cuenta el nivel de significancia de 0.05, siendo que $p = 0.131$ y es mayor a 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Quiere decir que no hay relación entre empatía y hostilidad.
- 5) Se determinó la relación que existe entre la variable empatía e ira en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022; con un coeficiente de correlación Rho Spearman=0.489, lo que indica que existe una correlación positiva entre empatía y ira. Teniendo en cuenta el nivel de significancia de 0.05, siendo que $p = 0.029$ y es menor a 0.05, se concluye que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Los resultados concluyen que si hay relación entre empatía e ira.

RECOMENDACIONES

- 1) Se sugiere la publicación de los resultados obtenidos con el objetivo de propiciar nuevas investigaciones con las variables trabajadas y así contribuir con el conocimiento científico.
- 2) Se recomienda actualización y adiestramiento profesional del personal y elaborar nuevas estrategias, talleres, dinámicas, programas de prevención e intervención que aborden el tema de empatía y la agresividad para las adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima, a fin de mejorar la relación entre ellas.
- 3) Más estudios en la institución relacionadas al tema de agresividad y empatía para enriquecer la investigación.
- 4) Capacitar al área de tutoría sobre el tema de empatía y agresividad, que tomen la presente como precedente científico, para ampliar el abordaje en las adolescentes, tener cuidado con las consecuencias de no aplicar los resultados correctamente ya que la población investigada es altamente vulnerable.
- 5) Trabajar una inducción y evaluación con cada adolescente que recién ingrese al albergue acerca de estas variables a fin de saber que tanto conocimiento tienen acerca de estos temas y saber su nivel de empatía y agresividad.
- 6) Tomar en cuenta para futuras investigaciones los resultados obtenidos en esta, como base de investigaciones, para establecer estrategias de intervención con las usuarias para mejorar la relación entre ellas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Medina, J (2022) “*Relación entre empatía y conducta delictiva de jóvenes en conflicto con la ley del centro del adolescente infractor Virgilio Guerrero*”. Universidad Central del Ecuador, Quito.
- Llerena, L (2021). “*Exposición a la violencia y empatía en adolescentes del distrito de Comas, 2021 Lima – Perú*”, Universidad Cesar Vallejo.
- Asto, E (2021). “*Estilos de crianza y agresividad en estudiantes de una institución educativa de Huancayo-Junín 2021*”, Perú, Facultad de Humanidades Escuela Académico Profesional de Psicología.
- Ocaño, A. Salas, R (2021). “*Inteligencia emocional y agresividad en estudiantes de una Institución Educativa pública del distrito de Quishuar, Tayacaja – Huancavelica, 2019*”. Perú, Universidad Peruana Los Andes.
- Mestre, Samper, Frias (2001) “*Procesos cognitivos y emocionales predictores de la conducta prosocial y agresiva: La empatía como factor modulador*”, Universidad de Valencia.
- Asprilla, J (2020) – “*Funcionamiento familiar y agresividad percibida en adolescentes de una comunidad religiosa adventista durante el tiempo de confinamiento social en Colombia, 2020*”, Universidad Peruana Unión.
- Grez, J (2020) “*Perfiles socioemocionales de adolescentes chilenos y su relación con indicadores (des)adaptativos*”, Pontificia Universidad Católica de Chile.

Tezon, M. Mesurado, M. Garay, O (2019) *“Relación entre la empatía y gratitud como*

predictores de la prosocialidad en niños, niñas y jóvenes en Argentina y Colombia: Un estudio transcultural”, Iberoamericana Corporación Universitaria.

Matos, M (2019). *“Empatía y agresividad en estudiantes de secundaria del colegio*

Saco Oliveros sede Arequipa, Cercado de Lima – 2019”. Universidad Cesar Vallejo.

Arias, C (2018) *“Agresividad y empatía en estudiantes de los grados 6° y 7° de dos*

establecimientos educativos públicos del Municipio de Puerto Berrío (ANT.)”, Colombia Universidad de Antioquia.

Richaud, M. Mesurado, B *“Las emociones positivas y la empatía como promotores de las*

conductas prosociales e inhibidores de las conductas agresivas” Acción Psicológica, vol. 13, núm. 2, junio, 2016, pp. 31-41 Universidad Nacional de

Educación a Distancia Madrid, España

Moya, L (2014) *“La empatía entenderla para entender a los demás”*. Barcelona:

Plataforma

actual, 143 p.

Pineda, L. Uribe, A *“La importancia del apoyo social en el bienestar de los*

adolescentes”. *Psychol. av. discipl.* [online]. 2010, vol.4, n.2, pp.69-82.

ISSN 1900-

2386.

Fernández, I. López, B y Márquez, M. (2008). “*Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones*

En revisión. Anales de Psicología”, 24(2), 284-298. 24 (diciembre)

Recuperado

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16711589012>.

Tremblay, R. E. (2003). Why socialization fails: The case of chronic physical aggression.

In B. B. Lahey, T. E. Moffitt, y A.

Cloninger, S (2003) “*Teorías de la personalidad*” Pearson educación, México, 2003 isbn:

970-26-0228-9 área: universitarios.

Hoffman, M. (2002). “*Desarrollo moral y empatía: implicaciones para la atención y la*

Justicia”. Barcelona: Idea Books.

Mestre, Samper, Frias (2001) “*Procesos cognitivos y emocionales predictores de la conducta prosocial y agresiva: La empatía como factor modulador*”, Universidad de Valencia.

Bandura, A. (1996) “*Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad* (Décima Edición).

Alianza.

Ascione, F(1993) “*Children Who Are Cruel to Animals: A Review of Research and*

Implications For Developmental Psychopathology. *Anthrzoos* 6(4): 226-247.

Bandura, A. (1996) “*Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad* (Décima Edición).

Alianza.

Buss, A. y Perry, M. (1992). Cuestionario de agresividad. *Journal of Personality and Social*

Psychology, 63, 452-459.

Hogan, R. (1969). “*Development of an empathy scale*”. *Journal of Consulting and Clinical*

Psychology, 33, 307–316.

Eisenberg, N (1986) “*Model of Pro-social Reasoning*”

<https://es.scribd.com/document/136204482/Eisenbergs-Theory>.

Buss, A. (1961). *Psicología de la Agresión*. Oxford: Wiley. Buss, A. (1969). *Psicología de*

la Agresión. Buenos Aires: Troquel S.A.

Dollard, J. Miller, N (1950) “*Teoria del Aprendizaje Psicodinámico*” is shared under

a CC BY license and was authored, remixed, and/or curated by Mark D.

Kelland (OpenStax CNX) .

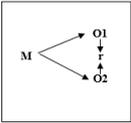
Freud, S (1905) “*Tres ensayos de la teoría sexual*”.

Sánchez C. Reyes M (2017). “*Metodología y Diseños en la Investigación Científica*”. Lima

– Perú: Business Support Aneth.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA
<p>Problema general ¿Existe relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022?</p>	<p>Objetivo general Determinar la relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.</p>	<p>General Existe relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima - 2022</p>	<p>Variable 1 Empatía Dimensiones</p>	<p>METÓDO DE INVESTIGACIÓN No experimental Cuantitativo. TIPO DE INVESTIGACIÓN Sustantiva Descriptiva NIVEL DE INVESTIGACIÓN Descriptivo DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Descriptivo Correlacional</p>  <p>POBLACIÓN Constituida por 20 adolescentes mujeres albergadas por protección con edades que oscilan los 12 y 18 años. MUESTRA Es de tipo censal porque toda la población es la muestra. TECNICA DE MUESTREO Técnica de muestreo de tipo aleatorio simple</p>
<p>Problemas específicos</p> <p>1- ¿Cómo se relaciona empatía y agresión física en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022? 2- ¿Cómo se relaciona empatía y agresión verbal en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022? 3- ¿Cómo se relaciona empatía y agresión hostilidad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022? 4- ¿Cómo se relaciona empatía e ira en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022?</p>	<p>Objetivos específicos</p> <p>1-Identificar la relación entre empatía y agresión física en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. 2.-Identificar la relación entre empatía y agresión verbal en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. 3.-Identificar la relación entre empatía y hostilidad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. 4.-Identificar la relación entre empatía y la ira en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.</p>	<p>Hipótesis específicas</p> <p>1.- Hi Existe relación entre empatía y agresión física en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. H0 No Existe relación entre empatía y agresión física en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. 2.-Hi Existe relación entre empatía y agresión verbal en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. H0 No Existe relación entre la empatía y agresión verbal en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022. 3.-Hi Existe relación entre empatía y hostilidad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INBIF, Lima – 2022. H0 No existe relación entre empatía y hostilidad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.</p>	<p>V 2 Agresividad</p>	

		<p>4.-Hi Existe relación entre empatía e ira en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.</p> <p>H0 No existe relación entre empatía e ira en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022.</p>		
--	--	---	--	--

Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables

Variable	Definición Operacional	Dimensión	Indicador	Ítems
Variable 1 Empatía	Esta variable se medirá con el test de empatía cognitiva y afectiva TECA (2015) Autor: Belén López-Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad García	-Adopción de perspectiva - Comprensión emocional -Estrés Empático -Alegría empática	Cognitivos (Adopción de perspectivas y Comprensión emocional) Afectivos (Estrés Empático y Alegría Empática)	AP 6,11,15,17,20,26,29,32 CE 1,7,10,13,14,24,27,31 EE 3,5,8,12,18,23,28,30,33 AE 2,4,9,16,19,21,22,25
Variable 2 Agresividad	Esta variable se medirá con el cuestionario de Agresividad (AQ) de Buss y Perry (1992)	-Agresividad física -Agresividad verbal - Ira -Hostilidad	Conducta agresiva	AF 1,5,9,13,17,21,24,27,29 AV 2,6,10,14,18 I 3,7,11,15,19,22,25 H 4,8,12,16,20,23,26,28

Anexo 3. Matriz de operacionalización del instrumento

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Puntajes según respuesta	Escala (Nivel de medición)
Variable 1 Empatía	-Adopción de perspectiva - Comprensión emocional -Estrés Empático -Alegría empática	Cognitivos (Adopción de perspectivas y Comprensión emocional) Afectivos (Estrés Empático y Alegría Empática)	AP 6,11,15,17,20,26,29,32 CE 1,7,10,13,14,24,27,31 EE 3,5,8,12,18,23,28,30,33 AE 2,4,9,16,19,21,22,25	Mínimo (p.mn) Máximo (p.mx) AP p.mn 8 p.mx 40 CE p.mn 9 p.mx 45 EE p.mn 8 p.mx 40 AE p.mn 8 p.mx 40 total p.mn 33 p.mx 165	66 a superior Extremadamente Alta 56 a 65 Alta 45 a 55 Media 35 a 44 Baja 34 o inferior Extremadamente bajo
Variable 2 Agresividad	Agresividad física Agresividad verbal - Ira -Hostilidad	Conducta agresiva	AF 1,5,9,13,17,21,24,27,29 AV 2,6,10,14,18 I 3,7,11,15,19,22,25 H 4,8,12,16,20,23,26,28	Mínimo (p.mn) Máximo (p.mx) AF p.mn 11 p.mx 30 AV p.mn 6 p.mx 18 I p.mn 12 p.mx 27 H p.mn 14 p.mx 32	Muy alto 99 a mas Alto 83-98 Medio 68-82 Bajo 52-67 Muy bajo Menos a 51

Anexo 4. Instrumento de investigación

Test de Empatía Cognitiva y Afectiva TECA 2015 Autor, Belén Lopez, Irene Fernandez Pinto
Y Francisco José Abad García

	1	2	3	4	5
1. Me resulta fácil darme cuenta de las intenciones de los que me rodean.					
2. Me siento bien si los demás se divierten.					
3 No me pongo triste sólo porque un amigo lo esté.					
4 Si un amigo consigue un trabajo muy deseado, me entusiasmo con él.					
5 Me afectan demasiado los programas de sucesos					
6 Antes de tomar una decisión intento tener en cuenta todos los puntos de vista.					
7 Rara vez reconozco cómo se siente una persona con sólo mirarla.					
8 Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas.					
9 Me pone contento ver que un amigo nuevo se encuentra a gusto en nuestro grupo.					
10 Me es difícil entender cómo se siente una persona ante una situación que no he vivido.					
11 Cuando un amigo se ha portado mal conmigo intento entender sus motivos.					
12 Salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros.					
13 Reconozco fácilmente cuando alguien está de mal humor.					
14 No siempre me doy cuenta cuando la persona que tengo al lado se siente mal.					
15 Intento ponerme en el lugar de los demás para saber cómo actuarán.					
16 Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría.					
17 Si tengo una opinión formada no presto mucha atención a los argumentos de los demás.					
18 A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos.					
19 Me siento feliz sólo con ver felices a otras personas.					

20 Cuando alguien tiene un problema intento imaginarme cómo me sentiría si estuviera en su situación.					
21 No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte.					
22 Cuando veo que alguien recibe un regalo, no puedo reprimir una sonrisa.					
23 No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas.					
24 Cuando conozco gente nueva me doy cuenta de la impresión que se han llevado de mi.					
25 Cuando mis amigos me cuentan que les va bien no le doy mucha importancia.					
26 Encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otras personas.					
27 Entender cómo se siente otra persona es algo muy fácil para mí.					
28 No soy de esas personas que se deprimen con los problemas ajenos.					
29 Intento comprender mejor a mis amigos mirando las situaciones desde su perspectiva.					
30 Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente.					
31 Me doy cuenta cuando las personas cercanas a mi están especialmente contentas sin que me hayan contado el motivo.					
32 Me resulta difícil ponerme en el lugar de personas con las que no estoy de acuerdo.					
33 Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos.					

CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD (AQ) de Buss y Perry (1992) adaptado para la población peruana por Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio (2012)

	CF	BF	VF	BV	CV
01. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
02. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
03. Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida					
04. A veces soy bastante envidioso					
05. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona					
06. A menudo no estoy de acuerdo con la gente					
07. Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo					
08. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente					
09. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también					
10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos					
11. Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar					
12. Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades					
13. Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal					
14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos					
15. Soy una persona apacible					
16. Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas					
17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos lo hago.					
18. Mis amigos dicen que discuto mucho					
19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva					
20. Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas					
21. Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos					
22. Algunas veces pierdo el control sin razón					
23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables					
24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25. Tengo dificultades para controlar mi genio					
26. Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas					
27. He amenazado a gente que conozco					
28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán					
29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas					

Descripción de la prueba

Cuestionario AQ de Agresión de Buss y Perry, fue creado en 1992. Posteriormente, Adreu, Peña y Graña (2002) realizaron la estandarización en adolescentes españoles, Asimismo fue adaptado para la población peruana por Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio (2012), en una muestra de 3632 adolescentes de 10 a 19 años de primero a quinto de secundaria, procedentes de instituciones educativas de la costa, sierra y selva del Perú, el cuestionario de 29 preguntas obtuvo un alfa de Cronbach de 0.836, ello demuestra que el test tiene un ajuste aceptable al modelo de cuatro factores, cabe resaltar que el tiempo de aplicación es de 20 minutos y puede ser tomado de forma individual o colectiva, las dimensiones presentes son: agresión física, agresión verbal, hostilidad e ira.

Tras la aplicación a nuestra muestra del cuestionario de agresividad (AQ) y realizar un análisis factorial se han obtenido los siguientes cuatro factores:

- Factor I: **agresividad física**. Formado por los ítems: 1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29, 30.
- Factor II: **agresividad verbal**. Constituido por los ítems: 2, 6, 10, 14, 18.
- Factor III: **ira**. Los ítems que lo forman son: 3, 7, 11, 15, 19, 22, 25.
- Factor IV: **hostilidad**. Consta de los ítems: 4, 8, 12, 16, 20, 23, 26, 28.

Factores I y II constituirían el componente instrumental de la agresividad, es decir, el elemento activo con sus dos posibles formas de manifestación.

Agresividad física y agresividad verbal

Factor IV La hostilidad, conformaría el componente cognitivo, a través del cual se activan los procesos intencionales de atribución de significados y por último,

Factor V ira que se englobaría dentro del componente emocional y afectivo que impulsa ciertas conductas y sentimientos y que una vez activada alimenta y sostiene la conducta incluso más allá del control voluntario.

Está orientada a modificar la situación o a liberar la frustración aunque no sea una conducta deseable.

Así, la agresividad viene a ser el resultado de una compleja secuencia asociativa en la que influirían procesos conductuales, cognitivos y de aprendizaje, además de procesos emocionales y biológicos (López, Sánchez, Pérez y Fernández, 2008).

Para el desarrollo de esta investigación, se utilizó la versión española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry, adaptada por, Adreu, Peña y Graña en el 2002,

A continuación, se mencionan algunas de sus principales atributos:

- a. Descripción: Es una herramienta que cuantifica la agresividad en las personas, a través de cinco niveles establece un rango de agresividad, proporcionando indicadores de agresividad o la ausencia de esta en un determinado sujeto.
- b. Esta prueba logra identificar el tipo de agresividad que es más predominante en un determinado sujeto gracias a las cuatro dimensiones que posee.

A continuación, presentamos las mencionadas dimensiones:

- i) Dimensión ira. Es el elemento afectivo y/o emocional que puede presentar la agresividad en los sujetos de análisis, dentro de esta dimensión está presente los sentimientos negativos que se tienen hacia otras personas, de igual manera se encuentra el resentimiento, la cólera y las actitudes negativas.
- ii) Dimensión agresividad verbal. Aquellas agresiones que involucran acciones verbales negativas, entre ellas podemos encontrar las amenazas, injurias, agravios, etc.
- iii) Dimensión agresión física. Aquellas agresiones que involucran contacto físico con otra persona con el fin de dañarla, dentro de este tipo de agresión podemos encontrar a los empujones, puñetazos, etc.
- iv) Dimensión hostilidad. Es el elemento cognitivo que puede presentar la agresividad en los sujetos de análisis, dentro de esta dimensión están presente aquellas sensaciones que se perciben constantemente y reflejan un comportamiento pesimista y que todo tendrá un desenlace malo.

El cuestionario presenta un total de 29 preguntas organizadas en las 4 dimensiones o subescalas de la agresión.

A continuación, presentamos cada una de ellas:

Dentro de la subescala o dimensión ira se encuentran un total de siete preguntas (3, 7, 11, 15, 19, 22, 25).

En la subescala o dimensión hostilidad, un total de ocho preguntas (4, 8, 12, 16, 20, 23, 26, 28).

Internamente de la subescala o dimensión agresividad física, un total de nueve preguntas (1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29)

Y dentro de la subescala o dimensión agresividad verbal, un total de cinco preguntas (2, 6, 10, 14, 18).

b. Baremos El presente instrumento cuenta con un baremo de características percentilares, diferenciándose por las tres regiones que son la selva, la costa y los andes.

El baremo cuenta con cinco categorías cada una de ellas con la asignación de un valor numérico, a continuación, presentamos las categorías: muy alto, alto, medio, bajo y muy bajo.

c. Adaptación peruana del cuestionario

La adaptación realizada en Perú se dio por Nayda Villavicencio, Erika Fernández, Juan Yaringaño, Yasmin Huari, María Matalinares, Joel Uceda y Alonso Campos durante el 2012.

El estudio realizado tuvo como principal objetivo adaptar el instrumento de medición de la agresividad española al contexto peruano.

El estudio surge de un interés social, ya que se mostró la presencia de violencia, agresión y demás conflictos dentro de las escuelas nacionales. Es así como la investigación se fundamentó en las tres regiones de nuestro país, el recorrido por la selva, los andes y la costa consideró a un total de 13632 estudiantes como muestra.

Los seleccionados tuvieron entre los 10 años y 19 años de edad y que necesariamente estuviesen cursando una Institución Educativa administrada por el estado peruano.

Se estableció la confiabilidad (consistencia interna) y la validez del constructo (análisis factorial), además de obtener las normas y baremos requeridos (percentiles).

d. Fiabilidad de la adaptación peruana

En la adaptación peruana, por medio del coeficiente de fiabilidad, se obtuvo un resultado favorable para la variable (agresión) y sus dimensiones o subescalas (ira, hostilidad, agresión física y agresión verbal).

El resultado del coeficiente de fiabilidad obtenido para la escala total (agresión) estuvo en 0.836, para la escala o dimensión ira se obtuvo una fiabilidad de 0.552.

Para la escala o dimensión hostilidad se obtuvo una fiabilidad de 0.650.

Para la escala o dimensión agresión física se obtuvo una fiabilidad de 0.683 y para la escala o dimensión de agresividad verbal se obtuvo una fiabilidad de 0.565.

Al evidenciar estos resultados se llegó a comprobar lo establecido en la hipótesis alterna que consideró el instrumento como una herramienta eficiente para cuantificar la agresión en los adolescentes.

e. Validez de la adaptación peruana

En la adaptación peruana, por medio de un análisis factorial Nayda Villavicencio, Erika Fernández, Juan Yaringaño, Yasmin Huari, María Matalinares, Joel Uceda y Alonso Campos evaluaron la validez del instrumento, esta prueba arrojó un porcentaje de varianza total acumulada de 60.819 %, siendo válida la hipótesis alterna que demuestra la validez del instrumento de medición de la agresividad acondicionada al contexto peruano.

Es así que se pudo concluir que el cuestionario de agresión acondicionado al contexto peruano admite cuantificar la conducta agresiva de los estudiantes y adolescentes.

Puntuaciones por escala

Niveles/categorías	Dimensiones				
	de Agresión	Agresión verbal	Agresión física	Ira	Hostilidad
Muy alto	De 105 a más de ptje	De 26 a más de ptje	De 30 a más de ptje	De 34 a más de ptje	De 34 a más de ptje
Alto	De 95 a 104 de ptje	De 21-25 de ptje	De 24-29 de ptje	De 27-33 de ptje	De 27-33 de ptje
Medio	De 77-94 de ptje	De 16-20 de ptje	De 18-17 de ptje	De 21-26 de ptje	De 21-26 de ptje

Bajo	De 61-76 de ptje	De 11-15 de ptje	De 12-17 de ptje	De 16-20 de ptje	De 16-20 de ptje
Muy bajo	Inferior a 60	Inferior a 10 de ptje	Inferior a 11 de ptje	Inferior a 15 de ptje	Inferior a 15 de ptje

Nota: Matalinares et al. (2012)

Anexo 5. Autorización para realizar el proyecto de investigación

“AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL”

Lima, 27 de noviembre del 2022

Sra. Juana María Fajardo Córdova

Presente .-

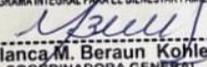
ASUNTO: Carta de autorización para realizar proyecto de investigación.

PRESENTE. –

Por medio de la presente le enviamos un cordial saludo haciendo muestras de nuestra deferencia personal y del mismo modo le informo que fue AUTORIZADA la aplicación del proyecto de investigación denominado *“Relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial “Vidas” INABIF, Lima – 2022”*. Por parte de la bachillera Juana Maria Fajardo Cordova sin mas nos despedimos de Ud. Haciendo muestra de nuestra especial consideración.

Atentamente,

PROGRAMA INTEGRAL PARA EL BIENESTAR FAMILIAR


Blanca M. Beraun Kohler
COORDINADORA GENERAL
CAR VIDAS LIMA

Anexo 6. Confiabilidad del instrumento

Cronbach de test de empatía cognitiva y afectiva teca

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM				
2		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	Total								
3	A1	2	1	3	5	1	3	3	5	5	1	5	2	5	2	1	5	1	2	5	1	1	3	1	5	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	79				
4	A2	4	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	1	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	4	5	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5	140					
5	A3	4	5	5	5	4	4	2	5	5	4	1	1	1	2	5	5	5	5	5	5	4	1	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	5	135					
6	A4	5	5	2	4	4	5	5	4	5	5	2	4	5	5	5	5	1	4	1	2	4	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	4	5	4	5	5	5	138				
7	A5	5	4	1	5	4	5	4	1	4	4	1	5	5	2	4	5	1	1	1	1	2	4	1	2	1	4	2	1	4	5	1	4	1	95								
8	A6	1	2	4	2	1	2	5	1	1	2	5	5	2	1	2	5	3	2	2	3	2	4	2	3	1	4	1	2	2	1	1	4	1	79								
9	A7	4	4	2	2	2	5	5	2	5	1	1	2	5	1	1	5	3	1	2	2	2	1	1	3	1	2	1	2	2	4	1	5	5	85								
10	A8	2	4	4	5	4	2	4	2	5	5	1	2	2	2	4	2	2	4	4	4	4	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	4	4	4	95							
11	A9	1	1	2	2	1	1	5	2	1	1	1	2	1	1	4	5	4	5	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	58							
12	A10	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	1	2	2	4	4	1	2	4	4	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	77							
13	A11	2	5	2	2	1	5	5	5	5	5	2	5	5	2	5	5	1	1	5	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	5	89						
14	A12	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	1	4	5	5	5	1	5	5	4	2	5	1	5	1	5	5	1	134								
15	A13	4	5	2	5	1	4	4	1	5	1	4	1	5	5	1	4	1	1	1	4	4	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	88							
16	A14	5	2	4	5	3	4	2	5	4	5	4	4	4	5	1	5	2	4	5	1	5	1	4	4	4	2	4	5	4	2	5	5	5	124								
17	A15	5	1	1	5	1	5	5	2	1	5	1	1	5	1	5	1	5	1	4	2	1	1	5	1	1	5	2	1	1	5	1	5	1	1	83							
18	A16	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	1	5	1	5	1	5	5	4	5	1	5	5	1	4	1	5	5	5	5	5	5	136							
19	A17	4	2	2	2	2	1	4	4	1	4	1	5	5	5	1	5	5	5	5	5	4	1	2	5	4	5	5	4	4	1	5	5	5	118								
20	A18	2	1	4	1	5	1	1	5	5	3	1	5	5	2	4	1	1	5	1	1	2	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	73							
21	A19	4	5	1	5	4	5	4	1	5	4	3	4	5	1	5	5	4	1	5	4	4	5	4	4	4	2	4	2	5	1	5	5	5	125								
22	A20	4	5	1	5	1	1	1	1	5	1	1	2	5	1	5	5	4	1	1	4	2	5	1	4	1	2	4	2	5	1	5	5	5	96								
23		2	3	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	4	3	4								

K	33
Σvi	84.00
Vi	644.23

Seccion 1	1.03
Seccion 2	0.87
Absol	0.87

α	0.90
---	------

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_j^2}{S_T^2} \right]$$

Total de población 20 adolescentes

Cronbach de cuestionario de agresividad aq

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM			
1																																										
2		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	Total											
3	A1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	4	2	2	1	1	4	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	42							
4	A2	2	1	5	2	1	5	2	5	1	2	4	5	1	1	5	5	4	4	1	4	1	2	5	5	5	5	2	5	5	95											
5	A3	2	4	5	1	5	5	5	5	4	4	5	1	1	5	5	5	4	4	1	1	5	5	5	4	4	4	2	5	5	111											
6	A4	2	4	4	1	1	1	4	2	4	4	4	1	1	1	2	4	1	2	1	1	1	2	1	1	2	4	2	2	62												
7	A5	4	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5	1	1	5	5	2	1	1	1	1	1	1	5	1	5	1	1	85												
8	A6	2	4	2	1	4	4	4	4	4	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	65												
9	A7	2	5	5	4	2	2	4	5	2	2	5	5	2	2	5	5	2	2	2	2	2	4	4	5	5	2	4	4	5	5	106										
10	A8	4	2	4	1	2	4	2	2	2	2	5	1	2	2	2	5	2	2	2	1	1	2	2	2	4	2	2	4	2	1	5	5	73								
11	A9	4	2	5	5	4	4	4	4	5	4	5	4	4	1	2	5	4	5	4	1	4	2	5	2	2	4	4	1	5	105											
12	A10	2	2	1	2	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	2	2	96									
13	A11	2	1	5	1	2	5	4	4	5	2	2	1	1	1	5	4	4	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	65									
14	A12	5	4	4	1	5	1	4	5	5	5	5	5	5	1	4	4	5	1	4	4	5	1	4	4	5	5	4	5	4	4	5	118									
15	A13	2	1	1	1	1	1	5	1	5	1	5	1	1	1	5	5	2	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	1	5	1	63										
16	A14	5	4	5	5	5	2	4	5	5	2	5	5	5	5	2	5	5	1	5	5	2	1	5	1	5	5	5	1	5	115											
17	A15	4	4	2	1	4	4	4	1	4	4	4	2	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	2	4	1	4	1	4	2	3	98								
18	A16	2	1	5	5	1	1	5	1	5	4	4	5	2	2	4	5	2	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	2	4	4	88									
19	A17	5	4	4	4	2	5	1	4	4	5	4	1	4	1	1	5	4	1	4	5	5	1	5	5	1	5	5	2	5	5	5	106									
20	A18	4	2	4	4	4	4	4	4	5	2	1	4	2	4	4	5	5	4	2	4	4	2	5	4	1	4	1	5	1	99											
21	A19	4	2	2	4	2	2	4	4	5	2	5	5	4	4	4	4	5	5	2	2	2	4	5	5	2	4	2	5	5	105											
22	A20	2	4	2	4	2	2	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	5	2	5	4	2	2	5	5	1	5	2	4	4	106											
23		2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3										

K	29
Σvi	63.65
Vi	432.93

Seccion 1	1.04
Seccion 2	0.85
Absol	0.85

α	0.88
---	------

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_j^2}{S_T^2} \right]$$

Total de población 20 adolescentes

Anexo 7. Validez del instrumento

Constancia

Juicio de experto

Yo, Yesenia del Rocío Zúñiga Cabeza, con Documento Nacional de Identidad N°41374507 certifico que realicé el juicio de experto del instrumento: **TEST DE EMPATIA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA)** (2015). Autor: Belén López-Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad García, visto, cuya responsable es la investigadora: JUANA MARIA FAJADO CORDOVA con DNI: N°25698353 y, la cual solicita el apoyo a fin de realizar la investigación: "Relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial "Vidas" INABIF Lima – 2022". En la provincia de Lima 2022.

Huancayo, 24 de noviembre del 2022

Firma

Nombre y Apellidos: Yesenia del Rocío Zúñiga Cabeza

DNI N°413745

Constancia

Juicio de experto

Yo, Yesenia del Rocío Zúñiga Cabeza, con Documento Nacional de Identidad N°41374507, certifico que realicé el juicio de experto del instrumento: Cuestionario de Agresión (AQ) la adaptación psicométrica de la versión española del (Buss y Perry, 1992; Andreu, Peña y Graña, 2002), Adaptación nacional: Realizado por Juan Yaringaño, Erika Fernández, Yasmin Huari, Alonso Campos, Nayda Villavicencio, María Matalinares y Joel Uceda en la ciudad de Lima-Perú en el 2012.

Visto, cuya responsable es la investigadora JUANA MARIA FAJADO CORDOVA con DNI N°25698353 y, la cual solicita el apoyo a fin de realizar la investigación: "Relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial "Vidas" INABIF Lima – 2022". En la provincia de Lima 2022.

Huancayo, 24 de noviembre del 2022

Firma

Nombre y Apellidos: Yesenia del Rocío Zúñiga Cabeza

DNI N°413745

Constancia

Juicio de experto

Yo, *Mg. Nazzia Masiel Huamán Huaranga*, con Documento Nacional de Identidad N° 44745934, certifico que realicé el juicio de experto del instrumento: **TEST DE EMPATIA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA)** (2015). Autor: Belén López-Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad García, visto, cuya responsable es la investigadora: JUANA MARIA FAJADO CORDOVA con DNI: N°25698353 y, la cual solicita el apoyo a fin de realizar la investigación: "Relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial "Vidas" INABIF Lima – 2022". En la provincia de Lima 2022.

Lima, 26 de diciembre de 2022

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD JUNÍN
HOSPITAL REGIONAL DE ESPECIALIDAD MÉDICA
"Dr. JULIO GONZÁLEZ BARRAL"
Lima
Mg. Psic. *Nazzia Masiel Huamán Huaranga*
C.P.S.P. 16675

Constancia

Juicio de experto

Yo, *Mg. Nazzia Masiel Huamán Huaringa*, con Documento Nacional de Identidad N° *44745934*, certifico que realicé el juicio de experto del instrumento: **CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ)** la adaptación psicométrica de la versión española del (Buss y Perry, 1992; Andreu, Peña y Graña, 2002), Adaptación nacional: Realizado por Juan Yaringaño, Erika Fernández, Yasmin Huari, Alonso Campos, Nayda Villavicencio, María Matalinares y Joel Uceda en la ciudad de Lima-Perú en el 2012. Visto, cuya responsable es la investigadora JUANA MARIA FAJADO CORDOVA con DNI N°25698353 y, la cual solicita el apoyo a fin de realizar la investigación: "Relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial "Vidas" INABIF Lima – 2022".En la provincia de Lima 2022.

Lima, 26 de diciembre de 2022

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD JUNIN
HOSPITAL REGIONAL DE MEDICINA INTERNA
"DR. JULIO CESAR SEMERINICARDI"

Mg. Psic. Nazzia Masiel Huamán Huaringa
C.P.S.P. 16675

Constancia

Juicio de experto

Yo, JULIA ESTHER RIOS PINTO, con Documento Nacional de Identidad N° 25717154, certifico que realicé el juicio de experto del instrumento: **TEST DE EMPATIA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA)** (2015). Autor: Belén López-Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad García, visto, cuya responsable es la investigadora: JUANA MARIA FAJADO CORDOVA con DNI N° 25698353 y, la cual solicita el apoyo a fin de realizar la investigación: "Relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial "Vidas" INABIF Lima – 2022". en la provincia de Lima 2022.

Lima, 03 de enero del 2023



.....
Mg. Julia Esther Rios Pinto
DNI N° 25717154

Juicio de experto

Yo, JULIA ESTHER RIOS PINTO, con Documento Nacional de Identidad N°25717154, certifico que realicé el juicio de experto del instrumento: Cuestionario de Agresión (AQ) la adaptación psicométrica de la versión española del (Buss y Perry, 1992; Andreu, Peña y Graña, 2002), Adaptación nacional: Realizado por Juan Yaringaño, Erika Fernández, Yasmin Huari, Alonso Campos, Nayda Villavicencio, María Matalinares y Joel Uceda en la ciudad de Lima-Perú en el 2012.

Visto, cuya responsable es la investigadora JUANA MARIA FAJADO CORDOVA con DNI N°25698353 y, la cual solicita el apoyo a fin de realizar la investigación: "Relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial "Vidas" INABIF Lima – 2022". En la provincia de Lima 2022.

LIMA, 03 de enero del 2023



.....
Mg. Julia Esther Rios Pinto
DNI N° 25717154

Anexo 9. Data del procesamiento de Datos, Criterio de Jueces

CRITERIO DE JUECES

NOMBRE Y APELLIDO DEL EXPERTO : Yesenia del Rocío Zúñiga Cabeza
TÍTULO PROFESIONAL : Psicóloga
GRADO OBTENIDO (PREGRADO) : Bachiller en Psicología
CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: Universidad Peruana los Andes
GRADO OBTENIDO (POSGRADO) : Magister
CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: Universidad César Vallejo
ESPECIALIDAD : Maestría en Neuroeducación Infantil
AÑOS DE EXPERIENCIA : 10años
INSTITUCIÓN EN LA QUE LABORA : Consultorio Psicológico en Familia
CARGO LABORAL/ RESPONSABLE : Psicoterapeuta
TRABAJO PUBLICADOS : Estimulando la inteligencia creativa
OTROS MERITOS :

EN RESUMEN, CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE EL INSTRUMENTO TEST DE EMPATIA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA)

ADECUADO 1 MEDIANAMENTE ADECUADO 2 INADECUADO 3

OBSERVACIONES:.....
.....
.....
.....
.....

Huancayo, 24 de noviembre del 2022



Yesenia R. Zúñiga Cabeza
PSICÓLOGA
C.P.S.P. TEND.

Firma

Nombre y Apellidos: Yesenia del Rocío Zúñiga Cabeza

DNI N°41374507

JUICIO DE EXPERTOS

Experto: Mg. Yesenia del Rocío Zúñiga Cabeza Profesión: Psicóloga Cargo: Psicoterapeuta Región: Junín

INSTRUCCIONES:

A continuación, usted tiene columnas enumeradas por cuadros para evaluar cada una de las preguntas del Instrumento **TEST DE EMPATIA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA)** Autor: Belén López-Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad García, respectivamente en seis columnas con criterios diferentes:

Marque en el espacio en blanco para cada pregunta con un check (✓) si no le encuentra ninguna objeción, o una (X) si tiene que modificarse en ese aspecto la pregunta.

La modificación de algunos términos o agregados que deba realizarse podrá ser detallada en la columna de observaciones o al final.

Por favor utilice letra legible y sea ordenado, a fin de hacer más fácil la interpretación del mismo.

NOMBRE DEL INSTRUMENTOS: TEST DE EMPATIA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA) 2015

Autor: Belén López-Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad García

N°	ÍTEM	JUICIO	¿Esta pregunta permitirá alcanzar el objetivo planteado en el estudio?	¿La pregunta está formulada en forma clara y precisa?	¿El orden de esta pregunta es el adecuado?	¿La redacción es entendible o coherente con el propósito del estudio?	¿El contenido corresponde con el propósito del estudio?	¿El vocabulario de esta pregunta es el adecuado?	OBSERVACIONES VO SUGERENCIAS
1	DIMENSIÓN 1: ADOPCIÓN DE PERSPECTIVAS								
		PREGUNTAS							
	06	Antes de tomar una decisión intento tener en cuenta todos los puntos de vista	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	11	Cuando un amigo se ha portado mal conmigo intento entender sus motivos	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	15	Intento ponerme en el lugar de los demás para saber cómo actuaran	✓	✓	✓	✓	✓		

	17	Si tengo una opinión formada no presto mucha atención a los argumentos de los demás	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
	20	Cuando alguien tiene un problema intento imaginarme como me sentiría si estuviera en su piel	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Lugar de la palabra "piel" sugiero utilizar el término "en su lugar"	
	26	Encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otras personas	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
	29	Intento comprender mejor a mis amigos mirando las situaciones desde otras perspectivas	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
	32	Me resulta difícil ponerme en el lugar de personas con las que no estoy de acuerdo	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
2	DIMENSIÓN 2: COMPRENSIÓN EMOCIONAL									
		PREGUNTA								
		01	Me resulta fácil darme cuenta de las intenciones de los que me rodean	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
		07	Rara vez reconozco cómo se siente una persona con solo mirarla	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
		10	Me es difícil entender cómo se siente una persona ante una situación que no he vivido	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
		13	Elige la mejor forma para integrarse en un grupo o para participar en una determinada actividad	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
		14	Explica con claridad a los demás de cómo hacer una tarea específica	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
		24	Cuando conozco gente nueva me doy cuenta de la impresión que se han llevado de mí	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
		27	Entender cómo se siente otra persona es algo muy fácil para mí	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
		31	Me doy cuenta cuando las personas cercanas a mí están especialmente contentas sin que me hayan contado el motivo	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
3	DIMENSIÓN 3: ESTRÉS EMPÁTICO									
		PREGUNTA								

03	No me pongo triste, solo porque un amigo lo esté	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
05	Me afectan demasiado los programas de televisión (Programas de la vida real reportajes, documentales, series, telenovelas, películas, Reality shows, etc.?)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
08	Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
12	Salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
18	A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
23	No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
28	No soy de esas personas que se deprimen con problemas ajenos	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
30	Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
33	Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
4	DIMENSION 4: ALEGRÍA EMPÁTICA							
	N° DE ÍTEM PREGUNTA							
02	Me siento bien si los demás se divierten	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
04	Si un amigo consigue trabajo muy deseado, me entusiasmo con él	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
09	Me hace ilusión ver que un amigo nuevo se encuentra a gusto en nuestro grupo	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
16	Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
19	Me siento feliz con solo ver felices a las otras personas	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
21	No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte	✓	✓	✓	✓	✓	✓	

22	Cuando veo que alguien recibe un regalo no puedo evitar sonreír	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
25	Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no les doy mucha importancia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	

OTROS APORTES QUE CONSIDERA PUEDE SER VALIOSO PARA LA INVESTIGACIÓN (formulación de preguntas, alguna dimensión no ha sido considerada en el instrumento y que es de relevancia para ser considerado, otros):

Huancayo, 24 de noviembre del 2022



Firma

Nombre y Apellidos: Yesenia del Rocío Zúñiga Cabeza

DNI N°413745

CRITERIO DE JUECES

NOMBRE Y APELLIDO DEL EXPERTO : *Mg. Nazzia Masiel Huamán Huarínga*
TÍTULO PROFESIONAL : *Psicólogo*
GRADO OBTENIDO (PREGRADO) : *Bachiller en Psicología*
CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: *Universidad Peruana los Andes*
GRADO OBTENIDO (POSGRADO) : *Magister en Gestion de los Servicios de Salud*
CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: *Universidad Privada Cesar Vallejo*
ESPECIALIDAD : *Psicoterapeuta Sistémica Familiar*
AÑOS DE EXPERIENCIA : *12 años*
INSTITUCIÓN EN LA QUE LABORA : *Hospital Regional Docente de Medicina Tropical Julio C. Demarini Caro*
CARGO LABORAL/ RESPONSABLE : *Psicóloga Clínica - Asistencial*
TRABAJOS PUBLICADOS :
OTROS MERITOS :

**EN RESUMEN, CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE EL INSTRUMENTO
"TEST DE EMPATIA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA)"**

ADECUADO 1 MEDIANAMENTE ADECUADO 2 INADECUADO 3

OBSERVACIONES:.....
.....
.....
.....
.....
.....

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD JUNIN
HOSPITAL REGIONAL DE MEDICINA Y CIRUGIA
"DR. JULIO C. DEMARINI CARO"
.....
Mg. Psic. Nazzia Masiel Huamán Huarínga
.....
C.P.S.P. 16675

Lima, 26 de diciembre de 2022

JUICIO DE EXPERTOS

Experto: *Mg. Nazaria Mariel Huamán Huaringa* Profesión: *Psicólogo* Cargo: *Psicólogo Clínica - Asistencia* Región: *Jurín*

INSTRUCCIONES:

A continuación, usted tiene columnas enumeradas por cuadros para evaluar cada una de las preguntas del Instrumento **TEST DE EMPATIA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA)** Autor: Belén López-Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad García, respectivamente en seis columnas con criterios diferentes:

Marque en el espacio en blanco para cada pregunta con un check (✓) si no le encuentra ninguna objeción, o una (X) si tiene que modificarse en ese aspecto la pregunta.

La modificación de algunos términos o agregados que deba realizarse podrá ser detallada en la columna de observaciones o al final.

Por favor utilice letra legible y sea ordenado, a fin de hacer más fácil la interpretación del mismo.

NOMBRE DEL INSTRUMENTOS: TEST DE EMPATIA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA) 2015

Autor: Belén López-Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad García

N°	ÍTEM	JUICIO						OBSERVACIONES Y/O SUGERENCIAS
		¿Esta pregunta servirá a alcanzar el objetivo planteado en el estudio?	¿La pregunta está formulada en forma clara y precisa?	¿El orden de esta pregunta es el adecuado?	¿La redacción es entendible o coherente con el propósito del estudio?	¿El contenido corresponde con el propósito del estudio?	¿El vocabulario de esta pregunta es el adecuado?	
1	DIMENSIÓN 1: ADOPCIÓN DE PERSPECTIVAS							
	N° DE ÍTEM	PREGUNTAS						
	06	Antes de tomar una decisión intento tener en cuenta todos los puntos de vista.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	11	Cuando una amiga se ha portado mal conmigo intento entender sus motivos.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	15	Intento ponerme en el lugar de los demás para saber cómo actuarán.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	17	Si tengo una opinión formada no presto mucha atención a los argumentos de los demás.	✓	✓	✓	✓	✓	✓

	20	Cuando alguien tiene un problema intento imaginarme como me sentiría si estuviera en su piel.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	26	Intento difícil ver las cosas desde el punto de vista de otras personas.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	29	Intento comprender mejor a mis amigos mirando las situaciones desde otras perspectivas.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	32	Me resulta difícil ponerme en el lugar de personas con las que no estoy de acuerdo.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	DIMENSIÓN 2: COMPRESIÓN EMOCIONAL							
	N° DE ÍTEM	PREGUNTA						
	01	Me resulta fácil darme cuenta de las intenciones de los que me rodean.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	07	Rara vez reconozco cómo se siente una persona con solo mirarla.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	10	Me es difícil entender cómo se siente una persona ante una situación que no he vivido.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	13	Elijo la mejor forma para integrarme en un grupo o para participar en una determinada actividad.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	14	Explico con claridad a los demás de cómo hacer una tarea específica.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	24	Cuando conosco gente nueva me doy cuenta de la impresión que se han llevado de mí.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	27	Entender cómo se siente otra persona es algo muy fácil para mí.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	31	Me doy cuenta cuando las personas cercanas a mí están especialmente contentas sin que me hayan contado el motivo.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	DIMENSIÓN 3: ESTRÉS EMPÁTICO							
	N° DE ÍTEM	PREGUNTA						
	03	No me pongo triste, solo porque una amiga lo esté.	✓	✓	✓	✓	✓	✓

05	Me afectan demasiado los programas de televisión (Programas de la vida real reportajes, documentales, series, telenovelas, películas, Reality shows, etc.?)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
08	Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
12	Salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
18	A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
23	No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
28	No soy de esas personas que se deprimen con problemas ajenos	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
30	Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
33	Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
4	DIMENSION 4: ALEGRÍA EMPÁTICA							
	PREGUNTA							
02	Me siento bien si los demás se divierten	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
04	Si una amiga consigue trabajo muy deseado, me entusiamo con ella	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
09	Me hace ilusión ver que una amiga nueva se encuentra a gusto en nuestro grupo	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
16	Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
19	Me siento feliz con solo ver felices a las otras personas	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
21	No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
22	Cuando veo que alguien recibe un regalo no puedo evitar sonreír	✓	✓	✓	✓	✓	✓	

25	Cuando mis amigas me cuentan que les va bien, no les doy mucha importancia	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
----	--	---	---	---	---	---	---	--

OTROS APORTES QUE CONSIDERA PUEDE SER VALIOSO PARA LA INVESTIGACIÓN (formulación de preguntas, alguna dimensión no ha sido considerada en el instrumento y que es de relevancia para ser considerado, otros):

El test cumple con el objetivo de evaluación.

Lima, 26 de diciembre de 2022



 Mg. Psic. María Lucinda Ramírez

CRITERIO DE JUECES

NOMBRE Y APELLIDO DEL EXPERTO : *Mg. Nazzia Masiel Huamán Huaringa*
TÍTULO PROFESIONAL : *Psicólogo*
GRADO OBTENIDO (PREGRADO) : *Bachiller en Psicología*
CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: *Universidad Peruana los Andes*
GRADO OBTENIDO (POSGRADO) : *Magister en Gestion de los Servicios de Salud*
CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: *Universidad Privada Cesar Vallejo*
ESPECIALIDAD : *Psicoterapeuta Sistémica Familiar*
AÑOS DE EXPERIENCIA : *12 años*
INSTITUCIÓN EN LA QUE LABORA : *Hospital Regional Docente de Medicina Tropical Julio C. Demarini Caro*
CARGO LABORAL/ RESPONSABLE : *Psicóloga Clínica - Asistencial*
TRABAJOS PUBLICADOS :
OTROS MERITOS :

**EN RESUMEN, CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE EL INSTRUMENTO
"CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ)"**

ADECUADO 1 MEDIANAMENTE ADECUADO 2 INADECUADO 3

OBSERVACIONES:.....
.....
.....
.....

Lima, 26 de diciembre de 2022

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD JUNÍN
HOSPITAL REGIONAL DE MEDICINA TROPICAL
"DR. JULIO DEMARINI CARO"
Lima
Mg. Psic. Nazzia Masiel Huamán Huaringa
C.P.S.P. 16675

JUICIO DE EXPERTOS

Experto: *Mg. Nazzia Masiel Huamán Huaringa* Profesión: *Psicóloga* Cargo: *Psicóloga Clínica - Asistencial* Región: *Jurón*

INSTRUCCIONES:

A continuación, usted tiene columnas enumeradas por cuadros para evaluar cada una de las preguntas del Instrumento. **Cuestionario de Agresión (AQ)** Autor(es) de la prueba: Arnold Buss y Mark Perry Año y origen: 1992 de los Estados Unidos de Norteamérica. respectivamente en seis columnas con criterios diferentes:

Manque en el espacio en blanco para cada pregunta con un check (✓) si no le encuentra ninguna objeción, o una (X) si tiene que modificarse en ese aspecto la pregunta.

La modificación de algunos términos o agregados que deba realizarse podrá ser detallada en la columna de observaciones o al final.

Por favor utilice letra legible y sea ordenado, a fin de hacer más fácil la interpretación del mismo.

NOMBRE DEL INSTRUMENTOS: Cuestionario de Agresión (AQ) Autor(es) de la prueba: Arnold Buss y Mark Perry Año y origen: 1992 de los Estados Unidos de Norteamérica.

Adaptación al español: José Manuel Andreu Rodríguez, Elena Peña Fernández y José Luis Graña Gómez en la ciudad de Madrid-España en el 2002.

Adaptación nacional: Realizado por Juan Yaringaño, Erika Fernández, Yasmín Huari, Alonso Campos, Nayda Villavicencio, María Matalinares y Joel Uceda en la ciudad de Lima-Perú en el 2012.

N°	JUICIO		¿Esta pregunta permitirá alcanzar el objetivo planteado en el estudio?	¿La pregunta está formulada en forma clara y precisa?	¿El orden de esta pregunta es el adecuado?	¿La redacción es entendible o coherente con el propósito del estudio?	¿El contenido corresponde con el propósito del estudio?	¿El vocabulario de esta pregunta es el adecuado?	OBSERVACIONES Y/O SUGERENCIAS
	ÍTEM								
1	DIMENSIÓN 1: AGRESION FISICA								
	N° DE ÍTEM	PREGUNTAS							
	01	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	

	05	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	09	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	13	Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos lo hago.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	21	Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	27	He amenazado a gente que conozco.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
2	DIMENSIÓN 2: AGRESION VERBAL								
	N° DE ÍTEM	PREGUNTA							
	02	¿Cuándo no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	06	A menudo no estoy de acuerdo con la gente?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	18	Mis amigos dicen que discuto mucho.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
3	DIMENSIÓN 3: IRA								
	N° DE ÍTEM	PREGUNTA							
	03	Me enoja rápidamente, pero se me pasa enseguida.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	07	Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	15	Soy una persona apacible (tranquila).	✓	✓	✓	✓	✓	✓	

	19	Algunas de mis amigas piensan que soy una persona impulsiva.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	22	Algunas veces pierdo el control sin razón.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	25	Tengo dificultades para controlar mi genio.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
4	DIMENSION 4: HOSTILIDAD								
	PREGUNTA								
	04	A veces soy bastante envidioso.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	08	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	20	Sé que mis "amigos" me critican a mis espaldas.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	

OTROS APORTES QUE CONSIDERA PUEDE SER VALIOSO PARA LA INVESTIGACIÓN (formulación de preguntas, alguna dimensión no ha sido considerada en el instrumento y que es de relevancia para ser considerado, otros):

El cuestionario cumple con el objetivo de evaluación.



 M. P. R. 14471

Lima, 26 de diciembre de 2022

CRITERIO DE JUECES

NOMBRE Y APELLIDO DEL EXPERTO : JULIA ESTHER RIOS PINTO
TÍTULO PROFESIONAL : LIC. EN PSICOLOGIA
GRADO OBTENIDO (PREGRADO) : BACHILLER EN PSICOLOGIA
CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: UNIVERSIDAD "INCA GARCILASO DE LA VEGA"
GRADO OBTENIDO (POSGRADO) : Mg. EN PSICOLOGÍA
CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN MARCOS
ESPECIALIDAD : CIENCIAS DE LA SALUD
AÑOS DE EXPERIENCIA : 20 AÑOS APROXIMADAMENTE
INSTITUCIÓN EN LA QUE LABORA : HOSPITAL "DOMINGO OLAVEGOYA"
CARGO LABORAL/ RESPONSABLE : PSICOLOGA ASISTENTE SERV. PSIQUIATRIA
TRABAJOS PUBLICADOS : INVESTIGACIÓN PSICOLÓGICA WANKA
OTROS MERITOS : ARTICULOS DE INVESTIGACIÓN

**EN RESUMEN, CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE EL INSTRUMENTO
"TEST DE EMPATIA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA)"**

ADECUADO 1 **MEDIANAMENTE ADECUADO 2** **INADECUADO 3**

OBSERVACIONES: Puede proceder a la aplicación del instrumento.

Huancayo, 03 de enero del 2023



.....
Mg. Julia Esther Rios Pinto
DNI N° 25717154

Experto: Julia Esther Rojas Pinto

Profesión: Psicóloga

Cargo: Asistente del servicio de psiquiatría

INSTRUCCIONES:

A continuación, usted tiene columnas enumeradas por cuadros para evaluar cada una de las preguntas del Instrumento **TEST DE EMPATIA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA)** Autor: Belén López-Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad García, respectivamente en seis columnas con criterios diferentes:

Marque en el espacio en blanco para cada pregunta con un check (✓) si no le encuentra ninguna objeción, o una (X) si tiene que modificarse en ese aspecto la pregunta. La modificación de algunos términos o agregados que deba realizarse podrá ser detallada en la columna de observaciones o al final. Por favor utilice letra legible y sea ordenado, a fin de hacer más fácil la interpretación del mismo.

NOMBRE DEL INSTRUMENTOS: TEST DE EMPATIA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA) 2015

Autor: Belén López-Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad García

Nº	ITEMS	JUICIO						OBSERVACIONES Y/O SUGERENCIAS
		¿Esta pregunta permitirá alcanzar el objetivo planteado en el estudio?	¿La pregunta está formulada en forma clara y precisa?	¿El orden de esta pregunta es el adecuado?	¿La redacción es entendible o coherente con el propósito del estudio?	¿El contenido corresponde con el propósito del estudio?	¿El vocabulario de esta pregunta es el adecuado?	
1	DIMENSION 1: ADOPCION DE PERSPECTIVAS							
		PREGUNTAS						
	06	Antes de tomar una decisión intento tener en cuenta todos los puntos de vista	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	11	Cuando una amiga se ha portado mal conmigo intento entender sus motivos	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	15	Intento ponerme en el lugar de los demás para saber cómo actuaran	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	17	Si tengo una opinión formada no presto mucha atención a los argumentos de los demás	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	20	Cuando alguien tiene un problema intento imaginarme como me sentiría si estuviera en su lugar	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	26	Encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otras personas	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	29	Intento comprender mejor a mis amigas mirando las situaciones desde otras perspectivas	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	32	Me resulta difícil ponerme en el lugar de personas con las que no estoy de acuerdo	✓	✓	✓	✓	✓	✓

2	DIMENSION 2: COMPRENSION EMOCIONAL							
		PREGUNTA						
	01	Me resulta fácil darme cuenta de las intenciones de los que me rodean	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	07	Rara vez reconozco cómo se siente una persona con solo mirarla	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	10	Me es difícil entender cómo se siente una persona ante una situación que no he vivido	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	13	Elijo la mejor forma para integrarse en un grupo o para participar en una determinada actividad	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	14	Explico con claridad a los demás de cómo hacer una tarea específica	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	24	Cuando conozco gente nueva me doy cuenta de la impresión que se han llevado de mí	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	27	Entender cómo se siente otra persona es algo muy fácil para mí	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	31	Me doy cuenta cuando las personas cercanas a mí están especialmente contentas sin que me hayan contado el motivo	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	DIMENSION 3: ESTRES EMPATICO							
		PREGUNTA						
	03	No me pongo triste, solo porque una amiga lo esté	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	05	Me afectan demasiado los programas de televisión (Programas de la vida real reportajes, documentales, series, telenovelas, películas, Reality shows, etc. ?	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	08	Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	12	Salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	18	A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	23	No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	28	No soy de esas personas que se deprimen con problemas ajenos	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	30	Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente	✓	✓	✓	✓	✓	✓

4	33	Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	DIMENSION 4: ALEGRÍA EMPÁTICA								
	N° DE ÍTEM PREGUNTA								
	02	Me siento bien si los demás se divierten	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	04	Si una amiga consigue trabajo muy deseado, me entusiasmo con ella	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	09	Me hace ilusión ver que una amiga nueva se encuentra a gusto en nuestro grupo	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	16	Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	19	Me siento feliz con solo ver felices a las otras personas	✓	✓	✓	✓	✓	X	Feliz: Alegre
	21	No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	22	Cuando veo que alguien recibe un regalo no puedo evitar sonreír	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
25	Cuando mis amigas me cuentan que les va bien, no les doy mucha importancia	✓	✓	✓	✓	✓	✓		

OTROS APORTES QUE CONSIDERA PUEDE SER VALIOSO PARA LA INVESTIGACION (formulación de preguntas, alguna dimensión no ha sido considerada en el instrumento y que es de relevancia para ser considerado, otros): Aplicable.

Huancayo, 03 de enero del 2023



Mg. Julia Esther Rios Pinto
DNI N° 25717154

CRITERIO DE JUECES

NOMBRE Y APELLIDO DEL EXPERTO : JULIA ESTHER RIOS PINTO
TÍTULO PROFESIONAL : LIC. EN PSICOLOGIA
GRADO OBTENIDO (PREGRADO) : BACHILLER EN PSICOLOGIA
CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: UNIVERSIDAD "INCA GARCILASO DE LA VEGA"
GRADO OBTENIDO (POSGRADO) : Mg. EN PSICOLOGÍA
CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN MARCOS
ESPECIALIDAD : CIENCIAS DE LA SALUD
AÑOS DE EXPERIENCIA : 20 AÑOS APROXIMADAMENTE
INSTITUCIÓN EN LA QUE LABORA : HOSPITAL "DOMINGO OLAVEGOYA"
CARGO LABORAL/ RESPONSABLE : PSICOLOGA ASISTENTE SERV. PSIQUIATRIA
TRABAJOS PUBLICADOS : INVESTIGACIÓN PSICOLÓGICA WANKA
OTROS MERITOS : ARTICULOS DE INVESTIGACIÓN

**EN RESUMEN, CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE EL INSTRUMENTO
"CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ)"**

ADECUADO 1 MEDIANAMENTE ADECUADO 2 INADECUADO 3

OBSERVACIONES: Puede proceder la bachiller a aplicar el instrumento.

Huancayo, 03 de enero del 2023



.....
Mg. Julia Esther Rios Pinto
DNI N° 25717154

Constancia

JUICIO DE EXPERTOS

Experto: JULIA ESTHER RIOS PINTO

Profesión: PSICOLOGA

Cargo: ASISTENTE DEL SERVICIO DE PSIQUIATRIA

INSTRUCCIONES:

A continuación, usted tiene columnas enumeradas por cuadros para evaluar cada una de las preguntas del Instrumento. **Cuestionario de Agresión (AQ)** Autor(es) de la prueba: Arnold Buss y Mark Perry Año y origen: 1992 de los Estados Unidos de Norteamérica. respectivamente en seis columnas con criterios diferentes:

Marque en el espacio en blanco para cada pregunta con un check (✓) si no le encuentra ninguna objeción, o una (X) si tiene que modificarse en ese aspecto la pregunta.

La modificación de algunos términos o agregados que deba realizarse podrá ser detallada en la columna de observaciones o al final.

Por favor utilice letra legible y sea ordenado, a fin de hacer más fácil la interpretación del mismo.

NOMBRE DEL INSTRUMENTOS: Cuestionario de Agresión (AQ) Autor(es) de la prueba: Arnold Buss y Mark Perry Año y origen: 1992 de los Estados Unidos de Norteamérica.

Adaptación al español: José Manuel Andreu Rodríguez, Elena Peña Fernández y José Luis Graña Gómez en la ciudad de Madrid-España en el 2002.

Adaptación nacional: Realizado por Juan Yaringaño, Erika Fernández, Yasmin Huari, Alonso Campos, Nayda Villavicencio, Maria Matalinares y Joel Uceda en la ciudad de Lima-Perú en el 2012.

Nº	JUICIO		¿Esta pregunta permitirá alcanzar el objetivo planteado en el estudio?	¿La pregunta está formulada en forma clara y precisa?	¿El orden de esta pregunta es el adecuado?	¿La redacción es entendible o coherente con el propósito del estudio?	¿El contenido corresponde con el propósito del estudio?	¿El vocabulario de esta pregunta es el adecuado?	OBSERVACIONES Y/O SUGERENCIAS
	ITEMS								
1	DIMENSION 1: AGRESION FISICA								
	Nº DE ITEM	PREGUNTAS							
	01	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	05	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	

	09	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	13	Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos lo hago.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	21	Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	27	He amenazado a gente que conozco.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	29	He llegado a estar tan furiosa que rompía cosas.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
2	DIMENSION 2: AGRESION VERBAL								
	Nº DE ITEM	PREGUNTA							
	02	¿Cuándo no estoy de acuerdo con mis amigas, discuto abiertamente con ellas?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	06	¿A menudo no estoy de acuerdo con la gente?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellas.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	18	Mis amigas, dicen que discuto mucho.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
3	DIMENSION 3: IRA								
	Nº DE ITEM	PREGUNTA							
	03	Me enojo rápidamente, pero se me pasa enseguida.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	07	Cuando estoy frustrada, muestro el enojo que tengo.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	11	Algunas veces me siento tan enojada como si estuviera a punto de estallar.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	15	Soy una persona apacible (tranquila).	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	19	Algunas de mis amigas, piensan que soy una persona impulsiva.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	22	Algunas veces pierdo el control sin razón.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	

4	25	Tengo dificultades para controlar mi genio.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	DIMENSION 4: HOSTILIDAD								
	PREGUNTA								
	04	A veces soy bastante envidiosa.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	08	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentida por algunas cosas.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	20	Se que mis "amigas" me critican a mis espaldas.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.	✓	✓	✓	✓	✓	✓		

OTROS APORTES QUE CONSIDERA PUEDE SER VALIOSO PARA LA INVESTIGACIÓN (formulación de preguntas, alguna dimensión no ha sido considerada en el instrumento y que es de relevancia para ser considerado, otros):

Huancayo, 03 de enero del 2023



Mg. Julia Esther Rios Pinto
DNI N° 25717154

Anexo 10. Consentimiento informado

 **UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES**
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
DIRECCIÓN DE LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Luego de haber sido debidamente informada/o de los objetivos, procedimientos y riesgos hacia mi persona como parte de la investigación denominada "Relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial "Vidas" INABIF, Lima-2022", mediante la firma de este documento acepto participar voluntariamente en el trabajo que se está llevando a cabo conducido por la investigadora responsable: Juana Maria Fajardo Cordova.

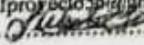
Se me ha notificado que mi participación es totalmente libre y voluntaria y que aún después de iniciada puedo rehusarme a responder cualquiera de las preguntas o decidir suspender mi participación en cualquier momento, sin que ello me ocasione ningún perjuicio. Asimismo, se me ha dicho que mis respuestas a las preguntas y aportes serán absolutamente confidenciales y que las conocerá sólo el equipo de profesionales involucradas/os en la investigación; y se me ha informado que se resguardará mi identidad en la obtención, elaboración y divulgación del material producido.

Entiendo que los resultados de la investigación me serán proporcionados si los solicito y que todas las preguntas acerca del estudio o sobre los derechos a participar en el mismo me serán respondidas.

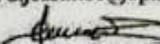
Lima, 28 de noviembre 2022.


(PARTICIPANTE)
Apellidos y nombres: D. J. ...
N° DNI:


Huella Digital

1. Responsable de investigación
Apellidos y nombres: Juana María Fajardo Cordova
D.N.I. N° 25698353
N° de teléfono/celular: 953132094
Email: juana.fajardo@gmail.com
Firma: 

2. Asesor(a) de investigación
Apellidos y nombres: Carla Hugo Alayo
D.N.I. N°
N° de teléfono/celular: 970980297
Email:
Firma:

3. Asesor(a) de investigación
Apellidos y nombres: Joan Manuel Castillo Bernia
D.N.I. N° 20090030
N° de teléfono/celular: 985851935
Email: d.jcastillob@upla.edu.pe




CONSENTIMIENTO INFORMADO

Luego de haber sido debidamente informada/o de los objetivos, procedimientos y riesgos hacia mi persona como parte de la investigación denominada "Relación entre empatía y agresividad en adolescentes mujeres albergadas del Centro de Acogida Residencial "Vidas" INABIF, Lima-2022", mediante la firma de este documento acepto participar voluntariamente en el trabajo que se está llevando a cabo conducido por la investigadora responsable: Juana Maria Fajardo Cordova.

Se me ha notificado que mi participación es totalmente libre y voluntaria y que aún después de iniciada puedo rehusarme a responder cualquiera de las preguntas o decidir suspender mi participación en cualquier momento, sin que ello me ocasione ningún perjuicio. Asimismo, se me ha dicho que mis respuestas a las preguntas y aportes serán absolutamente confidenciales y que las conocerá sólo el equipo de profesionales involucradas/os en la investigación; y se me ha informado que se resguardará mi identidad en la obtención, elaboración y divulgación del material producido.

Entiendo que los resultados de la investigación me serán proporcionados si los solicito y que todas las preguntas acerca del estudio o sobre los derechos a participar en el mismo me serán respondidas.

Lima, 28 de noviembre 2022.



(PARTICIPANTE)

Apellidos y nombres:

N° DNI:

1. Responsable de investigación
 Apellidos y nombres: Juana Maria Fajardo Cordova
 D.N.I. N° 25698353
 N° de teléfono/celular: 953132094
 Email: juanafproyecto55@gmail.com
 Firma:

2. Asesor(a) de investigación
 Apellidos y nombres: Carla Hugo Alayo
 D.N.I. N°
 N° de teléfono/celular: 970980297
 Email:
 Firma:

3. Asesor(a) de investigación
 Apellidos y nombres: Joan Manuel Castillo Bernia
 D.N.I. N° 20090030
 N° de teléfono/celular: 985851935
 Email: d.jcastillob@upla.edu.pe

Firma:

Anexo 11. Fotos de la aplicación del instrumento

