

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

Facultad de Ciencias de la Salud

Escuela Profesional de Psicología



UPLA

TESIS

Título : “ESTILOS DE CRIANZA Y EMPATÍA EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, HUANCAYO - 2023”

Para optar : El Título Profesional de Psicólogo

Autoras : Bach. Gago De La Torre Nohelia Luz
Bach. Gutierrez Morales Keiko Thalia

Asesor Metodológico : Dra. Maribel Ruiz Balvin

Asesor Temático : Mg. Osmar Jesús Sapaico Vargas

Línea de Investigación Institucional: Salud y gestión de la salud

Huancayo – Perú

2023

DEDICATORIA

A Dios, por proporcionarnos el don de la sabiduría y la paciencia a lo largo de este viaje, permitiéndonos completar otra meta en nuestra vida.

A nuestros padres, por su apoyo incondicional, por los sacrificios que hicieron por nosotras cada día, por su amor, comprensión y apoyo.

Por último, queremos expresar nuestra gratitud a nuestros asesores por su orientación durante este proceso, ya que su sabiduría nos ha ayudado tanto en nuestro crecimiento personal como profesional.

Las autoras.

AGRADECIMIENTOS

Por los años de formación y educación, agradecemos a la Universidad Peruana Los Andes y a la Escuela Académico Profesional de Psicología. Dra. Maribel Ruiz Balvin y Mg. Osmar Jesús Sapaico Vargas, nuestros asesores, quienes nos acompañaron durante todo este periodo con gran responsabilidad, atención y, sobre todo, paciencia, demostrando predisposición ante cualquier inquietud o duda que tuviéramos.

A la Institución Educativa por facilitarnos el acceso a la población investigada, y, por último, pero no menos importante, a nuestros familiares que estuvieron apoyándonos incondicionalmente a cumplir nuestros objetivos. Muchas Gracias.

Nohelia Luz y Keiko Thalia

CONSTANCIA

DE SIMILITUD DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN POR EL SOFTWARE DE PREVENCIÓN DE PLAGIO TURNITIN

La Dirección de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias de la Salud, hace constar por la presente, que el Informe Final de Tesis titulado:

ESTILOS DE CRIANZA Y EMPATÍA EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, HUANCAYO - 2023

Cuyo autor (es) : GAGO DE LA TORRE NOHELIA LUZ
GUTIERREZ MORALES KEIKO THALIA
Facultad : CIENCIAS DE LA SALUD
Escuela Profesional : PSICOLOGÍA
Asesor (a) : DRA. RUIZ BALVIN MARIBEL CARMEN
MG. SAPAICO VARGAS OSMAR JESUS

Que fue presentado con fecha: 03/08/2023 y después de realizado el análisis correspondiente en el software de prevención de plagio Turnitin con fecha 15/08/2023; con la siguiente configuración del software de prevención de plagio Turnitin:

- Excluye bibliografía
- Excluye citas
- Excluye cadenas menores a 20 palabras
- Otro criterio (especificar)

Dicho documento presenta un porcentaje de similitud de 30%.


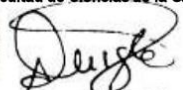
En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentajes establecidos en el Artículo N° 11 del Reglamento de uso de software de prevención de plagio, el cual indica que no se debe superar el 30%. Se declara, que el trabajo de investigación: si contiene un porcentaje aceptable de similitud.

Observaciones: Se analizó con el software tres veces.

En señal de conformidad y verificación se firma y sella la presente constancia.

Huancayo, 16 de agosto de 2023

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
Facultad de Ciencias de la Salud

Ph.D. EDITH ANCCO GOMEZ
DIRECTORA DE LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN

CONSTANCIA N° 293 - DUI - FCS - UPLA/2023

c.c.: Archivo
EAG/vjchp

INTRODUCCIÓN

El desarrollo de la empatía en estudiantes tiene como importancia generar relaciones sociales sanas y una adecuada convivencia, posiblemente tendría que ver con los estilos de crianzas que tienen los estudiantes dentro de su entorno familiar (García, 2020).

Para el ser humano su desarrollo afectivo es un aspecto significativo, donde la familia juega un rol esencial, ya que éste se encarga de la formación de los miembros estableciendo formas de interacción, reglas, normas de convivencia y estilos de crianza, aunque este último suele ser repetitivo es decir los padres repiten el mismo estilo de crianza que recibieron de los suyos y esto involucra: creencias, tradiciones, valores, costumbres, etc. (Sánchez, 2015)

Se ha observado actualmente que los padres dedican ahora menos tiempo en criar a sus hijos en comparación al pasado. Esto podría deberse a que los padres están bajo presión, se ven obligados o prefieren dedicar su tiempo a otras actividades. (García, 2020). El Perú presenta mucho estos casos ya que la crianza y el soporte emocional de los hijos ha pasado a un segundo plano, generando agresividad, poca autoestima, trastornos de conducta, depresión, problemas biopsicosociales, ansiedad, entre otros (Alarcón, 2016).

La familia es el principal organismo implicado en el desarrollo de la socialización durante la infancia y la adolescencia, los progenitores ejercen un estilo de crianza por lo que mantienen un rol esencial en la formación de sus hijos, pero muchos de ellos no son adecuados o positivos.

Cabe señalar que describimos el estilo de crianza como el conjunto de tácticas empleadas por los padres en la crianza de sus hijos, con el objetivo de proporcionar un

medio de comunicación, así como un entorno emocional y familiar definido. (Darling y Steinberg, 1993).

Sánchez (2015) define a los estilos de crianza como interacciones específicas que un progenitor tiene con su hijo cuando lo cría, impartándole formas de actuar, normas y otros factores que considera importantes. El estilo de crianza tiene en cuenta la reacción del progenitor ante las emociones del niño, así como sus habilidades de socialización, toma de decisiones y comunicación. Según el modelo de estilos parentales de Steinberg, existen cinco enfoques diferentes: autoritario, negligente, indulgente, mixto y autoritario. En un estudio realizado en 2021, se descubrió que el 41% de los padres que utilizaban la disciplina física como método de crianza creían que esta forma de castigo era común e incluso necesaria; sin embargo, ignoraban los efectos potenciales que tiene en los procesos evolutivos de los niños y adolescentes porque, en esta etapa de desarrollo y cambio, estas actitudes tienen un impacto en la empatía y las relaciones interpersonales (UNICEF, 2021).

Un resultado negativo observable de ejercer violencia física en un estilo de crianza, se centra en el autoritarismo, castigar constantemente repercute en el adolescente, ya que este a su vez reacciona con agresividad y violencia (Alcalá et al., 2013) En contraste a un estilo democrático o autoritativo - racionalista, el adolescente crece desarrollando escucha activa y más empatía (Kilimajer, 2018). Dependiendo del estilo de crianza ejercida en el adolescente puede ser positiva o negativa, como por ejemplo si el adolescente influenciado de forma positiva puede aprender a ser más empático (García, 2021). Definimos como empatía a la capacidad de llegar a reconocer, interpretar e interiorizar las emociones, sentimientos, opiniones y pensamientos de los demás, facilitando la comprensión de ellos. (Richaud de Minzi, 2009).

Según los hallazgos de diversos estudios, cuando la empatía está suficientemente desarrollada, favorece la capacidad para resolver problemas (Ortiz, 2014), es la autoconfianza al poder reconocer las emociones propias y las del resto (Fernández y Barraca, 2015), adicionalmente ayuda a mejorar las competencias sociales. (Gilar, et al, 2008).

Se puede evidenciar una carencia de habilidades empáticas en entornos educativos por parte de los estudiantes. Esta carencia, en algunos estudios se pudo relacionar con el aumento de los actos de agresión; como por ejemplo en un estudio realizado a estudiantes en la ciudad de Lima se apreció que cuando los niveles de agresividad son bajos (25%) reflejan comportamientos que prevalecen en casa, los niveles de empatía son altos (24.6%) y viceversa (Paiva, 2019).

A raíz de lo mencionado en párrafos anteriores, nació la idea de realizar este estudio que pretende centrarse si existe relación entre estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023.

La investigación fue de tipo básica, nivel correlacional, con el diseño de tipo descriptivo correlacional. La muestra lo conformaron 100 estudiantes del 5to grado perteneciente a la Institución Educativa Pública Emblemática y Centenaria "Santa Isabel". Para la recolección de datos se empleó el Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) por Davis (1980) y el Índice de Estilos de Crianza de Steinberg (1993).

La presente investigación está comprendida por V capítulos, los cuales se describen a continuación:

En el Capítulo I, se describe sobre el planteamiento del problema, donde se detalla la descripción del problema, la delimitación del problema, la formulación del problema, la justificación social, teórica y metodológica, como también el objetivo general y los específicos.

En el Capítulo II, se describe sobre el marco teórico, se explica los antecedentes, internacionales, nacionales y regionales, las bases teóricas o científicas y el marco conceptual.

En el Capítulo III, se describe sobre las hipótesis, se plantea la hipótesis general y las específicas, así mismo la conceptualización de las variables.

En el Capítulo IV, se describe sobre la metodología, se explica el método de investigación, tipo de investigación, nivel de investigación, diseño de investigación, la población y muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, las técnicas de procesamiento y análisis de datos y las consideraciones éticas.

En el Capítulo V, se presenta los hallazgos descriptivos e inferenciales de la comprobación de hipótesis, además, se ofrece la explicación de los hallazgos, conclusiones y recomendaciones. Adicionalmente, referencias bibliográficas en estilo APA, los anexos con la matriz de consistencia, operacionalización de variables, instrumentos de recolección de datos con su respectiva validez y confiabilidad, consentimiento informado, datos y evidencias.

Nohelia Luz y Keiko Thalia

CONTENIDO

DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTOS	ii
INTRODUCCIÓN	iv
CONTENIDO	viii
CONTENIDO DE TABLAS	xi
CONTENIDO DE FIGURAS	xii
RESUMEN	xiii
ABSTRACT	xiv
CAPITULO I	6
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	6
1.1 Descripción de la Realidad Problemática	6
1.2 Delimitación del problema	10
1.2.1. Delimitación espacial	10
1.2.2. Delimitación temporal	10
1.2.3 Delimitación Teórica	10
1.3 Formulación del Problema	11
1.3.1 Problema General	11
1.3.2 Problemas Específicos.....	11
1.4 Justificación.....	11
1.4.1 Social.....	11
1.4.2 Teórico	12
1.4.3 Metodológico	12
1.5 Objetivos	13
1.5.1 Objetivo general	13
1.5.2 Objetivos específicos.....	13
CAPITULO II	14
MARCO TEÓRICO	14
2.1 Antecedentes	14
2.1.1 Antecedentes Internacionales	14
2.1.2 Antecedentes nacionales.....	16
2.1.2 Antecedentes regionales	18
2.2 Bases Teóricas o Científicas.....	20
2.2.1 Estilos de crianza.....	20
2.2.2 Empatía	26
2.3 Marco Conceptual	34

CAPITULO III.....	36
HIPÓTESIS Y VARIABLES	36
3.1 Formulación de Hipótesis.....	36
3.1.1 Hipótesis General	36
3.1.2 Hipótesis específicas	36
3.2 Variables	37
3.2.1 Variable 1: Estilos de crianza	37
3.2.2 Variable 2: Empatía.....	37
CAPITULO IV.....	38
METODOLOGÍA	38
4.1 Método de Investigación	38
4.1.1 Método General	38
4.1.2 Método Específico.....	38
4.2 Tipo de Investigación	38
4.3 Nivel de Investigación.....	38
4.4 Diseño de Investigación	38
4.5 Población y Muestra.....	39
4.5.1 Población.....	39
4.5.2 Muestra.....	40
4.5.3 Muestreo.....	40
4.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	41
4.6.1 Técnicas.....	41
4.6.2 Instrumentos	41
4.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos	46
4.8. Aspectos éticos de la investigación	47
CAPITULO V.....	48
RESULTADOS.....	48
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	74
ANEXOS.....	84
Anexo 1: Matriz de Consistencia.....	56
Anexo 2: Matriz de Operacionalización de la variable	60
Anexo 3: Matriz operacional del instrumento	63
Anexo 4: Instrumentos de Investigación	65
Anexo 5: Consentimiento y Asentimiento informado	69
Anexo 6: Solicitud y permiso para realizar la investigación.....	74
Anexo 7: Declaración de Confidencialidad y Compromiso de autoría	76

Anexo 8: Constancia de aplicación del instrumento	80
Anexo 9: Validez y Confiabilidad del Instrumento	81
Anexo 10: Data de procesamiento de datos	65
Anexo 11: Evidencias Fotograficas	65

CONTENIDO DE TABLAS

Tabla 1 Casos de niños, niñas y adolescentes atendidos en los Centros de Emergencia Mujer -CEM (enero-junio 2018)	7
Tabla 2 Resultado de la variable estilos de crianza	48
Tabla 3 Niveles de la variable empatía.....	49
Tabla 4 Resultado de la relación entre la variable estilos de crianza y empatía.....	50
Tabla 5 Resultado de la relación entre la variable Estilos de Crianza y la dimensión toma de perspectiva de la Empatía.	51
Tabla 6 Resultado de la relación entre la variable Estilos de Crianza y la dimensión fantasía de la Empatía.....	53
Tabla 7 Resultado de la relación entre la variable estilos de crianza y la dimensión preocupación empática de la Empatía	54
Tabla 8 Resultado de la relación entre la variable estilos de crianza y la dimensión angustia personal de la Empatía	56
Tabla 9 Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para estilos de crianza	58
Tabla 10 Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para empatía.....	58
Tabla 11 Correlación entre el estilo de crianza y empatía.....	59
Tabla 12 Correlación entre el estilo de crianza y la dimensión toma de perspectiva de la empatía.....	60
Tabla 13 Correlación entre el estilo de crianza y la dimensión fantasía de la empatía .	61
Tabla 14 Correlación entre el estilo de crianza y la dimensión preocupación empática	62
Tabla 15 Correlación entre el estilo de crianza y la dimensión angustia personal	63

CONTENIDO DE FIGURAS

Figura 1 Resultado la variable estilos de crianza en estudiantes de una institución educativa, Huancayo – 2023.....	48
Figura 2 Resultado los niveles de la variable empatía en estudiantes de una institución educativa, Huancayo – 2023.....	49
Figura 3 Resultado de la relación entre la variable estilos de crianza y empatía	50
Figura 4 Resultado de la relación entre la variable Estilos de Crianza y la dimensión toma de perspectiva de la Empatía.	52
Figura 5 Resultado de la relación entre la variable Estilos de Crianza y la dimensión fantasía de la Empatía.....	53
Figura 6 Resultado de la relación entre la variable estilos de crianza y la dimensión preocupación empática de la Empatía	55
Figura 7 Resultado de la relación entre la variable estilos de crianza y la dimensión angustia personal de la Empatía	56

RESUMEN

La investigación titulada “Estilos de crianza y empatía en estudiantes de una institución educativa, Huancayo - 2023”, tuvo como objetivo determinar la relación entre ambas variables. En consecuencia, se ha planteado el siguiente objetivo. ¿Qué relación existe entre estilos de crianza y empatía en estudiantes de una institución educativa Huancayo - 2023? Se utilizó el método descriptivo, investigación tipo básica, nivel relacional y diseño no experimental; se obtuvo como muestra 100 estudiantes de nivel secundaria de una institución educativa pública de Huancayo, tipo de muestreo no probabilístico e intencional. La técnica que se empleó para la recolección de datos fue la encuesta, los instrumentos de investigación fueron, el Índice de Reactividad Interpersonal por Davis y el Índice de Estilos de Crianza de Steinberg. Después de aplicar dichos instrumentos se obtuvieron los siguientes resultados descriptivos, el 38 % de los estudiantes conviven bajo un estilo de crianza negligente, un 20% pertenece a un estilo autoritario, el 20% al estilo de crianza permisivos indulgentes, el 16% al estilo de crianza de padres mixtos y el 6% pertenecen a padres autoritativos. Respecto a la empatía, un 58% de estudiantes se encuentran en un nivel bajo de empatía, y un 14 % en un nivel alto de empatía. Asimismo, en los resultados inferenciales, se obtuvo tras el análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman, que el nivel de significancia fue de 0,429, que es mayor al nivel alfa (0,05), se concluye que no existe relación entre los estilos de crianza y empatía en estudiantes de una institución educativa Huancayo – 2023, así mismo se recomienda realizarse estudios similares en otras situaciones, teniendo en cuenta las variables condicionantes, la religión, las distintas realidades sociodemográficas y el nivel socioeconómico, a fin de ampliar y profundizar la investigación.

Palabras clave: estilos de crianza, empatía, adolescentes, familia, institución educativa.

ABSTRACT

The research entitled "Parenting styles and empathy in students of an educational institution, Huancayo - 2023", aimed to determine the relationship between both variables. Consequently, the following objective has been set. What relationship exists between parenting styles and empathy in students of a Huancayo educational institution - 2023? The descriptive method, basic type research, relational level and non-experimental design were used; 100 secondary level students from a public educational institution in Huancayo were obtained as a sample, a non-probabilistic and intentional type of sampling. The technique used for data collection was the survey, the research instruments were the Davis Interpersonal Reactivity Index and the Steinberg Parenting Styles Index. After applying these instruments, the following descriptive results were obtained: 38% of the students live under a negligent parenting style, 20% belong to an authoritarian style, 20% to the indulgent permissive parenting style, 16% to the parenting of mixed parents and 6% belong to authoritative parents. Regarding empathy, 58% of students are at a low level of empathy, and 14% at a high level of empathy. Likewise, in the inferential results, it was obtained after the analysis of Spearman's Rho correlation coefficient, that the level of significance was 0.429, which is higher than the alpha level (0.05), it is concluded that there is no relationship between the styles. of parenting and empathy in students of an educational institution Huancayo - 2023, likewise it is recommended to carry out similar studies in other situations, taking into account the conditioning variables, religion, the different sociodemographic realities and the socioeconomic level, in order to broaden and deepen the investigation.

Keywords: parenting styles, empathy, adolescents, family, educational institution.

CAPITULO I.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la Realidad Problemática

El principal factor que influye en el crecimiento personal de los estudiantes en casa son sus padres. Sin embargo, los cambios políticos, la globalización, los cambios socioeconómicos y el posmodernismo han afectado globalmente a la sociedad hasta el punto de que ahora los padres trabajan y confían el cuidado de sus hijos a otras personas, como familiares, amas de casa, guarderías, colegios, etc. Esto supone un riesgo en el ámbito de la familia, ya que la comunicación, la cooperación y el apego emocional de los adolescentes pueden disminuir o volverse muy superficiales (Infante y Martínez, 2016).

Un estudio de Martínez et al. (2017) encontró que el 32,17% de las familias en México tienen un estilo parental negociador, frente al 28,70% rígido, 21,35% situacional y 17,78% indulgente. Asimismo, Fierro et al. (2019) encontraron que 49% de los adolescentes en Ecuador perciben un estilo autoritativo, 23% autoritario, 20% indulgente y 9% negligente. Además, Sotomayor y Sepúlveda (2016) encontraron que el 40% de los padres chilenos utiliza un enfoque democrático, el 32% adopta un estilo permisivo, el 20% adopta un estilo autoritario y el 8% adopta un estilo indiferente.

En una muestra de adolescentes, Gómez (2017) analizó los estilos parentales, la empatía y la conducta prosocial. En su opinión, las prácticas parentales democráticas aumentan la probabilidad de que los niños crezcan con actitudes cooperativas, serviciales, altruistas, empáticas y sensibles, mientras que las prácticas parentales autoritarias aumentan la probabilidad de que los niños crezcan con actitudes y conductas opuestas a las mencionadas.

Según el MINEDU (2018), los niños, niñas y adolescentes de la sociedad peruana, particularmente en colegios y universidades, experimentan niveles significativos de prejuicio y violencia, que repercuten en su crecimiento y aprendizaje. Además, entre septiembre de 2013 y diciembre de 2018 se registraron 26 285 casos de violencia escolar en la plataforma SiseVe. De manera similar, se registraron 5591 casos entre enero y diciembre de 2017 y 9512 casos en 2018. Como resultado, se observa un crecimiento del 70% respecto al año anterior (MINEDU, 2018). Asimismo, el 39% y 30% de adolescentes entre 12 y 17 años experimentaron maltrato psicológico o físico a manos de las personas que conviven. (MIMP, 2018), mostrados gráficamente en la tabla 1.

Tabla 1

Casos de niños, niñas y adolescentes atendidos en los Centros de Emergencia Mujer - CEM (enero-junio 2018)

Tipo de Violencia	Total		0-5 años		6-11 años		12-17 años	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Económica	117	1%	31	1%	42	1%	44	1%
Psicológica	8,928	47%	1,890	54%	3,884	51%	3,154	39%
Física	6,158	32%	1,273	36%	2,460	32%	2,425	30%
Sexual	3,972	21%	325	9%	1,212	16%	2,435	30%
Total	19,175	100%	3,519	100%	7,598	100%	8,058	100%

Fuente: Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables (MIMP, 2018)

La violencia psicológica o emocional, como gritarles, insultarles, criticarles, burlarse de ellos, asustarles o amenazarles, debe ser objeto de especial consideración. Con frecuencia, se trata de una forma de vida y de relación sistemática entre padres e hijos que no se considera violencia y, por la misma razón, no se es consciente del daño que causa. (MIMP,2018)

La encuesta no abordó la violencia en menores de cinco años; sin embargo, la investigación indica que frecuentemente son los más susceptibles porque sus necesidades fundamentales son atendidas por adultos. Según datos del Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual del primer semestre de 2018, 19,175 menores de 18 años fueron atendidos en Centros de Emergencia Mujer por violencia, siendo 3,519 menores de cinco años víctimas de violencia económica, psicológica, física y sexual. Muchos incluso aluden a las primeras formas de castigo y destacan su utilidad correctiva, diciendo: "Así me educaron." (MIMP,2018)

Estas cifras demuestran que, a pesar de la existencia de un marco legal y de procesos de atención en salud, el número de casos aumenta cada día. También preocupan a los especialistas en salud mental y llama la atención sobre la empatía poco desarrollada entre las personas, incluidos los estudiantes.

Por otro lado, la empatía se considera una habilidad social que favorece la relación con el entorno y la comprensión de uno mismo y de las emociones y sentimientos de los demás, logrando así relacionarse y establecer vínculos sociales sanos, aunque esto posiblemente se vea influenciado por el tipo de crianza ejercida por el progenitor (Gracia, 2016).

La edad, el rendimiento académico, el género y, lo que es más importante, el estilo de crianza del hogar, son solo algunas de las variables que afectan a la empatía. Estas prácticas de crianza repercuten en el desarrollo social, cognitivo y emocional del niño (Córdoba, 2014).

Además, el hecho de no utilizar un estilo de crianza adecuado perjudicaría la capacidad de los niños para desarrollar la comprensión y la empatía emocional y

psicosocial, así como alteraría las cogniciones sociales, provocaría depresión y baja autoestima, y causaría problemas de conducta, entre otras cosas (Ulloa, 1996).

El 42% de las personas en el Perú cree que utilizar el castigo físico para modificar el comportamiento de sus hijos es adecuado (Radio Programas del Perú, 2019). En contraste con favorecer el desarrollo de una autonomía psicológica que permita a sus hijos empezar a tomar conciencia de la responsabilidad de sus actos desde pequeños, el 90% de los peruanos está a favor de criar niños obedientes y respetuosos, relacionando esto con una crianza autoritaria y estricta (Rottenbacher, Estilos de Crianza en el Per: Obediencia y Respeto vs. Responsabilidad y Autonomia., 2017).

En Chanchamayo, el 18% de los jóvenes de 15 a 18 años vive con su pareja, mientras que en Satipo lo hace el 23%. Muchas de estas adolescentes también son madres, lo que indica que las prácticas de crianza utilizadas en estas comunidades suponen un riesgo (UNICEF, 2011).

García (2020), en su estudio relación entre estilos de crianza y empatía en alumnos de 13 a 16 años de un colegio de Lima Metropolitana, llegó a la conclusión de que los padres de alumnos de 13 a 16 años adoptaban con mayor frecuencia un estilo parental autoritario.

Benancio et al. (2021), realizaron una investigación sobre estilos de crianza y habilidades sociales en alumnos de una institución educativa pública - Huancayo. Llegaron a la conclusión de que existe una relación entre las dimensiones de los estilos crianza y las habilidades sociales básicas, siendo las dimensiones superiores a la media y vinculadas a "buenas" habilidades sociales.

De acuerdo a lo mencionado anteriormente, la presente investigación plantea como objetivo general, ¿Qué relación existe entre estilos de crianza y empatía en los estudiantes de una institución educativa, Huancayo-2023?

1.2 Delimitación del problema

1.2.1. Delimitación espacial

La presente investigación se llevó a cabo dentro de las instalaciones de la Institución Educativa Pública Emblemática y Centenaria "Santa Isabel", que está ubicada en el Jr. Santa Isabel número 567 en la localidad de San Carlos, distrito de Huancayo, provincia de Huancayo, dentro de la Región Junín.

1.2.2. Delimitación temporal

La investigación tuvo un tiempo establecido de 6 meses, comprendidos entre el mes de febrero a Julio del año 2023.

1.2.3 Delimitación Teórica

La presente investigación fue sustentada con bases conceptuales de Darling y Steinberg (1993) quien establece que los estilos de crianza de los progenitores es un conjunto de actitudes que tiene hacia sus hijos y que crea un entorno emocional para sus interacciones.

De igual manera para la variable empatía, Davis (1980) menciona que la empatía es un sentimiento compartido o vicario, frente a al estado emocional de otra persona; esto puede relacionar a conductas y sentimientos positivos como el altruismo y la compasión, así como también a experiencias emocionales negativas, como la aversión y la angustia, etc.

La investigación se llevó a cabo en base a los estilos de crianza según Steinberg (1993), y empatía en estudiantes según Davis (1980). Ya que fue importante para el conocimiento de las posibles relaciones entre las variables de estilos de crianza y empatía en estudiantes de la Institución Educativa Pública Emblemática y Centenaria "Santa Isabel" de la ciudad de Huancayo – 2023.

1.3 Formulación del Problema

1.3.1 Problema General

- ¿Qué relación existe entre estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023?

1.3.2 Problemas Específicos

- ¿Qué relación existe los estilos de crianza y la dimensión toma de perspectiva en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023?
- ¿Qué relación existe entre los estilos de crianza y la dimensión fantasía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023?
- ¿Qué relación existe entre los estilos de crianza y la dimensión preocupación empática en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023?
- ¿Qué relación existe entre los estilos de crianza y la dimensión angustia personal en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023?

1.4 Justificación

1.4.1 Social

La información generada por esta investigación proporciona mecanismos para identificar factores de riesgo, técnicas de prevención y promoción en los ámbitos, educativo y comunitario, también aporta datos significativos a la institución educativa sobre su situación actual con sus estudiantes. Además, brinda recomendaciones para el

desarrollo de talleres, charlas, capacitaciones y sesiones artísticas enfocadas a temas de conocimiento sobre estilos de crianza y empatía. También sirve para esclarecer aún más los factores que impiden que los estudiantes logren un rendimiento académico adecuado, así como para recabar datos que ayuden a la creación de programas para padres que luchan con sus técnicas de crianza y para estudiantes para crear programas sobre el valor de la empatía, encaminados a maximizar el buen rendimiento académico y permitir el desarrollo de la empatía como una habilidad social fundamental.

1.4.2 Teórico

La importancia de la presente investigación estriba en aportar nuevos conocimientos teóricos al estudio de los estilos de crianza y la empatía en un entorno educativo público, lo que permite comprobar si existe una relación entre ambas variables.

Las conclusiones y recomendaciones también permiten tomar medidas preventivas para así poder facilitar herramientas de afrontamiento frente a los estilos de crianza y empatía, también servir como antecedente teórico y línea de base para futuras investigaciones vinculadas al tema, de forma que se pueda extender a todas aquellas instituciones que también perciben la misma problemática, con el fin único de generar una mejor calidad de vida, por otro lado, de acuerdo a los resultados que se obtuvo, esta investigación ayudará a la solución de dichos problemas.

1.4.3 Metodológico

A nivel metodológico se utilizó el Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) por Davis (1980) y el Índice de Estilos de Crianza de Steinberg (1991), para medir las variables de estudio que se adecuan al contexto de Huancayo.

De este modo, los instrumentos fueron validados mediante el criterio de jueces por medio de la realización de una prueba piloto para determinar una nueva

confiabilidad y validez, siendo estos adaptados a la región Huancayo, para que así se pueda seguir usando en futuras investigaciones.

1.5 Objetivos

1.5.1 Objetivo general

- Determinar la relación entre estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.

1.5.2 Objetivos específicos

- Identificar la relación que existe entre estilo de crianza y la dimensión toma de perspectiva en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023.
- Identificar la relación que existe entre los estilos de crianza y la dimensión fantasía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo- 2023.
- Identificar la relación que existe entre estilo de crianza y la dimensión preocupación empática en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023.
- Identificar la relación que existe entre estilo de crianza y la dimensión angustia personal en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023.

CAPITULO II.

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes

2.1.1 Antecedentes Internacionales

Chango (2021) en su investigación *Estilos de crianza parental y el desarrollo de la inteligencia emocional en las/los estudiantes del Tercer y Cuarto año de la Escuela Particular de Educación Básica “Albert Einstein” del cantón Pillaro de la provincia de Tungurahua*, basado en un enfoque cuantitativo y alcance correlacional transversal, la muestra incluyó 70 estudiantes de Ecuador, para el recojo de datos de utilizó Cuestionario de prácticas parentales de Robinson (1995), adaptado por Fernández y Vera (2008) y el cuestionario de Inventario Emocional BarOn ICE: NA – completa, adaptado por: Nelly Ugarriza Chávez y Liz Pajares del Águila (2005), se determinó que las prácticas de crianza de los padres afectan directamente al desarrollo de sus hijos, sobre todo en las esferas emocional y psicosocial.

García y Pineda (2020), en su investigación *Estilos de crianza y empatía en personas entre los 19 a 29 años del Meta*, basado en un enfoque cuantitativo y alcance correlacional, con un diseño descriptivo, donde la muestra fue conformada por 260 estudiantes entre hombres y mujeres, para el recojo de datos se utilizó el instrumento Test de Empatía Cognitiva y Afectiva elaborado por López y Fernández (2008) y la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida, llegando a la conclusión que la población se caracterizan por tener inconvenientes para expresar sus opiniones, pensamientos pocos flexibles y tener relaciones interpersonales con su entorno. Así mismo la opinión más extendida entre los hijos era la de un estilo autoritario, siendo más probable que los hijos varones tuvieran esta percepción que las mujeres.

Paez y Rovella (2019), analizó el *Vínculo de apego, estilos parentales y empatía en adolescentes*, basado en un enfoque cuantitativo y tipo de investigación descriptiva, la muestra fue conformada por 518 estudiantes de centros educativos públicos de la ciudad de San Luis y de la ciudad de Tunuyán, provincia de Mendoza (Argentina), se aplicó - Versión madre y padre de la Escala de Seguridad de Kerns (Kerns, et al., 1996; adaptación argentina de Richaud de Minzi, Sacchi y Moreno, (2001) Así mismo llegaron a la conclusión de que el estilo autoritario, que se ve reforzado por el empleo de medidas restrictivas y correctivos corporales impuestos, es el estilo más relacionado con los problemas de conducta externalizantes.

Gómez (2017), investigó los *Estilos parentales, empatía y conducta Prosocial en una muestra adolescente: Un estudio correlacional*, basado en un diseño correlacional, la muestra incluyó 204 estudiantes de ambos sexos pertenecientes al nivel secundario de un centro educativo de la provincia de Granada, para el recojo de datos se utilizó el cuestionario de Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales -AECS Moraleda, et al. (1998). Se determinó que cuando los padres adoptan un enfoque democrático, es más probable que sus hijos crezcan con actitudes de ayuda, colaboración, sensibilidad, compasión y empatía. Sin embargo, si los niños crecen en entornos autoritarios, mostrarán características opuestas a las enumeradas anteriormente.

Ovalles (2017) en su investigación *Estilos educativos familiares y conductas disruptivas en el adolescente*, basado en un enfoque cualitativo - interpretativo, la muestra está conformada por 842 estudiantes varones y mujeres del primero a cuarto de nivel secundario en Madrid, para el recojo de datos se utilizó el cuestionario Delphi. Se llegó a la conclusión que los estilos educativos predominantes en las familias españolas son el democrático – permisivo. Los comportamientos disruptivos más comunes son contestar al profesor durante la clase, interrumpirle mientras está hablando, no prestar atención o no

seguir las instrucciones, llegar tarde, llamar la atención, hablar con los compañeros o utilizar el teléfono a pesar de las normas.

2.1.2 Antecedentes nacionales

Naranjo (2022), realizó la investigación “*Estilos de Crianza como Predictor de la Empatía en Estudiantes de Bachillerato de una Unidad Educativa de Naranjito*”, basado en el enfoque cuantitativo, de tipo básica, la muestra incluyó 150 estudiantes, para el recojo de información se utilizó el cuestionario estilos de crianza adaptado de los modelos de Baumrind (1966) Steinberg (1993), la conclusión del modelo es que el estilo democrático es la única variable más importante, mientras que los estilos permisivo, indiferente y autoritario carecen de importancia. El estilo autoritario es el más prevalente entre los estilos de crianza, con un 66%; en el nivel medio, el estilo permisivo es el más prevalente, con un 59%; y en el nivel bajo, el enfoque indiferente representa un 25%. Santillan, (2021) en su investigación “*Estilos de crianza y empatía en estudiantes de sexto grado de la Institución Educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz, Rímac*”, basado en el diseño de la investigación de tipo básica y de diseño no experimental, la muestra incluyó 118 personas entre varones y mujeres, para el recojo de información se utilizó el cuestionario de Escala de Estilos de Crianza y el cuestionario Escala Básica de Empatía (BES), llegó a la conclusión de que, mientras que el estilo de crianza democrático y la empatía están significativamente correlacionados, los estilos de crianza autoritario, indulgente y sobreprotector no están significativamente correlacionados con la empatía.

García (2020), en su investigación “*Relación entre los estilos de crianza con la empatía en alumnos de 13 a 16 años de edad de un colegio de lima metropolitana*”, basado en un enfoque cuantitativo, de nivel básico y de diseño descriptivo correlacional, la muestra incluyó 442 escolares, para el recojo de datos se utilizó el Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) y el Índice de Estilos de Crianza de Steinberg, se concluyó que los

adolescentes entre 13 y 16 años que asisten a un colegio de Lima Metropolitana perciben con mayor frecuencia el estilo parental autoritario.

Huaranca y Reynoso (2019), investigó “*Estilos de crianza y habilidades sociales en las estudiantes de 12 a 15 años de edad de una institución educativa pública de Lima Este*”, basado en una metodología no experimental, de alcance descriptivo-correlacional y corte transversal, la muestra incluyó 330 escolares, los instrumentos para recogida de datos incluyeron la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg y la Escala de Habilidades Sociales de Gismero, ambas adaptadas por Arndt y Merino (2004) y Ruiz (2006), respectivamente. Los resultados mostraron una fuerte correlación entre las variables de estilos parentales y habilidades sociales.

Cruzado (2017) estudió la relación entre los rasgos familiares y la empatía en adolescentes de tercero, cuarto y quinto de secundaria en un entorno educativo peruano. La muestra estuvo conformada por 184 estudiantes que cursaban tercero, cuarto y quinto de secundaria en un colegio religioso privado de Cajamarca. Teniendo en cuenta cierta información sociodemográfica, como el sexo, la edad, la estructura del hogar y el número de hermanos. La Escala de Cohesión-Adaptabilidad Familiar (FACES III), el Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) y una ficha sociodemográfica fueron los instrumentos empleados en este estudio descriptivo-correlacional, llegando a la conclusión que existe una relación moderada entre las variables de funcionalidad familiar y la empatía.

Quintana et al (2013) investigaron “*Estilos de crianza y empatía en adolescentes implicados en ciberbullying*”, basado en diseño de tipo descriptivo-correlacional, incluyendo una muestra de 560 adolescentes varones y mujeres entre 13 y 17 años, para el recojo de datos se utilizó el Interpersonal Reactivity Index (IRI), que mide la Empatía y el Cuestionario de Ciberbullying de Calvete, Los autores encontraron correlaciones

significativas entre el nivel de empatía y las prácticas de socialización parental, así como entre el nivel de empatía y la participación en episodios de ciberbullying, lo que probaba tres de las cuatro hipótesis formuladas. Sin embargo, no hubo correlación significativa entre las prácticas de socialización parental y la participación en episodios de ciberbullying.

2.1.2 Antecedentes regionales

Benancio et al (2021), realizaron un estudio “*Estilos de crianza y habilidades sociales en estudiantes de una institución educativa pública de Huancayo*”, basado en un enfoque cuantitativo de tipo sustantivo explicativo, incluyó una muestra 300 estudiantes del género femenino, para el recojo de datos se utilizó la lista de chequeo de habilidades sociales de Goldstein y la escala de estilos de crianza de Steinberg, se determinó que existe una relación entre las dimensiones del estilo parental y las habilidades sociales fundamentales, demostrando que las dimensiones son superiores a la media y están vinculadas a "buenas" habilidades sociales.

Tacuri (2021), en su investigación “*Estilos de crianza y autoestima en estudiantes de secundaria de una institución educativa particular de Huancayo*”, basado en un diseño no experimental, descriptivo - correlacional y de corte transversal, la muestra incluyó 70 estudiantes del segundo al cuarto grado de nivel secundaria, para el recojo de información se empleó el Inventario de autoestima, de Coopersmith y la Escala de estilos de crianza, de Steinberg, donde los resultados arrojaron que el 79% de los escolares tiene un nivel de autoestima "medio y alto", se concluyó que existe una relación inversa y significativa entre ambas variables; con respecto a la variable de estilos de crianza, se descubrió que el 36% se ubica en el estilo democrático, el 30% corresponde al tipo de crianza mixta, mientras que el 14% corresponde al estilo permisivo, seguido del 10% que se ubica en un estilo autoritario y el 10% que responde a ambos tipos de crianza.

Aguila y Pinto (2021) en su estudio *“Estilos de crianza y resiliencia en estudiantes de secundaria de la institución educativa pública “José Olaya” de hualhuas, huancayo ”*, basado en un nivel de investigación correlacional, diseño no experimental, la muestra incluyó 108 escolares entre varones y mujeres del nivel secundario, para el recojo de datos se utilizó la Escala de resiliencia de Heather y la Escala de Estilos de crianza de Steinberger concluyendo que no existe ninguna relación entre estilos de crianza y resiliencia ya que la resiliencia se puede desarrollar independientemente de los estilos de crianza que los estudiantes perciban.

Bartolo y Cerrón (2020), realizaron un estudio sobre *“Estilos de crianza parental y habilidades sociales en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública - Huancayo ”*, basado en un diseño no experimental, nivel correlacional, transversal, la muestra fue seleccionada aleatoriamente y está conformada por 56 estudiantes, para el recojo de datos se utilizó la lista de chequeo conductual, de Goldstein, adaptada por Tomas A. (1995) y la escala de estilos de crianza parental, de Steinberg, llegaron a la conclusión que existe relación directa entre ambas variables.

Benito y De la Cruz (2018) en su estudio titulado *“Estilos de crianza de las estudiantes con conductas agresivas de una institución de Huancayo”*, basado en un nivel descriptivo, carácter cuantitativo, diseño transaccional descriptivo, la muestra incluyó 258 escolares de segundo a quinto de nivel secundario, para el recojo de datos se utilizó el cuestionario adaptado, Parent Child Relationship Inventory – PCRI, llegaron a la conclusión que el estilo las estudiantes con conducta agresiva, provenían de familias con estilo de crianza democrático, mientras que aquellos de menor porcentaje de conductas agresivas, perciben estilos autoritarios y permisivos.

2.2 Bases Teóricas o Científicas

2.2.1 Estilos de crianza

Definiciones

Darling y Steinberg (1993) conceptualizan el estilo de crianza como un conjunto de comportamientos realizadas por los progenitores hacia sus hijos generando un clima emocional en su relación.

Según Gottman (2000), los estilos de crianza pueden servir como indicadores de cómo los padres manejan los sentimientos y las emociones de sus hijos. También intervienen en ello los procesos conductuales y psicológicos que los padres ejercen al relacionarse con sus hijos.

Papalia, et al., (2009) sustentan que éstas se convierten en un conjunto de pautas que los padres deben seguir a medida que sus hijos se desarrollan y se forman, utilizando como guía la propia experiencia de crianza de sus padres y los conocimientos e información que tienen a mano sobre las conductas que consideran apropiadas o correctas para ellos.

Capano y Ubach, (2013) refieren que los estilos de crianza están enfocados a la manera de comportarse del cuidador, siendo más específico a la toma de decisión y conducta que refleja y enseña a sus hijos.

Teorías - Estilos de crianza

- Teoría de la construcción conjunta

Según Palacios (citado por Robledo, Nicasio, 2008), el Modelo de Construcción Conjunta o Influencias Múltiples explica que el estilo parental es la forma en que padres e hijos interactúan y se relacionan, proyección recíproca, es decir, tanto padres como hijos trabajan juntos para establecer un estilo parental adecuado enfocado a ajustar el estilo de acuerdo a las características del adolescente, con el fin de crear ambientes educativos más apropiados. Las cualidades del niño, la edad, el coeficiente intelectual, el aspecto físico, el comportamiento habitual, la estructura familiar, la calidad de vida y la situación económica son solo algunas de las muchas variables que influyen en el estilo parental de construcción conjunta (López, 2014). Este enfoque se centra en el padre y el hijo y su relación bidireccional, la configuración familiar, los estilos parentales de ambos, el desarrollo del niño y su edad (Capano, et al., 2016). Estos factores pueden ser una variable que puede limitar el tipo de crianza que cada cuidador mantiene.

- Teoría del modelo interactivo

Se centra en las interacciones entre el temperamento, el desarrollo emocional y el estilo de crianza de un niño o adolescente. En otras palabras, hace hincapié en cómo los estilos de crianza pueden cambiar con el tiempo y cómo pueden modificarse en función del desarrollo socioemocional del niño o adolescente para que cada estilo parental sea más o menos eficaz (Lykken; citado por Aroca y Cánovas, 2012).

- El modelo de estilos de crianza de Domenech

Los estilos de crianza pueden dividirse en dos categorías: prácticas parentales coercitivas y prácticas parentales positivas. Los estilos de crianza son habilidades que

los padres desarrollan y muestran cuando se relacionan con sus hijos. La parentalidad es mediante la aplicación sistemática de técnicas de crianza positiva, estas prácticas favorecen la conducta y el desarrollo psicosocial de los niños. Se establecen las cinco categorías siguientes: resolución de problemas, aprendizaje de nuevas habilidades, implicación positiva, supervisión y castigo. El comportamiento aversivo de los padres tiene un efecto negativo en el niño, es particularmente notable en las técnicas de crianza coercitiva; estas características de interacción incluyen tres dimensiones: refuerzo negativo, reciprocidad negativa y escalamiento (González, 2013).

- Modelo teórico de Baumrind

Baumrind (1967) mediante una investigación identificó tres estilos de crianza e indica las conductas más resaltantes.

- a) La crianza autoritativa: Se define por un progenitor que respeta la libertad del niño, las muestras de afecto y espera un comportamiento excelente mediante normas, reglas y medidas correctivas aceptables o adecuadas.
- b) La crianza permisiva: Se caracteriza por un control parental escaso o nulo, que permite a los padres tomar decisiones basadas en su propio criterio. Si se establecen normas o reglas, los padres suelen explicárselas a sus hijos y decidir si les consultan sobre su necesidad, y casi nunca, o nunca, imponen consecuencias.
- c) La crianza autoritaria: Se caracteriza por la falta de muestras de afecto o cariño hacia los hijos, el establecimiento de muchas normas estrictas y castigos duros que no son adecuados, lo que provoca que los niños se sientan insatisfechos y tengan problemas para relacionarse con los demás.

- Modelo teórico de Maccoby y Martin

La exigencia hacia los niños y la disposición de los padres son los dos ejes sobre los que Maccoby y Martin (1983) construyen su modelo. A partir de este modelo, proporcionan cuatro estilos fundamentales:

a) Estilo de crianza autoritario: son padres que controlan el comportamiento de sus hijos de forma dura, estricta e inflexible. Establecen demasiadas normas, muchas de las cuales van unidas a castigos por incumplirlas. Los niños criados de esta manera tienen más probabilidades de sufrir estrés, tener menos objetivos y aspiraciones, ser irritables y tener una actitud negativa hacia su entorno (Maccoby y Martin, 1983).

b) Estilo de crianza permisivo: en este tipo de crianza los cuidadores suelen ser afectuosos con sus hijos, pero presentan dificultad al momento de controlarles o ponerles límites pues no establecen una base clara de las normas y reglas firmes y de no exigir algún comportamiento ideal. Como resultado, se producen personas rebeldes con escaso control de los impulsos, pocas metas, poco empuje y baja autoestima. (Maccoby y Martin, 1983).

c) Estilo de crianza democrático: Los padres ejercen el poder, pero, a diferencia de los padres autoritarios, optan por mostrar a sus hijos cariño y apoyo manteniendo unos límites claros y acuerdos que abarcan el comportamiento racional y el diálogo. Como resultado, quienes han adoptado este estilo suelen mostrar rasgos cooperativos, amables y autónomos. (Maccoby y Martin, 1983).

d) Estilo de crianza negligente: en este estilo de crianza se les denomina a los padres como pasivos, suelen mostrar una tendencia a rechazar a sus hijos, son ausentes, indiferentes, por lo que los niños que se crían bajo este estilo desarrollan una baja

autoestima, no tiene objetivos de superación y los modelos a seguir en su mayoría no son los adecuados ya que su fin al elegirlos solo es sustituir el vacío dejado por los padres (Maccoby y Martin, 1983).

- Modelo teórico de Darling y Steinberg

Este estudio se basa en la teoría del modelo integrado expuesta por Darling y Steinberg (1993). Llevaron a cabo un estudio con ayuda de otros investigadores, analizando a personas de entre 14 y 18 años reflejando dimensiones:

a) Compromiso: es la apreciación que tiene el adolescente sobre el afecto de sus padres hacia él, la preocupación de cómo brindar apoyo emocional y la importancia que ellos le atribuyen junto con su afecto. (Darling y Steinberg, 1993).

b) Autonomía psicológica: El grado en que los padres apoyan y facilitan la individualidad utilizando métodos y técnicas democráticos. (Darling y Steinberg, 1993).

c) Control conductual: suele ser la apreciación de cómo los padres regulan la forma de actuar de sus hijos. Incluye las estrategias y exigencias disciplinarias empleadas por los progenitores con sus hijos que hace que estos hagan ciertas conductas que se esperan, así como el conocimiento y aceptación de las consecuencias de realizar conducta no deseadas o romper reglas establecidas (Darling y Steinberg, 1993).

En base a lo antes mencionada podemos clasificar de la siguiente manera:

a) Estilo de crianza autoritativo: Los padres quieren que sus hijos se comporten adecuadamente y se preocupan por el componente afectivo, es decir, quieren que se sientan queridos y apreciados. Los padres prestan mucha atención al comportamiento de sus hijos, mantienen normas claras y cooperan sobre la base

de una conexión de "dar y recibir". Imparten conocimientos basándose en interacciones asertivas. (Darling y Steinberg, 1993). Los niños criados de esta manera tienen una fuerte autoestima, confían en sí mismos, son asertivos y saben enfrentarse a situaciones inesperadas. Como resultado, es típico que desarrollen su inteligencia social y emocional. (Darling y Steinberg, 1993).

- b) Estilo de crianza autoritario: Implica un fuerte control parental sobre el comportamiento de los hijos y una falta de implicación emocional cercana. Sin espacio para el debate, las normas se aplican con rigidez y las sanciones suelen tener una actitud agresiva. El respeto y la obediencia se valoran mucho en estos hogares. Los hijos de padres autoritarios presentan rasgos negativos como baja autoestima, sumisión a la autoridad externa, baja inteligencia emocional, agresividad en situaciones de autoexigencia y falta de habilidades sociales. (Darling y Steinberg, 1993).
- c) Estilo de crianza permisivo indulgente: Predominan las muestras de afecto, lo que permite a los niños controlar su propio comportamiento según sus propias normas sin intervenir. En lugar de utilizar la fuerza para disciplinar a sus hijos, les explican las medidas correctivas necesarias y les instan a seguirlas. Aunque fomentan la individualidad y el autocontrol de sus hijos, nunca utilizan la fuerza para someterlos, son predispuestos a presentar bajo rendimiento académico y problemas de conducta. Se muestran alegres, expresivos y espontáneos, pero pueden ser percibidos como inmaduros, impulsivos, poco perseverantes, y egoístas (Darling y Steinberg, 1993).
- d) Estilo de crianza negligente: Debido a su falta de compromiso por los hijos, no ponen límites en situaciones que los requieren y no les muestran afecto. Las características de los niños criados de esta manera ofrecen dificultades en la

formación de su identidad, baja autoestima y ruptura de las normas por desconocimiento de su significado. Además, muestran desprecio por las necesidades de los demás y son propensos a presentar dificultades de comportamiento y enfrentamientos interpersonales. (Darling y Steinberg, 1993).

e) Estilo de crianza mixto: Varía y es imprevisible en diversos contextos. Los padres combinan los estilos autoritario, autoritativo, negligente y permisivo, lo que provoca confusión en los niños porque no saben cómo responderán sus padres a las conductas adecuadas e inadecuadas. Los niños experimentan inseguridad, rebeldía e inestabilidad como consecuencia de la imprevisibilidad de las respuestas de los padres. (Darling y Steinberg, 1993).

2.2.2 Empatía

Definiciones

Davis (1983) refiere que la empatía llega a ser un sentimiento compartido, que asumimos frente a la experiencia emocional de otra persona o de nuestro entorno; esto puede llevar a conductas y pensamientos positivos como el altruismo y la compasión, o a experiencias emocionales negativas, como la aversión y la angustia.

Richaud (2008) define como la capacidad de leer y reconocer las ideas, sentimientos y puntos de vista de los demás, facilitando la comprensión de los factores motivadores del entorno y las emociones agradables.

Según Eisenberg, (citado por Amoedo, 2015) define como un proceso donde una persona es capaz de distinguir entre su propio estado emocional y el de otra, puede mostrar simpatía o malestar por las emociones que está experimentando. Es importante señalar que la empatía no siempre se dirige hacia los demás, sino que también puede serlo, dependiendo del procesamiento cognitivo que se esté llevando a cabo en ese

momento. Puede manifestarse como angustia personal o simpatía, o puede ser ambas cosas a la vez.

Para Hoffman (citado por Fernández, López y Márquez, 2008) La empatía es un autoconcepto que permite comprender las experiencias mentales de los demás teniendo en cuenta la disposición para la que existen variaciones individuales. En consecuencia, desde un punto de vista cognitivo, la empatía se concentraría en la capacidad de reconocer y comprender estados mentales, es decir, la capacidad cognitiva de percibir y procesar datos para interpretar la emoción o sensación que experimenta la otra persona.

Gracia (2016) nos indica que la empatía se convierte en una capacidad social que permite conectar con la gente y comprender las emociones propias y ajenas., teniendo como resultado relaciones sociales más sanas; aunque esto también se ve influenciado con el tipo de crianza ejercida por los padres.

Teorías - Empatía

- El modelo integrador de Davis (1980)

Es un método que ha recibido mucho apoyo en la comunidad académica. Combina las diversas conceptualizaciones que se han hecho hasta ahora y afirma que todas se refieren al mismo fenómeno. Mantiene la naturaleza cognitiva de la aproximación a la empatía al tiempo que la articula con la posición emocional, demostrando que tanto los aspectos cognitivos como los emocionales forman parte del mismo constructo. Por último, defiende que la empatía es un concepto polifacético en el que es necesario valorar tanto los métodos de construcción intuitivos como los cognitivos que ayudan a reconocer la práctica afectiva del otro como resultado del propio aprendizaje. (Davis,1980, 1983; citado por Muñoz y Chavez, 2013).

Partiendo de la visión integradora, Davis (1980) establece que la empatía es un constructo multidimensional que incluye cuatro componentes diferentes, aunque relacionados entre sí. Por un lado, dentro de la dimensión cognitiva distingue: Fantasía, que se refiere a la tendencia a identificarse con personajes de ficción y Adopción de perspectivas, que es lo que se definió previamente como adopción de perspectiva cognitiva. En relación a la dimensión afectiva Davis propone dos escalas: Angustia empática, que es la tendencia a experimentar sentimientos de compasión y preocupación por el otro y Aflicción Personal, que se refiere a la ansiedad que se experimenta al ser testigo de un suceso desagradable para otro.

Como hay tantas definiciones e hipótesis que intentan explicarla, la empatía es una noción que genera mucho debate académico. En consecuencia, se presentarán modelos básicos de empatía: empatía cognitiva, empatía emocional y empatía multidimensional. Según Davis y Franzoi (citado por Alcalá, et al., 2013)

Según Davis (1983), la empatía es un sentimiento vicario que surge en respuesta a la experiencia emocional de otra persona; esto puede dar lugar a sentimientos y comportamientos positivos como la compasión y el altruismo, o a experiencias emocionales negativas como la miseria y la repulsión.

- El modelo de la empatía cognitiva

Describe la capacidad de una persona para comprender los pensamientos, sentimientos y motivos de otra. Cada ser humano tiene la capacidad de comprender el proceso cognitivo del otro. Desde esta perspectiva, sugiere una conexión directa entre la comprensión y la interpretación de las emociones, pensamientos y puntos de vista que tienen las personas. (Martí, 2011).

La capacidad de los seres humanos de "ponerse cognitiva o emocionalmente en el papel del otro" es descrita como empatía por la perspectiva cognitiva (Plata et al. 2010). Intentamos predecir y comprender el comportamiento de los demás atribuyéndoles creencias, deseos o emociones percibidas, ya que la empatía está ligada a la seguridad de comprender lo que siente el otro. (Martí, 2011)

Por otro lado, Fuentes (citado por Martí, 2011) se refiere al hecho de que un aspecto crucial de la empatía cognitiva es que no crece de manera uniforme, sino que mejora con la edad y la maduración de las capacidades cognitivas. Desde este punto de vista, se explica por dos procesos cognitivos: la comprensión emocional, o capacidad de percibir y comprender los estados emocionales de los demás, y la toma de perspectiva, que se refiere a ponerse en el lugar del otro. (Amoedo, 2015).

Según Fernández-Pinto et al. (citado por Muñoz y Chaves 2013) Constructos como la Teoría de la Mente, que conceptualiza la empatía como una forma de explicar y predecir tanto el comportamiento propio como el de los demás atribuyéndoles estados mentales autónomos, ayudan a explicar la comprensión cognitiva de la empatía. (Gallagher y Fitch, citado por Del Pilar, 2016). La Teoría de la Inteligencia Emocional Bar-On (citado por Cañamero, 2016) Centrándonos en el componente cognitivo, la empatía cognitiva se describiría como la percepción e inferencia de los sentimientos de la otra persona. La empatía se define como la capacidad consciente de comprender las emociones, sentimientos e ideas de otras personas. (Bora et al, citado por Alcalá, et al., 2013). Además de tener la capacidad de detectar señales emocionales, sus creencias y emociones sentidas.

- El modelo de la empatía emocional

Según Shamay-Tsoory et al. (citado por Alcalá, Camacho, Romero y Blanco; 2013), El enfoque se centra en las emociones, el intercambio emocional y la capacidad de reacción afectiva cuando se asumen las experiencias de otras personas. Para sentir lo que siente la otra persona, relacionar sus experiencias y sentimientos con nuestras propias experiencias, e identificar y facilitar la misma emoción que la otra persona, debemos ser capaces de compartir las mismas emociones con ella. (Cañamero, 2016; Martí, 2011).

Según Plata, Riveros y Moreno (2010) Visualizar una situación en la que está presente una emoción fuerte se consideraría una reacción emocional, ya que la empatía emocional es el contagio emocional que provoca una respuesta emocional, pero no incluye actuar en respuesta a la respuesta. La característica esencial del modelo de empatía emocional es que se desarrolla una respuesta empática en el momento exacto en que se producen las reacciones autonómicas y fisiológicas. (Bora et al; citado por Alcalá, Camacho, Romero y Blanco; 2013). Además, muestra una conexión entre la emocionalidad, la intensidad y el control emocional de la persona, de modo que se producirían diferentes reacciones en función de cada una de ellas. (Amoedo, 2015).

En conclusión, el modelo de empatía emocional se centra en la capacidad de las personas de sentir los sentimientos de los demás, siendo la capacidad de experimentar la emoción percibida y sentirla con la otra persona, mostrando reacciones corporales.

- El modelo de la empatía multidimensional

Según Cañamero (2016) El modelo de empatía multidimensional combina los enfoques cognitivo y emocional, haciendo hincapié tanto en comprender como en sentir lo que está viviendo la otra persona y la situación en la que se encuentra. También tiene

en cuenta una serie de factores que pueden estar influyendo en el proceso empático, como las características de la otra persona, su estado emocional, la circunstancia, la emoción y su intensidad (Amoedo, 2015). Esto ha permitido identificar acciones hostiles y prosociales que afectan al comportamiento empático (Mestre, citado por Amoedo, 2015).

Conocer cómo se desarrolla la empatía es otro componente fundamental. Según Goleman (1996), este proceso implica conocer nuestro entorno. Esta relación nos permite comprender los sentimientos o emociones de las personas más cercanas a nosotros (familiares, amigos y compañeros de trabajo), lo que nos permite interpretar su comportamiento porque existe un vínculo emocional. Gracias a ello, podemos inferir los sentimientos y las respuestas que nos darán incluso sin la pregunta directa. La importancia de la empatía en el ámbito educativo radica en que sirve de base para unas relaciones sanas, cuyos efectos se dejan sentir también fuera de la escuela (Vital et al., 2020). En consecuencia, el desarrollo de esta habilidad permitiría prevenir comportamientos inadecuados, lo que pretende apoyar el proceso de adaptación del adolescente. (Warden y Mackinnon, 2003, citados por Oliva et al., 2011).

La empatía, desde un punto de vista evolutivo-biológico, abarca un conjunto de comportamientos, aprendizajes hereditarios, que son necesarios para la supervivencia de los individuos y de las especies, porque ayuda a la reproducción femenina, a la protección frente a los depredadores y a las actividades de cortejo. (Machi y Ruiz 2015).

a) Escucha activa

La escucha activa implica prestar atención a lo que dice la otra persona a través de la comunicación verbal no verbal, como la mirada, el tono de voz, la postura, etc. Para practicar la escucha activa, debemos estar plenamente concentrados, lo que nos

permite fijarnos en la forma evidente de los estímulos que nos llegan del exterior. Es un acto intelectual, igual que pensar, juzgar, adivinar o cualquier otro proceso mental. Y, contrariamente a la creencia popular, dos actos intelectuales concurrentes no pueden completarse bien con la conciencia. Para evitar las distracciones de los estímulos externos, prestar atención plena requiere un esfuerzo físico y mental considerable. (Saez, 2014)

b) Comprensión

Comprender es la actitud que resulta de prestar atención y estar abierto a explorar el mundo de otra persona para entender sus sentimientos y necesidades. Comprender es percibir las acciones y sentimientos de los demás con "naturalidad", sin juzgar ni condenar, pero con la confianza de que cualquiera de nosotros puede caer en la misma trampa. Las personas que fueron educadas afectivamente de niños, es decir, que fueron aceptadas, cuidadas y queridas, tienen mayor capacidad para comprender a los demás, ya que tienen menos miedo a renunciar a sí mismas si lo hacen. (Saez, 2014)

c) Asertividad

La clave está en entender la diferencia y poder relacionarse con él sin perderse en el proceso. (Saez, 2014)

- Tipos de Empatía

Existen tres tipos de empatía:

La Empatía Cognitiva: Se siente cuando uno observa cómo suceden las cosas y considera el punto de vista de la otra persona. Las personas con este nivel de empatía pueden encontrarse en organizaciones o empresas. (Sacks, 2018).

La Empatía Emocional: Es la base de la compenetración y la química; consiste en sentir a la otra persona y demostrarle que controlamos su circunstancia. Las personas que destacan en empatía emocional se convierten en excelentes consejeros, ocupan puestos de responsabilidad en atención al cliente y dirigen grupos que intervienen en las reacciones de los demás durante una crisis. (Sacks, 2018).

La preocupación empática: Se preocupan por los demás y ofrecen ayuda sin reservas. Son miembros de un grupo, una empresa o una comunidad que ayudan a los demás simplemente porque quieren hacerlo cuando lo necesitan. (Sacks, 2018)

- Características de la empatía

Según Sacks (2018) presenta las siguientes características

a) **Saber escuchar:** A las personas empáticas les gusta establecer relaciones enriquecedoras y constructivas.

b) **Comprender al otro:** Esto incluye la capacidad de captar los sentimientos, emociones e ideas de la otra persona; no sólo lo que la otra persona puede transmitir vocalmente, sino también lo que muestra a través de gestos, comportamientos y decisiones.

c) **Identificarse con el otro:** Identificarse con el otro es también ser capaz de ponerse en su lugar, de comprender realmente lo que piensa o cree, lo que siente o le preocupa, lo que le hace sufrir o alegrarse.

d) **Ser solidarios:** Es el deseo de ayudar a los demás, especialmente cuando lo necesitan.

e) **Ser respetuosos:** Aceptar a los demás implica aceptar sus sentimientos, pensamientos, conductas, decisiones y, en definitiva, su forma de ser y experimentar la vida, aunque no estemos de acuerdo.

2.3 Marco Conceptual

2.3.1 Estilos de crianza

Los estilos de crianza son un conjunto de actitudes parentales que los padres comunican a sus hijos adolescentes para crear un entorno cargado de emociones. (Darling y Steinberg, 1993).

2.3.2 Empatía:

La empatía es un sentimiento compartido que solemos vivenciar debido a una experiencia emocional de otra persona; esto puede llevar a conductas y sentimientos favorables como el altruismo o la compasión, o también llevar a experiencias emocionales perjudiciales, como la aversión y la angustia (Davis, 1983).

- **Toma de perspectiva:**

Es una evolución cognitivo primaria, la empatía es afectivo, y, de hecho, cada uno de estos procesos activa regiones del cerebro distintas (Singer y Klimecki, 2014). Martin. et al (2006) definen a la toma de perspectiva como la habilidad que posee una persona para deducir las emociones propias y ajenas, además de los estados mentales.

- **Fantasía:**

Es la habilidad de entender el sentir de los personajes fantasiosos de películas y novelas (Pineda et al, 2013) y la forma que proyectamos la situación que atraviesan los demás, con esto podemos aclarar la diferencia entre las dimensiones. La dimensión afectiva considera la reactividad emocional individual y la dimensión cognitiva aborda tendencias o capacidades de la empatía. (Davis, 1980)

- **Preocupación empática:**

Alvares (2016) constituye que la preocupación empática incita que queramos ayudarlos y ocuparnos del resto en el caso consideremos que sea necesario implica

también una preocupación activa por su bienestar. Goleman citado en Alvares (2016) indica que toda persona que logre desarrollar esta característica puede llegar a sufrir mucho. En el caso de personas que realicen servicio de ayuda o sean trabajadores sociales, etc., pueden experimentar fatiga de compasión; cuando hablamos de directivos estos pueden tener ansiedad por personas debido a circunstancias fuera de su control. Es necesario gestionar un equilibrio entre el embotamiento de los sentimientos ajenos con nuestra propia angustia.

- **Angustia personal:**

Malestar personal originada de situaciones adversas provocadas por los demás. Mestre et al., (2004) recaudan las experiencias de ansiedad y malestar que presenta una persona al presenciar o vivir acontecimientos negativos que suceden con otras personas. Estas emociones de malestar llevan a la persona a tratar de aliviar su estado negativo en vez de apoyar a la otra persona.

CAPITULO III.

HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1 Formulación de Hipótesis

3.1.1 Hipótesis General

- Hi.: Existe relación significativa entre estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.
- H0: No existe relación significativa entre estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.

3.1.2 Hipótesis específicas

- Hi1: Existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión toma de perspectiva en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.
- Ho1: No existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión toma de perspectiva en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.
- Hi2: Si existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión fantasía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.
- Ho2: No existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión fantasía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.
- Hi3: Si existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión preocupación empática en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023
- Ho3: No existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión preocupación empática en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023
- Hi4: Si existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión angustia personal en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023

- Ho4: No existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión angustia personal en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023

3.2 Variables

3.2.1 Variable 1: Estilos de crianza

Definición Conceptual: Darling y Steinberg (1993) describen el estilo de crianza como un conjunto de acciones de los padres hacia sus hijos que crea una atmósfera emocional en su relación.

Definición Operacional: Los estilos de crianza se clasifican en padres autoritativos, negligentes, autoritarios, permisivos, indulgentes y mixtos, se identifican utilizando el Índice de Estilos de Crianza de Steinberg (1991), cuyas dimensiones son el compromiso, el control conductual y la autonomía psicológica. Tiene 22 ítems.

3.2.2 Variable 2: Empatía

Definición Conceptual: Davis (1983), define que la empatía es un sentimiento compartido, frente a la actitud emocional de otra persona; esto lleva a sentimientos y conductas positivas como la compasión y el altruismo, o a experiencias emocionales desfavorables, como la angustia y la aversión.

Definición Operacional: El índice de reactividad interpersonal, desarrollado por Davis en Estados Unidos entre 1980 y 1983, consta de 28 ítems divididos en cuatro categorías: toma de perspectiva, fantasía, preocupación empática, angustia personal. Toma de perspectiva, o capacidad de ponerse en el lugar de otra persona; fantasía, que está relacionada a imaginar los sentimientos y acciones para comprenderlos de personajes ficticios; preocupación empática, que se enfoca en los sentimientos de preocupación hacia otros y angustia personal, que se enfoca en los sentimientos personales generando malestar y ansiedad.

CAPITULO IV.

METODOLOGÍA

4.1 Método de Investigación

4.1.1 Método General

El método de este estudio fue el científico. "Este tipo de procedimiento busca integrar la inducción y la deducción con el objetivo de construir conocimiento teórico y aplicado" (Sánchez et al., 2018 p.89).

4.1.2 Método Específico

Se utilizó como método específico, el descriptivo. Está orientado a reconocer y describir el fenómeno con sus características de su estado real (Sánchez et al., 2018).

4.2 Tipo de Investigación

El estudio fue de tipo básica que consiste en descubrir conocimientos a través de la exploración, descripción y explicación del fenómeno en estudio. Es decir, recopilación de datos. (Hernández, 2014)

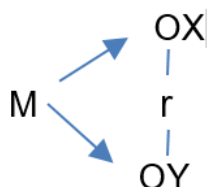
4.3 Nivel de Investigación

La investigación fue descriptiva correlacional porque el objetivo fue determinar la fuerza de la relación o asociación no causal entre dos variables. Primero se midieron las variables y luego se estimó la correlación mediante la prueba de hipótesis correlacionales y el uso de técnicas estadísticas, (Fernández y Hernández,2014).

4.4 Diseño de Investigación

La investigación fue de diseño no experimental que consiste en no tener ningún tipo de manipulación en sus variables durante toda la investigación, es decir es un

estudio en la cual no hay una variación intencional de ninguna forma en la variable independiente para tener algún efecto sobre las otras variables, sino por el contrario solo se observa fenómenos en su contexto natural y luego estudiar su comportamiento. (Hernández ,2014).



Donde:

M: Estudiantes de la Educativa Pública Emblemática y Centenaria "Santa Isabel"

Ox: Estilos de crianza

Oy: Empatía

r: Relación que existe entre las variables

4.5 Población y Muestra

4.5.1 Población

De acuerdo con Sánchez et al. (2018), la población “Es el conjunto conformado por todos los elementos que posee características comunes. Es descrito también como el total de un conjunto de individuos, elemento, acontecimientos u objetos, que tienen en común determinadas características; y que pueden ser identificables en un área de interés para estudiados, por lo que se ven involucrados en una hipótesis de investigación” (p. 102).

La población para la investigación lo conformaron 250 estudiantes varones de la Institución Educativa Pública Emblemática y Centenaria "Santa Isabel" pertenecientes al 5to grado de secundaria de la provincia de Huancayo.

4.5.2 Muestra

“Son un conjunto de individuo o casos que fueron extraídos de una población utilizando un sistema de muestreo que puede ser probabilístico o no probabilístico” (Sánchez et al., 2018 p. 93).

La muestra lo conformaron 100 estudiantes de 5to grado de la Institución Educativa Pública Emblemática y Centenaria "Santa Isabel" de la ciudad de Huancayo.

4.5.3 Muestreo

Dado que el proceso de selección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de factores relacionados con las características y el contexto de la investigación, se decidió establecer el tipo de muestreo no probabilístico e intencional tras tomar en consideración las características de la población. (Hernández y Mendoza, 2018), en otras palabras, depende del criterio del investigador. Por lo tanto, se incluyeron en la muestra 100 estudiantes inscritos en la oficina de coordinación de TOE y derivados debido a problemas de conducta persistentes, ya que forman parte de una población de riesgo y necesitaban atención inmediata.

Criterios de Inclusión

- Presentación de consentimiento y asentimiento informado aceptado por el tutor o apoderado y por el adolescente
- Estudiantes matriculados en el 5to grado de secundario de la Institución Educativa Pública Emblemática y Centenaria "Santa Isabel"

- Estudiantes que tengan edad de 15 a 18 años
- Estudiantes con asistencia regular

Criterios de Exclusión

- No presenta consentimiento y asentimiento informado aceptado por el tutor o apoderado y por el adolescente
- Estudiantes no matriculados de la Institución Educativa Pública Emblemática y Centenaria "Santa Isabel"
- Estudiantes que no tengan asistencia regular
- Estudiantes que no tengan edad entre 15 a 18 años
- Estudiantes con discapacidad cognitiva

4.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

4.6.1 Técnicas

Las técnicas son un grupo de procedimientos y formas de diferentes instrumentos o medios que se aplican para la recolectar datos (Sánchez et al., 2018).

El presente estudio utilizó la encuesta como técnica de recolección de datos, la cual fue aplicada mediante instrumentos compuesto por ítems o preguntas que tienen de objetivo la obtención específica de una muestra. El “Procedimiento que se realiza en el método de encuesta por muestreo es aplicar un instrumento específico de recolección de datos que está constituido por un conjunto de reactivos o cuestiones cuya finalidad es recabar información en una muestra establecida” (Sánchez et al., 2018 p. 59).

4.6.2 Instrumentos

Los instrumentos son “herramientas que forman parte de una técnica de recolección de datos. Puede ser como una guía, un manual, un aparato, una prueba, un

cuestionario o un test” (Sánchez et al., 2018 p. 78). En la investigación se utilizó el cuestionario, que es un instrumento de investigación indirecta de recolección de información, donde puede aplicarse de forma presencial, indirecta o mediante la aplicación virtual en internet (Sánchez et al., 2018).

Para medir la primera variable Estilos de crianza se empleó el Cuestionario de Índices de estilos de crianza

Ficha técnica

Nombre original de la prueba	Índice de los estilos de crianza
Autor del instrumento	Lawrence Steinberg
Año	1991
Procedencia	Estados Unidos
Adaptado en Perú	Penadillo Rojas, Verenice (2018)
Administración	Colectiva e individual
Objetivo de la prueba	Evalúa los estilos de crianza en jóvenes adolescentes.
Tipo de ítems	Respuestas politómicas de escala tipo Likert
Número de ítems	22 ítems (del 1 al 18 que evalúan la dimensión compromiso, del 19 al 20 que evalúan la dimensión control conductual y del 21 al 22 que evalúan la dimensión autonomía psicológica)
Duración	15 a 20 minutos
Población objetivo	11 a 19 años

Descripción de la prueba: Es un índice que consta de un total de 22 ítems, con cuatro alternativas de respuestas, las cuales son: MUY DE ACUERDO (MA), ALGO DE ACUERDO (AA), ALGO EN DESACUERDO (AD), MUY EN DESACUERDO (MD), se puntúa mediante una escala de tipo Likert, que permiten medir los estilos de crianza. Los estilos de crianza son: padres autoritario, negligente, autoritario, permisivo,

indulgente y mixto, se determina por sus tres dimensiones: compromiso, control conductual y autonomía psicológica. La administración manual va seguida de la calificación e interpretación basadas en puntuaciones directas.

Validez y confiabilidad

En cuanto a la validez de la herramienta, Según la investigación de Penadillo (2018), la prueba exhibió validez de constructo por análisis de componentes un coeficiente de esfericidad de KMO y Bartlett de 0.784. Además, el componente de compromiso tuvo un valor de fiabilidad alfa de Cronbach de 0,814, la autonomía psicológica tuvo uno de 0,751 y el control conductual tuvo uno de 0,706; todos estos son excelentes resultados que muestran la validez de la prueba. Para los componentes de Compromiso y Autonomía Psicológica, las respuestas que fueron totalmente de acuerdo (MA) recibieron 4 puntos, algo de acuerdo (AA) 3 puntos, algo en desacuerdo (AD) 2 puntos, totalmente en desacuerdo (MD) 1. La subescala de control conductual otorga puntos entre 1 y 7 en función de la precisión de la respuesta. Por último, se generó una puntuación para cada factor que identificaba el estilo parental del encuestado. El significado directo de las puntuaciones es que una puntuación más alta corresponde a un atributo más alto que refleja esa puntuación. De forma similar, se suman las respuestas a los ítems de la escala de control conductual. Las puntuaciones mínima y máxima en las subescalas de compromiso y autonomía son 9 y 36, respectivamente. Las puntuaciones mínima y máxima de control son 8 y 32, respectivamente. (Merino y Arndt, 2004).

Ficha Técnica de Índice de Reactividad Interpersonal (IRI)

Nombre original de la prueba	Índice de Reactividad interpersonal (IRI)
Autor del instrumento	Davis
Año	1980 – 1983
Procedencia	Estados Unidos
Adaptado en Perú	Adaptación peruana Díaz, Rodríguez y Santa Cruz (2015)
Administración	Colectiva e individual
Objetivo de la prueba	Evaluar la reactividad interpersonal (empatía) en jóvenes adolescentes.
Tipo de ítems	Respuestas politómicas de escala tipo Likert
Número de ítems	28 ítems (7 que evalúan la dimensión tomar perspectiva, 7 que evalúan la dimensión fantasía, 7 que evalúan la dimensión preocupación empática y 7 que evalúan la dimensión angustia personal)
Duración	5 a 10 minutos
Población objetivo	14 años de edad en adelante

Se utilizó la adaptación peruana de Díaz, Rodríguez y Santa Cruz (2015) ya que la población es similar a la utilizada para el presente estudio, sin embargo, se encontró una adaptación peruana más actual, del 2022, los hallazgos refieren la eliminación de los ítems inversos de la prueba y la población fueron estudiantes universitarios de 17 y 39 años, distinta a la muestra de estudio. Por otro lado, la pandemia del Covid-19 durante los años 2020 y 2021 provocó en el Perú y en una gran parte del mundo una serie de problemas que han afectado y limitado el desarrollo de las investigaciones y en la producción de artículos científicos. La inesperada emergencia sanitaria obligó a que las actividades de investigación se detuvieran o bien continuar con el trabajo bajo modalidad remota, es por ello que no hay adaptaciones actuales del instrumento.

Descripción de la prueba: Es un índice que consta de un total de 28 ítems, con cinco alternativas de respuestas, las cuales son: 1: No me describe bien, 2: Me describe un poco, 3: Me describe bastante bien, 4: Me describe bien, 5: Me describe muy bien, se puntúa mediante una escala de tipo Likert, que permite medir la reactividad interpersonal (empatía) Cuenta con cuatro dimensiones, la toma de perspectiva (la capacidad de ponerse en el lugar de otra persona); la fantasía (imaginar los propios sentimientos y acciones para comprender los de otra persona); la preocupación empática (que se centra en los propios sentimientos de preocupación por los demás); y la angustia personal (que se centra en los propios sentimientos de ansiedad y malestar). La administración es manual, para luego pasar a la calificación e interpretación mediante puntajes directos.

La reactividad interpersonal (empatía) tiene cuatro componentes: la toma de perspectiva (la capacidad de ponerse en el lugar de otra persona); la fantasía (imaginar los propios sentimientos y acciones para comprender los de otra persona); la preocupación empática (que se centra en los propios sentimientos de preocupación por los demás); y la angustia personal (que se centra en los propios sentimientos de ansiedad y malestar).

Validez y confiabilidad:

En términos de validez, la mayoría de los ítems (18) correlacionan con la escala general ($r > 0,20$), el IRI alcanzó 0,701, y las normas de valoración se construyeron utilizando percentiles. De acuerdo con los hallazgos, las propiedades psicométricas del IRI en Trujillo son comparables a las de las 44 variantes adaptadas y la forma original. En consecuencia, la validez y fiabilidad del instrumento son idóneas para su uso en la presente investigación. (Díaz, Rodríguez y Santa Cruz, 2015). En Lima, Perú, se obtuvo un valor del coeficiente de fiabilidad alfa de Cronbach de 0,84, lo que indica una fuerte fiabilidad interna del instrumento y garantiza su uso en la presente investigación. La diferencia de valor entre cada ítem osciló entre 0,20 y 0,69, demostrando que la

consistencia interna del ítem-test es creíble. Además, la consistencia interna determinada por el alfa de Cronbach fluctúa entre 0,75 y 0,91, lo que indica una fiabilidad adecuada para su aplicación.

4.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Se realizaron pruebas de confiabilidad y validez de contenido. La puntuación del índice de reactividad interpersonal y el índice de estilo de crianza de Steinberg fueron las dos herramientas de estudio utilizadas para desarrollar la validez de contenido. Fueron tres especialistas, profesionales debidamente acreditados con conocimientos y experiencia en el área. Al factorizarlos mediante el alfa de Cronbach, se evaluó la consistencia interna y la fiabilidad de los instrumentos durante la prueba piloto.

Técnicas descriptivas: consiste en resumir todas tus observaciones tras recopilar datos sobre un suceso del mundo real. También describe otras puntuaciones, como la mediana, la media aritmética y la puntuación que se da con mayor frecuencia (moda) (Sánchez y Reyes, 2015). Para la investigación se utilizó la media porcentual de las tablas de contingencia que representan los datos.

Técnica inferencial: un estadístico que permite conocer el nivel de significación de los resultados. Se compara entre grupos de datos y, si hay alguna desigualdad, se decide si las diferencias son auténticas o mera coincidencia (Sánchez y Reyes, 2015).

Debido a la naturaleza ordinal de la variable estilos de crianza y a la naturaleza ordinal de la variable empatía, se utilizó el coeficiente Rho de Spearman para probar la hipótesis general y las hipótesis específicas debido a las dimensiones (toma de perspectiva, fantasía, preocupación empática y angustia personal)

4.8. Aspectos éticos de la investigación

En el desarrollo de la investigación se dio cumplimiento con las normas referidas en el Reglamento General de Investigación de la Universidad Peruana los Andes. Donde esta investigación se rigió específicamente en el capítulo IV, Art. 27, ya que se protegió y resguardó a las personas pertenecientes a la muestra de estudio de sus derechos de libertad, diversidad, identidad, dignidad, confidencialidad y privacidad. Asimismo, se actuó con beneficencia asegurando siempre el bienestar y tranquilidad de las personas sujetas a la investigación. Se defendió el respeto de la biodiversidad y la preservación del medio ambiente, evitando de esta manera causar acciones lesivas a la naturaleza, actuando con respeto hacia todo ser vivo. Se llevó a cabo también el debido asentimiento y consentimiento informado, donde se estableció la declaración de su voluntad aceptada y debidamente firmada por el apoderado o tutor del menor. Así también se indicó que su información se dará uso para fines exclusivos de la de investigación, asegurando de igual manera el bienestar y la integridad de los partícipes, sin dañar física ni psicológicamente a ninguno de ellos.

Asimismo, la investigación se llevó a cabo de conformidad con el artículo 28 porque siguió las normas de autenticidad, aceptó en todo momento la responsabilidad de los resultados de la investigación, compartió sus conclusiones con la comunidad científica y sus participantes y evitó errores como la falsificación de datos y el plagio de la investigación negándose a aceptar subvenciones o contratos de investigación que tuvieran condiciones, así mismo con la visión y misión de la Universidad Peruana los Andes. Ante todo, esto la universidad está promoviendo la práctica de los principios de la moral estableciendo este reglamento (Universidad Peruana los Andes, 2019).

CAPITULO V.

RESULTADOS

6.1 Procesamientos estadísticos:

El procesamiento estadístico se ha realizado con la ayuda del programa Microsoft Excel y el estadístico IBM-SPSS versión 25.

6.2 Resultados descriptivos:

Variable 1: Estilos de crianza

Tabla 2

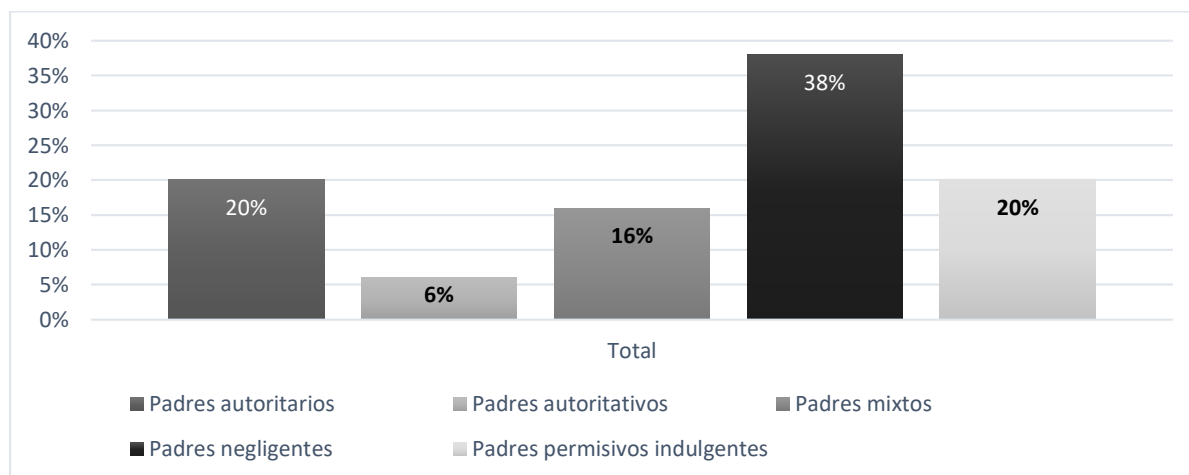
Variable estilos de crianza

Estilos de crianza	Frecuencia	Porcentaje Estudiantes
Padres autoritarios	20	20%
Padres autoritativos	6	6%
Padres mixtos	16	16%
Padres negligentes	38	38%
Padres permisivos indulgentes	10	20%
Total	100	100%

Nota: Esta tabla muestra los resultados del procesamiento de la base de datos IBM-SPSS

Figura 1

La variable estilos de crianza en estudiantes de una institución educativa, Huancayo – 2023



Nota: El gráfico representa los estilos de crianza en estudiantes de una institución educativa, Huancayo – 2023.

Interpretación

En la tabla 2 y figura 1 se aprecia que el 38 % de los estudiantes de la Institución Educativa Pública Emblemática y Centenaria "Santa Isabel" – Huancayo, tienen un estilo de crianza de padres negligentes, lo cual permite evidenciar que es el estilo predominante en el quinto grado de secundaria. Por otro lado, un 20% pertenece a un estilo autoritario, el 20% al estilo de crianza de padres permisivos indulgentes, el 16% al estilo de crianza de padres mixtos y el 6% pertenece a padres autoritativos, lo que evidencia que son los estilos menos sobresalientes.

Variable 2: Empatía

Tabla 3

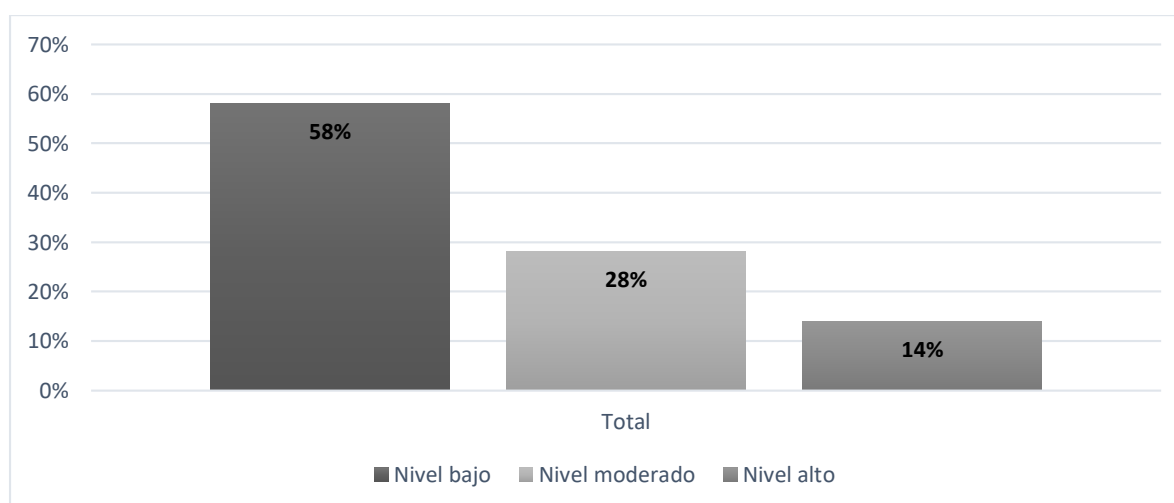
Niveles de la variable empatía

	Frecuencia	Empatía
		Porcentaje de estudiantes
Nivel bajo	58	58%
Nivel moderado	28	28%
Nivel alto	14	14%
Total	100	100%

Nota: Esta tabla muestra los resultados del procesamiento de la base de datos IBM-SPSS

Figura 2

Niveles de la variable empatía en estudiantes de una institución educativa, Huancayo – 2023



Nota: El gráfico representa niveles de empatía en estudiantes de una institución educativa, Huancayo – 2023.

Interpretación

En la tabla 3 y figura 2 se aprecia que un 14 % de los estudiantes de la Institución Educativa Pública Emblemática y Centenaria "Santa Isabel" – Huancayo, tienen un nivel alto de empatía, un 28% un nivel moderado y un 58% un nivel bajo. Lo cual pone de manifiesto que un menor porcentaje ha desarrollado la capacidad de interpretar y reconocer los pensamientos y sentimientos de las personas.

Resultado: Objetivo general

Tabla 4

Relación entre la variable estilos de crianza y empatía

Estilos de crianza	Empatía						Frecuencia Total	Total
	Frecuencia	Nivel alto	Frecuencia	Nivel bajo	Frecuencia	Nivel moderado		
Padres autoritarios	4	4%	14	14%	2	2%	20	20%
Padres autoritativos	0	0%	4	4%	2	2%	6	6%
Padres mixtos	4	4%	6	6%	6	6%	16	16%
Padres negligentes	2	2%	22	22%	14	14%	38	38%
Padres permisivos indulgentes	4	4%	12	12%	4	4%	20	20%
Total							100	100%

Nota: Esta tabla muestra los resultados del procesamiento de la base de datos IBM-SPSS

Figura 3

Relación entre la variable estilos de crianza y empatía



Nota: El gráfico representa la relación entre la variable estilos de crianza y la variable empatía en estudiantes de una institución educativa, Huancayo – 2023.

Interpretación

En la tabla 4 y figura 3 se aprecia que un 4 % de estudiantes que tienen padres autoritarios han desarrollado un nivel alto de empatía, un 14% nivel bajo y un 2% nivel moderado, 0 % de estudiantes que tienen padres autoritativos han desarrollado un nivel alto de empatía, un 4% bajo y un 2% moderado, 4 % de estudiantes que tienen padres mixtos han desarrollado un nivel alto de empatía, un 6% nivel bajo y un 6% nivel moderado, 2 % de estudiantes que tienen padres negligentes han desarrollado un nivel alto empatía, un 22% nivel bajo, un 14% nivel moderado y un 4 % de estudiantes que tienen padres permisivos indulgentes han desarrollado un nivel alto, 12% nivel bajo y un 4% nivel moderado.

Resultados: Objetivo específico 1

Tabla 5

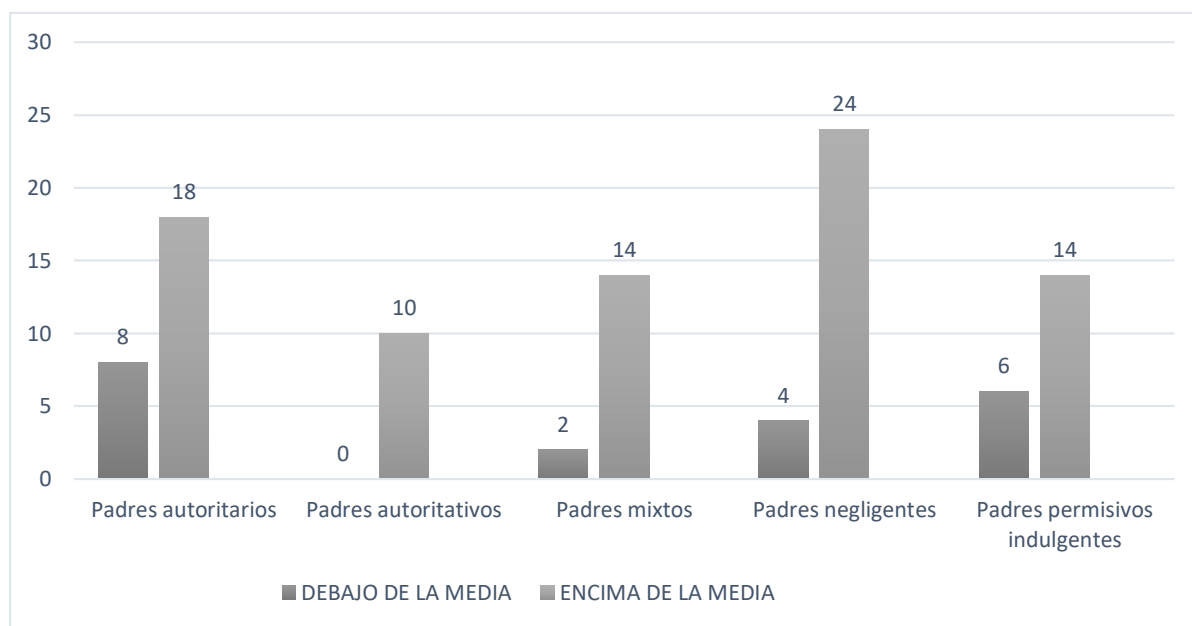
Relación entre la variable Estilos de Crianza y la dimensión toma de perspectiva de la Empatía.

Estilos de crianza	Toma de perspectiva					
	Debajo de la media		Encima de la media		Total	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Padres autoritarios	8	8%	18	18%	26	26%
Padres autoritativos	0	0%	10	10%	10	10%
Padres mixtos	2	2%	14	14%	16	16%
Padres negligentes	4	4%	24	24%	28	28%
Padres permisivos indulgentes	6	6%	14	14%	20	20%
Total					100	100%

Nota: Esta tabla muestra los resultados del procesamiento de la base de datos IBM-SPSS

Figura 4

Relación entre la variable Estilos de Crianza y la dimensión toma de perspectiva de la Empatía.



Nota: El gráfico representa la relación entre los estilos de crianza con la dimensión toma de perspectiva de la empatía en estudiantes de una institución educativa, Huancayo – 2023.

Interpretación

En la tabla 5 y figura 4 se aprecia que un 8 % de padres autoritarios están por debajo de la media y un 18 % están por encima de la media de la dimensión toma de perspectiva, un 0% están por debajo de la media y un 10% están por encima de la media de padres autoritativos, un 2% de padres mixtos se encuentran por debajo de la media y 14% se encuentran por encima de la media, un 4 % de padres negligentes se encuentran por debajo de la media y un 24% se encuentran por encima de la media, un 6% de padres permisivos indulgentes se encuentran por debajo de la media y un 14% por encima de la media.

Resultados: objetivo específico 2

Tabla 6

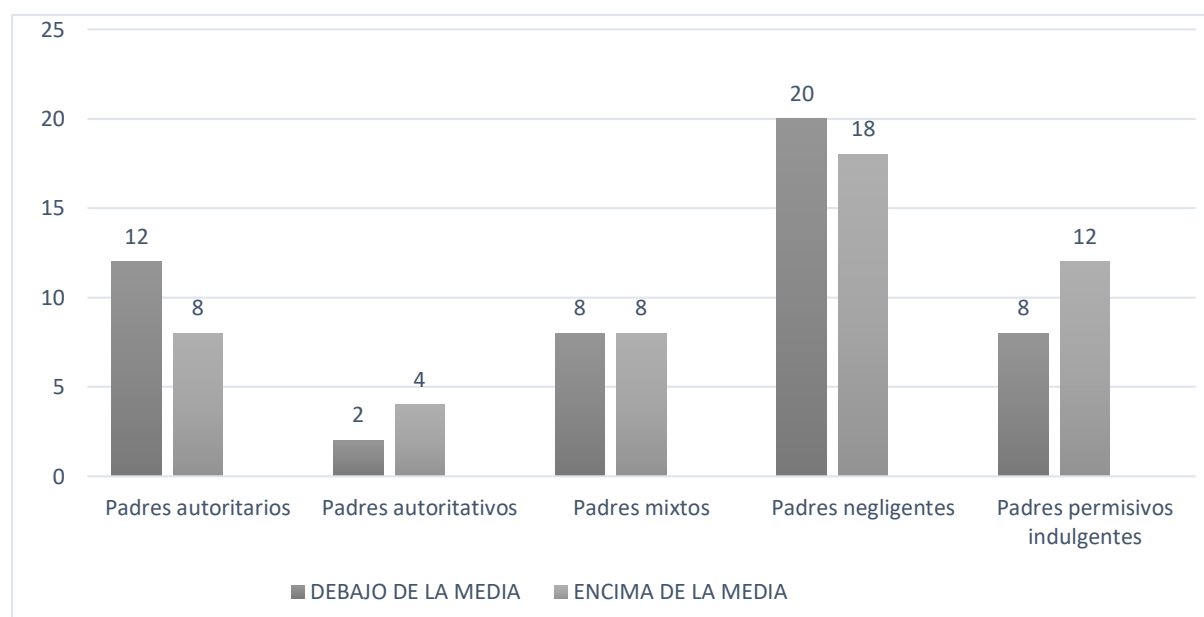
Relación entre la variable Estilos de Crianza y la dimensión fantasía de la Empatía

Estilos de crianza	Fantasía					
	Debajo de la media		Encima de la media		Total	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Padres autoritarios	12	12%	8	8%	20	20%
Padres autoritativos	2	2%	4	4%	6	6%
Padres mixtos	8	8%	8	8%	16	16%
Padres negligentes	20	20%	18	18%	38	38%
Padres permisivos indulgentes	8	8%	12	12%	20	20%
Total					100	100%

Nota: Esta tabla muestra los resultados del procesamiento de la base de datos IBM-SPSS

Figura 5

Relación entre la variable Estilos de Crianza y la dimensión fantasía de la Empatía



Nota: El gráfico representa la relación entre los estilos de crianza con la dimensión fantasía de la empatía en estudiantes de una institución educativa, Huancayo – 2023.

Interpretación

En la tabla 6 y figura 5 se aprecia que un 12% de padres autoritarios están por debajo de la media y un 8 % están por encima de la media de la dimensión fantasía, un 2% están por debajo de la media y un 4% están por encima de la media de padres autoritativos, un 8% de padres mixtos se encuentran por encima de la media y un 8% se encuentran por debajo de la media, un 20 % de padres negligentes se encuentran por debajo de la media y un 18% se encuentran por encima de la media, un 8% de padres permisivos indulgentes se encuentran por debajo de la media y un 12% por encima de la media.

Resultados objetivo específico 3

Tabla 7

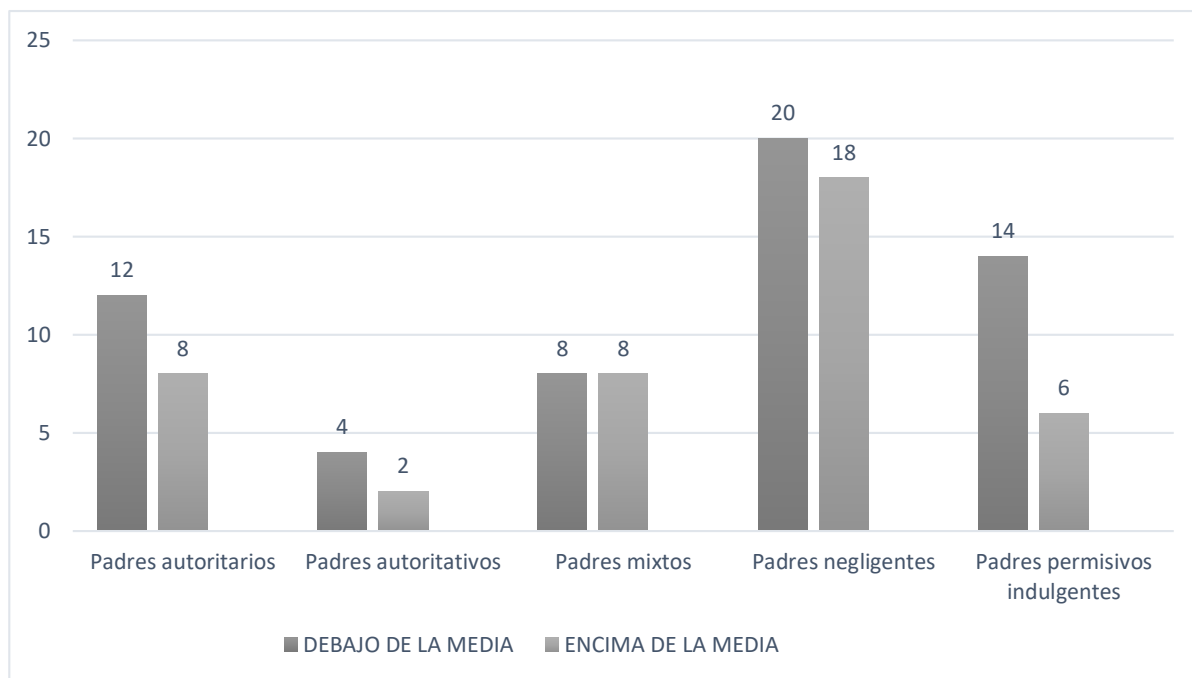
Relación entre la variable estilos de crianza y la dimensión preocupación empática de la Empatía

Estilos de crianza	Preocupación empática					
	Debajo de la media		Encima de la media		Total	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Padres autoritarios	12	12%	8	8%	20	20%
Padres autoritativos	4	4%	2	2%	6	6%
Padres mixtos	8	8%	8	8%	16	16%
Padres negligentes	20	20%	18	18%	38	38%
Padres permisivos indulgentes	14	14%	6	6%	20	20%
Total					100	100%

Nota: Esta tabla muestra los resultados del procesamiento de la base de datos IBM-SPSS

Figura 6

Relación entre la variable estilos de crianza y la dimensión preocupación empática de la Empatía



Nota: El gráfico representa la relación entre los estilos de crianza con la dimensión preocupación empática en estudiantes de una institución educativa, Huancayo – 2023.

Interpretación

En la tabla 7 y figura 6 se aprecia que un 12 % de padres autoritarios están por debajo de la media y un 8 % están por encima de la media de la dimensión preocupación empática, un 4% se encuentran por debajo de la media y un 2% se encuentran por encima de la media de padres autoritativos, un 8% de padres mixtos se encuentran por encima de la media y un 8% se encuentran por debajo de la media, un 20 % de padres negligentes se encuentran por debajo de la media y un 18% se encuentran por encima de la media, un 14% de padres permisivos indulgentes se encuentran por debajo de la media y un 6% por encima de la media.

Resultados objetivo específico 4

Tabla 8

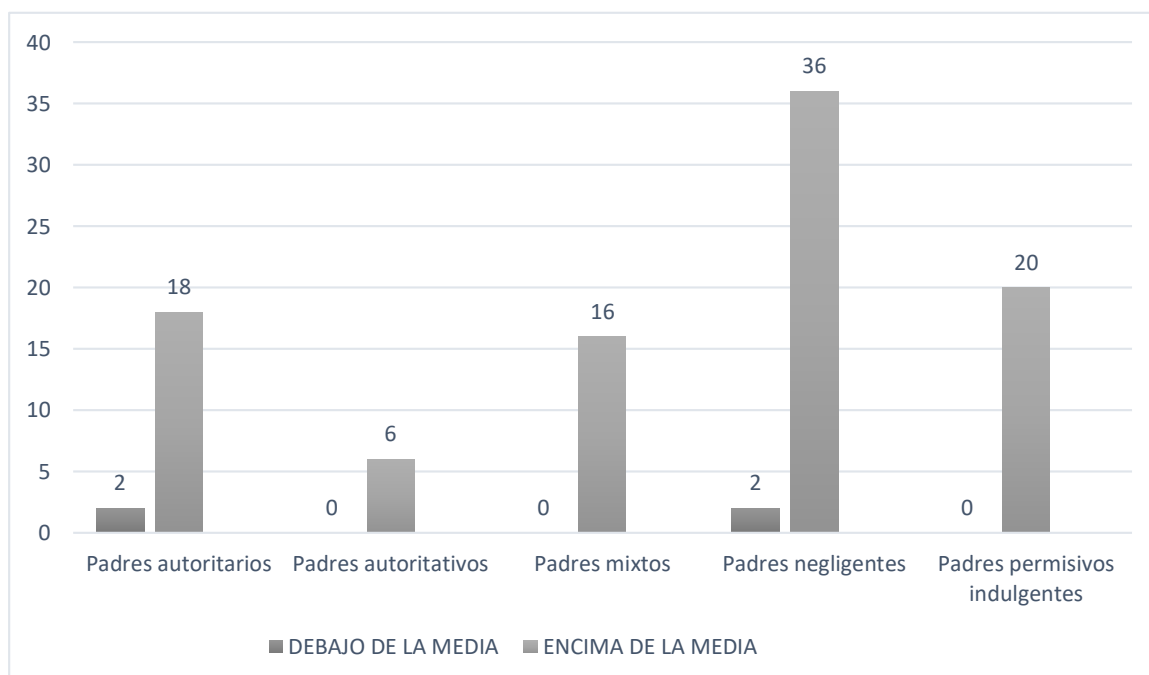
Relación entre la variable estilos de crianza y la dimensión angustia personal de la Empatía

Estilos de crianza	Angustia personal					
	Debajo de la media		Encima de la media		Total	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Padres autoritarios	2	2%	18	18%	20	20%
Padres autoritativos	0	0%	6	6%	6	6%
Padres mixtos	0	0%	16	16%	16	16%
Padres negligentes	2	2%	36	36%	38	38%
Padres permisivos indulgentes	0	0%	20	20%	20	20%
Total					100	100%

Nota: Esta tabla muestra los resultados del procesamiento de la base de datos IBM-SPSS

Figura 7

Relación entre la variable estilos de crianza y la dimensión angustia personal de la Empatía.



Nota: El gráfico representa la relación entre los estilos de crianza con la angustia personal de la empatía en estudiantes de una institución educativa, Huancayo – 2023.

Interpretación

En la tabla 8 y figura 7 se aprecia que un 2 % de padres autoritarios están por debajo de la media y un 18% están por encima de la media de la dimensión angustia personal, un 0% están por debajo de la media y un 6% están por encima de la media de padres autoritativos, un 0% de padres mixtos se encuentran por encima de la media y un 16% se encuentran por debajo de la media, un 2% de padres negligentes se encuentran por debajo de la media y un 36% se encuentran por encima de la media, un 20% de padres permisivos indulgentes se encuentran por encima de la media y un 0% se encuentran por debajo de la media.

6.3 Resultados Inferenciales:

Pruebas de normalidad:

Para determinar la distribución que tienen los datos obtenidos en la investigación se realizó la prueba de normalidad, tomando en cuenta que el tamaño de nuestra muestra es 100, corresponde comparar el nivel de significancia de la prueba que es 0.05 con el Sig. de kolmogorov-Smirnov. Para la variable Estilos de crianza se tuvo un Sig. de 0.048 (Tabla 9) que es menor a 0.05 lo que significa que tiene una distribución no normal y para la variable Empatía se tuvo un Sig. de 0.200 (Tabla 10) que significa que los datos presentan una distribución normal. Por lo tanto, debido a que tenemos una variable normal y la otra no normal nos corresponde aplicar pruebas estadísticas no paramétricas, en este la prueba la Rho de Spearman.

Tabla 9

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para estilos de crianza

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Estilos de Crianza	,124	100	,048	,939	100	,012

Nota: Esta tabla muestra los resultados del procesamiento de la base de datos IBM-SPSS

Tabla 10

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para empatía

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Empatía	,084	100	,200*	,986	100	,819

Nota: Esta tabla muestra los resultados del procesamiento de la base de datos IBM-SPSS

Contrastación de Hipótesis

Para contrastar la hipótesis se tiene las siguientes consideraciones.

a) Nivel de significancia

0,05

b) Criterio de decisión

Si $p < 0,05$ entonces se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

Si $p > 0,05$ entonces se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna

c) Prueba Estadística

Puesto que ambas variables tienen una distribución normal y no normal la prueba estadística elegida es la Rho de Spearman.

Para los criterios de coeficiente de correlación se utilizó el siguiente cuadro de interpretación. (Hernández Sampieri).

COEFICIENTE	TIPO DE CORRELACIÓN
[-1,00 ; -0,90>	Correlación negativa perfecta
[-0,90 ; -0,75>	Correlación negativa muy fuerte
[-0,75 ; -0,50>	Correlación negativa considerable
[-0,50 ; -0,25>	Correlación negativa media
[-0,25 ; 0,00>	Correlación negativa débil
0	No existe correlación alguna entre las variables
<0,00 ; 0,20]	Correlación positiva débil
<0,25 ; 0,50]	Correlación positiva media
<0,50 ; 0,75]	Correlación positiva considerable
<0,75 ; 0,90]	Correlación positiva muy fuerte
<0,90 ; 1,00]	Correlación positiva perfecta

Hipótesis General:

Hi.: Existe relación significativa entre estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.

H0: No existe relación significativa entre estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.

Tabla 11

Correlación entre el estilo de crianza y empatía

		Correlaciones		
			Estilos de Crianza	Empatía
Rho de Spearman	Estilos de Crianza	Coeficiente de correlación	1,000	-,114
		Sig. (bilateral)	.	,429
		N	100	100
	Empatía	Coeficiente de correlación	-,114	1,000
Sig. (bilateral)		,429	.	
N		100	100	

Nota: Esta tabla muestra los resultados del procesamiento de la base de datos IBM-SPSS

Interpretación

Se tuvo una significancia de 0,429 (Tabla 11) que es mayor al nivel de significancia de la prueba (0.05) por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, es decir: No existe relación significativa entre estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023. El valor de Rho= -0,114 que significa una correlación negativa débil.

Primera hipótesis:

Hi1: Existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión toma de perspectiva en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.

Ho1: No existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión toma de perspectiva en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.

Tabla 12

Correlación entre el estilo de crianza y la dimensión toma de perspectiva de la empatía

Correlaciones				
			Estilos de Crianza	Tomar perspectiv a
Rho de Spearman	Estilos de Crianza	Coeficiente de correlación	1,000	-,162
		Sig. (bilateral)	.	,260
		N	100	100
	Tomar perspectiva	Coeficiente de correlación	-,162	1,000
		Sig. (bilateral)	,260	.
		N	100	100

Nota: Esta tabla muestra los resultados del procesamiento de la base de datos IBM-SPSS

Interpretación

Se tuvo una significancia de 0,260 (Tabla 12) que es mayor al nivel de significancia de la prueba (0.05) por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, es decir: No existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión toma de perspectiva en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023. El valor de Rho= -0,162 que significa que significa una correlación negativa débil.

Segunda hipótesis:

Hi2: Si existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión fantasía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.

Ho2: No existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión fantasía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.

Tabla 13

Correlación entre el estilo de crianza y la dimensión fantasía de la empatía

		Correlaciones		
			Estilos de Crianza	Fantasía
Rho de Spearman	Estilos de Crianza	Coeficiente de correlación	1,000	,059
		Sig. (bilateral)	.	,043
		N	100	100
	Fantasía	Coeficiente de correlación	,059	1,000
		Sig. (bilateral)	,043	.
		N	100	100

Nota: Esta tabla muestra los resultados del procesamiento de la base de datos IBM-SPSS

Interpretación

Se tuvo una significancia de 0,043 (Tabla 13) que es menor al nivel de significancia de la prueba (0.05) por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, es decir: si existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión fantasía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023. El valor de $Rho = 0,059$ que significa correlación positiva considerable.

Tercera hipótesis:

Hi3: Si existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión preocupación empática en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023.

Ho3: No existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión preocupación empática en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023.

Tabla 14

Correlación entre el estilo de crianza y la dimensión preocupación empática

		Correlaciones		
			Estilos de Crianza	Preocupación Empática
Rho de Spearman	Estilos de Crianza	Coeficiente de correlación	1,000	-,101
		Sig. (bilateral)	.	,486
		N	100	100
	Preocupación Empática	Coeficiente de correlación	-,101	1,000
		Sig. (bilateral)	,486	.
		N	100	100

Nota: Esta tabla muestra los resultados del procesamiento de la base de datos IBM-SPSS

Interpretación

Se tuvo una significancia de 0,486 (Tabla 14) que es mayor al nivel de significancia de la prueba (0.05) por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, es decir: No existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión preocupación empática en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023. El valor de Rho= - 0,101 que significa una correlación negativa débil.

Cuarta hipótesis:

Hi4: Si existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión angustia personal en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023.

Ho4: No existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión angustia personal en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023.

Tabla 15

Correlación entre el estilo de crianza y la dimensión angustia personal

		Correlaciones		
			Estilos de Crianza	Angustia personal
Rho de Spearman	Estilos de Crianza	Coefficiente de correlación	1,000	-,321*
		Sig. (bilateral)	.	,230
		N	100	100
	Angustia personal	Coefficiente de correlación	-,321*	1,000
		Sig. (bilateral)	,230	.
		N	100	100

Nota: Esta tabla muestra los resultados del procesamiento de la base de datos IBM-SPSS7

Interpretación

Se tuvo una significancia de 0,230 (Tabla 15) que es mayor al nivel de significancia de la prueba (0.05) por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, es decir: No existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión angustia personal en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023. El valor de $Rho = -0,321$ que significa una correlación negativa media.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El objetivo principal de esta investigación fue determinar la relación entre los estilos de crianza y la empatía en estudiantes de la Institución Educativa Pública Emblemática y Centenaria "Santa Isabel", Huancayo – 2023. Según los resultados descriptivos (tabla 2), el estilo de crianza más frecuente fue el negligente, utilizado por el 38% de los encuestados. Resultado similar a Bartolo y Cerrón (2020), quienes realizaron una investigación entre estilos de crianza parental y habilidades sociales en estudiantes de secundaria donde el estilo que más predomina es el autoritario con 23% de la población. Sin embargo, García (2020), descubrió que el 66,3% de los participantes crecen con un estilo de crianza democrático en su estudio sobre estilos de crianza y empatía en adolescentes, a su vez Tacuri (2021), analizó la relación entre estilos de crianza y autoestima en estudiantes de secundaria, logrando determinar que los estilos de crianza que predominan más de esta institución educativa corresponden al estilo democrático con 36%. Del mismo modo según la investigación de Águila y Pinto (2021), el 85% de los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública "José Olaya" de Hualhuas-Huancayo, perciben que sus padres son autoritarios. Para Darling y Steinberg (1993), el estilo de crianza negligente es el compromiso escaso de los padres hacia sus hijos, por lo que no establecen límites y tampoco muestran afecto ante ellos. Se puede inferir que los estudiantes que son educados bajo el estilo de crianza negligente, los hijos mostrarán indiferencia hacia las necesidades de los demás.

En cuanto a la variable empatía (tabla 3) se halló que un 58% de los estudiantes han desarrollado un nivel bajo de empatía. En vista a lo anterior se halló resultados similares en García y Pineda (2020), en su investigación *Estilos de crianza y empatía en personas entre los 19 a 29 años del Meta*, se encontró que la mayoría de ellos (42,3%) reportaron puntuaciones medias, seguido se encuentran aquellos con una adopción de perspectiva baja (33,1%), luego se encuentra el nivel alto (13,5%) por lo anterior, se podría indicar que en promedio la mayoría

de la población se encuentra en puntuaciones bajas, es decir, que se caracterizan por tener un bajo nivel de empatía. Así también García (2020), obtiene que el mayor porcentaje de estudiantes presenta en un nivel de empatía bajo. Davis (1983), sostiene que la empatía es un sentimiento vicario que surge en respuesta a la experiencia emocional de otra persona; esto puede dar lugar a sentimientos y comportamientos positivos como la compasión y el altruismo, o a experiencias emocionales negativas como la miseria y la repulsión. En vista a lo mencionado los estudiantes ponen en manifiesto que un mayor porcentaje no han desarrollado la capacidad de interpretar y reconocer los pensamientos y sentimientos de las personas.

En cuanto al objetivo general que demanda establecer la relación entre los estilos de crianza y empatía, en la (tabla 4) se aprecia de los estudiantes que tienen padres autoritarios un 4% presentan un nivel alto de empatía, un 14% nivel bajo; con respecto a los estudiantes que tienen padres autoritativos 0% han desarrollado un nivel alto de empatía, un 4% nivel bajo, así mismo los estudiantes que tienen padres mixtos un 4% han desarrollado nivel alto de empatía, un 6% nivel bajo, del mismo modo los estudiantes que tienen padres negligentes 2% han desarrollado un nivel alto empatía, un 22% nivel bajo, finalmente los estudiantes que tienen padres permisivos indulgentes un 4% han desarrollado un nivel alto de empatía y un 12% nivel bajo. Resultados opuestos a los de García y Pineda (2020), en su estudio sobre estilos de crianza y empatía encontraron la existencia de una relación significativa baja positiva entre la empatía y el estilo parental autoritario, así como también el estilo democrático que se relaciona de forma positiva y significativa con la empatía, en colombianos de 19 a 29 años. Según Tacuri (2021), el 79% de los escolares tienen un nivel de autoestima "medio y alto". En cuanto a la variable estilo de crianza, se descubrió que el 36% de los padres tiene un estilo de crianza democrático, el 30% tiene un estilo de crianza mixto, el 14% tiene un estilo de crianza permisivo y el 10% tiene un estilo de crianza autoritario y estilo permisivo. Así mismo, Santillán (2021) descubrió que el estilo democrático de los alumnos de sexto curso y la empatía tenían una asociación algo

significativa. Esto refuerza la relación establecida, ya que sólo el 21,82% de los 55 alumnos en los que predomina este estilo tenían un grado medio de empatía, frente al 18% de los que tienen un nivel alto. En consecuencia, estos resultados sugerirían que existen más elementos ajenos a los estilos de crianza que interfieren en el desarrollo de las habilidades empáticas, en contraste con la idea.

En cuanto a la hipótesis general, que demanda establecer la relación entre los estilos de crianza y empatía; después de realizar el análisis inferencial se tuvo una significancia de 0,429 (tabla 11) que es mayor al nivel de significancia de la prueba 0.05 por lo tanto, se acepta la hipótesis nula, es decir: No existe relación significativa entre estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023, El resultado es coherente con los hallazgos de García (2020) de que los estilos de crianza y la empatía no se correlacionan, ya que hay numerosas variables relacionadas que pueden afectar al comportamiento de los adolescentes, incluyendo su entorno social, su estatus socioeconómico e incluso sus propias personalidades. Por otro lado, se encontró resultados opuestos como el de Gómez (2017), quien investigó los estilos parentales, empatía y conducta prosocial en una muestra adolescente, se observa los resultados sobre la presencia de una relación entre los estilos educativos y la empatía demostrando una correlación sustancial y positiva ($r=,382, p<0.001$). Así, los hogares democráticos nutren en los adolescentes la capacidad de reconocer, comprender y valorar a las personas y sus sentimientos, promoviendo el desarrollo de una capacidad empática durante la adolescencia. Igualmente, Huaranca y Reynoso (2019), investigaron “*Estilos de crianza y habilidades sociales en las estudiantes de 12 a 15 años de edad de una institución educativa pública de Lima Este*”, se muestra que el estadístico chi-cuadrado de Pearson arroja un valor que indica la relación altamente significativa entre dichas variables ($X^2=44,609, p<0.01$). A su vez Bartolo y Cerrón (2020), quienes realizaron una investigación sobre “*Estilos de crianza parental y habilidades sociales en estudiantes de secundaria de una institución educativa*

pública - Huancayo”, Los estilos parentales y las habilidades sociales avanzadas están moderadamente correlacionadas entre los alumnos de secundaria de la institución educativa. Estos resultados contrarios indicarían que posiblemente existen otros factores que intervienen en el desarrollo de la empatía en los estudiantes. Según Darling y Steinberg (1993), el estilo de crianza es un conglomerado de actitudes hacia los hijos que se les transmiten y que, en conjunto, crean una atmósfera emocional en la que inciden los actos parentales, lo que provoca cambios físicos y psicológicos en los hijos. Sin embargo, en el desarrollo de la empatía, Goleman (1996) afirma que se trata de un proceso global por el que aprendemos sobre nuestro entorno y que esta relación nos permite comprender los sentimientos o emociones de otras personas cercanas, como familiares, amigos y compañeros de trabajo. En este sentido, puede decirse que la empatía afecta al modo en que una persona se comporta, ya que crea una conexión emocional que da lugar a los sentimientos y reacciones que mostrará hacia uno, incluso antes de haberle hablado. Sin embargo, la empatía no necesariamente está relacionado con el estilo de crianza que ejercen los padres puesto que la variable empatía también puede estar influenciado dentro de otros ámbitos, como el educativo, ya que de alguna manera en la adolescencia los estudiantes se relacionan más con sus pares.

En cuanto al primer objetivo específico, existe relación entre estilos de crianza y la dimensión toma de perspectiva de la empatía, se obtuvo que el 24 % de estudiantes que son educados bajo un estilo de padres negligentes (tabla 5) se encuentran por encima de la media, es decir han desarrollado toma de perspectiva. En comparación con la hipótesis específica se obtuvo que no existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión toma de perspectiva debido que el nivel de significancia es de 0,260 (tabla 12). Sin embargo, Cruzado (2017) en su investigación, se comprobó resultados opuestos donde, existe una correlación moderada entre funcionamiento familiar y la dimensión de toma de perspectiva de la empatía, siendo la correlación no lineal, obteniendo un coeficiente de Correlación ETA de 0.432. A su

vez Quintana, et al (2013) en su investigación encontró asociación altamente significativa (0.142) que se presenta entre el estilo de socialización del padre y toma de perspectiva empática. La toma de perspectiva, según Martin et al. (2006), es la capacidad de una persona para comprender sus propios sentimientos y los de los demás. Como puede observarse en los resultados, los adolescentes tienen dificultades para llevar a cabo procesos cognitivos y emocionales específicos que les impiden adoptar perspectivas ajenas y ser comprensivos, o ser capaces de captar el punto de vista de otra persona.

En el segundo objetivo específico, existe relación entre estilos de crianza y la dimensión fantasía de la empatía, se obtuvo como resultado que, un 20% de estudiantes bajo un estilo de padres negligentes (tabla 6) se encuentran por debajo de la media en la dimensión fantasía. En relación a la segunda hipótesis específica, se tuvo una significancia de 0,043 (tabla 13) es decir, si existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión fantasía, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula. Similar a la investigación, Cruzado (2017) en su estudio se comprobó que existe una correlación moderada entre funcionamiento familiar y la dimensión de fantasía de la empatía, siendo la correlación no lineal, obteniendo un coeficiente de Correlación ETA de 0.546. Del mismo modo Quintana, et al (2013) en su investigación tuvo como resultado la asociación positiva considerable (0.067) que se presenta entre el estilo de socialización del padre y los componentes de fantasía o identificación con personajes. Teniendo en cuenta que según Pineda et al, (2013) entender las emociones de un personaje ficticio en un libro o una película se conoce como fantasía., así mismo Davis, (1980) es la forma que proyectamos la situación que atraviesan los demás con menos compromiso emocional. Se puede deducir según a los resultados que existe una relación entre estilos de crianza y la dimensión fantasía, posiblemente porque esta dimensión implica menos compromiso emocional que las otras dimensiones de la empatía.

En cuanto al tercer objetivo específico, existe relación entre estilos de crianza y la dimensión preocupación empática de la empatía, se obtuvo como resultado que, un 20% de adolescentes bajo un estilo de padres negligentes (tabla 7) se encuentran por debajo de la media, y un 18% por encima de la media. En relación a la tercera hipótesis específico se tuvo una significancia de 0,486 (tabla 14) donde no existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión preocupación empática, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Cruzado (2017) obtuvo resultados opuestos, donde evidenció que existe una correlación moderada entre funcionamiento familiar y la dimensión de preocupación empática de la empatía, siendo la correlación no lineal, obteniendo un coeficiente de Correlación ETA de 0.434. Quintana, et al (2013) en su investigación encontró también una asociación altamente significativa (0.136). que se presenta entre el estilo de socialización del padre y los componentes de preocupación empática. Alvares (2016), establece que la preocupación empática provoca que queramos ayudarlos y ocuparnos del resto en el caso consideremos que sea necesario incluye también una preocupación activa por su bienestar. Goleman (1996) citado en Alvares (2016), señala que toda persona que llegue a desarrollar esta característica puede llegar a sufrir mucho. En el caso de personas que realicen servicio de ayuda o sean trabajadores sociales, etc., pueden experimentar fatiga de compasión. Por lo tanto, se deduce que bajo un estilo de crianza negligente no necesariamente los adolescentes desarrollarán preocupación empática por lo demás.

Finalmente, en el cuarto objetivo específico, existe relación entre estilos de crianza y la dimensión angustia personal, se obtuvo que un 36% de estudiantes bajo un estilo de padres negligentes (tabla 8), se encuentran por encima de la media en la dimensión angustia personal. En relación a la cuarta hipótesis específica se obtuvo que no existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión angustia personal donde el nivel de significancia es de 0,230 (tabla 15), por tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Sin

embargo, Cruzado (2017), en su investigación características familiares y la empatía en adolescentes, comprobó que existe una correlación moderada entre funcionamiento familiar y la dimensión de malestar personal de la empatía, siendo la correlación no lineal, obteniendo un coeficiente de Correlación ETA de 0.462. Del mismo modo Quintana, et al (2013), en su estudio estilos de crianza y empatía en adolescentes implicados en ciberbullying, mostró una asociación directa y extremadamente significativa ($r = 0,144$) entre el enfoque de socialización parental de la madre y el componente de malestar personal de la empatía. Para Mestre et al., (2004), angustia personal es un malestar originada de situaciones adversas provocadas por los demás. Del mismo modo, captan los sentimientos de malestar y ansiedad que una persona tiene al ver o experimentar cosas desfavorables que les ocurren a otras personas. Estos sentimientos de malestar hacen que la persona se esfuerce por sentirse mejor en lugar de ayudar a la otra persona. Por lo visto en lo anterior se deduce que bajo un estilo de crianza negligente genera en los estudiantes ansiedad y malestar, obstaculizando la habilidad de la empatía, sin embargo, podría haber otros factores que generar angustia personal en los adolescentes y no necesariamente tendría que ver con el estilo de crianza negligente.

Las hipótesis de la presente investigación han sido refutadas sobre la base de lo examinado durante la discusión. Esto podría deberse a varios factores, como diferencias culturales, sociodemográficas, religión, edad, personalidad, situaciones familiares, etc. Estas variables también podrían ser independientes o ser objeto de más investigaciones con otras variables.

CONCLUSIONES

1. En cuanto al objetivo general se determinó que existe una correlación negativa débil $Rho = -0,114$ entre los estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023. Aceptándose la hipótesis nula y rechazándose la hipótesis alterna.
2. En cuanto al objetivo específico 1, se determinó que existe una correlación negativa débil $Rho = -0,162$ entre los estilos de crianza y la dimensión toma de perspectiva en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023. Aceptándose la hipótesis nula y rechazándose la hipótesis alterna.
3. Con respecto al objetivo específico 2 se determinó que existe una correlación positiva considerable $Rho = 0,059$ entre los estilos de crianza y la dimensión fantasía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo- 2023. Aceptándose la hipótesis alterna y rechazándose la hipótesis nula.
4. Respecto al objetivo específico 3 se determinó que existe una correlación negativa débil $Rho = -0,101$ entre los estilos de crianza y la dimensión preocupación empática en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023. Aceptándose la hipótesis nula y rechazándose la hipótesis alterna.
5. Respecto al objetivo específico 4 se determinó que existe una correlación negativa media $Rho = -0,321$ entre los estilos de crianza y la dimensión angustia personal en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023. Aceptándose la hipótesis nula y rechazándose la hipótesis alterna.

RECOMENDACIONES

- A la unidad de investigación de la Universidad Peruana Los Andes, se recomienda que dé a conocer los resultados de la investigación realizada, así mismo que promueva el desarrollo de estudios que apoyen o refuten los postulados.
- A los estudiantes de la institución educativa Santa Isabel, fortalecer el desarrollo de la empatía a través de talleres de inteligencia emocional y habilidades sociales, en coordinación con el área psicopedagógico, para lograr el sostenimiento de la empatía en sus relaciones sociales.
- A la institución educativa, desarrollar programas de estilos de crianza y la empatía en colaboración con el área psicopedagógico, implicando a padres e hijos para mejorar o potenciar la relación a través de jornadas familiares.
- A los futuros investigadores, realizar estudios similares en diversos contextos, teniendo en cuenta las condicionantes, religión, las diversas realidades sociodemográficas y el estatus socioeconómico, con el fin de ampliar el conocimiento y la comprensión de las variables de investigación.
- A los investigadores, dado que hay tan pocas investigaciones sobre estilos de crianza y la variable empatía en la región de Junín, sería beneficioso hacer estudios ya que esto permitiría generar un análisis más enriquecedor.
- A los docentes de la institución, familiarizarse con las teorías de los estilos de crianza para comprender los efectos que éstas pueden tener en el desarrollo de los estudiantes.
- A los padres de familia, acompañar a sus hijos, durante su proceso de desarrollo emocional, dedicándoles tiempo de calidad, ofreciéndoles un clima adecuado para su buen desempeño académico.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aroca, C. y Cánovas, O. (2012). *Los estilos educativos parentales desde los modelos interactivo y de construcción conjunta*.
https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/131100/1/Los_estilos_educativos_parentales_desde_.pdf
- Alarcón, D. (2016). *Hay cuatro tipos de papás en la sociedad peruana, ¿en cuál encajas tú?* *Andina Agencia Peruana de Noticias*
<https://andina.pe/agencia/noticia-hay-cuatro-tipos-papas-la-sociedad-peruana>
- Alcalá, V., Camacho, M., Romero, S. y Blanco, N. (2013). *La falta de empatía: ¿Un síntoma específico de la esquizofrenia?*
http://www.aepcp.net/arc/06_2013_n1_alcala_camacho.pdf
- Amoedo, V. (2015). *Evaluación de la empatía como competencia emocional en estudiantes de enfermería de la Universidad de la Laguna*. Recuperado el 20 de abril de:
<https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/3666/EVALUACION%20DE%20LA%20EMPATIA%20COMO%20COMPETENCIA%20EMOCIONAL%20EN%20ESTUDIANTES%20DE%20ENFERMERIA%20DE%20LA%20UNIVERSIDAD%20DE%20LA%20LAGUNA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Álvarez, G. (2016) *Las tres dimensiones de la empatía*.
<https://www.elartedepresentar.com/2016/06/las-tres-dimensiones-de-la-empatia-que-todo-alto-directivo-deberia-dominar-para-comunicar-con-eficacia/>
- Aguila y Pinto (2021) *Estilos de crianza y resiliencia en estudiantes de secundaria de la institución educativa pública “José Olaya” de Hualhuas, Huancayo–2021*
[file:///C:/Users/user/Downloads/TESIS%20FINAL%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/TESIS%20FINAL%20(1).pdf)
- Baumrind, D. (1967). *Prácticas de cuidado infantil que anteceden a tres patrones de comportamiento preescolar*.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/6032134>
- Bartolo, M. y Cerrón, P. (2020). *Estilos de crianza parental y habilidades sociales en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Huancayo* [Tesis de

licenciatura], Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Peruana Los Andes. Huancayo, Perú.

<https://hdl.handle.net/20.500.12848/1990>

Benancio, T., Chavez, R. y Orihuela, R. (2021). *Estilos de crianza y habilidades sociales en estudiantes de una institución educativa pública de Huancayo*. [Tesis para optar el título profesional de Licenciada en Psicología], Escuela Académico Profesional de Psicología, Universidad Continental, Huancayo, Perú.

<https://hdl.handle.net/20.500.12394/12068>

Benito, E., & De la Cruz, R. (2018). *Estilos de crianza de las estudiantes con conductas agresivas de la Institución Educativa Santa Maria Reyna de Huancayo*. [Tesis de licenciatura], Universidad Nacional del Centro del Perú.

http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/5101/T010_19896741_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Cañamero, J. (2016). *Nivel de orientación empática en los estudiantes de Terapia Física y Rehabilitación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos – 2016*.

http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/5698/3/Ca%C3%B1amero_rj.pdf

Capano, A. y Ubach, A. (2013). *Estilos parentales, parentalidad positiva y formación de padres*.

http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212013000100008

Capano, A.; Gonzáles, M. y Massonnier, N. (2016). *Estilos relacionales parentales: estudio con adolescentes y sus padres*.

http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v34n2/a09v34n2.pdf?fbclid=IwAR2CVa_mdsfZCl8zm-rfS02BjHFCbN9mV02hhysaWpYPIaw58i-JxX5XJGM

Córdoba, J. (2014). *Estilos de crianza vinculados a comportamientos problemáticos de niñas, niños y adolescentes*. http://lildbi.fcm.unc.edu.ar/lildbi/tesis/cordoba_julia.pdf

Chango Querido, J. G. (2021). *Estilos de crianza parental y el desarrollo de la inteligencia emocional en las/los estudiantes del Tercer y Cuarto año de la Escuela Particular de*

Educación Básica “Albert Einstein” del cantón Pillaro de la provincia de Tungurahua.
<https://repositorio.uta.edu.ec:8443/jspui/handle/123456789/32362>

Cruzado (2017). *Relación entre características familiares y la empatía en adolescentes del 3ro, 4to y 5to grado de secundaria de una institución educativa de la ciudad de Cajamarca, Perú.*

https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/1015/Relacion_CruzadoMiranda_Eva.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Davis, M. (1980). *A Multidimensional Approach to individual differences in Empathy.*
<http://espectroautista.info/ficheros/bibliograf%C3%ADa/davis1980mai.pdf>

Darling, N., y Steinberg, L. (1993). *Estilo de crianza como contexto: un modelo integrador.*
 Boletín Psicológico.

<https://es.scribd.com/document/398553493/Darling-Steinberg-1993->

[ESTILOSPARENTALES-Y-CONTEXTO-MODELO-INTEGRATIVO](#)

Del Pilar, N. (2016). *Bienestar psicológico y empatía cognitiva y afectiva en mujeres víctimas de violencia atendidas en hospitales públicos de Trujillo.*
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/UCV/191/1/romero_vn.pdf

Fernández, A. y Barraca, J. (2015). *Inteligencia emocional, empatía y competencia social. Una investigación empírica con estudiantes de bachillerato.*

<http://jorgebarraca.com/wp-content/uploads/Inteligencia-Emocional-Empatia-Competencia-Social-Una%20investigacion-empirica-con-estudiantes-deBachillerato.pdf>

Fernández, I., López, B. y Márquez, M. (2008). *Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones en revisión.*

http://www.um.es/analesps/v24/v24_2/12-24_2.pdf

Fierro, W., Mayorga, A., Cumbe, D., Macero, R., & Clavijo, E. (2019). *Estilos de Socialización Parental en estudiantes de educación básica superior. Aproximación a un caso de estudio en la provincia de Tungurahua (Ecuador).* Revista Espacios.
<http://www.revistaespacios.com/a19v40n39/19403925.html>

García, C. (2021, julio 8). *Los azotes y las 'tortas' a tiempo no corrigen ni mejoran la conducta de tu hijo, todo lo contrario*. El País.

<https://elpais.com/mamaspapas/2021-07-08/los-azotes-y-las-tortas-a-tiempo-no-corrigen-nimejoran-la-conducta-de-tu-hijo-todo-lo-contrario.html>

García, G., Pineda, Ch. (2020). *Estilos de crianza y empatía en personas entre los 19 a 29 años del Meta* [Tesis de licenciatura], Universidad Santo Tomás.

<https://repository.usta.edu.co/handle/11634/31748>

García, J. (2020). *Relación entre los estilos de crianza con la empatía en alumnos de 13 a 16 años de edad de un colegio de Lima Metropolitana* [Tesis de licenciatura], Universidad Peruana Cayetano Heredia.

<https://repositorio.upch.edu.pe/handle/20.500.12866/8954>

García, L., Orellana, O., Pomalaya, R., Yanac, E., Orellana, D., Sotelo, L., Herrera, E., Sotelo, N. y Chavez, H. (2011). *Intimidación entre iguales (bullying): empatía e inadaptación social en participantes de bullying*.

[Http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/2097](http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/2097)

García Zelada, J. P. (2020). *Relación entre los estilos de crianza con la empatía en alumnos de 13 a 16 años de edad de un colegio de Lima Metropolitana*.

<https://repositorio.upch.edu.pe/handle/20.500.12866/8954>

Gilar, R., Miñano, P. y Castejón, J. (2008). *Inteligencia emocional y empatía: su influencia en la competencia social en Educación Secundaria Obligatoria*

https://www.researchgate.net/publication/28223653_Inteligencia_Emocional_y_Empatia_su_influencia_en_la_Compentencia_Social_en_Educacion_Secundaria_Obligatoria?fbclid=IwAR3hggHXkWfhlN2i77xUtk9ULPBRbuKdSyoVVFYwLax2Sa_cSHI5x3hhVXM

Goleman, D. (1996). *Inteligencia emocional*. Barcelona: Kairós

Gómez, R. (2017). *Estilos parentales, empatía y conducta prosocial en una muestra adolescente: un estudio correlacional* [Tesis de licenciatura], Universidad de Granada.

<https://digibug.ugr.es/handle/10481/55418>

- González, T. (2013). *La relación de las conductas antisociales con los estilos de parentalidad y las expectativas escolares de estudiantes de ciudad de México.*
http://www.uade.inpsiquiatria.edu.mx/pagina_contenidos/tesis/Tesis_TaniaGlz.pdf
- Gottman, J. (2000). *Los estilos de crianza: información para los padres.*
<http://www.parentingcounts.org/parent-handouts/informacion-para-los-padreslosestilos-de-crianza.pdf>
- Gracia, N. (2016). *Habilidades sociales avanzadas: La empatía intervención con niños de 10 años.*
<https://intellectum.unisabana.edu.co/bitstream/handle/10818/24768/Nidia%20Marina%20Gracia%20S%C3%A1nchez%20%20%28tesis%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hernández, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la Investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta.* McGRAW-HILL.
- Hernández, R. (2014) *Metodología de la Investigación 6ta Edición*
- Huaranca, Y. M., Reynoso, E. (2019) *Estilos de crianza y habilidades sociales en las estudiantes de 12 a 15 años de edad de una institución educativa pública de Lima Este* [Tesis de maestría], Universidad Peruana Unión.
<https://repositorio.ujcm.edu.pe/handle/20.500.12819/849>
- Infante, A., & Martínez, J. (2016). *Concepciones sobre la crianza: el pensamiento de madres y padres de familia.* Liberabit,
<http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v22n1/a03v22n1.pdf>
- Jonathan Sacks (2018) “*empatía el arte de entender a los demás*”
https://www.researchgate.net/publication/333701266_Empatia_el_arte_de_entender_a_los_demas
- Kilimajer Montori, T. (2018). *Estilos de Crianza y Bullying en Adolescentes de Colegios privados de Lima Metropolitana.* Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC).
<https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/623802>
- López, S. (2014). *La Influencia de la Familia, el Desarrollo Psicológico en Familias Homoparentales y su Tratamiento en la Escuela.*

https://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/4384/LopezCalderonSara.pdf?sequence=1&isAllowed=y&fbclid=IwAR1P_UkdNs3UhwPgC788mdfWrrymBPNzpNhJd2oPM8QYVvk5FDtBos1WOZI

Machi, V. A., y Ruiz, M. L. V. (2015). *Evaluación de la empatía como competencia emocional en estudiantes de enfermería de la universidad de la laguna.*

Maccoby, E., & Martin, J. (1983). *Socialización en el contexto de la familia: interacción padre-hijo* (Vol. 4). New York: Wiley.

Martínez, J., Maria, G., & Collazo, J. (2017). *Modelos parentales en el contexto urbano: un estudio exploratorio.*

<https://doi.org/https://doi.org/10.24320/redie.2017.19.2.1176>

Martí, J. (2011) *Responsabilidad social universitaria: Estudio acerca de los comportamientos, los valores y la empatía en estudiantes de Universidades Iberoamericanas.*
<http://mobiroderic.uv.es/bitstream/handle/10550/49997/2011martirespo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Martin M., Gómez I. y Chávez M. (2006) *Toma de perspectiva y teoría de la mente: aspectos conceptuales y empíricos una propuesta complementaria y pragmática.*

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2288338>

Merino-Soto, C., y Arndt, S. (2004). *Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg: validez preliminar de constructo.* Revista de Psicología.

<https://doi.org/10.18800/psico.200402.002>

Mestre, V., Frías, M. y Samper, P. (2004). *La medida de la empatía: análisis del interpersonal reactivity index.*

<http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=1191>

MINEDU - SiseVe (2018). *Sistema especializado en reporte de casos sobre violencia escolar*
 — SiseVe.

<https://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/MINEDU/6670/Sistema%20Especializado%20en%20reporte%20de%20casos%20sobre%20Violencia%20Escolar%2020S%C3%ADseVe%20informe%202013-%202018.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) (2018) https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/publicaciones/informe-estadistico-06-2018_PNCVFS_UGIGC.pdf
- Muñoz, A y Chaves, L (2013). *La empatía: ¿un concepto unívoco?* <http://revistas.iue.edu.co/revistas/ieue/index.php/katharsis/article/view/467/787>
- Naranjo, M. (2022). *Una revisión de la teoría de análisis transaccional y posibles aplicaciones en la educación desde orientación.* Revista Educación <https://doi.org/10.15517/REVEDU.V35I1.25155>
- Núñez del arco y Roberts (2019) *Estilos de crianza percibidos e inteligencia emocional en estudiantes escolares* <https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/625492/ChichizolaRS.pdf?sequence=4>
- Oliva, A., Antolín, L., Pertegal, M., Ríos, M., Parra, A., Hernando, A., y Reina, M. (2011). *Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo adolescente y los activos que lo promueven.* Sevilla: Consejería de Salud. https://www.formajoven.org/AdminFJ/doc_recursos/201241812465364.pdf
- Ortiz, E. (2014). *La empatía como base de la resolución de conflictos.* <https://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/5437/OrtizGomezEva.pdf>
- Ovalles- Rincón, A. (2017). *Estilos educativos familiares y conductas disruptivas en el adolescente.* [Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid]. <https://eprints.ucm.es/44251/1/T39105.pdf>
- Paez, A. y Rovella, A. (2019). *Vínculo de apego, estilos parentales y empatía en adolescentes. Interdisciplinaria.* <https://doi.org/10.16888/interd.2019.36.2.2>
- Paiva, D. (2019). *Agresividad y empatía en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Lima Sur* [Trabajo de grado, Programa de licenciatura en Psicología, Universidad Nacional Federico Villarreal]. <http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/4023/PAIVA%20ZAPATA%20DIANA%20CAROLINA%20%20TITULO%20PROFESIONAL%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Plata, C., Riveros, M. y Moreno, J. (2010). *Autoestima y empatía en adolescentes observadores, agresores y víctimas del bullying en un colegio del municipio de Chía.*

<http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v4n2/v4n2a09.pdf>

Papalia, D., Wendkos Olds, S., y Duskin Feldman, R. (2009). *Psicología del desarrollo*, Mexico: Mc Graw Hill.

Quintana A., Montgomery W., Malaver C., Ruiz G., García N., Moras E. (2013)

Estilos de crianza y empatía en adolescentes implicados en ciberbullying.

<https://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/2947/Estilos%20de%20crianza%20y%20empat%C3%ADa%20en%20adolescentes%20implicados%20en%20Ciberbullying.pdf?sequence=1>

Radio Programas del Perú. (18 de noviembre de 2019). *¿Cómo los educas en casa? ¿Conoce cómo aplicar la crianza positiva con tus hijos? RPP:*

<https://rpp.pe/peru/actualidad/como-los-educas-en-casa-conoce-como-aplicar-lacrianza-positiva-con-tus-hijos-noticia-1230434>

Richaud de Minzi, M. C. (2009). *Influencia del modelado de los padres sobre el desarrollo del razonamiento prosocial en los/las niños/as*. Interamerican Journal of Psychology.

Richaud, M. (2008). *Evaluación de la empatía en población infantil Argentina.*

<https://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja>

Robledo, P y Nicasio, J (2008). *El contexto familiar y su papel en el desarrollo socioemocional de los niños: Revisión de estudios empíricos.*

http://infad.eu/RevistaINFAD/2008/n1/volumen4/INFAD_010420_75-82.pdf

Rottenbacher, J. (2017). *Estilos de Crianza en el Perú: Obediencia y Respeto vs. Responsabilidad y Autonomía.*

http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/70658/IOP_051601.pdf?sequence=5&isAllowed=y

- Saez C. (2014). *Ponerse en los zapatos del otro. El poder de la empatía*. Revista la Vanguardia, Magazine.
[file:///C:/Users/user/Downloads/Empatiaelartedeentenderalosdemas%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/Empatiaelartedeentenderalosdemas%20(2).pdf)
- Sacks J. (2018). *El poder de la empatía*, Editorial Ben-Tzion Spitz
[file:///C:/Users/user/Downloads/Empatiaelartedeentenderalosdemas%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/Empatiaelartedeentenderalosdemas%20(2).pdf)
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma.
- Sánchez Acero, M. (2015). *Los estilos de crianza de las familias como estrategia de apoyo en el desempeño escolar de los estudiantes del ciclo II del I.E.D Restrepo Millán Sede B*. <http://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/8350>
- Santillan, F. (2021). *Estilos de crianza y empatía en estudiantes de sexto grado de la Institución Educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz, Rímac*. [Tesis de Maestría], Universidad Cesar Vallejo.
<https://acrobat.adobe.com/link/review?uri=urn:aaid:scds:US:43290677-b291-352e-bba4-6ec9a79cc503>
- Steinberg, L. (1993). Sabemos algunas Cosas: *Relación adolescente- padre en retrospectiva y perspectiva*. Revista de investigación sobre la adolescencia.
ob.pe/handle/sunedu/2974464
- Tacuri, N. (2020). *Estilos de crianza y autoestima en estudiantes de secundaria de una institución educativa particular de Huancayo* [Tesis de licenciatura], Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Peruana los Andes. Huancayo, Perú.
<https://hdl.handle.net/20.500.12848/2217>
- UNICEF. (2021). *Lanza UNICEF herramientas de crianza positiva*.
<https://www.unicef.org/mexico/comunicados-prensa/lanza-unicefherramientas-de-crianza-positiva>.
- UNICEF (2011) *Estado de la Niñez Indígena en el Perú*.
file:///C:/Users/PC%20HOGAR/Downloads/Estado_Ninez_en_Peru.pdf

Ulloa, F. (1996) *Violencia familiar y su impacto sobre el niño*.

<http://www.scielo.cl/pdf/rcp/v67n4/art06.pdf>

Universidad Peruana los Andes. (2019). *Código de ética para la investigación científica en la Universidad Peruana Los Andes*.

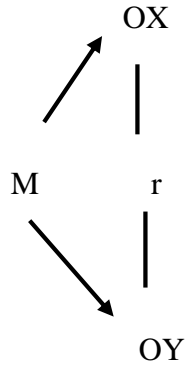
Vital, L. M., Martínez, V. y Gaeta, M. L. (2020). *La empatía docente en educación preescolar: un estudio con educadores mexicanos*. *Educação e Pesquisa*, <https://doi.org/10.1590/S1678-4634202046219377>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Consistencia

Título: “Estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023”

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	MÉTODOLOGÍA
<p>Problema General: ¿Qué relación existe entre estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023?</p> <p>Problema específico:</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿Qué relación existe los estilos de crianza y la 	<p>Objetivo general: Determinar la relación entre estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.</p> <p>Objetivo específico:</p> <ul style="list-style-type: none"> Identificar la relación que existe entre estilo de crianza y la dimensión tomar 	<p>Hipótesis general: Hi.: Existe relación significativa entre estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.</p> <p>•H0: No existe relación significativa entre estilos de crianza y empatía en</p>	<p>Variables: V1: Estilos de crianza</p> <p>Dimensiones</p> <ul style="list-style-type: none"> Compromiso Control conductual Autonomía psicológica 	<p>Método: Científico, descriptivo.</p> <p>Tipo: básica</p> <p>Nivel: Correlacional</p> <p>Diseño: No experimental</p>

<p>dimensión tomar perspectiva en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué relación existe entre los estilos de crianza y la dimensión fantasía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023? • ¿Qué relación existe entre los estilos de crianza y la dimensión preocupación empática en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023? • ¿Qué relación existe entre los estilos de crianza y la 	<p>perspectiva en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identificar la relación que existe entre los estilos de crianza y la dimensión fantasía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023. • Identificar la relación que existe entre estilo de crianza y la dimensión preocupación empática en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023. • Identificar la relación que existe entre estilo de crianza y la dimensión angustia 	<p>estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hi1: Existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión toma de perspectiva en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023. • Ho1: No existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión toma de perspectiva en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023. • Hi2: Si existe relación significativa entre los estilos de crianza y la 	<p>V2: Empatía</p> <p>Dimensiones</p> <ul style="list-style-type: none"> • Toma de perspectiva • Fantasía • Preocupación empática • Angustia personal 	<p>Cuyo diagrama es:</p>  <p>Donde: M: Estudiantes</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Índice de estilos de crianza e Índice de reactividad interpersonal</p> <p>Población: 250 estudiantes</p>
--	---	---	--	---

<p>dimensión angustia personal en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo - 2023?</p>	<p>personal en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.</p>	<p>dimensión fantasía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ho2: No existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión fantasía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo 2023. • Hi3: Si existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión preocupación empática en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023 • Ho3: No existe relación significativa entre los 		<p>Muestra: no probabilístico e intencional. 100 estudiantes</p>
--	---	---	--	---

		<p>estilos de crianza y la dimensión preocupación empática en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023</p> <ul style="list-style-type: none">• Hi4: Si existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión angustia personal en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023• Ho4: No existe relación significativa entre los estilos de crianza y la dimensión angustia personal en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023		
--	--	---	--	--

Anexo 2: Matriz de Operacionalización de la variable

Título: Estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo – 2023

Variable	Definición Operacional	Dimensión	Indicador	Ítems
Estilos de crianza	Los estilos de crianza se clasifican en padres autoritativos, negligentes, autoritarios, permisivos, indulgentes y mixtos, se identifican utilizando el Índice de Estilos de Crianza de Steinberg (1991), cuyas dimensiones son el compromiso, el control conductual y la autonomía psicológica. Tiene 22 ítems.	Compromiso	<ul style="list-style-type: none"> • Apoyo emocional • Interés • Motivación 	Ítems 1,3,5,7,9,11,13,15,17
		Control Conductual	<ul style="list-style-type: none"> • Confianza • Control de horarios • límites 	Ítems 19,20,21, 22
		Autonomía psicológica	<ul style="list-style-type: none"> • Estrategias democráticas • Fomenta individualidad • Apoya la autonomía 	Ítems 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18

Empatía	El índice de reactividad interpersonal, desarrollado por Davis en Estados Unidos entre 1980 y 1983, consta de 28 ítems divididos en cuatro categorías: toma de perspectiva, fantasía, preocupación empática, angustia personal y preocupación empática. Toma de perspectiva, o capacidad de ponerse en el lugar de otra persona; fantasía, que está relacionada a imaginar los sentimientos y acciones para comprenderlos de personajes ficticios; preocupación empática, que se enfoca en los sentimientos de preocupación hacia otros y angustia personal, que se enfoca en los	Toma de perspectiva	<ul style="list-style-type: none"> • Identificar emociones • comprensión de situaciones difíciles 	Ítems 3,8,11,15,21,25,28
		Fantasía	<ul style="list-style-type: none"> • Comprender emociones • imaginar sentimientos y acciones • capacidad de representación mental. 	Ítems 1,5,7,12,16,23,26.
		Preocupación empática	<ul style="list-style-type: none"> • Identificarse con el otro • sentimiento de preocupación • sentimientos de protección • Compasión 	Ítems 2,4,9,14,18,20,22.

	sentimientos personales generando malestar y ansiedad.	Angustia personal	<ul style="list-style-type: none">• Sensibilidad emocional• Sentimientos de ansiedad• Sentimientos de incomodidad• Sentimientos de malestar emocional	Ítems6,10,13,17,19,24,27.
--	--	-------------------	--	---------------------------

Anexo 3: Matriz operacional del instrumento

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Puntajes según respuesta	Escala (Nivel de medición)
Variable Estilos de crianza	Compromiso	<ul style="list-style-type: none"> •Apoyo emocional •Interés •Motivación 	<p>1. Puedo contar con ayuda de mis padres si tengo algún tipo de problema</p> <p>3. Mis padres me animan para que haga lo mejor que pueda en las cosas que yo haga.</p> <p>5. Mis padres me animan para que piense en mí mismo</p> <p>7. Mis padres me ayudan con mis tareas escolares si hay algo que no entiendo</p> <p>9. Cuando mis padres quieren que haga algo me explican por qué.</p> <p>11. Cuando saco una baja nota en el colegio mis padres me animan a tratar de esforzarme.</p> <p>13. Mis padres conocen quienes son mis amigos.</p> <p>15. Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo.</p> <p>17. En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos.</p>	<p>Para valorar las puntuaciones se utilizará la escala politómica, utilizando las respuestas de muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo y muy en desacuerdo. Donde la puntuación será:</p> <p>Muy en desacuerdo = 1</p> <p>Algo de acuerdo = 2</p> <p>Algo en desacuerdo = 3</p> <p>Muy de acuerdo = 4</p>	Ordinal

	Control conductual	<ul style="list-style-type: none"> •Confianza •Control de horarios •limites 	<p>19. En una semana normal cual es la ultima hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa de lunes a jueves.</p> <p>20. En una semana normal cual es la ultima hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa en un viernes o sábado por la noche.</p> <p>21. Que tanto tus padres tratan de saber dónde vas en la noche, lo que haces con tu tiempo libre y donde estas mayormente en las tardes después del colegio.</p> <p>22. Que tanto tus padres realmente saben dónde vas en la noche, lo que haces con tu tiempo libre y donde estas mayormente en las tardes después del colegio.</p>		Ordinal
	Autonomía psicológica	<ul style="list-style-type: none"> •Estrategias democráticas •Fomenta individualidad •Apoya la autonomía 	<p>2. Mis padres dicen o piensan que uno no debería discutir con los adultos.</p> <p>4. Mis padres dicen que uno debería no seguir discutiendo y seder, en vez de hacer que la gente de moleste con uno.</p> <p>6. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen la vida difícil.</p>		Ordinal

			<p>8. Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que ya no debería contradecirlas.</p> <p>10. Siempre que discuto con mis padres, me dicen cosas como, lo comprenderás mejor cuando seas mayor</p> <p>12. Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer.</p> <p>14. Mis padres actúan de una manera fría y poco amigable si yo hago algo que no les gusta.</p> <p>16. Cuando saco una baja nota en el colegio mis padres me hacen sentir culpable.</p> <p>18. Mis padres no me dejan hacer algo o estar con ellos cuando hago algo que a ellos no les gusta.</p>		
Variable empatía	Toma de perspectiva	<ul style="list-style-type: none"> •Identificar emociones •comprensión de situaciones difíciles 	<p>3. A menudo encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otra persona.</p> <p>8. Intento tener en cuenta cada una de las partes (opiniones) en un conflicto antes de tomar una decisión.</p> <p>11. A menudo intento comprender mejor a mis amigos imaginándome como ven ellos las cosas (poniéndome en su lugar).</p>	<p>Para valorar las puntuaciones se utilizará la escala politómica, utilizando las respuestas de No me describen bien y me describen bien Donde la puntuación será: No me describen bien (negativo) va del. 5,4,3,2,1</p>	Ordinal

			<p>15. Si estoy seguro de que tengo la razón en algo no pierdo tiempo escuchando los argumentos de los demás.</p> <p>21. Pienso que hay dos partes para cada cuestión e intento tener en cuenta ambas partes.</p> <p>25. Cuando estoy disgustad con alguien normalmente intento ponerme en su lugar por un momento.</p> <p>28. Antes de criticar a alguien intento imaginar cómo me sentiría si estuviera en su lugar.</p>	Me describen bien (positivo) va del 1,2,3,4,5	
	Fantasia	<ul style="list-style-type: none"> •Comprender emociones •imaginar sentimientos y acciones •capacidad de representación mental. 	<p>1. Sueño y fantaseo, bastante a menudo acerca de las cosas que me podrían suceder.</p> <p>5. Verdaderamente me identifico con los sentimientos de los personajes de una novela.</p> <p>7. Soy normalmente objetivo cuando veo una película u obra de teatro y no me involucro completamente.</p> <p>12. Resulta raro para mi implicarme completamente en un buen libro o película</p> <p>16. Después de ver una obra de teatro o cine me he sentido como si fuera uno de los personajes.</p>		Ordinal

			<p>23. Cuando veo una buena película puedo muy fácilmente situarme en el lugar del protagonista.</p> <p>26. Cuando estoy leyendo una historia interesante o una novela magino como me sentiría si los acontecimientos de la historia me sucederían a mí.</p>		
	Preocupación empática	<ul style="list-style-type: none"> •Identificarse con el otro sentimiento de preocupación •sentimientos de protección •Compasión 	<p>2.A menudo tengo sentimientos tiernos y de preocupación hacia la gente menos afortunada que yo.</p> <p>4.A veces no me siento muy preocupado por otras personas cuando tienen problemas.</p> <p>9. Cuando veo que a alguien se le toma el pelo tiendo a protegerlo.</p> <p>14. Las desgracias de otro normalmente no me molestan mucho.</p> <p>18. Cuando veo a alguien que está siendo tratado injustamente a veces no siento ninguna compasión por él.</p> <p>20. A menudo estoy bastante afectado emocionalmente por cosas que veo que ocurren.</p> <p>22. Me describiría como una persona bastante sensible.</p>		Ordinal
	Angustia personal	•Sensibilidad emocional	6. En situaciones de emergencia me siento aprensivo e incómodo.		Ordinal

		<ul style="list-style-type: none"> •Sentimientos de ansiedad •Sentimientos de incomodidad •Sentimientos de malestar emocional 	<p>10. Normalmente siento desesperanza cuando estoy en medio de una situación muy emotiva.</p> <p>13. Cuando veo a alguien herido tiendo a permanecer calmado.</p> <p>17. Cuando estoy en una situación emocionalmente tensa me asusto.</p> <p>19. Normalmente soy bastante eficaz al ocuparme de emergencias.</p> <p>24. Tiendo a perder el control durante las emergencias.</p> <p>27. Cuando veo a alguien que necesita urgentemente ayuda en una emergencia me derrumbo.</p>		
--	--	--	--	--	--

Anexo 4: Instrumentos de Investigación

ESCALA DE ESTILOS DE CRIANZA DE STEINBERG

Edad: N°Orden: Grado y Sección Sexo: F/M

INSTRUCCIONES

Por favor, responder a TODOS los siguientes enunciados sobre los padres (o apoderados) con los que tú vives. Si pasas más tiempo en una casa que en otra, responde las preguntas sobre la persona que te conocen mejor. Es importante que seas sincero. Deberá poner una marca según (X) según las indicaciones específicas para cada bloque y si tienes alguna duda no dudes en levantar tu mano, habrá un orientador que se acercará a tu lugar para clarificarlas

Esta escala consta de tres bloques:

Primer bloque:

De la pregunta 1 a la pregunta 18, podrás responder de la siguiente forma:

Si estás MUY DE ACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (MA)

Si estás ALGO DE ACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (AA)

Si estás ALGO EN DESACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (AD)

Si estás MUY EN DESACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (MD)

	MA	AA	AD	MD
1. Puedo contar con la ayuda de mis padres si tengo algún tipo de problema				
2. Mis padres dicen o piensan que uno no debería discutir con los adultos.				
3. Mis padres me animan para que haga lo mejor que pueda en las cosas que yo haga				
4. Mis padres dicen que uno debería no seguir discutiendo y ceder, en vez de hacer que la gente se moleste con uno.				
5. Mis padres me animan para que piense por mí mismo				
6. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen la vida "difícil"				
7. Mis padres me ayudan con mis tareas escolares si hay algo que no entiendo				
8. Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que yo no debería contradecirlas				
9. Cuando mis padres quieren que haga algo, me explican por qué				
10. Siempre que discuto con mis padres, me dicen cosas como, "Lo comprenderás mejor cuando seas mayor"				
11. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me animan a tratar de esforzarme.				
12. Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer				
13. Mis padres conocen quiénes son mis amigos				
14. Mis padres actúan de una manera fría y poco amigable si yo hago algo que no les gusta				

15. Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo				
16. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen sentir culpable				
17. En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos				
18. Mis padres no me dejan hacer algo o estar con ellos cuando hago algo que a ellos no les gusta				

Segundo bloque: De las preguntas 19 y 20, responde acorde a lo que sucede en casa la mayor parte del tiempo, marcando con una X en la opción que más se asemeje a tu situación actual.

19. En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa de LUNES A JUEVES?	No estoy permitido	Antes de las 8:00pm	8:00 a 8:59 pm	9:00 a 9:59 pm	10:00 a 10:59 pm	11:00 a más	Tan tarde como yo decida
20. En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa en un VIERNES O SÁBADO POR LA NOCHE?	No estoy permitido	Antes de las 8:00pm	8:00 a 8:59 pm	9:00 a 9:59 pm	10:00 a 10:59 pm	11:00 a más	Tan tarde como yo decida

Tercer bloque:

Pregunta 21: se te presentarán tres sub-preguntas, marca con una X debajo de cada una de estas tres opciones “no tratan”, “tratan un poco” y “tratan mucho”.

Pregunta 22: se te presentarán también tres sub-preguntas marca con una X debajo de cada una de estas tres opciones “no saben”, “saben un poco” y “saben mucho”

21. ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber	No tratan	Tratan un poco	Tratan mucho
a. Dónde vas en la noche?			
b. Lo que haces con tu tiempo libre?			
c. Dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?			
22. ¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben	No saben	Saben poco	Saben mucho
a. Dónde vas en la noche?			
b. Lo que haces con tu tiempo libre?			
c. Dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?			

INVENTARIO DE REACTIVIDAD INTERPERSONAL (IRI)

Edad: N°Orden: Grado y Sección Sexo: F/M

INSTRUCCIONES Las siguientes frases se refieren a tus pensamientos y sentimientos en una variedad de situaciones. Para cada cuestión indica cómo te describe eligiendo:

- 1: No me describe bien
- 2: Me describe un poco
- 3: Me describe bastante bien
- 4: Me describe bien
- 5: Me describe muy bien

	1	2	3	4	5
1. Sueño y fantaseo, bastante a menudo, acerca de las cosas que me podrían suceder					
2. A menudo tengo sentimientos tiernos y de preocupación hacia la gente menos afortunada que yo					
3. A menudo encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otra persona					
4. A veces no me siento muy preocupado por otras personas cuando tienen problemas					
5. Verdaderamente me identifico con los sentimientos de los personajes de una novela					
6. En situaciones de emergencia me siento aprensivo e incomodo					
7. Soy normalmente objetivo cuando veo una película u obra de teatro y no me involucro completamente					
8. Intento tener en cuenta cada una de las partes (opiniones) en un conflicto antes de tomar una decisión					
9. Cuando veo que a alguien se le toma el pelo tiendo a protegerlo					
10. Normalmente siento desesperanza cuando estoy en medio de una situación muy emotiva					
11. A menudo intento comprender mejor a mis amigos imaginándome como ven ellos las cosas (poniéndome en su lugar)					
12. Resulta raro para mi implicarme completamente en un buen libro o película					
13. Cuando veo a alguien herido tiendo a permanecer calmado					
14. Las desgracias de otro normalmente no me molestan mucho					
15. Si estoy seguro de que tengo la razón en algo no pierdo tiempo escuchando los argumentos de los demás					
16. Después de ver una obra de teatro o cine me he sentido como si fuera uno de los personajes					
17. Cuando estoy en una situación emocionalmente tensa me asusto					

	1	2	3	4	5
18. Cuando veo a alguien que está siendo tratado injustamente a veces no siento ninguna compasión por el					
19. Normalmente soy bastante eficaz al ocuparme de emergencias					
20. A menudo estoy bastante afectado emocionalmente por cosas que veo que ocurren					
21. Pienso que hay dos partes para cada cuestión e intento tener en cuenta ambas partes					
22. Me describiría como una persona bastante sensible					
23. Cuando veo una buena película puedo muy fácilmente situarme en el lugar del protagonista					
24. Tiendo a perder el control durante las emergencias					
25. Cuando estoy disgustado con alguien normalmente intento ponerme en su lugar por un momento					
26. Cuando estoy leyendo una historia interesante o una novela imagino como me sentiría si los acontecimientos de la historia me sucederían a mi					
27. Cuando veo a alguien que necesita urgentemente ayuda en una emergencia me derrumbo					
28. Antes de criticar a alguien intento imaginar cómo me sentiría si estuviera en su lugar					

Anexo 5: Consentimiento y Asentimiento informado

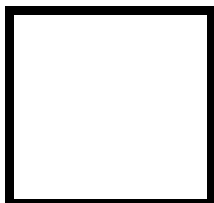
CONSENTIMIENTO INFORMADO

Luego de haber sido debidamente informada/o de los objetivos, procedimientos y riesgos hacia mi persona como parte de la investigación denominada “Estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo-2023”, mediante la firma de este documento acepto participar voluntariamente en el trabajo que se está llevando a cabo conducido por las investigadoras responsables: “Nohelia Luz Gago De la Torre” y “Keiko Thalia Gutierrez Morales”

Se me ha notificado que mi participación es totalmente libre y voluntaria y que aún después de iniciada puedo rehusarme a responder cualquiera de las preguntas o decidir suspender mi participación en cualquier momento, sin que ello me ocasione ningún perjuicio. Asimismo, se me ha dicho que mis respuestas a las preguntas y aportes serán absolutamente confidenciales y que las conocerá sólo el equipo de profesionales involucradas/os en la investigación; y se me ha informado que se resguardará mi identidad en la obtención, elaboración y divulgación del material producido.

Entiendo que los resultados de la investigación me serán proporcionados si los solicito y que todas las preguntas acerca del estudio o sobre los derechos a participar en el mismo me serán respondidas.

Santa Isabel.....de.....del 2023.



(PARTICIPANTE)

Apellidos y nombres:

N° DNI:

1.Responsable de investigación

Apellidos y nombres: Gago De La Torre Nohelia Luz

D.N.I. N° 70041429

N° de teléfono/celular: 933758440

2.Responsable de investigación

Apellidos y nombres: Gutierrez Morales Keiko Thalia

D.N.I. N° 62672583

N° de teléfono/celular: 902692062

3.Asesor(a) de investigación

Apellidos y nombres: D.N.I. N° 46411147 Osmar Sapaico Vargas

N° de teléfono/celular: 943 131 312

4.Asesor(a) de investigación

Apellidos y nombres: D.N.I. N° 20105951 Maribel Ruiz Balvin

N° de teléfono/celular: 964609676

ASENTIMIENTO INFORMADO

Ejemplares de asentimientos informados

ASENTIMIENTO INFORMADO

I. DATOS GENERALES

Título del proyecto: "Estilos de crianza y respuesta en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo-2023"

Escuela profesional: Psicología

Asesor(a) de tesis: _____

Duración del estudio: Del _____ al _____

Institución: Santa Inés

Departamento: Píkin, Provincia: Huancayo, Distrito: El Tambo

- Entiendo que, en estricto respeto a mi propia y de mis derechos de libre elección, así como mi derecho a seguir o a participar de esta investigación o a retirarme del estudio en cualquier momento. De todas maneras, agradezco el tiempo dedicado a conocer este estudio.

- Si antes convenientemente recibe información durante el proceso de la investigación o sobre los resultados del estudio, no dudes en consultar y solicitar a los investigadores, cuyos datos se encuentran al final del documento, asimismo, se consigna los datos de la(s) autor(es)



MANIFIESTA

Yo, _____, (Identificado(a) con DNI N° _____) de _____ años de edad, doy mi consentimiento para la participación en el proyecto titulado "Estilos de crianza y respuesta en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo-2023", llevado a cabo por las investigadoras: Nohelia Luz Gago De La Torre y Ketko Thalia Guízar Morales.

Pongo mi nombre y/o huella digital en señal de aceptación, dos ejemplares; donde uno de ellos queda en mi poder y el otro en las exposiciones de la investigación.

_____ de _____ del 2023.

Investigadora	Apellidos y Nombres	Gago De La Torre Nohelia Luz
	DNI N°	70041439
Investigadora	Apellido	937738449
	Apellido y Nombres	Guízar Morales Ketko Thalia
Asesor	DNI N°	62672783
	Apellido	962892962
Asesor	Apellido y Nombres	Unzueta Siquito Yago
	DNI N°	46411147
Asesor	Apellido	943 151 312
	Apellido y Nombres	Martín Raza Babra
Asesor	DNI N°	2010991
	Apellido	96-809679



 Huella y/o Nombre

ASENTIMIENTO INFORMADO

I. DATOS GENERALES

Título del proyecto: "Estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa Huancayo-2023"

Escuela profesional: Psicología

Autor(a) de sección:

Duración del estudio: Del al

Institución : Santa Isabel

Departamento : Junín; Provincia: Huancayo; Distrito: El Tambo

- Estimado menor, en estricto respeto a su opinión y de sus derechos de libre elección, usted tiene derecho a negarse a participar de esta investigación o a retirarse del estudio en cualquier momento. De todas maneras, agradecemos el tiempo destinado a conocer este estudio.

- Si cree conveniente recibir información durante el proceso de la investigación o sobre los resultados del estudio, no dude en consultar y solicitar a los investigadores, cuyos datos se encuentran al final del documento, asimismo, se consigna los datos de la(s) sección(s)

MANIFIESTA

Yo, (identificado/a) con DNI N de años de edad, doy mi consentimiento para la participación en el proyecto titulado "Estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo-2023", llevado a cabo por las investigadoras: Nohelia Luz Ojogo De La Torre y Keiko Thalia Gutiérrez Morales.

Pongo mi nombre y/o huella digital en señal de aceptación, dos ejemplares; donde uno de ellos queda en mi poder y el otro en las responsables de la investigación.

..... de del 2023.

Investigadora	Apellidos y Nombres	Ojogo De La Torre Nohelia Luz
	DNI N°	70045423
Investigadora	Apellidos y Nombres	Gutiérrez Morales Keiko Thalia
	DNI N°	02871383
Asesor	Apellidos y Nombres	Ozuna Sepúlveda Vargas
	DNI N°	4641147
Asesor	Apellidos y Nombres	Morales Eula Bárbara
	DNI N°	28202891
	Celular	96609879



[Handwritten Signature]
Huella y/o Nombre

ASENTIMIENTO INFORMADO

I. DATOS GENERALES

Título del proyecto: "Estrés de docentes y estrategias de afrontamiento de una institución educativa, Huancayo-2021"

Escuela profesional: Psicología

Asesor(a) de tesis:

Dirección del estudio: Del _____ al _____

Institución: _____ y Lima (Perú)

Departamento: _____ y Huancayo, Distrito: El Tumbes

El/ella manifiesta su voluntad expresa e inequívoca y de sus derechos de libre elección, así como derecho a negarse a participar de esta investigación o a retirarse del estudio en cualquier momento. De todas formas, expresamente el tiempo destinado a conocer este estudio:

Si antes proporciono cualquier información durante el proceso de la investigación o sobre los resultados del estudio, no deberá ser asumida y adherirse a los investigadores, cuyos datos se almacenarán al final del documento electrónico, se cargará los datos del(a) autor(a)

MANIFIESTA

Yo, _____ identificado(a) con DNI N° _____ años de edad, doy mi consentimiento para la participación en el proyecto titulado "Estrés de docentes y estrategias de afrontamiento de una institución educativa, Huancayo-2021", llevado a cabo por los investigadores: Nohela Luz Glago De La Torre y Kelko Thalia Gutiérrez Morales.

Pongo mi nombre y/o huella (daga) en señal de aceptación, dos ejemplares, donde uno de ellos queda en mi poder y el otro en la responsabilidad de la investigación.

de _____ del 2021.

Investigadora	Apellidos y Nombres	Glago De La Torre Nohela Luz
	DNI N°	7841125
Investigadora	Apellidos y Nombres	Gutiérrez Morales Kelko Thalia
	DNI N°	0387118
Asesor	Apellidos y Nombres	Gómez Espinoza Virginia
	DNI N°	4441154
Asesor	Apellidos y Nombres	Morales Gutiérrez Kelko Thalia
	DNI N°	1010331



Huella y/o Nombre

ASENTIMIENTO INFORMADO

I. DATOS GENERALES

Título del proyecto: "Estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo-2023"

Escuela profesional: Psicología

Asesor(a) de sección: _____

Duración del estudio: Del al

Institución : Santa Isabel

Departamento : Junín, **Provincia:** Huancayo; **Distrito:** El Tambo

- Estimado menor, en estricto respeto a su opinión y de sus derechos de libre elección, usted tiene derecho a negarse a participar de esta investigación o a retirarse del estudio en cualquier momento. De todas maneras, agradecemos el tiempo dedicado a conocer este estudio.

- Si crees conveniente recibir información durante el proceso de la investigación o sobre los resultados del estudio, no dudes en consultar y solicitar a los investigadores, cuyos datos se encuentran al final del documento, asimismo, se consigna los datos del(a) asesor(a)

Yo, [Redacted] identificado(a) con DNI N° 7.029.75, de 46 años de edad, doy mi consentimiento para la participación en el proyecto titulado "Estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo-2023", llevado a cabo por las investigadoras: Nohelia Luz Gago De La Torre y Keiko Thalia Gutierrez Morales.

Pongo mi nombre y/o huella digital en señal de aceptación, dos ejemplares; donde uno de ellos queda en mi potestad y el otro en las responsables de la investigación.
..... de del 2023.

Investigadora	Apellidos y Nombres	Gago De La Torre Nohelia Luz
	DNI N°	70041429
	Celular	933794440
Investigadora	Apellidos y Nombres	Gutierrez Morales Keiko Thalia
	DNI N°	62672583
	Celular	902902062
Asesor	Apellidos y Nombres	Omar Saguro Vargas
	DNI N°	44411147
	Celular	943 331 312
Asesor	Apellidos y Nombres	Maribel Ruiz Balvin
	DNI N°	20105951
	Celular	964609676



[Handwritten Signature]

Huella y/o Nombre

Anexo 6: Solicitud y permiso para realizar la investigación



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Huancayo, 28 de febrero del 2023

SOLICITO: Permiso para ejecutar mi investigación

Sr. Director de la Institución Educativa "Santa Isabel"

Prof. Carlos Luis Huamán Manrique

De mi consideración:

Por medio de la presente, nos dirigimos respetuosamente yo, Nohelia Luz Gago De La Torre, identificada con DNI N° 70041429, y Keiko Thalia Gutierrez Morales, identificada con DNI N° 62672583, bachilleres de la Universidad Peruana Los Andes, quienes a su vez vienen realizando la investigación que lleva por título "ESTILOS DE CRIANZA Y EMPATIA EN ESTUIANTES DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA DE HUANCAYO – 2023". Por lo cual acudimos a su digna presencia para solicitarle el permiso para ejecutar nuestra investigación y evaluar a los estudiantes de nivel secundario. Con la importancia de mencionar que los datos y resultados utilizados serán estrictamente confidenciales y solamente serán utilizados para fines de investigación.

Sin otro particular deseándole éxitos en su profesión, nos despedimos de UD. Señor Director, esperando acceda a nuestra petición que espero alcanzar por ser de justicia.

Atentamente



 GAGO DE LA TORRE, Nohelia Luz
 DNI: 70041429



 GUTIERREZ MORALES, Keiko Thalia
 DNI: 62672583

CARTA DE ACEPTACION

	PERÚ	Ministerio de Educación	Dirección Regional de Educación Junín	Unidad de Gestión Educativa Local Huancayo	INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA EMBLEMÁTICA Y CENTENARIA "SANTA ISABEL" DIRECCIÓN	
---	-------------	-------------------------	---------------------------------------	--	---	---

“DECENIO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA MUJERES Y HOMBRES 2018 - 2027”
 “AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO”
 “UN ISABELINO, UN CABALLERO”

EL QUE SUSCRIBE, DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA EMBLEMÁTICA Y CENTENARIA “SANTA ISABEL” DE HUANCAYO, OTORGA LA PRESENTE:

AUTORIZACIÓN

A las: *Bach. Nohelia Luz Gago De la Torre* identificada con DNI N° 70041429 y *Keiko Thalía Gutiérrez Morales* identificado con DNI 62672583, bachilleres de la Universidad Peruana Los Andes, quienes a su vez aplicarán un instrumento como parte de la investigación que lleva por título “**ESTILOS DE CRIANZA Y EMPATÍA EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE HUANCAYO - 2023**”, con el compromiso de hacer llegar los resultados de dicha aplicación.

Se expide el presente a solicitud del interesado, para los fines que crea conveniente.

Huancayo, 09 de marzo de 2023




Carlos Luis Huamán-Manrique
DIRECTOR
C.M. 1020041349

SIEMPRE LA “S”, SIEMPRE LA “I”, NADIE LE GANA A LA “S.I.”
 Jr. Santa Isabel N° 567 - Huancayo - Junín
 Blog institucional: iepec-santaisabel.blogspot.pe

¡UN ISABELINO, UN CABALLERO!
 e-mail: caloishm@hotmail.com
 Telf. 064-585171

Anexo 7: Declaración de Confidencialidad y Compromiso de autoría**DECLARACIÓN DE CONFIDENCIALIDAD**

Yo, Nohelia Luz Gago De La Torre identificada con DNI N° 70041429, bachiller de la escuela profesional de Psicología- facultad Ciencias de la Salud, vengo implementando el proyecto de tesis titulado “ Estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo-2023”, en este contexto declaro bajo juramento que los datos que se generen como producto de la investigación, así como la identidad de los participantes serán preservados y serán usados únicamente con fines de investigación de acuerdo a lo especificado en los artículos 27 y 28 del Reglamento de Investigación y en los artículos 4 y 5 del código de ética para la investigación científica de la Universidad Peruana los Andes, salvo con las autorizaciones expresadas y documentadas.

Huancayo 4 de marzo del 2023



GAGO DE LA TORRE Nohelia Luz

DNI: 70041429

DECLARACIÓN DE CONFIDENCIALIDAD

Yo, Keiko Thalia Gutierrez Morales identificada con DNI N°62672583 , bachiller de la escuela profesional de Psicología- facultad Ciencias de la Salud, vengo implementando el proyecto de tesis titulado “ Estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa , Huancayo-2023”, en este contexto declaro bajo juramento que los datos que se generen como producto de la investigación, así como la identidad de los participantes serán preservados y serán usados únicamente con fines de investigación de acuerdo a lo especificado en los artículos 27 y 28 del Reglamento de Investigación y en los artículos 4 y 5 del código de ética para la investigación científica de la Universidad Peruana los Andes, salvo con las autorizaciones expresadas y documentadas.

Huancayo 4 de marzo del 2023



GUTIERREZ MORALES Keiko Thalia

DNI: 62672583

COMPROMISO DE AUTORÍA

En la fecha yo, Nohelia Luz Gago De La Torre, identificada con DNI N° 70041429, domiciliada en la Calle real 297 - Chilca, bachiller de la escuela profesional de Psicología- facultad de Ciencias de la Salud- Universidad Peruana los Andes- Huancayo, me comprometo a asumir las consecuencias administrativas y /o penales que hubiera lugar si en la elaboración de mi investigación titulada “ Estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo-2023” se haya considerado datos falsos, falsificación, plagio, autoplagio y declaro bajo juramento que el trabajo de investigación es de mi autoría y los datos presentados son reales y he respetado las normas internacionales de citas y referencias de fuentes consultantes.

Huancayo 4 de marzo del 2023



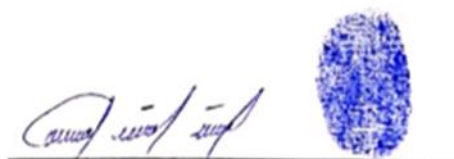
GAGO DE LA TORRE Nohelia Luz

DNI: 70041429

COMPROMISO DE AUTORÍA

En la fecha yo, Keiko Thalia Gutierrez Morales, identificada con DNI N° 62672583, domiciliada en el Jr. Junin 993 – Pachascucho, distrito de Acolla, provincia de Jauja, bachiller de la escuela profesional de Psicología- facultad de Ciencias de la Salud- Universidad Peruana los Andes- Huancayo, me comprometo a asumir las consecuencias administrativas y /o penales que hubiera lugar si en la elaboración de mi investigación titulada “ Estilos de crianza y empatía en estudiantes de una Institución Educativa, Huancayo-2023” se haya considerado datos falsos, falsificación, plagio, autoplagio y declaro bajo juramento que el trabajo de investigación es de mi autoría y los datos presentados son reales y he respetado las normas internacionales de citas y referencias de fuentes consultantes.

Huancayo 4 de marzo del 2023



GUTIERREZ MORALES Keiko Thalia

DNI: 62672583

Anexo 8: Constancia de aplicación del instrumento

	PERÚ	Ministerio de Educación	Dirección Regional de Educación Junín	Unidad de Gestión Educativa Local Huancaayo	INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA EMBLEMÁTICA Y CENTENARIA "SANTA ISABEL" DIRECCIÓN	
---	-------------	--------------------------------	---------------------------------------	---	---	---

"DECENIO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA MUJERES Y HOMBRES 2018 - 2027"
"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"
"UN ISABELINO, UN CABALLERO"

EL QUE SUSCRIBE, DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA EMBLEMÁTICA Y CENTENARIA "SANTA ISABEL" DE HUANCAYO OTORGA LA PRESENTE:

CONSTANCIA

A las Srtas. **NOHELIA LUZ GAGO DE LA TORRE** – identificada con DNI N° 70041429 y **KEIKO THALIA GUTIÉRREZ MORALES** – identificada con DNI N° 62672583, Bachilleres de la carrera profesional de Psicología de la Universidad Peruana Los Andes quienes han aplicado instrumentos a los estudiantes de nivel secundaria de esta casa de estudios como parte del trabajo de investigación titulada: **"ESTILOS DE CRIANZA Y EMPATÍA EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA HUANCAYO, 2023"**, para optar el grado de Licenciadas en Psicología de la universidad mencionada en líneas arriba.

Se expide la presente constancia a solicitud de las interesadas para los fines que crea conveniente.

Huancayo, 12 de mayo de 2023



DIRECTOR
 UGEL HUANCAYO

SIEMPRE LA "S", SIEMPRE LA "I", NADIE LE GANA A LA "S.I" Jr. Santa Isabel N° 567 - Huancaayo - Junín Páginas web: santaisabelhuancaayo.edu.pe Blog Institucional: iepec-santaisabel.blogspot.pe	¡UN ISABELINO, UN CABALLERO! e-mail: caloishm@hotmail.com Tel: 064-585171
---	--

Anexo 9: Validez y Confiabilidad del Instrumento

Constancia

Juicio de experto

Yo, Rosario Del Pilar De La Torre Quispe con Documento Nacional de Identidad N° 20004569 certifico que realicé el juicio de experto a los instrumentos presentados por los bachilleres: Br. Nobelia Luz Gago De La Torre y Br. Keiko Thalia Gutierrez Morales en la investigación titulada: "ESTILOS DE CRIANZA Y EMPATIA EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA, HUANCAYO-2023"

Huancayo 19, Marzo 2023



.....
Rosario Del Pilar De La Torre Quispe

DNI: 20004569

Constancia

Juicio de experto

Yo, Lizeth Elizabeth Aldana Palomares con Documento Nacional de Identidad N° 46187552 certifico que realicé el juicio de experto a los instrumentos presentados por los bachilleres: Br. Nohelia Luz Gago De La Torre y Br. ~~Keiko Thalia Gutierrez Morales~~ en la investigación titulada: "ESTILOS DE CRIANZA Y EMPATIA EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA, HUANCAYO-2023"

Huancayo 23, ~~Marzo~~ 2023



.....
Lizeth Elizabeth Aldana Palomares

DNI: 46187552

Constancia

Juicio de experto

Yo, Martha Rossi De La Torre Quispe con Documento Nacional de Identidad N° 20043925 certifico que realicé el juicio de experto a los instrumentos presentados por los bachilleres: Br. Nohelia Luz Gago De La Torre y Br. Keiko Thalia Gutierrez Morales en la investigación titulada: "ESTILOS DE CRIANZA Y EMPATIA EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA, HUANCAYO-2023"

Huancayo 19, Marzo 2023



.....
Martha Rossi De La Torre Quispe

DNI: 20043925

Prueba de Confiabilidad

Resultados

Validez y Confiabilidad de los instrumentos

En cuanto a la validez de la herramienta, Según la investigación de Penadillo (2018), el instrumento obtuvo validez de constructo por análisis factorial con un coeficiente de esfericidad de KMO y Bartlett de 0.784. Según Penadillo (2018), se detectó un coeficiente de confiabilidad de alfa de Cronbach de 0.814 en la dimensión compromiso, 0.751 en autonomía psicológica y 0.706 en control conductual, puntajes que evidencian la confiabilidad de la prueba.

INTRUMENTO 1: ESTILOS DE CRIANZA DE STEINBERG

VALIDACIÓN DE JUECES				
ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Acuerdo
1	SI	SI	SI	1
2	SI	SI	SI	1
3	SI	SI	SI	1
4	SI	SI	SI	1
5	NO	SI	SI	1
6	SI	SI	SI	1
7	SI	SI	NO	1
8	SI	SI	SI	1
9	SI	SI	SI	1
10	SI	SI	SI	1
11	SI	SI	SI	1
12	SI	SI	NO	1
13	SI	SI	SI	1
14	SI	SI	SI	1
15	NO	SI	SI	1
16	SI	SI	NO	1
17	SI	SI	SI	1
18	SI	SI	SI	1
19	SI	SI	SI	1
20	SI	SI	SI	1
21	SI	SI	SI	1
22	SI	SI	SI	1
23	SI	SI	SI	1
24	SI	SI	SI	1
25	SI	SI	SI	1
26	SI	SI	SI	1
27	SI	SI	SI	1
28	SI	SI	SI	1
			TOTAL	28
			INDICE	1

INTRUMENTO 2: REACTIVIDAD INTERPERSONAL

En cuanto a la validez la mayoría de los ítems (18) se correlacionan con la escala total ($r > 0.20$), con respecto a la Confiabilidad el IRI alcanzó 0,701, y las normas de calificación se realizaron por percentiles. Se concluye que los resultados determinan, que las propiedades psicométricas del IRI en la ciudad de Trujillo poseen características similares a las de la versión original y 44 versiones adaptadas. Por tanto, la validez y confiabilidad del instrumento es óptima para usarlo en el presente estudio. (Díaz, Rodríguez y Santa Cruz, 2015). Para la confiabilidad del inventario se alcanzó un valor de coeficiente de confiabilidad en el Alfa de Cronbach: 0.84 en Lima, Perú; denotando una alta confiabilidad interna del instrumento, garantizando el uso en el presente estudio. Entre el valor de cada ítem variaron entre 0.20 y 0.69 señalando de esa manera que la consistencia interna de ítem-test es confiable.

VALIDACIÓN DE JUECES				
ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Acuerdo
1	SI	SI	SI	1
2	SI	SI	SI	1
3	SI	SI	SI	1
4	SI	SI	NO	1
5	SI	SI	SI	1
6	SI	SI	SI	1
7	SI	SI	SI	1
8	SI	SI	SI	1
9	SI	SI	SI	1
10	SI	SI	SI	1
11	SI	SI	SI	1
12	SI	SI	SI	1
13	SI	SI	SI	1
14	SI	SI	SI	1
15	SI	SI	SI	1
16	SI	SI	SI	1
17	SI	SI	SI	1
18	SI	SI	NO	1
19	SI	SI	SI	1
20	SI	SI	SI	1
21A	SI	SI	SI	1
21B	SI	SI	SI	1
21C	SI	SI	SI	1
22A	SI	SI	SI	1
22B	SI	SI	SI	1
22C	SI	SI	SI	1
			TOTAL	26
			INDICE	1

En cuanto a la confiabilidad de los instrumentos, se aplicó el programa de Microsoft Excel y el estadístico SPSS 25, calculando la consistencia interna con la fórmula de Alfa de Cronbach.

INSTRUMENTO 1

		ITEMS																									
ENCUESTADO:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21a	21b	21c	22a	22b	22c	SUMA
E1	1	2	1	3	1	3	2	4	1	1	1	2	3	4	2	4	2	3	5	3	2	1	2	2	1	3	53
E2	2	3	1	2	1	4	4	2	3	2	2	3	3	4	2	3	1	2	5	3	2	3	2	1	2	2	64
E3	1	1	2	2	1	3	3	4	2	4	1	3	4	3	3	3	4	3	3	3	2	2	2	2	1	1	63
E4	1	1	1	3	1	4	2	4	2	4	2	1	3	4	2	4	1	4	1	1	2	2	3	3	2	2	60
E5	1	2	1	3	1	4	1	2	1	4	1	1	2	3	2	4	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	47
E6	1	3	1	2	1	3	4	4	1	2	1	1	3	1	1	3	1	3	2	2	3	3	3	3	3	3	58
E7	1	3	1	3	1	2	4	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	67
E8	3	2	3	2	2	3	4	3	2	3	2	2	4	2	2	3	3	3	4	1	2	3	2	2	2	2	66
E9	1	1	1	1	2	2	1	2	3	4	1	3	4	3	1	4	1	2	2	1	2	2	3	2	1	2	52
E10	2	1	2	2	2	3	3	3	2	3	3	2	2	2	3	3	2	2	5	5	3	2	3	3	3	3	63
E11	2	2	2	1	2	3	3	3	2	2	2	1	2	3	2	3	2	2	4	4	3	2	3	3	2	3	63
E12	1	1	1	1	3	3	2	1	1	3	2	1	1	3	2	3	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	43
E13	1	2	2	1	1	3	3	3	1	3	1	2	3	2	1	2	3	3	2	4	3	3	2	3	2	3	53
E14	3	3	3	2	2	2	4	3	4	3	3	2	2	2	4	1	3	3	2	2	3	2	3	3	2	3	63
E15	1	4	1	4	1	4	1	3	1	3	1	5	1	4	1	4	1	4	3	3	3	3	3	3	3	3	68
E16	2	3	2	2	3	2	4	3	4	3	3	1	1	2	2	3	4	3	2	2	3	2	1	2	3	1	63
E17	1	1	1	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	3	2	2	3	2	3	54
E18	1	2	1	3	1	3	2	3	1	2	1	3	1	3	1	4	2	4	1	1	3	1	3	3	1	3	54
E19	3	3	2	1	1	2	2	1	2	1	2	2	4	1	3	1	4	2	2	1	2	1	2	2	1	2	50
E20	5	3	1	2	1	5	4	4	5	3	1	5	2	4	5	4	1	5	2	2	5	3	2	3	2	3	82
VARIANZA SUMATORIA DE	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	0	0	0	1	1	
VARIANZA DE LA SUMA DE LOS	22																										68

COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO =	0.71	
Numero de items del instrumento	k =	22
Sumatoria de las varianzas de los items	$\sum_{i=1}^k S_i^2 =$	22
Varianza total del instrumento	$S_T^2 =$	68

RANGO	CONFIABILIDAD
0.53 o menos	Confiabilidad nula
0.54 a 0.59	Confiabilidad baja
0.60 a 0.65	Confiable
0.66 a 0.71	Muy confiable
0.72 a 0.99	Excelente confiabilidad
1	Confiabilidad perfecta

0.71 nuestro instrumento es muy confiable

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

		ITEMS																												
ENCUESTADO:		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	SUMA
E1		2	2	3	1	1	2	4	3	4	2	3	4	1	2	4	2	1	2	1	1	3	1	4	1	2	1	5	3	65
E2		4	4	1	1	1	1	2	5	4	5	5	4	2	1	1	1	1	1	1	1	5	1	4	1	3	2	1	5	68
E3		2	1	4	2	1	2	2	5	2	2	5	3	2	2	2	1	1	2	1	1	2	2	2	1	3	2	1	2	58
E4		3	5	3	5	3	2	3	2	3	2	2	4	2	4	4	5	2	2	4	2	4	2	2	4	4	2	4	2	86
E5		2	1	3	2	1	2	1	3	2	2	2	2	4	2	4	1	4	1	4	1	1	3	1	1	2	1	1	1	55
E6		2	2	3	3	4	3	2	3	3	3	2	2	4	3	3	4	4	1	3	3	5	5	2	3	3	2	3	3	83
E7		4	4	2	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	2	4	4	4	2	2	3	3	5	5	3	3	3	4	4	95
E8		4	3	1	2	4	2	3	2	4	2	2	2	4	2	2	3	2	3	3	2	2	1	2	1	2	2	1	1	64
E9		4	5	2	2	1	3	2	1	2	4	2	1	3	1	5	1	1	3	3	3	1	1	2	1	2	5	1	3	65
E10		2	2	2	1	1	2	1	4	2	2	4	1	4	1	1	1	2	1	4	1	2	2	1	1	2	4	1	4	56
E11		1	5	2	1	1	5	1	2	1	1	3	2	1	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	2	1	1	1	45
E12		5	4	1	1	4	3	4	3	3	5	3	2	3	2	2	3	1	1	4	3	4	5	5	1	3	5	1	3	84
E13		4	4	2	2	1	2	4	5	4	2	4	1	4	1	1	2	1	1	4	4	5	4	4	1	4	4	1	4	80
E14		1	1	1	4	1	1	4	5	4	4	4	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	2	1	1	4	1	4	4	69
E15		4	3	3	3	4	5	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	5	3	3	1	2	87
E16		5	4	1	1	2	4	5	2	5	5	5	1	5	5	2	5	5	3	3	5	5	5	3	5	2	5	5	2	105
E17		5	5	3	2	3	2	4	2	2	3	4	3	4	3	5	3	1	1	2	3	3	3	4	2	2	3	2	4	83
E18		3	2	2	1	3	2	2	4	2	1	3	1	4	1	1	2	2	1	3	2	3	2	2	1	2	2	2	2	58
E19		2	4	2	1	1	2	2	4	1	1	4	1	2	1	1	1	1	1	4	1	2	1	2	2	3	2	1	4	54
E20		2	2	4	2	1	2	2	4	2	2	4	2	4	2	4	2	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	2	58
VARIANZA		2	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	2	2	1	
SUMATORIA DE	32.005																													
VARIANZA DE LA SUMA DE LOS	241.83																													

COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO =	0.90
Numero de items del instrumento	k = 28
Sumatoria de las varianzas de los items	$\sum_{i=1}^k s_i^2 = 32.005$
Varianza total del instrumento	$s_T^2 = 241.83$

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum s_i^2}{s_T^2} \right]$$

RANGO	CONFIABILIDAD
0.53 a menos	Confiabilidad nula
0.54 a 0.59	Confiabilidad baja
0.60 a 0.65	Confiable
0.66 a 0.71	Muy confiable
0.72 a 0.89	Excelente confiabilidad
1	Confiabilidad perfecta

0.90 nuestro instrumento es de excelente confiabilidad

Anexo 10: Data de procesamiento de datos

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	EVALUADOS	SUMA	T1	T2	T3	Por puntuación categórica	COMPROMISO	CONTROL CONDUCTUAL	AUTONOMIA PSICOLOGICA		
2	E1	63	43	8	12	Padres mixtos	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
3	E2	57	38	6	13	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
4	E3	57	36	3	18	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
5	E4	66	46	6	14	Padres mixtos	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
6	E5	62	41	10	11	Padres mixtos	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
7	E6	58	36	8	14	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
8	E7	62	38	9	15	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio		
9	E8	62	41	7	14	Padres mixtos	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
10	E9	64	43	8	13	Padres mixtos	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
11	E10	49	32	3	14	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		
12	E11	65	48	3	14	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		
13	E12	58	33	11	14	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
14	E13	55	38	2	15	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
15	E14	50	34	2	14	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		
16	E15	57	38	4	15	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
17	E16	64	40	10	14	Padres mixtos	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
18	E17	56	48	2	6	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		
19	E18	68	50	2	16	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
20	E19	81	53	11	17	Padres autoritativos	Encima del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio		
21	E20	63	35	10	18	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio		
22	E21	77	53	8	16	Padres autoritativos	Encima del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio		
23	E22	66	39	10	17	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio		

ESTILOS DE CRIANZA

REACTIVIDAD INTERPERSONAL

Hoja3

Hoja1

Hoja5



Ve a Configuración para activar Windows.

23	E22	66	39	10	17	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio		
24	E23	59	37	4	18	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
25	E24	57	40	2	15	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
26	E25	72	52	2	18	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
27	E26	52	31	4	17	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
28	E27	55	36	5	14	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		
29	E28	55	36	4	15	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
30	E29	67	43	9	15	Padres autoritativos	Encima del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio		
31	E30	57	36	6	15	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio		
32	E31	51	35	4	12	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		
33	E32	56	40	10	6	Padres mixtos	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
34	E33	62	44	4	14	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		
35	E34	55	36	5	14	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		
36	E35	55	35	2	18	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
37	E36	60	37	11	12	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
38	E37	56	36	8	12	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
39	E38	59	44	5	10	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		
40	E39	71	51	10	10	Padres mixtos	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
41	E40	60	40	4	16	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
42	E41	61	41	2	18	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
43	E42	56	39	4	13	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		
44	E43	50	32	3	15	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
45	E44	53	36	3	14	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		

E51	43	8	12	63	Padres autoritarios	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
E52	38	6	13	57	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
E53	36	3	18	57	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
E54	46	6	14	66	Padres autoritarios	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
E55	41	10	11	62	Padres mixtos	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
E56	36	8	14	58	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
E57	38	9	15	62	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio		
E58	41	7	14	62	Padres autoritarios	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
E60	43	8	13	64	Padres mixtos	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
E61	32	3	14	49	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		
E62	48	3	14	65	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		
E63	33	11	14	58	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
E64	38	2	15	55	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
E65	34	2	14	50	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		
E66	38	4	15	57	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
E67	40	10	14	64	Padres autoritarios	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio		
E68	48	2	6	56	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio		
E69	50	2	16	68	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio		
E70	53	11	17	81	Padres autoritarios	Encima del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio		
---	--	--	--	--						

E71	35	10	18	63	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	
E72	53	8	16	77	Padres autoritarios	Encima del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	
E73	39	10	17	66	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	
E74	37	4	18	59	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	
E75	40	2	15	57	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	
E76	52	2	18	72	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	
E77	31	4	17	52	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	
E78	36	5	14	55	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	
E79	36	4	15	55	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	
E80	43	9	15	67	Padres autoritarios	Encima del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	
E81	36	6	15	57	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	
E82	35	4	12	51	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	
E83	40	10	6	56	Padres mixtos	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	
E84	44	4	14	62	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	
E85	36	5	14	55	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	
E86	35	2	18	55	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	
E88	37	11	12	60	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	
E89	36	8	12	56	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	
					Padres permisivos				

E84	44	4	14	62	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio
E85	36	5	14	55	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio
E86	35	2	18	55	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio
E88	37	11	12	60	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio
E89	36	8	12	56	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio
E90	44	5	10	59	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio
E91	51	10	10	71	Padres mixtos	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio
E92	40	4	16	60	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio
E93	41	2	18	61	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio
E94	39	4	13	56	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio
E95	32	3	15	50	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio
E96	36	3	14	53	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio
E97	31	13	12	56	Padres autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio
E98	32	4	13	49	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio
E99	37	3	18	58	Padres negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio
E100	47	2	15	64	Padres permisivos indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio
	40	5.75	14					

EVALUADOS	SUMA	Resultado
E1	57	Nivel bajo
E2	57	Nivel bajo
E3	60	Nivel bajo
E4	81	Nivel moderado
E5	81	Nivel moderado
E6	54	Nivel bajo
E7	85	Nivel moderado
E8	55	Nivel bajo
E9	64	Nivel bajo
E10	80	Nivel moderado
E11	67	Nivel bajo
E12	97	Nivel alto
E13	69	Nivel bajo
E14	76	Nivel bajo
E15	70	Nivel bajo
E16	87	Nivel moderado
E17	57	Nivel bajo
E18	68	Nivel bajo
E19	86	Nivel moderado
E20	32	Nivel bajo
E21	72	Nivel bajo
E22	53	Nivel bajo

ESTILOS DE CRIANZA **REACTIVIDAD INTERPERSONAL**

E23	85	Nivel moderado
E24	79	Nivel moderado
E25	46	Nivel bajo
E26	72	Nivel bajo
E27	80	Nivel moderado
E28	76	Nivel bajo
E29	63	Nivel bajo
E30	89	Nivel alto
E31	81	Nivel moderado
E32	103	Nivel alto
E33	88	Nivel alto
E34	42	Nivel bajo
E35	82	Nivel moderado
E36	72	Nivel bajo
E37	69	Nivel bajo
E38	82	Nivel moderado
E39	98	Nivel alto
E40	96	Nivel alto
E41	67	Nivel bajo
E42	75	Nivel bajo
E43	70	Nivel bajo
E44	106	Nivel alto
E45	55	Nivel bajo

ESTILOS DE CRIANZA **REACTIVIDAD INTERPERSONAL**

E51	57	Nivel bajo
E52	57	Nivel bajo
E53	60	Nivel bajo
E54	81	Nivel moderado
E55	81	Nivel moderado
E56	54	Nivel bajo
E57	85	Nivel moderado
E58	55	Nivel bajo
E59	64	Nivel bajo
E60	80	Nivel moderado
E61	67	Nivel bajo
E62	97	Nivel alto
E63	69	Nivel bajo
E64	76	Nivel bajo
E65	70	Nivel bajo
E66	87	Nivel moderado
E67	57	Nivel bajo
E68	68	Nivel bajo
E69	86	Nivel moderado
E70	32	Nivel bajo
E71	72	Nivel bajo
E72	53	Nivel bajo

ESTILOS DE CRIANZA **REACTIVIDAD INTERPERSONAL**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	Código de Estudiantes	COMPROMISO	CONTROL CONDUCTUAL	AUTONOMIA PSICOLOGICA	ESTILOS DE CRIANZA	Tomar perspectiva	Fantasia	Preocupación Empática	Angustia personal	Empatía	
2	E1	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres mixtos	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo	
3	E2	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo	
4	E3	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo	
5	E4	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres mixtos	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado	
6	E5	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres mixtos	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel moderado	
7	E6	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo	
8	E7	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado	
9	E8	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres mixtos	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo	
10	E9	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres mixtos	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo	
11	E10	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado	
12	E11	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres permisivos indulgentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo	
13	E12	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel alto	
14	E13	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo	
15	E14	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo	
16	E15	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel bajo	
17	E16	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres mixtos permisivos indulgentes	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado	
18	E17	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres permisivos indulgentes	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo	
19	E18	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres permisivos indulgentes	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo	
20	E19	Encima del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritativos	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado	
21	E20	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritarios	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Nivel bajo	
22	E21	Encima del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritativos	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo	
23	E22	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritarios	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo	
24	E23	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel moderado	
25	E24	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres permisivos indulgentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel moderado	

ESTILOS DE CRIANZA REACTIVIDAD INTERPERSONAL Hoja3 Hoja1 Hoja5 + : Ve a Configuración para activar Windows.

Listo 84 %

Código de Estudiantes	COMPROMISO	CONTROL CONDUCTUAL	AUTONOMIA PSICOLOGICA	ESTILOS DE CRIANZA	Tomar perspectiva	Fantasía	Preocupación Empática	Angustia personal	Empatía	
26	E25	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres permisivos indulgentes	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
27	E26	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
28	E27	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel moderado
29	E28	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel bajo
30	E29	Encima del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritativos	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
31	E30	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel alto
32	E31	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado
33	E32	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres mixtos	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel alto
34	E33	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres permisivos indulgentes	Debajo de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel alto
35	E34	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres negligentes	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
36	E35	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado
37	E36	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel bajo
38	E37	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
39	E38	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres permisivos indulgentes	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado
40	E39	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres mixtos	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel alto
41	E40	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres permisivos indulgentes	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel alto
42	E41	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres permisivos indulgentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
43	E42	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel bajo
44	E43	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel bajo
45	E44	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel alto
46	E45	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
47	E46	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
48	E47	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Nivel bajo
49	E48	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres permisivos indulgentes	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
50	E49	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado
51	E50	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel moderado

ESTILOS DE CRIANZA

REACTIVIDAD INTERPERSONAL

Hoja3

Hoja1

Hoja5



:



Ve a Configuración para activar Windows.

52	E51	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
53	E52	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
54	E53	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
55	E54	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado
56	E55	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres mixtos	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel moderado
57	E56	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
58	E57	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado
59	E58	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
60	E59	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres mixtos	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
61	E60	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado
62	E61	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres permisivos indulgentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
63	E62	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel alto
64	E63	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
65	E64	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
66	E65	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel bajo
67	E66	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado
68	E67	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres permisivos indulgentes	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
69	E68	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres permisivos indulgentes	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
70	E69	Encima del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado
71	E70	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritarios	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Nivel bajo
72	E71	Encima del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
73	E72	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritarios	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
74	E73	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel moderado
75	E74	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres permisivos indulgentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel moderado
76	E75	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres permisivos indulgentes	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
77	E76	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
78	E77	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel moderado
79	E78	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo

80	E79	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
81	E80	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
82	E81	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado
83	E82	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres mixtos	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel moderado
84	E83	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
85	E84	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado
86	E85	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
87	E86	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres mixtos	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
88	E87	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado
89	E88	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres permisivos indulgentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
90	E89	Debajo del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel alto
91	E90	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
92	E91	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
93	E92	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel bajo
94	E93	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado
95	E94	Encima del promedio	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Padres permisivos indulgentes	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
96	E95	Encima del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres permisivos indulgentes	Encima de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
97	E96	Encima del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Encima de la media	Nivel moderado
98	E97	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritarios	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Nivel bajo
99	E98	Encima del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritarios	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
100	E99	Debajo del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio	Padres autoritarios	Debajo de la media	Debajo de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel bajo
101	E100	Debajo del promedio	Debajo del promedio	Encima del promedio	Padres negligentes	Encima de la media	Encima de la media	Debajo de la media	Encima de la media	Nivel moderado

Anexo 11: Evidencias Fotograficas



