

CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO DE ESTANCIA PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL EN UN ENTORNO RURAL CHONGOS ALTO - 2022

por Elvira Beatriz Del Pino Nuñez

Fecha de entrega: 10-mar-2023 11:37p.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2034479510

Nombre del archivo: TESIS_INFORME_FINAL_DEL_PINO_NUEZ_ok_25ene.docx (23.33M)

Total de palabras: 21057

Total de caracteres: 114883

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
Facultad de Ingeniería
Escuela Profesional de Arquitectura



TESIS:

**CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO DE ESTANCIA PARA
EL DESARROLLO AMBIENTAL EN UN ENTORNO
RURAL CHONGOS ALTO - 2022**

**PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE
ARQUITECTO**

PRESENTADO POR:

Bach. DEL PINO NUÑEZ ELVIRA BEATRIZ

ASESORES:

Mg. Arq. Anibal Augusto Mallqui Shicshe

Arq. Arturo Miguel Poma Ramos

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
TRANSPORTE Y URBANISMO**

HUANCAYO – PERÚ

2022

ASESOR TEMATICO
ARQ. ARTURO MIGUEL POMA RAMOS

ASESOR METODOLOGICO
MG. ARQ. ANÍBAL AUGUSTO MALLQUI SHICSHE

DEDICATORIA

A mis padres por el apoyo incondicional a lo largo de mi formación profesional y personal, a mi familia quienes con sus palabras de aliento no me dejaron decaer, a todas aquellas personas que durante estos años estuvieron a mi lado apoyándome y lograron que esta meta se haga realidad.

Elvira Beatriz Del Pino Núñez

AGREDECIMIENTO

24

Agradezco a Dios por protegerme durante todo mi camino y darme fuerzas para superar obstáculos y dificultades a lo largo de toda mi vida.

A mis Padres, por la comprensión y apoyo que recibí para hacer realidad una de mis metas.

A los docentes de la universidad Peruana Los Andes por las enseñanzas impartidas durante mi época de estudiante.

Elvira Beatriz Del Pino Núñez

INTRODUCCION

El presente trabajo de investigación tiene como **objetivo** general determinar las diferencias existente en la **calidad del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto** el **método** que se utilizó fue el método científico, la **investigación comprende el estudio comparativo de la calidad en los espacios públicos de estancia**, esta investigación **parte desde la observación de los comportamientos y expresiones de los usuarios**, como son las **dimensiones físico espacial, social, ambiental, confort y lo cultural**.

Estudiar **la calidad del espacio público de estancia de los parques** como son del parque del barrio principal y del parque del barrio de San José del distrito de Chongos Alto permitió entender el aspecto **físico espacial, social, ambiental, confort y el aspecto cultural de los espacios públicos**, ya que se **comprendió que el espacio público debe ser estudiado de forma integral**, debido que por lo general se discute sobre aspectos normativos y no sobre el estudio de como el **usuario** aprecia el espacio público y estudios sobre aspectos o indicadores que señalen la calidad en los espacios públicos.

Esta investigación presenta los siguientes capítulos:

Capítulo I: Planteamiento del problema, tiene como problema general ¿Qué diferencia existe en la calidad de los espacios públicos de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto 2022? El problema específico **parte de cinco dimensiones** resultante de la variable, además tenemos la justificación del problema, las limitaciones y los objetivos tanto generales como específicos.

Capítulo II: Marco Teórico, se describen **los antecedentes teóricos** las **bases teóricas y científicas de la variable de la calidad del espacio público de estancia**, en el marco conceptual aborda los aspectos teóricos en el territorio alto andino, en el espacio público se consideró las características, tipos, formas principios básicos para la configuración del espacio público y componentes también se abordó un estudio en los aspectos teóricos **en la calidad del espacio público**.

Capítulo III: Hipótesis, se considera **la hipótesis general y específica**, también las definiciones conceptuales de las variables y la operacionalización de las variables.

Capítulo IV: presentación de los resultados obtenidos **de la toma de datos, ingresados al software SPSS y la contrastación de la hipótesis que permite aceptar o rechazar cada una de las hipótesis formuladas**.

Capítulo V: Discusión de resultados, se contrasta los resultados de la investigación con otras investigaciones que se tomaron como referencia.

Capítulo VI: Conclusiones, se afirma la hipótesis general y las hipótesis específicas se da las recomendaciones donde se da algunos alcances para poder usar esta investigación para otras investigaciones científicas, finalmente referencias bibliográficas y anexos.

5 CONTENIDO

| | Pág. |
|---|------|
| DEDICATORIA | 03 |
| AGRADECIMIENTO | 04 |
| INTRODUCCION | 05 |
| CONTENIDO | 07 |
| CONTENIDO DE FIGURAS | 10 |
| CONTENIDO DE TABLAS | 09 |
| RESUMEN | 11 |
| ABSTRACT | 12 |
| CAPÍTULO I | 13 |
| 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA | 13 |
| 1.1 Descripción de la realidad problemática | 13 |
| 1.2 Delimitación del problema | 15 |
| 1.2.1 Delimitación Espacial | 15 |
| 5 1.2.2 Delimitación Temporal | 17 |
| 1.3 Formulación del problema | 17 |
| 1.3.1 Problema General | 17 |
| 1.3.2 Problemas Específicos | 17 |
| 1.4 Justificación | 17 |
| 1.4.1 Social | 17 |
| 1.4.2 Teórica | 17 |
| 1.4.3 Metodológica | 18 |
| 1.5 Objetivos | 18 |
| 1.5.1 Objetivo General | 18 |
| 1.5.2 Objetivos Específicos | 18 |
| CAPÍTULO II | 19 |
| 2. MARCO TEORICO | 19 |
| 2.1 Antecedentes (nacionales e internacionales) | 19 |
| 2.1 Bases Teóricas o Científicas | 23 |
| 2.2 Marco Conceptual | 40 |
| CAPÍTULO III HIPÓTESIS | 40 |
| 3.1 Hipótesis General | 40 |
| 3.2 Hipótesis Específicas | 41 |
| 3.3 Variables | 41 |
| 3.3.1 Definición conceptual de las variables | 41 |
| 3.3.2 2 Definición operacional de las variables | 41 |
| 3.3.3 Operacionalización de las variables | 42 |
| CAPÍTULO IV METODOLOGÍA | 42 |
| 4.1 Método de Investigación | 42 |
| 4.2 Tipo de Investigación | 43 |
| 4.3 Nivel de Investigación | 43 |
| 4.4 Diseño de la Investigación | 43 |
| 4.5 Población y muestra | 44 |
| 4.6 Técnicas e Instrumentos de recolección de datos | 45 |
| 4.7 Técnicas de procesamiento y análisis de datos | 45 |
| 4.8 Aspectos éticos de la investigación | 46 |
| CAPÍTULO V: RESULTADOS | 46 |

| | | |
|---------|--|----|
| 5.1 | Descripción del diseño tecnológico | 46 |
| 5.2 | Descripción de resultados | 46 |
| 9 5.2.1 | Descripción de resultados | 47 |
| 5.3 | Contrastación de hipótesis | 65 |
| 5.3.1 | Contrastación de Hipótesis General | 66 |
| 5.3.2 | Contrastación de Hipótesis Específica 1 | 67 |
| 5.3.3 | Contrastación de Hipótesis Específica 2 | 68 |
| 5.3.4 | Contrastación de Hipótesis Específica 3 | 68 |
| 5.3.5 | Contrastación de Hipótesis Específica 4 | 69 |
| 5.3.6 | Contrastación de Hipótesis Específica 5 | 69 |
| 5 | CAPÍTULO VI: ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS | 69 |
| | CONCLUSIONES | 70 |
| | RECOMENDACIONES | 71 |
| | REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 72 |
| | ANEXOS | 75 |
| ■ | Matriz de consistencia | 76 |
| ■ | Matriz de Operacionalización de variables | 77 |
| ■ | Matriz de Operacionalización del instrumento | 78 |
| ■ | Confiabilidad y validez del instrumento | 82 |

2 CONTENIDO DE FIGURAS

| | Pag. |
|---|------|
| <i>Figura N°01 – Plano de localización de Chongos Alto</i> | 14 |
| <i>Figura N°02 – Imagen de Cabañas del zona Alto andina</i> | 23 |
| <i>Figura N°03 – Imagen del paisaje urbano</i> | 24 |
| <i>Figura N°04 – Imagen de actividades</i> | 25 |
| <i>Figura N°05 – Acciones de la construcción sostenible</i> | 26 |
| <i>Figura N°06 – Imagen de la percepción</i> | 30 |
| <i>Figura N°07 – Imagen del espacio público</i> | 30 |
| <i>Figura N°08 – Plaza Cuenca</i> | 31 |
| <i>Figura N°09 – Terrazas Cuenca</i> | 32 |
| <i>Figura N°10 – Espacio público privado</i> | 32 |
| <i>Figura N°11 – Elementos del espacio público</i> | 33 |
| <i>Figura N°12 – Imagen de la calle</i> | 33 |
| <i>Figura N°13 – Imagen del pasaje</i> | 34 |
| <i>Figura N°14 – Imagen del paseo</i> | 34 |
| <i>Figura N°15 – Alameda</i> | 35 |
| <i>Figura N°16 – Plaza de armas</i> | 35 |
| <i>Figura N°17 – Plaza urbana</i> | 36 |
| <i>Figura N°18 – Mirador</i> | 36 |
| <i>Figura N°19 – Parque urbano</i> | 37 |
| <i>Figura N°20 – Parque lineal</i> | 37 |
| <i>Figura N°21 – Parque de barrio</i> | 38 |
| <i>Figura N°22 – Componente de accesibilidad</i> | 42 |
| <i>Figura N°23 – Componente funcional</i> | 43 |
| <i>Figura N°24 – Componente socio cultural</i> | 43 |
| <i>Figura N°25 – Componente ambiental</i> | 44 |
| <i>Figura N°26 – Condicionantes de la calidad del espacio público</i> | 50 |
| <i>Figura N°27 – Imagen de la trayectoria solar</i> | 51 |
| <i>Figura N°28 – Factor de orientación</i> | 51 |
| <i>Figura N°29 – Separación entre copas</i> | 52 |
| <i>Figura N°30 – Factor de escala urbana</i> | 52 |
| <i>Figura N°31 – Escala urbana</i> | 52 |
| <i>Figura N°32 – Control del espacio público</i> | 53 |
| <i>Figura N°33 – Espacios seguros</i> | 53 |
| <i>Figura N°34 – Imagen de protección acústica</i> | 54 |
| <i>Figura N°35 – Imagen de la capacidad de absorción de especies arbóreas</i> | 54 |
| <i>Figura N°36 – Sistema de bandas funcionales</i> | 55 |
| <i>Figura N°37 – Calidad del espacio público de estancia</i> | 56 |
| <i>Figura N°38 – Imagen de la subdivisión de los espacios públicos</i> | 57 |
| <i>Figura N°39 – Barrera arquitectónica</i> | 57 |
| <i>Figura N°40 – Espacio para juego</i> | 57 |
| <i>Figura N°41 – Espacio para el deporte</i> | 58 |
| <i>Figura N°42 – Descanso</i> | 58 |
| <i>Figura N°43 – Imagen de la Sociabilidad</i> | 58 |
| <i>Figura N°44 – Imagen diseño para todas las edades</i> | 59 |
| <i>Figura N°45 – Imagen diseño para distintas edades de género</i> | 59 |
| <i>Figura N°46 – Imagen diseño para todos los grupos sociales</i> | 59 |
| <i>Figura N°47 – atendiendo el paisaje primario</i> | 60 |

| | |
|--|----|
| <i>Figura N°48 – Conexiones con los sistemas naturales</i> | 60 |
| <i>Figura N°49 – Vegetación autóctona</i> | 60 |
| <i>Figura N°50 – Cobijo contra la intemperie</i> | 61 |
| <i>Figura N°51 – Imagen los aspectos positivos del clima</i> | 61 |
| <i>Figura N°52 – Estimular la vista</i> | 62 |
| <i>Figura N°53 – Estimular el oído</i> | 62 |
| <i>Figura N°54 – Seguridad de espacios vivos y activos</i> | 62 |
| <i>Figura N°55 – 1 espacios cuidados</i> | 63 |
| <i>Figura N°56 – Diversidad cultural en el programa de actividades</i> | 63 |
| <i>Figura N°57 – 2 esquema de investigación</i> | 68 |
| <i>Figura N°58 – Calidad del espacio público de estancia para el desarrollo Ambiental en un entorno rural 2 Chongos Alto</i> | 71 |
| <i>Figura N°59 – Componente físico espacial del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental 2 en un entorno rural Chongos Alto.</i> | |
| <i>Figura N°60 – Componente social del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental y 2 un entorno rural Chongos Alto</i> | 72 |
| <i>Figura N°61 – Componente ambiental del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental 2 un entorno rural Chongo Alto</i> | 73 |
| <i>Figura N°62 – Componente cultural del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongo Alto</i> | 74 |

CONTENIDO DE TABLAS

| | Pag. |
|--|------|
| Tabla N° 01 - Principios básicos para la configuración del espacio público | 30 |
| Tabla N° 02 - Ambitos de la calidad del espacio público | 34 |
| Tabla N° 03 - Operacionalización de las variables | 52 |
| Tabla N° 04 - Calidad del espacio público de estancia | 50 |
| Tabla N° 05 - Componente físico de la calidad del espacio público de estancia | 51 |
| Tabla N° 06 - Componente social de la calidad del espacio público de estancia. | 52 |
| Tabla N° 07 - Componente ambiental de la calidad del espacio público de estancia | 53 |
| Tabla N° 08 - Componente confort de la calidad del espacio público de estancia. | 54 |
| Tabla N° 09 - Componente cultural de la calidad del espacio público de estancia. | 55 |
| Tabla N° 10 - Diferencias en la calidad del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto | 56 |
| Tabla N° 11 - Diferencias en el aspecto físico espacial en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural | 65 |
| Tabla N° 12 - Diferencia en el aspecto social en el espacio público de estancia Para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto. | 66 |
| Tabla N° 13 - Diferencia en el aspecto ambiental en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural | 66 |
| Tabla N° 14 - Diferencia en el aspecto del confort en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural | 67 |
| Tabla N° 15 - Diferencia en el aspecto cultural en el espacio público de estancia Para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto. | 68 |

RESUMEN

La presente investigación formuló como **problema** general ¿Qué diferencia existe en la calidad del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto 2022? El **objetivo** general fué determinar la diferencia existente en la calidad del espacio Público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto 2022 para lo cual se estableció si existe diferencias significativas en la calidad del espacio público de estancia en el parque del barrio principal y el parque del barrio de San José del distrito de Chongos alto, la hipótesis general que debe verificarse es si existen diferencias significativas en la calidad del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

El **método** de investigación fue el científico aplicada de nivel descriptivo comparativo, de diseño no experimental, la población seleccionada son 2 parques: parque del barrio principal y el parque del barrio de San José del Distrito de Chongos Alto y con una muestra probabilística aleatoria conformada por 170 personas del parque del barrio principal y 120 personas del parque del barrio de San José, en los **resultados** obtenidos se contrastó que si es válido la hipótesis planteada ya que existen diferencias significativas en la calidad del espacio público de estancia como son en el parque de barrio principal y en el parque del barrio de San José del distrito de Chongos Alto.

Se llegó a la **conclusión** que si existen diferencias significativas en la calidad del espacio público de estancia en los parques como fueron en el parque del barrio principal y el parque del barrio de San José en el distrito de Chongos Alto.

Se **recomienda** seguir haciendo futuras investigaciones de la calidad del espacio público de estancia ya que es importante para mejorar la habitabilidad y el confort en los espacios públicos de estancia también para el desarrollo ambiental.

Palabras Clave: Calidad del espacio público, Espacio público de estancia, Desarrollo ambiental, Chongos Alto.

ABSTRACT

The present investigation was formulated as a general **problem**: What difference exists in the quality of the public space of stay for environmental development in a rural environment Chongos Alto 2022? The general objective is to determine the existing difference in the quality of the public stay space for environmental development in a rural environment Chongos Alto 2022, for which it was established if there are significant differences in the quality of the public stay space in the main neighborhood park. And the park of the San José neighborhood of the Chongos Alto district, the general hypothesis that must be verified is whether there are significant differences in the quality of the public space for environmental development in a rural setting in Chongos Alto.

The research **method** is applied scientific of a comparative descriptive level, of non-experimental design, the selected population is 2 parks: park of the main neighborhood and the park of the neighborhood of San José of the District of Chongos Alto and with a random probabilistic sample made up of 170 people from the park of the main neighborhood and 120 people from the park of the neighborhood of San José, in the **results** obtained it was contrasted that if the proposed hypothesis is valid since there are significant differences in the quality of the public space of stay as they are in the neighborhood park and in the park of the San José neighborhood of the Chongos Alto district.

It was **concluded** that there are significant differences in the quality of the public space in the parks, such as the park in the main neighborhood and the park in the San José neighborhood in the Chongos Alto district.

It is **recommended** to continue doing future research on the quality of the public living space, since it is important to improve habitability and comfort in public living spaces, as well as for environmental development

Keywords: Quality of public space, EP DE estancia, Environmental development, Chongos Alto.

CAPÍTULO I

I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA EN UN ENTORNO RURAL ALTOANDINO PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL DEL DISTRITO DE CHONGOS ALTO

1.1 Descripción de la realidad problemática

Según el (Banco Mundial 2019) el 55.7% de la población mundial vive en ciudades y el 81% en América Latina, lo que representa un reto y oportunidad para el desarrollo urbano. Al mismo tiempo, las zonas rurales están experimentando un descenso en la población, con jóvenes y adultos en busca de mejores oportunidades en las ciudades.

Según el informe latinoamericano de desigualdad 2019 elaborado por FLASCO, Perú es uno de los países con mayor desigualdad de la región, tanto en el nivel de ingreso como en la cobertura de servicios, y esta desigualdad es más acentuada en zonas rurales, las zonas altas andinas del Perú son regiones diversas con poca accesibilidad a servicios básicos, como la educación y la salud, lo que dificulta el desarrollo de la población. Estos territorios tienen una rica diversidad cultural y requieren soluciones integrales y estratégicas para hacer frente a los efectos negativos del cambio climático.

El problema que se observa hoy en día por condiciones adversas desde el punto de vista climático es la falta de concurrencia hacia los espacios públicos de estancia (por las fuertes olas de frío, y/o la mala calidad de los espacios públicos especialmente en los parques y esto generalmente se da cuando un espacio no aporta a la identidad de su localidad, cuando no es acogedor ni tiene variedad de espacios en los que puedan desarrollar distintas actividades artísticas y culturales por ende esto genera que la población no se identifique.

Las condiciones climáticas afectan el uso y permanencia en espacios públicos abiertos, la habitabilidad puede ser controlada a través de la envolvente arquitectónica o mediante climatización artificial o un microclima para ofrecer confort térmico al usuario.

Siendo así que el propósito de la presente investigación es identificar la calidad de los espacios públicos de estancia del distrito de Chongos Alto es reflexionar sobre el tema y su complejidad.

Lo ideal es crear espacios públicos se debe proyectar teniendo en cuenta la bioclimática y la sostenibilidad debido a que son importantes para definir un espacio cómodo sostenible y pueda desarrollar su identidad.

1.2 Delimitación del problema

1.2.1 Delimitación Espacial

La investigación presenta delimitaciones en el enfoque físico espacial, ya que el estudio se basa en el análisis de los dos espacios públicos y su entorno inmediato del distrito de Chongos Alto ubicado en la provincia de Huancayo en el departamento de Junín.



Figura 1: Plano de localización de Chongos Alto
Fuente elaboración propia

1.2.2 Delimitación Temporal

El presente trabajo de investigación está en función al momento en que se aplicó la encuesta y se observó la problemática en los dos parques, es decir corresponde al año 2022 (IV trimestre), de la cual se procedieron a tomar los datos recopilados para la investigación.

1.3 Formulación del problema

1.3.1 Problema General

¿Qué diferencia existe en la calidad del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022?

1.3.2 Problemas Específicos

- a) ¿Cuál es la diferencia del **aspecto físico** espacial en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022?
- b) ¿Cuál es la diferencia del **aspecto social** en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022?
- c) ¿Cuál es la diferencia del **aspecto ambiental** en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022?
- d) ¿Cuál es la diferencia del **aspecto del confort** en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022?
- e) ¿Cuál es la diferencia en el **aspecto cultural** en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022?

1.4 Justificación

La presente investigación determino la calidad de los espacios públicos en el distrito de Chongos Alto, y como estos pueden ser trabajados de la mejor manera; este problema hace que la presente investigación tenga los siguientes aportes.

1.4.1 Social

La investigación en el aspecto práctico permite tomar decisiones para mejorar las propuestas urbanas relacionadas al tema de estudio con el fin de que los espacios públicos generen un cambio dinámico en beneficio de la población del distrito de Chongos Alto.

Los espacios públicos son importantes para la vida social de la población y es necesario garantizar su calidad para fomentar la convivencia, el desarrollo social, la recreación, la salud física y mental y la integración de la comunidad. Una buena calidad de los espacios públicos es un indicador de calidad de vida y puede mejorar el turismo y el desarrollo económico local, y contribuir a la preservación del medio ambiente. Por lo tanto, mejorar la calidad de los espacios públicos es una inversión en el bienestar de la población y en el futuro de la sociedad.

1.4.2 Teórica

La presente investigación se justifica teóricamente porque basa su enfoque en determinar cómo la calidad de los espacios públicos de estancia en el distrito de

Chongos Alto, y como estos pueden ser trabajados de la mejor manera; valiéndose de la teoría del confort climático y la Norma Técnica Nacional: Decreto Supremo N° 015-2015 Código de Construcción Sostenible, constituyendo una contribución con la línea de investigación respectiva, y permitiendo que los datos obtenidos de esta investigación pueden ser generalizados.

1.4.3 Metodológica

La investigación se justifica metodológicamente por que se aplica en el método científico, tiene como escenario a dos espacios públicos el parque principal y el parque del barrio de San José de Chongos Alto, para la obtención de los datos se utilizó un instrumento (cuestionario) que puede ser utilizado en otras investigaciones similares la cual ayudara a determinar la calidad de los espacios públicos de estancia, este instrumento se establece como un aporte metodológico con las adaptaciones correspondientes contribuye a proponer nuevas formas de investigar.

1.5 Objetivos

1.5.1 Objetivo General

Determinar la diferencia existente en la calidad del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022

1.5.2 Objetivos Específicos

- a) Determinar la diferencia del aspecto físico espacial en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022.
- b) Determinar la diferencia del aspecto social en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022.
- c) Determinar la diferencia del aspecto ambiental en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022
- d) Determinar la diferencia del aspecto del confort en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022.
- e) Determinar la diferencia del aspecto cultural en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022

33 CAPÍTULO II

2. MARCO TEORICO

2.1 Antecedentes (nacionales e internacionales)

(MUÑOZ VANEGAS, y otros, 2019). en la investigación titulada “*Uso y percepción del espacio público, una mirada desde la población caso cuenca Ecuador*”, tuvo por **objetivo** evaluar la calidad del espacio público y capte la dinámica cotidiana de la población, así como el rol que cumplen en el barrio y el contexto de la ciudad. la investigación fue de **método** científico el tipo de investigación aplicada de diseño descriptivo comparativo, para evaluar estos espacios se enmarca en una perspectiva sistemática que determinan las distintas dimensiones que lo estructuran, los criterios de calidad y sus interrelaciones, empleando distinto instrumento (observación, encuestas y entrevista).

Como es en este caso se trabajó en las plazas el Vergel y el Carbón, ubicadas en los barrios históricos de Cuenca, Ecuador, se obtuvo como **resultado** una caracterización integral, así como un conocimiento detallado de la percepción de la población y el uso del espacio en forma estructurada y organizada en base a la argumentación teórica, tras la aplicación de la propuesta metodológica se ratifica la importancia de la participación de la población en las intervenciones, resultando en elementos comunes que pueden ser generalizados y a su vez, en particularidades de cada espacio.

La investigación llego a la **conclusión** de que la relación entre el espacio público y la población que lo habita genera dinamismo y condiciona las

actividades que se desarrollan en el sitio. Su contribución en términos de explicitar las características de dicha relación, así como la percepción que tiene sobre el espacio en la viabilidad de los proyectos de diseño a ejecutarse, ya que se avanza hacia el entendimiento integral y una conceptualización de como la sociedad percibe, crea y usa el espacio de manera simultánea.

² (HUAYLINOS, 2015), en la tesis titulada: “*Criterios para el estudio y diseño universal del espacio público: el caso de las calles en Lima*”, tuvo como ² **objetivo** general de la investigación: Comprender el rol que desempeñan los espacios públicos en la vida de las urbes, así como reconocer la problemática que impide su adecuado desarrollo y diseño, es decir, garantizar la circulación y estancia peatonal, en especial de aquellos con movilidad reducida.

² La **metodología** que se ha utilizado es la revisión de la literatura y el análisis de un caso práctico resultado de un trabajo de campo. Para esto se ha requerido de una observación detallada. Además, como parte de la investigación, se ha realizado un análisis práctico. Este se ha desarrollado en base a la teoría expuesta tanto para la dimensión física como en la dimensión humana de los espacios públicos y a diversas fuentes dirigidas al estudio de la calidad de los espacios públicos.

Finalmente, los **resultados**: Analizadas la dimensión humana y la dimensión física, se plantean finalmente las cuatro variables propuestas por la iniciativa Project for Public Space (Accesos y Vinculaciones, Usos y Actividades, Confort e Imagen, Sociabilidad) para medir la calidad del espacio público en estudio que puedan definir si el espacio público en estudio es adecuado o no, si presenta calidad o podría mejorarse; con esto podrán obtenerse las **conclusiones** pertinentes al caso.

(REYES MEREGILDO, 2021) en la tesis titulada “*Habitabilidad de los espacios públicos y su influencia de la imagen urbana de la urbanización de los Pinos – 2021*”, ³ tuvo como **objetivo** principal de determinar de qué manera la habitabilidad de los espacios públicos influyen en la imagen urbana de la Urbanización de los Pinos, Trujillo 2021. El enfoque de la **investigación** es cuantitativo, por su tipo no experimental y de diseño correlacional simple en corte transversal, muestra lo conformaron 76 habitantes, entre personas deportistas y los que se encontraban en su desplazamiento y estancia al interior de los espacios públicos de la Urbanización de los Pinos, del distrito de Trujillo

Se elaboraron dos cuestionarios para poder recolectar los datos, por lo tanto; fueron validados por el juicio de expertos con una confiabilidad de 0.943 y 0.871 denominándolos como excelente y bueno, dicha información obtenida fuese procesada con la utilización del software estadístico SPSS V26. Para presentar los resultados obtenidos de la habitabilidad de los espacios públicos y su relación con la imagen urbana, se **determinó** un coeficiente de influencia estadístico mediante la prueba de Spearman es de 0,376 que indica una correlación positiva considerable, con un nivel de significancia 0,001 caracterizándolos como una existente significancia, determinando una influencia.

Se **concluye** en la investigación que los espacios públicos deben ser un ente organizador de la ciudad ya que la habitabilidad de los espacios públicos es de gran influencia para la imagen urbana.

(ESPEJO, 2016) En la tesis titulada: *“Uso de estrategias orientadas a la integración social en espacios públicos para el diseño arquitectónico de un parque de las ciencias”* esta investigación plantea como **objetivo** determinar la relación que hay entre el uso de estrategias bioclimáticas en los espacios públicos para mejorar la interacción social de un parque de ciencias, se utilizó el **método** de estudio aplicada el tipo de investigación es descriptivo no experimental transversal teniendo una muestra de cuatro casos arquitectónicos como son los parques:

- Parque de las ciencias de Andalucía – Granada (España) en el emplazamiento de este diseño se tuvo en cuenta los criterios bioclimáticos y fomenta el ahorro energético promoviendo la integración social.
- Parque de las ciencias de Luis A. Ferré – Bayamon (Puerto Rico) el diseño utilizó estrategias sostenibles de cobertura espacial como la viabilidad accesibilidad y organización espacial favorece al entorno.
- Parque de la imaginación (San Miguel Lima) se eligió este caso ya que es el primer museo científico que brinda actividades de interacción con la ciencia.

- Parque Simón Bolívar de Bogotá – Colombia este caso hace referencia al tratamiento de los exteriores que promueve un espacio de integración social de la ciudad.

Teniendo como resultado en el análisis de los casos se observó el uso de las estrategias bioclimáticas aplicadas en los espacios de cada parque que vinculan y conectan las diferentes zonas cumpliendo de esta manera las necesidades de confort, los casos analizados integran las estrategias bioclimáticas y así cada diseño hace uso del ahorro energético.

Los resultados se contrastaron concluyendo que el uso de estrategias bioclimáticas en espacios públicos favorece en la integración social para los usuarios. Finalmente se realizó una propuesta arquitectónica lo cual establece que mejora la calidad de vida de la población y el turismo, ya que busca una mayor influencia de usuarios a estos espacios culturales.

(SÁNCHEZ, 2017), en la tesis *“Evaluación de la Calidad del Espacio Público (Parques) e Identidad caso: Distrito de Nuevo Chimbote”*, tuvo como objetivo evaluar la calidad del espacio público en los parques del distrito de nuevo Chimbote tipo de investigación es descriptivo se realizó una muestra de 4 parques representativos de cada sector urbano para ver la calidad del espacio público se obtuvo como resultado que los parques de muestra en su mayoría sí tienen buena calidad en su aspecto arquitectónico y social pero que representan debilidades en cuanto a sus áreas temáticas.

Concluye que la calidad del espacio público en los parques más representativos del Distrito de Nuevo Chimbote son de “buena calidad” en su gran mayoría, en la dimensión arquitectónica un 59% de los elementos de los parques son de buena calidad, en las áreas temáticas un 62% son de buen estado, en cuanto a la dimensión social el usuario que frecuenta al parque se da entre un 24% a 32% (entre jóvenes niños y adultos). En cuanto a las actividades variadas entre un 14% a 29% va a jugar, caminar, sentarse y reunirse; la razones por las que los usuarios frecuentan el parque es porque tienen variedad de actividades para ocio del usuario.

En cuanto a la identidad cultural del Distrito de Nuevo Chimbote un 75% no cuentan con características que identifican al distrito, en cuanto al confort térmico, la investigación concluyo que es “malo” porque un 65% de los parques no poseen protección de vientos y no todos los parques tienen

coberturas que protejan el asoleamiento, en cuanto al confort acústico en los parques donde se realizó la investigación posee un promedio “regular” con un 50% porque no tiene un acondicionamiento acústico para el aislamiento acústico, en cuanto a la imagen de los parques de Nuevo Chimbote un 50% considero que los parques son “malos”.

En esa investigación se **concluye** por lo general que los parques no cuentan con buena imagen urbana y también que no cuentan con el confort térmico ya que el investigador halló que en su mayoría del parque el confort es deficiente y que en la dimensión social es buena ya que existe gran concurrencia de los usuarios.

(ALIAGA MAYTA, y otros, 2018) en la tesis titulada “*Efectos de las condiciones del espacio público, avenida los Héroes en la calidad de vida urbana Chupaca – 2018*”, tuvo como **objetivo** general determinar los efectos de las condiciones del espacio público en la calidad de vida urbana, el método de investigación fue el **método** científico, tipo de investigación aplicada, nivel de investigación **descriptivo explicativo**, diseño **no experimental transversal** las **técnicas** utilizadas fueron la encuesta y la observación, así mismo se aplicó el instrumento, la **guía de observación** y las **guías técnica**, tuvo como población a **180 familias 67 comerciantes y 5 instituciones educativas de la Avenida los Héroes del distrito de Chupaca** se trabajó de manera censal,

Obteniendo como **resultado** un nivel de significancia de 0.05 que **concluye** que la condición de la sostenibilidad del espacio produce **efectos significativos** en la calidad de vida urbana.

Se llegó a la **conclusión** que la condición del espacio público genera efectos significativos en la calidad de vida urbana, es decir una ciudad con **modelo sostenible y encaminado para el peatón**, así mismo las mejoras económicas, sociales y de ocio.

2.2 Bases Teóricas o Científicas

La presente investigación centro su objeto de análisis **de la calidad del espacio público** en los lugares **de estancia**, se sustenta en:

Cada ciudad se encuentra en su propio punto en esta equidistancia. Según (GEHL, 2006), **las ciudades de la edad media** estaban adecuadas a la escala del peatón, con

todos sus puntos neurálgicos cerca unos de otros y suficientes recodos y lugares para permitir la vida social en la calle.

El espacio público se engloba en conceptos con características muy distintas, espacio de titularidad pública susceptible de ser utilizado por una colectividad indeterminada, espacio de reunión, lugar de encuentro donde establecemos distintas formas de relación ciudadana existiendo libertad de circulación y ocupación es un espacio de visibilidad generalizada donde las actividades de los usuarios están sometidas a la percepción de los demás (MINGUEZ MARTINEZ, y otros, 2009).

En el aspecto ambiental se tomó en cuenta el CODIGO DE CONSTRUCCION SOSTENIBLE y el ambiente urbano según (GARCIA VILLATORO Samni 2008).

2.2.1 TERRITORIO ALTOANDINO

El territorio según (SCHEJTMAN & BERDEGUÉ, 2004) El territorio es un concepto social que se refiere a un espacio que se reconoce como necesario para contener y delimitar las relaciones que los agentes establecen entre ellos y con el 'mundo externo', basado en sus proyectos de desarrollo. Los límites de este territorio pueden estar determinados por la identidad cultural o étnica de una comunidad, características geográficas.

El territorio es visto como una construcción social, en lugar de un espacio objetivo y delimitable por las instituciones gubernamentales. Se reconoce la importancia de las relaciones que los grupos culturales establecen con su entorno geográfico y cómo éstas influyen en la construcción de su territorio.

El territorio podría estar delimitado o determinado normativa, funcional o socialmente, en el caso del territorio alto andino (Rodríguez, Espacio rural y vivienda, una lectura del territorio alto andino desde el habitar, 2019) En resumen, la tesis de maestría se enfoca en la concepción del territorio como una construcción social, y aborda tres conceptos claves para su comprensión: la mesología del habitar, las identidades territoriales locales y la interrelación de pertenencia e interdependencia entre el lugar y quien lo habita en diferentes dimensiones. La forma de habitar en los territorios alto andinos varía según el grupo cultural, las condiciones físicas y la interrelación con otros entornos construidos.

ESTANCIA RURAL ALTOANDINA

Una estancia según el diccionario de la Real Academia Española es una "Mansión, habitación y asiento en un lugar, casa o paraje" y en una segunda acepción del mismo está referida a la "permanencia durante cierto tiempo en un lugar determinado". La estancia rural altoandina es una unidad de territorio extensa y delimitada, rica en pastos, fuentes de agua y con una geografía particular. En ella se construyen casas, cabañas o chuqllas estratégicamente para servir de refugio durante el ciclo alpaquero. La estancia es parte de la vivienda rural altoandina y su característica principal es su multi localización y dispersión en el territorio. La estancia se adapta a las temporadas de lluvia o sequía y la disponibilidad de pastos.

En el distrito de Chongos Alto, las estancias son construcciones dispersas en la puna que sirven como refugio para los pobladores durante el cuidado y pastoreo de su ganado. Estas estancias están conectadas con el caserío o centro poblado a través de carreteras, trochas o caminos, y los pobladores viven allí temporadas enteras, pero bajan al centro poblado para aprovisionarse y participar en actividades comunitarias.



Figura 2: Cabañas de la zona Alto andina
Fuente *ArquitecturaUwordpress.com* (2020)

2.2.2 AMBIENTE URBANO

- **Ambiente urbano**

Para (GARCIA VILLATORO Samni 2008) un sistema que combina el medio ambiente natural y el ambiente construido por el ser humano, donde la ciudad es un sistema espacial en constante evolución.

Cualidades de los espacios urbanos abiertos

Según (GARCIA VILLATORO Samni 2008) Los espacios urbanos abiertos deben tener ciertas cualidades básicas para ser aceptados y

utilizados por los habitantes de la ciudad, tales como la creación de vida en las calles, parques y plazas:

- **Equilibrio:** GARCIA VILLATORO Samni 2008) consiste en que el espacio público urbano es importante para fomentar la interacción y actividades entre los habitantes de la ciudad, y crear un paisaje urbano atractivo y funcional para el disfrute de la población.



*Figura 3: Imagen del paisaje urbano
Fuente (GARCIA VILLATORO 2008)*

- **Comodidad y confort:** Según (GARCIA VILLATORO Samni 2008) el objetivo es crear un ambiente agradable para el usuario, planificando de manera efectiva para asegurar su bienestar y satisfacción.
- **Dimensión y escala:** Según (GARCIA VILLATORO Samni 2008) los espacios públicos se determinan por las funciones y usos requeridos, y son diseñados para satisfacer las necesidades humanas en cuanto a actividades y eventos.
- **Forma:** Según (GARCIA VILLATORO Samni 2008) La forma del espacio no es un obstáculo para la construcción siempre y cuando el diseño cumpla con las necesidades y deseos del usuario.
- **Contexto:** Según (GARCIA VILLATORO Samni 2008) Es fundamental considerar la planificación en el diseño para poder evaluar y verificar el éxito del proyecto después de su construcción.
- **Variedad:** Según (GARCIA VILLATORO Samni 2008) Los espacios abiertos presentan una amplia gama de actividades que pueden ser realizadas en ellos.



Figura 4: Imagen actividades
Fuente (GARCIA VILLATORO 2008)

- **Flexibilidad:** La utilización de un espacio urbano abierto está determinada por su uso por parte del usuario. Como dijo el arquitecto Roberto Blranbilla.
- **Seguridad:** (GARCIA VILLATORO Samni 2008) es importante proteger los espacios urbanos abiertos del vandalismo, mediante la supervisión del uso adecuado de sus instalaciones.
- **Mantenimiento:** la protección del espacio público es esencial para garantizar el uso continuo y seguro de los espacios urbanos abiertos por parte de la población.

Diseño de área verde

Según (BLRANBILLA, ROBERTO, 2005) se deben considerar los siguientes criterios:

- Función urbana
- Sistema de áreas verdes
- Posibilidades del uso de la vegetación
- Uso de vegetación en jardines
- Tipos de vegetación
- Características notables de la vegetación
- **Uso de la vegetación como protección contra la contaminación urbana**
- Jardinerías

2.2.3 CODIGO DE COSTRUCCION SOSTENIBLE

El código de construcción sostenible para espacios públicos se basa en la implementación de prácticas y materiales que minimicen el

impacto ambiental y promuevan la eficiencia energética y el uso responsable de los recursos. Algunos ejemplos incluyen:

- Iluminación natural: La utilización de ventanas para aprovechar la luz natural en lugar de la electricidad.
- Eficiencia energética: El uso de sistemas de iluminación y climatización de alta eficiencia energética.
- Materiales sostenibles: La utilización de materiales reciclados y renovables, como madera sostenible y paneles solares.
- Agua: La implementación de sistemas de recolección y reutilización de agua de lluvia y el uso de grifos con baja demanda de agua.
- Aislamiento térmico: La utilización de aislamiento térmico para reducir la necesidad de climatización y calefacción.
- Gestión de residuos: La implementación de programas de gestión de residuos para separar y reciclar los materiales.

Estos son solo algunos ejemplos del código de construcción sostenible para espacios públicos. La adopción de prácticas sostenibles en la construcción y el mantenimiento de espacios públicos es esencial para garantizar un futuro sostenible y proteger el medio ambiente.

Según (NAMA 2016) Acciones consideradas de construcción sostenible



Figura 5: Imagen de actividades
Fuente (NAMA, 2006)

2.2.4 ESPACIO PÚBLICO

El espacio público abarca aspectos principales: por un lado, el aspecto social, cultural, político y económico, que permite la libertad de expresión de las personas, y por otro, el aspecto urbanístico, que se refiere a su uso como un espacio físico para la circulación y estancia de peatones.

Para lograr una definición más precisa, se han revisado los conceptos que brindan distintos autores. (ROVBOTKINOF, 1997) afirma que el espacio público es donde los ciudadanos libres tratan asuntos comunes y participan en actividades en una esfera pública abierta a todos. Desde una perspectiva social, es un lugar fundamental para la vida en comunidad. (REMY Y VOYE, 1981) lo califican como "todo espacio accesible, sin importar el momento o el tipo de persona, sin discriminación alguna de actividades", en este sentido, se enfoca principalmente en las especificidades del espacio ocupado por los residentes, por lo que se trata del derecho a estar en un determinado lugar de la ciudad por tiempo indefinido. Por la misma lógica, (JORDI BORJA, 2003) en su libro La Ciudad Conquistada expresa que espacio público es la ciudad en sí:

"Entendida como sistema, o conjunto de elementos – tanto si son calles y plazas como si son infraestructuras de comunicación, áreas comerciales, equipamientos culturales es decir espacios de uso colectivos debido a la apropiación progresiva de la gente – que permiten el paseo y el encuentro".

Por lo tanto, Los espacios públicos incluyen calles, plazas, infraestructuras de comunicación, áreas comerciales y equipamientos culturales que son de uso colectivo y permiten el paseo y el encuentro entre las personas. Estos espacios son apropiados progresivamente por la gente.

2.2.4.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS

Los espacios públicos son áreas de uso colectivo que permiten el paseo y el encuentro, y pueden incluir calles y plazas, infraestructuras de comunicación, áreas comerciales y equipamientos culturales. Es importante tener en cuenta estas características a la hora de diseñar y evaluar los espacios

públicos. (BORJA 2003). Así, las características se encuentran directamente relacionadas con el uso y función que cumplen.

- Propiedad pública:

Es un espacio que puede ser usado por todos, pertenece tanto a la comunidad – usuarios, como al estado. Un espacio público es un lugar donde se realizan interacciones y encuentros entre la administración pública, técnicos y usuarios. Es una responsabilidad compartida entre estos grupos y la producción y gestión son un proceso conjunto. (DANA, 2002).

- Accesibilidad:

La accesibilidad es la cualidad de un entorno urbano, edificación, producto, servicio o medio de comunicación para ser utilizado con comodidad, seguridad, igualdad y autonomía por todas las personas, incluyendo aquellas con discapacidades motoras o sensoriales. (Corporación Ciudad Accesible 2010).

En términos de espacio público, para ser accesible, debe ser visible y abierto, sin barreras que obstaculicen la vista o el ingreso. La accesibilidad también incluye la posibilidad de ser utilizado por todas las personas sin distinción. El artículo I de la Carta Mundial por el Derecho a la Ciudad de la ONU 2004, declara que todas las personas tienen derecho a la ciudad sin discriminación basada en género, edad, raza, etnia, orientación política y religiosa. El artículo II destaca que hay grupos vulnerables en cuanto a la accesibilidad urbana.

En el caso peruano, la Norma Técnica de Edificación NTE.U.190 Adecuación Urbanística para Personas con Discapacidad, define a la accesibilidad como “la condición de acceso que presta la arquitectura urbanística y arquitectónica para la movilidad y el desplazamiento autónomo de la persona con discapacidad, propiciando su integración y la equiparación de oportunidades para el desarrollo de sus actividades cotidianas, en condiciones de seguridad” (2001).

La accesibilidad en el Código de Construcción Sostenible para Espacios Públicos es una normativa que establece las condiciones para garantizar la accesibilidad y la movilidad de las personas con

discapacidades y de las que tienen dificultades de movilidad en espacios públicos. Este código incluye requisitos específicos para la accesibilidad en el diseño, la construcción y el mantenimiento de espacios públicos, como rampas, ascensores, baños accesibles, señalización, entre otros. La finalidad es garantizar la inclusión y la participación de todas las personas en la vida urbana.

- **Plurifuncionalidad:**

El espacio público se define por diversas dimensiones relacionadas con las acciones de los usuarios. (BORJA, 2003) afirma que "espacio público es la ciudad" y describe a La ciudad se entiende como un sistema interconectado de habitantes y espacios. (MARREGO, 2008) menciona que el espacio público es un entorno social formado por interacciones entre desconocidos. Es los usuarios los que le otorgan diferentes usos y funciones, convirtiéndolo en un espacio plurifuncional.

- **Percepción:**

Cada persona percibe y interactúa con el entorno urbano de manera única, influenciada por la disponibilidad del medio externo y su capacidad de satisfacer sus necesidades.

Hay diferentes autores que han estudiado la percepción del espacio público. Algunos de los más destacados son:

- Jane Jacobs, autora del libro "La muerte y la vida de las grandes ciudades americanas", quien argumenta que los espacios públicos efectivos son aquellos que están activamente vigiados por sus usuarios.
- Henri Lefebvre, autor de "La producción del espacio", quien destaca la importancia de la percepción subjetiva en la experiencia del espacio público.
- Kevin Lynch, autor de "The Image of the City", quien enfatiza en la importancia de la claridad y la legibilidad en la percepción de los espacios públicos.

Estos y otros autores han contribuido a la comprensión de cómo las personas perciben y experimentan el espacio público, y cómo esta percepción puede influir en su uso y funcionamiento.



Figura 6: Imagen percepción
Fuente (GARCIA VILLATORO 2008)

- Imagen:

La percepción de la imagen permite que el espacio adquiera un significado para las personas. Este significado se determina por factores como la ubicación, el uso y las actividades que se llevan a cabo en el espacio, así como por su configuración y delimitación.

Diferentes autores han definido la imagen en el espacio público de distintas maneras. Algunos de los más influyentes incluyen:

- Kevin Lynch, quien definió la imagen como la percepción que tiene una persona de su entorno urbano, basada en la organización espacial y visual de la ciudad.
- Jane Jacobs, quien describió la imagen como la forma en que las personas perciben y utilizan los espacios públicos en sus vidas cotidianas.
- Michel de Certeau, quien vio la imagen como el resultado de las prácticas cotidianas de los habitantes de la ciudad, y cómo estas contribuyen a la producción social del espacio.
- Henri Lefebvre, quien afirmó que la imagen del espacio público está influenciada por las relaciones sociales y políticas que se dan en la ciudad.

Estas y otras definiciones brindan una visión más profunda y completa de la imagen en el espacio público y su importancia en la vida urbana.



Figura 7: Imagen del espacio público
Fuente (GARCIA VILLATORO 2008)

- **Simbolismo:**

Se considera como simbólico es aquel en el que un individuo o grupo le asigna un significado especial debido a su historia cultural, ideológica, ambiental y las relaciones con otros individuos o grupos sociales. Este espacio puede ser cargado de emociones y afectos debido a su importancia personal y colectiva.

(LEFEBVRE Henri, 2013) quien sostiene que los espacios públicos son una expresión simbólica de la sociedad y su organización. Por su parte, (HABERMAS Jürgen, 2019) ha señalado que los espacios públicos son un lugar donde se realiza la opinión pública y se construye la identidad colectiva de una sociedad.

El simbolismo del espacio público es un tema ampliamente estudiado por la sociología y la teoría urbana, y se considera que los espacios públicos son una expresión de la sociedad y su organización, un lugar para la opinión pública y la construcción de la identidad colectiva.

2.2.4.2 FORMAS DEL ESPACIO PUBLICO

Existen diferentes formas de espacio público que han sido definidos por diferentes autores. Aquí hay algunas de las definiciones más comunes:

- Espacio público abierto: Según Jane Jacobs (1961), el espacio público abierto es un lugar que está accesible y disponible para su uso por parte de todos. Esto incluye parques, plazas y otros espacios verdes.



Figura 8: plaza Pedro Tinajero de Cuesca
Fuente (Ecosistema urbano)

- Espacio público semiabierto: Según Henri Lefebvre (1991), el espacio público semiabierto es un lugar que es accesible para algunos, pero no para todos. Esto incluye jardines privados, patios y terrazas.



*Figura 9: Reactivación de terrazas en Cuenca
Fuente (Ecosistema urbano)*

- Espacio público privado: Según Kevin Lynch (1960), el espacio público privado es un lugar que está controlado y administrado por un grupo privado, como un centro comercial o una universidad.



*Figura 10: Espacio público privado Salvo ciudadana de Cuenca.
Fuente (Ecosistema urbano)*

Es importante destacar que estas categorías no son mutuamente exclusivas y que un mismo espacio puede pertenecer a más de una categoría. Además, estas categorías pueden variar dependiendo de la cultura, la época y el contexto.

2.2.4.3 TIPOS DE ESPACIO PÚBLICO

Según (GEHL, 2010) es conocido por su enfoque en la planificación urbana y la creación de ciudades amigables para las personas. Según él, los tipos de espacio público incluyen:

Para (RIOS BRAVO, y otros, 2013) divide los elementos del sistema del espacio público en:



Figura 11: Elementos del espacio público
Fuente (RIOS BRAVO, otros) 2013

- **La calle**

Para (RIOS BRAVO, y otros, 2013) La calle es un espacio vital en la ciudad, combinando vida e infraestructura. La ciudad es vista como una red de lugares interrelacionados donde la calle es un espacio público valioso para socializar, entretenerse y comerciar, y es esencial para crear una comunidad cohesiva y vibrante.

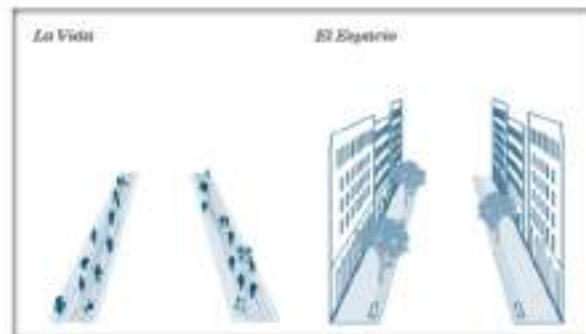


Figura 12: La calle
Fuente (RIOS BRAVO, otros) 2013

- **Pasajes**

Para (RIOS BRAVO, y otros, 2013) En el contexto de la vida de barrio, los pasajes se han convertido en lugares importantes y emblemáticos. Estos espacios son vistos como el lugar de juego por excelencia, donde los niños y niñas pueden divertirse y socializar con sus amigos y vecinos.

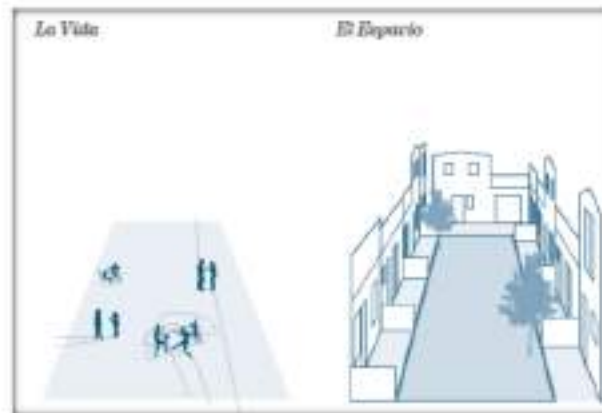


Figura 13: Paseo
Fuente (RIOS BRAVO, otros) 2013

- **Paseos**

Para (RIOS BRAVO, y otros, 2013) Un paseo es un espacio diseñado para caminar caminar por placer o necesidad, permitiéndonos desconectar o llegar a tiempo.



Figura 14: Paseo
Fuente (RIOS BRAVO, otros) 2013

- **Las alamedas**

Para (RIOS BRAVO, y otros, 2013) Las alamedas no sólo son corredores de transporte, sino también espacios para la identidad de los barrios que atraviesan. Proporcionan diversidad de usos y funciones, creando largos paseos urbanos para las personas.

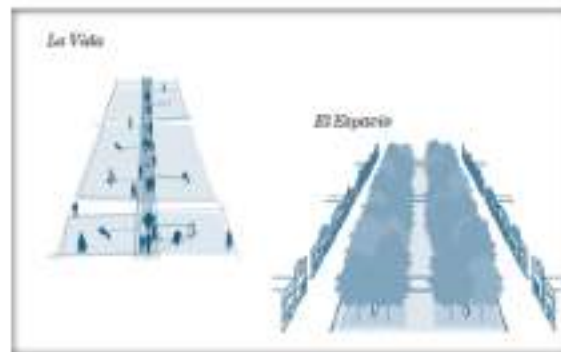


Figura 15: Alameda
Fuente (RIOS BRAVO, otros) 2013

- **Plaza de armas**

Según (RIOS BRAVO, y otros, 2013) La Plaza de Armas es un espacio abierto en la trama urbana, lleno de actividades y oportunidades para la pertenencia. Su valor cívico y simbólico se basa en los bordes bien definidos con edificios públicos, que atraen a una gran diversidad de personas de todas las áreas de la ciudad.

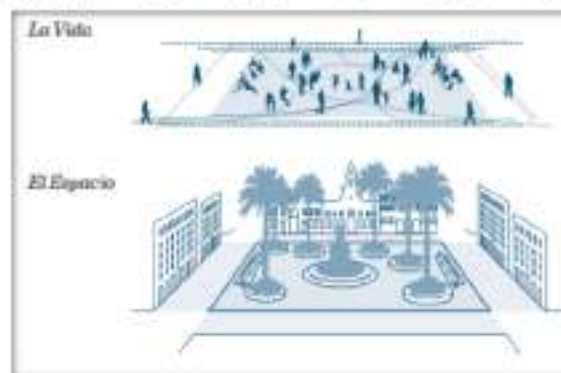


Figura 16: Plaza de armas
Fuente (RIOS BRAVO, otros) 2013

- **Plazas urbanas**

Según (RIOS BRAVO, y otros, 2013) La plaza urbana es un espacio público jerárquico debido a su ubicación y cercanía a programas relevantes en la trama urbana. Es un punto de transbordo en las redes de transporte público



Figura 17: Plaza de urbana
Fuente (RIOS BRAVO, otros) 2013

- **Mirador**

Según (RIOS BRAVO, y otros, 2013) El mirador es un elemento urbano que ofrece vistas panorámicas del paisaje y conecta a la gente con su entorno. A través de su configuración de escala pequeña a intermedia, el mirador puede ser utilizado para diversos fines y actividades. La creación exitosa de miradores es importante para la calidad del espacio público. Además, el mirador demuestra que en un buen espacio público no hay diferencia entre forma y vida.



Figura 18: Mirador
Fuente (RIOS BRAVO, otros) 2013

- **Parque urbano**

Según (RIOS BRAVO, y otros, 2013) Los parques urbanos tienen la capacidad de atraer a una gran cantidad y variedad de personas debido a su tamaño y ubicación en la ciudad, lo que los convierte en importantes puntos de encuentro social y en atractivos lugares de reunión.

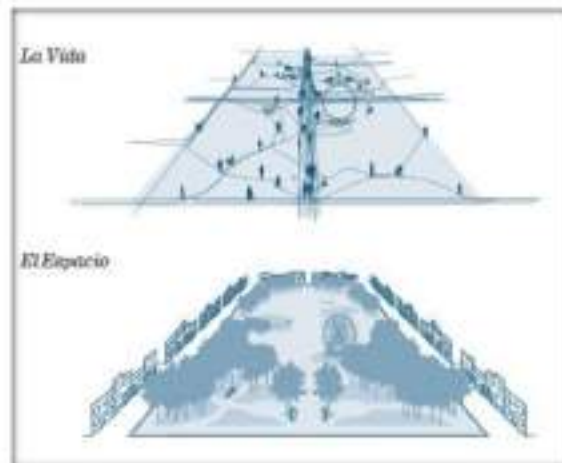


Figura 19: Parques urbanos
Fuente (RIOS BRAVO, otros) 2013

- **Parque lineal**

Según (RIOS BRAVO, y otros, 2013) El parque lineal es una franja de vegetación que conecta diferentes áreas urbanas, aportando variedad y movimiento a lo largo de su recorrido gracias a su extensión y diseño.

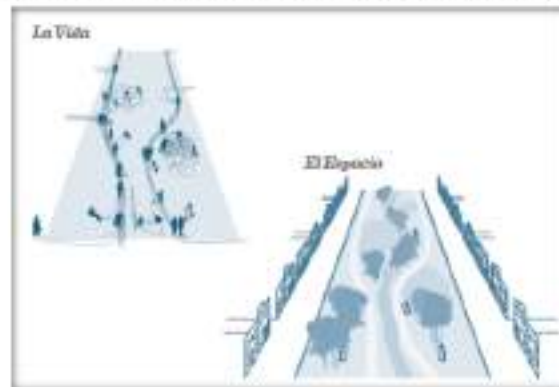


Figura 20: Parques lineal
Fuente (RIOS BRAVO, otros) 2013

- **Plaza de barrio**

Según (RIOS BRAVO, y otros, 2013) Se puede describir una plaza de barrio como el punto focal de una comunidad, donde los vecinos pueden reunirse y socializar en un ambiente al aire libre. La plaza está diseñada para fomentar las relaciones sociales y reflejar la diversidad de la comunidad local.

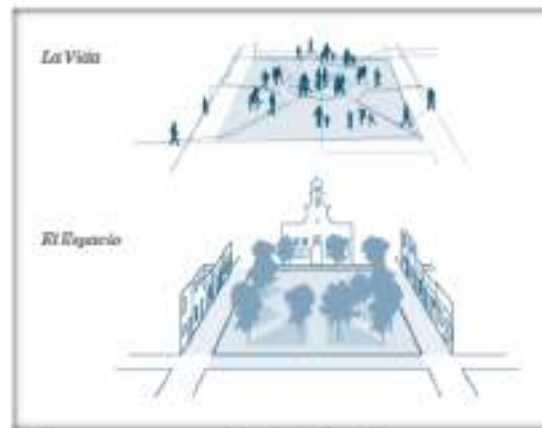


Figura 21: Parques de barrio
Fuente (RIOS BRAYO, otros) 2012

2.2.1.1 FORMAS DEL ESPACIO PÚBLICO:

Las tres formas de espacio público mencionadas comparten la característica de albergar diversas actividades según los usuarios. La cantidad y tipo de actividades presentes son un indicador más importante que el número de personas en el lugar para evaluar la calidad del espacio.

- **Usos:**

Según (GEHL Y GEMZOE, 2002), los usos de los espacios públicos han evolucionado y diversificado a lo largo del tiempo. Después de años de investigación, identificaron tres tipos de uso del espacio público.

El primero de ellos es el uso como lugar de encuentro, donde las personas se reúnen, conversan y realizan actos públicos como procesiones y festivales. Además, en la actualidad se han incorporado nuevas actividades como eventos deportivos y conciertos.

(GEHL Y GEMZOE, 2002) identifican un segundo uso del espacio público como área de mercado, donde se intercambian bienes e información. Para funcionar como tal, la disposición de los puestos debe permitir una circulación fluida del público. Sin embargo, esta función se ha visto afectada por la competencia de hipermercados y centros comerciales que han reorganizado la trama urbana para

favorecer las dinámicas económicas privadas, limitando el comercio en espacios interiores y bajo control estricto.

El tercer uso del espacio público, según (GEHL Y GEMZOE, 2002), es como una red de circulación que conecta diferentes áreas de la ciudad y proporciona acceso a los puntos de interés. Los desplazamientos diarios se realizan principalmente a través de estos espacios públicos.

los usos del espacio público pueden dividirse en dos grupos: los estanciales, donde las personas permanecen en el espacio indefinidamente, y los relacionados con la circulación, ya sea por recreación o por obligación. El primer grupo depende de otras actividades que sucedan en el espacio y de si el ambiente invita a quedarse. El segundo grupo incluye actividades como caminar por una calle comercial o desplazarse por una calle para llegar a un destino.

- **Tipo de actividades:**

Según (GEHL, 2006), las actividades exteriores que se desarrollan en una ciudad pueden clasificarse en tres tipos: actividades necesarias, que son aquellas que deben hacerse como ir al trabajo o a la escuela; actividades opcionales, que son las que la gente realiza por elección, como ir de compras o hacer deporte; y actividades sociales, que son aquellas que se llevan a cabo con otras personas, como reunirse con amigos o asistir a eventos públicos.

Las actividades necesarias son aquellas que la mayoría de las veces son obligatorias, como ir al trabajo, estudiar, hacer compras, entre otras. Estas actividades se realizan diariamente en diversas situaciones, sin importar las características del entorno urbano, ya que los usuarios no tienen opción de no hacerlas.

Las actividades opcionales son aquellas que se realizan si hay un deseo de hacerlo, por lo que dependen de las condiciones externas favorables en términos de tiempo y lugar. Cuando la calidad del espacio público es buena, se producen más actividades opcionales y se atrae a más personas, lo que da lugar a las actividades sociales que

surgen cuando las personas se encuentran en un mismo espacio y se saludan, conversan, juegan, etc.

Según (GEHL Y GEMZOE, 2002), cuando la mayoría de los movimientos en las ciudades se realizaban a pie, había un buen equilibrio entre los tres usos de la ciudad. No obstante, con la industrialización, el crecimiento urbano y el uso del transporte motorizado, este equilibrio se rompió y se generaron nuevos problemas que plantean desafíos para la planificación y gestión de las ciudades en todo el mundo.

2.2.1.2 PRINCIPIOS BASICOS PARA LA CONFIGURACION DEL ESPACIO PUBLICO COMO PAISAJE URBANO

Los Principios Básicos para la Configuración del Espacio Público como Paisaje Urbano incluyen los siguientes puntos:

- La importancia del espacio público como lugar de encuentro y actividad social (GEHL, 2010).
- La necesidad de una planificación integral que considere la dimensión humana del espacio público (LYNCH, 1960).
- La importancia de la calidad del espacio público para el bienestar y la salud de las personas (APPLEYARD, 1981).
- La necesidad de diseñar para la diversidad y la inclusión, considerando las necesidades de todas las personas, independientemente de su edad, género, habilidades, entre otras (MADANIPOUR, 2003).
- La importancia de la escala humana, la proporción y la relación entre los espacios públicos y los edificios (ALEXANDER, 1977).
- La necesidad de una gestión adecuada del espacio público, que incluya el mantenimiento, la seguridad y la participación ciudadana (CARMONA ET AL., 2003).

Estos principios buscan establecer una base para una planificación y diseño del espacio público más humano y sostenible.

| Autor Enfoque | Principios básicos para la configuración del espacio público como paisaje urbano | | | | |
|---|--|---|--|--|--|
| | Estructura | Secuencia | Carácter | Intervalo | Significado |
| Loeb Entorno ambiental como identificación con el espacio urbano | (Red Nodos/Barríos) • Jerarquía visual • Continuidad • Unidad Temática • Claridad de espacio | (Señales) • Ser reconocible • Identidad visual • Señales direc. • Espacio visual • Predom visual • Diferenciación diferencial • Conciencia de movimiento • Alcance visual | (Nodos) • Identidad • Placibilidad • Ser reconocible • Confluencia | (Bordec) • Ser activa • Continuidad • Visibilidad | (Módulos) • Forma nítida • Contraste • Form. espacial • Repetición • Relación con evento • Entorno sensorial |
| Jacobs Estructura social del espacio público | (Distintos barrios) • Densidad • Diversidad • Identidad funcional • Fluidez | (Calle) | (Puntos) | | |
| Cullen Compromiso espacial para el disfrute del espacio público | (Red recorridos personales) • Continuidad • Accesibilidad • Centro • Cambios configuración espacial | (Recorrido personal) • Contraste • Cambios configuración espacial • Vista a otras superficies • Cualificación de superficies | (Espacio de personales) • Identidad • Vista a otros espacios • Cualificación de superficies • Escala • Presencia de: • Elementos personales • Vegetación • Entorno acousticamente | (Elementos) | • Presencia de: • Puntos locales referenciales • Objetos significativos • Incidentes sonoros • Vegetación urbana: significativa • Caligrafía |
| Rossi Espacio público como elemento de memoria cultural | (A. Escudo Urbano) • Permanencia de espacios • Diversidad • Continuidad | | (Hitos Urbanos) • Permanencia • Individualidad • Tipo según necesidad o funcionalidad espaciales • Luz | (Barríos) • Cambios etc. • Paisaje • Función | (Hitos Urbanos) • Rigidez de estructuras • Valor de localización |

Tabla 1: Principios básicos para la configuración del espacio público
Fuente: La calidad del espacio público en la construcción del paisaje urbano

2.2.1.3 COMPONENTES DE ESPACIO PÚBLICO Y MOVILIDAD URBANA

La movilidad urbana en el espacio público es un tema ampliamente estudiado por muchos autores. A continuación, se presentan algunos de ellos y sus ideas principales sobre este componente:

- Jan Gehl: Él defiende que la movilidad urbana debe ser segura, accesible y sostenible para todos los usuarios, incluyendo peatones, ciclistas y usuarios del transporte público.
- Charles Landry: Él destaca la necesidad de crear espacios públicos que sean acogedores y atractivos para los residentes y visitantes de la ciudad, y que fomenten la interacción social y la actividad física.
- Richard Sennett: El sociólogo estadounidense Richard Sennett ha argumentado que el espacio público es esencial para la

democracia y la ciudadanía activa. Él sostiene que la movilidad urbana debe ser inclusiva y permitir la participación de todos los ciudadanos en la vida pública de la ciudad.

- o Jane Jacobs: Argumentó que la movilidad urbana debe ser diseñada para fomentar la mezcla de usos y la diversidad social y económica en la ciudad.

En resumen, estos autores y muchos otros han destacado la importancia de la movilidad urbana en el espacio público para una ciudad inclusiva, accesible, sostenible y acogedora para sus habitantes.

Para (OSORIO DIAZ, 2018) las herramientas de valoración del espacio público se clasifican en:

COMPONENTE ACCESIBILIDAD MOVILIDAD

La accesibilidad es un componente fundamental de la movilidad urbana en el espacio público, que permite que todas las personas puedan desplazarse de manera segura y cómoda por la ciudad



Figura 22: Componente de accesibilidad
Fuente (OSORIO DIAZ, 2018)

COMPONENTE FUNCIONAL

La funcionalidad del espacio público se refiere a la capacidad del espacio para satisfacer las necesidades y actividades de los

usuarios a través de la disposición de objetos físicos en el espacio.



Figura 23: Componente funcional
Fuente (OSORIO DIAZ, 2018)

COMPONENTE SOCIO CULTURAL

El componente socio cultural nos proporciona una visión general de las personas que forman parte del espacio público y

Las actividades que llevan a cabo dentro de él. En otras palabras, el ocio cultural nos permite entender quiénes son las personas que interactúan en el espacio público y qué tipo de actividades realizan en él.

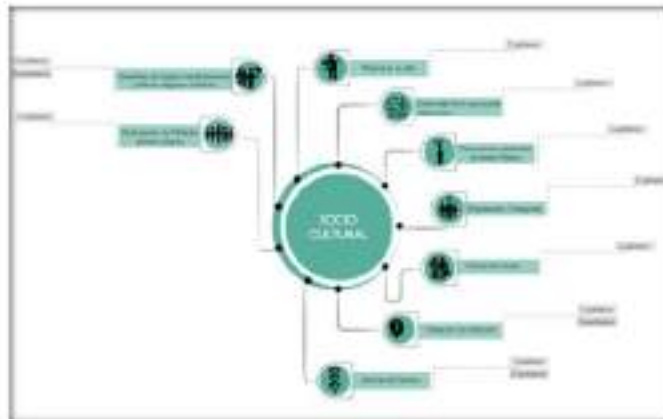


Figura 24: Componente socio cultural
Fuente (OSORIO DIAZ, 2018)

COMPONENTE AMBIENTAL

Condiciones ambientales del lugar analizado nos permite obtener una perspectiva crítica y reflexiva sobre la calidad espacial del mismo

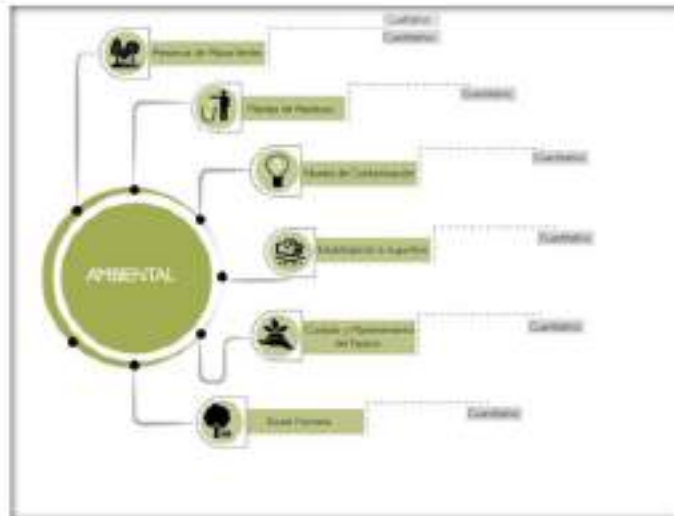


Figura 25: Componente Ambiental
Fuente (OSORIO DIAZ, 2018)

Cada categoría seleccionada se estudia para convertirse en un componente del espacio público a evaluar. En otras palabras, la valoración de indicadores requiere la identificación precisa de los aspectos que se medirán, la obtención cuidadosa de datos y la selección de componentes específicos del espacio público para su evaluación.

2.2.1.4 CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO:

Según (GEHL, 2010) propone una evaluación de la calidad del espacio público basada en la observación y el análisis detallado de la vida social y la actividad humana que tiene lugar en dicho espacio. En su libro "Ciudades para la gente", (GEHL, 2010) propone una serie de criterios para evaluar la calidad del espacio público, entre los que se incluyen:

- Comodidad: el espacio debe ser cómodo y seguro para los peatones y tener mobiliario urbano adecuado, como bancos y sillas.
- Vida social: el espacio debe promover la interacción social y la diversidad cultural, fomentando la convivencia entre las personas.

- o Actividad: el espacio debe ser animado y estar ocupado por actividades como caminar, hacer ejercicio, jugar, etc.
- o Accesibilidad: el espacio debe ser fácilmente accesible y tener una buena conectividad con el resto de la ciudad.
- o Atractivo: el espacio debe tener una estética atractiva y acogedora que lo haga agradable a la vista.

(GEHL, 2010) sostiene que al observar y analizar estos criterios, se puede obtener una idea clara de la calidad del espacio público y de cómo mejorarla para fomentar una vida urbana saludable, inclusiva y sostenible.

Para mejorar la calidad de los espacios públicos, es fundamental realizar una evaluación inicial de las condiciones actuales. Con este propósito, se pueden aplicar una serie de principios que sirven como herramienta para evaluar todo tipo de espacio público













| | | | |
|--------------|---|---|---|
| PROTECCIÓN | <p>Protección del tránsito y los accidentes — sensación de seguridad física</p> <p>Protección para los peatones. Eliasar el tránsito al tránsito.</p>  | <p>Protección del crimen y la violencia — sensación de seguridad</p> <p>Ámbito público vital. Miradas en la calle. Funciones que se sostengan de día y de noche.</p>  | <p>Protección de las molestas experiencias sensoriales</p> <p>Viento. Lluvia. Friso y calor. Polución. Pólvora, ruidos, reflejos del sol.</p>  |
| ECUÍFORTE | <p>Oportunidades para caminar</p> <p>Lugar para caminar. Ausencia de obstáculos. Fuerzas superficiales. Accesibilidad para todos. Fechadas interesantes.</p>  | <p>Oportunidades para permanecer</p> <p>Efecto de bordes y zonas atenuadas donde pausarse y permanecer. Apoyabrazos donde pausarse.</p>  | <p>Oportunidades para sentirse</p> <p>Zonas para sentarse. Aprovechar las ventajas: la vista, el sol y las personas. Buenos lugares donde sentarse. Bancos en donde descansar.</p>  |
| COMUNICACIÓN | <p>Oportunidades para mirar</p> <p>Distancias razonables. Vistas sin obstáculos. Vistas interesantes. Iluminación artificial cuando sea necesario.</p>  | <p>Oportunidades para hablar y escucharse</p> <p>Buenos niveles de ruido. Equipamiento urbano que ofrece lugares donde se pueda charlar.</p>  | <p>Oportunidades para el juego y el ejercicio</p> <p>Alinear la actividad, la actividad física, el ejercicio y el juego. De día y de noche. En verano y en invierno.</p>  |
| PLACER | <p>Terapia</p> <p>Edificios y espacios diseñados acorde con la escala humana.</p>  | <p>Oportunidades para disfrutar los aspectos positivos del clima</p> <p>El sol y la sombra. El calor y el fresco. Las brisas.</p>  | <p>Oportunidades para mirar</p> <p>Bueno diseño y detalles arquitectónicos. Escenas naturales. Vistas atractivas. Árboles, plantas y agua.</p>  |

Tabla 2 : Calidad del Espacio Público
Fuente (GEHL, 2006)

2.2.1.5 **AMBITOS DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO Y EL ENTORNO**

Según el informe del Ministerio de Vivienda y Urbanismo del Gobierno de Chile en 2017, el espacio público puede ser evaluado en términos de su vitalidad y relación con los bordes del lugar. La interacción entre el espacio público y su entorno es un indicador importante de los cambios que se han realizado y que pueden seguir siendo necesarios. El informe establece una serie de ámbitos para evaluar la calidad del espacio público

| AMBITOS DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO Y EL ENTORNO | |
|--|---|
| Ámbitos | Definición |
| BIOFILIA | |
| Atendiendo el paisaje primario | Cada proyecto debe ser adecuado al entorno y al paisaje en el que se va a desarrollar |
| Procesos Ecológicos Visible | Áreas con intervención ecológica |
| Diseñar con el agua | La existencia de agua puede ser una ventaja en verano, ya que aumenta la humedad en el ambiente y disminuye la temperatura. |
| GENUS LOCI | |
| Respetando las tipologías | La calidad del espacio público está estrechamente relacionada con las construcciones que lo rodean, ya que estas tienen un impacto significativo en la vida y dinámica del lugar. |
| Preservando los elementos Arquitectónicos | La existencia de elementos históricos en un espacio público implica la necesidad de preservarlos y restaurarlos. |
| Elección de materiales apropiados para el lugar | La selección de los materiales para un proyecto debe ser acorde al tipo de contexto en el que se encuentra. |
| Valorizando el patrimonio | El proyecto puede ser una oportunidad para realzar el valor patrimonial, histórico y arquitectónico del lugar. |

| | |
|---|---|
| Evocar la memoria de los usos, eventos y personas | Los espacios públicos deben contar con una base de identidad que les otorgue un valor intangible. |
| 1 Apreciación local | Los proyectos de intervención deben ajustarse a las necesidades de los usuarios para permitir el desarrollo de sus actividades en el espacio. |
| ACCESIBILIDAD | |
| Multimodalidad | Los espacios urbanos otorgarán prioridad a los medios de transporte sostenibles. |
| Integración entre transporte público y espacio público | Se deberá implementar un sistema de transporte que permita un acceso cómodo, seguro y agradable a los espacios públicos. |
| 1 Accesos directos para los peatones y las bicicletas | Cada espacio público deberá proporcionar accesos cómodos y seguros para los peatones y ciclistas, garantizando facilidad de visibilidad y rutas directas. |
| Barreras arquitectónicas | Se propone garantizar la accesibilidad total sin limitaciones, mediante la creación de rutas y vías que sean fácilmente transitables para todos los usuarios. |
| Servicios básicos | Se requiere que los espacios públicos estén equipados con elementos urbanos fundamentales que incluyen bancos, iluminación, señalización, basureros y fuentes de agua para asegurar su funcionalidad y comodidad para los usuarios. |
| Baños públicos | Cada espacio público deberá disponer de servicios sanitarios públicos. |
| CIRCULACION | |
| Legibilidad | Se debe garantizar que los espacios públicos mantengan una vista despejada y sin obstáculos del entorno circundante. |
| 1 Buscando las sendas urbanas | Indicar a trayectoria del desplazamiento para respetar fortalecer algunas áreas. |
| Diferenciación de las áreas para la circulación y espacios para la estancia | Se pueden utilizar diferentes pavimentos o ubicación de mobiliarios para definir el acceso a cada espacio. |
| 1 Calles de convivencia | La circulación en el espacio público no debe interferir en la permanencia del lugar, garantizando la seguridad y comodidad de los usuarios. |
| Cruces seguros | Se propone la creación de pasos de peatones para mejorar la seguridad y accesibilidad en el espacio. |
| 1 SEGURIDAD | |
| Evitar calles ciegas en la trama urbana | Evitar la creación de espacios cerrados que puedan generar una sensación de inseguridad. |

| | |
|---|---|
| Osmosis de actividad | Se busca fomentar la actividad de los edificios contiguos al espacio público para que se integren y contribuyan al desarrollo de dicho espacio. |
| Iluminación a la escala de las personas | Se recomienda utilizar una iluminación adecuada que se distribuya de manera equilibrada, con tonalidades y valores lumínicos apropiados, evitando tanto el exceso de luz como la oscuridad en el espacio. |
| Presencia cívica amigable | Existencia de agentes de seguridad |
| espacio vivos y activos 18 horas al día | Fomentar la actividad en los espacios públicos para que éstos resulten atractivos para el desarrollo de diversas actividades. |
| Espacios cuidados | Suministrar lugares en buen estado brindará espacios de excelencia. |
| INCLUSION | |
| Mezclando y no segregando | Integración socio-cultural. |
| Diseñar para todas las edades | Creación de espacios que funcionen como puntos de encuentro social. |
| Diseñar para todos los grupos sociales | Promover actividades o iniciativas que estimulen la interacción social de todas las comunidades, sin excepción alguna. |
| Diversidad cultural en el programa de actividades | Programas y actividades en los espacios públicos que muestren y celebren la diversidad cultural |
| Diversos grados de privacidad | La presencia inactiva de individuos puede establecer ciertos límites dentro de un espacio público abierto. |
| COMERCIO | |
| Los kioscos, cafés y tiendas de esquinas | Se involucran en el entorno como pequeños puntos de referencia sociales para la zona. |
| CONFORT | |
| Aprovechar los aspectos positivos del clima | Crear áreas que sean capaces de ajustarse y aprovechar las condiciones climáticas |
| Estimular visual | Crear ambientes estéticamente atractivos. |
| Estimular del oído | Ambientes que reduzcan los efectos negativos del ruido |
| Estimular el tacto | La elección de la textura en el espacio dependerá de los microclimas presentes. |
| Ejercicios para estar parado | Realizar actividades que requieren permanecer en una posición fija |

| | |
|------------------------|---|
| Espacios para sentarse | Diseñar muebles ergonómicos que sean apropiados para las condiciones climáticas específicas de la ubicación |
|------------------------|---|

Tabla 2: *Ámbitos de la calidad del espacio público*
Fuente: Ministerio de vivienda Chile (2017, p.119, p.145).

2.2.1.6 CLAVES PARA PROYECTAR LOS ESPACIOS PÚBLICOS CONFORTABLES

Diferentes autores han identificado claves para proyectar espacios públicos confortables, a continuación, se presentan algunas de ellas:

- Jerarquización del espacio: Para el arquitecto y urbanista (GEHL, 2010), es importante jerarquizar los espacios públicos en función del uso que se les dé. Esto implica diseñar calles peatonales, carriles de bicicleta y áreas verdes que favorezcan la interacción social.
- Escala humana: En la misma línea que (GEHL, 2010) el arquitecto y urbanista Christopher Alexander sostiene que los espacios públicos deben estar diseñados a escala humana. Esto implica considerar factores como la altura de los edificios, la anchura de las calles y la ubicación de los mobiliarios urbanos.
- Confort térmico: Para el arquitecto y urbanista Oscar Hidalgo, es fundamental considerar el confort térmico en el diseño de los espacios públicos. Esto implica pensar en la orientación de los edificios, la ubicación de los árboles y la ventilación natural.
- Accesibilidad: Según el arquitecto y urbanista Manuel de Solá-Morales, los espacios públicos deben ser accesibles para todos. Esto implica diseñar rampas, ascensores y otros elementos que faciliten la movilidad de las personas con discapacidad.
- Iluminación: La iluminación adecuada es esencial para que los espacios públicos sean confortables y seguros. Según el urbanista Kevin Lynch, la iluminación debe ser uniforme, evitar la creación de sombras oscuras y permitir la identificación de las personas y los objetos.
- Funcionalidad: Los espacios públicos deben ser diseñados para cumplir con una función específica, según el urbanista Jane Jacobs.

Esto implica pensar en la utilidad de los espacios y cómo se pueden adaptar a las necesidades de los usuarios.

- Diseño participativo: Para el arquitecto y urbanista David Harvey, es importante involucrar a los ciudadanos en el diseño de los espacios públicos. Esto implica escuchar sus necesidades y preocupaciones, y trabajar en conjunto para crear un espacio que refleje sus intereses y valores.

Estas son solo algunas de las claves que los autores han identificado para proyectar espacios públicos confortables. Es importante tener en cuenta que cada espacio es único y que su diseño debe adaptarse a las necesidades y características específicas de cada contexto.

Según (MINGUEZ MARTINEZ, y otros, 2009).

Esta teoría trata de crear espacios públicos cómodos, aprovechando óptimamente las condiciones para una actividad y momento específico.

FACTORES QUE INFLUYEN EN EL CONFORT URBANO

■ Características del entorno

Según (MINGUEZ MARTINEZ, y otros, 2009) define las condiciones Las características del entorno están determinadas por las condiciones del entorno, escala urbana, ocupación del espacio público, paisaje urbano, calidad del aire. Todos ellos están interconectados la alteración de uno de ellos repercute en la calidad de los demás.

● Condicionantes

Condicionantes según (MINGUEZ MARTINEZ, y otros, 2009)

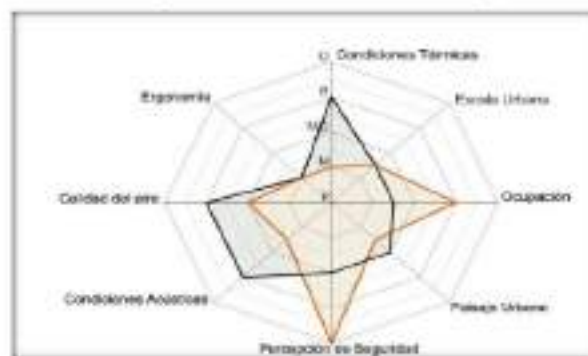


Figura 26: Calidad del Espacio Público
Fuente (MINGUEZ MARTINEZ Y OTROS, 2019)

- 3
 - o Condiciones Térmicas: Datos climáticos, Materiales del E. Público.

Según (MINGUEZ MARTINEZ, y otros, 2009) Son determinantes en gran parte por sus condicionantes climáticas. Mediante el uso de programas informativos (envi-met, townscape, redthen, etc), es posible analizar todos los factores que influyen en el confort térmico de un determinado espacio público y en ellos tenemos las siguientes condicionantes.

- o Orientación
- o Temperatura
- o Radiación solar
- o Humedad
- o Viento
- o Características ambientales

El confort térmico en un espacio público implica garantizar su exposición a la radiación solar, acondicionando zonas para cada una de las estaciones con temperatura y humedad diferente.



Figura 27: Imagen de la trayectoria solar
Fuente Mínguez Martínez y otros (2019)

Estrategia: Utilizar vegetación como un generador de microclimas, creando zonas de sombra y protección contra el viento.



Figura 28: Imagen del factor de la orientación
Fuente elaboración propia, adaptado de Mínguez Martínez y otros (2019)



Figura 29: Imagen separación entre copas
Fuente: MINGUEZ MARTINEZ y otros (2019)

- 3
- o **Escala Urbana: Ancho de la Sección, Altura de las Edificaciones**
Según (MINGUEZ MARTINEZ, y otros, 2009) es importante tener en cuenta la proporción de la calle y la proporcionalidad de los espacios.



Figura 30: Imagen del factor de la orientación
Fuente: MINGUEZ MARTINEZ y otros (2019)

Estrategias: Proyectar espacios con escala adecuada, fragmentar espacios sobredimensionados.



Figura 31: Imagen del factor de la orientación
Fuente: MINGUEZ MARTINEZ y otros (2019)

- 1
- o **Ocupación: Uso Previsto, Aforos, Masa Crítica**
Según (MINGUEZ MARTINEZ, y otros, 2009) depende directamente de las actividades a realizar en el espacio público.
 - Escenario óptimo (encuentro, regulación, intercambio y comunicación)
 - Distribución de tipos de espacio público

Actividades urbanas la dotación mínima 10m^2 de espacio de estancia por habitante.

Zonas verdes la OMS indica un mínimo de 15m^2 por habitante.

Estrategia: Establecer un equilibrio urbano entre espacios dedicados a la funcionalidad y espacios de estancia.

Potenciar el espacio peatonal frente al espacio público rodado.



Figura 32: Imagen de modelo de control del espacio público
Fuente MINGUEZ MARTÍNEZ y otros (2019)

○ Paisaje: Atractivo del entorno

Según (MINGUEZ MARTINEZ, y otros, 2009) El componente estético del paisaje es una herramienta muy valiosa para generar confort.

Estrategia: Disposición de árboles como elemento de diseño de paisaje.

○ Percepción de Seguridad: Transparencias y visibilidad

Según (MINGUEZ MARTINEZ, y otros, 2009) se tiene en cuenta la cohesión social para un entorno libre de amenazas, utilizar elementos arquitectónicos para fomentar la vigilancia natural.

Estrategia: utilizar la topografía como elemento de protección, diseñar planos urbanos que fomenten la apertura visual asegurando la percepción natural del entorno.



Figura 33: Imagen de espacios seguros
Fuente MINGUEZ MARTÍNEZ y otros (2019)

- Condiciones Acústicas: Decibelios día/noche
Según (MINGUEZ MARTINEZ, y otros, 2009) es la condición de equilibrio sonoro que proporciona bienestar en exteriores.
Condiciones mínimas: 60% de la población menor de 65dbA.
Condiciones óptimas: 75% de la población menor de 65dbA.
Ruido diurno: 60% de la población menor de 65dbA.
Ruido nocturno: 80% de la población menor de 55dbA.



Figura 34: Imagen protección acústica
Fuente MINGUEZ MARTÍNEZ y otros (2019)

Estrategia: barrera anti ruidos con elementos vegetales dispuestos en franjas, utilización de pavimentos fonoabsorbentes.

- Calidad del aire: T CO² hab./año
Según (MINGUEZ MARTINEZ, y otros, 2009) No solo es un problema de confort si no de salud.
El AEUB maneja indicadores que controlan la calidad del aire, emisión de gases de efecto invernadero.
Estrategia: planificación de arboleo, control de numero de automóviles (incremento de superficie peatonal)

| | | | | |
|--|---|--|---|---|
| PINO CARIBAICO: Pinus caribaea Densidad: Porte Grande: 34 m ² Altura Total: 3,00 m # Copas: 7,50 m Tasa Fotosíntesis: 46.879 kgCO ₂ /año |  | El CO ₂ contrarrestado DIARIAMENTE por 199 Autos equivale a: |  autos/año/día |  |
| CEBOLLO: Citrus aurantiifolia Densidad: Porte Mediana: 18 m ² Altura Total: 5,77 m # Copas: 4,50 m Tasa Fotosíntesis: 339 kgCO ₂ /año |  | El CO ₂ contrarrestado DIARIAMENTE por 161 Autos equivale a: |  autos/año/día |  |
| YUKA ALTA: Citrus aurantiifolia Densidad: Porte Mediana: 8 m ² Altura Total: 4,15 m # Copas: 3,10 m Tasa Fotosíntesis: 309 kgCO ₂ /año |  | El CO ₂ contrarrestado DIARIAMENTE por 199 Autos equivale a: |  autos/año/día |  |
| LAGUNARILLA: Annona glabra Densidad: Porte Pequeña: 6 m ² Altura Total: 6,00 m # Copas: 4,00 m Tasa Fotosíntesis: 1.852 kgCO ₂ /año |  | El CO ₂ contrarrestado DIARIAMENTE por 199 Autos equivale a: |  autos/año/día |  |

Figura 35: Imagen de la capacidad de absorción de CO₂ de algunas especies arbóreas

Fuente MINGUEZ MARTÍNEZ y otros (2019)

- Ergonomía: Calidad del diseño urbano.

Según (MINGUEZ MARTINEZ, y otros, 2009) se debe aplicar la ergonomía en el diseño del espacio urbano como en el diseño de cada uno de los elementos que lo configuran (mobiliario, luminarias, pavimento, etc.)

Estrategia: estudiar el entorno y sus características antes de seleccionar los elementos que constituyen el espacio público.



Figura 36: Imagen del sistema de bandas funcionales ergonomía.
Fuente MINGUEZ MARTÍNEZ y otros (2019)

2.2.1.7 CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA

Para (SALAZAR 2017), plantea que contar con mayor calidad espacial en áreas habitacionales, puede ayudar a mejorar y equilibrar las condiciones de vida de la población, en un mundo cada vez más urbano. En este sentido, el espacio público como "lugar de relación y de identificación, de contacto entre las personas, de animación urbana, y a veces de expresión comunitaria" (SALAZAR, 2017), cobra una importancia fundamental en las áreas habitacionales de la ciudad, por lo que su diseño constituye un significativo objeto de análisis, si se quiere aportar a la construcción de asentamientos más humanos.



Figura 37: Calidad del espacio público de estancia
Fuente: Elaboración propia, modificado de Solazar (2017)

DIMENSIONES DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA

○ DIMENSION FÍSICO ESPACIAL

La dimensión físico espacial se determina a partir de la condición física del lugar es común hacer una referencia que el territorio debe ser visible y accesible para todos en su marco físico de centralidad (MARTÍNEZ, 2015).

Es el principal elemento de diseño, es el soporte material para el desarrollo de las funciones y usos de los espacios, así como de los otros elementos que los integran. El diseño y tratamiento que se da al espacio físico depende de la metodología usada.

El espacio físico consiste en el emplazamiento y contexto, los elementos urbanos.

Las condiciones físicas y espaciales, que garantizan el uso y disfrute del espacio, facilitan la interacción de los individuos consigo mismos, los demás y el ambiente (GARNICA Y VARGAS, 2017) y establezcan significados en la población, así como “un lugar de encuentro y desencuentros que a través de las múltiples interacciones entre los elementos físicos y sociales va recreando en la cotidianidad de sus habitantes, una imagen sobre sí mismo” (LEON, BLANCO Y COLLOGO, 2018 p.44).

Subdividir los espacios públicos



Figura 38: Imagen de la subdivisión de los espacios públicos
Fuente Madrid 2016

ACCESIBILIDAD

Es importante que haya una relación entre el lugar y su entorno, tanto como físico, debe ser posible ver un lugar tanto de lejos como de cerca, son importantes los accesos para personas discapacitadas.



Figura 39: Barrera arquitectónica
Fuente Madrid 2016

ESPACIOS PARA EL JUEGO



Figura 40: Espacio para juego
Fuente Madrid 2016

ESPACIOS PARA EL DEPORTE Y EL EJERCICIO



Figura 41: Espacio para el deporte
Fuente Madrid 2016

ESPACIOS PARA EL DESCANSO



Figura 42: Descanso
Fuente Madrid 2016

ESPACIOS PARA SOCIABILIZAR



Figura 43: Imagen de la Sociabilidad
Fuente Madrid 2016

○ DIMENSION SOCIAL

La dinámica social es inherente a los espacios públicos, los cuales deben proporcionar el encuentro e interacción de diversos usuarios.

Destaca en este sentido su multifuncionalidad, permitiendo el paseo y encuentro entre diversos grupos sociales donde se intercambian relaciones a través de las cuales se comprende la condición social de la vida urbana (RAMIREZ KURI, 2015).



Figura 44: Imagen diseñada para todas las edades
Fuente Madrid 2016



Figura 45: Imagen diseñada para distintos géneros de edad
Fuente Madrid 2016



Figura 46: Imagen diseñada para todos los grupos sociales
Fuente Madrid 2016

o DIMENSION AMBIENTAL

Jane Jacobs, en su libro "Muerte y vida de las grandes ciudades", enfatiza la importancia de la biodiversidad en el espacio público, y cómo la presencia de plantas y animales puede mejorar la calidad de vida de los habitantes urbanos

(GEHL, 2010) en su libro "Ciudades para la gente", señala que la dimensión ambiental en la calidad del espacio público está directamente relacionada con la cantidad y calidad de los espacios verdes, y destaca la importancia de crear entornos urbanos saludables y sostenibles. Este nuevo ambiente se consolida llegando a constituir

²⁷ un ambiente urbano. Es pues el ambiente urbano un sistema en donde se combina el ambiente natural y el ambiente creado por el hombre.

BIOFILIA

Cada proyecto debe concebirse como una adaptación del paisaje primario del área a los requisitos específico del lugar.



Figura 47: Paisaje primario
Fuente Madrid 2016



Figura 48: Conexiones con los sistemas naturales
Fuente Madrid 2016

La vegetación autóctona de la zona prospera con un auxilio de irrigación y jardinería. Además evoca la historia ecológica y cultural del lugar



Figura 49: Vegetación autóctona
Fuente Madrid 2016

○ DIMENSION CONFORT ³

Para (MUÑOS, 2019) El confort para las personas que se encuentran en los espacios abiertos, es uno de los factores que influye

en las actividades al aire libre en calles, plazas, parques, etc. La cantidad e intensidad de esas actividades se ve afectada por el nivel de incomodidad experimentando por los usuarios cuando se exponen a condiciones climatológicas de esos espacios abiertos.

Según (MINGUEZ, 2016) Define confort como un conjunto de condiciones óptimas que deben coincidir simultáneamente en un espacio público para así poder lograr su máximo aprovechamiento o disfrute para una determinada actividad o momento.

El confort en el espacio público viene a ser determinado por distintos factores, condicionantes térmicas, escala urbana, ocupación del espacio público, paisaje percepción de seguridad, condiciones acústicas, calidad del aire y ergonomía.

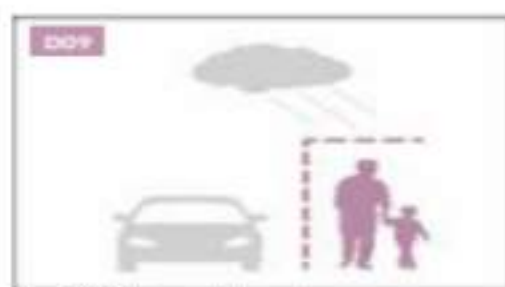


Figura 50: Cobijo contra la intemperie.
Fuente Madrid 2016.



Figura 51: Imagina los aspectos positivos del clima.
Fuente Madrid 2016.



Figura 52: Estimular la vista
Fuente Madrid 2016



Figura 53: Estimular el oído
Fuente Madrid 2016



Figura 54: Seguridad de espacios vivos y activos
Fuente Madrid 2016



Figura 55: Espacio cuidados
Fuente Madris 2016

○ DIMENSION CULTURAL

Según (MADRIS, 2016) la programación de las actividades en los espacios públicos debe reflejar la diversidad cultural de la comunidad.



Figura 56: diversidad cultural en el programa de actividades
Fuente Madris 2016

2.3 Marco Conceptual

- a. **Identidad Cultural:** Según HALL (1995) la identidad cultural es la expresión de la verdadera historia de cada grupo o nación, sino que puede ser entendida, como relato a través del cual cada comunidad construye su pasado.
- b. **Microclima:** Según BROWN & GILLESPIE (2005) se define como un conjunto de condiciones como radiación solar y terrestre, viento, temperatura y humedad presentes en el espacio externo a pequeña escala.
- c. **Habitar:** Se define como ocupar un lugar o vivir habitualmente en lugar determinado según HEIDEGGER MARTIN (1999).
- d. **Sostenibilidad urbana:** Se define como el cuidado del medio ambiente, es una visión relativamente actual que une la protección de ecosistemas,

participación social y desarrollo económico equitativo, es la búsqueda del desarrollo urbano que no degrade el entorno y disminuya el impacto en el mismo equilibrando las necesidades ambientales, sociales y culturales según CERMA & ARRIAXA (2015).

- e. **Esfera pública:** Es el mundo común que nos une y a la vez evita que nos pisemos los unos a los otros. ARENDT (2001).
- f. **Apropiación del espacio:** Para TORRES (2009) la apropiación del espacio público está relacionada con el poder, considera que el territorio debe ser visto como un espacio socialmente valorizado y que se construye de manera cultural.
- g. **Entorno urbano:** para GARCIA (2014) es un lugar de encuentro donde los individuos se relacionan entre sí y con su entorno.
- h. **Mobiliario urbano:** Para CAMACHO CARDONA (2009) el mobiliario urbano son todos los objetos públicos que amueblan los espacios urbanos como bancas, semáforos, etc.
- i. **Espacios verdes:** Para MINVU (1998) son espacios ocupados con árboles, arbustos o plantas que pueden tener diferentes usos, ya sea cumplir funciones de esparcimiento de recreación.
- j. **Meso logia:** Para LAROUSSE (1906) definió mesología es el entorno de vida el lugar donde viven los seres vivos estudia las relaciones entre ambientes.
- k. **Relación espacial:** Según BAHRDT (1969) Sostiene que una forma de asentamiento que hace el encuentro entre personas desconocidas donde los individuos tienen la libertad de establecer contacto y generen una integración parcial abierto entre individuos.
- l. **Versátil:** "es cuando es capaz de responder a las demandas de los usuarios en relación a la configuración de los diferentes espacios" TITO LIVIO (2002).
- m. **Accesibilidad:** Según VILLAREAL Y DORIS (2010) Es el desplazamiento sin límites de fácil acceso a cualquier espacio o ambiente en el interior y exterior, uso en forma confiable, eficiente de los servicios y ambientes por parte de la población.
- n. **Territorio:** "Es una extensión terrestre que incluye una relación de poder o posición por parte de un individuo o de un grupo social, que contiene límites". GEIGER (1996).

CAPÍTULO III HIPÓTESIS

3.1 Hipótesis General

Existe diferencia significativa en la calidad del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022.

3.2 Hipótesis Específicas

- a) Existe diferencia significativa en el aspecto físico espacial en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022
- b) Existe diferencia significativa en el aspecto social en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022
- c) Existe diferencia significativa en el aspecto ambiental en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto 2022.
- d) Existe diferencia significativa en el aspecto del confort en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto 2022.
- e) Existe diferencia significativa en el aspecto cultural en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto-2022.

3.3 Variables

3.3.1 Definición conceptual de las variables

Variable Independiente

Calidad del espacio público de estancia

Los espacios públicos, con el paso del tiempo han ido adquiriendo gran importancia para la ciudad, ya que “Es el lugar de relación y de identificación, de contacto entre las personas, de animación urbana, y a veces de expresión comunitaria.” (BORJA, 2003, p. 66).

3.3.2 Definición operacional de las variables

Variable Independiente

Calidad del espacio público de estancia

El espacio público busca integrar con una mayor definición espacial también se define como un lugar apto para todo ciudadano, sin limitaciones de acceso al lugar, con espacios flexibles y confortables para las diferentes formas de intervención de la población.

3.3.3 Operacionalización de las variables

| OPERALIZACION DE LA VARIABLE: CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO DE ESTANCIA | | | | | | |
|---|--|--|------------------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------|
| VARIABLE | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | DIMENSIÓN | INDICADORES | | ESCALA DE MEDICION |
| CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO DE ESTANCIA | Los espacios públicos, con el paso del tiempo han adquirido gran importancia para la ciudad, ya que "Es el lugar de relación y de identificación, de contacto entre las personas, de animación urbana, y a veces de expresión comunitaria." (Boerj, 2003, p. 66) | El espacio público busca integrar con una mayor definición espacial también se define como un lugar apto para todo ciudadano, sin limitaciones de acceso al lugar, con espacios flexibles y confortables para las diferentes formas de intervención de la población. | FISICO ESPACIAL | EMPLAZAMIENTO Y CONTEXTO | CONTEXTO INMEDIATO | ordinal |
| | | | | | ESPACIOS FUNCIONALES | ordinal |
| | | | | | ACCESOS Y CONECCIONES | ordinal |
| | | | | ELEMENTOS URBANOS | LUMINACION | ordinal |
| | | | | | MOBILIARIO | ordinal |
| | | | | SOCIAL | COMPORTAMIENTO DE LOS USUARIOS | TIPOS DE USUARIOS |
| | | | ACTIVIDADES | | | |
| | | | AFORO | | ordinal | |
| | | | AMBIENTAL | PERCEPCION | ordinal | |
| | | | | BIOFILIA | ordinal | |
| | | | CONFORT | ELEMENTOS NATURALES | ordinal | |
| | | | | CONFORT TÉRMICO | ordinal | |
| CONFORT ACÚSTICO | ordinal | | | | | |
| CULTURAL | SEGURIDAD | ordinal | | | | |
| | IDENTIDAD CULTURAL | ordinal | | | | |

Tabla 3: Operacionalización de las variables

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

4.1 Método de Investigación

Se aplicó el método científico y se desarrollaron en todas las partes que lo componen. Según (CARRASCO, 2009) el método científico es un proceso metódico de leyes, teorías, categorías, principios probados y validados para adquirir nuevos conocimientos y teorías en un tiempo y espacio específico a través de estrategias, fases y desarrollo para obtención de resultados del tema planteado.

El método específico aplicado fue el Analítico – Sintético que según (Rodríguez, 2017) señala que este método permite la extracción de los elementos más importantes que se relacionan con el objeto de estudio.

4.2 Tipo de Investigación

Para (SAMPIERI Y OTROS 2013) el tipo de investigación básica está referida a la generación de conocimientos y nuevas teorías mientras que la aplicada está referida al uso o aplicación de conocimientos existentes.

Por lo tanto, el tipo de investigación fue Aplicada, mediante la utilización de conocimientos en la práctica, para aplicarlos, en provecho de la sociedad.

4.3 Nivel de Investigación

El nivel de investigación fue **descriptivo comparativo**, que según (SAMPIERI 2013), el nivel de investigación descriptivo consiste en describir situaciones y eventos para alcanzar una conclusión de análisis y así llegar a un conocimiento teórico.

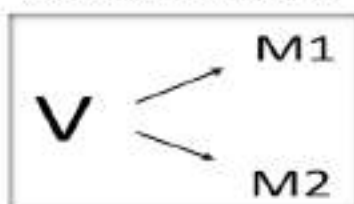
En la investigación se llegó a desarrollar conclusiones y se consolidaron como un aporte teórico para los interesados en el tema, porque se usaron conceptos y teorías de la variable calidad del espacio público, las cuales fueron estructuradas en seis dimensiones (funcional, morfología, social, confort, expresión cultural), por la magnitud de la variable.

4.4 Diseño de la Investigación

El diseño que se aplicó fue el siguiente:

No experimental, Transversal Descriptivo - comparativo.

Siendo el modelo el siguiente:



Dónde:

V: variable de estudio

M1: muestra 1 parque del barrio principal de Chongos Alto

M2: muestra 2 parque de barrio San José de Chongos Alto

Figura 37: Esquema de investigación descriptiva
Fuente Escobar y Bédano 2020

4.5 Población y muestra

Población:

Para (SAMPLERI Y OTROS 2013) la población es el conjunto de todos los elementos (unidades de análisis) que pertenecen al ámbito espacial donde se desarrolla el trabajo de investigación.

La población estuvo constituida por los espacios públicos y los ciudadanos concurrentes a éstos en el distrito de Chongos Alto.

Muestra:

Para (SAMPLERI Y OTROS 2013) la muestra es una parte o fragmento representativo de la población. Se caracteriza por ser objetiva y reflejo fiel del universo (población), de tal manera que los resultados obtenidos puedan generalizarse a todos los elementos que conforman dicha población.

Se debe extraer una muestra de ese universo ósea un conjunto de unidades, una porción del total, que representa la conducta del universo en su conjunto.

La muestra estuvo constituida por una porción de la población del distrito de Chongos Alto que concurren a los dos espacios públicos de estancia de la localidad.

El tipo de muestreo fue aleatorio por conveniencia, determinándose mediante la aplicación de la fórmula estadística, determinándose a 290 personas quienes fueron encuestados in situ para una mayor confiabilidad. Lo que se detalla a continuación.

$$n = \frac{z^2(p)(q)(N)}{e^2(N-1) + z^2(p)(q)}$$

2 De esta forma tenemos:

N = universo (población) (N=1166)

n = Tamaño de muestra

z = Nivel de confianza - 95%=1.96

p = proporción positiva - 50%=0.5

q = proporción negativa - 50%=0.5

e = Error máximo permitido - 5%=0.05

$$n = \frac{1.96^2(0.5)(0.5)(1166)}{0.05^2(1166-1) + 1.96^2(0.5)(0.5)}$$

5 n = 290 tamaño de la muestra

4.6 Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Técnica:

La técnica aplicada para la recopilación de información fue la:

Encuesta

Que consiste en requerir información a un grupo socialmente significativo de personas acerca de los problemas en estudio para luego, mediante un análisis de tipo cuantitativo, sacar las conclusiones que se correspondan con los datos recogidos.

Así también, se aplicó el instrumento del:

Cuestionario

Se desarrolla mediante preguntas formalizadas en base a un listado fijo de preguntas cuyo orden y redacción permanece invariable.

Según el tipo de preguntas que se incluyan en un cuestionario las entrevistas resultantes serán más o menos estructuradas. Para ello las preguntas suelen dividirse en dos grandes tipos: de alternativas fijas y de alternativas abiertas. Las preguntas de alternativas fijas, llamadas comúnmente cerradas, formalizan más el cuestionario, pues en ellas sólo se otorga al entrevistado la posibilidad de escoger entre un número limitado de respuestas posibles.

4.7 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Como procesamiento de datos se utilizó el software *Statistical Package for the Social Sciences* [Paquete estadístico para las ciencias sociales] SPSS V.26,

realizando un estudio descriptivo comparativo de los datos recogidos a través de las encuestas para el correspondiente análisis de datos.

Estadígrafo:

Se aplicó la prueba de **U de Mann-Whitney**

Es una prueba no paramétrica, se utiliza para comparar dos medias muestrales que provienen de la misma población, así como para probar si dos medias muestrales son iguales o no.

La gran ventaja de esta prueba es que está libre de los requisitos y supuestos de las pruebas paramétricas. Su inconveniente es que es menos potente que la alternativa paramétrica, por lo que costará más alcanzar nuestra deseada $p < 0,05$.

4.8 Aspectos éticos de la investigación

Esta investigación respeta los aspectos éticos y protege la propiedad intelectual de los autores, incluyendo diversas teorías y conocimientos, desde el inicio. Cítelos apropiadamente y especifique la fuente bibliográfica donde se encontró la referencia en comparación con lo que se enumera.

CAPÍTULO V:

RESULTADOS

En los resultados del trabajo de investigación **calidad del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en** el distrito de Chongos Alto se describió los datos recopilados de la encuesta.

5.1 Resultados descriptivos

Tabla 4

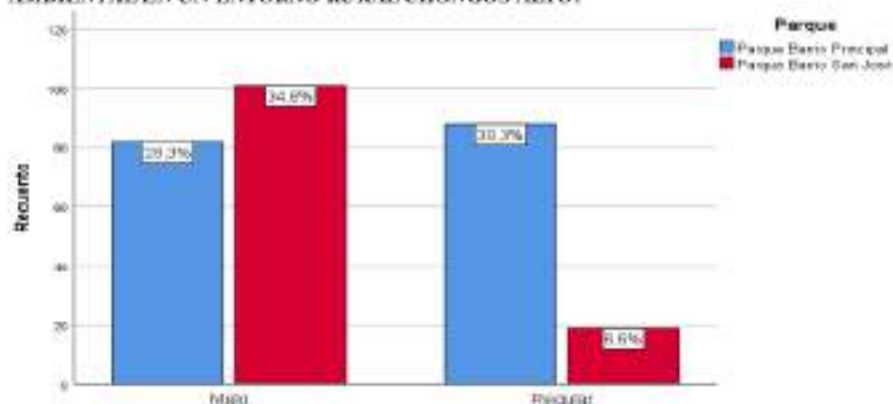
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL EN UN ENTORNO RURAL CHONGOS ALTO.

| Calidad del Espacio Público | Malo | Recuento | Parque | | Total |
|-----------------------------|---------|-------------|-------------------------|------------------------|--------|
| | | | Parque Barrio Principal | Parque Barrio San José | |
| Espacio Público | Malo | Recuento | 82 | 101 | 183 |
| | | % del total | 28,3% | 34,8% | 63,1% |
| Espacio Público | Regular | Recuento | 88 | 19 | 107 |
| | | % del total | 30,3% | 6,6% | 36,9% |
| Total | | Recuento | 170 | 120 | 290 |
| | | % del total | 58,6% | 41,4% | 100,0% |

Nota: La calidad del espacio público es malo en un 28.3% en el parque principal de Chongos Alto, mientras que en el parque del barrio San José llega a un 34.8%.

Figura 58

CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL EN UN ENTORNO RURAL CHONGOS ALTO.



Nota: Gráfico de barras de la calidad del espacio público de estancia en el entorno rural de Chongos Alto.

Los resultados comparativos de la variable de estudio **calidad del espacio público de estancia** se presenta en la figura 1, donde el 28.3% del espacio público del parque del

barrio principal está en malas condiciones en cuanto a calidad del espacio público y el 34.8% del espacio público del barrio San José también está en malas condiciones. Mientras que la calidad del espacio público está en el nivel de regular en 30.3% en el parque del barrio principal y el 6.6% del parque del barrio San José también se encuentra en condiciones de regular.

A. Dimensiones de la calidad del espacios público de estancia

a. Físico espacial

Tabla 5

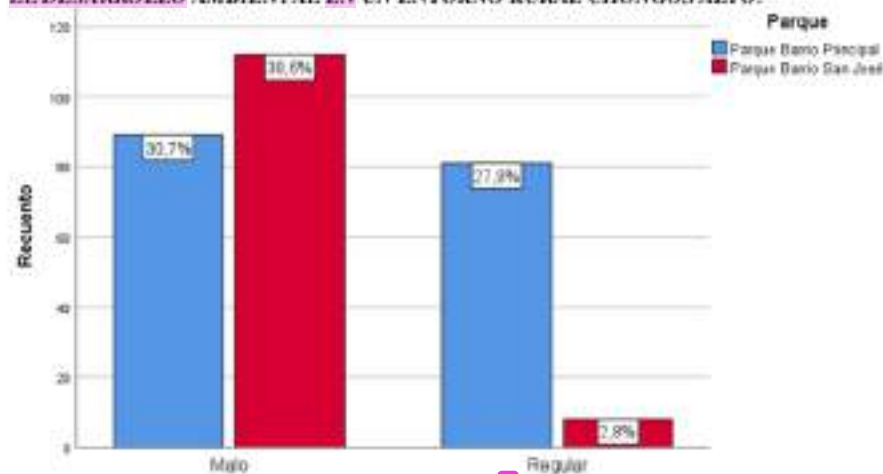
COMPONENTE FÍSICO ESPACIAL DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL EN UN ENTORNO RURAL CHONGOS ALTO.

| | | Parque | | Total |
|-----------------|---------|-------------------------|------------------------|-------|
| | | Parque Barrio Principal | Parque Barrio San José | |
| Físico Espacial | Malo | Recuento | 89 | 112 |
| | | % del total | 30,7% | 38,6% |
| | Regular | Recuento | 81 | 8 |
| | | % del total | 27,9% | 2,8% |
| Total | | Recuento | 170 | 120 |
| | | % del total | 58,6% | 41,4% |

Nota: El componente físico espacial de la calidad del espacio público es malo en un 30,7% en el parque principal de Chongos Alto, mientras que en el parque del barrio San José llega a un 38,6%.

Figura 59

COMPONENTE FÍSICO ESPACIAL DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL EN UN ENTORNO RURAL CHONGOS ALTO.



Nota: Gráfico de barras del componente físico espacial de la calidad del espacio público de estancia en el entorno rural de Chongos Alto.

Los resultados comparativos de la dimensión de estudio componente físico espacial del espacio público de estancia en un entorno rural de

Chongos Alto se presenta en la figura 2, donde el 30.7% del espacio público del parque del barrio principal está en malas condiciones en el componente físico espacial y el 38.6% del espacio público del barrio San José también está en malas condiciones en el componente físico espacial. Mientras que el componente físico está en el nivel de regular en 27.9% en el parque del barrio principal y el 2.8% del parque del barrio San José también se encuentra en regulares condiciones.

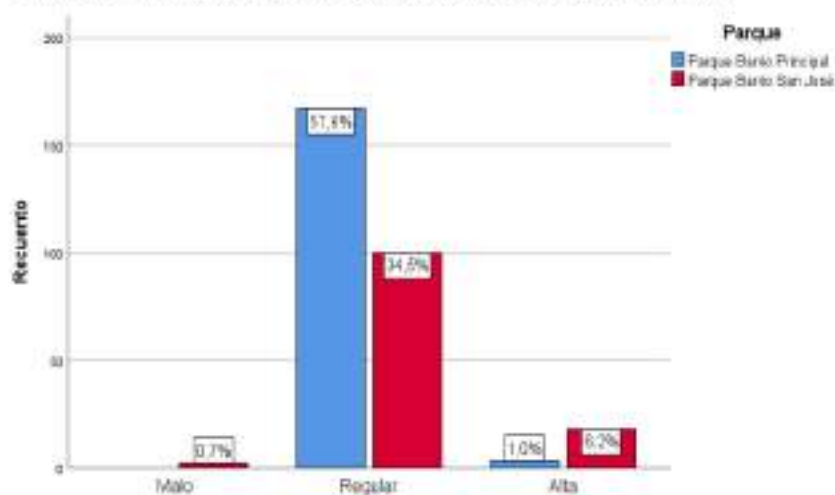
b. Social

Tabla 6
COMPONENTE SOCIAL DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL EN UN ENTORNO RURAL CHONGOS ALTO.

| | | Parque | | Total |
|--------|-------------|-------------------------|------------------------|--------|
| | | Parque Barrio Principal | Parque Barrio San José | |
| Social | Malo | Recuento | 0 | 2 |
| | | % del total | 0,0% | 0,7% |
| | Regular | Recuento | 167 | 100 |
| | | % del total | 57,6% | 34,5% |
| | Alta | Recuento | 3 | 18 |
| | | % del total | 1,0% | 6,2% |
| Total | Recuento | 170 | 120 | 290 |
| | % del total | 58,6% | 41,4% | 100,0% |

Nota: El componente social de la calidad del espacio público es regular en un 57.6% en el parque principal de Chongos Alto, mientras que en el parque del barrio San José llega a un 34.5%.

Figura 60
COMPONENTE SOCIAL DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL EN UN ENTORNO RURAL CHONGOS ALTO.



Nota: Gráfico de barras del componente social de la calidad del espacio público de estancia en el entorno rural de Chongos Alto.

Los resultados comparativos de la dimensión de estudio componente social del espacio público de estancia en un entorno rural de Chongos Alto se presenta en la figura 3, donde el 57,6% del espacio público del parque del barrio principal está en estado regular en cuanto al componente social y el 34,5% del espacio público del barrio San José también se encuentra en condiciones regular en cuanto al componente social. Mientras que el componente social está en el nivel alto en 1% en el parque del barrio principal y el 6,2% del parque del barrio San José también se encuentra en buenas condiciones. Finalmente, el 0,7% del espacio público del parque del barrio San José está en malas condiciones en el componente social.

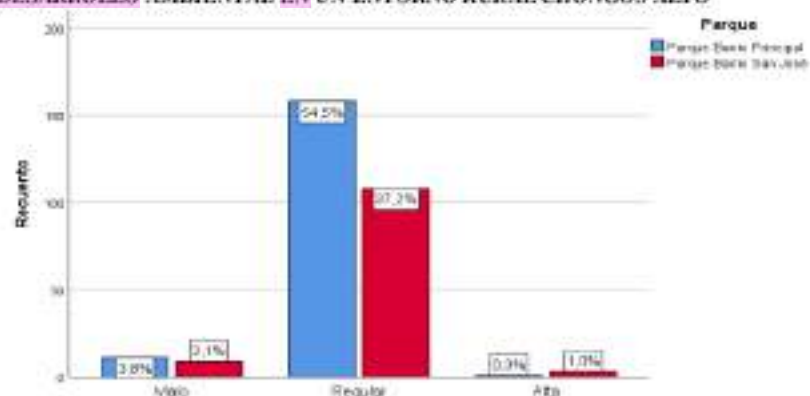
c. Ambiental

Tabla 7
COMPONENTE AMBIENTAL DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL EN UN ENTORNO RURAL CHONGOS ALTO

| | | Parque | | |
|----------------|-------------|-------------------------|------------------------|--------|
| | | Parque Barrio Principal | Parque Barrio San José | Total |
| Ambiental Malo | Recuento | 11 | 9 | 20 |
| | % del total | 3,8% | 3,1% | 6,9% |
| Regular | Recuento | 158 | 108 | 266 |
| | % del total | 54,5% | 37,2% | 91,7% |
| Alta | Recuento | 1 | 3 | 4 |
| | % del total | 0,3% | 1,0% | 1,4% |
| Total | Recuento | 170 | 120 | 290 |
| | % del total | 58,6% | 41,4% | 100,0% |

Nota: El componente ambiental de la calidad del espacio público es regular en un 54,5% en el parque principal de Chongos Alto, mientras que en el parque del barrio San José llega a un 37,2%.

Figura 61
COMPONENTE AMBIENTAL DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL EN UN ENTORNO RURAL CHONGOS ALTO



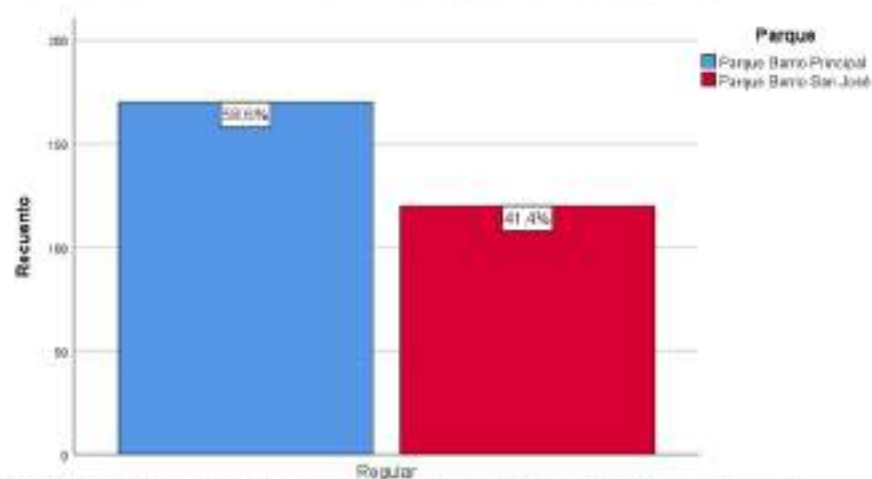
Nota: Gráfico de barras del componente social de la calidad del espacio público de estancia en el entorno rural de Chongos Alto.

Los resultados comparativos de la dimensión de estudio ambiental del espacio público de estancia en un entorno rural de Chongos Alto se presentan en la figura 4, donde el 54.5% del espacio público del parque del barrio principal está en estado regular el aspecto ambiental y el 37.2% del espacio público del barrio San José también se encuentra en condiciones regular en el elemento ambiental. Mientras que el componente ambiental está en el nivel bajo o malo en 3.8% en el parque del barrio principal y el 3.1% del parque del barrio San José. Finalmente, el 0.3% del espacio público del parque del barrio principal está en un nivel alto y solamente el 1% del espacio ambiental está en un nivel altos en el parque del barrio San José.

d. Confort

Tabla 8

COMPONENTE CONFORT DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL EN UN ENTORNO RURAL CHONGOS ALTO



Nota: Gráfico de barras del componente confort en el espacio público de estancia en el entorno rural de Chongos Alto.

Los resultados comparativos de la dimensión de estudio confort en el espacio público de estancia en un entorno rural de Chongos Alto se presentan en la figura 5, donde el 58.6% del espacio público del parque del barrio principal tiene un nivel de confort regular, mientras que el 41.4% del espacio público del barrio San José también se encuentra en condiciones regular el confort.

e. Cultural

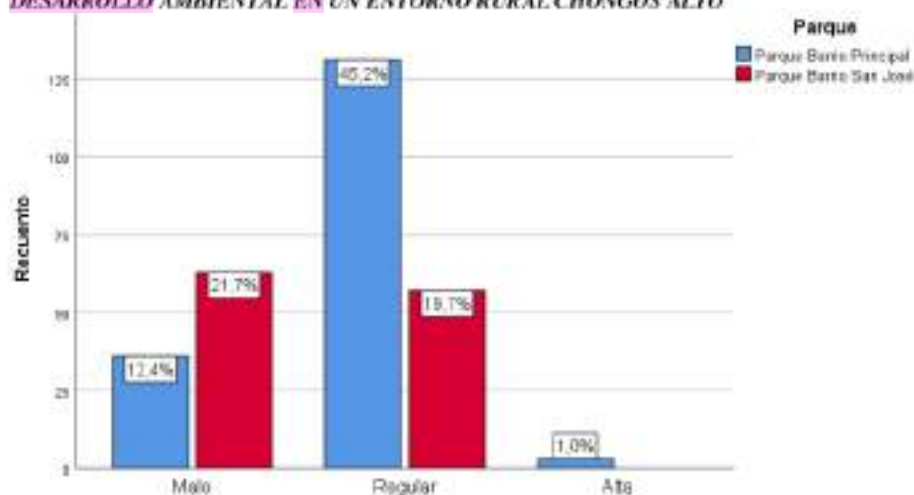
Tabla 9

COMPONENTE CULTURAL DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL EN UN ENTORNO RURAL CHONGOS ALTO

| | | | Parque | | Total |
|---------------|-------------|--|-------------------------|------------------------|--------|
| | | | Parque Barrio Principal | Parque Barrio San José | |
| Cultural Malo | Recuento | | 36 | 63 | 99 |
| | % del total | | 12,4% | 21,7% | 34,1% |
| Regular | Recuento | | 131 | 57 | 188 |
| | % del total | | 45,2% | 19,7% | 64,8% |
| Alta | Recuento | | 3 | 0 | 3 |
| | % del total | | 1,0% | 0,0% | 1,0% |
| Total | Recuento | | 170 | 120 | 290 |
| | % del total | | 58,6% | 41,4% | 100,0% |

Nota: El componente cultural del espacio público es regular en un 45,2% en el parque principal de Chongos Alto, mientras que en el parque del barrio San José llega a un 19,7% del 64%.

Figura 62 ²
COMPONENTE CULTURAL DEL ESPACIO PÚBLICO DE ESTANCIA PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL EN UN ENTORNO RURAL CHONGOS ALTO



Nota: Gráfico de barras del componente cultural de la calidad del espacio público de estancia en el entorno rural de Chongos Alto. ²

Los resultados comparativos de la dimensión de estudio cultural en el espacio público de estancia en un entorno rural de Chongos Alto se presentan en la figura 6, donde el 45,2% del espacio público del parque del barrio principal tiene condiciones regulares, mientras que el 19,7% del espacio público del barrio San José también se encuentra en condiciones regulares. Por otro lado, el 12% del espacio público del parque del barrio principal está en malas condiciones en cuanto a su representatividad cultural y el 21,7% corresponde al parque del Barrio San José. Y solamente, el 1% de los espacios públicos

del parque del barrio principal tiene condiciones altas para la promoción cultural.

5.2 Contrastación de hipótesis

a) Hipótesis General:

Hipótesis Nula (H₀): No existen diferencias significativas en la calidad del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

Hipótesis Alterna (H₁): Existe diferencia significativa en la calidad del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

Tabla 10

Diferencias en la calidad del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

| | Parque | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|-------------------------|-----|----------------|----------------|
| Calidad del Espacio Público Estancia | Parque Barrio Principal | 170 | 179,28 | 30477,00 |
| | Parque Barrio San José | 120 | 97,65 | 11718,00 |
| | Total | 290 | | |

Estadísticos de prueba^a

| | Cal_Esp_Pub_Est |
|----------------------------|-----------------|
| U de Mann-Whitney | 4458,000 |
| W de Wilcoxon | 11718,000 |
| Z | -8,202 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,000 |

a. Variable de agrupación: Parque

Nota: Para la prueba de hipótesis se U de Mann-Whitney el cual tiene un valor de 4458,000 con un valor del sig. Asintótica de 0,000.

- Se ha considerado 95% de confianza en la investigación con un 5% (0.05) de margen de error. Si el p_valor o Sig. asintótica(bilateral) es menor que 0.05 entonces se aceptará la hipótesis formulada en la investigación H₁, en caso contrario se aceptará la hipótesis nula H₀.
- Decisión Estadística; para la prueba de hipótesis aplicamos la U de Mann-Whitney, ya que la variable y dimensiones en estudio son no paramétricos y ordinales. El rango promedio en la calidad del espacio público de estancia en el parque del barrio principal es de 179.28,

mientras que en el parque del barrio San José es de 97,65. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencia significativa⁶ y que el valor de la U de Mann-Whitney es de 4458,000 y el Sig. asintótica(bilateral) es de 0,000 menor que 0,05.

- o **Conclusión Estadística:** con la probabilidad de 0%² de error, se demostró que existe diferencias significativas en la calidad del espacio público de estancia en el entorno rural de Chongos Alto.

b) Primera hipótesis específica:

Hipótesis Nula (H₀): No existe diferencia significativa en el aspecto físico espacial en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

Hipótesis Alterna (H₁): Existe diferencia significativa en el aspecto físico espacial en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

Tabla II

Diferencias en el aspecto físico espacial en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

| | Parque | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------|-------------------------|-----|----------------|----------------|
| Fis_Esp | Parque Barrio Principal | 170 | 191,62 | 32575,00 |
| | Parque Barrio San José | 120 | 80,17 | 9620,00 |
| | Total | 290 | | |

7
Estadísticos de prueba^a

| | Fis_Esp |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney | 2360,000 |
| W de Wilcoxon | 9620,000 |
| Z | -11,241 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,000 |

a. Variable de agrupación: Parque

Nota: Para la prueba de hipótesis se U de Mann Whitney el cual tiene un valor de 2360,000 con un valor del sig. Asintótica de 0,000

- o Se ha considerado 95% de confianza³ en la investigación con un 5% (0,05) de margen de error. Si el p_valor o Sig. asintótica(bilateral) es menor que 0,05 entonces se acepta³ la hipótesis formulada en la investigación H_a, en caso contrario se aceptará la hipótesis nula H₀.

- o Decisión Estadística: para la prueba de hipótesis aplicamos la U de Mann-Whitney, ya que la variable y dimensiones en estudio son no paramétricos y ordinales. El rango promedio en la calidad del espacio público de estancia en el parque del barrio principal es de 191,62, mientras que en el parque del barrio San José es de 80,17. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencia significativa ya que el valor de la U de Mann-Whitney es de 2360,000 y el Sig. asintótica(bilateral) es de 0,000 menor que 0,05.
- o Conclusión Estadística: con la probabilidad de 0% de error, se demostró que existe diferencias significativas en el aspecto físico espacial del espacio público de estancia en el entorno rural de Chongos Alto;

c) **Segunda hipótesis específica:**

Hipótesis Nula (H₀): No existe diferencia significativa en el aspecto social en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

Hipótesis Alterna (H₁): Existe diferencia significativa en el aspecto social en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

Tabla 12

Diferencia en el aspecto social en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

| | Parque | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----|-------------------------|-----|----------------|----------------|
| Soc | Parque Barrio Principal | 170 | 141,65 | 24080,50 |
| | Parque Barrio San José | 120 | 150,95 | 18114,50 |
| | Total | 290 | | |

Estadísticos de prueba^a

| | Soc |
|----------------------------|-----------|
| U de Mann-Whitney | 9545,500 |
| W de Wilcoxon | 24080,500 |
| Z | -.964 |
| Sig. asintótica(bilateral) | .035 |

a. Variable de agrupación: Parque

Nota: Para la prueba de hipótesis se U de Mann Whitney el cual tiene un valor de 9545,500 con un valor del sig. Asintótica de 0,035.

- Se ha considerado 95% de confianza en la investigación con un 5% (0.05) de margen de error. Si el p_valor o Sig. asintótica(bilateral) es menor que 0.05 entonces se aceptará la hipótesis formulada en la investigación H_a , en caso contrario se aceptará la hipótesis nula H_0 .
- Decisión Estadística: para la prueba de hipótesis aplicamos la U de Mann-Whitney, ya que la variable y dimensiones en estudio son paramétricos y ordinales. El rango promedio del aspecto social del espacio público de estancia en el parque del barrio principal es de 151,65, mientras que en el parque del barrio San José es de 136,88. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencia significativa ya que el valor de la U de Mann-Whitney es de 9545,500 y el Sig. asintótica(bilateral) es de 0,17 menor que 0,05.
- Conclusión Estadística: con la probabilidad de 3,5% de error, se demostró que existe diferencias significativas en el aspecto social en el espacio público de estancia en el entorno rural de Chongos Alto.

d) Tercera hipótesis específica:

Hipótesis Nula (H_0): No existe diferencia significativa en el aspecto ambiental en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

Hipótesis Alterna (H_1): Existe diferencia significativa en el aspecto ambiental en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

Tabla 13

Diferencia en el aspecto ambiental en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

| | Parque | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----|-------------------------|-----|----------------|----------------|
| Amb | Parque Barrio Principal | 170 | 151,59 | 25769,50 |
| | Parque Barrio San José | 120 | 136,88 | 16425,50 |
| | Total | 290 | | |

11

Estadísticos de prueba^a

| | Amb |
|----------------------------|-----------|
| U de Mann-Whitney | 9165,500 |
| W de Wilcoxon | 16425,500 |
| Z | -1,528 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,17 |

a. Variable de agrupación: Parque

Nota: Para la prueba de hipótesis se U de Mann Whitney el cual tiene un valor de 9165,500 con un valor del sig. Asintótica de ,017.

- o Se ha considerado 95% de confianza en la investigación con un 5% (0.05) de margen de error. Si el p_valor o Sig. asintótica(bilateral) es menor que 0.05 entonces se aceptó la hipótesis formulada en la investigación Ha, en caso contrario se aceptará la hipótesis nula Ho.
 - o **Decisión Estadística:** para la prueba de hipótesis aplicamos la U de Mann-Whitney, ya que la variable y dimensiones en estudio son no paramétricos y ordinales. El rango promedio del aspecto ambiental en el parque del barrio principal es de 121.59, mientras que en el parque del barrio San José es de 136.88. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencia significativa ya que el valor de la U de Mann-Whitney es de 9165,500 y el Sig. asintótica(bilateral) es de 0.017 menor que 0.05
 - o **Conclusión Estadística:** con la probabilidad de 1.7% de error, se demostró que existe diferencias significativas en el aspecto ambiental del espacio público de estancia en el entorno rural de Chongos Alto.
- e) **Cuarta hipótesis específica:**

Hipótesis Nula (Ho): No existe diferencia significativa en el aspecto del confort en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

Hipótesis Alterna (Hi): Existe diferencia significativa en el aspecto del confort en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

Tabla 14

Diferencia en el aspecto del confort en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

| Parque | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------|-----|----------------|----------------|
| Conf Parque Barrio Principal | 170 | 121,84 | 20713,00 |
| Parque Barrio San José | 120 | 179,02 | 21482,00 |
| Total | 290 | | |

Estadísticos de prueba^a

| | Conf |
|-------------------|-----------|
| U de Mann-Whitney | 6178,000 |
| W de Wilcoxon | 20713,000 |

| | |
|----------------------------|--------|
| Z | -5,976 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,000 |

a. Variable de agrupación: Parque

Nota: Para la prueba de hipótesis se U de Mann-Whitney el cual tiene un valor de 6178,000 con un valor del sig. Asintótica de 0,000.

- Se ha considerado 95% de confianza en la investigación con un 5% (0.05) de margen de error. Si el p_valor o Sig. asintótica(bilateral) es menor que 0.05 entonces se aceptará la hipótesis formulada en la investigación H_a , en caso contrario se aceptará la hipótesis nula H_0 .
- Decisión Estadística; para la prueba de hipótesis aplicamos la U de Mann-Whitney, ya que la variable y dimensiones en estudio son paramétricos y ordinales. El rango promedio en el confort del espacio público de estancia en el parque del barrio principal es de 21,84, mientras que en el parque del barrio San José es de 179,02. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencia significativa ya que el valor de la U de Mann-Whitney es de 6178,000 y el Sig. asintótica(bilateral) es de 0.000 menor que 0.05.
- Conclusión Estadística; con la probabilidad de 5% de error, se demostró que existe diferencias significativas en el confort del espacio público de estancia en el entorno rural de Chongos Alto.

f) Quinta hipótesis específica:

Hipótesis Nula (H_0): No existe diferencia significativa en el aspecto cultural en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

Hipótesis Alterna (H_1): Existe diferencia significativa en el aspecto cultural en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.)

Tabla 15

Diferencia en el aspecto cultural en el espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

| | Parque | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----|-------------------------|-----|----------------|----------------|
| Cul | Parque Barrio Principal | 170 | 174,85 | 29724,50 |
| | Parque Barrio San José | 120 | 103,92 | 12470,50 |
| | Total | 290 | | |

11

| Estadísticos de prueba ^a | |
|-------------------------------------|-----------|
| | Cul |
| U de Mann-Whitney | 5210,500 |
| W de Wilcoxon | 12470,500 |
| Z | -7,582 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,000 |

a. Variable de agrupación: Parque

1 Nota: Para la prueba de hipótesis se U de Mann Whitney el cual tiene un valor de 5210,500 con un valor del sig. Asintótica de 0,000.

- o Se ha considerado 95% de confianza en la investigación con un 5% (0.05) de margen de error. Si el p_valor o Sig. asintótica(bilateral) es menor que 0.05 entonces se aceptará hipótesis formulada en la investigación H_a , en caso contrario se aceptará la hipótesis nula H_0 .
- o Decisión Estadística; para la prueba de hipótesis aplicamos la U de Mann-Whitney, ya que la variable y dimensiones en estudio son no paramétricos y ordinales. El rango promedio en el aspecto cultural en los espacios públicos de estancia en el parque del barrio principal es de 124,85, mientras que en el parque del barrio San José es de 103,92. Por lo tanto, afirmamos que hay diferencia significativa ya que el valor de la U de Mann-Whitney es de 5210,500 y el Sig. asintótica(bilateral) es de 0,000 menor que 0,05.
- o Conclusión Estadística; con la probabilidad de 0% de error, se demostró que existe diferencias significativas en el aspecto cultural del espacio público de estancia en el entorno rural de Chongos Alto.

CAPÍTULO VI:

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El estudio de la investigación se centró en determinar la calidad de los espacios públicos de estancia, en los parques del distrito de Chongos Alto a través de la percepción de los usuarios y como estos se relacionan.

De acuerdo a los resultados obtenidos, el objetivo de la investigación fue establecer las diferencias que existe entre la calidad del espacio público de estancia en los parques, parque del barrio principal de Chongos Alto y parque del barrio de San José del distrito de Chongos Alto provincia de Huancayo departamento de Junín, tras el análisis se demostró que existe diferencias significativas en la calidad del espacio público de estancia en el entorno rural de Chongos Alto, considerando los resultados (*Sig. Asintótica[bilateral] es de 0.000*) se acepta la hipótesis general planteada en la investigación, aseverando que existe diferencia significativa en la calidad del espacio público de estancia, esto debido a la presencia de elementos que destacan más en el parque del barrio principal que en el parque del barrio de San José, y la presencia de diversidad de características que reflejan los usuarios entre otras características como son lo cultural y la calidad en los espacios funcionales.

Asimismo, en la investigación realizada por (CAPCHA Elizabeth, 2018) los resultados presentados, ayudan a reforzar y ratificar los resultados obtenidos ya que en su investigación obtuvo también como resultado que existe diferencia significativa entre en el parque Túpac y el parque Virgen de Fátima con una significancia de (0.010), por lo que la diferencia en la calidad de los espacios públicos de estancia es significativa.

En cuanto a la dimensión físico espacial, los resultados hallados muestran que el 30.7% del parque del espacio público del barrio principal está en malas condiciones, el 38.6% del espacio público del barrio de San José también está en malas condiciones, esto es debido a que en ambos parques se evidencio la falta de espacios recreativos y la falta de mobiliario urbano, así como que en ambos parques no se logra una correcta relación con el contexto construido por las edificaciones impostadas que rodean el sitio,

(MUÑOZ VANEGAS, y otros, 2019) en la investigación realizada, encontró que las ruinas de Pumapungo en la plaza El Vergel y el barranco en la Plaza el carbón, conforman un paisaje abierto y atractivo para observar igualmente las plazas, y logran una correcta relación con el contexto construido ya que las edificaciones que rodean el sitio conservan la escala humana y son visibles desde diversos puntos, contrastando en términos opuestos la investigación ya que en los parques del distrito de Chongos Alto la dimensión físico espacial es mala porque no se conserva la escala humana, condición que es acentuada

por (GELH 2006) quien señala que es importante tener en consideración la escala humana, ya que gracias a ella obtenemos espacios públicos de calidad.

En relación a la **dimensión social**, en la investigación realizada por (CAPCHA Elizabeth, 2018) encontró que la percepción de relación espacial es frecuente, donde el 73.8% en los usuarios del parque Túpac Amaru y en el 69.2% usuarios del parque Virgen de Fátima perciben que es frecuente la interacción social.

Para el caso de la presente investigación el resultado obtenido fue que el 57.6% en el parque del barrio principal, y 34.5% en el parque del barrio de San José, se encuentran en condición regular la percepción de relación espacial, por lo que, comparando ambas investigaciones, se encuentran diferencias marcadas, al denotar que los parques Túpac Amaru y el parque Virgen de Fátima son más concurridos que el parque del barrio de San José y el parque del barrio principal de Chongos Alto, asumiendo una condición de ruralidad frente a lo netamente urbano.

En relación a la **dimensión de confort**, en la investigación realizada por (SANCHES 2017), evaluó la calidad de los espacios públicos (parques) e identidad del distrito de Nuevo Chimbote, cuyo objetivo era evaluar la calidad del espacio público en cuanto al confort térmico, encontró que es malo ya que con un 65% se identificó que es consecuencia de no poseer protección ante los vientos y no tener coberturas que protejan del asoleamiento,

Comparando los resultados de la presente investigación, éstos corroboran los datos hallados y señalados precedentemente, correspondientes a la dimensión del confort, ya que en los dos parques del distrito de Chongos Alto analizados, la percepción fue regular con tendencia a malo, ya que también no se cuenta con una debida protección espacial hacia los vientos y asoleamiento.

En cuanto a la **dimensión cultural**, en la presente investigación se hallaron los resultados que el 45.2% de la percepción del espacio público del parque del barrio principal tiene condiciones regulares, mientras que el 19.7% del espacio público del barrio de San José también se encuentra en condiciones regulares, y que solamente el 1% de los espacios públicos del parque tienen condiciones adecuadas para la promoción cultural. Resultados que al compararlos con la investigación realizada por (MUÑOZ VANEGAS, y otros, 2019) hallaron que en la plaza Vergel el 80% de las personas encuestados dijeron que hay falta de información y la interacción cultural sin embargo en la plaza de El carbón menos del 5% de la población se conoce como un sitio con interacción cultural, corroborando los

resultados en Chongos Alto se evaluó la percepción del espacio público en dos barrios distintos, se analizó la falta de información y la interacción cultural en una plaza específica.

En Chongos Alto se encontró que la mayoría de los espacios públicos en ambos barrios no tienen condiciones adecuadas para la promoción cultural, lo que puede tener un impacto negativo en el desarrollo cultural de la comunidad. En el Caso 2, se identificó que la falta de información y de interacción cultural en la Plaza de El Carbón puede ser un obstáculo para la promoción cultural en ese espacio.

En resumen, ambos casos destacan la importancia de la dimensión cultural en el desarrollo de las comunidades y la necesidad de promover la interacción cultural y el acceso a la información en los espacios públicos para fomentar una mayor participación cultural. (GEHL 2006) quien señala que "invertir en el espacio público significa fortalecer el civismo y enriquecer la cultura".

CONCLUSIONES

El estudio de esta investigación determino la diferencia de la calidad del espacio público de estancia para el desarrollo ambiental en un entorno rural Chongos Alto.

Se concluyó que las diferencias entre la calidad del espacio público de estancia de los parques, parque principal y parque de barrio San José del distrito de Chongos Alto provincia de Huancayo; puesto que al someter la hipótesis a la prueba estadística, se obtuvo un Sig. De 0.00 y como este valor es menor que el valor de 0.05 se concluye que se acepta la hipótesis general, en la investigación existen diferencias significativas entre la calidad del espacio público de estancia en los parques como fue el parque principal y el parque del barrio de San José del distrito de Chongos Alto, es así que de acuerdo a la hipótesis y objetivos se plantean las siguientes conclusiones:

Contrastando la hipótesis específica con los resultados obtenidos, en la diferencia del aspecto físico espacial de los espacios públicos de estancia como son en el parque principal y en el parque del barrio de San José, se obtuvo un Sig. de 0.000 y como es un valor menor que 0.05 se demuestro que existe diferencia significativa.

Se concluye que en la dimensión físico espacial, se encontró que el 30,7% del espacio público del parque del barrio principal esta en malas condiciones en el componente físico espacial y el 38,6% del espacio público del barrio de San Jose también esta en malas condiciones en el componente físico espacial.

Contrastando la hipótesis específica con los resultados obtenidos, en la diferencia del aspecto social de los espacios públicos de estancia como son en el parque principal y en el parque del barrio de San José, se obtuvo un Sig. de 0.035 y como es un valor menor que 0.05 se demuestro que existe diferencia significativa.

Se concluye que en el componente de la dimensión social de la calidad del espacio público es regular en un 57,6% en el parque principal, mientras que en el parque del barrio San José es en un 34,5% se encuentra en condiciones regulares.

Contrastando la hipótesis específica con los resultados obtenidos, en la diferencia del aspecto ambiental de los espacios públicos de estancia como son en el parque principal y en el parque del barrio de San José, se obtuvo un Sig. de 0.017 y como es un valor menor que 0.05 se demuestro que existe diferencia significativa.

Se concluye que en el componente ambiental de la calidad del espacio público de estancia el 54,5% del espacio público del parque del barrio principal está en estado regular

y el 37.2% del espacio público del barrio de San José también se encuentra en condiciones regulares en el aspecto ambiental.

Contrastando la hipótesis específica con los resultados obtenidos, en la diferencia en la percepción del confort de los espacios públicos de estancia como son en el parque principal y en el parque del barrio de San José, se obtuvo un Sig. de 0.000 y como es un valor menor que 0.05 se demuestra que existe diferencia significativa.

Se concluyó que en la dimensión del confort en la calidad del espacio público de estancia, se encontró que el 58.6% del espacio público del parque del barrio principal tiene un nivel de confort regular mientras que el 41.4% del espacio público del barrio de San José también se encuentra en condiciones regular el confort.

Contrastando la hipótesis específica con los resultados obtenidos, en la diferencia en el aspecto cultural de los espacios públicos de estancia como son en el parque principal y en el parque del barrio de San José, se obtuvo un Sig. de 0.000 y como es un valor menor que 0.05 se demuestra que existe diferencia significativa.

Se concluyó que en la dimensión cultural en la calidad de los espacios públicos de estancia, se encontró que el 45.2% del espacio público del barrio principal tiene condiciones regulares, mientras que el 19.7% del espacio público del barrio de San José también se encuentra en condiciones regulares y que solamente el 1% de los espacios públicos del barrio principal tiene condición para la promoción cultural.

RECOMENDACIONES

Se recomienda aplicar las teorías de la calidad del espacio público tomando en cuenta los factores identificados en el espacio público para ver la interacción en el entorno físico y las actividades sociales.

Se recomienda, adecuar el diseño de los espacios públicos e implementar estrategias para propiciar el confort térmico y de ese modo mejorar el desarrollo de las actividades en los espacios públicos y poder prolongar el tiempo de permanencia de las personas en los espacios públicos.

Se recomienda implementar una normativa que establezca lineamientos de diseño para futuras intervenciones en espacios públicos de estancia y que su diseño responda a las necesidades recreativas actuales de la población interpretando el contenido del lugar, interacción con el contexto inmediato concibiendo de forma integral y analizando la eficiencia del espacio público se cree un dinamismo dentro de la localidad y así tener espacios públicos de calidad.

En base a las conclusiones se recomienda que se deben realizar más estudios complementarios sobre la calidad de los espacios públicos de estancias en entornos rurales y así proponer mejores alternativas de solución para diseño de espacios públicos de calidad y que sean confortables.

Se recomienda a los dirigentes y autoridades competentes que asuman su rol de fiscalizar y hagan respetar la normativa de diseño y construcción, para así poder mejorar las condiciones de habitabilidad y confort en los espacios públicos.

Se recomienda a la población que exijan sus derechos y cuiden más sus espacios públicos ya que son de vital importancia para el desarrollo del distrito de Chongos Alto, también se recomienda concientizar a los usuarios de la importancia de la sostenibilidad urbana.

Se recomienda al proyectista utilizar los componentes de esta investigación en sus propuestas de diseño para así poder mejorar las condiciones de habitabilidad, confort en los espacios públicos y mejorar el desarrollo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ACEROS AREQUIPA. 2020.** *BOLETIN ACEROS AREQUIPA.* [En línea] 03 de 01 de 2020. [Citado el: 29 de 10 de 2022.] <https://www.construyendoseguro.com/como-disminuir-la-segregacion-de-concreto/>.
- AGUIRRE BAEZA. 2018.** *AGUIRRE & BAEZA.* [En línea] 07 de 09 de 2018. [Citado el: 11 de 10 de 2022.] <https://www.aguirrebaeza.com/blog-aguirrebaeza/patologias-constructivas/#:~:text=Las%20patolog%C3%ADas%20constructivas%20son%20las%20humedad%2C%20suciedad%20o%20la%20erosi%C3%B3n..>
- ALIAGA MAYTA, Roly y CERRON QUISPE, Diana. 2018.** *Efectos de las condiciones del espacio público, avenida los heroes en la calidad de vida urbana Chupaca-2018.* s.l. : *Universidad Peruana los Andes.* 2018. pág. 224.
- Altamirano Vega, Gabriela Andrea. 2014.** *Apropiación del Espacio público "Conducta y comportamiento de las personas en la ciudad de La Paz". La Paz - Bolivia : Universidad Mayor de San Andres.* 2014.
- Apego al lugar: Una aproximación psicoambiental a la vinculación afectiva con el entorno en procesos de reconstrucción del hábitat residencial.* **BERROETA, HECTOR, Y OTROS.** 2017. 2017. *Revista Invi.* págs. 113-139.
- BINSWANGER. 2018.** *BINSWANGER. BINSWANGER.* [En línea] *BOLETIN NEWSLETTER.* 2018. [Citado el: 12 de 09 de 2022.] <https://binswanger.com.pe/servicios/gerencia-de-proyectos/gerencia-de-proyectos/>.
- CAPECO. 2018.** *CAMARA PERUANA DE LA CONSTRUCCION.* [En línea] *CONSTRUCCION Y VIVIENDA COMUNICADORES.* 07 de 07 de 2018. [Citado el: 20 de 10 de 2022.] <https://library.co/document/zpnr3m7-nueva-iniciativa-capeco-constructi%C3%B3n-responsable-construyendo-formalidad.html>.
- . 2021.** *CAMARA PERUANA DE LA CONSTRUCCION.* [En línea] 12 de 05 de 2021. [Citado el: 01 de 11 de 2022.]
- CARLOS PASTOR. 2016.** *UNIVERSIDAD DE PIURA.* [En línea] 13 de 01 de 2016. [Citado el: 25 de 10 de 2022.] <https://www.ndep.edu.pe/hovi/2016/01/la-autoconstruccion-planificada-determina-la-vivienda-habitable/#:~:text=Seg%C3%BAn%20el%20arquitecto%20Pastor%2C%20la%20autoconstrucci%C3%B3n%20inmediata%20genera%20m%C3%A1s%20gastos..>
- Criterios de sostenibilidad en el diseño del parque de los Andes del.* **UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO. s.l. : VASQUEZ SANCHEZ ADRIAN, 2020.** *tesis para optar título profesional.*
- Cultura, Territorio y migraciones. Aproximaciones Teóricas.* **GILBERTO, GIMÉNEZ.** 2001. *Alteridades.* págs. 5-14.

De los imaginarios colectivos a la apropiación del territorio: Un recorrido conceptual.
REYES GUARNIZO, ANDREA BIBIANA. 2014. *2014. Revista Bitácora urbano territorial, págs. 1-21.*

DEL CISNE CONFORME, GABRIELA Y CASTRO MERO, JOSE LUIS. 2018.
ARQUITECTURA BIOCLIMÁTICA. [En línea] 2018.
<https://www.polodelconocimiento.com/>.

DLE. 2014. REAL ACADEMIA ESPAÑOLA. *[En línea] 17 de 10 de 2014. [Citado el: 04 de 12 de 2022.]* <https://dle.rae.es/conurbaci%C3%B3n>.

DONAYRE GUERRERO, LUISA VERENISSE. 2016. *La comunicación, sus formas en la feria dominical de Concepción y su incidencia en la producción cultural de la comunidad local. Lima - Pontificia Universidad Católica del Perú, 2016.*

DUHALDE, JUAN PABLO. 2014. BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO.
[En línea] BLOG - BID, 11 de 04 de 2014. [Citado el: 23 de 10 de 2022.]
<https://blogs.iadb.org/ciudades-sostenibles/asentamientos-informales-la-marca-de-la-desigualdad-urban-en-america-latina/>.

ERIKA SANCHEZ ARRILLAGA. 2020. CONCEPTOS JURIDICO.COM. *[En línea] 15 de 01 de 2020. [Citado el: 02 de 11 de 2022.]*
<https://www.conceptosjuridicos.com/defectos-constructivos/>.

ESPEJO, LAZARO. 2016. *uso de estrategias bioclimáticas orientadas a la integración social en los espacios públicos para el diseño arquitectónico de un parque de las ciencias. Universidad Peruana del Norte, trujillo : carrera de arquitectura y diseño de interiores, 2016. tesis para optar título profesional de arquitectura.*

EUROINNOVA. 2022. EUROINNOVA INTERNATIONAL ONLINE EDUCATION. *[En línea] 25 de 01 de 2022. [Citado el: 01 de 11 de 2022.]*
<https://www.euroinnova.pe/blog/que-es-la-gestion-inmobiliaria#:~:text=La%20gesti%C3%B3n%20inmobiliaria%20consiste%20en,y%20al%20interesado%20en%20comprar>.

FARHA, ONU - LEILANI. 2018. ORGANIZACION DE LAS NACIONES UNIDAS. ONU.
[En línea] DIARIO DE LA ONU, 11 de 07 de 2018. [Citado el: 22 de 10 de 2022.]

FERNANDO MARTIN DE VIDALES. 2014. JUICIOS CONSTRUCCION. *[En línea] 2014. [Citado el: 15 de 11 de 2022.]* <http://juiciosconstruccion.com/defectos-de-construccion/tipos-de-defectos-de-construccion>.

FRANCISCO SEVILLA. 2021. MUNDO JURIDICO. INFO. *[En línea] ARTICULOS DERECHO CIVIL, 02 de 11 de 2021. [Citado el: 20 de 10 de 2022.]*
<https://www.mundojuridico.info/responsabilidad-por-defectos-de-terminacion-o-acabado-de-las-obras/>.

GONZALES CORONACIÓN, PAVEL. 2014. *Uso y apropiación del espacio público para las actividades sociales en el sector Cc, Sub sector 10 y 11 de Huancayo. Huancayo : Universidad Nacional del Centro del Perú, 2014.*

GRANDE, CASA. 2022. CASA GRANDE EDIFICIOS Y CONDOMINIOS. [En línea] 09 de 12 de 2022. [Citado el: 15 de 12 de 2022.]

<https://www.administracionedificiosperu.com/2014/03/los-vicios-defectos-fallas-de.html>

2021. INDECI. [En línea] 2021.

<https://portal.indeci.gob.pe/minisite/bajastemperaturas2020/>

INVERSION, BUENA. 2022. BUENAIVERSION.CL. [En línea] GLOSARIO, 2022.

[Citado el: 12 de 11 de 2022.] [https://www.buenaiversion.cl/glosario/centros-luz/#:~:text=En%20una%20edificaci%C3%B3n%20un%20centro,alimentaci%C3%B3n%20\(enchufes\)%20o%20alumbrado,](https://www.buenaiversion.cl/glosario/centros-luz/#:~:text=En%20una%20edificaci%C3%B3n%20un%20centro,alimentaci%C3%B3n%20(enchufes)%20o%20alumbrado,)

[https://www.buenaiversion.cl/glosario/centros-luz/#:~:text=En%20una%20edificaci%C3%B3n%20un%20centro,alimentaci%C3%B3n%20\(enchufes\)%20o%20alumbrado,](https://www.buenaiversion.cl/glosario/centros-luz/#:~:text=En%20una%20edificaci%C3%B3n%20un%20centro,alimentaci%C3%B3n%20(enchufes)%20o%20alumbrado,)

La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares. VIDAL MORANTA, TOMEU Y POL URRÚTIA, ENRIC. 2005. 2005. Anuario de psicología, págs. 281-297.

LLANTOY, CHRISTIAN. 2021. MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO.

GERENCIA DE DESARROLLO URBANO. [En línea] MPH - NOTICIAS, 18 de 04 de

2021. [Citado el: 22 de 10 de 2022.] [https://www.munihuancayo.gob.pe/portal/s2/noticias-](https://www.munihuancayo.gob.pe/portal/s2/noticias-1/689-mpu-y-cofopri-inician-trabajos-para-formalizacion-de-predios-cofopri-inicia-empadronamiento-para-titulacion-en-unas)

[1/689-mpu-y-cofopri-inician-trabajos-para-formalizacion-de-predios-cofopri-inicia-empadronamiento-para-titulacion-en-unas](https://www.munihuancayo.gob.pe/portal/s2/noticias-1/689-mpu-y-cofopri-inician-trabajos-para-formalizacion-de-predios-cofopri-inicia-empadronamiento-para-titulacion-en-unas).

MALDONADO, MARIA ELENA ACOSTA. 2022. BANCO INTERAMERICANO DE

DESARROLLO. [En línea] BLOGS - BID, 24 de 05 de 2022. [Citado el: 23 de 10 de

2022.] <https://blogs.iadb.org/ciudades-sostenibles/es/las-ciudades-de-america-latina-y-el-caribe-espacios-de-contrastes-de-igualdad-discriminacion-segregacion-fragmentacion/>.

MANUEL GUEVARA MORALES. 2013. ESTADO BAJA CALIFORNIA. [En línea] 20

de 12 de 2013. [Citado el: 25 de 11 de 2022.]

https://issuu.com/diegolizarragapelayo4/docs/criterios_y_acciones_de_dise_o_est.

MINGUEZ MARTINEZ, Enrique, MARTI CIRIQUIAN, Pablo y VERA MOURE,

Maria. 2009. eminguez. CLAVES PARA PROYECTAR ESPACIOS PUBLICOS

CONFOTABLES, INDICADOR DEL CONFORT EN EL ESPACIO PUBLICO. [En

línea] 2009. [Citado el: 12 de Octubre de 2022.] www.eminguez.com.

MUÑOZ VANEGAS, Paula Camila, QUIZHPE MARIN, Maria Augusta y SLAZAR

GUAMAN, Ximena. 2019. Uso y percepción del espacio público, una mirada desde la

población: el caso Cuenca Ecuador. *Cuenca Ecuador : revista de urbanismo*, 2019.

Narvaez Soto, Juan, Quezada Vanegas, Karen y Villavicencio Quispe, Ruth. 2015.

CRITERIO BIÓCLIMÁTICOS. UNIVERSIDAD DE CUENCA, Cuenca : s.n., 2015, pág.

400, trabajo de grado previo a la obtención de título.

NUÑEZ ROMAN, ASIEL JIREH Y ARIEL MOSER, NICOLAS. 2018. LA

ESTRUCTURA DEL VACÍO: LAS MANIFESTACIONES CULTURALES. Lima :

***Pontificia Universidad Católica del Perú*, 2018.**

OSORIO DIAZ, Myriam Stella. 2018. LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO

INTERPRETAR E INTERVENIR EN EL CAASO DE BOGOTA. *Universidad Católica*

de Colombia. CORDOVA : s.n., 2018, pág. 17.

PAULA ECHEVERRI MONTES. 2021. *ECHEVERRIMONTES. [En línea] BLOG, 13 de 01 de 2021. [Citado el: 10 de 10 de 2022.]* <https://www.echeverrimontes.com/blog/que-es-patologia-construccion#:~:text=Una%20patolog%C3%ADa%20de%20la%20construcci%C3%B3n,cambios%20en%20las%20condiciones%20contextuales..>

PNUMA. 2020. Informe de brecha de emisiones 2020. *IPCC, 2020.*

REYES MEREGILDO, Yenifer Mirilla. 2021. Habitabilidad de los Espacios Públicos y su influencia en la Imagen Urbana de la Urbanización de los Pinos. *Universidad Cesar Vallejo, Trujillo : s.n., 2021, tesis.*

RIOS BRAVO, Emelyn y TEAM LEAD, Blaine Marker. 2013. *La dimensión humana en el espacio público. 2013.*

RNE. 2019. *NORMAS LEGALES. NORMAS LEGALES. [En línea] MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO, 2 de 3 de 2019. [Citado el: 11 de 11 de 2022.]* <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/modificacion-de-la-norma-tecnica-a120-accesibilidad-univer-resolucion-ministerial-no-072-2019-vivienda-1745938-1/#:~:text=e1%20La%20caja%20de%20seguridad,e1%20acceso%20a%20dichos%20elementos..>

ROCHA, FRANCISCO. 2018. *PROPITAL. [En línea] 15 de 06 de 2018. [Citado el: 15 de 10 de 2022.]* [https://ww2.propital.com/blog/etapas-de-un-proyecto-inmobiliario.](https://ww2.propital.com/blog/etapas-de-un-proyecto-inmobiliario)

RODRIGUEZ POTES, LIZETH, THERAN NIETO, KEVIN Y CELEDON, MOUTHON. 2019. *MICROCLIMA Y CONFORT TERMICO URBANO . 2019.*

ROQUE LIMA, MAYUMI SORAIDA. 2019. *APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LOS SECTORES Ca – I Y Ce DEL DISTRITO DE HUANCAYO - 2018. Huancayo : Universidad Peruana Los Andes, 2019.*

SOCIENDAD PERUANA DE BIENES Y RAICES. 2018. *DICCIONARIO VIRTUAL. [En línea] 30 de 10 de 2018. [Citado el: 15 de 10 de 2022.]* [https://bienessraicess.com/diccionario-inmobiliario/index.php.](https://bienessraicess.com/diccionario-inmobiliario/index.php)

TAALAS, PETERI. 2021. *cepal.org. [En línea] 22 de julio de 2021.* [https://www.cepal.org/es/noticias/la-organizacion-meteorologica-mundial-presenta-informe-estado-clima-america-latina-caribe.](https://www.cepal.org/es/noticias/la-organizacion-meteorologica-mundial-presenta-informe-estado-clima-america-latina-caribe)

UGARTE, JIMENA. 2013. *GUÍA DE LA ARQUITECTURA BIOCLIMÁTICA, INSTITUTO DE ARQUITECTURA TROPICAL. s.l. ; FUNDACION PRINCIPE CLAUS PARA LA CULTURA Y DESARROLLO . 2013, pág. 19.*

VASQUEZ SANCHEZ, ADRIAN. 2020. *Criterios de sostenibilidad en el diseño del parque de los Andes de Morales. Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto : s.n., 2020, tesis para optar el título profesional de arquitecto.*

—. 2020. *Criterios de sostenibilidad en el diseño del parque de los Andes del. Arquitectura y Urbanismo , UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO, Taapoto : s.n., 2020, tesis para optar el título profesional .*

ZEVALLLOS CERÓN, ELIZABETH LOYDA. 2018. Apropiación de espacios del campus de la U.P.L.A. por los estudiantes de la carrera profesional de arquitectura y derecho - 2018. *Huancayo : Universidad Peruana Los Andes, 2018.*

ZUÑIGA, ANTOINETE. 2022. SOCIEDAD PERUANA DE BIENES Y RAICES. [En línea] ARTICULOS. 11 de 01 de 2022. [Citado el: 30 de 10 de 2022.] <https://bienesraices.com/blogs/fases-de-un-proyecto-inmobiliario/>.

CALIDAD DEL ESPACIO PUBLICO DE ESTANCIA PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL EN UN ENTORNO RURAL CHONGOS ALTO - 2022

INFORME DE ORIGINALIDAD

30%

INDICE DE SIMILITUD

30%

FUENTES DE INTERNET

1%

PUBLICACIONES

9%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

| | | |
|---|---|-----|
| 1 | hdl.handle.net Fuente de Internet | 10% |
| 2 | repositorio.upla.edu.pe Fuente de Internet | 9% |
| 3 | repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet | 3% |
| 4 | revistas.uchile.cl Fuente de Internet | 2% |
| 5 | Submitted to Universidad Peruana Los Andes Trabajo del estudiante | 1% |
| 6 | repositorio.usmp.edu.pe Fuente de Internet | 1% |
| 7 | Submitted to Fundación Universitaria Juan N. Corpas Trabajo del estudiante | <1% |
| 8 | repositorio.uchile.cl Fuente de Internet | <1% |

| | | |
|----|--|------|
| 9 | Submitted to Universidad Continental Trabajo del estudiante | <1 % |
| 10 | www.rionegro.gov.co Fuente de Internet | <1 % |
| 11 | Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante | <1 % |
| 12 | 1library.co Fuente de Internet | <1 % |
| 13 | theibfr.com Fuente de Internet | <1 % |
| 14 | repositorio.unp.edu.pe Fuente de Internet | <1 % |
| 15 | dspace.ucuenca.edu.ec Fuente de Internet | <1 % |
| 16 | www.plataformaurbana.cl Fuente de Internet | <1 % |
| 17 | apuntessobrelaciudad.wordpress.com Fuente de Internet | <1 % |
| 18 | anestesar.org Fuente de Internet | <1 % |
| 19 | repositorio.utc.edu.ec Fuente de Internet | <1 % |
| 20 | Submitted to Corporación Universitaria Iberoamericana | <1 % |

21 repositorio.pucp.edu.pe <1 %
Fuente de Internet

22 Submitted to Universidad Pedagogica y Tecnologica de Colombia <1 %
Trabajo del estudiante

23 www.saber.ula.ve <1 %
Fuente de Internet

24 www.scribd.com <1 %
Fuente de Internet

25 Submitted to BENEMERITA UNIVERSIDAD AUTONOMA DE PUEBLA BIBLIOTECA <1 %
Trabajo del estudiante

26 Submitted to Universidad Autonoma de Chile <1 %
Trabajo del estudiante

27 Submitted to Universidad Peruana Cayetano Heredia <1 %
Trabajo del estudiante

28 telos.fundaciontelefonica.com <1 %
Fuente de Internet

29 Submitted to Universidad San Ignacio de Loyola <1 %
Trabajo del estudiante

30 www.monografias.com <1 %
Fuente de Internet

31 www4.congreso.gob.pe

Fuente de Internet

<1 %

32 alicia.concytec.gob.pe

Fuente de Internet

<1 %

33 www.repositorio.upla.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 20 words

Excluir bibliografía

Activo