

# UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

Facultad de Ciencias de la Salud

Escuela Profesional de Psicología



## UPLA

### TESIS

**Título** : AGRESIVIDAD Y CLIMA SOCIAL FAMILIAR EN INTERNOS DEL CENTRO PENITENCIARIO DE TARMA, JUNÍN - 2023

**Para Optar** : El Título profesional de Psicóloga

**Autores** : Bach. ALVARADO QUIQUIA, Mariela Raquel  
Bach. CONDOR POMA, Yulisa

**Asesor** : Mg. Mary Ruth ROMAN BRAVO

**Línea de Investigación Institucional:** Salud y Gestión de la salud

**Fecha de inicio y culminación:** marzo - octubre, 2023

**Huancayo – Perú**

**2024**

### **DEDICATORIA**

A Dios, a la virgen de Cocharcas, al señor de Muruhuay por permitirnos culminar con éxito nuestra anhelada carrera, a nuestra familia por su apoyo, paciencia y comprensión incondicional, a nuestros docentes universitarios por brindarnos sus conocimientos y apoyo en todo el proceso de formación profesional.

**Mariela y Yulisa.**

### **AGRADECIMIENTO**

A nuestra asesora por los consejos brindados para la realización del presente trabajo, al director de la institución INPE, por permitirnos llevar a cabo el estudio, y a todos los profesionales que nos acompañaron durante nuestra formación profesional.

**Las autoras.**

## CONSTANCIA DE SIMILITUD

N° 00211-FCS -2024

La Oficina de Propiedad Intelectual y Publicaciones, hace constar mediante la presente, que la **Tesis** Titulada:

### AGRESIVIDAD Y CLIMA SOCIAL FAMILIAR EN INTERNOS DEL CENTRO PENITENCIARIO DE TARMA, JUNÍN -2023

Con la siguiente información:

Con autor(es) : **BACH. ALVARADO QUIQUIA MARIELA RAQUEL**  
**BACH. CONDOR POMA YULISA**

Facultad : **CIENCIAS DE LA SALUD**

Escuela profesional : **PSICOLOGÍA**

Asesor : **MTRA. ROMAN BRAVO MARY RUTH**

Fue analizado con fecha **19/06/2024** con **133 pág.;** en el Software de Prevención de Plagio (Turnitin); y con la siguiente configuración:

Excluye Bibliografía.

**Excluye Citas.**

**Excluye Cadenas hasta 20 palabras.**

Otro criterio (especificar)

X
X

El documento presenta un porcentaje de similitud de **20** %.

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentajes establecidos en el artículo N° **15** del Reglamento de Uso de Software de Prevención de Plagio Versión 2.0. Se declara, que el trabajo de investigación: **Si contiene un porcentaje aceptable de similitud.**

Observaciones:

En señal de conformidad y verificación se firma y sella la presente constancia.



Huancayo, 19 de junio de 2024.

**MTRA. LIZET DORIELA MANTARI MINCAMI**  
**JEFA**

Oficina de Propiedad Intelectual y Publicaciones

## INTRODUCCIÓN

En el Perú, respecto a la agresión al 2021 se atendió 75894 casos de violencia psicológica, 64805 casos de violencia física, 22456 casos de violencia sexual (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP], 2021). Estas cifras revelan una preocupación frente a las causas y consecuencias de las mismas, donde es una tarea primaria de parte del Estado y diversas instituciones enfrentar todo tipo de agresiones a través de estrategias articuladas que se enfoquen en la atención y prevención intersectoriales llegando a los distintos contextos en nuestro Perú (Contreras et al., 2021).

El Instituto Nacional Penitenciario (INPE, 2022), indica en su informe que los delitos específicos con mayor incidencia de los privados de libertad es en el delito de robo agravado y de violación sexual a menor de edad, los mismos que dan señal a reflexionar sobre cifras alarmantes respecto a conductas enfocadas en la agresión, donde prima el delito de la vulneración de los derechos de grupos vulnerables de la sociedad como son los menores de edad y las mujeres, y por lo que se hace indispensable acciones políticas para el tratamiento a estos tipos de agresores.

Por otro lado, en relación al clima familiar Bendezú y Sotelo (2022), mencionan que según su investigación los resultados indican que existe relación significativa entre la dimensión desarrollo del clima social familiar y las dimensiones: agresividad física, agresividad verbal y expresión de ira; concluyendo que cuanto mejor se desarrolle el clima social familiar, menor será la manifestación de agresividad, así también recomienda que ante estos resultados, es indispensable que se optimicen los sistemas de comunicación interactiva en las familias para así mejorar las relaciones interpersonales y tener un canal de comunicación más fluida con su fuente primaria que son las familias.

La agresión es un comportamiento dañino y destructivo que se define socialmente como agresivo. Por lo tanto, la persona agresiva es perjudicial para la familia, los amigos, los compañeros y la sociedad en general.

La agresión puede adoptar muchas formas, desde el abuso verbal hasta la violencia, desde lesiones físicas leves o incapacitantes hasta la muerte del agresor. En los últimos años se han reportado diferentes tipos de agresión en nuestra región y se sabe que la mayoría de los jóvenes están encarcelados por diversos delitos cometidos contra la salud física y mental de niños y mujeres; por lo tanto, el comportamiento de una persona agredida o agresiva es sólo un síntoma que define la conducta agresiva (Ortecho, 2021).

Para Moos (1974), el clima social es un entorno que constituye una personalidad basada en la forma en que las personas lo evalúan. Ruiz y Páez (2002) definen el clima social como las dimensiones en las que se organizan las interacciones colectivas. Para Prado et al. (2010), es un concepto fundamental en el estudio del comportamiento humano en contextos colectivos.

En ese sentido el objetivo principal de la investigación fue: Determinar la relación que existe entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023.

La investigación utilizó el método general el científico, y como específico el hipotético deductivo, el tipo de investigación fue básico, el nivel fue relacional, el diseño de investigación fue descriptiva relacional, de corte transversal; la población estuvo constituida por 123 internos del Centro Penitenciario de Tarma, con una muestra de 100 internos, se utilizó el tipo de muestro no probabilístico y como instrumentos: El inventario de hostilidad de Buss-Durkee y la Escala de clima social familiar de R.H. Moos, B.S. Moos y E.J. Trickett.

El trabajo de estudio estuvo presentado en 5 Capítulos:

En el Capítulo I, se desarrolló el planteamiento de problemas, mencionando así las determinadas problemáticas, la delimitación del problema, formulando nuestro problema general, específico, pasando a realizar la justificación teórica, social y metodológica, culminando con la formulación de objetivos generales y específicos.

En el Capítulo II, se precisó al marco teórico en el cual se encuentra los antecedentes nacionales como internacionales, igualmente las bases teóricas referidos a las dos variables de investigación (clima social familiar y agresividad) culminando este capítulo con el marco conceptual de dichas variables.

En el capítulo III, se presentó las hipótesis y las variables, mencionando la hipótesis general y específicas, y se realizó la definición y la operacionalización de las dos variables.

En el Capítulo IV, se mostró la metodología de la investigación dando importancia al método, tipo, nivel y diseño de investigación. Luego se mencionó la población, la muestra, la técnica e instrumentos a utilizar. Al término de este capítulo se mencionó los métodos de procesamiento de datos y los aspectos éticos de la investigación.

En el Capítulo V, se consideró los resultados, el logro de objetivos, la contratación de hipótesis, la discusión de resultados, la conclusión y las recomendaciones. Culminado con la redacción de las referencias bibliográficas y anexos.

**Las autoras.**

## CONTENIDO

DEDICATORIA .....	ii
AGRADECIMIENTO .....	iii
INTRODUCCIÓN .....	v
CONTENIDO .....	viii
CONTENIDO DE TABLAS .....	xii
CONTENIDO DE FIGURAS .....	xiv
RESUMEN .....	xv
ABSTRAC.....	xvi
CAPITULO I.....	17
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	17
1.1. Descripción de la realidad problemática.....	17
1.2. Delimitación del problema.....	20
1.3. Formulación del problema .....	21
1.3.1. Problema General .....	21
1.3.2. Problemas Específicos .....	21
1.4. Justificación .....	21
1.4.1. Social.....	21
1.4.2. Teórica.....	22
1.4.3. Metodológica.....	22
1.5. Objetivos.....	22
1.5.1. Objetivo General .....	22
1.5.2. Objetivos Específicos.....	22
CAPÍTULO II.....	24
MARCO TEÓRICO .....	24

2.1. Antecedentes (nacionales e internacionales) .....	24
2.1.1. Antecedentes Internacionales .....	24
2.1.2. Antecedentes nacionales .....	27
2.2. Bases Teóricas o Científicas .....	29
2.2.1. Agresividad .....	29
2.2.2. Clima social familiar .....	34
2.3. Marco Conceptual (Variables y dimensiones) .....	41
2.3.1. Variable: Agresividad .....	41
2.3.2. Variable: Clima social familiar .....	42
CAPÍTULO III .....	43
HIPOTESIS .....	43
3.1. Hipótesis General .....	43
3.2. Hipótesis específicas .....	43
3.3. Variables (definición conceptual y operacionalización) .....	44
3.3.1. Definición conceptual .....	44
3.3.2. Definición operacional .....	44
CAPÍTULO IV .....	46
METODOLOGÍA .....	46
4.1. Método de Investigación .....	46
4.2. Tipo de Investigación .....	46
4.3. Nivel de Investigación .....	47
4.4. Diseño de la Investigación .....	47
4.5. Población y muestra .....	48
4.5.1. Población .....	48
4.5.2. Muestra .....	49

4.6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos .....	50
4.6.1. Técnicas.....	50
4.6.2. Instrumentos .....	50
4.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos .....	52
4.8. Aspectos éticos de la Investigación .....	53
CAPÍTULO V .....	55
RESULTADOS .....	55
5.1. Resultados descriptivos.....	55
5.2. Logro de objetivos .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
5.2.1. Del objetivo general .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
1.5.2. De los objetivos específicos .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
5.3. Contrastación de hipótesis .....	61
5.3.1. Prueba de normalidad.....	61
5.3.2. De la hipótesis general .....	62
5.3.3. De las hipótesis específicas .....	63
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....	68
CONCLUSIÓN .....	73
RECOMENDACIONES .....	75
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	76
ANEXOS .....	81
Anexo 1. Matriz de consistencia	
Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables	
Anexo 3. Matriz de operacionalización del instrumento	
Anexo 4. Juicio de expertos	
Anexo 5. Prueba piloto	

Anexo 6. Instrumento de investigación

Anexo 7. Consentimientos informados

Anexo 8. Solicitud a la institución

Anexo 9. Carta de aceptación de la institución

Anexo 10. Base de datos

Anexo 11. Declaración de confidencialidad

Anexo 12. Compromiso de autoría

Anexo 13. Fotos

**CONTENIDO DE TABLAS**

<b>Tabla 1.</b> Niveles del Inventario de Hostilidad Agresividad	45
<b>Tabla 2.</b> Niveles de la Escala de clima social familiar (FES)	45
<b>Tabla 3.</b> Características sociodemográficas de la población	48
<b>Tabla 4.</b> Características sociodemográficas de la muestra	49
<b>Tabla 5.</b> Resultado de la variable agresividad	55
<b>Tabla 6.</b> Resultado de la dimensión irritabilidad	56
<b>Tabla 7.</b> Resultado de la dimensión agresividad verbal	56
<b>Tabla 8.</b> Resultado de la dimensión agresividad indirecta	57
<b>Tabla 9.</b> Resultado de la dimensión agresividad física	58
<b>Tabla 10.</b> Resultado de la dimensión resentimiento	58
<b>Tabla 11.</b> Resultado de la dimensión resentimiento	59
<b>Tabla 12.</b> Resultado de la variable clima social familiar	60
<b>Tabla 13.</b> Resultado de la agresividad y el clima social familiar de los internos	61
<b>Tabla 14.</b> Prueba de normalidad	62
<b>Tabla 15.</b> Correlación entre la agresividad y el clima social familiar de los internos	63
<b>Tabla 16.</b> Relación entre la dimensión de irritabilidad y el clima social familiar de los internos	63
<b>Tabla 17.</b> Relación entre la dimensión de agresividad verbal y el clima social familiar de los internos	64
<b>Tabla 18.</b> Relación entre la dimensión de agresividad indirecta y el clima social familiar de los internos	65
<b>Tabla 19.</b> Relación entre la dimensión de agresión física y el clima social familiar de los internos	65

**Tabla 20.** Relación entre la dimensión de resentimiento y el clima social familiar de los internos 66

**Tabla 21.** Relación entre la dimensión sospecha y el clima social familiar de los internos 67

**CONTENIDO DE FIGURAS**

<b>Figura 1.</b> Resultado de la variable agresividad de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023	55
<b>Figura 2.</b> Resultado de la dimensión irritabilidad de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023	56
<b>Figura 3.</b> Resultado de la dimensión agresividad verbal de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023	57
<b>Figura 4.</b> Resultado de la dimensión agresividad indirecta de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023	57
<b>Figura 5.</b> Resultado de la dimensión agresividad física de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023	58
<b>Figura 6.</b> Resultado de la dimensión resentimiento de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023	59
<b>Figura 7.</b> Resultado de la dimensión resentimiento de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023	59
<b>Figura 8.</b> Resultado de la variable clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023	60

## RESUMEN

La investigación titulada agresividad y clima social familiar en internos del centro penitenciario de Tarma, Junín -2023, tuvo como propósito determinar la relación que existe entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023. Para lo cual se formuló el problema ¿Qué relación existe entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023?, planteando como hipótesis Existe relación entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023. La investigación fue de tipo básica, nivel relacional, diseño correlacional transversal, se trabajó con una muestra de 100 internos a los que se les aplicó los instrumentos de investigación Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee y Escala de clima social familiar (FES) de R.H. Moos, B.S. Moos y E.J. Trieckett. Las mismas que pasaron la prueba de confiabilidad y validez. Luego de realizar el cruce de información se obtuvo que el 33% de la muestra se ubica en un nivel medio bajo de agresividad considerando regular el clima social familiar. Aplicando el estadígrafo chi cuadra se tiene que  $p = 0,000 < 0,005$  donde corroboró la relación. Al finalizar se llegó a la conclusión de que existe relación entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023. Se recomienda desarrollar talleres de control de agresividad, así mismo comunicación y fortalecimiento del clima social familiar en los internos con el propósito de generar espacios de rehabilitación.

**Palabras clave.** *Agresividad y el clima social familiar.*

## ABSTRAC

The purpose of the research entitled Aggressiveness and Family Social Climate in Inmates of the Tarma Penitentiary Center, Junín -2023, was to determine the relationship between aggressiveness and the family social climate of the inmates of the Tarma Penitentiary Center, Junín-2023. To this end, the problem was formulated: What is the relationship between aggressiveness and the family social climate of the inmates of the Tarma Penitentiary Center, Junín-2023?, proposing as a hypothesis There is a relationship between aggressiveness and the family social climate of the inmates of the Tarma Penitentiary Center, Junín-2023. The research was of a basic type, relational level, cross-sectional correlational design, we worked with a sample of 100 inmates who were subjected to the research instruments Buss-Durkee Hostility Aggressiveness Inventory and Family Social Climate Scale (FES) by R.H. Moos, B.S. Moos and E.J. Trickett. The same ones that passed the reliability and validity test. After cross-referencing information, 33% of the sample were found to be at a medium-low level of aggressiveness and consider the family social climate to be regular. Applying the chi-square statistic,  $p = 0.000 < 0.005$  where the relationship was corroborated. At the end, the conclusion was reached: There is a relationship between aggressiveness and the family social climate of the inmates of the Tarma penitentiary center, Junín-2023. It is recommended that workshops be developed to prevent aggression and to strengthen the family social climate among inmates in order to create spaces for rehabilitation.

**Keywords.** *Aggressiveness and the family social climate.*

## CAPITULO I

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 1.1. Descripción de la realidad problemática

Para el 2022 las cifras registradas en el Reporte mensual de datos estadísticos presentados por la Unidad de Asistencia Post Internación, Seguimiento y Evaluación de Resultados de Reinserción Social e Intervención (UAPISE) indican que 2,754 adolescentes se encuentran en conflicto con la ley penal, de los mismos el 50% ha cometido infracción contra el patrimonio (824 adolescentes), de los cuales: 715 (43.2%) se encuentran por robo agravado; 54 (3,3%) por hurto agravado; 49 (3%) por extorsión y 6 (0,3%) por hurto simple y robo. El 27% ha cometido infracción contra la libertad sexual (449 adolescentes); de los cuales: 259 (15,6%) se encuentran por violación sexual de menor de edad; 166 (10%) se encuentran por violación sexual; 13 (0,8%) por actos contra el pudor y 11 (0,7%) por secuestro, trata de personas y pornografía infantil; 13% ha cometido infracción contra la vida el cuerpo y la salud (212 adolescentes), de los cuales: 102 (6,2%) han cometido homicidio calificado, 52 (3,1%) han cometido homicidio simple; 30 (1,8%) han cometido lesiones graves y 28 (1,7%) han cometido parricidio, sicariato, feminicidio y lesiones leves. El 8,5% ha cometido infracción contra la seguridad pública (141 adolescentes), de los cuales: 77 (4,7%) se encuentran por tráfico ilícito de drogas y 64(3,9%) se encuentran por tenencia

ilegal de armas; todos con conductas preocupantes de agresividad (Programa Nacional de Centros Juveniles [PRONACEJ], 2022).

La actual situación política, social y económica del país genera estrés e inestabilidad en todos los ámbitos sociales, especialmente en la familia peruana, lo que no favorece el correcto desarrollo de la personalidad de los hijos y la socialización entre ellos, reflejados en conductas de agresión. Se registraron entre enero y diciembre del 2022, 303 acciones en contra de periodistas y medios de comunicación en diversas zonas del Perú, esto según la Asociación Nacional de Periodistas (ANP), revelando la intolerancia, el irrespeto y una escasa capacidad para la resolución de problemas (El Comercio, 2023).

El índice de agresividad de distinta índole aumenta día a día, la más predominante y muchas veces aceptada es la violencia doméstica; la proporción de mujeres víctimas de violencia familiar por parte del esposo o compañero en los últimos doce meses, alcanzó el 33,6%. En cuanto al tipo de violencia, el 32,5% sufrió violencia psicológica y/o verbal, 6,9% física y 1,8% violencia sexual. Tomando en cuenta el estado civil, en el año 2021 se registraron que, el 79,4% de mujeres de 15 a 49 años en estado divorciadas, separadas o viudas fueron alguna vez víctimas de violencia familiar por parte del esposo o compañero y el 48,5% de las casadas o convivientes (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2022).

Las estadísticas que presenta el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) indican que la criminalidad en el país se mantiene como una problemática importante de la inseguridad ciudadana, la cual afecta el derecho que todo individuo tiene a la vida, a la libertad y a la seguridad. Para el 2021 se presentaron denuncias por comisión de delitos los que alcanzan a 327 383 casos, en cuanto a denuncias por violencia familiar se presentaron 241 911 y denuncias por violencia sexual un total de 9 840, todos involucrados con agresión (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2022).

El entorno penitenciario en el Perú es percibido por los reclusos como peligroso, estresante y carente de compasión, lo que les hace sentirse vulnerables a la violencia y la enfermedad en la cárcel. En consecuencia, la violencia es un fuerte factor de estrés en este entorno (Valverde, 1991). La inseguridad de la prisión, su estructura inadecuada y la violencia que impera en ella hace que los presos desarrollen emociones negativas e inadecuadas relaciones interpersonales con sus compañeros y otros reclusos, de modo que el encarcelamiento provoca cambios en las relaciones interpersonales y familiares de los presos

En este sentido, el comportamiento agresivo está vinculado a las emociones en el ámbito social, donde se enfrentan a situaciones que afectan a las relaciones interpersonales. Hay que recordar que el comportamiento agresivo puede comenzar a una edad temprana y es especialmente notable en la adolescencia, lo que puede llevar a un comportamiento antisocial así mismo aun posible comportamiento delictivo.

Dada la importancia de la familia, se ha encontrado que la conducta antisocial y agresiva suele caracterizarse por un bajo rendimiento académico, falta de empatía, prejuicios, y las características de impulsividad, hostilidad e inestabilidad emocional están estrechamente vinculadas a la conducta delictiva, debiendo destacarse la importancia de la familia como factor importante y núcleo social en el que se desarrolla la conducta antisocial y agresiva (Arias, 2013).

En esa misma perspectiva, Arias (2013) en relación a la importancia de la familia para evitar conductas agresivas; destaca que las agresiones comunitarias, son consecuencias de factores como la marginalidad, el abandono, la desintegración familiar, y de padres con adicciones o con alteraciones mentales. Por ello, los conflictos maritales y las familias disfuncionales con interacciones anómalas, violentas o indiferenciadas, generan síntomas de ansiedad en los hijos, conduciendo a implicancias negativas en el ámbito psicosocial y

afectando directamente a sus relaciones interpersonales, desde la niñez, la adolescencia hasta su vida adulta; se ha de tener claro que las familias con débiles interacciones emocionales podrían presentar dificultad en cuanto a normas y moralidad, derivando en conductas agresivas y antisociales, caracterizados por poca tolerancia a la frustración y escaso control de impulsos. Siendo así que existe una alta correlación entre un ambiente de exposición a la agresión sobre todo si viene de su soporte primario como la familia conduciendo a problemas relacionados a este en la adolescencia y la vida adulta.

Ante esto surgió la necesidad de saber ¿Qué relación existe entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023?

## **1.2. Delimitación del problema**

### ***1.2.1. Delimitación Espacial***

El estudio se realizó con internos del Establecimiento Penitenciario de Tarma, ubicado en el Jr. Leoncio Prado 122 - Tarma, Departamento de Junín. Porque fue un punto de interés accesible para la coordinación de la investigación.

### ***1.2.2. Delimitación Temporal***

El estudio se llevó a cabo entre marzo a octubre de 2023, y se inició con la puesta en marcha y revisión del proyecto, luego se utilizaron las herramientas de investigación, se elaboró el informe final.

### ***1.2.3. Delimitación Teórica***

El estudio utilizó el marco teórico de la agresividad y el clima social familiar. Plasmado en los instrumentos el Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee, adaptado por Molina y Patricio, (2021) que remarcan las dimensiones estudiadas de: irritabilidad, agresión verbal, agresión indirecta, agresión física, ira y desconfianza. Asimismo, para la segunda variable se utilizó la Escala de Clima Social Familiar (FES), adaptado por Molina y Patricio, (2021).

### **1.3. Formulación del problema**

#### **1.3.1. Problema General**

¿Qué relación existe entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023?

#### **1.3.2. Problemas Específicos**

- ¿Cuál es la relación entre la dimensión irritabilidad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023?
- ¿Cuál es la relación entre la dimensión agresividad verbal y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023?
- ¿Cuál es la relación entre la dimensión agresividad indirecta y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023?
- ¿Cuál es la relación entre la dimensión agresión física y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023?
- ¿Cuál es la relación entre la dimensión resentimiento y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023?
- ¿Cuál es la relación entre la dimensión sospecha y el clima social familiar en internos de los Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023?

### **1.4. Justificación**

#### **1.4.1. Social**

El estudio determinó la relación entre la agresividad y el clima social familiar internos del Centro Penitenciario de Tarma, ampliando así el conocimiento sobre la relación entre estas dos variables y proporcionando una base científica para promover el cambio de comportamiento y apoyar la reinserción. Por lo tanto, el análisis de la relación entre la agresividad y el clima social familiar en internos del Centro

Penitenciario facilita el acceso al conocimiento y proporciona información oportuna para revisar las prácticas, las políticas, los métodos de trabajo y otras interacciones sociales en las organizaciones, de modo que se puedan desarrollar programas adecuados sobre esta base.

#### **1.4.2. Teórica**

Esta investigación proporcionará datos fiables para futuras investigaciones de nivel correlacional, utilizando ambas variables agresividad y clima social familiar en internos de diferentes Centros Penitenciarios, e incentivar a realizar más investigaciones de este tipo.

#### **1.4.3. Metodológica**

En el presente estudio logro la validez y confiabilidad de los instrumentos a través de juicio de expertos y pruebas piloto, tanto para la variable de la agresividad, el Inventario de hostilidad de Buss-Durkee, de Molina y Patricio (2021) y para la variable del clima social familiar se utilizó la Escala de clima social familiar (FES) de Moos, y Tricke, adaptada de Molina y Patricio (2021).

### **1.5. Objetivos**

#### **1.5.1. Objetivo General**

Determinar la relación que existe entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023

#### **1.5.2. Objetivos Específicos**

- Identificar la relación que existe entre la dimensión irritabilidad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023
- Identificar la relación que existe entre la dimensión agresividad verbal y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023

- Identificar la relación que existe entre la dimensión agresividad indirecta y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023
- Identificar la relación que existe entre la dimensión agresión física y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023
- Identificar la relación que existe entre la dimensión resentimiento y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023
- Identificar la relación que existe entre la dimensión sospecha y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. Antecedentes**

##### **2.1.1. Antecedentes Internacionales**

Del Castillo et al. (2022) realizaron una investigación titulada: *La percepción del clima social en instituciones penitenciarias y su relación con el apoyo social: retos y oportunidades*, España. Este estudio analizó la percepción del clima y el apoyo sociales. Desde una perspectiva interaccionista, la muestra fue de 150 personas, se aplicó la escala de Clima Social en Instituciones Penitenciarias-CIES y el cuestionario ASORPE. Los resultados revelaron que todas las personas consultadas perciben un deficitario clima social. Esta percepción se repite en todas las subescalas y resulta especialmente llamativa en aquellas relacionadas con la ayuda, la expresión y la autonomía. Destaca el papel de los vínculos entre personas presas y personal penitenciario, ya que el apoyo social recibido y percibido de este grupo correlaciona con todas las subescalas de Clima Social, excepto con la de control. Sin embargo, el personal penitenciario recibe una valoración más baja de las personas internas, en comparación a los demás grupos analizados. Por otro lado, cobra relevancia el estudio de la reincidencia ligada a un deterioro de las visitas y del apoyo social durante los ingresos repetidos en prisión. En conclusión, este estudio revela que el factor

relacional debe ser atendido, desde la investigación y el trabajo con personas presas, como un componente clave en la optimización de las intervenciones que persigan la mejora del clima social de las prisiones.

Cobo (2019) realizó una investigación titulada: *La identificación primaria y su relación con el comportamiento agresivo*, Ecuador. El objetivo de la investigación fue encontrar específicamente un nexo que permita descubrir la estrecha relación de la Identificación primaria con el comportamiento agresivo, aplicando un estudio de tipo correlacional, de corte trasversal y cuantitativo, de enfoque psicodinámico, teniendo como muestra a 50 personas, se empleó el Test proyectivo House Tree Person (HTP) y el Cuestionario de Agresividad AQ. Los resultados encontrados exponen que existen tipos de agresividad que abarcan ciertos aspectos de la identificación primaria con gran correlación como son: la Agresividad Física, la Agresividad Verbal y la Hostilidad y ciertos aspectos que no pueden ser demostrados como es la Ira. Se llegó a la conclusión que la Identificación primaria se relaciona directamente con el comportamiento agresivo.

Andrade y Gonzales (2019) realizaron una investigación titulada: *Relación entre clima social familiar y tipos de funcionalidad en familias desplazadas en el Quindío*, Colombia. Tuvo como objetivo encontrar el tipo de funcionalidad familiar y las características del clima social familiar en doscientas familias desplazadas, la investigación fue analítica, descriptiva, de tipo empírico y de corte trasversal. Para la recolección de la información se aplicó una ficha de caracterización, el APGAR familiar y la escala de clima social familiar. Los resultados mostraron que las familias tienen una buena función familiar en un 47,5 %, mientras que el 62,5 % presenta algún tipo de disfunción asociada a dos insatisfacciones: la ayuda recibida dentro de la familia y el tiempo para compartir distinto al del trabajo y las labores. El clima social fue principalmente inadecuado (62,5 %) lo cual está vinculado a tres aspectos: escasa vida social y poca recreación, bajo nivel intelectual-cultural

y falta de autonomía de los miembros. La disfunción familiar es análoga a los problemas en el clima social familiar.

Trajtenberg y Sánchez de Ribera (2019) realizaron una investigación titulada: *Violencia en instituciones penitenciarias. Definición, la medición y la explicación del fenómeno*, Uruguay. El objetivo fue presentar una sistematización de la literatura especializada sobre la violencia en prisiones para discutir sus principales problemas conceptuales y metodológicos. Se presentaron los problemas de la definición de la violencia en el ámbito penitenciario; se examinan los principales desafíos enfrentados al intentar medir el fenómeno; se analizan las distintas explicaciones desarrolladas sobre el tema y se analizan modelos alternativos; y se cierra con un conjunto de conclusiones sobre los actuales desafíos para la investigación.

Molina-Coloma et al. (2018) realizaron una investigación titulada: *La personalidad en población carcelaria: un estudio comparativo en Ecuador*, Ecuador. Con la finalidad de describir las características de personalidad existentes en una muestra de reclusos y compararlas con una muestra de la población general. Se les administró a los participantes el inventario clínico multiaxial de Millón-III (MCMIII), la escala de impulsividad de Barratt (BIS-11) y el cuestionario de agresión de Buss y Perry (BPAQ). Los resultados mostraron que existen diferencias significativas entre los reclusos y la población general en todas las medidas. En la población reclusa predominan características auto informadas de personalidad de tipo antisocial y paranoide, además de mayores niveles de agresividad e impulsividad que en la población general. Respecto a la presencia de psicopatología, aparecen indicadores de afectación psíquica como la ansiedad, los cuadros delirantes y la dependencia a sustancias y al alcohol. Respecto a los niveles de impulsividad y agresividad, los resultados que reflejan un nivel más alto entre la población reclusa que entre la población general en ambas variables. Se concluyó que el tamaño de las diferencias entre ambos grupos

es muy grande en impulsividad no planificada y de tamaño medio en hostilidad y agresividad total y en cuanto al sexo, se evidencia que las diferencias son mayores entre las mujeres reclusas y las de la población general que entre los hombres.

### **2.1.2. Antecedentes nacionales**

Torres (2020) realizó una investigación titulada: *El clima social familiar de los internos del pabellón de máxima seguridad del Establecimiento Penitenciario de Varones San Pedro de Pocollay Tacna, 2017*. El trabajo busco determinar el clima social familiar de los internos del pabellón de máxima seguridad del establecimiento penitenciario de varones, teniendo un enfoque cuantitativo, con un tipo básico, de nivel descriptivo simple, el diseño no experimental. La muestra estuvo constituida por 150 internos. Se aplicó la Escala del Clima Social en la Familia (FES). Los principales resultados mostraron que el 78% de los internos presentaron un nivel bajo y muy bajo de clima social familiar. En cuanto a las dimensiones: El 67% presentó un nivel bajo y muy bajo en la dimensión relaciones, el 64% presentó un nivel muy bajo y bajo en la dimensión desarrollo y el 80% presentó un nivel bajo y muy bajo en la dimensión estabilidad. Se concluyó que existe un nivel bajo en el Clima Social Familiar de los internos del pabellón de máxima seguridad.

Abad (2020) realizó una investigación titulada: *Agresividad En inculpados por casos de feminicidio y tentativa de feminicidio en Piura, 2018*. Esta investigación tuvo como objetivo principal, analizar si existen o no diferencias a nivel de agresividad en inculpados por casos de feminicidio y tentativa de feminicidio. La metodología fue de tipo descriptivo comparativa, se trabajó con una muestra de 80 inculpados, en donde 32 inculpados eran del delito de feminicidio y 48 inculpados eran del delito de tentativa de feminicidio. El instrumento utilizado para la investigación fue el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. Concluyó que ambas unidades muestrales difieren en porcentajes a sus medianas, demostrando la significancia estadística, siendo de igual manera las dimensiones, excepto la

ira al ser una dimensión de tipo emocional, por ende, en ambas muestras existen diferencias a nivel de agresividad.

Huiman (2018) realizó una investigación titulada: *Clima social familiar de las internas del pabellón 1B del Centro Penitenciario Santa Mónica – Chorrillos*. La presente investigación tuvo como objetivo conocer el clima social familiar en las internas; fue de enfoque cuantitativo, de corte transversal y diseño no experimental; se consideró una muestra a 50 internas, a las que se les aplicó la Escala de Clima Social Familiar (FES), obteniendo como resultados que el 54% se encontraron en la categoría media y el 24% en la categoría tendencia media, lo que significa que el entorno social familiar no reúne condiciones favorables.

Marquezada (2018) realizó una investigación titulada: *Relación entre clima social familiar y la agresividad de los internos sentenciados por robo agravado del penal Puerto Pizarro- Tumbes, 2015*. El objetivo fue hallar la relación entre el entorno social familiar y la agresión de los internos condenados por hurto agravado. El estudio fue de nivel correlacional, de tipo cuantitativa, de diseño transversal no experimental. La muestra fue de 150 internos, se aplicó la escala de clima social familiar (FES) y el cuestionario de agresión de Moos y Durkee. Se halló que no existe una relación significativa entre las dos variables investigadas.

A nivel regional, Molina y Patricio (2021) realizaron una investigación titulada: *Clima social familiar y agresividad en internos del Establecimiento Penitenciario Huamancaca de la región Junín - 2021*. El objetivo fue determinar la relación entre clima social familiar y agresividad en internos. Se empleó el método científico, el tipo de fue básica de nivel relacional y de diseño descriptivo correlacional. La muestra fue de 367 internos, se utilizó, la escala de clima social familiar de Moos y Trickett y el inventario de hostilidad de Buss-Durkke. Los resultados mostraron que existe correlación negativa débil, altamente

significativa entre clima social familiar y agresividad en internos. Concluyendo que a mayor clima social familiar menor la posibilidad de ser una persona agresiva.

## **2.2. Bases Teóricas o Científicas**

### **2.2.1. Agresividad**

Según Flores (2020), la palabra agresión proviene del latín *aggredi*, que significa *atacar*. Significa que una persona siente la necesidad de hacer valer su voluntad actuando impulsivamente contra alguien o algo que puede causar daño físico o psicológico. Este sentimiento desencadena emociones negativas, que conducen a una gran ira y rabia. Es la más ingenua y narcisista de todas las emociones y se produce cuando una persona se siente amenazada de que las cosas no salgan como espera. Sin embargo, suele manifestarse en aspectos fundamentales de la vida humana, especialmente en las relaciones interpersonales, en forma de dominación, lucha o destrucción.

Según Buss (1989), la agresividad se entiende como *el hábito de agredir*, siendo esta variable una reacción permanente e integrada, compuesta por componentes actitudinales (estado de ánimo) y motores (comportamiento y/o acción relacionados con la agresión).

Molero (2017) en su definición, afirma que la agresividad se puede manifestar de diversas maneras, ya sea en lo físico, verbal, de manera directa/ indirecta y activa / pasiva, según sea la situación, esta reacción también puede darse por cólera y con hostilidad.

Barkowiz (1996) define la agresividad como un conjunto de comportamientos, que pueden ser de forma o intensidad graduada, dirigidos a herir a alguien física o emocionalmente, y llevados a cabo mediante expresiones verbales y no verbales (gestos), incluyendo la agresión física. La agresión es definida tanto por la víctima como por el agresor como un insulto, una provocación o una falta de respeto.

### **2.2.1.1. Características de la agresividad.**

Según Arche (2016), las personas con potencial agresivo tienen tres tipos de características: en primer lugar, una intención consciente de causar algún daño, acompañada de una serie de cambios emocionales cuando es necesario actuar para evitar la conducta agresiva, que a veces causa daños irreparables, como la muerte. Es importante señalar que, en ocasiones, esto puede provocar la muerte u otras consecuencias irreversibles.

### **2.2.1.2. Componentes de la agresividad.**

#### ***Componente cognitivo.***

Quijano (2016), señala que este componente está formado por los pensamientos, las ideas y las percepciones, y se ha observado que las personas agresivas tienen errores cognitivos que les dificultan comprender los problemas de la sociedad, conciliar las actitudes hostiles con las intenciones de los demás, tener doble conciencia y cometer muchos errores para procesar correctamente las ideas y así resolver los problemas.

#### ***Componente afectivo o evaluativo.***

Este componente está fuertemente influenciado por diversas emociones, sentimientos y valores. Cuando una persona se siente violentada, justificadamente se vuelve agresiva y se comporta de manera autoritaria, controladora y dominante (Quijano, 2014).

#### ***Componente conductual.***

Según Castello (2016), este componente está formado por las habilidades, actitudes, destrezas, estrategias y capacidades que poseen las personas. Por ejemplo, dificultades para adaptarse al entorno social, falta de imaginación y creatividad, dificultades para tomar iniciativas y decisiones, etc.

### **2.2.1.3. Factores que influyen en la conducta agresiva.**

Serrano (2011), hace referencia a tres factores que predominan en la conducta agresiva de las personas.

#### ***a. Factores socioculturales.***

Este factor es importante porque está estrechamente relacionado con el entorno social en el que se encuentra una persona y con los procedimientos y delitos penales. El entorno social y la cultura que crea determinan el comportamiento de una persona a lo largo de su vida.

#### ***b. Factores sociales.***

La familia es el primer entorno social en el que crece un niño, y los vínculos y relaciones entre los miembros de la familia influyen en el comportamiento del individuo. La disciplina, las malas relaciones parentales, las restricciones directas, las expresiones, las actitudes y las privaciones conforman el comportamiento agresivo de los niños, ya que son cruciales para la interacción en el entorno familiar.

#### ***c. Factores ambiental.***

El entorno en el que se desarrolla el niño también influye en el comportamiento agresivo, ya que el niño se desarrolla en un entorno en el que el comportamiento agresivo se considera normal y habitual, se convierte en parte de la rutina diaria del niño y se repite en diferentes etapas de la vida.

#### ***d. Factores orgánicos.***

El comportamiento agresivo es el resultado de secreciones hormonales y sustancias en el cerebro. Los estudios sobre el cerebro de las personas que han estado expuestas a accidentes o enfermedades han demostrado que

ciertas partes del cerebro están implicadas en el desarrollo del comportamiento agresivo.

#### **2.2.1.4. Clasificación de la agresividad.**

Ramos (2018) en su investigación menciona que el comportamiento agresivo puede clasificarse según tres variables:

- a) Según la **Modalidad**: Puede ser una agresión física (por ejemplo, agresión corporal con armas o elementos físicos) o verbal (por ejemplo, respuestas verbales perjudiciales para los demás, como amenazar o ignorar).
- b) Según la **Relación interpersonal**: La agresión puede ser directa, por ejemplo, en forma de amenazas, agresiones, rechazo, o indirecta, es decir, verbal, por ejemplo, difundiendo rumores, o física, por ejemplo, destruyendo la propiedad de otra persona.
- c) Según el **Grado de actividad implicada**: La agresión puede ser activa (englobando todos los comportamientos descritos anteriormente) o pasiva, por ejemplo, impidiendo que la otra persona alcance sus objetivos. Esta agresión suele ser directa. Sin embargo, a veces puede parecer indirecta.

#### **2.2.1.5. Teoría Comportamental de Buss.**

La teoría de la agresividad propuesta por Buss, señala que la conducta agresiva o el instinto agresivo es un sistema de hábitos; Buss clasifica los rasgos y estilos: físico-verbal, activo-pasivo, directo-verbal, ya que son las formas y medios de expresar la agresión (Meléndez y Lozano, 2009).

#### ***Dimensiones de la Conducta Agresiva.***

Buss (1989), describe las diferentes manifestaciones de la conducta agresiva, estas pueden adoptar diferentes formas, señala la existencia de seis componentes,

cada uno con sus propias características, lo que hace que esta teoría sea muy importante (Gonzales y García, 2003), descritas a continuación:

- a) **Irritabilidad:** Tendencia a enfadarse a la menor provocación. Incluye la sangre caliente, la irritabilidad, la ira y la grosería.
- b) **Agresión Verbal:** Respuesta verbal que provoca estímulos perjudiciales a otro organismo en forma de rechazo, amenazas, gritos, ironía, ridiculización y otras formas.
- c) **Agresión Indirecta:** Agresión expresada o demostrada contra el organismo de referencia de forma indirecta o pasiva, como la negatividad, el silencio amargo, los portazos, etc.
- d) **Agresión Física:** Acción del agresor contra el organismo lesionando brazos, piernas, dientes u otras partes del cuerpo o utilizando un arma (cuchillo, pistola, instrumento cortante, etc.).
- e) **Resentimiento:** Sentimiento real o imaginario de ira que se manifiesta en forma de frustración, quejas, demandas o peticiones y que está vinculado a la presión externa y/o interna.
- f) **Sospecha:** Actitud de desconfianza en la que se traslada la hostilidad o la agresión a los demás, incluida la creencia en la persecución o el castigo.

#### **2.2.1.6. Consecuencias de las conductas agresivas.**

Según Mingote (2008), la agresividad está asociada al fracaso escolar, al abuso de sustancias, al aumento del riesgo de desarrollar una personalidad antisocial en la edad adulta, a la delincuencia y a la violencia. Los niños que se comportan así sufren en silencio, no dan a conocer sus sentimientos y llevan una carga muy pesada debido a la dinámica familiar en la que viven. Un estilo de crianza negativo, autoritario o negligente es el primer factor que conduce al comportamiento agresivo de los niños.

López (2014) sostiene que los padres creen que el poder que tienen en casa evita que sus hijos se comporten mal, pero no se dan cuenta de que ellos mismos son el objetivo de ese poder. La mayoría de los padres no entienden a sus hijos y no intentan comunicarse con ellos. El daño emocional, social y familiar es tan grande que los niños pierden la esperanza de éxito, ya no tienen ningún deseo de alcanzar sus objetivos, se frustran, se aíslan y, sobre todo, se excluyen socialmente.

### **2.2.2. Clima social familiar**

Moos (1996) define el clima social familiar como la situación social en la familia e identifica tres dimensiones principales, cada una con sus propios componentes: cohesión, autoexpresión, conflicto, autonomía, intelectual-cultural, social-recreativa, moral-religiosa, control y organización.

Según Moos y Trickett (1993), el clima social familiar es la suma de la contribución personal de cada miembro a la familia y de las relaciones con otros miembros de la familia, y es un factor importante para garantizar el desarrollo de las habilidades y competencias que los individuos adquieren en la sociedad.

El clima social puede definirse como la personalidad de un contexto o entorno, facilitada por las percepciones de las personas que lo conforman o viven en él e interactúan entre sí (Castillo, 2018).

El clima social familiar se puede definir como el entorno en el que cada grupo pretende actuar, se caracteriza, influye y determina el comportamiento de los individuos en ese entorno (Flor y Rojas, 2016). La importancia del clima social radica, por tanto, en su repercusión en la forma en que las personas perciben sus relaciones y su entorno, lo cual es especialmente relevante para la investigación en entornos como el penitenciario, donde el objetivo es reinsertar a los presos en la sociedad como buenos ciudadanos. Las dimensiones

del clima social son las relaciones, la autorrealización y la estabilidad y el cambio (Flor y Rojas, 2016).

La teoría que explica el clima social en la cárcel se basa en la psicología ambiental, que explica la interacción entre las personas y su entorno. La psicología ambiental fue desarrollada por primera vez por Kurt Lewin en la década de 1940 (Roth, 2000), pero su relevancia es más reciente y existen dos posibles enfoques para su estudio: el primero hace hincapié en la variable ambiental como determinante del comportamiento, mientras que el segundo examina la influencia del comportamiento en el entorno que lo constituye (Moos, 1989).

Para Moos (1989), los diferentes escenarios en los que se desenvuelven las personas influyen y determinan en cierta medida su comportamiento. En los años 90, Moos desarrolló su teoría en la Universidad de Stanford (California), utilizando las instalaciones del Laboratorio de Ecología Social. A partir de sus investigaciones, desarrolló ocho escalas que miden cómo perciben las personas su entorno. Una de estas escalas es la Escala de Clima Social Penitenciario, cuyo objetivo es determinar qué interacciones experimentan las personas en la cárcel. Su instrumento pretende proporcionar información sobre el cambiante clima social en las prisiones de jóvenes y adultos, ya que, desde la perspectiva de la psicología ambiental, el entorno puede influir en el comportamiento y el desarrollo de los individuos en las prisiones, sin olvidar las presiones del grupo dominante (Moos, 1989).

De este concepto se desprenden tres dimensiones: las actitudes, que se refieren al comportamiento de los presos entre sí y con el personal; la autorrealización, que mide cómo los presos desarrollan su independencia; y la estabilidad y el cambio, que se refiere a las percepciones de los presos sobre el mantenimiento y el cambio de las normas que rigen su entorno.

### 2.2.2.1. Tipos de Familia.

La Organización de las Naciones Unidas en el año 1994, considera los siguientes tipos de familias:

- **Familia nuclear:** Está formada por padres e hijos.
- **Familias biparentales o monoparentales:** Surgen tras la muerte de la pareja, el divorcio, la separación, el abandono o la decisión de no vivir juntos.
- **Familias polígamas:** El hombre vive con más de una mujer o, menos comúnmente, una mujer se casa con más de un hombre.
- **Familias compuestas:** Suelen incluir tres generaciones: abuelos, padres e hijos convivientes.
- **Familias extensas:** Además de las tres generaciones, otros parientes como tíos, tías, primos o nietos viven en el mismo hogar.
- **Familia reorganizada:** Vivir con otras parejas casadas o vivir con personas que tienen hijos de otras parejas.
- **Familias inmigrantes:** Suelen estar formadas por miembros de diferentes orígenes sociales, que viven en zonas rurales y urbanas.
- **Familias apartadas:** Familias cuyos miembros están aislados y emocionalmente distantes entre sí.
- **Familias enredadas:** Familias con padres autoritarios.

### 2.2.2.2. Funciones de la Familia.

Según Palacios y Rodrigo (1998), las funciones básicas que la familia cumple con los hijos consisten en asegurar la supervivencia, el desarrollo saludable y la socialización de los niños mediante formas básicas de comunicación, diálogo y simbolismo. Proporcionan a sus hijos una atmósfera de amor sin la cual es

imposible un desarrollo psicológico saludable. Un ambiente afectuoso incluye el desarrollo de relaciones de apego, un sentido de vinculación especial y una implicación emocional. Proporcionar a los niños estímulos que les permitan desarrollar relaciones competentes con su entorno físico y social y satisfacer las necesidades y deseos derivados de su adaptación al mundo.

### **2.2.2.3. Estilos de Educación Familiar y su Función Psicológica.**

Buendía (1999) señala que la familia juega un papel importante en la formación de las características individuales e identifica cuatro dimensiones basadas en los estilos de crianza social, las cuales son:

**Grado de Control:** Los padres pueden ejercer dos tipos de control para influir en el comportamiento a través de la aplicación de las normas: el control final o heterocontrol y el control interno o autocontrol, que puede adoptar la forma de control consistente o congruente cuando las normas son estrictas, y de control inconsistente o incongruente cuando los padres ejercen su poder de forma arbitraria.

**Comunicación Padres – Hijos:** Los padres con alta competencia comunicativa son los que explican las razones de sus acciones de forma razonada y animan al niño a expresar sus argumentos para cambiar su comportamiento; los padres con baja competencia comunicativa son menos propensos a consultar con sus hijos cuando toman decisiones importantes para ellos.

**Exigencia de Madurez:** Los padres que tienen grandes expectativas sobre la madurez de sus hijos son los que los animan y empujan a dar lo mejor de sí mismos, al tiempo que promueven su independencia y su capacidad de

decisión; por otro lado, hay padres que no fijan objetivos ni expectativas para sus hijos y no valoran sus capacidades.

**Afecto en la Relación:** Los padres cariñosos son padres que se interesan y aman a sus hijos, su bienestar físico y emocional, y están atentos al estado mental de sus hijos y son sensibles a sus necesidades.

La debilidad de los vínculos familiares parece ser la causa principal de gran parte de los malos tratos, tal y como apoya la teoría del control social informal (Hirschi, 1969). El estrecho vínculo entre padres e hijos puede explicar por qué los niños tienen en cuenta los puntos de vista y las opiniones de sus padres y fomentan la identificación emocional con ellos.

En las familias en las que este apego no es emocional, los niños tienen dificultades para asimilar las normas y desarrollar la conciencia social, lo que indica un débil apego a la comunidad y a la sociedad en su conjunto (Vazsonyi, 1996).

Entre los aspectos del clima social que se relacionan directamente con los determinantes de la conducta antisocial se encuentran el grado de cohesión y conflicto, que determina en gran medida otros aspectos del clima social de la familia, como las relaciones familiares, la estabilidad de las reglas y normas de comportamiento, o el grado de promoción del buen desarrollo de los niños (autonomía, interés por las actividades intelectuales, culturales, sociales y recreativas, fomento del desarrollo moral) (Rodríguez y Torrente, 2003).

#### **2.2.2.4. Teoría del Clima Social Familiar según Moos.**

Moos et al. (1981) realizaron unos ochenta estudios para investigar los cambios de comportamiento provocados por la familia y su clima cambiante. Moos y sus colegas querían descubrir invariantes de tales aspectos en diferentes contextos sociales.

Moos encontró que las determinantes de las dimensiones que el postuló mantenían las condiciones de tratamiento en todo tipo de familias, tanto de niños pequeños como de ancianos. Esto también es evidente en las comunidades, las instituciones sociales, etc. (Ballesteros y Sierra, 1982)

### *Dimensiones y subescalas del clima social familiar según Moos (1989)*

#### **A. Dimensión de relaciones**

Evalúa el grado de libertad de comunicación y expresión en el entorno familiar, mide las interacciones y si existen conflictos. Se divide en indicadores:

- **Cohesión (CO):** Significa armonía y ayuda entre todos los miembros.
- **Expresividad (EX):** Es el nivel en el que se permiten las emociones y el lenguaje
- **Conflicto (CT):** Es el grado de expresión de la ira, la agresión y el conflicto en el núcleo familiar y su impacto en los miembros individuales de la familia.

#### **B. Dimensión de desarrollo**

Valora la importancia de los procesos de desarrollo personal en la familia que pueden ser apoyados y promovidos por la convivencia:

- **Autonomía (AU):** Evalúa la confianza en sí mismo y la independencia en la toma de decisiones.
- **Actuación (AC):** Mide la cooperación y la competitividad de los participantes en el trabajo, la escuela y otras actividades.
- **Intelectual-Cultural (IC):** Mide el interés de los miembros de la familia por las actividades políticas, sociales, intelectuales y culturales.
- **Social-Recreativo (SR):** Es el grado de socialización del aspecto placentero de una actividad.

- **Moralidad-Religiosidad (MR):** Es la importancia que se da a las prácticas y valores éticos y religiosos.

### **C. Dimensión de estabilidad**

Esta dimensión proporciona información sobre la estructura familiar y la organización y el orden jerárquicos. También mide el grado de control de los miembros. Incluye los siguientes indicadores:

- **Organización (OR):** Es la importancia de la planificación familiar, el tiempo libre y la distribución de responsabilidades entre los miembros.
- **Control (CN):** Es el grado en que la vida familiar se rige por normas y procedimientos

#### **2.2.2.5. Influencia del clima social familiar en la vida del individuo.**

Romero en el año 1998, sostiene que el clima familiar influye de manera decisiva en la personalidad de ser humano.

Las relaciones familiares determinan los valores, las emociones, las actitudes y los comportamientos que conforman a los niños desde su nacimiento. Así, un ambiente familiar positivo y constructivo contribuye al desarrollo ordenado y feliz de los miembros de la familia, mientras que un clima negativo con modelos inadecuados contribuye a comportamientos inadecuados que reflejan alteraciones emocionales significativas.

La familia también se describe como el principal transmisor de conocimientos, valores, actitudes, roles y hábitos que una generación transmite a la siguiente, y es el factor más importante en la socialización de los jóvenes. Sin embargo, lo que los jóvenes aprenden de sus padres depende en parte de quiénes son sus padres.

También señala que la contribución más importante que los padres pueden hacer a sus hijos es crear un hogar feliz en el que crezcan, y que un hogar caracterizado por

la ira, el resentimiento y la hostilidad tiene un impacto negativo en toda la familia, especialmente en el adolescente.

### **2.3. Marco Conceptual (Variables y dimensiones)**

#### **2.3.1. Variable: Agresividad**

Según Buss (1989), la agresividad se entiende como el hábito de agredir, siendo esta variable una reacción permanente e integrada, compuesta por componentes actitudinales, conocido como estado de ánimo y motores, reflejado en comportamientos y conductas relacionados con la agresión.

Durkee (1961) define las subescalas como:

**Dimensión de agresión física:** Se trata de cualquier daño o ataque deliberado a alguien por medios físicos: un arma u objeto físico.

**Dimensión de agresión Indirecta:** Se trata de un comportamiento que perjudica u ofende indirectamente a los demás; puede adoptar la forma de manipulación, difusión de comentarios negativos y falsos, silenciamiento y humillación involuntaria de las personas, exclusión, marginación o exclusión social.

**Dimensión de Irritabilidad:** La agresividad se desencadena por un estímulo ambiental débil, amplificado por la frustración, la enfermedad o la decepción.

**Dimensión de Resentimiento:** Se trata de una actitud que expresa rivalidad hacia alguien o algo y provoca frustración, resentimiento e ira. Se recuerda constantemente estas situaciones y ven frustración en ese comportamiento, porque probablemente han sido víctimas de abusos por parte de esas personas.

**Dimensión de sospecha:** Las personas tienden a sospechar constantemente de los demás y a perseguir sus propias metas personales sin ser sinceros con la familia, los amigos y con ellos mismos. Cuestionan la información que reciben y creen que otros se aprovecharán de ellos.

**Dimensión de agresividad verbal:** Es una respuesta verbal que afecta negativamente a otra persona, como insultos o comentarios negativos, amenazas o rechazo.

### **2.3.2. Variable: Clima social familiar**

Según Moos (1984), el clima familiar es la relación entre los miembros de un grupo familiar, en la que la comunicación, la socialización, el respeto, el intercambio de actividades e ideas, etc., son los factores más importantes. Una vida familiar organizada y el interés de los miembros de la familia por el desarrollo de los demás contribuyen al desarrollo.

Moos (1984) mide el clima social dentro de la familia, según:

**Dimensión de relaciones:** La naturaleza y el alcance de las relaciones familiares son importantes. Indica el nivel de responsabilidad social y el grado de apoyo y asistencia mutuos.

**Dimensión de desarrollo:** Describe las oportunidades que ofrece el entorno familiar para el desarrollo de la autoestima de sus miembros. Sin embargo, hay que tener en cuenta que la naturaleza y la motivación de estas oportunidades varía de una familia a otra y depende de los objetivos de cada miembro.

**Dimensión de estabilidad:** Mide lo organizadas y claras que son las expectativas del entorno, el grado de control que éste mantiene y su receptividad al cambio. También se tiene en cuenta el contexto social de la familia, es decir que buscan satisfacer su desarrollo personal.

## **CAPÍTULO III**

### **HIPOTESIS**

#### **3.1. Hipótesis General**

Existe relación entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023.

#### **3.2. Hipótesis específicas**

- Existe relación entre la dimensión de irritabilidad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.
- Existe relación entre la dimensión de agresividad verbal y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.
- Existe entre la dimensión de agresividad indirecta y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.
- Existe relación que existe entre la dimensión de agresión física y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.
- Existe relación entre la dimensión de resentimiento y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.
- Existe relación entre la dimensión sospecha y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.

### **3.3. Variables**

#### **3.3.1. Definición conceptual**

##### **3.3.1.1. Agresividad**

Según Buss (1989), considera a la agresividad como *una costumbre de atacar* siendo esta variable una respuesta constante y penetrante, que se conforma por los componentes actitudinal (predisposición) y motriz (comportamiento y/o acción de agredir).

##### **3.3.1.2. Clima social familiar**

Moos (1993), refieren que el clima social familiar es el conjunto de las aportaciones personales que cada miembro entrega en su familia y de la manera en cómo se relaciona con sus demás integrantes, siendo importante para posibilitar el desarrollo de las habilidades y capacidades que el individuo aprenderá para su funcionamiento en su sociedad.

#### **3.3.2. Definición operacional**

##### **3.3.2.1. Agresividad**

La variable agresividad se evaluó con el Inventario de hostilidad agresividad de Buss-Durkee (adaptado por Molina y Patricio, 2021), consta de 91 ítems, los cuales fueron evaluados en un tiempo estimado de 25 minutos, la aplicación puede ser de forma individual y colectiva. A continuación, se presentan los baremos generales:

**Tabla 1***Niveles del Inventario de Hostilidad Agresividad*

Variable	Dimensiones	Indicadores	N° de Items
Agresividad	Irritabilidad	Salto o ataque	16
	Verbal	Agresión indirecta	15
	Indirecta	Irritabilidad / negativismo	15
	Física	Resentimiento / sospecha	15
	Resentimiento	Agresividad verbal	15
	Sospecha	Sentimientos de culpa	15

**3.3.2.2. Clima social familiar.**

La variable de clima social familiar se evaluó con la Escala de clima social familiar (FES) de R.H. Moos, B.S. Moos y E.J. Trieckett (adaptado por Molina y Patricio, 2021), consta de 90 ítems, los cuales fueron evaluados en un tiempo estimado de 20 minutos, la aplicación puede ser de forma individual y colectiva. A continuación, se presentan los baremos generales:

**Tabla 2***Niveles de la Escala de clima social familiar (FES)*

Variable	Dimensiones	Sub Dimensiones	Ítems
CLIMA SOCIAL FAMILIAR	Relaciones	Cohesión	1,11,21,31,41,51,61,71,81
		Expresividad	2,12,22,32,42,52,62,72,82
		Conflicto	3,13,23,33,43,53,63,73,83
	Desarrollo	Autonomía	4,14,24,34,44,54,64,74,84
		Área de Actuación	5,15,25,35,45,55,65,75,85
		Área Social Recreativo	7,17,27,37,47,57,67,77,87
		Área Intelectual Cultural	6,16,26,36,46,56,66,76,86
		Área de Moralidad Religiosidad	8,18,28,38,48,58,68,78,88
	Estabilidad	Área de Organización	9,19,29,39,49,59,69,79,89
		Área de Control	10,20,30,40,50,60,70,80,90

**Fuente:** Trabajo de investigación para optar Título Profesional de Psicología (Molina y Patricio, 2021)

## **CAPÍTULO IV**

### **METODOLOGÍA**

#### **4.1. Método de Investigación**

El método de la investigación es un conjunto ordenado, objetivo y sistemático de la información basada en las variables de estudio, así mismo debe mencionarse que tiene un enfoque cuantitativo, pues se emplea una medición numérica para la recolección y procesamiento de los datos con el objetivo de comprobar las hipótesis de estudio (Hernández et al., 2014).

Es por ello que el estudio siguió el método científico consignado como método general y además tomó como método específico el método hipotético-descriptivo, para las dos variables referidas.

#### **4.2. Tipo de Investigación**

El tipo de investigación “está orientado al conocimiento de la realidad como se presenta en un escenario espacio temporal desarrollado en una determinada muestra” (Hernández et al., 2014, p.17).

En este sentido, el tipo de investigación en el estudio fue de tipo básico, ya que el estudio busca implantar la información a través de los resultados que se obtendrán.

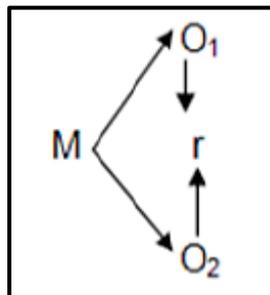
### 4.3. Nivel de Investigación

El nivel de investigación para el estudio fue de nivel relacional, ya que este nivel de estudio “tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular” (Hernández et al., 2014, p. 22).

### 4.4. Diseño de la Investigación

El presente estudio de investigación fue de diseño no experimental transversal correlacional, ya que “en una muestra se aplicarán por vez única una serie de pruebas y cuestionarios para medir las variables, dimensiones e indicadores” (Hernández et al., 2014, p. 34)

Donde el diseño presenta el siguiente esquema correlacional:



DONDE:

- M : Es la muestra (100) internos del Centro Penitenciario de Tarma
- O<sub>1</sub> : Agresividad
- r : Relación
- O<sub>2</sub> : Clima Social Familiar

## 4.5. Población y muestra

### 4.5.1. Población

La población “es la totalidad de sujetos a quienes se generalizan los resultados de la investigación, que se encuentran limitados por características comunes en espacio y tiempo” (Hernández et al., 2014, p.46).

Por tal razón, la población estuvo compuesta en su totalidad de 123 internos del Centro Penitenciario de Tarma, lo que significa que es una muestra finita.

**Tabla 3**

*Características sociodemográficas de la población*

<b>Características Sociodemográficas</b>			
	<b>N°</b>	<b>%</b>	
<b>Edad en años</b>	18	10	8,13
	19	12	9,76
	20	9	7,32
	21	7	5,69
	22	12	9,76
	23	13	10,57
	24	14	11,38
	25	9	7,32
	26	12	9,76
	27	13	10,57
	28	12	9,76
<b>Nivel educativo</b>	Sin estudios	3	2,44
	Nivel primario	17	13,82
	Nivel secundario	16	13,01
	Superior	15	12,20
	Primaria inconclusa	18	14,63
	Secundaria inconclusa	29	23,58
	Superior inconclusa	25	20,33
<b>Lugar de procedencia</b>	Junín	100	81,30
	Ayacucho	9	7,32

Lima	3	2,44
Huancavelica	11	8,94
<b>TOTAL</b>	123	100%

Elaboración propia

#### 4.5.2. Muestra

La muestra, “es un sub grupo de la población, un subconjunto de los elementos que pertenecen a la totalidad de sujetos donde se generalizarán los resultados del estudio” (Hernández et al., 2014, p. 48)

Por este motivo, la muestra estuvo compuesta de 100 internos del Centro Penitenciario de Tarma, lo que significa que es una muestra finita. Por ende, el muestro será no probabilístico por conveniencia.

**Tabla 4**

*Características sociodemográficas de la muestra*

<b>Características Sociodemográficas</b>			
	<b>N°</b>	<b>%</b>	
<b>Edad en años</b>	18	9	9,00
	19	10	10,00
	20	8	8,00
	21	6	6,00
	22	9	9,00
	23	11	11,00
	24	10	10,00
	25	7	7,00
	26	10	10,00
	27	11	11,00
	28	9	9,00
<b>Nivel educativo</b>	Nivel primario	14	14,00
	Nivel secundario	12	12,00
	Superior	11	11,00
	Primaria inconclusa	15	15,00

	Secundaria inconclusa	23	23,00
	Superior inconclusa	25	25,00
<b>Lugar de procedencia</b>	Junín	100	100,00
	<b>TOTAL</b>	100	100%

Elaboración propia

### **Criterio de inclusión y exclusión.**

#### *Criterios de inclusión.*

- Internos del Centro Penitenciario de Tarma.
- Internos que tengan el consentimiento informado.
- Internos que deseen participar de la evaluación.
- Internos que tengan entre 19 y 70 años.

#### *Criterios de exclusión.*

- Internos que no pertenezcan al Centro Penitenciario de Tarma.
- Internos que no tengan el consentimiento informado.
- Internos que no deseen participar de la evaluación.
- Internos menores de 19 años y mayores de 70.
- Internos iletrados.

## **4.6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos**

### *4.6.1. Técnicas*

“Son los medios por los cuales se proceden a recoger información requerida de una realidad o fenómeno en función a los objetivos de la investigación” (Hernández et al., 2014, p. 55). Por ello, la técnica empleada fue la encuesta.

### **4.6.2. Instrumentos**

Son un “recurso que utiliza el investigador para registrar información o datos sobre las variables que tiene en mente” (Hernández et al., 2014, p. 56). Por ello, el instrumento empleado fue el cuestionario.

#### 4.6.2.1. Cuestionario de Agresividad

##### Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee

---

<b>Ficha técnica</b>	
<b>Autor</b>	: Arnold Buss y Durkee
<b>Año</b>	: 1957.
<b>Objetivo</b>	: Medir el nivel de agresividad
<b>Adaptación</b>	: Molina y Patricio, 2021
<b>Administración</b>	: Individual o colectiva
<b>Edad de aplicación</b>	: De 15 a más
<b>Tiempo de aplicación</b>	: De 25 minutos aproximadamente
<b>Número de ítems</b>	: 91
<b>Modo de respuesta:</b>	: C (cierto) y F (falso)
<b>Dimensiones</b>	: Irritabilidad, Agresión verbal, Agresión indirecta, Agresión física, Resentimiento y Sospecha
<b>Escala de medición</b>	: Ordinal

---

##### **Propiedades psicométricas de la adaptación utilizada en la investigación.**

La validez del Inventario de hostilidad agresividad, se realizó a través de la V de Aiken, el cual dio como resultado 0,99 lo que significa que existe una validez de contenido perfecto de la escala.

El análisis de la consistencia de los ítems que forman parte del Inventario de hostilidad agresividad, se halló a través del alfa de Cronbach dando un valor de 0,92 siendo un valor bueno.

#### 4.6.2.2. Cuestionario de Clima Social Familiar.

##### **Escala de clima social familiar (FES) de R.H. Moos, B.S. Moss y E.J. Trickett**

---

<b>Ficha técnica</b>	
<b>Autor</b>	: R.H. Moos, B.S. Moss y E.J. Trickett
<b>Año</b>	: 1984

<b>Objetivo</b>	:	Determina las características socio ambientales, relaciones personales y familiares.
<b>Adaptación</b>	:	Molina y Patricio, 2021
<b>Administración</b>	:	Individual o colectiva
<b>Edad de aplicación</b>	:	De 12 años y adultos
<b>Tiempo de aplicación</b>	:	De 20 minutos
<b>Número de ítems</b>	:	90
<b>Modo de respuesta:</b>	:	V (verdadero) y F (falso)
<b>Dimensiones</b>	:	Relaciones, Desarrollo y La estabilidad.
<b>Escala valorativa</b>	:	Ordinal

---

### **Propiedades psicométricas de la adaptación utilizada en la investigación.**

Conforme a la validez del Cuestionario de clima social familiar, fue a través de la V de Aiken dando como resultado 1.00 lo que significa que hay una validez de contenido excelente de la escala.

El análisis de la consistencia interna de los ítems que forman parte de la Escala de clima social familiar tuvo un valor del alfa de Cronbach de 0,79 siendo un valor aceptable.

#### **4.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos**

El propósito fue la descripción de datos, valores, puntuaciones obtenidas en tablas de frecuencias agregando porcentajes a cada caso por categoría (con porcentajes válidos), así como con porcentajes acumulados y gráficos de cada variable (Hernández et al., 2014).

Del mismo modo, el propósito de la investigación va más allá que describir las distribuciones de las variables: se pretendió probar hipótesis y generalizar los resultados a la muestra o población (Hernández et al., 2017)

##### **4.7.1. Procedimiento para el procesamiento y análisis de datos**

Se realizó el tratamiento de los datos mediante diversas operaciones de clasificación, registro y tabulación, asimismo la presentación de los resultados fue mediante tablas de frecuencias y porcentajes. Para ello se utilizaron programas informáticos especiales para

procesar los datos, como hojas de cálculo Excel y el paquete estadístico para ciencias sociales (SPSS V.25).

La información se recogió todo el tiempo del muestreo y los resultados medibles adquiridos fueron analizados y los conocimientos inferenciales se utilizaron para verificar las especulaciones y evaluar los parámetros. De igual forma, se realizó una comprobación de la normalidad para determinar si deben utilizarse estadísticas paramétricas o no paramétricas, para determinar la correlación entre las variables de la investigación. Se utiliza la Rho de Spearman para contrastar las hipótesis

#### **4.8. Aspectos éticos de la Investigación**

La investigación se basó y se llevó a cabo de acuerdo con el Reglamento de Investigación de la Universidad, en particular con los siguientes artículos:

El artículo 27, hace hincapié en respetar la dignidad, identidad, diversidad, libertad, derecho de confidencialidad y privacidad de quienes participan en el proceso de investigación. Garantizar el bienestar y la integridad de los participantes en la investigación. Prevenir los daños físicos y psicológicos, minimizar los daños potenciales y maximizar los beneficios mediante un consentimiento informado firmado. Evitar daños a la naturaleza y la biodiversidad; actuar de forma responsable en lo que respecta a la relevancia, el alcance y el impacto de la investigación en las personas, las instituciones y la sociedad; garantizar la validez de la investigación en todas sus fases, desde la formulación de preguntas hasta la interpretación y publicación de resultados; y respetar los principios éticos y las normas de propiedad intelectual.

El artículo 28 se refiere a la ejecución de una investigación original y coherente con las líneas de investigación institucional. Asegurando la validez, la fiabilidad y credibilidad de las fuentes y métodos empleados. Asumiendo en todo momento la responsabilidad de la investigación, siendo conscientes de las consecuencias individuales, sociales y académicas

que se derivan de la ella. Garantizando la confidencialidad y anonimato de los participantes de la investigación. Se reportó los resultados de la investigación de manera abierta, completa y oportuna a la comunidad científica; de la misma manera dar a conocer los resultados a los participantes de la investigación. Se trató con reserva la información obtenida y no será utilizada con otros fines ajenos a la investigación. Se cumplió con las normas que regulen la investigación, como las que protegen a los humanos, los animales y al medio ambiente. Dar a conocer los conflictos de intereses que puedan presentarse durante la investigación tanto como autores, evaluadores y asesor. Sin cometer ninguna falta deontológica como: falsificar o inventar información, tergiversar o sesgar los resultados, plagiar o incluir a personas que no has colaborado ajenas al trabajo con la realización de la investigación. Finalizando con la publicación de la investigación cumpliendo con el Reglamento general de investigación de la Universidad. (Universidad Peruana Los Andes [UPLA], 2019).

## CAPÍTULO V

### RESULTADOS

#### 5.1. Resultados descriptivos

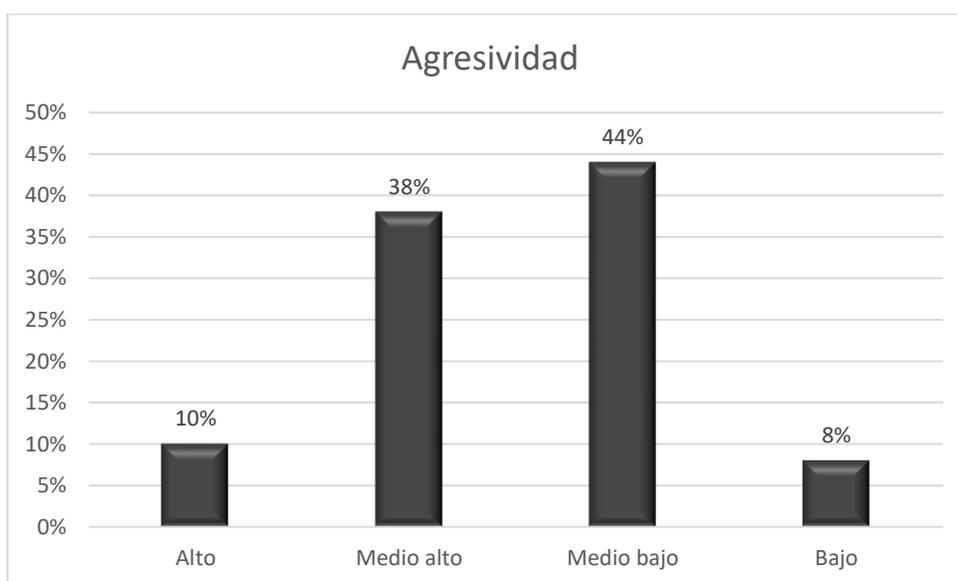
**Tabla 5**

*Resultado de la variable agresividad*

	Frecuencia	Porcentaje
Alto	10	10%
Medio alto	38	38%
Medio bajo	44	44%
Bajo	8	8%
Total	100	100%

**Figura 1**

*Resultado de la variable agresividad*



**Descripción:** En la tabla 5 y la figura 1, se aprecia que el 8% de la muestra presenta nivel de bajo de agresividad. el 44% de la muestra se encuentra en un nivel de medio bajo de

agresividad. El 38% de la muestra presentando un nivel medio alto. Y finalmente, el 10% de la muestra presentan un nivel alto.

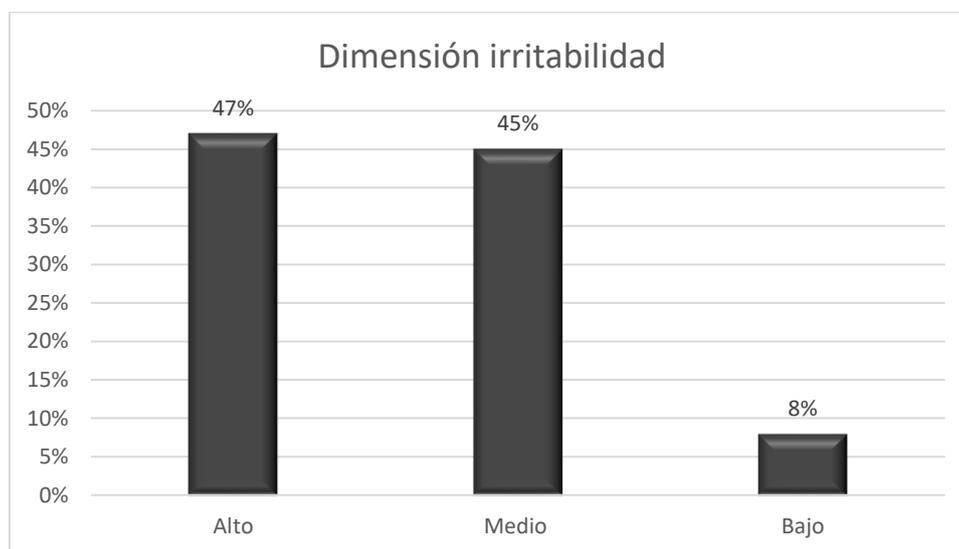
**Tabla 6**

*Resultado de la dimensión irritabilidad*

	Frecuencia	Porcentaje
Alto	47	47%
Medio	45	45%
Bajo	8	8%
Total	100	100%

**Figura 2**

*Resultado de la dimensión irritabilidad*

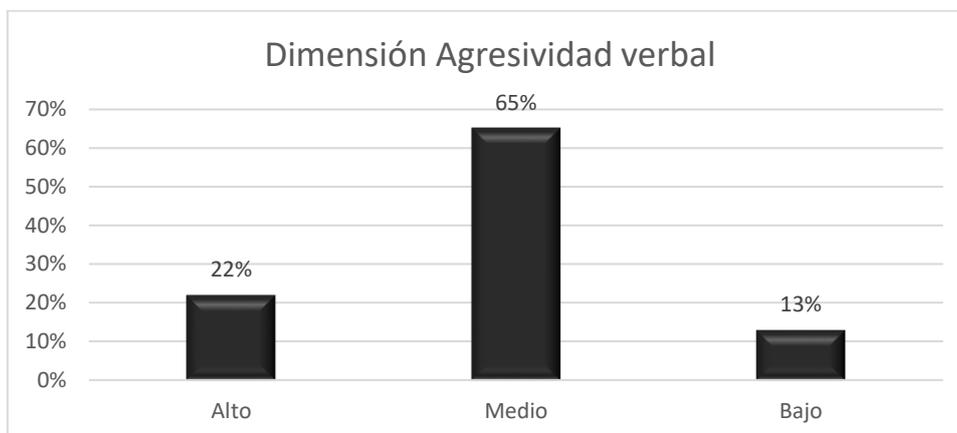


**Descripción:** En la tabla 6 y la figura 2, se aprecia que representan el 8% de la muestra revelan un bajo nivel de irritabilidad, el 45% de la muestra presentan nivel medio de irritabilidad y finalmente el 47% de la muestra presentan nivel alto de irritabilidad.

**Tabla 7**

*Resultado de la dimensión agresividad verbal*

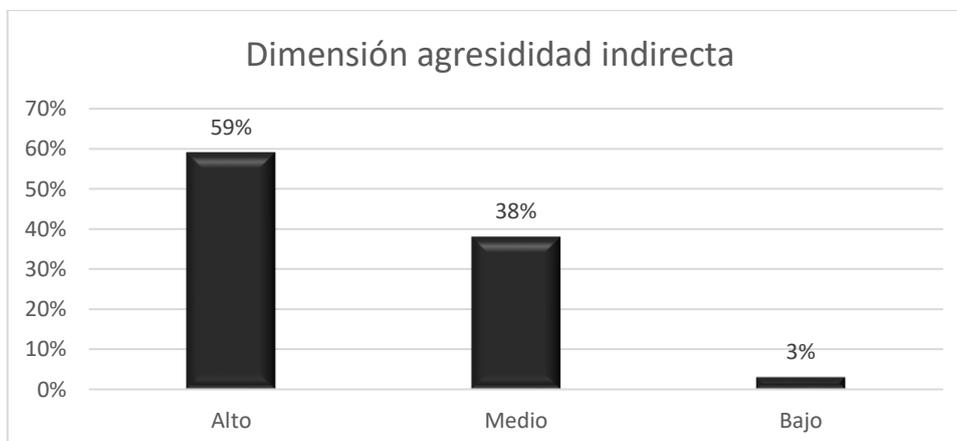
	Frecuencia	Porcentaje
Alto	22	22%
Medio	65	65%
Bajo	13	13%
Total	100	100%

**Figura 3***Resultado de la dimensión agresividad verbal*

**Descripción:** En la tabla 7 y la figura 3, el 13% de la muestra presentan un nivel bajo de agresividad verbal, el 65% de la muestra presentan nivel medio de agresividad verbal y finalmente el 22% de la muestra presentan nivel alto de agresividad verbal.

**Tabla 8***Resultado de la dimensión agresividad indirecta*

	Frecuencia	Porcentaje
Alto	59	59%
Medio	38	38%
Bajo	3	3%
Total	100	100%

**Figura 4***Resultado de la dimensión agresividad indirecta*

**Descripción:** En la tabla 8 y la figura 4, el 3% de la muestra presentan un nivel en agresividad indirecta, el 38% de la muestra presentan nivel medio de agresividad indirecta, y finalmente el 59% presentan un nivel alto de agresividad indirecta.

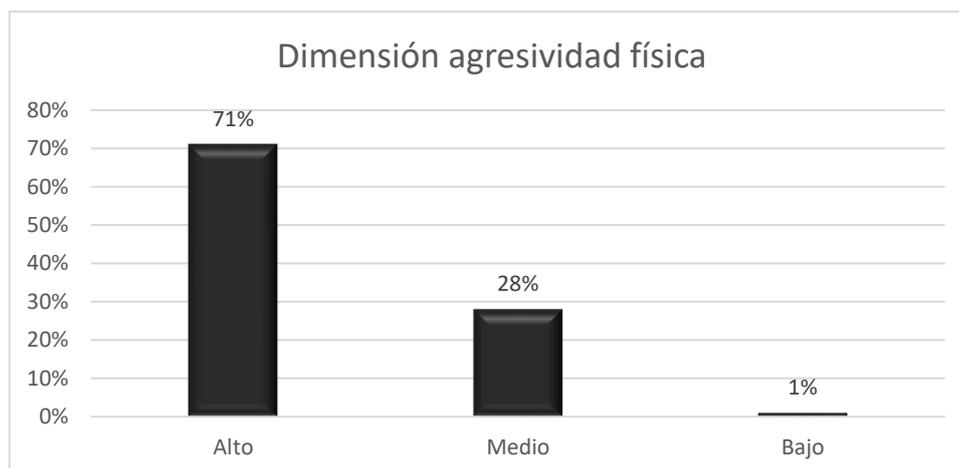
**Tabla 9**

*Resultado de la dimensión agresividad física*

	Frecuencia	Porcentaje
Alto	71	71%
Medio	28	28%
Bajo	1	1%
Total	100	100%

**Figura 5**

*Resultado de la dimensión agresividad física*

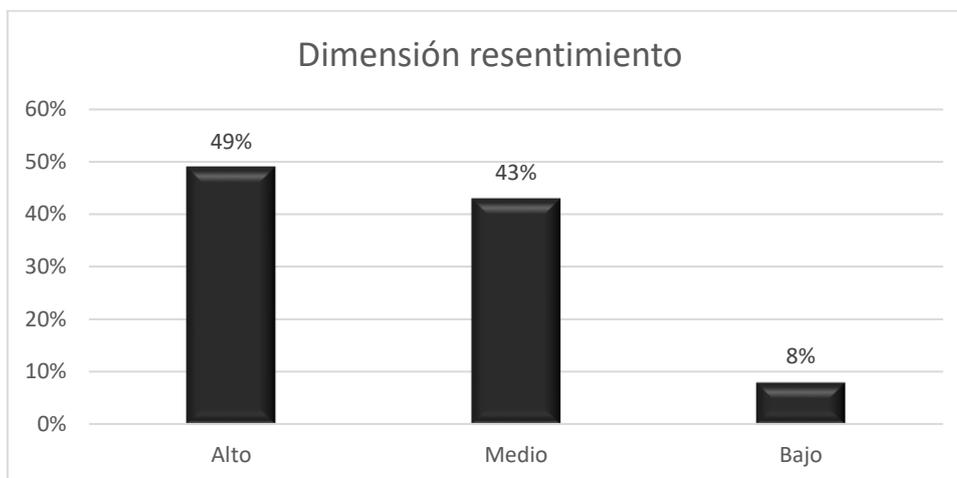


**Descripción:** En la tabla 9 y la figura 5, el 1% de la muestra presentan un nivel bajo de agresividad física, el 28% de la muestra presentan nivel medio de agresividad física y finalmente el 71% de la muestra presentan nivel alto de agresividad física.

**Tabla 10**

*Resultado de la dimensión resentimiento*

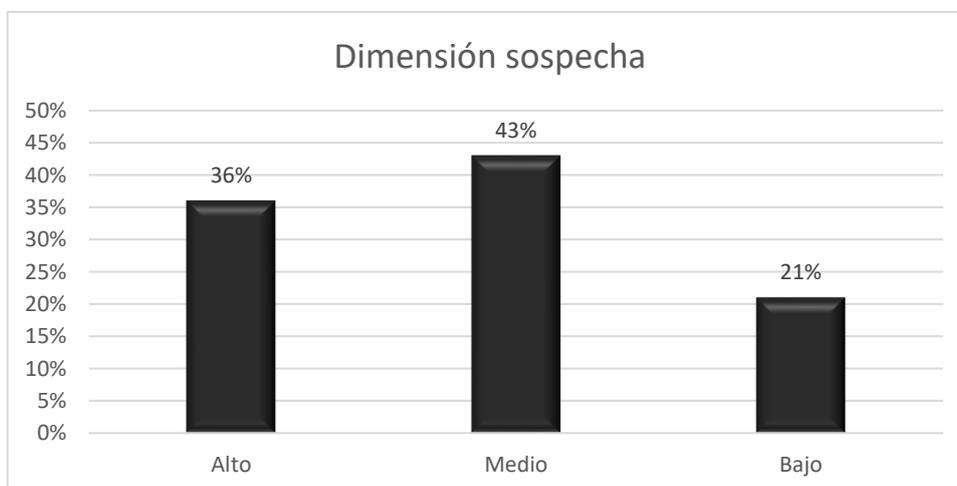
	Frecuencia	Porcentaje
Alto	49	49%
Medio	43	43%
Bajo	8	8%
Total	100	100%

**Figura 6***Resultado de la dimensión resentimiento*

**Descripción:** En la tabla 10 y la figura 6 se aprecia que el 8% de la muestra presentan bajo nivel en resentimiento, el 43% de la muestra presentan nivel medio en resentimiento y finalmente el 49% de la muestra presentan un nivel alto de resentimiento.

**Tabla 11***Resultado de la dimensión sospecha*

	Frecuencia	Porcentaje
Alto	36	36%
Medio	43	43%
Bajo	21	21%
Total	100	100%

**Figura 7***Resultado de la dimensión sospecha*

**Descripción:** En la tabla 11 y la figura 7, el 21% de la muestra presentan bajo nivel en sospecha, el 43% de la muestra presentan nivel medio en sospecha y finalmente el 36% de la muestra presentan nivel alto en sospecha.

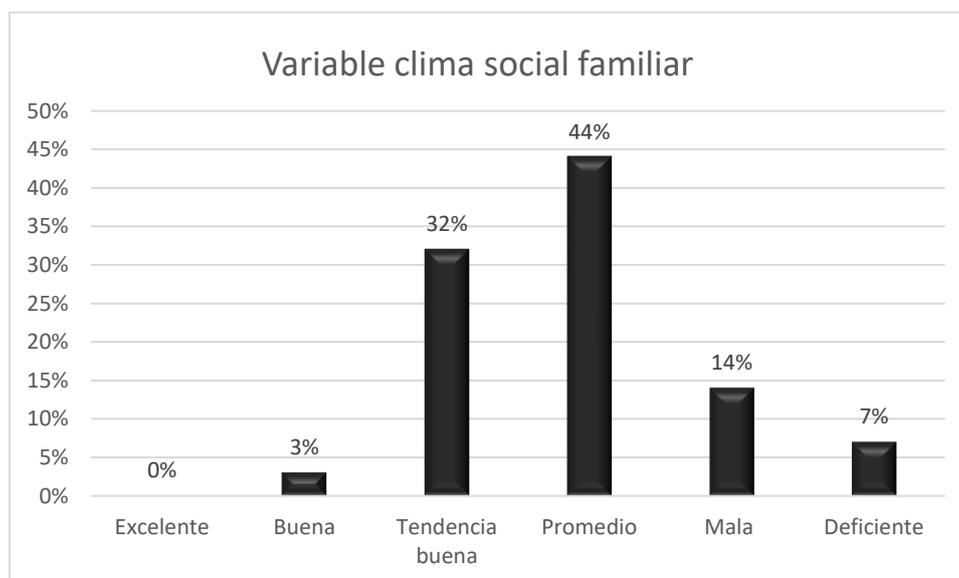
**Tabla 12**

*Resultado de la variable clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023*

	Frecuencia	Porcentaje
Excelente	0	0%
Buena	3	3%
Tendencia buena	32	32%
Promedio	44	44%
Mala	14	14%
Deficiente	7	7%
Total	100	100%

**Figura 8**

*Resultado de la variable clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023*



**Descripción:** En la tabla 12 y la figura 8, el 7% de la muestra consideran un deficiente clima social familiar, el 14% de la muestra presentan nivel malo en clima social familiar, el 44%

de la muestra presenta un promedio de clima social familiar, 32% una tendencia buena en clima social familiar y finalmente 3% un buen clima social familiar.

### Tablas cruza de las variables

**Tabla 13.**

*Resultado de la agresividad y el clima social familiar de los internos*

			Clima social familiar					Total
			Tendencia					
			Deficiente	Mala	Promedio	buena	Buena	
Agresividad	Bajo	Recuento	2	3	3	0	0	8
		% del total	2,0%	3,0%	3,0%	0,0%	0,0%	8,0%
	Medio bajo	Recuento	1	7	23	13	0	44
		% del total	1,0%	7,0%	23,0%	13,0%	0,0%	44,0%
	Medio alto	Recuento	2	4	15	14	3	38
		% del total	2,0%	4,0%	15,0%	14,0%	3,0%	38,0%
	Alto	Recuento	2	0	3	5	0	10
		% del total	2,0%	0,0%	3,0%	5,0%	0,0%	10,0%
Total		Recuento	7	14	44	32	3	100
		% del total	7,0%	14,0%	44,0%	32,0%	3,0%	100,0%

**Descripción:** En la tabla 13, se aprecia los resultados de mayor prevalencia 23% se encuentra en la intersección agresividad medio bajo y clima social familiar promedio. Seguida de la intersección agresividad medio alto y clima social familiar promedio con un 15. Y con una 14% la intersección agresividad medio alto y clima social familiar buena.

## 5.2. Contrastación de hipótesis

### 5.2.1. Prueba de normalidad

Ho. Los resultados de la prueba de normalidad de agresividad y clima social familiar son normales

Ha. Los resultados de la prueba de normalidad de agresividad y clima social familiar no son normales

**Tabla 14***Prueba de normalidad*

	Kolmogórov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Agresividad	,067	100	,048*
Clima familiar	,089	100	,048

Siendo  $p = 0,048$  menor al nivel de significancia  $0,05$  entonces se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, por lo que los resultados no son normales, corresponde la prueba no paramétrica, en este caso la Rho de Spearman.

**Aspectos generales.****Nivel de significancia.**

Será  $0,005$  o al  $5\%$  de margen de error.

**Criterios de decisión.**

Si  $P < 0,05$  entonces se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

Si  $P > 0,05$  entonces se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

**Estadígrafo de prueba.**

Rho de Spearman por tener variable cualitativa y escala de medición nominal

**5.2.2. De la hipótesis general**

Ho. No existe relación entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023.

Ha. Existe relación entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023.

**Tabla 145***Correlación entre la agresividad y el clima social familiar de los internos*

			Agresividad	Clima social familiar
Rho de Spearman	Agresividad	Coeficiente de correlación	1,000	,251*
		Sig. (bilateral)	.	,012
		N	100	100
	Clima social familiar	Coeficiente de correlación	,251*	1,000
		Sig. (bilateral)	,012	.
		N	100	100

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Se tiene que la  $P = 0,012$  y un grado de significancia de 0.05. Reemplazando  $0,012 < 0,05$  por lo cual se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto, se concluye que existe relación entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023.

### 5.2.3. De las hipótesis específicas

#### Hipótesis específica 1.

Ho. No existe relación entre la dimensión de irritabilidad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.

Ha. Existe relación entre la dimensión de irritabilidad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.

**Tabla 16***Relación entre la dimensión de irritabilidad y el clima social familiar de los internos*

			Irritabilidad	Clima social familiar
Rho de Spearman	Irritabilidad	Coeficiente de correlación	1,000	,227*
		Sig. (bilateral)	.	,023
		N	100	100
	Clima social familiar	Coeficiente de correlación	,227*	1,000
		Sig. (bilateral)	,023	.
		N	100	100

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Se tiene que la  $P = 0,023$  y un grado de significancia de 0.05. Reemplazando  $0,023 < 0,05$  por lo cual se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto, se concluye que existe relación entre irritabilidad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023.

### Hipótesis específica 2.

Ho. No existe relación entre la dimensión de agresividad verbal y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.

Ha. Existe relación entre la dimensión de agresividad verbal y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.

**Tabla 17**

*Relación entre la dimensión de agresividad verbal y el clima social familiar de los internos*

			Agresión verbal	Clima social familiar
Rho de Spearman	Agresión verbal	Coefficiente de correlación	1,000	,162
		Sig. (bilateral)	.	,107
		N	100	100
Clima social familiar	Clima social familiar	Coefficiente de correlación	,162	1,000
		Sig. (bilateral)	,107	.
		N	100	100

Se tiene que la  $P = 0,107$  y un grado de significancia de 0.05. Reemplazando  $0,107 > 0,05$  por lo cual se acepta la hipótesis nula. Por lo tanto, se concluye que no existe relación entre agresividad verbal y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023.

### Hipótesis específica 3.

Ho. No existe entre la dimensión de agresividad indirecta y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.

Ha. Existe entre la dimensión de agresividad indirecta y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.

**Tabla 18**

*Relación entre la dimensión de agresividad indirecta y el clima social familiar de los internos*

			Agresividad indirecta	Clima social familiar
Rho de Spearman	Agresividad indirecta	Coefficiente de correlación	1,000	,105
		Sig. (bilateral)	.	,301
		N	100	100
	Clima social familiar	Coefficiente de correlación	,105	1,000
		Sig. (bilateral)	,301	.
		N	100	100

Se tiene que la  $P = 0,301$  y un grado de significancia de 0.05. Reemplazando  $0,301 > 0,05$  por lo cual se acepta la hipótesis nula. Por lo tanto, se concluye que no existe relación entre agresividad indirecta y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023.

#### **Hipótesis específica 4.**

Ho. No existe relación que existe entre la dimensión de agresión física y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.

Ha. Existe relación que existe entre la dimensión de agresión física y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.

**Tabla 19**

*Relación entre la dimensión de agresión física y el clima social familiar de los internos*

			Agresión física	Clima social familiar
Rho de Spearman	Agresión Física	Coefficiente de correlación	1,000	,198*
		Sig. (bilateral)	.	,048
		N	100	100
	Clima social familiar	Coefficiente de correlación	,198*	1,000
		Sig. (bilateral)	,048	.
		N	100	100

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Se tiene que la  $P = 0,048$  y un grado de significancia de 0.05. Reemplazando  $0,048 < 0,05$  por lo cual se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto, se concluye que existe relación entre agresividad física y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023.

#### **Hipótesis específica 5.**

Ho. No existe relación entre la dimensión de resentimiento y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.

Ho. Existe relación entre la dimensión de resentimiento y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.

**Tabla 150**

*Relación entre la dimensión de resentimiento y el clima social familiar de los internos*

			Resentimiento	Clima social familiar
Rho de Spearman	Resentimiento	Coefficiente de correlación	1,000	,182
		Sig. (bilateral)	.	,069
		N	100	100
Clima social familiar	Clima social familiar	Coefficiente de correlación	,182	1,000
		Sig. (bilateral)	,069	.
		N	100	100

Se tiene que la  $P = 0,069$  y un grado de significancia de 0.05. Reemplazando  $0,069 > 0,05$  por lo cual se acepta la hipótesis nula. Por lo tanto, se concluye que No existe relación entre resentimiento y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023.

#### **Hipótesis específica 6.**

Ho. No existe relación entre la dimensión sospecha y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.

Ha. Si existe relación entre la dimensión sospecha y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.

**Tabla 16***Relación entre la dimensión sospecha y el clima social familiar de los internos*

			Sospecha	Clima social familiar
Rho de Spearman	Sospecha	Coeficiente de correlación	1,000	,026
		Sig. (bilateral)	.	,795
		N	100	100
	Clima social familiar	Coeficiente de correlación	,026	1,000
		Sig. (bilateral)	,795	.
		N	100	100

Se tiene que la  $P = 0,795$  y un grado de significancia de 0.05. Reemplazando  $0,795 > 0,05$  por lo cual se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto, se concluye que No existe relación entre sospecha y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023.

## ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Al inicio de la investigación se formuló el objetivo específico 1. Determinar la relación que existe entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023. Luego de aplicar los instrumentos de investigación se tiene los siguientes resultados de mayor prevalencia el 44% de la muestra se ubican en un nivel bajo de agresividad. Así mismo 44% de la muestra están en el nivel promedio en clima social familiar. Realizando el análisis de los resultados se tiene una Rho de Spearman de 0.251. Con una P valor = 0,012 en un grado de significancia de 0,05, por lo cual se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula. Existe relación entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023. A similar resultado llega la investigación realizada por Torres (2020), sus resultados mostraron que el 78% de los internos presentaron un nivel bajo y muy bajo de clima social familiar. En cuanto a las dimensiones: El 67% de los internos presentaron un nivel bajo y muy bajo en la dimensión *relaciones*, El estudio concluyo que existe un nivel bajo en el Clima Social Familiar de los internos del pabellón de máxima seguridad del establecimiento penitenciario San Pedro de Pocollay Tacna. Teóricamente Según Flores (2020), significa que una persona siente la necesidad de hacer valer su voluntad actuando impulsivamente contra alguien o algo que puede causar daño físico o psicológico. Moos (1996) menciona que el clima familiar es definitivo para la estabilidad personal el cual cumple un rol muy importante del ambiente que ya formará parte del comportamiento el cual se desarrollará a nivel organizacional y social, teniendo en cuenta características psicosociales lo cual buscará sus bases para el desarrollo de sus normas establecidas.

Al inicio de la investigación se formuló el objetivo específico 1. Identificar la relación que existe entre la dimensión irritabilidad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023. Luego de aplicar los instrumentos de investigación se

tiene los siguientes resultados, el de mayor prevalencia, 47% se ubica en nivel alto de irritabilidad. Analizando los resultados estadísticos se tiene una Rho de Spearman 0.227, con una P valor = 0,023 en un grado de significancia de 0.05. Por lo que se concluye en rechaza la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna. Existe relación entre la dimensión irritabilidad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023. A similar resultado llega la investigación realizada por Abad (2020), quien concluyó que ambas unidades muestrales difieren en porcentajes a sus medianas, demostrando la significancia estadística, siendo de igual manera las dimensiones, excepto la ira al ser una dimensión de tipo emocional, por ende, en ambas muestras existen diferencias a nivel de agresividad. Por lo que la irritabilidad y la agresividad se desencadenan por un estímulo ambiental débil, amplificado por la frustración, la enfermedad o la decepción.

Al inicio de la investigación se formuló el objetivo específico 2. Identificar la relación que existe entre la dimensión agresividad verbal y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023. Luego de aplicar los instrumentos de investigación se tiene los siguientes resultados de mayor prevalencia, el 65% de la muestra se ubican en nivel promedio de agresividad verbal. Analizando los datos estadísticos se tiene una Rho Spearman de 0.162, con una P valor de = 0,107 en un grado de significancia de 0.05. Por lo cual se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Existe relación entre la agresividad verbal y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma -2023. Diferente a los resultados que llega la investigación realizada por Huiman (2018), quien obtuvo como resultados que 27 de las internas (54%) se encuentran en la categoría media y 12 internas (24%) en la categoría tendencia media, lo que significa que el entorno social familiar no reúne condiciones favorables. Siendo la agresividad verbal una respuesta verbal que afecta negativamente a otra persona, como insultos o comentarios negativos, amenazas o rechazo.

Al inicio de la investigación se formuló el objetivo específico 3. Identificar la relación que existe entre la dimensión agresividad indirecta y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023. Luego de aplicar los instrumentos de investigación se tiene los resultados de mayor prevalencia a el 59% de la muestra se ubican en nivel alto de agresividad indirecta. Analizando los datos estadísticos se obtiene una Rho de Spearman de 0.105 con una P valor = 0,301 en un grado de significancia de 0.05, entonces se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Existe relación entre la agresividad indirecta y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023. Diferente a los resultados que llega la investigación realizada por Marquezada (2018), quien halló que no existe una relación significativa entre las dos variables investigadas. Menciona que la agresión se transmite de diferentes formas y afecta el comportamiento no solo de la familia sino también de sus miembros. Por lo que la agresividad indirecta se trata de un comportamiento que perjudica u ofende indirectamente a los demás; puede adoptar la forma de manipulación, difusión de comentarios negativos y falsos, silenciamiento y humillación involuntaria de las personas, exclusión, marginación o exclusión social.

Al inicio de la investigación se formuló el objetivo específico 4. Identificar la relación que existe entre la dimensión agresión física y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023. Luego de aplicar los instrumentos de investigación se tiene los resultados de mayor prevalencia el 71% de la muestra se ubican en nivel alto de agresividad física. Analizando los resultados estadísticos se tiene una Rho de Spearman de 0.198 con una P valor = 0,048 en un grado de significancia de 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Existe relación entre la dimensión de agresión física y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023. Diferente a los resultados que llega la investigación realizada por Molina y

Patricio (2021), los resultados fueron: que el coeficiente de correlación de Spearman es de -0,307, afirmando que existe correlación negativa débil, altamente significativa entre clima social familiar y agresividad en internos del establecimiento penitenciario Huamancaca de la región Junín. Concluyendo así que a mayor clima social familiar menor la posibilidad de ser una persona agresiva, por lo cual no tendría dificultades de mantener una comunicación adecuada y empática. Se recomienda seguir fortaleciendo a los internos el área de clima social y familiar. Siendo la agresividad física Se trata de cualquier daño o ataque deliberado a alguien por medios físicos: un arma u objeto físico.

Al inicio de la investigación se formuló el objetivo específico 5. Identificar la relación que existe entre la dimensión resentimiento y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023. Luego de aplicar los instrumentos de investigación se tiene los resultados de mayor prevalencia a el 49% de la muestra se ubican en nivel alto de resentimiento. Analizando los resultados estadísticos una Rho de Spearman de 0.182 con una P valor = 0,069 con un grado de significancia de 0.05 entonces se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Existe entre la dimensión de resentimiento y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023. A similar resultado llega la investigación realizada por Del Castillo et al. (2022), los resultados revelaron que todas las personas consultadas perciben un deficitario clima social. Esta percepción se repite en todas las subescalas y resulta especialmente llamativa en aquellas relacionadas con la ayuda, la expresión y la autonomía. Por otro lado, cobra relevancia el estudio de la reincidencia ligada a un deterioro de las visitas y del apoyo social durante los ingresos repetidos en prisión. Siendo resentimiento Se trata de una actitud que expresa rivalidad hacia alguien o algo y provoca frustración, resentimiento e ira. Se recuerda constantemente estas situaciones y ven frustración en ese comportamiento, porque probablemente han sido víctimas de abusos por parte de esas personas

Al inicio de la investigación se formuló el objetivo específico 6. Identificar la relación que existe entre la dimensión sospecha y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023. Luego de aplicar los instrumentos de investigación se tiene los resultados de mayor prevalencia a el 43% de la muestra se ubican en nivel medio en la dimensión sospecha. Analizando los resultados estadísticos se tiene una Rho de Spearman de 0.026 con una P valor = 0,795 en un grado de significancia de 0.05 entonces se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. No existe relación entre la dimensión sospecha y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023. A diferentes resultados llega la investigación realizada por Cobo (2019), los resultados encontrados exponen que la Identificación primaria se relaciona directamente con el comportamiento agresivo con una correlación de  $R=0,103$ ,  $p<0,05$  en promedio general de la recolección de los datos de todos los ítems en ambas variables. De tal forma que se llega a la conclusión de que existen tipos de agresividad que abarcan ciertos aspectos de la identificación primaria con gran correlación como son: la Agresividad Física, la Agresividad Verbal y la Hostilidad y ciertos aspectos que no pueden ser demostrados en mi investigación como es la Ira por la correlación no significativa en los resultados de los test aplicados. Siendo la dimensión sospecha Las personas tienden a sospechar constantemente de los demás y a perseguir sus propias metas personales sin ser sinceros con la familia, los amigos y con ellos mismos. Cuestionan la información que reciben y creen que otros se aprovecharán de ellos

## CONCLUSIÓN

1. Se concluyó que, existe relación entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023, con una Rho de Spearman de 0.251, con un P valor de 0.012 en un grado de significancia de 0.05 por lo que, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.
2. Se concluyó que, existe relación entre la dimensión irritabilidad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023, con una Rho de Spearman = 0,227 con una P valor de 0.023 con un grado de significancia de 0.05, por lo que, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.
3. Se concluyó que, No existe relación entre la dimensión agresividad verbal y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023, con una Rho de Spearman = 0.162 con una P valor de 0.107 en un grado de significancia de 0.05, por lo que, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.
4. Se concluyó que, No existe relación entre la dimensión agresividad indirecta y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023, con una Rho de Spearman = 0.105 con una P valor de 0.301 en un grado de significancia de 0.05, por lo que, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.
5. Se concluyó que, existe relación entre la dimensión agresión física y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023, con una Rho de Spearman = 0.198 con una P valor de 0.048 en un grado de significancia de 0.05, por lo que, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.
6. Se concluyó que, no existe relación entre la dimensión resentimiento y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023, con una Rho de Spearman = 0.182 con un P valor de 0.069 en un grado de significancia de 0.05, por lo que, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

7. Se concluyó que, No existe relación entre la dimensión sospecha y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023, con una Rho de Spearman = 0.026 con una P valor de 0.795, en un grado de significancia de 0.05, por lo que, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

## RECOMENDACIONES

1. A los responsables del Centro penitenciario de Tarma, se les recomienda implementar programas de gestión de su irritabilidad ya que existe un 47% en un nivel medio alto en la dimensión irritabilidad para ayudar a los internos mejorar la expresión de su capacidad de ira y la grosería.
2. A los responsables del Centro penitenciario de Tarma, se les recomienda desarrollar talleres manejo de la agresividad indirecta ya que existe 59% con un nivel alto. Para enseñar a los internos habilidades comunicacionales para que dejen la manipulación, difusión de comentarios negativos y falsos, humillación de las personas, exclusión, y marginación.
3. A los responsables del Centro penitenciario de Tarma, se les recomienda establecer un sistema de monitoreo y seguimiento para evaluar regularmente el progreso de los internos en la gestión de su agresión física (71% en un nivel alto) y resentimiento (49% en un nivel alto). Para mejorar su manejo de la agresividad para que no dañe y busque rivalidad hacia alguien o algo y provoca frustración, resentimiento e ira
4. A los futuros investigadores, se les recomienda hacer uso de cuestionarios claros y concisos para evitar que los participantes se confundan, se abrumen o manipulación las respuestas.
5. A los futuros investigadores, se les sugiere realizar investigaciones empleando las mismas variables, en otros contextos socioculturales y utilizando una metodología diferente a la de la presente investigación, para realizar una contrastación de resultados.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abad, Y. (2020). Agresividad En Inculpados Por Casos De Femicidio Y Tentativa De Femicidio En Piura, 2018. *[Tesis de pregrado, Universidad Privada Antenor Orrego]*. Repositorio institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.12759/6410>
- Andrade, J. y Gonzales, J. (2019). Relación entre clima social familiar y tipos de funcionalidad en familias desplazadas en el Quindío. *Tempus Psico-lógico*, 2(2), 175-205.
- Arias, W. (2013). Agresión y violencia en la adolescencia: la importancia de la familia. *Avances En Psicología*, 21(1), 23-34. <https://doi.org/https://doi.org/10.33539/avpsicol.2013.v21n1.303>
- Bendezú, M., y Sotelo, G. (2022). Clima social familiar y agresividad entre pares de una institución educativa de Ica. *Tesis para optar el grado de maestra en psicología [Universidad Femenina del Sagrado Corazón]*. Repositorio institucional, Ica. [https://repositorio.unife.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.11955/1003/Bendez%C3%BA%20Carrillo%20de%20Huarcaya%2cMM%3b%20Sotelo%20Crispin%2cG\\_%202022.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unife.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.11955/1003/Bendez%C3%BA%20Carrillo%20de%20Huarcaya%2cMM%3b%20Sotelo%20Crispin%2cG_%202022.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Berkowitz, L. (1996). *Agresión: Causas, consecuencias y control*. España: Desclée de Brouwer.
- Buendía, J. Ruiz, J. y Riquelme, A. (1999). Efectos del estrés familiar en niños y adolescentes. *Familia y psicología de la salud*, 181-202.
- Buss, D. (1989). Sex differences in human mate preferences: Evolutionary hypotheses tested in 37 cultures. *Behavioral and Brain Sciences*, 12(1), 1- 49. <https://doi.org/doi.org/10.1017/S0140525X00023992>
- Castillo, M. (2018). Relación entre el clima social laboral, afrontamiento al estrés y bienestar psicológico en el personal de tratamiento del Establecimiento Penitenciario de Lurigancho. *[Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]*. Repositorio Institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/9783>
- Castillo, M. (2006). El comportamiento agresivo y sus diferentes enfoques. *Psicogente*, 9(15), 166-170. <https://www.redalyc.org/pdf/4975/497552137012.pdf>
- Cobo, M. (2019). La identificación primaria y su relación con el comportamiento agresivo. *[Tesis de pregrado, universidad técnica de Ambato]*. Repositorio institucional. <http://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/29222>

- Contreras, M., Granados, G., y De Orbegoso, L. (15 de junio de 2021). *Retos y alternativas para enfrentar la violencia de género en Perú*. BancoMundialBlogs: <https://blogs.worldbank.org/es/latinamerica/retos-y-alternativas-para-enfrentar-la-violencia-de-genero-en-peru>
- Del Castillo, R. Lashayas, M. y Oñate, C. (2022). La percepción del clima social en instituciones penitenciarias y su relación con el apoyo social: retos y oportunidades. *OBETS: Revista de Ciencias Sociales*, 17(1), 31-46. <https://doi.org/https://doi.org/10.14198/OBETS2022.17.1.02>
- Durkee, B. (1961). *Cuestionario Modificado de Agresividad*.
- El Comercio. (2 de Enero de 2023). Hubo más de 300 ataques a la libertad de prensa en el 2022. *El Comercio*. <https://elcomercio.pe/politica/hubo-mas-de-300-ataques-a-la-libertad-de-prensa-en-el-2022-noticia/?ref=ecr>
- Flor, L. y Rojas, M. (s.f.). Influencia del clima social penitenciario en la comunicación familiar de las internas del establecimiento penitenciario mujeres, Arequipa - 2016. *[Tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Agustín]*. Repositorio Institucional. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/3682>
- Gamarra. (2012). Clima social familiar y autoestima en jóvenes con necesidades educativas especiales visuales. *[Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]*. Repositorio institucional.
- Gonzales, J. y García, C. (2003). Estudio comparativo de la agresividad entre los internos sentenciados por los delitos de homicidio y aquellos sentenciados por robo agravado del establecimiento penitenciario de varones de Trujillo. *[Teisi de pregrado, Universidad Privada César Vallejo]*. Repositorio Institucional.
- Huiman, J. (2018). Clima social familiar de las internas del pabellón 1B del Centro Penitenciario Santa Mónica – Chorrillos. *[Tesis de pregrado, Universidad Privada Antenor Orrego]*. Repositorio institucional.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2022). “*Estadísticas de Criminalidad, Seguridad Ciudadana y Violencia, octubre-diciembre 2021*”. Lima. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3086829/Estad%C3%ADsticas%20de%20Criminalidad%2C%20Seguridad%20Ciudadana%20y%20Violencia.%20Octubre%20-%20Diciembre%202021.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2022). *De mujeres de 15 a 49 años de edad fue víctima de violencia familiar*. Lima.

- <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-187-2022-inei.pdf>
- Instituto Nacional Penitenciario. (2017). *Informe estadístico penitenciario 2017*. [https://www.inpe.gob.pe/concurso-a/estad%C3%ADstica/276-informe\\_mes\\_octubre\\_2017/file.html](https://www.inpe.gob.pe/concurso-a/estad%C3%ADstica/276-informe_mes_octubre_2017/file.html)
- Intituto Nacional Penitenciario [INPE]. (2022). *Informe estadístico 2022*. Lima. [https://siep.inpe.gob.pe/Archivos/2022/Informes%20estadisticos/informe\\_estadistico\\_julio\\_2022.pdf](https://siep.inpe.gob.pe/Archivos/2022/Informes%20estadisticos/informe_estadistico_julio_2022.pdf)
- López, A. (2014). "Autoestima y conducta agresiva en jóvenes" estudio realizado en instituto básico por cooperativa de Mazatenango, Suchitepéquez. [*Tesis de pregrado, Universidad Rafael Landívar*]. Repositorio Institucional.
- Marquezado, G. (2018). Relación entre clima social familiar y la agresividad de los internos sentenciados por robo agravado del penal Puerto Pizarro – Tumbes, 2015. [*Tesis de pregrado, Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote*]. Repositorio institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.13032/4291>
- Meléndez, P., y Lozano, S. (2009). Relación entre el Clima Social Familiar y la Conducta Agresiva en los Estudiantes del 2do año de Educación Secundaria de la Institución Educativa Juan Jiménez Pimentel de la Ciudad de Tarapoto durante el año 2009. [*Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo*]. Repositorio Institucional.
- Mingote, C. (2008). *El malestar de los jóvenes contextos, raíces y experiencias*. Madrid: Ediciones Díaz Santos S.A.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP]. (2021). *Formas de la Violencia (Enero – Diciembre) 2021*. Lima. <https://portalestadistico.aurora.gob.pe/formas-de-la-violencia-2021/>
- Molero, L. (2017). Niveles de agresividad en estudiantes del tercer año de secundaria de la Institución Educativa Particular Trilce Villa el Salvador, Lima - Perú 2017. [*Tesis de pregrado, Universidad Inca Garcilaso de la Vega*]. Repositorio institucional. <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/1542>
- Molina, K. y Patricio, D. (2021). Clima social familiar y agresividad en internos del establecimiento penitenciario Huamancaca de la región Junín – 2021. [*Tesis de pregrado, Universidad Peruana Los Andes*]. Repositorio institucional.
- Molina, V. Salaberría, K. y Pérez, J. (2018). Anuario de Psicología Jurídica. *La personalidad en población carcelaria: Un estudio comparativo en Ecuador*, 28, 1-7.
- Moos, R. (1984). *Escala de clima social familiar*.

- Moos, R. (1989). *Escalas de clima social. Adaptación española*. TEA Ediciones.
- Moss, R., y Trickett, E. (1993). *Escala de clima social familiar*. España: Editorial TEA Ediciones.
- Moss, S., y Trickett, E. (1974). *Escalas de clima social: Escala de clima social en la familia*. España: Editorial TEA Ediciones.
- Ortecho, D. (2021). Propiedades psicométricas del cuestionario de agresividad de Buss y Perry AQ, en internos del establecimiento penitenciario de Cambio Puente - Chimbote. [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/64054>
- Palacios, J., y Rodrigo, M. (1998). *La familia como contexto de desarrollo humano*. En M. J. Rodrigo y J. Palacios.(Eds.). *Familia y desarrollo humano*. Madrid: Alianza.
- Programa Nacional de Centros Juveniles [PRONACEJ]. (2022). *Boletín informativo. Reporte mensual de datos estadísticos presentados por la UAPISE*. Lima. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2846629/BE-ENERO%202022.pdf.pdf?v=1645542826>
- Quijano, S. y Ríos, M. (2015). Agresividad en adolescentes de educación secundaria de una Institución Educativa Nacional La Victoria, Chiclayo 2014. [Tesis de pregrado, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. Repositorio institucional.
- Ramos, J. (2018). Agresividad manifiesta de los internos por delitos contra el patrimonio del centro penitenciario de Huánuco - 2017. [Tesis de posgrado, Universidad Nacional Hermilio Valdizán]. Repositorio institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.13080/4357>
- Robles. (2012). Relación entre el clima social familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de una institución educativa del callao. [Tesis de posgrado, Universidad San Ignacio de Loyola].
- Rodríguez, A., y Torrente, G. (2003). Interacción familiar y conducta antisocial. *Boletín de Psicología*, 78, 7-21. <http://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N78-1.pdf>
- Roth, E. (2000). Psicología ambiental: interfase entre conducta y naturaleza. *Revista Ciencia y Cultura*(8), 63-78. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2077-33232000000200007&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-33232000000200007&lng=es&tlng=es)
- Ruiz, J. y Rovira, D. (2002). Comparación de factores psicosociales y estrés post-traumático en internos y empleados de cinco centros penitenciarios: un estudio exploratorio.

*Anuario de psicología jurídica*(12), 69-86.

<http://journals.copmadrid.org/apj/archivos/80164.pdf>

Serrano, J. (2011). *En niño agresivo*. Barcelona: Editorial Pirámide.

Talavera, J. (2016). Bienestar espiritual y agresividad en internos con adicciones a sustancias psicoactivas en centros de rehabilitación de Lima, Perú. *Informes Psicológicos*, 16(2), 69–86. <https://doi.org/https://doi.org/10.18566/infpsicv16n2a05>

Torres, R. (2020). El clima social familiar de los internos del pabellón de máxima seguridad del establecimiento penitenciario de varones san pedro de Pocollay Tacna, 2017. [Tesis de pregrado, universidad privada de Tacna]. Repositorio institucional.

Trajtenberg, N., y Sánchez de Ribera, O. (2019). Violencia en instituciones penitenciarias. Definición, la medición y la explicación del fenómeno. *Revista de Ciencias Sociales*, 32(45), 147-175. <https://doi.org/https://doi.org/10.26489/rvs.v32i45.6>

Universidad Peruana los Andes (2019). *Reglamento general de Investigacion*. Huancayo, Perú. Recuperado: <https://upla.edu.pe/nw/wp-content/uploads/2020/01/Reglamento-General-de-Investigaci%C3%B3n-2019.pdf>

Valverde, J. (1991). *La cárcel y sus consecuencias: la intervención sobre la conducta desadaptada*. Madrid: Popular.

Vazsonyi, A. (1996). Family socialization and delinquency in the United States and Switzerland. *European journal on criminal policy and research*, 4(2), 81-100.

## ANEXOS

## Anexo 1. Matriz de consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES Y DIMENSIONES	METODOLOGÍA	POBLACIÓN
<p><b>Problema General</b></p> <p>¿Qué relación existe entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023?</p> <p><b>Problemas Específicos</b></p> <p>¿Cuál es la relación entre la dimensión irritabilidad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la dimensión agresividad verbal y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la dimensión agresividad indirecta</p>	<p><b>Objetivo General</b></p> <p>Determinar la relación que existe entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023</p> <p><b>Objetivos Específicos</b></p> <p>Identificar la relación que existe entre la dimensión de irritabilidad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023</p> <p>Identificar la relación que existe entre la dimensión de agresividad verbal y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023</p>	<p><b>Hipótesis General</b></p> <p>Existe relación entre la agresividad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023.</p> <p><b>Hipótesis Específicas</b></p> <p>Existe relación entre la dimensión de irritabilidad y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.</p> <p>Existe relación entre la dimensión de agresividad verbal y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.</p> <p>Existe entre la dimensión de agresividad indirecta y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.</p>	<p><b>Variable 1</b></p> <p>Agresividad</p> <p><b>Dimensiones</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Irritabilidad</li> <li>• Agresión Verbal</li> <li>• Agresión indirecta</li> <li>• Agresión Física</li> <li>• Resentimiento</li> <li>• Sospecha</li> </ul>	<p><b>Metodología de la Investigación</b></p> <p><b>Método General</b></p> <p>Científico</p> <p><b>Método Especifico</b></p> <p>Hipotético-descriptivo</p> <p><b>Nivel de Investigación</b></p> <p>Relacional</p> <p><b>Tipo de Investigación</b></p> <p>Básica</p> <p><b>Diseño de Investigación</b></p> <p>No experimental transeccional correlacional</p>	<p><b>Población</b></p> <p>123 internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023.</p> <p><b>Muestra</b></p> <p>100 internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín-2023.</p> <p><b>Técnicas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Encuesta</li> </ul> <p><b>Instrumentos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inventario de hostilidad de Buss – Durkee</li> <li>• Escala de clima social familiar</li> </ul>

<p>y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la dimensión agresión física y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la dimensión resentimiento y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la dimensión sospecha y el clima social familiar en internos de los Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023?</p>	<p>Identificar la relación que existe entre la dimensión de agresividad indirecta y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín - 2023</p> <p>Identificar la relación que existe entre la dimensión de agresión física y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín - 2023</p> <p>Identificar la relación que existe entre la dimensión de resentimiento y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023</p> <p>Identificar la relación que existe entre la dimensión de sospecha y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023</p>	<p>Existe relación que existe entre la dimensión de agresión física y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.</p> <p>Existe relación entre la dimensión de resentimiento y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023.</p> <p>Existe relación entre la dimensión sospecha y el clima social familiar de los internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín -2023</p>	<p><b>Variable 2</b> Clima Social Familiar</p> <p><b>Dimensiones</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Relaciones</li> <li>• Desarrollo</li> <li>• Estabilidad</li> </ul>	<div data-bbox="1518 284 1758 502" data-label="Diagram"> </div> <p>M: Muestra Ox: V.1: Agresividad. Oy: V.2: Clima Social Familiar. r: Relación entre ambas variables.</p> <p><b>Tipo de muestreo</b> No Probabilístico</p> <p><b>Técnica de muestreo</b> Conveniencia</p>	<p>(FES) de R.H. Moos, B.S. Moss y E.J. Trieckett</p>
---	--	---	--	--	---

**Anexo 2.** Matriz de operacionalización de variables

**Variable: Agresividad**

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Ítems	Instrumento	Escala de Medición
Agresividad	La agresividad es una emoción muy común y extendida, parece evidente que la agresividad intensa, frecuente y duradera contribuye a una gran cantidad de pérdidas y de sufrimiento humano. La agresividad constituye ciertamente un problema clínico digno de tratamiento. (Kassinove y Chip Trafate , 2002)	Para medir esta variable, se empleará el inventario de hostilidad de agresividad de Buss-Durkee, permitiendo medir la agresividad en los internos del centro penitenciario de Tarma, Junín.	Irritabilidad	1, 7, 13, 19, 25, 31, 37, 43, 49, 55, 61, 67, 73, 79, 85 y 91	Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee	Ordinal
			Agresión Verbal	2, 8, 14, 20, 26, 32, 38, 44, 50, 56, 62, 68, 74, 80 y 86		
			Agresión indirecta	3, 9, 15, 21, 27, 33, 39, 45, 51, 57, 63, 69, 75, 81 y 87		
			Agresión Física	4, 10, 16, 22, 28, 34, 40, 46, 52, 58, 64, 70, 76, 82 y 88		
			Resentimiento	5, 11, 17, 23, 29, 35, 41, 47, 53, 59, 65, 71, 77, 83 y 89		
			Sospecha	6, 12, 18, 24, 30, 36, 42, 48, 54, 60, 66, 72, 78, 84 y 90		

**Variable: Clima Social Familiar**

<b>Variable</b>	<b>Definición Conceptual</b>	<b>Definición Operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Ítems</b>	<b>Instrumento</b>	<b>Escala de Medición</b>
Clima Social Familiar	El clima familiar ha sido definido como el conjunto de características que revisten al proceso interactivo familiar, donde cada miembro contribuye a la presencia de dichas características y a la vez las percibe y valora de acuerdo a sus objetivos, necesidades, satisfacciones y creencias personales, en un punto temporal de su vida. Leal Soto, Williams Aguirre y Cruz Gonzáles (2016)	Para medir esta variable emplearemos la escala de clima social familiar (FES), permitiendo medir sus dimensiones de relaciones, desarrollo y estabilidad en internos del Centro penitenciario de Tarma, Junín.	Relaciones	1, 11, 21, 31, 41, 51, 61, 71, 81 2, 12, 22, 32, 42, 52, 62, 72, 82, 3, 13, 23, 33, 43, 53, 63, 73 y 83	Escala de Clima Social Familiar (FES)	Ordinal
			Desarrollo	4, 14, 24, 34, 44, 54, 64, 74, 84, 5, 15, 25, 35, 45, 55, 65, 75, 85, 7, 17, 27, 37, 47, 57, 67, 87, 6, 16, 26, 36, 46, 56, 66, 76, 86, 8, 18, 28, 38, 48, 58, 68, 78 y 88		
			Estabilidad	9, 19, 29, 39, 49, 59, 69, 79, 89, 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80 y 90		

### Anexo 3. Matriz de operacionalización del instrumento

#### Instrumento: Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee

Variable	Dimensión	Indicadores	Reactivos (ítems)
Agresividad	Irritabilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>Salto o ataque</li> </ul>	1.-Pierdo la paciencia fácilmente, pero la reobro rápidamente.
			7. Siempre soy paciente con los demás.
			13. Soy más irritable de lo que la gente cree.
			19. Me “hierve la sangre” cada vez que la gente se burla de mí.
			25. Si alguien no me trata bien, no permito que eso me moleste.
			31. A veces me molesta la sola presencia de la gente.
			37. A menudo me siento como “pólvora a punto de estallar”.
			43. A veces me siento “acalorado” (a) y del genio.
			49. No puedo evitar ser rudo (a) con la gente que no me agrada.
			55. No permito que muchas cosas sin importancia me irriten.
			61. Últimamente he estado algo malhumorado.
			67. Me irrita rápidamente cuando no consigo lo que quiero.
			73. Tiendo a irritarme cuando soy criticado.
			79. Soy de las personas que exaspera ante la menor provocación
	85. A veces me irritan las acciones de algunas personas.		
	91. Se necesita mucho para irritarme		
	Agresión Verbal	<ul style="list-style-type: none"> <li>Agresión indirecta</li> </ul>	2.-Cuando desapruuebo la conducta de mis amigos (as) se los hago saber.
8. A menudo me encuentro en desacuerdo con los demás.			
14. Ni puedo evitar entrar en discusiones cuando la gente no está de acuerdo conmigo.			
20. Yo exijo que la gente respete mis derechos			

			26. Aun cuando estoy enfurecido no hablo lisuras.
			32. Si alguien me molesta estoy dispuesto (a) a decirle lo que pienso.
			38. Cuando la gente me grita, les grito también.
			44. Cuando me molesto digo cosas desagradables.
			50. No puedo poner a alguien en su lugar, aún si fuese necesario.
			56. A menudo hago amenazas que no cumplo.
			62. Cuando discuto, tiendo elevar mi voz.
			68. Generalmente oculto la pobre opinión que tengo de los demás.
			74. Prefiero ceder en algún punto de vista antes que discutir.
			80. Tiendo a burlarme de las personas que hacen mal su trabajo.
			86. Evito expresar lo que siento ante personas que me desagradan.
	Agresión indirecta	• Irritabilidad / negativismo	3. A veces hablo mal de las personas que no me agradan.
			9. Nunca me molesto tanto como para tirar las cosas.
			15. Cuando me molesto a veces tiro las puertas.
			21. Nunca hago bromas pesadas
			27. A veces hago ml cosas cuando estoy enojado.
			33. A veces dejo de hacer las cosas cuando no consigo lo que quiero.
			39. Desde los 10 años no he tenido una rabieta.
			45. Recuerdo que estuve tan amargo que cogí lo primero que encontré a mano y lo rompí.
			51. A veces demuestro mi enojo golpeando la mesa.
			57. Cada vez que estoy molesto (a) dejo de hacer las tareas de mi casa.
			63. Me desquito una ofensa negándome a realizar las tareas.
			69. Cuando me molestan me desquito con las cosas de quienes me desagradan.
			75. Con mis amigos acostumbro a burlarme de quienes no me agradan.

			81. Demuestro mi cólera pateando las cosas.
			87. No soy de las personas que se desquitan una ofensa con las cosas de la gente.
	Agresión Física	• Resentimiento / sospecha	10. No tengo ninguna buena razón para golpear a los otros.
			16. Si alguien me golpea primer, le respondo de igual manera y de inmediato.
			22. Quien sea que insulte a mi familia o a mí, está buscando pelea.
			28. Quien continuamente me molesta, está buscando un puñete en la nariz.
			34. Pocas veces contesto, aunque me golpeen primero.
			40. Cuando verdaderamente pierdo la calma, soy capaz de cachetear a alguien.
			46. Pelo tanto como las (os) demás personas.
			52. Si tengo que recurrir a la violencia física para defender mis derechos, lo hago.
			58. Sé de personas que por molestarme me han obligado a usar la violencia.
			64. Quienes me insulten sin motivo, encontraran un buen golpe.
			70. Quien se burla de mis amigos (as) se enfrentará a golpe conmigo.
			76. No hay otra manera de librarse de los sujetos, más que empleando la violencia.
			82. La mejor solución para colocar a alguien “en su lugar” es enfrentándolo a golpes.
			88. Soy una persona que tiende a meterse en líos.
	Resentimiento	• Agresividad verbal	5. Siento que no consigo lo que merezco.
			11. Otra gente parece que lo obtiene todo.
			17. Cuando recuerdo mi pasado y todo lo que me ha sucedido no puedo evitar sentirme resentido (a).
			23. Casi todas las semanas encuentro a alguien que me desagrada.
			29. Aunque no lo demuestre a veces siento envidia.
			35. No se da alguien a quien odie completamente.
			41. Si permito que los demás me vean como soy seré considerado difícil de llevar.
			47. A veces siento que la vida me ha tratado mal.

			53. Aunque no lo demuestre, me siento insatisfecho (a) con migo mismo.
			59. Hay personas a quienes les gurdo mucho rencor.
			65. No puedo evitar ser tosco con quienes trato.
			71. Me duele pensar que mis padres no hicieron lo suficiente por mí.
			77.-Siento que los continuos fracasos en la vida me han vuelto rencoroso
			83. Siento que no he recibido en la vida todas las recompensas que merezco.
			89. Comparado con otros, siento que no soy feliz en esta vida.
	Sospecha	• Sentimientos de culpa	6. Sé de personas que hablan de mí a mis espaldas.
			12. Me mantengo en guardia con gente que de alguna manera es más amigable de lo que esperaba.
			18. Creo que le desagrado a mucha gente.
			24. Hay mucha gente que me tiene envidia.
			30. A veces tengo la sospecha de que se ríen de mí.
			36. Mi lema es “nunca confiar en extraños”.
			42. Comúnmente pienso que razón oculta tendrán para hacer algo bueno por mí.
			48. Solía pensar que la mayoría de la gente decía la verdad, pero ahora sé que estoy equivocado.
			54. No tengo enemigos que realmente quieran hacerme daño.
			60. Raramente siento que la gente trata de amargarme o insultarme.
			66. He tenido la impresión de que ciertas personas me han tratado de sacar provecho.
			72. A veces desconfió de las personas que tratan de hacerme un favor.
			78. Hay momentos en los que pienso que todo el mundo está contra mí.
			84. Siento que existe mucha hipocresía entre la gente.
			90. Pienso que las personas que aparentan amistad conmigo, son desleales en mi ausencia.

**Instrumento:** Escala de Clima Social Familiar (FES)

Variable	Dimensión	Indicadores	Reactivos (ítems)
Clima Social Familiar	Relaciones	• Cohesión	1. En mi familia, nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros.
			2 Los miembros de mi familia guardan a menudo sentimientos para sí mismos.
		• Expresividad	3 En nuestra familia, discutimos mucho.
			11 Muchas veces da la impresión que en casa solo estamos “pasando el rato”.
		• Conflicto	12 En casa hablamos abiertamente de lo que nos parece o queremos.
			13 En mi familia casi nunca mostramos abiertamente nuestro enojo.
		• Autonomía	21 En mi familia todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa.
			22 En mi familia es difícil “desahogarse” sin molestar a todo el mundo.
		• Actuación	23 En casa a veces nos enojamos tanto que golpeamos o rompemos algo.
			31 En mi familia hay un fuerte sentimiento de unión.
			32 En mi casa comentamos nuestros problemas personales.
			33 Los miembros de mi familia casi nunca mostramos nuestros enojos.
			41 Cuando hay que hacer algo en casa es raro que se ofrezca algún voluntario.
			42 En casa, si a alguno se le ocurre hacer algo en el momento, lo hace sin pensarlo demasiado.
			43 Las personas de mi familia nos criticamos frecuentemente unas con otras.
			51 Las personas de mi familia nos apoyamos de verdad unas a otras.
			52 En mi familia cuando uno se queja siempre hay otro que se siente afectado.
53 En mi familia a veces nos peleamos a golpes.			
61 En mi familia hay poco espíritu de grupo.			
62 En mi familia los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente.			
63 Si en mi familia hay desacuerdo, todos nos esforzamos para suavizar las cosas y mantener la paz.			
71 Realmente nos llevamos bien unos con otros.			

			72 Generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.
			73 Los miembros de la familia estamos enfrentados unos con otros.
			81 En mi familia se concede mucha atención y tiempo a cada uno.
			82 En mi casa, expresamos nuestras opiniones de modo frecuente y espontaneo.
			83 En mi familia creemos que no se consigue mucho elevando la voz.
	Desarrollo	• Intelectual-cultural	4 En mi familia, por lo general ningún miembro decide algo por su cuenta.
			5 Creemos que es importante hacer lo mejor en cualquier cosa que hagamos.
		• Social- Recreativo	6 En mi familia hablamos a menudo de temas políticos y sociales.
			7 Pasamos en casa la mayor parte de nuestro tiempo libre.
		• Moralidad- Religiosidad	8 Los miembros de mi familia asistimos con frecuencia a los cultos o a la misa de la iglesia
			14 En mi familia nos esforzamos para mantener la independecia de cada uno.
			15 Para mi familia es muy importante triunfar en la vida.
			16 Casi nunca asistimos a conferencias, funciones o conciertos.
			17 Frecuentemente vienen amigos a comer o visitarnos a casa.
			18 En mi casa, no oramos o rezamos en familia.
			24 En mi familia cada uno decide sus propias cosas.
			25 Para nosotros no es importante el dinero que gane cada uno.
			26 En mi familia es muy importante aprender algo nuevo o diferente.
			27 Alguno de mi familia practica habitualmente deportes: futbol, básquet etc.
		28 A menudo hablamos del sentido religioso de la navidad, pascua y otras fiestas.	
		34 Cada uno entra y sale de la casa cuando quiere.	
		35 Nosotros aceptamos que haya competencia y que “gane el mejor”	
		36 Nos interesan poco las actividades culturales.	
	37 Vamos a menudo a ver, competencias deportivas, excursiones, etc.		

			38 No creemos en el cielo, ni en la vida eterna.
			44 En mi familia, las personas tienen poca vida privada independiente.
			45 Nos esforzamos en hacer las cosas cada vez mejor.
			46 En mi casa casi nunca tenemos conversaciones intelectuales.
			47 En mi casa casi todos tenemos uno o dos hobbies.
			48 Las personas de mi familia tenemos ideas muy precisas sobre lo que está bien o mal.
			54 Generalmente, en mi familia cada persona sólo confía en sí misma cuando surge un problema.
			55 En casa nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las Calificaciones escolares.
			56 Algunos de nosotros tocan un instrumento musical.
			57 Ninguno de la familia participa en actividades recreativas, fuera del trabajo o de la escuela.
			58 Creemos que hay algunas cosas en las que hay que tener fe.
			64 Las personas de mi familia se estimulan unos a otros para defender sus propios derechos.
			65 En nuestra familia nos esforzamos muy poco para tener éxito.
			66 Los miembros de mi familia vamos con frecuencia a las bibliotecas.
			67 Los miembros de mi familia a veces asistimos a cursos o clases particulares que nos interesan.
			68 En mi familia cada persona tiene ideas distintas sobre lo que está bien o mal.
			74 En mi casa es difícil ser independiente sin herir los sentimientos de los demás.
			75 “Primero el trabajo luego la diversión” es una norma en mi familia.
			76 En mi casa ver televisión es más importante que leer algo.
			77 Las personas de nuestra familia salimos mucho a divertirnos.
			78 En mi casa, leer la Biblia es algo muy importante.
			84 En mi casa no hay libertad para expresar claramente lo que se piensa.
			85 En mi casa hacemos comparaciones sobre nuestra eficacia en el trabajo o el estudio.
			86 A los miembros de mi familia nos gustan realmente el arte, la música o la literatura.

			87 Nuestra principal forma de distracción es ver televisión o escuchar la radio.
			88 En mi familia creemos que el que comete una falta tendrá su castigo.
	Estabilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Organización</li>   <li>• Control</li> </ul>	9 Las actividades de nuestra familia se planifican cuidadosamente.
			10 En mi familia tenemos reuniones obligatorias muy pocas veces.
			19 En mi casa somos muy ordenados y limpios.
			20 En nuestra familia hay pocas normas que cumplir.
			29 En mi casa, muchas veces resulta difícil encontrar las cosas cuando las necesitamos.
			30 En mi casa, una sola persona toma la mayoría de las decisiones.
			39 En mi familia la puntualidad es muy importante.
			40 En casa las cosas se hacen de una forma establecida.
			49 En mi familia cambiamos de opinión frecuentemente.
			50 En mi casa se da mucha importancia a cumplir las normas.
			59 En casa nos aseguramos de que nuestras habitaciones queden limpias.
			60 En las decisiones familiares todas las opiniones tienen el mismo valor.
			69 En mi familia está claramente definidas las tareas de cada persona.
			70 En mi familia cada uno puede hacer lo que quiera.
			79 En mi familia el dinero no se administra con mucho cuidado.
			80 En mi casa las normas son bastante inflexibles o rígidas
			89 En mi casa, la mesa se levanta siempre inmediatamente después de comer.
			90 En mi familia, uno no puede salirse con la suya.

Anexo 4. Juicio de expertos

CRITERIO DE JUECES

NOMBRE Y APELLIDO DEL EXPERTO : NATALY GABRIELA SOLIS TAPIA  
 TÍTULO PROFESIONAL : PSICÓLOGA  
 GRADO OBTENIDO (PREGRADO) : BACHILLER  
 CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES  
 GRADO OBTENIDO (POSGRADO) : MAESTRA  
 CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CENTRO DEL PERÚ  
 ESPECIALIDAD : PSICOLOGIA EDUCATIVA  
 AÑOS DE EXPERIENCIA : 9 años  
 INSTITUCIÓN EN LA QUE LABORA : UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES  
 CARGO LABORAL/ RESPONSABLE : DOCENTE  
 TRABAJOS PUBLICADOS : 2.  
 OTROS MERITOS : -

EN RESUMEN, CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE EL INSTRUMENTO  
 "CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD HOSTILIDAD BUSS - DURKEE"

ADECUADO 1  MEDIANAMENTE ADECUADO 2  INADECUADO 3

OBSERVACIONES:.....  
 .....  
 .....  
 .....

Huancayo, 31 de OCTUBRE del 2023

  
 Nataly G. Solis Tapia  
 PSICÓLOGA  
 C.P. 25486

Firma

Nombre y Apellidos: NATALY GABRIELA SOLIS TAPIA  
 DNI N° 45773356

**CONSTANCIA**

Juicio de experto

Yo, NATALY GABRIELA SOLIS TAPIA, con Documento Nacional de Identidad N° 45775356 certifico que realicé el juicio de experto del instrumento **CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD HOSTILIDAD BUSS – DURKEE** cuyos responsables son los investigadores Alvarado Quiquia, Mariela Raquel DNI N° 45601747 y Condor Poma, Yulisa con DNI N° 71442237, la cual solicitan el apoyo a fin de realizar la investigación: “Agresividad y Clima Social Familiar en Internos del Centro Penitenciario de Tarma, Junín - 2023.”

Huancayo, 31 de OCTUBRE del 2023



Firma

Nombre y Apellidos: Nataly Gabriela Solis TapiaDNI N° 45775356

CRITERIO DE JUECES

NOMBRE Y APELLIDO DEL EXPERTO : NATALY GABRIELA SOLIS TAPIA.....  
 TÍTULO PROFESIONAL : PSICÓLOGA.....  
 GRADO OBTENIDO (PREGRADO) : BACHILLER.....  
 CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES.....  
 GRADO OBTENIDO (POSGRADO) : MAESTRA.....  
 CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CENTRO DEL PERU.....  
 ESPECIALIDAD : PSICOLOGIA EDUCATIVA.....  
 AÑOS DE EXPERIENCIA : 9 AÑOS.....  
 INSTITUCIÓN EN LA QUE LABORA : UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES.....  
 CARGO LABORAL/ RESPONSABLE : PROFESOR.....  
 TRABAJOS PUBLICADOS : 2.....  
 OTROS MERITOS : .....  
 OTROS MERITOS : .....

EN RESUMEN, CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE EL INSTRUMENTO  
 "ESCALA DE CLIMA FAMILIAR (FES)"

ADECUADO 1  MEDIANAMENTE ADECUADO 2  INADECUADO 3

OBSERVACIONES:.....  
 .....  
 .....  
 .....

Huancayo, 31 de OCTUBRE del 2023

  
 Nataly G. Solis Tapia  
 PSICÓLOGA  
 C.P. P. 25486

Firma

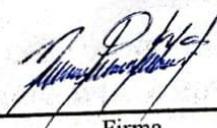
Nombre y Apellidos: NATALY GABRIELA SOLIS TAPIA  
 DNI N° 45773356

**CONSTANCIA**

## Juicio de experto

Yo, NATALY GABRIELA SOLIS TAPIA, con Documento Nacional de Identidad N° 45775356 certifico que realicé el juicio de experto del instrumento **ESCALA DE CLIMA FAMILIAR (FES)** cuyos responsables son los investigadores Alvarado Quiquia, Mariela Raquel DNI N° 45601747 y Condor Poma, Yulisa con DNI N° 71442237, la cual solicitan el apoyo a fin de realizar la investigación: "Agresividad y Clima Social Familiar en Internos del Centro Penitenciario de Tarma, Junín - 2023."

Huancayo, 31 de OCTUBRE del 2023



Firma

Nombre y Apellidos: Nataly Gabriela Solis Tapia

DNI N° 45775356

CRITERIO DE JUECES

NOMBRE Y APELLIDO DEL EXPERTO : Araceli Zarate Bernuy.....  
 TÍTULO PROFESIONAL : Lic. Psicología.....  
 GRADO OBTENIDO (PREGRADO) : Bachiller.....  
 CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: Universidad Telesup.....  
 GRADO OBTENIDO (POSGRADO) : Magister.....  
 CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: U.N.C.P.....  
 ESPECIALIDAD : Didáctica Universitaria.....  
 AÑOS DE EXPERIENCIA : Aprox. 10 años.....  
 INSTITUCIÓN EN LA QUE LABORA : I.E.S.P.P "Muestra Señora de Lourdes"  
 CARGO LABORAL/ RESPONSABLE : Docente.....  
 TRABAJOS PUBLICADOS : Artículos Científicos Educativos  
 OTROS MERITOS : Gerente General del Centro de  
 Acompañamiento en Salud Mental, Médico  
 y Jurídico "Neurología"

EN RESUMEN, CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE EL INSTRUMENTO  
 "CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD HOSTILIDAD BUSS - DURKEE"

ADECUADO 1  MEDIANAMENTE ADECUADO 2  INADECUADO 3

OBSERVACIONES: Ninguna.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

Huancayo, 27 de octubre del 2023

  
 ARACELI ZARATE BERNUY  
 PSICÓLOGA  
 CPSP 20033

Firma

Nombre y Apellidos: Araceli Zarate Bernuy  
 DNI N° 20024536

**CONSTANCIA**

Juicio de experto

Yo, Araceli Zarate Bernuy, con Documento Nacional de Identidad N° 20024836 certifico que realicé el juicio de experto del instrumento **CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD HOSTILIDAD BUSS – DURKEE** cuyos responsables son los investigadores Alvarado Quiquia, Mariela Raquel DNI N° 45601747 y Condor Poma, Yulisa con DNI N° 71442237, la cual solicitan el apoyo a fin de realizar la investigación: “Agresividad y Clima Social Familiar en Internos del Centro Penitenciario de Tarma, Junín - 2023.”

Huancayo, 27 de octubre del 2023



Araceli Zarate Bernuy  
ARACELI ZARATE BERNUY  
PSICOLOGA  
CPsP 28633

Nombre y Apellidos: Araceli Zarate Bernuy

DNI N° 20024836

CRITERIO DE JUECES

NOMBRE Y APELLIDO DEL EXPERTO : Araceli Zarate Bernuy  
 TÍTULO PROFESIONAL : Lic. Psicología  
 GRADO OBTENIDO (PREGRADO) : Bachiller  
 CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: Universidad Telesup  
 GRADO OBTENIDO (POSGRADO) : Magister  
 CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: U.N.C.P  
 ESPECIALIDAD : Didáctica Universitaria  
 AÑOS DE EXPERIENCIA : Aprox. 10 años  
 INSTITUCIÓN EN LA QUE LABORA : I.E.S.P.P. "Nuestra Señora de Lourdes"  
 CARGO LABORAL/ RESPONSABLE : Docente  
 TRABAJOS PUBLICADOS : Artículos Científicos Edgocami  
 OTROS MERITOS : Gerente General del Centro de Acompañamiento en Salud Mental, Médico y Jurídico "Deurdda"

EN RESUMEN, CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE EL INSTRUMENTO  
 "ESCALA DE CLIMA FAMILIAR (FES)"

ADECUADO 1  MEDIANAMENTE ADECUADO 2  INADECUADO 3

OBSERVACIONES: Ninguna  
 .....  
 .....  
 .....

Huancayo 27 de octubre del 2023

  
Araceli Zarate Bernuy  
 PSICÓLOGA  
 CPSP 29633  
 Firma

Nombre y Apellidos: Araceli Zarate Bernuy  
 DNI N° 20024836

## CONSTANCIA

Juicio de experto

Yo, Araceli Zarate Bernuy, con Documento Nacional de Identidad N° 20024836 certifico que realicé el juicio de experto del instrumento **ESCALA DE CLIMA FAMILIAR (FES)** cuyos responsables son los investigadores Alvarado Quiquia, Mariela Raquel DNI N° 45601747 y Condor Poma, Yulisa con DNI N° 71442237, la cual solicitan el apoyo a fin de realizar la investigación: "Agresividad y Clima Social Familiar en Internos del Centro Penitenciario de Tarma, Junín - 2023."

Huancayo, 27 de octubre del 2023



ARACELI ZARATE BERNUY  
PSICOLOGA  
CPSP 26633

Nombre y Apellidos:

Araceli Zarate BernuyDNI N° 20024836

CRITERIO DE JUECES

NOMBRE Y APELLIDO DEL EXPERTO : Nataly Castro Palomino  
 TÍTULO PROFESIONAL : Psicóloga  
 GRADO OBTENIDO (PREGRADO) : Psicología  
 CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: UPLA  
 GRADO OBTENIDO (POSGRADO) : Maestra  
 CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: UNCP  
 ESPECIALIDAD : Psicología Educativa.  
 AÑOS DE EXPERIENCIA : 14 años  
 INSTITUCIÓN EN LA QUE LABORA : UPLA  
 CARGO LABORAL/ RESPONSABLE : Docente  
 TRABAJOS PUBLICADOS : .....  
 OTROS MERITOS : Especialidad en psicología educativa  
Especialidad en psicoterapia gestalt.

EN RESUMEN, CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE EL INSTRUMENTO  
 "CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD HOSTILIDAD BUSS - DURKEE"

ADECUADO 1  MEDIANAMENTE ADECUADO 2  INADECUADO 3

OBSERVACIONES:.....  
 .....  
 .....  
 .....

Huancayo, 30 de Octubre del 2023

Castro

Firma

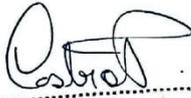
Nombre y Apellidos: Nataly Castro Palomino  
 DNI N° 44800905

**CONSTANCIA**

Juicio de experto

Yo, Nataly Castro Palomino, con Documento Nacional de Identidad N° 44800905 certifico que realicé el juicio de experto del instrumento **CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD HOSTILIDAD BUSS – DURKEE** cuyos responsables son los investigadores Alvarado Quiquia, Mariela Raquel DNI N° 45601747 y Condor Poma, Yulisa con DNI N° 71442237, la cual solicitan el apoyo a fin de realizar la investigación: “Agresividad y Clima Social Familiar en Internos del Centro Penitenciario de Tarma, Junín - 2023.”

Huancayo, 30 de octubre del 2023

  
-----  
Nataly Castro Palomino  
PSICOLOGA  
C.Ps.P. N° 17243

---

Firma  
Nombre y Apellidos: Nataly Castro Palomino  
DNI N° 44800905

## CRITERIO DE JUECES

NOMBRE Y APELLIDO DEL EXPERTO : Nataly Castro Palomino  
 TÍTULO PROFESIONAL : Psicología  
 GRADO OBTENIDO (PREGRADO) : Psicóloga  
 CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: UPLA  
 GRADO OBTENIDO (POSGRADO) : Maestra  
 CENTRO ACADÉMICO DE FORMACIÓN: UNCP  
 ESPECIALIDAD : Psicología educativa  
 AÑOS DE EXPERIENCIA : 14 años  
 INSTITUCIÓN EN LA QUE LABORA : UPLA  
 CARGO LABORAL/ RESPONSABLE : Docente  
 TRABAJOS PUBLICADOS :  
 OTROS MERITOS : Especialidad en psicología educativa  
Especialidad en psicoterapia Gestalt

EN RESUMEN, CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE EL INSTRUMENTO  
 "ESCALA DE CLIMA FAMILIAR (FES)"

ADECUADO 1  MEDIANAMENTE ADECUADO 2  INADECUADO 3

OBSERVACIONES:.....  
 .....  
 .....  
 .....

Huancayo, 30 de Octubre del 2023

Castro

Firma

Nombre y Apellidos: Nataly Castro Palomino  
 DNI N° 44860905

**CONSTANCIA**

Juicio de experto

Yo, Nataly Castro Palomino, con Documento Nacional de Identidad N° 44800905 certifico que realicé el juicio de experto del instrumento **CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD HOSTILIDAD BUSSE – DURKEE** cuyos responsables son los investigadores Alvarado Quiquia, Mariela Raquel DNI N° 45601747 y Condor Poma, Yulisa con DNI N° 71442237, la cual solicitan el apoyo a fin de realizar la investigación: “Agresividad y Clima Social Familiar en Internos del Centro Penitenciario de Tarma, Junín - 2023.”

Huancayo, 30 de octubre del 2023

  
.....  
Nataly Castro Palomino  
PSICOLOGA  
C.Ps.P. N° 17243

Firma

Nombre y Apellidos: Nataly Castro Palomino

DNI N° 44800905





## Anexo 6. Instrumentos de investigación

### CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD HOSTILIDAD BUSS – DURKEE INSTRUCCIONES

En las siguientes páginas se le presenta una serie de frases sobre el modo como Ud., se comporta como Ud., se y siente. Después de leer cada frase, debe decidir con un "CIERTO" o con un "FALSO" a aquella que represente su modo de actuar o sentir usualmente.

Trate de responder rápidamente y no emplee mucho tiempo en cada frase; queremos su primera reacción, no un proceso de pensamiento prolongado.

ASEGURESE DE NO OMITIR ALGUNA FRASE.

Ahora trabaje rápidamente y recuerde de contestar todas las frases. **NO HAY CONTESTACIONES**

"CORRECTAS" o "INCORRECTAS", sino simplemente una medida de la forma como Ud. Se comporta.

Para responder, ponga un UNO (1) debajo de la columna "C" (cierto) o "F" (Falso).

Nº	PREGUNTAS	C	F
1.	Pierdo la paciencia fácilmente, pero la recobro fácilmente	X	
2.	Cuando desapruébo la conducta de mis amigos (as) se los hago saber	X	
3.	A veces hablo mal de las personas que no me agradan.	X	
4.	De vez en cuando no puedo controlar mi necesidad de golpear a otros		X
5.	Siento que no consigo lo que merezco.		X
6.	Sé de personas que hablan de mí a mis espaldas.	X	
7.	Siempre soy paciente con los demás.		X
8.	A menudo me encuentro en desacuerdo con los demás.		X
9.	Nunca me molesto tanto como para tirar las cosas.		X
10.	No tengo ninguna buena razón para golpear a los otros		X
11.	Otra gente parece que lo obtiene todo.		X
12.	Me mantengo en guardia con gente que de alguna manera es más amigable de lo que esperaba.		X
13.	Soy más irritable de lo que la gente cree.	X	
14.	No puedo evitar entrar en discusiones cuando la gente no está de acuerdo conmigo.		X
15.	Cuando me molesto, a veces tiro las puertas.		X
16.	Si alguien me golpea primero, le respondo de igual manera y de inmediato		X
17.	Cuando recuerdo mi pasado y todo lo que me ha sucedido, no puedo evitar sentirme resentido (a).	X	
18.	Creo que le desagrado a mucha gente.		X
19.	Me "hierve" la sangre cada vez que la gente se burla de mí.		X
20.	Yo exijo que la gente respete mis derechos.	X	
21.	Nunca hago bromas pesadas.		X
22.	Quien sea que insulte a mi familia o a mí, está buscando pelea.		X
23.	Casi todas las semanas encuentro a alguien que me desagrada.		X
24.	Hay mucha gente que me tiene envidia		X
25.	Si alguien no me trata bien, no permito que eso me moleste.	X	
26.	Aun cuando estoy enfurecido no hablo lisuras.		X
27.	A veces hago mal las cosas cuando estoy enojado (a).		X
28.	Quien continuamente me molestó, está buscando un puñete en la nariz	X	
29.	Aunque no lo demuestre, a veces siento envidia		X
30.	A veces tengo la sospecha de que se ríen de mí	X	
31.	A veces me molesta la sola presencia de la gente	X	
32.	Si alguien me molesta estoy dispuesto (a) a decirle lo que pienso		X

33.	A veces dejo de hacer las cosas cuando no consigo lo que quiero		X
34.	Pocas veces contesto, aunque me golpeen primero	.	X
35.	No sé de alguien a quien odie completamente		X
36.	Mi lema es "nunca confiar en extraños"	X	
37.	A menudo me siento como "pólvora a punto de estallar"		X
38.	Cuando la gente me grita, les grito también	.	X
39.	Desde los 10 años no he tenido una rabieta		X
40.	Cuando verdaderamente pierdo la calma, soy capaz de cachetear a alguien	X	X
41.	Si permito que los demás me vean como soy, seré considerado difícil de llevar		X
42.	Comúnmente pienso, que razón oculta tendrán para hacer algo bueno por mí	X	.
43.	A veces me siento "acalorado" (a) y de mal genio		X
44.	Cuando me molesto digo cosas desagradables	X	
45.	Recuerdo que estuve tan amargo que cogí lo primero que encontré a mano y lo rompí		X
46.	Peleo tanto como las demás personas		X
47.	A veces siento que la vida me ha tratado mal		X
48.	Solía pensar que la mayoría de la gente decía la verdad, pero ahora sé que estoy equivocado (a)		X
49.	No puedo evitar ser rudo (a) con la gente que no me agrada	X	
50.	No puedo poner a alguien en su lugar, aún si fuese necesario		X
51.	A veces demuestro mi enojo golpeando la mesa		
52.	Si tengo que recurrir a la violencia física para defender mis derechos, lo hago	X	
53.	Aunque no lo demuestre, me siento insatisfecho (a) conmigo mismo (a)	X	
54.	No tengo enemigos que realmente quieran hacerme daño	X	
55.	No permito que muchas cosas sin importancia me irriten	X	
56.	A menudo hago amenazas que no cumplo	X	
57.	Cada vez que estoy molesto (a) dejo de hacer las tareas de mi casa	X	
58.	Sé de personas que por molestarme, me han obligado a usar la violencia	X	
59.	Hay personas a quienes les guardo mucho rencor		X
60.	Raramente siento que la gente trata de amargarme o insultarme	X	
61.	Últimamente he estado algo malhumorado	X	
62.	Cuando discuto tiendo a elevar la voz	X	
63.	Me desquito una ofensa negándome a realizar las tareas		X
64.	Quienes me insultan sin motivo, encontrarán un buen golpe		X
65.	No puedo evitar ser tosco con quienes trato		X
66.	He tenido la impresión de que ciertas personas me han tratado de sacar provecho	X	
67.	Me irrita rápidamente cuando no consigo lo que quiero		X
68.	Generalmente oculto la pobre opinión que tengo de los demás	X	
69.	Cuando me molestan me desquito con las cosas de quienes me desagradan	X	
70.	Quien se burla de mis amigos (as) se enfrentará a golpes conmigo		X
71.	Me duele pensar que mis padres no hicieron lo suficiente por mí		X
72.	A veces desconfío de las personas que tratan de hacerme un favor	X	
73.	Tiendo a irritarme cuando soy criticado	X	
74.	Prefiero ceder en algún punto de vista antes de discutir	X	
75.	Con mis amigos acostumbro a burlarme de quienes no me agradan	X	
76.	No hay otra manera de librarse de los sujetos, más que empleando la violencia		X
77.	Siento que los continuos fracasos en la vida, me han vuelto rencoroso (a)		X

78.	Hay momentos en los que siento que todo el mundo está contra mí.		X
79.	Soy de las personas que se exasperan ante la menor provocación		X
80.	Tiendo a burlarme de las personas que hacen mal su trabajo		X
81.	Demuestro mi cólera pateando las cosas		X
82.	La mejor solución para colocar a alguien "en su lugar" es enfrentándolo a golpes.		X
83.	Siento que no he recibido en la vida todas las recompensas que merezco	X	X
84.	Siento que existe mucha hipocresía entre la gente	X	
85.	A veces me irritan las acciones de algunas personas	X	
86.	Evito expresar lo que siento ante personas que me desagradan	X	
87.	No soy de las personas que se desquitan una ofensa con las cosas de la gente	X	
88.	Soy una persona que tiende a meterse en líos	X	
89.	Comparado con otros, siento que no soy feliz en esta vida	X	
90.	Pienso que las personas que aparentan amistad conmigo, son desleales en mi ausencia	X	
91.	Se necesita mucho para irritarme	X	

### ESCALA DE CLIMA FAMILIAR (FES)

Después de leer cada frase deberás hacer un círculo alrededor de lo que crees corresponde a tu familia. Debes decidirte por Verdadero o Falso pensando lo que sucede la mayoría de las veces.

Recuerda que se trata de tu opinión sobre tu familia y que no hay respuestas correctas o incorrectas.

Nº	PREGUNTAS	V	F
1.	En mi familia, nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros.	0	
2.	Los miembros de mi familia guardan a menudo sentimientos para sí mismos.	0	
3.	En nuestra familia, discutimos mucho.		0
4.	En mi familia, por lo general ningún miembro decide algo por su cuenta.		0
5.	Creemos que es importante hacer lo mejor en cualquier cosa que hagamos.	0	
6.	En mi familia hablamos a menudo de temas políticos y sociales.	0	
7.	Pasamos en casa la mayor parte de nuestro tiempo libre.		0
8.	Los miembros de mi familia asistimos con frecuencia a los cultos o a la misa de la iglesia		0
9.	Las actividades de nuestra familia se planifican cuidadosamente.	0	
10.	En mi familia tenemos reuniones obligatorias muy pocas veces.	0	
11.	Muchas veces da la impresión que en casa solo estamos "pasando el rato".	0	
12.	En casa hablamos abiertamente de lo que nos parece o queremos	0	
13.	En mi familia casi nunca mostramos abiertamente nuestro enojo.		0
14.	En mi familia nos esforzamos para mantener la independencia de cada uno.	0	
15.	Para mi familia es muy importante triunfar en la vida.	0	
16.	Casi nunca asistimos a conferencias, funciones o conciertos.	0	
17.	Frecuentemente vienen amigos a comer o visitamos a casa.	0	
18.	En mi casa, no oramos o rezamos en familia.		0
19.	En mi casa somos muy ordenados y limpios.	0	
20.	En nuestra familia hay pocas normas que cumplir.	0	
21.	En mi familia todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa.	0	
22.	En mi familia es difícil "desahogarse" sin molestar a todo el mundo.		0
23.	En casa a veces nos enojamos tanto que golpeamos o rompemos algo.		0
24.	En mi familia cada uno decide sus propias cosas.		0
25.	Para nosotros no es importante el dinero que gane cada uno.	0	
26.	En mi familia es muy importante aprender algo nuevo o diferente.	0	
27.	Alguno de mi familia practica habitualmente deportes: fútbol, básquet etc.	0	
28.	A menudo hablamos del sentido religioso de la navidad, pascua y otras fiestas.	0	
29.	En mi casa, muchas veces resulta difícil encontrar las cosas cuando las necesitamos.		0
30.	En mi casa, una sola persona toma la mayoría de las decisiones.	0	
31.	En mi familia hay un fuerte sentimiento de unión.	0	
32.	En mi casa comentamos nuestros problemas personales.	0	
33.	Los miembros de mi familia casi nunca mostramos nuestros enojos.	0	
34.	Cada uno entra y sale de la casa cuando quiere.	0	
35.	Nosotros aceptamos que haya competencia y que "gane el mejor"		0
36.	Nos interesan poco las actividades culturales.		0
37.	Vamos a menudo a ver, competencias deportivas, excursiones, etc.	0	
38.	No creemos en el cielo, ni en la vida eterna.	0	
39.	En mi familia la puntualidad es muy importante.	0	
40.	En casa las cosas se hacen de una forma establecida.	0	
41.	Cuando hay que hacer algo en casa es raro que se ofrezca algún voluntario.		0

42.	En casa, si a alguno se le ocurre hacer algo en el momento, lo hace sin pensarlo demasiado.		<input type="radio"/>
43.	Las personas de mi familia nos criticamos frecuentemente unas con otras.		<input type="radio"/>
44.	En mi familia, las personas tienen poca vida privada independiente	<input type="radio"/>	
45.	Nos esforzamos en hacer las cosas cada vez mejor.	<input type="radio"/>	
46.	En mi casa casi nunca tenemos conversaciones intelectuales.		<input type="radio"/>
47.	En mi casa casi todos tenemos uno o dos hobbies.	<input type="radio"/>	
48.	Las personas de mi familia tenemos ideas muy precisas sobre lo que está bien o mal.	<input type="radio"/>	
49.	En mi familia cambiamos de opinión frecuentemente.	<input type="radio"/>	
50.	En mi casa se da mucha importancia a cumplir las normas.	<input type="radio"/>	
51.	Las personas de mi familia nos apoyamos de verdad unas a otras.	<input type="radio"/>	
52.	En mi familia cuando uno se queja siempre hay otro que se siente afectado.	<input type="radio"/>	
53.	En mi familia a veces nos peleamos a golpes.		<input type="radio"/>
54.	Generalmente, en mi familia cada persona sólo confía en sí misma cuando surge un problema.		<input type="radio"/>
55.	En casa nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las Calificaciones escolares.	<input checked="" type="radio"/>	
56.	Algunos de nosotros tocan un instrumento musical.	<input type="radio"/>	
57.	Ninguno de la familia participa en actividades recreativas, fuera del trabajo o de la escuela.		<input type="radio"/>
58.	Creemos que hay algunas cosas en las que hay que tener fe.	<input type="radio"/>	
59.	En casa nos aseguramos de que nuestras habitaciones queden limpias.	<input type="radio"/>	
60.	En las decisiones familiares todas las opiniones tienen el mismo valor.	<input type="radio"/>	
61.	En mi familia hay poco espíritu de grupo.		<input type="radio"/>
62.	En mi familia los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente	<input type="radio"/>	
63.	Si en mi familia hay desacuerdo, todos nos esforzamos para suavizar las cosas y mantener la paz.	<input type="radio"/>	
64.	Las personas de mi familia se estimulan unos a otros para defender sus propios derechos.		<input type="radio"/>
65.	En nuestra familia nos esforzamos muy poco para tener éxito.		<input type="radio"/>
66.	Los miembros de mi familia vamos con frecuencia a las bibliotecas	<input type="radio"/>	
67.	Los miembros de mi familia a veces asistimos a cursos o clases particulares que nos interesan.	<input type="radio"/>	
68.	En mi familia cada persona tiene ideas distintas sobre lo que está bien o mal.		<input type="radio"/>
69.	En mi familia están claramente definidas las tareas de cada persona	<input type="radio"/>	
70.	En mi familia cada uno puede hacer lo que quiera.		<input type="radio"/>
71.	Realmente nos llevamos bien unos con otros.	<input type="radio"/>	
72.	Generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.	<input type="radio"/>	
73.	Los miembros de la familia estamos enfrentados unos con otros.		<input type="radio"/>
74.	En mi casa es difícil ser independiente sin herir los sentimientos de los demás.	<input type="radio"/>	
75.	"Primero el trabajo luego la diversión" es una norma en mi familia.	<input type="radio"/>	
76.	En mi casa ver televisión es más importante que leer algo.		<input type="radio"/>
77.	Las personas de nuestra familia salimos mucho a divertirnos.		<input type="radio"/>
78.	En mi casa, leer la Biblia es algo muy importante.	<input type="radio"/>	
79.	En mi familia el dinero no se administra con mucho cuidado.		<input type="radio"/>
80.	En mi casa las normas son bastante inflexibles o rígidas		<input type="radio"/>
81.	En mi familia se concede mucha atención y tiempo a cada uno.	<input type="radio"/>	
82.	En mi casa, expresamos nuestras opiniones de modo frecuente y Espontaneo.	<input type="radio"/>	
83.	En mi familia creemos que no se consigue mucho elevando la voz.	<input type="radio"/>	

84.	En mi casa no hay libertad para expresar claramente lo que se piensa.		0
85.	En mi casa hacemos comparaciones sobre nuestra eficacia en el trabajo o el estudio.		0
86.	A los miembros de mi familia nos gusta realmente el arte, la música o la literatura.	0	
87.	Nuestra principal forma de distracción es ver televisión o escuchar la radio.		0
88.	En mi familia creemos que el que comete una falta tendrá su castigo.	0	
89.	En mi casa, la mesa se levanta siempre inmediatamente después de comer.	0	
90.	En mi familia, uno no puede salirse con la suya.	0	

## Anexo 7. Consentimientos informados

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

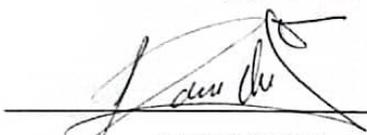
Luego de haber sido debidamente informada/o de los objetivos, procedimientos y riesgos hacia mi persona como parte de la investigación denominada "AGRESIVIDAD Y CLIMA SOCIAL FAMILIAR EN INTERNOS DEL CENTRO PENITENCIARIO DE TARMA, JUNÍN -2023", mediante la firma de este documento acepto participar voluntariamente en el trabajo que se está llevando a cabo conducido por los investigadores responsables: "Bach. Alvarado Quiquia, Mariela Raquel" y "Bach. Condor Poma, Yulisa"

Se me ha notificado que mi participación es totalmente libre y voluntaria y que aún después de iniciada puedo rehusarme a responder cualquiera de las preguntas o decidir suspender mi participación en cualquier momento, sin que ello me ocasione ningún perjuicio. Asimismo, se me ha dicho que mis respuestas a las preguntas y aportes serán absolutamente confidenciales y que las conocerá sólo el equipo de profesionales involucradas/os en la investigación; y se me ha informado que se resguardará mi identidad en la obtención, elaboración y divulgación del material producido.

Entiendo que los resultados de la investigación me serán proporcionados si los solicito y que todas las preguntas acerca del estudio o sobre los derechos a participar en el mismo me serán respondidas.

Huancayo, 04 de Diciembre ..... 2023.



  
 \_\_\_\_\_  
 (PARTICIPANTE)  
 Apellidos y nombres: .....  
 N° DNI.....

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Luego de haber sido debidamente informada/o de los objetivos, procedimientos y riesgos hacia mi persona como parte de la investigación denominada "AGRESIVIDAD Y CLIMA SOCIAL FAMILIAR EN INTERNOS DEL CENTRO PENITENCIARIO DE TARMA, JUNÍN -2023", mediante la firma de este documento acepto participar voluntariamente en el trabajo que se está llevando a cabo conducido por los investigadores responsables: "Bach. Alvarado Quiquía, Mariela Raquel" y "Bach. Condor Poma, Yulisa"

Se me ha notificado que mi participación es totalmente libre y voluntaria y que aún después de iniciada puedo rehusarme a responder cualquiera de las preguntas o decidir suspender mi participación en cualquier momento, sin que ello me ocasione ningún perjuicio. Asimismo, se me ha dicho que mis respuestas a las preguntas y aportes serán absolutamente confidenciales y que las conocerá sólo el equipo de profesionales involucradas/os en la investigación; y se me ha informado que se resguardará mi identidad en la obtención, elaboración y divulgación del material producido.

Entiendo que los resultados de la investigación me serán proporcionados si los solicito y que todas las preguntas acerca del estudio o sobre los derechos a participar en el mismo me serán respondidas.

Huancayo, 04. de Diciembre ..... 2023.



*[Handwritten Signature]*

(PARTICIPANTE)

Apellidos y nombres: ..... [REDACTED] .....

N° DNI..... [REDACTED] .....

**Anexo 8. Solicitud de institución**

**“AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL”**

**SOLICITO:** Autorización para realizar trabajo de investigación en el área de psicología.

**SEÑOR DIRECTOR DEL E.P TARMA**

Mg. Omar CORDOVA VILLAR



Yo, Mariela Raquel ALVARADO QUIQUIA con DNI N° 45601747 domiciliada el Pje. Simona montes – El Tambo y Yuliza CONDOR POMA con DNI N.° 71442237 domiciliada Av. Ricardo Palma S/N Sapallanga – Huancayo, bachilleres en Psicología egresadas de la Universidad Peruana los Andes, ante Ud. Respetuosamente nos presentamos y exponemos.

Que con interés de realizar nuestro proyecto de investigación conducente al título profesional de licenciada (o) en Psicología denominado: **“AGRESIVIDAD Y CLIMA SOCIAL FAMILIAR EN INTERNOS DEL CENTRO PENITENCIARIO DE TARMA, JUNÍN -2022”**, los instrumentos de evaluación serán aplicados en la población penitenciaria de su institución guardando absoluto rigor científico y confidencialidad el mismo que servirá de base para adquirir conocimiento sobre el tema a agresividad y clima social familiar.

Por lo expuesto:

Suplico a Ud. Señor director sírvase acceder a nuestra petición.

Tarma, 07 de noviembre del 2022

  
 \_\_\_\_\_  
 MARIELA R. ALVARADO QUIQUIA  
 DNI N.° 45601747

  
 \_\_\_\_\_  
 YULISA CONDOR POMA  
 DNI N°71442237

**Anexo 9.** Carta de aceptación de la institución

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

## CONSTANCIA DE LA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS PARA INVESTIGACIÓN

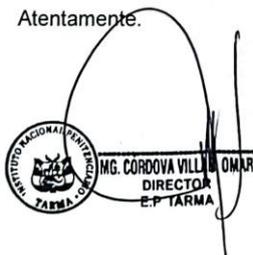
Señor Director del E.P. TARMA  
**Mg. Omar CORDOVA VILLAR**

Presente.

Por medio de la presente dejamos constancia que las **Bach. ALVARADO QUIQUIA, Mariela Raquel** con DNI N° 45601747 y **CONDOR POMA, Yulisa** con DNI N° 71442237 con la asesoría de la **Mg. Mery Ruth ROMAN BRAVO**, de la Universidad Peruana Los Andes, realizaron satisfactoriamente sus evaluaciones en el Centro Penitenciario de Tarma el día 4 de diciembre del presente año, con los permisos correspondientes.

Por la que, a petición de los interesados se expide la presente Constancia por haber aplicado sus instrumentos de evaluación.

Atentamente.



 **MG. CORDOVA VILLAR OMAR**  
DIRECTOR  
E.P. TARMA

















**Anexo 11.** Declaración de Confidencialidad

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

**DECLARACIÓN DE CONFIDENCIALIDAD**

Yo Mariela Raquel ALVARADO QUIQUIA, identificado (a) con DNI N° 45601747, egresado la escuela profesional de Psicología, vengo implementando el proyecto de investigación titulado “AGRESIVIDAD Y CLIMA SOCIAL FAMILIAR EN INTERNOS DEL CENTRO PENITENCIARIO DE TARMA, JUNÍN -2023”, en ese contexto declaro bajo juramento que los datos que se generen como producto de la investigación, así como la identidad de los participantes serán preservados y serán usados únicamente con fines de investigación de acuerdo a lo especificado en los artículos 27 y 28 del Reglamento General de Investigación y en los artículos 4 y 5 del Código de Ética para la investigación Científica de la Universidad Peruana Los Andes , salvo con autorización expresa y documentada de alguno de ellos.

Huancayo, 09 de noviembre del 2022.



**ALVARADO QUIQUIA MARIELA RAQUEL**

Apellidos y Nombres:

**Responsable de investigación**



**UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA**

### **DECLARACIÓN DE CONFIDENCIALIDAD**

Yo Yulisa CONDOR POMA, identificado (a) con DNI N° 71442237, egresado la escuela profesional de Psicología, vengo implementando el proyecto de investigación titulado “AGRESIVIDAD Y CLIMA SOCIAL FAMILIAR EN INTERNOS DEL CENTRO PENITENCIARIO DE TARMA, JUNÍN -2023”, en ese contexto declaro bajo juramento que los datos que se generen como producto de la investigación, así como la identidad de los participantes serán preservados y serán usados únicamente con fines de investigación de acuerdo a lo especificado en los artículos 27 y 28 del Reglamento General de Investigación y en los artículos 4 y 5 del Código de Ética para la investigación Científica de la Universidad Peruana Los Andes , salvo con autorización expresa y documentada de alguno de ellos.

Huancayo, 09 de marzo del 2023.



**CONDOR POMA YULISA**

Apellidos y Nombres:

**Responsable de investigación**

**Anexo 12.** Compromiso de autoría

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

**COMPROMISO DE AUTORÍA**

En la fecha, yo MARIELA RAQUEL ALVARADO QUIQUIA, identificada (a) con DNI N° 45601747, domiciliada en Pje. Simona montes Mz D lote 10 – el Tambo -Huancayo, bachiller de la Facultad de la carrera Profesional de Psicología de la Universidad Peruana Los Andes, me COMPROMETO a asumir las consecuencias administrativas y/o penales que hubiera lugar si en la elaboración de mi investigación titulada “AGRESIVIDAD Y CLIMA SOCIAL FAMILIAR EN INTERNOS DEL CENTRO PENITENCIARIO DE TARMA, JUNÍN -2023”, se hayan considerado datos falsos, falsificación, plagio, auto plagio, etc. y declaro bajo juramento que el trabajo de investigación es de mi autoría y los datos presentados son reales y he respetado las normas internacionales de citas y referencias de las fuentes consultadas.

Huancayo 09 de marzo del 2023.

---

MARIELA RAQUEL ALVARADO QUIQUIA



**UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA**

**COMPROMISO DE AUTORÍA**

En la fecha, yo YULISA CONDOR POMA, identificada (a) con DNI N° 71442237, domiciliado en Av. Ricardo palma s/n - Sapallanga -Huancayo, bachiller de la Facultad de la carrera Profesional de Psicología de la Universidad Peruana Los Andes, me COMPROMETO a asumir las consecuencias administrativas y/o penales que hubiera lugar si en la elaboración de mi investigación titulada “AGRESIVIDAD Y CLIMA SOCIAL FAMILIAR EN INTERNOS DEL CENTRO PENITENCIARIO DE TARMA, JUNÍN - 2023”, se hayan considerado datos falsos, falsificación, plagio, auto plagio, etc. y declaro bajo juramento que el trabajo de investigación es de mi autoría y los datos presentados son reales y he respetado las normas internacionales de citas y referencias de las fuentes consultadas.

Huancayo 09 de marzo del 2023.

**YULISA CONDOR POMA**

**Anexo 13.** Fotos de aplicación

**Establecimiento penitenciario Tarma-Junín, penal de varones**



**Establecimiento penitenciario Tarma-Junín, penal de varones**

