

**UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES**

**Facultad de Ciencias Administrativas y Contables**

**Escuela Profesional de Contabilidad y Finanzas**



**TESIS**

**Auditoría de Desempeño y Gestión de Obras Públicas en el  
Gobierno Regional de Ayacucho - 2021**

Para Optar : El Título Profesional de Contador Público

Autores : Bach. Quispe Quintanilla Marino  
Bach. Ñaupá Espino Jaime Javier

Asesor : Mtra. Dolorier Aguirre Carmen Rosa

Línea de Investigación  
Institucional : Ciencias Empresariales y Gestión de Los Recursos

Fecha de inicio y  
Culminación : 18.07.2023 – 17.07.2024

**Huancayo – Perú**

**2024**

HOJA DE APROBACIÓN DE JURADOS

**UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES**  
**Facultad de Ciencias Administrativas y Contables**

**TESIS**  
**AUDITORÍA DE DESEMPEÑO Y GESTIÓN DE OBRAS**  
**PÚBLICAS EN EL GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO**  
**– 2021**

**PRESENTADA POR:**

Bach. Quispe Quintanilla Marino  
Bach. Ñaupá Espino Jaime Javier

**PARA OPTAR EL TÍTULO DE:**  
Contador Público

**ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS**  
**APROBADA POR LOS SIGUIENTES JURADOS:**

DECANO : \_\_\_\_\_  
DR. AGUEDO BEJAR MORMONTOY

PRIMER MIEMBRO : \_\_\_\_\_

SEGUNDO MIEMBRO : \_\_\_\_\_

TERCER MIEMBRO : \_\_\_\_\_

Huancayo, .....de.....del 2024

**AUDITORÍA DE DESEMPEÑO Y GESTIÓN DE OBRAS  
PÚBLICAS EN EL GOBIERNO REGIONAL DE  
AYACUCHO – 2021**

**ASESOR:**

**MTRA. DOLORIER AGUIRRE CARMEN ROSA**

## **DEDICATORIA**

A mi querida esposa, Doris Rupire Curiñaupa y a mis adorables hijos; Zinthia, Wendy, José Gustavo y Juan David, por brindarme su cariño, amor y comprensión, hace que los días sean de motivación constante, para el logro de mis objetivos y metas.

**Marino**

Agradezco a Dios por permitirme despertar cada día y por darme la fe y determinación para alcanzar mis metas profesionales. A mi esposa, Hilda Yucra Huamán, y a mis adoradas hijas, Emily Alisson y Emma Alessia, por su cariño, amor y respaldo en la consecución de mis objetivos.

**Jaime**

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios por darnos salud, quien nos guía a lo largo de nuestra vida, ser la fortaleza en la unión de nuestras familias.

A nuestra familia, por su comprensión y cariño permanente para el logro de nuestros objetivos y metas previstas.

Expresamos nuestro profundo agradecimiento a nuestra institución educativa, la Universidad Peruana Los Andes, Facultad de Ciencias Administrativas y Contables, por ofrecernos una formación de alta calidad. A los empleados y colaboradores del Gobierno Regional de Ayacucho, por proporcionarnos datos precisos para concluir este estudio. A la Mtra. Carmen Rosa Dolorier Aguirre, por su valiosa orientación profesional durante la elaboración de esta investigación.

**Marino y Jaime**

## CONSTANCIA DE SIMILITUD



**UPLA**  
UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

Oficina de  
Propiedad Intelectual  
y Publicaciones

NUEVOS TIEMPOS  
NUEVOS DESAFIOS  
NUEVOS COMPROMISOS

## CONSTANCIA DE SIMILITUD

N ° 0474 - FCAC -2024

La Oficina de Propiedad Intelectual y Publicaciones, hace constar mediante la presente, que la **Tesis**, Titulada:

### AUDITORÍA DE DESEMPEÑO Y GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS EN EL GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO - 2021

Con la siguiente información:

Con Autor(es) : Bach. ÑAUPA ESPINO JAIME JAVIER  
Bach. QUISPE QUINTANILLA MARINO

Facultad : CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

Escuela Académica : CONTABILIDAD Y FINANZAS

Asesor(a) : Mtra. DOLORIER AGUIRRE CARMEN ROSA

Fue analizado con fecha **29/10/2024**; con **138 págs.**; en el software de prevención de plagio (Turnitin); y con la siguiente configuración:

Excluye Bibliografía.

**Excluye citas.**

**Excluye Cadenas hasta 20 palabras.**

Otro criterio (especificar)

X
X

El documento presenta un porcentaje de similitud de **19** %.

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentajes establecidos en el artículo N° 15 del Reglamento de uso de Software de Prevención Versión 2.0. Se declara, que el trabajo de investigación: **Si contiene un porcentaje aceptable de similitud.**

Observaciones:

En señal de conformidad y verificación se firma y sella la presente constancia.

Huancayo, 29 de octubre del 2024.



**MTRA. LIZET DORIELA MANTARI MINCAMI**  
JEFA

Oficina de Propiedad Intelectual y Publicaciones

## CONTENIDO

	Pág.
Portada	
Hoja de aprobación de Jurados .....	ii
ASESOR: .....	iv
Dedicatoria .....	v
Agradecimiento .....	vi
Contenido .....	viii
Contenido de tablas .....	xi
Contenido de figuras .....	xiii
Resumen .....	xv
Abstract .....	xvi
Introducción .....	xvii
<b>I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....</b>	<b>19</b>
1.1. Descripción de la realidad problemática .....	19
1.2. Delimitación del problema .....	24
1.3. Formulación del problema.....	25
1.3.1. Problema general .....	25
1.3.2. Problemas específicos .....	25
1.4. Justificación.....	25
1.4.1. Social .....	25
1.4.2. Teórica .....	26
1.4.3. Metodológica .....	26

1.5. Objetivos .....	26
1.5.1. Objetivo general .....	26
1.5.2. Objetivos específicos .....	26
II. MARCO TEÓRICO .....	28
2.1. Antecedentes (nacionales e internacionales).....	28
2.2. Bases Teóricas o Científicas .....	32
2.3. Marco conceptual (de las variables y dimensiones).....	40
III. HIPÓTESIS.....	46
3.1. Hipótesis General .....	46
3.2. Hipótesis específicas .....	46
3.3. Variables (definición conceptual y operacionalización).....	46
IV. METODOLOGÍA.....	50
4.1. Método de investigación .....	50
4.2. Tipo de investigación .....	51
4.3. Nivel de investigación .....	51
4.4. Diseño del estudio .....	51
4.5. Población y muestra .....	52
4.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	54
4.7. Técnica de la Encuesta. ....	55
4.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos .....	59
4.9. Aspectos éticos del estudio.....	59
V. RESULTADOS.....	61

5.1. Descripción de Resultados .....	61
5.2. Contraste de Hipótesis.....	82
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	90
CONCLUSIONES .....	94
RECOMENDACIONES.....	96
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	98
ANEXOS .....	104
Carta de Presentación.....	105
Anexo 1- Matriz de consistencia.....	106
Anexo 2 - Matriz de operacionalización de variables.....	107
Anexo 3 - Matriz de operacionalización del instrumento.....	109
Anexo 4 - El instrumento de investigación.....	111
Anexo 5 - Confiabilidad y validez del instrumento.....	114
Anexo 6 - La data de procedimiento de datos.....	117
Anexo 7 - Consentimiento informado.....	133
Anexo 8 - Fotos de la aplicación del instrumento.....	135

## CONTENIDO DE TABLAS

<i>Tabla 1 Presupuesto Institucional Modificado 2021</i> .....	22
<i>Tabla 2 Ejecución Presupuestal del Ejercicio 2021</i> .....	23
<i>Tabla 3 Población y Muestra</i> .....	53
<i>Tabla 4 ¿La Comisión de Auditoría contaba con la experiencia necesaria para realizar auditorías de desempeño?</i> .....	61
<i>Tabla 5 ¿Las auditorías de desempeño se respaldaron con pruebas de auditoría?</i> .....	62
<i>Tabla 6 ¿Las auditorías de desempeño se realizaron en función a procedimientos establecidos?</i> .....	63
<i>Tabla 7 ¿Se emplearon adecuadamente las técnicas de auditoría para obtener pruebas que respalden las conclusiones?</i> .....	64
<i>Tabla 8 ¿La Comisión de Auditoría elaboró el plan de auditoría de manera eficaz?</i> .....	65
<i>Tabla 9 ¿La Comisión de Auditoría cumplió con implementar los procedimientos de auditoría definidos en el plan?</i> .....	66
<i>Tabla 10 ¿La Comisión de auditoría elaboró el informe de manera constructiva y en tiempo adecuado?</i> .....	67
<i>Tabla 11 ¿La auditoría de desempeño llevó a cabo el análisis para comprobar el cumplimiento de los objetivos y metas de la entidad?</i> .....	68
<i>Tabla 12 ¿La auditoría de desempeño evaluó el cumplimiento de la calidad y la puntualidad del trabajo realizado?</i> .....	69
<i>Tabla 13 ¿La auditoría de desempeño verificó si la entidad ejecutó su presupuesto con gastos basados en la economía?</i> .....	70
<i>Tabla 14 ¿La entidad nombró al residente de obra de manera puntual?</i> .....	71
<i>Tabla 15 ¿La entidad designó al inspector de obra de manera oportuna al personal de planta?</i> .....	72
<i>Tabla 16 ¿Se designó al supervisor de obra a personal con experiencia para el control de obras por contrata?</i> .....	73
<i>Tabla 17 ¿La entidad formuló el expediente técnico en forma eficiente?</i> .....	74
<i>Tabla 18 ¿Los adicionales de obra fueron debidamente sustentadas?</i> .....	75
<i>Tabla 19 ¿Las penalizaciones por incumplimiento de contrato se retuvieron o cobraron de manera puntual?</i> .....	76

<i>Tabla 20 ¿Las obras ejecutadas contaron con las liquidaciones técnicas y financieras para la rebaja contable?.....</i>	<i>77</i>
<i>Tabla 21 ¿Las obras realizadas cumplieron con los objetivos y metas definidos en el expediente técnico? ....</i>	<i>78</i>
<i>Tabla 22 ¿La entidad cumplió con la gestión presupuestaria en forma eficiente? .....</i>	<i>79</i>
<i>Tabla 23 ¿La evaluación presupuestaria de la entidad fue eficaz? .....</i>	<i>80</i>
<i>Tabla 24 ¿La entidad cumplió con los objetivos y metas definidos en los documentos de gestión?.....</i>	<i>81</i>

## CONTENIDO DE FIGURAS

<i>Figura 1 ¿La Comisión de Auditoría contaba con la experiencia necesaria para realizar auditorías de desempeño?.....</i>	<i>61</i>
<i>Figura 2 ¿Las auditorías de desempeño se respaldaron con pruebas de auditoría? .....</i>	<i>62</i>
<i>Figura 3 ¿Las auditorías de desempeño se realizaron en función a procedimientos establecidos? .....</i>	<i>63</i>
<i>Figura 4 ¿Se emplearon adecuadamente las técnicas de auditoría para obtener pruebas que respalden las conclusiones? .....</i>	<i>64</i>
<i>Figura 5 ¿La Comisión de Auditoría elaboró el plan de auditoría de manera eficaz? .....</i>	<i>65</i>
<i>Figura 6 ¿La Comisión de Auditoría cumplió con implementar los procedimientos de auditoría definidos en el plan? .....</i>	<i>66</i>
<i>Figura 7 ¿La Comisión de auditoría elaboró el informe de manera constructiva y en tiempo adecuado? .....</i>	<i>67</i>
<i>Figura 8 ¿La auditoría de desempeño llevó a cabo el análisis para comprobar el cumplimiento de los objetivos y metas de la entidad?.....</i>	<i>68</i>
<i>Figura 9 ¿La auditoría de desempeño evaluó el cumplimiento de la calidad y la puntualidad del trabajo realizado?.....</i>	<i>69</i>
<i>Figura 10 ¿La auditoría de desempeño verificó si la entidad ejecutó su presupuesto con gastos basados en la economía?.....</i>	<i>70</i>
<i>Figura 11 ¿La entidad nombró al residente de obra de manera puntual? .....</i>	<i>71</i>
<i>Figura 12 ¿La entidad designó al inspector de obra de manera oportuna al personal de planta? .....</i>	<i>72</i>
<i>Figura 13 ¿Se designó al supervisor de obra a personal con experiencia para el control de obras por contrata?.....</i>	<i>73</i>
<i>Figura 14 ¿La entidad formuló el expediente técnico en forma eficiente? .....</i>	<i>74</i>
<i>Figura 15 ¿Los adicionales de obra fueron debidamente sustentadas? .....</i>	<i>75</i>
<i>Figura 16 ¿Las penalizaciones por incumplimiento de contrato se retuvieron o cobraron de manera puntual? .....</i>	<i>76</i>
<i>Figura 17 ¿Las obras ejecutadas contaron con las liquidaciones técnicas y financieras para la rebaja contable?.....</i>	<i>77</i>
<i>Figura 18 ¿Las obras realizadas cumplieron con los objetivos y metas definidos en el expediente técnico?..</i>	<i>78</i>
<i>Figura 19 ¿La entidad cumplió con la gestión presupuestaria en forma eficiente? .....</i>	<i>79</i>

*Figura 20 ¿La evaluación presupuestaria de la entidad fue eficaz? .....80*

*Figura 21 ¿La entidad cumplió con los objetivos y metas definidos en los documentos de gestión?.....81*

## RESUMEN

El estudio titulado "Auditoría de Desempeño y Gestión de Obras Públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021" se generó debido a la interconexión de la auditoría de desempeño y la gestión de obras del sector público llevada a cabo por el Gobierno Regional de Ayacucho en 2021. El fin de esta auditoría de desempeño es conocer si la entidad ha llevado a cabo su gestión de forma efectiva, eficiente, económica y transparente en lo que respecta a las obras públicas que realiza. Según el informe de la Memoria Anual de Gestión 2021 en el Gobierno Regional de Ayacucho, durante dicho año, se destinó un Presupuesto Institucional de S/ 1,979,433,028, del cual no se ejecutaron S/ 221,790,241.76. La pobreza persistente en la zona de Ayacucho es preocupante y se ve exacerbada por la ausencia de acuerdos de financiamiento adecuados para proyectos que ascendieron a S/ 1.328.952.482,40 al 31 de diciembre de 2021. El principal desafío es establecer la correlación entre la auditoría de desempeño y la administración de obras públicas realizada por el Gobierno Regional de Ayacucho en 2021, con el objetivo general de dilucidar esta conexión. El estudio usó el método científico con un enfoque pragmático, un nivel correlacional y un diseño no experimental. Como herramientas se usó la metodología de encuesta y el cuestionario. Los hallazgos obtenidos muestran una relación entre la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho en 2021. Como recomendación, se sugiere que los funcionarios socialicen con los servidores para considerar las recomendaciones de la auditoría y así llevar a cabo obras de calidad y en tiempo adecuado.

**Palabras Claves:** Auditoría de desempeño, gestión de obras públicas

### **Abstract**

The research topic called: Audit of Performance and Management of Public Works in the Regional Government of Ayacucho - 2021, originates, since the performance audit is a subsequent control that is directly related to the management of public works carried out by the Government. Regional de Ayacucho and its objective of the performance audit is to examine if the entity has fulfilled its management with effectiveness, efficiency, economy and transparency. According to the Annual Management Report 2021, In 2021, the Regional Government of Ayacucho had a Modified Institutional Budget of S/ 1,979,433,028, with S/ 221,790,241.76 remaining unspent. Although poverty is prevalent in the Ayacucho area, the total amount of outstanding financial obligations for works as of December 31, 2021 is S/ 1,328,952,482.40. The primary focus is to ascertain the correlation between performance audits and the administration of public works in the Regional Government of Ayacucho in 2021. The primary aim is to elucidate the correlation between performance audits and the management of public infrastructure projects in the Regional Government of Ayacucho for the year 2021. The research used the scientific method with an applied approach and a correlational level, using a non-experimental design. In addition, the study used survey methods, with the questionnaire serving as the primary instrument. The results indicate a clear correlation between the performance audit and the management of public works in the Regional Government of Ayacucho - 2021. It is recommended that officials engage with the staff to ensure that the audit recommendations are considered and implemented effectively, resulting in high-quality and timely execution of projects.

**Keywords:** Performance audit, public works management

## INTRODUCCIÓN

El estudio titulado "Auditoría de Desempeño y Gestión de Obras Públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021". La auditoría de desempeño es crucial porque sirve como un mecanismo de control posterior que está íntimamente conectado con la administración de las obras del sector público que realiza el Gobierno de Ayacucho. El fin de la auditoría de desempeño es evaluar si la empresa examinada ha gestionado sus operaciones de manera eficaz, eficiente, económica y transparente. Por lo tanto, esta investigación ha descubierto los factores que contribuyen a la ineficiencia en la ejecución de las tareas.

Las entidades públicas encargadas de realizar obras públicas a través de diversos organismos como el Ministerio de Energía y Minas, así como el de Transportes y Comunicaciones, los gobiernos locales, así como regionales, con especial atención al Gobierno Regional de Ayacucho, enfrentan un desafío significativo debido a la escasa ejecución presupuestaria destinada a inversiones de capital. Esto abarca la ejecución de obras, la compra de activos fijos, estudios de proyectos, entre otros. En particular, respecto del presupuesto institucional ajustado, estos actos no se ajustan a los planes autorizados del organismo.

Conforme con el informe anual de gestión del año 2021 del Gobierno de Ayacucho, aprobado en la Resolución Ejecutiva N° 215-2022-GRA/GR, se indica que el presupuesto institucional llegó a S/ 1,979,433,028 en ese periodo. Dentro de este presupuesto, se destinaron S/ 1,414,710,586 para gastos corrientes y S/ 564,722,442 para gastos de capital. Sin embargo, se observa una falta de ejecución de S/ 221,790,241.76. Esta situación resulta preocupante dada la notable pobreza en la región de Ayacucho. Además, se nota la ausencia de liquidaciones técnico financieras por las obras terminadas al 31 de diciembre de 2021, por un total de S/

1,328,952,482.40. Esta carencia de información tanto técnica como financiera contribuye a una gestión deficiente.

El estudio tuvo como fin identificar las causas fundamentales del problema y brindar soluciones para mejorar la gestión de la ejecución presupuestaria, particularmente en relación con la aplicación de proyectos para el bien de la comunidad. El enfoque del estudio se centró en responder al problema principal: ¿Cuál es la relación entre la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho durante el año 2021? El objetivo general se orientó hacia la determinación de esta relación. El estudio usó el método científico con enfoque aplicado y alcance correlacional, utilizando un diseño no experimental. Además, se usó el enfoque de encuesta, utilizando como herramienta de recogida de datos un cuestionario preestablecido.

La descripción general del contenido está organizada de la siguiente forma: Capítulo I, se describe la problemática, se presenta la razón de ser del estudio y se definen los propósitos; Capítulo II, se expone el marco teórico, que comprende los antecedentes en el ámbito nacional como internacional, las teorías relacionadas y la definición de conceptos; Capítulo III, se desarrolla las hipótesis así como variable; Capítulo IV, se enfoca en el método usado, especificando el método, tipo, alcance así como diseño de estudio, la población así como muestra, las técnicas empleadas, los instrumentos y la ética considerada; finalmente, Capítulo V, presenta los hallazgos alcanzados, su análisis así como discusión. El estudio incluye los hallazgos adquiridos, sugerencias pertinentes, referencias bibliográficas y anexos esenciales.

## I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

### 1.1. Descripción de la realidad problemática

El estudio titulado "Auditoría de desempeño y gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021" se desarrolla como resultante de la interdependencia entre la gestión de obras del sector público y las auditorías de desempeño en sus múltiples formas, incluidos acuerdos, contratos y administración directa. La ejecución de obras reviste una gran importancia para la población, ya que proporciona los servicios básicos necesarios para salir de la extrema pobreza. Sin embargo, también puede generar incidencias en la gestión, lo que subraya la necesidad de un control continuo y efectivo.

El estudio titulado "La falta de ejecución del presupuesto asignado y aprobado por diversas fuentes de financiamiento en el Gobierno de Ayacucho, principalmente en lo concerniente a los gastos de capital destinados a obras, estudios y adquisición de activos fijos, conlleva a una gestión deficiente y ocasiona perjuicio económico y social a la población de Ayacucho, como lo señala la Memoria de Gestión 2021 del mencionado Gobierno Regional.

Las dificultades expuestas se aprecian a nivel universal, las fuentes que dan soporte a El estudio: **Pajsi (2019)** *"Implementación de proyectos del Presupuesto de Inversión del sector público en el Gobierno de La Paz, durante el período 2013-2019"*, Tesis de grado con especialización en Gestión de Proyectos en la Universidad Mayor de San Andrés, Bolivia. Los hallazgos corroboran la idea de que la insuficiente implementación de proyectos en el Presupuesto de Inversión del sector público es resultado de una disminución en el presupuesto asignado. Esto implica una deficiencia en priorizar el uso eficiente de los recursos económicos.

A nivel nacional, el autor **Ccoriñahui** (2019) en el estudio que se tituló: La auditoría como herramienta para mitigar los riesgos operativos en la administración del Municipio de Jesús Nazareno, 2017. El estudio presentado como requisito a fin de lograr el título de Contador en la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, el propósito fue conocer en qué medida las auditorías de desempeño ayudan a mitigar los riesgos operativos en la administración municipal. El resultado obtenido indica que las auditorías de desempeño son ventajosas para la gestión municipal ya que mejoran la economía, calidad, eficacia, así como eficiencia de las operaciones. Además, ayudan a verificar y mitigar los riesgos operativos.

Conforme con la **Contraloría General de la República** (2020), la auditoría de desempeño implica evaluar calidad, rentabilidad, productividad de la provisión y entrega de bienes o servicios públicos, con el objetivo de lograr resultados favorables para las personas. Su objetivo no es establecer responsabilidades penales, funcionales, administrativas, civiles. El propósito de esta cooperación es crear sinergias y encontrar oportunidades de mejora en la administración de productos o servicios, en asociación con las instituciones gubernamentales relevantes responsables de suministrarlos.

Según el **Ministerio de Economía y Finanzas** (2021). la gestión de obras públicas es un enfoque de la administración pública derivado del Presupuesto Institucional, su ejecución y posterior revisión. Esta herramienta facilita que se conecte la asignación de recursos de tipo financiero y el desarrollo de bienes, así como servicios, al tiempo que garantiza el logro de resultados cuantificables que impacten positivamente a las personas. PBR, también conocido como pago por desempeño, es un método que permite enlazar los procesos de tomar decisiones con la distribución de recursos públicos a fin de lograr ciertos resultados.

El problema se debe principalmente a una programación inadecuada de la ejecución de las tareas, la adquisición inadecuada de activos fijos, la formulación inadecuada de expedientes técnicos y la presentación de trabajos adicionales injustificables, gastos no relacionados con la obra, ampliaciones de plazo de obra no justificados, incumplimiento de contratos los cuales generan penalidades al contratista, residente y supervisor de obra no designados oportunamente. Los hechos comentados, **generan consecuencias**, como la falta de ejecución de obras con perjuicio a la población, obras deficientes, la falta de rendición de gastos, los mismos que no presentan prudentemente su situación financiera.

El estudio **tiene como aporte**, que mediante las recomendaciones de la presente investigación la entidad debe efectuar los correctivos necesarios para mejorar la gestión financiera y presupuestal ejecutando mayor presupuesto y obras de calidad en beneficio de la población, previamente se identificó las causas del incumplimiento de contratos que generan penalidades no cobradas o retenidas, ampliaciones de plazo de ejecución de obras sin sustento técnico legal, adicionales de obras por mala elaboración de expedientes técnicos, por tanto se planteó alternativas de mejora para superar el problema, aplicando estrategias, modelo o conjunto de herramientas, mediante el procedimiento de cambio, en el proceso de mejorar la efectividad del encargo, en aras de buscar la calidad de prestación de mejor servicio a los beneficiarios de las obras.

Según la Memoria Anual de Gestión 2021, aprobada mediante la Resolución N° 215-2022-GRA/GR del 26 de abril de 2022, del Gobierno de Ayacucho, el PIM para el 2021 del GRA se financió íntegramente con S/ 1,979,433,028, distribuidos de la siguiente manera: S/ 1,414,710,586 para gastos corrientes y S/ 564,722,442 para gastos de capital.

**Tabla 1**  
Presupuesto Institucional Modificado 2021

**Pliego 444: Gobierno Regional del Departamento de Ayacucho**

G.G.	CONCEPTO	RECURSOS ORDINARIOS	RECURSOS DIRECT. RECA	RECURSOS OPERACION OFICIALES CRÉDITO	DONAC. Y TRANSF.	RECURSOS DETERMIN.	TOTAL PIM
5	GASTOS CORRIENTES	1,271,919,221.00	17,052,873.00	72,057,732.00	47,486,086.00	6,194,674.00	1,414,710,586.00
2,1	Personal y obligaciones Sociales	946,135,226.00	82,336.00	23,414,974.00	268,146.00		969,900,682.00
2,2	Pensiones y Otras Prestaciones Sociales	58,377,218.00					58,377,218.00
2,3	Bienes y Servicios	217,497,602.00	16,939,669.00	48,642,758.00	46,394,454.00	6,194,674.00	335,669,157.00
2,4	Donaciones y Transferencias	602,905.00					602,905.00
2,5	Otros Gastos	49,306,270.00	30,868.00		823,486.00		50,160,624.00
6	GASTOS DE CAPITAL	13,066,935.00	8,894,146.00	465,368,514.00	5,951,746.00	71,441,101.00	564,722,442.00
2,4	Donaciones y Transferencias			142,212.00			142,212.00
2,6	Adquisición de Activos no Financieros	13,066,935.00	8,894,146.00	465,226,302.00	5,951,746.00	71,441,101.00	564,580,230.00
	TOTAL PLIEGO	1,284,986,156.00	25,947,019.00	537,426,246.00	53,437,832.00	77,635,775.00	1,979,433,028.00

*Nota:* Memoria Anual de Gestión 2021, del Gobierno Regional de Ayacucho

El gobierno de Ayacucho destinó un Presupuesto Institucional Modificado por S/ 564.722.442 para inversión pública en 2021. Se usó un total de S/ 407.291.025,10, lo que representa el 72,12% del monto total. Esto implica que no se ejecutó un saldo de S/ 157,431,416.90 destinado a gastos de capital. Esta situación es alarmante considerando las significativas necesidades y la pobreza de Ayacucho, lo que refleja una gestión inadecuada que impacta negativamente en el bienestar social en la población.

**Tabla 2**  
*Ejecución Presupuestal del Ejercicio 2021*

*(En Soles)*

**Pliego 444: Gobierno del Departamento de Ayacucho**

**Fuente de Financiamiento: Por toda fuente de financiamiento**

G.G.	CONCEPTO	PIA	PIM	DEVENG.	SALDO	% EJEC.
5	<b>GASTOS CORRIENTES</b>	<b>1,130,694,421.00</b>	<b>1,414,710,586.00</b>	<b>1,350,351,761.14</b>	<b>64,358,824.86</b>	<b>95.45</b>
2,1	Personal y obligaciones Sociales	885,528,144.00	969,900,682.00	937,052,255.79	32,848,496.45	96.61
2,2	Pensiones y Otras Prestaciones Sociales	54,696,949.00	58,377,218.00	56,100,722.55	2,276,495.45	96.10
2,3	Bienes y Servicios	189,354,673.00	335,669,157.00	306,586,795.29	29,082,361.71	91.34
2,4	Donaciones y Transferencias		602,905.00	602,905.00	0.00	100.00
2,5	Otros Gasto	1,114,655.00	50,160,624.00	50,009,082.51	151,541.49	99.70
6	<b>GASTOS DE CAPITAL</b>	<b>355,075,111.00</b>	<b>564,722,442.00</b>	<b>407,291,025.10</b>	<b>157,431,416.90</b>	<b>72.12</b>
2,4	Donaciones y Transferencias		142,212.00	142,212.00	0.00	100.00
2,6	Adquisición de Activos Financieros	355,075,111.00	564,580,230.00	407,148,813.10	157,431,416.90	71.12
<b>TOTAL PLIEGO</b>		<b>1,485,769,532.00</b>	<b>1,979,433,028.00</b>	<b>1,757,642,786.24</b>	<b>221,790,241.76</b>	<b>88.80</b>

*Nota:* Memoria Anual de Gestión 2021 del Gobierno Regional de Ayacucho

En cuanto al contexto mundial, las investigaciones han demostrado que varias organizaciones públicas son incapaces de ejecutar plenamente su presupuesto, cuando se trata de proyectos de infraestructura del sector público. En Perú, el tema es reconocido dentro de instituciones gubernamentales, así como de los gobiernos locales y regionales. Este problema también es evidente a nivel regional y municipal dentro del Gobierno de Ayacucho y en otras administraciones locales, donde, en algunos casos, en realidad se ejecuta menos del 70% del presupuesto total que ha sido autorizado y asignado.

El principal problema abordado en nuestra investigación es: ¿Cuál es la conexión entre la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno de Ayacucho en el año 2021? Nuestro objetivo general es determinar precisamente esta relación entre la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno de Ayacucho durante el año 2021.

El estudio se realizó de acuerdo con los lineamientos marcados por la Contraloría General de la República. Estos lineamientos incluyen disposiciones contenidas en la Ley N° 27785. Por lo tanto, nuestra investigación se centra en las siguientes medidas de control implementadas a través de la auditoría de desempeño, con el fin de conocer si la organización ha ejecutado prácticas de gestión eficientes, rentables y transparentes para el mejoramiento de la población.

## **1.2. Delimitación del problema**

### **1.2.1. Delimitación espacial**

El estudio se desarrolló en el Gobierno Regional de Ayacucho, situado en el distrito de Ayacucho, Huamanga, en el Departamento de Ayacucho.

### **1.2.2. Delimitación temporal**

El estudio se efectuó considerando como referencia de estudio el año 2021, esto corresponde a una aplicación con duración de 12 períodos.

### **1.2.3. Delimitación conceptual o temática**

El estudio se centra en el examen de procesos que buscan mejorar y alcanzar determinados objetivos en una realidad concreta. Se trata de una secuencia sistemática de operaciones que considera la correlación de la Auditoría de Desempeño, así como la administración de obras públicas. Se exploraron diversas fuentes, como trabajos de investigación, libros, tesis, publicaciones periódicas y diarios, para recopilar información pertinente sobre el tema. Se dio prioridad a los criterios dados por el Ministerio de Economía y las normas de auditoría de desempeño a nivel mundial.

### **1.3. Formulación del problema**

#### **1.3.1. Problema general**

¿Cómo se relaciona la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021?

#### **1.3.2. Problemas específicos**

1. ¿Qué relación existe entre el control posterior y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021?
2. ¿Qué relación existe entre las etapas de la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021?
3. ¿Qué relación existe entre los objetivos de la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021?

### **1.4. Justificación**

#### **1.4.1. Social**

El estudio reveló las causas y consecuencias de la inadecuada administración de los proyectos del sector público, entre ellos la falta de asignación efectiva del presupuesto y la imposibilidad de gastar un monto importante de S/ 224,169,871.29, lo que trae consecuencias negativas para el pueblo. Por ende, la presente exploración es de beneficio para el cometido de mejorar la gestión, sobre todo en la parte de ejecución de obras, que beneficiará a las personas de la región de Ayacucho, con mejores obras brindándoles servicios de calidad como es educación, salud, agua, ingresos por turismo y sobre todo obras oportunas.

### **1.4.2. Teórica**

El estudio brindó la oportunidad de comprender los desafíos que enfrenta el Gobierno Regional de Ayacucho, utilizando un marco teórico permitió comprender, así como reconocer la correlación de la Auditoría de Desempeño y la Gestión de Obras del sector Público. Los investigadores utilizaron la metodología de la encuesta, lo que les permitió identificar claramente las deficiencias actuales y posteriormente incrementar la gestión de personas y la productividad. Además, El estudio tuvo como objetivo brindar hallazgos que ayuden a abordar las deficiencias de información en áreas vinculadas con la Auditoría de Desempeño, así como la administración del sector público.

### **1.4.3. Metodológica**

Con el fin de alcanzar los propósitos del estudio, se llevó a cabo un procedimiento metódico estructurado, así como organizado, determinando que las dos variables están relacionadas, siendo el objetivo proponer nuevas maneras de estudio como mediante las encuestas mediante las redes sociales y obteniendo información de calidad y confiable a fin de obtener resultados esperados.

## **1.5. Objetivos**

### **1.5.1. Objetivo general**

Determinar la relación que existe entre la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

### **1.5.2. Objetivos específicos**

1. Establecer la relación que existe entre el control posterior y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

2. Identificar la relación que existe entre las etapas de la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.
  
3. Determinar la relación que existe entre los objetivos de la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1. Antecedentes (nacionales e internacionales)

Para el estudio se tuvo en cuenta los siguientes estudios previos:

#### Nacionales

**Ayarza y Torvisco (2021)** “Efecto de la auditoría gubernamental en la mejora de los procedimientos de contratación de entidades estatales peruanas en el año 2018”. El propósito fue examinar el impacto de las auditorías de desempeño del gobierno en los procesos de contratación. El estudio fue aplicado, alcance correlacional, así como enfoque cuantitativo. La muestra fueron 80 empleados. Se usó técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario. Conclusiones: La adjudicación de contratos se ve afectada por el cumplimiento de las normas contractuales. Cómo afecta la fiscalización de la Contraloría a los procesos involucrados en los contratos. La planificación del contrato se ve afectada por el informe de auditoría del gobierno.

**Silva (2020)** “La gestión de proyectos de inversión y la auditoría de desempeño del Gobierno de Huánuco en 2019”. El propósito fue determinar el impacto de las auditorías de desempeño en la administración de proyectos. El estudio fue aplicado, alcance correlacional, así como enfoque cuantitativo. Se incluyó en la muestra un total de 170 trabajadores del Gobierno Regional, siendo elegidos 23 personas por su relevancia para el tema de investigación. Metodología de investigación: La estrategia de encuesta utilizada en este estudio fue el uso de un cuestionario como instrumento principal para la recopilación de datos.

Conclusión: La auditoría tiene un impacto en la gestión de los proyectos, rechazando así la hipótesis nula. Se ha verificado el impacto de la programación plurianual de inversiones. Además, su participación en el desarrollo, evaluación e implementación de proyectos está bien establecida. Por último, se destaca su influencia en el funcionamiento de los proyectos.

**Chacon** (2020) “Efecto social de la realización de obras en la Unidad Ejecutora 1392 de la Sub Región Manu Madre de Dios en 2021”. Buscó establecer la correlación entre la aplicación de proyectos de infraestructura pública y sus consecuencias sociales. Los métodos cuantitativos, El estudio práctico y un nivel correlacional constituyeron la técnica general. Este estudio no usó un diseño experimental sino descriptivo correlacional. La muestra fueron 109 pobladores. Se usó una encuesta, es decir un cuestionario, como herramienta para la recopilación de datos. En cuanto a los hallazgos, la Unidad Ejecutora estableció una conexión entre el efecto social y la ejecución de las actividades. También hubo una correlación favorable entre la función sanitaria y el efecto social en esa comunidad, y una buena correlación entre la función educativa y el impacto social en general. También se demostró que la función de transporte tiene un efecto en la sociedad.

El autor **García** (2019) “Análisis de Recursos Humanos y la Auditoría de Desempeño en el Municipio de Lalaquiz en 2017”. El propósito fue determinar la conexión entre la evaluación de los recursos humanos y la auditoría de desempeño. La población constituyó trabajadores del municipio, y la técnica utilizada fue de tipo aplicada con nivel descriptivo-explicativo. Se concluyó que la mayoría de los trabajadores municipales piensan que esta auditoría puede hacer que el gobierno local tenga más éxito, incluso si no saben mucho al respecto. Se descubrió que la auditoría de desempeño era un método anticuado de gestión de

recursos humanos en la administración municipal. El resultado final es una falta general de comprensión de la administración, las operaciones y los datos pertinentes de la entidad.

**Soberon** (2019) en su estudio “La auditoría de desempeño como herramienta para optimizar la gestión pública en la sede central del Gobierno de Lambayeque, 2017”. El propósito fue determinar el impacto de la auditoría en la optimización de la gestión pública. Metodología del estudio: Esta investigación emplea métodos descriptivos, analíticos, inductivos y deductivos. El análisis reveló que el indicador de eficacia demostró un progreso total, alcanzando el 100% durante el período de dos años bajo examen. En términos de eficiencia, los procedimientos de selección de bienes, así como servicios en 2017 mostraron una notable mejora del 49% frente al 46% alcanzado en 2016. Adicionalmente, el indicador de economía experimentó un importante impulso del 42% en 2017, en contraste con el mero Mejora del 2,6% observada en 2016. Esto supone un ahorro sustancial tanto en recursos materiales como humanos.

### **Ámbito Internacional**

Quillupangui (2020) en el estudio que se tituló “Auditoría de gestión al proyecto "Ecuador Turística" del Ministerio de Turismo durante 2016-2017”. El propósito fue realizar una Auditoría de Gestión del proyecto con el fin de mostrar el nivel de efectividad, así como economía en las operaciones realizadas. El estudio fue aplicado, alcance correlacional, así como enfoque cuantitativo; se usó técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario. Determinó que obtuvo un conocimiento profundo de las características organizativas, estructurales y funcionales del Ministerio de Turismo, entre otros factores. Esta profunda comprensión facilitó la aplicación eficiente de la Auditoría de Gestión.

Según Gómez (2019), en el estudio que se tituló “Auditoría de gestión en la dirección administrativa del Municipio de Sozoranga durante el año 2017”, el propósito fue establecer la correlación entre la gestión administrativa y la auditoría de gestión. El estudio fue aplicado, alcance correlacional, así como enfoque mixto. El proceso inició con la adquisición de Conocimientos Preliminares mediante la visita al municipio, seguido de la fase de Planificación donde se evaluó la información suministrada por el organismo. Esto incluyó evaluar el grado de supervisión de cada elemento individual de la Dirección Administrativa del GAD, como Recursos Humanos, Contrataciones Públicas, Sistemas de Información y Gestión de Inventarios. Además, se establecieron procedimientos de auditoría. Concluyó que, una vez finalizada la auditoría de gestión, se ponen en vigor medidas correctivas para mejorar el uso de los recursos y lograr los objetivos. Se crea un cronograma para garantizar la ejecución de las recomendaciones.

Según la autora **Galaz** (2019), en el estudio que se tituló “Auditoría de Desempeño: Un enfoque de supervisión que promueve la optimización de la gestión pública en la Contraloría General de Chile (2015-2018)”, el propósito fue examinar el rol de la Auditoría realizada por la Contraloría de la República en relación con los métodos de Auditoría establecidas por la INTOSAI. El enfoque metodológico cualitativo-descriptivo incluyó un estudio bibliográfico, investigación preliminar y entrevistas con actores importantes para recopilar información y mejorar la comprensión del tema, con potencial para una mayor expansión en futuras investigaciones. Concluyó que la Contraloría de Chile ha realizado esfuerzos sustanciales para modernizar su función de auditoría implementando técnicas estandarizadas, invirtiendo en sistemas informáticos y brindando capacitación a sus auditores.

Según los autores **Becerra y Orellana** (2020), en el estudio que se tituló “Auditoría de Gestión: una revisión bibliográfica” presentado por la Universidad Del Azuay, Cuenca – Ecuador, el propósito fue implementar prácticas de gestión efectivas a fin de lograr con éxito los propósitos, garantizando al mismo tiempo el uso óptimo de los recursos. El estudio fue aplicado, alcance correlacional, así como enfoque cuantitativo, el ensayo examina el uso de la Auditoría de Gestión en empresas públicas y privadas, explorando su contexto, base teórica, objetivos y su conexión con el desarrollo sostenible en las instituciones públicas latinoamericanas. Determina que es una evaluación exhaustiva de la estructura de la organización, el control interno, la eficiencia y la eficacia en el uso de los recursos.

Según los autores **Cajilima y Guamán** (2020), en su exploración “Auditoría de Gestión a la Dirección de Control del Municipio de Cuenca”, el propósito fue verificar la efectividad de la Auditoría realizada en el departamento de gestión, se usaron informes de control interno sobre los componentes del análisis de componentes, y la técnica empleada en esta pieza fue de carácter cualitativo. Los hallazgos muestran que la eficiencia y el control de las operaciones administrativas se ven afectados por un manual de funciones desactualizado y la falta de un marco orgánico específico. El director de la unidad debe nombrar a una persona para revisar el manual que describe las funciones de la organización; esta persona debería entonces obtener autoridad para revisar y ejecutar las revisiones del manual.

## **2.2. BASES TEÓRICAS O CIENTÍFICAS**

### **2.2.1. Auditoría de Desempeño**

Según Resolución de Contraloría N° 323-2020-CG (2020). La auditoría de desempeño, que es una especie de control retrospectivo, es realizada por la Contraloría. Implica una evaluación integral de las diversas fases del proceso de auditoría de desempeño, como

planificación, ejecución e informe y tiene las **dimensiones de economía, eficacia, eficiencia, efectividad, ética** y fomenta la rendición de cuentas, así como la transparencia tienen como objetivo beneficiar a los ciudadanos. Consisten en una revisión o análisis de la efectividad, así como calidad de la producción.

#### **2.2.1.1. Control Posterior**

Según la **Vallejo** (2021), una auditoría es un examen de seguimiento que se basa en evidencia, con los objetivos de auditoría establecidos por un comité de auditoría y utilizando procedimientos para ejecutar medidas de control, se busca aplicar correcciones y acciones pertinentes en la gestión de la institución de manera oportuna. Esto se hace con el fin de prevenir un aumento en las desviaciones administrativas o perjuicios, y para identificar, así como sancionar a los responsables, según corresponda.

##### **2.2.1.1.1. Comisión de Auditoría**

De acuerdo la **Contraloría General de la República** (2020) El comité de auditoría consiste en un conjunto de auditores gubernamentales con diversas habilidades y responsabilidades encargados de llevar a cabo evaluaciones de rendimiento. Este equipo lo conforman un supervisor, un líder del comité y sus miembros.

##### **2.2.1.1.2. Evidencias de Auditoría**

Según la **Contraloría General de la República** (2020), la evidencia se refiere a la información objetiva y a los hechos específicos en los que está basado un auditor para formar conclusiones, fundamentar sus propios puntos de vista y respaldar el informe final de auditoría. Esto se refiere tanto a la cantidad como al nivel de excelencia de la información obtenida. Esta métrica evalúa la importancia, confiabilidad y solidez legal de la evidencia recopilada.

### **2.2.1.1.3. Objetivos de la Auditoría de Desempeño**

De acuerdo con la **Contraloría General de la República** (2020), el fin de la auditoría de desempeño es conocer que factores impactan el logro de propósitos de la producción de productos. El objetivo es determinar si la supervisión y evaluación de este proceso por parte de los organismos públicos es adecuada, particularmente en términos de entrega de la información necesaria y suficiente.

### **2.2.1.1.4. Técnicas de Auditoría**

Conforme con la **Contraloría General de la República** (2020) los procedimientos de auditoría se usan a menudo para adquirir evidencia y fundamentar los hallazgos del informe de auditoría. Se usan conforme con los procedimientos de auditoría, se refiere a los datos y detalles que el auditor emplea para llegar a sus propias conclusiones y fundamentar el informe de auditoría. Es un criterio específico que considera la relevancia, confiabilidad y validez legal de la información recopilada.

### **2.2.1.2. Etapas de la Auditoría de Desempeño**

De acuerdo con la **Contraloría General de la República** (2020) las etapas de la auditoría incluyen la planificación, la ejecución posterior, así como la creación final del informe. Durante estas etapas, la comisión de auditoría toma una función proactiva al desarrollar el plan de auditoría de desempeño de acuerdo con los propósitos definidos y al decidir el ámbito a investigar, ya sea en bienes o servicios públicos.

#### **2.2.1.2.1. Planificación de la Auditoría de Desempeño**

Según la **Contraloría General de la República** (2020) el comité de auditoría diseña el plan de desempeño con base en metas predeterminadas y tiene la autoridad de elegir el tema

a investigar. Concluye con el armado de la carpeta de servicios. La ejecución del plan la lleva a cabo el departamento responsable de evaluar el desempeño del plan.

#### **2.2.1.2.2. Ejecución de la Auditoría de Desempeño**

De acuerdo con la **Contraloría General de la República** (2020) la etapa de implementación de una auditoría de desempeño comienza con la aprobación del plan correspondiente. A lo largo de este procedimiento se ejecutará la auditoría utilizando metodologías adecuadas que fundamenten los hallazgos, conclusiones y recomendaciones.

#### **2.2.1.2.3. Informe de Auditoría de Desempeño**

Conforme con la **Contraloría General de la República** (2020) el informe de auditoría de desempeño se compila al finalizar la fase de implementación. Este documento es de carácter técnico y abarca los hallazgos, logros y tareas. El informe debe ser concluyente, con conclusiones y sugerencias derivadas lógicamente, así como analíticamente de los argumentos aportados. Los informes deben enviarse con prontitud.

#### **2.2.1.3. Procedimientos de la Auditoría de Desempeño**

Conforme con la **Contraloría General de la República** (2020) los métodos de auditoría de desempeño priorizan la mejora de la economía, la eficacia, así como la eficiencia. También garantizan que los costos se realicen con alta calidad y puntualidad. Corresponde al logro de los fines de la corporación, según lo establecido en sus documentos de gestión institucional.

##### **2.2.1.3.1. Mejora de la eficacia de la entidad**

Según la **Contraloría General de la República** (2020) corresponde al cumplimiento de los fines establecidos por la organización o empresa, según consta en sus documentos de

oficialmente reconocidos. Se trata de evaluar si se ha logrado un determinado objetivo o resultado, mediante una revisión rápida y lógica que sea ventajosa para la organización.

#### **2.2.1.3.2. Mejora de la eficiencia de la entidad**

Según la **Contraloría General de la República** (2020) implica garantizar el alto nivel y la entrega oportuna de servicios o la adquisición de productos básicos. Se refiere a la conexión entre la creación de un producto o servicio, así como los recursos usados en el proceso, y puede medirse con respecto a puntos de referencia nacionales o internacionales. Esto enfatiza la finalización oportuna y de alta calidad de una etapa particular.

#### **2.2.1.3.3. Economía**

Mantilla (2020) sostiene que el papel del Estado en la economía está determinado por decisiones políticas. Ciertamente, un Estado puede tener limitaciones u operar como una entidad corporativa, lo que puede influir en su progreso o declive, e incluso puede resultar en el establecimiento de un sistema de economía mixta, donde coexisten elementos de economías de mercado y economías de planificación centralizada.

#### **2.2.2. Gestión de obras públicas**

Priale (2020) sugiere que la implementación de proyectos de infraestructura pública es un desafío persistente. Los proyectos de infraestructura pública a menudo experimentan retrasos o se detienen debido a diversos factores, como procedimientos incompletos, expropiaciones, restricciones presupuestarias, corrupción y trabajo adicional resultante de retrasos y fallas de diseño. Estos problemas surgen principalmente de una preparación inadecuada de proyectos causada por la falta de competencia entre los gerentes ejecutivos.

### **2.2.2.1 Recursos Humanos**

Según Chiavenato (2020), los recursos humanos son el servicio de consultoría que cada vez está más consolidado en la mayoría de las empresas exitosas. La principal dificultad interna de las organizaciones en la era digital es gestionar y colaborar eficazmente con personas talentosas que son cada vez más vistas como socios y colaboradores, en lugar de simplemente recursos corporativos. Esa es responsabilidad de todo líder, ya sea presidente, director, gerente o supervisor, así como de todo colaborador. Sin duda, este es el estudio más vanguardista y sofisticado sobre la necesidad de capacidad en las organizaciones.

#### **2.2.2.1.1. Inspector y/o Residente de obra**

Porras (2021) señala que el individuo es responsable de supervisar la planificación, incluido el control de calidad, organización del personal, documentación, mediciones, valoraciones y otras tareas administrativas. Su función principal es dirigir la ejecución del contratista de acuerdo con los planos, así como especificaciones técnicas del proyecto, asegurando la óptima utilización de equipos, herramientas y recursos humanos.

#### **2.2.2.1.2. Supervisor de obra**

Porras (2021) Según la legislación actual se puede encontrar aspectos relacionados con la supervisión y/o inspección según el caso, como designados por El Contratista, desarrolla su labor en la obra de modo permanente y directo. También no están facultados para modificar el contrato.

### **2.2.2.2 Ejecución de obras**

La entidad pública lleva a cabo la construcción de obras públicas utilizando su presupuesto, que ha sido aprobado correctamente mediante un acto resolutive. Esto se logra

mediante varios métodos de implementación, como la aplicación de proyectos y la aplicación financiera, y mediante varios modelos de implementación, como contratos, administración directa, comisiones o acuerdos. Sin embargo, antes de proceder, debe cumplir con ciertos requisitos, entre ellos, contar con un expediente técnico que esté debidamente validado o autorizado. (Contraloría General de la República, 2019)

#### **2.2.2.2.1. Expediente Técnico**

Un proyecto o actividad requiere de una recopilación de documentación económica o técnica que asegure su correcta ejecución. La colección comprende requisitos técnicos, una descripción completa, planes de implementación, detalles presupuestarios, mediciones, valores de referencia y si es necesario, estudios geológicos, de efectos ambientales, de suelos u otros estudios complementarios. (Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE, 2019)

#### **2.2.2.2.2. Adicionales de Obras**

Tener en cuenta el presupuesto del proyecto y las tareas adicionales es de suma importancia. Si el contratista obtiene la certificación de crédito presupuestario y el permiso del Titular de la Entidad, podrá proponer trabajos adicionales. Esta condición es aplicable si el trabajo adicional representa un máximo del 15% del costo del contrato original. (Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado OSCE, 2021)

#### **2.2.2.2.3. Penalidades por incumplimiento de contrato**

**Alvarado y Álvarez** (2019), de acuerdo con la Ley de Contrataciones del Estado, las sanciones por incumplimiento por parte del contratista se especifican en el contrato. Estas sanciones deben ser proporcionadas a la infracción, pactadas con la intención del contrato y comunicadas previamente. (p. 191)

#### **2.2.2.2.4. Liquidación financiera**

La secuencia de actividades llevadas a cabo para determinar el costo total de un proyecto terminado, que incluye la resolución monetaria de las obligaciones contractuales, debe mostrarse claramente en los estados financieros. Esta técnica es fundamental para verificar la inversión, el flujo de caja financiero y los trámites que fundamenten los gastos reales del proyecto terminado. (Salinas, Alvarez, & Vera, 2019)

#### **2.2.2.3 Gestión por Resultados**

Según el **Ministerio de Economía y Finanzas** (2020). Gestionar resultados es un enfoque vinculado a la efectividad, eficiencia y rendimiento, así como a la administración y evaluación presupuestaria en relación con los propósitos. Este enfoque se integra gradualmente en el proceso presupuestario e involucra la planificación, formulación, aprobación, implementación y evaluación de los hallazgos.

##### **2.2.2.3.1. Efectividad de obras**

Conforme con el Ministerio de Economía y Finanzas (2020) La eficacia de las obras se refiere a su capacidad para alcanzar los propósitos establecidos, lo cual implica contar con la certificación del crédito presupuestario, compromisos, devengos y pagos. Los ingresos se registran cuando se obtienen o capturan los recursos para su uso durante el año fiscal en una cuenta específica.

##### **2.2.2.3.2. Gestión Presupuestaria**

Conforme con el Ministerio de Economía y Finanzas (2020), La administración del presupuesto está vinculada al presupuesto institucional inicial y al presupuesto por resultados. Implica que las entidades públicas llevan a cabo la ejecución de su presupuesto institucional

Conforme con el crédito presupuestario aprobado por la autoridad del ente. La gestión financiera abarca los ingresos, gastos y la ejecución presupuestaria en consonancia con el crédito presupuestario disponible.

#### **2.2.2.3.3. Evaluación presupuestaria**

El Ministerio de Economía y Finanzas (2020) señala que evaluación del presupuesto se relaciona con la gestión presupuestaria, basada en el presupuesto de la entidad, las metas presupuestarias y el saldo presupuestal, tanto en ingresos como en gastos. El proceso implica registrar datos sobre los recursos obtenidos, que luego se categorizan o adquieren en función de partidas presupuestarias.

#### **2.2.2.3.4. Objetivos y metas**

Como afirma Campos (2021), el objetivo es lograr un funcionamiento democrático y cohesivo del Estado, con una delimitación distinta de funciones y autoridades a nivel de gobiernos nacional, regional y municipal. Esto abarca el establecimiento de una administración pública contemporánea capaz de satisfacer eficientemente las necesidades del pueblo.

### **2.3. MARCO CONCEPTUAL (de las variables y dimensiones)**

#### **2.2.1 Auditoría de Desempeño**

Una auditoría de desempeño, como lo destaca la Contraloría General de la República (2020), es una evaluación exhaustiva de la eficiencia, así como eficacia, así como calidad de los bienes que ofrecen los organismos públicos. El objetivo es lograr resultados favorables para la población general. El propósito de esta evaluación es valorar el logro de metas, así como la trascendencia y oportunidad del trabajo realizado.

### **2.3.2 Examen**

De acuerdo con la **RAE (2020)**, la auditoría de desempeño implica una evaluación imparcial que está respaldada por información relevante y suficiente para fundamentar los hallazgos del auditor de manera imparcial. Además, es la evaluación del desempeño laboral y al examen de las características, esencia y condiciones de objetos o sucesos mediante una investigación meticulosa.

### **2.3.3 Eficacia**

Rojas, et al. (2019) sostienen que el cumplimiento de metas implica el uso eficiente y sensato de los recursos, lo cual es la clave para una producción exitosa. La eficiencia económica es una métrica que cuantifica la capacidad de una organización a fin de lograr un rendimiento óptimo utilizando recursos, energía y tiempo mínimos. La eficiencia económica generalmente se calcula dividiendo los productos obtenidos por los insumos usados.

### **2.3.4 Eficiencia**

Contraloría General de la República (2016) indica que el término "EFFICERE" se deriva de la palabra latina "FACERE", que significa "hacer o lograr". Se refiere al logro de propósitos. Logro de propósitos, competencia administrativa a fin de lograr las metas o resultados previstos.

### **2.3.5 Economía**

El liberalismo, que sostiene que las fuerzas del mercado pueden prosperar eliminando restricciones y regulaciones, es la cosmovisión económica predominante, como afirman Suárez y Álvarez (2020). Lograr el desarrollo requiere independencia económica. El papel del Estado

debe limitarse a aquello que el mercado no puede cumplir, incluida la defensa, la administración de justicia y ciertos servicios públicos.

### **2.3.6. Ejecución Financiera presupuestal**

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2020). La ejecución financiera del presupuesto está vinculada al presupuesto de las instituciones públicas, que incurren en costos de acuerdo con la asignación presupuestaria autorizada por el titular del documento. El aspecto financiero abarca tanto los ingresos como los gastos, y la ejecución del presupuesto se lleva a cabo de acuerdo con los fondos presupuestarios asignados.

### **2.3.7 Certificado del Crédito Presupuestal**

Para el Ministerio de Economía y Finanzas (2020), una certificación presupuestaria sirve para validar la disponibilidad de fondos y la autoridad para gastar dentro del presupuesto en el año fiscal específico. Confirma que los costos cuentan con la autorización presupuestaria requerida.

### **2.3.8 Compromiso**

En cuanto al Ministerio de Economía y Finanzas (2020), la asignación de costos requiere el cumplimiento de los procedimientos legales, el cumplimiento de los presupuestos y evaluaciones aprobados y el uso de fondos que han sido previamente permitidos. Los compromisos se establecen por la presencia de deberes legales, contratos o acuerdos.

### **2.3.9 Devengado**

Conforme con el Ministerio de Economía y Finanzas (2020) señala la responsabilidad de realizar un pago derivado de los gastos que fueron comprometidos y registrados con

antelación. Se concreta mediante la validación por parte del departamento respectivo de la entidad pública o la unidad ejecutora correspondiente, una vez que se ha recibido satisfactoriamente los bienes y servicios solicitados.

#### **2.3.10 Pagado**

El Ministerio de Economía y Finanzas (2020) indica que el desembolso de los fondos públicos para cubrir los gastos realizados. Este proceso implica la emisión de cheques, la elaboración de documentos contables y la transferencia electrónica. Depende de la disponibilidad de fondos en la cuenta bancaria, que debe estar adecuadamente comprometida para el pago correspondiente.

#### **2.3.11 Gestión Presupuestaria**

El Ministerio de Economía y Finanzas (2020) indica que evaluar la capacidad de las instituciones u organizaciones públicas para cumplir sus objetivos institucionales, respetando las metas financieras fijadas para un determinado ejercicio fiscal, mediante la implementación de criterios de eficacia, eficiencia y desempeño. Una gestión presupuestaria eficaz requiere un respaldo suficiente mediante la provisión de documentación presupuestaria completa.

#### **2.3.12 Evaluación del Presupuesto**

El Ministerio de Economía y Finanzas (2020) define esta fase del ciclo presupuestario como el proceso de comparar resultados y examinar discrepancias en los aspectos físicos y financieros de los presupuestos públicos. La evaluación debe ser oportuna para cumplir con los propósitos predeterminados.

### **2.3.13 Meta Presupuestaria**

El Ministerio de Economía y Finanzas (2020) señala una declaración explícita y cuantificable que defina los hallazgos finales o entregables de las actividades, así como proyectos programados para el ejercicio fiscal. La composición consta de cuatro elementos: (i) objetivo, (ii) unidad de medida, (iii) monto y (iv) lugar geográfico. Los gastos deben estar Conforme con el objetivo presupuestario acordado.

### **2.3.14 Saldo Presupuestal**

Según Naujoel (2019), Se refiere a la disparidad entre los ingresos públicos, derivados principalmente de la recaudación de impuestos, así como el gasto público, que incluye tanto la adquisición de bienes, así como servicios como las transferencias, durante un año determinado.

### **2.3.15 Calidad y Oportunidad**

La oportunidad de los procesos de auditoría es crucial tanto para la calidad como para la puntualidad, como señala Manrique (2019). Ya sea al final del año o en un período intermedio, el auditor tiene la opción de realizar pruebas de control o sustantivas. Hay cumplimiento, pero también hay potencial para optimizar una determinada actividad o proceso, lo que se conoce como oportunidad de mejora.

La tendencia actual es por productos de alta calidad, afirma alcalde (2019). Lo escuchamos todo el tiempo y significa dar la apariencia de que el producto o servicio es mejor, es decir, que es excelente. En respuesta a esta cuestión, adoptemos una cultura de calidad en nuestras empresas y comunidades, capacitemos bien a nuestros empleados, planifiquemos con anticipación y hagamos buen uso de las herramientas de calidad.

### **2.3.16 Desempeño**

Según la **RAE (2020)**, realizar las funciones propias de la profesión, cargo público o empresa. Implica la ejecución de tareas, trabajar o participar en una actividad. Los documentos de gestión institucional permitidos describen las funciones a las que pertenece esta actividad y su ejecución ayuda a la organización a alcanzar sus objetivos y metas en beneficio de sus usuarios.

### **III. HIPÓTESIS**

#### **3.1. HIPÓTESIS GENERAL**

Existe una relación directa entre la Auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

#### **3.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS**

1. Existe una relación directa entre el control posterior y la gestión de obras públicas.
2. Existe una relación directa entre las etapas de la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas.
3. Existe una relación directa entre las dimensiones de la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas.

#### **3.3. Variables (definición conceptual y operacionalización)**

##### **Variable 1:**

##### **Auditoría de Desempeño**

La Contraloría General de la República (2021) define la revisión retrospectiva como una evaluación de si una entidad ha gestionado de manera efectiva, eficiente, económica y cualitativa la producción, así como entrega de bienes públicos. El objetivo es alcanzar los hallazgos plasmados en los documentos de gestión en beneficio de la población.

##### **Dimensiones:**

- Control posterior
- Etapas de auditoría de desempeño
- Objetivos de la auditoría de desempeño

**Variable 2:****Gestión de obras públicas**

La gestión de obras públicas, según el Ministerio de Economía y Finanzas (2021), se trata de coordinar equipos interdisciplinarios que trabajan en conjunto para llevar a cabo un proyecto, los mismos que deben ejecutarse en base al expediente técnico adecuadamente admitido por el área proporcionada, a fin de obtener resultados de acuerdo a los propósitos y metas establecidas.

**Dimensiones:**

- Recursos humanos
- Ejecución de obras
- Gestión por Resultados

## Operacionalización de las variables

Variable	Definición conceptual	Definición Operacionalización	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
V1 Auditoría de Desempeño	La Auditoría de Desempeño, es un examen un <b>control posterior</b> que establece a la comisión de auditoría, mediante las evidencias de auditoría de desempeño, el mismo que se desarrolla mediante las <b>etapas de la auditoría de desempeño</b> , como planificación ejecución e informe para tal efecto la comisión de auditoría debe ser integrada por personal profesional con experiencia en la materia, el mismo que debe efectuarse en base a los <b>objetivos de la auditoría de desempeño</b> , como son el examen de la eficacia, eficiencia, economía y calidad en la producción y entrega de los bienes o servicios públicos, con la finalidad de alcanzar resultados en beneficio de la población y busca generar áreas de mejora en su gestión y superar las causas de los problemas y establecer mejoras de la entidad. ( <b>Contraloría General de la República, 2021</b> ).	La auditoría de desempeño, anteriormente conocido con auditoría de gestión, establece un control posterior vale decir después de la ejecución, a través del personal de auditoría, utilizando los pasos y técnicas necesarias y se utiliza las etapas como una adecuada planificación de la auditoría de desempeño, luego la ejecución de la auditoría de desempeño, llamado también trabajo de campo, para posterior emitir el informe de auditoría de cumplimiento, siempre teniendo en cuenta los objetivos de la auditoría de desempeño, como eficacia, eficiencia y economía.	Control Posterior	Comisión de Auditoría	1. Nunca 2. Casi Nunca 3. A Veces 4. Casi siempre 5. Siempre
				Evidencias de Auditoría	
				Procedimientos de Auditoría de desempeño	
				Técnicas de Auditoría	
			Etapas de la Auditoría de Desempeño	Planificación de Auditoría de Desempeño	
				Ejecución de Auditoría de Desempeño	
				Informe de Auditoría de Desempeño	
			Objetivos de la auditoría de desempeño	Mejorar la Eficacia de la Entidad	
				Mejorar la Eficiencia de la Entidad	
				Economía	

Variable	Definición conceptual	Definición Operacionalización	Dimensión	Indicador	Escala de Medición
<p style="text-align: center;"><b>V2</b></p> <p>Gestión de Obras Públicas</p>	<p>La gestión de obras públicas, está referido en función a los <b>recursos humanos</b>, como residente de obra, inspector y supervisor, quienes efectúan la <b>ejecución de obras</b> mediante el expediente técnico que muchos de ellos generan adicionales de obras, penalidades por incumplimiento de contrato y la posterior liquidación técnica financiera de la obra, el mismo que debe originar la <b>gestión por resultados</b>, referidos a la efectividad, gestión presupuestaria, evaluación presupuestaria y objetivos y metas de la entidad. Los gastos que realiza la entidad en la ejecución de las obras por diversas modalidades y se efectúa de acuerdo al presupuesto aprobado por la entidad, consignados en el expediente técnico. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021)</p>	<p>En las entidades públicas que ejecutan obras es de vital importancia la gestión del mismo y debe efectuarse con personal competente y de experiencia como es el residente de obra, inspector y supervisor de obra, quienes son personal directo responsable de su ejecución, para tal efecto efectúan la ejecución de obras de acuerdo al expediente técnico, en el mismo generalmente se presentan adicionales de obras, penalidades por incumplimiento de contrato los mismos que es necesario se practiquen las liquidaciones técnicas financieras de las obras ejecutadas, el mismo que debe ser evaluado mediante la gestión de resultados como es la efectividad de la obra, al cumplimiento de objetivos y metas de las obras ejecutadas.</p>	<p>Recursos Humanos</p>	<p>Residente de Obra</p> <p>Inspector de Obra</p> <p>Supervisor de Obra</p>	<p>1. Nunca</p> <p>2. Casi Nunca</p> <p>3. A Veces</p> <p>4. Casi siempre</p> <p>5. Siempre</p>
			<p>Ejecución de obras</p>	<p>Expediente Técnico</p> <p>Adicionales de Obra</p> <p>Penalidades por incumplimiento de Contrato</p> <p>Liquidación Técnica Financiera</p>	
			<p>Gestión por Resultados</p>	<p>Efectividad de Obras</p> <p>Gestión Presupuestaria</p> <p>Evaluación Presupuestaria</p> <p>Objetivos y Metas</p>	

## IV. METODOLOGÍA

### 4.1. Método de investigación

#### **Método General**

Se usó el Método General y Específico, un procedimiento para adquirir conocimiento a través de una secuencia de pasos basados en la observación, experimentación y análisis de los acontecimientos. Todo estudio científico se fundamenta en dos principios: la reproducibilidad, que se refiere a la posibilidad de aplicar las pruebas, experimentos o procedimientos usados en cualquier situación similar, lo cual implica que la proposición científica formulada debe ser verificable. Guevara et. al. (2020, pág. 126)

El método general se aplica cuando El estudio busca principalmente describir en detalle todos los aspectos de las variables de estudio, dentro de un marco temporal y geográfico específico. Arévalo, et al. (2020, pág. 85).

#### **Método Específico**

De acuerdo al autor, J.& Covinos (2019, pág. 42). Señala que, de acuerdo con la naturaleza y el enfoque descriptivo, se enfoca en reconocer las propiedades fundamentales del tema de investigación y ofrecer un análisis detallado de sus elementos y clasificaciones, siendo este uno de los roles primordiales del estudio descriptiva al determinar estas características.

#### 4.2. Tipo de investigación

El tipo de estudio es **aplicado** se enfoca en abordar un problema existente utilizando teorías previamente establecidas, con el propósito de proponer soluciones que beneficien a la sociedad. El propósito es utilizar la información obtenida para abordar activamente una realidad problemática. Aceituno, C. et al (2020, pág. 67)

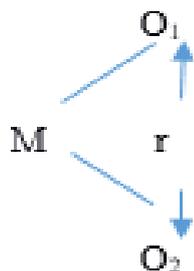
#### 4.3. Nivel de investigación

El nivel de investigación **correlacional** implica explorar la posible relación de causalidad entre variables mediante métodos experimentales, así como no experimentales. El objetivo principal es proporcionar explicaciones de las causas y circunstancias en las que se observa cierto comportamiento en las variables, al mismo tiempo que se comprende la correlación entre dos o más variables bajo investigación. Aceituno et al. (2020)

#### 4.4. Diseño del estudio

El diseño de estudio es Descriptivo Correlacional, Se refiere a la organización meticulosa y pragmática del procedimiento de investigación a fin de lograr los propósitos del estudio y reducir la probabilidad de errores. Este diseño describe los enfoques fundamentales necesarios para obtener información precisa, imparcial y fácilmente comprensible. En El estudio cuantitativa, el diseño tiene un papel crucial en la evaluación de la validez de las hipótesis; sin embargo, en las investigaciones cualitativas no es obligatorio, pero sí recomendable. Arévalo, et al. (2020, pág. 26)

Mencionada en esta representación:



Donde:

M = Muestra

V1 = Observación de la Variable 1: Auditoría de Desempeño

V2 = Observación de la Variable 2: Gestión de Obras Públicas

r = Correlación entre la variable 1 y la variable 2

#### 4.5. Población y muestra

##### **Población**

Arias (2020, p. 49) afirma que, bajo este enfoque, la población debe verse como un diseño anidado de múltiples niveles. Este diseño se basa en la selección de dos poblaciones distintas para un objetivo común. En concreto, la población en cuestión está compuesta por un grupo de individuos que sirven como unidad de muestreo, mientras que el módulo de investigación está formado por anuncios.

Para este estudio en particular, el grupo de individuos considerados como población estuvo formado por 120 miembros que trabajan en el Gobierno Regional de Ayacucho. Este grupo incluyó funcionarios, así como técnicos, así como personal relacionado directamente con el control gubernamental y la gestión de obras públicas, abarcando áreas como planificación y

presupuesto, infraestructura, Órgano de Control Institucional y Administración, como se especifica en la tabla 3.

### **Muestra**

Este es un subconjunto que refleja precisamente a toda la población. Se espera que la validez de los hallazgos en la muestra se extienda a la población. A fin de lograr la muestra, el investigador debe resolver dos tareas básicas: Determinación de los miembros de la población que deben ser incluidas en la muestra a través del procedimiento del muestreo; así como, determinación del tamaño de la muestra. Ríos (2019, pág. 97)

La muestra representativa estuvo compuesta por 70 colaboradores de acuerdo al detalle de la tabla N° 3, servidores que pertenecen directamente a las áreas de Control Gubernamental, infraestructura y Presupuesto, quienes están directamente vinculados con nuestro tema de indagación.

**Tabla 3**  
*Población y Muestra*

Entidad	Oficinas	Población	Muestra
Sede Regional	- Planificación y presupuesto	12	5
	- Infraestructura	10	7
	- OCI	8	8
	- Administración	15	7
Agraria	- Planificación y presupuesto	8	4
	- Infraestructura	8	5
	- OCI	4	4
	- Administración	5	3
Transportes	- Planificación y presupuesto	7	3
	- Infraestructura	6	3
	- OCI	4	4
	- Administración	5	3
PRIDER	- Planificación y presupuesto	8	3
	- Infraestructura	8	3
	- OCI	4	4
	- Administración	8	4
<b>TOTAL</b>		<b>120</b>	<b>70</b>

**Nota:** Cuadro de Asignación de Personal del Gobierno Regional de Ayacucho

**Criterios de inclusión:** según **Velásquez y Rey (2021)**, para incluir el personal adecuado para la aplicación de instrumentos, como una encuesta, el investigador debe tener criterios específicos que se alineen con la población objetivo. Es esencial que el personal seleccionado esté dispuesto a participar activamente en la encuesta. El presente análisis incluyó a colaboradores del GRA que han desempeñado sus cargos durante más de tres años y expresaron su voluntad de participar en las encuestas.

**Criterios de exclusión:** Según **Velásquez y Rey (2021)**, el investigador debe tener en cuenta que, al determinar la población total, es necesario eliminar a los colaboradores que no tengan contacto directo con el estudio para garantizar que los hallazgos del estudio sean lo más precisos posible. En esta encuesta se excluyeron los colaboradores del Gobierno de Ayacucho que tengan menos de tres años de experiencia y las personas que realizan trabajo remoto, que no estuvieron dispuestos a participar en las encuestas.

Se manejó el muestreo no probabilístico por beneficio.

#### **Unidad de análisis:**

De acuerdo con **Velásquez, A. & Rey, N. (2021)** la composición de la población se refiere a los factores específicos seleccionados por el investigador en función de sus propósitos específicos. Estos elementos se usan para extraer una muestra que se alinee con los criterios de los objetivos del estudio.

#### **4.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Los investigadores utilizaron un cuestionario elaborado con antelación para alinearlos con los objetivos y las discrepancias del estudio. Este cuestionario facilitó la recopilación de datos cuantitativos y consistió en preguntas predeterminadas dispuestas en una secuencia lógica, con un método para que los encuestados proporcionaran sus respuestas de manera secuencial. Según Useche et al. (2019) Los datos son un tipo de

representación que transmite información a través de símbolos, números o letras. Los datos se derivan de la recopilación de respuestas, ya sean orales o escritas, obtenidas de personas o fuentes primarias que tienen interacción frecuente con la variable bajo investigación. (p. 29)

#### **4.7. Técnica de la Encuesta.**

**Según** Guevara et al (2020) “Utilizando esta técnica, se realizó la aplicación de una encuesta a los empleados o miembros del personal del gobierno de Ayacucho, centrada en el tema objeto del estudio.”

"Los datos primarios y secundarios no son categorías de información fundamentalmente distintas, sino más bien elementos de una progresión continua: cada conjunto de datos secundarios se origina a partir de datos primarios y, una vez que un investigador termina su trabajo, los datos originales se vuelven secundarios para los usuarios posteriores."

En el estudio, se desarrollaron dos instrumentos, uno para cada variable: uno abordaba la Auditoría de Desempeño y el otro se centraba en la Gestión de Obras Públicas. Antes de administrar los cuestionarios, fue imperativo validarlos y asegurar su confiabilidad. Para autenticar la información se solicitó la opinión de tres especialistas, quienes brindaron su aval con su firma. Además, la confiabilidad se evaluó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, que varía de 0 a 1. Valores más altos sugieren mayor consistencia y confiabilidad de los ítems en cuestión.

#### **Lista de cotejo.**

Conocida también como lista de verificación o lista de control, esta herramienta se presenta en formato de cédula o formulario en el que se anota información según lo observado; determina si se cumplen o no los criterios establecidos por el investigador en dicha lista, por lo

tanto, resultó ser un recurso útil para documentar las observaciones realizadas. Según Velásquez y Rey (2021)

En el estudio se diseñó una lista de verificación para recopilar datos relacionados con la auditoría de cumplimiento y la gestión de obras públicas.

### **Guía de análisis documental.**

La guía de análisis documental se usó para organizar el material recopilado a partir del análisis de los recursos financieros correspondientes a la auditoría de cumplimiento, así como gestión de obras públicas para el año de estudio especificado. Tras otorgarse la aprobación para el estudio, el material fue organizado sistemáticamente, inspeccionado meticulosamente y evaluado minuciosamente.

Instrumento
Cuestionario

### **Validez y confiabilidad**

La validez y confiabilidad, la validez se refiere a la precisión con la que un instrumento de medición evalúa el atributo específico que se supone que debe medir o cumple su función designada. Para garantizar la validez, es necesario tener una definición clara del constructo o lo que se va a medir, así como de las variables y sus indicadores. Los instrumentos fueron validados por expertos para asegurar que realmente midieran lo que se pretendía. Arias y Covinos (2021)

### **Validación de instrumentos por expertos:**

Se empleó la validación de los instrumentos mediante la evaluación de expertos, una técnica valiosa para garantizar la fiabilidad del estudio. Este proceso implicó la participación de individuos reconocidos por su experiencia en el tema de estudio y su capacidad para ofrecer

*Evaluación del instrumento mediante Juicios de Expertos*

Nombre y apellidos	Grado	Resultado
Jhoni Quiquín Rocha	Mg.	Muy Bueno   Aplicable
Manuel Jesús García Amaya	Mg.	Muy Bueno   Aplicable
Yanet Nena Toledo Palomino	Mg.	Muy Bueno   Aplicable

información, juicios y evaluaciones fundamentadas. Los profesionales que participaron en la validación fueron los siguientes:

### **Confiabilidad**

La coherencia interna es la carencia de errores aleatorios en un dispositivo de recopilación de datos. El coeficiente alfa de Cronbach es un método usado para evaluar la validez, así como confiabilidad de un instrumento. Garantizar la calidad de un instrumento de medición, medido mediante una escala Likert, es un requisito previo esencial. Arias y Covinos (2021)

El coeficiente de Cronbach evalúa la confiabilidad al considerar la coherencia interna de los elementos, lo que implica el grado de correlación de los elementos de una escala. El coeficiente alfa de Cronbach oscila entre 0 y 1 (0 indica falta total de consistencia y 1 indica consistencia perfecta), y se interpretan en los siguientes rangos de evaluación.

*Escala de Evaluación del Alfa de Cronbach*

<b>Intervalos</b>	<b>Confiabilidad</b>
0,81-1	Muy Alta
0,61-0,80	Alta
0,41-0,60	Media
0,21-0,40	Baja
0,00-0,20	Muy baja

Se concluye que cuanto más se acercan los hallazgos a 1, mayor es la confiabilidad, lo que posibilitó la creación de un instrumento final usado en la muestra seleccionada Para el estudio.

**Lista de cotejo.**

Una lista de verificación o lista de verificación es un registro o formulario de control que se usa para documentar la información observada y determinar si se alinea con los criterios establecidos por el investigador. En consecuencia, resultó ser una herramienta valiosa para registrar observaciones. Según. Arias y Covinos (2021).

En el estudio se diseñó un formulario de verificación para recopilar información sobre la aplicación de obras, así como la gestión financiera.

**Instrumento de Recolección de Datos.**

**Se usó como instrumento el Cuestionario.**

El instrumento consta de un conjunto bien planificado de ítems que se entregan a la muestra de investigación para obtener su punto de vista u opinión. Según. Arévalo et al. (2020).

#### 4.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Procedimiento	Cuantitativa
---------------	--------------

- ✓ Se efectuó un marco muestral compuesto por los mecanismos de estudios (Colaboradores del Gobierno de Ayacucho, cada cual cuenta con su adecuado contexto muestral.
- ✓ De acuerdo al muestreo por conveniencia se seleccionaron los colaboradores del Gobierno de Ayacucho entre funcionarios, directivos, profesionales, así como técnicos.
- ✓ Se efectuó el cuestionario para realizar la encuesta.
- ✓ La aplicación de la encuesta se llevó a cabo en forma personal con una duración de 10 minutos por cada colaborador.

<b>Técnica</b>	<b>Ventajas</b>
Encuesta	Aplicable a los señores servidores del Gobierno Regional de Ayacucho, previamente seleccionados.

Una vez recopilada la información, los datos se organizaron mediante una matriz de tabulación generada mediante el programa estadístico SPSS y analizados en una computadora. El análisis se realizó mediante metodologías descriptivas, utilizando la misma herramienta estadística indicada anteriormente.

#### 4.9. Aspectos éticos del estudio

En el estudio se ha adherido a su código de ética, que establece las reglas básicas para prácticas de investigación responsables. El estudio se realizó respetando principios éticos clave,

incluido la beneficencia, respeto por las personas, así como la justicia. El estudio se adhirió a la ética profesional en todas las etapas, incluido el diseño, implementación y evaluación del proyecto de investigación. Esto incluyó una evaluación preliminar de los costos y ventajas potenciales del estudio.

El estudio enfatizó la importancia del comportamiento ético para promover la colaboración, la cooperación, así como la confianza entre los científicos, facilitando así el logro de los propósitos de investigación y el cumplimiento del deber social. Se realizaron esfuerzos para prevenir o reducir cualquier escándalo o daño resultante de conductas poco éticas o ilegales, con enfoque en promover valores como el respeto, la justicia, la responsabilidad, la honestidad y la libertad.

Además, se consideraron características éticas como responsabilidad, reverencia, laboriosidad, tenacidad, puntualidad, equidad e integridad. Por lo tanto, en este estudio, estos valores, particularmente la honestidad, fueron vistos como esenciales en cada acción emprendida, con el objetivo de defender la integridad en el proceso de estudio.

Este estudio consideró tanto los lineamientos éticos de la Universidad Peruana Los Andes como los lineamientos éticos de los Contadores Públicos del Perú. Estos principios éticos se basan en el reconocimiento del autogobierno de las personas, garantizando su libertad y su valor, respetando al mismo tiempo su capacidad de elegir. Se subrayó la necesidad de mostrar reverencia hacia los individuos que participaron del estudio. El estudio se centró en la adhesión a valores éticos, yendo más allá de lo que exige la ley, ya que la integridad requiere honestidad, justicia y rectitud en todos nuestros esfuerzos.

## V. RESULTADOS

### 5.1. Descripción de Resultados

En este estudio, se llevó a cabo la evaluación de los hallazgos obtenidos durante la recopilación de datos, siguiendo el siguiente desglose:

#### VARIABLE 1:

#### AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

1. ¿La Comisión de Auditoría contaba con la experiencia necesaria para realizar auditorías de desempeño?

**Tabla 4**

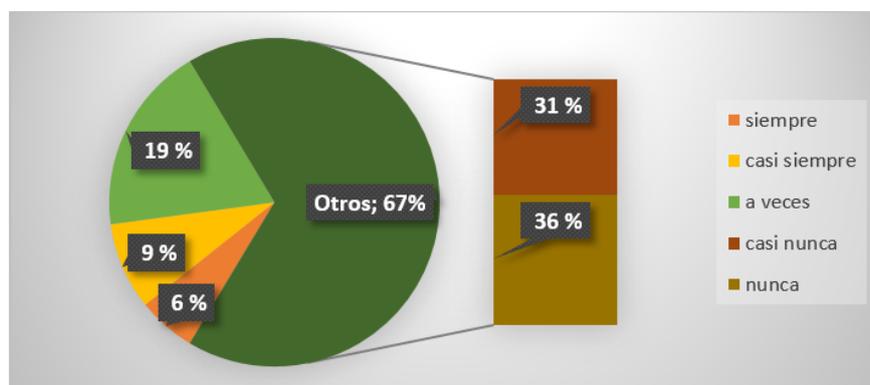
*¿La Comisión de Auditoría contaba con la experiencia necesaria para realizar auditorías de desempeño?*

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos		
siempre	4	6%
casi siempre	6	9%
a veces	13	19%
casi nunca	22	31%
nunca	25	36%
Total	70	100%

*Nota.* Encuesta aplicada

**Figura 1**

*¿La Comisión de Auditoría contaba con la experiencia necesaria para realizar auditorías de desempeño?*



*Nota:* Realizado por el programa SPSS

#### Explicación:

El 36% de las personas encuestadas indicaron que la comisión de Auditoría carecía de la experiencia necesaria para llevar a cabo auditorías de desempeño, el 31% expresó que rara vez la tenía, el 19% mencionó que a veces la tenía, el 9% afirmó que casi siempre la tenía y el 6% dijo que siempre la tenía. Así, el 67% de las personas encuestadas opinó que la comisión auditora raramente o nunca poseía la experiencia requerida para llevar a cabo auditorías de desempeño, lo que sugiere la posibilidad de que no se realicen auditorías de calidad.

## 2. ¿Las auditorías de desempeño se respaldaron con pruebas de auditoría?

**Tabla 5**

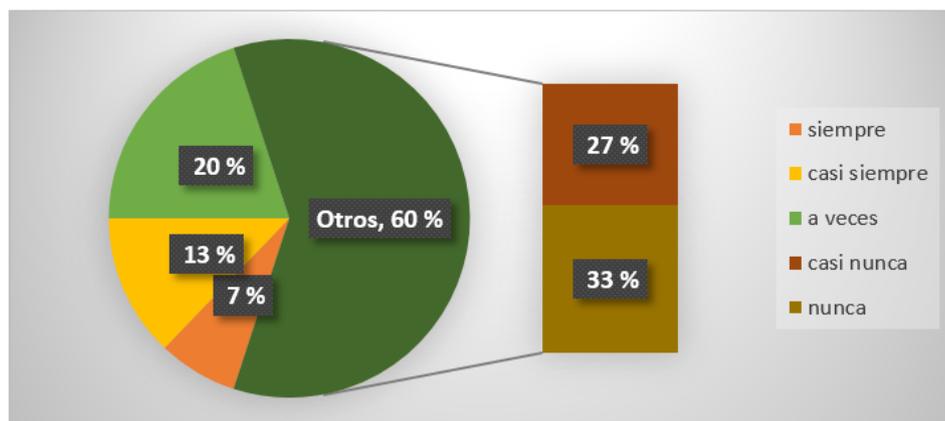
*¿Las auditorías de desempeño se respaldaron con pruebas de auditoría?*

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos		
siempre	5	7%
casi siempre	9	13%
a veces	14	20%
casi nunca	19	27%
nunca	23	33%
Total	70	100%

*Nota.* Encuesta aplicada

**Figura 2**

*¿Las auditorías de desempeño se respaldaron con pruebas de auditoría?*



*Nota:* Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 33% de las personas encuestadas afirmaron que las auditorías de desempeño nunca contaron con evidencia de auditoría, el 27% indicó que casi nunca, el 20% mencionó que a veces, el 13% señaló que casi siempre, y el 7% aseguró que siempre. De este modo, el 60% opinó que las auditorías de desempeño rara o casi nunca se apoyaron en evidencias de auditoría, lo que implica la falta de pruebas para respaldar el trabajo realizado.

### 3. ¿Las auditorías de desempeño se realizaron en función a procedimientos establecidos?

**Tabla 6**

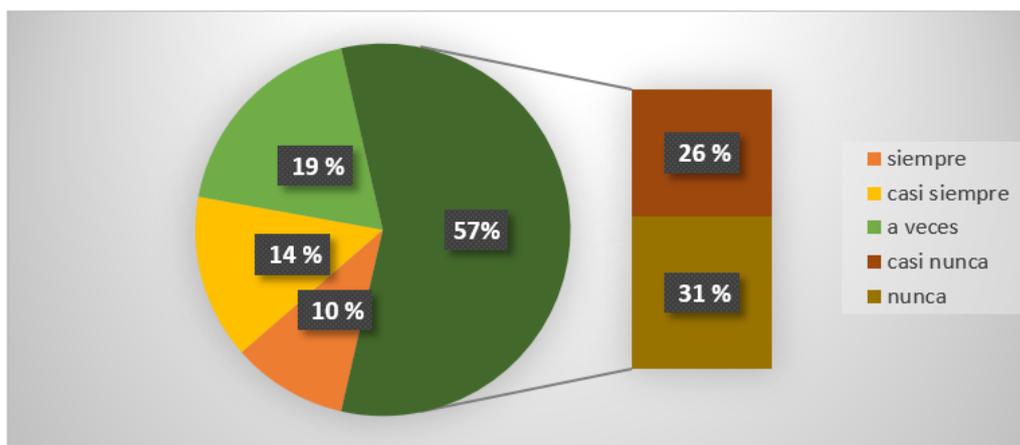
*¿Las auditorías de desempeño se realizaron en función a procedimientos establecidos?*

	Frecuencia	Porcentaje
siempre	7	10%
casi siempre	10	14%
a veces	13	19%
Válidos casi nunca	18	26%
nunca	22	31%
Total	70	100%

*Nota.* Encuesta aplicada

**Figura 3**

*¿Las auditorías de desempeño se realizaron en función a procedimientos establecidos?*



*Nota:* Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 31% de las personas indicaron que las auditorías de desempeño nunca se llevaron a cabo siguiendo procedimientos establecidos, el 26% mencionó que casi nunca, el 19% afirmó que a veces, el 14% señaló que casi siempre, y el 10% dijo que siempre. Por lo tanto, el 57% expresó que las auditorías de desempeño rara o casi nunca se realizaron conforme a los procedimientos establecidos, lo que implica un incumplimiento de los estándares de auditoría.

4. ¿Se emplearon adecuadamente las técnicas de auditoría para obtener pruebas que respalden las conclusiones?

**Tabla 7**

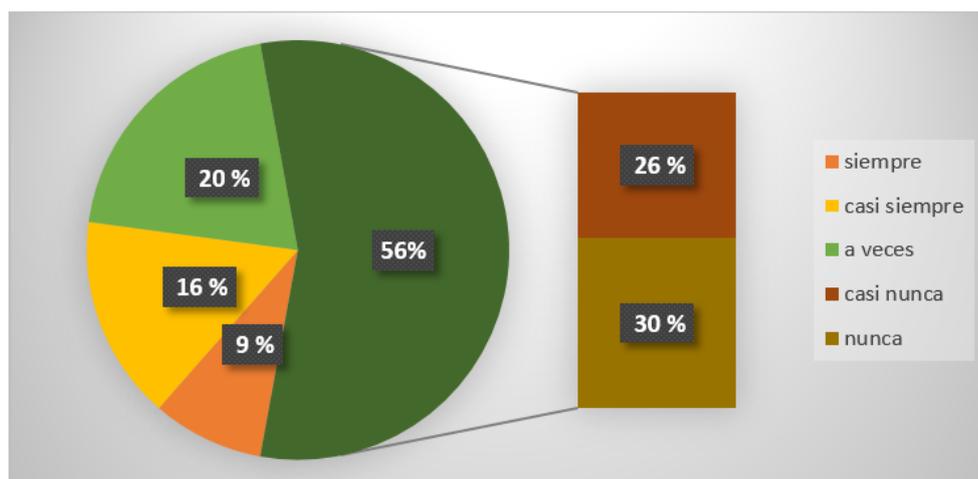
*¿Se emplearon adecuadamente las técnicas de auditoría para obtener pruebas que respalden las conclusiones?*

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos		
Siempre	6	9%
casi siempre	11	16%
a veces	14	20%
casi nunca	18	26%
nunca	21	30%
Total	70	100%

*Nota.* Encuesta aplicada

**Figura 4**

*¿Se emplearon adecuadamente las técnicas de auditoría para obtener pruebas que respalden las conclusiones?*



*Nota:* Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 30% de las personas encuestadas mencionaron que nunca se emplearon de manera adecuada las técnicas de auditoría a fin de lograr evidencias que respalden las conclusiones, el 26% indicó que casi nunca, el 20% afirmó que a veces, el 16% señaló que casi siempre, y el 9% dijo que siempre. Por lo tanto, el 56% afirmó que rara o casi nunca se usaron correctamente las técnicas de auditoría a fin de lograr evidencias que apoyen las conclusiones, lo que sugiere una falta de pruebas de calidad.

##### 5. ¿La Comisión de Auditoría elaboró el plan de auditoría de manera eficaz?

**Tabla 8**

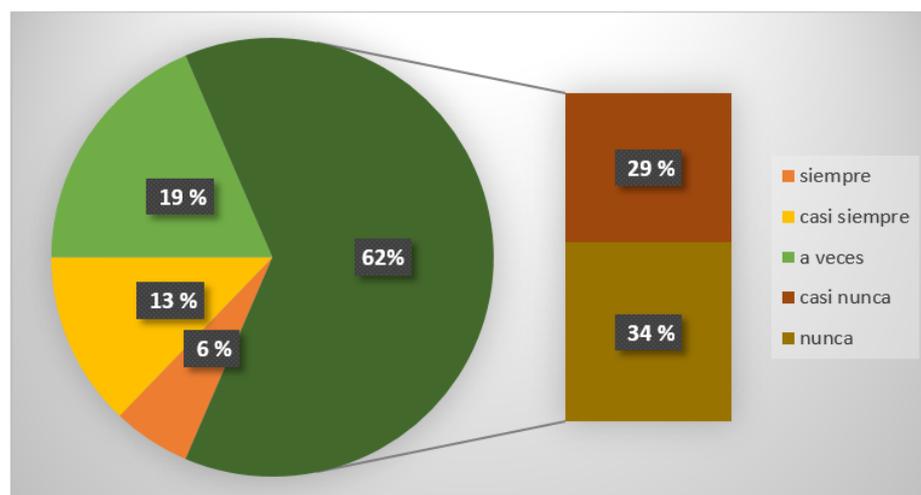
*¿La Comisión de Auditoría elaboró el plan de auditoría de manera eficaz?*

	Frecuencia	Porcentaje
siempre	4	6%
casi siempre	9	13%
a veces	13	19%
casi nunca	20	29%
nunca	24	34%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 5**

*¿La Comisión de Auditoría elaboró el plan de auditoría de manera eficaz?*



*Nota:* Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 34% de las personas afirmaron que la comisión de auditoría nunca elaboró el plan de auditoría de manera eficiente, el 29% mencionó que casi nunca, el 19% indicó que a veces, el 13% señaló que casi siempre, y el 6% dijo que siempre. Así, el 63% expresó que la comisión de auditoría rara o casi nunca formuló el plan de auditoría de manera eficiente, lo que sugiere que los procedimientos de auditoría no son eficaces.

6. ¿La Comisión de Auditoría cumplió con implementar los procedimientos de auditoría definidos en el plan?

**Tabla 9**

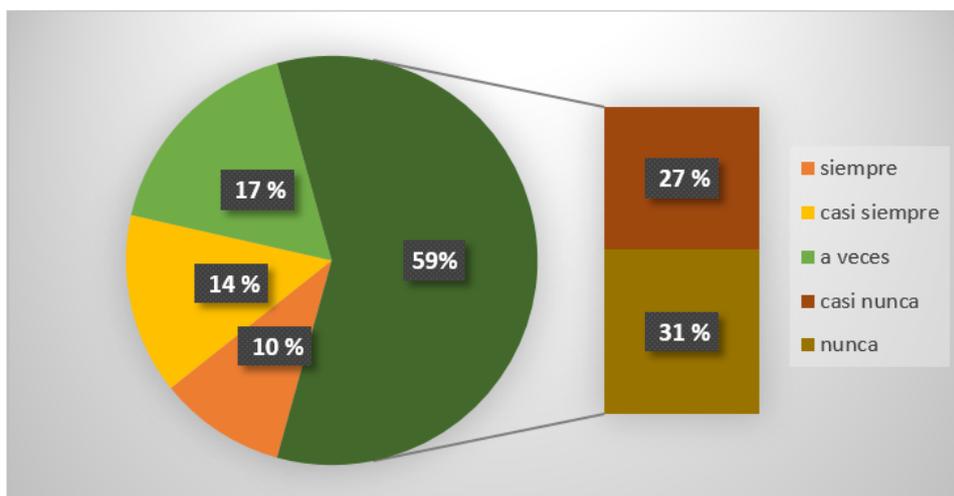
*¿La Comisión de Auditoría cumplió con implementar los procedimientos de auditoría definidos en el plan?*

	Frecuencia	Porcentaje
siempre	7	10%
casi siempre	10	14%
a veces	12	17%
casi nunca	19	27%
nunca	22	31%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 6**

*¿La Comisión de Auditoría cumplió con implementar los procedimientos de auditoría definidos en el plan?*



**Nota:** Realizado por el programa SPSS

### Explicación:

El 31% de las personas encuestadas indicaron que la comisión de auditoría nunca cumplió con la elaboración de los procedimientos de auditoría establecidos en el plan, el 27% mencionó que casi nunca, el 17% dijo que a veces, el 14% señaló que casi siempre, y el 10% afirmó que siempre. Por consiguiente, el 58% expresó que la comisión de auditoría rara o casi nunca cumplió con desarrollar los procedimientos de auditoría en el plan, lo que sugiere una falta de eficiencia en las auditorías.

7. ¿La Comisión de auditoría elaboró el informe de manera constructiva y en tiempo adecuado?

**Tabla 10**

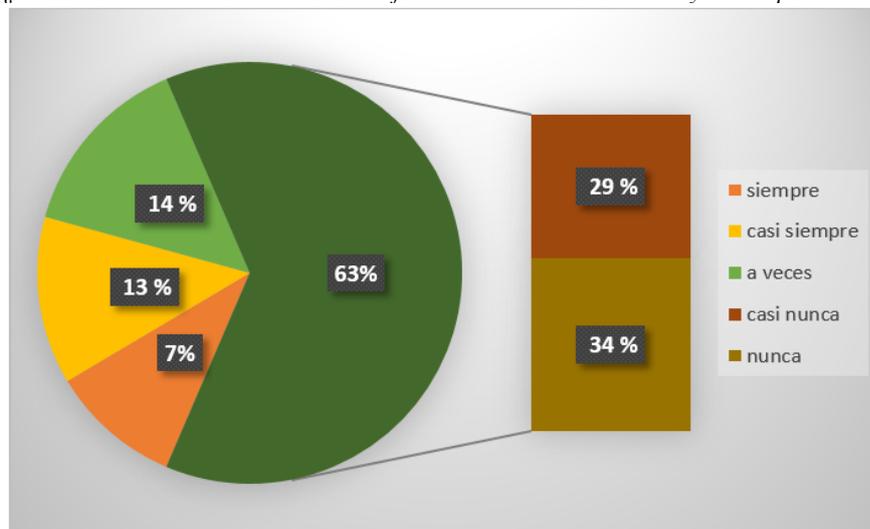
*¿La Comisión de auditoría elaboró el informe de manera constructiva y en tiempo adecuado?*

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos		
siempre	7	10%
casi siempre	9	13%
a veces	10	14%
casi nunca	20	29%
nunca	24	34%
Total	70	100%

*Nota.* Encuesta aplicada

**Figura 7**

*¿La Comisión de auditoría elaboró el informe de manera constructiva y en tiempo adecuado?*



Nota: Realizado por el programa SPSS

### Explicación:

El 34% de las personas indicaron que la comisión de auditoría nunca elaboró el informe de manera constructiva y puntual, el 29% mencionó que casi nunca, el 14% afirmó que a veces, el 13% señaló que casi siempre, y el 7% dijo que siempre. Por lo tanto, el 63% expresó que la comisión de auditoría rara o casi nunca formuló el informe de manera constructiva, lo que implica que no fue útil para la entidad auditada.

8. ¿La auditoría de desempeño llevó a cabo el análisis para comprobar el cumplimiento de los objetivos y metas de la entidad?

**Tabla 11**

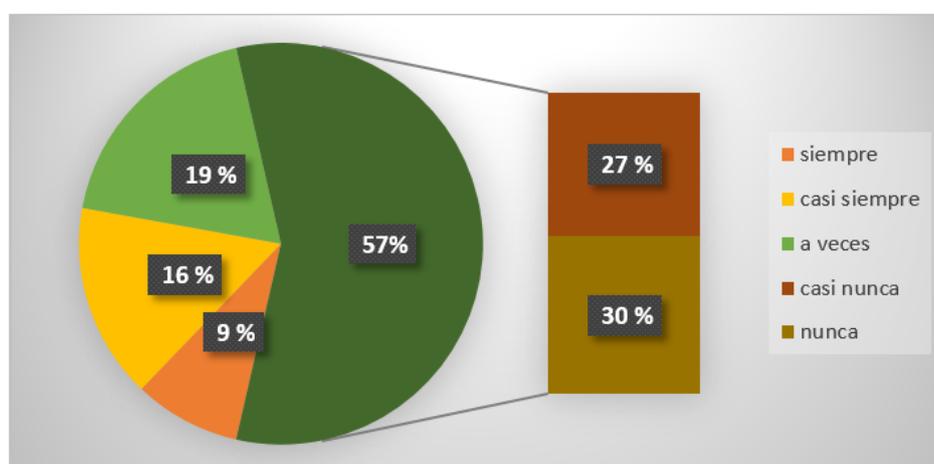
*¿La auditoría de desempeño llevó a cabo el análisis para comprobar el cumplimiento de los objetivos y metas de la entidad?*

	Frecuencia	Porcentaje
siempre	6	10%
casi siempre	11	13%
a veces	13	14%
Válidos casi nunca	19	29%
nunca	21	34%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 8**

*¿La auditoría de desempeño llevó a cabo el análisis para comprobar el cumplimiento de los objetivos y metas de la entidad?*



*Nota:* Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 30% de las personas indicaron que la auditoría de desempeño nunca llevó a cabo la revisión para verificar el cumplimiento de propósitos y metas de la entidad, el 27% mencionó que casi nunca, el 19% afirmó que a veces, el 16% señaló que casi siempre, y el 9% dijo que siempre. Así, el 63% expresó que la auditoría de desempeño rara o casi nunca efectuó el examen para confirmar el cumplimiento de propósitos de la entidad, lo que sugiere que no se lograron alcanzar los propósitos de la auditoría de desempeño.

9. ¿La auditoría de desempeño evaluó el cumplimiento de la calidad y la puntualidad del trabajo realizado?

**Tabla 12**

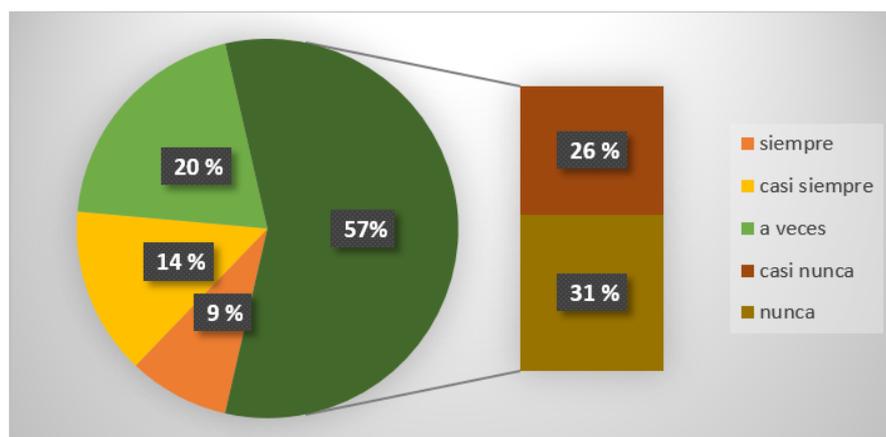
¿La auditoría de desempeño evaluó el cumplimiento de la calidad y la puntualidad del trabajo realizado?

	Frecuencia	Porcentaje
siempre	6	9%
casi siempre	10	14%
a veces	14	20%
casi nunca	18	26%
nunca	22	31%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 9**

¿La auditoría de desempeño evaluó el cumplimiento de la calidad y la puntualidad del trabajo realizado?



**Nota:** Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 31% de las personas indicaron que la auditoría de desempeño nunca evaluó el grado de cumplimiento en términos de calidad y oportunidad del trabajo, el 26% mencionó que casi nunca, el 20% afirmó que a veces, el 14% señaló que casi siempre, y el 9% dijo que siempre. Por lo tanto, el 57% expresó que la auditoría de desempeño rara o casi nunca evaluó el cumplimiento en términos de calidad y oportunidad del trabajo, lo que sugiere que no se logran cumplir los propósitos de la auditoría de cumplimiento.

10. ¿La auditoría de desempeño verificó si la entidad ejecutó su presupuesto con gastos basados en la economía?

**Tabla 13**

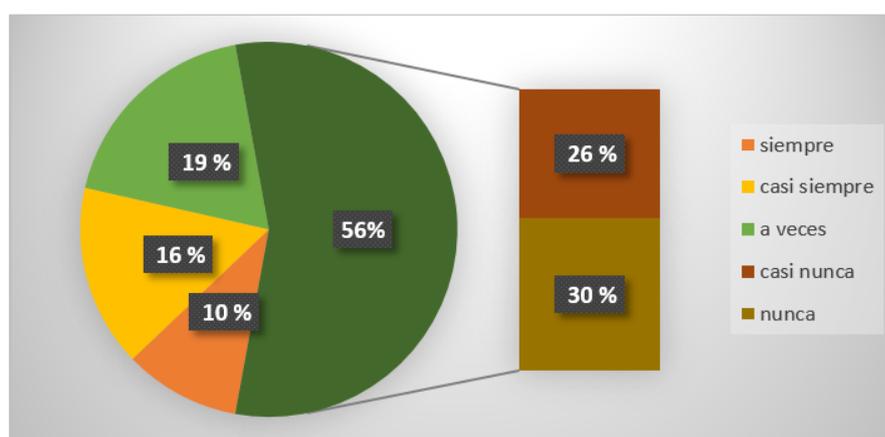
¿La auditoría de desempeño verificó si la entidad ejecutó su presupuesto con gastos basados en la economía?

	Frecuencia	Porcentaje
siempre	7	10%
casi siempre	11	16%
a veces	13	19%
casi nunca	18	26%
nunca	21	30%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 10**

¿La auditoría de desempeño verificó si la entidad ejecutó su presupuesto con gastos basados en la economía?



**Nota:** Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 30% de las personas encuestadas indicaron que la auditoría de desempeño nunca verificó si la entidad ha ejecutado su presupuesto con gastos basados en la economía, el 26% mencionó que casi nunca, el 19% afirmó que a veces, el 16% señaló que casi siempre, y el 10% dijo que siempre. Por lo tanto, el 56% expresó que la auditoría de desempeño rara o casi nunca evaluó si la entidad ha ejecutado su presupuesto con gastos basados en la economía, lo que implica que no se cumplen los propósitos de la auditoría de desempeño.

**VARIABLE 2:****GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS**

11. ¿La entidad nombró al residente de obra de manera puntual?

**Tabla 14**

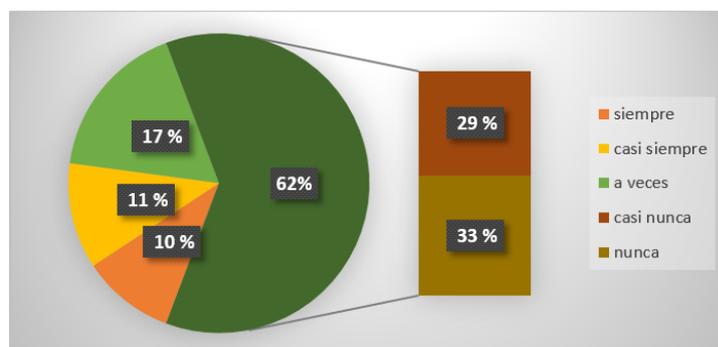
*¿La entidad nombró al residente de obra de manera puntual?*

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos		
Siempre	7	10%
casi siempre	8	11%
a veces	12	17%
casi nunca	20	29%
Nunca	23	33%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 11**

*¿La entidad nombró al residente de obra de manera puntual?*



**Nota:** Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 33% de las personas indicaron que la entidad no designó al residente de obra de manera oportuna, el 29% mencionó que casi nunca, el 17% afirmó que a veces, el 11% señaló que casi siempre, y el 10% dijo que siempre. Así, el 62% expresó que la entidad rara o casi nunca designó al residente de obra en tiempo adecuado, lo que sugiere la posibilidad de que la obra se haya ejecutado deficientemente.

12. ¿La entidad designó al inspector de obra de manera oportuna al personal de planta?

**Tabla 15**

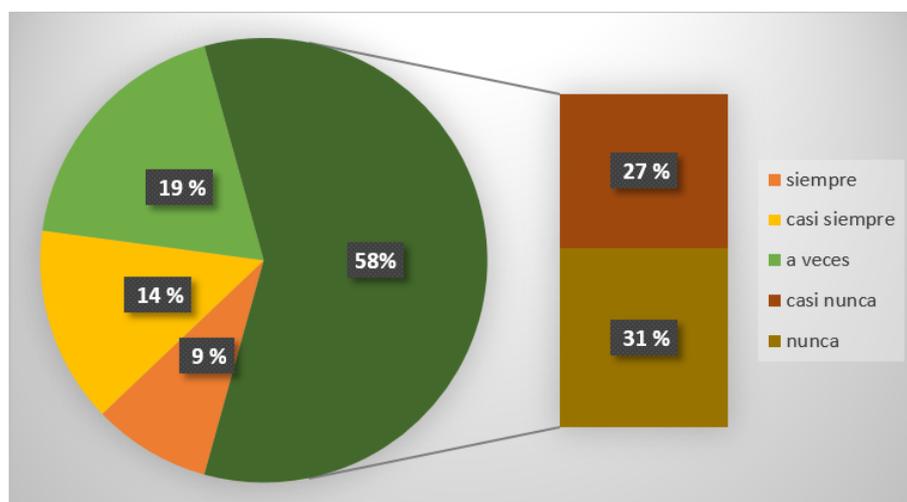
*¿La entidad designó al inspector de obra de manera oportuna al personal de planta?*

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos Siempre	6	9%
Válidos casi siempre	10	14%
Válidos a veces	13	19%
Válidos casi nunca	19	27%
Válidos Nunca	22	31%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 12**

*¿La entidad designó al inspector de obra de manera oportuna al personal de planta?*



**Nota:** Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 31% de las personas indicaron que la entidad no asignó al inspector de obra al personal de manera oportuna, el 27% mencionó que casi nunca, el 19% afirmó que a veces, el 14% señaló que casi siempre, y el 9% dijo que siempre. Por lo tanto, el 58% expresó que la entidad rara o casi nunca asignó al inspector de obra al personal de planta de manera oportuna, lo que sugiere que la ejecución de la obra resultó deficiente.

13. ¿Se designó al supervisor de obra a personal con experiencia para el control de obras por contrata?

**Tabla 16**

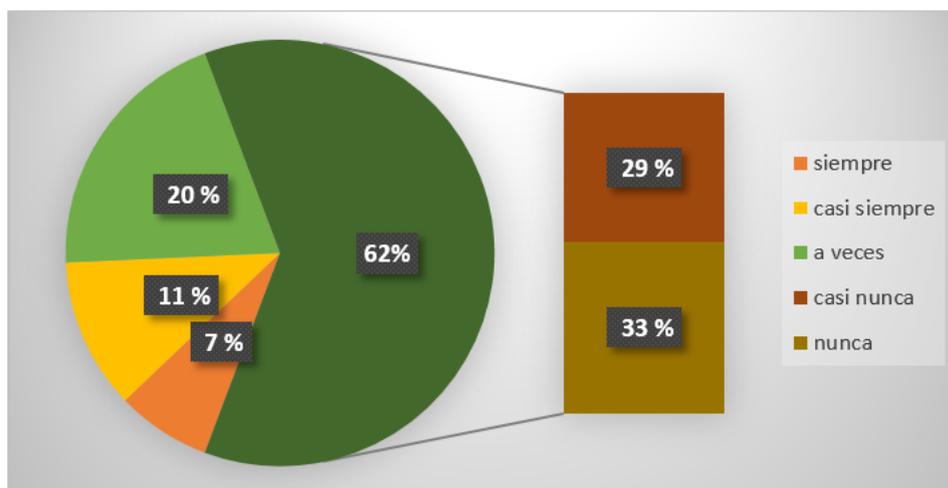
¿Se designó al supervisor de obra a personal con experiencia para el control de obras por contrata?

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos		
Siempre	5	7%
casi siempre	8	11%
a veces	14	20%
casi nunca	20	29%
Nunca	23	33%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 13**

¿Se designó al supervisor de obra a personal con experiencia para el control de obras por contrata?



Nota: Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 33% de las personas encuestadas indicaron que nunca se asignó a un personal con experiencia para el control de obras por contrato al supervisor de obra, el 29% mencionó que casi nunca, el 20% afirmó que a veces, el 11% señaló que casi siempre, y el 7% dijo que siempre. Por lo tanto, el 62% expresó que nunca o casi nunca se designó a un personal con experiencia para el control de obras por contrato al supervisor de obra, lo que implica que la ejecución de las obras careció de un control adecuado.

## 14. ¿La entidad formuló el expediente técnico en forma eficiente?

**Tabla 17**

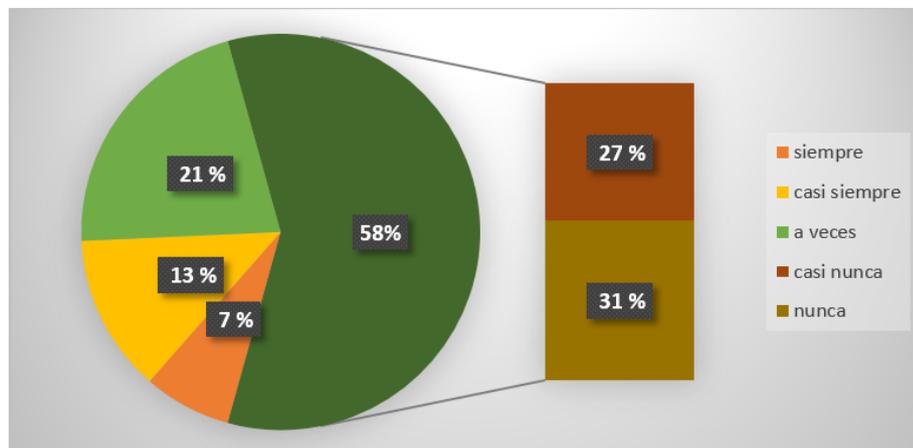
¿La entidad formuló el expediente técnico en forma eficiente?

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos		
Siempre	5	7%
casi siempre	9	13%
a veces	15	21%
casi nunca	19	27%
Nunca	22	31%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 14**

¿La entidad formuló el expediente técnico en forma eficiente?



**Nota:** Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 31% de los indagados indicaron que la entidad nunca elaboró el expediente técnico de manera eficiente, el 27% mencionó que casi nunca, el 21% afirmó que a veces, el 13% señaló que casi siempre, y el 7% dijo que siempre. Por lo tanto, el 58% expresó que la entidad rara o casi nunca formuló el expediente técnico de manera eficiente, lo que implica que la ejecución de obras fue deficiente.

## 15. ¿Los adicionales de obra fueron debidamente sustentados?

**Tabla 18**

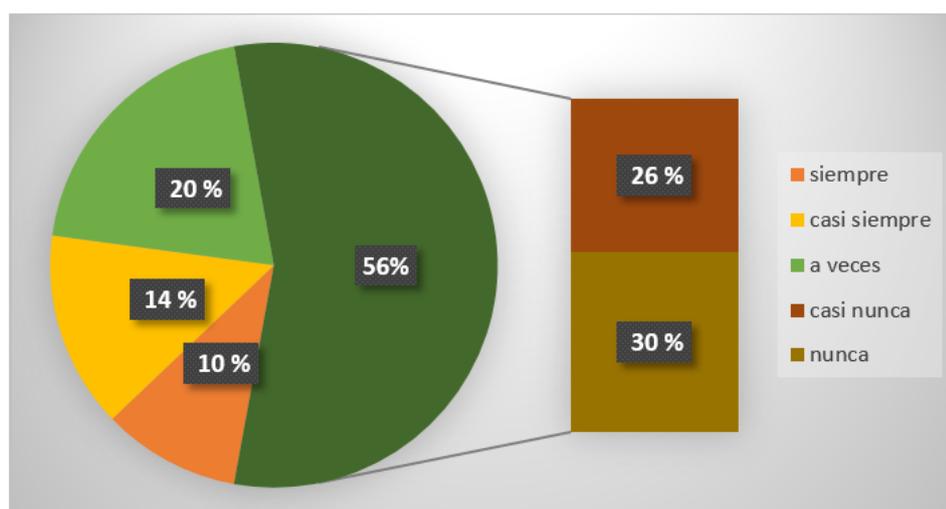
¿Los adicionales de obra fueron debidamente sustentados?

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos		
siempre	7	10%
casi siempre	10	14%
a veces	14	20%
casi nunca	18	26%
nunca	21	30%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 15**

¿Los adicionales de obra fueron debidamente sustentados?



*Nota:* Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 30% de las personas encuestadas indicaron que los adicionales de obra nunca fueron adecuadamente justificados, el 26% mencionó que casi nunca, el 20% afirmó que a veces, el 14% señaló que casi siempre, y el 10% dijo que siempre. Por lo tanto, el 56% expresó que los adicionales de obra rara o casi nunca estuvieron debidamente respaldados, lo que resultó en perjuicio económico para la entidad.

16. ¿Las penalizaciones por incumplimiento de contrato se retuvieron o cobraron de manera puntual?

**Tabla 19**

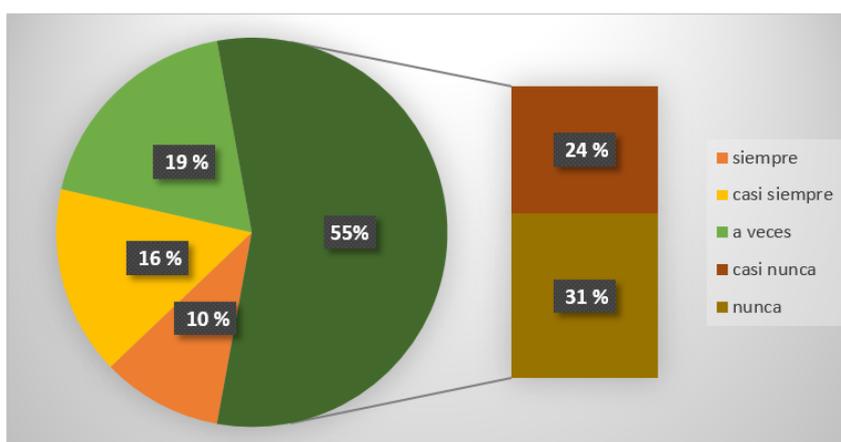
*¿Las penalizaciones por incumplimiento de contrato se retuvieron o cobraron de manera puntual?*

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos		
siempre	7	10%
casi siempre	11	16%
a veces	13	19%
casi nunca	17	24%
nunca	22	31%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 16**

*¿Las penalizaciones por incumplimiento de contrato se retuvieron o cobraron de manera puntual?*



*Nota:* Realizado por el programa SPSS

### Explicación:

El 31% de las personas indicaron que las penalidades por no cumplir con el contrato nunca fueron retenidas o cobradas de manera oportuna, el 24% mencionó que casi nunca, el 19% afirmó que a veces, el 16% señaló que casi siempre, y el 10% dijo que siempre. Por lo tanto, el 55% expresó que las penalidades por incumplimiento de contrato rara o casi nunca se retuvieron o cobraron a tiempo, lo que resultó en perjuicio económico para la entidad.

17. ¿Las obras ejecutadas contaron con las liquidaciones técnicas y financieras para la rebaja contable?

**Tabla 20**

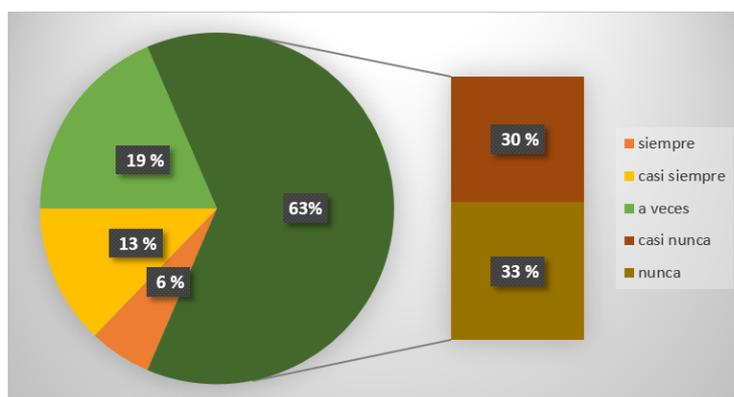
*¿Las obras ejecutadas contaron con las liquidaciones técnicas y financieras para la rebaja contable?*

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos		
siempre	4	6%
casi siempre	9	13%
a veces	13	19%
casi nunca	21	30%
nunca	23	33%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 17**

*¿Las obras ejecutadas contaron con las liquidaciones técnicas y financieras para la rebaja contable?*



Nota: Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 33% de las personas encuestadas indicaron que las obras ejecutadas nunca tuvieron las liquidaciones técnicas y financieras necesarias para la rebaja contable, el 30% mencionó que casi nunca, el 19% afirmó que a veces, el 13% señaló que casi siempre, y el 6% dijo que siempre. Por lo tanto, el 63% expresó que las obras ejecutadas rara o casi nunca contaron con las liquidaciones técnicas y financieras para la rebaja contable, lo que implica una falta de conocimiento sobre la ejecución real de la obra.

18. ¿Las obras realizadas cumplieron con los objetivos y metas definidos en el expediente técnico?

**Tabla 21**

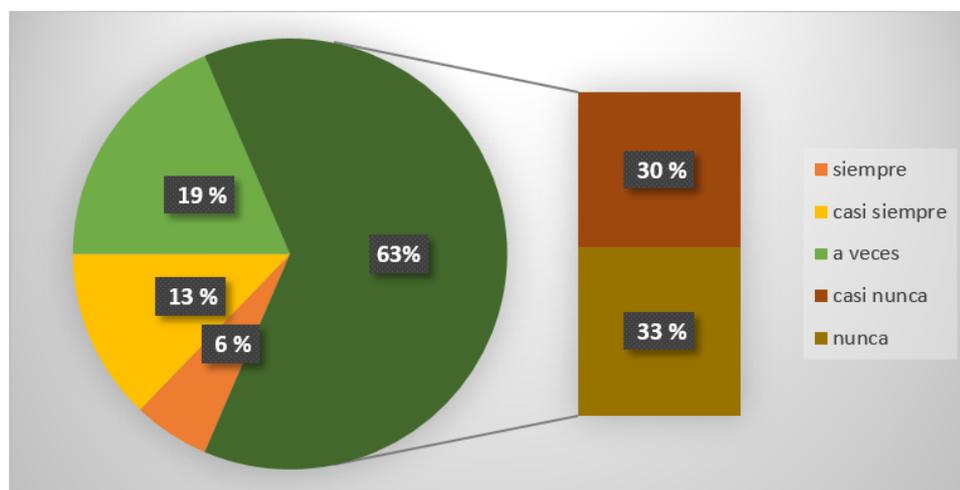
¿Las obras realizadas cumplieron con los objetivos y metas definidos en el expediente técnico?

	Frecuencia	Porcentaje
siempre	4	6%
casi siempre	9	13%
a veces	15	19%
Válidos casi nunca	20	30%
nunca	22	33%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 18**

¿Las obras realizadas cumplieron con los objetivos y metas definidos en el expediente técnico?



Nota: Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 33% de las personas indicaron que las obras ejecutadas nunca alcanzaron los propósitos establecidos en el expediente técnico, el 30% mencionó que casi nunca, el 19% afirmó que a veces, el 13% señaló que casi siempre, y el 6% dijo que siempre. Por lo tanto, el 63% expresó que las obras ejecutadas rara o casi nunca cumplieron con los propósitos y metas establecidos en el expediente técnico, lo que sugiere que la gestión de obras fue deficiente.

19. ¿La entidad cumplió con la gestión presupuestaria en forma eficiente?

**Tabla 22**

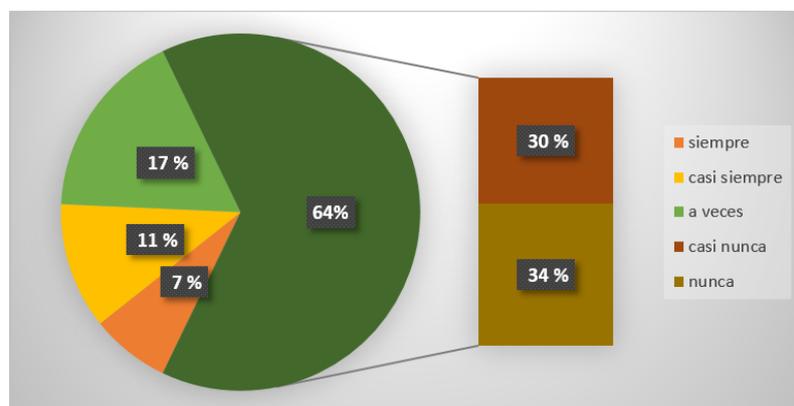
*¿La entidad cumplió con la gestión presupuestaria en forma eficiente?*

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	5	7%
casi siempre	8	11%
a veces	12	17%
Válidos casi nunca	21	30%
Nunca	24	34%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 19**

*¿La entidad cumplió con la gestión presupuestaria en forma eficiente?*



Nota: Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 34% de las personas indicaron que la entidad nunca llevó a cabo una gestión presupuestaria eficiente, el 30% mencionó que casi nunca, el 17% afirmó que a veces, el 11% señaló que casi siempre, y el 7% dijo que siempre. Por lo tanto, el 64% expresó que la entidad rara o casi nunca cumplió con una gestión presupuestaria eficiente, lo que implica que la gestión presupuestaria fue deficiente.

## 20. ¿La evaluación presupuestaria de la entidad fue eficaz?

**Tabla 23**

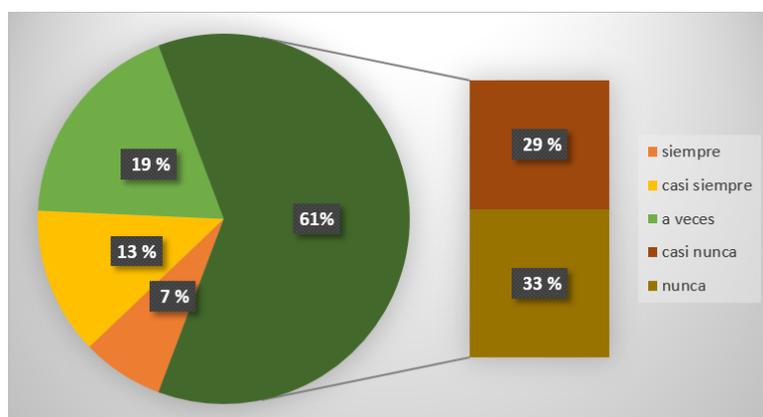
¿La evaluación presupuestaria de la entidad fue eficaz?

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos		
Siempre	5	7%
casi siempre	9	13%
a veces	13	19%
casi nunca	20	29%
nunca	23	33%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 20**

¿La evaluación presupuestaria de la entidad fue eficaz?



Nota: Realizado por el programa SPSS

### Explicación:

El 33% de las personas indicaron que la evaluación presupuestaria de la entidad nunca fue efectiva, el 29% mencionó que casi nunca, el 19% afirmó que a veces, el 13% señaló que casi siempre, y el 7% dijo que siempre. Por consiguiente, el 62% expresó que la evaluación presupuestaria de la entidad rara o casi nunca fue efectiva, lo que resultó en una gestión deficiente.

21. ¿La entidad cumplió con los objetivos y metas definidos en los documentos de gestión?

**Tabla 24**

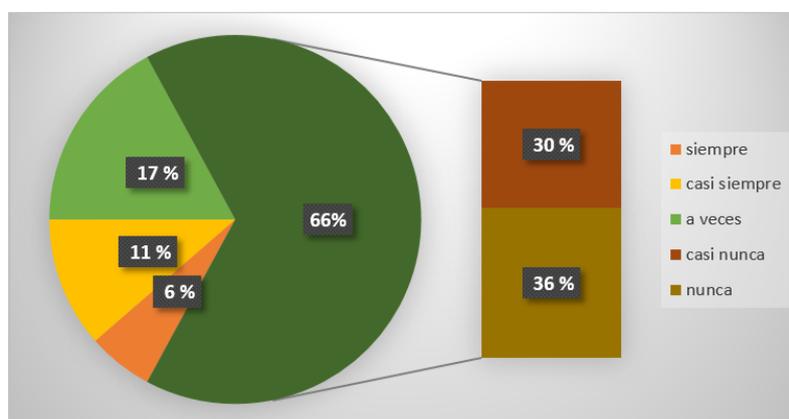
*¿La entidad cumplió con los objetivos y metas definidos en los documentos de gestión?*

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	4	6%
casi siempre	8	11%
a veces	12	17%
Válidos casi nunca	21	30%
Nunca	25	36%
Total	70	100%

**Nota.** Encuesta aplicada

**Figura 21**

*¿La entidad cumplió con los objetivos y metas definidos en los documentos de gestión?*



Nota: Realizado por el programa SPSS

**Explicación:**

El 36% de las personas indicaron que la entidad nunca alcanzó los propósitos establecidos en los documentos de gestión, el 30% mencionó que casi nunca, el 17% afirmó que a veces, el 11% señaló que casi siempre, y el 6% dijo que siempre. Por lo tanto, el 66% expresó que la entidad rara o casi nunca cumplió con los propósitos y metas establecidos en los documentos de gestión, lo que resultó en una gestión deficiente.

**5.2. Contraste de Hipótesis****Respecto a la Hipótesis General**

En este estudio de investigación, se llevó a cabo la comparación de las hipótesis para determinar si la auditoría de desempeño está directamente vinculada con la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

Para analizar la asociación entre estas dos variables se usó la correlación de rangos de Pearson, ya que los datos analizados son variables cuantitativas con un nivel de medición ordinal.

**Hipótesis general**

Para llevar a cabo la contrastación de hipótesis, se siguieron los siguientes procedimientos:

**Paso 01: Planteamiento del sistema de hipótesis**

Ho: No existe una relación directa entre la Auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

H1: Si existe una relación directa entre la Auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

### Paso 2: elección del estadístico

El estadístico de prueba es un número numérico derivado del análisis de datos de muestra, que se usa para determinar si se acepta o rechaza la hipótesis nula. Se calcula este estadístico transformando el valor estadístico obtenido de la muestra en un puntaje situada dentro de la distribución de probabilidad.

#### Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
AUDITORÍA DE DESEMPEÑO	,119	70	,016	,971	70	,105
GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS	,125	70	,009	,975	70	,175

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Después de analizar los datos y teniendo en cuenta que la muestra supera los 70 elementos, se aplicará la prueba de Kolmogorov-Smirnov. Además, al notar que las variables muestran una distribución normal debido a que el valor p es mayor a 0,05, se usó la prueba de Pearson a fin de evaluar la relación entre las variables.

El estadístico de prueba fue el coeficiente de Pearson, por lo tanto, este estadístico se empleó para los rangos de datos, como se detalla a continuación:

<b>Correlaciones</b>			
		AUDITORÍA DE DESEMPEÑO	GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS
Rho de Pearson	AUDITORÍA DE DESEMPEÑO	Correlación de Pearson	1
		Sig. (bilateral)	,737**
		N	,002
	GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS	Correlación de Pearson	70
		Sig. (bilateral)	,002
		N	70

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

#### Coefficiente de Pearson

Valor de Pearson	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
<b>0.7 a 0.89</b>	<b>Correlación positiva alta</b>
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecto

Fuente: Coeficiente de Pearson

El coeficiente de Pearson resultó en un valor de 0.737, esto señala correlación positiva significativa según la escala de correlación. De igual manera, el nivel de significancia alcanzado es de 0.002, siendo menor a 0.05, sugiriendo que existe una relación

directa entre el control posterior y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

**Hipótesis específica planteada:**

**Hipótesis específica 1:**

Ho: No existe una relación directa entre el control posterior y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

H1: Si existe una relación directa entre el control posterior y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

**Paso 2: elección del estadístico**

El estadístico de prueba es el valor calculado a partir de las muestras, usado para conocer si es rechazada la hipótesis nula. Se obtiene al transformar el estadístico de muestra en un puntaje ubicado en la distribución de probabilidad. El estadístico de prueba fue el coeficiente de Pearson, el cual se usó para evaluar los rangos de datos, como se detalla a continuación:

				<b>Correlaciones</b>	
			CONTROL POSTERIOR	GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS	
Rho de Pearson	CONTROL POSTERIOR	Correlación de Pearson	1	,625**	
		Sig. (bilateral)	.	,001	
		N	70	70	
	GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS	Correlación de Pearson	,625**	1	
		Sig. (bilateral)	,001	.	
		N	70	70	

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Conforme con el Coeficiente de Pearson, que muestra un valor de 0.625, y basado en la escala de correlación, se infiere una correlación positiva de nivel moderado entre las variables. De igual manera, el nivel de significancia de 0.001 es menor que 0.05, lo que muestra una relación significativa. De acuerdo con estos hallazgos, se concluye que existe una relación directa entre el control posterior y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2021.

Coeficiente de Pearson	
Valor de Pearson	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
<b>0.4 a 0.69</b>	<b>Correlación positiva moderada</b>
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecto

Fuente: Coeficiente de Pearson

### Hipótesis específica 2:

Ho: No existe una relación directa entre las etapas de la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

H1: Si existe una relación directa entre las etapas de la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

## Paso 2: elección del estadístico

El estadístico de prueba representa el valor extraído de los datos muestrales y se emplea a fin de decidir si es rechazada la hipótesis nula. Este valor es calculado transformando el estadístico muestral en un puntaje ubicado en la distribución de probabilidad.

			ETAPAS DE AUDITORÍA DE DESEMPEÑO	GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS
Rho de Pearson	ETAPAS DE AUDITORÍA DE DESEMPEÑO	Correlación de Pearson	1	,693**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	70	70
	GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS	Correlación de Pearson	,693**	1
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	70	70

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

## Coeficiente de Pearson

Valor de Pearson	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecto

Fuente: Coeficiente de Pearson

Conforme con el análisis del coeficiente de Pearson, que muestra un valor de 0.693, y basándose en la escala de correlación, se infiere una correlación positiva moderada entre las variables. El nivel de significancia de 0.001, menor que 0.05, señala una relación significativa. De acuerdo con estos hallazgos, se concluye que sí existe una relación directa entre las etapas de la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

**Hipótesis específica 3:**

Ho: No existe una relación directa entre las dimensiones de la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

H<sub>1</sub>: Si existe una relación directa entre las dimensiones de la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

### Paso 3: elección del estadístico

El estadístico de prueba es el valor obtenido a partir de los datos de las muestras, usado a fin de decidir si es rechazada la hipótesis nula. Se determina transformando el estadístico muestral en un puntaje dentro de la distribución de probabilidad. En nuestro estudio, usamos el coeficiente de Spearman para examinar los rangos de datos, como se explica a continuación:

Correlaciones			
		DIMENSIONES DE AUDITORÍA DESEMPEÑO	DE GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS
Rho de Pearson	DIMENSIONES DE AUDITORÍA DE DESEMPEÑO	Correlación de Pearson	1
		Sig. (bilateral)	,632**
		N	70
Rho de Pearson	GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS	Correlación de Pearson	,632**
		Sig. (bilateral)	,001
		N	70

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

#### Coefficiente de Pearson

Valor de Pearson	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecto

Fuente: Coeficiente de Pearson

De acuerdo con la evaluación del coeficiente de Pearson, que muestra un valor de 0.632, y basándonos en el baremo de correlación, se infiere una correlación positiva moderada entre las variables. Asimismo, el nivel de significancia registrado es de 0.001, por debajo de 0.05, lo que muestra una relación significativa. Se concluye que sí existe una relación directa entre las dimensiones de la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.

## ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En esta investigación, se planteó como objetivo principal: determinar dicha relación entre la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas. Para abordar este objetivo, se comenzó por definir el concepto de **Auditoría de Desempeño**, tal como lo señala la Contraloría General de la República (2021), esta es una evaluación que se realiza en una fecha posterior para determinar si la empresa cumple con sus objetivos, así como metas planteadas mediante el análisis de los documentos de gestión y los indicadores de gestión. Para alcanzar los objetivos antes mencionados, es necesario evaluar la eficiencia y eficacia con la que los organismos gubernamentales proporcionan productos y servicios.

Los hallazgos revelan un coeficiente de Pearson de 0.737, señalando una correlación positiva elevada. Así, se determina que hay una correlación entre la auditoría de desempeño y la administración de obras públicas. Según estos resultados, se sugiere que la comisión de auditoría carece de experiencia para llevar a cabo auditorías de desempeño, y no se disponen de suficientes pruebas de auditoría ni se emplean adecuadamente las técnicas de auditoría.

La fase de planificación de la Auditoría de Desempeño es crucial para la eficiencia de la institución, tal como lo señala García F. (2019). Hay poco reconocimiento a este informe entre el personal municipal, a pesar de que se usaron exámenes de control especiales y no se

realizó esta auditoría. Pero a pesar de esto, gran parte de las personas cree que puede mejorar los gobiernos municipales. Se descubrió que la auditoría de desempeño era un arma obsoleta en el arsenal de los actuales gobiernos municipales.

**De acuerdo al objetivo específico N°1:** Se busca establecer la relación entre el control posterior y la gestión de obras públicas. En primer lugar, se procedió a definir el concepto de control posterior, según lo definido por la Contraloría General de la República en 2021. Las auditorías de cumplimiento, desempeño y financieras hacen uso de este tipo de control después de la ejecución o gestión. Este control se ejecuta de acuerdo con los objetivos de la auditoría, utilizando procesos predeterminados a fin de lograr los propósitos establecidos. Si la empresa estudiada ha logrado sus objetivos, podemos saberlo observando métricas como efectividad, eficiencia y economía.

Según el coeficiente de Pearson, que es de 0.625, se establece que hay una correlación positiva moderada. Esto indica que existe una relación directa entre el control posterior y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2021. Estos hallazgos muestran que el comité de auditoría no organizó adecuadamente la auditoría, no creó procesos de auditoría adecuados y no preparó eficientemente el informe de auditoría.

Chacón, V. (2020) encontró que existe una conexión entre la ejecución de los proyectos y su impacto social en la Unidad Ejecutora. Existe una correlación directa y sustancial entre la función educativa y la influencia social. Además, existe una relación entre la función del saneamiento y su influencia social, concretamente en el ámbito del saneamiento.

**Considerando el objetivo específico N° 2**, El objetivo consiste en determinar la relación entre las etapas de la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas. Las fases de la auditoría de desempeño se establecieron con base en la definición proporcionada por la Contraloría General de la República. Según esta entidad, las etapas se clasifican en tres fases principales: la etapa de planificación, donde el comité de auditoría determina los detalles de cómo realizar la auditoría; la etapa de aplicación de la auditoría, donde el trabajo de campo se realiza de acuerdo con las metas y procedimientos.

El coeficiente de Pearson obtenido es de 0.693, lo que muestra una correlación positiva moderada. Por lo tanto, se concluye que existe una relación significativa entre las etapas de la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas. Los hallazgos revelan que la entidad no realiza designaciones oportunas para el residente así como supervisor de obra, además de una formulación ineficiente del expediente técnico y falta de sustentación adecuada para los adicionales de obra.

Los hallazgos se alinean con las conclusiones de El estudio de Silva, E. (2020), que concluyó que la auditoría de desempeño tuvo un impacto en la gestión de proyectos de inversión. Con base en los supuestos específicos, se ha establecido que la auditoría de gestión impacta la planificación de inversiones a largo plazo, la creación y evaluación de proyectos y la planificación de inversiones a largo plazo.

**Considerando el objetivo específico N° 3**, El propósito fue determinar la relación entre las dimensiones de la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas. Siguiendo las instrucciones dadas por la Contraloría General de la República (2021), posteriormente se determinaron los objetivos de la auditoría de desempeño. Según esta fuente, las auditorías de

desempeño tienen como objetivo lograr un objetivo específico: mejorar la gestión de la entidad revisada sacando conclusiones y haciendo sugerencias basadas en esos hallazgos. Para hacer esto, debemos examinar y mejorar la economía, la efectividad y la eficiencia de la entidad y al mismo tiempo garantizar que los gastos se realicen de una manera de alta calidad que beneficie a la gente en su conjunto.

Según el coeficiente de Pearson, que arroja un valor de 0.632, se concluye que existe una correlación moderada. Esto lleva a afirmar que la relación entre las dimensiones de la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021 es significativa. A partir de los hallazgos obtenidos, se observa que en la entidad se presentan situaciones como la falta de retención o cobro oportuno de penalidades por incumplimiento de contrato, la ausencia de liquidación técnica financiera en las obras ejecutadas, así como una gestión presupuestaria ineficiente. Además, de acuerdo con la memoria de gestión, se evidencia una deficiente gestión por parte de la entidad.

Se puede establecer un paralelo con El estudio realizada por Ayarza y Torvisco (2021), que encontró que el cumplimiento de las normas contractuales afecta la asignación de contratos, y que la supervisión de la Contraloría también influye en los procesos de contratación. Además, se destaca que el informe de auditoría gubernamental tiene un impacto en la planificación estratégica de los procedimientos de contratación.

## CONCLUSIONES

1. Según el objetivo general del estudio, se busca determinar la relación entre la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021. Con un Coeficiente de Correlación de 0.737, se establece que hay una conexión directa entre la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas en esta región. En consecuencia, es aceptada la hipótesis alterna. Los hallazgos del estudio indican que la comisión de auditoría carecía de la experiencia necesaria para llevar a cabo auditorías de desempeño y que los informes de auditoría carecían de suficientes evidencias. Además, se señala que las técnicas de auditoría no fueron utilizadas correctamente.
2. Para el objetivo específico 1; establecer la relación que existe entre el control posterior y la gestión de obras públicas. Conforme con el Coeficiente de Correlación de 0,625, se indica que existe una relación directa entre el control posterior y la gestión de obras públicas. Por tanto, es aceptada la hipótesis alterna. Los hallazgos indican que el comité de auditoría no logró crear efectivamente la estrategia de auditoría, desarrollar los procesos de auditoría y producir el informe de auditoría de manera constructiva y oportuna.
3. En relación al objetivo específico 2; identificar la relación que existe entre las etapas de la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas. Conforme con el Coeficiente de Correlación de 0,693, se indica que existe una relación directa entre las etapas de la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas. Por tanto, es aceptada la hipótesis alterna. De los hallazgos se desprende que la entidad no designó oportunamente al residente, inspector y supervisor de construcción. Además, no desarrollaron eficazmente el

expediente técnico y los documentos de respaldo para la construcción adicional fueron inadecuados.

4. Para el objetivo específico 3, se busca determinar la relación entre las dimensiones de la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas. Según el Coeficiente de Correlación de 0.632, se establece que hay una conexión directa entre estas dimensiones en la mencionada región. Por lo tanto, es aceptada la hipótesis alterna. Los hallazgos del estudio indican que en la entidad se aplicaron penalidades por incumplimiento de contrato, las cuales no se retuvieron o cobraron en el momento adecuado. Además, se señala que las obras ejecutadas carecieron de una liquidación técnica financiera adecuada y que la entidad no cumplió con una gestión presupuestaria eficiente.
  
5. Según la Memoria Anual de Gestión 2021 del Gobierno Regional de Ayacucho, se tenía un Presupuesto Institucional Modificado de S/ 1,979,433,028. Sin embargo, no se ejecutó un total de S/ 221,790,241.76 del presupuesto aprobado. A pesar de la alta pobreza en la región de Ayacucho, y según el Estado de Situación Financiera, la falta de liquidaciones técnicas financieras de las obras hasta el 31 de diciembre de 2021 ascendió a S/ 1,328,952,482.40. La memoria de gestión indica que la entidad ha tenido una administración deficiente.

## RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a los auditores del Órgano de Control Institucional del Gobierno Regional de Ayacucho que, con base en los hallazgos, las comisiones de auditoría deben tener experiencia en la realización de auditorías de desempeño. Además, los informes de auditoría deben contener amplia evidencia y emplear técnicas de auditoría apropiadas para fundamentar los hallazgos, para que sea beneficioso para la dirección auditada, el comité de auditoría debe establecer eficazmente la estrategia de auditoría, desarrollar los métodos de auditoría y preparar el informe de auditoría de manera constructiva y oportuna. **(Conclusiones N° 1 y 2).**
2. Se sugiere a los funcionarios y servidores del Gobierno Regional de Ayacucho, en relación al objetivo específico 2; de acuerdo con los hallazgos, para asegurar que la obra se ejecute con los estándares de calidad pertinentes, la entidad deberá designar al residente, inspector y supervisor de obra a la mayor brevedad posible. Además, deberán formular el expediente técnico de manera eficiente y obtener la debida aprobación y respaldo para cualquier trabajo adicional. **(Conclusión N° 3).**
3. Se sugiere a los funcionarios y servidores en relación al objetivo específico 3; con base en los hallazgos, la organización debe imponer de inmediato sanciones por violaciones del contrato. Los proyectos finalizados deberán someterse a una liquidación técnica y financiera, y la organización deberá apegarse a una gestión presupuestaria eficaz para poder ejecutar el mayor presupuesto asignado y aprobado por el Ministerio de Economía y Finanzas. **(Conclusión N° 4).**

4. Se recomienda a la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad Peruana Los Andes publique y distribuya los descubrimientos realizados en esta tesis. Esto se puede lograr a través de diversos medios impresos o plataformas digitales, asegurando que tanto el público como los académicos puedan acceder fácilmente al material. Esto les permitirá adquirir conocimientos sobre la auditoría de desempeño y la gestión de obras públicas, además de mejorar las metodologías de investigación. Se sugiere que los investigadores estén conscientes de las posibles implicaciones de aplicar correctamente los hallazgos obtenidos. Asimismo, se alienta a los investigadores a realizar estudios futuros basados en los hallazgos obtenidos en esta investigación.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alvarado, A. y. (2019). *Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento*.
- Angel R. Velásquez Fernández; Nérida G. Rey Córdova. (2021). *Metodología del estudio Científica*. Lima: San Marcos.
- Arévalo Chávez Patricio; Cruz Cárdenas Jorge; Guevara Maldonado César; Palacio Fierro Andrés; Bonilla Bedoya Santiago; Estrellas Bastidas Anabel; Guadalupe Lanás Jorge; Zapata Rodríguez Mireya; Jadán Guerrero Janio; Arias Flores Hugo; Ramos Galarza Carlos. (2020). *Actualización en Metodología del estudio Científica*. Ecuador: Editorial Universidad Tecnológica Indoamérica.
- Arias Gonzales, Jose Luis; Covinos Gallardo, Mitsuo. (2021). *Diseño y Metodología de la Investigación*. Arequipa - Perú: Enfoques Consulting EIRL.
- ASPAJO, B. A. (2019). *Estudio de la ejecución del presupuesto de gastos del gobierno regional de Loreto, periodo 2013-2017*. Iquitos: Universidad Nacional De La Amazonia Peruana.
- Ávila, J. E., & León, M. F. (2020). *Auditoría de Gestión a la Dirección de Control Municipal de la Ilustre Municipalidad de Cuenca*. Universidad de Cuenca - Ecuador.
- Ayarza, B. y. (2021). *Impacto de la auditoría de desempeño gubernamental en la optimización de los procedimientos de contratación de entidades públicas en el Estado peruano, año 2018*. Lima: Universidad San Martín de Porres.
- Carlos Aceituno Huacani, Rosmery Silva Minauro. (2020). *Mitos y Realidades del estudio Científica*. Cusco: Alpha Servicios Gráficos S.R.L.

Carlos Aceituno Huacani; Rosmery Silva Minauro; Roxana Cruz Chuyma. (2020). *Mitos y Realidades de la Investigación Científica*. Cusco: Alpha Servicios Gráficos S.R.L.

Ccoriñahui, E. (2019). *Auditoría de desempeño como herramienta para mitigar los riesgos operativos en la administración de la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno, 2017*. Ayacucho: Universidad Católica lo Ángeles de Chimbote.

Chacon Fuentes, V. A. (2020). *Ejecución de obras públicas e impacto social en la Unidad Ejecutora 1392 Sub Región Manu Madre de Dios, 2021*. Universidad César Vallejo.

Contraloría General de la República. (1988). *Resolución de Contraloría N° 195-88-CG: Directrices para la Ejecución de Obras Públicas mediante Administración Directa*. Lima.

Contraloría General de la República. (2019). *Manual: Obras Públicas*. Perú.

Contraloría General de la República. (2020). *Resolución de Contraloría N° 323-2020-CG*. El Peruano.

Contraloría General de la República. (2020). *Resolución de Contraloría N° 323-2020-CG*. Lima: Contraloría General.

Contraloría General de la República. (2020). *Resolución de Contraloría N° 323-2020-CG*. El Peruano.

Contraloría General de la República. (2020). *Resolución de Contraloría N° 323-2020-CG*. Congreso de la República.

- Edsmid Miguel, S. A. (2020). *La auditoría de desempeño y la administración de proyectos de inversión en el Gobierno Regional de Huánuco, 2019*. Universidad Nacional Hermilio Valdizán.
- García Castillo, F. G. (2019). *La auditoría de desempeño y su impacto en la evaluación de los recursos humanos en la Municipalidad Distrital de Lalaquiz, 2017*. Universidad de Piura.
- Gladys Patricia Guevara Alban, Alexis Eduardo Verdesoto Arguello & Nelly Esther Castro Molina. (2020). *Metodologías de investigación educativa . Recimundo*.
- Gonzáles, J. L. (2020). *Técnicas e instrumentos de investigación científica*. Arequipa: enfoques consulting EIRL.
- Gonzalo Prialé . (2020). *Gestión del gasto público en obras en Lima, Perú: Instituto de Infraestructura, Institucionalidad y Gestión - IIG* .
- Hernán Alexis Quillupangui Sandoya. (2020). *Auditoría de gestión del proyecto "Ecuador Potencia Turística" del Ministerio de Turismo, periodo 2016-2017*. Quito: Universidad Metropolitana.
- Idalberto Chiavenato. (2020). *Administración de Recursos Humanos*. McGraw-Hill Interamericana de España S.L.; 10a edición .
- Javier Suárez Pandiello; Santiago Álvarez García. (2020). *Economía pública y cultura. ¿De verdad la financiación pública de la cultura contribuye a la equidad?* Economía y cultura.
- Jorge Porras Bayeto. (2021). *Residente de Obras Públicas*. Lima: Instituto de la Construcción y Gerencia.

José Luis Arias Gonzáles & Mitsuo Covinos Gallardo. (2021). *Diseñor y Metodología de la Investigación*. Arequipa: Enfoques Consulting EIRL.

José Luis Arias Gonzáles, Julio Holgado Tisoc, Tania Luz Tafur Pittman, Mario José Vasquez Pauca. (2022). *Metodología del estudio*. Puno: Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú S.A.C.

Juana Maribel Manrique Plácido. (2019). *Introducción a la auditoría*. Trujillo: Ediciones Carolina .

María Cristina Useche; Wileidys Artigas; Beatriz Queipo; Édison Perozo. (2019). *Técnicas e instrumentos de recolección de datos cuali-cuantitativos*. Colombia: Universidad de La Guajira.

Maximiliano Campos Ríos. (2021). *El estado en la era meta*. Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD).

Ministerio de Economía y Finanzas . (2020). *Cumplimiento de propósitos y metas de obra*. Lima , Perú.

Namuche Maldonado, C. J. (2022). *Control posterior y medidas correctivas en la Unidad de Gestión Educativa Local Chulucanas 2021*. Piura: Universidad César Vallejo.

Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE. (2019). *Obras Públicas*. Lima - Perú.

Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado OSCE. (12 de Diciembre de 2021).  
Obtenido de <https://www.gob.pe/osce>

Pablo Alcalde Sanmiguel. (2019). *Calidad 3ra Edición*. Paraninfo.

Patricio Arévalo Chávez, Jorge Cruz Cárdenas, César Guevara Maldonado, Andrés Palacio Fierro, Santiago, Bonilla Bedoya, Anabel Estrella, Bastidas, Jorge Guadalupe Lanas, Mireya Zapata Rodríguez, Janio; Jadán Guerrero Hugo, Arias Flores Carlos Ramos Galarza. (2020). *Actualización en la Metodología del estudio Científica*. Ecuador: Editorial Universidad Tecnológica Indoamérica.

Ramírez, R. R. (2019). *Metodología Para el estudio y redacción*. España: Servicios Académicos Intercontinentales S.L.

Reyes, T. A. (2019). *Evaluación y control presupuestario como instrumento para mejorar la gestión institucional en la Universidad de Investigación de Tecnología Experimental Yachay*. Quito: instituto De Altos Estudios Nacionales Universidad de postgrado del estado.

Rojas, M.; Jaimes, L.; Valencia, M. . (2019). Efectividad, eficacia y eficiencia en equipos de trabajo. *Revista Espacios*.

Salinas, M., Alvarez, J., & Vera, M. (2019). *libro Liquidación Técnico Financiera de Obras Públicas*. Lima.

Samuel Alberto Mantilla Blanco. (2020). *Auditoría de Control Interno*. Ecoe Ediciones.

Silvia Liliana Soberon Risco. (2019). *Auditoría de desempeño y su impacto en la gestión pública del Gobierno Regional Lambayeque - sede central, 2017*. Peru: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Torres Ronquillo, N. C. (2019). *Manual de Procedimientos para la Liquidación y Cierre de Proyectos; Registro Contable y Afectación al Servicio de Obras Ejecutadas con Recursos Públicos de EMAPAG EP*. Ecuador: Universidad Mayor de San Andrés.

Valencia Hanco, V., Corahua Valencia, O. D., & Rimachi Huaman, M. (2021). *Control interno y la ejecución del gasto público en el área de tesorería del Gobierno Regional Cusco, 2021*. Cusco: Universidad Continental.

Vara Carbajal, J. Y. (2021). *Ejecución Presupuestal y Calidad de Gasto Público en el Programa Nacional para la Empleabilidad en el año 2021*. Lima: Universidad César Vallejo. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/75062/Vara\\_CJY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/75062/Vara_CJY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Velázquez Fernández, A. R., & Rey Córdova, N. (2021). *Metodología del estudio Científica*. Lima: San Marcos.

Victor Vallejo Cutti. (2021). *Seguimiento de medidas correctivas de los informes de Control Posterior*. Editora VALLEJO.  
doi:[https://www.academia.edu/50784968/Libro\\_SSMMCC\\_2021](https://www.academia.edu/50784968/Libro_SSMMCC_2021)

Viviana Cecibel Gómez Lapo. (2019). *Auditoría de gestión a la dirección administrativa del gobierno autónomo descentralizado Municipal de Sozoranga, periodo 2017*. Universidad Nacional de Loja.

Yenny Alejandra Galaz Allende. (2019). *La Auditoría de Desempeño: Un enfoque de supervisión que promueve la mejora en la gestión pública. Estudio de la Contraloría General de la República de Chile (2014-2018)*. Universidad de Chile.

**ANEXOS**

## Carta de Presentación

Mg. Joni Quiquín Rocha

Presente. -

Asunto : Validación de cuestionario

Nos es grato dirigimos a usted para manifestarle un cordial saludo y así mismo hacer de su conocimiento que como ex estudiantes, de la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables: Carrera profesional de Contabilidad y Finanzas, recurrimos a su digna persona para solicitar que evalúe los instrumentos, para poder aplicar, se ha considerado conveniente recurrir a usted, por su connotada experiencia en el tema; así mismo su observaciones y recomendaciones como juez de validación, serán de gran ayuda para la elaboración final de nuestro instrumento de investigación.

El expediente de validación contiene:

Carta de Presentación

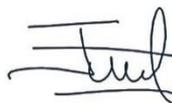
- Anexo 1 : Matriz de Consistencia
- Anexo 2 : Matriz de Operacionalización de Variables
- Anexo 3 : Matriz de Operacionalización del Instrumento
- Anexo 4 : Instrumento de Investigación y Constancia de su aplicación
- Anexo 5 : Confiabilidad y Validez del Instrumento
- Anexo 6 : La data de procesamiento de datos
- Anexo 7 : Consentimiento de datos
- Anexo 8 : Fotos de la aplicación del instrumento.

Agradeciéndole de antemano, y expresándole nuestro sentimiento y consideración nos despedimos de usted.

Atentamente,



Bach. Marino Quispe Quintanilla



Bach. Jaime Javier Ñaupá Espino

**Anexo 1- Matriz de consistencia**

Auditoria de desempeño y gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021

<b>PROBLEMA</b>	<b>OBJETIVO</b>	<b>HIPÓTESIS</b>	<b>VARIABLES</b>	<b>METODOLOGÍA</b>
<p><b>PG:</b> ¿Cómo se relaciona la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021?</p> <p><b>PROBLEMAS ESPECIFICOS:</b>                      1: ¿Qué relación existe entre el control posterior y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021?                      2: ¿Qué relación existe entre las etapas de la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021?                      3: ¿Qué relación existe entre las dimensiones de la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021?</p>	<p><b>OG:</b> Determinar la relación que existe entre la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.</p> <p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>                      1: Establecer la relación que existe entre el control posterior y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2021.                      2: Identificar la relación que existe entre las etapas de la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.                      3: Determinar la relación que existe entre las dimensiones de la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.</p>	<p><b>HP:</b> Existe una relación directa entre la Auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.</p> <p><b>HIPOTESIS ESPECIFICAS</b>                      1: Existe una relación directa entre el control posterior y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.                      2: Existe una relación directa entre las etapas de la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.                      3: Existe una relación directa entre las dimensiones de la auditoria de desempeño y la gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021.</p>	<p><b>V1</b>  <b>AUDITORÍA DE DESEMPEÑO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Control posterior</li> <li>Etapas de la auditoria de desempeño</li> <li>Objetivos de la auditoria de desempeño</li> </ul> <p><b>V2</b>  <b>GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Recursos humanos</li> <li>Ejecución de obras</li> <li>Gestión por resultados</li> </ul>	<p><b>MÉTODO</b>                      a) General: Método científico                      b) Métodos específicos: Observación                      Análisis de los hechos  <b>TIPO:</b> Aplicada  <b>NIVEL:</b> Correlacional  <b>DISEÑO:</b> Descriptivo – Correlacional  <b>Esquema</b></p> <pre>                     graph TD                         M --- O1                         M --- O2                         O1 --- O2                     </pre> <p>M=Muestra de Desempeño                      O1=Auditoría de Desempeño                      O2= Gestión de Obras Públicas                      R= Relación de las variables  <b>POBLACIÓN:</b> 120 Colaboradores  <b>MUESTRA CENSAL:</b> 70 Colaboradores  <b>TÉCNICAS:</b> Encuesta  <b>INSTRUMENTOS:</b> Cuestionario</p>

### Anexo 2 - Matriz de operacionalización de variables

Auditoría de desempeño y gestión de obras públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2021

Variable	Definición conceptual	Definición Operacionalización	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
<b>V1</b> Auditoría de Desempeño	La Auditoría de Desempeño, es un examen un <b>control posterior</b> que establece a la comisión de auditoría, mediante las evidencias de auditoría de desempeño, el mismo que se desarrolla mediante las <b>etapas de la auditoría de desempeño</b> , como planificación ejecución e informe para tal efecto la comisión de auditoría debe ser integrada por personal profesional con experiencia en la materia, el mismo que debe efectuarse en base a los <b>objetivos de la auditoría de desempeño</b> , como son el examen de la eficacia, eficiencia, economía y calidad en la producción y entrega de los bienes o servicios públicos, con la finalidad de alcanzar resultados en beneficio de la población y busca generar áreas de mejora en su gestión y superar las causas de los problemas y establecer mejoras de la entidad. ( <b>Contraloría General de la República, 2021</b> ).	La auditoría de desempeño, anteriormente conocido con auditoría de gestión, establece un control posterior vale decir después de la ejecución, a través del personal de auditoría, utilizando los pasos y técnicas necesarias y se usa las etapas como una adecuada planificación de la auditoría de desempeño, luego la ejecución de la auditoría de desempeño, llamado también trabajo de campo, para posterior emitir el informe de auditoría de cumplimiento, siempre teniendo en cuenta los objetivos de la auditoría de desempeño, como eficacia, eficiencia y economía.	Control Posterior	Comisión de Auditoría	1. Nunca 2. Casi Nunca 3. A Veces 4. Casi siempre 5. Siempre
				Evidencias de Auditoría	
				Procedimientos de Auditoría de desempeño	
				Técnicas de Auditoría	
			Etapas de la Auditoría de Desempeño	Planificación de Auditoría de Desempeño	
				Ejecución de Auditoría de Desempeño	
				Informe de Auditoría de Desempeño	
			Objetivos de la auditoría de desempeño	Mejorar la Eficacia de la Entidad	
				Mejorar la Eficiencia de la Entidad	
				Economía	

Variable	Definición conceptual	Definición Operacionalización	Dimensión	Indicador	Escala de Medición
<p style="text-align: center;"><b>V2</b></p> <p style="text-align: center;">Gestión de Obras Públicas</p>	<p>La gestión de obras públicas tiene que ver con las personas involucradas, incluidos los residentes del sitio, los inspectores y los supervisores. Estas personas son responsables de realizar las obras según lo establecido en el expediente técnico, lo que puede dar lugar a tareas adicionales, sanciones por incumplimiento del contrato y la posterior liquidación técnica financiera de la obra. Cuando se trata de gestión por resultados, se trata de eficacia, gestión presupuestaria, evaluación de los presupuestos y de las metas y propósitos de la entidad. Los costes que la organización debe pagar para realizar los trabajos mediante diferentes métodos quedan registrados en el expediente técnico Conforme con el presupuesto acordado. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021)</p>	<p>La gestión de las obras es de suma importancia en las entidades públicas que las ejecutan. Esta gestión debe ser realizada por personas competentes y con experiencia, como el residente de la construcción, el inspector y el supervisor. Estas personas son directamente responsables de realizar las obras según el expediente técnico, que normalmente incluye tareas adicionales, sanciones por incumplimiento de contrato y liquidaciones técnicas financieras de las obras terminadas. La gestión de resultados, incluyendo la eficacia del trabajo y el logro de metas y objetivos, es fundamental.</p>	Recursos Humanos	Residente de Obra	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nunca</li> <li>2. Casi Nunca</li> <li>3. A Veces</li> <li>4. Casi siempre</li> <li>5. Siempre</li> </ol>
				Inspector de Obra	
				Supervisor de Obra	
			Ejecución de obras	Expediente Técnico	
				Adicionales de Obra	
				Penalidades por incumplimiento de Contrato	
				Liquidación Técnica Financiera	
			Gestión por Resultados	Efectividad de Obras	
				Gestión Presupuestaria	
				Evaluación Presupuestaria	
				Objetivos y Metas	

### Anexo 3 - Matriz de operacionalización del instrumento

Auditoría de Desempeño y Gestión de Obras Públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho – 2021

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Respuesta
V1 Auditoría de Desempeño	Control Posterior	• Comisión de auditoria	1. ¿La Comisión de Auditoria tuvo la experiencia para efectuar auditorias de desempeño?	<p style="text-align: center;"><b>ES CALA DE LIKERT</b></p> <p style="text-align: center;">Nunca Casi Nunca A Veces Casi siempre Siempre</p>
		• Evidencias de Auditoria	2. ¿Las auditorias de desempeño se sustentaron con evidencias de auditoria	
		• Procedimientos de la auditoria de desempeño	3. ¿Las auditorias de desempeño se realizaron con procedimientos de auditoría?	
		• Técnicas de auditoria	4. ¿Se usaron correctamente las técnicas de auditoria a fin de lograr evidencias que sustenten las conclusiones?	
	Etapas de la Auditoria de Desempeño	• Planificación de auditoría de desempeño	5. ¿La Comisión de Auditoria formuló el plan de auditoria en forma eficiente?	
		• Ejecución de la Auditoria de desempeño	6. ¿La Comisión de Auditoria cumplió con desarrollar los procedimientos de auditoria establecidos en el plan?	
		• Informe de Auditoría de desempeño	7. ¿La Comisión de auditoría formuló el informe de auditoría en forma constructiva y oportuna?	
	Objetivos de la auditoria de desempeño	• Mejorar la Eficacia de la entidad	8. ¿La auditoría de desempeño llevó a cabo el análisis para comprobar el cumplimiento de los objetivos y metas de la entidad?	
		• Mejorar la Eficiencia de la entidad	9. ¿La auditoría de desempeño evaluó el cumplimiento de la calidad y la puntualidad del trabajo realizado?	
		• Economía	10. ¿La auditoría de desempeño evaluó si la entidad ha ejecutado su presupuesto a base de economía?	
V2	Recursos Humanos	• Residente de obra	11. ¿La entidad nombró al residente de obra de manera puntual?	

Gestión de Obras Públicas		• Inspector de Obra	12. ¿La entidad designó al inspector de obra de manera oportuna al personal de planta?	<b>ES CALA DE LIKERT</b> Nunca Casi Nunca A Veces Casi siempre Siempre
		• Supervisor de obra	13. ¿Se designó al supervisor de obra a personal con experiencia para el control de obras por contrata?	
	Ejecución de Obras	• Expediente técnico	14. ¿La Entidad formuló el expediente técnico en forma eficiente?	
		• Adicionales de obra	15. ¿Los adicionales de obra fueron debidamente sustentadas?	
		• Penalidades por incumplimiento de Contrato	16. ¿Las penalizaciones por incumplimiento de contrato se retuvieron o cobraron de manera puntual?	
		• Liquidación técnica financiera	17. ¿Las obras ejecutadas contaron con las liquidaciones técnicas y financieras en forma oportuna?	
	Gestión por Resultados	• Efectividad de obras	18. ¿Las obras realizadas cumplieron con los objetivos y metas definidos en el expediente técnico?	
		• Gestión presupuestaria	19. ¿La entidad cumplió con la gestión presupuestaria en forma eficiente?	
		• Evaluación presupuestaria	20. ¿La evaluación presupuestaria de la entidad fue eficaz y eficiente?	
		• Objetivos y metas	21. ¿La entidad cumplió con los objetivos y metas definidos en los documentos de gestión?	

## Anexo 4 - El instrumento de investigación



### UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

#### Facultad de Ciencias Administrativas y Contables

El tema de investigación es: Auditoría de Desempeño y Gestión de Obras Públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021, Sr. (a) servidor (a) del Gobierno Regional de Ayacucho, esperamos su colaboración, respondiendo con sinceridad el presente cuestionario. La prueba es anónima. Lea usted con atención y conteste a las preguntas marcando con una “X” en una sola alternativa.

**Instrucciones:** Lea Usted con atención y conteste a las preguntas marcando con una “x” en una sola alternativa.

Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

VARIABLE 1: AUDITORIA DE DESEMPEÑO						
PREGUNTAS		Alternativas de Respuestas				
		1	2	3	4	5
<b>Control Posterior</b>						
1	¿La Comisión de Auditoría tuvo la experiencia para efectuar auditorías de desempeño?	25	22	13	6	4
2	¿Las auditorías de desempeño se sustentaron con evidencias de auditoría	23	19	14	9	5

3	¿Las auditorías de desempeño se realizaron con procedimientos de auditoría?	22	18	13	10	7
4	¿Se utilizaron correctamente las técnicas de auditoría para lograr evidencias que sustenten las conclusiones?	21	18	14	11	6
<b>Etapas de la Auditoría de Desempeño</b>						
5	¿La Comisión de Auditoría formuló el plan de auditoría en forma eficiente?	24	20	13	9	4
6	¿La Comisión de Auditoría cumplió con desarrollar los procedimientos de auditoría establecidos en el plan?	22	19	12	10	7
7	¿La Comisión de auditoría formuló el informe de auditoría en forma constructiva y oportuna?	24	20	10	9	7
<b>Procedimientos de la Auditoría de Desempeño</b>						
8	¿La auditoría de desempeño realizó el examen para verificar el cumplimiento de objetivos y metas de la entidad?	21	19	13	11	6
9	¿La auditoría de desempeño examinó el cumplimiento de calidad y oportunidad del trabajo?	22	18	14	10	6
10	¿La auditoría de desempeño evaluó si la entidad ha ejecutado su presupuesto a base de economía?	21	18	13	11	7
<b>VARIABLE 2: GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS</b>						
<b>PREGUNTAS</b>		<b>Alternativas de Respuestas</b>				
		1	2	3	4	5
<b>Recursos Humanos</b>						
11	¿La Entidad designó al residente de obra en forma oportuna?	23	20	12	8	7
12	¿La entidad designó al inspector de obra en forma oportuna al personal de planta?	22	19	13	10	6
13	¿Se designó al supervisor de obra a personal con experiencia para el control de obras por contrata?	23	20	14	8	5

<b>Ejecución de Obras</b>						
14	¿La Entidad formuló el expediente técnico en forma eficiente?	22	19	15	9	5
15	¿Los adicionales de obra fueron debidamente sustentadas?	21	18	14	10	6
16	¿Por las penalidades por incumplimiento de contrato se retuvieron o cobraron oportunamente?	22	17	13	11	7
17	¿Las obras ejecutadas contaron con las liquidaciones técnicas y financieras en forma oportuna?	23	21	13	9	4
<b>Gestión por Resultados</b>						
18	¿Las obras ejecutadas cumplieron con los objetivos y metas establecidas en el expediente técnico?	22	20	15	9	4
19	¿La Entidad cumplió con la gestión presupuestaria en forma eficiente?	24	21	12	8	5
20	¿La evaluación presupuestaria de la entidad fue eficaz y eficiente?	23	20	13	9	5
21	¿La entidad cumplió con objetivos y metas establecidas en los documentos de gestión?	25	21	12	8	4







Anexo 6 - La data de procedimiento de datos

TABULACION DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACION																																																																						1= NUNCA	2=CASI NUNCA	3=A VECES	4=CASI SIEMPRE	5=SIEMPRE															
CONTEO DE RESPUESTAS																																																																																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	PREGUNTAS																			
1	1	2	2	5	2	3	2	3	4	2	4	2	1	1	5	1	3	2	5	1	4	2	3	1	2	3	1	2	3	3	1	4	3	5	2	1	1	2	3	1	1	3	1	1	3	1	1	1	2	3	2	1	2	2	1	2	2	1	2	1	2	1	4	2	1	3	1	2	4	1	2	1	1	2	1	2	1	2	pregunta 01	21	19	10	7	3					
2	1	3	2	4	1	2	3	5	1	1	3	4	2	4	2	1	2	3	1	4	1	5	1	3	2	1	4	3	4	3	3	5	2	1	2	3	2	1	2	1	2	1	4	3	2	2	4	1	2	1	3	1	2	1	5	1	1	2	1	1	3	1	2	4	1	2	5	2	5	4	pregunta 02	23	17	11	6	3													
1	2	3	2	1	4	2	5	2	4	2	1	3	2	3	4	5	1	4	3	3	2	1	1	2	4	5	1	1	3	2	1	2	5	1	2	3	4	3	3	1	2	3	1	1	1	1	2	2	1	5	1	1	3	4	1	3	2	1	4	3	1	4	2	1	2	5	2	5	4	pregunta 03	20	18	12	8	2														
5	2	3	4	3	5	2	3	4	2	3	1	2	3	1	1	4	1	2	1	3	4	1	5	4	3	3	4	1	2	2	2	4	2	5	3	2	1	4	1	3	2	2	2	2	1	3	1	2	2	1	1	4	1	1	5	1	1	2	1	4	3	5	1	3	4	1	3	1	2	1	2	pregunta 04	20	17	11	8	4												
3	2	3	1	2	1	3	1	4	5	1	2	4	2	5	4	3	1	3	5	2	2	3	1	2	1	3	5	1	4	2	1	2	3	1	3	1	3	1	4	2	1	2	4	1	2	3	4	1	2	4	1	3	2	4	1	2	1	3	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	pregunta 05	24	19	10	5	2								
2	4	2	3	3	4	2	2	3	2	1	1	5	3	1	4	1	5	2	1	2	4	2	5	1	4	3	1	5	2	1	5	4	1	4	1	2	1	3	1	3	5	1	1	1	2	1	2	2	2	3	2	1	1	3	2	1	2	1	2	3	4	5	1	3	2	4	3	1	4	pregunta 06	23	17	11	6	3														
4	2	2	1	4	4	1	4	4	3	2	5	2	1	3	2	1	2	3	1	3	4	5	2	1	3	2	3	1	2	2	1	1	5	3	2	5	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	3	4	2	1	3	1	1	2	5	2	1	1	3	2	1	2	5	1	2	4	5	1	2	4	1	2	4	1	2	pregunta 07	20	18	10	8	4								
2	3	1	1	2	4	2	1	1	5	1	3	2	1	2	1	2	1	3	4	2	4	1	2	4	1	1	3	2	4	2	1	1	2	4	3	1	2	5	1	2	1	1	2	5	2	1	2	3	4	2	3	4	3	2	5	3	1	3	2	4	1	3	4	5	1	4	3	5	3	4	pregunta 08	22	19	11	6	2													
3	2	1	2	2	4	1	4	4	2	2	4	5	3	1	3	4	2	1	1	4	2	5	2	1	3	2	1	3	1	2	1	3	2	2	3	1	2	1	3	3	5	3	2	1	4	2	1	1	5	1	2	3	1	1	2	1	2	1	2	1	1	3	4	5	1	3	4	1	5	3	4	pregunta 09	20	18	9	8	5												
3	1	4	2	3	2	4	1	1	2	4	1	2	3	1	3	3	2	2	3	2	3	2	3	2	3	1	2	4	1	2	2	1	5	2	2	4	1	1	3	1	3	2	1	1	3	4	1	2	1	1	2	5	1	2	2	5	1	4	1	4	5	4	5	1	3	4	3	5	1	4	5	pregunta 10	19	17	11	7	6												
3	1	1	4	2	3	2	2	2	5	3	2	2	3	2	3	5	2	1	5	4	1	3	1	2	1	2	1	5	1	1	2	1	1	2	1	2	4	5	4	1	1	2	1	3	5	1	3	2	1	2	4	1	3	2	4	1	3	1	2	1	5	2	1	1	2	4	1	3	4	3	2	4	1	2	4	1	2	pregunta 11	19	16	12	9	4						
2	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	3	4	1	4	2	1	3	4	1	2	5	2	1	3	4	5	3	1	3	2	5	4	3	5	4	5	1	2	1	4	1	3	2	1	2	4	1	3	2	1	2	1	2	1	2	4	1	2	3	4	3	2	3	1	3	2	5	1	3	pregunta 12	21	17	11	8	3														
5	4	2	2	3	1	3	1	4	3	1	2	2	4	1	3	4	1	1	3	2	3	2	2	1	3	2	1	4	1	1	3	2	2	4	1	2	4	3	3	5	2	1	1	1	1	1	2	3	5	3	1	4	2	5	1	2	5	3	2	1	2	1	2	3	1	1	1	2	2	pregunta 13	18	16	12	9	5														
1	2	3	3	2	3	2	5	2	2	4	4	3	2	3	4	1	5	2	1	2	2	1	5	4	1	2	3	1	4	2	1	2	3	1	2	1	1	5	1	1	1	3	4	2	1	3	1	5	1	2	1	3	1	2	1	2	3	2	1	3	1	4	3	1	4	3	2	4	3	pregunta 14	23	17	12	6	2														
1	5	3	5	3	5	1	2	4	5	3	2	2	4	4	2	1	2	3	1	4	2	3	1	4	2	3	1	2	3	4	1	3	2	5	1	3	1	2	1	4	1	2	5	3	1	2	1	1	2	1	2	1	4	1	2	3	4	1	3	1	4	3	2	5	3	4	2	pregunta 15	22	20	9	7	2																
2	3	3	1	2	3	3	2	4	1	2	2	5	1	1	1	2	1	2	3	1	4	1	2	1	2	3	4	1	2	2	4	5	1	1	2	2	1	2	1	1	2	3	1	2	1	1	2	1	4	1	3	3	4	1	5	3	4	1	4	3	4	1	5	3	5	4	5	4	3	pregunta 16	20	17	13	8	2														
2	1	1	1	1	1	2	3	1	4	3	1	1	5	1	2	1	3	2	1	5	1	2	3	2	1	2	2	1	3	3	1	4	3	4	2	4	1	4	2	3	4	2	2	2	5	3	4	2	3	1	2	1	4	5	2	1	2	1	3	2	1	1	2	1	1	2	pregunta 17	21	19	11	6	3																	
1	2	1	2	5	3	1	1	1	3	2	1	3	1	2	1	4	2	3	4	1	3	1	2	2	5	1	1	3	1	2	4	3	2	1	2	3	2	5	1	3	5	1	1	2	4	1	1	2	4	1	1	2	4	1	1	4	2	3	1	3	2	5	3	4	2	1	2	3	4	2	1	2	3	2	3	2	3	4	1	4	2	3	1	pregunta 18	22	16	11	8	3
2	3	4	3	2	5	2	3	2	1	1	1	1	4	2	3	1	2	2	5	1	2	2	4	3	1	2	1	1	5	1	2	1	1	5	1	2	1	4	1	1	2	4	1	1	2	4	1	1	4	2	3	1	3	2	5	3	1	3	4	1	2	1	3	3	2	1	3	2	5	pregunta 19	20	17	12	8	3														
1	3	2	1	3	2	3	1	3	2	1	2	4	2	2	1	2	4	1	1	1	2	5	1	4	2	2	5	4	2	1	2	1	3	1	1	5	2	1	3	5	2	4	1	3	2	2	4	3	1	1	5	1	2	1	1	2	1	3	2	3	4	1	4	3	3	4	3	1	pregunta 20	23	18	13	3	3															
4	1	3	2	1	4	5	2	1	3	2	4	1	3	4	2	5	2	1	2	3	2	1	1	2	1	1	3	1	2	4	2	3	2	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	2	1	1	5	2	1	3	1	2	1	1	3	1	4	3	1	2	1	5	1	3	pregunta 21	25	16	10	5	4																			

## Prueba piloto – Confiabilidad

### Variable 1

#### Fiabilidad

→ Escala: PP-V1

#### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	70	100,0
	Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
	Total	70	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos estandarizados	N° de elementos
,847	,864	10

## Variable 2

→ **Fiabilidad**

Escala: PP-V2

**Resumen del procesamiento de los casos**

		N	%
Casos	Válidos	70	100,0
	Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
	Total	70	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticos de fiabilidad**

	Alfa de Cronbach basada en los elementos estandarizados	N de elementos
Alfa de Cronbach	,862	11

**NOTA: Se ha tomado en cuenta el 10% de la muestra.**

**Escala: PP-V1+V2**

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válido	70	100,0
	Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
	Total	70	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados <sup>a</sup>	N de elementos
,871	,888	9

Preguntas	V1: AUDITORÍA DE DESEMPEÑO										V2: GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS										TOTAL	
	V1d1: Control Posterior				V1d2: Etapas de la Auditoria de Desempeño			V1d3: Objetivos Especificos de la Auditoria de Desempeño			V2d1: Recursos Humanos			V2d2: Ejecución de Obras				V2d3: Gestión por Resultados				
	1	2	3	4	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	4	1	2	3		4
encuestados	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
1	1	2	1	5	3	2	4	2	3	3	3	2	5	1	1	2	2	1	2	1	4	50
2	1	1	2	2	2	4	2	3	2	1	1	1	4	2	5	3	1	2	3	3	1	46
3	2	3	3	3	3	2	2	1	1	4	1	2	2	3	3	3	1	1	4	2	3	49
4	2	2	2	4	1	3	1	1	2	2	4	1	2	3	5	1	1	2	3	1	2	45
5	5	4	1	3	2	3	4	2	2	3	2	1	3	2	3	2	1	5	2	3	1	54
6	2	1	4	5	1	4	4	4	4	2	3	2	1	3	5	3	1	3	5	2	4	63
7	3	2	2	2	3	2	1	2	1	4	2	1	3	2	1	3	2	1	2	3	5	47
8	2	3	5	3	1	2	4	1	4	1	2	1	1	5	2	2	3	1	3	1	2	49
9	3	5	2	4	4	3	4	1	4	1	2	2	4	2	4	4	1	1	2	3	1	57
10	4	1	4	2	5	2	3	5	2	2	5	2	3	2	5	1	4	3	1	2	3	61
11	2	1	2	3	1	1	2	1	2	4	3	1	1	4	3	2	3	2	1	1	2	42
12	4	3	1	1	2	1	5	3	2	1	2	3	2	4	2	2	1	1	1	2	4	47
13	2	4	3	2	4	5	2	2	4	2	2	4	2	3	2	5	1	3	1	4	1	58
14	1	2	2	3	2	3	1	1	5	3	3	1	4	2	4	1	5	1	4	2	3	53
15	1	4	3	1	5	1	3	2	3	1	2	4	1	3	4	1	1	2	2	2	4	50
16	5	2	4	1	4	4	2	1	1	3	3	2	3	4	2	1	2	1	3	1	2	51
17	1	1	5	4	3	1	1	2	3	3	5	1	4	1	1	2	1	4	1	2	5	51
18	3	2	1	1	1	5	2	1	4	2	2	3	1	5	2	1	3	2	2	2	2	47
19	2	3	4	2	3	2	3	3	2	2	1	4	1	2	3	2	2	3	2	4	1	51
20	5	1	3	1	5	1	1	4	1	3	5	1	3	1	1	3	1	4	5	1	2	52
21	1	4	3	3	2	2	3	2	1	2	4	2	2	2	4	1	5	1	1	1	3	49
22	4	1	2	4	2	4	4	4	4	3	1	5	3	2	2	4	1	3	2	1	2	58
23	2	5	1	1	3	2	5	1	2	2	3	2	2	1	3	1	2	1	2	2	1	44
24	3	1	1	5	1	5	2	2	5	3	1	1	2	5	1	2	3	2	2	5	1	53
25	1	3	2	4	2	1	1	4	2	1	2	3	1	4	2	1	2	2	4	1	2	45
26	2	2	4	3	1	4	3	1	1	2	1	4	3	1	3	2	1	5	3	4	1	51
27	3	1	5	3	3	3	2	1	3	4	2	5	2	2	4	3	2	1	1	2	1	53
28	1	3	1	4	5	1	3	3	2	1	1	3	1	3	1	4	2	1	2	2	3	47
29	2	3	1	1	1	5	1	2	1	2	5	1	4	1	3	1	1	3	1	5	1	45
30	3	2	3	2	4	2	2	4	3	2	1	3	1	4	2	2	3	1	1	4	2	51
31	3	1	2	2	2	1	2	2	1	1	1	2	1	2	5	2	3	2	5	2	4	46
32	1	4	1	2	1	5	1	1	2	5	2	5	3	1	1	4	3	4	1	1	2	50
33	4	3	2	4	2	4	1	1	1	2	1	4	2	2	3	5	1	3	2	2	3	52
34	3	4	5	2	3	1	5	2	3	2	1	3	2	3	1	1	4	2	1	1	2	51
35	5	3	1	5	1	4	3	4	2	4	2	5	4	1	2	1	3	1	4	3	1	59
36	2	3	2	3	3	1	2	3	2	1	1	4	1	2	1	2	4	2	1	1	2	43
37	1	5	3	2	1	2	5	1	3	1	2	5	2	1	4	2	2	1	1	1	2	47
38	1	2	4	1	3	1	1	2	1	3	4	1	4	1	1	1	4	2	2	5	1	45
39	2	1	3	4	1	3	1	5	1	1	5	2	3	5	2	2	1	3	4	2	1	52
40	3	2	3	1	4	1	2	1	3	3	4	1	3	1	5	1	4	2	1	1	2	48
41	1	3	1	3	2	3	1	2	3	2	1	4	5	1	3	1	2	5	1	3	1	48
42	1	2	2	2	1	5	1	1	5	1	1	1	2	1	1	2	3	1	2	5	2	42
43	3	1	3	2	2	1	2	1	3	1	2	3	1	3	2	3	4	3	1	2	1	44
44	1	2	1	2	4	1	1	2	2	3	1	2	1	4	1	1	2	5	1	4	1	42
45	3	1	1	2	1	1	1	5	1	4	3	1	1	2	1	2	3	1	2	1	5	42
46	1	4	1	1	2	2	3	2	4	1	5	2	1	1	2	1	4	1	2	3	2	45
47	1	3	1	3	3	1	4	1	2	2	1	4	1	3	1	2	2	2	4	2	1	44
48	1	2	2	1	4	2	2	2	1	1	3	1	2	1	2	1	2	4	1	2	3	40
49	2	2	2	2	1	2	1	3	1	1	2	3	3	5	1	4	2	2	1	4	1	45
50	3	4	1	2	2	2	3	4	5	2	3	2	5	1	3	1	5	1	4	3	2	58
51	2	1	5	1	4	3	1	2	1	5	2	1	3	2	1	3	3	4	2	1	3	50
52	1	2	1	1	1	2	1	3	2	1	4	2	1	1	2	3	4	2	3	1	2	40
53	2	1	1	4	3	1	2	4	3	2	1	1	4	3	1	4	2	3	1	5	1	49
54	2	3	3	1	2	1	5	3	1	2	3	2	2	1	2	1	3	4	3	1	3	48
55	1	1	4	1	4	3	2	2	1	5	1	1	5	2	1	5	1	2	2	2	4	50
56	2	2	1	5	1	2	1	5	2	1	2	2	1	1	4	3	2	1	5	1	2	46
57	2	1	3	1	2	1	1	3	1	4	1	4	2	2	1	4	1	2	3	1	2	42
58	1	5	2	1	1	2	3	1	2	1	5	1	5	3	2	1	4	3	1	2	1	47
59	4	1	1	2	3	1	2	3	1	4	2	2	3	2	3	4	5	4	3	1	3	54
60	2	1	4	1	2	2	1	2	1	5	1	3	2	1	4	3	2	3	4	3	1	48
61	1	2	3	4	1	3	2	4	3	4	1	4	1	3	1	4	1	2	1	2	4	51
62	3	1	1	3	2	4	5	1	4	5	2	3	2	1	3	1	2	3	2	3	1	52
63	1	1	4	5	1	5	1	3	5	1	4	2	1	4	1	5	1	2	1	4	4	56
64	2	3	2	1	2	1	2	4	1	3	1	3	2	3	4	3	2	3	3	1	3	49
65	4	1	1	3	1	3	4	5	3	4	3	1	3	1	3	5	1	4	3	4	1	58
66	1	2	2	4	1	2	5	1	4	3	4	3	1	4	2	4	3	1	2	3	2	54
67	2	4	5	1	2	4	1	4	1	5	3	2	1	3	5	5	2	4	1	3	1	59
68	1	1	2	3	1	3	2	3	5	1	2	5	1	2	3	5	1	2	3	4	5	55
69	1	2	5	1	2	1	4	5	3	4	4	1	2	4	4	4	1	3	2	3	1	57
70	2	5	4	2	1	4	1	3	4	5	1	3	2	3	2	3	2	1	5	1	3	57
VAR	1.41222	1.5322	1.6697	1.6456	1.5431	1.7275	1.6433	1.5164	1.5031	1.5222	1.7608	1.6989	1.6122	1.5767	1.7456	1.4542	1.54	1.51	1.5622	1.5875	1.339	

## Variable 1

## Estadísticas de total de elementos

	Estadísticos total-elemento				
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Corrección elemento-total corregida	Corrección múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Ítem 01	22,37	11,251	,143	,218	,310
Ítem 02	22,31	14,769	,227	,549	,024
Ítem 03	22,21	13,562	,116	,312	,063
Ítem 04	22,03	12,898	,042	,252	,129
Ítem 05	22,24	13,201	,084	,271	,090
Ítem 06	22,14	13,255	,101	,328	,072
Ítem 07	22,26	11,034	,168	,392	,337
Ítem 08	22,61	13,110	,049	,386	,123
Ítem 09	22,27	11,911	,083	,330	,243
Ítem 10	22,49	14,224	,149	,306	,054

Estadísticos de la escala			
Media	Varianza	Desviación típica	N de elementos
24,77	14,150	3,762	10

## Variable 2

## Estadísticas de total de elementos

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Ítem 11	23,20	26,249	,205	,486	,647
Ítem 12	23,17	28,434	,463	,445	,912
Ítem 13	23,17	26,405	,195	,457	,639
Ítem 14	23,10	29,106	,533	,471	,791
Ítem 15	22,87	25,621	,136	,124	,921
Ítem 16	23,43	27,031	,282	,346	,407
Ítem 17	23,47	28,456	,468	,367	,960
Ítem 18	23,44	25,352	,043	,284	,151
Ítem 19	23,31	25,958	,140	,189	,821
Ítem 20	23,36	27,276	,325	,335	,293
Ítem 21	23,33	26,948	,281	,231	,409

## Estadísticos de la escala

Media	Varianza	Desviación típica	N de elementos
25,59	26,623	5,574	11

## DE LAS DOS VARIABLES

### Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Ítem 01	47,96	21,636	,484	,141	,498
Ítem 02	47,90	28,033	,137	,348	,613
Ítem 03	47,80	22,829	,402	,037	,382
Ítem 04	47,61	22,414	,432	,077	,448
Ítem 05	47,83	24,057	,325	,064	,583
Ítem 06	47,73	22,143	,437	,071	,701
Ítem 07	47,84	23,526	,360	,017	,566
Ítem 08	48,20	21,699	,489	,161	,650
Ítem 09	47,86	22,385	,439	,092	,450
Ítem 10	48,07	24,647	,320	,073	,515
Ítem 11	47,97	25,535	,247	,171	,668
Ítem 12	47,94	23,678	,342	,042	,658
Ítem 13	47,94	24,055	,342	,039	,606
Ítem 14	47,87	27,360	,163	,300	,665
Ítem 15	47,64	24,204	,311	,082	,268
Ítem 16	48,20	22,452	,445	,115	,565
Ítem 17	48,24	28,013	,142	,351	,529
Ítem 18	48,21	22,953	,402	,044	,452
Ítem 19	48,09	24,746	,298	,104	,443
Ítem 20	48,13	25,186	,275	,138	,569
Ítem 21	48,10	26,439	,213	,234	,359

### Estadísticos de la escala

Media	Varianza	Desviación típica	N de elementos
50,36	24,987	4,999	21

## HIPOTESIS GENERAL

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	70	100,0
	Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
	Total	70	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados <sup>a</sup>	N de elementos
,888	,805	21

**HIPOTESIS**  
**ESPECIFICA 1**

**Resumen del procesamiento de los casos**

		N	%
Cas os	Válidos	70	100,0
	Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
	Total	70	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticos de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados <sup>a</sup>	N de elementos
.880	.819	15

## HIPOTESIS ESPECIFICA 2

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	70	100,0
	Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
	Total	70	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados <sup>a</sup>	N de elementos
,882	,824	14

### HIPOTESIS ESPECIFICA 3

#### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	70	100,0
	Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
	Total	70	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados <sup>a</sup>	N de elementos
,855	,862	14

## HIPOTESIS GENERAL

### Estadístico total de elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correl ación elemento- total corregida	Corr elación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
ítem 01	47,96	21,636	,484	,141	,498
ítem 02	47,90	28,033	,137	,348	,613
ítem 03	47,80	22,829	,402	,037	,382
ítem 04	47,61	22,414	,432	,077	,448
ítem 05	47,83	24,057	,325	,064	,583
ítem 06	47,73	22,143	,437	,071	,701
ítem 07	47,84	23,526	,360	,017	,566
ítem 08	48,20	21,699	,489	,161	,650
ítem 09	47,86	22,385	,439	,092	,450
ítem 10	48,07	24,647	,320	,073	,515
ítem 11	47,97	25,535	,247	,171	,668
ítem 12	47,94	23,678	,342	,042	,658
ítem 13	47,94	24,055	,342	,039	,606
ítem 14	47,87	27,360	,163	,300	,665
ítem 15	47,64	24,204	,311	,082	,268
ítem 16	48,20	22,452	,445	,115	,565
ítem 17	48,24	28,013	,142	,351	,529
ítem 18	48,21	22,953	,402	,044	,452
ítem 19	48,09	24,746	,298	,104	,443
ítem 20	48,13	25,186	,275	,138	,569
ítem 21	48,10	26,439	,213	,234	,359

### Estadísticos de la escala

Media	Varian za	Desviación típica	N de elementos
49,77	28,411	5,330	21

## HIPOTESIS ESPECIFICA 1

### Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Ítem 01	33,34	10.373	,086	,213	,220
Ítem 02	33,29	14.033	,456	,329	,629
Ítem 03	33,19	9.110	,065	,199	,535
Ítem 04	33,00	9.855	,022	,270	,343
Ítem 11	33,36	11.102	,171	,535	,064
Ítem 12	33,33	11.992	,268	,468	,892
Ítem 13	33,33	11.325	,174	,531	,055
Ítem 14	33,26	13.614	,416	,549	,675
Ítem 15	33,03	10.144	,081	,145	,248
Ítem 16	33,59	10.826	,106	,410	,161
Ítem 17	33,63	13.860	,444	,408	,658
Ítem 18	33,60	9.635	,023	,352	,413
Ítem 19	33,47	10.427	,077	,277	,225
Ítem 20	33,51	12.514	,310	,357	,843
Ítem 21	33,49	12.195	,276	,302	,894

### Estadísticos de la escala

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
35,74	11,324	3,365	15

## HIPOTESIS ESPECIFICA 2

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Ítem 05	30,73	10,056	,179	,380	,160
Ítem 06	30,63	8,469	,010	,595	,560
Ítem 07	30,74	10,658	,239	,225	,042
Ítem 11	30,87	10,954	,272	,546	,980
Ítem 12	30,84	10,511	,234	,510	,051
Ítem 13	30,84	9,700	,105	,550	,285
Ítem 14	30,77	13,135	,481	,560	,643
Ítem 15	30,54	8,889	,057	,186	,438
Ítem 16	31,10	9,367	,050	,464	,379
Ítem 17	31,14	13,110	,487	,409	,662
Ítem 18	31,11	9,233	,059	,330	,388
Ítem 19	30,99	10,478	,211	,253	,096
Ítem 20	31,03	10,231	,180	,473	,151
Ítem 21	31,00	11,507	,324	,279	,904

**Estadísticos de la escala**

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
33,26	10,310	3,211	14

### HIPOTESIS ESPECIFICA 3

#### Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianz a de la escala si se elimina el elemento	Correl ación elemento- total corregida	Correlac ión múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Ítem 08	30,37	9,744	,176	,356	,125
Ítem 09	30,03	11,304	,035	,234	,815
Ítem 10	30,24	11,868	,059	,300	,763
Ítem 11	30,14	11,921	,121	,552	,699
Ítem 12	30,11	13,987	,324	,520	,424
Ítem 13	30,11	11,784	,077	,509	,751
Ítem 14	30,04	14,766	,392	,542	,361
Ítem 15	29,81	12,356	,176	,177	,621
Ítem 16	30,37	12,266	,128	,419	,686
Ítem 17	30,41	13,898	,313	,465	,465
Ítem 18	30,39	10,733	,036	,337	,917
Ítem 19	30,26	11,701	,079	,281	,752
Ítem 20	30,30	12,938	,214	,372	,579
Ítem 21	30,27	12,577	,175	,271	,627

#### Estadísticos de la escala

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
32,53	12,543	3,542	14

## Anexo 7 - Consentimiento informado



GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO  
VICEGOBERNACIÓN



Ayacucho, 25 MAR 2022

CARTA N° 002 -2022-GRA/VG

Señores:

Marino Quispe Quintanilla

Jaime Javier Naupa Espino

Asunto: Autoriza trabajo de Investigación

Ref. : Carta N° 001-2022-MQQ/JJNE

Tengo el agrado de dirigirme a ustedes y en atención a la carta de la referencia, mediante el cual solicitan autorización para efectuar el trabajo de investigación relacionado al tema: Auditoría de Desempeño y Gestión de Obras Públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021, este despacho autoriza efectuar la referida investigación; para tal efecto, los funcionarios y servidores competentes deberán brindarles las facilidades que el caso requiere para el cumplimiento de sus objetivos; agradeciendo a ustedes se sirvan remitir los resultados de la referida investigación los mismos que serán de utilidad para la gestión institucional.

Es propicia la ocasión para manifestarle las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

c.c. Archivo

GFZ/



GOBIERNO REGIONAL  
DE AYACUCHO

*Gloria S. Páez*

CPC Gloria S. Páez Espino  
VICE GOBERNADORA



Ayacucho, 21 de marzo de 2022

CARTA N 001-2022-MQQ/JJNE

Señora  
**CPC GLORIA FALCONÍ ZAPATA**  
 Vice Gobernadora del Gobierno Regional de Ayacucho.

Ciudad -

Asunto : Solicitamos autorización y apoyo para realizar trabajo de Investigación

Previa un cordial saludo, nos dirigimos a usted a fin de manifestarle que los suscritos egresados de la Escuela Profesional de Contabilidad y Finanzas de la Universidad Peruana Los Andes y para optar nuestro título profesional de Contador Público es indispensable efectuar un trabajo de investigación consistente en una tesis, para tal efecto se ha visto por conveniente efectuar la investigación relacionado al tema de: Auditoría de Desempeño y Gestión de Obras Públicas en el Gobierno Regional de Ayacucho - 2021, para tal efecto solicitamos a usted se digne autorizarnos efectuar dicha investigación y que los directivos competentes nos brinden las informaciones necesarias y los resultados de la referida investigación serán de utilidad para la gestión y una vez culminada la investigación enviaremos a su despacho un ejemplar de los resultados.

Agradeciendo su atención al presente, quedamos de usted.

Atentamente,

MARINO QUISPE QUINTANILLA

DNI N° 29081582

JAI ME JAVIER NAUPA ESPINO

DNI N° 71779926

**Anexo 8 - Fotos de la aplicación del instrumento**







