UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES

Facultad de Ingeniería

Escuela Profesional de Arquitectura

TESIS:

Habitabilidad y satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024

Para optar título profesional en Arquitectura

Autor	**:** Bach. Villanueva Davila, Samira Liliana
Asesor metodológico	**:** Mtra. Barzola Capcha, Elizabeth Beatriz
Código Orcid	**:** 0000-0002-5289-7345
Asesor temático	**:** Arq. Melgar Maravi, Jenny Paola
Código Orcid	**:** 0000-0001-5773-488X

Línea de Investigación: Transporte y Urbanismo

Huancayo - Perú

2024

HOJA DE CONFORMIDAD DE MIEMBROS DE JURADO

DR. RUBEN DARIO TAPIA SILGUERA

PRESIDENTE

MTRA. WINCHEZ AYLAS, CARMEN LILY

JURADO 1

MTRO. ZAPATA TORPOCO ALDO EDILBERTO

JURADO 2

DR. SANTA MARIA CHIMBOR CARLOS ALBERTO

JURADO 3

ARQ. CARHUAMACA ESPINOZA RAFAEL NILTON

SUMPLENTE

MTRO. LEONEL UNTIVEROS PEÑALOZA

SECRETARIO DOCENTE

DEDICATORIA

Dedicado a mis padres, Julia y Marcelino mi roca y mi refugio en cada tormenta.

A aquellos que ya no están físicamente, pero cuyas almas viven en cada latido de mi corazón .a ustedes que dejaron un legado imborrable en mi vida.

AGRADECIMIENTO

Al universo y a la vida misma, por las oportunidades y aprendizajes que se presentaron en el camino.

A mi familia, por la incondicionalidad y acompañarme en cada paso de este viaje académico.

A mis asesores por su sabiduría, orientación .Gracias por compartir conocimiento y por inspirarme a alcanzar la excelencia.

Y a mí mismo, este logro es también un reconocimiento a mi propio esfuerzo y dedicación.

UPLA UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES | Oficina de Propiedad Intelectual y Publicaciones

NUEVOS TIEMPOS NUEVOS DESAFÍOS NUEVOS COMPROMISOS

CONSTANCIA DE SIMILITUD

N ° 0392 - FI -2024

La Oficina de Propiedad Intelectual y Publicaciones, hace constar mediante la presente, que la Tesis; titulada:

HABITABILIDAD Y SATISFACCIÓN RESIDENCIAL DE LA AGRUPACIÓN DE VIVIENDAS BUENOS AIRES - DISTRITO DE LA OROYA – YAULI - 2024

Con la siguiente información:

Con Autor(es) : **Bach. VILLANUEVA DAVILA SAMIRA LILIANA**

Facultad : **INGENIERÍA**

Escuela Académica : **ARQUITECTURA**

Asesor(a) Metodológico : **Mtra. BARZOLA CAPCHA ELIZABETH BEATRIZ**

Asesor(a) Tematico : **Arq. MELGAR MARAVI JENNY PAOLA**

Fue analizado con fecha **18/11/2024; con 162 págs.**; con el software de prevención de plagio (Turnitin); y con la siguiente configuración:

Excluye Bibliografía.	X
Excluye citas.	X
Excluye Cadenas hasta 20 palabras.	X
Otro criterio (especificar)	

El documento presenta un porcentaje de similitud de **10** %.

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentajes establecidos en el artículo N°15 del Reglamento de uso de Software de Prevención de Plagio Versión 2.0. Se declara, que el trabajo de investigación: ***Si contiene un porcentaje aceptable de similitud.***

Observaciones:

En señal de conformidad y verificación se firma y sella la presente constancia.

Huancayo, 18 de noviembre del 2024.

Universidad Peruana Los Andes · Oficina de Propiedad Intelectual y Publicaciones · HUANCAYO

MTRA. LIZET DORIELA MANTARI MINCAMI
JEFA
Oficina de Propiedad Intelectual y Publicaciones

DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD DE TESIS

Yo Samira Liliana Villanueva Davila, identificado con DNI: 71249181, domiciliada en Campamento Villaelectroandes H-1, distrito de La Oroya, provincia de Yauli, departamento Junín, con código de matrícula E01574G, bachiller de la escuela profesional de Arquitectura, Universidad Peruana los Andes, **DECLARO BAJO JURAMENTO** ser la autora de la presente investigación que lleva como título:

" Habitabilidad y satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024"

Por tanto, asumo las consecuencias administrativas y/o penales que hubiera en la investigación si haya errores, omisiones etc. Por lo cual informe cumple con ser autentico.

Huancayo, 02 de setiembre del 2024

Apellidos y Nombres: Villanueva Davila, Samira Liliana

DNI: 71249181

CONTENIDO

CONTENIDO ..... **VII**

CONTENIDO DE TABLAS ..... **X**

CONTENIDO DE FIGURAS ..... **XII**

RESUMEN ..... **XIV**

ABSTRACT ..... **XV**

INTRODUCCIÓN **1**

CAPÍTULO I.PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA **3**

1.1. Descripción de la Realidad Problemática 3

1.2. Delimitación del Problema 7

1.2.2. Delimitación Espacial *7*

1.2.2. Delimitación Temporal *9*

1.3. Formulación del Problema 9

1.3.1. Problema General *9*

1.3.2. Problemas Específicos *10*

1.4. Justificación 10

1.4.1. Social *10*

1.4.2. Teórica *11*

1.4.3. Metodológica *12*

1.5. Objetivos 13

1.5.1. Objetivo General *13*

1.5.2. Objetivos Específicos *13*

1.6. Aspectos Éticos De La Investigación. 14

CAPÍTULO II.MARCO TEORICO **15**

2.1. Antecedentes 15

2.1.1.Antecedentes Internacionales.....*15*

2.1.2.Antecedentes Nacionales.....*20*

2.2. Bases Teóricas y Científicas.....25

2.2.1.Antecedentes de la Vivienda en La Oroya *25*

2.2.2. Habitabilidad.....*29*

2.2.3. Satisfacción residencial *38*

2.3. Marco Conceptual (Variables y Dimensiones).....50

CAPÍTULO III.HIPÓTESIS.....52

3.1. Hipótesis general.....52

3.2. HIPÓTESIS ESPECIFICA.....52

3.3. Resumen de las Variables 52

3.3.1. Dimensiones de la Variable Habitabilidad *53*

3.3.2. Variable "Y" Satisfacción residencial *56*

CAPÍTULO IV.METODOLOGÍA 59

4.1. Método de Investigación 59

4.2. Tipo de Investigación 59

4.3. Nivel de Investigación.....60

4.4. Diseño de la Investigación 60

4.5. Población y Muestra 61

4.5.1. Población.....*61*

4.5.2. Muestra.....*62*

4.6. Técnicas e Instrumento de Recopilación de Datos.....63

4.6.1. Técnica.....*63*

4.6.2. Instrumento.....*64*

4.7. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos 70

4.7.1. Procesamiento de la Información.....*70*

4.7.2. Análisis de Datos *70*

4.7.3. Procedimiento de Contrastación de Hipótesis *72*

CAPÍTULO V.RESULTADOS **73**

5.2. Descripción de Resultados 73

5.2.1. Resultados de Preguntas Adicionales *73*

5.2.2. Resultados por Dimensión de la Variable Habitabilidad *77*

5.2.3. Resultados por Dimensión de la Variable Satisfacción Residencial *82*

5.3. Contrastación de Hipótesis 86

5.3.1. Nivel de Significación o Riesgo *86*

5.3.2. Contrastación de la Hipótesis General *87*

5.3.3. Contrastación de la Hipótesis Específica 1 – Grupo Espacio -Infraestructura. *88*

5.3.4. Contrastación de la Hipótesis Específica 2 – Grupo Servicios *89*

5.3.5. Contrastación de la Hipótesis Específica 3 – Grupo Confort *90*

5.3.6. Contrastación de la Hipótesis Específica 4 – Grupo Entornos Inmediatos *91*

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS **93**

5.4. Discusión de los Resultados. 93

CONCLUSIONES **106**

RECOMENDACIONES **109**

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS **112**

ANEXOS **120**

5.5. ANEXO 01. Matríz de Consistencia 121

5.6. ANEXO 02. Operacionalización de La Variables 123

5.7. ANEXO 03. Instrumento de Investigación 131

5.8. ANEXO 4: Confiabilidad y Validez del Instrumento 134

5.9. ANEXO 05: La Data de Procesamiento de Datos 141

5.10. ANEXO 06: Fotos de Aplicación del Instrumento 144

CONTENIDO DE TABLAS

Tabla I.1. Estimación de Tasa de Crecimiento. 8

T**abla II.1**.Tipos y Características de la Habitabilidad..... 32

T**abla II.2** Dimensiones de Habitabilidad según Germán (2018) 34

T**abla II.3**. Dimensiones de Habitabilidad D'alencon, Justiniano y Valderrama (2008) 35

T**abla II.**4.Dimensiones de Habitabilidad según Arévalo y Elizalde..... 36

T**abla II.5**. Percepción de Comodidad laboración Propia según Vásquez, (2021) 44

T**abla III.1**:Resumen de Dimensiones de Variable Habitabilidad y Satisfacción Residencial 52

T**abla III.2**: Cuadro de Indicadores según la Dimensión de la Variable Habitabilidad. 53

T**abla III.3**: Cuadro de Indicadores según la Variable Satisfacción Residencial..... 56

T**abla IV.1**.Cuadro de Resumen de Cálculo de la Validez de Contenido del Instrumento – Habitabilidad. 66

T**abla IV.2**.Cuadro de Resumen de Cálculo de la Validez De Contenido Del Instrumento – Satisfacción Residencial 66

T**abla IV.3**.Cuadro de Resumen del Puntaje de Valoración de los Instrumentos. 67

T**abla IV.4**. Rangos Establecidos Para Interpretación De Coeficientes De Alfa De Cronbach 68

T**abla IV.5**.Resumen de Procesamiento de Casos de la variable Habitabilidad. 69

T**abla IV.6**. Estadística de Fiabilidad - Habitabilidad..... 69

T**abla IV.7**.Resumen de Procesamiento de Casos de la variable Satisfacción Residencial 69

T**abla IV.8**.Estadística de Fiabilidad – Satisfacción Residencial..... 70

Table IV.9. Prueba de normalidad evaluadas por Kolmogorov - Smirnov y Shapiro-Wilk……..71

T**abla V.1**.Grupo de Edades de La Muestra (Jefes De Hogar). 73

T**abla V.2**.Género en Jefes(as) de Familia en la Agrupación de Viviendas. 74

T**abla V.3**.Estado Civil de la Muestra de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires. 74

T**abla V.4**.Número de Personas que Habitan la Vivienda de la Agrupación Buenos Aires.... 75

T**abla V.5**.Resultado de Régimen de Tenencia de la Vivienda en la Agrupación Buenos Aires. 76

T**abla V.6**.Resultado de Frecuencia y porcentaje Sobre la Variable Habitabilidad - General 77

T**abla V.7**.Resultado De Frecuencia Habitabilidad – Grupo Espacio-Infraestructura 78

T**abla V.8**.Resultados De Frecuencia Habitabilidad - Grupo Servicios 79

T**abla V.9**.Resultados De Frecuencia Sobre Habitabilidad – Grupo Confort. 80

T**abla V.10**.Habitabilidad – Resultado De La Dimensión Grupo Entornos Inmediatos. 81

T**abla V.11**.Resultado De Frecuencias Y Porcentajes La Variable General De Satisfacción Residencial. 83

T**abla V.12**. Resultados En Frecuencia Y Porcentaje De Satisfacción Residencial – Dimensión Percepción De Comodidad. 84

T**abla V.13**.Resultados En Frecuencia Y Porcentaje De Satisfacción Residencial – Dimensión Valor Residencial. 85

T**abla V.14**.Cuadro De Magnitudes De Asignación. 86

T**abla V.15**. Cálculo De Prueba -Spearman - Hipótesis General (Habitabilidad Y Satisfacción Residencial) 87

Tabla V.16.Cálculo Rho Spearman – Hipótesis Grupo Espacio – Infraestructura Y Satisfacción Residencial. 88

Tabla V.17.Cálculo Rho Spearman – Grupo Servicios Y Satisfacción Residencial 89

Tabla V.18.Cálculo Rho Spearman – Grupo Confort Y Satisfacción Residencial. 90

CONTENIDO DE FIGURAS

Figura N° I-1: Vivienda obrera Buenos Aires - La Oroya. ....**¡Error! Marcador no definido.**

F**igura N° II-1**: Desarrollo urbanístico la oroya desde época agrícola hasta 1533, tomado de tomado de La Oroya – urbanismo, arquitectura y patrimonio industrial. 26

F**igura N° II-2**: Desarrollo urbanístico de La Oroya desde 1958-1973, con zonificación de barrios obreros. En base a la investigación La Oroya – urbanismo, arquitectura y patrimonio industrial.La Oroya : company town. 1922-1973.....27

F**igura N°II-3**: Diagrama de enfoques de influencia de la psicología ambiental. tomado de Psicología ambiental: interfase entre conducta y naturaleza Psicología y Medio AmbienteEstructura urbana 27

F**igura N°II-4:** Diagrama de enfoques de influencia de la psicología ambiental. tomado de Psicología ambiental: interfase entre conducta y naturaleza Psicología y Medio Ambiente.....**¡Error! Marcador no definido.**

F**igura N° IV-1**: Módulos de viviendas ocupadas en la Agrupación de viviendas Buenos Aires A. 61

F**igura N° IV-2**: Diseño de investigación. Tomado de Carrasco (2005), tomado de metodología de la investigación correlacional.....63

F**igura N° IV-3**: Fórmula de coeficiente de validez de contenido. Tomado de : Maldonado y Santoyo (2024)validez de contenido por juicio de expertos. 65

F**igura N° V-1**.Grupo edades de la muestra de la agrupación de vivienda Buenos Aires. 73

F**igura N° V-2**.Histograma de género de los jefes(as) de hogar de la agrupación de vivienda Buenos Aires. 74

F**igura N° V-3**.Histograma de estado civil de la agrupación de vivienda Buenos Aires. 75

F**igura N° V-4**.Histograma en porcentaje de número de habitantes que habitan la vivienda. 75

F**igura N° V-5**.Resultado de histograma de régimen de tenencia de la vivienda en porcentaje. 76

F**igura N° V-6**.Resultado histograma en porcentaje sobre el resultado en porcentaje de la variable de habitabilidad general de la agrupación de vivienda Buenos Aires.....77

F**igura N° V-7**.Histograma resultado en porcentaje de la dimensión de habitabilidad – Grupo espacio-infraestructura de la agrupación de vivienda Buenos Aires. 78

F**igura N° V-8**.Resultado de histograma en porcentaje de la dimensión de habitabilidad – grupo servicios en la agrupación de vivienda Buenos Aires. 80

F**igura N° V-9**.Histograma resultado en porcentaje de dimensión de habitabilidad – Grupo servicios de la agrupación de vivienda Buenos Aires.....81

F**igura N° V-10**.Histograma resultado en porcentaje de la dimensión de habitabilidad – Grupo entornos inmediatos en la agrupación de vivienda Buenos Aires. 82

F**igura N° V-11**.Histograma resultados en porcentaje de satisfacción residencial - general. .83

F**igura N° V-12**.Histograma resultados en porcentajes de la dimensión percepción de comodidad de la variable satisfacción residencial. 84

F**igura N° V-13**.Histograma de la dimensión de satisfacción residencial – Valor residencial. 85

RESUMEN

Esta investigación explora la relación entre la habitabilidad y la satisfacción residencial en la Agrupación de Viviendas Buenos Aires, ubicada en La Oroya, durante el año 2024. El objetivo primordial es determinar cómo se interrelacionan estos dos aspectos dentro de la comunidad estudiada. La hipótesis plantea que existe una relación significativa entre la calidad de la habitabilidad y el nivel de satisfacción residencial de los habitantes.

El estudio tiene un enfoque cuantitativo, con un nivel correlacional y un diseño no experimental de tipo transversal, dado que los datos fueron recolectados en un solo momento, sin manipular variables. La población objetivo consistió en 113 familias residentes en la agrupación, y se trabajó con un censo completo de 113 jefes de hogar, quienes respondieron encuestas estructuradas específicamente diseñadas para esta investigación.

Las encuestas evaluaron tanto la calidad de la habitabilidad como los niveles de satisfacción residencial, utilizando indicadores previamente validados. Posteriormente, los datos fueron analizados mediante una prueba de correlación de Sperman, con el objetivo de determinar la relación entre las variables.

Los resultados revelaron una correlación positiva moderada y significativa ($r = 0.366$, $p < 0.00$) entre la habitabilidad y la satisfacción residencial, lo que sugiere que a medida que mejora la calidad de habitabilidad, también aumenta el nivel de satisfacción residencial. Estos hallazgos confirman la hipótesis y **destacan** la importancia de mejorar las condiciones habitacionales, lo que **contribuye** a elevar el bienestar de los residentes.

Palabra clave: habitabilidad, Satisfacción residencial, edificio colectivo, vivienda obrera, percepción de los residentes.

ABSTRACT

This research explores the relationship between livability and residential satisfaction in the Buenos Aires housing cluster, located in La Oroya, during the year 2024. The primary objective is to determine how these two aspects are interrelated within the studied community. The hypothesis is that there is a significant relationship between the quality of habitability and the level of residential satisfaction of the inhabitants.

The study has a quantitative approach, with a correlational level and a non-experimental cross-sectional design, since the data were collected at a single point in time, without manipulating variables. The target population consisted of 113 families residing in the cluster, and we worked with a complete census of 113 heads of household, who responded to structured surveys specifically designed for this research.

The surveys assessed both the quality of habitability and levels of residential satisfaction, using previously validated indicators. The data were then analyzed using a Sperman correlation test to determine the relationship between the variables.

The results revealed a moderate and significant positive correlation ($r = 0.366$, $p < 0.00$) between livability and residential satisfaction, suggesting that as the quality of livability improves, the level of residential satisfaction also increases. These findings confirm the hypothesis and reinforce the importance of improving housing conditions to raise the well-being of residents.

Keyword: habitability, residential satisfaction, collective building, worker housing

INTRODUCCIÓN

La habitabilidad de las viviendas y la satisfacción residencial son aspectos fundamentales para el bienestar de las personas y la sociedad. Las cuales presentan graves problemas en un tercio de habitantes de ALC, Según el Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2012). Estos problemas también se encuentran en incremento en nuestro país así lo manifiesta el Instituto nacional de estadística e informática (INEI, 2021). Evidenciando asi la urgencia de abordar estas problemáticas.

Este estudio se centró en analizar la correlación entre la habitabilidad y la satisfacción residencial en la Agrupación de Viviendas Buenos Aires, en el distrito de La Oroya. Ya que las deficiencias sobre las viviendas obreras resaltan la importancia de comprender la habitabilidad como la satisfacción residencial. Esta situación pone en manifiesto la necesidad de abordar las preocupaciones de calidad de vida en un contexto global de desafíos sanitarios y globalización.

Al Investigar la relación entre la habitabilidad y satisfacción residencial en viviendas obreras (hoy agrupaciones de viviendas) se pretendió identificar las condiciones que afectan la calidad de vida de los residentes, con el fin de proponer recomendaciones que mejoren tanto la habitabilidad como la satisfacción residencial.

Para fortalecer esta investigación, se han revisado estudios similares, y se ha optado por un enfoque cuantitativo con un diseño transversal no experimental para abordar estos temas. Esta investigación se compone de cinco capítulos, detallados a continuación:

Capítulo I: Presenta el planteamiento del problema, la justificación e importancia de la investigación. Además, se detallan las contribuciones teóricas, sociales y metodológicas del estudio, así como los objetivos generales y específicos y los aspectos éticos considerados.

Capítulo II: Aborda los antecedentes internacionales, nacionales y locales sobre habitabilidad y satisfacción residencial. Desarrolla el fundamento teórico e incluye una revisión teórica relevante sobre las variables del estudio, además de establecer las definiciones de los conceptos clave.

Capítulo III: Formula las hipótesis de la investigación y define operativamente las variables. Este capítulo describe la interrelación entre habitabilidad y satisfacción residencial, así como la coherencia de los indicadores que se utilizarán para su análisis.

Capítulo IV: Detalla la metodología del estudio, que incluye el diseño, el enfoque, la población, la muestra seleccionada, y los métodos de recopilación de datos.

Capítulo V: Analiza los datos recolectados en la Agrupación de Viviendas Buenos Aires y, a partir de los resultados obtenidos, examina la relación entre habitabilidad y satisfacción residencial, contrastando las hipótesis planteadas.

Además, se realizó la Discusión de los resultados, interpretándolos en el contexto de la investigación, ofreciendo conclusiones y recomendaciones prácticas para mejorar la calidad de vida en la agrupación de vivienda Buenos Aires.

CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.Descripción de la Realidad Problemática

La habitabilidad de las viviendas y su relación con la satisfacción residencial es un problema que cada vez causa mayor preocupación, en especial en ciudades industriales como La Oroya – Perú. Para la Organización de las naciones unidas(ONU-HABITAT ,2015), la habitabilidad contribuye a uno de los atributos fundamentales que toda vivienda debe de satisfacer para ser adecuada y mejorar la calidad de vida.

A nivel global el déficit habitacional se presenta como un desafío significativo aún en el siglo XXI. Según el informe Global Housing Strategy (ONU,2023) se estima que alrededor de 1 600 millones de habitantes en el mundo no disponen de alojamientos adecuados y se proyecta que esta cifra estaría en aumento de 3 000 billones para el año 2030. En regiones desarrolladas como destaca el ranking de las ciudades publicado por The Economist Intelligence Unit Limited (EIU, 2023) revela que, si bien la mayoría de las ciudades europeas se destacan por su alta calidad de vida en términos de infraestructura, estabilidad, educación, salud y bienestar general. sin embargo, las proyecciones indican un aumento en la demanda de vivienda que plantea nuevos desafíos para los gobiernos y los sectores privados. Este contexto hace evidente que la vivienda y la habitabilidad son preocupaciones urgentes en todo el mundo.

La globalización y los cambios demográficos han influido profundamente en el acceso a viviendas de calidad, particularmente en los países en desarrollo. Según Beall, Guha y kanbur (2011) señalan cómo el crecimiento urbano acelerado y la concentración poblacional en áreas urbanas han creado una presión considerable sobre las infraestructuras y servicios en diversas regiones. En América latina el déficit habitacional es notable ya que según el BID (2012) aproximadamente 59 millones de personas residen en viviendas inadecuadas, construidas con materiales deficientes o sin servicios básicos etc. Este déficit no solo impacta el bienestar

inmediato, sino que también afecta la estabilidad social y económica en la región, proyectándose que para 2030 el 40% de la población urbana en países en desarrollo vivirá en condiciones de habitabilidad inadecuadas.

El déficit habitacional en el Perú es evidente tanto en términos cuantitativos como cualitativos. Según (INEI, 2021), el déficit habitacional cualitativo en el país aumentó de 8.6% en 2018 a 8.9% en 2021, lo cual refleja una creciente necesidad de viviendas de calidad que no ha sido atendida a la par con el crecimiento poblacional. Este déficit se incrementa a medida que la urbanización avanza y la economía industrial se expande en regiones específicas, intensificando la presión sobre la infraestructura urbana y la capacidad de respuesta gubernamental. De no implementarse políticas efectivas, se espera que el déficit habitacional en Perú continúe en aumento, con un posible déficit cualitativo de 9.5% para el año 2025 (INEI, 2021).

La historia urbanística del país también evidencia la desigualdad en el acceso a vivienda de calidad, como menciona Garcés (2003) citado por Aranda (2020), quien señala que durante la Revolución Industrial se construyeron viviendas obreras con condiciones mínimas, resultado de políticas orientadas al beneficio empresarial más que al bienestar social.

En la región de Junín, donde se sitúa La Oroya, los problemas de habitabilidad también son graves. De acuerdo con (Quispe, 2005) el déficit habitacional cuantitativo y cualitativo es particularmente alto ya que esta región presenta un déficit de habitabilidad del 4.8%, con problemas de precariedad habitacional, mala infraestructura y deficiencias en servicios básicos.

La Oroya, como ciudad industrial representativa, a pesar de que intento ser planificada, enfrenta un déficit habitabilidad agravado por su historia de desarrollo urbano ligado a la minería y la industria, que ha tenido un impacto directo en las condiciones de vida de sus residentes. Según Sánchez (1996), citado por Aranda (2020). los intereses mineros

prevalecieron, dando lugar a viviendas obreras diseñadas bajo criterios funcionales de la época que hoy presentan deficiencias significativas en términos de bienestar, como la falta de espacios, servicios y calidad constructiva, lo que afecta negativamente la vida diaria de sus habitantes (Marcelo, 2012). Según Kopas,(2024) también documenta cómo la actividad minera en La Oroya ha tenido efectos adversos en la salud y el bienestar de la población, lo cual añade un componente de urgencia al problema de habitabilidad en la región.

Además, la pandemia de COVID-19 puso en evidencia la importancia del entorno residencial, infraestructura etc. En el bienestar de los habitantes e impulsó un interés creciente en cómo las personas perciben y valoran su entorno residencial, especialmente en viviendas de baja calidad que han mostrado un impacto negativo en la salud mental, como evidenciaron. Jiménez y Larrucea (2023) y Aragonés (2020). Asimismo, según el impacto psicológico de la habitabilidad deficiente en ciudades industriales como La Oroya se traduce en efectos nocivos para la salud mental y la calidad de vida de los residentes, exacerbados por condiciones de confinamiento en espacios reducidos y con acceso limitado a servicios.

En La Oroya, la calidad de las viviendas obreras refleja una trágica realidad. La población obrera ha sido impuesta con un prototipo de familia, las cuales cuentan con carencias de superficies y equipamientos mínimos. Demostrando superioridad económica, mental y física de la clase privilegiada. La trágica realidad se ha expuesto en los confinamientos recientes del 2020 (Villares, 2020). Es por ello la importancia de evaluar nuestras ciudades desde la perspectiva del residente y preguntarnos si realmente se ha logrado satisfacer sus necesidades, preferencias etc. Además, cuando la opinión del residente no se toma en cuenta, esto conlleva a proyectos descontextualizados, subutilizados generando insatisfacción en sus residentes. (Breymann , 2017).

Este contexto hace evidente que la falta de respuesta efectiva a las necesidades de habitabilidad y satisfacción residencial puede llevar a un aumento del abandono de espacios en áreas industriales como La Oroya. Este fenómeno de abandono de viviendas o espacios habitacionales, que ya ha sido observado en otras ciudades industriales con problemas similares, refleja una falta de arraigo y un deterioro progresivo de las áreas urbanas. Si no se implementan políticas de mejora en infraestructura, calidad de construcción y servicios, es previsible que un número creciente de residentes opte por migrar hacia zonas con mejores condiciones, dejando espacios subutilizados o abandonados. Desde una perspectiva personal, este abandono no solo implicaría una disminución en la densidad poblacional, sino también el deterioro acelerado de áreas ya comprometidas por la contaminación industrial, la pérdida de valor inmobiliario y un impacto social negativo en los residentes que permanecen. Además, el abandono de espacios suele fomentar la inseguridad y contribuye al deterioro urbano, generando una espiral negativa que afecta la calidad de vida y agrava aún más los problemas de habitabilidad en estas zonas.

Por tanto, esta investigación se centra en examinar la habitabilidad y la satisfacción residencial afectan la calidad de vida en ciudades industriales como La Oroya, desde la perspectiva de los propios residentes. Esto permitirá no solo evaluar si las necesidades de los habitantes han sido realmente satisfechas, sino también generar recomendaciones para la planificación y desarrollo de viviendas que prioricen el bienestar de sus residentes.

1.2. Delimitación del Problema

1.2.2. Delimitación Espacial

Figura N° I-1.

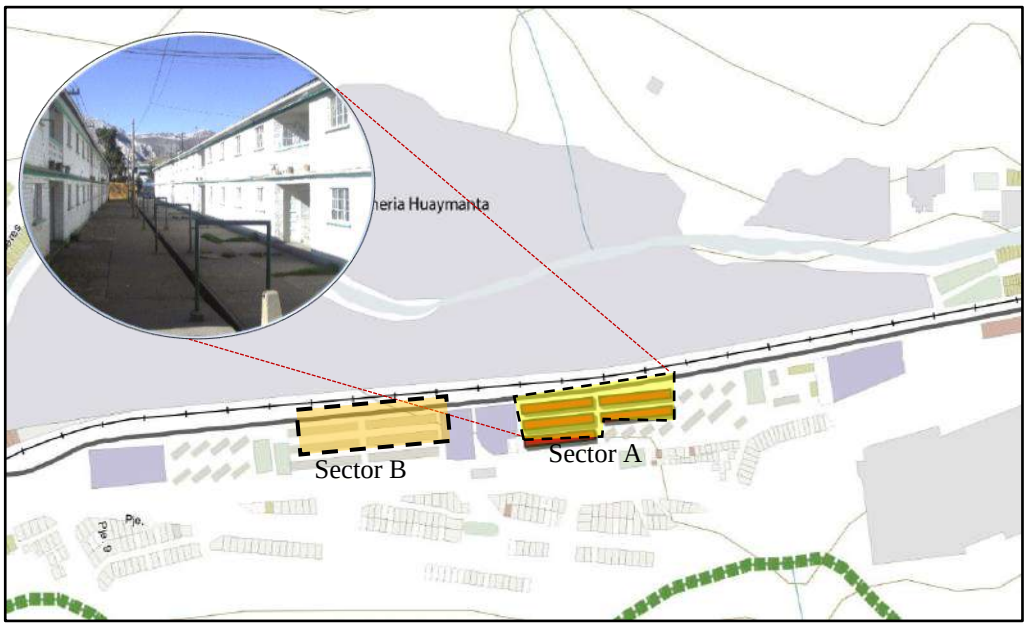
Estado actual de las viviendas obrera Buenos Aires - La Oroya.

Nota: Elaboración propia – Fotografía 2024

El presente estudio se centra en la Agrupación de Viviendas Buenos Aires, específicamente en el Sector Tipo A de la Estructura Urbana III del distrito de La Oroya. Esta delimitación responde a lo establecido por el Plan de Desarrollo Urbano 2013-2023 vigente de La Oroya. Es preciso señalar que según el reglamento de acondicionamiento territorial y planificación urbana del desarrollo urbano sostenible de acuerdo al art.47.2 "*El PDU se mantiene vigente incluyendo la regulación urbanística establecida en el mismo, mientras no se actualice o se apruebe uno nuevo"*.

Figura N° I-2.

Delimitación espacial de la vivienda obrera Buenos Aires.



Nota: Elaboración propia en referencia al "Plan de desarrollo urbano (PDU) de la Municipalidad Provincial Yauli-La Oroya." 2013-2023.

La elección de esta área se fundamenta porque son una de las primeras viviendas mejoradas por la empresa en las décadas 1930 y 1950. Además, la facilidad de acceso a la Agrupación de Viviendas Buenos Aires facilita la logística de la investigación y permite una recolección de datos más eficiente y precisa. Esta delimitación espacial no solo asegura que los resultados sean representativos del entorno estudiado, sino que también optimiza los recursos y el tiempo invertido en el estudio.

Para efectos del estudio, se ha estimado la población actual del distrito de La Oroya utilizando datos del Censo Nacional de Hogares de 2007 y 2017. Este análisis ha permitido proyectar la tasa de crecimiento poblacional del distrito. Por lo que se procede a estimar la tasa de crecimiento:

Tabla I.1.

Estimación de tasa de crecimiento.

DESCRIPCIÓN	2007	2017	TASA DE CRECIMIENTO
Distrito de la Oroya	18,606	14,511	-2.46%

Nota: Elaboración propia en base a los datos obtenidos del INEI.

Dado que esta tasa de crecimiento es negativa, se decidió adoptar una tasa de crecimiento de 0% para la proyección de la población en el contexto de este estudio. Así, se utilizó la cifra actual de 14,511 habitantes, conforme a los datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Esta delimitación temática es esencial para el análisis de estándares urbanísticos, ya que proporciona una base sólida y actualizada para evaluar las condiciones de habitabilidad y satisfacción residencial en el distrito de La Oroya.

1.2.2. Delimitación Temporal

La investigación se llevó a cabo durante el año 2024, periodo en el cual se realizaron todas las actividades relacionadas con la recolección de datos, incluidas las fotografías e imágenes necesarias para el desarrollo del estudio. Dado que la investigación se diseñó con un enfoque transversal, el levantamiento de información se llevó a cabo en un único período de tiempo. Esta delimitación temporal permitió que los datos recolectados reflejaran de manera precisa las condiciones actuales del contexto de estudio, facilitando un análisis coherente y relevante sobre la habitabilidad y la satisfacción residencial en la Agrupación de Viviendas Buenos Aires.

1.3. Formulación del Problema

1.3.1. Problema General

Habiendo expuesto detalladamente la situación del problema en los capítulos anteriores, se formuló la siguiente interrogante para guiar el análisis y la interpretación de los resultados:

¿Cuál es la relación existente entre la habitabilidad y satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024?

1.3.2. Problemas Específicos

- ¿Cuál es la relación existente entre el grupo espacio-infraestructura y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024?
- ¿Cuál es la relación existente entre el grupo servicios y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024?
- ¿Cuál es la relación existente entre el grupo confort y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024?
- ¿Cuál es la relación existente entre los grupos entornos inmediatos y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024?

1.4.Justificación

1.4.1. Social

Esta investigación sobre habitabilidad y satisfacción residencial en la Agrupación de Viviendas Buenos Aires en La Oroya, Perú, contribuye de manera significativa al bienestar de los residentes y al desarrollo urbano sostenible en contextos industriales similares. Al identificar intervenciones para optimizar las condiciones habitacionales, este estudio busca mejorar la salud física y el bienestar emocional de los habitantes, promoviendo un entorno residencial digno y saludable que apoya el desarrollo integral de la comunidad.

Centrada en un contexto industrial, la investigación provee un modelo aplicable a otras ciudades con características afines, estableciendo una base para que las autoridades desarrollen soluciones habitacionales inclusivas, enfocadas en el bienestar de las poblaciones urbanas vulnerables. A través de recomendaciones prácticas, el estudio fomenta un desarrollo urbano

inclusivo y sostenible, generando un entorno cohesivo y resiliente que responde tanto a las necesidades actuales como a la posibilidad de crecimiento a largo plazo.

Además, los hallazgos de esta investigación ofrecen pautas replicables en otras regiones peruanas y latinoamericanas que enfrentan desafíos habitacionales similares, extendiendo su impacto a comunidades en contextos industriales. Al incorporar mejoras en habitabilidad, se fortalecen la cohesión social y la resiliencia comunitaria, generando un sentido de pertenencia y bienestar colectivo, factores fundamentales para un desarrollo equitativo en áreas históricamente marginadas.

1.4.2. Teórica

Esta investigación se fundamenta en teorías clave sobre habitabilidad y satisfacción residencial, como las propuestas por autores como, Arévalo, Elizalde, Vásquez ,Marans y Rodger. Adaptadas en el contexto particular de las viviendas obreras en ciudades industriales como La Oroya. Si bien existen estudios sobre habitabilidad en áreas urbanas, pocos han abordado de manera específica la relación entre habitabilidad y satisfacción residencial en viviendas obreras, un sector que históricamente ha estado desatendido.

Existen investigaciones que abordan la habitabilidad en un contexto urbano general, pero faltan estudios que analicen las condiciones de habitabilidad en un entorno industrial y cómo estas influyen en la percepción de satisfacción de los residentes. Este aspecto es relevante, ya que las viviendas obreras suelen estar expuestas a condiciones ambientales propias de las zonas industriales (como contaminación, ruidos, etc.), lo cual impacta la calidad de vida de los residentes de forma particular. Al centrarse en la Agrupación de Viviendas Buenos Aires, en La Oroya, esta investigación proporciona datos empíricos actualizados sobre la calidad de vida en este tipo de viviendas, algo que no ha sido suficientemente documentado hasta la fecha.

Aunque se ha estudiado ampliamente la satisfacción residencial y la habitabilidad de forma aislada, son escasas las investigaciones que vinculan ambos aspectos en el contexto de viviendas obreras en ciudades industriales. Este estudio aborda la conexión entre la habitabilidad (infraestructura, confort, servicios básicos, etc.) y la satisfacción de los residentes, ofreciendo una visión integrada que aborda cómo las condiciones físicas y contextuales de estas viviendas afectan la percepción de bienestar de quienes las habitan.

Con este enfoque, la investigación no solo amplía el cuerpo de conocimiento en torno a la habitabilidad y satisfacción residencial, sino que también proporciona un marco de referencia contextualizado que puede ser utilizado para estudios comparativos en otras ciudades con características industriales similares. Las conclusiones derivadas de este estudio ofrecen una base sólida para intervenciones en políticas de vivienda y planificación urbana en áreas industriales, orientadas a mejorar las condiciones de habitabilidad de las viviendas obreras. Además, los hallazgos de este estudio pueden guiar a otros investigadores en la creación de metodologías y enfoques aplicables a contextos industriales, generando así un modelo teórico que puede replicarse en otras localidades industriales para abordar problemáticas similares.

1.4.3. Metodológica

Esta investigación desde aspecto metodológico, sirve como una herramienta para entender la relación entre la habitabilidad de las viviendas obreras y la satisfacción residencial en un contexto industrial, proporcionando una base empírica sólida para futuros estudios en el área. Al emplear un enfoque cuantitativo y correlacional, la investigación aporta datos objetivos y fiables sobre cómo las condiciones de habitabilidad impactan en la percepción de satisfacción de los residentes, permitiendo obtener una visión integral que incluye tanto aspectos físicos como subjetivos.

Además, la aplicación de 113 encuestas estructuradas, diseñadas específicamente para este contexto y validadas según el Reglamento Nacional de Edificaciones, asegura que los resultados reflejen la realidad particular de La Oroya. La validación de los instrumentos mediante pruebas de consistencia interna garantiza la precisión de los datos, lo que refuerza la relevancia de esta investigación como un modelo metodológico en el campo de estudios de habitabilidad en zonas industriales.

Este estudio también llena un vacío metodológico en la evaluación de habitabilidad y satisfacción residencial en entornos industriales, al emplear instrumentos adaptados y validados. Los resultados de esta investigación ayudarán a identificar factores clave que influencian la satisfacción residencial y la calidad de vida, proporcionando datos prácticos que pueden guiar decisiones en diseño y planificación urbana.

Finalmente, la metodología empleada permite crear un marco replicable, ofreciendo un modelo que puede ser aplicado en otras ciudades industriales de América Latina. Este marco no solo facilitará la realización de estudios comparativos, sino que también contribuirá a fundamentar políticas habitacionales más inclusivas y sostenibles, respondiendo a las necesidades específicas de comunidades industriales en contextos vulnerables.

1.5.Objetivos

1.5.1. Objetivo General

Establecer la relación existente entre la habitabilidad y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli – 2024.

1.5.2. Objetivos Específicos

- Determinar la relación entre el grupo espacio -infraestructura y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024.

- Determinar la relación entre los servicios y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli – 2024.
- Determinar la relación entre el confort y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024.
- Determinar la relación entre de los entornos inmediatos y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024.

1.6.Aspectos Éticos de la Investigación.

Durante el desarrollo de esta investigación, se establecieron rigurosas medidas para asegurar el cumplimiento de los principios éticos fundamentales. La información y los datos recolectados se adaptaron fielmente a la realidad observada, y se garantizó la máxima confidencialidad respecto a los residentes de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires que participaron en el estudio. No se divulgaron datos personales ni resultados sin la debida autorización de los involucrados, respetando su privacidad en todo momento.

Además, se implementaron protocolos para obtener el consentimiento informado de todos los participantes, asegurando que comprendieran el propósito de la investigación y su derecho a la privacidad. La investigación se llevó a cabo con integridad y respeto hacia los participantes, con el objetivo de proteger sus derechos y bienestar a lo largo del proceso. Estas medidas éticas aseguraron la validez y la confianza en los resultados obtenidos, contribuyendo a la credibilidad y al impacto positivo del estudio en el contexto de la habitabilidad y la satisfacción residencial.

CAPÍTULO II. MARCO TEORICO

En el contexto de la vivienda obrera, se abordaron los temas de habitabilidad y satisfacción residencial. Se analizaron antecedentes internacionales y nacionales relevantes para proporcionar una base sólida para el estudio. Además, se seleccionaron teorías pertinentes que ayudaron a comprender en profundidad el tema. Finalmente, se realizaron las definiciones necesarias para abordar estos conceptos en la presente investigación.

2.1.Antecedentes

2.1.1.Antecedentes Internacionales

A continuación, se muestra cinco investigaciones a nivel internacional con similitud a la variable de la habitabilidad y satisfacción residencial las cuales se pasa a explicar desde el tipo de estudio, objetivo, metodología, muestra, instrumento y conclusiones:

Chong, Capitanachi, Gonzáles y Contreras (2020), en su investigación de articulo de revista titulado " Condiciones de habitabilidad y niveles de satisfacción residencial en fraccionamientos habitacionales", tiene el propósito de evaluar las condiciones de habitabilidad y los niveles de satisfacción residencial en los fraccionamientos de interés social construidos en los últimos 10 años en Banderilla. Asimismo, para ello emplearon es de enfoque mixto, el nivel de investigación descriptivo comparativo y el diseño de investigación es transversal, no experimental y tomando de muestra dos sectores de Banderilla: El Capulín y El Magueyitos con antigüedad de 15 años.

Los resultados de la investigación indican que los residentes muestran altos niveles de satisfacción con los servicios de agua y electricidad, aunque existe insatisfacción en Magueyitos debido al mal estado de la pavimentación y en El Capulín por la capacidad limitada del alcantarillado. La satisfacción con el transporte urbano varía de media a alta, gracias a la proximidad a vías regionales, a pesar de contar con solo una ruta de acceso. En cuanto a la

accesibilidad a equipamientos urbanos, El Capulín cuenta con servicios educativos y recreativos cercanos, aunque los residentes deben desplazarse a otros municipios para acceder a comercios y empleos. En Magueyitos, los comercios y escuelas están próximos, pero las zonas de trabajo y recreación están alejadas, lo que convierte al fraccionamiento en una “zona dormitorio”.

En conclusión, los autores señalan que, a pesar de los retos en infraestructura, la posibilidad de adaptación de los espacios habitacionales y la ausencia de normativas restrictivas contribuyen a una satisfacción residencial satisfactoria en estos fraccionamientos. Este estudio refleja la importancia de la habitabilidad flexible y la adaptación de espacios en la percepción de calidad de vida de los residentes, sugiriendo que los desarrollos habitacionales abiertos de interés social pueden ofrecer condiciones de vida aceptables y satisfactorias si se permite a los habitantes personalizar sus espacios según sus necesidades individuales.

Barboza, Zacarias y Montes (2023), en su investigación de título “Satisfacción residencial y habitabilidad del espacio doméstico como condicionantes de salud durante la pandemia por COVID-19”(artículo de revista), que tiene objetivo de analizar la relación entre la satisfacción residencial y la salud integral de adultos mayores durante el encierro sanitario en sus viviendas debido a la pandemia por COVID-19. Asimismo, para el estudio la metodología empleada fue de enfoque mixto, nivel descriptivo correlacional transversal, donde diseñaron encuestas de auto reporte, empleado en forma virtual, organizado en secciones que trataron sobre el uso y los ajustes espaciales resultantes del encierro por el virus COVID-19 y lo aplicaron en 154 personas.

Los resultados indican que la satisfacción residencial y la habitabilidad del espacio doméstico han repercutido significativamente en el bienestar físico y emocional de los residentes durante el confinamiento e identificaron adaptaciones, cambios en el uso del espacio

doméstico que influyeron en la percepción de comodidad y privacidad, así como en las relaciones familiares y el estrés. Concluyendo el estudio con la existencia de relación directa entre la satisfacción residencial, la habitabilidad del espacio doméstico y la salud integral de los habitantes a lo largo del aislamiento por el COVID-19. Los hallazgos mostraron que la flexibilidad y adaptabilidad del diseño de viviendas ayudan a perfeccionar las condiciones de habitabilidad y, por ende, al nivel de vida de los residentes.

En conclusión, estos hallazgos destacan la importancia de un diseño habitacional flexible y adaptable, que no solo favorezca la habitabilidad, sino que también mejore la calidad de vida en contextos de aislamiento. La investigación aporta antecedentes valiosos sobre cómo el entorno residencial puede ser determinante en la salud integral de los adultos mayores, especialmente en situaciones de emergencia sanitaria.

Lapuente (2019) en su investigación (Grado de maestra en Ciencias del Hábitat) “Habitabilidad Urbana Real Y Percibida En El Fraccionamiento Prados De San Vicente 1ra Sección, San Luis Potosí” (p.1), su objetivo fue determinar el grado y cómo la estructura urbana del Fraccionamiento Prados de San Vicente 1ra sección, por lo que la autora analiza la habitabilidad urbana real y la percibida por los residentes; para ello utilizó metodología mixta, de nivel correlacional; para ello utilizaron una combinación de observación directa, encuestas estructuradas y herramientas técnicas, aplicadas a una muestra de 204 residentes del fraccionamiento.

La investigación tiene como resultados en la evaluación final de la habitabilidad real con un puntaje de 2.6, por otro lado, la habitabilidad percibida tiene un puntaje de 3.1, uno y otro muestran puntajes inferiores al mínimo que es un puntaje de (6.0) por lo cual consideraron como preocupante.

En conclusión, estos resultados reflejan condiciones urbanas deficientes que afectan negativamente la percepción y calidad de vida de los residentes, indicando una necesidad urgente de intervenciones para mejorar la habitabilidad en este fraccionamiento.

(Arévalo y Elizalde, 2022) en su tesis de grado que lleva por titulo “Habitabilidad y dinámicas de uso dentro de la vivienda social en la ciudad de Cuenca- Ecuador.”(p.01). el objetivo del estudio fue mejorar la vivienda de interés social proporcionando espacios adecuados, que permita evolucionar de acuerdo a las necesidades de los ocupantes. La metodología empleada para esta investigación.

La metodología empleada es de carácter analítico-deductivo, y se estructura en tres etapas: investigación bibliográfica, análisis de casos de estudio y desarrollo de un prototipo arquitectónico. En la primera etapa, se realiza una revisión exhaustiva de literatura sobre vivienda social en Europa, Latinoamérica y Ecuador, contextualizando la evolución de los parámetros de habitabilidad. Luego, se seleccionan y analizan tres casos representativos en Cuenca, evaluando su grado de habitabilidad según parámetros específicos. En la última etapa, se plantea un diseño de vivienda que integra los hallazgos obtenidos.se realizaron ficha de observación de agrupación las Retamas, Los Nogales, Los Capulies.

Los resultados destacan la falta de adecuación de las viviendas estudiadas a las necesidades de los habitantes, especialmente en términos de espacio y confort. Las viviendas sociales en Cuenca presentan limitaciones en su adaptabilidad a los cambios familiares y sociales, lo que afecta su funcionalidad y calidad de vida. Asimismo, se observó que los materiales y diseños empleados en muchas de estas viviendas no cumplen adecuadamente con los estándares de confort necesarios para un desarrollo óptimo de la vida diaria.

La investigación concluye que es esencial revaluar los criterios de diseño de viviendas sociales para priorizar la calidad y la habitabilidad, más allá de la cantidad. A través de un

diseño flexible y adaptativo, el prototipo propuesto busca ofrecer un espacio habitable que responda a las necesidades y dinámicas de uso actuales, contribuyendo al bienestar y desarrollo de las familias en viviendas de interés social en Cuenca

Pedraza (2022) en su tesis de maestría titulado " Condiciones de habitabilidad en las viviendas populares y sus impactos en la salud biopsicosocial de los habitantes de la colonia Casa Blanca, Xalapa, Veracruz"(p.1). El objetivo analizar las condiciones actuales de la habitabilidad para conocer los posibles impactos a los que se puede exponer la salud biopsicosocial, en tanto realizó su estudio de enfoque cuantitativo de nivel correlacional con aproximación explicativa. Para verificar esta investigación se utilizaron instrumentos de carácter cuantitativo como encuestas y cedulas de observación. El autor utilizo una muestra semi aleatorio con 368 encuestas con un intervalo de confianza de 95.5%.

Los resultados fueron que el grado porcentual óptimo de habitabilidad de las viviendas populares fue el 76% de favorecimiento, a pesar de ello, existieron indicadores como el ruido, el suministro de agua, los espacios abiertos, espacios para el estudio o trabajo, y la protección contra robo o vandalismo, que tuvieron bajos niveles de impacto óptimo sobre la habitabilidad y la salud.

En conclusión, los hallazgos indican que a menores niveles de estas condiciones de habitabilidad, mayor es el impacto negativo en la salud biopsicosocial, resaltando la necesidad de mejoras en la infraestructura de estas viviendas para reducir los riesgos asociados y mejorar la calidad de vida de sus residentes.

Valdivia, Delhumeau y Lara (2023) en su investigación llamada "Satisfacción residencial y calidad de vida en usuarios de vivienda de interés social. Desafíos de la política pública en Baja California" llevaron a cabo un estudio de pregrado centrado en el propósito evaluar la satisfacción de residentes en estas viviendas y consideraron las condiciones físicas

de la vivienda, el entorno habitacional y la interacción social. Los autores emplearon un enfoque cuantitativo, diseño no experimental - transversal y utilizaron cuestionario compuesto en una escala de Likert, aplicada a 357 personas de viviendas sociales; para los hallazgos se utilizó un análisis estadístico inferencial (paramétrico y no paramétrico de regresión lineal).

Las principales resultantes fueron: a) el 52.8% de residentes de las viviendas sociales se encuentran medianamente satisfechos, además se evidencio una relación entre sus variables. b) llegan a la conclusión de que los diseños de viviendas sociales en baja california no se orientan a la satisfacción residencial, sin embargo, se podría cambiar esta situación profundizando en las expectativas de los habitantes.

En conclusión, este estudio revela la importancia de considerar la satisfacción residencial en el diseño de viviendas sociales, demostrando que los enfoques actuales en Baja California no logran satisfacer completamente las necesidades y expectativas de los residentes. Las conclusiones del estudio subrayan que un enfoque más centrado en las expectativas de los habitantes podría transformar la calidad de vida en estas viviendas, contribuyendo a una mayor satisfacción y bienestar residencial.

2.1.2.Antecedentes Nacionales

A continuación, se muestra algunas investigaciones a nivel nacional concerniente a la variable de Satisfacción residencial presente investigación:

Amaro y Carreño (2022) el estudio tiene como título “Habitabilidad de la vivienda y el bienestar del usuario en pandemia COvid-19, distrito Villa el Salvador 2022” realizó un estudio de pregrado con el objetivo de poner en evidencia como la habitabilidad de la vivienda impacta en el bienestar de sus habitantes en el periodo de confinamiento. Su investigación fue básico, cuantitativo y cualitativo, con fenomenológico, aplicaron encuestas, registros de observación

y entrevistas; las mismas que fueron aplicadas a 33 residentes de 15 casas localizadas en el barrio 2 en el distrito de Villa Salvador.

Un 27% de los encuestados reportó no haber experimentado un alto nivel de satisfacción en su vivienda durante el confinamiento, ya que sus hogares no contaban con las cualidades espaciales necesarias para períodos prolongados de encierro.

En conclusión, estos resultados sugieren que, más allá de las condiciones materiales y estructurales, el diseño de las viviendas debe considerar aspectos espaciales y funcionales que contribuyan a mejorar la calidad de vida, especialmente en situaciones de confinamiento o crisis. Este estudio subraya la necesidad de adaptar las viviendas para enfrentar emergencias sanitarias, lo cual podría influir positivamente en el bienestar general de los habitantes.

Chumbe y Vilcapoma (2023) en su investigación de pregrado titulada “ habitabilidad residencial en viviendas de Huancayo metropolitano 2023” tuvo el objetivo de determinar las condiciones actuales de la habitabilidad residencial en las viviendas de Huancayo, para ello desarrollaron un estudio con un enfoque cuantitativo, utilizando un diseño no experimental de nivel descriptivo. Los autores aplicaron técnicas de recolección de datos a través de fichas técnicas en una muestra de 160 viviendas para identificar el confort, funcionalidad y salubridad de las viviendas.

Los resultados obtenidos de la presente investigación fueron:1) El 56.3% de las viviendas fue catalogada en situaciones malas, es así que el 32% considerada en situaciones regulares y un 5% en situación buena. Evidenciando que las situaciones actuales de la habitabilidad en su mayoría son malas, estos resultados recalcan un reto para la planificación urbana y la residencial. 2) El 37.5% de la situación de confort en las viviendas de Huancayo son malas. 3) El 46.5% representa una situación mala o regular en cuanto a la funcionalidad de las viviendas y solo el 8.1% representa a una situación buena que hace visible la necesidad de

mejora en los diseño y estándares de construcción. 4) La salubridad en las viviendas es de mala con un 54.4% y solo un 4% en situaciones buenas. Recomendando se tomen medidas para mejorar las condiciones de habitabilidad en las viviendas.

En conclusión, la investigación de Chumbe y Vilcapoma (2023) evidencia que la habitabilidad en las viviendas de Huancayo metropolitano presenta serias deficiencias en múltiples aspectos, tales como confort, funcionalidad y salubridad. Con un alto porcentaje de viviendas catalogadas en condiciones malas o regulares, los autores destacan un desafío significativo para la planificación urbana y la calidad residencial en esta área. Los resultados sugieren que es necesario implementar mejoras en los diseños y en los estándares de construcción para optimizar las condiciones de vida de los habitantes. Estas medidas podrían tener un impacto positivo en la salud y el bienestar general de la población, resaltando la urgencia de desarrollar políticas habitacionales más efectivas y orientadas a mejorar la habitabilidad de las viviendas en Huancayo.

De la Cruz Aquino (2021) en su investigación de pre grado denominada “Habitabilidad espacial privada y calidad de vida urbana en las viviendas del anexo Miraflores del distrito de Pilcomayo-Huancayo”(p.01), tiene como objetivo establecer la existencia significativa entre las características de habitabilidad espacial privada y la calidad de vida urbana en las viviendas del anexo Miraflores del distrito de Pilcomayo de Huancayo en el 2020, este estudio es aplicada, descriptivo correlacional - no experimental-transversal, desde el punto de vista del método cualitativo. Las herramientas empleadas han sido ficha de observación y encuestas aplicadas en una población de 510 viviendas con una muestra aleatoria simple de 220.

Los resultados demostraron que si existe una relación positiva media ya que se consiguió un coeficiente de relación de 0.137 entre las condiciones de habitabilidad espacial privada y la calidad de vida urbana en las viviendas del anexo Miraflores del distrito de

Pilcomayo-provincia de Huancayo en el 2020. Asimismo, en sus resultados específicos de la investigación se determinó una relación significativa media con coeficientes de correlación de 0.233,0.193 y 0.238 entre las dimensiones espacial interior, espacial exterior y territorialidad de la habitabilidad espacial privada y la calidad de vida en su área de estudio.

En conclusión, estos resultados sugieren que, aunque la conexión entre la habitabilidad y la calidad de vida urbana es significativa, se podrían considerar mejoras en el diseño y uso de espacios privados para optimizar la calidad de vida en el área de estudio. Este estudio subraya la importancia de promover una planificación urbana que contemple la calidad y adecuación de los espacios privados para mejorar la habitabilidad y el bienestar de los habitantes.

En la investigación de Huamán y Rosado (2023) en su tesis denominada “Evaluación de las condiciones técnicas y económicas parala satisfacción del beneficiario en las viviendas del Programa Techo Propio del CC. PP. de Kimbiri Alto - distrito de Kimbiri - Cusco – 2022” tiene como propósito principal el determinar la relación entre las condiciones técnicas y económicas de las Viviendas de Interés Social (VIS) y la satisfacción residencial de los beneficiarios del Programa Techo Propio en el CC.PP. de Kimbiri Alto, distrito de Kimbiri, Cusco, en 2022 (p. 8).

El enfoque de la investigación fue cuantitativo, con un nivel descriptivo correlacional y un diseño no experimental. La población del estudio incluyó a los beneficiarios del programa Techo Propio en el sector de Kimbiri, y se realizó un muestreo tipo bola de nieve, seleccionando una muestra de 45 elementos. Las técnicas e instrumentos empleados fueron encuestas con respuestas en escala de Likert.

Los resultados de la investigación de Huamán y Rosado (2023) evidencia una relación moderadamente significativa entre las condiciones técnicas y económicas de las viviendas de

interés social y la satisfacción residencial de los beneficiarios del Programa Techo Propio en Kimbiri Alto, Cusco. Con un coeficiente de correlación de 0.612 y una significancia estadística de 0.000, los resultados sugieren que las características técnicas y económicas de estas viviendas tienen un impacto considerable en la satisfacción de los residentes.

En conclusión, estos hallazgos resaltan la importancia de considerar tanto los aspectos técnicos de construcción como la viabilidad económica en los programas de vivienda social, para asegurar un mayor nivel de satisfacción y bienestar de los beneficiarios.

Torres (2023) en su investigación que lleva por título “Participación ciudadana y satisfacción residencial en el uso del parque de diversiones AA. HH Lucas Cutivalú, Catacaos, 2023”, tiene como propósito: establecer la conexión entre ambas variables en el uso del parque de diversiones AA. HH Lucas Cutivalú. Para ello emplearon una investigación de método básico, cuantitativa, correlacional descriptiva por lo que se seleccionó 540 hogares del sector, con una muestra de 225 hogares, los autores emplearon instrumentos de recolección de datos a través de encuestas a cada miembro de hogar y realizaron 4 registros de observación del espacio público validados por juicio de expertos.

Los análisis estadísticos, incluyendo la prueba de Rho de Spearman, indicaron una correlación positiva considerable (r=0.673) entre participación ciudadana y satisfacción residencial. Además, se hallaron correlaciones significativas entre las dimensiones específicas de cada variable, sugiriendo que una gestión participativa y colaborativa influye en la satisfacción y bienestar de los residentes.

Se concluye que la participación activa de los ciudadanos en la gestión y toma de decisiones sobre el uso de espacios públicos, como el parque AA. HH Lucas Cutivalú, incrementa la satisfacción residencial, reflejando la importancia de la inclusión de los habitantes en los procesos de desarrollo urbano y en la mejora de sus condiciones de vida.

2.2.Bases Teóricas y Científicas

A continuación, se describirán los principales conceptos y términos relevantes para este estudio, tales como la habitabilidad, la satisfacción residencial, y otros elementos relacionados con la vivienda. Estos conceptos serán analizados desde diferentes perspectivas teóricas, con el objetivo de ofrecer una visión amplia y detallada que permita abordar con profundidad los fenómenos observados en La Oroya.

2.2.1.Antecedentes de la Vivienda en La Oroya

2.2.1.1.Vivienda Obrera y Habitabilidad.

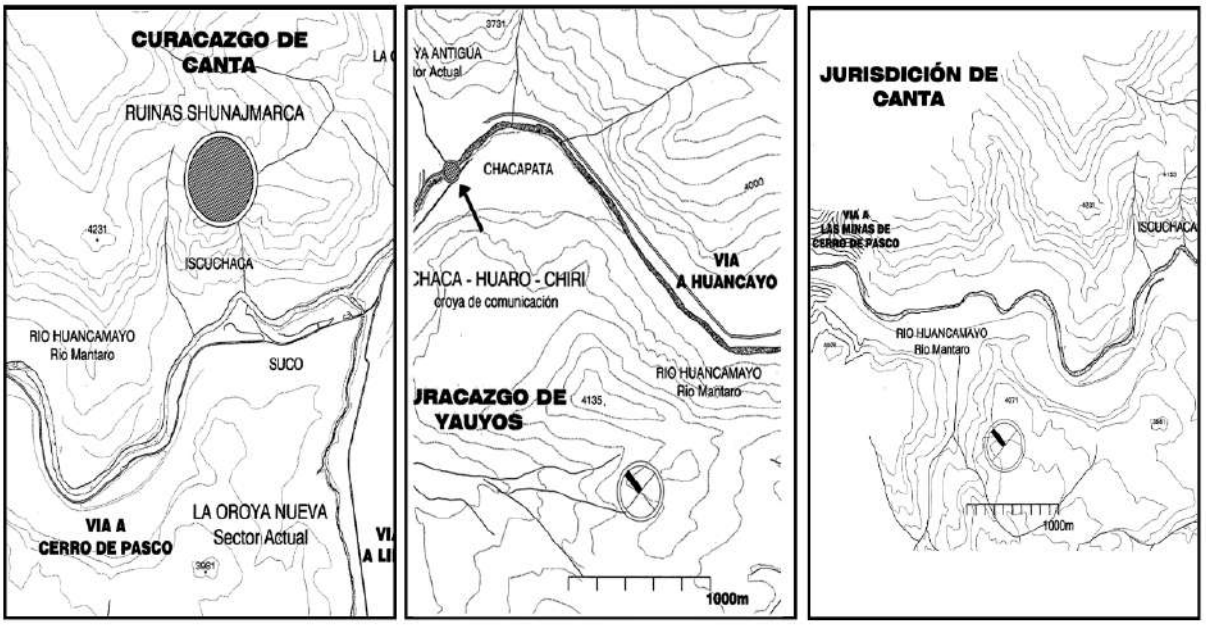
Historia de las Viviendas obreras. En el siglo XIX, el capitalismo industrial provocó profundas transformaciones en las estructuras sociales y económicas. Este período de industrialización no solo redefinió el mundo laboral, sino que también moldeó los ideales de la vida familiar y la vivienda. Según Villares (2020), el capitalismo industrial condicionó la formación de un prototipo de familia ideal asociado a la vivienda burguesa. Este modelo representaba un estándar aspiracional que reflejaba los valores y las condiciones de las clases acomodadas, influenciado por la cultura dominante de la época.

En respuesta a las limitaciones económicas de los trabajadores, la vivienda obrera moderna surgió como una adaptación del modelo burgués, pero con áreas reducidas y una calidad mínima. Aunque estas viviendas imitaban el ideal burgués, no alcanzaban el mismo nivel de confort ni de espacios, reflejando las restricciones de las clases trabajadoras. Este contexto histórico muestra cómo el capitalismo industrial influyó en la evolución de los modelos de vivienda, adaptando un ideal burgués a realidades más modestas y proporcionando una base para analizar las condiciones habitacionales y la satisfacción residencial en contextos similares.

Urbanismo – Desarrollo de Viviendas Obreras en La Oroya. Según Marcelo, (2012) la historia de las viviendas en La Oroya está profundamente vinculada al desarrollo industrial de la región. Las primeras construcciones residenciales se realizaron para los trabajadores ferroviarios alrededor del año 1919. Sin embargo, el panorama habitacional de La Oroya experimentó una transformación significativa con la llegada del complejo metalúrgico en 1920. Este cambio marcó el inicio de un ambicioso esfuerzo de urbanización y la clara jerarquización de viviendas como se muestra en las siguientes figuras.

Figura N° II-1:

Desarrollo urbanístico la oroya desde época agrícola hasta 1533.



La Oroya : plan urbano 1958.

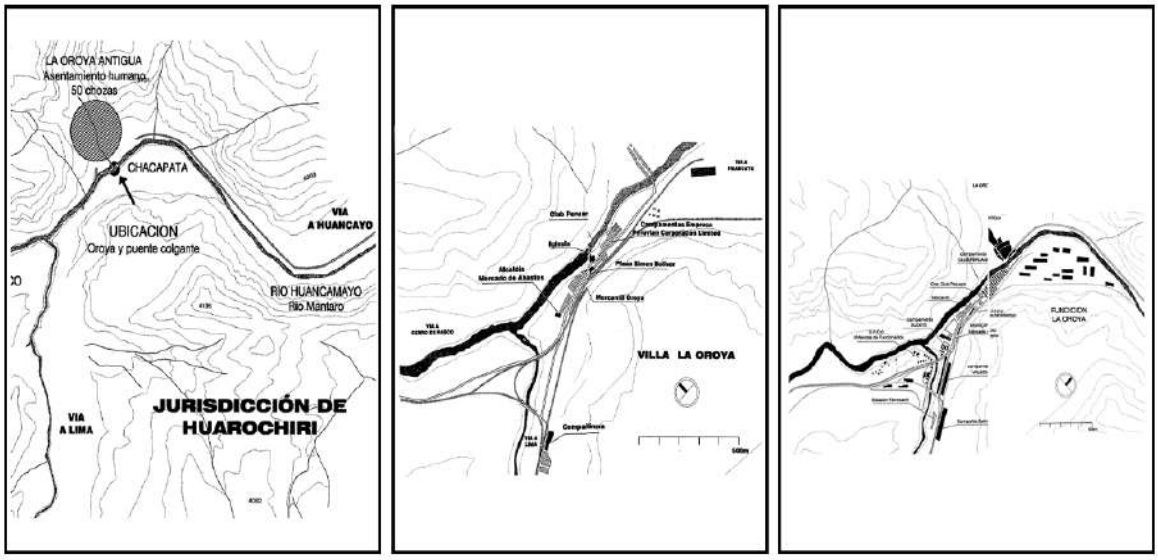
La Oroya : plan urbano 1970.

La Oroya : plan urbano 1973.

Nota: Tomado de la investigación de La Oroya – urbanismo, arquitectura y patrimonio industrial. Elaborado por Marcelo (2012).

Figura N° II-2.

Desarrollo urbanístico de La Oroya desde 1958-1973, con zonificación de barrios obreros.

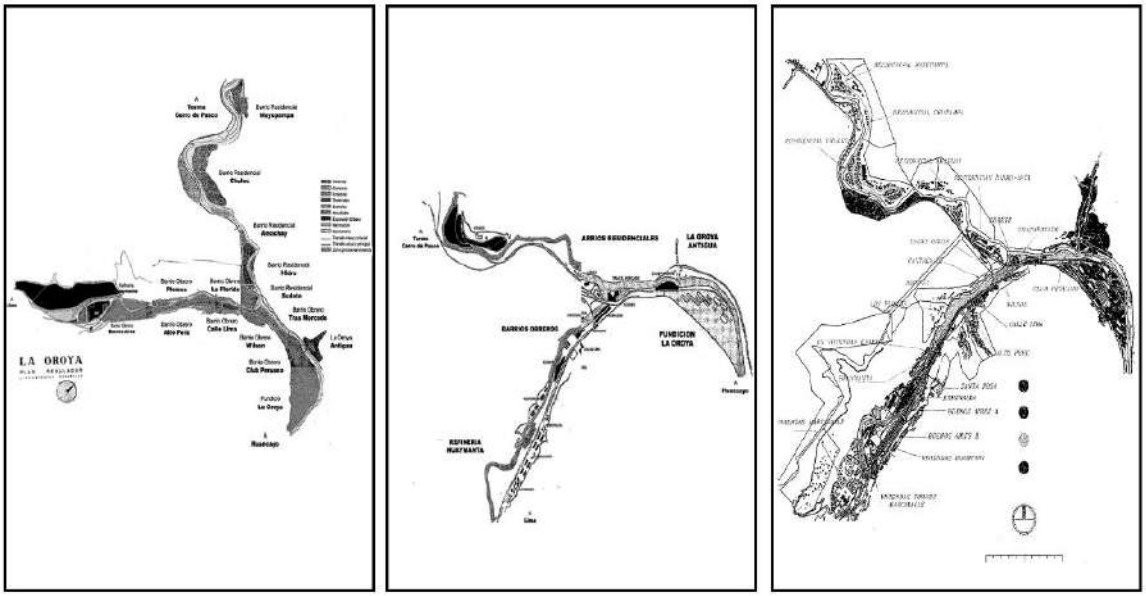


La Oroya :haciendas coloniales y agrupación indígena 1533-1824	La Oroya : la villa y el ferrocarril central. 1893-1922	La Oroya : company town. 1922-1973

Nota: Tomado de la investigación de La Oroya – urbanismo, arquitectura y patrimonio industrial. Elaborado por Marcelo (2012

Figura N° II-3.

Desarrollo urbanístico de La Oroya desde el año 1958 a 1970 y la estructura urbana industrial de la época.



Plan de desarrollo de 1958.	Plan de desarrollo de 1970	Estructura urbana

Nota: Tomado de la investigación de La Oroya – urbanismo, arquitectura y patrimonio industrial. Elaborado por Marcelo (2012).

Evolución de las Viviendas Obreras en La Oroya.: de Campamento a Viviendas Permanentes. En la década de 1920, las primeras viviendas diseñadas en La Oroya bajo el concepto de bloques paralelos y longitudinales, conocidas como campamentos, fueron concebidas para alojar a trabajadores solteros. Estos campamentos, estructurados en módulos de 5 x 5 metros con una altura de 3.5 metros, respondían a una lógica predominantemente orientada a la eficiencia productiva. La disposición y configuración de estos espacios estaban claramente influenciadas por la necesidad de maximizar la proximidad de la mano de obra a los centros de trabajo, minimizando tanto el tiempo como los costos asociados al desplazamiento diario. (Marcelo,2012).

Según la Real academia española ([RAE],2024,párr.1), campamento se refiere a una "instalación eventual", el termino campamento corresponde dentro del imaginario social, inicialmente estos campamentos fueron diseñados para trabajadores solteros en la década de 1920 construidas y diseñadas por CPCC.(Marcelo,2012).

Con el paso del tiempo, la realidad social y las necesidades de los trabajadores evidenciaron que estos espacios no eran adecuados para un desarrollo humano pleno. Ante esta situación, la empresa se vio obligada a implementar mejoras en las viviendas obreras, dando lugar a la formación de barrios obreros o agrupamientos que se desarrollaron de manera progresiva conforme a las exigencias operativas. En una primera etapa, las mejoras se realizaron en campamentos como Club Peruano, Tras el Mercado, Railway, Calle Lima, Plomos, Wilson, Cantagallo y La Florida. Posteriormente, durante la segunda etapa, entre los años 1930 y 1950, se mejoraron otros campamentos, como Huaymanta, Plomos, Santa Rosa, Esmeralda, Buenos Aires y Huampani, lo que condujo finalmente al surgimiento de viviendas residenciales permanentes.(Marcelo, 2012)

Este proceso de transformación revela que las viviendas, inicialmente diseñadas con criterios de eficiencia y simplicidad para obreros solteros, han dejado de ser instalaciones temporales. Hoy en día, estos antiguos campamentos han sido adaptados y convertidos en viviendas permanentes que albergan a familias enteras, cumpliendo un rol fundamental en el tejido social de la ciudad.

Estudiar la vivienda es importante ya que como indica Landázuri, (2004) los arquitectos deben esforzarse por comprender el comportamiento de los residentes, así como sus pensamientos y patrones de actividad. Cuando las personas se sienten satisfechas con su entorno, esto contribuye a mantener relaciones familiares saludables, lo que es vital para la cohesión social y el bienestar de la comunidad.

2.2.2. Habitabilidad

2.2.2.1.Configuración del Término Habitabilidad. ha evolucionado considerablemente a lo largo del tiempo, adquiriendo múltiples connotaciones que reflejan su complejidad y multidimensionalidad. Su origen se remonta a la Revolución Industrial, un período que no solo transformó la producción, sino también las estructuras físicas y mentales de la sociedad. Como señala Díaz (2007), la clase obrera enfrentó numerosos problemas urbanos y demográficos, como el hacinamiento, las enfermedades, la contaminación ambiental y la mala gestión urbana.

En respuesta a estos problemas, Lord Shaftesbury fue pionero en Inglaterra al introducir las primeras definiciones y estudios sobre los "estándares mínimos de salubridad en las viviendas y el medio urbano" (Naredo,1997) citado por (Moreno,2008, p.48).

En Latinoamérica, el término habitabilidad comenzó a tomar relevancia tras las declaraciones y conferencias de la Organización de las Naciones Unidas la (ONU, 1948). Como explica Ziccardi (2015,p.35), la ONU estableció que "toda persona y su familia tienen derecho

a un nivel de vida adecuado que le asegure salud, bienestar y en especial alimentación, vestido, vivienda, asistencia médica y los servicios sociales necesarios". Este reconocimiento internacional subrayó la importancia de garantizar condiciones de vida dignas para todas las personas.

Estos primeros esfuerzos en definir la habitabilidad fueron fundamentales. Hoy en día, la Real Academia Española (RAE, 2024) define la habitabilidad como la "cualidad de habitable". El término proviene del latín habitare, que significa "tener" en el sentido de "poseer reiteradamente". Por lo tanto, habitar un lugar implica no solo ocuparlo, sino también establecer una relación continua y significativa con ese espacio.

2.2.2.2.Definición de Habitabilidad. El término habitabilidad, como se ha visto, tiene sus raíces en la Revolución Industrial y desde entonces ha sido interpretado desde diferentes enfoques. A continuación, se presentan algunas definiciones representativas:

- Saldarriaga (1981) define la habitabilidad como "las condiciones que permiten a un ser vivo habitar o morar un lugar, las cuales pueden ser tanto físicas como no físicas" (citado por Germán, 2018, p.61)
- Castro (1999), define la habitabilidad como "las condiciones que permiten a un ser vivo habitar o morar un lugar, las cuales pueden ser tanto físicas como no físicas" (citado por Germán, 2018, p.61)
- Alcalá (2007) la conceptualiza como “la condición habitacional donde la vivienda está integrada físicamente a la ciudad, con buena accesibilidad a servicios y equipamientos, rodeada de un espacio público de calidad, y se carece de ésta, cuando la vivienda aun estando en buenas condiciones se encuentra emplazada en un área vulnerable, marginal y de difícil acceso”. citado por (Moreno, 2008, p.49).

- Espinoza y Gómez (2010) definen a la habitabilidad como la “categoría esencial del espacio habitable, llámese lugar o escenario, interior o exterior, de escala urbana o doméstica, que amalgama tanto físico como lo psicológico y social, y que no pierde de vista su interacción con los procesos medioambientales”. citado por (Coveña y Castro, 2021, p.1535)
- Finalmente, ONU-Habitat (2024) considera la habitabilidad como "uno de los siete elementos de una vivienda adecuada, que debe proteger las condiciones físicas, climáticas y de salud para con sus habitantes".

Las diversas definiciones de habitabilidad presentadas subrayan que este concepto es esencialmente multidimensional y se encuentra en la intersección de múltiples disciplinas, incluyendo la arquitectura, el urbanismo, la psicología y las ciencias sociales. Cada una de estas definiciones aporta una perspectiva única que, en conjunto, contribuye a un entendimiento más completo y profundo de lo que significa que un espacio sea verdaderamente habitable.

En resumen, para que un espacio sea verdaderamente habitable, debe ofrecer una sinergia equilibrada entre su infraestructura física, su capacidad de fomentar la cohesión social, su adecuación a las necesidades emocionales de sus habitantes, y su sostenibilidad ambiental. Solo a través de la integración de estos elementos se puede alcanzar un estándar de habitabilidad que responda a las complejidades de la vida moderna y asegure una alta calidad de vida para todos sus residentes.

2.2.2.3.Enfoques de la Habitabilidad. De acuerdo a Enciso, (2005) citado por (Moreno,2008, p.52), identifica cuatro enfoques principales para abordar el estudio de la habitabilidad:

- Condición de intangible: Este enfoque cualitativo vincula la habitabilidad con la esencia del ser humano. Se entiende que la existencia humana se desarrolla en el espacio y está profundamente entrelazada con su entorno construido (Enciso, 2005).
- Acción cuantitativa: La habitabilidad está estrechamente ligada a la calidad de vida y, por lo tanto, se puede medir y controlar a través del diseño arquitectónico. (Enciso, 2005)
- Confortabilidad post ocupacional: Este enfoque evalúa las condiciones de vida en un espacio. Sin embargo, Enciso (2005) advierte que este enfoque presenta un error, ya que las personas utilizan y necesitan los espacios de maneras diferentes.
- Acto perceptivo: Este enfoque se encarga de relacionar y entender el mundo psicofísico, las prácticas sociales en el hábitat y el diseño arquitectónico, mostrando cómo este diseño influye en el modo de habitar. La arquitectura refleja, de manera dialéctica, el modo de vivir en el espacio. (Enciso, 2005)

Estos enfoques destacan que la habitabilidad es un concepto complejo que abarca aspectos físicos, psicológicos y sociales, todos los cuales deben ser considerados para asegurar un entorno verdaderamente habitable y de alta calidad de vida.

2.2.2.4.Tipos de habitabilidad. La habitabilidad es un concepto amplio que abarca diversos aspectos de la vivienda y su entorno.

Según Ramírez (2001) citado por (Vásquez, 2021, p. 82) el propósito de la habitabilidad es satisfacer las necesidades espaciales humanas y se relaciona directamente con la producción y diseño de espacios. Los tipos de habitabilidad se pueden clasificar en los siguientes tipos:

Tabla II.1.

Tipos y características de la habitabilidad.

Tipo	Características
Habitabilidad arquitectónica	Los espacios deben cumplir características funcionales y estéticas.
Habitabilidad sociocultural	Este tipo de habitabilidad destaca la importancia de diseñar espacios que respeten y se adapten a las prácticas culturales y sociales de los usuarios.
Habitabilidad Física	Enfocada en tres dimensiones clave: el espacio disponible, el mobiliario y el tamaño de los elementos muebles. La adecuación física de un espacio incluye la capacidad para acomodar de manera efectiva a sus habitantes y sus pertenencias.
Habitabilidad biológica y psicológica	Aborda el funcionamiento fisiológico y psicológico del ser humano dentro del espacio. Este tipo de habitabilidad se preocupa por cómo el entorno afecta la salud y el bienestar mental de los residentes.

Nota: Elaboración de tabla según Ramírez,2001 “La habitabilidad” (conferencia presentada en el “V Seminario Internacional de Teoría de la Arquitectura. Análisis de pensamiento y obra del arquitecto José Villagrán García”, Ciudad Universitaria, UNAM, 15 al 16 de noviembre de 2001).

Como se muestra la definición de habitabilidad es amplia y compleja las definiciones antes mencionadas con importantes ya que para esta investigación se entenderá la habitabilidad como: la capacidad física tangible del área construida y su entorno inmediato para poder satisfacer sus necesidades básicas (fisiológicas y seguridad) que permitan el desarrollo individual y colectivo de sus residentes.(Lapuente, 2019)

La elección de esta definición es particularmente relevante para la investigación, ya que permite un análisis detallado y realista de las condiciones habitacionales en La Oroya, considerando tanto los factores físicos de las viviendas como el contexto social y urbano en el que se encuentran permitiendo evaluarla desde un enfoque cuantitativo a partir del reglamento nacional.

Para entender un poco más de habitabilidad es necesario analizar como diferentes autores han abordado la habitabilidad desde lo tangible y perceptivo por lo que se pasa a analizar y explicar a continuación.

2.2.2.5.Condiciones de la Habitabilidad. Para Germán (2018) desde la perspectiva de Mercado y Landázuri (2004), explican que la habitabilidad debe de entenderse desde dos niveles sistémicos:

Habitabilidad Interna. Esta dimensión se refiere al entorno inmediato dentro de la vivienda. Considera cómo el diseño y la distribución del espacio afectan el bienestar y las interacciones de los residentes. Entre los factores evaluados en esta dimensión se incluyen el espacio disponible, la forma del diseño, el grado de hacinamiento y el coeficiente de utilización del espacio. Estos aspectos son cruciales para asegurar que el espacio habitacional sea adecuado para el desarrollo de actividades familiares e individuales (Landázuri, 2004).

Habitabilidad Externa. Esta dimensión aborda el entorno urbano en el que se encuentra la vivienda. Incluye la relación entre la vivienda y su vecindario, considerando elementos como porches, cocheras, fachadas, patios y banquetas, etc. así como la infraestructura y los servicios del barrio y la ciudad en general. Esta perspectiva evalúa cómo el entorno inmediato y los servicios disponibles contribuyen a la calidad de vida. (Germán,2018).

Tabla II.2

Dimensiones de habitabilidad según Germán (2018)

Habitabilidad	Nivel Sistémico	Dimensión y Factores	Indicadores
	Primer nivel sistemático-vivienda		Espacio Forma Hacinamiento

Habitabilidad interna		Físico (objetivo)	Coeficiente
Habitabilidad externa	Segundo nivel sistémico-barrio		Infraestructura Servicios
	Tercer nivel sistémico-ciudad		Equipamientos Transporte urbano Transporte suburbano

Nota. Elaboración propia según (Germán, 2018) en base a Landázuri y Mercado, (2004). tomado de: tesis de maestría propuesta de vivienda progresiva que se desarrolla de manera eficiente de acuerdo con las necesidades de espacio y crecimiento familiar.

Por otro lado, según D'Alençon, Justiniano, Márquez y Valderrama (2008) consideran las dimensiones de habitabilidad considerando diversos parámetros agrupados en diferentes categorías:

Tabla II.3.

Dimensiones de habitabilidad D'alencon, Justiniano y Valderrama (2008).

Dimensión	**Parámetros de habitabilidad**
Grupo de infraestructura	Hacinamiento Allegamiento Espacio de ampliación Equipamiento comunitario
Grupo de servicios básicos	Agua potable y alcantarillado Sistema de energía adecuada Entorno sin contaminación

	Eliminación de basura
	Seguridad contraincendios
	Iluminación interior y soleamiento
	Aislamiento acústico
Grupo confort	Aislamiento térmico
	Ventilación en invierno y verano
	Estanqueidad de la envolvente
Parámetro transversal	Hábitos saludables

Nota.(Arévalo y Elizalde 2022)en base a D'Alençon et al. (2008) tomado de: tesis de maestría propuesta de vivienda progresiva que se desarrolla de manera eficiente de acuerdo con las necesidades de espacio y crecimiento familiar.

De igual manera las dimensiones consideradas para (Arévalo y Elizalde, 2022), este enfoque de habitabilidad toma referencia de 5 modelos de medición de habitabilidad y los agrupa en grupos de entornos inmediatos, grupo de servicios de seguridad, grupo espacio, grupo confort como se muestra en el siguiente cuadro.

Tabla II.4.

Dimensiones de habitabilidad según Arévalo y Elizalde

Dimensiones	**Indicadores**
Grupos de entornos inmediatos	Equipamientos comunitarios
	movilidad
Grupos de servicios - seguridad	Elementos constructivos
	Infraestructura y servicios básicos
Grupo espacio	Hacinamiento

	Funcionalidad
	Espacio para la ampliación
	Accesibilidad universal
Grupo de confort	Confort térmico
	Confort lumínico
	Confort acústico
	Ventilación

Nota: elaboración propia según Arévalo y Elizalde, (2022). tomado de tesis de grado "habitabilidad y uso"

En las investigaciones realizadas, se observa que el estudio de la habitabilidad se organiza en niveles sistémicos, que incluyen la vivienda (espacio o infraestructura), el barrio y la ciudad (entornos inmediatos). Esta estructura permite un análisis integral del entorno habitacional y su impacto en la calidad de vida de los residentes.

2.2.2.6. Enfoques de Evaluación de la Habitabilidad. Para esta investigación, se reconocen dos enfoques principales para evaluar la habitabilidad:

Perspectiva del Usuario. Según Landázuri y Mercado (2004) citado por Germán (2018) este enfoque considera la percepción y las necesidades de los residentes como un aspecto esencial para entender la habitabilidad. La perspectiva del usuario se centra en cómo los habitantes experimentan y valoran su entorno habitacional.

Perspectiva Objetiva. Para Gómez y Gómez (2016) y Zacarias y Montes (2023) argumentan que la evaluación de la habitabilidad no siempre debe basarse en la perspectiva del usuario, ya que esta puede no coincidir con la realidad física y normativa del entorno. Este

enfoque se basa en criterios objetivos y normativos para evaluar la habitabilidad, considerando aspectos tangibles y medibles del entorno.

En esta investigación, se adoptará un enfoque más objetivo por lo que se emplearán las siguientes dimensiones para evaluar el entorno habitacional.

- Grupo Espacio-Infraestructura: examina las características físicas y funcionales de la vivienda, incluyendo el diseño del espacio y la infraestructura disponible.
- Grupo Servicios-Seguridad: considera la disponibilidad y calidad de los servicios básicos, así como las medidas de seguridad que afectan el bienestar de los residentes.
- Confort: evalúa el confort térmico, lumínico y acústico del entorno habitacional, asegurando que el espacio cumpla con los estándares de confort.
- Entornos Inmediatos: analiza el entorno urbano circundante, incluyendo la accesibilidad a equipamientos y servicios, así como la calidad del espacio público.

Estas dimensiones permitirán una evaluación detallada de la habitabilidad, basada en criterios objetivos y normativos, proporcionando una visión completa y precisa del entorno habitacional en el contexto de la investigación.

2.2.3. Satisfacción residencial

En este apartado se exploran los conceptos de satisfacción residencial y sus características, con el objetivo de proporcionar una comprensión integral de esta variable crucial para el estudio.

2.2.3.1.Definiciones y Teorías. La satisfacción residencial es un concepto complejo y multifacético que abarca tanto las características físicas del entorno como las experiencias afectivas, cognitivas y conductuales de los residentes. La evaluación de esta satisfacción puede

variar según las particularidades individuales, incluyendo vivencias y percepciones personales. En este sentido, la satisfacción en el contexto de un barrio se relaciona con modelos que integran aspectos tanto afectivos como cognitivos, tal como lo proponen Cortés y Sepúlveda (2015). Mientras que Aragonés y Amérigo (1987), citados por Breymann (2017) identifican varias variables que influyen en la satisfacción residencial; estas incluyen:

Factores Objetivos. Funcionalidad del espacio, condiciones físicas y servicios disponibles.

Factores Sociales. Interacciones entre residentes.

Factores Perceptuales. Cómo los residentes perciben su entorno.

Factores de Arraigo. Sentido de pertenencia y conexión con el lugar.

La psicología ambiental juega un papel crucial en la satisfacción residencial al subrayar la importancia de la percepción positiva de las características del entorno y la influencia de las interacciones sociales. Según Proshansky, Ittelson y Rivlin (1978) y Adrianse (2007), citados por Breymann (2017) el éxito en la satisfacción de las necesidades cotidianas de los residentes está estrechamente relacionado con la calidad del clima social del entorno. Estos autores destacan que tanto los logros personales como los grupales en el lugar de residencia son aspectos fundamentales para alcanzar una satisfacción plena.

En este sentido, la percepción positiva del entorno y las interacciones sociales son elementos clave que contribuyen significativamente a la experiencia de satisfacción residencial.

2.2.3.2. Perspectiva del Estudio. Para abordar la satisfacción residencial, es fundamental considerar la perspectiva holística de la psicología ambiental, que examina la interacción entre conducta y ambiente. Esta disciplina investiga cómo el entorno influye en el

comportamiento de las personas y a su vez, cómo las conductas de las personas impactan en el entorno según Martínez, (2019). En el contexto de esta investigación, el enfoque se centra en la operatividad psicológica, donde los individuos actúan sobre su entorno para alcanzar sus objetivos, buscando mantener y mejorar sus niveles de satisfacción, como lo plantea Stokols (1978) citado por (Martínez, 2019).

La psicología ambiental aborda dos enfoques principales en esta interacción. El primero se centra en cómo el ambiente afecta la conducta de los individuos, mientras que el segundo explora cómo las acciones y comportamientos de las personas influyen en su entorno (Roth, 2000). La cual se muestra en la siguiente figura:

Figura N°II-4.

Diagrama de enfoques de influencia de la psicología ambiental.

Nota: tomado de Psicología ambiental: interfase entre conducta y naturaleza Psicología y Medio Ambiente.

Estos enfoques permiten una comprensión más profunda de cómo la satisfacción residencial puede ser influenciada por las características del entorno y las experiencias subjetivas de los residentes, proporcionando una base sólida para el análisis en esta investigación. Dentro de la psicología ambiental, se identifican varios campos de estudio relevantes para la satisfacción residencial:

Diseño Ambiental. Este campo se enfoca en el comportamiento ambiental y en los avances tecnológicos relacionados con el diseño del entorno (Roth, 2000). El diseño ambiental investiga cómo las condiciones físicas del entorno influyen en el comportamiento humano, afectando la estructura física del entorno inmediato y por ende, la experiencia residencial.

Emoción y Medio Ambiente. Este campo examina los mecanismos a través de los cuales el espacio físico adquiere significado para el individuo. Para Roth (2000) señala que la valoración personal del entorno, íntimamente ligada a la experiencia emocional, juega un papel crucial en cómo se percibe y se valora el espacio en el que se vive.

Territorialidad. Según Roth (2000) también aborda cómo la territorialidad se manifiesta en el comportamiento humano. La territorialidad se expresa en la forma en que los individuos ejercen control sobre su entorno físico-natural y sobre el espacio simbólico, reflejando la necesidad de establecer y mantener un sentido de control y pertenencia en su entorno residencial.

Cogniciones Ambientales. Las cogniciones ambientales incluyen los aspectos estructurales, funcionales y simbólicos del entorno, y son fundamentales para entender cómo los residentes interpretan y valoran su espacio habitacional. Moore y Golledge (1976) citado por Roth (2000).

Estos campos de estudio proporcionan una comprensión integral de cómo la satisfacción residencial está influenciada por diversos factores ambientales y psicológicos. Exploran desde cómo el diseño del entorno afecta el comportamiento, hasta cómo las emociones y las percepciones personales juegan un rol crucial en la experiencia residencial, ofreciendo una base sólida para analizar la satisfacción residencial en esta investigación.

2.2.3.3. Modelos de Estudio de la Satisfacción residencial. En el marco de la satisfacción residencial, diversos estudios han identificado múltiples dimensiones que

interactúan para conformar este concepto, combinando características objetivas y subjetivas del individuo y del entorno. Según Haramoto (2002) citado por Arenas (2010) la satisfacción residencial involucra no solo la valoración de los atributos físicos del entorno, sino también cómo estos atributos son percibidos en distintos niveles, desde la vivienda hasta la comunidad en general. A continuación, se muestran modelos relevantes de estudio de esta variable.

- Modelo del Espacio Social, propuesto por Buttimer (1972) y citado por Arenas (2010) que vincula la satisfacción residencial con aspectos como la territorialidad, el destino, la órbita de actividad y las expectativas que los usuarios generan basándose en su ambiente ideal.
- Otro modelo destacado es el de Marans y Rodger (1975) citado también por Arenas (2010) que aborda la satisfacción residencial como una función de la percepción y valoración de los ambientes por parte de los habitantes, considerando sus preferencias, expectativas, aspiraciones, necesidades y valores. Este modelo subraya la importancia de la evaluación subjetiva de los espacios residenciales.
- modelo de preferencias residenciales de Lindberg (1987) citado por Arenas (2010) establece que las preferencias individuales están intrínsecamente ligadas a los valores vitales que cada persona atribuye a su residencia, permitiendo así una evaluación personalizada de su satisfacción con el entorno habitacional.
- Mientras que para Lagos (2015) introduce otro enfoque de análisis de la satisfacción residencial, basado en la escala de sistemas (micro, meso y macro) en la consideración de parámetros tanto objetivos como subjetivos los cuales se explican:
    - El Micro Sistema: se refiere a la unidad familiar en su dimensión psico-social, mientras que en la dimensión físico-espacial se relaciona con la vivienda.

- El Meso Sistema: abarca el vecindario en su dimensión psico-social y el entorno inmediato de la vivienda en la dimensión físico-espacial.
- El Macro Sistema: Incluye a la comunidad residente en la dimensión psico-social y al conjunto residencial o barrio en la dimensión físico-social.

Estos autores coinciden en que la satisfacción residencial es un fenómeno complejo, que depende de la interacción entre factores objetivos y subjetivos, la valoración de atributos del entorno, y la influencia de percepciones, expectativas y valores personales. Este enfoque integral es fundamental para entender cómo se configura la satisfacción en el entorno habitacional.

2.2.3.4. Dimensión de la Satisfacción residencial. Para esta investigación, se fundamentará el análisis de la satisfacción residencial en los modelos propuestos por Marans y Rodger. Estos modelos conceptualizan la satisfacción residencial como una función que emerge de la percepción y valoración que los residentes tienen de su entorno habitacional. Estos son :

Percepción de Comodidad. La percepción de comodidad en el entorno residencial es un aspecto clave en la satisfacción de los habitantes y va más allá de una simple reacción a estímulos ambientales. Según Valles (2016) la percepción ambiental trasciende la clásica dicotomía estímulo-respuesta al considerar al individuo como un agente activo en la interpretación de su entorno. En este proceso, el individuo no solo reacciona a los estímulos, sino que los interpreta y los modula de acuerdo con diversas intencionalidades, que pueden ser de naturaleza utilitarista, funcional, emocional, estética o relacional, incorporando un matiz experiencial que influye directamente en su percepción de comodidad.

Por otro lado, Miranda (2014) enfatiza que la percepción del entorno es un proceso profundamente subjetivo. Las personas no solo perciben su entorno de manera pasiva, sino que

continuamente evalúan los espacios en función de su satisfacción personal. Esta evaluación es crucial para el diseño de espacios que promuevan el bienestar de los residentes, ya que un entorno que se percibe como cómodo es más probable que sea considerado satisfactorio.

Vásquez (2021), aporta una dimensión adicional al señalar que la percepción de comodidad en los espacios residenciales no depende únicamente de factores físicos, como el diseño o la disposición de los elementos, sino también de variables psicológicas como el control percibido y la activación emocional. Estos aspectos emocionales según Mercado son fundamentales en la percepción de comodidad, ya que influyen en cómo las personas experimentan y reaccionan a su entorno, afectando así su satisfacción residencial en general.

Tabla II.5.

Percepción de comodidad.

Dimensiones	Indicadores
Transacciones psicológicas	Control
	Activación
	Funcionalidad
	Privacidad
	Placer
	Significatividad
	operatividad

Nota: Tomado de "habitabilidad de Luis Barragán" de Vásquez (2021).

Vásquez (2021) subraya que la percepción de comodidad se analiza a través de estímulos inmediatos, los cuales influyen directamente en cómo los residentes valoran y experimentan su entorno. Esos estímulos son los siguientes:

- Placer: el placer parte de la premisa de ser una meta en sí misma, y su realización está ligada a la percepción inmediata de las circunstancias. La percepción de

experiencias como placenteras o desagradables está determinada por las elecciones y preferencias individuales, así como por el grado de comodidad o incomodidad que se experimenta en un entorno determinado.

- Activación: se entiende como lo que motiva a las personas para realizar actividades; esta se enfoca en el nivel de actividad y sirve para observar la influencia del ambiente sobre el comportamiento; esta puede ser agradable o desagradable

- Control: el término "control" se refiere a la percepción individual de tener la capacidad de actuar con libertad. Además, implica el grado de influencia o la falta de influencia que se tiene sobre el entorno y cómo esto afecta el comportamiento. La cantidad de control en ciertas situaciones ambientales o la pérdida de este puede estar vinculada a la cantidad de información disponible sobre la situación y a la naturaleza inherente, ya sea placentera o desagradable del evento.

- Seguridad: el elemento seguridad está relacionado con los atributos físicos de la vivienda. Y se define como la percepción que los habitantes sienten al interior de la vivienda en cuanto a la posibilidad de robos.

- Operatividad: es crucial en la relación de las personas con su entorno, ya que influye directamente en su capacidad para moverse y realizar actividades diarias. Una distribución inadecuada de los espacios interiores y el mobiliario en la vivienda puede dificultar la realización eficaz y rápida de las tareas cotidianas.

- Privacidad: el elemento seguridad está relacionado con los atributos físicos de la vivienda. Y se define como la percepción que los habitantes sienten al interior de la vivienda en cuanto a la posibilidad de robos

- Funcionalidad: de acuerdo con la percepción del ambiente se determinará el ordenamiento de los espacios, los cuales siguen patrones socioculturales y satisfacción de las necesidades personales. De esta manera es como las personas también tienen un grado de responsabilidad en si sus espacios sean o no funcionales y que puedan desarrollar sus actividades en una buena condición ambiental.

- Significatividad: se refiere al sentido que un objeto o evento adquiere a través de su interpretación y el concepto asociado a él. Es una habilidad humana desarrollada desde temprana edad, donde el significado de los espacios y objetos se define por su función o aplicación. Según Fernando Cruz, el espacio obtiene su significado a través de su uso y función, lo que lo convierte en un concepto dinámico que evoluciona y se enriquece a lo largo del tiempo, creando nuevas interpretaciones y expresiones.

- Confianza: se refiere específicamente a la sensación de tranquilidad que experimentan los habitantes dentro de la vivienda, especialmente en la realización de sus actividades cotidianas.

Valores Residenciales. Para esta investigación, se considera fundamental la comprensión de los valores residenciales desde la perspectiva de la psicología ambiental, la cual analiza cómo las personas se relacionan con su entorno, tanto natural como construido. Según Arenas (2010) la psicología ambiental aborda dos enfoques clave: el primero examina la interacción del ser humano con los ambientes naturales, destacando aspectos morales y comportamentales; el segundo se enfoca en cómo las personas interpretan su entorno construido y, a partir de ello, toman decisiones y acciones que reflejan sus valores y preferencias.

- Valores y Ambientes Naturales: son los valores de los ambientes naturales, se refiere a aquellos espacios que incluyen vegetación y otras características propias de la naturaleza, con el propósito de fomentar el contacto de las personas con áreas verdes Subraya la importancia de estos espacios para el bienestar humano, señalando que los estudios sobre valores en ambientes naturales han centrado su atención en la relación y comprensión que los individuos tienen del entorno natural. Heimstra (1979) citado por (Arenas 2010,p.31).

- Valores y Ambientes Construidos: por otro lado, los valores en ambientes construidos se refieren a aquellos espacios modificados por el ser humano, que se componen de varios subsistemas que varían en tamaño, función y nivel de interacción social. Heimstra (1979) también citado por Arenas (2010) describe cómo las personas en su vivienda tienden a valorar y dar significado a ciertos objetos o situaciones dentro de su entorno construido. Estos elementos, ya sean idealizados, considerados importantes o preferidos sobre otros, influyen significativamente en cómo los residentes interactúan con su entorno y en lo que consideran esencial para su bienestar en el hogar.

- Categorías de Valoración Residencial: en este contexto, Arenas (2010) identifica varias categorías de valoración que son cruciales para entender la relación de los individuos con su entorno:

    - Ideal: hace referencia a objetos o situaciones que no son parte de la realidad cotidiana, pero que las personas aspiran a alcanzar. Estos ideales representan metas o sueños altamente valorados.

    - Preferencia: refleja las decisiones que las personas toman al elegir entre diferentes opciones, basadas en sus gustos y necesidades.

- Importancia: se refiere a la prioridad que se asigna a distintos valores, lo cual determina la organización y jerarquización de estos en la vida de los residentes.
- Necesidad: representa una carencia que debe ser satisfecha, abarcando tanto aspectos sociales como deseos personales.
- En la investigación realizada por Vásquez (2021) se destacan cinco valores residenciales clave: arraigo, estética, identidad, restauración y prestigio. Para el presente estudio, se hará énfasis en tres de estos valores: arraigo, estética e identidad, por ser los más estrechamente vinculados con la satisfacción residencial.
- Arraigo: se refiere a las características de la vivienda que generan en los habitantes un deseo de permanencia, creando un vínculo emocional con el lugar.
- Estética: este valor se centra en la percepción de la belleza y armonía en el entorno construido, donde las peculiaridades visuales de la vivienda son apreciadas por los residentes como elementos estéticamente agradables.
- Restauración: la restauración alude a las cualidades de la vivienda que permiten a los habitantes recuperar su bienestar físico y emocional, funcionando como un espacio de renovación personal.
- Identidad: este valor se relaciona con las características que hacen única a la vivienda, diferenciándola de otras construcciones en su entorno inmediato y permitiendo que los residentes se identifiquen con su espacio.
- Prestigio: se refiere a las particularidades de la vivienda que reflejan el estatus social de sus habitantes, contribuyendo a la percepción de éxito y reconocimiento en la comunidad.

En esta investigación, la satisfacción residencial se analiza utilizando los modelos propuestos por Marans y Rodger, que definen la satisfacción como una función de la percepción y valoración que los residentes tienen de su entorno habitacional. Se integran los aspectos psicológicos destacados por Vásquez, quien pone de relieve la importancia de los estímulos inmediatos en la percepción residencial.

Para evaluar la percepción de la satisfacción, se considerarán los estímulos de placer, activación, control, privacidad, funcionalidad y seguridad. Estos elementos permiten una comprensión detallada de cómo los residentes experimentan y valoran su entorno, evitando la confusión entre conceptos similares como operatividad, significado y confianza, que se integran en términos más amplios como funcionalidad y seguridad.

En cuanto a los valores residenciales, se seleccionan el arraigo, la estética y la identidad. La elección de estos valores se justifica por su relevancia directa en la percepción y valoración del entorno habitacional. Los valores de restauración y prestigio se excluyen de este análisis debido a las siguientes razones:

- Restauración: este valor se centra en la recuperación emocional, un aspecto menos central en la evaluación de la satisfacción residencial en el contexto específico de esta investigación.
- Prestigio: relacionado con el estatus social, este valor puede desviar el enfoque de los factores intrínsecos y personales, como el arraigo y la identidad, que son cruciales para comprender la satisfacción residencial en esta investigación.

Finalmente, el análisis de estos valores y estímulos se realizará en la escala sistémica de la satisfacción residencial, abarcando tanto el nivel micro (vivienda) como el nivel meso (barrio).

2.3.Marco Conceptual (Variables y Dimensiones)

2.3.1. Habitabilidad de la Vivienda

Es la capacidad física tangible del área construida y su entorno inmediato para poder satisfacer sus necesidades básicas (fisiológicas y seguridad) que permitan el desarrollo individual y colectivo de sus residentes (Lapuente, 2019).Las cuales se manifiestan en grupos espacio-infraestructura, seguridad-servicio, confort y entornos inmediatos para obtener una vivienda adecuada. (Arévalo y Elizalde, 2022).

Grupo Espacio -Infraestructura. Este grupo comprende las características esenciales del espacio arquitectónico, que incluyen aspectos como el hacinamiento, la funcionalidad y la accesibilidad universal. Estas características son fundamentales para asegurar que el espacio sea adecuado y accesible para todos los residentes. (Arévalo y Elizalde, 2022).

Grupo Servicios. Son parámetros que aseguran los servicios básicos (agua, electricidad, saneamiento), y la eliminación adecuada de residuos. Estos aspectos son cruciales para mantener un entorno seguro y saludable.(D Alençon et al. 2008)

Grupo Confort. Se refiere a los aspectos ambientales que afectan la comodidad de los residentes, como el confort lumínico, acústico y la ventilación. Estos factores influyen directamente en la calidad de vida dentro de la vivienda (Arévaloy Elizalde, 2022).

Grupo de Entornos Inmediatos. Este grupo abarca la habitabilidad externa, considerando el nivel urbano de la vivienda. Incluye aspectos como equipamientos urbanos, espacios públicos, que son fundamentales para incentivar una vida urbana activa y satisfactoria (Arévaloy Elizalde, 2022).

2.3.2. Satisfacción Residencial

Es la percepción y la valoración por sus habitantes del ambiente y su entorno que tienen y lo que quieren, sus preferencias, expectativas, aspiraciones, necesidades y valores Marans y Rodger (1975).

Percepción de Comodidad. Es la interpretación de estímulos que genere la habitabilidad como: Placer, activación, Dominio, Privacidad, Funcionalidad, seguridad para determinar el nivel o grado de satisfacción a los se considera a los grupos de entornos inmediatos a aquellos que se encuentran en el sistema de barrio y ciudad, por lo que tendrá en cuenta los equipamiento y movilidad residentes.

Valoración Residencial. Son características o situaciones de la vivienda y los residentes atribuyen para realizar un juicio de grado idealización, importancia, necesidades y preferencias, de arraigo, estética e identidad.

CAPÍTULO III. HIPÓTESIS

3.1.Hipótesis general

Existe una relación significativa entre habitabilidad y satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024

3.2.Hipótesis especifica

Las hipótesis especificas estipuladas son las siguientes:

- Existe una relación significativa entre el grupo de espacio-Infraestructura y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024
- Existe una relación significativa entre el grupo servicios y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli – 2024.
- Existe una relación significativa entre el grupo confort y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli – 2024.
- Existe una relación significativa entre el grupo de entorno inmediato y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli – 2024.

3.3.Resumen de las Variables

Tabla III.1:

Resumen de dimensiones de variable habitabilidad y satisfacción residencial.

Variable “x” Habitabilidad
Dimensiones
- Grupo espacio -infraestructura

- Grupo de servicios
- Grupo confort
- Grupo entornos inmediatos

Variable “y” Satisfacción residencial

Dimensiones

- Percepción de comodidad
- Valoración residencial

Nota: Elaboración propia para la presente investigación.

3.3.1. Dimensiones de la Variable Habitabilidad

Tabla III.2.

Cuadro de indicadores según la dimensión de la variable habitabilidad.

Dimensión: Grupo Espacio – Infraestructura	
Definición	Medición
Indicador - Hacinamiento: (Número dormitorios por personas (integrantes de familia).	
Se consideró que la vivienda posee condiciones de hacinamiento cuando esta no cumple con la capacidad espacial para albergar a todos los habitantes García, López y Cabrerizo (2018).	Se evalúa según Reglamento Nacional de Edificaciones [RNE]. (2021), el parámetro de evaluación es “el número de habitantes de un núcleo de vivienda, está en función al número de dormitorios” (p.4). Además, se complementa con el grado hacinamiento de (D’Alençon et al. 2008). La misma que ira en escala ordinal del 1 al 5.
Indicador - Funcionalidad: Características físicas de los ambientes	
Es un aspecto básico de la arquitectura que analiza las relaciones de forma lógica, racional y vinculadas entre sí por sus actividades, además se tiene en cuenta las dimensiones mínimas de cada	Este apartado se evalúa en complementación con el(RNE A.020, 2021), se considera las características físicas mínimas de los ambientes de la vivienda como las dimensiones (la

espacio de la vivienda, estas pueden varias según las economías, cultura, clima, composición familiar (Arévalo y Elizalde, 2022).	capacidad del ambiente que permite desarrollar funciones grupales e individuales), área techada, altura de ambientes y número de servicios sanitarios.
Indicador – Accesibilidad universal: Diseño para todos	
Se entiende como accesibilidad universal cuando el diseño, y construcción del entorno urbano deben cumplir para ser comprensibles, utilizables y practicables por todas las personas con distintas condiciones y de esta manera llevar una vida activa e independiente Liondau (2013) citado por (Arévalo y Elizalde, 2022).	Este indicador se evaluará mediante el (RNE 2019), A.120 y A.020, donde muestran las condiciones mínimas del diseño que permitan el desplazamiento y la atención de las personas con discapacidad, en las mismas condiciones que el público en general como rampas, anchos de pasillos, vanos y escaleras.
Definición	Medición
Indicador – Servicios básicos: medios técnicos	
Se consideró como los servicios e instalaciones necesarios para el desarrollo de una actividad o para que un lugar pueda ser utilizado por la población. (Arévalo y Elizalde 2022, p.60). los criterios que se toman para servicios básicos son aquellas que contribuyen a salubridad de sus habitantes (D'Alençon et al. 2008).	Se evaluaron según las consideraciones mínimas de las viviendas las cuales son con redes de instalaciones de agua, redes de desagüe y redes internas que provean de energía eléctrica. (RNE. 2021, p.9). Por otro lado, los servicios de recolección de basura que se complementa con los parámetros de habitabilidad propuestos por (D'Alençon et al. 2008).
Grupo de Confort.	
Definición	Medición
Indicador-Térmico	
Expresan que el rango de temperatura para lograr un confort térmico adecuado al interior de la vivienda debe estar entre los 18 y 24°C según (Arévalo y Elizalde, 2022).	Según (RNE 2016) señala que los valores de temperaturas del ambiente interior por tipo de uso en edificaciones y para la vivienda debe estar entre los 18°C de este punto se parte si los ambientes son muy fríos o muy cálidos.

Definición	Medición
Indicador - Ventilación	
Se consideró como los métodos de renovación de aire: la ventilación natural y la ventilación mecánica Arévalo y Elizalde, (2022).	Sin embargo, en el caso de vivienda social se debe utilizar principalmente el primer método, puesto que la ventilación mecánica supone el uso de energía extra que significa un mayor gasto energético y contaminación (Arévalo y Elizalde, 2022).
Definición	Medición
Indicador - Lumínico	
Confort lumínico hace referencia a la percepción de iluminación en un ambiente a través del sentido de la vista (Arévalo y Elizalde, 2022).	Se determinó por el grado de iluminación suficiente para que sea cómodo a los usuarios y permita desarrollar las actividades diarias. (Arévalo y Elizalde, 2022). (RNE 2016) norma técnica EM 110.Tiene estándares mínimos necesarias para cumplir con la iluminación interior para viviendas. En esta investigación se colocó estos puntos sobre la norma para hacer de conocimiento a los residentes.
Definición	Medición
Indicador-Acústico	
El confort acústico está relacionado con la cantidad de sonido percibido a través del sentido auditivo, en este se incluyen factores acústicos y de ruido (Arévalo y Elizalde, 2022).	Se determina a partir de los niveles sonoros y las respuestas humanas que va de muy silencioso a insoportable (dolorosamente fuerte) según la tabla de Noise Pollution Clearinghouse (Miyara).
Grupo de Confort.	
Definición	Medición
Indicador - Equipamientos	
Los equipamientos comunitarios y el espacio público son una necesidad colectiva e indispensable, ya sean de salud, educación, religioso o comercio de alto impacto, son elementos que	(SISNE 2011), planteó parámetros para el acceso a los equipamientos, de educación, salud, espacio público y cultura. Además, se ha de tener en cuenta

promueven el desarrollo social, económico y cultural de los usuarios, consolidando espacios para ocio y demás actividades esenciales para la vida diaria (Arévalo y Elizalde, 2022).	la cantidad de población existente por lo que se toma datos del INEI.

3.3.2. Variable "Y" Satisfacción residencial

Tabla III.3:

Cuadro de indicadores según la variable satisfacción residencial

Dimensión - Percepción de Comodidad	
Definición	**Medición**
Indicador - Placer	
Es la percepción inmediata de experiencias como placenteras o desagradables que se experimenta en un entorno determinado (Vásquez, 2021).	Las personas residentes de acuerdo a la percepción agrado y desagrado, así como el bienestar que sientan que brinda su vivienda para su desarrollo personal. que sienten en el sistema micro y el sistema macro en una escala del 1 al 5 en la escala de Likert.
Indicador - Activación	
Se entiende como lo que motiva a las personas para realizar actividades; esta se enfoca en el nivel de actividad y sirve para observar la influencia del ambiente sobre el comportamiento.(Vásquez, 2021)	Las personas residentes de acuerdo a la percepción de la motivación y orden que sienten en el sistema micro y el sistema macro en una escala del 1 al 5 en la escala de Likert.
Indicador - Control.	
El término "control" se refiere a la percepción individual de tener la capacidad de actuar con libertad. Además, implica el grado de influencia o la falta de influencia que se tiene sobre el entorno y cómo esto afecta el comportamiento. La cantidad de control en ciertas situaciones ambientales o la pérdida de este puede estar vinculada a la cantidad de información disponible sobre la situación y a la naturaleza	Las personas residentes de acuerdo a la percepción de adaptarse a las necesidades que tienen sobre su vivienda y barrio una escala del 1 al 5 en la escala de Likert.

inherente, ya sea placentera o desagradable del evento. (Vásquez, 2021)	
Indicador - Seguridad.	
El elemento seguridad está relacionado con los atributos físicos de la vivienda. Y se define como la percepción que los habitantes sienten al interior de la vivienda en cuanto a la posibilidad de robos. (Vásquez, 2021).	Las personas residentes de acuerdo a la percepción de seguridad ante la delincuencia, sismo, eventos naturales que tienen sobre su vivienda y barrio una escala del 1 al 5 en la escala de Likert.
Indicador - Privacidad.	
La privacidad supone el uso de distintos mecanismos, formas y estrategias mediante las cuales la persona o un grupo de personas, permiten o no la interacción o la posibilidad de mantenerse aislado/s dependiendo de las características según el evento; lugar donde la privacidad es más necesaria es en la vivienda, los espacios de mayor intimidad se encuentran detrás de barreras como puertas, ventanas y cortina. (Vásquez, 2021).	Las personas residentes de acuerdo a la percepción de realizar sus actividades sin sentirse observado en su vivienda en la que te sientas intimidad y aislamiento en cuanto al escala sistémica de vivienda y barrio en una escala del 1 al 5 en la escala de Likert.
Indicador - Funcionalidad.	
De acuerdo con la percepción del ambiente se determinará el ordenamiento de los espacios, los cuales siguen patrones socioculturales y satisfacción de las necesidades personales. De esta manera es como las personas también tienen un grado de responsabilidad en si sus espacios sean o no funcionales y que puedan desarrollar sus actividades en una buena condición ambiental.	Las personas residentes de acuerdo a la percepción del disposición espacial y comunicabilidad en su vivienda y barrio en una escala del 1 al 5 en la escala de Likert.
Dimensión - Valor Residencial	
Definición	**Medición**
Indicador - Arraigo.	

Son las particularidades de la vivienda que fomentan a que el habitante desee permanecer ahí.	Las personas residentes de acuerdo a la percepción de querer permanecer ahí en su vivienda y barrio en una escala del 1 al 5 en la escala de Likert.
Indicador - Estética.	
Son las peculiaridades de la vivienda que representan lo bello para los habitantes.	Las personas residentes de acuerdo a la percepción de si su vivienda y barrio es atractiva o no en una escala del 1 al 5 en la escala de Likert.
Indicador - Identidad.	
Son las características que diferencian a la vivienda del resto de las construcciones en el contexto inmediato.	Las personas residentes de acuerdo a la percepción de si su vivienda y barrio es diferente a comparación de otras. en una escala del 1 al 5 en la escala de Likert.

Nota: Definiciones y mediciones para los indicadores por cada dimensión de las variables.

(Ver en anexo tabla de matriz de consistencia y operacionalización de las variables.)

CAPÍTULO IV. METODOLOGÍA

4.1.Método de Investigación

Método Científico – inductivo deductivo - cuantitativo

La metodología utilizada en esta investigación se fundamenta en el método científico, el cual, según Arias (2012), consiste en procedimientos sistemáticos para resolver problemas y verificar hipótesis. Se utilizaron métodos específicos para la recolección de datos y análisis estadísticos.

Además, se aplicaron los métodos lógicos de investigación científica inductivo-deductivo (Gonzales Castro et al., 2011). Este enfoque combina la capacidad del método inductivo de derivar generalizaciones a partir de observaciones específicas, con la fuerza del método deductivo para aplicar estas generalizaciones a casos particulares. En esta investigación, se comenzó con un enfoque inductivo, donde se observaron las características de la Agrupación de Viviendas en Buenos Aires, lo que permitió desarrollar una hipótesis. Posteriormente, se utilizó un enfoque deductivo para poner a prueba esta hipótesis, contrastando los resultados obtenidos con investigaciones similares, lo que permitió fortalecer la validez de las conclusiones.

El enfoque de la investigación es cuantitativo, conforme lo explican Hernández, Fernández y Baptista (2014) ya que se midieron variables en un contexto específico, se analizaron las mediciones utilizando métodos estadísticos y a partir de estos análisis, se extrajeron conclusiones pertinentes para el estudio.

4.2.Tipo de Investigación

Esta investigación se clasifica como investigación aplicada, ya que como explica Carrasco (2005) este tipo de investigación se caracteriza por tener propósitos prácticos y bien

definidos, orientados a un determinado sector de realidad. En este contexto, el estudio se basa en una realidad concreta de la agrupación de viviendas y los hallazgos son aplicables.

4.3.Nivel de Investigación

Nivel Descriptivo – Correlacional

La investigación se clasifica como descriptiva-correlacional, según lo descrito por (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Este tipo de investigación está diseñado para entender y analizar la relación o grado de asociación entre diferentes conceptos. En el contexto de este estudio, el objetivo es explorar y comprender la relación entre las variables de habitabilidad y percepción ambiental. La investigación se centra en examinar cómo estas dos variables se interrelacionan y afectan mutuamente, proporcionando una visión detallada de su asociación y el impacto que tienen en el entorno de estudio.

4.4.Diseño de la Investigación

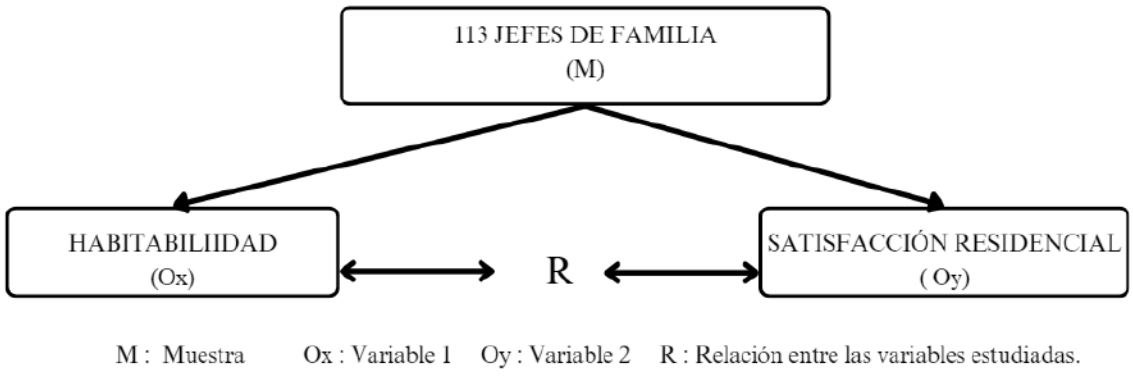
Para la presente investigación se empleó un diseño no experimental, siguiendo la definición de Carrasco (2005), quien indica que en este tipo de estudio las variables no son manipuladas, sino observadas y analizadas tras la ocurrencia de la realidad. Este enfoque nos permite explorar la relación entre las variables de habitabilidad y satisfacción residencial en la agrupación de viviendas Buenos Aires, situadas en su contexto natural, sin intervención en las condiciones del entorno.

Dentro del diseño no experimental, se ha optado por un enfoque transversal-correlacional. Esto implica que la recolección de datos se realiza en un único momento temporal, específicamente en el año 2024. De este modo, se analiza la relación entre habitabilidad y satisfacción residencial en un contexto específico, buscando determinar el nivel de influencia que estas variables ejercen mutuamente. Este enfoque proporciona una visión

clara de cómo se interrelacionan las percepciones de los residentes respecto a su entorno habitacional en un momento determinado, sin establecer relaciones de causalidad.

Figura N° IV-1.

Esquema del diseño de investigación



Nota. Elaboración propia en base a Carrasco (2005), tomado de metodología de la investigación correlacional

4.5.Población y Muestra

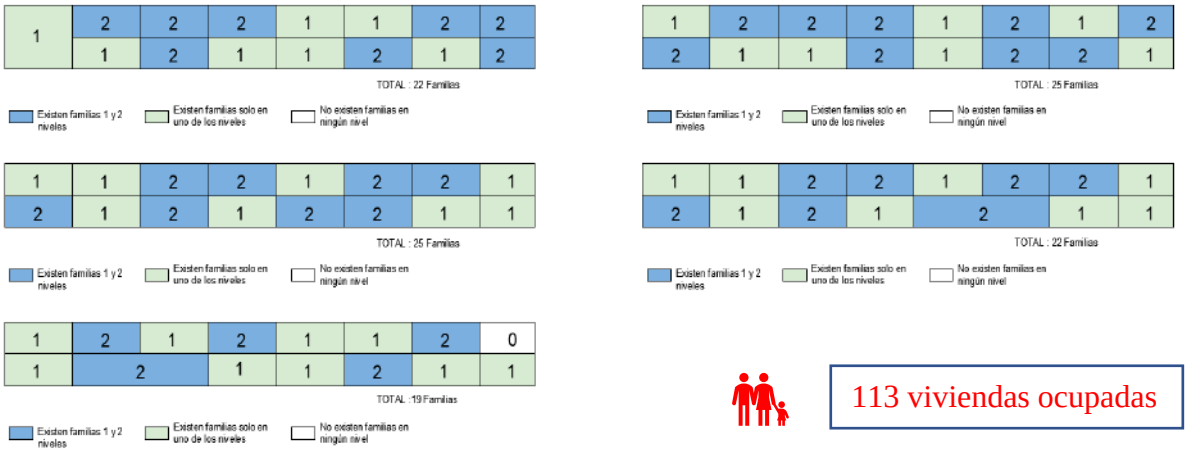
4.5.1. Población

La población de estudio se define como el conjunto de elementos, finitos o infinitos, que son objeto de análisis en relación a las variables de investigación (Carrasco, 2005).

Para esta investigación, la población está compuesta por 113 familias residentes de la agrupación de viviendas Buenos Aires ya que se realizó verificación de las viviendas ocupadas y se tiene lo siguiente:

Figura N° IV-2.

Módulos de viviendas ocupadas en la Agrupación de viviendas Buenos Aires A.



Nota: elaboración propia

4.5.2. Muestra

La muestra es una parte del subconjunto que pertenece a las condiciones de lo que llamamos población y siendo esta un reflejo fiel del conjunto (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). En este caso, la población está conformada por 113 familias residentes de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires, previamente verificadas como ocupadas.

Para asegurar una cobertura completa y una representación precisa de la realidad de la agrupación, se utilizó una muestra censal, lo que significa que se incluyeron todos los hogares disponibles en la agrupación. Dado que la población de estudio es pequeña y finita, y consta de solo 113 jefes o jefas de hogar, se optó por esta metodología para obtener una visión integral y no dejar fuera ningún grupo o subgrupo relevante.

La muestra para esta investigación es no probabilística ya que no todos los elementos de la población tienen la probabilidad de ser elegidos para formar parte de la muestra para esta investigación se alinea la muestra intencionada ya que se selecciona en base al criterio del investigador (Carrasco, 2005).

Este tipo de muestra, aunque es **no probabilística**, se justifica porque se trabajó con la totalidad de la población (113 jefes o jefas de hogar), lo que elimina el riesgo de sesgos y asegura la exhaustividad del análisis. Los jefes o jefas de hogar fueron definidos como aquellos

individuos reconocidos por los miembros de su familia como figuras de autoridad y responsables del hogar, que residen de manera continua en la vivienda (INEI, 2024).No se consideraron personas que solo habitan temporalmente.

La decisión de utilizar esta estrategia de muestreo responde a la necesidad de contar con datos precisos de cada hogar, maximizando la representatividad y fiabilidad de los resultados, lo que contribuye a obtener una comprensión más detallada de las condiciones de habitabilidad y satisfacción residencial en la Agrupación de Viviendas Buenos Aires.

4.6.Técnicas e Instrumento de Recopilación de Datos

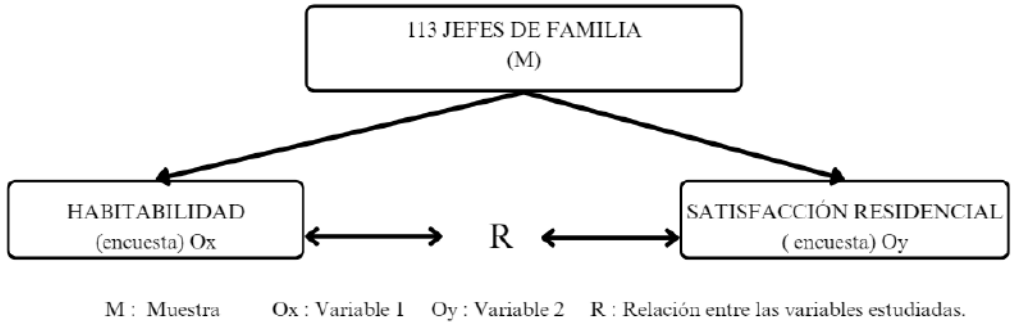
4.6.1. Técnica

Según Carrasco (2005), son herramientas procedimentales y estratégicas que sirven para la recolección de información, análisis y procesamiento de datos para la presentación de resultados de la investigación.

Para esta investigación se empleó la técnica de encuesta, la cual es la más adecuada para un estudio de carácter social. La población de esta investigación está compuesta por los residentes jefes de hogar. Las encuestas se aplicaron a ambas variables, ya que la investigación es de tipo correlacional y se mantiene bajo las mismas condiciones para evaluar la relación entre ellas.

Figura N° IV-3.

Diseño de investigación.



Nota. Elaboración propia en base a Carrasco (2005), metodología de la investigación correlacional

4.6.2. Instrumento

En esta investigación se utilizó un cuestionario previamente estandarizado, diseñado para ser administrado a una muestra amplia de participantes. El cuestionario se desarrolló tomando en cuenta las variables y dimensiones establecidas en el estudio. La aplicación del cuestionario se llevó a cabo mediante una participación indirecta del investigador, lo que implicó una interacción cara a cara con los participantes. Este método no solo facilitó la recopilación de información, sino que también contribuyó a enriquecer el conocimiento de los encuestados. Además, las preguntas del cuestionario fueron organizadas en categorías predefinidas, conforme a las recomendaciones de Carrasco (2005) asegurando así una estructura clara y un análisis consistente de los datos obtenidos.

Asimismo, las respuestas de los cuestionarios se evaluaron utilizando una escala ordinal, dado que las categorías de datos se encuentran clasificadas y ordenadas según características específicas. En este tipo de escala, las etiquetas o símbolos asignados a las categorías reflejan una jerarquía clara, indicando niveles de importancia o grado en las respuestas (Coronado, 2007).

4.6.2.1. Validez de los Instrumentos. Para asegurar la calidad del instrumento utilizado en esta investigación, se llevó a cabo un análisis de la validez de contenido. Este proceso implicó la revisión y evaluación del cuestionario de conocimientos específicos por un panel de expertos, quienes valoraron la pertinencia y exhaustividad de los ítems en relación con el constructo estudiado. La validación se efectuó en la etapa inicial del diseño del instrumento, garantizando que todas las áreas críticas del tema fueran adecuadamente abordadas.

Los expertos que contribuyeron en este proceso fueron el Dr. Arq. Dante Paul Mansilla Villanueva, el Arq. Rafael Nilton, Carhuamaca Espinoza, y el Arq. Leo Samaniego Lagos. Además, estas pasan por la validez de contenido propuesta por Hernández nieto. Que permite la participación de 3 a 5 expertos.

Figura N° IV-4.

Fórmula de coeficiente de validez de contenido.

$$CVCt = \sum \left[\left[\frac{\frac{\sum xi}{J}}{Vmx} \right] - Pei \right] (1/N)$$

Nota. Tomado de Maldonado y Santoyo (2024) validez de contenido por juicio de expertos.

Donde:

CVCt: Índice de validez de contenido total.

Σxi: Suma de las calificaciones asignadas por los jueces para un ítem específico.(300)

J: Número de jueces.(3)

Vmx: Valor máximo posible de la calificación que un ítem puede recibir.

Pei: Probabilidad de acuerdo por azar.(0.037)

N: Número total de ítems.(10)

De acuerdo a las recomendaciones de Hernández Nieto (2002) citado por Maldonado y Santoyo (2024) sugieren que los ítems de evaluación alcancen un índice de validez de contenido (CVC) superior a 0.80. Este criterio asegura que los ítems seleccionados poseen una adecuada representatividad y relevancia en relación con el constructo evaluado. A continuación, se presentan los resultados de la evaluación de los ítems:

Instrumento – Habitabilidad.

Tabla IV.1.

Cuadro de resumen de cálculo de la validez de contenido del instrumento – Habitabilidad.

Indicadores	**Jueces Expertos**			**SX1**	**Mx**	**CVCi**	**Pei**	**CVCte**	**Validez**
	1	**2**	**3**						
1.Claridad	80.00	80.00	100.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
2.Objetividad	80.00	80.00	100.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
3.Actualidad	80.00	80.00	100.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
4.Organización	100.00	80.00	80.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
5.Suficiencia	100.00	80.00	80.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
6.Intencionalidad	100.00	80.00	80.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
7.Consistencia	80.00	80.00	100.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
8.Coherencia	100.00	100.00	80.00	280.00	2.80	0.93	0.037	0.896	Válido
9.Metodologia	100.00	100.00	80.00	280.00	2.80	0.93	0.037	0.896	Válido
10.Pertinencia	100.00	80.00	80.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
Promedio de Valoración	**92.10**	**84.20**	**88.30**	**264.00**	**2.64**	**0.88**	**0.04**	**0.84**	**Válido**
Promedio De Valoración Total								**0.84**	**Válido**

Nota: Elaboración propia

En la tabla N° 4.1, el cálculo de validez obtenido de cada ítem arrojo un índice mayor 0.80, lo que indica que los ítems cumplen con los estándares de validez exigido. Como promedio de valoración total te obtuvo un índice de consistencia de 0.84 y este resultado supera el umbral recomendado por Hernández. Nieto. Por tanto, se puede concluir que el instrumento de evaluación utilizado en la investigación con respecto a habitabilidad esta adecuada para su propósito.

Instrumento – Satisfacción Residencial.

Tabla IV.2.

Cuadro de resumen de cálculo de la validez de contenido del instrumento – Satisfacción

Indicadores	Jueces Expertos 1	2	3	SX1	Mx	CVCi	Pei	CVCte	Validez
1.Claridad	80.00	80.00	100.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
2.Objetividad	80.00	80.00	100.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
3.Actualidad	80.00	80.00	100.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
4.Organización	100.00	80.00	80.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
5.Suficiencia	100.00	80.00	80.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
6.Intencionalidad	100.00	80.00	80.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
7.Consistencia	80.00	80.00	100.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
8.Coherencia	100.00	100.00	80.00	280.00	2.80	0.93	0.037	0.896	Válido
9.Metodologia	100.00	100.00	80.00	280.00	2.80	0.93	0.037	0.896	Válido
10.Pertinencia	100.00	80.00	80.00	260.00	2.60	0.87	0.037	0.830	Válido
Promedio De Valoración	**92.10**	**84.20**	**88.30**	**264.00**	**2.64**	**0.88**	**0.04**	**0.84**	**Válido**
Promedio de Valoración Total								**0.84**	**Válido**

Nota: Elaboración propia.

En la tabla N° 4.2, el cálculo de validez obtenido de cada ítem arrojo un índice mayor 0.80, lo que indica que los ítems cumplen con los estándares de validez exigido. Como promedio de valoración total te obtuvo un índice de consistencia de 0.84 y este resultado supera el umbral recomendado por Hernández Nieto. Por tanto, se puede concluir que el instrumento de evaluación utilizado en la investigación con respecto a habitabilidad esta adecuada para su propósito.

Tabla IV.3.

Cuadro de resumen de los puntajes de valoración de instrumentos.

Experto En El Tema De Estudio	Puntaje de Valoración		Opinión de Aplicabilidad
	V1	**V2**	
Dr. Arq. Dante Paul Mansilla Villanueva	18.40	18.40	Aplicable

Arq. Rafael Nilton, Carhuamaca Espinoza	16	16	Aplicable
Mtro. Arq. Leo Samaniego Lagos	17.6	17.6	Aplicable

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de evaluación por juicio de experto.

4.6.2.2. Confiabilidad de los Instrumentos. La evaluación de la confiabilidad del instrumento se llevó a cabo utilizando el coeficiente alfa de Cronbach, que permitió medir la consistencia interna del instrumento, es decir, el grado en que los ítems están relacionados entre sí como un conjunto coherente. Para este propósito, se realizó una prueba piloto con una muestra de 10 personas, seleccionadas al azar en el distrito de La Oroya, quienes presentaban características similares a las de la población objetivo del estudio. Para dicha evaluación se tiene en consideración los siguientes valores.

Tabla IV.4.

Rangos establecidos para interpretación de coeficientes de alfa de Cronbach

Alfa de Cronbach	Consistencia Interna
> 0.90	Excelente
0.80 a 0.89	Bueno
0.70 a 0.79	Aceptable
0.60 a 0.69	Cuestionable
0.50 a 0.59	Pobre
< 0.50	Inaceptable

Nota: Elaboración propia en base George y Mallery, tomado de GPL research consultores.https://gplresearch.com/coeficiente-alfa-de-cronbach/?__im-ejQaptRa=7863739894894434465.

Al aplicar el coeficiente de correlación alfa de Cronbach al instrumento de evaluación, se obtuvo los siguientes resultados con respecto a nuestras variables:

Instrumento – Habitabilidad. El análisis de confiabilidad del instrumento, utilizando el coeficiente alfa de Cronbach, arrojó un valor de 0.855 para los 22 ítems evaluados. De

acuerdo con los estándares establecidos, este resultado se encuentra dentro del rango de 0.80 a 0.89, lo que indica que la consistencia interna del instrumento es buena.

Tabla *IV.5.*

Resumen de procesamiento de casos de la variable Habitabilidad (prueba piloto).

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido	0	,0
	Total	10	100,0

Nota: Elaboración propia en base a los resultados obtenidos del software SPSS.

Tabla *IV.6.*

Estadística de fiabilidad - Habitabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,855	22

Nota: elaboración propia en base a los resultados obtenidos del software SPSS.

Instrumento – Satisfacción Residencial. El análisis de confiabilidad del instrumento de satisfacción residencial, utilizando el coeficiente alfa de Cronbach, arrojó un valor de 0.883 para los 25 ítems evaluados. De acuerdo con los estándares establecidos, este resultado se encuentra dentro del rango de 0.80 a 0.89, lo que indica que la consistencia interna del instrumento es buena.

Tabla IV.7.

Resumen de procesamiento de casos de la variable Satisfacción Residencial (prueba piloto)

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido	0	,0

	Total	10	100,0

Nota: elaboración propia en base a los resultados obtenidos del software SPSS.

Tabla IV.8

Estadística de fiabilidad – satisfacción residencial

Alfa de Cronbach	N de elementos
,883	25

Nota: elaboración propia en base a los resultados obtenidos del software SPSS.

4.7.Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos

4.7.1. Procesamiento de la Información

La técnica y procesamiento de datos fueron analizados mediante software estadístico como es el IBM SPSS Statistics Versión 26, y nos mostraron resultados a través de tablas de contingencia con porcentajes, frecuencias y así se explicará las variables y sus dimensiones.

El análisis descriptivo se realiza utilizando la herramienta de SPSS v26 y el análisis inferencial se utiliza el SPSS v26 , para el análisis estadístico.

4.7.2. Análisis de Datos

Para el análisis de contrastación de hipótesis, se empleó el estadístico Rho de Spearman, ya que la prueba es no paramétrica y ambas variables se miden en una escala ordinal. El uso de este estadístico permitirá comprobar tanto la hipótesis general como las específicas del estudio, evaluando la relación entre variables sin asumir distribuciones normales, característica fundamental en estudios que emplean datos de naturaleza ordinal.

Tabla N° IV-9

Prueba de normalidad evaluadas son Kolmogorov - Smirnov y Shapiro-Wilk

Pruebas de normalidad		
	Kolmogorov-Smirnov[a]	Shapiro-Wilk

	Estadístico	Gl.	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Habitabilidad	,110	113	,002	,982	113	,123
espacio	,131	113	,000	,944	113	,000
infraestructura						
servicios	,145	113	,000	,947	113	,000
confort	,163	113	,000	,959	113	,002
Entornos	,306	113	,000	,864	113	,000
inmediatos						
Satisfacción	,075	113	,163	,988	113	,395

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota: elaboración propia en base a los resultados obtenidos del software SPSS.

4.7.2.1.Interpretación de las Pruebas de Normalidad.

Las pruebas de normalidad evaluadas son Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk. Estas pruebas determinan si los datos de una variable se distribuyen normalmente, lo cual es un supuesto importante para muchos análisis estadísticos.

Estadístico: Es el valor calculado por la prueba para evaluar la desviación de la normalidad.

gl (grados de libertad): El número de observaciones en la muestra.

Sig. (p-valor):** Indica si la desviación de la normalidad es significativa. Un valor de (p) menor que 0.05 sugiere que los datos no siguen una distribución normal.

4.7.2.2.Interpretación Variable por Variable.

Las pruebas de normalidad aplicadas a las variables del estudio muestran que "Habitabilidad" no sigue una distribución normal según Kolmogorov-Smirnov (p=0.002), aunque Shapiro-Wilk no indica desviación significativa (p = 0.123). Las variables "Espacio Infraestructura," "Servicios," "Confort," y "Entornos Inmediatos" presentan resultados significativos en ambas pruebas (Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk con p=0.000 o p=0.002), confirmando que no siguen una distribución normal. En contraste, la variable "Satisfacción" muestra p=0.163 y p=0.395 en Kolmogórov-Smirnov y Shapiro-Wilk respectivamente, lo que sugiere que sigue una distribución normal.

4.7.3. Procedimiento de Contrastación de Hipótesis

Para la contratación de hipótesis generales y específicas, se emplea el coeficiente de Rho de Spearman, dado que la prueba es no paramétrica y las variables utilizan una escala ordinal. Se establece un nivel de significancia de 5% ($p = 0.05$) con un nivel de confianza del 95%. La interpretación de resultados se define de la siguiente manera: si $p< 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0), indicando una relación significativa entre las variables; si $p\geq 0.05$, se acepta la hipótesis nula (H_0), sugiriendo la inexistencia de una relación significativa.

Para determinar la magnitud de la asociación entre las variables, según Sánchez (2020) se utiliza una escala de valores de Spearman que clasifica las correlaciones desde negativas perfectas (-1) hasta positivas perfectas (+1). Los valores se interpretan de acuerdo con el nivel de correlación, siendo desde "muy débil" para valores cercanos a 0 hasta "muy fuerte" para valores cercanos a ±1. De esta forma, se obtendrá tanto la significancia como la intensidad y dirección de la relación, lo cual permitirá una comprensión integral de los resultados frente a las hipótesis formuladas.

CAPÍTULO V. RESULTADOS

5.1. Descripción de Resultados

A continuación, se muestra los resultados de la presente investigación sobre la Habitabilidad y satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires, las cuales describen los datos que fueron recopilados con la ayuda de los instrumentos de recolección de datos.

5.1.1. Resultados de Preguntas Adicionales

Se ha tomado preguntas adicionales a la muestra que nos ayudaran a explicar los hallazgos y dichos resultados son:

5.1.1.1 Resultados de Grupo Edades.

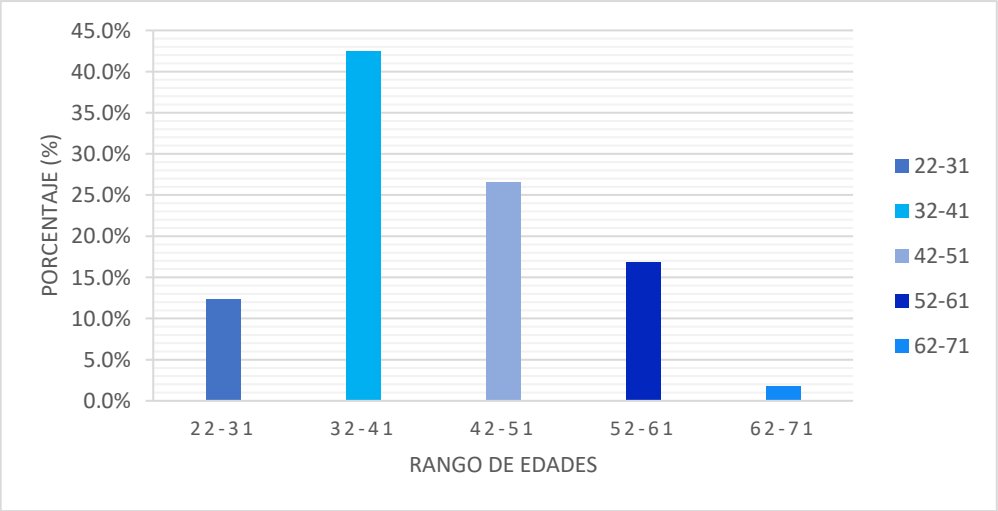
Tabla V.1.

Grupo de edades de la muestra (jefes de hogar).

Edades	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
22-31	14	12.4%	12.4%
32-41	48	42.5%	54.9%
42-51	30	26.5%	81.4%
52-61	19	16.8%	98.2%
62-71	2	1.8%	100.0%
Total general	**113**	**100.0%**	

Figura N° V-1.

Porcentaje de grupo edades de la muestra en la agrupación de viviendas Buenos Aires.



Como se muestra en los resultados las edades de los jefes (as) de familia están entre los rangos de 32 y 41 años de edad con un 42.5%, seguida por el rango de 42-51 representada por un 26.5%. Mientras que el grupo de edades de entre los 62 a 71 solo es el 1.8% .

5.1.1.2. Resultados de Género.

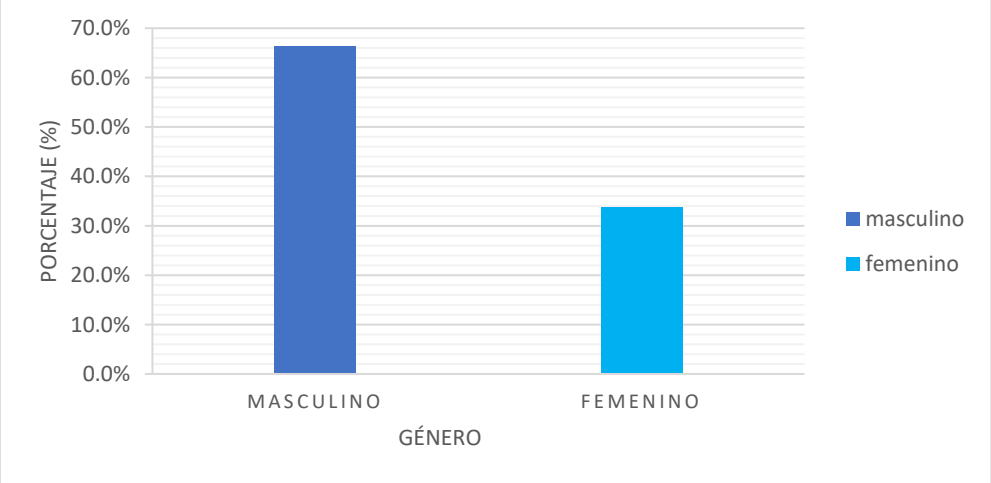
Tabla V.2.

Género en jefes(as) de familia en la agrupación de vivienda.

Género	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Masculino	75	66.4%	66.4%
Femenino	38	33.6%	100.0%
Total general	**113**	**100.0%**	

Figura N° V-2.

Histograma de género de los jefes(as) de hogar de la agrupación de vivienda Buenos Aires.



Tal como se evidencia en los resultados de la muestra en la tabla N°5.2 y gráfico N°5.2 el 66.4% son jefes de familia y el 33.6% corresponde a jefas de familias.

5.1.1.3.Resultados de Estado Civil.

Tabla V.3.

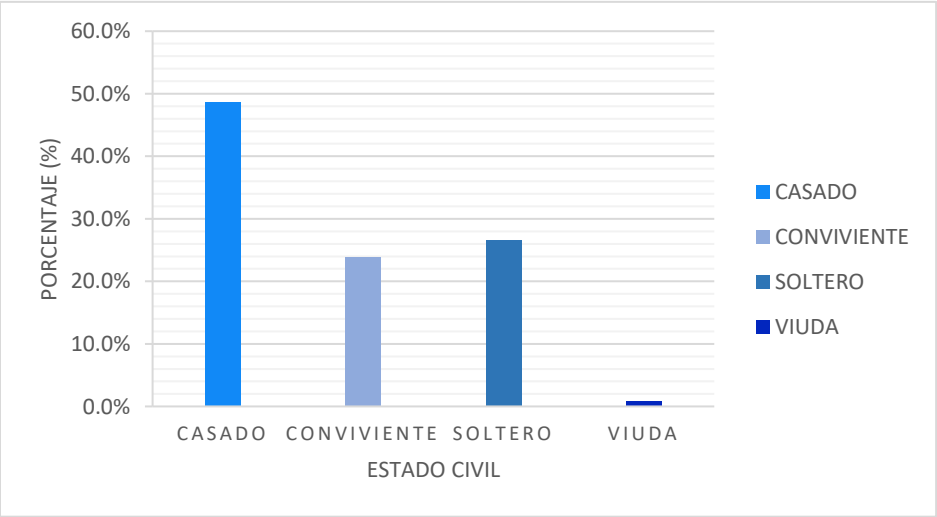
Estado civil de la muestra de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires.

Género	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Casado	55	48.7%	48.7%
Conviviente	27	23.9%	72.6%

Soltero	30	26.5%	99.1%
Viuda	1	0.9%	100.0%
Total general	**113**	**100.0%**	

Figura N° V-3.

Histograma de porcentaje de estado civil en la agrupación de vivienda Buenos Aires.



Estos resultados muestran que el 48.7% son personas casadas, seguida de 26.5% que representan a personas solteras y el 23.9% son convivientes y por último el 0.9% es viuda.

5.1.1.4.Resultados de Número de Personas que Habitan la Vivienda.

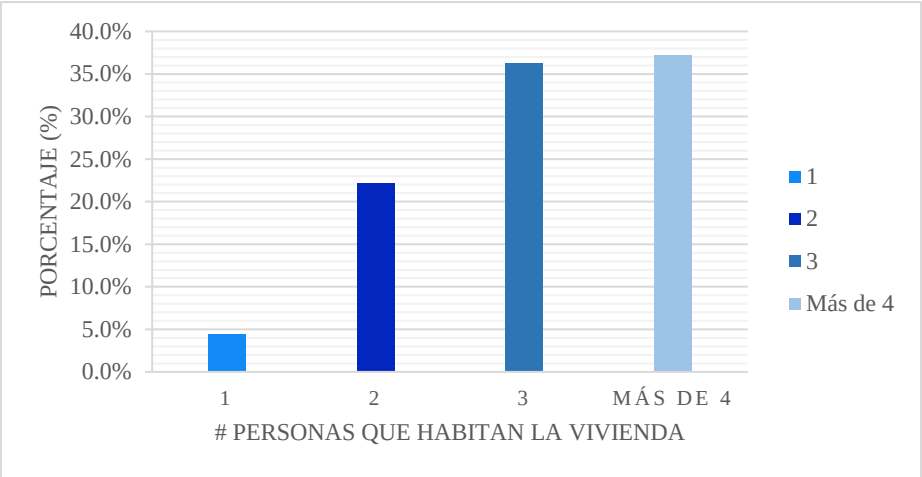
Tabla V.4.

Número de personas que habitan la vivienda de la agrupación Buenos Aires.

# de personas que habitan la vivienda	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	5	4.4%	4.4%
2	25	22.1%	26.5%
3	41	36.3%	62.8%
Más de 4	42	37.2%	100.0%
	113		

Figura N° V-4.

Histograma en porcentaje de número de habitantes que habitan la vivienda.



La mayoría de los casos se agrupan en las categorías superiores, específicamente "3" y "Más de 4", que juntas comprenden el 73.5% de los datos. Esto puede indicar una tendencia hacia valores más altos en el número de habitantes en la vivienda es entre 3 y más de 4.

5.1.1.5.Resultados de Régimen de Tenencia de la Vivienda.

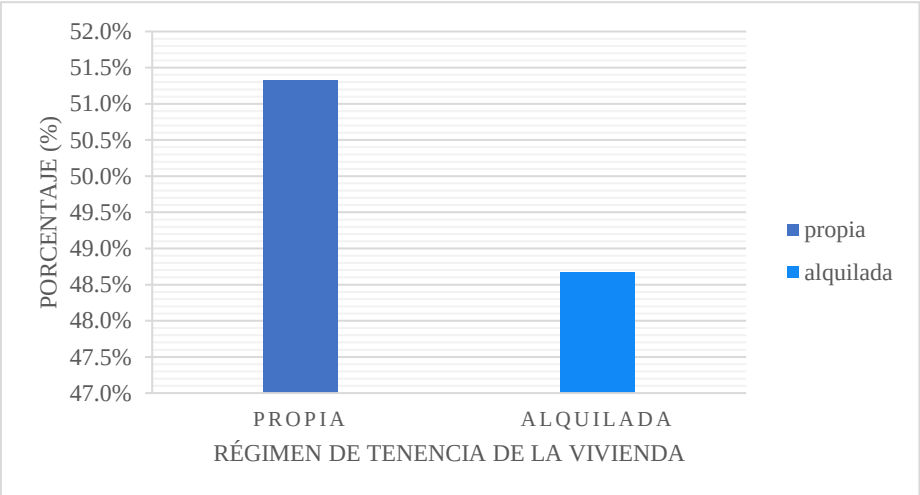
Tabla V.5.

Resultado de régimen de tenencia de la vivienda en la agrupación Buenos Aires.

Régimen de tenencia	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Propia	58	51.3%	51.3%
Alquilada	55	48.7%	100.0%
Total general	**113**	**100.0%**	

Figura N° V-5.

Resultado de histograma de régimen de tenencia de la vivienda en porcentaje.



La mayoría de los casos se agrupan en la categoría del régimen de tenencia de la vivienda es propia la cual comprende un 51.3%, mientras que el 48.7% representa que la vivienda es alquilada .

5.1.2. Resultados por Dimensión de la Variable Habitabilidad

5.1.2.1. Variable Habitabilidad de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires.

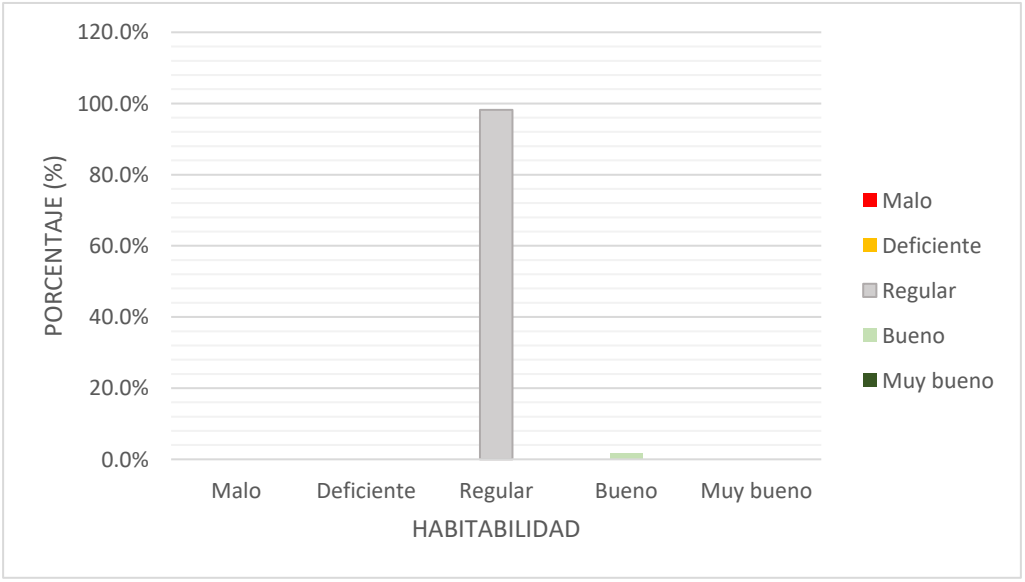
Tabla V.6.

Resultado de frecuencia sobre la variable habitabilidad - general

Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Malo	0	0.0%	0.0%
Deficiente	0	0.0%	0.0%
Regular	111	98.2%	98.2%
Bueno	2	1.8%	100.0%
Muy bueno	0	0.0%	100.0%
Total	**113**	**100.0%**	

Figura N° V-6.

Resultado variable habitabilidad



Nota: Resultado histograma en porcentaje sobre el resultado de la variable de habitabilidad general de la agrupación de vivienda Buenos Aires.

La Tabla V.6 y el Gráfico V.6 muestran la distribución de la habitabilidad general en la muestra de estudio. De las 113 observaciones, el 98.2% de los participantes calificaron la habitabilidad como "Regular", mientras que el 1.8 % la consideraron "Buena". No se registraron evaluaciones en los niveles "Malo", "Deficiente" o "Muy bueno".

Estos resultados indican a la variable de habitabilidad media, con una minoría significativa que la percibe como inadecuada. La ausencia de evaluaciones en las categorías superiores de habitabilidad ("Bueno" y "Muy bueno") sugiere que no hay percepciones altamente positivas entre los evaluados.

Dimensión Grupo Espacio – Infraestructura.

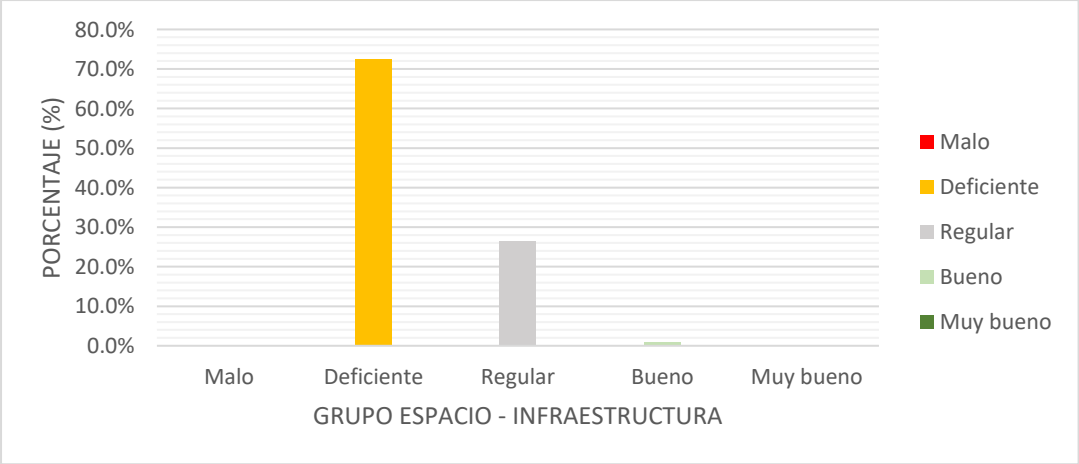
Tabla V.7.

Resultado de frecuencia Habitabilidad – grupo espacio-infraestructura.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Malo	0	0.0%	0.0%
Deficiente	82	72.6%	72.6%
Regular	30	26.5%	99.1%
Bueno	1	0.9%	100.0%
Muy bueno	0	0.0%	100.0%
Total	**113**	**100.0%**	

Figura N° V-7.

Histograma grupo espacio-infraestructura de la agrupación de vivienda Buenos Aires.



Nota: Resultado histograma en porcentaje sobre el resultado de la dimensión grupo espacio - infraestructura general de la agrupación de vivienda Buenos Aires.

La Tabla V.7 y el Gráfico V.7 presentan la distribución de la habitabilidad en relación con el grupo espacio e infraestructura en la muestra de estudio. De las 113 observaciones, el 72.6% de los participantes calificaron la habitabilidad en esta dimensión como "Bajo", mientras que el 26.5% la consideraron "Regular". Solo el 0.9% clasificó la habitabilidad como "Alto", y no se registraron evaluaciones en los niveles "Bajo" o "Muy Alto".

Estos resultados indican una percepción predominante de deficiencia en la calidad del espacio e infraestructura. La gran mayoría de los participantes considera que el espacio e infraestructura son inadecuados, mientras que una minoría significativa los considera medianamente aceptables.

Dimensión Grupo Servicios.

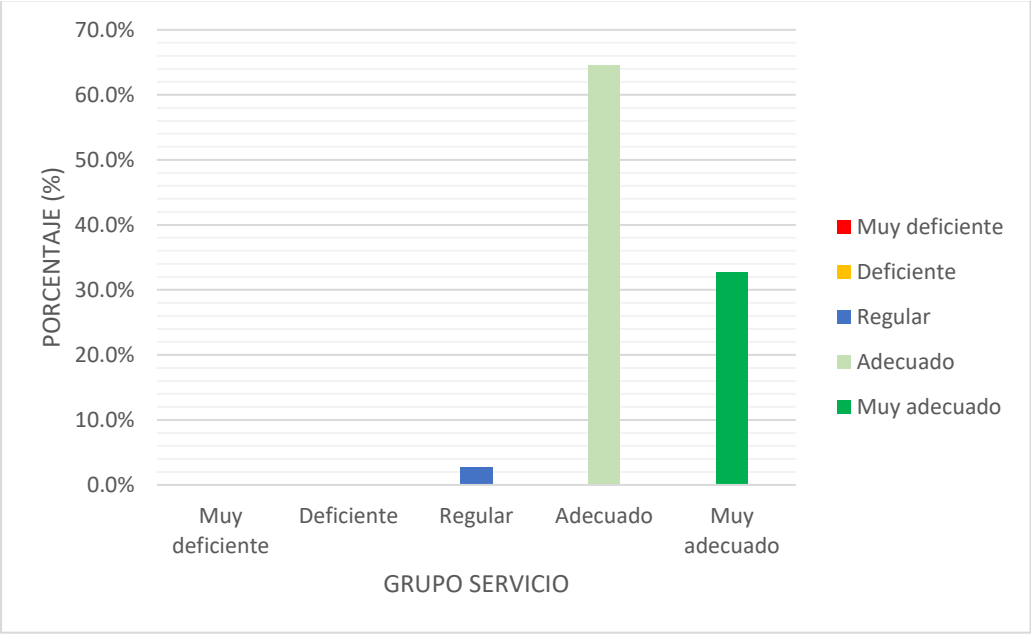
Tabla V.8.

Resultados de frecuencia Habitabilidad - Grupo servicios.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	0	0.0%	0.0%
Deficiente	0	0.0%	0.0%
Regular	3	2.7%	2.7%
Adecuado	73	64.6%	67.3%
Muy adecuado	37	32.7%	100.0%
Total	**113**	**100.0%**	

Figura N° V-8.

dimensión de habitabilidad – grupo servicios en la agrupación de vivienda Buenos Aires.



Nota: Resultado histograma en porcentaje sobre el resultado de la dimensión grupo servicio de la agrupación de vivienda Buenos Aires.

La Tabla V.8 y el Gráfico V.8 presentan la distribución de la habitabilidad en relación con el grupo espacio servicios en la muestra de estudio. De las 113 observaciones, el 64.6% de los participantes calificaron la habitabilidad en esta dimensión como "Adecuado", mientras que el 33.3 % la consideraron "Muy adecuado". Solo el 2.7 % clasificó la habitabilidad como "Regular", y no se registraron evaluaciones en los niveles "Deficiente" o "Muy deficiente".

Dimensión Grupo Confort

Tabla V.9.

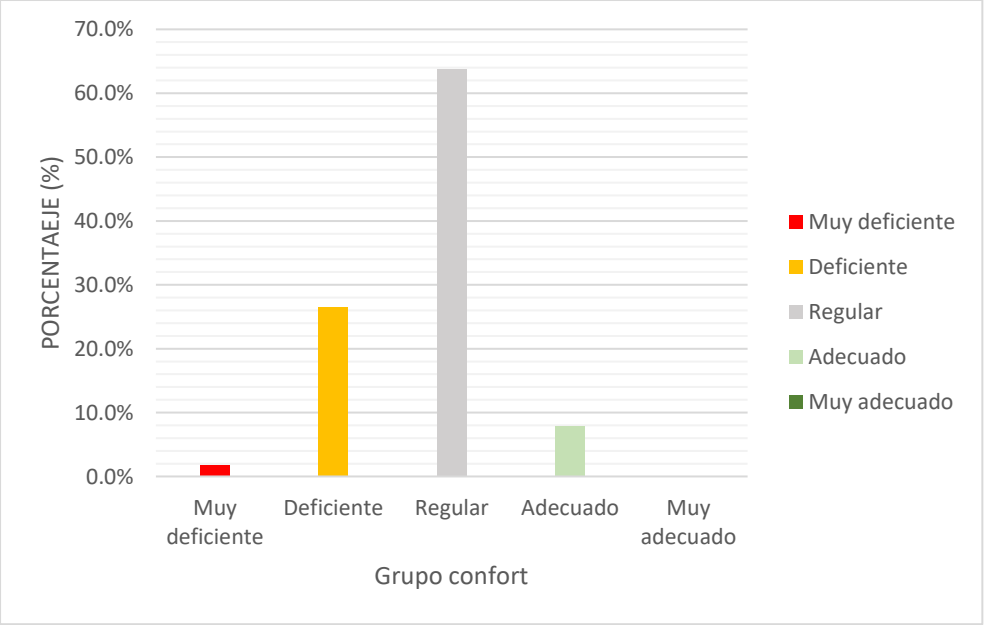
Resultados de frecuencia sobre Habitabilidad – Grupo confort.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	2	1.8%	1.8%
Deficiente	30	26.5%	28.3%
Regular	72	63.7%	92.0%

Adecuado	9	8.0%	100.0%
Muy adecuado	0	0.0%	100.0%
Total	**113**	**100.0%**	

Figura N° V-9.

Histograma resultado en porcentaje de dimensión de habitabilidad – Grupo servicios de la agrupación de vivienda Buenos Aires.



La Tabla V.9 y el Gráfico V.9 presentan la distribución de la habitabilidad en la dimensión con el grupo confort en la muestra de estudio. De las 113 observaciones, el 63.7% de los participantes calificaron la habitabilidad en esta dimensión como "Regular", mientras que el 26.5 % la consideraron "Deficiente". Solo el 1.8 % clasificó la habitabilidad como " Muy deficiente ", y 8% califico en el nivel "Adecuado", no se registraron evaluaciones en los niveles "Muy adecuados".

Dimensión Grupo Entornos Inmediatos

Tabla V.10

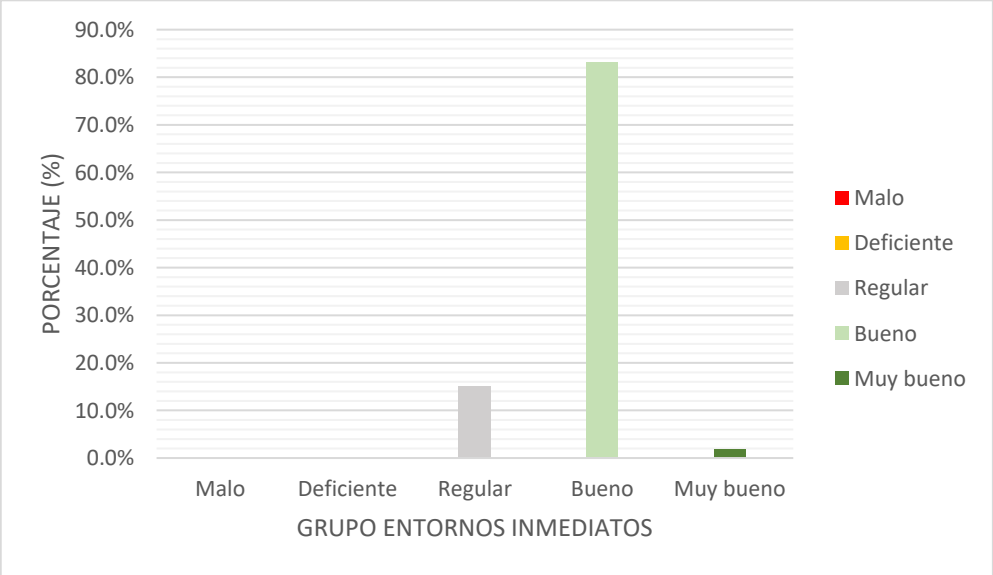
Habitabilidad – resultado de la dimensión Grupo entornos inmediatos.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Malo	0	0.0%	0.0%

Deficiente	0	0.0%	0.0%
Regular	17	15.0%	15.0%
Bueno	94	83.2%	98.2%
Muy bueno	2	1.8%	100.0%
Total	**113**	**100.0%**	

Figura N° V-10.

Histograma resultado en porcentaje de la dimensión de habitabilidad – Grupo entornos inmediatos en la agrupación de vivienda Buenos Aires.



La Tabla V.10 y el Gráfico V.10 presentan la distribución de la habitabilidad en la dimensión con el grupo confort en la muestra de estudio. De las 113 observaciones, el 83.2% de los participantes calificaron la habitabilidad en esta dimensión como "Bueno", mientras que el 15 % la consideraron "Regular". Solo el 1.8 % clasificó la habitabilidad como "Muy bueno, no se registraron evaluaciones en los niveles "Malo" y "Deficiente".

5.1.3. Resultados por Dimensión de la Variable Satisfacción Residencial

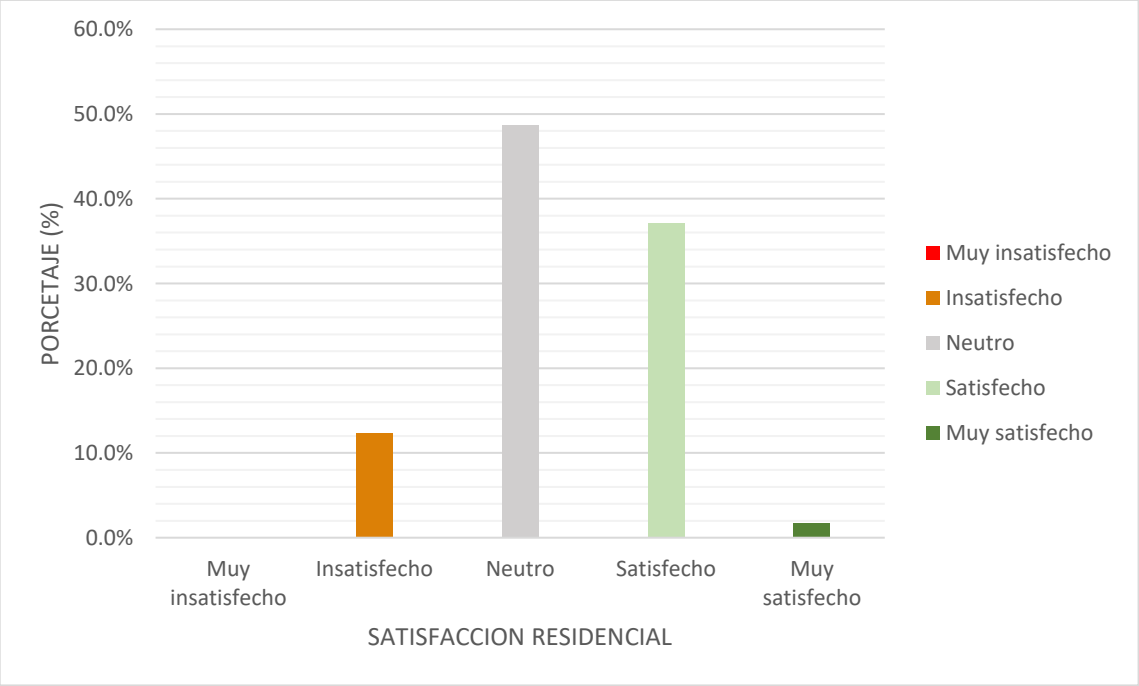
5.1.3.1. Variable Satisfacción Residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires.

Tabla V.11.

Resultado de frecuencias y porcentajes la variable general de satisfacción residencial.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy insatisfecho	0	0.0%	0.0%
Insatisfecho	14	12.4%	12.4%
Neutro	55	48.7%	61.1%
Satisfecho	42	37.2%	98.2%
Muy satisfecho	2	1.8%	100.0%
Total	**113**	**100.0%**	

Figura N° V-11.*Histograma resultados en porcentaje de satisfacción residencial - general.*



La Tabla V.11 y el Gráfico V.11 evidencian en cuanto a la variable general de Satisfacción residencial en la muestra de estudio. De las 113 observaciones, el 48.7 % de los participantes a la satisfacción residencial como como "Neutro", mientras que el 37.2% la consideraron "satisfecho". El 12% se mostró insatisfecho y el 1.8% se mostró muy satisfecho.

Dimensión Percepción de Comodidad

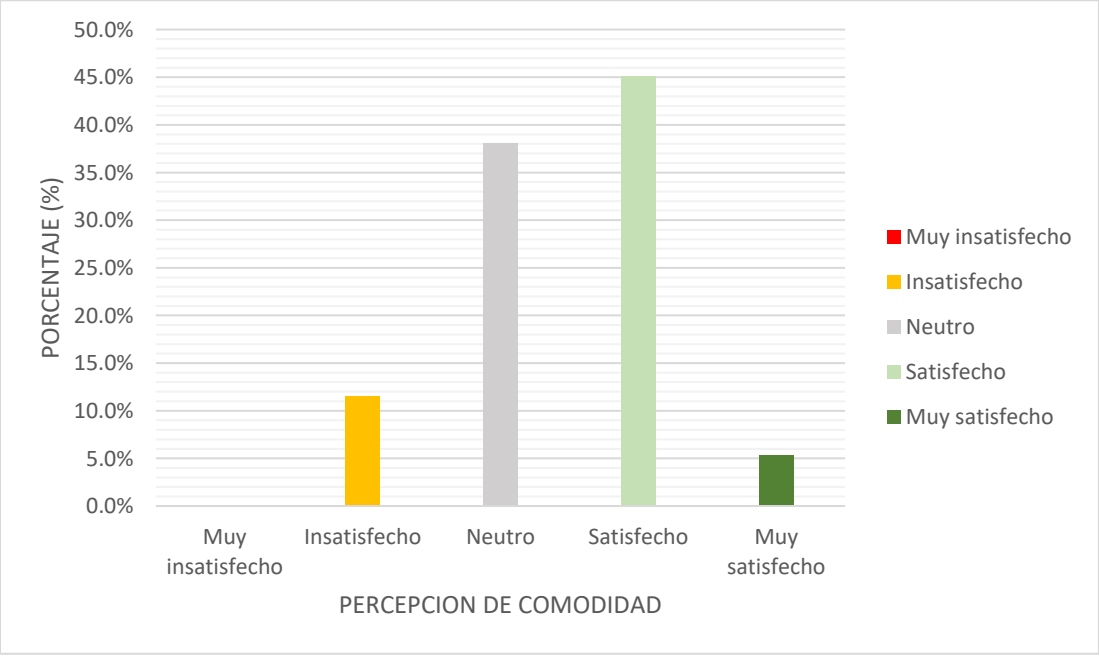
Tabla V.12.

Resultados en frecuencia y porcentaje de Satisfacción residencial – dimensión percepción de comodidad.

Nivel	**Frecuencia**	**Porcentaje**	**Porcentaje acumulado**
Muy insatisfecho	0	0.0%	0.0%
Insatisfecho	13	11.5%	11.5%
Neutro	43	38.1%	49.6%
Satisfecho	51	45.1%	94.7%
Muy satisfecho	6	5.3%	100.0%
Total	**113**	**100.0%**	

Figura N° V-12.

Histograma resultados en porcentajes de la dimensión percepción de comodidad de la variable satisfacción residencial.



La Tabla V.12 y el Gráfico V.12 evidencian en cuanto a la variable general de Satisfacción residencial en la muestra de estudio. De las 113 observaciones, el 38 % de los

participantes a la satisfacción residencial como como "Neutro", mientras que el 45.1% la consideraron "satisfecho". El 12% se reveló insatisfecho y el 5.3% se mostró muy satisfecho.

Dimensión Valor Residencial

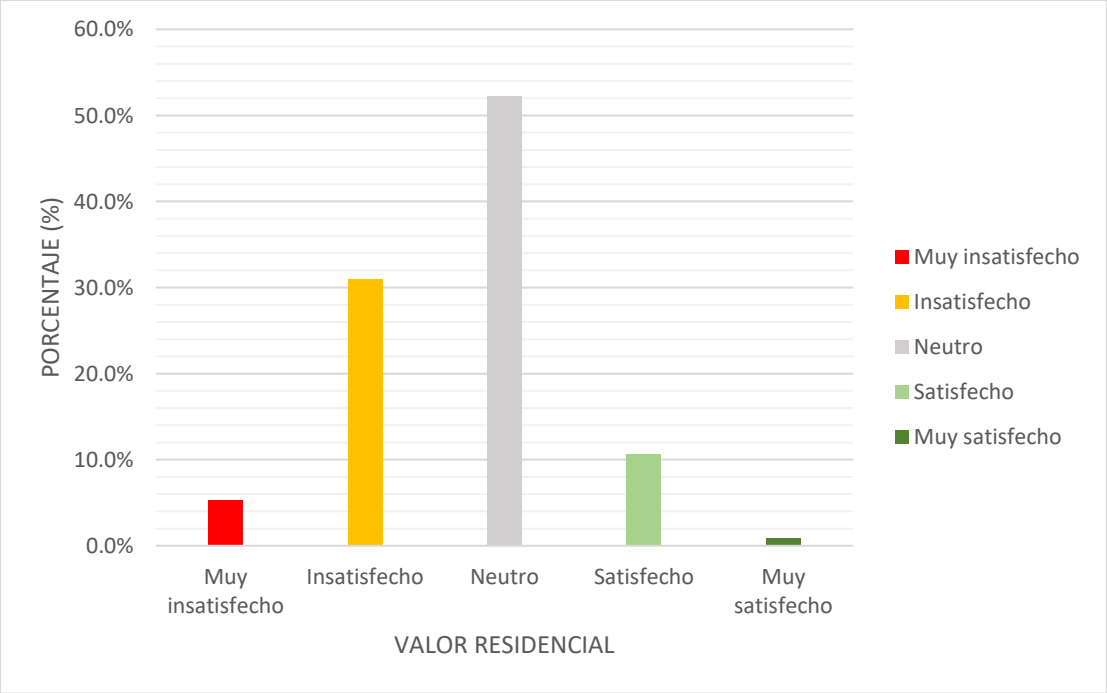
Tabla V.13.

Resultados en frecuencia y porcentaje de Satisfacción residencial – Dimensión valor residencial.

Nivel	**Frecuencia**	**Porcentaje**	**Porcentaje acumulado**
Muy insatisfecho	6	5.3%	5.3%
Insatisfecho	35	31.0%	36.3%
Neutro	59	52.2%	88.5%
Satisfecho	12	10.6%	99.1%
Muy satisfecho	1	0.9%	100.0%
Total	**113**	**100.0%**	

Figura N° V-13.

Histograma de la dimensión de satisfacción residencial – Valor residencial.



La Tabla 5.13 y el Gráfico 5.13 evidencian en cuanto a la variable general de Satisfacción residencial en la muestra de estudio. De las 113 observaciones, el 52 % de los participantes a la satisfacción residencial como como "Neutro", mientras que el 31% la consideraron "Insatisfecho". El 11% se reveló satisfecho y el 1.0% se mostró muy satisfecho.

5.2.Contrastación de Hipótesis

Para la demostración de las hipótesis, tanto general como específicas, usaremos el estadístico Rho de Spearman, debido a que la presente es una prueba no paramétrica y cuyas escalas de medición, en ambas variables, es la de ordinal.

5.2.1. Nivel de Significación o Riesgo

Se trabajó p con un p=95%, Permitiéndonos un error máximo del 5% = 0.05 para la interpretación de resultados de ambas variables :

P < 0.05: se rechaza la Ho

P ≥ 0.05: se acepta la Ho

5.2.2. *Magnitud de la Asociación*

Tabla V.14.

Cuadro de magnitudes de asignación.

Rango	Relación
-1	Correlación negativa perfecta
-0.90	Correlación negativa muy fuerte
-0.75	Correlación negativa considerable
-0.50	Correlación negativa media
-0.25	Correlación negativa débil
-0.10	No existe correlación
0.00	No existe correlación alguna entre la variable
+0.10	Correlación positiva muy débil
+0.25	Correlación positiva débil

+0.50	Correlación positiva media
+0.75	Correlación positiva considerable
+0.90	Correlación positiva muy fuerte
+1	Correlación positiva perfecta

Nota: adaptado de estadística para tesis y uso del SPSS de Francisco Sánchez Espejo.

5.3.Contrastación de la Hipótesis General

Para la contrastación se usó el valor de significancia de $p < 0.05$ para la aceptación de la hipótesis alternativa. Siendo la hipótesis:

5.2.2.1. Hipótesis alterna (H_i). Existe una relación significativa entre habitabilidad y satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024

5.2.2.2. Hipótesis nula (H_0). No existe una relación significativa entre habitabilidad y satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli – 2024

Tabla V.15.

Cálculo de prueba -Spearman - Hipótesis general (habitabilidad y satisfacción residencial)

			Habitabilidad	**Satisfacción**
Rho de Spearman	Habitabilidad	Coeficiente de correlación	1,000	,366**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	113	113
	Satisfacción Residencial	Coeficiente de correlación	,366**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	113	113

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Coeficiente de Correlación (R). El coeficiente de correlación entre "Habitabilidad" y "Satisfacción residencial" es r=0.366. Este valor positivo indica que existe una correlación

positiva moderada entre estas dos variables. En otras palabras, a medida que aumenta la habitabilidad, también tiende a aumentar la satisfacción.

Significancia (p-valor). El valor de significancia es p=0.000, que es menor que 0.05, indicando que la correlación es estadísticamente significativa al nivel de confianza del 95%.Esto significa que hay una alta probabilidad de que la correlación observada no sea debido al azar.

Interpretación. Hay una correlación positiva y significativa entre la habitabilidad y la satisfacción. Esto sugiere que mejores condiciones de habitabilidad están asociadas con mayores niveles de satisfacción en la muestra estudiada. La relación es moderada, pero estadísticamente significativa, lo que refuerza la confianza en la existencia de esta asociación. Por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Conclusión Estadística: Los resultados proporcionan una evidencia estadística sólida que respalda la afirmación de que existe una relación significativa entre habitabilidad y satisfacción residencial en la muestra de viviendas de Buenos Aires.

5.4.Contrastación de hipótesis especificas

5.4.1. Contrastación de la Hipótesis Específica 1 – Grupo Espacio -Infraestructura.

Tabla V.16.

Cálculo rho Spearman – hipótesis grupo espacio – infraestructura y satisfacción residencial.

			Grupo espacio - infraestructura	**Satisfacción Residencial**
Rho de Spearman	Grupo espacio infraestructura	Coeficiente de correlación	1,000	,274**
		Sig. (bilateral)	.	,003
		N	113	113
	Satisfacción residencial	Coeficiente de correlación	,274**	1,000
		Sig. (bilateral)	,003	.
		N	113	113

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Coeficiente de Correlación (r). El coeficiente de correlación de Spearman entre "Espacio Infraestructura" y "Satisfacción" es r = 0.274. Este valor positivo indica que existe una correlación positiva, aunque débil, entre estas dos variables. Esto significa que a medida que mejora el espacio e infraestructura, también tiende a mejorar la satisfacción, aunque la relación no es muy fuerte.

Significancia (p-valor). El valor de significancia es p=0.003, que es menor que 0.05. Esto indica que la correlación es estadísticamente significativa al nivel de confianza del 95%. En otras palabras, la probabilidad de que esta correlación sea debida al azar es muy baja.

Interpretación. Existe una correlación positiva débil pero significativa entre la calidad del espacio e infraestructura y la satisfacción de las personas en la muestra estudiada. Aunque la fuerza de la relación no es alta, la significancia estadística sugiere que hay una asociación real entre estas variables. Es decir, mejores condiciones del grupo espacio - infraestructura están asociadas con un aumento en los niveles de satisfacción. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

5.4.2. Contrastación de la Hipótesis Específica 2 – Grupo Servicios

Tabla V.17.

Cálculo rho Spearman – grupo servicios y satisfacción residencial

			Grupo servicios	Satisfacción
Rho de Spearman	servicios	Coeficiente de correlación	1,000	,137
		Sig. (bilateral)	.	,149
		N	113	113
	Satisfacción residencial	Coeficiente de correlación	,137	1,000
		Sig. (bilateral)	,149	.
		N	113	113

Coeficiente de Correlación (r). El coeficiente de correlación de Spearman entre "Servicios" y "Satisfacción" es r = 0.137. Este valor positivo indica que hay una correlación muy débil entre estas dos variables. En términos simples, cuando la calidad de los servicios mejora, la satisfacción también tiende a mejorar ligeramente, pero la relación es muy tenue.

Significancia (p-valor). El valor de significancia es p=0.149, que es mayor que 0.05. Esto significa que la correlación no es estadísticamente significativa, por lo que no se puede descartar la posibilidad de que la correlación observada sea debida al azar.

Interpretación. No hay evidencia estadística suficiente para afirmar que existe una correlación significativa entre los servicios y la satisfacción en la muestra estudiada. Aunque el coeficiente de correlación es positivo, la relación es muy débil y no significativa, lo que sugiere que, en este caso, la calidad de los servicios no está claramente asociada con los niveles de satisfacción. Por lo tanto, el nivel de significancia no supera el error máximo permitido por lo que rechazamos la hipótesis alternativa y aceptamos la hipótesis nula.

5.4.3. Contrastación de la Hipótesis Específica 3 – Grupo Confort

Tabla V.18.

Cálculo rho Spearman – Grupo confort y satisfacción residencial.

			Confort	**Satisfacción**
Rho de Spearman	Grupo confort	Coeficiente de correlación	1,000	,196*
		Sig. (bilateral)	.	,037
		N	113	113
	Satisfacción residencial	Coeficiente de correlación	,196*	1,000
		Sig. (bilateral)	,037	
		N	113	113

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Coeficiente de Correlación (r). El coeficiente de correlación de Spearman entre "Confort" y "Satisfacción" es r = 0.196. Este valor positivo indica que existe una correlación positiva débil entre estas dos variables. Esto significa que a medida que aumenta el confort, la satisfacción también tiende a aumentar, aunque la relación no es muy fuerte.

Significancia (p-valor). El valor de significancia es p=0.037, que es menor que 0.05. Esto indica que la correlación es estadísticamente significativa al nivel de confianza del 95%. Es decir, existe una baja probabilidad de que la correlación observada sea debida al azar, por lo que se puede considerar que hay una relación real entre el confort y la satisfacción. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Interpretación: Existe una correlación positiva débil pero estadísticamente significativa entre el confort y la satisfacción en la muestra estudiada. Esto sugiere que, aunque la relación no es fuerte, un mayor nivel de confort está asociado con un mayor nivel de satisfacción. La significancia estadística refuerza la confianza en que esta asociación no es fruto del azar.

5.4.4. Contrastación de la Hipótesis Específica 4 – Grupo Entornos Inmediatos

Tabla 5.19.

Cálculo Rho Spearman – Grupo entornos inmediatos y satisfacción residencial

			Grupo Entornos inmediatos	**Satisfacción**
Rho de Spearman	Grupo Entornos inmediatos	Coeficiente de correlación	1,000	,025
		Sig. (bilateral)	.	,794
		N	113	113
	Satisfacción residencial	Coeficiente de correlación	,025	1,000
		Sig. (bilateral)	,794	.
		N	113	113

Coeficiente de Correlación (r). El coeficiente de correlación de Spearman entre "Entornos inmediatos" y "Satisfacción" es r = 0.025. Este valor cercano a cero indica que no existe una correlación significativa entre estas dos variables. En otras palabras, no hay una relación clara entre los entornos inmediatos y la satisfacción en la muestra estudiada.

Significancia (p-valor): El valor de significancia es p = 0.794 , que es mucho mayor que 0.05. Esto indica que la correlación no es estadísticamente significativa, lo que sugiere que la relación observada podría ser completamente aleatoria. Por lo que se acepta la hipótesis nula. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula.

Interpretación. No hay evidencia estadística que sugiera una correlación significativa entre los entornos inmediatos y la satisfacción. El coeficiente de correlación es muy bajo y no significativo, lo que indica que, en este caso, los entornos inmediatos no están asociados con los niveles de satisfacción en la muestra estudiada.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Discusión de los Resultados.

Para la discusión se analizará desde el objetivo general con resultados descriptivos de cada una de las variables y por último se realizará la discusión de los objetivos específicos.

Se determinó la existencia de una relación significativa entre **la habitabilidad y la satisfacción residencial** en la Agrupación de Viviendas Buenos Aires, ubicada en el distrito de La Oroya, Yauli, en el año 2024. Los resultados indicaron una correlación positiva moderada entre ambas variables, con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman de 0.366 y un nivel de significancia de 0.000, confirmando la existencia de una relación estadísticamente significativa. Esto coincide con la definición de habitabilidad de Lapuente (2019), que resalta la importancia de que el área construida y su entorno inmediato satisfagan las necesidades básicas de los residentes.

Sin embargo, es preocupante la percepción de la habitabilidad como "Regular" (98.2%) y el escaso porcentaje que la califica como "Buena" (1.8%). Esto sugiere que las condiciones físicas de las viviendas no están cumpliendo efectivamente con estas necesidades, lo que se traduce en una percepción negativa de la habitabilidad. Esto se alinea con la afirmación de Arévalo y Elizalde (2022) sobre la manifestación de la habitabilidad a través de la infraestructura y el confort, indican que las deficiencias en estos aspectos están limitando la satisfacción de los residentes.

En relación con la variable de satisfacción residencial, el hecho de que solo un 2% de los residentes se declare "muy satisfecho" y que el 48.7% se encuentre en una postura neutra resalta la idea de que, aunque hay una relación entre habitabilidad y satisfacción, muchos residentes podrían estar adaptándose a condiciones que no son óptimas. Este fenómeno puede explicarse a través de la definición de Marans y Rodger (1975), que establece que la

satisfacción se basa en la percepción de lo que los habitantes poseen y desean. La neutra o moderada satisfacción podría reflejar que los residentes están ajustando sus expectativas a las condiciones actuales, lo que sugiere una aceptación de lo que tienen, en lugar de una satisfacción plena con su entorno.

Por otro lado, es notable que los aspectos de servicios y entorno inmediato no están siendo percibidos como factores determinantes en la satisfacción, lo que podría indicar que, aunque son parte integral de la teoría de habitabilidad, su impacto no se siente de manera tan directa en la experiencia diaria de los residentes de Buenos Aires. Esto podría ser un área de mejora, sugiriendo que una atención más centrada en estos elementos podría contribuir a una mayor satisfacción residencial en el futuro.

En un análisis comparativo, el estudio de Huamán y Rosado (2023) sobre la relación entre las “condiciones técnicas y económicas de la Vivienda de Interés Social (VIS) y la satisfacción residencial de beneficiarios del programa Techo Propio en Kimbiri, Cusco”. Proporciona un contexto valioso para entender los resultados obtenidos en la Agrupación de Viviendas Buenos Aires. Aunque las variables no son idénticas, es relevante considerar que las condiciones técnicas se relacionan directamente con la habitabilidad. En Kimbiri, se reportó un coeficiente de correlación de 0.612 y un nivel de significancia de 0.000, lo que indica una correlación considerablemente más alta entre las condiciones técnicas de las viviendas y la satisfacción de los residentes. Asimismo sus datos descriptivos reflejaron en un 4.4% está de acuerdo con estar satisfecho con los atributos residenciales de su vivienda, el 53.3 % no están desacuerdo , ni en desacuerdo, el 33.3% se encuentran en desacuerdo y el 8.9% se encuentra totalmente en desacuerdo con la afirmación.

Esta discrepancia en los resultados podría explicarse por las diferencias en la calidad de construcción y el enfoque de desarrollo habitacional. Las viviendas en Kimbiri, construidas

bajo el programa Techo Propio, fueron desarrolladas con estándares de habitabilidad más controlados y rigurosos. Este enfoque parece contribuir a una mejor alineación entre las condiciones físicas de las viviendas y las expectativas de los residentes, resultando en una satisfacción más alta.

Por el contrario, las viviendas de la Agrupación Buenos Aires, construidas en diferentes períodos y con estándares dispares, enfrentan limitaciones significativas que impactan negativamente en la percepción de habitabilidad y, por ende, en la satisfacción residencial. Esta situación subraya la importancia de la planificación y el control de calidad en el desarrollo de viviendas, ya que condiciones de habitabilidad adecuadas no solo influyen en la satisfacción, sino que también son esenciales para fomentar un entorno residencial positivo y sostenible.

El estudio de Valdivia, Delhumeau y Lara (2023) en su investigación de Satisfacción residencial y calidad de vida en usuarios de vivienda de interés social. Desafíos de la política pública en Baja California, si bien no tienen las variables no son idénticas encontró una correlación alta (coeficiente de Pearson de 0.775) entre las características físicas de las viviendas y la satisfacción residencial. A diferencia de Buenos Aires, donde la correlación es moderada, los residentes en Baja California muestran mayores niveles de satisfacción debido a las condiciones óptimas de habitabilidad, ya que cumplen o superan las expectativas mínimas. Este contraste puede explicarse por el contexto histórico y los estándares de construcción. Mientras que las viviendas de Buenos Aires datan de los años 1930 y reflejan estándares de una época industrial, las de Baja California han incorporado avances tecnológicos y prácticas de diseño urbano que enfatizan el bienestar de los residentes. Esto evidencia que las mejoras tecnológicas y la evolución en la planificación urbana influyen en la percepción de habitabilidad y, por ende, en la satisfacción residencial. Y se evidencia que en viviendas de interés social bien planificadas, como en Baja California, los residentes experimentan un mayor

nivel de satisfacción debido a que las condiciones de habitabilidad cumplen con las expectativas mínimas y en algunos casos, las superan.

La discrepancia se debe, entonces, a la evolución en los enfoques de construcción y planificación urbana: mientras que en Buenos Aires las viviendas reflejan una época en la que los estándares de habitabilidad y confort no eran tan prioritarios, en Baja California las construcciones recientes han incorporado prácticas que enfatizan el bienestar de los habitantes. Este contraste sugiere que las condiciones históricas y las mejoras tecnológicas progresivas han influido directamente en los niveles de satisfacción residencial, evidenciando que las prácticas de construcción más actuales tienden a satisfacer mejor las expectativas y necesidades de los residentes. Podemos inferir, entonces, que las realidades de los tres estudios mencionados —Buenos Aires, Kimbiri y Baja California— reflejan diferentes contextos en cuanto a la relación entre habitabilidad y satisfacción residencial.

Mientras que en Kimbiri y Baja California la relación es más fuerte, en Buenos Aires se encuentra en un nivel moderado ($r = 0.366$), lo que destaca la necesidad de mejorar las condiciones de habitabilidad en contextos como el de Buenos Aires para incrementar la satisfacción de los residentes. En estos casos, los déficits en infraestructura y confort parecen tener un impacto mayor en la percepción general de satisfacción, lo que sugiere la necesidad de una revisión en las políticas de vivienda y planificación urbana.

Además, al analizar investigaciones adicionales como la de Chong et al. (2020), sobre las condiciones de habitabilidad y niveles de satisfacción residencial en fraccionamientos habitacionales de Banderilla, Veracruz, se concluye que la satisfacción residencial también está influenciada de manera significativa por las modificaciones que los propios usuarios realizan en sus viviendas. En los sectores de Capulín y Magueyitos, los residentes han hecho ajustes según sus necesidades, lo que ha incrementado su nivel de satisfacción a pesar de algunas

deficiencias iniciales en aspectos como las instalaciones domésticas o el tamaño de los espacios. Este hallazgo resalta un aspecto importante: la flexibilidad de las viviendas y la capacidad de adaptación pueden jugar un papel crucial en cómo los residentes perciben su entorno.

Contrario a lo encontrado en estudios como el de Chong et al. (2020), donde se observa que los residentes que adaptan y personalizan sus viviendas experimentan mayor satisfacción, en Buenos Aires, las viviendas presentan limitaciones estructurales que restringen la posibilidad de modificaciones. Esto indica una discrepancia teórica sobre la influencia de la flexibilidad espacial en la satisfacción residencial.

La posibilidad de personalizar las viviendas, como se observa en Banderilla, Veracruz, permite a los residentes adaptar su entorno a sus necesidades y preferencias, mejorando su satisfacción. En Buenos Aires, sin embargo, las limitaciones en la infraestructura restringen esta personalización, lo que puede ser una barrera para que los residentes alcancen una satisfacción plena. Esta diferencia sugiere que la adaptabilidad del espacio es un factor que debería ser considerado en el diseño de viviendas obreras para facilitar la mejora en la percepción de habitabilidad.

Por otro lado, en el estudio de Barboza, Zacarias y Montes (2023), sobre la satisfacción residencial y habitabilidad del espacio doméstico durante la pandemia de COVID-19, se concluye que las viviendas con niveles bajos de habitabilidad presentaron, a su vez, bajos niveles de satisfacción residencial. Durante la pandemia, la habitabilidad de los espacios domésticos se volvió aún más crucial para el bienestar de los residentes, especialmente en lo que respecta a la distribución funcional de los espacios y la calidad de las condiciones de ventilación y luz natural. Este contexto pandémico refuerza la importancia de la habitabilidad

como un componente integral de la satisfacción residencial, sobre todo en situaciones donde las personas deben pasar más tiempo en sus hogares.

En resumen, los resultados de esta investigación confirman la importancia de la habitabilidad como un factor significativo en la satisfacción residencial, aunque con una correlación moderada en el caso de Buenos Aires. Este hallazgo coincide con estudios previos en diferentes contextos, aunque con variaciones en la fuerza de la relación debido a diferencias en la calidad y características de las viviendas evaluadas. Los estudios analizados refuerzan la idea de que la capacidad de las viviendas para ofrecer un entorno habitable, cómodo y adaptativo es crucial para el bienestar de los residentes y su satisfacción general.

En conclusión, esta investigación destaca la importancia de evaluar la habitabilidad y satisfacción residencial desde una perspectiva que combine tanto las condiciones técnicas como las experiencias subjetivas de los residentes. Los hallazgos demuestran que, aunque los servicios básicos y la infraestructura son esenciales, no son suficientes por sí solos para garantizar altos niveles de satisfacción. La comparación con estudios previos muestra que la evolución en los enfoques de construcción, como en el caso de Baja California, y la posibilidad de adaptar y personalizar los espacios, como se observa en Banderilla, tienen un impacto positivo en la satisfacción residencial.

Se determinó la relación entre el **grupo de espacio e infraestructura y la satisfacción residencial** en la agrupación de viviendas Buenos Aires, donde se encontró una correlación positiva moderada ($r=0.274$, $p=0.003$). Los datos descriptivos muestran deficiencias en infraestructura y espacio con un 72.6% de los residentes las evalúan como insuficientes afectando por ende en la satisfacción residencial.

Al comparar estos resultados con el estudio de Huamán y Rosado (2023) quienes buscaban determinar la relación entre las condiciones técnicas – económicas de la (VIS) con la

satisfacción de los atributos funcionales de beneficiarios del programa techo propio en Kimbiri - Cusco, con los resultados se observa una discrepancia significativa. En Kimbiri, el 60% de los encuestados no mostró una postura clara respecto a las condiciones técnicas de las viviendas; el 26.67% expresó estar en desacuerdo con la afirmación sobre la existencia de buenas condiciones técnicas (infraestructura) , mientras que solo el 13.33% estuvo de acuerdo. Esta diferencia en las percepciones podría explicarse por las limitaciones en la infraestructura, la falta de espacios exclusivos y suficientes para las actividades familiares naturaleza de las viviendas en cada contexto. Si bien es cierto ambos proyectos terminan siendo proyectos de interés social en Buenos Aires, tiene las características de vivienda tipo obrero, estas están construidas en diferentes épocas y bajo estándares constructivos desiguales. En contraste, las viviendas de Kimbiri son desarrolladas mediante el programa Techo Propio, lo que posiblemente contribuye a una percepción más favorable de las condiciones técnicas.

Este contraste revela cómo las particularidades históricas y de planificación influyen en la percepción de habitabilidad y la calidad de las viviendas. Las viviendas en Buenos Aires, construidas en un contexto industrial con estándares antiguos, enfrentan mayores desafíos en cuanto a infraestructura y espacio. Esto se traduce en una percepción negativa por parte de los residentes, afectando su satisfacción residencial. En cambio, las viviendas en Kimbiri, desarrolladas en un programa moderno de interés social, cuentan con características técnicas más actualizadas que pueden haber contribuido a una percepción más positiva de su habitabilidad.

Estas diferencias subrayan la importancia de considerar tanto el contexto histórico como los avances en planificación urbana y construcción en el análisis de la satisfacción residencial. En cuanto a los aspectos arquitectónicos y de diseño, como señalan Arévalo y Elizalde (2022) y D’Alençon et al. (2008) las características esenciales del espacio, como el hacinamiento y la accesibilidad, son fundamentales para la calidad de vida. Sin embargo, el

estudio en Buenos Aires-La Oroya muestra que estas características no se cumplen de manera efectiva, lo cual repercute negativamente en la satisfacción residencial. La altura de los espacios cumple con lo recomendado, pero problemas como la falta de duchas y lavatorios y la falta de ambientes exclusivos resaltan la necesidad de infraestructura más robusta que respalde la funcionalidad y accesibilidad para todos los miembros del hogar.

Se determinó la relación entre los **servicios básicos y la satisfacción residencial** en la agrupación de viviendas Buenos Aires. Evidenciaron los resultados indican un alto grado de satisfacción en relación con los servicios básicos, la correlación moderadamente débil observada entre estos servicios y la satisfacción residencial ($r = 0.137$, $p = 0.149$) sugiere que, aunque importantes los servicios básicos no son los únicos determinantes de la satisfacción de los residentes. . La correlación débil observada refleja que los residentes de Buenos Aires valoran una combinación de servicios y características estructurales que contribuyen a su bienestar general, y no solo los servicios básicos de forma aislada.

Además, los resultados descriptivos muestran que el 64.6% de los residentes califican sus servicios básicos como adecuados, el 32.7% los considera muy adecuados, y solo el 2.7% los evalúa como regulares. Estos resultados destacan la efectividad de los servicios de electricidad, alumbrado público, agua y recolección de residuos sólidos en el área. La intervención de empresas privadas, como Electrocentro y Emsapa, en el mantenimiento y administración de estos servicios contribuye a que los residentes perciban mayor seguridad y bienestar en sus hogares, subrayando la importancia de una infraestructura de servicios básica pero funcional.

Este resultado es coherente con las definiciones teóricas de Marans y Rodger (1975), quienes sostienen que la satisfacción residencial depende de la percepción de los habitantes respecto a su entorno, sus preferencias y expectativas y cómo estos factores se integran con sus

aspiraciones y valores. En esta investigación, la satisfacción residencial se evaluó en función de la percepción de comodidad y la valoración que los residentes hacen de su entorno, lo cual subraya la importancia de las características físicas de la vivienda en la percepción de habitabilidad. Estos elementos reflejan la complejidad del concepto de satisfacción residencial, que abarca no solo la disponibilidad de servicios básicos, sino también otros aspectos esenciales para el bienestar general de los residentes.

En contraste, el estudio de Chumbe y Vilcapoma (2023) en Huancayo Metropolitano muestra una discrepancia significativa: el 54.37% de los encuestados en su investigación perciben las condiciones de salubridad (servicios básicos) como malas, y el 11.25% las considera muy malas. Esta contraste podría deberse a diferencias contextuales, como la planificación urbana y la infraestructura disponible en cada área. Los resultados destacan la necesidad de adoptar enfoques más uniformes y eficientes en la provisión de servicios básicos, especialmente en zonas urbanas densamente pobladas, donde las condiciones de vida tienden a ser más precarias.

Por otro lado, los hallazgos de Arévalo y Elizalde (2022) en Las Retamas, Los Nogales y Los Capulíes, revelan que el 100% de las viviendas de interés social evaluadas cumplen con los servicios básicos, lo que coincide con la presente investigación al confirmar la importancia de estos servicios como un componente clave de la satisfacción residencial. Sin embargo, es necesario señalar que las viviendas evaluadas en su estudio fueron desarrollos de interés social planificados para cumplir con estándares mínimos de habitabilidad, en contraste con contextos como Buenos Aires, donde predominan viviendas obreras o autoconstruidas, y donde la provisión de servicios básicos no siempre es uniforme y puede afectar la percepción de satisfacción. Esto sugiere que si bien los servicios básicos son una condición necesaria, no son suficientes por sí solos para garantizar altos niveles de satisfacción residencial, y destaca la importancia de considerar un enfoque integral que aborde tanto las necesidades básicas como

los aspectos estructurales y ambientales de las viviendas para mejorar la percepción de bienestar de los residentes.

Se determinó una relación positiva débil entre el **confort y la satisfacción residencial** en la agrupación de viviendas Buenos Aires, con un coeficiente de correlación de (r=0.196 y r p=0.037). Los datos descriptivos muestran que solo el 8.0% de los encuestados considera adecuado el nivel de confort en sus viviendas, mientras que la mayoría, el 63.7%, lo percibe como regular, el 26.5% como deficiente, y el 1.8% como muy deficiente. Estos resultados reflejan una percepción predominantemente negativa o moderada del confort entre los residentes, lo cual sugiere que los estándares de confort en las viviendas podrían estar afectando directamente la calidad de vida de los habitantes.

Según Arévalo y Elizalde (2022), el confort en las viviendas debe evaluarse mediante múltiples aspectos, tales como el confort lumínico, acústico y la ventilación. En su investigación sobre viviendas de interés social, encontraron que dos de las cinco categorías evaluadas cumplían con las condiciones mínimas de confort. No obstante, en el caso de Buenos Aires, los resultados no muestran este cumplimiento; en lugar de mediciones técnicas, se basa en la percepción subjetiva de los residentes. Esta discrepancia teórica resalta la importancia de combinar enfoques técnicos y subjetivos en el análisis de la habitabilidad, ya que, si bien los estándares técnicos proporcionan una evaluación objetiva, las percepciones de los residentes pueden reflejar mejor la experiencia diaria y sus necesidades emocionales.

Comparando con el estudio de Chumbe y Vilcapoma (2023) en Huancayo, se observa una tendencia similar, ya que el 37.5% de los encuestados consideró las condiciones de confort como malas y el 34.68% como regulares. Estos resultados destacan la necesidad de mejorar los estándares de diseño y construcción residencial en áreas urbanas, lo cual también aplica para Buenos Aires, donde la percepción general del confort es baja. La similitud en estos resultados

sugiere que, independientemente de la ubicación, las viviendas que carecen de ciertos aspectos de confort generan un impacto negativo en la percepción de satisfacción residencial de los habitantes.

El contraste con los hallazgos de Arévalo y Elizalde (2022) subraya una diferencia metodológica clave: mientras que estos autores se basan en una evaluación técnica del confort, la presente investigación se centra en la percepción de los residentes. Esto es relevante, ya que los estándares técnicos no siempre capturan la experiencia vivida. La teoría de Arévalo y Elizalde sugiere que un confort adecuado implica cumplir ciertos requisitos objetivos, pero la experiencia diaria de los residentes en Buenos Aires revela que otros factores, como la adaptabilidad y la percepción de confort, tienen un impacto importante en su satisfacción. Este enfoque subjetivo complementa la visión técnica al señalar que el confort es no solo un conjunto de características objetivas, sino también una experiencia integral vivida, que influye directamente en la satisfacción residencial.

Por último, la correlación moderadamente débil observada entre el confort y la satisfacción residencial en Buenos Aires, aunque significativa, sugiere que este componente es importante, pero no el único determinante de la satisfacción. Los hallazgos destacan que otros factores como la seguridad, la accesibilidad y las relaciones sociales pueden influir de manera significativa en la percepción de bienestar de los residentes, una perspectiva respaldada por investigaciones previas. Esto refuerza la idea de que, si bien el confort es un componente esencial, la satisfacción residencial depende de una combinación de elementos que van más allá de las condiciones objetivas de la vivienda.

Se determinó la relación entre el **entorno inmediato y la satisfacción residencial** en la Agrupación de Viviendas Buenos Aires, obteniéndose una correlación positiva muy débil ($r = 0.025$; $p = 0.794$), lo que indica que el entorno inmediato no tiene una influencia significativa

en la satisfacción general de los residentes. Los datos descriptivos muestran que el 83.2% de los residentes consideran su entorno adecuado, el 15% lo califican como regular, y solo un 1.8% lo percibe como muy adecuado. Esta valoración predominantemente positiva podría estar asociada con la disponibilidad de equipamientos urbanos y espacios públicos, los cuales, según Arévalo y Elizalde (2022), son esenciales para un entorno urbano satisfactorio.

Al comparar estos resultados con el estudio de Arévalo y Elizalde (2022) en Las Retamas, Los Nogales y Los Capulíes, surge una discrepancia significativa. En su estudio, el entorno inmediato fue calificado con un 0.00%, indicando una ausencia completa de servicios urbanos adecuados. Esta diferencia podría atribuirse a la perspectiva técnica adoptada en su investigación, la cual se enfoca en una evaluación arquitectónica de estándares de planificación. En contraste, el presente estudio combina la percepción de los residentes con los lineamientos del Sistema Urbanístico Nacional (SISNE), permitiendo una visión más holística del entorno urbano que incluye tanto la valoración subjetiva como criterios normativos. Esto destaca la importancia de considerar tanto los enfoques técnicos como las percepciones subjetivas para obtener un análisis más completo de la habitabilidad.

Además, la configuración histórica de Buenos Aires como ciudad empresa, con una planificación inicial, puede explicar su entorno relativamente desarrollado en comparación con otras áreas de viviendas sociales, como las evaluadas por Arévalo y Elizalde (2022). La disposición lineal de La Oroya permite una mayor accesibilidad a servicios urbanos, lo cual podría estar influenciando la valoración positiva del entorno. Sin embargo, la correlación débil con la satisfacción residencial sugiere que, aunque el entorno sea percibido como adecuado, los residentes de Buenos Aires valoran otros factores, como la comodidad y la calidad estructural de sus viviendas, para determinar su nivel de satisfacción general. Esto está alineado con la definición de satisfacción residencial propuesta por Marans y Rodger (1975), quienes

afirman que esta depende de cómo las percepciones y preferencias de los habitantes se integran con sus aspiraciones y valores.

Por lo tanto, la diferencia teórica entre este estudio y los antecedentes destaca la necesidad de integrar tanto la experiencia de los residentes como los estándares técnicos en la evaluación del entorno. Mientras que los enfoques técnicos capturan la infraestructura y planificación formal, la percepción de los residentes proporciona una visión más matizada del confort y la adaptabilidad de su entorno, factores que no se ven reflejados plenamente en evaluaciones objetivas. Esta integración es fundamental para comprender cómo los residentes valoran su entorno en relación con su calidad de vida y, en consecuencia, su satisfacción residencial.

Además, la investigación subraya la relevancia de factores adicionales como la seguridad, el confort, y las relaciones sociales, los cuales influyen de manera significativa en la percepción de habitabilidad. En el caso de Buenos Aires, donde las viviendas enfrentan limitaciones estructurales y una infraestructura obsoleta, la satisfacción de los residentes se ve afectada no solo por la falta de servicios adecuados, sino también por la ausencia de características adaptativas que podrían mejorar su calidad de vida.

Este análisis sugiere que para mejorar la satisfacción residencial en contextos habitacionales como el de Buenos Aires, es necesario que las políticas de vivienda se enfoquen en modernizar las infraestructuras y considerar la implementación de diseños más flexibles. Al integrar estándares técnicos con un enfoque más humano y adaptado a las necesidades de los residentes, se pueden desarrollar entornos habitacionales que no solo cumplan con los requisitos básicos, sino que también promuevan un bienestar integral y sostenible para la comunidad.

CONCLUSIONES

- Se estableció una relación estadística significativa entre el grupo espacio-infraestructura y la satisfacción residencial de la agrupación de vivienda Buenos Aires, en el distrito de La Oroya, con un nivel de significancia de 0.003. Esta relación es positiva moderada (r=0.274), lo que permitió demostrar la hipótesis alternativa. Por ello si las condiciones del grupo de espacio – infraestructura de las viviendas son altas, se tendrán niveles de satisfacción residencial altos.

Además, se identificó de los datos descriptivos que la mayoría de los hogares albergando entre 3 y más de 4 personas, con un 36.3 % y 37.2% respectivamente. Por otro lado, el 72.6% de los encuestados considera que las condiciones de espacio e infraestructura son bajas. Esto se refleja en los niveles de insatisfacción de los residentes, donde un 12.4% se siente insatisfecho y un 48.7% se mantiene en un estado neutro (ni satisfecho ni insatisfecho).

- Se ha estableció estadística que no existe una relación significativa entre la servicios y satisfacción residencial de la agrupación de viviendas Buenos Aires, siendo que la significancia obtenida es de 0.149, por lo que adopto la hipótesis nula rechazando el objetivo específico y la hipótesis para esta dimensión, lo que no indica una conexión sustancial.

Asimismo, se identificó de los resultados descriptivos que el 64.6% y el 32.7% de residentes de la agrupación de vivienda considera que las condiciones de servicios básicos en sus viviendas, son altas y muy altas. Sin embargo, solo el 37.2% de los residentes no se encuentran satisfechos y un 1.8% muy satisfecho.

- Se ha establecido estadísticamente que existe una relación significativa entre el confort y satisfacción residencial de la agrupación de vivienda Buenos Aires, siendo que la

significancia respectiva para este objetivo es de 0.037, evidencia una relación positiva débil de (r=0.196), por ende, se logró demostrar la hipótesis alternativa.

Además, se describe que el 63.7% de residentes considera que los niveles de confort son regulares y el 26.5% y 6.8% consideran que son bajos y muy bajos respectivamente. Esto ha influenciado en los niveles de satisfacción residencial. Por ello si las condiciones del confort de las viviendas son altas, se tendrán niveles de satisfacción residencial altos.

- Se ha establecido estadística que no existe una relación significativa entre los entornos inmediatos y satisfacción residencial de la agrupación de viviendas Buenos Aires, siendo que la significancia obtenida es de 0.794, por lo que adopto la hipótesis nula rechazando el objetivo específico y la hipótesis para esta dimensión, lo que no indica una conexión sustancial.

Igualmente se describe que los residentes consideran que las condiciones de entornos inmediatos, con el 83.2% consideran que son altos, 15% y 1.8% consideran regular y muy alto respectivamente. Los mismo que no se han visto influenciados en la satisfacción residencial.

Esta investigación también ha evidenciado que, incluso contando con servicios y entornos inmediatos altos, la satisfacción residencial no muestra un aumento significativo. Esto puede explicarse según la pirámide de jerarquía de necesidades humanas de (Maslow,1991) donde explica que una vez que las necesidades básicas están satisfechas, las personas tienden a buscar satisfacer necesidades de niveles superiores.

- Se Estableció la existencia de relación estadística entre las variables de habitabilidad y satisfacción residencial de la agrupación de vivienda Buenos Aires, Distrito de La Oroya, Yauli, 2024. Se estableció que el nivel de significancia es de 0.000, siendo menor al nivel de significación de referencia de 0.005. también se evidencio el coeficiente de relación Rho

de Spearman de las variables fue de 0.366 con una relación moderada; por lo que, a mayor habitabilidad, mayor satisfacción residencial y viceversa.

Asimismo, se identificó que el 98.2% de los encuestados considera que las condiciones de habitabilidad son regulares, mientras que solo el 1.8% las considera buenas. Estas percepciones han influido en los niveles de satisfacción residencial, con un 48.7% de residentes en un estado neutro y un 12.4% insatisfecho, sumando un total del 61.1% de residentes que no se encuentran satisfechos. Esto refleja que las condiciones regulares de habitabilidad influyen significativamente en una satisfacción neutra.

RECOMENDACIONES

A partir de la relación significativa encontrada entre habitabilidad y satisfacción residencial en la agrupación de viviendas Buenos Aires, distrito de La Oroya, Yauli (2024), se derivan las siguientes recomendaciones, orientadas a mejorar las condiciones habitacionales y en consecuencia, la satisfacción de los residentes. A continuación, se plantean recomendaciones específicas para abordar esta problemática.

1. Para el desarrollo de espacio infraestructura en viviendas adecuadas.

   Se sugiere a las autoridades generar la creación de políticas específicas para viviendas obreras que prioricen la calidad de habitabilidad y la satisfacción residencial, considerando las condiciones particulares de estos entornos industriales.

   - Fomentar alianzas entre el sector público y privado para financiar proyectos de vivienda que incluyan mejoras en infraestructura, servicios y entornos inmediatos.
   - Implementar programas de capacitación para los residentes sobre el mantenimiento y mejora de sus viviendas, fomentando así la autogestión y el empoderamiento comunitario.
   - Facilitar el acceso a créditos o microfinanzas para la mejora de viviendas, permitiendo a los residentes realizar cambios significativos en sus condiciones de vida.

2. Se sugiere a las autoridades locales trabajen en coordinación con programas públicos como “techo propio” para la creación de viviendas sociales que no solo cubran las necesidades básicas, sino que integren:

   - Proyectos de renovación urbana en la agrupación Buenos Aires que contemplen mejoras de espacio - infraestructura de las viviendas.

- La promoción de subsidios o incentivos fiscales que permitan a los residentes mejorar sus viviendas de manera individual, contribuyendo así al bienestar colectivo.

3. Para el fortalecimiento de servicios básicos:
    - Realizar evaluaciones periódicas de la calidad y continuidad de los servicios de agua, electricidad y alcantarillado, asegurando que se satisfagan las expectativas y necesidades de los usuarios.
    - Fomentar la creación de asociaciones vecinales que colaboren con el gobierno local en la identificación de problemas y desarrollo de soluciones, promoviendo así una mayor participación ciudadana y sentido de pertenencia.
4. Para el desarrollo de confort, se recomienda que las viviendas además de los aspectos mínimos, sino que también consideren aspectos como eficiencia energética, confort térmico, accesibilidad sostenible.
5. Para el fortalecimiento del Entorno Inmediato, aunque se observó que los servicios y entornos inmediatos presentan buenos niveles, los residentes muestran una satisfacción neutra. Para abordar esto, se sugiere la incorporación de elementos que eleven la calidad de vida, tales como:
    - Mejora de la estética urbana mediante la renovación de fachadas, la creación de áreas verdes ornamentales y la instalación de iluminación adecuada en calles y parques.
    - Fomentar la creación de espacios recreativos multifuncionales, como canchas deportivas o áreas de juegos infantiles, que promuevan la interacción social y el bienestar.

6. Se recomienda que los residentes de la agrupación Buenos Aires trabajen colectivamente para formar asociaciones vecinales que en conjunto con el gobierno local, puedan impulsar proyectos de interés común. Esto incluye:
    - Organización de asambleas comunitarias periódicas para identificar necesidades prioritarias y colaborar con las autoridades en la ejecución de los proyectos de mejoramiento urbano.
    - Iniciativas de mantenimiento comunitario para la conservación de espacios comunes, en colaboración con los gobiernos locales.
7. Investigación Continua y Evaluación de Impacto Para futuras investigaciones, se sugiere ampliar el estudio a otras agrupaciones de viviendas del distrito de La Oroya con problemáticas similares, a fin de obtener un diagnóstico más completo sobre las condiciones de habitabilidad en el distrito. Se recomienda:
    - Evaluar el impacto de las mejoras implementadas en la calidad de vida y la satisfacción residencial, para obtener retroalimentación que permita ajustar las políticas públicas y los programas de mejora.
    - Investigar factores que influyen en niveles superiores de bienestar, como el acceso a espacios culturales y deportivos, programas de salud mental, y la mejora del sentido de comunidad y seguridad.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Amaro, B. & Carreño, F. (2022). *Habitabilidad de la vivienda y el bienestar del usuario en pandemia COvid-19, distrito Villa el Salvador 2022* [Universidad César Vallejo]. Recuperado el 22 de mayo del 2024 de https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/100011

Aragonés, J.(2020). *Un Enfoque Psicoambiental del Confinamiento a causa del COVID-19*. Recuperado el 28 de mayo del 2024 de: https://doi.org/https://doi.org/10.1080/02134748.2020.1795398

Aranda, E. (2020). Sociability and modern urban configuration of camps in Peru: La Oroya and Talara (1940-1970). *Revista Colombiana de Sociología*, *43*(1), 215–234. Recuperado el 28 de mayo del 2024 de : https://doi.org/10.15446/rcs.v43n1.75467

Arenas E. (2010). *Estudio de valores en un contexto residencial* [Tesis de doctorado, Universidad Autónoma de México]. Recuperado el 24 de mayo del 2024 de: https://repositorio.unam.mx/contenidos/63119

Arévalo, J. & Elizalde, C. (2022). *Habitabilidad y dinámicas de uso dentro de la vivienda social en la ciudad de Cuenca- Ecuador.* [Tesis de pregrado]. Universidad de Cuenca. Recuperado el 24 de mayo del 2024 de: http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/40371

Barboza, G., Zacarias, X. & Montes, R. (2023). Satisfacción residencial y habitabilidad del espacio doméstico como condicionantes de salud durante la pandemia por COVID-19. *Patrimonio, Espacio habitable y Confort, primera edición,* 173–367. Recuperado el 24 de mayo del 2024 de: http://elibros.uacj.mx

Beall, J., Guha, B. y Kandur, R. (2011). Urbanización y Desarrollo: Perspectivas Multidisciplinarias. Oxford. Inglaterra. Oxford University Press.

BID. (2012). *Un espacio para el desarrollo* (C. Bouillon Patricio, Ed.; BID). Recuperado el 08 de mayo del 2024 de: https://www.iadb.org/es/noticias/estudio-del-bid-america-latina-y-el-caribe-encaran-creciente-deficit-de-vivienda#getNews(9969,'')#

Breymann, H.(2017). Residential satisfaction: The resident's experience as an Urban planning tool: The case of the Embajadores Neighborhood, Madrid. *Urbano*, *20*(35), 88–101. Recuperado el 24 de mayo del 2024 de: https://doi.org/10.22320/07183607.2017.20.35.07

Carrasco, S. (2005). *Metodología de la investigación científica* (A. J. Paredes Galván, Ed.) Lima: San Marcos.

Chong, M. , Contreras, J. , Gonzáles, M. & Martí, D. (2020). Condiciones de habitabilidad y niveles de satisfacción residencial en fraccionamientos habitacionales. *Tendencias Arquitectónicas y urbanas en zonas metropolitanas*, *1*, 113–147. Recuperado el 25 de mayo del 2024 de: https://www.academia.edu/48900647/Condiciones_de_habitabilidad_y_niveles_de_satisfacci%C3%B3n_residencial_en_fraccionamientos_habitacionales_Caso_de_Banderilla_Veracruz

Chumbe, M. & Vilcapoma, E. (2023). *Habitabilidad residencial en viviendas de Huancayo metropolitano 2023* .Tesis pregrado, Universidad Nacional del Perú. Recuperado el 24 de agosto del 2024 de: http://hdl.handle.net/20.500.12894/11049

Coronado, J. (2007, Dic.). Escalas de medición. *Unitec*, *2*(2), 104–125. Recuperado el 04 de setiembre del 2024 de :https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4942056

Cortés, S. & Sepúlveda, H. (2015, Oct.). Medición del nivel de satisfacción de vecinos y vecinas con los resultados del Programa Quiero mi Barrio en Chile. *Revista Temas Sociológico (19), 71-103*. Recuperado el 28 de mayo del 2024 de : https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6780160

Coveña, A. & Castro, J. (2021). Habitabilidad y confortabilidad: insatisfacción habitacional en viviendas de interés social de las ciudades costeras de Manabí. *Revista Científica* (Vol. 7, Número 6, pp. 1533–1546). Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. Recuperado el 27 de mayo del 2024 de: https://doi.org/10.23857/dc.v7i6.2463

D'Alençon, R., Justiniano, C., Márquez, F. & Valderrama, C. (2008. mayo). Parámetros y estándares de habitabilidad: calidad en la vivienda, el entorno inmediato y el conjunto habitacional. *Researchgate*, 271–304. Recuperado el 22 de mayo del 2024 de: https://www.researchgate.net/publication/237832171

De la Cruz, L. (2021). *Habitabilidad espacial privada y calidad de vida urbana en las viviendas del anexo Miraflores del distrito de Pilcomayo-Huancayo* .Tesis de pregrado, Universidad Peruana los Andes. Recuperado el 27 de mayo del 2024 de: https://hdl.handle.net/20.500.12848/3101

Diaz, Y. (2007). La vivienda obrera. ¿un elemento apaciguador o modernizador? *Revista de Arquitectura*, *9*, 5–12. Recuperado el 13 de mayo del 2024 de: https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=125112650002

EIU. (2023). *The Global Liveability Index 2023*. Recuperado el 15 de mayo del 2024 de : www.eiu.com.

Germán, I. (2018). *Propuesta de vivienda progresiva que se desarrolla de manera eficiente de acuerdo con las necesidades de espacio y crecimiento familiar* .Tesis de Maestría en

Arquitectura. Universidad Autónoma de Querétaro. Recuperado el 15 de mayo del 2024 de: https://ri-ng.uaq.mx/handle/123456789/10241

Gómez, L. & Gómez, A. (2016, agosto). Sostenibilidad y habitabilidad: ¿condiciones en pugna. Diversas visiones de la habitabilidad .(39–67).recuperado el 20 de mayo del 2024 de : https://www.researchgate.net/publication/305776432

Gonzales, A., Oseda, D., Ramírez, F. & Gave , J. (2011). *Como Aprender y Enseñar-Investigación-Científica* (J. J. Ore Rojas, Ed.; Primera). Universidad Nacional de Huancavelica. Huancavelica- Perú. Recuperado el 18 de agosto del 2024 de: http://www.unh.edu.pe/web/universidad/

Hernández, R., Fernández , C. & Baptista , M. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta, ed.; McGraw-Hill, Vol. 6).Mexico: McGraw-Hill.

Huamán, M. & Rosado, M. S. (2023). *Evaluación de las condiciones técnicas y económicas para la satisfacción del beneficiario en las viviendas del Programa Techo Propio del CC. PP. de Kimbiri Alto - distrito de Kimbiri - Cusco - 2022* .Tesis de grado, Universidad Continental. Recuperado el 18 de agosto del 2024 de: https://hdl.handle.net/20.500.12394/13182

INEI. (2024, julio). *Consultar resultados del Censo Nacional 2017*.recuperado el 25 de mayo del 2024 de: INEI.GOB.

INEI. (2021). *Déficit habitacional* (Instituto Nacional de estadística, pp. 187–190). Recuperado el 15 de mayo del 2024 de: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1855/cap13.pdf

Jiménez, E. & Larrucea, A. (2023). El paisaje desde el confinamiento: Expectativas, preferencias y emociones. *Academia XXII*, *14*(27), 169–194. Recuperado el 27 de mayo del 2024 de: https://doi.org/10.22201/fa.2007252xp.2023.27 .85760

Kopas J.,(2024). *La Oroya vs. Perú: Precedente Histórico Sobre Derechos Humanos y el Medio Ambiente.* Earthjustice. New york. recuperado el 20 de junio del 2024 de: https://earthjustice.org/experts/jacob-kopas/la-oroya-vs-peru-precedente-historico-sobre-derechos-humanos-y-ambiente.

Lagos R, (2015). *Satisfacción residencial sobre el entorno inmediato a la vivienda y el rol del espacio público. El caso del conjunto de vivienda social "Don Vicente" de la comuna de Puente Alto, en Santiago de Chile.* Tesis para el grado de Maestro en habitat residencial, Universidad de Chile. Recuperado el 28 de mayo del 2024 de: https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/130219

Landazuri, A. (2004). *Diseño arquitectónico y habitabilidad interna de la vivienda* .Tesis de Doctorado, Universidad Autónoma de México. Recuperado el 28 de mayo del 2024 de: https://repositorio.unam.mx/contenidos/97416

Lapuente, E. (2019). *Habitabilidad urbana real y percibida en el fraccionamiento prados de San Vicente 1ra sección, San Luís de Potosí* .Tesis Maestra en Ciencias del Hábitat, Universidad Autónoma de San Luís de Potosi.Recuperao el 29 de mayo del 2024 de: https://repositorioinstitucional.uaslp.mx/xmlui/handle/i/6134

Maldonado, N. & Santoyo, F. (2024). Validez de contenido por juicio de expertos: Integración cuantitativa y cualitativa en la construcción de instrumentos de medición. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, *17*(2). Recuperado el 04 de setiembre del 2024 de: https://doi.org/10.1344/reire.46238

Marcelo, M. (2012). *LA Oroya-Urbanismo, Arquitectura y Patrimonio Industrial* .Trabajo de investigación, Universidad Nacional de Ingeniería. Recuperado 30 de mayo del 2024 de: https://revistas.uni.edu.pe/index.php/ica/article/view/1751

Martínez , J. (2019. junio). La ciudad: una visión desde la psicología ambiental. *Revista de estudios territoriales, Quivera*, 43–57. Recuperado el 28 de mayo del 2024 de: https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=40158875004

Maslow, A. (1991). Motivación y personalidad. *Motivación y personalidad*, 471. Recuperado el 13 de mayo del 2024 de: https://batalloso.com/wp-content/uploads/2021/09/Maslow-Abraham-Motivacion-Y-Personalidad.pdf

Miranda, C. (2014). *Psicología ambiental y arquitectura hospitalaria*. Tesis de Maestría, Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado el 28 de mayo del 2024 de: https://repositorio.unam.mx/contenidos/186301.

Moreno, S. (2008). La habitabilidad urbana como condición de calidad de vida. *Redalyc*, *III*(II), 47–54.Mexico.Palapa. Recuperado el 22 de mayo del 2024 de: http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=94814774007

PDU (2013) Plan de desarrollo urbano de la ciudad de La Oroya 2013-2023, (agosto de 2013). www.jp-planning.com

ONU, (2023, octubre).Organización de naciones unidas. *Global Housing Strategy : expert urges action to end global affordable housing crisis. OHCHR*. New york. United Nations. Recuperado el 10 de mayo del 2024 de: https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/10/un-expert-urges-action-end-global-affordable-housing-crisis

ONU. (1948).Organización de naciones unidas. *Declaración Universal de Derechos Humanos*. New york. Recuperado el 26 de mayo del 2024 de:

https://www.ohchr.org/sites/default/files/UDHR/Documents/UDHR_Translations/spn.pdf

ONU-Hábitat. (2015). Organización de naciones unidas. *Déficit habitacional en América latina y el caribe*: Una herramienta para el diagnóstico y el desarrollo de políticas efectivas en viviendas y hábitat (1–82.) Argentina. Recuperado el 26 de mayo del 2024 de: https://unhabitat.org/deficit-habitacional-en-america-latina-y-el-caribe

ONU-Hábitat. (2024). Organización de naciones unidas. *Elementos de una vivienda adecuada*. Recuperado el 11 de mayo del 2024 de: https://onuhabitat.org.mx/index.php/elementos-de-una-vivienda-adecuada

Pedraza, L. (2022). *Condiciones de habitabilidad en las viviendas populares y sus impactos en la salud biopsicosocial de los habitantes de la colonia casa blanca,Xalapa, Veracruz.* Tesis grado de Maestro en Arquitectura. Universidad Veracruzana. Recuperado el 28 de mayo del 2024 de: http://cdigital.uv.mx/handle/1944/52603

Quispe, J. (2005. mayo). El Problema de la Vivienda en el Perú, Retos y Perspectivas. Chile. *Revista INVI*, *20*, 20–44. Recuperado el 26 de mayo de: http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=25805303

Roth, E. (2000.dic). *Psicología ambiental: interfase entre conducta y naturaleza Psicología y Medio Ambiente*. La Paz, Bolivia. Revista de Universidad Católica Boliviana. Recuperado el 26 de mayo de: http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-33232000000200007

Sánchez, F. (2020). *Estadística para tesis y uso del SPSS (1ra ed.)Arequipa: Centrum Legalis E.I.R.L.*

Torres Hidalgo, G. P. J. (2023). *Participación ciudadana y satisfacción residencial en el uso del parque de diversiones AA. HH Lucas Cutivalú, Catacaos, 2023*. Tesis de grado. Universidad César Vallejo. recuperado el 15 de mayo del 2024 de: https://hdl.handle.net/20.500.12692/138453

Valdivia Haro, P. A., Delhumeau Rivera, S. & Lara Enríquez, B. E. (2023). Satisfacción residencial y calidad de vida en usuarios de vivienda de interés social. Desafíos de la política pública en Baja California. *Nuevas territorialidades. Gestión de los territorios con inclusión, innovación social y sostenibilidad., IV*, 192–204.Mexico.Universidad Autónoma de México. Recuperado 18 de mayo del 2024 de : http://ru.iiec.unam.mx/id/eprint/6204

Valles, I. (2016). *La caja y la psique: Los parámetros emocionales en la arquitectura*. Proyecto fin de carrera. Grado. Universidad Politécnica de Madrid. Recuperado el 1 de junio del 2024 de: https://oa.upm.es/39226/

Vásquez, L. (2021). *La habitabilidad en la arquitectura de Luis Barragán.* Tesis de grado Doctor en Arquitectura, Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado 15 de mayo del 2024 de: https://repositorio.unam.mx/contenidos/3567130

Villares A. (2020, abril). *La vivienda obrera moderna como instrumento de dominación. Arquitectura y empresa*. Recuperado el 18 de mayo del 2024 de: https://arquitecturayempresa.es/noticia/la-vivienda-obrera-moderna-como-instrumento-de-dominacion

Ziccardi, A. (2015). *Cómo viven los mexicanos: análisis regional de las condiciones de habitabilidad de la vivienda*.(1era ed. 1-230). México. Universidad Autónoma de México D.F. Recuperado de: https://ru.iis.sociales.unam.mx/handle/IIS/5200

ANEXOS

ANEXO 01. MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: HABITABILIDAD Y SATISFACCIÓN RESIDENCIAL DE LA AGRUPACIÓN DE VIVIENDAS BUENOS AIRES - DISTRITO DE LA OROYA – YAULI - 2024

<table>
<tr><th>PROBLEMA</th><th>OBJETIVOS</th><th>HIPÓTESIS</th><th>VARIABLES</th><th>DIMENSIÓN</th><th>INDICADORES</th><th>METODOLOGÍA</th></tr>
<tr><td>PROBLEMA GENERAL:</td><td>OBJETIVO GENERAL:</td><td>HIPÓTESIS GENERAL:</td><td colspan="3"></td><td rowspan="11">Método de la investigación:
General: científico
Especifico:
Inductivo- deductivo
Enfoque de la investigación:
Cuantitativo
Tipo de investigación:
Aplicada

Nivel Investigación:
Correlacional.

Diseño:
No experimental-transversal

Población:
finita
113 familias residentes de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires

Muestra:
No probabilística - censal
113 residentes (jefes o jefas de hogar) de la agrupación de Viviendas Buenos Aires</td></tr>
<tr><td rowspan="7">¿Cuál es la relación existente entre la habitabilidad y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024?</td><td rowspan="7">Establecer la relación entre la habitabilidad y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024</td><td rowspan="7">Existe una relación significativa entre La habitabilidad y la satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024.</td><td rowspan="7">VARIABLE X: HABITABILIDAD</td><td rowspan="3">Grupo Espacio -Infraestructura</td><td>Hacinamiento</td></tr>
<tr><td>Funcionalidad</td></tr>
<tr><td>Accesibilidad universal</td></tr>
<tr><td>Grupo servicios</td><td>Servicios básicos</td></tr>
<tr><td rowspan="3">Grupo confort</td><td>Térmico</td></tr>
<tr><td>Lumínico</td></tr>
<tr><td>Acústico</td></tr>
<tr><td>Grupo entornos inmediatos</td><td>Equipamiento</td></tr>
<tr><td>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</td><td>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</td><td>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td>¿Cuál es la relación entre el grupo espacio - infraestructura y la Satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas</td><td>Determinar la relación entre el grupo espacio- infraestructura y la Satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas</td><td>Existe una relación significativa entre el grupo espacio - infraestructura y la Satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas</td><td>VARIABLE Y: SATISFACCIÓN RESIDENCIAL</td><td>Percepción Comodidad</td><td>Placer</td></tr>
</table>

Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024?	Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024	Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024.			Control	**Técnica e instrumentos de recolección de datos:** Técnica: Encuestas **Instrumento:** Cuestionario precategorizado **Procesamiento de datos:** Estadística Spss
¿Cuál es la relación entre los grupos servicios y la Satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024?	Determinar la relación entre los grupos servicios y la Satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024	Existe una relación significativa entre los grupos servicios y la Satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024.			Privacidad	
					Funcionalidad	
					Seguridad	
¿Cuál es la relación entre el grupo confort y la Satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024?	Determinar la relación entre grupo confort y la Satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024.	Existe una relación significativa entre el grupo confort y la Satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024.		Valor Residencial	Arraigo	
					Identidad	
¿Cuál es la relación entre los grupos entornos inmediatos y la Satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024?	Determinar la relación entre los grupos entornos inmediatos y la Satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024.	Existe una relación significativa entre el entorno inmediato y la Satisfacción residencial de la Agrupación de Viviendas Buenos Aires - distrito de La Oroya – Yauli - 2024.			Estética	

ANEXO 02. OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLES

ANEXO 2.1. OPERACIONALIZACIÒN DE LA VARIABLE HABITABILIDAD

DEFINICION CONCEPTUAL	DIMENSIONES	DEFICINICON OPERACIONAL	INDICADORES	ESTÁNDADES DE MEDICIÓN	REACTIVOS	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN		ESCALA DE MEDICIÓN
Es la capacidad física del área construida y su entorno inmediato para poder satisfacer sus necesidades básicas (fisiológicas y seguridad) que permitan el desarrollo individual y colectivo de sus residentes.(Lapuente, 2019)	Grupo Espacio - Infraestructura	es la agrupación de características básicas del espacio arquitectónico, la cual son hacinamiento, funcionalidad, accesibilidad universal.	Hacinamiento	#dormitorios/ # personas	1.¿Cómo es la condición de dormitorios para cada persona de su familia?	5. Muy bueno	1 dormitorio por 1 persona + 1 dorm adicional de visita	ORDINAL
						4. Bueno	1 dormitorio por 1 persona	
						3. Regular	1 dormitorio para 2 personas **(según RNE A.20(Art.06)**	
						2.Deficiencient e	1 dormitorio para todas las personas	
						1.Malo	1 solo recinto	
			Funcionalidad	Área techada - Ampliación	2. ¿Cómo es la condición de área mínima techada en su vivienda?	5. Muy bueno	> a 100m2, con capacidad de ampliación	
						4. Bueno	> a 40 m2 techado , con capacidad de ampliacion	
						3. Regular	40 m2 techado , sin capacidad de ampliación según **RNE A.020(Art.08)**	
						2.Deficiencient e	< a 40 m2, sin capacidad de ampliacion	
						1.Malo	< a 16 m2, sin capacidad de ampliación	
				Altura de ambientes	3. ¿Cuál es la altura de los ambientes de su vivienda?	5. Muy bueno	Altura mayor a 2.50m, de acuerdo a la necesidad y clima.	
						4. Bueno	Altura entre 2.31 a 2.50m.	
						3. Mínimo	Altura de 2.30 m **según RNE A.020(art.09)**	
						2.Deficiente	Altura de ambientes < 2.30 m y Ss.hh 2.10 m	
						1.Malo	Altura de ambientes < 2.10 m	
				Organización de ambientes	4. ¿La organización de sus ambientes permiten	5. Muy bueno	Ambientes específicos para actividades individuales y grupales cada una organizada con privacidad.	
						4. Bueno	Ambientes específicos para actividades individuales y grupales con privacidad.	

				realizar actividades individuales y grupales ?	3. Regular	Permiten realizar actividades independientes y grupales + privacidad en ss.hh. **Según RNE A.020 (Art.10)**
					2.Deficiente	Permiten actividades individuales pero no grupales
					1.Malo	No permiten hacer actividades individuales, ni grupales y sin privacidad
			# Servicios sanitarios	5. ¿La vivienda cuenta con servicios sanitarios ?	5. Muy bueno	cada dormitorio tiene servicios sanitarios completo y además del área de visitas
					4. Bueno	viviendas > 25 m2 (1 Inodoro, 1 lavatorio, 1 ducha y 1 lavadero)
					3. Regular	viviendas = 25 m2 (1 inodoro, 1 ducha y 1 lavadero) **Según RNE A.020(Art.23)**
					2.Deficiente	Ambientes con 1 inodoro , 1 lavadero y duchas públicas.
					1.Malo	No cuentan con servicios sanitario.
		Accesibilidad universal	Anchos de pasillos	6.El ancho de los pasillos de su vivienda miden :	5. Muy Adecuado	Ancho pasillos interiores >1.10 y pasillos comunes 1.50 m
					4. Moderadamente adecuado	Ancho pasillo interior entre 0.90 a 1.00 m y pasillo comunes entre 1.20 a 1.30 m
					3. Adecuado	Ancho pasillo interior 0.90, y pasillos comunes 1.00m **Según RNE A.020(Art.13)**
					2.Regular	Ancho de pasillo interior < 0.90, comunes < 1.20m
					1.Inadecuado	Ancho pasillos interior < 0.80 y pasillos comunes < 1.00m
			Ancho de puertas	7.El ancho de las puertas de los ambientes en su vivienda miden:	5. Muy Adecuado	Todas las puertas tienen un ancho de 1.00 m
					4. Moderadamente adecuado	Puerta habitaciones: 0.80 a 0.89 m; puerta de ss.hh.0.70 a 0.79 m; puerta principal entre 0.90 a 0.99
					3. Adecuado	Puerta habitaciones = 0.80 m; puerta de ss.hh.= 0.70m; puerta principal = 0.90. **Según RNE A.020(Art.13)**
					2.Regular	Puerta habitaciones: entre 0.75 a 0.79m ; puerta de ss.hh. entre 0.65 a 0.69 y puerta principal entre 0.85 a 0.89 m.

						1.Inadecuado	Puerta habitaciones < 0.75; puerta de ss.hh <0.65 y puerta principal < 0.85	
				Rampas	8. La accesibilidad para todos en su vivienda mediante rampas tiene las condiciones de:	5. Muy Adecuado	Ancho de rampa 1.50m, pasamanos en ambos lados y pendiente 6%	
						4. Adecuado	Ancho de rampa 1.20 m, con pasamanos, pendiente no mayor al 8%.	
						3. Regular	Ancho entre 1.00 m, con pasamanos con algunas características, pendiente entre 8% a 10%. **Según RNE A.120(Art.10)**	
						2.Deficiente	Ancho de rampa <0.90 m, sin pasamanos, pendiente >10%-12%<	
						1.Muy deficiente	No cuenta con rampas	
				Escaleras	9. La accesibilidad a su vivienda mediante escaleras tienen condiciones de:	5. Muy Adecuado	Ancho = 1.20 (múltiplos de 3), paso = 30 cm y contrapaso = 18 cm; pasamano en ambos lados - altura 90 cm, superficie antideslizante.	
						4. Adecuado	Ancho 1.00 m , paso 28 cm y contrapaso de 17.5 cm; pasamanos ambos lados, superficie antideslizante. **Según RNE A.020(Art.15)**	
						3. Regular	Ancho 0.90, paso 25 cm y contrapaso < a 17 cm, pasamanos un solo lado - altura <0.90; sin antideslizantes.	
						2.Deficiente	Ancho de < 0.90, paso y contrapaso no uniformes, pasamanos en mal estado; superficies resbaladizas.	
						1.Muy deficiente	Ancho de < 0.80, paso y contrapasos desiguales, sin pasamanos y sin antideslizantes.	
Es la capacidad física del área construida y su entorno inmediato para poder satisfacer sus necesidades básicas (fisiológicas y seguridad) que permitan el desarrollo	Grupo servicios	agrupación de parámetros que brinden salubridad y seguridad constructiva como son los servicios básicos, elementos	Servicios básicos	Agua potable	14.¿Cuenta la vivienda con acceso al agua potable y le permite desarrollar sus actividad con normalidad?	5. Muy Adecuado	Disponibilidad de agua potable, con suministro continuo y sin interrupciones. Con capacidad de almacenar.	ORDINAL
						4. Adecuado	Disponibilidad de agua potable con suministro regular, con capacidad de almacenar .	
						3. Regular	Disponibilidad de agua potable pero con restricciones. **Según RNE A.020(Art.22)**	
						2.Deficiente	Disponibilidad de agua irregular solo pocas horas al día, sin capacidad de almacenamiento.	
						1.Muy deficiente	No hay disponibilidad de agua potable. Días enteros sin acceso.	

individual y colectivo de sus residentes.(Lapuente, 2019)		constructivos, eliminación de la basura.		Desagüe	15.¿Cuenta la vivienda con acceso a desagüe o eliminación de excretas?	5. Muy Adecuado	Conexión a la red pública, sistema eficiente, sin malos olores e infraestructura moderna.
						4. Adecuado	Conexión a la red pública, no hay inundaciones, ni malos olores y bien mantenida
						3. Regular	conexión a la red pública con pocas o raras inundaciones, malos olores. **Según RNE A.020(Art.22)**
						2.Deficiente	Conexión a la red con inundaciones, malos olores y obstrucciones ocasionales.
						1.Muy deficiente	No existe conexión a la red pública, sistemas inadecuados, malos olores y contaminación.
				Energía eléctrica	16.¿Cuenta la vivienda con acceso a la red de energía eléctrica adecuada ?	5. Muy Adecuado	Conexión a la red eléctrica, continua, estable, alta seguridad y sistema de energía renovable.
						4. Adecuado	Conexión a la red eléctrica con pocas interrupciones y alta seguridad.
						3. Regular	Conexión a la red eléctrica, cortes ocasionales, seguridad algunas mejoras. **Según revista researchagate**
						2.Deficiente	conexión eléctrica con cortes frecuentes y riesgo a accidentes.
						1.Muy deficiente	conexión eléctrica informal, insegura o sin conexión.
				Alumbrado público	17.¿Cómo es el alumbrado público de la Agrupación de vivienda ?	5. Muy Adecuado	Alumbrado público en todas las áreas, abastecimiento uniforme y seguras
						4. Adecuado	Alumbrado público en todas las áreas y seguras.
						3. Regular	Alumbrado público casi todas iluminadas y con zonas seguras. . **Según RNE A.020(Art.22)**
						2.Deficiencte	Alumbrado público en algunas áreas e inseguras.
						1.Muy deficiente	Alumbrado público con fallas e inseguras o inexistentes.
				Recolección de residuos solidos	18.¿Cuenta la vivienda con espacios para la disposición de recolección de residuos solidos, mientras el recolector	5. Muy bueno	Con recipientes con separación de sistema de basura, recojo regular de basura separadas de 2 a más veces por semana.
						4. Bueno	Con recipiente de almacenamiento de basura y recojo de basura 2 veces por semana.
						3. Regular	recojo de basura 1 vez por semana y acumulación en recipientes adecuados. **Según revista researchagate**
						2.Deficiencient e	Con recipientes de almacenamiento de basura y recogida esporádica.

					público de basura pasa ?	1.Malo	Sin espacio de almacenamiento de basura y recogida de basura.	
	Confort	este apartado abarca los elementos ambientales como son el confort lumínico, acústico, ventilación.	Térmico	Temperatura del aire	10.¿Cómo calificaría la temperatura en el interior de su vivienda en general?	5.Muy Adecuado	Temperatura > 25°C,	ORDINAL
						4.Adecuado	Temperatura 19°C a 24°C	
						3.Regular	Soportable -Temperatura = 18°C **Según RNE EM.110(Anexo 4)**	
						2.Deficiente	Temperatura < a 17°C	
						1.muy deficiente	Temperatura < a 17°C todo el día	
				Ventilación	11.¿Cómo calificarías la renovación de aire en el interior de su vivienda en general?	5. Muy bueno	Todo ambiente cuenta con ventilación cruzada, con sistema de renovación de aire.	
						4. Bueno	Todo ambiente cuenta con ventilación cruzada y unilateral.	
						3. Regular	Todo ambiente cuenta con ventilación unilateral. **según tesis de Alvarado**	
						2.Deficiente	Algunos ambientes cuentan con ventilación unilateral y otros sin ventilación. (sensación de aire viciado)	
						1.Malo	Ningún ambiente tiene aberturas para ventilación (pésima renovación de aire)	
			Lumínico	Lúmenes recomendables	12.¿Cómo calificarías la iluminación de los ambientes de su vivienda ?	5. Muy Adecuado	Buena luz natural y artificial con luxes ítem 3, además buena temperatura de color y sistema de regulación.	
						4. Adecuado	Todos los ambientes tienen buena luz natural y artificial con luxes como ítem 3.	
						3. Aceptable	Todos los ambientes cuentan con iluminación natural, dormitorio 35-50 lux, cocina 200-300 lux, sala 70-100 lux, comedor 70-100 lux, escaleras 100-150 lux. **Según RNE EM.110(Anexo 6)**	
						2.Inadecuado	Insuficiente luz natural y artificial dormitorio = 20-34 lux , cocina =100-199 lux, sala =40-69 lux, comedor =40-69 lux, escaleras =60-99 lux.	

						1.Muy inadecuado	No cuenta con iluminación natural , solo artificial.	
			Acústico	Decibeles recomendables	13.¿Cómo calificaría el sonido de los ambientes de su vivienda ? Es decir existe un sistema de aislamiento acústico para evitar molestias.	Muy silencioso	No se percibe ningún ruido del exterior al interior (Ruido de 0 a 20 db)	
						Silencioso	Se percibe los ruidos como murmullos o rumor de hojas(Ruido de 30 a 40 db)	
						Poco ruidoso	Se percibe como conversación normal o tráfico ligero Ruido interior diurno 35-40 dB, Ruido interior nocturno 30-35 dB, Ruido exterior 55-60 Db. **según la OMS - https://www.fceia.unr.edu.ar/acustica/biblio/niveles.htm**	
						Muy ruidoso	Se percibe como tráfico intenso, camiones moviéndose o claxon de los carros (Ruido entre 80 a 100 db)	
						Insoportable	Martillo de neumático o como un avión despegando.(Ruido entre 80 a 120 db)	
	Entornos Inmediatos	se considera a los grupos de entornos inmediatos a aquellos que se encuentran en el sistema de barrio y ciudad, por lo que tendrá en cuenta los equipamiento y movilidad residentes.	Equipamiento	Salud	19.Para llegar a los establecimientos de salud más cercanos, te trasladas a más de :	5. Muy bueno	Establecimientos de salud públicos y privados < a 60 min ,y con diversidad de especialidades.	ORDINAL
						4. Bueno	Centro de salud a 15 min, hospital tipo I a 40 min, con diversidad de espacialidades.	
						3. Regular	Centro de salud a 20 min, hospital tipo I a 60 min. Pero no son adecuados **Según SISNE PAG 52**	
						2.Deficiencient e	Centro de salud entre 25 a 30 min, hospital tipo I entre 65 a 70 min. carece de diversidad de especialidades.	
						1.Malo	Establecimientos de salud > a 70 min. Sin especialidades.	
				Educación	20.Para llegar a los establecimientos de educación más cercanos, te trasladas a más de :	5. Muy adecuado	Establecimientos de educación básica y superior < a 30 min, entre privados y públicos.	
						4. Adecuado	Establecimientos de educación básica a 45 min, públicos y privados	
						3. Moderadament e adecuado	Jardín niños área de influencia 500 m, primaria a 30 min y secundaria a 45 min. **Según SISNE PAG 34**	
						2.Inadecuado	Jardín niños área de influencia > a 550 m, primaria > 40 min y secundaria > 60 min. Solo públicos.	
						1.Muy inadecuado	No hay centros educativos a más de 80 min.	
				Comercio	21.¿El distrito de la Oroya con	5. Muy bueno	Tiene mercado minorista, campo ferial, camal y mercado mayorista	

					que tipo de establecimientos comerciales cuenta?	4. Bueno	Tiene Mercado minorista, campo ferial y camal.	
						3. Regular	Tiene Mercado minorista y campo ferial **Según SISNE PAG 84**	
						2.Deficiente	Tiene al menos 1 serv. de comercio(mercado minorista o campo ferial)	
						1.Malo	No cuenta con servicios de comercio	
				Recreación y Deporte	22.¿ Cuenta con establecimientos de recreación y deporte?	5. Muy bueno	Tiene parques locales, vecinales, canchas de uso múltiple y parque zonal < a 300m de la vivienda. **RNE GH 0.20**	
						4. Bueno	Tiene parques locales, vecinales, canchas de uso múltiple y parque zonal	
						3. Regular	Tiene parques locales, vecinales y canchas de uso múltiple .**Según SISNE PAG 64**	
						2.Deficiencient e	Solo tiene 1 espacios recreacional.	
						1.Malo	No existe ningún espacio de recreación.	

ANEXO 2.2.OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE SATISFACCIÓN RESIDENCIAL

DEFINCION CONCEPTUAL	DIMENSIONES	DEFICINICON OPERACIONAL	INDICADORES	SUB INDICADORES	REACTIVOS	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	ESCALA DE MEDICIÓN
una función de la percepción y valoración de los ambientes por parte de los habitantes.(Marans y rodger)	Percepción de comodidad	Estos espacios no depende únicamente de factores físicos, sino también de variables psicológicas como el control y la activación emocional. Según Mercado, estos aspectos emocionales son fundamentales en la percepción de comodidad, influyendo en cómo las personas experimentan y reaccionan a su entorno.	placer	Bienestar humano	¿Sientes que tu vivienda contribuye para tu salud física?	5. Muy satisfecho 4.Satisfecho 3. Neutral 2.Insatisfecho 1. Muy insatisfecho	ORDINAL
					¿Sientes que tu vivienda contribuye para tu salud emocional?		
				Crecimiento personal	¿Sientes que los ambientes de tu vivienda contribuyen a tu crecimiento personal?		
					¿Sientes que la agrupación de viviendas contribuyen para tu crecimiento personal?		
			activacion	Orden	¿Se siente bien con el ordenamiento de sus ambientes de su vivienda permitiendole hacer sus actividades con normalidad?		
					¿Se siente bien con el orden de sus espacios para realizar diversas actividades?		
				Motivación	¿Se siente motivado con el color de sus ambientes de su vivienda para realizar sus actividades?		
					¿Está motivado con la disponibilidad de los espacios para realizar diversas actividades en su agrupación de vivienda?		
			privacidad	Intimidad	¿Siente que su vivienda le brinda privacidad para realizar sus actividades sin sentirse observado?		
					¿Cómo se siente con la privacidad en los espacios comunes de su agrupación de vivienda?		
				Aislamiento	¿Siente que su vivienda le brinda espacios privados cuando necesitas un tiempo a solas?		
					¿Siente que su vivienda le brinda espacios privados cuando necesitas un tiempo a solas?		
			seguridad	Delincuencia	¿Cómo se siente con la seguridad de su vivienda frente a la delincuencia?		
				constructiva	¿Cómo se siente con la seguridad de su vivienda frente a un sismo?		
				eventos naturales	¿Cómo se siente con la seguridad de su vivienda frente a eventos naturales?		
			funcionalidad	Disposicion espacial	¿Considera que la disposición de los espacios se ajustan a sus necesidades personales y hábitos diarios?		
					¿Cómo se siente con el diseño de calles, parques y demás zonas compartidas se adecúa a las necesidades de los residentes y sus hábitos cotidianos?		
				comunicabilidad	¿Cómo se siente con la comunicabilidad en su hogar, les permite mantenerse conectados sin importar donde se encuentran?		
			control	adaptarse a las necesidades	¿Cómo se siente con la capacidad que tiene de controlar y ajustar diferentes aspectos de su vivienda según sus necesidades? Por ejemplo, poder adaptar la distribución de los muebles a sus preferencias.		
	Valor residencial	son las características o situaciones de la habitabilidad que los residentes atribuyen para realizar un juicio, de arraigo, estética e identidad. (Marans y rodger)	arraigo	Sentido de pertenencia	¿Cómo te sientes con los aspectos de su vivienda (ubicación, tamaño, diseño o comodidades) lo motivan a querer seguir viviendo aquí a largo plazo?	5. Muy satisfecho 4.Satisfecho 3. Neutral 2.Insatisfecho 1. Muy insatisfecho	ORDINAL
					¿Cómo te sientes con los aspectos Psicológicos de tu agruación (tranquilidad, seguridad etc.) lo motivan a querer seguir viviendo aquí a largo plazo?		
			estética	atractivo	¿Cómo se siente con la apariencia (el diseño) en general de su vivienda, lo considera atractivo?		
					¿Cómo se siente con el diseño de la calle, áreas verdes, es decir considera que son atractivos?		
			identidad	apariencia única	¿Cómo se siente con los elementos del diseño exterior como la fachada (forma, techos, balcones) de las viviendas, le dan una apariencia unica y diferenciada a comparación con otras Agrupaciones de viviendas?		

ANEXO 03. INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

HABITABILIDAD Y SATISFACCIÓN RESIDENCIAL EN LA AGRUPACIÓN DE VIVIENDAS BUENOS AIRES - DISTRITO DE LA OROYA - YAULI - 2024

Soy bachiller en Arquitectura de la Universidad Peruana Los Andes, la presente encuesta es para fundamentar una investigación de tesis de pre grado en Arquitectura, con la presente investigación se pretende hacer de su conocimiento las condiciones de habitabilidad de la Agrupacion de Viviendas Buenos Aires, además de brindale conocimientos.

INSTRUCCIONES:

Lea el cuestionario con referentes a la habitabilidad y responde de acuerdo a las condiciones de las respuestas dadas.El presente cuestionario será confidencial y solo será utilizados con el propósito de investigación académica.

responder con sinceridad y objetividad marcando (X) o tachando (/) su respuesta, tener en cuentta el rango que se indica.

Nombre y apellidos: .....

1	2	3	4	5

VIVIENDA

A. Número de personas que habitan la vivienda

a) 1 b) 2 c) 3 d) más de 4

B. Régimen de tenencia de vivienda

[ ] Propia [ ] Alquilada

HACINAMIENTO

p

	5	Muy bueno	1 dormitorio /1 persona + 1 dorm adicional de visita
	4	Bueno	1 dormitorio /1 persona
	3	Mínimo	1 dormitorio/ 2 persona
	2	Deficienciente	1 dormitorio/ para todas persona
	1	Malo	1 solo recinto

FUNCIONALIDAD

2. ¿Cómo es la condición de área mínima techada en su vivienda?

	5	Muy bueno	> a 100m2, con capacidad de ampliación
	4	Bueno	> a 40 m2 techado , con capacidad de ampliación
	3	Regular	40 m2 techado , sin capacidad de ampliación.
	2	Deficienciente	< a 40 m2, sin capacidad de ampliación.
	1	Malo	< a 16 m2, sin capacidad de ampliación

3. ¿Cúal es la altura de los ambientes de su vivienda?

	5	Muy bueno	Altura mayor a 2.50m, de acuerdo a la necesidad y clima.
	4	Bueno	Altura entre 2.31 a 2.50m.
	3	Mínimo	Altura de 2.30 m
	2	Deficienciente	Altura de ambientes < 2.30 m y Ss.hh 2.10 m
	1	Malo	Altura de ambientes < 2.10 m

ESTRUCTURA

4. ¿La organización de sus ambientes permiten realizar actividades individuales y grupales ?

	5	Muy bueno	Ambientes específicos para actividades individuales y grupales cada una organizada con privacidad.
	4	Bueno	Ambientes específicos para actividades individuales y grupales con privacidad.
	3	Regular	Permiten realizar actividades individuales y grupales + privacidad en ss.hh.
	2	Deficienciente	Permiten actividades individuales pero no grupales
	1	Malo	No permiten hacer actividades individuales, ni grupales y sin privacidad

5. ¿La vivienda cuenta con servicios sanitarios ?

CONFORT

LÚMINICO

12.¿Cómo calificarías la iluminación de los ambientes de su vivienda ?

	5	Muy Adecuado	Buena luz natural y artificial con luxes item 3, ademas buena temperatura de color y sistema de regulación.
	4	Adecuado	Todos los ambientes tienen buena luz natural y artificial con luxes como item 3.
	3	Regular	Todos los ambientes tiene iluminacion natural y artificial, dormitorio 35-50 lux, cocina 200-300 lux, sala 70-100 lux, comedor 70-100 lux, escaleras 100-150 lux.
	2	Deficiente	Insuficiente luz natural y artificial dormitorio = 20-34 lux , cocina =100-199 lux, sala =40-69 lux, comedor =40-69 lux, escaleras =60-99 lux.
	1	Muy deficiente	No cuenta con iluminacion natural , solo artificial.

ACÚSTICO

13.¿Cómo calificaría el sonido de los ambientes de su vivienda ? Es decir existe un sistema de aislamiento acústico para evitar molestias.

	5	Muy silencioso	No se percibe ningún ruido del exterior al interior (Ruido de 0 a 20 db)
	4	Silencioso	Se percibe los ruidos como murmullos o rumor de hojas(Ruido de 30 a 40 db)
	3	Poco ruidoso	Se percibe como conversación normal o tráfico ligero(Ruido interior diurno 35-40 dB, Ruido interior nocturno 30-35 dB, Ruido exterior 55-60 Db.)
	2	Muy ruidoso	Se percibe como tráfico intenso, camiones moviendose o claxón de los carros (Ruido entre 80 a 100 db)
	1	Insoportable	Martillo de neumático o como un avión despegando.(Ruido entre 80 a 120 db)

SERVICIOS BÁSICOS

14.¿Cuenta la vivienda con acceso al agua potable y le permite desarrollar sus actividades con normalidad?

	5	Muy Adecuado	Disponibilidad de agua potable, con suministro continuo y sin interrupciones.con capacidad de almacenar.
	4	Adecuado	Disponibilidad de agua potable con suministro regular, con capacidad de almacenar .
	3	Regular	Disponibilidad de agua potable , con restricciones por la tarde y capacidad de almacenar.
	2	Deficiente	Disponibilidad de agua irregular solo pocas horas al dia, sin capacidad de almacenamiento.
	1	Muy deficiente	No hay disponibilidad de agua potable. Días enteros sin acceso.

15.¿Cuenta la vivienda con acceso a desague o eliminación de excretas?

	5	Muy Adecuado	Conexión a la red pública, sistema eficiente, sin malos olores e infraestructura moderna.
	4	Adecuado	Conexión a la red pública, no hay inundaciones, ni malos olores y bien mantenida
	3	Regular	Conexión a la red pública con pocas o raras inundaciones, malos olores.
	2	Deficiente	Conexión a la red con inundaciones, malos olores y obstrucciones ocasionales.
	1	Muy deficiente	No existe conexión a la red pública, sistemas inadecuados, malos olores y contaminación.

16.¿Cuenta la vivienda con acceso a la red de energía eléctrica adecuada ?

ESPACIO - INFRAEST

FUNCIONALIDAD

5	Muy bueno	cada dormitorio tiene servicios sanitarios completo y además del area de visitas
4	Bueno	viviendas > 25 m2 (1 Inodoro, 1 lavatorio, 1 ducha y 1 lavadero)
3	Regular	vivienda = 25 m2 (1 inodoro, 1 ducha y 1 lavadero)
2	Deficienciente	Ambientes con 1 inodoro , 1 lavadero y duchas públicas.
1	Malo	No cuentan con servicios sanitario.

6.El ancho de los pasillos de su vivienda miden :

5	Muy Adecuado	Ancho pasillos interiores >1.10 y pasillos comunes 1.50 m
4	Moderadamente adecuado	Ancho pasillo interior entre 0.90 a 1.00 m y pasillo comunes entre 1.20 a 1.30 m
3	Adecuado	Ancho pasillo interior 0.90, y pasillos comunes 1.00m
2	Regular	Ancho de pasillo interior < 0.90, comunes < 1.20m
1	Inadecuado	Ancho pasillos interior < 0.80 y pasillos comunes < 1.00m

ACCESIBILIDAD

7.El ancho de las puertas de los ambientes en su vivienda miden:

5	Muy Adecuado	Todas las puertas tienen un ancho de 1.00 m
4	Moderadamente adecuado	Puerta habitaciones: 0.80 a 0.89 m; puerta de ss.hh.0.70 a 0.79 m; puerta principal entre 0.90 a 0.99
3	Adecuado	Puerta habitaciones = 0.80 m; puerta de ss.hh.= 0.70m; puerta principal = 0.90.
2	Regular	Puerta habitaciones: entre 0.75 a 0.79m ; puerta de ss.hh.entre 0.65 a 0.69 y puerta principal entre 0.85 a 0.89 m.
1	Inadecuado	Puerta habitaciones < 0.75; puerta de ss.hh <0.65 y puerta principal < 0.85

8. La accesibilidad para todos en su vivienda mediante rampas tiene las condiciones de:

5	Muy Adecuado	Ancho de rampa 1.50m, pasamanos en ambos lados y pendiente 6%
4	Adecuado	Ancho de rampa 1.20 m, con pasamanos, pendiente no mayor al 8%.
3	Regular	Ancho de rampa entre 1.00 m, con pasamanos con algunas aracterísticas, pendiente entre 8% a 10%.
2	Deficiente	Ancho de rampa <0.90 m, sin pasamanos, pendiente >10%-12%<
1	Muy deficiente	No cuenta con rampas

9. La accesibilidad a su vivienda mediante escaleras tienen condiciones de:

5	Muy Adecuado	Ancho = 1.20 (múltiplos de 3), paso = 30 cm y contrapaso = 18 cm; pasamano en ambos lados.- altura 90 cm. superficie antideslizante.
4	Adecuado	Ancho 1.00 m , paso 28 cm y contrapaso de 17.5 cm;pasamanos ambos lados, superficie antideslizante.
3	Regular	Ancho 0.90, paso 25 cm y contrapaso < a 17 cm, pasamanos un solo lado - altura <0.90; sin antideslizantes.
2	Deficiente	Ancho de < 0.90, paso y contrapaso no uniformes, pasamanos en mal estado; superficies resbaladizas.
1	Muy deficiente	Ancho de < 0.80, paso y contrapaso desiguales, sin pasamanos y sin antideslizantes

CONFORT

TÉRMICO

10.¿Cómo calificaría la temperatura en el interior de su vivienda en general?

5	Sensación muy cálida	Temperatura > 25 °C.
4	Sensación cálida	Temperatura 19°C a 24°C
3	Soportable	Temperatura = 18 °C
2	Sensación fria	Temperatura < a 17 °C
1	Sensación muy fria	Temperatura < a 17 °C todo el dia

VENTILACIÓN

11.¿Cómo calificarías la renovación de aire en el interior de su vivienda en general?

5	Muy bueno	Todo ambiente cuenta con ventilación cruzada, con sistema de renovación de aire.
4	Bueno	Todo ambiente cuenta con ventilación cruzada y unilateral.
3	Regular	Todo ambiente cuenta con ventilación unilateral.
2	Deficienciente	Algunos ambientes cuentan con ventilación unilateral y otros sin ventilación. (sensación de aire viciado)
1	Malo	Ningún ambiente tiene aberturas para ventilación (pésima renovación de aire)

SERVICIOS

SERVICIOS BÁSICOS

5	Muy Adecuado	Conexión a la red eléctrica, continua, estable, alta seguridad y sistema de energía renovable.
4	Adecuado	Conexión a la red eléctrica con pocas interrupciones y alta seguridad.
3	Regular	Conexión a la red eléctrica, cortes ocasionales, seguridad algunas mejoras.
2	Deficiente	conexión eléctrica con cortes frecuentes y riesgo a accidentes.
1	Muy deficiente	conexión eléctrica informal, insegura o sin conexión.

17.¿Cómo es el alumbrado público de la Agrupación de vivienda ?

5	Muy Adecuado	Alumbrado público en todas las áreas, abastecimiento uniforme y seguras
4	Adecuado	Alumbrado público en todas las áreas y seguras.
3	Regular	Alumbrado público casi todas iluminadas y con zonas seguras.
2	Deficiente	Alumbrado público en algunas áreas e inseguras.
1	Muy deficiente	Alumbrado público con fallas e inseguras o inexistentes.

18.¿Cuenta la vivienda con espacios para la disposición de recolección de residuos solidos, mientras el recolector público de basura pasa ?

5	Muy bueno	Con recipientes con separacion de sistema de basura, recojo regular de basura separadas de 2 a más veces por semana.
4	Bueno	Con recipiente de almacenamiento de basura y recojo de basura 2 veces por semana.
3	Minimo	Con recipiente de almacenamiento de basura y recojo de basura 1 vez por semana.
2	Deficienciente	Con recipientes de almacenamiento de basura y recogida esporadica.
1	Malo	Sin espacio de almacenamiento de basura y recogida de basura.

ENTORNO INMEDIATO

EQUIPAMIENTO

19.Para llegar a los establecimientos de salud más cercanos, te trasladas a más de :

5	Muy bueno	Establecimientos de salud públicos y privados < a 60 min ,y con diversidad de especialidades.
4	Bueno	Centro de salud a 15 min, hospital tipo I a 40 min, con diversidad de espacialidades.
3	Regular	Centro de salud a 20 min, hospital tipo I a 60 min, carece de diversidad de especialidades.
2	Deficienciente	Centro de salud entre 25 a 30 min, hospital tipo I entre 65 a 70 min. carece de diversidad de especialidades.
1	Malo	Establecimientos de salud > a 70 min. Sin especialidades.

20.Para llegar a los establecimientos de educación más cercanos, te trasladas a más de :

5	Muy bueno	Establecimientos de educación básica y superior < a 30 min, entre privados y públicos.
4	Bueno	Establecimientos de educación básica a 45 min, públicos y privados
3	Minímo	Jardin de niños área de influencia 500 m, primaria a 30 min y secundaria a 45 min. Solo publicos.
2	Deficienciente	Jardin niños área de influencia > a 550 m, primaria > 40 min y secundaria > 60 min. Solo públicos.
1	Malo	No hay centros educativos a más de 80 min.

21.¿El distrito de la Oroya con que tipo de establecimientos comerciales cuenta?

5	Muy bueno	Tiene mercado minorista, campo ferial,camal y mercado mayorista
4	Bueno	Tiene mercado minorista, campo ferial y camal.
3	Regular	Tiene mercado minorista y campo ferial
2	Deficienciente	Tiene al menos 1 serv. de comercio(mercado minorista o campo ferial)
1	Malo	No cuenta con servicios de comercio

22.¿ Cuenta con establecimientos de recreación y deporte?

5	Muy bueno	Tiene parques locales, vecinales, canchas de uso múltiple y parque zonal < a 300m de la vivienda.
4	Bueno	Tiene parques locales, vecinales, canchas de uso múltiple y parque zonal
3	Regular	Tiene parques locales, vecinales y canchas de uso múltiple .
2	Deficienciente	Solo tiene 1 espacios recreacional.
1	Malo	No existe ningún espacio de recreación.

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

HABITABILIDAD Y SATISFACCIÓN RESIDENCIAL EN LA AGRUPACIÓN DE VIVIENDAS BUENOS AIRES - DISTRITO DE LA OROYA - YAULI - 2024

Soy bachiller en Arquitectura de la Universidad Peruana Los Andes, la presente encuesta es para fundamentar una investigación de tesis de pre grado en Arquitectura.

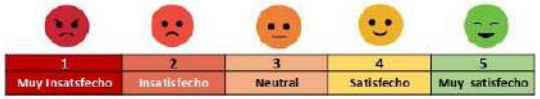
INSTRUCCIONES:

Lea el cuestionario con referentes al grado se satisfacción residencial por lo que sientase libre de contestar lo que considere adecuado. El presente cuestionario será confidencial y solo será utilizados con el propósito de investigación académica.

Responder con sinceridad y objetividad marcando (X) o tachando (/) su respuesta, tener en cuentta la escala que se indica.

Nombre y apellidos: .....

.....



			En una escala del 1 al 5 responda las siguientes preguntas:	1	2	3	4	5
PERCEPCIÓN DE COMODIDAD	PLACER	1.-	¿Sientes que tu vivienda contribuye para tu salud física?					
		2.-	¿Sientes que tu vivienda contribuye para tu salud emocional?					
		3.-	¿Sientes que los ambientes de tu vivienda contribuyen a tu crecimiento personal?					
		4.-	¿Sientes que la agrupación de viviendas contribuyen para tu crecimiento personal?					
	ACTIVACIÓN	5.-	¿Se siente bien con el ordenamiento de sus ambientes de su vivienda permitiendole hacer sus actividades con normalidad?					
		6.-	¿Se siente motivado con el color de sus ambientes de su vivienda para realizar sus actividades?					
		7.-	¿Se siente bien con el orden de sus espacios para realizar diversas actividades?					
		8.-	¿Está motivado con la disponibilidad de los espacios para realizar diversas actividades en su agrupación de vivienda?					
	PRIVACIDAD	9.-	¿Siente que su vivienda le brinda privacidad para realizar sus actividades sin sentirse observado?					
		10.-	¿Siente que su vivienda le brinda espacios privados cuando necesitas un tiempo a solas?					
		11.-	¿Cómo se siente con la privacidad en los espacios comunes de su agrupación de vivienda?					
	SEGURIDAD	12.-	¿Cómo se siente con la seguridad de su vivienda frente a la delincuencia?					
		13.-	¿Cómo se siente con la seguridad de su vivienda frente a un sismo?					

			En una escala del 1 al 5 responda las siguientes preguntas:	1	2	3	4	5
PERCEPCIÓN DE COMODIDAD	SEGURIDAD	14.-	¿Cómo se siente con la seguridad de su vivienda frente a eventos naturales?					
		15.-	¿Cómo se siente con las medidas de seguridad de su agrupación de vivienda?					
	FUNCIONALIDAD	16.-	¿Considera que la disposición de los espacios se ajustan a sus necesidades personales y hábitos diarios?					
		17.-	¿Cómo se siente con la comunicabilidad en su hogar, les permite mantenerse conectados sin importar donde se encuentran?					
		18.-	¿Cómo se siente con el diseño de calles, parques y demás zonas compartidas se adecúa a las necesidades de los residentes y sus hábitos cotidianos?					
VALOR RESIDENCIAL	CONTROL	19.-	¿Cómo se siente con la capacidad que tiene de controlar y ajustar diferentes aspectos de su vivienda según sus necesidades? Por ejemplo, poder adaptar la distribución de los muebles a sus preferencias.					
	ARRAIGO	20.-	¿Cómo te sientes con los aspectos de su vivienda (ubicación, tamaño, diseño o comodidades) lo motivan a querer seguir viviendo aquí a largo plazo?					
		21.-	¿Cómo se siente con los aspectos físicos de tu agrupación (àreas verdes, comodidades cercanas etc.) lo motivan a querer seguir viviendo aquí a largo plazo?					
		22.-	¿Cómo te sientes con los aspectos Psicológicos de tu agruación (tranquilidad, seguridad etc.) lo motivan a querer seguir viviendo aquí a largo plazo?					
	ESTÉTICA	23.-	¿Cómo se siente con la apariencia (el diseño) en general de su vivienda, lo considera atractivo?					
		24.-	¿Cómo se siente con el diseño de la calle, áreas verdes, es decir considera que son atractivos?					
	IDENTIDAD	25.-	¿Cómo se siente con los elementos del diseño exterior como la fachada (forma, techos, balcones) de las viviendas, le dan una apariencia unica y diferenciada a comparación con otras Agrupaciones de viviendas?					

ANEXO 4: CONFIABILIDAD Y VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Anexo 4.1. CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

ALFA DE CRONBACH- HABITABUILIDAD

TABLA IV.6, RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS - HABITABILIDAD.

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido	0	,0
	Total	10	100,0

Fuente: elaboración propia en base a los resultados obtenidos del software SPSS.

TABLA IV.7, ESTADÍSTICA DE FIABILIDAD - HABITABILIDAD

Alfa de Cronbach	N de elementos
,855	22

Fuente: elaboración propia en base a los resultados obtenidos del software SPSS

ALFA DE CRONBACH – SATISFACCION RESIDENCIAL

TABLA IV.8, RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS – SATISFACCIÓN RESIDENCIAL

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido[a]	0	,0
	Total	10	100,0

Fuente: elaboración propia en base a los resultados obtenidos del software SPSS.

TABLA IV.9, ESTADÍSTICA DE FIABILIDAD – SATISFACCIÓN RESIDENCIAL

Alfa de Cronbach	N de elementos
,883	25

Fuente: elaboración propia en base a los resultados obtenidos del software SPSS.

ANEXO 4.2.VALIDEZ DEL CONTENIDO

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS DEL VALIDADOR

1.1. **Apellidos y Nombres:** SAMANIEGO LAGOS LEO

1.2. **Grado Académico:** MAESTRO

1.3. **Institución donde labora:** UPLA

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

2.1. **Instrumento de Evaluación:** ENCUESTA "SATISFACCIÓN RESIDENCIAL"

2.2. **Autor del Instrumento:** VILLANUEVA DÁVILA, SAMIRA LILIANA

III. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES CRITERIOS		NX1 MUY BAJA	NX2 BAJA	NX3 REGULAR	NX4 ALTA	NX5 MUY ALTA
1.CLARIDAD	Formulado con lenguaje adecuado					X
2.OBJETIVIDAD	Expresado en capacidades observables					X
3.ACTUALIDAD	Adecuada a los requerimientos actuales					X
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad				X	
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para recoger la información				X	
7.CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos y científicos					
8.COHERENCIA	Es coherente entre sus indicadores y dimensiones					X
9.METODOLOGIA	Responde al propósito que se persigue				X	
10.PERTINENCIA	Es útil para la investigación				X	
	PUNTAJE PARCIAL				9.6	8
	PUNTAJE TOTAL					

IV. OPCIÓN DE APLICACIÓN (FACTIBILIDAD): APLICABLE

V. PUNTAJE DE EVALUACIÓN: 17.6

VI. PUNTAJE DE VALORACIÓN

MUY BAJA	BAJA	REGULAR	ALTA	MUY ALTA
0 - 4.0	4.5 - 8.0	8.5 - 12	12.5 - 16	16.5 - 20
El instrumento de investigación esta observado			El instrumento requiere ajustes para su aplicación	El instrumento esta apto para su aplicación

VI. OBSERVACIONES: NINGUNA

DNI: 19982962

Teléfono: 954049988

Correo Electrónico: sam777lag@gmail.com

FIRMA DEL EXPERTO

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS DEL VALIDADOR

1.1. **Apellidos y Nombres:** SAMANIEGO LAGOS LEO

1.2. **Grado Académico:** MAESTRO

1.3. **Institución donde labora:** UPLA

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

2.1. **Instrumento de Evaluación:** ENCUESTA "HABITABILIDAD"

2.2. **Autor del Instrumento:** VILLANUEVA DÁVILA, SAMIRA LILIANA

III. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES CRITERIOS		NX1 MUY BAJA	NX2 BAJA	NX3 REGULAR	NX4 ALTA	NX5 MUY ALTA
1.CLARIDAD	Formulado con lenguaje adecuado					X
2.OBJETIVIDAD	Expresado en capacidades observables					X
3.ACTUALIDAD	Adecuada a los requerimientos actuales					X
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad				X	
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para recoger la información				X	
7.CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos y científicos					X
8.COHERENCIA	Es coherente entre sus indicadores y dimensiones				X	
9.METODOLOGIA	Responde al propósito que se persigue				X	
10.PERTINENCIA	Es útil para la investigación				X	
PUNTAJE PARCIAL					9.6	8
PUNTAJE TOTAL						

IV. OPCIÓN DE APLICACIÓN (FACTIBILIDAD): APLICABLE

V. PUNTAJE DE EVALUACIÓN: 17.6

VI. PUNTAJE DE VALORACIÓN

MUY BAJA	BAJA	REGULAR	ALTA	MUY ALTA
0 - 4.0	4.5 - 8.0	8.5 - 12	12.5 - 16	16.5 - 20
El instrumento de investigación esta observado			El instrumento requiere ajustes para su aplicación	El instrumento esta apto para su aplicación

VI. OBSERVACIONES: NINGUNA

DNI: 19982962

Teléfono: 954049988

Correo Electrónico: sam777lag@gmail.com

FIRMA DEL EXPERTO

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS DEL VALIDADOR

1.1. **Apellidos y nombres del experto:** MANSILLA VILLANUEVA, DANIEL PAÚL

1.2. **Grado académico:** DOCTOR EN EDUCACION - ARQUITECTO

1.3. **Institución donde labora:** DOCENTE UPLA

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

2.1. **Instrumento de evaluación:** ENCUESTA "HABITABILIDAD"

2.2. **Autor del instrumento:** SAMIRA LILIANA VILLANUEVA DAVILA

III. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES CRITERIOS		N X 1 MUY BAJA	N X 2 BAJA	N X 3 REGULAR	N X 4 ALTA	N X 5 MUY ALTA
1.CLARIDAD	Formulado con lenguaje adecuado				X	
2.OBJETIVIDAD	Expresado en capacidades observables				X	
3.ACTUALIDAD	Adecuada a los requerimientos actuales				X	
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					X
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad					X
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para recoger la información					X
7.CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos y científicos				X	
8.COHERENCIA	Es coherente entre sus indicadores y dimensiones					X
9.METODOLOGÍA	Responde al propósito que se persigue					X
10.PERTINENCIA	Es útil para la investigación					X
PUNTAJE PARCIAL						
PUNTAJE TOTAL					6.40	12

IV. OPCIÓN DE APLICACIÓN (FACTIBILIDAD): APLICABLE

V. PUNTAJE DE EVALUACIÓN: 18.40

VI. PUNTAJE DE VALORACIÓN

MUY BAJA	BAJA	REGULAR	ALTA	MUY ALTA
0-4.0	4.5-8	8.5-12	12.5-16	16.5-20
El instrumento de investigación esta observado			El instrumento requiere ajustes para su aplicación	El instrumento esta apto para su aplicación

VI. OBSERVACIONES: NINGUNO

DNI: 20011015

Teléfono: 998881106

Correo Electrónico: dan-pod-96@gmail.com

FIRMA DEL EXPERTO

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS DEL VALIDADOR

1.1. **Apellidos y nombres del experto:** MANSILLA VILLANUEVA, Dante Paul

1.2. **Grado académico:** DOCTOR EN EDUCACION - ARQUITECTO

1.3. **Institución donde labora:** DOCENTE – UPLA

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

2.1. **Instrumento de evaluación:** ENCUESTA "SATISFACCIÓN RESIDENCIAL"

2.2. **Autor del instrumento:** SAMIRA LILIANA VILLANUEVA DAVILA

III. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES CRITERIOS		NX1 MUY BAJA	NX2 BAJA	NX3 REGULAR	NX4 ALTA	NX5 MUY ALTA
1.CLARIDAD	Formulado con lenguaje adecuado				X	
2.OBJETIVIDAD	Expresado en capacidades observables				X	
3.ACTUALIDAD	Adecuada a los requerimientos actuales				X	
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					X
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad					X
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para recoger la información					X
7.CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos y científicos				X	
8.COHERENCIA	Es coherente entre sus indicadores y dimensiones					X
9.METODOLOGIA	Responde al propósito que se persigue					X
10.PERTINENCIA	Es útil para la investigación					X
PUNTAJE PARCIAL						
PUNTAJE TOTAL					6.40	12

IV. OPCIÓN DE APLICACIÓN (FACTIBILIDAD): APLICABLE

V. PUNTAJE DE EVALUACIÓN: 18.40

VI. PUNTAJE DE VALORACIÓN

MUY BAJA	BAJA	REGULAR	ALTA	MUY ALTA
0 - 4	4.5 - 8	8.5 - 12	12.5 -16	16.5 -20
El instrumento de investigación esta observado			El instrumento requiere ajustes para su aplicación	El instrumento esta apto para su aplicación

VI. OBSERVACIONES: NINGUNA

DNI: 20011015

Teléfono: 998881106

Correo Electrónico: dan_pau1_96@gmail.com

FIRMA DEL EXPERTO

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

UPLA

I. DATOS DEL VALIDADOR

1.1. **Apellidos y Nombres:** CARHUAMACA ESPINOZA, RAFAEL NILTON

1.2. **Grado Académico:** ARQUITECTO

1.3. **Institución donde labora:** DIRECCIÓN REGIONAL DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

2.1. **Instrumento de Evaluación:** ENCUESTA "SATISFACCIÓN RESIDENCIAL"

2.2. **Autor del Instrumento:** VILLANUEVA DÁVILA, SAMIRA LILIANA

III. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES CRITERIOS		N X 1 MUY BAJA	N X 2 BAJA	N X 3 REGULAR	N X 4 ALTA	N X 5 MUY ALTA
1.CLARIDAD	Formulado con lenguaje adecuado				X	
2.OBJETIVIDAD	Expresado en capacidades observables				X	
3.ACTUALIDAD	Adecuada a los requerimientos actuales				X	
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad				X	
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para recoger la información				X	
7.CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos y científicos				X	
8.COHERENCIA	Es coherente entre sus indicadores y dimensiones					X
9.METODOLOGIA	Responde al propósito que se persigue					X
10.PERTINENCIA	Es útil para la investigación				X	
PUNTAJE PARCIAL						
PUNTAJE TOTAL						

IV. OPCIÓN DE APLICACIÓN (FACTIBILIDAD): ES APLICABLE

V. PUNTAJE DE EVALUACIÓN:

16

VI. PUNTAJE DE VALORACIÓN

MUY BAJA	BAJA	REGULAR	ALTA	MUY ALTA
0 - 4.0	4.5 - 8.0	8.5 - 12	12.5 - 16	16.5 - 20
El instrumento de investigación esta observado			El instrumento requiere ajustes para su aplicación	El instrumento esta apto para su aplicación

VI. OBSERVACIONES: IMPLEMENTAR RECOMENDACIÓN

DNI: 19944231

Teléfono: 967653453

Correo Electrónico: dr.carhuamaca@ms.upla.gob.pe

FIRMA DEL EXPERTO

UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

UPLA

I. DATOS DEL VALIDADOR

1.1. **Apellidos y Nombres:** CARHUAMACA ESPINOZA, RAFAEL NILTON

1.2. **Grado Académico:** ARQUITECTO

1.3. **Institución donde labora:** DIRECCIÓN REGIONAL DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

2.1. **Instrumento de Evaluación:** ENCUESTA "HABITABILIDAD"

2.2. **Autor del Instrumento:** VILLANUEVA DÁVILA, SAMIRA LILIANA

III. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES CRITERIOS		NX1 MUY BAJA	NX2 BAJA	NX3 REGULAR	NX4 ALTA	NX5 MUY ALTA
1.CLARIDAD	Formulado con lenguaje adecuado				X	
2.OBJETIVIDAD	Expresado en capacidades observables				X	
3.ACTUALIDAD	Adecuada a los requerimientos actuales				X	
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad				X	
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para recoger la información				X	
7.CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos y científicos				X	
8.COHERENCIA	Es coherente entre sus indicadores y dimensiones					X
9.METODOLOGIA	Responde al propósito que se persigue					X
10.PERTINENCIA	Es útil para la investigación				X	
PUNTAJE PARCIAL						
PUNTAJE TOTAL						

IV. OPCIÓN DE APLICACIÓN (FACTIBILIDAD): ES APLICABLE

V. PUNTAJE DE EVALUACIÓN: 16

VI. PUNTAJE DE VALORACIÓN

MUY BAJA	BAJA	REGULAR	ALTA	MUY ALTA
0 - 4.0	4.5 - 8.0	8.5 - 12	12.5 - 16	16.5 - 20
El instrumento de investigación esta observado			El instrumento requiere ajustes para su aplicación	El instrumento esta apto para su aplicación

VI. OBSERVACIONES: IMPLEMENTAR RECOMENDACIONES

DNI: 19944231

Teléfono: 967653453

Correo Electrónico: drcarhcamaca@ms.upla.gob.pe.

RNCE

FIRMA DEL EXPERTO

ANEXO 05: LA DATA DE PROCESAMIENTO DE DATOS

Nº ENCUESTADOS	HABITABILIDAD																								
	PREGUNTAS ADICIONALES					INFRAESTRCUTURA ESPACIO									CONFORT				SERVICIO					ENTORNOS INMEDIATOS			
	EDAD	GENERO	ESTADO CIVIL	# PERSONAS QUE HABITAN LA VIVIENDA	TENENCIA DE LA VIVIENDA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
E-01	48	M	Casado	Más de 4	propia	2	2	4	4	3	3	3	1	1	4	3	4	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4
E-02	40	F	Casado	3	Alquilada	3	3	4	3	3	3	3	1	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3
E-03	45	M	Casado	3	propia	2	3	4	2	2	4	3	1	4	2	3	2	2	5	4	5	4	5	4	5	2	2
E-04	38	M	Soltero	3	Alquilada	2	2	4	3	3	4	4	1	4	4	3	2	3	4	4	4	4	5	4	3	3	3
E-05	41	M	Casado	2	propia	3	3	4	1	3	4	2	1	4	2	4	2	2	4	5	5	2	3	4	4	3	2
E-06	47	M	Casado	1	propia	4	3	4	3	3	4	2	1	2	3	3	3	2	4	4	5	4	5	3	3	3	3
E-07	38	M	Casado	2	propia	3	3	4	2	3	4	2	2	2	2	3	2	2	4	4	4	4	5	3	4	3	3
E-08	52	F	Casado	3	propia	2	3	4	2	3	2	2	1	2	3	3	3	3	4	4	4	4	5	3	4	3	3
E-09	61	M	Casado	Más de 4	propia	2	3	4	2	3	3	3	2	3	2	3	4	4	4	3	5	5	5	3	3	3	3
E-10	29	M	Conviviente	3	propia	2	3	4	2	3	4	3	1	2	2	3	3	3	4	4	4	4	5	3	3	3	3
E-11	54	F	Casado	3	propia	4	3	4	4	4	4	4	1	3	2	3	4	3	4	5	4	4	5	3	4	3	3
E-12	30	F	Casado	Más de 4	Alquilada	2	3	4	2	3	3	3	1	2	1	3	3	3	4	4	4	4	5	4	4	3	3
E-13	67	M	Casado	3	propia	2	3	4	2	2	2	2	1	3	4	3	2	2	4	4	5	5	5	4	5	3	3
E-14	53	M	Casado	3	propia	2	3	3	2	3	2	2	1	2	3	3	4	2	4	3	4	4	5	4	5	3	3
E-15	31	M	Conviviente	Más de 4	Alquilada	2	2	4	1	2	3	2	1	3	2	3	2	3	4	4	5	4	5	3	5	3	3
E-16	38	F	Casado	Más de 4	Alquilada	2	3	4	2	2	2	2	1	2	2	3	4	3	4	4	5	3	5	3	5	3	2
E-17	52	M	Soltero	3	Alquilada	3	3	4	4	3	2	2	1	2	3	3	2	4	4	4	5	5	5	4	5	3	3
E-18	37	F	Casado	2	Alquilada	3	3	4	2	3	3	3	1	2	3	3	2	4	4	5	4	5	5	5	5	3	3
E-19	39	M	Casado	3	propia	3	3	4	3	2	3	2	2	2	2	3	2	4	4	4	4	4	5	4	5	3	3
E-20	48	M	Casado	Más de 4	propia	2	3	4	2	3	3	3	1	2	2	3	3	3	4	4	4	4	3	4	5	3	3
E-21	31	M	Casado	3	propia	3	3	4	2	3	3	3	1	3	2	3	3	3	4	4	4	4	5	4	4	3	3
E-22	47	M	Casado	3	propia	2	2	4	2	3	4	3	1	3	2	3	3	3	4	4	4	4	5	4	3	3	3
E-23	30	M	Soltero	3	Alquilada	3	3	4	2	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	4	4	4	5	4	5	3	3
E-24	43	M	Soltero	3	Alquilada	2	3	4	2	3	3	3	2	2	4	3	2	4	4	5	4	5	5	4	5	3	3
E-25	50	M	Casado	3	Alquilada	2	3	4	3	3	3	3	1	2	3	3	2	2	4	4	4	4	5	4	5	3	3
E-26	43	M	Soltero	3	Alquilada	2	2	4	2	2	2	3	1	2	3	3	3	3	4	5	4	4	5	4	5	3	3
E-27	38	F	Casado	2	Alquilada	3	3	4	2	3	4	4	2	3	3	3	4	3	5	5	4	4	2	4	5	3	5
E-28	52	M	Casado	Más de 4	propia	2	3	4	2	3	4	4	2	3	3	3	4	2	4	5	4	4	2	4	5	3	3
E-29	42	M	Casado	2	Alquilada	3	3	4	2	3	4	4	2	3	3	3	2	2	5	5	5	4	2	4	5	3	3
E-30	51	M	Casado	Más de 4	Alquilada	3	3	5	3	1	4	4	1	4	2	4	4	3	5	4	4	4	3	4	5	3	3
E-31	37	F	Casado	Más de 4	propia	2	3	4	3	1	4	4	1	4	2	4	4	2	5	4	4	4	3	4	5	3	3
E-32	24	F	Soltero	Más de 4	Alquilada	2	3	4	3	3	5	2	1	2	3	3	3	3	5	5	4	5	5	4	4	3	3
E-33	43	M	Casado	Más de 4	propia	2	3	4	2	3	4	2	1	2	3	3	2	2	4	4	4	5	5	3	4	3	3
E-34	35	F	Casado	3	propia	3	3	4	2	1	4	4	1	4	2	2	3	2	5	4	3	2	2	4	5	2	2
E-35	36	M	Soltero	2	Alquilada	3	3	4	3	3	4	3	1	2	2	3	3	3	4	4	4	4	5	4	3	3	3
E-36	29	F	Conviviente	2	propia	3	3	4	3	4	3	3	2	3	2	3	4	3	5	5	4	4	5	3	4	3	3
E-37	38	F	Soltero	3	Alquilada	2	3	4	2	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4	2	4	4	3	3
E-38	37	M	Soltero	3	Alquilada	2	2	4	3	3	4	4	1	4	4	3	2	3	4	4	4	4	5	4	3	3	3
E-39	34	F	Conviviente	Más de 4	Alquilada	2	3	5	4	2	3	4	3	4	2	4	3	3	4	5	4	2	3	4	5	3	2
E-40	35	F	Soltero	3	Alquilada	2	3	4	2	3	3	3	1	2	2	3	3	3	4	4	4	4	2	4	4	3	3
E-41	43	M	Soltero	3	propia	2	3	4	3	2	2	2	1	2	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4	5	3	3
E-42	39	M	Soltero	2	propia	3	3	4	3	3	2	2	1	3	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4	5	3	3
E-43	50	M	Casado	Más de 4	Alquilada	2	3	4	3	2	2	2	2	3	3	3	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	3
E-44	46	M	Casado	Más de 4	propia	2	4	3	2	3	2	2	1	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	5	3	3
E-45	42	M	Soltero	2	Alquilada	3	3	3	3	2	2	2	1	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3
E-46	48	M	Casado	Más de 4	Alquilada	3	3	4	2	2	2	2	1	2	2	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3
E-47	45	M	Soltero	3	Alquilada	3	3	4	3	3	2	2	1	2	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	5	3	3
E-48	40	M	Soltero	2	Alquilada	3	3	4	2	3	2	2	1	2	3	3	2	3	4	3	4	4	4	5	5	3	3
E-49	37	M	Soltero	2	propia	3	3	3	3	3	2	2	1	2	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	5	3	3
E-50	38	M	Casado	3	propia	2	3	4	4	3	2	2	1	2	3	3	4	3	4	4	3	4	4	4	5	3	3
E-51	52	M	Casado	3	propia	2	3	4	2	3	2	2	1	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3
E-52	36	M	Soltero	1	Alquilada	4	3	4	3	2	3	2	1	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4	5	5	3	3
E-53	52	M	Casado	Más de 4	propia	2	3	4	1	2	2	2	1	2	3	3	2	2	4	4	5	5	5	4	5	3	2
E-54	40	M	Soltero	3	Alquilada	2	3	3	2	3	2	2	1	2	1	3	3	2	4	5	4	5	5	4	5	3	2
E-55	41	M	Soltero	Más de 4	Alquilada	2	3	3	1	2	3	2	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4	4	4	5	3	2
E-56	37	M	Soltero	3	Alquilada	2	3	4	1	2	3	3	1	1	2	2	3	3	4	2	4	5	3	3	5	3	3
E-57	33	M	Casado	2	Alquilada	2	3	4	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	4	3	4	5	3	3	3	3	3
E-58	40	M	Soltero	Más de 4	Alquilada	2	3	4	2	2	3	3	1	1	4	3	2	2	4	4	5	5	5	3	5	3	3
E-59	43	M	Soltero	Más de 4	Alquilada	2	3	4	1	2	2	2	1	2	3	3	2	3	4	4	2	4	4	4	5	3	3
E-60	44	M	Soltero	2	Alquilada	3	3	4	3	2	2	2	1	2	3	3	4	2	4	4	4	4	3	4	5	3	3
E-61	35	M	Soltero	Más de 4	Alquilada	2	3	3	1	3	2	2	1	2	1	2	2	2	4	4	4	4	4	4	5	3	3
E-62	34	M	Conviviente	Más de 4	Alquilada	2	3	3	1	3	2	2	2	2	1	2	2	4	4	4	4	5	3	4	5	3	3
E-63	32	M	Conviviente	3	Alquilada	2	3	4	2	3	2	2	1	2	3	3	3	3	4	4	4	5	5	4	5	3	3
E-64	36	M	Conviviente	3	Alquilada	2	3	3	1	2	3	2	1	3	3	3	4	2	4	3	4	5	5	4	5	3	3
E-65	35	M	Conviviente	3	Alquilada	2	3	4	2	3	2	2	1	3	1	3	2	3	4	3	4	4	5	4	5	3	3
E-66	29	M	Conviviente	3	Alquilada	2	3	3	1	2	2	2	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4	5	4	5	3	3
E-67	39	M	Conviviente	2	Alquilada	2	3	4	4	3	2	2	1	2	3	3	3	3	4	4	4	5	4	4	5	3	3
E-68	33	M	Conviviente	Más de 4	Alquilada	2	3	3	1	2	3	2	1	3	3	3	4	2	4	3	4	5	4	5	5	3	3
E-69	25	M	Conviviente	3	Alquilada	2	3	4	1	2	2	2	1	2	3	3	3	3	4	4	4	5	5	4	5	3	3

E-70	50	M	Casado	Más de 4	propia	2	3	3	1	2	2	2	1	2	3	3	2	3	4	4	4	5	4	4	5	3	3
E-71	48	M	Conviviente	Más de 4	propia	2	3	3	4	2	2	2	1	2	3	3	3	3	4	4	4	5	5	4	5	3	3
E-72	29	M	Conviviente	3	propia	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	4	3	4	3	5	5	5	4	5	3	3
E-73	35	M	Casado	1	propia	4	3	4	3	2	2	2	1	1	3	3	4	2	4	4	4	5	5	5	5	3	3
E-74	39	M	Conviviente	3	Alquilada	2	3	3	2	2	2	2	1	1	3	3	3	2	4	3	4	5	5	5	5	3	3
E-75	37	M	Conviviente	2	Alquilada	3	3	4	3	2	2	2	1	2	3	3	4	2	4	3	4	4	4	4	5	3	3
E-76	52	M	Conviviente	2	propia	3	3	4	3	3	2	2	1	2	4	3	3	4	3	3	4	4	5	5	5	3	3
E-77	44	M	Casado	Más de 4	propia	2	3	4	2	2	2	2	1	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4	5	5	3	3
E-78	50	M	Conviviente	Más de 4	Alquilada	2	3	3	1	2	2	2	1	2	3	3	4	4	4	5	5	5	4	4	5	3	3
E-79	58	M	Conviviente	3	propia	2	3	3	2	2	3	2	1	3	2	3	3	2	4	4	4	5	5	4	5	3	3
E-80	59	F	Viuda	2	propia	3	3	3	3	3	2	2	2	2	1	2	3	3	4	3	4	5	5	5	5	3	3
E-81	36	F	Conviviente	Más de 4	propia	2	3	3	1	2	3	2	1	2	4	3	4	2	5	4	3	4	5	5	5	3	3
E-82	22	F	Conviviente	Más de 4	Alquilada	2	3	3	1	2	2	2	1	2	1	3	4	3	4	3	4	5	3	5	5	3	3
E-83	57	F	Casado	3	propia	2	3	4	2	2	2	2	2	2	3	3	4	3	4	4	4	4	5	5	4	3	3
E-84	25	F	Conviviente	Más de 4	propia	3	3	4	2	2	2	2	1	2	2	3	4	3	4	4	4	4	5	4	5	3	3
E-85	41	F	Conviviente	3	propia	4	4	4	1	3	2	2	1	2	2	3	3	2	4	4	5	5	5	4	5	5	3
E-86	43	F	Conviviente	3	propia	2	3	4	2	2	2	2	1	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	5	3	3
E-87	37	F	Casado	Más de 4	propia	2	3	4	1	2	2	2	1	1	4	2	4	4	4	3	4	4	4	3	5	3	3
E-88	60	M	Casado	Más de 4	propia	2	3	3	1	3	2	2	1	2	3	3	4	4	4	4	2	4	3	3	5	3	3
E-89	58	F	Casado	3	propia	2	3	4	1	2	2	2	1	2	4	3	3	3	3	3	5	5	3	4	5	3	2
E-90	39	F	Casado	3	propia	2	3	3	1	2	3	2	1	2	2	3	3	3	4	4	5	5	5	4	5	3	3
E-91	53	F	Conviviente	Más de 4	propia	2	3	4	1	2	2	2	1	1	2	3	2	2	4	4	5	5	5	4	5	3	2
E-92	37	F	Conviviente	Más de 4	propia	2	3	4	1	2	2	2	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4	5	4	5	3	2
E-93	56	F	Conviviente	Más de 4	propia	2	3	4	1	2	2	2	1	3	1	3	2	2	4	4	5	5	4	4	5	3	3
E-94	31	F	Casado	2	propia	3	3	4	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	4	4	5	5	4	5	3	3
E-95	51	F	Casado	2	Alquilada	2	3	4	3	2	3	2	1	2	2	3	2	4	4	4	5	5	5	4	5	3	3
E-96	45	F	Casado	1	propia	4	3	4	3	2	3	2	1	2	2	3	3	4	4	4	5	5	5	4	5	3	3
E-97	44	F	Casado	Más de 4	propia	2	3	3	2	3	2	2	1	2	3	2	3	3	4	4	4	5	4	4	5	3	3
E-98	36	F	Soltero	Más de 4	propia	2	3	4	1	3	2	2	1	2	2	3	2	3	4	4	4	4	5	5	5	3	3
E-99	40	F	Soltero	1	propia	4	3	4	3	2	2	2	1	2	4	3	4	2	4	4	4	5	5	4	5	3	3
E-100	28	F	Soltero	Más de 4	propia	2	3	4	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	4	4	4	5	5	4	5	3	3
E-101	37	F	Soltero	Más de 4	propia	2	3	4	1	2	2	2	1	2	2	3	3	2	4	5	4	5	5	4	5	3	3
E-102	55	M	Casado	2	propia	3	3	4	3	2	2	2	1	2	3	3	2	3	4	4	4	5	5	4	5	3	3
E-103	62	M	Casado	Más de 4	Alquilada	2	3	4	1	2	2	2	1	2	1	2	2	2	5	3	4	4	5	3	5	3	3
E-104	33	F	Casado	2	propia	3	3	3	3	2	2	2	1	2	1	3	3	3	5	4	4	5	5	4	5	3	3
E-105	39	M	Casado	Más de 4	Alquilada	2	3	4	1	3	3	2	1	2	2	3	2	2	3	3	4	2	5	4	5	3	3
E-106	32	M	Soltero	2	propia	3	3	3	3	2	2	2	1	2	1	3	4	3	4	3	4	5	5	4	5	3	3
E-107	34	M	Soltero	Más de 4	Alquilada	2	3	3	1	2	2	2	1	2	2	3	2	3	5	4	4	5	5	4	5	3	3
E-108	54	M	Casado	2	propia	3	3	3	2	2	2	2	1	2	1	3	4	3	5	4	4	5	5	4	5	3	3
E-109	45	M	Casado	Más de 4	Alquilada	2	3	4	1	2	2	2	1	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	3	3
E-110	47	M	Casado	2	Alquilada	3	3	4	3	2	2	2	1	2	2	3	3	4	4	3	4	4	4	4	5	3	3
E-111	51	M	Casado	3	Alquilada	2	2	3	2	2	2	2	1	2	1	3	4	4	4	3	4	4	4	4	5	3	3
E-112	39	F	Casado	3	Alquilada	2	3	4	2	2	2	2	1	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	5	3	3
E-113	55	F	Casado	2	Alquilada	3	3	3	3	3	2	2	1	2	3	3	3	2	4	4	4	4	4	4	5	3	3

Nº ENCUESTADOS	SATISFACCIÓN RESIDENCIAL																								
	PERCEPCIÓN DE COMODIDAD																		VALOR RESIDENCIAL						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
E-01	2	4	3	3	2	3	1	1	4	3	1	3	3	5	1	2	4	1	2	1	4	4	3	3	2
E-02	4	4	5	4	4	4	4	2	3	5	3	3	3	4	2	4	5	5	4	3	4	4	4	2	2
E-03	4	4	4	2	4	4	4	4	4	2	3	4	1	2	2	4	4	2	2	2	2	3	4	2	4
E-04	5	4	5	5	4	5	4	3	5	5	4	4	3	4	5	4	5	3	4	4	4	3	4	4	4
E-05	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	4	2	3	2	3	3	3	3	4
E-06	4	4	3	3	4	4	4	2	4	4	4	4	3	3	2	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3
E-07	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	5	3	3	3	3	3	3	3	3
E-08	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3
E-09	4	3	3	3	3	4	3	2	3	2	3	3	3	3	2	2	4	2	2	4	4	3	3	2	2
E-10	4	3	3	3	2	5	3	3	4	2	3	3	4	4	3	2	5	3	4	1	4	3	3	3	3
E-11	3	3	3	4	3	5	3	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3
E-12	4	3	1	4	2	5	3	2	2	5	5	4	3	2	2	2	5	1	4	3	3	4	3	3	3
E-13	3	2	2	3	2	4	4	4	1	2	4	4	1	2	4	2	1	3	1	2	5	4	2	5	4
E-14	3	3	3	2	2	3	3	2	1	1	3	2	1	1	2	2	4	3	3	3	3	3	3	2	3
E-15	4	4	2	4	5	5	5	5	5	5	3	1	3	3	3	5	5	3	4	4	4	2	3	3	4
E-16	4	4	4	1	4	2	4	2	3	4	4	2	3	4	4	3	4	2	3	3	4	3	4	3	2
E-17	4	4	2	2	3	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3	2	4	2	2	2	3	3	3
E-18	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	2	3	4	4	2	4	4	4	4	3	3	2	2	2	4
E-19	5	4	4	3	2	4	3	4	4	4	4	5	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4
E-20	4	2	2	2	3	4	4	2	3	2	4	3	2	4	2	2	3	2	4	3	3	3	3	2	2
E-21	4	4	3	2	3	5	3	4	4	2	3	4	3	4	2	2	5	3	4	2	2	2	3	3	3
E-22	5	4	3	3	3	5	3	3	4	3	3	4	4	4	4	2	5	2	3	4	4	4	4	2	2
E-23	3	3	2	3	3	5	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	2	2	2	3	3	3
E-24	4	3	2	2	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	2	1
E-25	4	4	3	2	3	5	3	3	3	2	3	4	3	3	2	2	5	3	4	2	1	1	3	3	3
E-26	5	4	3	3	3	5	3	3	4	3	3	4	4	4	4	2	5	2	3	4	4	4	4	2	3
E-27	4	4	4	3	3	5	4	4	1	2	2	3	4	3	3	4	4	3	2	1	1	1	3	1	2
E-28	4	4	4	2	2	4	2	2	1	2	2	4	4	3	3	4	4	3	2	2	2	2	4	3	3
E-29	4	4	4	3	3	4	3	3	1	2	2	2	3	3	3	4	4	3	2	1	1	2	2	2	2

E-30	4	5	3	4	4	3	4	4	3	3	3	4	2	2	1	3	3	4	4	3	3	3	4	4	3
E-31	4	5	3	4	4	3	4	4	3	3	3	4	2	2	1	3	3	3	2	2	2	2	3	3	2
E-32	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	3	2	2
E-33	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	4	5	4	4	4	4	4	4	5	3	2	1
E-34	4	4	4	2	4	4	4	4	4	2	3	4	2	2	2	4	4	2	2	2	2	3	4	2	4
E-35	5	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	2	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4
E-36	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4	3	3	4	3	4	4	3	3
E-37	4	4	4	2	3	4	3	3	5	5	3	2	1	4	1	2	5	3	3	1	1	1	1	2	1
E-38	5	4	5	5	4	5	4	3	5	5	4	4	3	4	5	4	5	3	4	4	4	3	4	4	4
E-39	3	3	3	2	2	3	3	3	3	4	3	3	2	2	3	3	4	2	3	2	3	3	3	3	4
E-40	4	4	4	2	3	4	3	3	5	5	2	1	1	4	1	2	5	3	3	1	1	1	1	2	1
E-41	4	4	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	4	3	2	2
E-42	5	4	4	3	4	4	4	2	4	4	3	4	2	4	2	4	4	2	4	3	4	4	4	4	2
E-43	3	3	2	3	1	3	1	2	1	2	1	2	3	3	4	2	3	1	1	3	2	2	3	4	3
E-44	4	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	5	4	4	3	3	4	3	4	3	2	3	3	3	3
E-45	5	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	2	3
E-46	4	4	3	4	2	5	4	4	1	1	3	1	3	2	3	3	3	2	3	1	3	2	3	2	2
E-47	5	4	4	3	3	3	4	3	3	2	3	2	2	4	4	3	4	3	3	1	4	4	3	4	3
E-48	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	4	4	3	3	4	2	4	1	3	2	2	3	3
E-49	5	5	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	3	4	3	2	3
E-50	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	1	1	2	3	4	3	2	3
E-51	4	4	3	2	3	4	3	3	4	4	3	4	3	3	3	2	3	1	3	2	3	2	2	2	2
E-52	4	3	4	4	4	5	5	4	5	5	4	4	3	4	4	3	4	2	3	4	4	4	4	3	3
E-53	4	4	4	4	3	2	2	2	1	1	3	4	4	4	2	2	3	1	4	1	3	3	4	2	3
E-54	4	3	3	2	4	2	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	2	4	2	4	4	3	3	1
E-55	4	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	2	2	4	4	4	4	3	3	2	2	2	3	3	3
E-56	3	3	2	2	3	4	2	2	3	3	3	1	2	1	2	3	4	3	3	3	2	3	4	4	2
E-57	4	4	2	3	4	4	4	4	4	4	3	1	2	3	3	5	5	3	4	4	4	1	2	2	4
E-58	4	4	4	1	2	2	3	3	4	3	3	3	3	4	1	4	4	2	3	1	3	3	4	2	2
E-59	3	1	1	2	2	3	2	3	1	1	2	4	3	3	4	2	4	1	2	1	3	3	3	1	1
E-60	5	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	3	2
E-61	4	3	5	3	3	4	3	4	4	1	2	4	4	4	1	2	4	1	3	1	3	3	2	3	2
E-62	5	3	2	3	2	1	2	2	2	1	3	3	4	3	3	2	4	1	3	1	3	4	3	1	3
E-63	4	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3	3	4	2	3	3	2	3	3	3	3
E-64	2	2	2	2	2	3	2	1	1	1	3	3	3	3	3	2	3	2	3	1	2	1	1	1	2
E-65	5	5	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	2	4	4	4	4	3	4	2
E-66	4	3	3	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	1	2
E-67	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3
E-68	3	1	1	1	2	3	2	2	1	1	3	3	3	4	1	2	3	1	2	1	4	3	3	2	3
E-69	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	4	3	4
E-70	2	2	2	2	1	3	2	3	1	1	3	4	4	4	3	3	4	2	4	1	4	4	4	3	3
E-71	5	4	2	2	4	4	4	4	5	5	4	5	4	4	4	3	5	3	4	2	3	4	4	2	2
E-72	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	2	3	4	3	3	4	3	4	4	3	4
E-73	4	1	1	1	4	4	5	5	5	5	3	5	4	4	4	5	4	3	3	4	3	4	4	3	3
E-74	5	5	3	3	2	4	3	3	2	2	3	4	4	4	3	4	4	3	4	2	2	3	2	2	3
E-75	5	5	3	3	5	5	5	3	5	5	4	5	4	4	4	4	5	2	4	3	3	3	4	4	4
E-76	5	4	3	5	3	2	3	4	5	5	5	4	4	4	4	3	4	3	3	4	5	5	3	2	4
E-77	5	3	3	4	3	4	4	3	5	5	4	4	4	4	2	3	4	4	3	4	4	3	4	3	4
E-78	4	4	2	2	2	2	2	4	1	2	4	4	4	4	4	1	4	4	2	1	3	4	2	3	3
E-79	4	4	4	1	3	3	3	2	4	4	2	4	4	3	1	2	3	2	3	3	4	4	4	3	4
E-80	4	4	3	3	3	2	4	4	4	4	4	5	5	4	3	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4
E-81	4	1	2	2	2	3	3	1	2	2	4	5	5	5	4	2	3	3	4	2	3	4	3	2	4
E-82	3	1	1	1	2	2	3	3	1	1	3	4	3	4	2	3	3	1	4	1	4	3	3	2	3
E-83	4	4	4	3	4	5	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	1	3	2	2	2	3	3	3
E-84	4	4	4	4	3	2	3	5	5	4	4	4	4	4	3	4	5	4	4	4	4	4	4	3	4
E-85	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	5	3	4	4	3	4	4	3	2
E-86	3	3	2	2	3	2	2	3	3	3	4	4	4	5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4
E-87	4	4	3	3	4	4	3	3	5	5	3	5	5	5	3	4	4	3	4	2	2	4	4	3	3
E-88	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	3	3	3	3	3	2	2
E-89	3	3	2	1	2	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	2	4	2	4	4	4	3	4
E-90	4	4	3	3	3	4	4	2	2	2	2	4	4	4	3	3	3	2	2	2	3	3	3	2	3
E-91	3	3	2	1	3	3	3	2	2	2	2	3	3	4	2	2	3	1	3	1	3	3	3	3	3
E-92	4	4	3	3	2	1	4	4	1	1	4	2	4	4	2	1	4	4	2	1	4	4	2	4	4
E-93	3	3	2	3	3	2	2	1	3	2	2	3	3	4	1	4	3	1	1	1	1	4	2	2	2
E-94	4	4	1	1	3	4	2	2	3	3	2	4	3	3	1	3	3	1	2	2	3	2	3	3	3
E-95	4	5	4	4	3	5	4	4	4	4	3	4	4	4	2	3	4	1	1	1	3	4	4	4	3
E-96	4	4	3	1	4	5	5	2	4	4	2	4	4	3	2	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3
E-97	5	5	4	3	4	2	2	2	1	1	2	3	2	2	3	4	4	3	4	1	3	4	4	3	3
E-98	5	2	3	3	2	5	2	4	1	1	4	4	4	4	4	5	5	4	4	5	3	4	4	3	4
E-99	5	5	2	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	4	3	4	4	2	4	4	3	3	4	2	4
E-100	3	2	1	1	3	2	3	2	5	5	4	5	5	5	4	2	4	1	2	1	2	1	3	3	2
E-101	4	2	2	1	3	4	3	4	4	4	3	4	4	5	3	4	4	3	4	1	2	2	2	1	3
E-102	5	5	5	4	4	5	4	4	3	4	4	4	5	5	4	4	5	4	4	4	5	5	5	4	4
E-103	4	2	3	3	3	3	2	3	2	1	3	4	3	3	2	1	2	3	3	1	4	3	2	2	3
E-104	4	3	3	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	2	4	4	4	3	3
E-105	2	2	2	2	3	4	3	3	2	1	3	4	4	4	3	1	3	1	4	1	4	2	2	2	3
E-106	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	2	2	2
E-107	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	3	4	4	4	4	2	3	2	2	2	2	4	4	2	3
E-108	4	4	4	4	3	2	4	4	4	4	4	5	5	5	5	3	3	2	4	4	4	4	5	4	2
E-109	4	4	3	2	3	4	1	3	1	1	4	4	3	4	4	1	4	1	2	1	2	3	3	2	3
E-110	5	5	4	4	1	4	1	4	4	4	5	5	4	4	3	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4
E-111	4	5	5	2	4	4	3	3	4	4	2	4	3	3	2	4	4	3	4	4	2	4	3	2	3
E-112	4	4	5	4	4	3	4	3	3	4	3	4	4	4	2	3	3	1	4	3	4	4	4	3	4
E-113	5	5	4	5	4	5	3	4	4	4	4	4	3	3	2	4	2	3	3	3	2	2	3	2	3

ANEXO 06: FOTOS DE APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO

TEKNO

oro

PROYECTO APLICATIVO

"VIVIENDA COLECTIVA EN LA AGRUPACION DE VIVIENDAS BUENOS AIRES (A), EN EL DISTRITO DE LA OROYA – YAULI - JUNIN"

INDICE

1.PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Planteamiento del problema

1.1.1. Árbol de causa y efecto

1.1.2. Árbol de medios y fines

2.OBJETIVO

2.1.objetivo general

2.2.objetivo especifico

3.ANALISIS DEL SISTEMA DE CONDICIONANTES

3.1.Estudio del objeto

3.1.1.Definiciones

3.2.Analisis de referentes

3.3.Normatividad

4.ESTUDIO DEL CONTEXTO SOCIO ECONOMICO Y CULTURAL

5.ESTUDIO DE CONTEXTO FISICO ESPACIAL

6.ANALISIS DE TERRENO – EQUIPAMIENTOS-VÍAS

6.1.Orientación

6.2.Vistas

6.3.Geomorfología

7.DETERMINACION DEL SISTEMA DEL PROYECTO

8.PROPUESTA

I.PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Planteamiento del problema

La propuesta proyectual se origina a partir de los resultados de una investigación que buscaba determinar la relación entre la habitabilidad y la satisfacción residencial en la agrupación de viviendas Buenos Aires, ubicada en La Oroya-Yauli, en el año 2024. Los hallazgos indican que, en general, los niveles de habitabilidad de esta agrupación son considerados regulares. Sin embargo, se evidenció que el 72.6% de los encuestados consideran que la infraestructura es baja o deficiente, mientras que el 27% la califica como regular.

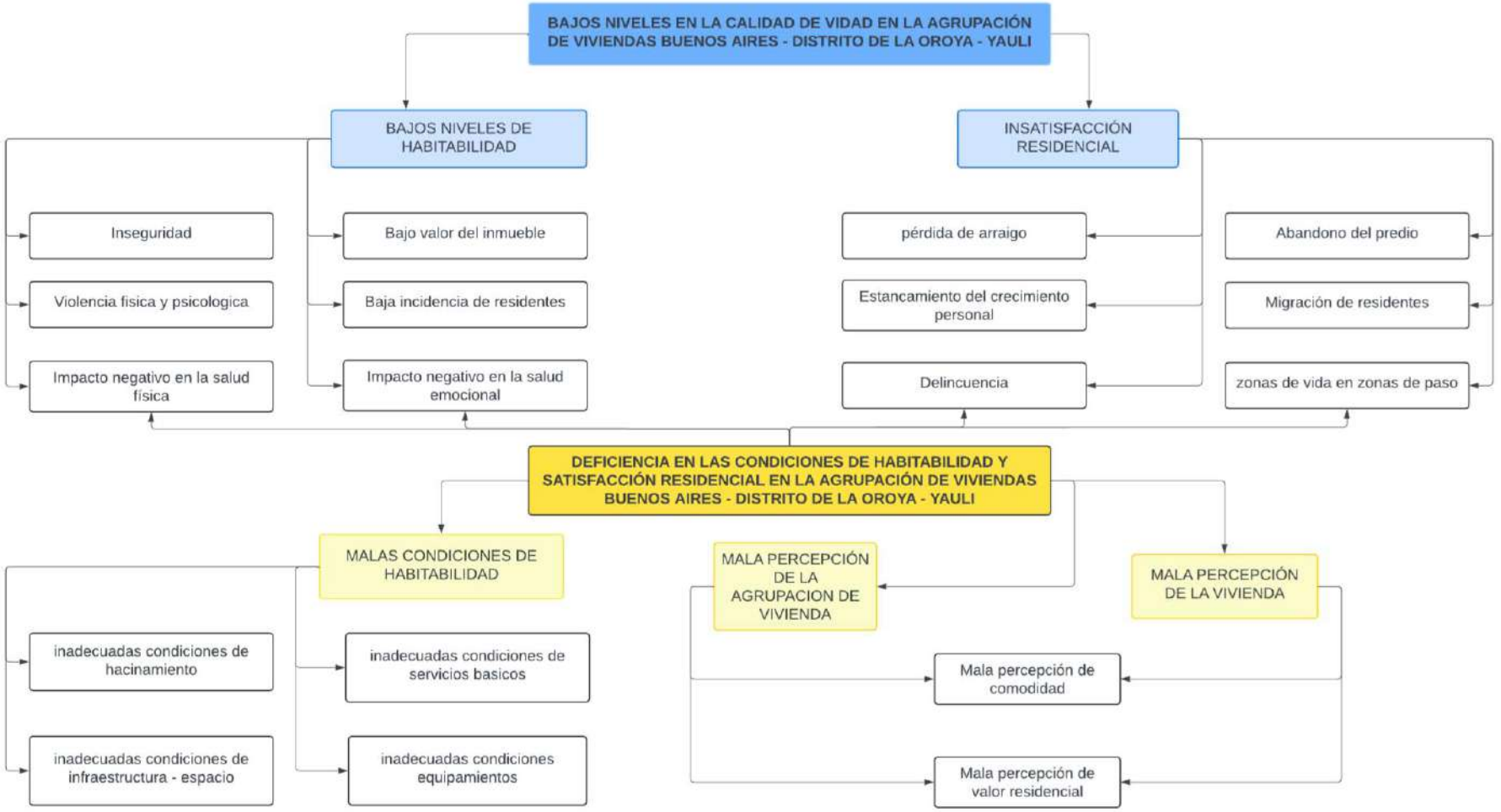
En términos de confort, el 63.7% de los residentes lo describen como regular, seguido por un 27% que lo considera bajo. En contraste, las dimensiones de servicios y entornos inmediatos muestran niveles altos, con un 64.6% y un 83.2%, respectivamente. No obstante, esta percepción positiva no se refleja en la satisfacción residencial, ya que el 49% de los encuestados se encuentran neutrales (ni satisfechos ni insatisfechos) y un 12% manifiesta insatisfacción.

La agrupación de viviendas Buenos Aires posee potencialidades para su desarrollo y para el mejoramiento de la satisfacción de sus residentes, lo que a su vez puede elevar la calidad de vida. En consecuencia, se propone un proyecto aplicativo de conjunto habitacional en la agrupación de vivienda Buenos Aires A. Esta propuesta se basa en las dimensiones estudiadas en la investigación y está alineada con el plan de desarrollo urbano del distrito, así como con el plan de desarrollo provincial. Además, cumple con el reglamento de acondicionamiento territorial y desarrollo urbano sostenible, establecido en el Decreto Supremo 012-2022-VIVIENDA.

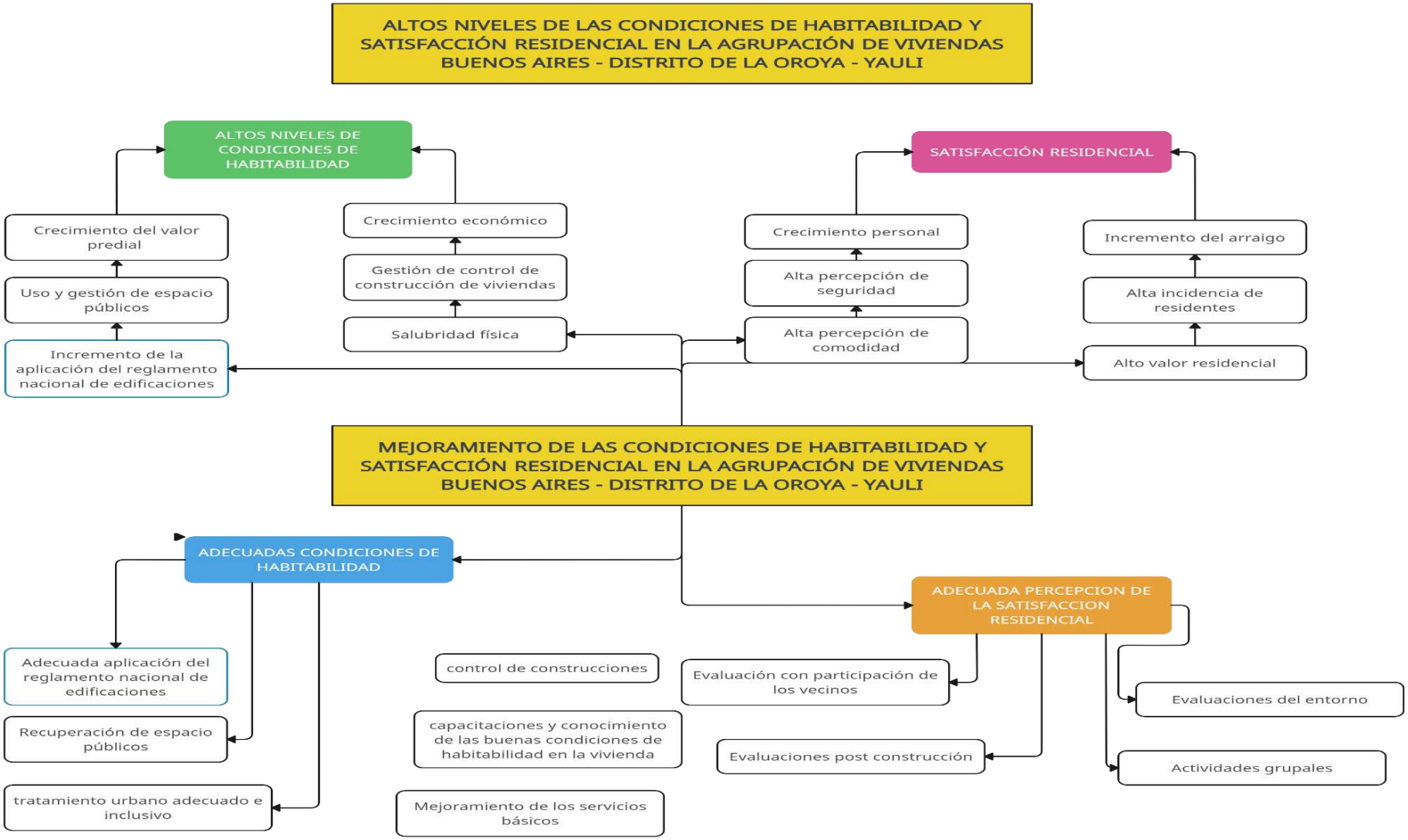
En conclusión, la agrupación de viviendas Buenos Aires presenta áreas de oportunidad significativas que, si se abordan adecuadamente mediante proyectos estructurados y alineados con las normativas vigentes, pueden transformar la calidad de vida de sus residentes. La

implementación de este proyecto no solo responde a las necesidades detectadas en la investigación, sino que también fomenta un desarrollo urbano sostenible y coherente con los planes estratégicos locales y provinciales.

1.1.1. Árbol de causa y efecto



1.1.2. Árbol de medios y fines



II. OBJETIVO

2.1.Objetivo general

Desarrollar condiciones óptimas de la agrupación de viviendas Buenos Aires – La Oroya.

2.2.objetivo especifico

- Promover la conservación de los bienes comunes e identidad de la ciudad.
- Mejorar las infraestructuras físicas de la vivienda.
- Conseguir habitabilidad interna de la vivienda
- Conseguir habitabilidad exterior de la vivienda
- Sugerir tipologías y programas que se adapten a las practicas socioespaciales.
- Proponer un diseño de vivienda colectiva y resuelva el problema de la agrupación de vivienda.

2.2. Resultados

Viviendas adecuadas que respondan a las necesidades y actividades de los habitantes.

III.ANALISIS DEL SISTEMA DE CONDICIONANTES

3.1.Estudio del objeto

3.1.1.Definiciones

Agrupación de viviendas:

Son un conjunto de viviendas organizadas en un mismo espacio o terrenos, que comparten ciertas infraestructuras y servicios comunes; en el caso de la oroya son agrupaciones de vivienda que fueron pertenecientes a la empresa DOE RUN PERÚ según Municipalidad Provincial de Yauli - La Oroya (2013)

3.2.Análisis de referentes

- **APARTAMENTO SEIJO, Tokio.**

INFORMACIÓN TÉCNICA	INFORMACIÓN DE CONSTRUCCIÓN
-TIPOLOGÍA: Apartamentos **-AUTORES: Kazuyo Sejima y Socios.** **-CLIENTE: Grace harnner – Cosmo kaihatsu** **-CIUDAD: Seijo -Tokio** **-PAÍS: Japón**	**-AREA DE CONSTRUCCION:** 442.85 M2. **-ÁREA DEL SITIO**: 1399.47 M2 **-FECHA:** 2005 – 2006 **-ESTRUCTURA :** acero **-VENTILACIÓN:** Natural **-SISTEMA DE CALEFACCIÓN:** por suelo radiante y EHP. **-ELEVADOR:** 0

Fuente: https://arquitecturaviva.com/obras/apartamentos-seijo

El proyecto, llamado Seijo Town Houses, aborda temas recurrentes en la obra de Sejima, como la relación entre el exterior e interior, el manejo de los bordes y límites de un edificio, y la interacción entre espacios privados y colectivos. El diseño se desarrolla en un contexto japonés, con un enfoque urbanístico innovador que conecta 20 pequeños edificios de geometría diversa, los cuales alberga a 14 viviendas.

- **Concepto:** el problema de viviendas en Japón, Sejima prioriza la escala doméstica, problema de espacios verdes, la calidad de servicios y el

hacinamiento, propone el conjunto de viviendas conectados por jardines, con un estilo de vida comunitario, en las que no se identifica la individualidad.

- A.1.ANALISIS DE ESPACIO – INFRAESTRUCTURA.
  - **Accesibilidad**

    La vivienda se encuentra ubicada en el centro de la manzana, con un solo frontis mediante por el cual se genera un pasaje común y por el cual puede accederse a los apartamentos .

Fuente: https://arquitecturaviva.com/obras/apartamentos-seijo.

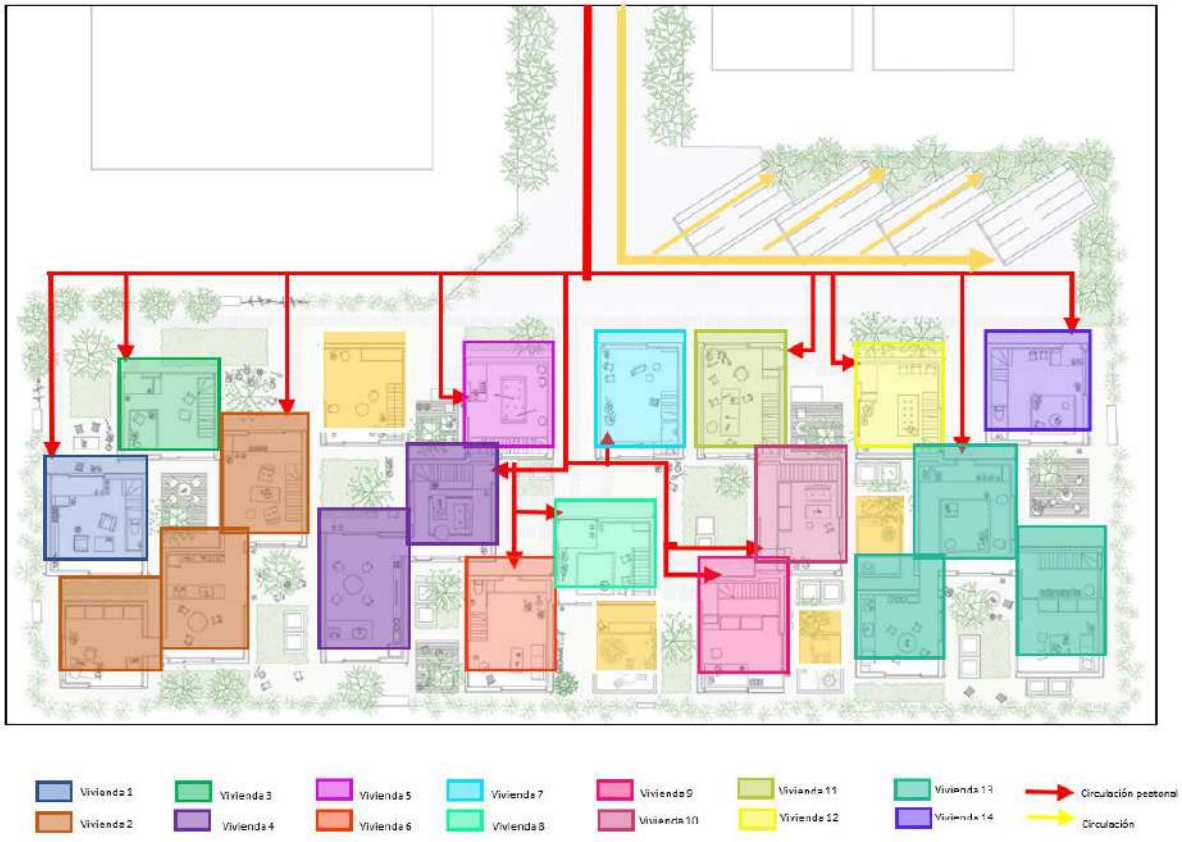
Circulación: La circulación para el acceso de las viviendas es a través de patios comunes desde el nivel 0, desde las cuales suben y bajan las circulaciones mediante escaleras que distribuyen des los espacios públicos a los espacios privados a niveles superiores e inferiores .

Planta nivel -1

Fuente: elaboración propia en base a los planos de https://arquitecturaviva.com/obras/apartamentos-seijo

Planta nivel 0.00

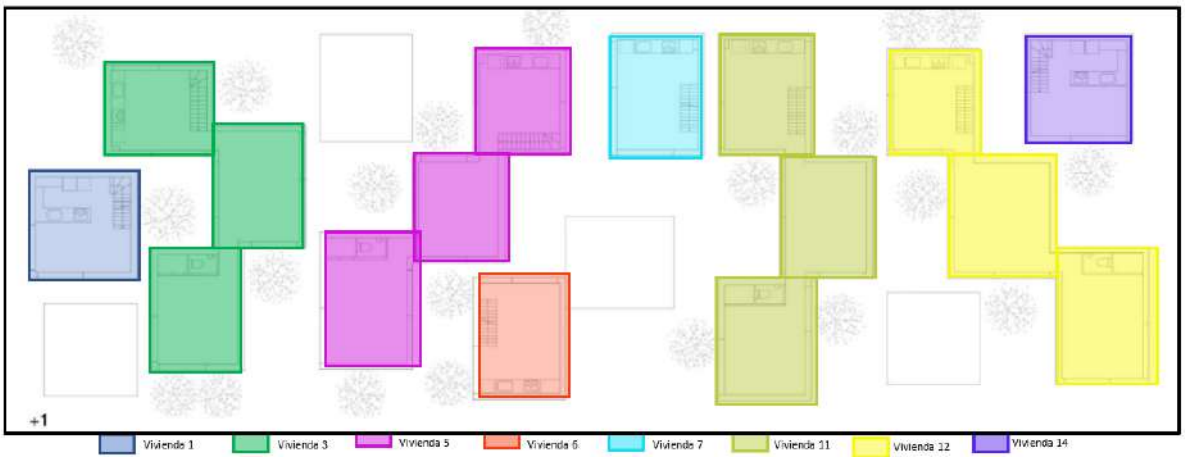
El autor plantea el acceso a través de patios pequeños que generan privacidad, todos los módulos tienen acceso por este nivel, siendo el ingreso por la zona social, para poder distribuirse desde aquí hacia las zonas semiprivadas y privadas.



Fuente: elaboración propia en base a los planos de https://arquitecturaviva.com/obras/apartamentos-seijo

Planta nivel +1

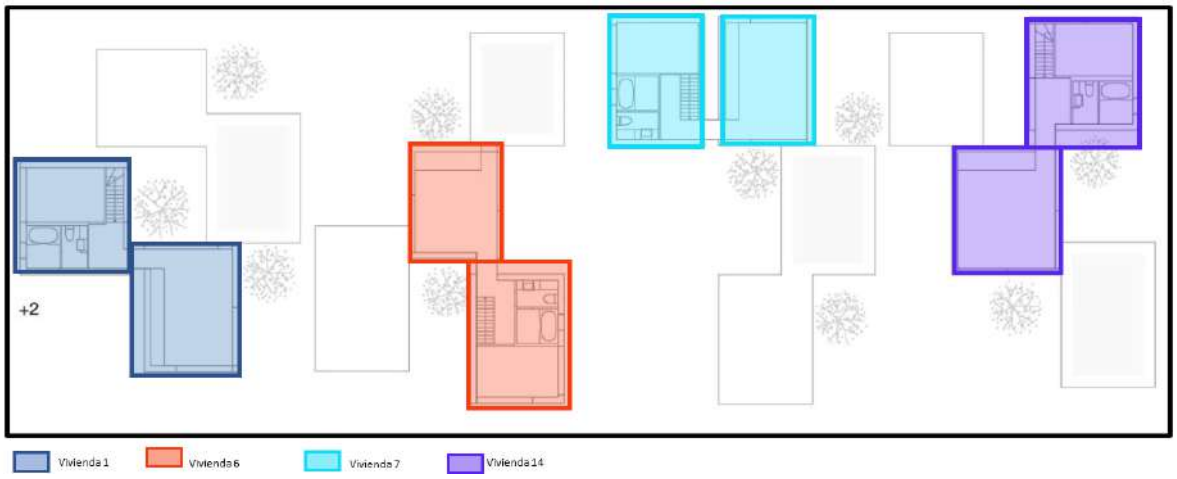
La planta +1 ,viene a ser el piso superior en la que las viviendas crecen y se expande en los techos de otras viviendas y se desarrollas las actividades semiprivadas y las privadas.



Fuente: elaboración propia en base a los planos de https://arquitecturaviva.com/obras/apartamentos-seijo

Planta nivel +2

Las viviendas en este nivel son las viviendas que van creciendo de forma vertical desde el nivel 0 y se expande en este último nivel, las mismas que son zonas privadas.



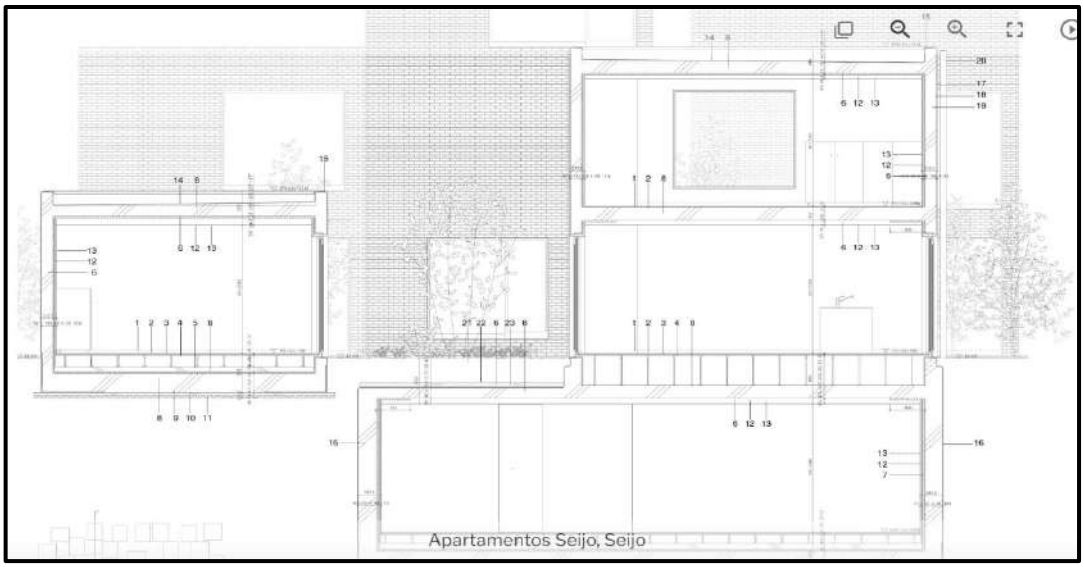
Fuente: elaboración propia en base a los planos de https://arquitecturaviva.com/obras/apartamentos-seijo

Si bien es cierto que la accesibilidad inclusiva para personas en este conjunto familiar no tiene rampas en el interior de las viviendas, mas sin embargo, el arquitecto planteo viviendas en una sola planta un 01 ambiente privado mas en el nivel más -1, que podría abastecer las necesidades de personas con discapacidad.

Fuente: https://arquitecturaviva.com/obras/apartamentos-seijo

Área techada y ampliación.

La altura de los ambientes es de 2.380 m de piso terminado(impermeabilizado con aislamiento térmico e=50 cm) a techo terminado (, las mismas que tienen ventanales. Así mismo el falso techo es de placa de yeso.



1	acabado suelo e=12	9	barrera de vapor e=0.2	18	capa de mortero e=5
2	madera contrachapada estructural e=12	10	hormigón e=50	19	muro estructural de hormigón
3	aglomerado madera e=20	11	grava e=60	20	bajante de aluminio de diámetro=89.1
4	suelo técnico h=variable	12	metal ligero	21	suelo fértil e=460, plantas según plano
5	hormigón e=100	13	placa de yeso	22	hormigón e=50
6	aislamiento	14	membrana e=2.3 de impermeabilización	23	membrana asfáltica de impermeabilización e=5
7	impermeabilización con aislamiento térmico e=50	15	chapa de aluminio		
8	hormigón estructural	16	impermeabilización ext.		
		17	ladrillo e=15		

Fuente: elaboración propia en base a los planos de https://arquitecturaviva.com/obras/apartamentos-seijo

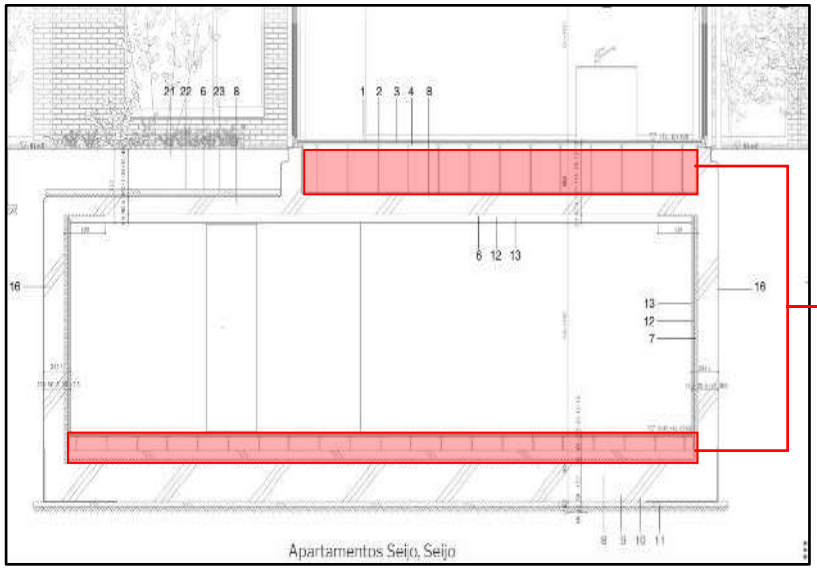
Servicios sanitarios

Los servicios sanitarios lavaderos en la cocina, ½ baño en la zona social y baños privados en las habitaciones, por lo que el número de servicios higiénicos existentes abastecen al número de integrantes de la familia.

Sin embargo, en los espacios no se cuenta con patios de servicios ya que la cultura japonesa estas actividades la realizan en equipamientos dedicados o lo realizan con tecnología.

- **A.2.ANALISIS DE CONFORT.**
  - Confort térmico

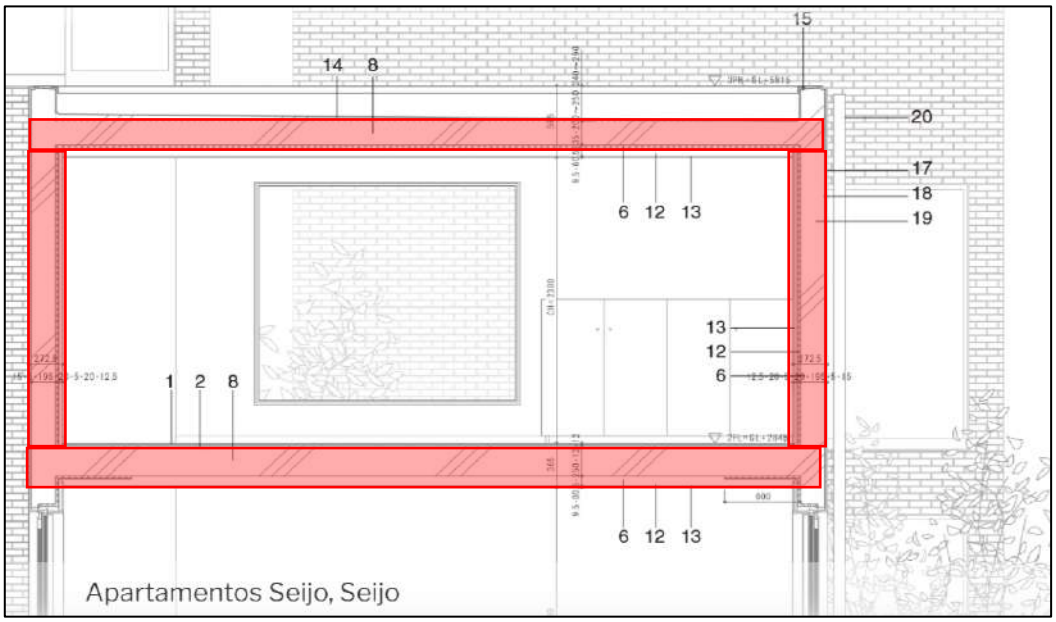
El diseño térmico empleado en los **pisos** para controlar la el aislamiento térmico se basa en 5 capas, (6)impermeabilizante e=50 mm, posterior la capa de suelo térmico de h= variable, se le coloca un aglomerado de madera e=20 mm, una capa de madera contrachapada estructural e=12 mm y por último un acabado suelo e=12 mm.



Aislamiento del terreno con la infraestructura.

Fuente: elaboración propia en base a los planos de https://arquitecturaviva.com/obras/apartamentos-seijo.

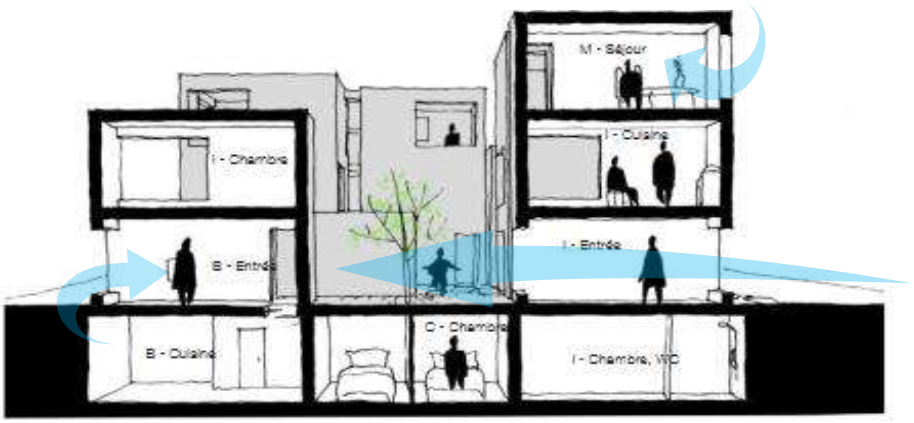
El diseño de aislamiento en el muro exterior se encuentra revestido con ladrillo e= 15mm, capas de mortero e=5 y un muro estructural de hormigón y los muros interiores y techo interior se tiene un aislamiento, metal ligero y placa de yeso.



Fuente: elaboración propia en base a los planos de https://arquitecturaviva.com/obras/apartamentos-seijo.

- **Ventilación**

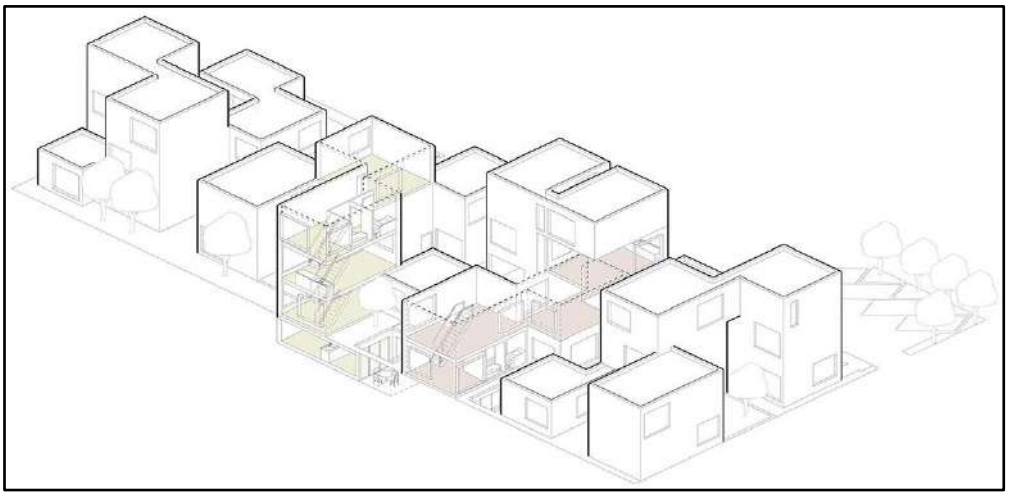
Existe ventilación natural cruzada en cada ambiente e incluso en los ambientes del sótano cuentan con ductos que son patios privados



Fuente: elaboración propia en base a los planos de https://arquitecturaviva.com/obras/apartamentos-seijo

- **Confort acústico y lumínico**

La iluminación de las viviendas es a través de patios comunes



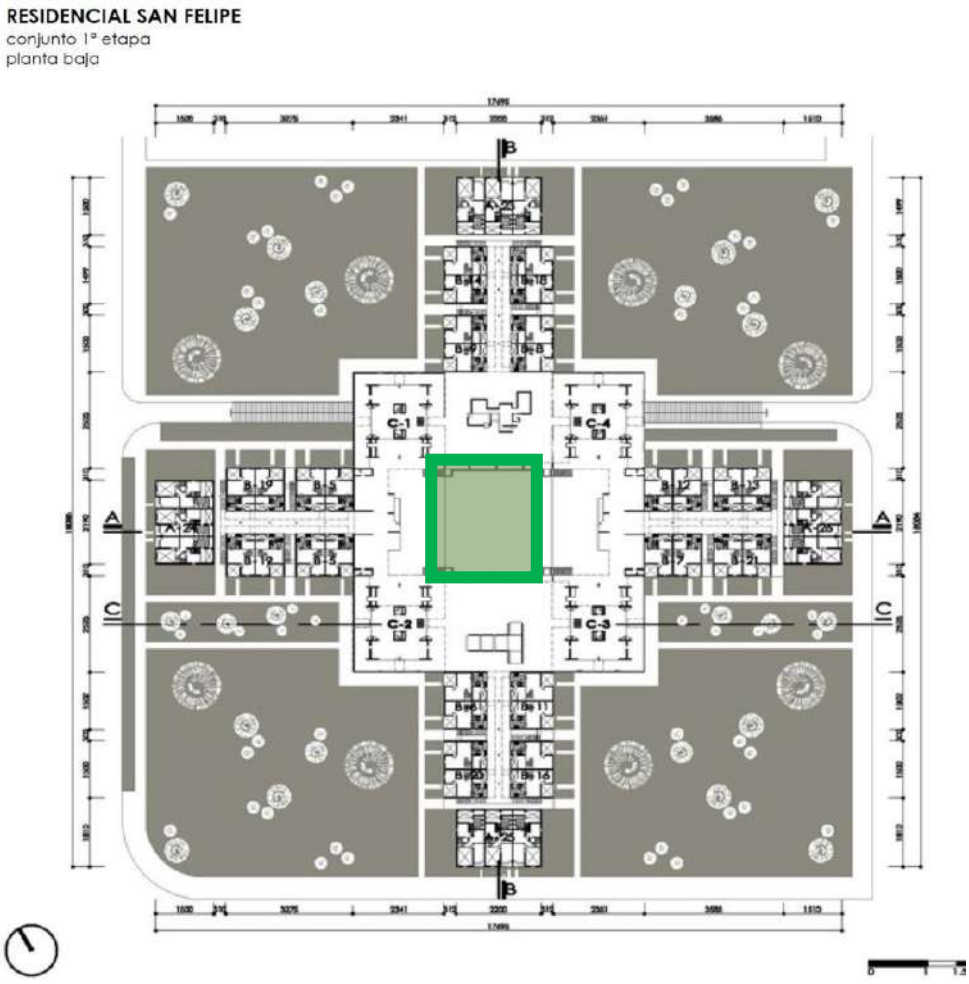
Fuente: elaboración propia en base a los planos de https://arquitecturaviva.com/obras/apartamentos-seijo.

- **RESIDENCIAL SAN FELIPE, Lima.**

INFORMACIÓN TÉCNICA	INFORMACIÓN DE CONSTRUCCIÓN
-TIPOLOGÍA: Viviendas colectivas **-AUTORES: Enrique Ciriani, Mario Bernuy, Jacques Crousse, Oswaldo Núñez, Luis Vásquez, Nikita Smirnoff.** **-CIUDAD: Jesús María - Lima,** **-PAÍS: Perú**	**-AREA DE CONSTRUCCION:** 442.85 M2. **-ÁREA DEL SITIO**: 231124 m2 **-FECHA:** 1969 **-CONSTRUCCIÒN :** En dos etapas. **268 departamentos entre dúplex, tríplex y flat.**

DISEÑO DEL PROYECTO

268. departamentos, con dúplex , tríplex y flat. Que tiene un planteamiento sencillo y contundente en planta de cruz griega, buscando la simetría, equilibrio, proponiendo un cuadrado virtual donde funcionaba su ágora central de plaza dura conde podías experimentar la arquitectura moderna.



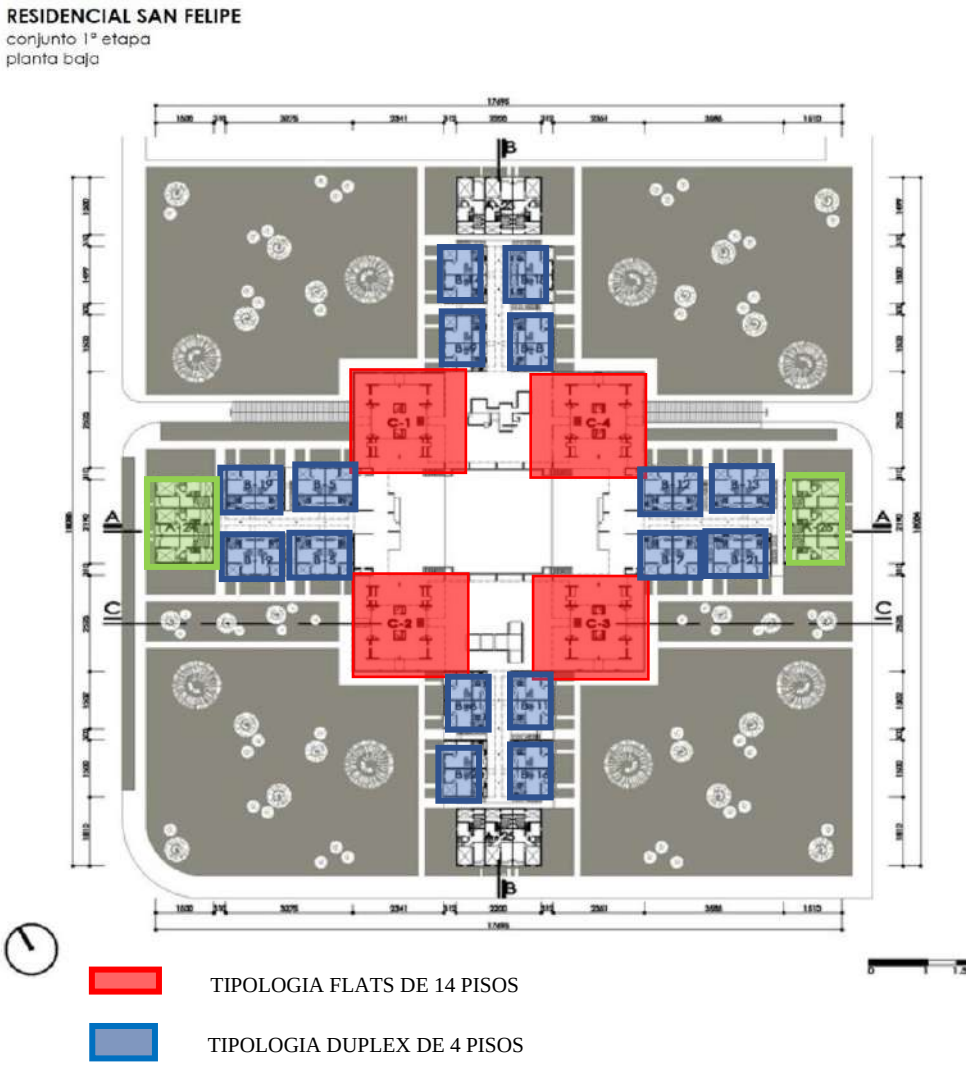
Fuente: elaboración propia en base a los planos de *https://www.archdaily.pe/pe/787669/clasicos-de-arquitectura-residencial-san-felipe-enrique-ciriani-mario-bernuy-jacques-crousse-oswaldo-nunez-luis-vasquez-nikita-smirnoff*.

Proyecto trata de materializar y representa las ideas de modernidad, como solución de los problemas sociales de la población de clase media. La arquitectura tenia

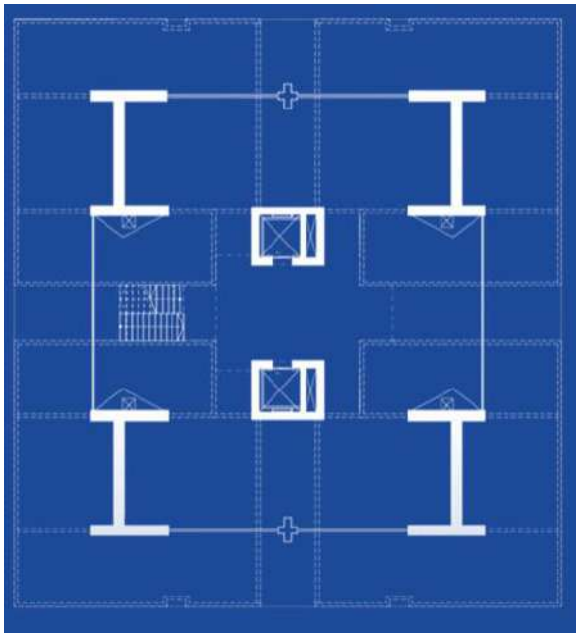
un rol para el desarrollo de la sociedad, de la sacrificada clase media, por lo que el expresidente Belaunde decide hacer viviendas para la clase media con calidad.

Fuente: trazzo visual. https://www.youtube.com/watch?v=s1oN46rwqC8&t=653s

ANALISIS DE LAS VIVIENDAS



SISTEMA ESTRUCTURAL

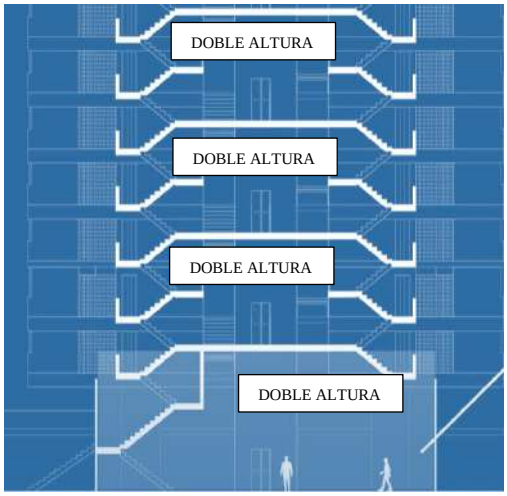


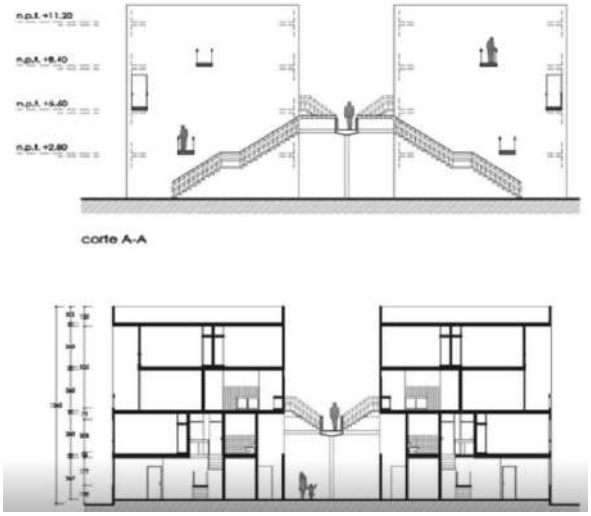
4 PLACAS

En forma de H de 5.30 x 3.20 m e=30cm + 2 cajas de ascensores.

Permitió liberar la fachada, para ventanas corridas

Plantea hall de doble altura y en espacios intermedios , con características espaciales que organizan a un grupo de familias para generar encuentros y que se encuentren.





3.3. Normatividad

3.3.1.Reglamento nacional de edificaciones.

Se utilizará la norma técnica A.020 Vivienda actualizada 2021 con el propósito de cumplir con las necesidades básicas de habitabilidad, funcionalidad y seguridad, además de ser de uso obligatorio a nivel nacional, para toda edificación residencial.

Artículo 7.- Densidad habitacional según el cuadro nº02.

Cuadro Nº 02. Densidad habitacional

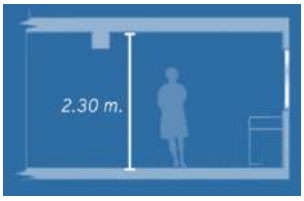
Vivienda	Número de personas
De un dormitorio	2
De dos dormitorios	3
De tres dormitorios	4
Con más de tres dormitorios para vivienda multifamiliar y conjunto residencial	1 persona adicional por dormitorio
Vivienda de uso colectivo	1 persona por dormitorio

Fuente:RNE.A020.VIVIENDA, actualización 2021

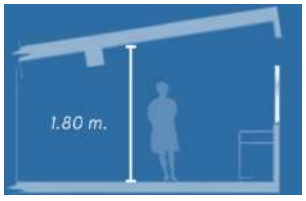
Artículo 8.Las áreas techadas mínimas de las unidades de vivienda.

Viviendas de uso colectivo sin capacidad de ampliación		16.00 m2
Vivienda para grupos familiares sin capacidad de ampliación.		40.00 m2
Viviendas unifamiliares, modulo básico de vivienda.		25.00 m2

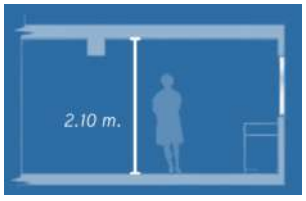
Artículo 9.-altura mínima de ambientes.



H min entre piso terminado y cielo raso no debe se



H min entre piso terminado y cielo raso no < 1.80



H = 1.80 m entre piso terminado y cielo raso en caso de

Artículo 10.dimensiones mínimas

Las dimensiones mínimas de los espacios que conforman la vivienda, deben albergar mobiliarios requeridos y circulación de personas que permitan el desarrollo de sus actividades.

En este caso no es muy variable, pero para referencia se toma en consideración el libro de medidas de una casa de Xavier Fonseca.

Articulo 11.- iluminación y ventilación

Pozo de viviendas unifamiliares, quintas y viviendas taller:

Cuadro Nº 03. Cálculo de pozo de luz

Ambientes	Distancia mínima
Dormitorio, sala y comedor	2.00 m
Cocina y patios de servicios techados	1.80 m

Articulo 13.- pasajes de circulación

Cuadro Nº 07. Ancho mínimo de los pasajes

Tipo	Ancho mínimo
Interiores de las viviendas	0.90 m.
De acceso hasta 2 viviendas	1.00 m.
De acceso hasta 4 viviendas	1.20 m.
Áreas comunes de acceso a las viviendas	1.20 m.

Artículo 21.- Estacionamientos

a) 1 estacionamiento cada (3) tres viviendas.
b) 1 estacionamiento cada (5) cinco unidades de viviendas de usos colectivo.
c) 1 estacionamiento para bicicletas por cada (3) tres viviendas.

Cuadro Nº 08. Grupos Familiares

Vivienda	Aparatos
Hasta 25.00 m²	1 inodoro, 1 ducha y 1 lavadero
Más de 25.00 m²	1 inodoro, 1 lavatorio, 1 ducha y 1 lavadero

Artículo 23.- Servicios sanitarios

Para el caso de los diseños exteriores se debe de tener en cuenta la normativa técnica del reglamento como es la A.120 actualizada al 2023.

Artículo 6.- Características de diseño en rampas y escaleras

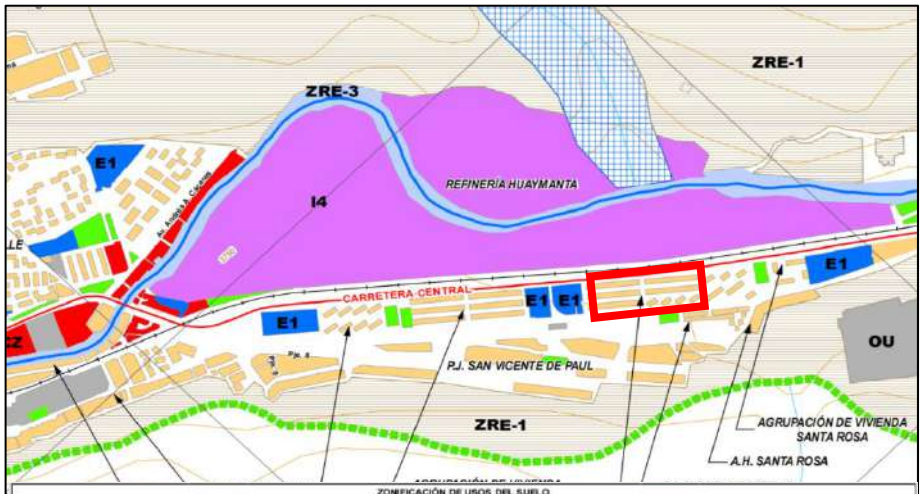
a) El ancho mínimo de una rampa debe ser de 1.00 m, incluyendo pasamanos y barandas a ambos lados. Las rampas de longitud mayor de 3.00 m deben contar con parapetos o barandas en los lados libres y pasamanos en los lados confinados. Los pasamanos y barandas no deben invadir la ruta accesible, de ser el caso se debe aumentar el ancho de la rampa. En zonas techadas, las rampas y escaleras deben tener iluminación en toda la circulación, en el arranque, descanso y entrega; asimismo, la superficie de las rampas debe ser antideslizante. (Gráficos 3a y 3b). Las rampas deben ser fijas, uniformes y tener una superficie con material que cumpla con el valor mínimo del coeficiente de fricción de acuerdo a lo establecido en la ISO 10545-17 u otra norma internacional o nacional equivalente.
b) La rampa, según la diferencia de nivel debe cumplir con la pendiente máxima, (Gráfico 3c y 3d) de acuerdo al siguiente cuadro:

DIFERENCIA DE NIVEL	PENDIENTE MÁXIMA
Hasta 0.30 m	10 %
De 0.31 m hasta 0.72. m	8 %

Plan

3.3.3. Parámetros urbanísticos según PDU.

Según el plan de desarrollo de la oroya la agrupación de vivienda Buenos Aires se encuentra en zona residencial media



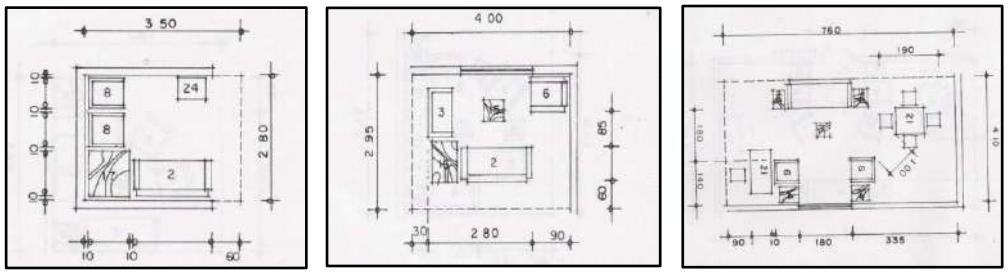
ZONIFICACIÓN DE USOS DEL SUELO

RESIDENCIAL	RDM	RESIDENCIAL DE DENSIDAD MEDIA	SERVICIOS PÚBLICOS COMPLEMENTARIOS	H1	POSTA MÉDICA
	RDM-1	RESIDENCIAL DE DENSIDAD MEDIA CON LIMITACIÓN DE USO		H2	CENTRO DE SALUD
COMERCIAL	CZ	COMERCIO ZONAL		H3	HOSPITAL GENERAL
	CE	COMERCIO ESPECIALIZADO	ZONA DE REGLAMENTACIÓN ESPECIAL	ZRE-1	ZONA DE PROTECCIÓN AMBIENTAL (LADERA DE CERROS)
INDUSTRIAL	I2	INDUSTRIA LIVIANA		ZRE-2	ZONA DE TRATAMIENTO DE QUEBRADAS
	I4	INDUSTRIA PESADA		ZRE-3	ZONA DE PROTECCIÓN RIBEREÑA
VIVIENDA TALLER	I1-R	VIVIENDA TALLER		ZRE-4	ZONA DE PROTECCIÓN AMBIENTAL(CON VALOR AGRÍCOLA)
USOS ESPECIALES	OU	USOS ESPECIALES		ZRE-5	ZONA PARA RENOVACIÓN URBANA
SERVICIOS PÚBLICOS COMPLEMENTARIOS	E1	EDUCACIÓN BÁSICA	RESERVA URBANA	RU	ZONA DE RESERVA URBANA
	E2	EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICA	RECREACIÓN PÚBLICA	ZRP	ZONA DE RECREACIÓN PÚBLICA
	E3	EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA			

Además, en el PDU 2013-2023 de La Oroya consideran que las viviendas pertenecientes a la empresa DOE RUN son un importante testimonio del patrimonio industrial. Por lo que proponen la concientización para la revaloración a través del ministerio de cultura.

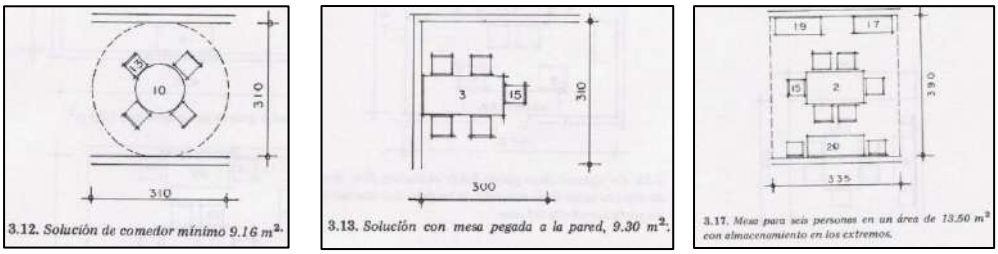
3.3.4. Medidas referenciales de los ambientes

ESTANCIA.



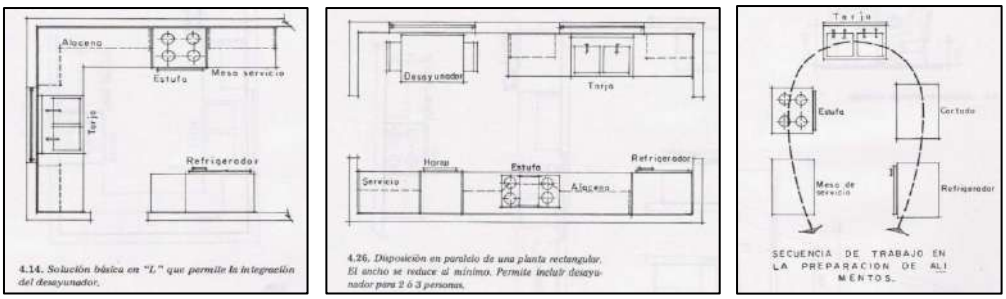
Se muestra 3 modelos referenciales para 5 personas , 6 personas y 5 personas con varios

COMEDOR



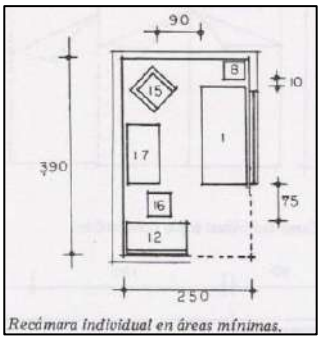
Se muestra 3 modelos de comedores de 4 ,5 y 6 personas con y sin mobiliarios.

COCINA

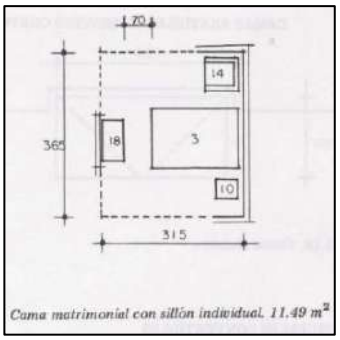


Se muestra 3 modelos de cocinas tipo L , lineal y la secuencia de trabajo en la preparación de

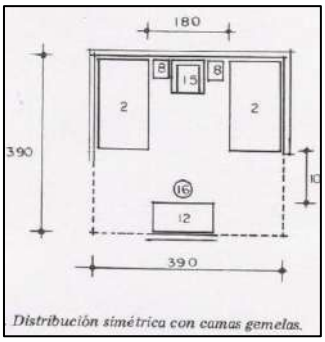
RECAMARAS



Recámara individual en áreas mínimas.



Cama matrimonial con sillón individual. 11.49 m²



Distribución simétrica con camas gemelas.

4. ESTUDIO DEL CONTEXTO SOCIO ECONOMICO Y CULTURAL

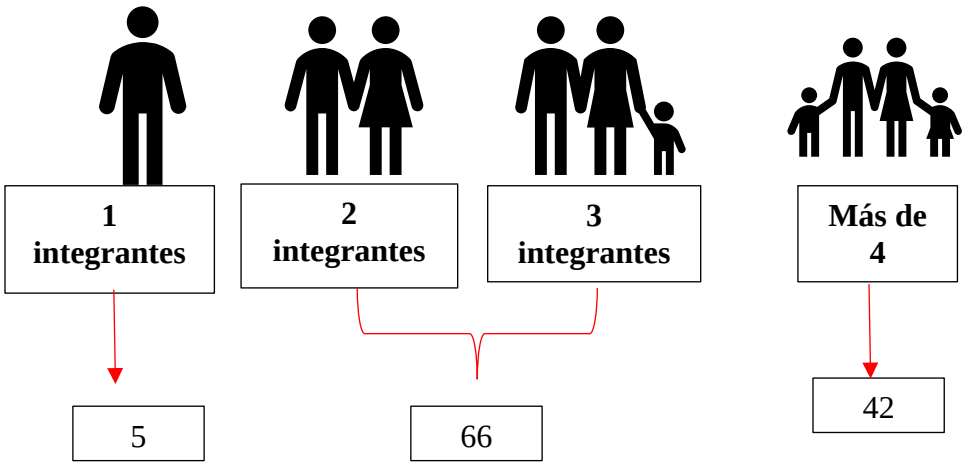
4.1.ANALISIS DE URUARIO

4.1.1.Análisis cuantitativo.

En los últimos años el proceso constante de migración del distrito de la Oroya está en aumento y como referencia el Censo nacional de hogares del 2007 y 2017, del distrito de la Oroya y poder proyectar la tasa de crecimiento del distrito de la oroya. Por lo que se procede a estimar la tasa de crecimiento:

DESCRIPCIÓN	2007	2017	TASA DE CRECIMIENTO
Distrito de la Oroya	18,606	14,511	-2.46%

Esto debido a la dinámica económica que genera expectativas negativas. Del estudio de las 113 viviendas analizadas arroja el siguiente modelo de habitantes promedio:



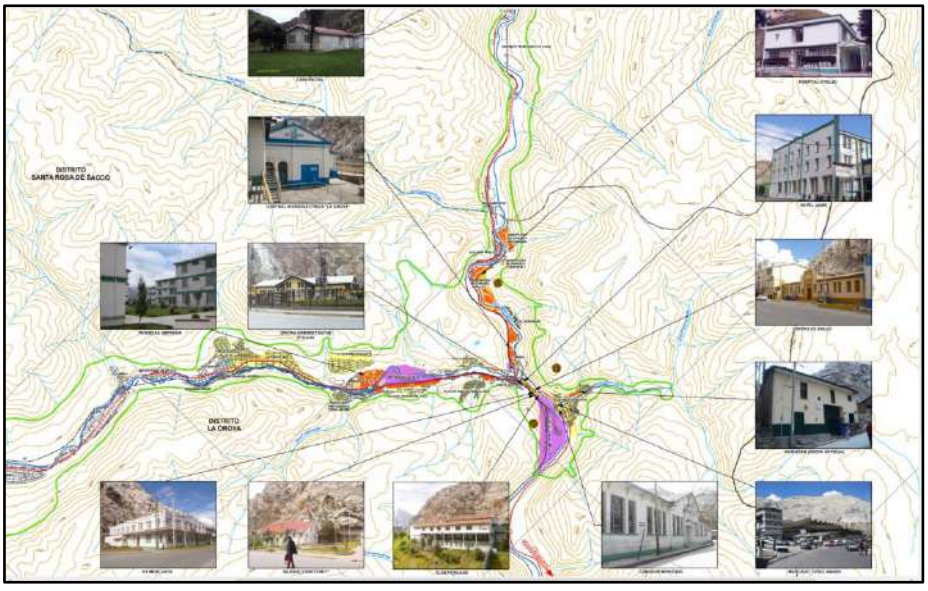
4.1.2.Análisis cualitativo

- **Identidad cultural:**

Cuenta con una limitada identidad cultural con escasa festividades, costumbres, platos típicos, danzas propias de la localidad , pero si expresa notoriamente en cuanto a su historia y formación de agropecuaria a ciudad industrial ,expresa diversidad cultural producto de la migración que si bien es cierto no cuenta con costumbres propias han ido adaptada diversidad cultural de pobladores momentáneos o temporales en la ciudad.

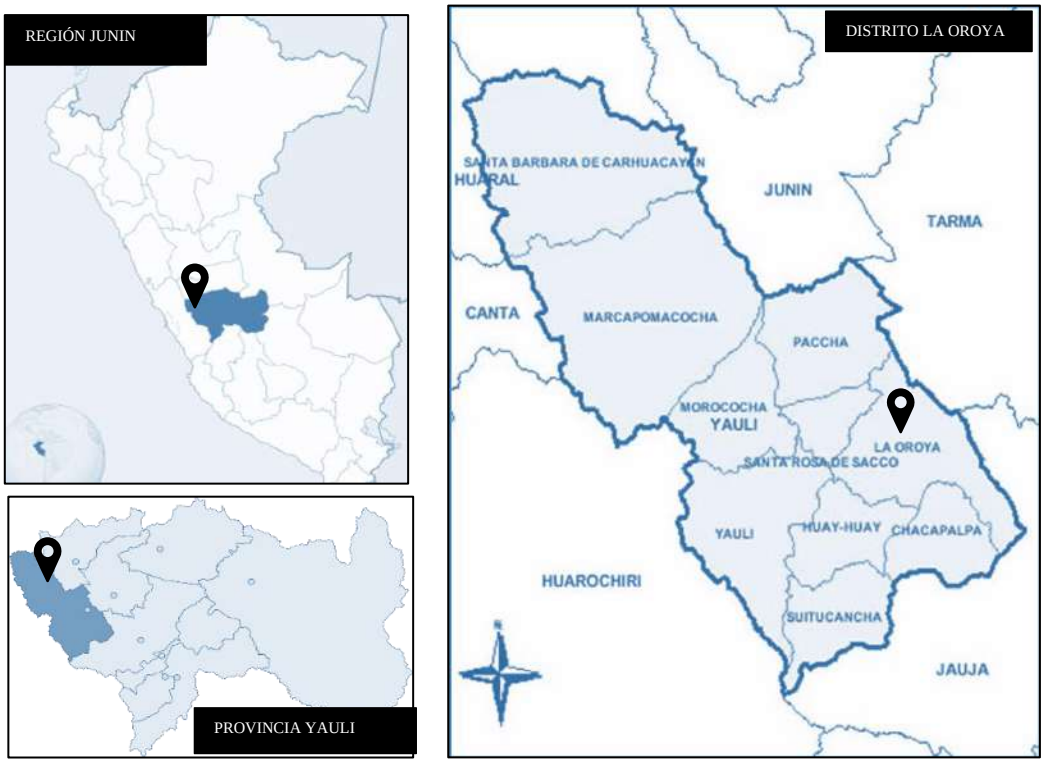
El patrimonio de la ciudad "considera espacios públicos, los barrios, las calles y lugares cuya arquitectura , integración al paisaje, historia y su gente, con sus propias artísticas, rituales y estilos de vida… contribuyen a convertir al patrimonio en un apoyo a la identidad local y nacional por lo que es importante su preservación.

El distrito de la Oroya al ser una por su ubicación estratégica, es un punto importante de la historia del Perú y su época industrial e identidad por parte de su historia que como menciona el PDU- es necesario su concientización.



- **Territorio**

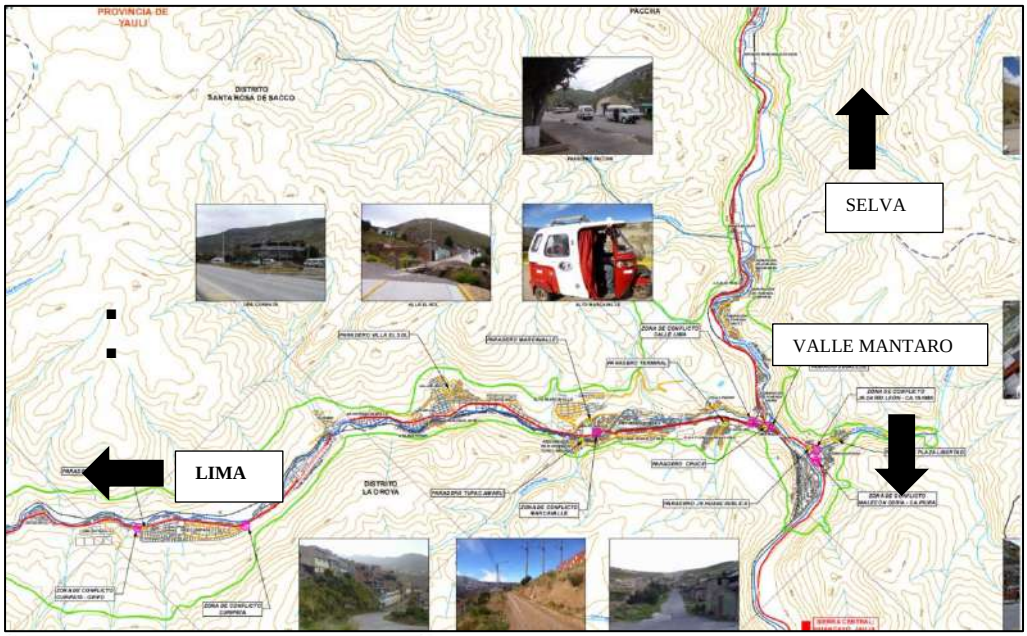
El distrito de la oroya es uno de los 10 distritos que conforma la provincia de Yauli, ubicada en el departamento de Junín en la Sierra central del Perú. GeoFiguramente esta a una altitud de 3,745 m.s.n.m. A orillas del rio Mantaro y rio Yauli.



- **Accesibilidad y transporte**

La accesibilidad y el trasporte han sido parte importante del desarrollo económico y urbano de la ciudad ya que se encuentra en un punto estratégico que conecta la capital con la parte central del país.

El distrito de la Oroya se encuentra ubicada en la carretera central con carretera asfaltada hacia lima, valle del Mantaro y selva central siendo la puerta de ingreso a la región Junín.



Asimismo, el sistema vial regional y local es la misma carretera central, esto debido a su geografía.

- **Servicios públicos**

La mayoría de edificaciones de agrupaciones de viviendas correspondientes a las construida por entidades privadas son las que se hacían cargo de los servicios básicos.

De acuerdo a la presente investigación las agrupaciones de viviendas entre ellas la agrupación Buenos Aires ,dichas viviendas han sido cedidos a sus trabajadores y por ende se les ha dado la posteta y se han realizado instalaciones a empresas privadas como Electrocentro y Emsapa.

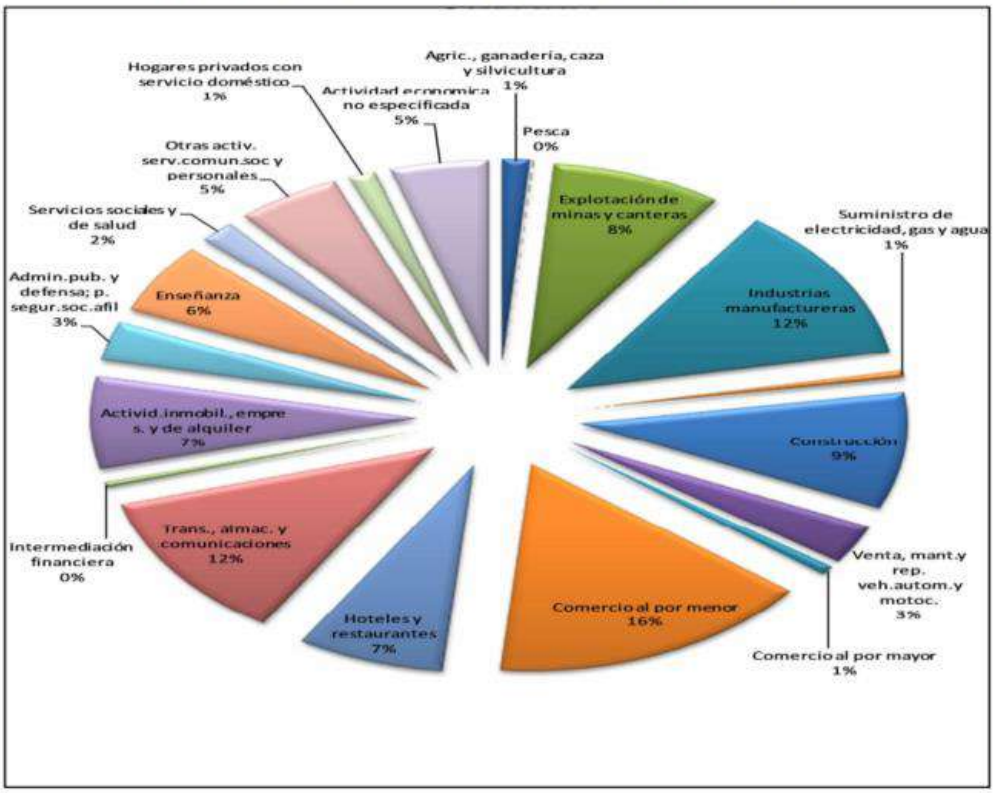
Por lo que la agrupación cuenta con los servicios de : agua potable, energía eléctrica, alcantarillado, telefonía e internet.

- **Caracterización económica**

La caracterización económica de la conurbación La Oroya, Santa Rosa de Sacco y Paccha, definida a través de la estructura porcentual de su PEA urbana ocupada en las diferentes actividades económicas, estaría presentando a las Actividades Terciarias como las predominantes al ocupar más del 68% de la población económica activa urbana, destacando el Comercio con el 19.85% y el transporte, almacenamiento y comunicaciones

con el 11.78%. En segundo lugar, se ubican las actividades secundarias con un 21.87% de la PEA ocupada, mientras que las actividades primarias tan sólo ocupan el 9.81% de la PEA.

CIUDAD DE LA OROYA: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA PEA URBANA



Fuente: INEI Censo Nacional de Población y Vivienda 2007
Elaboración: Equipo Técnico PDU. 2013

- **Turismo**
  - Turismo industrial. La infraestructura perteneciente a la empresa en la fundición, la refinería, las viviendas establece un interesante circuito.
  - Turismo arquitectónico. Existen distintas tipologías en viviendas, equipamientos de salud, educación que datan de inicios del siglo XX.
  - Turismo ecológico. La ciudad es mostrada en el mundo como una ciudad contaminada, sin embarga presenta importantes áreas ecológicas en el eje del rio Mantaro, Villa El Sol, Huaynacancha y Curipata.

- Turismo deporte de aventura. Existen amplias áreas de recreación descuidadas como el parque Golf, Lavarropa y Malpaso, otras ignoradas como la zona de Maracaná en La Oroya Antigua.
- Turismo corporativo. La presencia de importantes funcionarios relacionados a la actividad minera trae un tipo de turismo que no se explota y el cual trae importantes créditos económicos, ya que la ciudad no cuenta con la infraestructura adecuada para albergarlos (restaurantes, hoteles y equipamientos turísticos).

fuente: PDU 2013-2023.Municipalidad Distrital Yauli-La Oroya

5. ESTUDIO DE CONTEXTO FISICO ESPACIAL

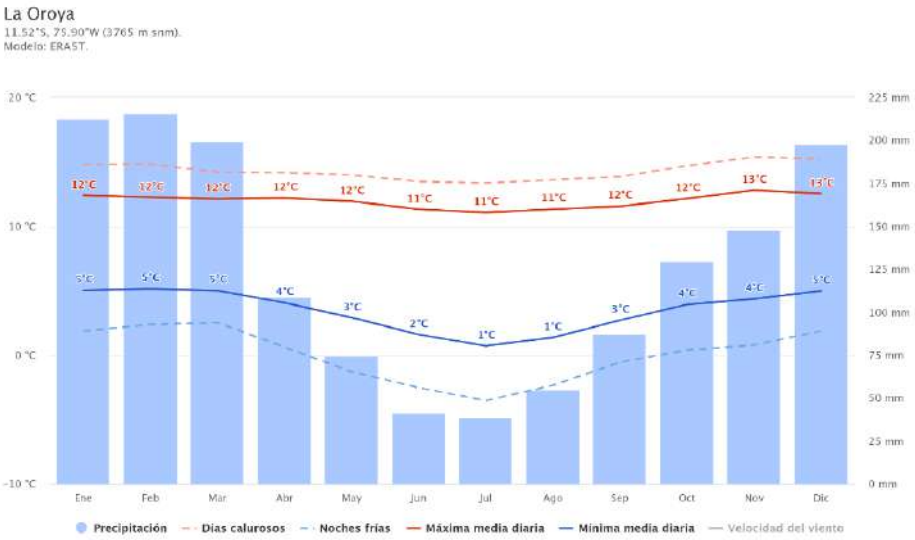
5.1.Estudio del sistema natural

5.1.1.Estudio a nivel macro(entorno)

5.1.1.1.Estructura climática

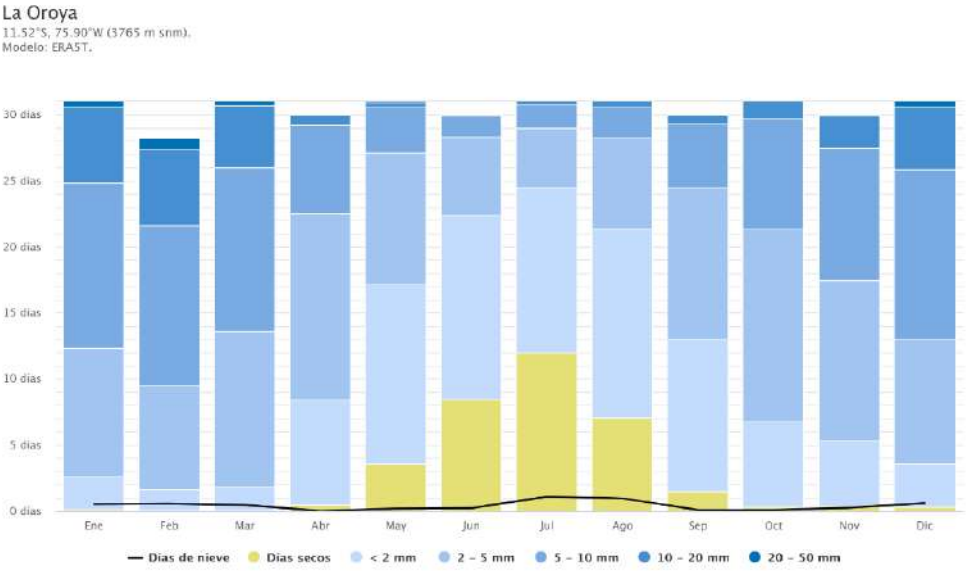
El clima en el distrito de la oroya y como se mostrara en la Figura la temperatura y precipitaciones varían de los 5ºC a los 17ºC siendo la temperatura promedio de 14ºC, los meses más cálidos se encuentran entre noviembre y diciembre y la ves los meses donde inician las precipitaciones, mientras que en los meses de junio, julio y agosto son los meses de sequía pero a la vez los meses más fríos.

Grafica de temperatura medias y precipitaciones.



Fuente: https://www.meteoblue.com/es/tiempo/historyclimate/climatemodelled/la-oroya_per%C3%BA_3936952.

El diagrama de precipitación para La Oroya muestra cuántos días al mes, se alcanzan ciertas cantidades de precipitación. Se muestra que en promedio los meses de mayo , junio, julio y agosto son los meses con más días secos a diferencia de los demás meses que se tiene más presencia de lluvias.



Fuente: https://www.meteoblue.com/es/tiempo/historyclimate/climatemodelled/la-oroya_per%C3%BA_3936952.

5.1.1.2.Estructura hidrográfica

El potencial y oferta hídrica propia de la provincia está representada por los glaciares, lagunas, ríos, acuíferos y manantiales, canales y reservorios; los cuales forman una red de drenaje fluvial densa, que caracteriza la cuenca hidroFigura del río Mantaro.

Río Mantaro

En el ámbito de la provincia de Yauli - La Oroya, la cuenca del río Mantaro está conformada por la microcuenca del río Yauli, en la que se encuentran las lagunas de Pomacocha y Huallacocha.

Rio Yauli

En la cuenca del río Yauli, el promedio multianual se encuentra en el orden de los 7,47 m3/s variando entre 15,32 m3/s en el mes de marzo y 3,76 m3/s en el mes de julio; las demandas hídricas corresponden mayormente a uso energético y minero, los sistemas regulados como son Pomacocha y Huallacocha son derivados por un canal de 15 km con una capacidad aproximada de 5 m3/s hacia la Central Hidroeléctrica de Pachachaca.

5.1.1.3.Estructura ecológica.

De acuerdo a la Clasificación Ecológica del Perú, la cuenca del río Mantaro presenta diversas formaciones ecológicas, en el Gráfico se presenta el Mapa de Ecología de la cuenca del río Mantaro. La provincia de Yauli comprende seis zonas de vida, identificadas mediante el sistema de clasificación de zonas de vida del mundo propuesto por Leslie R.; Holdridge. De las cuales tres se Estudió a nivel micro de terreno encuentran en el área de estudio, las mismas que se describen a continuación:

En el caso del distrito de La Oroya tiene una ecología Páramo muy húmedo Subalpino Tropical (pmh –SaT) Se distribuye entre los 3,900 msnm y 4,300 msnm, y se caracteriza por presentar un clima per húmedo y frío, con una biotemperatura media anual que oscila entre 4.5º C y 6º C; se registran ocurrencias diarias de temperaturas de congelación. El promedio máximo de precipitación total por año es de 750 mm, y el

mínimo, de 500 mm. Se ha estimado que la evapotranspiración potencial por año varía entre la cuarta parte y la mitad del promedio de precipitación pluvial total por año.

Ecosistemas

La cobertura vegetal y el desarrollo de la fauna silvestre han permitido definir los siguientes ecosistemas, de amplia distribución en el área de estudio: Pajonales alto andinos

Flora y fauna.

La biodiversidad de la flora varía según los pisos ecológicos así se observan una variedad de planta y arboles desde la región yunga, quechua , suni y puna existen plantas como el aliso, cipres, pino, retama, queñoal, malva y carrizo.

Dentro de la fauna natural se observa: crianza de vacunos, ovinos ,cerdos , gallinas, caballos, cuyes y aves silvestres como :gaviota andina, vizcacha, gorrión.

6. ANALISIS DE TERRENO – EQUIPAMIENTOS-VÍAS

TIPOS DE VÍAS

CARRETERA NACIONAL- VÍA LOCAL
VÍA SECUNDARIA
CAMINO PEATONAL MÁS
CAMINO PEATONAL POCO USADO

FLUJOS

TRÁFICO POR HORAS
CAMINO PEATONAL
SIN TRÁFICO

USO DE SUELOS

EDUCACIÓN
RECREACIÓN
RESIDENCIAL
INDUSTRIA
COMERCIO

- I.E. MIGUEL GRAU
- JARDIN DE NIÑOS
- I.E.FRANCISCO BOLOGNESI

- LOSA DEPORTIVA
- LOSA DEPORTIVA HIDRO.
- PARQUE

- REFINERIA DE PLOMO

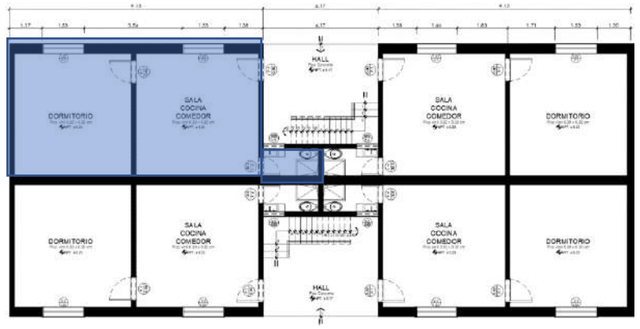
POTENCIALIDADES:

- Se ubica a 10 min de los centros económicos Marcavalle y Oroya antigua.
- Ubicado en la misma carretera central
- Cuenta con los servicios básicos.

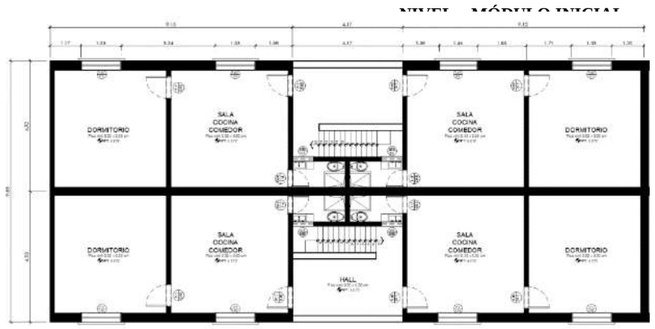
PARÁMETROS

PDU 2013-2023 de La Oroya consideran que las viviendas pertenecientes a la empresa DOE RUN son un importante testimonio del patrimonio industrial. Por lo

CARACTERISTICAS DE LA



PLANTA PRIMER



PLANTA SEGUNDO NIVEL – MÓDULO

CARACTERÍSTICAS

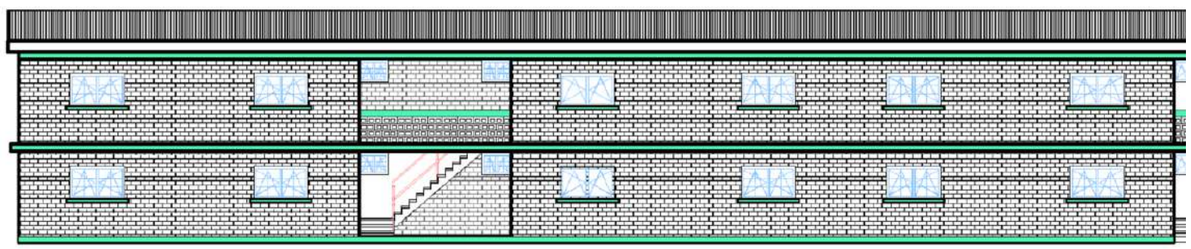
FÍSICAS:

- Viviendas de 9.15 m x 4.93 m + módulo de SS.HH de 2.08 m X 1.30 m.
- Área de lote :=47.70 m2.
- Área construida= 47.70 m2.
- Año de construcción: Entre 1930 – 1950.

PROGRAMA

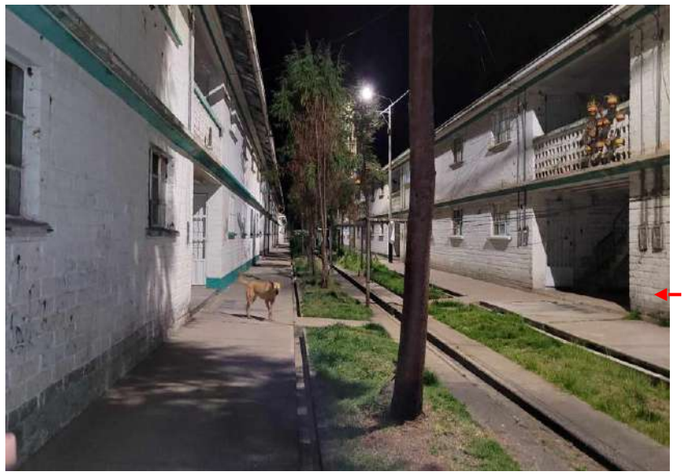
ARQUITECTONICO ACTUAL

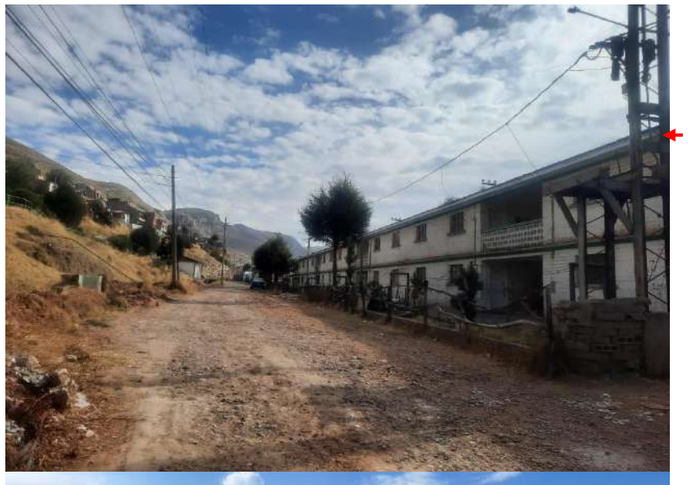
- Sala – comedor -cocina Área=19.69
- dormitorio

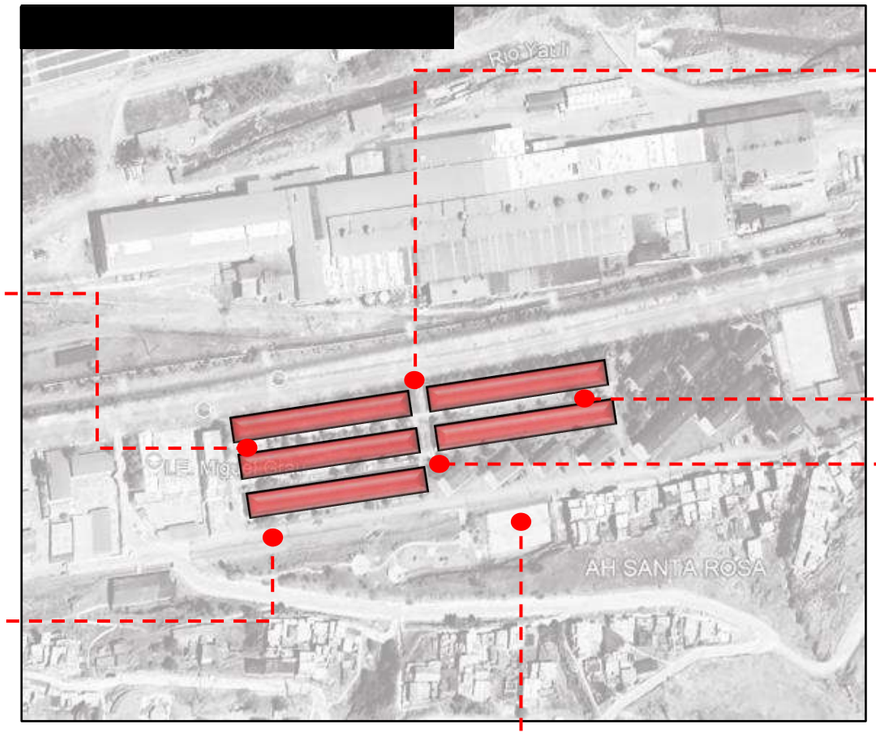


ELEVACIÓN PRINCIPAL - MODULO ACTUAL DE VIVIENDAS

6.1.Vistas







6.2.Geomorfología

La oroya constituye el punto de convergencia de las 3 vías de comunicación del centro del país.

Distrito :La Oroya
Provincia :Yauli
Departamento :Junín
Ubigeo : 120801
Latitud sur :11º31’03”
Latitud oeste :75º17’15”
Altitud :3,765 m.s.n.m
Huso horario :UTC-5
Limites:

- Norte :santa rosa de sacco
- Sur :Huari
- Este :Paccha
- Oeste :Rio Mantaro

7. DETERMINACION DEL SISTEMA DEL PROYECTO.

7.1.Idea Generatriz.

La propuesta tiene origen en mejorar las condiciones de habitabilidad y según (Chong Garduño et al., 2020), el tener un espacio en el que se puede realizar ampliaciones o modificaciones puede aumentar la satisfacción, por lo que al identificar en la agrupación de vivienda que el problema más significativo es que no tienen espacio para ampliación y las condiciones normativas deficientes.

7.2.Idea Directriz.

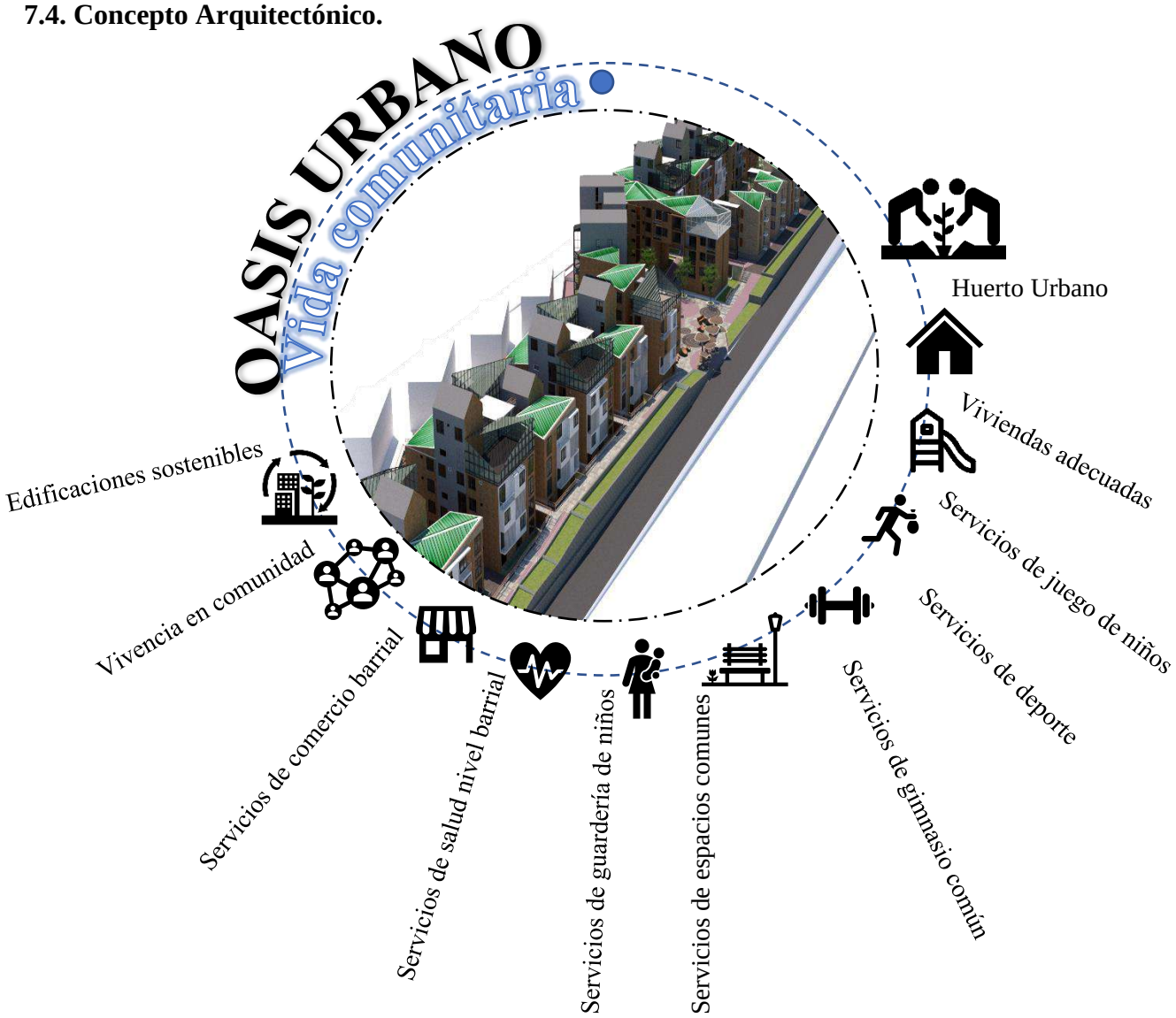
- Conforme al reglamento de acondicionamiento territorial y planificación urbana del desarrollo sostenible, poder realizar modificación en conjunto con los residentes, gobiernos locales.

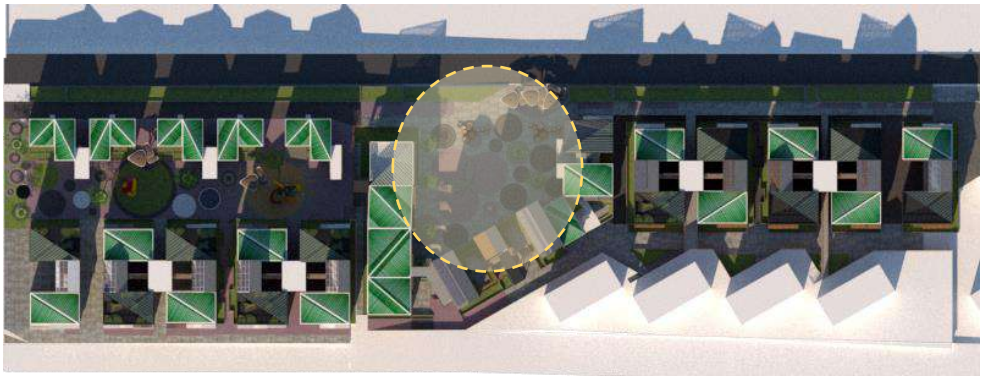
- Para esta propuesta se respaldará en normativa del reglamento nacional de edificaciones como corresponda.
- Se pretende respetar que la agrupación de viviendas Buenos Aires el sentido de comunidad y reforzar aún más con espacio de encuentro.
- Respetar el perfil urbano de la ciudad industrial de la época.

7.3.Idea rectora

- Se propone mantener generar comunidad y mas
- Se propone garantizar ampliacion que cumplan con los estándares actuales .
- Se propone replantear la dimensión del módulo de vivienda.

7.4. Concepto Arquitectónico.





"Oasis urbano"

Este proyecto se basa en la creación de un oasis urbano, concebido como un punto de encuentro de gran valor, que mejora tanto la habitabilidad de las viviendas como la convivencia entre vecinos en su entorno inmediato. Su objetivo es promover la interacción social a través de un diseño arquitectónico que equilibra los espacios públicos y privados.

El corazón del proyecto es un patio central, donde convergen los residentes de la agrupación de viviendas Buenos Aires y las comunidades cercanas. Este espacio flexible se adapta a las necesidades cotidianas y facilita la cohesión social.

El diseño incluye dos caminos laterales: uno de acceso rápido, conectado a la vía principal, y otro más vecinal, vinculado a la agrupación Esmeralda mediante medias terrazas con gimnasios al aire libre, fomentando tanto la actividad física como la interacción social.

El patio central se conecta directamente con una alameda intermedia, donde se realizan actividades activas y pasivas, en proximidad a un centro educativo, creando un entorno inclusivo y seguro.

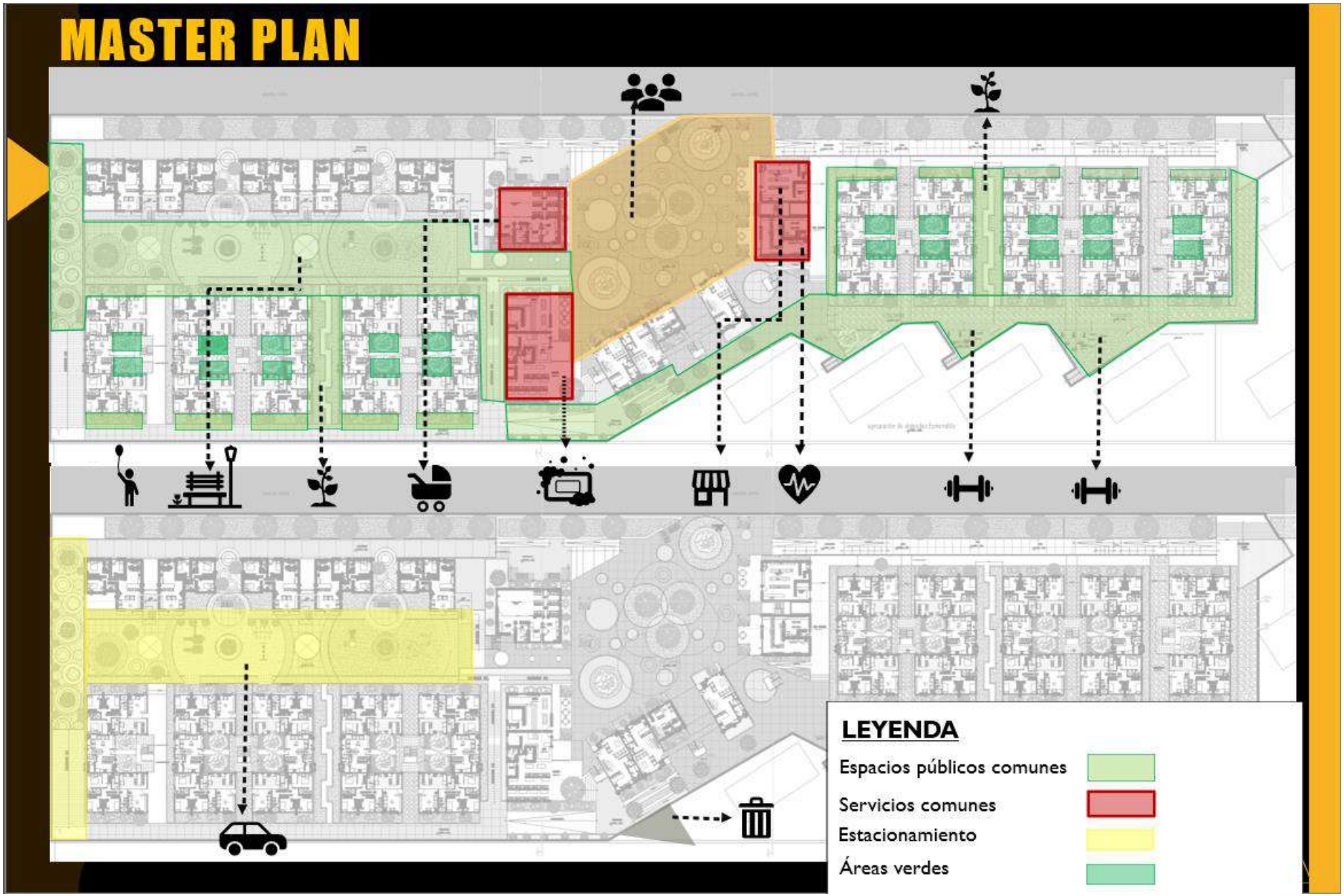
El proyecto se plantea como un oasis urbano, un espacio de respiro dentro de la ciudad. Las viviendas de tres niveles y dúplex aumentan en altura hacia el centro, otorgando jerarquía visual al oasis como eje central del conjunto

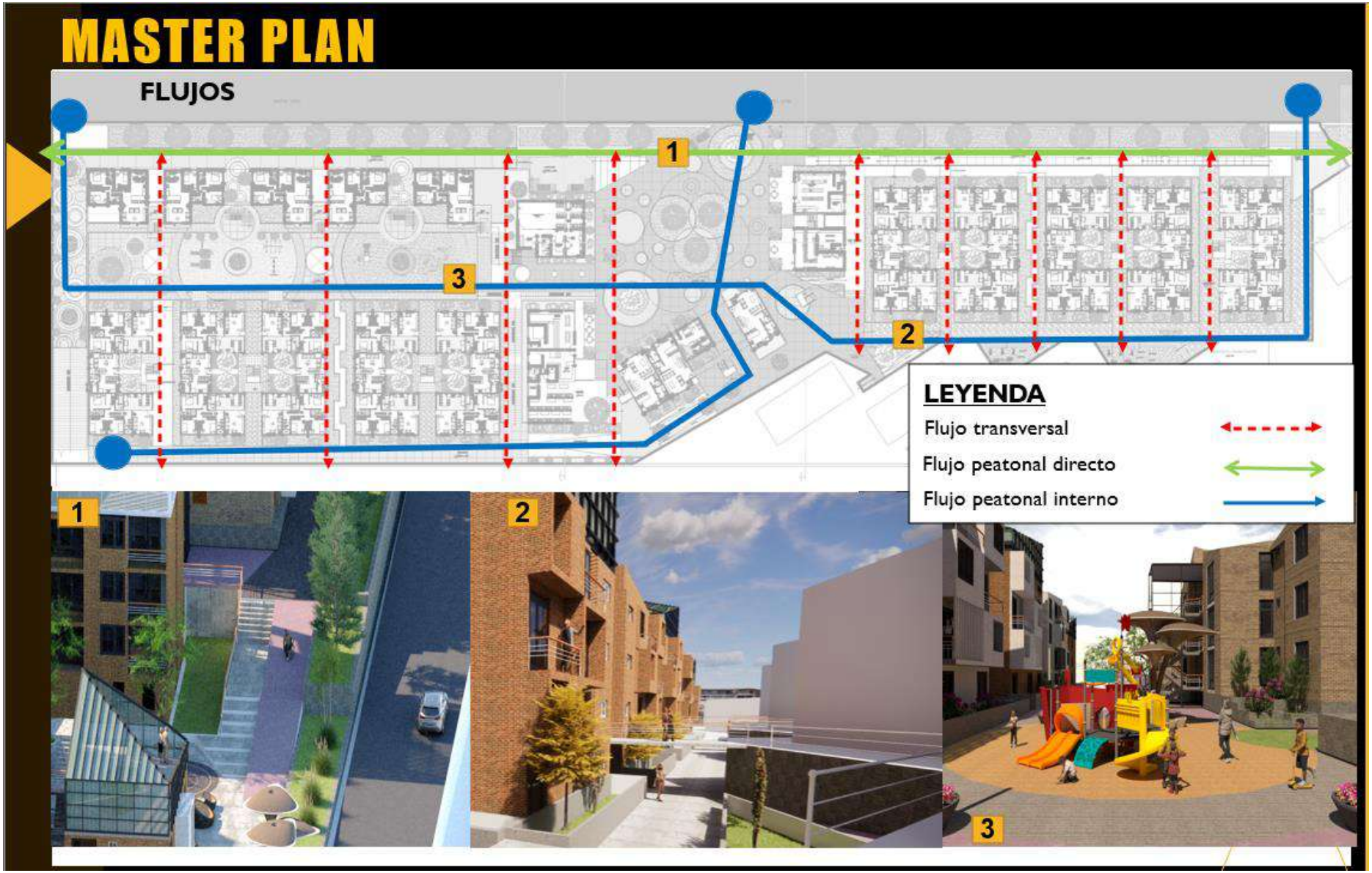
.8.PROPUESTA

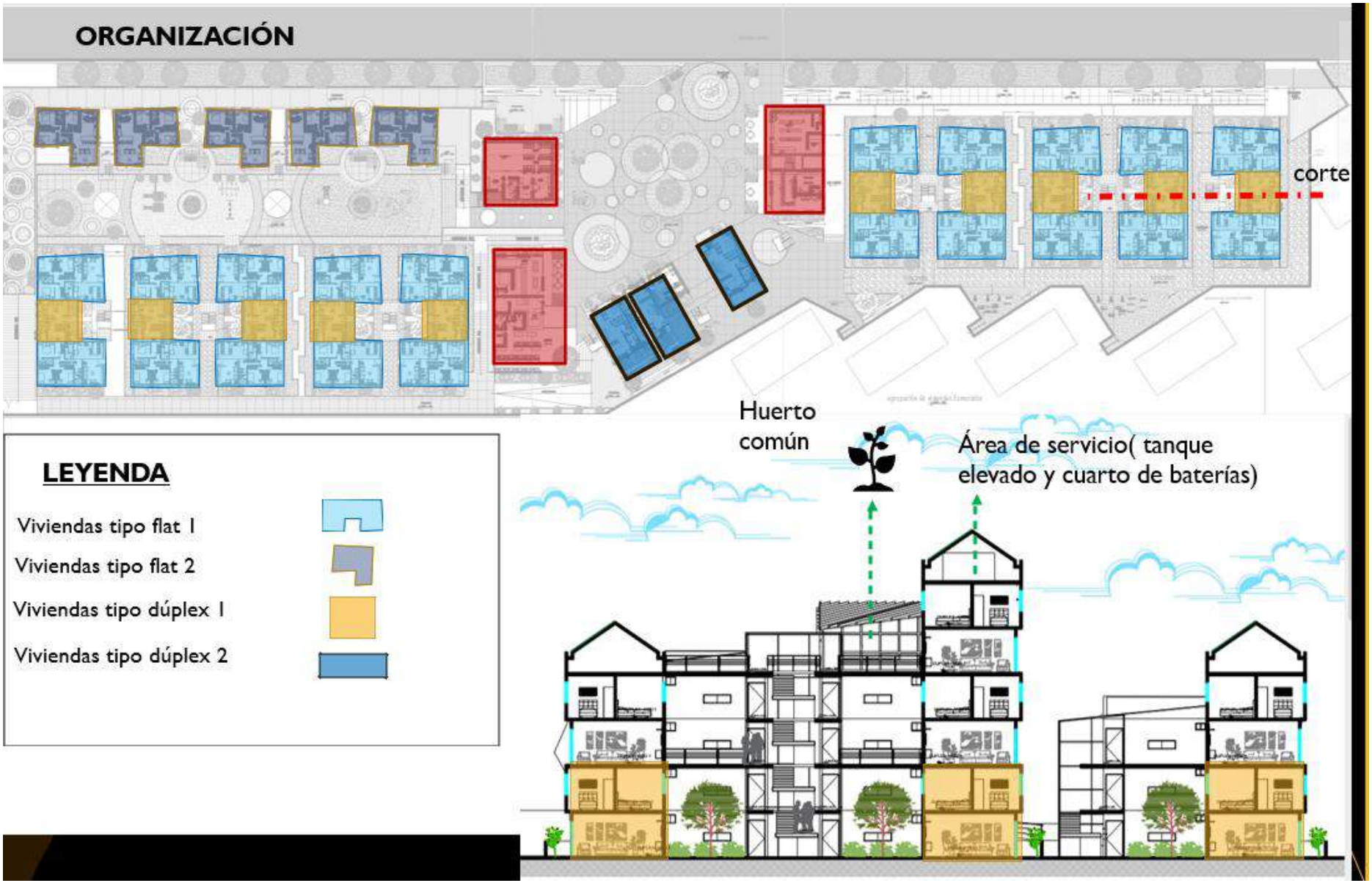
8.1. Programa arquitectónico

PROGRAMA ARQUITECTÓNICO

ZONA	AMBIENTE	AREA	N° DE AMBIENTES	SUB TOTAL
VIVIENDA	FLAT MOD. 01	85.6	22	1883.2
	FLAT MOD. 01 (TIPO A)	92	56	5152
	FLAT MOD. 01 (TIPO B)	92	7	660.8
	FLAT MOD. 02	95	2	194
	FLAT MOD. 02 (TIPO A)	95	10	1336.4
	FLAT MOD. 03 (TIPO A)	90	6	
	FLAT MOD. 04	85	15	
	DUPLEX MOD. 01	80	22	1760
	DUPLEX MOD. 02	84	8	672
	DUPLEX MOD. 03	114	8	912
	TRIPLEX	104.4	5	522
INGRESO	HALL	385.92	1	385.92
	ESCALERA	7 .2	9	64.8
SOCIAL	PATIO CENTRAL	962	1	962
	PATIO CORRIDO	304	1	304
	ALAMEDA	612.8	1	612.8
	JUEGOS INFANTILES	67	3	201
	GIMNASIO	101.3	1	101.3
	TERRAZA TIPO 01	38.6	3	115.8
	TERRAZA TIPO 02	92	3	276
	LAVANDERIA COMUNAL	84.15	1	84.15
	ALMACEN	8.8	1	8.8
	CAFETIN	11.8	1	11.8
	MINIMARKET	80	1	80
	LIBRERIA	95	1	95
	FARMACIA	80	1	80
	COMERCIO VECINAL	80	1	80
	GUARDERIA DE NIÑOS HASTA 2 AÑOS	100	1	100
OBRAS EXTERIORES	TRATAMIENTO PAISAJISTICO	1673.95	1	1673.95
	CIRCULACION INTERNA	5.16	1	5.16
	CIRCULACION EXTERNA	1292	1	1292
ESTACIONAMIENTO	ESTACIONAMIENTO + RAMPA	300	1	300
SUB TOTAL				19639.88
TOTAL				19639.88


MASTER PLAN
LEYENDA
Espacios públicos comunes
Servicios comunes
Estacionamiento
Áreas verdes

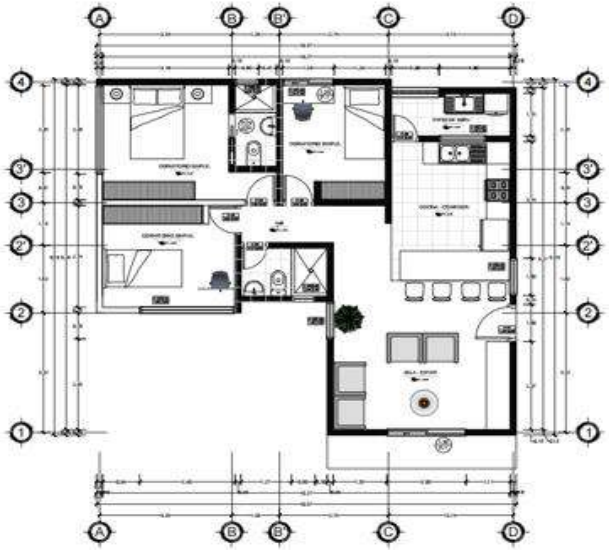

MASTER PLAN
FLUJOS
1
2
3
LEYENDA
Flujo transversal
Flujo peatonal directo
Flujo peatonal interno
1
2
3


ORGANIZACIÓN
corte
LEYENDA
Viviendas tipo flat 1
Viviendas tipo flat 2
Viviendas tipo dúplex 1
Viviendas tipo dúplex 2
Huerto común
Área de servicio(tanque elevado y cuarto de baterías)

MOD - 01
MOD - 01 A
DEPARTAMENTO - MÓDULO 01 (1er piso)
Huerto común
Departamento -modulo 01

DEPARTAMENTO - MÓDULO 03 B (3er piso)

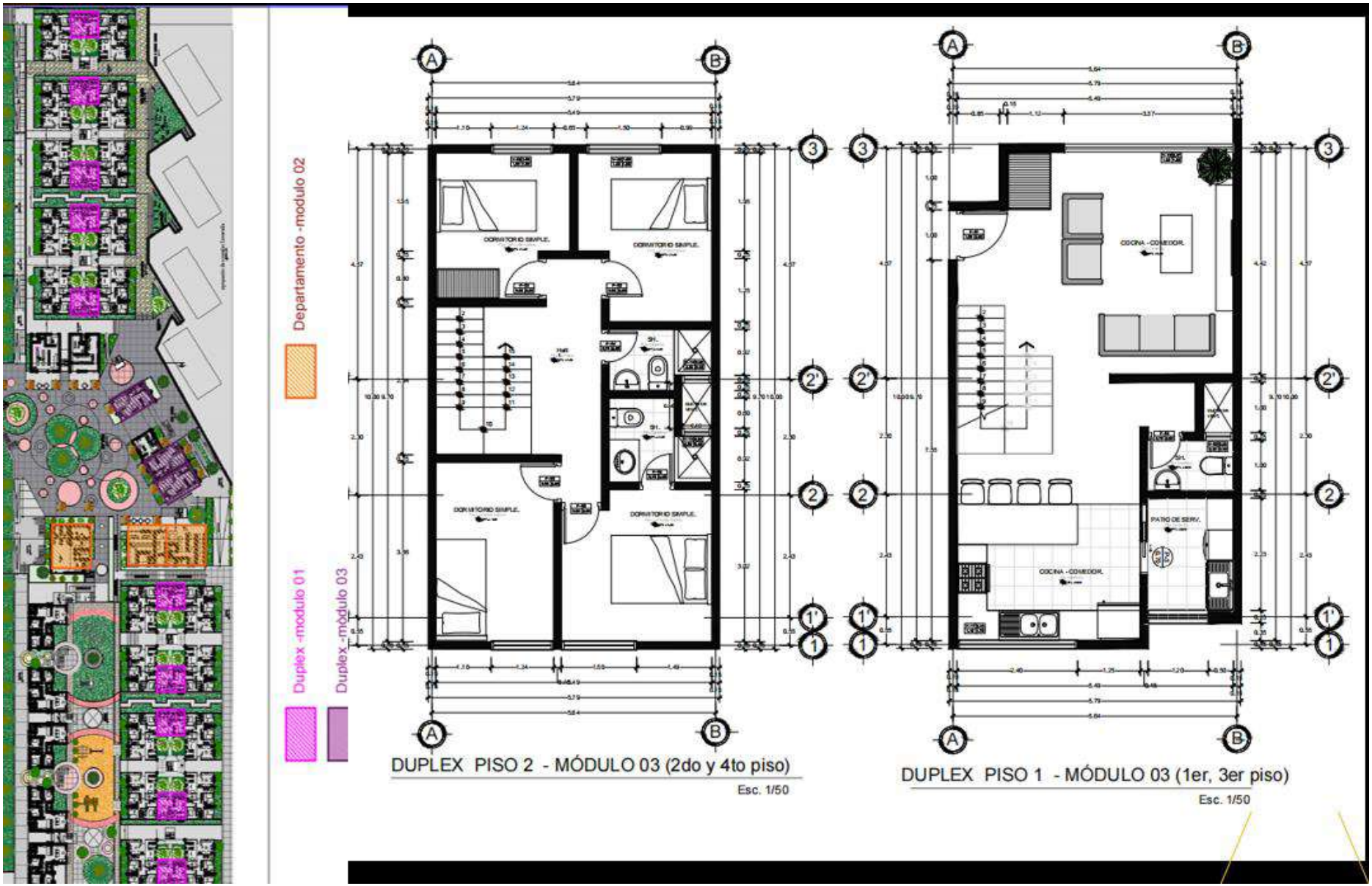
Esc. 1/50



DEPARTAMENTO - MÓDULO 04 (1er hasta 3er piso)

Esc. 1/50

Departamento -modulo 02
Duplex -modulo 01
Duplex -módulo 03
DUPLEX PISO 1 - MÓDULO 01(1er,3er y 5to piso)
Esc. 1/50
DUPLEX PISO 2 - MÓDULO 01 (2do, 4to y 6to piso)
Esc. 1/50


Departamento -modulo 02
Duplex -modulo 01
Duplex -modulo 03
DUPLEX PISO 2 - MÓDULO 03 (2do y 4to piso)
Esc. 1/50
DUPLEX PISO 1 - MÓDULO 03 (1er, 3er piso)
Esc. 1/50

Departamento -modulo 02
Duplex -modulo 01
Duplex -módulo 03
TRIPLEX PISO 1 - MÓDULO 05
Esc. 1/50
TRIPLEX PISO 2 - MÓDULO 05
Esc. 1/50
TRIPLEX PISO 3 - MÓDULO 05

Aplicación de teorías de habitabilidad y satisfacción residencial

V1-V2	APLICACIÓN	FIGURA
HACINAMIENTO - PRIVACIDAD	En la agrupación de vivienda, se amplia los espacios de las viviendas, con la finalidad de tener privacidad y no tener hacinamiento. Por lo que ha generado espacios con zonas diferenciadas dentro de la vivienda, diseñado a los requerimientos actuales.	
SERVICIOS SANITARIOS	Las viviendas diseñadas cuentan con tres habitaciones , 1 habitación doble o matrimonial , con 01 baño propio y las otras 02 habitaciones comparten 01 baño, además que esta puede servir para las visitas. Otros de los servicios considerados en el proyecto es la implementación de patio de servicio, con lavandería.	

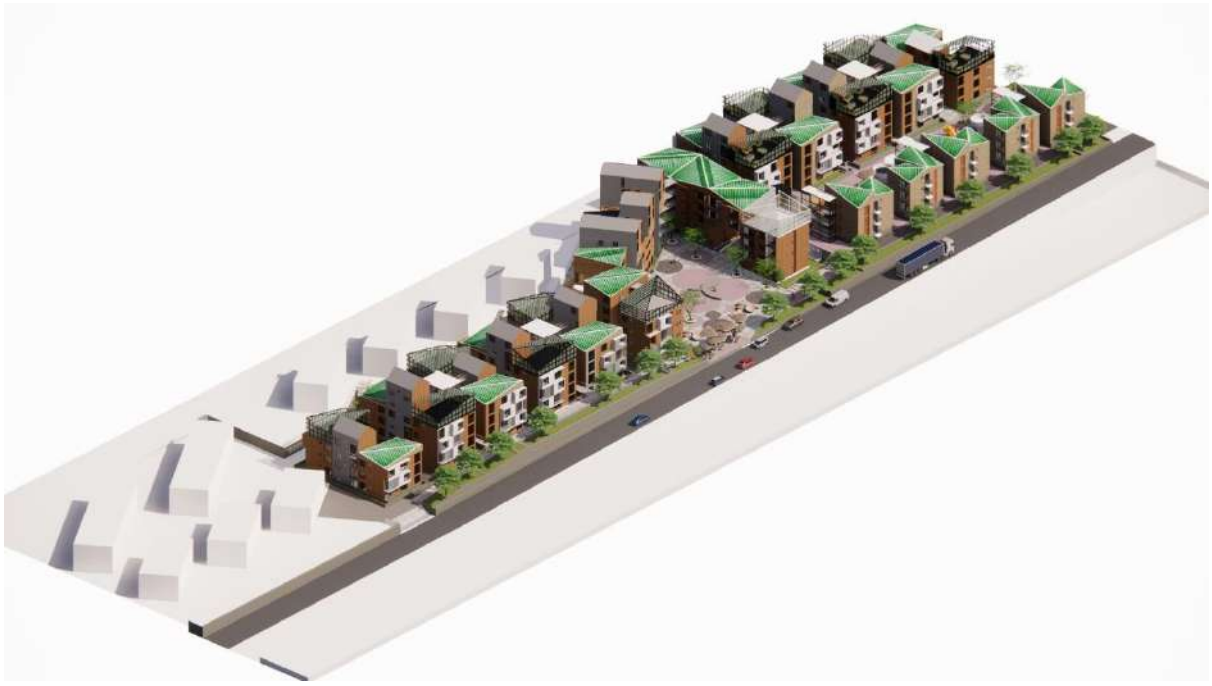
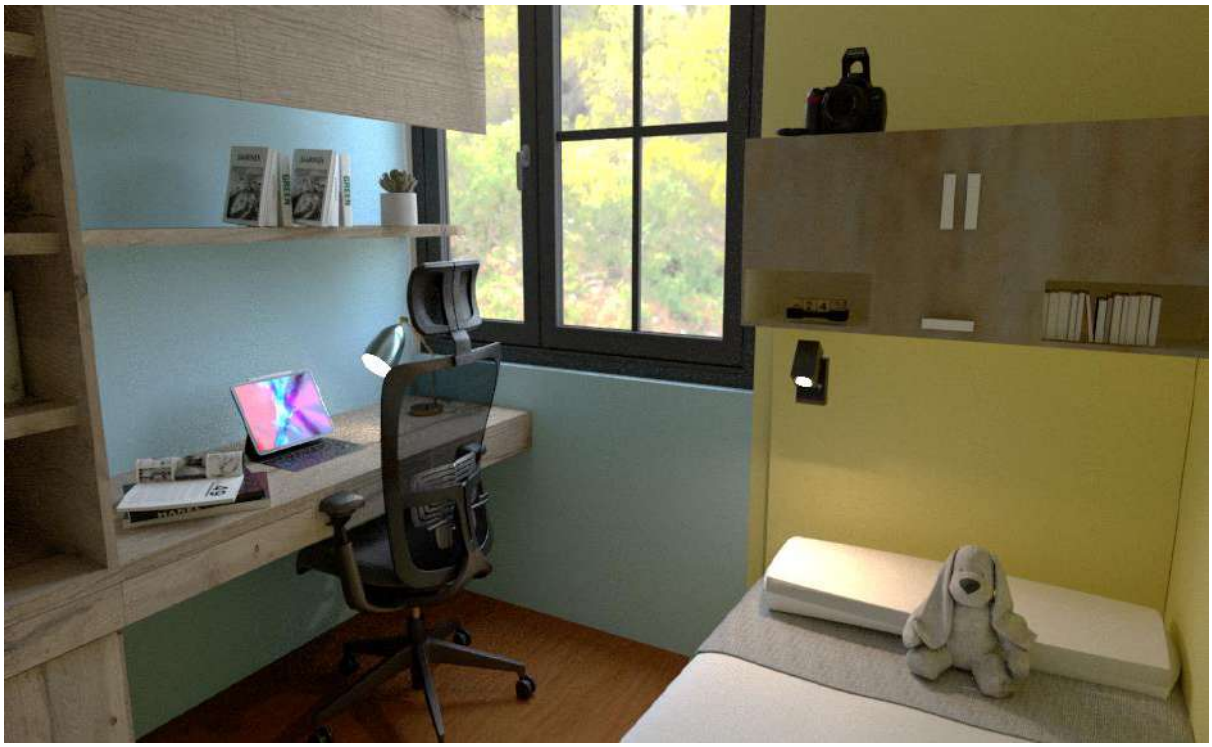
VANOS, PASILLOS	Los vanos de puerta principal se planteo de 1 m , mientras que las de dormitorios de 0.80 m y las de servicios de 0.70 m . Los pasillos en el proyecto son de 0.90 cm y la altura de piso a techo terminado es de 2.40 m h, esto debido a que en la zona el clima es frio.	
ACCESIBILIDAD	Se genero accesibilidad a través de rampas y escaleras en los espacios comunes, exteriores**.**	

ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES	Se han implementado en el centro del proyecto guardería para niños de 6 a 2 años de edad y locales comerciales como mini market tienda, farmacia, librería y lavandería común. Con la finalidad de contribuir al crecimiento personal de sus habitantes.	
ESTABLECIMIENTOS DE RECREACION Y SEGURIDAD.	Se ha generado espacios de alamedas , donde los niños , adultos, puedan recrearse y observar la calle de esta manera se mantendrá segura y vigilada por los propios vecinos. Un espacio central donde se puedan desarrollar diversas actividades.	

PRIVACIDAD	Para mantener l privacidad de las viviendas se han generado colchones verdes delante de estas, además en el caso de las viviendas frente a la carretera se han elevado a media altura, y en otros casos se ha implementado celosías verticales, para mantener la privacidad.	

(ver planos pdf. y cortes para más detalle)

8.4.Modelado 3d



IMÁGENES 3D INTERIORES DE VIVIENDAS.